

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. február 15-én (hétfőn) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácssterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,
Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes
Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: dr. Szkalka Tamás, Varga István.

A képviselő-testület 26 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos Kovácsné Tóth Ágnes
Gyámhivatal Hatósági Főosztály	Némethné Lehoczki Klára dr. Mózer Éva dr. Maródi Gabriella
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály Jogi Osztály	Lőrincz Jenő dr. Korpai Anita Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály Szociális és Egészségügyi Főosztály Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Ehrenberger Krisztina Bajtek Mihályné Rappi Gabriella

¹ K/5193/5/10/IX.

Polgármesteri Kabinet

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Belső Ellenőrzési Osztály
Főépítész
Közterület-felügyelet
Controlling

dr. Ronyecz Róbert
Pályi-Dobrai Zsuzsanna
dr. Bényi Józsefné
Ujházi István
Hanzik Ágnes
Szili Sándor
dr. Rugár Oszkár
Mozsár Ágnes
Hajnal József
Méreg Gábor
Makkos Sándor

Meghívottak és egyéb megjelentek:

Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat
BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Kp.
Családsegítő Szolgálat
külső bizottsági tag
ADITUS-RVI Konzorcium
„történelmi” Szociáldemokrata Párt képviselőjében
C.C. Audit Kft. könyvvizsgáló képviselőjében

Bacsa Gyula
Ács Péter Imre
Fecske Károly
Martonné Tamás Márta
Szabó Katalin Ildikó
Kobzi Vilmosné
Dávid Veronika
Kovács Zoltán
Szabó Enikő

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 26 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Korányiné Csősz Anna és Grécziné Mózer Andrea segíti.

ELNÖK: *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, vendégeket. Sok feladat áll előttük, ezért külön hangsúlyozza, hogy a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeret betartását kéri. Kéri mindenkit, hogy jelentkezzen be a szavazógépbe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Lovász Pál a képviselő-testület volt tagja, bizottsági tag, sajnálatos módon február 3-án elhunyt, valamint Földi Lajos bácsi szombaton hunyt el. Kéri, hogy egy percre az emlékükre, álljanak fel.

Kéri, maradjanak állva, hiszen a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem képviselő tagjának, Kobzi Vilmosnénak az eskütételére kerül sor. Köszönti Kobzi Vilmosnét és kéri, hogy az eskü szövegét mondja utána:

„Én Kobzi Vilmosné esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek. Az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és

szolgálati titkot megőrzöm. Megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezettel Kőbánya javát szolgálom.”

Kéri Kobzi Vilmosnét, hogy írja alá az esküokmányt. Napirend előtti hozzászólást nyújtott be Radványi Gábor a FIDESZ-KDNP frakció nevében „31 millió forint sorsa” címmel. A napirend előtti felszólalás 5 percig tarthat, név szerinti, vagy frakció szerinti érintettségnél a megnevezett, illetve a frakcióvezető reagálhat 5 percen. Megadja a szót Radványi Gábor képviselő úrnak. *(A napirend előtti felszólalás a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)*

Radványi Gábor: Napirend előtti hozzászólásom oka az, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottsági tagjaként olyan tájékoztató birtokába kerültem, amely egyetlen bizottság napirendjén sem szerepelt, így nagyon kevesen tudunk, tudhatunk róla, pedig nagyságrendjét és a benne foglaltak tartalmát tekintve azt hiszem, hogy érdekes és tanulságos lehet mindenki számára. A történet három évvel ezelőtt kezdődött, amikor a Fővárosi Önkormányzat és a Kőbányai Önkormányzat között megállapodás jött létre a Bihari út 8/c épületegyüttes rehabilitációjára, amely a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bonyolítási feladatokkal ruházta fel. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. írhatta ki a kivitelezési pályázatot, és maga dönthetett a kivitelező nyertessé nyilvánításáról is. Ebbe önkormányzati képviselő bele nem szólhatott. Az eljárás nyertese a „Kaszab éra” egyik zászlóshajója a CLAR-BAU Kft. lett, amely a kiírás értelmében alvállalkozókat is foglalkoztathatott. A CLAR-BAU Kft. azért nyerhetett, mert a legjobb ajánlatot tette az egész projekt befejezésére vonatkozóan. A munkálatok akadozva, döcögve, időpont módosításokkal ugyan, de haladt előre. Egyszer csak idézve a tájékoztatóból „a vállalkozó 2009 decemberében előzetes értesítés nélkül levonult a munkaterületről. Ezek utána Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a CLAR-BAU Kft.-nek felróható okok miatt elállt a kivitelezési szerződéstől, majd új közbeszerzési eljárást írt ki, melyen a legolcsóbb ár is 31 millió forinttal haladta meg a projekt befejezésére rendelkezésre álló mintegy 40 millió forintot. Hogy is van ez? Nyer egy cég a legalacsonyabb árral a teljes befejezésre. Addig végzi a munkáját, amíg az számára nyereséges, hasznot hozó, majd miután látja, hogy veszteségei is keletkezhetnek, hogy nem tud kijönni az általa megajánlott vállalási összegből, akkor gyorsan kiszáll, eltűnik, felszámolódik, megszűnik létezni? Mi pedig ezt nyeljük le és nyúlunk ismét, ki tudja hányadszor, jó mélyre a zsebünkbe, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. igényeit megint maradéktalanul kielégíthessük? Lásd Kőbánya költségvetése 2010. felhalmozási feladatok 12. számú melléklet, szoc. rehab. közbeszerzési tartalék. Azt gondolom, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felelőssége óriási az ügyben. Ők írták ki, ők bonyolították, ők álltak kapcsolatban a fővállalkozóval, majd miután jön a probléma, akkor jöjjön az önkormányzat képviselő-testülete és a feneketlen zsák, amiből mindig ki lehet venni 31 millió forintot vagy akár többet is. Hol van itt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felelőssége? Miért hallgatta el mindezt a bizottságok előtt? A javaslatom az, hogy ezt a hiányt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a saját költségvetéséből gazdálkodja ki, akár a „topmenedzseri” jutalmak rovására, erre egy fillért ne adjon a testület. Ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. valóban vissza akarja szerezni ezt a jogosan járó összeget, akkor jogi úton, kiváló jogászaival próbáljon érvényt szerezni az igazának. Azt teljesen elfogadhatatlan hozzáállásnak tartja, amit a Felügyelő Bizottság többségében lévő tagjai, és a gazdasági ügyekért felelős Alpolgármester képvisel, mely szerint egy 650 millió forintos projektnél – ismerve a magyar építőipar állapotát – ez a 31 millió forintos megcsúszás nem is rossz arány. Hol itt a gondos gazda felelőssége? Az már csak hab a tortán, hogy az általuk verbálisan támogatott kisvállalkozók közül értesülései szerint hármat a CLAR-BAU Kft., mint alvállalkozót nem fizetett ki az általuk elvégzett munkák után, és ezzel az anyagi ellehetetlenülés szélére sodorta őket. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt többségben lévő Képviselőtársai!

Tudom, hogy kényes ez a téma azoknak, akik úgy jöttek ide, hogy ma a 2010-es költségvetést válllvetve, mindenáron megszavazzák. Mégis azt javaslom, gondolják át, hogy az általános megszorítás közepette a gondos gazda felelősségével járnak-e el, amikor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek 100 millió forintos nagyságrendű többletet, azon belül a CLAR-BAU Kft. ügy rendezésére 31 millió forintot biztosítanak. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Több javaslat is elhangzott, viszont napirend előtti hozzászólás esetén határozathozatalnak nincs helye, úgyhogy ezeket a javaslatokat nem tudja megszavaztatni. Megadja a szót Győri Dénes alpolgármester úrnak, mivel megszólított.

Győri Dénes: Pont azért, mert megszólították, egyébként nem mondta volna el, hogy ezt a Felügyelő Bizottság is tárgyalta, direkt kérte, hogy a Felügyelő Bizottság napirendjére feltétlenül kerüljön fel ez az anyag, mindenki ismerje meg. Ő is januárban ismerkedett meg ezzel a helyzettel, és most tudta a Felügyelő Bizottság is tárgyalni. Annyit azért mindenképpen elmondana a dologhoz, attól, hogy egy cég, amely végez egy tevékenységet csődbe megy, arra lehet haragudni, lehet vele sok mindent csinálni, csak nehezen tudnak ellene mit tenni. Kedves Gábor! Lehet, hogy ilyen szemszögből lehet az embernek rossz kedve és rossz hangulata, ez nem öröm, senki nem mondta, hogy ennek örül, de egyébként más beruházásokkal is van így. Véleménye szerint van így még olyan beruházásoknál is, amit más pártok kezdeményeztek. Egyszerűen a kivitelező becsődött. Ezzel valószínűleg felszámolás alá kerül. Mondhatják azt, hogy ez nem jó helyzet, de elég régen kezdődött ez a beruházás, azt tudják, hogy pont Orbán Viktor állapította meg olyan régen, hogy óriási bajban van a magyar építőipar, egyre több vállalkozás megy csődbe, és majd egyik feladatuk az, hogy minél több építőipari beruházást kezdeményezzenek épp azért, hogy ez a válság, ez az építőipari válság megszűnjön. Nem tudnak mit csinálni. Lehet persze azt mondani, hogy ezt fizesse ki Fecske Károly a zsebéből. Lehet ez egy álláspont, a maga részéről elfogadja. Azt mondja, hogy ez kvázi, az ő szemszögükből egy vis maior, nem tudnak vele mit csinálni, becsődött a cég.

ELNÖK: Interpellációt nyújtott be Weeber Tibor: Mi az igazság Kőbánya legújabb hegyével kapcsolatban? Fognak-e még gyermekeink szánkózni itt, avagy unokáink is csak várni fogják” tárgyban a polgármesternek. A képviselő az ülésen 3 perces időkeretben adhatja elő a kérdését, ami az írásbeli előterjesztéstől lényegében nem térhet el, és eltérő kérést nem tartalmaz. *(Az interpelláció a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)*

Weeber Tibor: Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Sajnos a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Igazgatóját nem lehet interpellálni, ezért Önhöz fordulok. Már több mint egy éve szembesültünk azzal, hogy hihetetlen méretű „sitt hegyet” raknak le a Harmat u. – Sibrik Miklós út – Gergely utca által határolt bányaterületen. Kezdetben mindannyian azt gondoltuk, szánkódomb épül. Mára már úgy tűnik, hogy Óhegy és Újhegy után a legújabb hegy. Már 2008 év vége felé gyanúsak tűntek a szemétkerakás körülményei, ezért kezdeményezték az ügy kivizsgálását. Úgy látszik érzékeny területet érintettünk, mert az SZDSZ két képviselője úgy megsértődött, hogy alkut, majd koalíciót kötött az MSZP-vel, és együtt átvették a kerület irányítását. A vizsgálatok vontatottan haladtak.

Láthatóan mindössze annyi történt, hogy a hegyet elkezdték szétteríteni. Most kétszer akkora helyen terül el. Lassan beborította a gaz, majd a gyom. Egy gazdátlan maradt meddőhányóra kezd emlékeztetni. Most ugyan hó borítja, és jótékonyan elfedi a kiálló vasakat, csempedarabokat, ágakat, gyomokat. Reméljük őrzik a területet, mert életveszélyes lenne, ha egy vagányabb gyerek megmászná és megpróbálna lecsúszni. Az önkormányzati körzetemből nagyon sok választónak odanéz az ablaka a bányaterületre, és folyamatosan kérdezzetnek, hogy mi az igazság a szemétdombbal kapcsolatban. Egy ideig próbáltuk mondogatni az érdeklődőknek, hogy vizsgálat lesz, majd újabb vizsgálat, aminek meg kell várni az eredményét, de ennyi idő után egyre kínosabb már ezt mondogatni. A választások előtt szeretnénk tudni, és szeretnénk, ha mindenki tisztán látná, hogy mi történt. Néhány egyszerű kérdést fogalmaztam meg emiatt és erre szeretnék egyértelmű és rövid választ kapni.

- Mennyi sített, törmelékot raktak le összesen ez elmúlt két évben a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. területén?
- Mennyit kellett volna fizetni ekkora sített mennyiség lerakásáért?
- Hány forint folyt be ennek ellenértékéért az önkormányzati Kft. kasszájába?
- Melyik cég végzi a lerakást?
- Hogyan választotta ki a céget a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.?
- Miért nem volt közbeszerzés?
- Mikor alakult a Cégbíróság adatai szerint a beszállítást végző cég?
- Mikor kezdődött a beszállítás a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. területére.

Válaszát várom.

ELNÖK: Képviselő úr megint azzal a trükkel él, hogy a polgármesterhez intézi az interpellációját, miközben köztudott, hogy a gazdasági társaságok irányítása nem tartozik a polgármester feladatkörébe, erre a képviselő-testület külön Felügyelő Bizottságot választ, és a Felügyelő Bizottságon keresztül irányítja ezeket a cégeket. Ráadásul az Ön által feltett kérdések olyan időben keletkeztek, amikor ennek a Felügyelő Bizottságnak minden pártból, így a FIDESZ frakcióból is volt tagja, sőt meghatározó részben a Felügyelő Bizottság elnöki tisztét is a FIDESZ látta el. Úgyhogy azt gondolja, sokkal egyszerűbben is ezekre a kérdésekre választ kaphatott volna, úgyhogy ebben a kérdésben nem tudott mást tenni, mivel feladatkörébe nem tartozik, úgyhogy Ügyvezető igazgató úrtól kért tájékoztatást. Tehát az Ő tájékoztatását fogja elmondani, és azért nem mondja el, hogy mennyiben ért egyet, és mennyiben nem, mert az is köztudott, hogy a képviselő-testület rendelkezésére állnak szakértői anyagok, ráadásul éppen a képviselő-testület döntése alapján most is egy szakértői vizsgálat folyik, amelyik legkésőbb március 5-éig fog elkészülni, ami a következő kérdésekre ad választ. Teljes körű vizsgálat arról, hogy a szakértői vélemény a Kft. ügyvezetője által tett intézkedési terv alkalmas-e a felmerült problémák kezelésére. Felmerül-e fegyelmi vagy bármilyen más jellegű felelősség kérdése? Rendezni szükséges-e a Kft. beszámolóját, és annak az elfogadását? Ez a vizsgálat még nem zárult le. Igazgató úr egy hosszú tájékoztatót írt, ami nem fér bele abba az időkeretbe, ami a rendelkezésére áll, ezért a konkrét kérdésekre adott válaszait fogja felolvasni:

1. „A Kft. tulajdonában álló területre a kivitelezési szerződés ideje alatt csak és kizárólag az ÉMI által bevizsgált anyagot hozták be, illetve a bedolgozott anyagot az ÉMI megfelelőnek találta. Ezek a jogszabály értelmében, vár kétségtelen, hogy bontási anyagok, nem sített és törmeléknek minősülnek, hanem „inert építési anyagnak”.

Ebből az anyagból a szerződés ideje alatt 6890 m³ került beszállításra. Ennek a jelenlegi piaci ára, mint építési anyagnak 2.210,-Ft/m³. Így ezért a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft-nek mintegy 15.226.900,-Ft-ot kellett volna kifizetnie, amennyiben ezt nem a kivitelezést végző cég oldja meg.

2. Mivel a kivitelezési szerződés eleve azt az elvet célozta, hogy se az önkormányzatnak, se a Kft.-nek nem kerüljön pénzébe a kivitelezés, így a létrejött megállapodás alapján a társaság kasszájába az elszámolási időszak végén 3.014.375,-Ft folyt be az előbbieken bemutatott összeg kifizetése helyett.
3. A lerakást a Geo-Ép Kft. végezte, aki kivitelezési szerződést is megkötő Kárpátfalvy és társa Kft. alvállalkozója volt.
4. Kivitelezésre bekért árajánlatok alapján került kiválasztásra a Kárpátfalvy és társa Kft., egy frissen bejegyzett projekt cég, mely egy megfelelő referenciájú és országos környezetvédelmi jogosultságú alvállalkozón keresztül teljesítette megbízását. A kiválasztási mechanizmust érdemben magyarázza a melléklet építész, beruházói igazságügyi szakértői tanulmány.
5. Mivel a szerződés alapján vélelmezhető volt, hogy közpénz kifizetésére nem kerül sor, így az akkor hatályos Kbt. rendelkezései alapján úgy ítélem meg - ez a Vezérigazgató úr válasza -, hogy nem szükséges nyílt eljárás lefolytatása. Ezt a Kft. közbeszerzési tanácsadója is megerősítette. Ennek alapján került sor a kivitelezésre adott ajánlatok elbírálására. Csatolva itt is a tanácsadó szakvéleménye.
6. Az alapítás dátuma nem áll rendelkezésre, viszont a cégkivonat alapján a bejegyző határozat kelte: 2008. 07. 03.
7. Az építési anyagok beszállítása 2008 júliusában kezdődtek. A dátum nem azonos a kivitelezés megkezdésével, hiszen csak az előkészítő betárolás indult meg.

Azonban a fent megadott válaszokkal kapcsolatban szeretnék még néhány kiegészítést tenni. Az egész beruházás minden lépését tárgyalta és elfogadta a cég Felügyelő Bizottsága a minden részletre kiterjedő előterjesztések alapján. Ezekhez kapcsolódóan csatolom az összes felügyelő bizottsági határozatot, valamint a munkacsoport üléséről készült jegyzőkönyvet. Az interpellációban interpellált ügyet az elmúlt egy évben vizsgálta a Kft. Felügyelő Bizottsága, a képviselő-testület által létrehozott munkacsoport, valamint különböző bizottságok és jogosult igazságügyi szakértők. Ennek megfelelően a nyilvánosság számára ismert minden adat a témával kapcsolatban. Jelzem, hogy az ország egyik legismertebb igazságügyi szakértője mind műszaki, mind beruházási szempontból elfogadhatónak találta az eseményeket.”

Arra, hogy fognak-e szánkózni, vagy nem az a válasza Képviselő úrnak, hogy reméli, és mindig is javasolta, hogy ezt a dombot önállóan szánkódombnak hívni és csak arra a funkcióra kialakítani véleménye szerint nem szabad, hiszen az év legnagyobb részében nincs hó Magyarországon. Ezt úgy kell kialakítani, hogy szánkózni is lehessen rajta, de alapvetően meg kell találni azt a funkciót, amire egész évben alkalmas, ez már az ő véleménye. Szeretne egyetlen egy felügyelő bizottsági határozatot felolvasni: „A Felügyelő Bizottság egyhangúlag meghozta a 33/2008. számú határozatát, amely szerint a Felügyelő Bizottság a szánkódomb építésével kapcsolatban az elé tárt dokumentumok és az Ügyvezető szóbeli kiegészítése alapján az alábbi megállapításokat tette:

- A területen engedély nélküli építési tevékenység nem folyik.
- A szánkódomb építése engedélyében meghatározásra került a KDV határozatában foglaltak alapján, hogy a szánkódom stabilitásához szükséges inert anyagok kerülnek beszállításra.
- A szánkódom magassága az építési engedély kérelem és az alapján kiadott építési engedélyben meghatározott magasságot fogja elérni.
- Az építési engedély jogerőre emelkedését követően a jogszabályokban meghatározott idő elteltével lehet megkezdeni a munkálatokat.”

Még egyszer elmondja, hogy ezt egyhangúlag hozta a bizottság, és most nem fogja tudni felolvasni az összes felügyelő bizottsági határozatot. A felügyelő bizottság számára úgy tűnik, hogy legtöbb döntését egyhangúlag hozza. Még egyszer megemlíti, hogy az időszak jelentős részében a Felügyelő Bizottság elnöke FIDESZ-es volt. Kéri válaszában az elfogadását. Képviselő úré a szó.

Weeber Tibor: Annyi azért kiderült számomra, hogy ez a terület régen Kőbánya fekete lyuka volt, ami feneketlen nyelte el a pénzt, most pedig fekete hegy lesz, ahol szintén tűnik el pénz. Azt gondolom, hogy ez a bartel ügylet nagyon szerencsétlenül lett kitalálva, tudniillik nem teszi tisztán lehetővé azt, hogy valójában az ellenértékét annak a lerakott sitt mennyiségnek valaha is megkapja az önkormányzat, illetve könnyen lehetséges, hogy az az összeg sokkal több lenne, és abból még mást is el lehetne végezni. Ehhez képest sem látjuk, hogy ott bármi épülne. Szétrakják, összerakják, áttolják. Úgy gondolom, hogy ez már kicsit, illetve nagyon is elhúzódó történet. Az is zavar, akárhogy is, akárhányan vizsgálták és nagyon várjuk a márciusi vizsgálat végét, hogy egy olyan cég nyeri meg a töltést, aki utána alakul meg, miután ezt elkezdi. Úgy gondolom, hogy ez se eljárás szempontjából, semmilyen szempontból nem felelős. Letelt az ideje. Nem tudja elfogadni ezt a választ, de szeretné legalább írásban megkapni, mert így nehéz is, hogy csak a töredékét kapta meg.

ELNÖK: Természetesen, a válasz körülbelül 40-50 oldal, úgyhogy minden képviselőnek a rendelkezésére fogja bocsátani, bár azt is el kell mondani, hogy ezzel a szituációval mindig nagyon nehéz helyzetbe kerül, de nemcsak ő, hanem a képviselő-testület is, hiszen olyan kérdésben kérdezik, ami az ő feladatkörében nem tartozik, miközben a válasz elfogadása nem az ügyvel kapcsolatos, nem más válaszával kapcsolatos, hanem a polgármester válaszával kapcsolatos. Úgyhogy nem tud mást tenni a képviselő-testület, mint nem másra szavaz, mint az ő válaszára.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Polgármester Úr! Mást nem lehet interpellálni. Tehát az SZMSZ szerint Fecske úr nem interpellálható. Tehát kénytelenek hozzá benyújtani az interpellációkat. Ezt azért szögezzék le.

ELNÖK: Ügyrendi vitáról van szó, ezért tudnak erről beszélni. Nincs erről más véleményük. Annak idején az SZMSZ úgy került elfogadásra, hogy bizottságok nem tárgyalták, számos hibát ebből adódóan tartalmaz.

Dr. Pénzes Károly: Neki is komoly aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy ez tekinthető-e interpellációnak, tartalmát, tárgyát tekintve és a címzettjét tekintve ez valahogy nem fér össze, illetve nem jön össze, ezért valóban nehéz helyzetben van a képviselő-testület, amikor egyáltalán szavazni kell arról, hogy elfogadja-e vagy sem a kérdésre adott választ. Több szempontból is, hiszen ugye, mint elhangzott ez mintegy 40 oldalas válasz, ebből 5-6-8-10 mondat hangzott el. Nem tudja, hogy szerencsés dolog-e a Weeber Tibor úr részéről – feltételezi, tudta, hogy most miről van szó, és azt is tudja, hogy miért kérdezte ezt meg, és azt is tudja, hogy miért így kérdezte meg, és azt is tudja, hogy miért a Polgármester úrtól kérdezte – helyes-e ilyen kérdésekben interpellálni, amikor ez gyakorlatilag ez nem interpelláció. Maximum egy napirend előtti felszólalás, amire valakinek válaszolni kell, vagy lehet.

Révész Máriusz: Ha az interpellációt nem fogadják el az SZMSZ szerint a kijelölt bizottságnak az interpellációt meg kell tárgyalni. Véleménye szerint úgy lehetne áthidalni a dolgot, hogy nem szavaznak, viszont megbeszélik azt, hogy a választ melyik bizottság és mikor fogja napirendre venni. Valóban itt nem Polgármester úrról kellene szavazni ebben a kérdésben, valami hasonló megoldás, mint a szintén hasonló ő interpellációja esetében volt. Talán, ha Weeber Tibor képviselő úr ezt elfogadja, akkor beszéljék meg, hogy melyik bizottság veszi napirendre és kerüljön vissza a képviselő-testület elé, szavazás nélkül is ugyanezt az utat végig tudják járni, és akkor nem kell állást foglalniuk Polgármester úrról.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy mindenki előtt tudott, hogy maga a kérdés tárgyalása folyamatban van, hiszen a szakértői vizsgálat is folyamatban van. Abban a pillanatban, amikor a szakértői vélemény megjön, akkor azt a testület elé fogja terjeszteni.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Egyetért Révész úrral. Egy felemás dolog így, ha most erről szavaznának. Alapvetően folyik a szakértői vizsgálat, a szakvélemény elkészültéig nem hiszi, hogy ezzel célszerű lenne foglalkozni. Maximum azt tehetné a testület, hogy a Felügyelő Bizottság számoljon be ezekről a döntésekről, mert a Felügyelő Bizottság számot adhat a tevékenységéről, sőt adott esetben számot is kell adnia a tevékenységéről.

Dr. Neszteli István: Picit kiegészíti csak Melega képviselő úrnak a felvetését. Nemcsak a polgármestertől lehet, hanem az alpolgármesterektől, bizottsági elnököktől, és mint tudják a jegyzőtől is, tehát nem feltétlenül fontos ilyen ügyekben és mindig a Polgármester urat interpellálni. Viszont van egy félmondat, amit szintén szeretne elmondani, hogy kitől és milyen ügyben, de lehet interpellálni: „feladat és hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben interpelláció formájában felvilágosítást kérhet”. Itt nemcsak a személyek vannak, hanem, hogy milyen körben is. A másik, hogy az interpellációnak van az SZMSZ-ben egy leírt ügyrendje. Az, hogy most nem szavaz róla a képviselő-testület az nem felel meg az SZMSZ-nek. Dönteni kell, hogy elfogadja-e a választ Képviselő úr vagy sem. Utána persze lehet más döntés, csak az SZMSZ másról szól az interpellációnál.

ELNÖK: Ha jól értette akkor helyes volt Révész képviselő úr javaslata, ami arra vonatkozott, azt javasolta Képviselő úrnak, hogy fogadja el a választ abban az esetben, ha bizottság tárgyalja. Véleménye szerint ezt a részt megbeszélték. Megkérdezi Képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ.

Weeber Tibor: Akkor így ezzel, és megkapják ezt az anyagot is, így elfogadja. Valóban ez olyan helyzet, gondolkodott, hogy Jegyző úrhoz, vagy Polgármester úrhoz adja be, de egyik sem jobb a másiknál ebből a szempontból. Már nem személy szerint, hanem mindkettő szerencsétlen, jobb lenne, ha az SZMSZ-ben tágabbra határolva, hogy kiket lehet interpellálni. Áthallás nélkül mondta. Az lenne jó, ha az SZMSZ úgy módosulna, hogy pontosabban és több embert lehetne interpellálni.

ELNÖK: Képviselő úr elfogadta a választ, mehetnek tovább. Kiosztásra kerültek a meghívóban a későbbi kiosztással megjelölt anyagok, február 11-én fakkon keresztül:

17. napirendi pont: Javaslat az „Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.
19. napirendi pont: Javaslat a „Budapest X. kerület, Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca által határolt Kis-Pongrác lakótelep területén építészeti, közterület rendezési és zöldfelületi tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.
10. napirendi pont: Ugyancsak február 11-én került fakkba került a Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére az Önkormányzat, a BRF X. kerületi Rendőrkapitánysága és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az Újhegyi lakótelepen 26 térfelügyelő rendszer üzemeltetésére teljes anyaga.

Frakcióegyeztetést követően február 12-én tudták csak e-mailben kiküldeni:

6. napirendi ponthoz kapcsolódóan a 2010. évi felhalmozási feladatokra vonatkozó tervtáblázatokat.

Helyszíni kiosztással:

5. napirendi ponthoz: a könyvvizsgáló véleménye
6. napirendi ponthoz: a könyvvizsgálói vélemény alapján átdolgozott mellékletek
29. napirendi ponthoz: az előterjesztő határozati javaslatra vonatkozó kiegészítése
43. napirendi pontban szereplő két tájékoztató.

A 17. napirendi pont levételét javasolja az Értékelő Bizottság döntése miatt, mert még hiánypótlás szükséges a: Javaslat az „Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.

Frakcióvezetők javaslata alapján javasolja levenni napirendről: a 34. napirendi pontot: Javaslat a Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által alapított alapítványok, közalapítványok helyzetének rendezésére.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Frakcióvezetői értekezleten beszéltek arról, hogy a „történelmi” Magyar Szociáldemokrata Párt helyiség iránti kérelme bekerülne esetleg a mai testületi ülésre, de nem látja a kiosztott anyagok között. Szeretné, ha Polgármester úr javaslatot tenne ennek napirendre történő felvételére és utána kiosztásra kerülne.

ELNÖK: Egyelőre a napirendről történő levételeket ismertette.

Révész Máriusz: A múlt testületi ülésen volt egy hasonló interpellációja, ahol azt beszéltek meg, hogy napirendre fogják venni. Nem vették napirendre, de az Egyebek napirendi pontok között szerepel. Két alternatív lehetőséget ajánl a képviselő-testületnek. Délután el kell menjen a Parlamentbe, ezért az lenne a kérése, hogy vagy vegyék előre – ebédszünet előtt -, vagy vegyék le napirendről és a következő testületi ülésen tárgyalják meg önálló napirendi pont keretében. Talán ezt indokolja az is, talán nem lenne baj, ha levennék napirendről, mert Polgármester úr által elmondottak igazak és, ha a következő testületi ülésre bekerül a vizsgálati anyaggal együtt, akkor véleménye szerint annak keretében is megtárgyalható.

ELNÖK: Kérdezi, hogy napirendről történő levétellel kapcsolatban van-e más javaslat. Nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a napirendről történő levételekre.

100/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a Javaslat az „*Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tárgyú előterjesztést.

101/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által alapított alapítványok, közalapítványok helyzetének rendezésére* tárgyú előterjesztést.

102/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** az *Egyebek napirendi pontban szereplő: Tájékoztatás a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkolóról* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Az alábbi előterjesztések napirendre vételét javasolja a frakcióvezetői értekezlet alapján:

- Tájékoztatás a Budapest X. kerület Somfa utca – Ceglédi út – Balkán utca kereszteződésében körforgalmú út kiépítésével kapcsolatban
- Egyebek napirendi pont keretében: Tájékoztató a Bajcsy-Zsilinszky Kórház rekonstrukciója keretében megvalósítandó „A” épület felújításáról. Ennek a sürgősségét az indokolná, egy állásfoglalásról lenne szó, mert ez a Fővárosi Önkormányzatot érinti, a költségvetését és javaslatuk alapján azt kezdeményezi a képviselő-testületnél, hogy hozzanak egy olyan döntést, hogy a képviselő-testület kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy a pályázathoz benyújtott önrészt, ami nem került felhasználva, mert nem nyertek a pályázaton, ezért a Kórház ezt kapja vissza az önkormányzat költségvetésében és a régi szárny felújítására fordíthassa.

Elhangzott egy másik javaslat is a „történelmi” Magyar Szociáldemokrata Párt helyiségkérelmével kapcsolatos napirend felvételére, de szeretné megkérdezni, mert úgy tűnik számára, mintha ez bizottsági hatáskör lenne, nem is szükséges képviselő-testületi döntés ehhez. Frakcióvezetői értekezleten erről beszéltek.

Radványi Gábor: Csak azért gondolta, mert már kétszer volt bent ez a kérvény a képviselő-testület előtt is, és a Jobbik kérelmét is, ha jól tudja a képviselő-testület bírálta el. A pártokra vonatkozó helyiségbérleti díjak miatt, mivel ezek nem piaci alapon működnek, ezért gondolta, hogy a képviselő-testület úgymond méltányossági szempontokat figyelembe véve dönthetne.

Dr. Neszteli István: Kérdezi, hogy hatályba lépett-e már az önkormányzati rendelet. Nem. Ezért kellene napirendre venni, mert még nem lépett hatályba az önkormányzati rendelet a pártok helyiségeiről.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más napirendre történő felvételre javaslat. Nincs. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e napirendre venni a képviselő-testület a „történelmi” Magyar Szociáldemokrata Párt helyiségiégyével kapcsolatos előterjesztést.

103/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a „történelmi” Szociáldemokrata Párt bérbevételi kérelme tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e napirendre venni a képviselő-testület a Tájékoztatás a Budapest X. kerület Somfa utca – Ceglédi út – Balkán utca kereszteződésében körforgalmú út kiépítésével kapcsolatos előterjesztést.

104/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztatás a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésével kapcsolatban* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e napirendre venni a képviselő-testület a Bajcsy-Zsilinszky Kórház rekonstrukciójával kapcsolatos előterjesztést.

105/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztató a Bajcsy-Zsilinszky Kórház rekonstrukciója keretében megvalósítandó „A” épület felújításáról* tárgyú előterjesztést.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Nem tudja, hogy Polgármester úr a sorrendiségen akar-e változtatni, ha nem, akkor lenne módosító javaslata. A meghívóban szereplő 25. napirendi pontot: Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött Ingatlankezelési Szerződés módosítására, valamint a 2010. évre vonatkozó árajánlatának elfogadására javasolja, hogy mindenképpen a 6. napirendi pont előtt tárgyalja meg a képviselő-testület, vagyis a 2010. évi költségvetés elfogadása előtt.

ELNÖK: Ezzel szemben a javaslata az, mivel nincs fontosabb, mint a költségvetés jelen pillanatban és mind a két napirend hosszú napirend lesz, ezért továbbra is fenntartja, hogy a költségvetést tárgyalja hamarabb a képviselő-testület.

Révész Máriusz: Az a helyzet, hogy a koncepcióban azt a döntést hozta a képviselő-testület. Hogy először döntenek a szerződésről, mivel ennek kihatása van a költségvetésre. Fordítva hogyan csinálják? Először a költségvetésben jóváhagyják a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a megemelt költségeit, majd utána fognak hozzá egy szerződést készíteni, hogy egyébként meg megemelik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a szerződési díjait? A költségvetés már folyamánya magának a szerződésmódosításnak. A 25. napirendi pont keretében jelentősen megemelik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. díjait, ez alapján lett összeállítva a költségvetés. Ha azt nem fogadják el, vagy nem megy keresztül, akkor ebben az esetben a költségvetés másképp fog kinézni. Fordítva egyébként egy anakronisztikus helyzet is előállhat, elfogadják a költségvetést a megemelt számok alapján, amit meg később nem fognak elfogadni, esetleg. A logikai sorrend is ez. Még egyszer mondja a koncepcióban, ha jegyző urat megkérhetnék, hogy felolvassa, mert egyszer erről döntött már a képviselő-testület, a koncepció szerint azt a döntést hozták, hogy a költségvetés elfogadása előtt szavazzák meg, vagy döntenek a szerződésmódosításról. Erről van egy képviselő-testületi döntés ebben a pillanatban. Ha Jegyző úr ezt felolvassná, megköszönné.

ELNÖK: Nem szükséges felolvasni, egyrészt ismerik a koncepciót, másrészt elfogadja. Álláspontja szerint a mai napnak nincs fontosabb feladata, mint a költségvetés elfogadása, márpedig azt gondolja, hogy mindenféle olyan kísérlet, ami arra irányulhat, hogy ezt elhúzzák, vagy ezt ellehetetlenítse, véleménye szerint árt a kerületnek, ezért nem javasolja, hogy ezt előbbre vegyék. Egyébként logikailag van egy olyan sorrend is, hogy először meghatározzák a kereteket – más esetekben is ezt teszik – és aztán ezeken a kereteken belül kötnek szerződéseket.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A frakcióvezetői értekezleten Jegyző úr felvilágosította őket, hogy ezt a 25. napirendi pontot az SZMSZ szerint tárgyalnia kell a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak. Kérdezi, hogy ez megtörtént-e.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A frakcióvezetői értekezleten egyébként abban állapodtak meg, hogy ha ez a napirendi pont marad a helyén és előtte úgymint lesz szünet, amikor a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ezt megtárgyalja.

ELNÖK: Ez még egy plusz érv és indok.

Weeber Tibor: Elégé elfogadhatatlan. Úgy gondolja lett volna idő, ha időben megkapják ezt az anyagot, hogy a megfelelő bizottságok tárgyalják. Még igaza is lehetne Polgármester úrnak, ha ez a 42. napirendi pont lenne, de a 6. a költségvetés. Nem gondolja, mivel előtte nem nagyon komplikált előterjesztések vannak, hogy képtelenek lennének ebédig megtárgyalni ezt a dolgot. Úgy gondolja, hogy ez méltatlan, főleg, ha már van egy ilyen testületi döntés, hogy ennek ellenére a Polgármester úr azzal együtt is, hogy itt nincs arról szó, hogy ne férne bele, mert az nem vitás, hogy a költségvetés fontos, de ezt elfogadhatatlannak tartja.

Radványi Gábor: Szomorúnak tartja, hogy Polgármester úr ezt kísérletnek, bárminek nevezi, hiszen egyértelmű véleménye szerint a helyzet, ahogy fogalmaz a költségvetési koncepció. Tulajdonképpen ezzel gyakorlatilag azt pofozzák meg. Nem tud mást mondani. Véleménye szerint a rendeletüket kellene betartani.

ELNÖK: Nem tud mit tenni, a bizottság még nem tárgyalta. Ehhez most szünetet kellene tartani. A bizottsági ülés hosszú időn keresztül el fog húzódni, továbbra is azt mondja, mivel vannak tapasztalatai sajnos az elmúlt évi költségvetéssel kapcsolatban is, hogy ez inkább politikai, mint tartalmi kezdeményezés.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Magyarán lesz költségvetésük és egy 100 millió forintos kérdést utána kezdenek el tárgyalni bizottsági szinten. Ha ez a Polgármester úr szerint ez így helyénvaló, akkor ezen nagyon csodálkozik. Úgy gondolja, hogy azért ez még sincs rendjén. Itt nem arról van szó, hogy 1-2 millió forintos tételt utána tárgyalnak, semmi értelmét nem látja ennek így. Ez nem politikai ügy véleménye szerint.

ELNÖK: A költségvetés több milliárdos és ennek sok milliárdnak a nagy részével ezt teszik. Először most meghatározzák a kereteket, és utána például, amikor a céltartalékból felszabadítják, vagy bármilyen döntést hoznak, akkor megtöltik tartalommal. Meg kell mondja a legtöbb költségvetési tétellel, vagy nagyon sokkal ezt teszik. Összességében jóval nagyobb tételekkel, mint ez.

Révész Máriusz: Polgármester úrnak majdnem igaza lenne, ha céltartalékokról beszélnének, de az a helyzet ebben a pillanatban, hogy a költségvetését meghatározzák a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, jelentősen felemelik, miközben mindenkié csökken, majd ezt követően próbálnak valamilyen döntést hozni a szerződésmódosításról. Ha módosítják is a szerződést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a költségvetését elfogadták egy magasabb számmal. Nem tud fordítva menni. Nem arról van szó, hogy a növekményt céltartalékba helyezik az előterjesztett költségvetésben, hanem arról van szó, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek adnak sok tíz millió vagy 100 millió forinttal nagyobb összeget. Egyébként pedig érvényben van a tavalyi szerződés, majd a 25. napirendi pontban megpróbálják utána módosítani a szerződést a megemelt költséghez. Ha ez nem sikerül, akkor lesz egy költségvetése a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, kap nagyon sok pénzt, miközben egyébként a szerződés nincs ezzel összhangban. Hát ez, hogy jó így?

ELNÖK: Mivel már máris elkezdődött az időhúzás, ezekben a vitákban ettől a pillanattól nem vesz részt. Érvek és ellenérvek elhangzottak, kéri, szavazzon a képviselő-testület a módosítási javaslattal kapcsolatban. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e a meghívóban szereplő 25. napirendi pontot a 6. napirendi pont előtt tárgyalni.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Meg szeretné kérdezni, hogy ebben az esetben nem kell-e felfüggeszteni a költségvetési koncepcióban hozott határozatot, hiszen ellentétes döntést kívánnak most hozni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az előbb ismertetett javaslatra.

106/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja** az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására tett **javaslat előtt** Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött Ingatlankezelési Szerződés módosítására, valamint a 2010. évre vonatkozó árajánlatának elfogadására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendre az elfogadott módosításokkal együtt.

107/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 11 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
4. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-IV. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél folytatott igazságügyi szakértői vizsgálat alapján szükséges képviselő-testületi döntésekre
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
6. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
7. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a kilenc kőbányai kisebbségi önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

8. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 2010. évi teljesítményértékelésének alapját képező céljaira
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
9. A 2009. év végi ünnepekkel kapcsolatos rendőri feladatok X. kerületi Rendőrkapitányság általi végrehajtásának értékelése
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
10. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére az Önkormányzat, a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az Újhegyi lakótelepen 26 kamerából álló térfigyelő rendszer üzemeltetésére
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
11. Javaslat használatba adási szerződés megkötésére az Önkormányzat és a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága között 3 db gépjármű üzemeltetésére
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
12. Közbeszerzési eljárás kiírása a közterületi térfigyelő rendszer bővítésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
13. Javaslat a Bem József Bajtársi Egyesület támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
14. Jogi Bizottság javaslata interpellációra adott jegyzői válasz elfogadására
15. Javaslat a foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
16. Javaslat személygépkocsi beszerzése Komplex Általános Iskola részére tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
17. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala részére irodaszerek beszerzése és szállítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
18. Javaslat a Budapest X. kerület Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca által határolt Kis – Pongrác lakótelep területén építészeti, közterület rendezési és zöldfelületi tervezés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
19. Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv keretövezeti besorolásának módosítására a Budapest X. kerület Fehér út – Gyakorló utca – Keresztúri út – MÁV vasútvonal által határolt területre vonatkozóan
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

20. Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervére és Támogatási Szerződésének elfogadására
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
21. Javaslat az Önkormányzat 2010. március 15-i rendezvényeire
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
22. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülője Üdülési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
23. Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Idősek Otthonában fizetendő térítési díj emelésre
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
24. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött Ingatlankezelési Szerződés módosítására, valamint a 2010. évre vonatkozó árajánlatának elfogadására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
25. Javaslat a Kápolna téri Általános Iskola további működtetésének vizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
26. Tájékoztatás a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra 2010. márciusban benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep előzetes akcióterületi tervének tartalmáról
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
27. Tájékoztató Városfejlesztő társaság létrehozásáról
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
28. Javaslat a Gyöngyike Óvoda, a Gyöngyike Bölcsőde, a Gyermek Átmeneti Otthona bővítésére, illetve az ezzel kapcsolatos további feladatokra, továbbá a Kis Pongrác Szociális Rehabilitációval kapcsolatos metszéspontok vizsgálata
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
29. Tájékoztatás a Budapest X. kerület, 42444/34 hrsz.-ú (Sportliget) ingatlan ügyében
Előterjesztő: Győri Dénes alpolgármester
30. Tájékoztatás a rendezetlen tulajdonviszonyú ingatlanok rendezésével kapcsolatban
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
31. Javaslat a Pro-régiós pályázaton elnyert összeg nem elszámolható részéről való lemondásra
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

32. Javaslat a közoktatási döntés-előkészítést szolgáló Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Fejlesztési Terv 2010-2016 és a Közoktatási Intézkedési Terv 2010-2016 című dokumentumok elfogadására
Előterjesztő: Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
33. Javaslat Fáczyáni Ármin gyógyszerész egykori lakhelyén emléktábla állításával kapcsolatos feladatokra
Előterjesztő: Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
34. Javaslat a Salvus Gyógyszertár szolgálati rendjének módosítására
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
35. Javaslat a Bp. X., Kápolna tér 3. sz. társasház vízdíj tartozásának rendezésére hozott 1867/2009. (XI. 19.) sz. testületi határozatának módosításra
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
36. Javaslat a Budapest X., Vasgyár u. 10. sz. alatti, 42242 hrsz.-ú, kivett üzem megnevezésű ingatlan pályázati úton történő értékesítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
37. Javaslat a Bp. X., Szegély u. 3. F/306. sz. alatti lakás pályázati úton történő értékesítése
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
38. Integrált Városfejlesztési Stratégia átdolgozása – munkaanyag ismertetése
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
39. Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa Gyalogátkelőket a Harmat és Mádi utcában! tárgyban
40. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
41. Egyebek
 - Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
 - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
42. A „történelmi” Szociáldemokrata Párt bérbevételi kérelme
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
43. Tájékoztató a Bajcsy-Zsilinszky Kórház rekonstrukciója keretében megvalósítandó „A” épület felújításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
44. Tájékoztató a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésével kapcsolatban
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

108/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1438/2008.(IX.30.)	1654/2008.(XI.20.)	216/2009.(II.19.)
491/2009.(IV.2.)	700/2009.(V.21.)	996/2009.(V.26.)
1117/2009.(VI.18.)	1135/2009.(VI.18.)	1136/2009.(VI.18.)
1148/2009.(VI.18.)	1152/2009.(VI.18.)	1158/2009.(VI.18.)
1162/2009.(VI.18.)	1192/2009.(VI.18.)	1285/2009.(VII.16.)
1333/2009.(VIII.27.)	1334/2009.(VIII.27.)	1346/2009.(VIII.27.)
1359/2009.(VIII.27.)	1461/2009.(IX.24.)	1514/2009.(IX.24.)
1516/2009.(IX.24.)	1533/2009.(IX.24.)	1571/2009.(IX.24.)
1575/2009.(IX.24.)	1608/2009.(X.15.)	1613/2009.(X.15.)
1648/2009.(X.15.)	1650/2009.(X.15.)	1660/2009.(X.15.)
1704/2009.(X.15.)	1720/2009.(X.15.)	1783/2009.(XI.19.)
1832/2009.(XI.19.)	1834/2009.(XI.19.)	1835/2009.(XI.19.)
1858/2009.(XI.19.)	1859/2009.(XI.19.)	1860/2009.(XI.19.)
1870/2009.(XI.19.)	1872/2009.(XI.19.)	1873/2009.(XI.19.)
1874/2009.(XI.19.)	1875/2009.(XI.19.)	1879/2009.(XI.19.)
1880/2009.(XI.19.)	1899/2009.(XI.19.)	1901/2009.(XI.19.)
1922/2009.(XII.8.)	1923/2009.(XII.8.)	1924/2009.(XII.8.)
1925/2009.(XII.8.)	1927/2009.(XII.8.)	1935/2009.(XII.8.)
2010/2009.(XII.17.)	2011/2009.(XII.17.)	2017/2009.(XII.17.)
2020/2009.(XII.17.)	2023/2009.(XII.17.)	2027/2009.(XII.17.)
2029/2009.(XII.17.)	2034/2009.(XII.17.)	2038/2009.(XII.17.)
2047/2009.(XII.17.)	2048/2009.(XII.17.)	2050/2009.(XII.17.)
2055/2009.(XII.17.)	2056/2009.(XII.17.)	2059/2009.(XII.17.)
2060/2009.(XII.17.)	2061/2009.(XII.17.)	2062/2009.(XII.17.)
2066/2009.(XII.17.)	2067/2009.(XII.17.)	2068/2009.(XII.17.)
2072/2009.(XII.17.)	2073/2009.(XII.17.)	2074/2009.(XII.17.)
2075/2009.(XII.17.)	2076/2009.(XII.17.)	2079/2009.(XII.17.)
2081/2009.(XII.17.)	2082/2009.(XII.17.)	2088/2009.(XII.17.)
2089/2009.(XII.17.)	2095/2009.(XII.17.)	2105/2009.(XII.17.)
2106/2009.(XII.17.)	2107/2009.(XII.17.)	2110/2009.(XII.17.)
2111/2009.(XII.17.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

109/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az

- 1144/2009.(VI.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ára
- 1145/2009.(VI.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ára
- 1578/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ére
- 1687/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ére
- 1851/2009.(XI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ére
- 1853/2009.(XI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 22-ére
- 1857/2009.(XI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ére
- 2026/2009.(XII.17.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 22-ére
- 2054/2009.(XII.17.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ére

módosítja.

110/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

111/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: A könyvvizsgálói vélemény olvasható az anyagban. Köszönti a könyvvizsgálók képviselőiben Szabó Enikőt, aki segíti a képviselők munkáját olyan napirendi pontnál, ahol a könyvvizsgáló jelenléte szükséges. Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

112/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – megalkotja a **2/2010. (II. 16.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III. 20.) számú, a 14/2009. (IV. 29.) számú, a 16/2009. (VI. 19.) számú a 20/2009. (IX. 25.) számú és a 46/2009. (XI. 20.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 3./ tárgya: **A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és úgy ítélte meg, hogy a belső és külső kerületek között közepén szerepel valahol Kőbánya, és számukra kedvező a jelenlegi forrásmegosztási javaslat. Remélik, hogy ezt fogadja el a Főváros. Javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra, illetve a Polgármester úr tájékoztassa az illetékeseket.

Györi Dénes: A múlt héten részt vett a Fővárosban dr. Demszky Gábor és Ikvay főpolgármester-helyettes tájékoztatóján, illetve a forrásmegosztással kapcsolatos vitán. Alapvetően mindenki elfogadhatónak tartotta ezt a költségvetést, természetesen elhangzottak a szokásos érvek, hogy a külső kerületek több zöldterületi pénzt szeretnének, a belső kerületek pedig a lakásokra szeretnének több pénzt kérni, de alapvetően mindenki elfogadhatónak tartotta. Elhangzott, hogy egyrészt az iparüzési adó szintjét tavaly is jól sikerült belőni, a GKI végezte a számításokat, remélik, hogy az idén is jól fog sikerülni. A jelenlegi számok azt mutatják, hogy Budapesten állnak ezek a számok, ha nem történik valamilyen nagyon rossz dolog, akkor ezekkel a számokkal fixen lehet kalkulálni. Viszont van egy olyan rossz hír, tekintettel arra, hogy ettől az évtől kezdve az APEH szedi be az iparüzési adót – önmagában képtelenség, hogy helyi adót központilag szednek be, sok értelmét nem látja ennek – aminek a következménye, hogy ami pénzt eddig decemberben kaptak meg, ha ezen nem módosítanak, akkor csak januárban fogják megkapni. Fel kell készülni arra, hogy likviditás szempontjából nem lehet arra számítani, hogy ami eddig az iparüzési adóból decemberben folyt be, az most is befolyik, hacsak nem lesz időközben törvénymódosítás, ez januárban fog valószínűleg bejönni. Ez egy figyelmeztetés, amikor az éves cashflow-t tervezik, beszélnek róla, hogy decemberben problémáik lehetnek, ha ez tényleg így van, meg kell oldani a likviditási helyzetüket.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

113/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(23 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat elfogadja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről Budapest Főváros főpolgármester-helyettesét írásban tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 4./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-IV. havi várható likviditási helyzetéről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulás János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, remélik, hogy úgy alakul a likviditási helyzetük, ahogy az az előterjesztésben szerepel. Javasolják elfogadásra a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

114/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-IV. havi likviditási helyzetéről készült tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél folytatott igazságügyi szakértői vizsgálat alapján szükséges képviselő-testületi döntés**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság jó ideje foglalkozik a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyével, a vizsgálat zajlik. A képviselő-testület elé került már két szakértői jelentés, aminek a végét egyelőre nem látták, remélik a harmadik szakértői jelentés is hamarosan a képviselő-testület elé kerül, de ezt nincs idő megvárni, mert van egy-két olyan döntés, amit már a költségvetés elfogadása előtt célszerű meghozniuk. Az előttük fekvő első határozati javaslat egy korábbi, kicsit pontatlan testületi döntést módosít és fogalmaz meg pontosan. A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület ezt a pontosított határozati javaslatot fogadja el. A másik határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra, hiszen egy exlex állapotot korrigál, aminek elég hosszú ideig a fenntartása egy kicsit érdekes helyzetet teremtett, hiszen olyan egymás mellett futó két szerződés volt, ami tarthatatlan állapotot eredményezett. A Pénzügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek mindkét javaslat elfogadását. Reméli, hogy a következő képviselő-testületi ülésre már elő tudják terjeszteni a komplex vizsgálati anyag alapján hozandó határozati javaslatokat.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság is elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatokat.

ELNÖK: Először a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát teszi fel szavazásra, amely annyiban módosítja a határozati javaslatot, „hogy továbbá felkéri a polgármestert, vizsgálja meg az illetékes Bányakapitányság által eddig zárolt letéti számlán elhelyezett 50 millió forint felszabadításának a lehetőségét, mely összeg kerüljön átcsoportosításra a Kft.-hez növénytelepítési célokra. Az átcsoportosítás jogcíme törzstőke emelés.” Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott módosítással.

115/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve a 326/2006. (VI. 15.) számú önkormányzati határozatában – a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel kapcsolatban – foglalt döntését, miszerint a polgármester vizsgálja meg az illetékes Bányakapitányság által eddig zárolt letéti számlán elhelyezett 50 M Ft felszabadításának lehetőségét, mely összeg kerüljön átcsoportosításra a Kft.-hez növénytelepítési célokra, **az átcsoportosítás jogcímeként a törzstőke emelést jelöli meg.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

116/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 830/2008. (V. 22.) számú határozata alapján a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel 2008. június 6-án megkötött a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. tulajdonát képező 42137/34 hrsz. alatt nyilvántartott volt bányatelek bérletére és a park üzemeltetésére vonatkozó megállapodást kiegészíti azzal, hogy a 2007. május 23-án megkötött megállapodás **5.1 pontját hatályon kívül helyezi, az 5.6 pontját pedig az alábbiak szerint módosítja:**

- 5.6 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. részére a park üzemeltetéséhez szükséges, a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által hozott határozat alapján kötelező előírások és kötelezések – vízmintavétel, karsztvíz minta kútpár készítés, gázkút-karbantartás – teljesítése céljából **25.120 eFt + áfa** összeget biztosít.

továbbá a megállapodás szövegéből **törli** az alábbi szövegrészt:

- „*Fenti összegek az ingatlan bérleti díján és a park üzemeltetéséért járó díjon felül illetik meg a Kőbánya-Gergely Kft-t.*”

Egyben felkéri a polgármestert a módosított megállapodás aláírásra.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A költségvetés előkészítése a már kialakult rendnek és hagyománynak megfelelően kezdődött és folytatódott le. A költségvetés előkészítésében nemcsak a Polgármesteri Hivatal munkatársai vettek részt, hanem adott helyeken a bizottsági elnökök is. Azt tudja mondani, hogy végig az összes egyeztetésen részt vett Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök asszony és Nyulász János és bizottsági elnök úr is a Pénzügyi Bizottság és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság részéről. Az előkészítő feladatokra pedig Győri Dénes alpolgármester urat kérte meg. Mind a Hivatal munkatársai, mind az intézmények, mind pedig az említett képviselőtársai munkáját szeretné megköszönni.

Győri Dénes: Általánosságban szeretne pár szót mondani a költségvetéssel kapcsolatban, hiszen a részletes viták mind az általános részről, mind az egyes sorokról még előttük állnak, ott még lesz alkalma neki is és képviselőtársainak is a véleményüket kifejteni. Ahhoz, hogy február 15-ére elfogadható költségvetésük legyen, már nagyon régen nem került sor. Köszönetét fejezi ki mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett. Az egyeztetéseket is hamarabb kellett elkezdni, mint általában szokták. Tekintettel arra, hogy sajnos még nincs kész az a költségvetés tervező programjuk, ami ezt a munkát megkönnyítené – a következő költségvetés már biztosan azzal fog készülni – ez elég komoly manuális munkát igényelt a különböző adatok összegzése, aggregálása és jelen körülmények között ez még lassítja a munkát. Mindenki mondja, hogy milyen válságos idöket élnek. Ezzel kapcsolatban általában kétféle filozófia szokott manapság az országban összecsapni. Az egyik filozófia azt mondja, hogy vissza kell fogni a kiadásokat, spórolni, takarékoskodni kell, lehetőség szerint igyekezzenek minél kevesebbet költeni.

A másik filozófia pedig azt mondja, hogy amit lehet, költsenek el, hozzanak előre kiadásokat, ezzel is járuljanak hozzá a válságban lévő gazdaság élénkítéséhez, a munkahelyteremtéshez. Természetesen mindkét gondolkodásban vannak igazság tartalmak és vannak részigazságok, valószínűleg egyik álláspont sem igaz így a teljesen szélsőséges megítélésében, de igyekezni kell a kettőből valamilyen eredőt találni, amivel eredményre juthatnak. Úgy látja, hogy ez a költségvetés pontosan ilyen költségvetés. Egyesíti magában azt, amit az a filozófia igényel, hogy lehetőség szerint takarékoskodjanak. Ez mutatja azt, hogy a kiadásaik, ha az áthúzódotkat nem nézik, maradtak a tavalyi szinten, ami azt jelenti, ha az inflációt figyelembe veszik, hogy reálértéken csökkentek. Ilyen módon nem követték az infláció növekedését, tehát ez már önmagában takarékosagra utal. Igyekeztek főleg a felhalmozási kiadásoknál nem azt az elvet követni, hogy most lehetőség szerint ne végezzenek beruházásokat, hanem igenis úgy gondolták, hogy amit ebben az évben elvégezhetnek értelmes módon, illetve a terület hasznára téve, és egyébként is tervezték, azokat hajtsák végre, teremtsék meg hozzá a forrásokat, és ezek a beruházások valósuljanak meg. Természetesen nem úgy, hogy olyan beruházásokat is előre hozzanak, ami esetlegesen nem időszerűek, de azokat, amelyekről úgy érzik, hogy időszerűek, azokat igenis hajtsák végre. Így születtek a költségvetésnek azok a számai, amelyek a képviselő-testület előtt vannak. Olyan kritikát kapott, amit a Könyvvizsgáló úr a jelentésében leírt, hogy főleg a felhalmozási kiadások egy része nem kellően megalapozott. Ez a nem kellő megalapozottság egy bizonyos nézetből igaz, bizonyos nézetből pedig nem igaz. Főleg az ingatlan eladásokról van szó, az idei tervükben 1.833.000.000,-Ft-ot terveztek be a felhalmozási és tőkejellegű bevételeken, ingatlaneladásokból bevételt. Egyrészt ezek az ingatlanok rendelkezésre állnak, és eladhatók, tehát fedezet van. A jelenlegi piaci körülmények között ezeket nem könnyű jó áron eladni, tehát nem biztos, hogy feltétlenül áruba kell őket bocsátani. Ez természetesen okozhatja azt, hogy keletkezik egy olyan lyuk a költségvetésben, amikor ugyan forrásként betették ezeket az ingatlanok, de bevétel mégsem keletkezik, viszont a betervezett felhalmozási kiadásokat, beruházásokat mégis megvalósítják. Erre is készítették egy kimutatást, ez talán nem állt a Könyvvizsgáló úr rendelkezésére, összegyűjtötték azokat a beruházásokat, amelyeknek ebben az évben minden valószínűség szerint nem lesznek kiadásai, de a költségvetésbe be kell állítani őket, teljes költséggel. Ilyen kiadások például az integrált szociális városrehabilitáció a maga 300 millió forintjával, a Mádi utcai bölcsődeépítésnek is egy része, ebből összesen összesámolták azt, hogy ebben az évben körülbelül 1.251.000.000,-Ft az az összeg, ami bár betervezésre kerül a felhalmozási kiadások közé, de bizonyosan nem kerül felhasználásra, mert nem tud felhasználásra kerülni. Hogy csak az integrált szociális városrehabilitációt a Pongrác telepet említse, az sem valószínű, hogy az idén, még az év vége előtt egyáltalán döntenének ebben a pályázatban, hogy nyernek-e, ehhez képest egyszerűen kizárt dolog, hogy pénzt, különösen nagy összegeket költsenek erre. Természetesen arra figyelni kell, hogy az egyéb bevételeik azért jöjjenek, és amennyiben azok nem úgy alakulnak, akkor a céltartalékoknál figyelembe vett tételek felszabadítására ügyelni kell. A másik dolog, hogy a felhalmozások egy részére hosszúlejáratú hitel igénybevételét tervezték, tavaly már részben különböző célokra megszavazta a képviselő-testület, de azt mindenképpen hangsúlyozni kell, hogy általában olyan beruházásokról van szó, amelyeket nem 2-3 évre, hanem több generáció számára építenek, vagy végeznek el, és ezeket célszerű olyan hitelekkel megvalósítani, amelynek szintén akár egy generáción átnyúlva tart ennek a visszafizetése, 20 év körüli lejáratú MFB-s kedvezményes hitelekre gondoltak. Azt sikerült megőrizniük továbbra is, hogy a költségvetésük működési forráshiányt nem tartalmaz. Véleménye szerint ezzel az országban még mindig azon kevés önkormányzatok között vannak, akiknek ezt sikerült elérni, és fejlesztéseik pedig kifejezetten a kőbányai lakosok, az intézményrendszer javát fogják szolgálni és Kőbánya fejlődése nem fog megállni, lendületben maradhatnak.

ELNÖK: Véleménye szerint jó megbeszélni a menetrendet, hogy abban egyetértés legyen. Az elején az általános vitára kerül sor, mindenkinek lehetősége van arra, hogy általában a költségvetéshez hozzászóljanak az előterjesztői kiegészítések után. Utána elkezdik a költségvetési rendelet vitáját paragrafusonként, illetve fejezetenként haladva, ahol módosító javaslat hangzik el, ott a módosító javaslatra rögtön szavaztatni fog. A végé egyben a módosításokkal együtt fogadják el a költségvetést. Az általános bevezetőrészhez tartozik még a könyvvizsgálói vélemény ismertetése, amit írásban is mellékeltek. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az érdekegyeztetés a jogszabályoknak megfelelően megtörtént. A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén felmerült beszélgetés kapcsán javaslatot fog majd tenni mind a bölcsődei területen, mind az óvodai területen a munkaruhákkal kapcsolatban. A jegyzőkönyv még nem készült el, rövidesen megérkezik, a rendelkezésre álló anyagot ki fogják osztani.

Révész Máriusz: Azt hiszi, nem lesz meglepő, ha ők a költségvetés helyzetét teljesen másképp látják, ez kiderült már a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is. Az a gond ezzel a költségvetéssel, hogy egyrészt felelőtlen, megint a jövőt kezdik felélni. Abba az irányba mennek, amilyen irányról valamikor 2006-ban sikeresen letértek, másrészt ez a költségvetés rendkívül igazságtalan. Néhány általános számot szeretne kiemelni. A bölcsődék költségvetése 700 millió forintról 664 millió forintra csökken. Az óvodáké 1499 millió forintról 1414 millió forintra csökken, az iskoláké 2968 millió forintról 2883 millió forintra csökken. A szociális intézmények költségvetése 261 millió forintról 257 millió forintra csökken. Azt gondolja, hogy az, ami ezeknél az intézményeknél van, az összhangban van azzal a költségvetési koncepcióval, amit már elfogadtak. Ha ilyen szigorú és feszes költségvetés lett volna minden területen, akkor talán még hajlandóak is lennének megszavazni, azonban nem ez a helyzet. Nézzék meg például, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. esetében a tételek hogyan változtak. Azt gondolják, hogy ez csökkent? Nézzék a számokat. Lakóingatlanok működtetése 647 millió forint volt betervezve tavaly, áthúzódókkal együtt idén ez 813 millió forintra nőtt. Ha az áthúzódókat leszámítják, akkor 769 millió forint. Ez azt jelenti, hogy csak ezen az egy soron plusz 122 millió forint növekedés van. Miután az összes iskolájukat, óvodájukat, szociális intézményüket elég rendesen megkurtították a nehéz anyagi helyzetre való tekintettel, azért ez a 122 millió forintos növekedés elég mellbevágó. Ezen belül egyetlen érdekes tételt szeretne kiemelni, távfűtés költsége tavaly 17 millió forint volt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél betervezve, ebből teljesítettek 9 millió forintot és idén véletlenül ennél 50 millió forinttal nagyobb összeg 59 millió forint van betervezve. Ha ezt Önök jónak látják, akkor gratulál, de mond még egyet, aminek a számait az előbb kifogásolták és mondták, hogy a vita előbb történjen meg, működtetés, bonyolítás a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél tavaly 375 millió forint volt, idén áthúzódó nélkül 407 millió forintra nő, 32 millió forintos a növekmény. Azt gondolja, hogy ez elképesztő, amikor minden területen csökkenés van, akkor itt növekszenek. Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél tavaly a költségvetésben be volt tervezve 50 millió forint, az idei költségvetésben 140 millió forint van betervezve áthúzódókkal, áthúzódó nélkül pedig 105 millió forint. Itt is egyetlen tételt szeretne kiemelni, ami véleménye szerint már az arcátlanságnak a ne továbbja, 7 millió forintot kölcsönadtak a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek a parkoló kialakítására, ez a múlt testületi ülésen szóba került, hogy ez már mégis csak túlzás, hogy nem fizették vissza az elmúlt 6-7 évben ezt a pénzt.

Most megoldja a költségvetés a problémát, be van tervezve a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél 7 millió forint, ezt odaadják neki, majd nagyvonalúan azt a kölcsönt az ő 7 millió forintjukból, amit most odaadnak a költségvetésben a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek most majd vissza fogja fizetni. Azt gondolja, hogy elképesztő és elfogadhatatlan. Különösen amellet, hogy minden intézményüket gyakorlatilag megsarcolnak. Lehetne még sok mindent mondani az általános részben, nem is tudta, hogy lesz 3 általánosnak tűnő javaslata. A működtetés, bonyolításból a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél vegyenek el 32 millió forintot, annyival csökkentsék az összeget és a tavalyi szerződést ne módosítsák. A lakóingatlanok működtetéséből 122 millió forintot, akkor még mindig kedvezőbb szinten áll a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., mint a többi intézmény, hiszen a többi intézménynél csökkenés van, és a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. költségvetését pedig 140 millió forintról csökkentsék 70 millió forintra, így még mindig a tavalyi költségvetésben betervezett összeghez képest van 20 millió forintos növekmény. Ebben az esetben is a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. jóval jobban jár, mint a többi intézményük, viszont, ami elő van terjesztve ez teljesen elfogadhatatlan, és felháborító. Abban az esetben, ha a képviselő-testület ezt nem tudja megszavazni, akkor kompromisszumként, nem jó lelkiismerettel, de azt még el tudja fogadni – legalábbis személy szerint, ez nem FIDESZ javaslat -, hogy ezek az összegek, amit az előbb említett legalább céltartalékba kerüljenek és később megfelelő előterjesztések ismeretében térjenek vissza rá. Összességében mondja ez a költségvetés – még egyszer kiemelné – egyrészt igazságtalan, másrészt pedig felelőtlen, ismét elkezdtek a jövőt felélni, ezért a FIDESZ frakció részéről ezt a költségvetést nem tudják támogatni.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság ülésén öt tag volt jelen, ebből 3 fő elfogadta 2 fő nem fogadta el az előttük fekvő költségvetési javaslatot. Amiért a maga részéről a nem mellett voksolt, most az egyéni álláspontját fogalmazza meg. Ez az volt, mintha ez a költségvetési tervezet nem venné figyelembe a körülöttük lévő gazdasági helyzetet. Végig a költségvetés előkészítő tárgyalásán végig ott volt. Az intézmények nagyon korrekt költségvetési tervezetet hoztak, a főosztályok nagyon korrektül figyelembe vették azokat a tényezőket, azokat a sarokszámokat, amelyeket megkaptak. A tárgyalásnak ez a szakasza rendkívül gördülékeny, nagyon jól előkészített volt. Itt szeretné valamennyi intézményvezető munkáját kiemelni, akik tényleg korrektül betartották ezeket a számokat. Beosztották, fillérre pontosan tudták, hogy egész évre ezt hogyan fogják felhasználni. Csak gratulálni tud nekik. Ezek után szembesült azokkal a kicsit valóságtól elrugaszkodott számokkal, megítélése szerint, amik ezután következtek, ami miatt nem tudja elfogadni a költségvetést, hiszen jó szívvel nem tudja azt mondani, hogy egyetért az oktatási, szociális és egészségügyi intézmények megszorításával, miután a másik oldalon bő kézzel osztják a támogatásokat, illetve a felhasználható forrásokat. Ilyen szempontból számára elfogadhatatlan, ha az egyik ágazatnál ugyanolyan közfeladatot lát el, azért legyenek őszinték. Mindig azt mondják, hogy ezeket a vállalkozásokat más mércével kell mérni. Igen, akkor nagyon szívesen méri más mércével, ha a piacra kilépve, önállóan, a költségvetési források nélkül megállják a helyüket és hozzák azokat a többletforrásokat, amiből más mércével tudja őket mérni. Mindaddig, amíg közfeladatot ellátva, közpénzből gazdálkodnak, addig azt gondolja, hogy ugyanazokat a mérvadó elvárásokat tudja számukra is megfogalmazni, mint azoknak az oktatási intézményeknek, bölcsődéknek, akik hozták ezeket a megtakarításokat. Talán már lehet azt mondani, hogy kedvenc vesszőparipája a hitelek kérdése.

Mostanság nem látja annyira időszerűnek, hogy az önkormányzat hitelkeretét megemeljék, hiszen jelenleg is vannak olyan feladatok, amelyeket elméletileg hitelből lehet megoldani, de azt alaposan végig kell gondolniuk, hogy milyen területen, és milyen irányban szeretnének fejleszteni. Most, ami előttük van, azt gondolja, hogy egy felvágott, tessék választani, valami majd csak valami bejön belőle. Körülbelül ez a benyomása támadt ezekből az előttük fekvő anyagból. Évek óta görgetnek maguk előtt olyan fejlesztési területeket, amelyeket szeretnének megcsinálni, de azt gondolja, hogy az édes kevés. Ahogy kedvenc lelki vezetője annak idején elmondta, hogy az 50% már megvan, tehát te már akarod, csak a másik 50%-ot nem látja mellette. Ezeket a fejlesztési feladatokat kicsit előrelátóbban megtervezetteknek szeretné látni, mert azzal egyetért, ahogy Győri Dénes alpolgármester úr is mindig elmondja, hogy nem szabad leállniuk Kőbánya fejlesztésével. Fejlesztési feladatokat, igen, kell tervezni, de tudatosan, előrelátóan és pontosan, mint egy projektet megtervezni, hogy milyen irányba mennek, mihez vannak lehetőségeik. Most ezt nem látja, hogy ilyen alaposan előkészített lenne, akár gondoljanak arra, hogy a Pongrác telep fejlesztésére pályázatot szeretnének benyújtani. Ennek a forrásait most ebben a költségvetésbe betervezik. De azt végiggondolták, hogy a likviditásukat hogyan fogja érinteni, és milyen módon fogják megvalósítani az ehhez források megelőlegezését? A költségvetésben ezekre a kérdésekre kell majd a választ megadni, most ezeket a válaszokat nem látja ebben a költségvetésben. Félreértés ne essék a Pongrác telep fejlesztését támogatja, nagyon szeretné, ha nyerne a projekt, éppen ezért azt szeretné látni, hogy ezek az előterjesztések, ezek az anyagok ennek a biztonságát is szolgálnák. Most ebben a költségvetésben ezt nem látja. Változatlanul úgy gondolja, hogy a tudatos fejlesztési tervezés még mindig nincs meg benne. A másik, amit komoly gondnak lát a felhalmozási feladatok forrását. Azt gondolja, hogy talán ezzel nincs egyedül. Talán ezek a sarkalatos pontok, ami miatt úgy döntött, hogy ezt a költségvetést nem tudja így támogatni, ilyen formában.

Győri Dénes: Úgy gondolja, hogy egy-két kérdésre kell reagálni. Köszöni révész úrnak a sok felvetését, akkor ő volt a FIDESZ vezérszónoka ebben a költségvetésben. Nem csodálja, mivel olyan számokat mondott el, és olyan tényeket mondott el, ami egy részének nem sok köze van a valósághoz, illetve tartalmilag nem voltak helytállóak. Az egyik általánosságban és Marksteinné Molnár Juliannának is válaszol a hitelekkel és fejlesztésekkel kapcsolatban. Nemrég részt vett egy konferencián, nem tudja, hogyan került oda, de kifejezetten csak FIDESZ-esek vettek rajta részt. Meghívták őt is, de csak kapkodta a fejét, Domokos László úr tartotta a legnagyobb hozzászólást, kiváló hozzászólás volt egyébként, a maga részéről is azt mondja, hogy sok dolgot abból komolyan kell venni. Fenn van az interneten meg lehet nézni. Többek között elmondta, hogy a Békés megyei Önkormányzat jelenleg 1.800.000.000,-Ft működési hitelt fog felvenni azért, hogy menjenek a folyamatok, és mindenkit erre bízott, hogy ezt végezze el. Hasonlóan Szita Károly, Kaposvár polgármestere közölte, hogy 3 évnél több beruházást hoznak előre, több mint 9 milliárd forint értékben, hogy ezzel is fejlesszék a gazdaságot és alapvetően ez az, ami majd kihúzza az országot a bajból. Nem célzott meg ilyen csúcspontokat, több évi beruházást sem kíván előre hozni, sem működési forráshiányt nem gondolt volna beállítani, de bizonyos célokkal úgy gondolja, hogy egyet lehetett érteni, ami ott elhangzott. Csak azt furcsállja, hogy itt meg alapvetően a FIDESZ oldalról ezzel egy kicsit ellenkező dolgok hangzanak el, de ezt ők tudják. A másik, ami állandóan felmerül, hogy ennek a költségvetésnek a rákfenéje a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Elmondja, hogy ez 20 milliárd forintos költségvetés, és amiről beszélnek az kb. 20 millió forintos probléma, amit valamilyen szinten kezelni kell. Nem is érti azokat a véleményeket, hogy ettől nem elfogadható a költségvetés. Attól nem elfogadható, aki emiatt nem akarja, mert nem akarja elfogadni. Amit felsorolnak, és mindig azt mondják, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő zrt.

pénze. Az nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. pénze. Azok a sorok, amelyeket Révész Máriusz képviselő úr felsorolt, távfűtés költsége emelkedett 8 millió forintról 58 millió forintra. Ez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-é? Ez nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-é, hanem ez az a költség, amit az idén pontosan kiszámolva a Díjhátralék kezelő Központ számlázásai miatt a kerületben élő lakosok helyett ki kell fizessenek, akik elmaradtak távhődíj fizetéssel. Hát ez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. költsége? Ezt Fecske Károly viszi haza? A kerület lakosságát támogatják ezzel, és ez egy csomó költség. Révész Máriusz ezt akarja elvenni. Ugyanis ezen a soron keletkezik összesen a különbségekből 150 millió forint, abból a körülbelül 170 millió forint különbségből. Tehát ezt a 150 millió forintot bizony a kerület lakásállományával kapcsolatosan költik el. Természetesen át lehet gondolni, hogy ezt el kell-e költeni vagy nem, de ezekben a válságos időkben, lehet úgy is dönteni, hogy nem vesznek át senkitől, semmilyen költséget, mindenkit lehetőség szerint minél gyorsabban kilakoltatnak, aztán hadd menjen. Ez kicsit ellentétes azzal, amit hallanak harsogni mindenhol. Olyan költségek emelkednek például a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. költségvetésében, mint a zöldterület karbantartási költségei, akkor nem fogják karbantartani a zöldterületeket jobban, mint ahogy eddig voltak, vagy a méltányossági nyílászáró cserék költsége, ami szintén az önkormányzat lakásállományához tartozik, ezek növekednek. A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ről pedig egyszerűen nem igaz, amit Révész Máriusz mond, mert elfelejti azt és pont ez a céltartalékoknak az egyik veszélye, hogy tavaly céltartalék is be volt építve, ha összeadja, nem 50 millió forint volt. Azt állítani, hogy most azért vegyék vissza 70 millió forintra, mert tavaly 50 millió forint volt erre csak azt tudja mondani, hogy „blóddli”. Szakmailag ezzel már nem tud foglalkozni. A 7 millió forintnál megint megpróbálja Révész Máriusz képviselő úrnak elmagyarázni, hogy azt a bevételt, amit a parkolóból beszedett a cég, azt a képviselő-testület a minden éves üzleti tervénél bevételként betudták az ő finanszírozásába. Ez pontosan ugyanolyan, mint amikor az iskolák régen beszedtek pénzt, amit úgy vettek, hogy az önkormányzat pénze, ott hagyták az iskoláknál, de ennyivel kevesebb finanszírozást kapott. Lehet azt mondani, hogy akkor ezt elveszik tőle, mivel az önkormányzat finanszírozza a céget, és akkor ezt a lyukat is finanszírozzák. Ez teljesen mindegy. Ezzel nem csináltak semmit, ezzel nem lónek nyulat. Ezzel csak megoldják ezt a helyzetet, ami megoldandó. Még egy általános dolgot szeretne elmondani az intézményekkel kapcsolatban. Tudják képviselőtársai, hogy elmondta már a költségvetés tervezésekor is, hogy bizonyos dolgokat nem így kellett volna tervezni, nem fűnyíró elv alapján, hanem egyrészt nullbázisú költségvetést kellett volna az intézményeknek készíteni, vagy folyamat alapú költségvetést, ez a kettő azért összefügg. Ez nem történt meg, ez ennek az évnek a feladata, hogy ez elkészüljön. Egyetlen egy intézménynél nem vették vissza, ha nőttek a bérek, mert soros előrelépés, minőségi csere volt, mindenki megkapta a magasabb bért, akinek járt. Egyetlen egy intézménytől nem vették el, ha nőttek az energiadíjak. Az intézményeknél mindig azt hangsúlyozni, hogy nekik az is fontos, hogy kevesebb fénymásolópapírt használhatnak, ilyen költségek csökkennek, de azért azt látni kell, hogy ezek nem olyan óriási költségek, főleg, ha azt tekintik, hogy bizonyos helyeken túlkapacitások vannak a kerületben. Ami kialakult történelmileg, létszámfogyásból, mindenképp, ezt alaposan át kell vizsgálni és meg kell nézni, de ezzel sem foglalkoztak. Nem nézték meg, hogy melyik intézmény mennyire kihasználta, de ha majd egyszer úgy alakul a sors, ezt is meg kell vizsgálni. Még egyszer azt mondaná, úgy érzi, hogy a kerületi intézmények nemhogy nem járnak rosszul ebben az évben, hanem kifejezetten nagyberuházásokat kezdenek el az ő érdekében, két iskolának a komplett felújítását szeretnék elkezdni, új bölcsődét építenek, bölcsődét fognak bővíteni. A Salgótarjáni úti rendelőre 100 millió forintot szeretnék költeni, és még van egy csomó ilyen. Úgy gondolja, hogy az intézmények ebben az évben, a válság ellenére kifejezetten nem vesztesei ennek a költségvetésnek.

Nyulász János: Nem mond újat, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és általában javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Most csak az általános vitához szeretne hozzászólni. Nem sorol fel részletes számokat, bár neki úgy tűnik, mintha az iskolák, óvodák, bölcsődék működési kiadásai nőnének, de majd a konkrét számoknál elmondja valaki, hogy ténylegesen összességében nem csökkentek. Decemberben sokkal rosszabbul, és januárban és februárban kedvezőbben látják a bevételi oldalt. Ma azt kell mondaniuk, hogy a bevételeik között az iparüzési adóból mintegy 89 millió forinttal többlettel számolnak. Arról beszéltek, hogy kb. 500 millió forint fog kiesni és számára még egy kicsit nehezen hihető, hogy nem csökken az iparüzési adó, de mivel a Fővárosnál és a makrogazdaságban tevékenykedők ezt másképp látják, ezt nem kérdőjelezi meg, de legszívesebben céltartalékról beszélne ebben a körben és ebben a témában. Sajnálatos módon mindegyik iskolánál, óvodánál és bölcsődénél, intézménynél nem tudott részt venni, de többségében 90%-ban részt vett a tárgyalásokon. Azt látta, hogy nyugodt légkörben kezdődtek a megbeszélések és a végzésnél sem voltak vitáik, amikor alá kellett írni az emlékeztetőt, akkor az intézményvezetők nem írtak hozzá 16-20 külön pontot, hanem elfogadták. Érdekes módon, számára teljesen periférikus témában csaptak össze, vagy jöttek elő indulatok, a védőruha, vagy a munkaruha kérdésében. Úgy gondolja, hogy a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén elhangzott összeggel a tartalékukat meg kell emelni, azzal együtt, hogy betettek mind az óvodáknak, bölcsődéknek és iskoláknak egy kis tartalékot a központi keretek közé. Azt mondja, többekkel ellentétben úgy látja, hogy a működési oldalon az óvodák, bölcsődék, iskoláknál nincsenek és nem lesznek gondjaik, ha meg tudják valósítani a költségvetést és azok a bevételek jönnek, amelyeket terveztek. Reméli, hogy normál légkörben tudják oktatni, nevelni gyermekeiket, és okos kis emberkék kerülnek ki az iskolákból. Mitől több a működési kiadásuk? Egyrészt alapítottak közösen – nem mindenki egyetértésével – egy KÖKERT nevezetű Kft.-t. A KÖKERT Kft. költségei tisztességesen növelik a Kőbányai Önkormányzat két évvel, vagy a ciklusváltáskor meghatározott költségeit. Külön elhatározták, hogy 250 fő lesz a közcélú foglalkoztatás. Ennek tetszik, vagy nem tetszik van pénz kiadása, az összes költségével kell számolniuk. Kitalálták azt a módszert, hogy nemcsak parkfenntartásra, az utcák és parkok takarítására foglalkoztatják e munkavállalókat, akik kiszorultak a piaci munkavállalók közül, hanem az intézményeikben, hivatalokban. A központilag tervezhető 95%-os béreken kívül a saját 5%-ukat és az egyéb működéshez szükséges költségeket is biztosítják központilag a költségvetésben. Míg az intézményeknél, hivatalnál ennyivel nem csökkenték a kiadásokat, ha tetszik, vagy nem tetszik, tartalékok keletkeznek ezen a területen. A másik ilyen téma a ciklus elején 1996-ban, amikor készült az 1997. évi költségvetés, akkor az uszoda támogatását mintegy 40 millió forinttal megvágta, azt mondta, hogy nem kell ennyi, úgy is tevékenykedett a központi tanuszoda. Majd beszélni kell arról, hogy tanuszoda-e, amikor 77 millió forintos bevétele van, nem kell-e átsorolni vállalkozási tevékenységet folytató intézménnyé. Ma 100 millió forintos a támogatás, visszakerült a támogatások közé a 40 millió forint. A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén elhangzott számára egy érdekesség, az egyik óvodavezető elmondta, hogy a gyermekektől az uszodába járáshoz pénzt szednek, azaz viszik be a tanuszodáikba és fizetnek érte a szülők. Eddig úgy gondolta, hogy ezt ingyen adja az önkormányzat és a kőbányai gyermekek ezt grátisz kapják. Azért mondja el, hogy ezt majd körbe kell járniuk, mert egyedül az Üllő úti Uszodánál van olyan bevétel, ami a bérleti díjból történik. Szeretne arról beszélni, hogy miért nagyobbak a költségeik.

Ez bizony a rendvédelmi szervek felé adott pénzeszközök, mindannyian elfogadták, hogy bizony építenek egy térfigyelő rendszert, közmunkásokkal végeztetnek rendvédelmi feladatokat, nemcsak a KŐKERT Kft.-nél, hanem máshol is megjelennek bizonyos összegek, közel 100 millió forintot fordítanak e tevékenységre, és ezt tudomásul kell venni, hogy igen, ide akarják tenni a pénzt, de ezek növelik az önkormányzat költségvetésének kiadásait. Szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a rendeletben az szerepel, hogy a távhőszolgáltatás díja, gázenergia, villamos, víz, csatorna, szemétszállítás, kéményseprési, ételmezési beszerzés, munka- és védőruha költségeit gyakorlatilag nem csoportosítják át az intézmények, erre kell felhasználni. Ha itt kevesebb a kiadás központilag lesznek pótolva. Ez is biztosságot ad az intézményeknek és egyéb szervezeteknek. A Könyvvizsgáló – a megszorításokkal – elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek a költségvetést.

ELNÖK: Kéri, hogy a rendelkezésre álló időkereteket mindenki tartsa be.

Melega Kálmán: Az első, amit el szeretne mondani, hogy Kőbánya és nem Békéscsaba, vagy Kaposvár költségvetését tárgyalják. Baromira nem érdekli, hogy ki hány milliárd forint hitelt vesz fel és hol, mert nem ismerik a helyzetet. Kőbányán azt gondolja, hogy nem kell eladósítani az önkormányzatot. A másik, hogy mindig a részletekben merülhetnek fel problémák, itt a vitában eszébe jutott egy régi humoreszk, amit Márkus László adott elő és egy fotelról beszélt, ami kb. 6.200,-Ft-ba került akkor és mindig feltette a kérdést, hogy mi kerül ebben a fotelban 6.200,-Ft-ba. Szeretne két kérdést Fecske úrnak feltenni, ha itt lenne. Az egyik kérdés, hogy készült egy kimutatás, hogy mik, hogyan emelkedtek. Megkérdezné, hogy a díjszámlázás adatbázis exportálása 11.000,-Ft helyett miért kerül 60.000,-Ft-ba? Ez 5,4-szeres növekedés. Továbbá megkérdezné, hogy a közműszolgáltatás folyamatos biztosítása az eddigi 200,-Ft/könyvelt tétel helyett miért kerül 1.500,-Ft-ba, ha ezek a kiadások pontosak, hiszen a részletekben van mindig a kisördög elrejtve?

Weeber Tibor: Nem szólt volna, ha Alpolgármester úr a politikai hattyúdalában nem siklik folyton politikai síkokra. Örülnek, hogy látogatja a FIDESZ-es rendezvényeket, bár úgy gondolja, hogy inkább az MDF-eseket lenne neki most aktuális, de remélik majd, ha így halad a dolog, talán még a Jobbik rendezvényét is fogja látogatni. Úgy gondolja, hogy vannak olyan tételek, amelyek erősen kifogásolhatók azért, és ilyen fokú emelkedése erősen kifogásolható. Most már ott tartanak, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., ha kijön az épületből, akkor kiszállási díjat számít fel az önkormányzatnak. Nyilván amikor majd a testületi ülést meglátogatja a Vezérigazgató úr, akkor is le fogja ezt számlázni, ezt a 2.500,-Ft-ot. Ilyen tételek eddig nem szerepeltek. Úgy gondolja, hogy igenis jogos az, hogy vizsgáljanak meg bizonyos tételeket és nézzék meg, hogy ilyen összegért egyáltalán akarják-e ezt a szolgáltatást. Azt gondolja, hogy akkor meg kell pályáztatni ezt a szolgáltatást, ha úgy gondolják. Például kintlévőségek. Igen sok a kintlévőség, de azt gondolja, hogy részben azért van, mert a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nem elég gyorsan foglalkozik ezekkel az ügyekkel. Úgy gondolja, hogy milliós kintlévőségek, nem helyes, hogy vannak. Valószínű előbb meg kellene csípni, de ha pluszpénzt adnak arra, hogy a hátralékokat kezelik, akkor elképzelhető, hogy ezek száma is nőni fog, mert akkor itt is, meg ott is lehet rá díjat kivetni. Egyszer kezeli hátralékként, egyszer normál ügymenetben. Már a Felügyelő Bizottságban is már erősen kifogásolta, hogy itt sok százalékos emelkedések is vannak. Úgy gondolja, hogy ez nehezen fogadható el.

Agócs Zsolt: Weeber Tibor képviselő úr már bevezette az első gondolatát, ami arra vonatkozik, hogy a kintlévőségeket úgy kezelni, hogy nem érdekelt valaki abban, hogy minél hamarabb behajtsa ezeket a kintlévőségeket, sőt ezért még bonyolítói díjat is kap, ez pont ellenérdekelte teszi a céget, abba az irányban, hogy minél hamarabb, minél kisebb összegért megoldódjon ez. Véleménye szerint a konszolidációkezelést nem szabadna bonyolítói díjjal terhelni. Ez egy „káló”, minden vállalkozásnál ott van. Ha elromlik az autója, nem mehet be magasabb fizetésért a céghez, nem kap azért magasabb fizetést, mert elromlott az autója. A másik gondolata a kölcsönfelvétel, amit többször hangoztatott már, hogy ez a kedvezményes kölcsönfelvétel nem lehet kedvezményes hosszú távon. Ez húsz évre nem lehet kedvezményes, már csak azért, mert 3-4 éven belül elvileg be fogják vezetni remélhetőleg az eurót. Ha az eurót bevezetik az 3% alatti hiánycélt kell kitűzni és tartani, lényegesen 3% alatt, ez azt jelenti, hogy a banki kamatok 4,5-5% maximum 6% körül lesznek négy éven belül. Ha úgy számolják, akkor öt éven belül 5% alatt lesz a banki alapkamat, akkor miért fizetnek 15 évig ilyen magas kamatot, hiszen ennek a folyamata az, hogy folyamatosan csökkenhetnek a banki alapkamatok, tehát a következő 15 évben igen magas kamatokot fognak fizetni az alapkamathoz képest. Ezt semmiképpen nem kedvező. Ezek rövid távra 5-6 évre kedvezőek lehetnek, de magasabban nem.

Révész Máriusz: Eljött az a helyzet, amikor Győri Dénes alpolgármesterrel sok mindenben egyetért. El kell mondja, hogy ami a FIDESZ Konferencián elhangzott és Győri Dénes idézte, azzal alapvetően egyetért. Ha ez a költségvetés arról szólna, hogy a beruházásokat nagyon jelentősen megemelik, nemcsak hitelből, hanem a költségvetés forrásaiból is, akkor még el is gondolkodna rajta, hogy támogassa. Az a gond, hogy ez nem erről szól. Az, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. működtetési költségeit megemelik 35 millió forinttal, vagy 32 millió forinttal, az nem azt jelenti, hogy munkahelyeket teremtenek, és beruháznak, fejlesztenek. Nem beruházásokról és fejlesztésekről beszélt a hozzászólása legnagyobb részébe, hanem működtetésről. Olyan dolgokról, amit Győri Dénes alpolgármester úr is kifogásolni szokott, hogy semmi más nem történik vele, mint megeszik, felélik. Gyakorlatilag pontosan ez a gondja, hogy miközben az intézmények egy részében szigorúak és megpróbálják a költségvetés korlátait figyelembe venni, hiszen csak kevesebb bevétellel számolhatnak, mint az előző évben, aközben vannak olyan területek, ahol ez az arány egyáltalán nem működik. Nagyon felháborítónak és bosszantónak tartja, hogy csak egyetlen példát mondjon, miközben a tavalyi évben a közalkalmazottaktól, köztisztviselőktől elvonták a 13. havi fizetést, mert ezt a döntést hozták, aközben egyébként a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél ez gyakorlatilag beépült a bérekbe. Most akkor hogyan van? Nyilván, ha beépült a bérekbe, akkor ebben az esetben ezt valahogy el kell számolni, meg kell emelni a díjtételeket, hogy kifizessék a megemelkedett költségeket. Ezért van ez előttük. Ha nem emelkedett volna, nem került volna ez be, akkor lehet, hogy nem lenne szükség arra, hogy a tételeket megemeljék. Az ellen szólt, hogy nem egyenlő mércével mérnek. Van egy olyan cég, ami a szívetekhez nagyon közel áll, a tavalyi évben már nagyon jelentős emeléseket hajtottak végre, az idei évben pedig még nagyobb mértékben, szinte szemérmetlen módon emelnek. Különösen annak fényében elfogadhatatlan ez, hogy más területen pedig takarékoskodnak. Semmi másról nem beszélnek, csak erről. Ezt látja, de tudna idézni a Polgármesteri Hivatal pénzügyes kollégáitól, akik kijöttek, és azt mondták neki, ha a Polgármesteri Hivatalban egy 30 fős irodát felállítanak a lakásgazdálkodási ügyek intézésére az maximum 150 millió forintba kerül. Ha megnézik be van tervezve az idei évre 289 millió forint, és semmi mást nem csinálnak csak egy 30 fős főosztályt létrehoznak a hivatalban, akkor már 150 millió forinttal van beljebb a Kőbányai Önkormányzat költségvetése. Tudna idézni több Gazdálkodási és Költségvetési bizottsági,

Pénzügyi bizottsági szocialista tagot, aki kint a folyosón elmondja, hogy ez valóban elég kínos, elég sok mindenben igazuk van, de igazából az a legfontosabb, hogy legyen költségvetés.

ELNÖK: Szeretné megkérni Képviselő urat, hogy röviden foglalja össze a mondanivalóját, mert lejárt a hozzászólásra rendelkezésre álló időkeret.

Révész Máriusz: Egyetért, hogy az a legfontosabb, de ezért most több százmillió forintot dobnak ki fölöslegesen? Ezért mondták azt, hogy ideje lenne, vagy illett volna előtte elfogadni egyébként a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a számaint, a szerződését, és utána jóváhagyni a költségvetésben, de sajnos a testületi többség úgy döntött, hogy nem ez a járható út. Most megszavaznak majd egy jó nagy összeget, ami mögött nem is tudják teljesen pontosan, vagy majd később fogják eldönteni, hogy pontosan mi lesz. Ez az elfogadhatatlan, nem az, ha a beruházásokkal próbálnak munkahelyet teremteni és Kőbányát fejleszteni.

ELNÖK: Meg kell vonnia a szót Képviselő úrtól.

Győri Dénes: Ha időközben kifut az időből, akkor újra be fog jelentkezni, mert, aki a költségvetést valamilyen szinten kezeli és az előterjesztést, ezért az felvetett kérdésekre időnként szeretne reagálni. Ha Polgármester úr megvonja tőle a szót, akkor bejelentkezik megint. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kapcsolatban Weeber Tibor képviselő úr felvetette a számlázást. A képviselő-testület kérte, hogy ne átalányban számlázzanak, mint ahogy korábban sokáig tették, hanem készüljön egy olyan számlázási metódus, új szerződés, hogy minden munkafolyamatot leszámolják külön. Ezt kérték, erről szól a szerződésük, ezt nem maguktól találták ki. Az lenne a világ legegyszerűbb dolga, ha azt mondanák, hogy kapnak ennyi átalányt és jöjjenek ki belőle, és negyedévente leszámolják. Nem erről szólt a dolog. Azt viszont nem tudja elképzelni, hogy egy olyan számlázási rendszert csinálnak, amiben az a feladat, hogy számlázzák le a munkafolyamatokat, de mégsem számlázzák le. Ezt majd egyszer elmondja Weeber úr, hogy hogyan van. Ez pont ugyanaz, az intézményeknél is pont ugyanígy kellene csinálni, egy vezetői számviteli rendszert kialakítani, ahol azt állítanák költségbe, hogy melyik intézményben pontosan mennyibe kerül egy két-tannyelvű iskolában egy gyermeknek az éves képzési költsége. Hasonlítsák össze, ha van két ilyen intézményük, hogy melyik oldja olcsóbban, és melyik drágábban. Ilyen számítás úgy sincs, ezt is el kellene majd végezni. Pontosán ez szolgálja az ilyen típusú számlázási rendszer és a vezetői számvitel, hogy tudják pontosan milyen költségeik vannak. Ott már legalább tudják, felmérték, hogy milyen folyamat, hány megbízás, hány munkaóra, a másikonál még nem tudják, majd eljön annak is az ideje. Lehet, hogy ez a hattyúdala volt és már nem éri itt meg, de azért majd az interneten követni fogja. Agócs úrnak szeretne annyit mondani, hogy valamilyen dolgot most bonyolítsanak ingyen, ez megint milyen marhaság, az megint az átalány. Akkor legyen neki egy átalánya, amibe minden belefér. Ha nekik az a dolguk, hogy mindent számlázzanak le tevékenységként, de ilyet még nem is hallott, hogy egy cégnek ezt mondani, mert ez pontosan ellentétes az áfa és mindenféle törvénnyel, hogy ezt a feladatot viszont ingyen végezze el. Mint tulajdonos tudják, hogy ezt nem tehetik meg, és nem is lenne szerencsés ilyet tenni. Az euró hitelkamatokról két szót szeretne szólni.

Ha négy év múlva lesz eurójuk a próféta beszéljen Agócs úrból, 4,5-5%-os kamattal, ebben azért annyira nem hisz, ha 3% körül lesz az alapkamat, akkor 6%-nál olcsóbb akkor sem lesz a banki kamat. Úgy gondolja, hogy erről így nem is érdemes beszélni. Ez a kamat most 5,5%-os és hosszú távon annyi, és remélik, hogy ez akkor is kedvezményes marad, és ráadásul 20 év alatt lehet visszafizetni. Ha még Polgármester úr megengedné, ő ilyen válaszadó szerepet tölt be, Révész Máriusz úrnak szeretné azt elmondani, hogy például a KŐKERT-nél is elmondta Nyulász úr is, hogy amikor ezeket a közcélú munkásokat felvették, körülbelül 50 millió forintot tesznek hozzá saját pénzükből, és ezzel az 50 millió forinttal megtámogatják az intézmények munkáját. Ezt nem vették el tőlük a költségvetésből, kaptak plusz 50 millió forintot. Azt sem sajnálja. Azt az önkormányzat tette hozzá, azt nem írja elő semmilyen jogszabály. Ezt nem érti, hogy az egyik oldalon előjön, a másik oldalon nem jön elő. Ott pontosan kiszámolták, hogy hány munka, hány feladat, megszavazta a Felügyelő Bizottsága, de arról még mindig lehet vitatkozni.

ELNÖK: Jön a következő FIDESZ-es blokk és akkor majd biztos válaszol arra is Alpolgármester úr, vagy valaki.

Dr. Fejér Tibor: Igazából annyiban akarja színesebbé tenni a beszélgetést, hogy ő, mint a jelenlévők közül az egyedüli párton kívüli és a költségvetéshez nem értő úgy kíván hozzászólni. Örömmel hallotta, hogy az intézményekkel való egyeztetésnél csendben történt a megbeszélés. Sok intézményt nem ismer, de a bölcsődéket, óvodákat, orvosi rendelőket ismeri. Ennek a csendnek lehet az az oka, hogy tulajdonképpen ez már az intézményeknek az agóniája, ami nagyon gyakran csendes. Ezekre az intézményekre sokkal többet kellene költeni, mint amennyit az elmúlt 30 évben költöttek, mert itt semmiféle karbantartás nem történt. A költségvetés az ellenkező oldaláról is hibázik, és a csend sajnos a halál előszobája akkor.

Radványi Gábor: Megszokták már, hogy Győri Dénes védőbeszédet mond a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mellett, ők viszont a számokból indultak ki. Szeretne egy-két számot elmondani, százalékosan is, hogy képbe legyen minden képviselő. Közműszolgáltatás folyamatos biztosítására 200,-Ft könyvelt tétel helyett 1.500,-Ft/könyvelt tétel 650%-os emelés. Adatszolgáltatási feladatok, adatszolgáltatás kiegészül, havi rendszeres adatszolgáltatás, műszaki adatszolgáltatás 100.000,-Ft/hó, ingatlanjogi adatszolgáltatás 50.000,-Ft, ügyvédi jelentés 50.000,-Ft/hó. Lejárt határidejű adatszolgáltatás 50.000,-Ft/hó, üres lakáskimutatás 50.000,-Ft/hó, gazdasági adatszolgáltatás 150.000,-Ft/hó, ez összesen havi szinten 450.000,-Ft pluszdíjat jelent az önkormányzat részére. Ingatlanügyi és ingatlanforgalmazási feladatok, illetve nyilvántartási feladatoknál 50,-Ft helyett 150,-Ft/hó például a társasházi dokumentációk nyilvántartása, háromszoros, azaz 300%-os emelésről beszélnek. Közreműködés elidegenítési lista elkészítésében 150.000,-Ft helyett 350.000,-Ft/módosítás, ez 133%-os növekedést jelent. Következő, kérelemkezelés 2.750,-Ft helyett 5.500,-Ft/beérkezett szándéknyilatkozat, ez kereken 100%-os emelés. Nem tudja, hogy mi kerül itt ennyibe? Talán szebb dossziében van, vagy nagyobb teherbírású polcon tárolják majd az ügyfeleknek a dokumentációt, de az is lehet, hogy kávé is kap az ügyfél mellé, és ezért kerül ez ennyibe.

ELNÖK: Az általános vitát lezárja, mert több hozzászóló nincs. Térjenek rá az rendelettervezet első részére. Kérdezi, hogy az 1. §-tól a 21. §-ig terjedő részhez van-e valakinek módosító javaslata?

Dr. Csicsay Claudius Iván: A 4. § (2) bekezdés b) pontja foglalkozik a közalkalmazottak és köztisztviselők béren kívüli juttatásaival. Már a decemberi Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén is felmerült és egyetértés volt abban, hogy meg kell vizsgálni a közalkalmazotti juttatások emelésének lehetőségének mértékét minimum 1.000,-Ft/fő/hó alappal. Információi szerint a Pongrác telep pályázat önrésze nem 300 millió forint, hanem csak 270 millió forint lesz, ezért javasolja, hogy a közalkalmazottak cafetériáját 1.000,-Ft/fő/hó-val emeljék meg, ez körülbelül 30 millió forint.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. A megállapodás szerint kéri, szavazzanak a módosító javaslatra. Felhívja a figyelmet, hogy minősített többség szükséges a javaslat elfogadásához. Kéri, szavazzanak arra, hogy a közalkalmazottak cafetéria juttatását 1.000,-Ft/fő/hó összeggel emeljék meg, amelynek forrása a Pongrác telep pályázati pénze.

Győri Dénes: A Pongrác telep önrészből nem tudja, hogyan vesznek el? Ha benyújtják ezt a pályázatot, az összeget biztosítaniuk kell.

ELNÖK: Ha jól értette akkor a tervezésnél meg lett saccolva körülbelül az önrész mértéke, ha ezt pontosan kiszámolják a mostani ismeretek alapján, és százalékosan leosztják, akkor igazából ez csak 270 millió forint.

Győri Dénes: Már valaki kiszámolta, mert ő még nem látta ezt a számot. Ha kiszámolták, akkor elfogadja. Elfogadja, csak eddig neki senki nem mondta, hogy ez ennyi.

ELNÖK: Nem éri el az 1 milliárd forintot csak 800 valahány milliós lesz a pályázat végösszege az előkészítő anyagokban.

Révész Máriusz: Nyilvánvaló, hogy ebben a költségvetési helyzetben felelőtlenség ilyen javaslatokat betervezni, viszont az a helyzet, miután a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek ilyen költségvetése van előterjesztve, gyakorlatilag morálisan nem lehet erre a javaslatra nemet mondani. Miközben egyébként teljesen nyilvánvaló, hogy ilyen választási kampányjavaslatokat tesznek, nincs meg a költségvetési fedezete, a költségvetés bevételi oldala túl van számolva, ám legyen. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. előterjesztése után azt gondolja, ha az marad, akkor erre is igennel fognak szavazni. El fognak jutni egy év múlva oda, hogy majd meg kell nézni, hogy tudják a költségvetést konszolidálni, de ez már nem ennek a képviselő-testületnek lesz a feladata.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy hasonló a véleménye, persze kampány van, de azért elegánsabb lett volna ezt a költségvetés tárgyalásában megtenni ezt a javaslatot. Úgy gondolja, hogy mód lett volna arra, persze akkor nem lehet ekkora nyilvánosság előtt megtenni ezt. Természetesen nem fognak ellen szavazni, csak Győri Dénes úr arcát nézte, amikor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek kell pénzt adni, soha nem fintorog, csak, amikor a közalkalmazottakról van szó.

ELNÖK: Meg kell védje Alpolgármester urat, természetesen neki az a feladata, hogy minden javaslatnál a fedezetet biztosan lássák, azt gondolja, hogy nagyon helyén való volt a kérése és a kérdése. Csak olyan javaslat az igazán korrekt, amely megnevezi a forrást is. Itt megnevezték a forrást is, tisztázódott, hogy mi, ezért szavazhatnak. Kéri, szavazzanak a javaslat elfogadására, amihez minősített többség szükséges.

117/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 4. § (2) bekezdés b) pontjában lévő **cafeteria összeget a közalkalmazottak vonatkozásában 1.000,-Ft/hó/fő összeggel megemeli**, melynek forrásaként a Pongrác telep pályázati önrésze sort határozza meg.

ELNÖK: Más javaslat nem hangzott el, kéri, térjenek rá a II. részre. Kérdezi, hogy a 21. §-tól a 23. §-ig van-e módosító javaslat? Hozzászólás nincs. Kérdezi, van-e módosító javaslat a 23. §-tól a 29. §-ig van-e hozzászólás. Nincs. Költségvetési előirányzatok módosításához 30. §-tól a 35. §-ig? Nincs hozzászólás. A 35. § és a 36. §-hoz van-e hozzászólás. Nincs. Akkor ezt a részt lezárhatják. Áttérnek a táblázatokra.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési és a Pénzügyi Bizottság együttes ülését ő vezette és ott azt a stratégiát alkalmazták, hogy a szöveges részhez miután nem volt hozzászólás, illetve más módosító javaslat, lezárta és a táblázatokat egyesével vették végig, hiszen a szöveges részben benne van, hogy mely táblázatot milyen módon fogadja el. Ha most itt szavaznak erről a részről, hogy elfogadták, akkor nincs miről beszélni, akkor lezárták a költségvetést. Véleménye szerint miután a táblázatokon végigmentek, a módosító javaslatokat elfogadta a képviselő-testület, vagy elvetette, utána a végszavazásnál lehet egyben elfogadni az egészet. Javasolja, hogy így tárgyalja a képviselő-testület.

ELNÖK: Ugyanezt javasolta az elején, mást nem is tudnak tenni, mert a bizottsági módosító javaslatok nem tudnak máshogy beépülni. Javasolja, hogy az összesítő táblázatokat is ugyanilyen oknál fogva ne tárgyalják. Kérdezi, hogy a bevételi táblákhoz van-e hozzászólás, javaslat. 1. a számú táblához?

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Elnézést kér, de büdös füstszag van, szeretné megkérni a képviselő urakat, hogy ne itt bagózzanak, hanem a kijelölt helyen, mert a képviselő-testületnek amúgy is kicsi a légtere ennyi ember számára, és nagyon rossz az, ha nyitott ajtón át folyamatosan a füstszagot szagolják. Nem nevezte meg, ő sem tudja, hogy ki. Egy biztos, hogy büdös van.

ELNÖK: Kérdezi, hogy az 1. a. táblához van-e hozzászólás? Nincs. 2. számú melléklet, a normatív állami támogatások összesítőjéhez? 3. számú melléklet, önállóan működő és gazdálkodó intézmények bevételi összesítője? Nincs. Bevételi összesítőhöz van-e módosító javaslat? Ha nincs, kéri, térjenek rá a kiadásokra. 5. számú melléklet, van-e hozzászólás? Nincs. 6. számú melléklet? 7. számú melléklet 1. oldal? 2. oldal? 3. oldal? 4. oldal? Nincs. 8. számú melléklet, van-e hozzászólás a kisebbségi önkormányzatok tervszámai. 9. számú melléklet: lakóházkezelés és vagyongazdálkodás költségeinek alakulása?

Révész Máriusz: Ehhez a 9. számú melléklet, tette a konkrét javaslatát, tehát a lakóingatlanok működtetésére ugyanannyi pénz legyen betervezve, mint tavaly, ehhez adják hozzá az áthúzódó kiadásokat. Tehát 647.827.000,-Ft kerüljön az utolsó előtti sorba a 708.327.000,-Ft helyére és ehhez hozzájön még a 104.000,-Ft áthúzódó. Működtetés bonyolítása: javaslata ugyanez, ne növeljék ebben a gazdasági helyzetben 375 millió forint maradjon a 407 millió forint helyett. Az áthúzódót természetesen biztosítani kell a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Képviselő úr javaslatára, minősített többség szükséges a javaslat elfogadásához.

118/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 3 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 9. sz. mellékletben **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, mely szerint a *Lakóingatlanok működtetése* soron 2010. évben is a 2009. évi eredeti előirányzat mértékét szerepelteti az alábbiak szerint:

2010. évi tárgyévi igény:	647.827 eFt,
2009. évi áthúzódó:	104.722 eFt,
2010. évi összesen:	752.549 eFt.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 9. számú melléklet, van-e még hozzászólás?

Révész Máriusz: Jelezte, hogy abban az esetben, ha ez a javaslat nem kerül elfogadásra, akkor azt javasolja, hogy a növekményt rakják céltartalékba, amit mér csak azért is érdemes megtenni, hiszen a szerződést valamikor a mai nap jóval később fogják elfogadni, és lehet, hogy ott lesznek változások. Ettől kezdve az elfogadott szerződés alapján tudják a céltartalékból a szükséges összeget hozzárendelni, felszabadítani majd a költségvetéshez. Ugyanez a javaslat, csak nem teljes elvonás, hanem helyezték céltartalékba, már csak azért is, mert nincs meg a szerződés.

ELNÖK: Elhangzott javaslatként, hogy a növekményt helyezték céltartalékba. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

119/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 2 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 9. sz. mellékletben **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, mely szerint a 118/2010. (II.15.) számú határozat és az eredeti javaslat közötti növekmény a *Lakóingatlanok működtetése soron* kerüljön céltartalékba.

ELNÖK: A 9. számú melléklethez más hozzászólás nem érkezett.

Révész Máriusz: A következő oldalon szerepel Kőbánya-Gergely közpark bérleti díja. Ez a bérleti díj egy kicsit félrevezető sor is, tavaly ez 50 millió forint volt, 49 millió forintos teljesítés, 35 millió forintos áthúzódó, idén 105 millió forintra növekedett. Javasolja, hogy a tavalyi számot állítsák be. Az teljesen elképesztő lenne, hogy a 7 millió forintos tartozás fejében adjanak 7 millió forintot. Tudna érvelni egyébként Győri Dénes alpolgármester úr ellen, ugyanis arról van szó, azt mondja Győri Dénes alpolgármester úr, hogy be lett építve a közpark működési költségei közé ez a bevétel, csak hát Győri úr az a helyzet, hogy készültek becslések és úgy tűnik, hogy az éves veszteség, amivel olcsóbban adták ki a parkolót a piaci árnál az a 7 millió forintot egyébként éves szinten meghaladja. Tehát az a gond, hogy 7 millió forintot adtak egy parkoló kialakítására, adtak 20.000 m² területet, a parkolót kialakították és irreálisan olcsó áron adják bérbe. Véleménye szerint ehelyett nem állhat helyt a Kőbányai Önkormányzat. Javaslat, hogy tavaly 50 millió forint volt, fogadják el, hogy a 35 millió forintos céltartalékot még hozzászámolják, bár nem tudja, hogy annak a felszabadításáról egyébként döntött-e a képviselő-testület? Döntött. Akkor idén is adjanak 85 millió forintot plusz a céltartalékot, azt gondolja, hogy akkor ez egy meglehetősen nagyvonalú javaslat. A kőbányai lakosoknak meg el lehet magyarázni, hogy 2009-ben 85 millió forintért mi történt abban a közparkban.

Győri Dénes: Egyébként a 7 millió forint parkoló témáját is tárgyalta a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága és, ha jól emlékszik egyhangú határozatot hozott ebben az ügyben, tehát a FIDESZ képviselője is megszavazta, miután tisztázódott az, hogy itt egy gépkocsi egy napi parkolása kevesebbe kerül, mint egyórás parkolás a parkolóban, vagy általában Budapesten. Valamennyien belátták azt, hogy ez a parkoló pont arra szolgál, hogy ott biztonságban tudhassák az emberek a kocsijukat, akik az Újhegyi lakótelepen nem tudnak, illetve nem biztonságosan tudnak megállni. Napi 300,-Ft-os díjon parkolnak itt a gépjárművek. Persze lehet sok mindenről beszélni megfelelő ismeretek nélkül, de úgy gondolja, hogy az a megegyezés, ami ezzel kapcsolatban egyébként a frakcióvezetői értekezleten, illetve az aláírt jegyzőkönyvben volt, illetve korábban is ezzel kapcsolatban történt egy megegyezés, úgy gondolja, hogy azt most nem kellene itt felrúgni, hanem ennek az ügynek pontot lehet tenni a végére. A szakmai érveit már ennek elmondta. Egyébként, ha megnézi Révész úr, korábban a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. szintén hasonló okok miatt, mert nem is tudott más lenni, veszteségesen tevékenykedett, mivel olyan feladatokat végzett el, aminek kiadásai vannak, bevételei pedig nem igazán.

Radványi Gábor: Győri Dénes alpolgármester úr szociális szolgáltatásként tüntette fel, csak akkor nem tudja, hogy miért van annyi kamion bent, biztosan a kamionoknak is annyira szükségük van ezekre a szociális juttatásokra.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság foglalkozott ezzel a témával, de mivel ez most nem szerepel a napirendjükön, úgy gondolja, hogy ezzel a kérdéssel akkor kellene bővebben foglalkozni egyébként, amikor a Kőbánya-Gergely parkkal összességében foglalkoznak. A Pénzügyi Bizottság ülésén egyébként jó néhány kérdés megfogalmazódott. Azt gondolja, hogy azzal együtt kell erre a kérdésre visszatérni.

ELNÖK: Egyetért Képviselőasszonnyal és tolmácsolja a párttársainak az álláspontját.

Révész Máriusz: Polgármester úr, ha egyetért képviselőasszonnyal, akkor szavazza meg, hogy ez a pénz céltartalékba kerüljön. Miután egyébként dönt a képviselő-testület ebben a kérdésben azután szabadítsák fel ezt a pénzt. Ha egyetért Polgármester úr, akkor nem szavazhatja így meg a költségvetést, hiszen ebben a költségvetésben már benne van, hogy mielőtt a vizsgálat lezárul, ezt a pénzt már adják oda a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek. Győri Dénes alpolgármester úr által elmondottakra egy mondattal reagálna, az, hogy ez a cég veszteséges, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. veszteséges, ezen azért olyan nagyon különösen nem csodálkozhatnak, nézzék meg, hogy ki ennek a cégnek a második embere, a KÖBETA volt vezetője Kovács Gábor, akinek a tevékenységéről egyébként az Állami Számvevőszék azt állapította meg annak idején, hogy 493 millió forint veszteséget okozott a Kőbányai Önkormányzatnak. Többször jelezték már, hogy ez a helyzet hihetetlen, tarthatatlan. Egy frakcióvezetői ülésen maga dr. Csicsay Claudius Iván az MSZP frakcióvezetője is azt mondta, hogy ez a helyzet számára éppúgy elfogadhatatlan, mint nekik. Ezek után pontosan ott tartanak (...)

ELNÖK: Nem akarja Képviselő úrba belefojtani a szót, de a költségvetésről vitatkoznak, és arról, hogy ezen a soron 85 millió forint vagy 140 millió forint legyen. A témához (...)

Révész Máriusz: Ez költségvetési kérdés, hiszen jelentősen növelik a költségvetését egy olyan intézménynek, vagy olyan cégnek, ahol egyébként az Állami Számvevőszék megállapítása szerint is egy olyan ember dolgozott, aki egyszer már jelentős veszteséget okozott az Önkormányzatnak.

ELNÖK: Nincs ellene, hogy bármilyen ilyen kérdést külön is megvitassanak, de ennek véleménye szerint most nem itt van a helye.

Győri Dénes: Erre az utolsó felvetésre már nem akar válaszolni. Radványi képviselőtársának annyit azért mondana, hogy igen, ezek a kamionok egyébként, ha nem itt állnának, akkor ott állnának bent a lakótelepen. Az mennyivel lenne jobb, ha ott lennének? Ezek korábban ott álltak. Aki sofőrként dolgozik és van egy teherautója, az éjszaka mit csinál a kocsijával?

Weeber Tibor: Örömmel hallja, hogy Kőbánya-Újhegyen nagyszámú kamiontulajdonos lakik, akik nyomorultak nem tudják hová tenni a kamionjukat, mert panellakás jutott nekik, de ehhez képest van egy kétszer akkora kamionjuk, vagy esetleg több is, mint amekkora a lakásuk, és ezt ők támogatják, mint szociálisan rászorulókat. Abszolút örömmel hallja ezt Győri Dénes úrtól. Úgy gondolja, hogy az természetes, hogy közterületen nem állhat kamion, erre van egy szabály, de azt semmi nem írja elő, hogy szociális alapon támogatni kell az ő olcsóbb bérletét. Ezen nagyon csodálkozik. Úgy gondolja, hogy millió más embert nem érdekel, hogy a kamionjával hová áll, nem viszi haza a kamionját, hanem leteszi valamilyen tisztességes piaci alapon fizetett parkolóba. Nem is érti ezt a felvetést.

Fehér László: Azért az idő az embereket egy kicsit feledésre készíti. Két évvel ezelőtt volt az egyik költségvetési vita alkalmával, pontosabban díjmelés címkézése, amikor az történt, hogy annak egy részét a Pongrác telepre szerették volna tenni, a másik részét a kisvállalkozások támogatására. MÁV telep és a kisvállalkozások támogatására. Na most a kisvállalkozások támogatása nem teljes összegben került elosztásra, ha jól emlékszik. Akkor szívesen feltenné a kérdést, hogy akkor miről beszélnek? Támogatják a kisvállalkozást, vagy pedig csak irigykednek, hogy a kamionja, amit nem készpénzért vett meg, hanem biztosan rettenetesen el van adósodva, lakik egy lakótelepi lakásban, és valamivel végzi a munkáját. Úgy gondolja, hogy ez nagyon nem helyes megközelítése ennek a dolognak.

Weeber Tibor: Úgy gondolja, hogy a kisvállalkozások támogatása nem keverendő össze a bérleti díjakkal. Visszamennek az őskereszténységhez, vagy a kommunizmus alapjaira. Úgy gondolja, hogy ez teljesen más metódus, nem lehet összekeverni a szezont a fazonnal. Úgy gondolja, ha egy kamion valahol áll, nem állhat közterületen, akkor neki van egy bérleti díja. Ez két különálló dolog, és ott teherautók is állnak, buszok is állnak. Miért van az, hogy más busztulajdonosok bérelnék területeket, és ott tartják a buszaikat, vagy a kamionjaikat. Úgy gondolja, hogy így teljesen össze van keveredve minden.

ELNÖK: Mint ahogy most picit összekeveredett az őskereszténység a kamionparkolóval.

Győri Dénes: Most megtudták, hogy az őskereszténység és a kommunizmus egy gyökéren vannak Weeber Tibor úr kiváló okfejtéséből. A bűdös életben a száján ki nem ejtette, hogy a kamionok szociális alapon állnak ott. Ha ezt hallotta ma itt tőle Weeber úr, akkor gratulál neki. A személygépkocsikra mondta, azokra sem, hogy szociális alapon, csak azt mondta, hogy keveset fizetnek, hogy milyen áron vannak és ezt a Felügyelő Bizottság meghallgatta. Révész Máriusznak pedig természetesen, ha úgy gondolja, hogy itt ezt fel kell jelenteni, tegye meg. Azért van, azért képviselő, meg azért, hogy nyomozzon, és ha úgy gondolja, hogy valami olyan történt, akkor tegye meg a feljelentését.

Radványi Gábor: Kis tájékoztatás, hogy miről is beszélnek. 11,6,- Ft/hónap a bérleti díj, amennyit a vállalkozó fizet az önkormányzatnak, éves szinten 139,-Ft/év/m². Ilyen olcsón ő is szívesen bérelne, és komolyan mondja szociális alapon ki is adná, de nem teszi.

Nyulász János: Ha jól értette pillanatnyilag 7 millió forintról vitáznak. A költségvetés tervezése úgy kezdődött, és úgy álltak neki a hivatalmunkatársai, akik nagyon sok munkát végeztek, amit ezúton is köszön nekik, hogy kiszámolták a megállapított létszámot, annak a tavalyi bérét, az előrelépéseket, a TB terheit, a dologi kiadásokat és így állt össze a költségvetés. Itt mondja el képviselőtársának, hogy bizony a működési kiadásokról beszélt és nem a felhalmozásról, ami majd az elkövetkező percek dolga, hogy egy-egy iskola felújítása mikor és hogyan történik, az sajnálatos módon nem a működési kiadásokhoz tartozik. Nem szeretné, ha egyetlen igazgató is rossz szájjal ment volna el innen a költségvetés tárgyalásáról. A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél is úgy történik a tervezés, hogy vannak bevételei, amiket számba vesznek és vannak kiadásai, amit számba vesznek. Az elmúlt időszakban, tudomása szerint nem tervezték be még kiadási oldalon a törlesztéseket. Előbb-utóbb be kell tervezni, a bevételeket pedig igen. A Pénzügyi Bizottság ezzel a témával foglalkozott és foglalkozni fog, véleménye szerint is akkor térjenek erre vissza. Javasolja, hogy a 7 millió forintot helyezték céltartalékba addig, amíg a Pénzügyi Bizottság körbejárja a témát. A tavalyi költségeknél, ne felejtsek el, hogy az áfa változott az elmúlt évben.

ELNÖK: Az előkészítő tárgyalásokon úgy emlékszik, ebben is állapodtak meg, hogy a 7 millió forintot a cégnek vissza kell fizetnie, hároméves halasztással. Egyetért azzal, hogy kerüljön ki a mostani részből és kerüljön tartalékba és a későbbiekben térjenek vissza rá.

Győri Dénes: Ő javasolta, hogy 3 év alatt fizesse vissza a cég. Itt a tárgyalásokon hangzott el, nem ő vetette fel, hogy ezt rendezzék le most.

ELNÖK: Örül annak, hogy egyetértés alakult ki a három párt között, illetve majd kiderül. Ebben úgy tűnik sikerült egyezsége jutni.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Kéri, hogy a javaslatára, vagyis arra, hogy 70 millió forintot tervezzenek be ide, erre szavazzanak először, mert ha ezt nem fogadja el a képviselő-testület, akkor jobb híján a másodikat még mindig el tudja fogadni, fordított sorrendben kénytelen nemmel szavazni rá.

ELNÖK: Az elhangzás sorrendjében fog szavaztatni. Először a 70 millió forintra fog szavaztatni, ennyi kerüljön betervezésre. Ha ez nem kerül elfogadásra a 85 millió forintról plusz céltartalékról, ha ez sem kerül elfogadásra, akkor arra fog szavaztatni, hogy a 7 millió forint kerüljön céltartalékba. Kéri, szavazzanak arra, hogy ezen a soron 70 millió forint szerepeljen.

120/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(11 igen, 2 ellenszavazattal, 13 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 9. sz. mellékletben **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, hogy a *Kőbánya-Gergely közpark bérleti díja* soron 2010. évi igény oszlopban 70 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy ezen a soron 85 millió forint kerüljön elfogadásra és a többi a 140.791.000,-Ft-ig kerüljön céltartalékba.

121/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 3 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 9. sz. mellékletben **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, hogy a *Kőbánya-Gergely közpark bérleti díja* soron 2010. évben 85.150 eFt szerepeljen, s ezen felül az eredeti javaslatban meghatározott összeg fennmaradó része kerüljön céltartalékba.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy ezen a soron 133.791.000,-Ft szerepeljen és a 7 millió forint kerüljön céltartalékba.

122/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 9. sz. mellékletben a **Kőbánya-Gergely közpark bérleti díja soron 2010. tárgyévi igény soron 133.791 eFt összeget határoz meg, s működési célú céltartalékban további 7 M Ft-ot biztosít** (képviselő-testületi rendelkezési jogkörrel).

ELNÖK: 10. számú melléklet következik. 1. oldal. Nincs hozzászólás. 11. számú melléklet 1. oldal. 2. oldal.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes ülésén elhangzott, hogy céltartalékba helyezték a Bem Bajtársi Szövetség részére 600 eFt-ot, gyakorlati értelme ennek nincs. Javasolják átemelni céltartalékból ezt a tételt a 11. számú mellékletbe.

ELNÖK: Arról van szó, hogy van két szerződésük, az egyik folyamatos szerződés a helyiség igénybevételeire és a működtetésre van egy évenként megújítandó szerződés. Azt kellett volna tenniük, ha most céltartalékban marad az összeg, akkor egy következő napirendben még a mai napon fel kellett volna a céltartalékból szabadítani. Javaslatuk, hogy ne céltartalékba helyezték az összeget, hanem emeljék át a 11. számú mellékletbe, ezzel időt spórolnak.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja, hogy a Szabó Ervin Könyvtár az 1 millió forint helyett 2 millió forintot kapjon, és a középiskolai gyógytestnevelésnél, illetve a Wesley János Általános Iskolánál vettek el 500.000-500.000,-Ft-ot és így jött ki a Szabó Ervin Könyvtárra a 2 millió forint, amit együttműködési megállapodás keretében, feltételekhez kötnék.

Győri Dénes: Emlékei szerint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is elhangzott ez a javaslat, és ha jól emlékszik a Wesley iskolától nem tudnak elvenni, mert az fix szerződés. Nem tudja, hogy mekkora összegekről van itt szó, de a Wesley János Általános Iskolától nem tudnak elvenni. Ha mégis el lehet venni azt elfogadja, csak akkor valaki most mondja meg, hogy el lehet venni, vagy nem.

Fehér László: Arról volt szó, hogy a felhasználás mértéke olyan mértékben alatta maradt az összegnek, hogy úgy gondolta a bizottság, hogy nyugodtan át tudnak csoportosítani. Jelentős eltérés volt az éves szinten megállapított és a konkrétan igénybe vett támogatás között.

ELNÖK: Ha jól emlékszik ez azért van, mert van egy tervezett összeg és gyermeklétszámhoz kötődő a felhasználás. Valószínűleg úgy alakult a gyermeklétszám, hogy a betervezett összegre nem volt szükség, tehát a keretszerződésen belül azt gondolja, hogy a tervezés szintjén átcsoportosítható, és adott esetben, ha a Wesley János Általános iskolában úgy alakul a gyermeklétszám, és nem elég az elkülönített összeg, akkor még mindig meg tudják emelni. Véleménye szerint erre alapozhatnak.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is szó volt erről a kérdésről, és akkor azért nem hoztak ebben a kérdésben határozatot, mert nem volt információjuk. Abban maradtak, hogy a mai testületi ülésen választ kapnak, hogy az 1,5 millió forint maradvány, ami áthúzódóként van feltüntetve, ez azt jelenti-e, hogy esetleg tényleg túltervezték, többletösszeg szerepel ezen a területen, vagy pedig mivel ez a tábla a tényleges felhasználás I-XI. hónapra terjed, valójában ez egy kötelezettségvállalással terhelt összeg. Ezért nem született ebben a kérdésben a bizottság ülésén döntés. Kéri, hogy kapjanak választ, hogy meg tudják hozni a döntést.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: A Wesley János Általános Iskola esetében 8.605.000,-Ft volt a felhasználás, ezt a február 11-ei könyvelési adatok is bizonyítják számukra. Az első hat hónapban 93 tanuló után fizetett az önkormányzat, míg szeptember-december hónapokban 71 tanuló után kellett fizetni az önkormányzatnak támogatást.

ELNÖK: Ez azt jelenti, mivel a tanév és a gazdasági év nem esik egybe, hogy egészen szeptemberig ezzel a 71 tanulóval kell számolniuk, tehát kevesebb, mint tavaly.

Nyulász János: Ezt a bizonytalanságot sikerült feloldani, javasolják, hogy innen kerüljön át a pénzösszeg. Felhívja a figyelmet, hogy ebben a táblában szerepel a KÖKERT pénzeszközei. Amikor arról beszélnek, hogy a tavalyi évben 369 millió forint volt a várható és terveznek 617 millió forintot.

Győri Dénes: Akkor ez azt jelenti, hogy az 1.580.000,-Ft áthúzódó nincs elkötelezettséggel terhelve, tehát azt vagy bárhová elrakhatják, vagy tartalékba tehetik, nem kellene itt hagyni, mert akkor ez nem áthúzódó ilyen szempontból.

ELNÖK: 1 millió forintot most átcsoportosítanak és 580 ezer forinttal egyelőre az általános céltartalékot megemelik. Kéri, szavazzanak arra, hogy a Bem Bajtársi Egyesület fenntartási költségei a céltartalékból kerüljenek a 11. számú mellékletbe.

123/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 15. sz. mellékletben szereplő a **Bem Bajtársi Egyesület támogatására biztosított 600 eFt-ot a céltartalékból törli, és a 11. sz. mellékletben szerepelteti** működési célú pénzeszköz átadásként.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Szabó Ervin Könyvtár támogatása maradjon a 2009. évi szinten, vagyis 2 millió támogatást kapják meg és ennek forrása a Wesley János Általános Iskola maradványának egy része.

124/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 11. sz. mellékletben szereplő **Egyházak támogatása: Wesley János óvoda és iskola soron lévő – 2009. évi áthúzódó tételként szereplő – 1.580 eFt összeget törli, melyből 1 M Ft-tal a Szabó Ervin Könyvtár működési célú támogatását megemeli, a fennmaradó (580 eFt) részt pedig céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet 1. oldalához van-e javaslat?

Nyulász János: Több javaslatot is tett a Gazdálkodási és Költségvetési és a Pénzügyi Bizottság, és nem látja, hogy átvezetésre került volna a javaslat. Azt gondolták, mivel múlt hét kedden volt a bizottsági ülés kapnak egy pótlapot. A Bodza u. 34. 20 lakásos bérházfejlesztés, előkészítés soron 50 millió forint szerepel, 8 millió forint a szanalásnál. 20 millió forintot javasolnak, hogy kerüljön át a lakáskiváltás sorra.

ELNÖK: Kérdezi, hogy nem tudnak oldalanként haladni, mert így nagyon nehéz követnie a javaslatokat. Van-e javaslat az 1. oldalhoz? Nincs. 2. oldal épületek vásárlása következik. Nincs. Van-e javaslat a 3. oldalhoz, ami úgy kezdődik, hogy egyéb építmények vásárlása, létesítése?

Győri Dénes: Az épületek vásárlása, létesítése oldalon szerepel a mentőállomás építése, vagy vásárlása címszó alatt kerül be az előterjesztés. Időközben az előterjesztők ezt a címszót módosították.

ELNÖK: Jelenleg műszaki problémák merültek fel és felmerült annak a kérdése is, hogy ne oda terveztessenek. A mentő most tudja a feltételeket a saját részéről biztosítani, és ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy hol ők tudják, hol az önkormányzat, most a kettő találkozott, lehet, hogy ez épületvásárlással is megoldható, de nem zárják ki, vizsgálják meg ezt a lehetőséget is.

Szarvasi Ákos: Szeretné jelezni, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság múlt héten csütörtökön tárgyalta a felhalmozási feladatokat és az eredeti táblához képest több módosítást fogadott el. Mindjárt az első oldalon az ingatlanrendezés, kitűzés, térrajzra 5 millió forintot, a 144 millió forint terhére. Az ingatlanok vásárlására 20 millió forint került beépítésre. A következő oldalon a beruházások előkészítésénél a 2009. évi előirányzatnál 50 millió forint szerepel összevontan, ott a javaslat úgy hangzik, hogy beruházások, felújítások előkészítése 10 millió forint, közbeszerzések pályáztatása 8 millió forint. A gázkazánok hőközpont megvásárlása Gém utcára 7 millió forint, az intézmények akadálymentesítése, iskola megjegyzéssel 5 millió forint. 144 millió forint volt, amit a költségvetés a felhalmozási feladatokra biztosított és az az összeg került szétosztásra.

ELNÖK: Ehhez a két oldalhoz van-e más módosító javaslat? Nincs. Javaslat érkezett, hogy az ingatlanrendezés, kitűzés, térrajz, telekalakítás, értékbecslésre 5 millió forint kerüljön biztosításra a 171.000,-Ft helyett. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

125/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben – minősített többség hiányában – **nem fogadja el azt a módosító javaslatot**, hogy az Ingatlan rendezés, kitűzés, térrajz, telekalakítás, értékbecslés soron 2010. évi igény oszlopban 5 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Módosító javaslat érkezett arra, hogy ingatlanok vásárlására 20 millió forint kerüljön biztosításra. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

126/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendeletervezet 12. sz. mellékletben – minősített többség hiányában – **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, hogy az Ingatlanok vásárlása ** soron 2010. évi igény oszlopban 20 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 10 millió forint beruházások előkészítésére kerüljön biztosításra.

127/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendeletervezet 12. sz. mellékletben – minősített többség hiányában – **nem fogadja el azt a módosító javaslatot**, hogy a Beruházások-felújítások előkészítése soron 2010. évi igény oszlopban 10 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 8 millió forint kerüljön biztosításra közbeszerzések előkészítésére.

Győri Dénes: Most nem érti ezeket a szavazásokat, lehet, hogy nem mindenki számára tiszta, hogy most mi zajlik. A költségvetésben a céltartalék táblában van 144 millió forint, amit a költségvetési tárgyalások során nem tudtak szétosztani, mivel úgy gondolták, hogy akik ott ülnek páran nem elég hivatottak arra, hogy hárman döntsék el, hogy mire fordítódjon az összeg és azt mondták, hogy a 144 millió forint a Vagyongazdálkodási és kerületüzemeltetési Bizottság javaslatára kerüljön szétosztásra. A bizottság megtárgyalta és ezek a javaslatai a 144 millió forint terhére. Aki ettől függetlenül nem akarja megszavazni, az nem szavazza meg, csaknem tudja, hogy mindenki előtt tiszta-e.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 8 millió forint kerüljön (...)

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Tulajdonképpen a szavazás előtt volt egy célzás erre, de véleménye szerint sem volt mindenki előtt tiszta ez a helyzet, hogy egy költségvetésben lévő összegnek a szétosztásáról van szó. Csak azt nem tudja, hogy akkor miért kell nekik ezt megszavazni. A céltartalékból, majd előterjesztés formájában előhozzák, mindenki látja, le van írva és akkor is meg lehet szavazni. Ennek a szavazásnak nem biztos, hogy itt van a helye, azzal együtt, hogy most össze-vissza szavaztak sajnos.

ELNÖK: Nincs ennek most sem akadálya, bármikor a céltartalékból felszabadítsanak összegeket. Amiket nem szabadítottak fel, azt gondolták, hogy meggyorsítja a munkát, hiszen itt nagyon sok esetben elkezdődhetne már most pl. a pályázat kiírások, és megkímélik a képviselő-testületet és a bizottságot attól, hogy állandóan ezzel a kérdéssel foglalkozzon.

Győri Dénes: Ezek csak azért kerültek céltartalékba, mert nem tudták elosztani. Ezt az összeget azzal a feltett szándékkal tették céltartalékba, ahogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság szétosztja, és megszavazza a képviselő-testület, akkor ez bekerül ebbe a 12. számú mellékletbe. Azt kéri, hogy ezeket az információkat még egyszer átgondolva esetleg fussanak neki még egyszer a szavazásnak, ha nem jön össze, akkor nem jön össze.

ELNÖK: Azért nem javasolja, hogy megismételjék a szavazást, mert mivel nem fogadták el a javaslatokat, de a végén el fogja fogadni a képviselő-testület a 144 millió forintot, az azt jelenti, hogy a bizottság hatáskörében marad, a bizottság pedig már meghozta az ezzel kapcsolatos döntéseit, tehát gyakorlatilag más címszóval elfogadásra került. Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön a 8 millió forint a céltartalékból a közbeszerzések előkészítésére.

128/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Közbeszerzések pályáztatása soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **8 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Gém utcai Általános Iskola gázkazán hőközpont megvásárlására kerüljön 7 millió forint át.

129/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Gázkazánok, hőközpont megvásárlása (Gém u. Ált. Isk.) soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **7 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az intézmények akadálymentesítésére az iskola soron kerüljön 5 millió forint átcsoportosításra.

130/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Intézmények akadálymentesítése (iskola) soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **5 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a mentőállomásnál kerüljön be a „vagy vásárlás” a feladat megnevezéséhez.

131/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő Mentőállomás építése **feladat megnevezést** az alábbiak szerint módosítja:

„Mentőállomás építése vagy vásárlása”.

ELNÖK: Következik a 12. számú melléklet következő két oldala.

Szarvasi Ákos: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javaslata az Újhegyi tó vízszint szabályozás tervezése, engedélyeztetése 1,3 millió forint, közterületek lekerítése 5 millió forint, Óhegy parki geofizikai mérés 5 millió forint, Óhegy park, KRESZ park rész melletti beszakadás, veszélyelhárítása 6 millió forint, Rákosvölgyi köz közvilágítás kiépítés 4 millió forint, Állomás u. – Halom utca sarok gyalogos átkelőhely 8 millió forint, Harmat u. – Szőlőhegy utca gyalogos átkelőhely 2 millió forint.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az Újhegyi tó vízszintszabályozása, tervezése engedélyeztetésére 1,3 millió forint kerüljön tervezésre.

132/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben – minősített többség hiányában – **nem fogadja el azt a módosító javaslatot**, hogy az Újhegyi tó vízszintszabályozása tervezése, engedélyeztetés soron a 2010. évi igény oszlopban 1,3 eFt szerepeljen.

ELNÖK: Abban állapodtak meg, hogy délben szünetet tartanak, hogy ezt a szünetet most tartsák meg, annál is inkább, mert már követhetetlenek a javaslatok. Bizottsági ülést kell úgy is tartania szünetben. Kéri, hogy ez a táblázat kerüljön kiosztásra minden képviselő részére. Beszéljék meg, hogy szükséges-e, hogy ezeken a tételeken most végig menjenek, mert véleménye szerint az sem szükséges, hogy ezeket most átcsoportosítsassák. 13 órákor folytatják a képviselő-testületi ülést.

S z ü n e t

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

ELNÖK: Mielőtt a felfüggesztett napirendi pontot folytatnák, engedjék meg, hogy javaslatot tegyen egy napirend felvételére. A hét végén az Ihász utca 30. számú ház előtt a Gázművek cserélte a vezetéket. Kicserélték a vezetéket, ebből adódóan a ház nagyobb gáznyomás alá került, és kiderült, hogy a házban lévő vezeték ezt a nagyobb nyomást nem bírja el, ezért le kellett zárni a Gázműveknek a gázellátást. A ház minden lakása önkormányzati tulajdonban van. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. elkezdte a munkát, de sürgős intézkedésre is szükség lenne, hiszen jelenleg sem a fűtés, sem a főzés nincs megoldva. Kéri, hogy az erről szóló tájékoztatást és a szükséges intézkedések megtételére vonatkozó javaslatot vegyék fel napirendre. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e tárgyalni a Budapest X., Ihász u. 30. gázellátásának ügyével kapcsolatos napirendet.

133/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Bp. X. ker., Ihász u. 30. gázellátás ügye* tárgyú előterjesztést.

Radányi Gábor: Ha lesz még egy szünet, akkor a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság megtárgyalná ezt az ügyet. Kéri a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy majd a szünetben rövid bizottsági ülésre jelenjenek meg az I. emelet 100. számú teremben.

ELNÖK: A 12. számú mellékletnél tartottak. A javaslatok elhangzottak, annak egy részéről szavaztak már. A következő javaslat az, hogy a közterületek lekerítésére 5 millió forintot biztosítson a képviselő-testület a 144 millió forintos céltartalékból. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

134/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Közterületek lekerítése soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **5 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Javaslat hangzott el, hogy az Óhegy parki geofizikai mérésekre 5 millió forintot biztosítson a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

135/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben – minősített többség hiányában – **nem fogadja el azt a módosító javaslatot**, hogy az Óhegy parki geofizikai mérése soron a 2010. évi igény oszlopban 5 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az Óhegy KRESZ-park melletti beszakadás veszélyelhárításra 6 millió forintot biztosítson a képviselő-testület.

136/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben – minősített többség hiányában – **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, az Óhegy-park KRESZ park melletti beszakadás veszélyelhárítás soron a 2010. évi igény oszlopban 6 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Rákosvölgyi köz közvilágítás kiépítésére 4 millió forintot biztosítson a képviselő-testület.

137/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Rákosvölgyi köz közvil. kiép. soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **4 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az Állomás utca – Halom utca sarok gyalogátkelőhely kiépítésére 8 millió forintot biztosítson a képviselő-testület.

138/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Állomás u. – Halom u. sarok gyalogosátkelőhely soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **8 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Harmat utca – Szőlőhegy utca gyalogos átkelőhely kialakítására 2 millió forintot biztosítson a képviselő-testület.

139/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Harmat u. – Szőlőhegy u. gyalogos átkel. soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **2 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Szeretné megjegyezni, hogy most költségvetési fedezetről döntöttek, hogy mibe fog kerülni, meg kell közbeszereztetni, és remélik jóval kevesebbe fog kerülni, ha úgy alakul. Minden elhangzott javaslatra szavaztatott. Kérdezi, hogy az épületek felújítása táblázathoz van-e javaslat? A javított mellékletben szerepel 3 millió forint a Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Iroda felújítására, azt gondolja, hogy ez nem a legfontosabb feladat. Véleménye az, hogy erre nincs szükség. Kéri, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra Polgármesteri Iroda felújításával kapcsolatban.

140/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 10 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben **nem fogadja el azt módosító javaslatot**, hogy a Polgármesteri Hivatal (Polgármesteri iroda felújítása) soron a 2010. évi igény oszlopban 3 M Ft szerepeljen.

ELNÖK: Az Okmányiroda helyiségeinek felújítására 3.500.000,- Ft szerepel. Ez az összeg a legszükségesebb feladatokra elég, mivel nem került átköltöztetésre az Okmányiroda. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

141/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Okmányiroda helyiségeinek felújítása soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **3,5 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kőbányai út 30. Óvoda tűz, víz és elektromos hálózat tervezésére 4 millió forint. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

142/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Kőbányai u. 30. Óvoda tűz, víz és elektromos hálózat tervezetése soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **4 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Gyöngyike utca előtt területrendezés, kerítésépítés 3 millió forint. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

143/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Gyöngyike u. 4. előtt területrendezés, kerítésépítés soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **3 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: A bizottság javasolja, hogy a Szőlőfürtös fészület felújítására 1 millió forintot biztosítson a képviselő-testület. Ezzel már foglalkozott a képviselő-testület képviselői kezdeményezésre. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

144/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Szőlőfürtös fészület felújítása soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **1 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: A MÁV telepen szintén van egy korpusz és mellette egy harangláb, ezek felújítását megterveztették, 500.000,-Ft-ot nyertek a Fővárostól, de nem elég, hogy azt méltóképpen helyrehozzák, ehhez még 2 millió forintot kellene biztosítaniuk. Kéri, ezt tegyék meg, szavazzanak a javaslatra.

145/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **MÁV telep emlékhely felújítása (500 eFt tám. elnyerve a Fővárostól) soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **2 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadott egy sportpálya felújítási koncepciót, ennek alapján most a Janikovszky Éva Általános Iskola Üllői úti tagintézményének a sportpálya átépítése kerül sorra, melyre 21 millió forintot javasol a bizottság biztosítani. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

146/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Janikovszky Éva Ált. Isk. (Üllői u. tagintézmény) sportpálya átép. soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **21 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Járda felújítási program, amelyben a parki járdafelületek felújítása is szerepel, erre 10 millió forintot javasol a bizottság elfogadni. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

147/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Járdafelújítási program (parki járófelületek is) soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **10 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: A Medveszőlő u. – Szegfűvirág utcai játszótér felújítására – a játszótér felújítási program keretében – 11 millió forintot javasol a bizottság. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

148/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Medveszőlő-Szegfűvirág játszótér felújítás soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **11 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Dühöngők megszüntetése, adott esetben felújítása, 6 millió forint. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

149/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Dühöngők megszüntetése, felújítása soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **6 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: A Sportligetnél pályaszalasztásra 10 millió forintot javasol a bizottság. El kell mondja, hogy itt kerül megrendezésre Budapest és a kerület egyik legnagyobb rendezvénye a Streetball fesztivál, és már szükséges lenne a pályafelületek felújítása, mert balesetveszélyes. Természetesen nem a fesztivál miatt, hiszen év közben is az önkormányzat pályája. Kéri a képviselő-testületet támogassa a javaslatot.

150/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Sportliget pályaszalasztás Street Ball rendezvényhez soron** (a 2010. évi igény oszlopban) **10 M Ft-ot biztosít a 15. sz. mellékletben felhalmozási feladatokra, a „Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság rendelkezési jogkörébe” utalt keretösszeg terhére.**

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e javaslat a 12. számú melléklet egyéb építmények felújításához? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet ügyviteli és számítástechnikai eszközök vásárlásához van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet gépek, berendezések és felszerelések vásárlásához van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet képzőművészeti alkotások vásárlásával kapcsolatban van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felhalmozási feladatai táblához van-e módosító javaslat?

Fehér László: A 48-as emlékművel kapcsolatban kérdezi, hogy annak idején volt egy olyan határozat, hogy ezt ebben az évben változatlanul tartsák meg. Rosszul látja, hogy nem szerepel összeg erre a célra? Testületi határozat is van rá.

ELNÖK: 580.000,-Ft maradt meg a Wesley János óvoda és iskola soron. Kezdeményezi Képviselő úr, hogy ebből az összegből biztosítsák a 48-as emlékmű fedezetét?

Fehér László: Igen, kezdeményezi.

Nagy László: 10 millió forint volt a költségvetésben tervezve a 48-as Emlékműre, el is indították a pályázatot. A pályázaton résztvevők elhozták az anyagokat. A Bíráló Bizottság esetleg talált volna olyat, ami esetleg megfelelő lett volna, de nem a Bíráló Bizottság feladata, hogy meghozza a végleges döntést. A testületi döntésnek megfelelően, ha a 48-as emlékművet meg akarják valósítani, akkor a 10 millió forintot biztosítani kell. Ez a pénz is még éppen arra elég, hogy még egy pályázat keretében valamilyen színvonalasabbat akarnak elérni.

ELNÖK: Abból indult ki, amikor elhangzott a javaslat, hogy 580.000,-Ft elég lenne a pályázat lebonyolítására, és valamikor – idén március 15-ére ez már nem készülhet el – a jövő feladata lesz. Kér javaslatot a 10 millió forint fedezetére.

Weeber Tibor: Látható volt a pályázat kiírásakor, hogy ez az összeg nem mozgatja meg a fantáziájukat a művészeknek. Vagy azt mondják, hogy ezt jegelik, vagy több pénz kellene. Próbált beszélni egy-két művésszel, és azt mondják, hogy ennyi pénzből nem lehet megcsinálni egy normál emlékhelyet. Nyilván lehetne csinálni egy kopjafát vagy valamit, de ha emlékművet szeretnének, és főleg ha ilyen reprezentatív helyre, mint a belváros és környéke, akkor valószínűleg több pénzt fog kelleni szánni. Ha több pénzt szánnak, akkor elképzelhető, hogy meghívásos pályázatot kiírásában érdemes majd gondolkodni.

ELNÖK: Kérdezi, mivel úgy sem tudnának csak az általános tartalékkeret terhére átcsoportosítani, de azt megtehetik később is. Javasolja, hogy most ide ne tervezzenek és év közben, ha a koncepció megérlelődik, akkor biztosítják hozzá a fedezetet. Képviselő úr jelezte, hogy elfogadható a javaslat. A javaslat visszavonásra került.

Györi Dénes: A 12. számú mellékletben szerepel a Bodza u. 34. fejlesztés előkészítésére 50 millió forint 2010. évi igényként, amit kér törölni. A Bodza u. 34. (20 lakásos bérház előkészítés, szanálásra) 8 millió forinttal szerepel, amit szintén kér törölni. Úgy néz ki, hogy ezzel a beruházással ebben az évben nem fognak tudni előrébb jutni, tehát nem kellene ezek a források. A Helytörténeti Gyűjtemény viszont kimaradt ebből a táblázatból, amelyet 38 millió forinttal javasol tervezni, a maradék 20 millió forinttal pedig a lakáskiváltások sorát javasolja megemelni. Egyébként ezzel a javaslattal a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is egyetértett.

Láng Ferenc: Ehhez csak annyit tenne hozzá, hogy a lakáskiváltásra biztosított 19 millió forint megemlése 20 millió forinttal, ez a javaslat megegyezik a koncepció 48-as pontjával, amit a képviselő-testület 25 igen, egyhangú szavazattal elfogadott.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyben erre a négy tétel átrendezésére.

151/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő **Felhalmozási feladatok** között az alábbi **módosítást hagyja jóvá**:

törli: - a Bodza u. 34. (20 lakásos bérház előkész. szanálás) soron lévő 8 M Ft összeget, valamint

- a Bodza u. 34. fejlesztés előkészítése soron lévő 50 M Ft összeget,

s ezzel egyidejűleg

menöveli: a **Lakáskiváltások** soron lévő összeget 20 M Ft-tal (**39.572 e Ft-ra**)

és **e feladatok között szerepelteti** (a 15. sz. mellékletben lévő) **Helytörténeti**

Gyűjtemény (Füzér u. 32.) sort **38 M Ft** összeggel.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet intézmény beruházások táblához van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet épületek felújítása (intézmények) táblához van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet Újhegyi sétány 5-7. bölcsőde kertészeti tervezés táblához van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 12. számú melléklet egyéb építmények (intézményi) felújítása táblához van-e módosító javaslat?

Láng Ferenc: Gondolkodtak azon, hogy milyen sorra tegyék a Szent László téri bölcsőde felújítását. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója úgy tájékoztatta a bizottságot, hogy karbantartásból fogják tudni a leállás során a legszükségesebb javításokat elvégezni, amely a vízbeázást legalább megszünteti, ezért nem szerepel ebben a táblázatban.

ELNÖK: Tehát a feladat ellátásra kerül.

Radványi Gábor: A napirend előtti hozzászólásában jelezte a CLAR-BAU ügyet. Ebben a táblázatban szerepel 30 millió forint „szoc. rehab.” közbeszerzési tartalék, melyet javasol kivenni a költségvetésből.

Révész Máriusz: Eladták a Szent László tér 16. számú épületet. Valamikor onnan a Polgármesteri Hivatalnak ki kell költözni, és nem látja a költségvetésben, hogy ezzel az idei évben akarna-e valamit csinálni. Félve kérdezi meg, hogy akkor ezzel pontosan mi lesz? Szeretné még a CLAR-BAU történethez hozzátenni azt az információt, amit talán nem mindenki tud, kapott egy Cégbírószági cégnyilvántartási kivonatot, egy kicsit árnyalhatja a képet, hogy a CLAR-BAU tulajdonosa Eördögh Attila önkormányzati képviselőtársuk volt. A jogviszony kezdete 2004. december 15-étől és gyakorlatilag ebben az időszakban nyerte el ezt a pályázatot. Itt most elég kínos helyzetben vannak, egy önkormányzati képviselőtársuk cége nyert egy közbeszerzést, majd utána ez a cég csődbe ment. Persze el kell mondja azt is, hogy a cégnyilvántartás adatai szerint Eördögh Attila ma már nem tagja ennek a cégnek, de azért mégis csak egy olyan cég helyett fizetnek 30 millió forintot, amely egy önkormányzati képviselőtársuk tulajdonában volt. Innentől kezdve szeretné megkérdezni Eördögh Attilát, hogy ebben a szavazásban részt kíván-e venni, hiszen az SZMSZ azt mondja, hogy személyes érintettség esetén van lehetőség arra, hogy a szavazásban ne vegyenek részt.

ELNÖK: Nem tudja, hogy kell-e ehhez bármit is hozzáfűzni. Azzal nem vitatkozik senki, hogy volt a cég tulajdonosa, most nem az.

Fecske Károly: Nyilván nem tiszte, hogy Eördögh Attila képviselő úr helyett nyilatkozzon, bár jelzi, hogy már 3 éve nem az övé a cég, és egyébként az utolsó pillanatig normálisan dolgozott a kivitelező. A 30 millió forint szükségességét pedig azért látják, mert gyakorlatilag egy sikertörténet végén az utolsó pillanatban van egy leállás, amit tisztességesen meghirdettek egy közbeszerzési eljárás keretében, és van nyertes pályázó. A legolcsóbb ajánlat is a három ajánlatból ez a 74 millió forintos ajánlat volt.

A közte lévő különbséget tették be a költségvetésbe, mert ez szükséges ahhoz, hogy be lehessen fejezni a beruházást, ahol egyébként már minden kész van, az utolsó lakások befejezéséről szól a történet, és egy belsőoldali bepucolásról. Kéri a képviselő-testület támogatását.

ELNÖK: Ezzel a kérdéssel a Felügyelő Bizottság foglalkozott?

Fecske Károly: Igen foglalkozott vele és támogatta a javaslatot.

ELNÖK: Milyen arányban támogatta a Felügyelő Bizottság?

Fecske Károly: 5:3 arányban.

Révész Máriusz: Szeretné felhívni a figyelmet, ahogy Radványi Gábor képviselő úr jelezte, a FIDESZ-es képviselők nem szavazták meg. Másrészt, amikor ez a közbeszerzési pályázatot a CLAR-BAU elnyerte, akkor Eördögh Attila volt a tulajdonosa és ez az építkezés sokáig így folyt. Utána Eördögh Attila kétség kívül 2007. augusztus 6-án, tehát már önkormányzati képviselő volt ebben a ciklusban bőven, amikor ebből a cégből kiszállt és elég furcsa az a helyzet, ami most előállt, hogy ez a cég hirtelen csődöt jelentett. Mondhatják nyugodtan, hogy a szocialistákhoz közel álló cég, és most ehelyett nekik gyakorlatilag 31 millió forintot át kell vállalni. Szeretné azt is javasolni egyébként, hogy ebben az ügyben legyen név szerinti szavazás.

ELNÖK: Ezek a megfogalmazások, hogy szocialistákhoz közel álló cég, azt gondolja, hogy nagyon általánosító, és a maga részéről nem is ért vele egyet.

Marksteinné Molnár Julianna: A dolog másik oldalára lenne kíváncsi. Ennek a sornak az a címe, hogy „szoc. rehab.” közbeszerzési tartalék. Egy dolgot nem ért, amire nincs fedezetük, azt hogyan lehet győztesként kihirdetni? Hogyan lehet olyan közbeszerzési eljárást lefolytatni, ami mögött nincs meg a fedezet? Elhangzott az előbb, hogy x összegre valakit nyertesként kihirdettek, és majd ebből fogják kifizetni. Ezzel mélyen nem ért egyet, ha ez ténylegesen így történt. Lehet, hogy itt most valamit nagyon rosszul értett, de pontosan szeretné tudni, hogy a közbeszerzési eljárás előtt volt-e arról döntés, hogy ennyi a legalacsonyabb árajánlat, akkor ezt hogyan tudja elfogadni, ha nincs rá fedezet. Egyébként a Bihari úti szociális rehabilitációs projekt elég érdekesen terjeng most már. Nem érzi annyira sikertörténetnek. Kétség kívül a ház nagyon szépen néz ki kívülről, fel lett újítva, ugyan a tetőfelújítás nem került bele az eredeti projektbe pedig ez is szükséges és még sok minden egyéb kell hozzá, hogy azt mondják, hogy ez sikerprojekt. Igazából akkor tudná ezt kimondani, ha az évek óta húzóódó, vajúódó Bihari út 8/c-re a pontot ki tudnák tenni, és azt tudnák mondani, hogy ez lezárult az eredeti elképzelésekhez képest kicsit korszerűbben, kicsit jobban befejeződött.

A kérdésre szeretne választ kapni, hogy a közbeszerzési eljárást teljes hatáskörben lefolytatta a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., mire alapozta a magasabb összeget, mi volt a fedezete? Úgy gondolja, hogy így utólag korrekciót kérni egy lezajlott közbeszerzésre, kicsit érdekes felvetés a számára.

Weeber Tibor: Már a Felügyelő Bizottság ülésén is elmondta, hogy ezt ne nevezzék sikertörténetnek. Kicsit nagyobb szerénységet várna el ebben az ügyben. Ez inkább egy kísérlet volt, ami igazából messze nem nevezhető sikertörténetnek. Sajnos, ami fontos része lett volna ennek a munkalehetőség megvalósítása, az teljesen befulladt, létre sem jött. Szintén, ami fontos része lett volna ennek a tervnek, a kertrendezés sehol nincs. Eleve fontos tételek be sem kerültek annak idején a projektbe, így például a tető. Úgy tudja, hogy már több tízmillió forintot beleraktak ebbe, néhány testületi üléssel ezelőtt is. Ezt messze nem nevezné sikertörténetnek. Lehet, hogy jobb lett volna bontani és újat építeni. Persze ebben sok fővárosi pénz volt, és nem csak az önkormányzat pénzét költötték el gálánsan, de úgy gondolja, hogy a végeredmény hagy némi kívánni valót maga után. A jövőben nem nagyon támogatna ilyen megoldásokat.

Fecske Károly: Az kétségtelen, hogy vannak ellendrukkerei ennek a történetnek. Még azt is mondaná, hogy ellendrukkerek valójában. Az, hogy ez mitől lesz sikeres, vagy mitől nem, ha befejeződik, azt gondolja, hogy eleve az volt a cél, hiszen ez egy modellkísérlet, hogy a másik kettővel össze lehet hasonlítani, hogy milyen szociális városrehabilitációs megoldásokat lehet követni. Ebből adódóan azt gondolja, hogy 70 lakás megújulása, Családsegítő Szolgálat kiépítése, amely most már Cigánytanoda néven működik, és egyébként a munkahelyteremtő beruházás teljes elkészülte után 350 m²-es műhely, 6 kommunális helyisége és 200 m²-es szerelőműhellyel azt gondolja teljesen felújítva, világítással, fűtéssel együtt, nem lehet megkérdőjelezni, hogy ez sikeres beavatkozás ebbe a területbe. Akár a tetőnek, akár a többinek vannak hátrányai, kétségtelen közel 170 millió forintot húzott le a Főváros, amikor a pályázatot elnyerték. Igen vannak benne hiányosságok, de ezzel együtt azt gondolja, hogy rossz szájízt adna, ha valaki egyáltalán Kőbányán azt mondaná, hogy egy ilyen szociális modellkísérlet, ami a Fővárosban egyedülálló és jelenleg sikerre van ítélve, azt inkább előre megkérdőjelezzik, ahelyett, hogy örülnének neki, hogy egy ilyen a nevékhöz kötődik. Persze nyilván jobb, ha nem az ő nevéhez kötődik, de kétségtelen, hogy ez akkor is ennek a területnek a sikerére válik. A másik, amit Elnök asszony kérdezett, természetesen lehet úgy kiírni közbeszerzési eljárást, hogy van egy determinált rész, amire meg van a fedezet. A szerződés és maga a kiírás is úgy néz ki, hogy a teljes beruházás befejezésére szól, és ameddig a pénz tart, az az I. ütem, a II. ütemben amennyiben lesz pénz be lehet fejezni, amennyiben nem, természetesen nem kell befejezni. Normálisan így van kiírva, a szerződés is így van előkészítve. A meglévő pénz forrása elegendő maradéktalanul a 18 lakás befejezésére, és a hátralévő rész, majd ha megszavazza a képviselő-testület. Egyébként a közbeszerzési tanácsadó javaslatára és a tollából származott ez a kiírás így, és a Közbeszerzési Tanácson is maradéktalanul átment, ha valaki most egy újabb trükköt tud arra, hogy ezt most hogyan akadályozza meg, azt gondolja, hogy nem kellene, mert a Közbeszerzési Tanács nem kifogásolta.

Radványi Gábor: A jogászok tanácsát kéri. Opcionális közbeszerzési eljárásról nem hallott még a négyéves ciklus alatt. Nem tudja, hogy Fecske Károly milyen jogi formulára alapozza ezt? Kérdezi a jogászokat, hogy ez lehetséges-e? Tehát olyan közbeszerzési eljárás, ha elfogy a pénzünk, akkor nem fejezik be. Ilyen opcionális közbeszerzési eljárásról eddig nem tudott, de lehet, hogy ő a tudatlan.

ELNÖK: Véleménye szerint nem fognak tudni olyan közbeszerzésről nyilatkozni a kollégák, amit nem láttak, ezt nem lehet elvárni tőlük.

Györi Dénes: Mivel ez egy lefolytatott közbeszerzés, különösebben nem kell rajta olyan szempontból gondolkodni, hogy mennyire volt törvényes, mert ezt a Közbeszerzések Tanácsa ezek szerint elfogadta, tehát úgy látta, hogy ez egy törvényes megoldás, persze vitatni mindent lehet. Most miről akar szavaztatni Révész Máriusz? Most arról, hogy ne fejezzék be. Elképzelhető, hogy lehet ezt a céget szidni, hogy csődbe ment, ezzel nincs probléma, el is lehet ítélni, el lehet átkozni, sok mindent lehet vele csinálni, de ettől még itt van egy probléma, amit meg kell oldaniuk. Úgy érzi, ha nem szavazzák meg ezt a pénzt, akkor – ahogy a Vezérigazgató úr mondta – amíg tart a pénz addig jut, onnantól pedig leáll. Céljuk-e, ha ennyire vannak a végétől, akkor ezt leállítsák, persze ezt mindenki a maga lelkiismerete szerint döntheti el. Most arról tudnak dönteni, ha van egy lebonyolított közbeszerzés, arról kiderült, hogy ennek mi az ára, akkor vagy azt mondják, hogy csinálja meg 40 millió forintig, amíg eljut, aztán onnan elfelejtik, aztán nem tudja, hogy mit csinálnak. Erre még egy közbeszerzést külön kiírni nem nagyon lehetne, akkor az úgy marad. Az a cég, amely csődbe ment, minden átka, haragja, ítéljék el, hozzanak egy határozatot, hogy borzasztó, ami történt. Nem tud mit csinálni, de a házat be kellene fejezni valahogy.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a kifizetések a cégnek időarányosan történtek-e? Ha jól érti időarányosan kifizette az elvégzett munkát a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Ott kellett maradjon arra a feladatra pénz, ami megmaradt, és ha jól érti erre lett kiírva a közbeszerzés, ami nem elégséges összeg.

Révész Máriusz: Mindenkinek a figyelmét felhívná arra, hogy van némi hasonlóság egy fővárosi üggyel, az Alfa-busz tender, most éppen nyomozás alatt áll az ügy. Ott is valami ilyesmi történt, hogy kiírtak egy közbeszerzést, hogy buszokat szeretnének venni, majd azt követően megpróbálták, illetve a Fővárosi Önkormányzat utólag hozzá is rendelte a pénzt, miután a közbeszerzés eredményét kihirdették. Itt is valami hasonlót látnak. Még egyszer mondja, hogy véleménye szerint egyébként nem elhanyagolható az a körülmény, hogy ezt a közbeszerzést annak idején egy olyan cég nyerte, aminek a tulajdonosa egy önkormányzati képviselőtársuk volt, és innentől kezdve, hogy mondja, rendkívül szerencsétlen ez a helyzet. Csődbe ment a cég, és most az önkormányzat fogja magát és 32 millió forintot adjon ki pluszban egy olyan tevékenységéért, aminek a teljes fedezetét egyébként a költségvetésben biztosították. Tehát ez a teljes fedezet, amire a közbeszerzést elnyerte ez a cég, rendelkezésre állt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél. Radványi Gábor képviselőtársa egyébként arra tett javaslatot, hogy ezt a pénzt ne biztosítsák a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, elég vastagon fogott a költségvetés során a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. költségvetése során a ceruza. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. majd átcsoportosít és ezt a projektet majd be fogja fejezni.

Marksteinné Molnár Julianna: Erről a szociális városrehabilitációs programról nagyon sok minden eszébe jut, nem akarja idézni, de a Parkinson törvénye, látja, hogy egyre inkább érvényesül e tekintetben. Csak nagyon csöndben jegyzi meg, hogy az elmúlt évben több bizottsági ülésen azzal sürgették őket különböző döntések meghozatalára, hogy kifutnak a határidőből és december 31-éig ennek tokkal-vonóval készen kell lenni, mert utána már nincs lehetőség ezt a projektet továbbnyújtani, mert már akkor is egy évvel meghosszabbított határidőről beszélnek. Nem szeretné, ha „füstbe ment terv” és egyéb ilyen jelzőket aggathatnának erre a projektre, mert hiszen az eredeti elképzelés az jó. Azt sajnálja, hogy a kivitelezés során támadtak különböző problémák. Ez egy több lábon álló projekt. Nem akarja az egészet végigmondani, hiszen nagyon sokszor foglalkoztak szakbizottsági ülésen és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is ezzel a témával. Úgy gondolja, hogy több sarkalatos eleme ennek a programnak nem valósult meg, mára leegyszerűsödött már, ha jól látja különböző kivitelezési munkálatok leges legutolsó utáni időpontra történő befejezésére. Amit nagyon problémásnak lát az az, hogy végül is mi a határidő. Eddig mindig azt a tájékoztatást kapták, hogy 2009. december vége az utolsó határidő. Akkor végül is hogyan állnak ezzel? Természetesen az a kérdés, hogy az elszámolás, a Főváros ebből mennyit támogat, mi lesz az önkormányzat végső sajtja ebből a történetből? Azt gondolja, hogy ez megérne egy misét. Parkinson törvényét azért idézi, mert 500,-Ft-ról nagyon jól el tudnak vitatkozni, de amikor arról van szó, hogy egy 600 millió forintos projektet föl kell még húzni például 630 millió forintra, akkor különösebb megfontolás nélkül, ezt már általában könnyedén tovább lehet lökni.

Weeber Tibor: Nem szólna hozzá, ha nem erősítette volna meg újból Fecske úr, hogy ez egy sikertörténet. Nem ellendrukkerek, végig támogatták, ott volt a Fővárosban ennek a születésénél, támogatták a dolgot, de mégsem tudja azt mondani, hogy ez egy sikertörténet. Több mint egyéves csúszásban vannak, sokkal többbe kerül, egy csomó dolog nem lesz megvalósítva, mert továbbra sincs szó arról, hogy a függőfolyosókat meg kell csinálni, mert mindig hullik a fejükre a vakolat. Megcsinálnak kívülről egy épületet, ha felnéz az ember azt látja, hogy lóg lefelé a függőfolyosó, mert az valahogy kimaradt. Nem is érti az ember. Hát ez mi a fenétől sikertörténet? Ennek nagyon fontos részét a Fővárossal közösen, ez egy munkahelyteremtő, rehabilitációs munka lett volna, el sem indult. Lehet, hogy jók a kapcsolatok a Fővárossal, de ha valójában nézik nem is felel meg az egész, ami megvalósult, ahhoz képest, ami a tervben benne volt. Abból semmi nincs megoldva, hogy mi lesz ott a gépkocsi parkolókkal, mi lesz ott a kerttel. Ha ez sikertörténet, akkor mi a kudarc? Lehet, hogy ez az első és az összes kínját nekik kell elviselni, és azt sem vitatja, mert örülnek neki, hogy valami történt, de azért nézzék reálisan, és a tények, tények. Le kell szűrni a konzekvenciákat, átvenni, ami ebből jó volt, és ami nem volt jó, azt meg kell nevezni, mert nem lesz valami attól jó, hogy rámondják, hogy jó, amikor megnézik és valójában sajnos nem jó. Ott vannak benne a lakók, akik ugyanúgy tartoznak, ugyanúgy nem fizetnek. Nincs megoldva, elköltöttek több mint félmilliárd forintot, jóval több, mint félmilliárd forintot és nincsenek sokkal beljebb. Valami más utat kell találniuk. Nem arról van szó, hogy ellendrukkerek. Meg kell találni az optimális lehetőségeket. De ez nem siker.

Fecske Károly: Azért mondta, ha ez így marad, ahogy most van, akkor valóban félbemaradt kalandnak tűnik a történet. Ahogy az előbb is jelezte, egy eredeti olyan terv, ami mindenre kiterjedő felújítást tartalmazott, azt a Főváros nem tudta teljes egészében támogatni és elfogadni, ezért maradtak ki belőle olyan fizikai elemek, mint a teljes tetőfelújítás, vagy a teljes alsó fedéllemez felújítása. Viszont amire szerződésük van és el is indult, csak felvonulási terület jelenleg az a rész, a park minden tervnek megfelelően működik. Tehát a parkoló ki lesz alakítva, le vannak rá szerződve. A játszótér a kertben ki lesz alakítva. Kitisztították, eltüntették onnan a régi garázsokat, termőföldet hoztak be, levágták a nagy fákat, gyakorlatilag meg van egy gyönyörű szép kert tervezve, le vannak rá szerződve. A műhellyel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a végső megoldás a legkedvezőbb megoldás. Szerződtek egyszer a minisztériumi céggel, megszavazta a képviselő-testület, sajnos nem nyertek támogatást. Szerződtek a fővárosi céggel testületi döntésre, nekik sem sikerült támogatást nyerni rá. A végén a KÖKERT-nek alakították ki ezt a műhelyt teljes tekintettel arra, hogy ők mit szeretnének ott csinálni. Sikertörténet volt az, hogy két és fél éven keresztül a Családsegítő Szolgálat tudott működni a területen, igen hathatósan segítve a munkálatokat. Az már nem sikertörténet, hogy ez a képviselő-testület volt az, amely utána nem szavazta meg, hogy tovább tudjon ott működni a Családsegítő Szolgálat, hanem átadták egy Cigánytanodának, ami megint sikertörténet, mert lehet méltó helyet találni rá. Valóban a szociális rehabilitációnak egy része lett volna, hogy legalább a befejezésig a Családsegítő Szolgálat ott tudjon lenni. Azt gondolja, hogy minden része, ami meg lesz és elkészül az valójában egy sikertörténet. Az, hogy ennek milyen költségvonzata és hogyan van hátra, azt gondolja, hogy egészen érthető, és pont Weeber úr, aki a bizottság elnöke volt, pontosan tudja, hogy egy lakva költöztetésnél még olyan problémák is voltak, hónapokat, majd fél éveket álltak, mert a Gázművek nem adta vissza a gázt. Nem rajtuk múlt. Pontosán tudja mindenki, hogy ez hogyan történt, miért húzódott el idáig és ennek ellenére azt mondja, hogy ez azért sikertörténet, mert a 70 család, aki ott maradt, még mindig örül, és még mindig várja, hogy befejeződjön. Ha valaki nem emlékezne rá, ez a gangon budi, két család járt egy vécére dolog, ahol laborban fürödtek az emberek az elmúlt 80 évben. Most összkomfortos, egyedi fűtéses, konyha fürdőszobás lakásokban vannak. Pont az utolsó 18 családdal bánjanak el, aki arra vár, hogy odakerüljön? Ezeket kell megfontolni. Rendben van, akkor tekintsék sikertörténetnek, ha utána még egyszer két-három városházi beszélgetésen eljutnak odáig, hogy értékelik. Hozzá szeretné tenni, hogy a másik három modell kísérletből az egyiket fél év után megszüntették, mert arról szólt, hogy kitelepítették a cigányokat egyszerűen a házakból. A másik pedig arról szól és még mindig tart, hogy a következő három évet kapja meg a Magdolna negyed, de nagy sikerrel folyik, de az is húzódik. Ezek a lakva történő dolgok nagyon nehezen mennek. Mindenki most gondolkozzon rajta, mert most vágnak bele egy új szociális városrehabilitációba, egy sokkal nagyobb területen, a 880 lakásos Kis-Pongrác telepen, és 1.086.000.000,-Ft-ért. A Főváros több mint 70%-át vállalta ennek a kalandnak. A határidő azt gondolja, neki futhat egy párszor még, hogy miért húzódott, de tételesen minden bizottsági ülés anyagát összegyűjtötték arra vonatkozóan, hogy hányszor csúsztak azzal, hogy kit, hová kell rakni. Még olyan szinten is, hogy a bizottság meghozta a döntését, de a kedves lakó átment és kiderült, hogy a Fodor néni mellett nem hajlandó lakni, és nem költözött át. Sorolhatná, hányszor hozott vissza egy-egy lakást, ráadásul, amit a Főváros kihúzott, az átmeneti felújításokat. Volt olyan lakó, aki kétszer, vagy háromszor költözött át. December 31-ével lezárult a fővárosi szerződés. A vég számla 41 millió forintos tétele az, aminek az elszámolása lóg a levegőben, ennek a 2/3-os támogatása, viszont jómaga és a két alpolgármester is írt egy levelet az illetékes főpolgármester-helyettesnek, aki biztató választ adott, hogy gyakorlatilag meg fogják hosszabbítani, szeretnék látni, hogy hol tart a történet, és meg fogják hosszabbítani az elszámolhatóságot.

ELNÖK: Arra szeretne reagálni, az volt, hogy 600 millió forintot kidobnak az ablakon. Végül is azonkívül, hogy itt megoldják a szociális rehabilitációt, 78%-ban a Főváros adja a pénzt, bár ilyen értelemben az is közpénz, de ezen kívül az az épület az önkormányzaté. Amit oda beépítenek az az önkormányzat vagyonát növeli. Nemcsak arról volt szó, hogy elköltenek valamit, valamiért, hanem valamilyen értéknövekedés abban az épületben létrejön.

Fehér László: Itt az előbb elhangzottakhoz két megjegyzést szeretne tenni. Amikor Eördögh Attila cége elnyerte a pályázatot nem volt képviselő, tehát ezt jó lenne az elején tisztázni. Amit Fecske úr az előbb elmondott azt egy az egyben végighallgatta Weeber úr a Felügyelő Bizottság ülésén, ahol szintén nem két percig beszéltek erről a témáról sem. Úgy gondolja, hogy annyi legalább kellene, hogy legyen, hogy a többi képviselőtársát tájékoztatja mindarról, ami napirendi pont formájában előfordul. Ennél sokkalta részletesebben előadta Fecske úr, és rengeteget kérdeztek tőle, emlékezhet rá Weeber úr. Az más történet, hogy joga van nem elfogadni, ezt nem vonja kétségbe, de, hogy erről ne lett volna szó és nem lett volna teljeskörű tájékoztatás. Azon a kifejezésen persze lehet lovagolni, hogy sikertörténet vagy sem, de úgy gondolja, hogy akik ott élnek, nekik ez nagyon magas előrelépés volt.

Győri Dénes: Nem érti, hogy az milyen költségvetési technikai megoldás lesz, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. valahonnan átcsoportosít erre pénzt. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. abból dolgozik, amit az önkormányzat ilyen esetekre biztosít a számára, akkor valamelyik másik fejlesztést átcsoportosítja ide? Számára ez nem is értelmezhető. A Főváros jelezte, Ikvay főpolgármester-helyettes úr személyesen is megerősítette, hogy ezt az elszámolást még végigvihetik, de ha most úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem fejezi be, akkor el sem tudnak számolni. Úgy gondolja, hogy nem jó ez a szituáció, ennek senki nem örül, biztos, hogy nem a Fecske úr szólította fel ezt a céget, hogy menjen csődbe, nem is ő, biztos abban, hogy nem is Révész Máriusz szólította fel őket, csődbe mentek. Mint a magyar építőipar fele színté, amely az elmúlt egy évben a válságban csődbe ment. Csak amiatt szól hozzá, hogy ezt a projektet be kellene fejezni, le kellene zárni, a Fővárossal el kellene számolni. Nem lát más megoldást, minthogy ezt a pénzt biztosítják, de ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem biztosítják, akkor nem biztosítják, akkor marad úgy.

Lakatos Béla: Nem gazdasági szakember, nem is erről az oldalról akarja megközelíteni a témát, hanem a lakók oldaláról, akikkel minden nap beszélgetett, és ott volt a költözködéseknél. Kéri, azt vegyék figyelembe, hogy ez az építkezés úgy kezdődött, hogy lakottan kellett az egészet véghez vinni. Kétszer-háromszor kellett a családoknak költözni egyik lakásból a másikba, egyik rosszabb volt, mint a másik, de megtették minden szó nélkül, mert tudták, hogy végeredményben kapnak egy komfortos lakást. Nem tudja, hogy a jelenlévők közül hányan laktak már komfort nélküli lakásban, főleg télen, kisgyermekkel? Milyen dolog az, biztosan bele tudnak gondolni. Most ez megoldódott. Komfortos lakásban laknak, egy korszerűbb, módosabb lakásban, ami többet ért, ezzel tisztában vannak, igaz, hogy többet kell érte fizetni, igaz, hogy kicsit lassabban ment, zökkenőkkel történt az egész rehabilitáció, de azért mégis valamit elértek. Elérték a 100 lakásos házat, elérték a 86 lakásos házat, és most meg tudtak egy „dzsumbujtót” szabadulni, komfortos lakóépületet építettek. Nem azt mondja, hogy ez az ideál, ezt kell követni, de meg kell próbálni. Ha nem csinálnak semmit, akkor nem is fognak tévedni, hibázni. Voltak hibák, rendbe lehet hozni, ha még megszavazzák, ami még hiányzik, biztos abban, hogy nagyon sok család fogja örömet lelteni ezekben a lakásokban és Kőbányán fog maradni.

ELNÖK: Picit az jut az eszébe, hogy nagy vita volt annak idején a 100 lakásos ház építésénél is, hogyan néz ki, mint néz ki, mennyire pazarló, most pedig azt olvassa, hogy mindenkinek a szórólapján megjelenik, mint dicsőség. Reméli, hogy ezzel a projekttel kapcsolatban is járhatnak úgy, hogy néhány hét múlva, most, aki támadja, csak nehogy az legyen, hogy majd a szórólapján fog jelentkezni, mint dicsőség.

Radványi Gábor: Polgármester úr, ha ismeri a számokat, akkor nem mondaná azt, hogy ez akkora dicsőség. Szeretné erre figyelmeztetni. 680 millió forintos projektről van szó, ha most megszavazzák ezt a 30 millió forintot, akkor az 710 millió forint lesz. Hány lakás is újult meg? 70 lakás. Ez azt jelenti, hogy lakásonként 10 millió forintot költöttek rá, úgy, hogy a tetővel még problémák vannak, illetve a gang sincs megoldva. Ez egy sikertörténet? Ő a FIDESZ-es újságba, ezt mint sikertörténetet nem fogja javasolni, hogy tegyék be, lehet, hogy a szocialistáknak ez sikertörténet.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, a vitát lezárja. Volt egy ügyrendi javaslat, hogy név szerinti szavazás legyen. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület név szerinti szavazást tartani.

152/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az SZMSZ 35. § (7) bekezdése értelmében – **nem kíván név szerint szavazni** az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben szereplő Szoc. rehab. közbeszerzési tartalék soron lévő összegről.

ELNÖK: Javaslat érkezett, hogy a 12. számú mellékletből kerüljön ki a „szoc. rehab.” közbeszerzési tartalék 30 millió forintja. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

153/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem törli** az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 12. sz. mellékletben a felhalmozási feladatok között szereplő Szoc. rehab. közbeszerzési tartalék soron lévő 30 M Ft-ot.

Győri Dénes: Ebben a mellékletben szerepel egy olyan sor, hogy pénzügyi befektetések sor, ami nincs megcímezve. A tárgyalásokon és az egyeztetéseken alakult ki, hogy ez az összeg, amely a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. törzstőke emeléseként a szánkó-, kerékpárdomb kialakítására szolgál.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 13. számú melléklethez van-e valakinek módosító javaslata? Nincs. Kérdezi, hogy a 14. számú melléklethez van-e valakinek módosító javaslata?

Láng Ferenc: A Szocialista frakció ülésén felmerült az a gondolat, hogy a felhalmozási célú általános tartalékoknál két bizottság 2-2 millió forintot kapjon, tekintettel arra, hogy az önkormányzat által alapított alapítványokról nem is döntöttek, nincs is pénzük, ugyanakkor bizonyos kisebb-nagyobb feladatok kezelésére ez alkalmas lehet. Felmerült az a gondolat, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, valamint a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mint ahogy tavaly, idén is kapjon 2-2 millió forint tartalékot. Akkor 1.800.000,-Ft-ot.

ELNÖK: Kér fedezetet is megjelölni.

Láng Ferenc: Fedezet az általános tartalékkeret.

ELNÖK: Javaslat hangzott el, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, valamint a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 1800.000,-Ft-ot kapjon az általános tartalékkeret terhére. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

154/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet **14. sz. mellékletet** – az általános tartalékok rendelkezési jogkör szerint – az alábbi **kiegészítéssel** fogadja el azzal, hogy az összesen 3,6 M Ft forrásként az általános tartalékkeretet jelöli meg:

Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság	1,8 M Ft
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság	1,8 M Ft

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 15. számú melléklethez van-e valakinek módosító javaslata?

Nagy László: A közös bizottsági ülésen már említette, hogy a Bihari úti sporttelep üzemeltetési költségére a Törekvés Sportegyesülettel egy folyamatos szerződésük van. Ez a folyamatos szerződés 2009. évben 20 millió forint volt, a 2010. évi tervben 14 millió forintot fogadott el a két bizottság. A CD nem követi ezeket a módosításokat, de a 2010. évi tervben ennek 14 millió forintnak kell, hogy legyen. Kéri, hogy ez az összeg kerüljön ki a céltartalékból, ugyanis egy folyamatos szerződés kapcsán az üzemeltetésre fordítandó költségek folyamatosan jelennek meg. Ha ez céltartalékba kerül, akkor minden egyes működési költségnél, ami egyébként szerződéssel rögzített, vissza kell hozni a képviselő-testület elé. Javasolja, hogy kerüljön ki a céltartalékból a Bihari úti sporttelep üzemeltetési költségei.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatait ismerteti. A Bihari úti sporttelepre 14 millió forintot javasol a bizottság tervezni. A MÁV telep megvásárlására vagy az ott lakók helyzetének könnyítésére, a téma előbbre vitelére pedig 200 millió forintot javasol a bizottság céltartalékba helyezni, a már elhangzottak alapján a hitelkeret megemeléséből.

A működési céltartalékból javasolnak 20 millió forintot a térfigyelő rendszer bérleti díjára átcsoportosítani. Szintén a tartalékkeret terhére a Kőbányai Média és Kulturális Non-profit Kft. rendezvény működési céltartalékba 14 millió forintot javasol a bizottság behelyezni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Bihari úti sporttelep üzemeltetési költségeire 14 millió forintot biztosítson a képviselő-testület a tartalék terhére, és kerüljön ki a céltartalékok közül és az átadott pénzeszközöknél szerepeljen.

155/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 15. sz. mellékletben szereplő **Bihari úti Sporttelep üzemeltetési költségeire** soron lévő összeget **14 M Ft-ra megemeli** (működési célú általános tartalék terhére), **s azt átadott pénzeszközök között a 11. sz. mellékletben szerepelteti**, a céltartalékok közül pedig törli.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 20 millió forint kerüljön a térfigyelő rendszer bérleti díjára céltartalékba. Ez a térfigyelő rendszer már a következő ütem, tehát a Gyakorló utcai fejlesztés lehetséges fedezete.

156/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet **15. sz. mellékletében céltartalékként 20 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület rendelkezési jogkörében (a működési célú általános tartalékkeret terhére) a térfigyelő rendszer működtetésének bővítésére.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a MÁV telep megvételére 200 millió forint kerüljön céltartalékba, aminek a fedezete a hitelkeret megemlése.

157/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 15. sz. mellékletében **nem biztosít** 200 M Ft-ot céltartalékként a MÁV-telep rendezésére, a hitelkeret terhére.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. részére 14 millió forintot biztosítsanak rendezvény működési céltartalékba.

158/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet 15. sz. mellékletében **nem biztosít** 14 M Ft-ot céltartalékként a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. részére, az általános céltartalékból.

ELNÖK: A MÁV teleppel kapcsolatban hadd tegyen egy javaslatot. Náluk is volt ebben a témában vita, de azt gondolták, ha ezt az összeget céltartalékba helyezik, - mert jelenleg a MÁV-tól nincs megismételt érvényes ajánlatuk, hiszen más úton indultak el – és mivel nagyszámú lakosságot érintő kérdés van, amiben már többféleképpen próbáltak közelíteni és megegyezni a MÁV-val, hogy ennek a lehetőségét ne zárják ki. Ha most céltartalékba helyezik ezt az összeget, akkor ebben a kérdésben nem döntenek, viszont fenntartják maguknak azt a lehetőséget, ha kedvezően alakul a helyzet, akkor ezzel a kérdéssel foglalkozni tudjanak. Annak idején azt gondolja, majd ezt megvitathatnák részletesebben és bővebben. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne zárkózzanak el ettől teljes mértékben, éppen ezért 195 millió forintos módosító javaslatot tenne. Javasolja, hogy 10 millió forinttal kevesebb összegből próbálják ezt a problémát megoldani, de kizárólag azzal, hogy kerüljön céltartalékba.

Weeber Tibor: Nem egészen érti ezt a felvetést. Szavaztak valamiről, akkor elkezdnek 5 millió forinttal lefelé menni, hogy valamennyit megszavazzon a képviselő-testület. Úgy vette ki, hogy ez hitelfelvételből lesz. Nem zárkózik el ettől, de minek kell betervezni, ha még ott sem tartanak, ahol már évek óta tartottak, hogy komoly tárgyalások voltak. Nem érti ezt az egészet.

ELNÖK: Ő pedig Képviselő úrnak nem érti az álláspontját, mert azt mondja, hogy nem zárkózik el ettől, miközben ezt teszi. Próbálja megoldani a kialakult helyzetet, de nem kell ebben a kérdésben egyetérteniük. Elhangzott egy javaslat, a FIDESZ-es javaslatokat is mindig meg szokta szavaztatni. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

159/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet **15. sz. mellékletében felhalmozási céltartalékként 190 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület rendelkezési jogkörében (hitelkeret fedezettel) a MÁV-telep rendezésére.**

ELNÖK: Szeretné azt is felvetni, és javasolja, hogy addig kerüljön céltartalékba, amíg a szabályok nem kerülnek kidolgozásra, a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén felmerült a munkaruha kérdése. Ha jól emlékszik részben ez megvalósítható belső átcsoportosítással, részben pedig további kiegészítés szükséges a bölcsődei területen. Kérdezi, hogy ez körülbelül milyen összeget igényel?

Heidum Károlyné: (mikrofon nélküli felszólalás) Az óvodáknál ez kb. 2,5 millió forint többletet jelentene, a szociális ágazatban 3,1 millió forintot jelentene.

ELNÖK: Tehát 5,6 millió forint ennek a fedezetigénye. Javasolja, hogy a céltartalékoknál ezt az összeget fogadják el, és amikor a szakszervezetekkel a részletekben meg tudnak állapodni, akkor ezt a céltartalékot szabadítsa fel a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak arra, hogy az általános tartalékkeret terhére 5,6 millió forintot erre a célra biztosítson a képviselő-testület.

160/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet **15. sz. mellékletében céltartalékként 5,6 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület rendelkezési jogkörében (a működési célú általános tartalékkeret terhére) a munkaruha biztosítására.**

ELNÖK: A költségvetési egyeztetéseknél szóba került, és a jegyzőkönyvekben szerepelt, ő maga viszont nem látta, hogy különböző intézmények által kerületi szintű rendezvényeken biztosított programokra a képviselő-testület biztosítson fedezetet, amely összesen 2.246.000,- Ft. Az elmúlt időben minden évben megtették és az egyeztetések során mindannyian támogatták, a végső tervezésből kimaradt. Javasolja, hogy ez a 2.246.000,-Ft is kerüljön betervezésre.

Győri Dénes: Úgy gondolja, ha rendezvényekről van szó, az előbb nem szavazta meg a képviselő-testület azt a 14 millió forintot, ami szintén rendezvényekre van, akkor nem tudja, hogy tehet-e olyan javaslatot, hogy ezt a 2,5 millió forintot plusz még 12 millió forintot azokra a rendezvényekre szavazzanak meg.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Kőbánya Alpolgármesterétől kicsit több komolyságot várna. Ha így fognak szavazni, hazamegy. Az vicc, ha valami nem megy át, akkor három napirenddel később visszamenőleg arra hivatkozva, hogy valahová 2 millió forintot, ami eddig be sem volt tervezve, szavazzanak be, akkor oda szavazzanak még 12 millió forintot. Ha ennyire nem lehetett előkészíteni ezt az anyagot, akkor tényleg teljesen komolytalanul ülnek itt. Nem szereti, ha bohócnak nézik. Vagy figyeljenek oda a Tisztelt Képviselőtársai az igen és nem gombok nyomogatásánál, és akkor ne nyomjanak mellé, ha úgy akarnak szavazni, vagy pedig akkor utólag vegyék tudomásul, hogy hibáztak.

ELNÖK: Néha az az érzése, hogy Képviselő úr nem pontosan érti, hogy miről van szó, de ez nem az ő hibája. Azt kell mondja, készséggel elismeri, mint ahogy el is ismerte, itt arról van szó, hogy az intézményekkel történt egyeztetés során mindannyian egységesen aláírtak egy jegyzőkönyvet, nem volt ezzel kapcsolatban senkinek sem kifogása. Egyébként a tavaly és az azt megelőző költségvetésben is benne volt, és teljes egyetértésben elfogadták, hogy azoknál a rendezvényeknél ahol pl. Idősek hónapjának köszöntése, Szociális munka napján, ahol egy iskola fellép egy központi rendezvényen annak azért némi anyagi kihatása van. Jelmezeket kell gyártani, dekorációt kell gyártani. Ez véletlenül a költségvetés tervezésénél kimaradt, bár a jegyzőkönyvbe bekerült, de a költségvetésbe nem. Ez hiba, de azt gondolja, hogy itt van a helye, hogy ezt korrigálják. Nem érzi olyan kardinális kérdésnek, hogy ezt ne tehessék meg. Készséggel elismeri, hogy az összeállításkor hiba történt.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Azt szeretné jelezni, hogy Révész Máriusz képviselőtársuk távozott (mint ahogy azt délelőtt jelezte), de nem kapcsolta ki a szavazógépét. Kéri, valaki kapcsolja ki.

Marksteinné Molnár Julianna: Azt gondolja, hogy a költségvetés készítésekor valóban nagyon sok mindenre kellett figyelni és, ami a jegyzőkönyvben a megjegyzés rovatba került, néha nem mindig sikerült átvezetni. Ezzel nincs is gond, a 2,2 millió forint természetesen szükséges a rendezvények méltó megszervezésére betervezni. Ami itt a problémát okozza a kapcsolat indítvány, ha az egyik helyre nem sikerült betervezni, akkor azt tegyék ide, amivel nem ért egyet, mert most egészen más költséghelyről, más feladatról van szó. Úgy gondolja, hogy korábban is úgy zajlott a történet, hogy a képviselő-testület elé bekerültek a rendezvénytervek, költségvetéssel és ezt a tartalékkeretből megfinanszírozta a képviselő-testület. Véleménye szerint ez nyugodtan maradhat így továbbra is. A 2,2 millió forint rendben van. Javasolja, hogy arról szavazzanak külön. A másik indítvány ettől eltérő, mert a 2,2 millió forintot, azt gondolja, hogy mindenki különösebb gond nélkül el tudja fogadni, hiszen ez így helyénvaló.

ELNÖK: Javasolja, hogy Kulturális és Oktatási Bizottság rendelkezési jogkörébe kerüljön.

Weeber Tibor: Félreértés volt, nem a Polgármester úr javaslatáról beszélt, ezért fordult Alpolgármester úr felé, a 12 millió forintos javaslattal kapcsolatban. Ezzel a maga részéről is egyetért.

ELNÖK: Alpolgármester úr fenntartja a javaslatát. Kéri, szavazzanak arra, hogy 2.246.000,-Ft kerüljön céltartalékba a Kulturális és Oktatási Bizottság rendelkezési jogkörébe.

161/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet **15. sz. mellékletében céltartalékként 2.246 eFt-ot biztosít a Kulturális és Oktatási Bizottság rendelkezési jogkörében (a működési célú általános tartalékkeret terhére) az intézményi rendezvények támogatására.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 12 millió forint kerüljön kulturális rendezvényekre céltartalékba a képviselő-testület rendelkezési jogkörébe.

162/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet **15. sz. mellékletében céltartalékként 12 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület rendelkezési jogkörében (a működési célú általános tartalékkeret terhére) kulturális rendezvények támogatására.**

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 15. számú melléklet következő oldalához van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 16. számú mellékletre van-e módosító javaslat? Nincs. Kérdezi, hogy a 17. számú mellékletre van-e módosító javaslat? Nincs.

Győri Dénes: Nem módosítás, csak kiegészítés, a 15. számú melléklet legutolsó sorában a sportfeladatoknál meg kell jegyezni, hogy az a Kozma utcai ingatlanok értékesítéséből származó bevételekre vonatkozik. Ez a megjegyzés bekerül a költségvetésbe. Kérdezi, hogy a további táblákhoz van-e módosító javaslat? Nincs. Végigmentek a költségvetésen.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) A frakcióvezetői ülésen abban állapodtak meg, hogy a végszavazás előtt lenne egy frakciószünet, illetve, ha szünet van, akkor a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság is az első 10 percet igénybe venné.

ELNÖK: Lezárták a költségvetés vitáját, a végszavazások fognak következni, ahol már nem enged vitát, csak szavazni fognak. Szünetet rendel el 15 óráig.

S z ü n e t

ELNÖK: *A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.*

ELNÖK: A költségvetés végszavazásához érkeztek, a vitát lezárta.

Dr. Pap Sándor: Kellemtlen kérdés, de meg kell kérdezze az Ötv. 14. § (2) bekezdése azt mondja szó szerint: „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére, vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt.” Itt van az Ötv.-ben foglalt kötelezettségük, amit egyébként a közpénzek felhasználásáról szóló törvény, ismertebb nevén az üvegseb törvény megerősít. Kérdezi Jegyző urat, mivel felmerültek kérdések a CLAR-BAU Kft.-vel kapcsolatban, mindenféle prejudikálás nélkül kérdezi, hogy van-e teendőjük ezzel kapcsolatban, és mi a teendőjük.

Dr. Neszteli István: Ha az érintett képviselő nem érzi magát érintettnek, akkor nyilván nem áll fel és nem mondja azt, hogy a szavazásban nem fog részt venni. Dr. Pap Sándor úr pontosan idézte az Ötv.-t, amennyiben ezt ő nem teszi, bármelyik képviselő felállhat, javasolhatja, és a képviselő-testület dönt, hogy érintettnek tekinti, vagy sem. Miután nem állt fel a Képviselő úr, javaslat erre nem érkezett, addig a képviselő-testület nem is tudott ez ügyben dönteni.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja, hogy Eördögh Attila ne vegyen részt a szavazásban, hiszen érintett a CLAR-BAU Kft.-ben. Amikor elnyerte a CLAR-BAU Kft. ezt a megrendelést, akkor ő tagja volt.

ELNÖK: Véleménye szerint az önmagában kevés, hogy ő érintett, meg kellene fogalmazni, hogy mit értenek érintettség alatt. Ha neki van egy lakása, ezt a lakást eladja, ebben a lakásban csinálnak egy nyilvánosházat, és a nyilvánosházat tovább adják még ki tudja hányszor. Felelős-e azért, hogy abban a lakásban, amiben valamikor lakott, mi történik?

Weeber Tibor: Ez úgy hasonlítana, ha még Polgármester úr tulajdonában lenne, amikor nyilvánosház lett, csak utána adja el, akkor egy kicsit már más a leányzó fekvése.

ELNÖK: A vitából az is kiderült, hogy amikor maga ez a pályázat megtörtént, akkor nem is volt képviselő. Nem tudja, hogy miről szavaz. Meg kellene mondani, hogy mire alapozza bárki az érintettséget, miben érintett?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Szívesen húzza ezzel a dolgot, de az érintettség elsősorban arra irányul, hogy most a szavazata az érdekében áll-e? Nem áll érdekében, ez egyértelmű. Tessék megindokolni, hogy mennyiben érintett. A Polgármester úrnak igaza van, ha ő ezelőtt három évvel eladja az autóját, Isten tudja kinek cégen keresztül, és azóta tömegszerencsétlenséget okoznak vele, nem felelős érte. Tessék konkrétan megfogalmazni, hogy Eördögh Attila mennyiben érintett? Jelen pillanatban úgy látja, hogy ő akárhogy is szavaz, az az ő érdekeit nem befolyásolja, és érintettséget, csak akkor lehet megállapítani, ha az ő szavazata a saját érdekében is állna.

ELNÖK: Természetesen nem fog ezen vitatkozni, szavazásra fogja feltenni a kérdést. Azt gondolja, hogy ez a szavazás azonban másról szól. Ez arról szól, hogy legyen-e költségvetésük, vagy ne legyen költségvetésük és minden, ami ebből adódik. Legyen-e bölcsődéjük, vagy ne legyen bölcsődéjük és az összes többi egyéb kérdéstről. Előre nagyjából meg tudja mondani, hogy melyik fél, hogyan fog szavazni. Azt gondolja, hogy ilyen értelemben ez a kérdés egy rejtett kísérlet arra, hogy ne legyen a mai napon költségvetés. Megadja a szót dr. Pap Sándor képviselőnek, és természetesen szavaztatni fog a FIDESZ javaslatára.

Dr. Pap Sándor: Az érintettségre elhangzottak dolgok, amelyek sem pro, sem kontra megerősítve nem lettek, ha cáfolva vannak, természetesen azt is elfogadja. Felmerült Eördögh Attila képviselő úr neve tagként és ügyvezetőként is ezzel a céggel kapcsolatban. Szeretne végre tisztán látni a kérdésben. Valaki tegyen egy olyan nyilatkozatot, hogy volt-e tag, meddig volt tag, volt-e ügyvezető, meddig volt ügyvezető? Az érintettséget ez a két érintettség véleménye szerint megalapozza. Az pedig, hogy tisztán lássanak ebben a kérdésben az mindannyiuk érdeke és természetesen a költségvetéshez kapcsolódik ez a kérdés, és senki nem akarja ezzel a költségvetés megfúrni.

ELNÖK: Ennek örül.

Eördögh Attila: 2007. augusztusa óta nem tagja, és ügyvezetője a CLAR-BAU Kft.-nek.

ELNÖK: Továbbra is fenntartja Radványi úr a javaslatát?

Radványi Gábor: Igen.

ELNÖK: Minősített többség szükséges ahhoz, hogy a képviselő-testület megállapítsa Képviselő úrnak az érintettségét és a szavazásból kizárja. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület érintettnek érzi az ügyben és kizárja Képviselő urat a szavazásból.

163/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 14. § (2) bekezdése alapján kezdeményezett kizárásban úgy foglal állást, hogy Eördögh Attilát **nem zárja ki** a 2010. évi költségvetés végszavazásából.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

164/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 10 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **3/2010. (II. 15.) sz. önkormányzati rendeletét** a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről.

ELNÖK: Ezúton is, minden vita ellenére köszöni mindazok munkáját, akik az előkészítés során erre időt és munkát áldoztak, javaslataikkal javították és finomították az önkormányzat költségvetését. Köszöni a Polgármesteri Hivatal kollégáinak, intézményvezetőknek. És bár az elmúlt évben hasonló módon szavaztak, év közben mégis azt érezte, hogy minden olyan eredményt, amit elértek, közösen voltak büszkék. Legyen ez így, ebben az évben is, ezt kívánja mindannyiuknak.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat Együtműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a kilenc kőbányai kisebbségi önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az államháztartás működésének rendjéről szóló kormányrendelet (Ámr.) száma helyesen az anyagtól eltérően 292/2009. (XII. 19.). Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

165/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Szakács Ferencné elnök

166/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Gergely Károlyné elnök

167/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 30-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Dömötör Atina elnök

168/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal. 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Filipovics Máté elnök

169/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal. 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Wygocki Richárd elnök

170/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal. 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Német Önkormányzat közötti - a Kőbányai Német Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Inguszné dr. Barabás Rita elnök

171/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal. 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Bacsa Gyula elnök

172/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal. 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető Gherghel Severianné elnök

173/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal. 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2009. március 26-án kelt Együttműködési megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető
 Török Tibor elnök

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 2010. évi teljesítményértékelésének alapját képező céljaira**

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

174/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a bizottsági módosító javaslatokkal együtt – a Polgármesteri Hivatal 2010. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt céljaiként az alábbiakat határozza meg:

1. Általános célok

- El kell érni, hogy magas színvonalú ismeretekkel rendelkező köztisztviselők lássák el a közigazgatásban meghatározott feladatokat annak érdekében, hogy az ügyfelek elégedettsége növekedjen.
- Pályázati lehetőségek igénybevétele (cél- és címzett támogatás), ágazati támogatások, EU pályázatok, és a pályázati érdekeltségi rendszer kialakítása.
- Folyamatos kapcsolattartás a sajtóval, amelynek célja, hogy az önkormányzat hírei minél szélesebb körben nyilvánosságra kerüljenek. A „Kőbányai Hírek” önkormányzati lap alkalmas legyen a kerületet érintő szélesebb körű tájékoztatásra, közérdekű, aktuális információk megjelenítésére.
- A Polgármesteri Hivatal honlapjának folyamatos korszerűsítése, karbantartása, aktualizálása.
- Az ágazati jogszabályok változásaira való tekintettel a szükséges szakmai ismeretek oktatása, a belső képzés rendszeresítése, éves képzési terv készítése, időbeni ütemezéssel.
- A képviselő-testületi és bizottsági döntések maradéktalan végrehajtásának biztosítása és erről folyamatos tájékoztatás a Képviselő-testület részére.

2. Ágazati célok

Pénzügyi és gazdasági ágazat

- Lehetőség szerint biztosítani kell a működésnek saját forrásokból történő finanszírozását.

Határidő: 2010. december 31.

- Az önkormányzati bevételeket érintő rendeleteket felül kell vizsgálni és a díjtételek emelésével lehetőség szerint növelni kell az önkormányzati bevételeket.

Határidő: 2010. januári képviselő-testületi ülés

- El kell érni, hogy a működési kiadások mértéke ne haladja meg a központilag biztosított normatív finanszírozást és a működési célú saját bevételek mértékét, ne igényelje többletforrások bevonását, azaz a vagyon felélését célzó újabb döntéseket.

Határidő: 2010. december 31.

- A legszükségesebb kiadások fedezetének biztosítása érdekében, figyelemmel a működési célú központi források várható jelentős csökkenésére, újra kell gondolni azt a döntést, mely szerint az adórendelet díjtételeinek 2008. és 2009. évi emeléséből eredő többletbevétel, kizárólag fejlesztésekre fordítható.

Határidő: 2010. februári képviselő-testületi ülés

- A fejlesztések, beruházások érdekében szükséges átgondolni, hogy milyen pályázatokon kívánunk részt venni, növelni kell a pályázati munka hatékonyságát, lehetőség szerint csekély mértékű önrészt igénylő pályázatokkal.

Határidő: 2010. december 31.

Építésügyi, területfejlesztési és környezetvédelmi ágazat

- Komposztálási Program elkészítése: (2010. március)
- Javaslat a rendszeres gyomirtásra, kiemelten a Parlagfű Mentés Programra, az allergiaellenes szakmai világelveknél megfelelően: (2010. március)
- Környezetvédelmi Program elfogadása: (2010. május-június)
- Környezetvédelmi Térinformatikai rendszer Megvalósulási Tanulmánya (előző évről áthúzódó feladat): (Pályázat kiírása szerint)

Közoktatási és közművelődési ágazat

- A normatíva igénylés és ellenőrzés elvégzése óvodákban és iskolákban.
Határidő: 2010. november 30.
- Az óvodai és általános iskolai körzethatárok felülvizsgálata a hátrányos helyzetű tanulók számának figyelembevételével.
Határidő: 2010. február 15.
- Az ágazatot érintő önkormányzati rendeletek felülvizsgálata.
Határidő: 2010. május 15.
- Részvétel a kerületi közoktatási szakmai mérések előkészítésében, megszervezésében, értékelésében.
Határidő: tantárgyi mérések esetén: 2010. június 30.
neveltségi szint mérése esetén: 2010. március 31.
- Oktatási és Kulturális Minisztérium rendelet szerinti kiegészítő támogatások igénylése.
Határidő: 2010. november 15.
- Önkormányzat közoktatási minőségirányítási programjának felülvizsgálata.
Határidő: 2010. június 30.
- Esélyegyenlőségi program megvalósításának éves felülvizsgálata.
Határidő: 2010. november 15.
- Intézményi pedagógiai program, szervezeti és működési szabályzatok és házi rendek, intézményi minőségirányítási programok törvényi megfelelésségének felülvizsgálata.

Határidő: 2010. augusztus 31.

- Az intézményi Taninform teljes feltöltésének vizsgálata, az adatszolgáltatásba történő bevonása.

Határidő: 2010. május 15.

- Hazai és UNIÓS pályázatokon való részvétel.

Határidő: 2010. november 15.

Ifjúsági és sport ágazat

A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság működési feltételeinek biztosítása, az írásos előterjesztések tényszerűségének megvalósítása különös tekintettel a szükséges költségkihatásokra és takarékosági szempontokra.

- Részvétel az ifjúság iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, életminőséget javító lehetőségeinek megteremtésében (sport, kulturális és egyéb szabadidős feltételek biztosítása).
- Az önkormányzat által támogatott sport és ifjúsági társadalmi szervezetek, egyesületek működésének figyelemmel kísérése, beszámoltatásuk és ellenőrzésük végzése, az ifjúságkutatói tanulmány értékelése
- Adidas-Kőbánya streetball fesztivál szervezése és lebonyolítása
- Diákönkormányzati tábor, képzések, valamint a Kőbányai Diákok Fesztiváljának megrendezése, a kerületi Diáktanács működésének segítése.
- Közreműködés a kerületi diákolimpia, az iskolák sportversenyeinek szervezésében, előkészítésében és lebonyolításában 25 sportágban. Az önkormányzati intézmények, diáksport egyesületek és az egyéb szervezetek együttműködésének segítése, koordinálása.

Kisebbségi, Egyházi és Civil Kapcsolatok ágazat

- A kőbányai kisebbségi önkormányzatok testületi üléseinek technikai előkészítése, működésük figyelemmel kísérése, határozatainak nyilvántartása, szükség esetén továbbítása az illetékeseknek. Közreműködés rendezvényeik szervezésében, tájékoztatás tevékenységükről a kobanya.hu honlapon keresztül.
- A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott alapítványok és közalapítványok tevékenységének segítése. Javaslat a jogszabályoknak megfelelő, hatékony és eredményes működtetésükre.
- A kőbányai székhelyű civil szervezetek nyilvántartásának karbantartása, az önkormányzat által a civil szervezetek részére kiírt pályázatok adminisztrációs teendőinek ellátása (pályázatok gyűjtése, határozatok közlése, megállapodás készítés, elszámolás fogadása). A civil szervezetek által küldött valamennyi kérelem és beadvány gyűjtése és az illetékesekhez továbbítása.
- Kőbányán működő egyházak nyilvántartásának folyamatos karbantartása. Az egyházakkal folyamatos kapcsolattartás, tájékoztatás rendezvényeikről és programjaikról a honlapon, nagyobb rendezvényeken részvétel. A kerületben működő egyházak valamennyi kérelmének és beadványának gyűjtése és az illetékesekhez továbbítása.

Gyámügyi ágazat

- A gondnokoltak nyilvántartásának aktualizálása Határidő: 2010.május 31.
- A korlátozó gondnokság alá helyezett bírósági felülvizsgálata Határidő: 2010. november 31.

- A gondnokoltak ügyeiben személyes konzultáció az Egészségház Pszichiátriai vezető főorvosával és a Bajcsy Zsilinszky Kórház Pszichiátriai Osztály vezető főorvosával
Határidő: 2010. augusztus 31.
- Gyermekvédelmi beszámoló elkészítése a Képviselő-testület elé történő beterjesztésre
Határidő: 2010. május 31.
- Részvétel a Kőbányai Gyermekjóléti Központ esetmegbeszélésein Határidő:
folyamatos
- Fővárosi Szociális és Gyámhivatal értekezletein való részvétel, az ott kapott instrukciók beépítése a napi munkába
Határidő: folyamatos
- Rendőrséggel kötött együttműködési megállapodásban foglaltak koordinálása
Határidő: folyamatos

Informatika

- Elektronikus ügyintézés bevezetése
Határidő: 2010. szeptember 30.
- A meglévő pénzügyi rendszer üzemeltetése Határidő:
folyamatos
- Nyomtató konszolidáció - a régi, elavult, nem gazdaságosan használható nyomtatók lecserélése, kevesebb gazdaságosabb nyomtatóra Határidő: képviselő-testületi döntés alapján
- Informatikai támogatás a COGNOS költségvetés tervező rendszer bevezetéséhez
Határidő: 2010. december 31.

Szociális és Népjóléti ágazat

- A főosztály tevékenységéhez tartozó helyi rendeletek folyamatos aktualizálása
Határidő: folyamatos
- Egészségtérkép készítése
Határidő: 2010. szeptember 30.
- 0-3 év közötti gyermekek átmeneti elhelyezésének igény szerint, és indokoltság alapján történő biztosítása
Határidő: 2010. november 30.
- Az ágazathoz tartozó intézmények pályázati lehetőségeinek figyelemmel kísérése, előkészítése
Határidő: folyamatos
- A körzethatárok módosításának előkészítése
Határidő: 2010. március 31.
- Az egészségügyi alapellátásban részt vevő vállalkozó orvosok önkormányzattal kötött szerződésének módosítása
Határidő: 2010. március 31.

Hatósági-pénzügyi ágazat

- Az építmény- és telekadó, a gépjárműadó 2009. év december 31-ei követelésállományának 10%-kal történő csökkentése. A felderítési és behajtási cselekmények érvényesítésének fokozása.
Határidő: folyamatos

- Építmény- és telekadóban új adóalanyok felkutatása, különös figyelemmel az engedély nélkül épült építményekre, együttműködve az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztállyal.
Határidő: folyamatos
- Adóhatósági ügyekben a végrehajtási eljárás során előtérbe helyezése azoknak a behajtási cselekményeknek, amelyek a leghatékonyabban biztosítják a hátralékok beszedését (pl. azonnali beszedési megbízás, gépjárműadó hátralékosok esetén ingófogalás elrendelése).
Határidő: folyamatos
- A módosult közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. valamint a vonatkozó ágazati jogszabályok jogértelmezési nehézségeinek megoldása összhangban a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal ajánlásaival, szakmai állásfoglalásaival. Határidő: folyamatos
- A hatósági határozatok és végzések jogszabályoknak megfelelő, megalapozott meghozatala, tartalmi és alaki szabályok betartása, annak biztosítása, hogy azok a jogorvoslati eljárások lefolytatása eredményeként sem legyen kifogásolható. Határidő: folyamatos
- A közigazgatási eljárás során az ügyfelek megfelelő jogi tájékoztatása, különös figyelemmel a megváltozott jogszabályi rendelkezésekre.
Határidő: folyamatos

Vagyongazdálkodási és beruházási ágazat

- Ingatlanok értékesítésének és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának előkészítése, licitpályázatok szakszerű lebonyolítása (folyamatos);
- A rendezetlen tulajdonviszonyú ingatlanok felkutatása és rendezése (folyamatos);
- Politikai pártok jogszabályi előírás szerinti elhelyezésének biztosítása, a korábbi szerződések felülvizsgálata (folyamatos);
- Az ingatlan vagyon-kataszter előírás szerinti vezetése, a statisztikai adatszolgáltatás határidőre történő biztosítása (folyamatos);
- Az önkormányzat összes üzembe helyezési okmányának aktiválása a vagyonkataszterben (IV. évente, folyamatos);
- Az intézmények energia felhasználásának és költségek nyilvántartására korszerűbb program alkalmazásának bevezetése (2010. szept. 30.);
- Beszerzési pályázatok szakszerű lebonyolítása társfőosztályok részére is (folyamatos);
- 2010. évi közbeszerzési terv elkészítése (2010. március 31.);
- A 2009. évi közbeszerzési összegzés elkészítése és a közbeszerzések tanácsának megküldése (2010. április 30.);
- A közbeszerzési eljárások szakszerű lebonyolítása a polgármesteri hivatal minden főosztálya részére (folyamatos);
- Az út és járda felújítási program 2010. évi feladatainak végrehajtása (2010. október 30.);
- Utak és járdák felületi állapotának osztályba sorolása korábbi felmérések aktualizálása (2010. szeptember 30.);
- A Tavas u.-Bányató u., valamint a Balkán u.-Somfa köz-Ceglédi út körforgalmak kiépítése (2010. május 31.);
- Az Újhegyi lakótelepen a térfigyelő rendszer kiépítése és üzembe helyezése (2010. május 31.);
- A pinceveszély-elhárítási program munkáinak szakszerű végrehajtása (2010. április 30.);
- A játszótéri koncepció ütemezett feladatainak végrehajtásai (ütemezés szerinti határidők);

- Közterületi faültetési program 2010. évi munkáinak végrehajtása (2010. május 31.);
- Rendkívüli helyzetekben gyors és szakszerű intézkedések megtétele;
- A lomtalanítási és várostakarítási akciók önkormányzati feladatainak koordinálása.

Főépítés

- A kerület teljes közigazgatási területére kiterjedő, ütemezetten, területrészenként készülő Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) készítése az első területegységre vonatkozóan (Hungária krt. - Kerepesi út - Pongrác út - Horog utca - Kőbányai út által határolt terület részletes szabályozása), kiegészítve a jelenleg szabályozatlan, kerületi szabályozási tervekkel nem lefedett területekre övezeti terv készítésével, illetve további területegységekre történő kiterjesztése és tematikus bővítése intézményi ellátottság, parkolási helyzet, reklám és pavilon elhelyezés tárgyában.
(2010. szeptember 30.)
- A Kis Pongrác lakótelep (Bp. X. ker. Salgótarjáni út - Pongrác út - Csilla utca - Gyöngyike utca által határolt terület) előzetes akcióterületi tervének további előkészítése, mely feltétele a Közép-Magyarországi Operatív Program keretein belüli «Integrált szociális városrehabilitáció» pályázaton (Hagyományos építésű városi területek rehabilitációja, KMOP-2009-5.1.1/A) való indulásnak. A pályázat várhatóan 2010. év elején kerül kiírásra.
Az eredmények beépítése az URBACTII programba, ennek során a munkaértekezleteken a partnerek tájékoztatása a projektről, és a partnerországok tapasztalatainak felhasználása a projektjavaslat véglegesítésénél. (2010. február 28.)
- Az előkészítés alatt álló, illetve a folyamatban lévő szabályozási tervek, tanulmánytervek szakmai koordinálása, egyeztetése. Kiemelten kezeljük a tervek érintett lakossággal történő megismertetésével, és a vélemények, észrevételek értékelésével kapcsolatos feladatokat.
(Folyamatos)
- A garázssal felülépített ingatlanok nyilvántartásának aktualizálása és felülvizsgálata, valamint hasznosításuk városrendezési és közlekedési összefüggések szerint kidolgozandó koncepcionális javaslatának elkészítése. (2010. május 30.)
- Az elfogadott kerületi játszótér-fejlesztési koncepció irányelveinek megfelelően, az öt kiemelt játszótér fejlesztési programja alapján javasolt a Koncepció intézkedési tervének kidolgozása, a konkrét feladatok idő és térbeli meghatározása, valamint a „fogadj örökbe egy játszóteret” mozgalom elindításához a pénzügyi-, jogi-, és gazdasági program kidolgozása.
(2010. szeptember 30.)
- Rákos patak revitalizációjának előkészítése
(2010. szeptember 30.)
- A Kőbányai Önkormányzat 44/2008. (X. 17.) számú rendelete alapján az építészeti-műszaki Tervtanács működtetése.
(folyamatos)
- Tanulmány készítése az értékvédelmi támogatás pályáztatásának előkészítése céljából a jelenlegi előírásokról, eljárási szabályokról, valamint a gyakorlati alkalmazás lehetőségeiről, amely feltárja a működtetés feltételrendszerét. A tanulmány konklúziója, javaslatai alapján az értékvédelem általános érvényű, normatív szabályozásának előkészítése.

(2010. szeptember 30.)

- Szakmai részvétel a kerületet érintő fővárosi fejlesztésekben.
(folyamatos)

Belső Ellenőrzés

- A Képviselő-testület által jóváhagyott 2010. évi ellenőrzési terv végrehajtása.

Controlling

- Az ÁROP-3.A.1/B-2008-0011 számú Projekt folyamatban lévő munkáinak befejezése :
a pénzügyi-tervező rendszer működésének megkezdése
Határidő: 2010. március hó
a controlling rendszer alapjainak kidolgozása, a megvalósítás előkészítése
Határidő: 2010. június hó
a projekt záró szakaszában a képzési anyagok összeállításának koordinálása, a képzések szervezése
Határidő: 2010. május hó
a Projekt zárása, a VÁTI felé a záródokumentumok elkészítése, a támogatás lehívása
Határidő: 2010. augusztus hó
- A COGNOS alapú pénzügyi tervező és controlling rendszer szakmai menedzselése
Határidő: folyamatos
- Védőruha Szabályzat kialakításában , intézmény típusonkénti egységesítésében aktív részvétel.
Határidő: 2010. március hó
- AROP Projekt figyelemmel kísérése
Határidő: 2010. december hó
- Önkéntes feladatok igény szerinti vizsgálata
Határidő: folyamatos
- Minőségirányítási rendszer kialakításnak elindítása Határidő:
2010. december hó

Polgármesteri Kabinet

- Minél nagyobb számú pályázati lehetőség igénybevétele (cél- és címzett támogatás, ágazati támogatások, EU-s pályázatok), annak érdekében, hogy egyre több fejlesztés valósulhasson meg a kerületben.
Határidő: folyamatos
- Folyamatos kapcsolattartás a sajtóval, amelynek célja, hogy az önkormányzat hírei minél szélesebb körben nyilvánosságra kerüljenek. A „Kőbányai Hírek” önkormányzati lap alkalmas legyen a kerületet érintő szélesebb körű tájékoztatásra, közérdekű, aktuális információk megjelenítésére.
- A Polgármesteri Hivatal honlapjának folyamatos korszerűsítése, karbantartása, aktualizálása. A Kerületi építési szabályzatok és szabályozási tervek kiegészítése a hozzájuk tartozó tervdokumentációval. Az új önkormányzati weblap megvalósításában felmerülő feladatok ellátása, közreműködés a tervezési folyamatban.
Határidő: folyamatos

Polgári védelem

- Veszélyes anyag gazdálkodókkal napi kapcsolattartás, tevékenységük folyamatos nyomon követése, Kőbánya veszélyeztetettségének nyomon követése, és veszélyeztetettségének aktualizálása.
- A tanulóifjúság felkészítésének folytatása.
- Lakosságfelkészítés.

Védelmi feladatok

Hatékonyabb közreműködés a lakosság tájékoztatása vonatkozásában, különös tekintettel a veszélyforrásokra és a megelőzésre szolgáló meglévő lehetőségek igénybevétele.

Közterület-felügyelet

Közterület-felügyelet közreműködése a társadalmi bűnmegelőzési feladatokban a közbiztonság és közrend védelmében, a köztisztasági és szabálysértési morál javítása, részvétel hatósági ellenőrzésekben, célzott és hatékony fellépés a szabálysértésekkel szemben.

Egyéb feladat

A 2010. évi országgyűlési és helyhatósági választással kapcsolatos feladatok, valamint a választási eljárás törvényes és sikeres megszervezése és lebonyolítása. Határidő: jogszabályban meghatározottak szerint

Felelős: Dr. Neszteli István jegyző

A napirend 9./ tárgya: **A 2009. év végi ünnepekkel kapcsolatos rendőri feladatok X. kerületi Rendőrkapitányság általi végrehajtásának értékelése**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter rendőrkapitány urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

175/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. év végi ünnepekkel kapcsolatos rendőri feladatok X. kerületi Rendőrkapitányság általi végrehajtásának értékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére az Önkormányzat, a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az Újhegyi lakótelepen 26 kamerából álló térfigyelő rendszer üzemeltetésére**

Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság javasolja, hogy a 6. pont utolsó sorába a „... meghatározott halaszthatatlan” szó kerüljön be. Az előterjesztést a bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra.

176/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között kötendő, a térfigyelő rendszer működésének biztosításáról szóló Együttműködési Megállapodás-tervezet 6. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*6. A BRFK jelen szerződés aláírásával vállalja, hogy a KŐKERT Kft. útján biztosított támogatási összeget kizárólag a Térfigyelő Rendszer működtetésének biztosítására használja fel, valamint vállalja, hogy a térfigyelő tevékenységet ellátók - az 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) illetve a 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló normatívákban meghatározott **halaszthatatlan** kötelezettségeiken kívül - csak a megbízási szerződésekben megfogalmazottak szerint látják el feladataikat.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyben, a módosítással együtt a megállapodásra.

177/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között kötendő, a térfigyelő rendszer működésének biztosításáról szóló Együttműködési Megállapodást jóváhagyja.

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető
	Ács Péter kapitányságvezető
	Hancz Sándor ügyvezető

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat használatba adási szerződés megkötésére az Önkormányzat és a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága között 3 db gépjármű üzemeltetésére**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság javasolja, hogy a szerződés 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy kizárólag a X. kerületi Rendőrkapitányság területén és használatában lehet. A 9. pont egészüljön ki azzal, hogy a biztosítást is a használatba vevőnek kell viselni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatokra.

178/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, mint használatba adó és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint használatba vevő között megkötendő 3 db Skoda gyártmányú gépjárműnek a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága részére történő használatba adásáról szóló szerződéstervezet 1. és 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*1. Használatba adó kötelezettséget vállal arra, hogy a saját tulajdonában álló 2 db Skoda Fabia, illetve 1 db Skoda Octavia típusú új személygépkocsikat (továbbiakban: személygépkocsik) a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság, mint Használatba vevő részére – **kizárólag a X. kerületi Rendőrkapitányság működési feltételeinek javítása érdekében – térítésmentes használatba bocsátja.***

...

*9. A Használatba vevő köteles a személygépkocsik használatbavétele után annak üzemeltetési és esetleges javítási, **biztosítási** költségeit viselni.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a használatba adásról szóló szerződésre a módosításokkal együtt.

179/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, mint használatba adó és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint használatba vevő között megkötendő 3 db Skoda gyártmányú gépjárműnek a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága részére történő használatba adásáról szóló szerződést jóváhagyja.

Egyben felkéri a polgármestert a használatba adásról szóló szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Korpai Anita osztályvezető
 Ács Péter kapitányságvezető

A napirend 12./ tárgya: **Közbeszerzési eljárás kiírására a közterületi térfigyelő rendszer bővítésére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pap Sándor: Üdvözlí a kezdeményezést, a Gyakorló utca végre nincs annyira elfelejtve Kőbányán.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

180/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság bevonásával elemezte és értékelte a kerület bűnügyi-közbiztonsági helyzetét és arra a megállapításra jutott, hogy más bűnmegelőzési eszközzel, módszerrel a közbiztonság hatékonyan nem javítható, ezért úgy dönt, hogy a kerületi térfigyelő rendszer megvalósításának második lépcsőjében a Gyakorló utcai lakótelepen 11 megfigyelési pontból álló közterületi térfelügyeleti rendszert épít ki. Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő - a rendőr-szakmai szempontok maximális figyelembevételével épülő - vezeték nélküli, bérleti jogviszonyban működő térfigyelő rendszer kialakítását 41.824.512,-Ft/év értékben szerepeltesse a 2010. évi közbeszerzési tervben.

Határidő: 2010. március 18.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtásért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a Bem József Bajtársi Egyesület támogatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

181/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Bem József Bajtársi Egyesülettel a 600 eFt összegű támogatási szerződést kösse meg a Budapest X. ker. Hungária krt. 5-7. sz. alatti, 118 m² alapterületű közösségi helyiség működési költségeinek finanszírozására, a 2010.01.01. és 2010.12.31. közötti időszakra, melynek forrása a 2010. évi költségvetésben biztosított.

<u>Határidő:</u>	2010. március 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	<u>Szarvasi Ákos</u> főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 14./ tárgya: **Jogi Bizottság javaslata interpellációra adott jegyzői válasz elfogadására**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

182/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a Jogi Bizottság javaslata alapján – Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ elfogadja.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a FIDESZ képviselői nem vettek részt a szavazásban, így 5 igen szavazattal megszavazták a 2. alternatívát, mely szerint induljon új közbeszerzési eljárás. Szakértő úr azt írja, hogy a Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, a jogsértés reparálhatóságára, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás tartalmának értékelését követően tudja elbírálni a kérelmező részajánlatainak érvényességét. Kérdezi, hogy a reparálhatóság mit jelent? Ha a 2. alternatívát szavazza meg a képviselő-testület, akkor felmerül-e a bírság?

ELNÖK: Kéri, hogy Szakértő úr akkor válaszoljon, ha az összes képviselőt meghallgatták, hátha érkezik még kérdés.

Dr. Pap Sándor: Megvárná az Iroda választát.

Dr. Búrös László: A bizottsági ülésen szó került erről az ominózus döntőbizottsági határozati indoklási részéről. Ott is elmondta, most is elmondja még egyszer, a reparálhatóság tekintetében a döntőbizottsági joggyakorlat, illetve a bírósági joggyakorlat azt jelenti, hogy a döntés meghozatala előtti állapot visszaállítható, nem visszafordíthatatlan maga a helyzet, azaz szerződéskötésre nem került sor. Az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy az eljárást lezáró döntést megelőző állapotban ismételten megvizsgálja a beérkezett ajánlatok érvényességét, az érvényesség alapján döntsön arról, hogy egyébként mely ajánlat érvényes, érvénytelen, majd ezt követően az eljárást lezáró döntést újólá meg hozza ennek alapján. Most abban a helyzetben van a képviselő-testület, hogy az érintett Medicina Kft.-nek az ajánlata érvényességéről kell döntenie. Az érvényességre vonatkozóan tettek egy szakértői javaslatot. Ha figyelembe veszik ezt a hiánypótlást, amit a Medicina benyújtott, akkor az ajánlat egyébként a hiánypótlással és a kiegészítő tájékoztatással álláspontjuk szerint a jelenlegi helyzetben érvényesnek tekinthető. Ettől kezdve az a kérdés, hogy egy érvényes ajánlat van mind a 9 részre vonatkozóan. A képviselő-testület pedig dönthet arról, hogy ennek megfelelően ezt az ajánlatot elfogadja és az eljárást eredményesnek hirdeti ki, vagy pedig B változat, a jogsértés megállapítására tekintettel eredménytelennek nyilvánítja az eljárást, függetlenül attól, hogy van érvényes ajánlat. Ez a két döntési alternatíva.

Dr. Pap Sándor: Ha jól érti, akkor a döntés előtti állapotot állította vissza ez a döntés. Nem kapott megerősítést, vagy szóbeszéd szintjén értesült, igaz-e, hogy keresetlevéllel támadtuk meg ezt a döntést? Mikor lett ez előterjesztve? Ha elő lett terjesztve, akkor kérték-e határozat végrehajtásának a felfüggesztését? Nem tudja, hogy jól számol-e, de talán a 3 nap már letelt, amin belül válaszolni kell erre a bíróságnak. Mit mondott a határozat végrehajtásáról, illetve ebben az eljárásban tárgyalását tartását kérték-e? Nyilván szigorúan csak akkor, ha előterjesztettek keresetlevelet.

Györi Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Úgy érzékeli, hogy ez a jelenlegi vita az önkormányzatnak olyan érdekeit érinti, amit zárt ülésen kellene tárgyalniuk. Természetesen, ha jelen van az egyik érdekelt fél, annak majd a véleményét meghallgatják, de ezeket a kérdéseket véleménye szerint zárt ülésen kellene megbeszélniük.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el, amiről nincs vita. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület zárt ülést tartani.

183/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem zárt ülés keretében tárgyalja** a Javaslat a Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tárgyú napirendi pontot.

Dr. Bűrös László: Javaslatot tett az Irodájuk arra, hogy a kérdéses határozatot keresettel támadják meg a Fővárosi Bíróság előtt. A keresetlevél benyújtására nem került sor hiszen ők csak egy erre vonatkozó felhatalmazás alapján tudják ezt az eljárást elindítani. Feltételezi, vagy gondolja, hogy az itteni döntés alapján erre vonatkozóan szintén döntés születik, hogy benyújthatják-e magát a keresetlevelet. Értelemszerűen azt tudja mondani, hogy ez 15 nap azt jelenti, hogy holnapután a benyújtási határidejük, tehát szerdáig van lehetőség arra, hogy ezt a döntést megtámadják. Ezzel kapcsolatban annyit szeretne mondani, ezt elmondta a bizottsági ülésen és itt is fontosnak tartja elmondani, hogy érdekét tekintve, illetve a döntésben foglaltaknak az itt lezajló, és általában lezajló közbeszerzések tekintetében is elvi jelentősége van. Tehát teljesen független attól, hogy milyen döntés születik itt, továbbra is javasolják, mert teljesen másfajta eljárási felfogást igényelne a jövőben, ha ezt a fajta okfejtést magukra nézve irányadónak tekintetnék, amit a Döntőbizottság most ebben az ügyben elfoglalt. Azt gondolja, hogy ebből a szempontból két különálló dolog. Azt határozottan javasolná, hogy ennek a végére kellene járni, de ez nem érinti a képviselő-testület mostani döntését az ügy érdekét illetően.

Kovács Róbert: Ezzel a kérdéssel körülbelül harmadik éve foglalkoznak, körülbelül akkor vált nyilvánvalóvá három évvel ezelőtt, hogy olyan összeget költenek foglalkoztatás egészségügyi szolgáltatásvásárlásra, amelyet mindenképpen közbeszerzést kell. Azóta négy alkalommal írtak ki pályázatot, illetve közbeszerzést, mind a négy alkalommal a képviselő-testület, illetve annak bizottsága ezt eredménytelennek nyilvánította. Megítélése szerint már az első két pályázat is egyébként eredményes lehetett volna minden indoklás nélkül utasította azt vissza a szakbizottságuk. Ismert, hogy az utolsó két alkalommal közbeszerzést írtak ki, meggyőződése szerint az előző közbeszerzés is támadható lett volna, illetve már jelezték a legutolsó közbeszerzés lezárásánál is vitában, hogy megint jogsértő úton járnak, ezt a Döntőbizottság igazolta is. Elérkeztek ahhoz a pillanathoz, amikor a jogszerűség talajára léphetnek, hiszen a Szakértő úr elmondta, hogy van egy érvényes pályázó, a képviselő-testület lezárhatja a közbeszerzést, és győztest hirdethet. Azt gondolja, hogy jelen pillanatban nincs más út a képviselő-testület előtt, mint, hogy végre hosszú évek után ismét a jogszerűség talajára lépjen és ne kényszerítse a Polgármester urat arra, hogy úgy írjon alá egyébként szerződést szolgáltatókkal erre a területre, hogy ezzel mindenféle közbeszerzési szabályt sért. Szeretné javasolni a képviselő-testületnek, hogy a Döntőbizottság, illetve Ügyvéd úr ajánlásának megfelelően hirdessen a mai ülésen győztest.

Nagy László: Előttük van egy anyag, amely a Döntőbizottság határozatát tartalmazza, ami gyakorlatilag annyit jelent, mintha egy bírósági végzés lenne. Ez a bírósági végzés lehetőséget biztosít a kiíróknak arra, hogy újból megfelelően dönthessen. Mi az, ami ebben a legfontosabb motiváció? Számára az, hogy akkor, amikor konzekvensen arról döntöttek, hogy a közbeszerzési eljárást rábízák dr. Bűrös László Ügyvédi Irodára, aki egyébként nemcsak budapesti, hanem országos szinten is elismert a közbeszerzési területen, akkor egyfajta olyan bizalom keletkezett, ami alapján feltétel nélkül az álláspontjukat fogja javasolni. Az álláspont a következő, ez a múltkori bizottsági ülésen is egyértelművé vált, és ettől úgy gondolja, hogy az Ügyvédi Iroda nem fog visszalépni, az a jogi álláspontjuk, hogy ez a közbeszerzési eljárás eredménytelen. A múltkori és jelen pillanatban is, hiszen egyértelművé tette, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság marasztaló határozatát megalapozatlannak tartja. Ettől kezdve az egyetlen járható út, hogy ma itt ténylegesen eredménytelennek fogják nyilvánítani a pályázatot, és új eljárásban fogják ezt jogszerűvé tenni. Az, hogy elválasztandó, hogy a Döntőbizottságnak ez a döntése, amely megalapozatlan, adják meg arra a lehetőséget, hogy ez jogi úton tisztázódjon, de ne tegyék függővé a mai döntésüktől.

Dr. Pap Sándor: Egy lábjegyzete és egy kérdése lenne. Valóban újból döntenek, de a már beérkezett ajánlatok alapján, úgyhogy ugyan ott vannak, mint azon a testületi ülésen, amikor a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata alapján jogszerűtlenül érvénytelennek nyilvánították ezt a közbeszerzést. Ha jól érti – Ügyvéd úr -, ha bíróság előtt megtámadják ezt a határozatot, az kvázi kísérlet jellegű történet lesz. Ha jól értette azt, amit mondott, itt szemléletmódról van szó és az Iroda álláspontja szerint a Döntőbizottság szemléletmódja, aminek a szellemében meghozta ezt a döntést, az nem konform a Kbt.-vel. Jól érti?

Dr. Bűrös László: Kénytelen akkor hosszabban belemenni ebbe a dologba. Álláspontjuk tisztán jogi álláspont, ezt hozzá kell tennie, értelemszerűen jogászként működnek közre ebben az eljárásban. Az álláspontjuk kifejezetten a Kbt.-re és annak az értelmezésére vonatkozik. E tekintetben változatlan az álláspontjuk, azt mondták végig az eljárás során, és ehhez természetesen tartják magukat most is, hogy ez a fajta döntés, amit a Döntőbizottság meghozott ez a Kbt.-ből nem levezethető. Praktikusán azt jelenti, hogy az ajánlattevők részére a hiánypótlási felhívás elküldése helyett a hiánypótlási felhívások kézhezvételének a veszélyét is az ajánlatkérői oldalra telepíti, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek ellenőrizniük kellene azt, hogy minden ajánlattevő megkapta-e a hiánypótlási felhívást. Erre a megfelelő eszközök sajnos nem állnak rendelkezésére senkinek, hiszen ha egyébként egy igazolt, „okézott” telefaxjelentés után feltételezik, hogy ez nincs meg, ez önmagában használhatatlan, és a gyakorlatban pedig azt eredményezheti, hogy igazából csak tértivevényes levelek útján lehetne közlekedniük minden ilyen esetben, és ki kellene várni, hogy ezek a tértivevények visszaérkeznek. Ekkor lehetne az ajánlatkérő biztos, hogy kézhez is vették az érintettek a kérdéses hiánypótlási felhívást. Úgy gondolják, hogy ez egyrészt nem vezethető le a Kbt.-ből, a másik pedig a gyakorlatban egy teljesen lehetetlen helyzetet teremtene. A dolognak ez a része azt gondolja, hogy elvi jellegű, és ezért tartják fontosnak, hogy ez a jogvita végigmenjen és ennek alapján majd egyszer kimondja valaki, hogy mi a követendő álláspont ebben a kérdésben, hiszen nyilvánvalóan ehhez kell igazodni majd az összes többi eljárás során. A másik dolog pedig az, ez is szóba került, hogy ez nem egy rövid távú történet, realisan kétéves időtartam biztosan benne van, amíg ebből jogerős döntés születik.

Ez értelemszerűen azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a pillanatnyi helyzetben, függetlenül attól, hogy ezzel a döntéssel kapcsolatban mi az álláspontja és azt megtámadja, vagy igyekszik-e érvényre juttatni, természetesen ez őt nem mentesíti attól, hogy a hatályos jogszabályok szerint, azaz a Kbt. szerint közbeszerzési eljárással lefedett szolgáltatásokat vegyen igénybe. Ezt nyilván és értelemszerűen megteheti, oly módon, hogy meghozza most azt a döntést, ami alapján ez a helyzet beáll, vagy ha úgy dönt, akkor későbbi időpontban új eljárás során hozza meg ezt a döntést. Az kétségtelen tény, hogy addig, amíg közbeszerzési eljárással lefedett szerződése nincs az önkormányzatnak, addig nem mondhatják azt, hogy az állapot jogszerű, hiszen a jelenlegi szolgáltatás és a korábban megkötött szerződés alapján igénybe vett szolgáltatás mögött sem állt közbeszerzési eljárás. Azt gondolja, hogy ez egy másik kérdés. Hogy még egyszer pontosítsa, az Iroda alternatív javaslatában kifejezetten annyit mondott és nem többet, és nem kevesebbet, hogy mik a döntési alternatívák, milyen döntéseket lehet jogszerűen meghozni pillanatnyilag. Nem gondolja, hogy nekik kellene a kettő között ajánlani, nyilvánvalóan a képviselő-testület el tudja dönteni azt, hogy a pillanatnyi jogi helyzet alapján meglévő két alternatíva közül melyik az, amelyiket megfelelőbbnek, adekvátabbnak tart a jelenlegi helyzetre. Az előbb elmondta, nyilvánvalóan a mostani egyébként jogi szempontból nem megfelelő helyzet megoldására jogászként nyilván azt kell mondja, hogy a legrövidebb út jogi szempontból indokolt út, tehát minél előbb olyan szerződés megkötése, amely mögött közbeszerzési eljárás volt.

Dr. Pap Sándor: Elnézést kér a jelenlévőktől, hogy ezt ennyire elnyújtják, csak nagyon izgalmas, amit Ügyvéd úr mondott. Akkor tulajdonképpen mondhatják azt, hogy a legrövidebb út az egyetlen érvényes pályázót szerződéses helyzetbe hozni, mert ezt az első felszólalásában is elmondta az Ügyvéd úr, ha jól érti. Ha jól értette az érvelést, akkor ott hibádzik a határozat és ott nem konform a Kbt.-vel, hogy azt a veszélyviselést, hogy az ajánlattevő megkapta-e konkrét esetben a hiánypótlási felhívást, hogy ő ezt kézhez vette ez, ennek a veszélyviselését az ajánlatkérőre tukmálja a Közbeszerzési Döntőbizottság. Neki ezzel egyetlen egy gondja van, hogy a Döntőbizottság határozatának az indokolása azt mondja, hogy nem találja most, de az volt a lényege, hogy nyomatékosan kérték az ajánlattevőket, hogy a kézhezvételtől jelezzenek vissza. Ha erről egy pár szót az Ügyvéd úr, ha mondana.

Dr. Bűrös László: Természetesen a cél az volt, hogy a lehető legnagyobb biztonsággal próbálják meg ezt az eljárást lebonyolítani, és ha egy mód van rá, akkor olyan helyzetbe kerülni, hogy valóban meg tudjanak győződni arról, hogy megérkeztek-e, vagy nem érkeztek-e meg ezek a hiánypótlási felhívások. Ezt egyébként nemcsak itt, hanem számos helyen próbálják ezt a metódust követni. Őszintén meg kell mondja, nagyon mérsékelt sikerrel. Egy valamit fontos tudni, ezzel próbálkozhatnak, de az ajánlattevő nem kötelezhető arra, hogy visszaigazolja ezt a hiánypótlási felhívást, és azon az alapon, hogy ez a visszaigazolás elmaradt, egyetlen egy ajánlattevő sem zárható ki az eljárásból. Erre nincs eszköz, a Kbt. ezt nem biztosítja az ajánlatkérő számára, tehát ez egy kísérlet, ami a gyakorlatban sajnos nem működik. Számtalan esetben az történik, hogy az ajánlattevők nagyobb része nem küldi vissza, kisebb része visszaküldi, de semmilyen összefüggést nem mutat a tekintetben, hogy ki az, aki megkapta, és ki az, aki nem. Ez a sajnálatos gyakorlati helyzet.

ELNÖK: Kezd egyoldalúvá válni a vita, dr. Pap Sándor ötödik hozzászólása.

Dr. Pap Sándor: Bele fog férni a 2 percbe, most az egész testületi ülésre szóló kvótáját elhasználja. Ha jól érti, megtalálta közben, amit keresett „a hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő nyomtatékosan kérte az ajánlattevőket, hogy a levél kézhezvételét a megérkezés időpontjának feltüntetésével telefaxon a megadott faxszámra igazolják vissza.” Vagyis ezt a veszélyviselést ők húzták magukra. Ezt ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ő rovásukra írja, akkor az nem a közbeszerzési törvény hibás értelmezéséből következik, hanem ha jól érti, ezt a felelősséget ők húzták magukra. Lábjegyzetben szeretné megjegyezni, bár a kérdés egyébként jogászként rendkívül izgalmas, azt gondolja, hogy az önkormányzatnak az nem feladata, hogy jogértelmezést elősegítő, és szabályozási hézagkitöltő pereket finanszírozzon, illő tisztelettel persze az Iroda felé, akiknek a szakértelmét nem kérdőjelezi meg. Azt gondolja, hogy ezt a veszélyt ők húzták magukra akkor, amikor, és persze elismerve az Iroda gyakorlatát és nyilván nincs akkora gyakorlata a közbeszerzésekben, de azt gondolja, hogy ez az a hézag, ahol talán a szabályozás már életszerűtlen is lenne, ha kitöltene, mert ha nem jön visszajelzés egy délutánon belül, akkor rá lehet telefonálni az ajánlattevőre, hogy megjött-e az a fax vagy nem. Álláspontja az, hogy itt pereskedni nemcsak fölösleges, de annak a pénznek lehet, hogy lenne jobb helye is, és ez az egyetlen ésszerű és jogszerű megoldás a végén, miután a Döntőbizottság visszaállította a hibás döntés előtti állapotot, van egy darab érvényes pályázójuk, van egy érvényes és eredményes közbeszerzésük, akkor hozzák meg az ennek megfelelő döntést.

Radványi Gábor: A képviselő-testület 2008. október 31-e óta mulasztásos jogsértésben van. Most itt van egy lehetőség arra, hogy ezen az állapoton változtasson. Változtathatnak akkor, ha a 2/a határozati javaslatot fogadják el, ezzel gyakorlatilag ezt a régóta nyúló, mint a rétestészta nyúlik ez az ügy már, végre lezárhatnák. Ezt végül is a Bűrs Ügyvédi Iroda javasolta is, egyik alternatívaként. Másik alternatíva az lenne, hogy új közbeszerzést írjanak ki. A reparálhatóságba kapaszkodna bele. Nem biztos abban, hogy itt utána a Közbeszerzési Döntőbizottság nem bünteti meg abban az esetben, ha a károsult fél újra panasszal él, nem biztos abban, hogy nem lesz büntetés, akár 5-10 millió forintos nagyságrendű is. Kérdezi a Bűrs Irodát, nyilatkozna-e arról, hogy ebben az esetben a „b” variációt támogatná a képviselő-testület és ebből büntetés lesz, akkor helyt áll-e az önkormányzat helyett, hiszen Önök adtak egy ilyen javaslatot.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megpróbál rövid lenni. Az Ügyvédi Iroda álláspontja és értelmezése szerint világosan kimondta, hogy két törvényes alternatíva között választhatnak. Egyrészt a Medicina Bt.-t nyilvánítják eredményesnek, de az is törvényes alternatíva, hogy eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot. Ezt a képviselő-testületnek kellene eldönteni, és nem kellene a felelősséget ezért az Ügyvédi Irodára tolni. Ezzel nem azt mondja, hogy ne válaszoljon a kérdésre, csak azt mondja, hogy nem kellene a felelősséget az Ügyvédi Irodára tolni. Ugyanakkor számára egyértelmű az, hogy az Ügyvédi Iroda azt is leírta a III. pont alatt, hogy „ennek megfelelően a Közbeszerzési Döntőbizottság marasztaló határozatát megalapozatlannak tartjuk.” Azt is elmondta Ügyvéd úr, hogy ezt a döntést és, hogy pereskednek-e szét kell választani egymástól. Egyetért vele. Ugyanakkor ez a vélemény mégis közvetetten befolyásolni fogja a szavazatát.

Dr. Bűrös László: Nem ért egyet a Képviselő úrral azt illetően, hogy mit húztak magukra, vagy mit nem. Álláspontjuk szerint nem azon múlik ez a kérdés, hogy egyébként kértek-e írásban visszaigazolást, függetlenül attól, hogy mi van a Döntőbizottság határozatának az indokolásában. Ez egy elvi jellegű Kbt. értelmezési kérdés, hogy az írásban történő hiánypótlásra történő felhívás, mit jelent tartalmilag. Azt, hogy írásban hiánypótlásra felhívja az ajánlatkérőt, vagy pedig azt, hogy ellenőrzöm, hogy megkapta egyébként ezt a hiánypótlást és, amit szintén tartalmaz a döntőbizottsági határozat, hiánypótlási felhívásra nyitva álló határidő állítólag akkor nyílik meg, amikor kézhez vette az ajánlattevő ezt a dokumentumot. Azt gondolja, hogy ez rendkívül érdekes értelmezés, csak nem tartja levezethetőnek a Kbt.-ből. Ez a dolognak az egyik része, de ez jogi, szakmai kérdés, azt gondolja, hogy végül is másodlagos. Ami a pert illeti, nem mondta, hogy egyébként az Iroda térítést kérne azért, hogy ezt a pert végigvigyék, tehát legyenek szívesek ne anyagi alapon mérlegeljék majd ezt a kérdést, miután a számukra fontos, hogy elvi jelleggel is tisztázzák ezt a kérdést, nyilván nem díjazás ellenében, hanem normál módon végigvinnék ezt az eljárást. A harmadik, a reparálhatóságot illetően elmondta, hogy a reparálhatóság az ő fogalmai szerint mit jelent, és magától értetődően teszi akkor hozzá, ha ez egyáltalán kérdés volt, hogy amit leírnak, azért vállalják a felelősséget. Nyilvánvalóan azt írták le, hogy két törvényes megoldás van, ha és amennyiben bármelyik döntés esetén a Döntőbizottság hoz egy marasztaló határozatot, mert megtámadják ezt az ügyet, akkor nyilván az Iroda vállalja ennek az anyagi következményeit. E tekintetben megnyugodhatnak.

ELNÖK: Nagyon fontos ez a kérdés, de kicsit már úgy érzi, hogy leparkoltak ennél az ügynél és nagyon sok fontos ügy van még, ami szintén kőbányai embereket érint. Kicsit meggyorsítaná a napirend tárgyalását, ha egyetért ezzel a képviselő-testület.

Novák Gyula: A bizottsági ülésen az Ügyvéd úr ugyanezeket szó szerint elmondta, amit most itt elmondott. Nem tudja Radványi úr miért tette fel újra ezt a kérdést, ha odafigyelt volna a bizottsági ülésen, akkor megértette volna az Ügyvéd úr által elmondottakat. Érdekes módon a bizottsági ülésen teljes egyhangúság volt abban, sőt még határozati javaslatok is érkeztek arra, hogy bízzák meg az Ügyvédi Irodát a per képviseletével, mert nem értenek egyet a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésével. Ha megbízzák az Ügyvédi Irodát, mert nem értenek egyet ezzel a döntéssel, akkor hogyan hozhatnak olyan határozatot, hogy hozzák ki győztesként az eredetileg meghozott ajánlattevőt, ez az elveivel valahol nem egyeztethető össze.

Radványi Gábor: Novák Gyulát megnyugtatja odafigyelt, és azért nem szavazott úgy, ahogy Ő. A FIDESZ frakció frakcióvezetőjeként kéri a Polgármester úrtól, mivel itt elég nagy a felelőssége a testületi tagoknak, a 2/b. határozati javaslatban nem bízik és fél attól, hogy komoly büntetés szakad az önkormányzat nyakába, éppen ezért kérné, hogy mindenképpen név szerinti szavazás legyen. Érezzék át a képviselőtársai ennek a felelősségét, ha esetleg egy nagy büntetés lenne, akkor utána lehessen elszámoltatni ezzel a döntésükkel Önöket.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el, amiről nincs vita, azonnal szavaztatnia kell. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület név szerint szavazni.

184/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván név szerinti szavazással döntést hozni** a Javaslat a Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tárgyú napirendi pontban.

ELNÖK: A vitát lezárja, mert nincs több hozzászólásra jelentkező. A 2/b határozati javaslatot fogja először szavazásra feltenni. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról. Ismerteti a határozati javaslatot: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának D.821/11/2009. sz. az eljárást lezáró döntés megsemmisítéséről hozott határozata alapján a Kbt. 92. § g) pontja alapján az eljárást eredménytelennek nyilvánítja. Egyben felkéri a polgármestert, hogy új közbeszerzési eljárást folytasson le a foglalkozás-egészségügyi ellátásra, s annak eredményes lezárásáig a jelenlegi szolgáltatást végzőkkel hosszabbítsa meg a szerződéseket. Kéri, szavazzanak.

185/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 11 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló **közbeszerzési eljárást** a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának D.821/11/2009. sz. az eljárást lezáró döntés megsemmisítéséről hozott határozata, valamint a Kbt. 92. § g) pontja alapján **eredménytelennek nyilvánítja.**

Egyben felkéri a polgármestert, hogy új közbeszerzési eljárást folytasson le a foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása érdekében, s annak eredményes lezárásáig a jelenlegi szolgáltatást végzőkkel hosszabbítsa meg a szerződéseket.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatával kapcsolatos bírósági felülvizsgálathoz szükséges kereset benyújtásával kapcsolatban is döntsenek.

Nagy László: (ügyrendi hozzászólás) Elnézést kér, hogy megszakítja a szavazást, de a bizottsági ülésen felvetődött, hogy a Kbt. 252. § (1) bekezdés b. pontja szerint nem jogszerű, kérné az Ügyvéd urat, mondja, meg, hogy mi jogszerű ebben.

Dr. Bűrös László: Véleménye szerint ez most már nem volt benne a határozati javaslatban. A korábbi verzióban, amikor az első döntés megszületett akkor arról volt szó, hogy hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos eljárásban indulna el az új eljárás. Most az a döntési jogcím, amivel eredménytelenné nyilvánítja a képviselő-testület ezt nem teszi lehetővé, tehát nyílt eljárásban lehet csak kiírni az új közbeszerzést.

Dr. Pap Sándor: (ügyrendi hozzászólás) Praktikus kérdése van, mert egy pereskedésnek lesznek költségei, bár Ügyvéd úr tett egy gáláns felajánlást, ha jól érti, ők ezt végigviszik ingyen, de lesznek illeték és egyéb vonzatai, nem tudja, hogy erről gondoskodtak-e és melyik sor terhére.

Dr. Bűrös László: Az eljárás megindításának nincs illetéke, perköltség a végén lesz, az ajánlat ezt is magában foglalja.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Szeretné akkor, ha a képviselő-testület határozatot hozna arról, hogy az Ügyvéd úr nyilatkozata alapján tudomásul veszik, hogy Ő vállalja a perköltségeket és a bírság összegét is abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság (...), szeretné, ha ennek lenne írásos nyoma is.

Dr. Pluzsik Andrásné: A továbbiakban ebben az ügyben nem szeretne szavazni, ugyanis ez egy nagyon szép alkalom lett volna, hogy Kőbánya lakossága előtt bizonyítsák azt, hogy igenis Kőbánya pénzéért felelősséggel tartoznak. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén elmondta, hogy milyen családokkal találkozott, és milyen körülmények között vannak, ha most esetleg bírságot kel fizetniük, és azt bírságként fizetik ki, arra gondol, hogy azon nyomorult, szegény családokon segíthettek volna. Ebben a napirendben a továbbiakban nem kíván részt venni.

ELNÖK: Jó. Ismerteti a határozati javaslatot: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásra vonatkozóan hozzájárul ahhoz, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága D.821/11/2009. sz. határozatának bírósági felülvizsgálatához szükséges keresetet az itt elhangzott nyilatkozata alapján a Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda benyújtsa. Kéri, szavazzanak.

186/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal – 1 fő nem vett részt a szavazásban)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásra vonatkozóan hozzájárul ahhoz, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága D.821/11/2009. sz. határozatának bírósági felülvizsgálatához szükséges keresetet a Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25.) benyújtsa, az ülésen elhangzott nyilatkozata alapján.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy eredménytelennek kell nyilvánítani a pályázatot? Igen. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra is. A pályázatot eredménytelennek kell nyilvánítani mind a két pályázó tekintetében. Bocsánat, mind a három pályázó tekintetében.

Szarvasi Ákos: Tekintettel arra, hogy minden döntést megsemmisített a Közbeszerzések Tanácsa, ezért újból meg kellett hozni minden döntést, és mivel a másik két pályázó pályázatát eredménytelennek nyilvánította korábban a képviselő-testület, ezt a döntést is megsemmisítették. Tekintettel arra, hogy valamennyi vonatkozásban semmisítette meg a döntést, tehát az erre vonatkozó döntést ismételt meg kell hozni a képviselő-testületnek.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Kérdezi, ha új közbeszerzési pályázatot írnak ki, akkor mind a három pályázó tekintetében érvénytelen a pályázat, nemcsak kettőben. Az 1./határozati javaslat csak két pályázót említ. Nem is érti, hogyan lehet ez.

Dr. Bűrös László: Nemcsak akkor eredménytelen egy eljárás, ha valamennyi ajánlat érvénytelen. Attól, hogy van érvényes ajánlat, attól még lehet eredménytelen az eljárás vége. Azért van két érvénytelen ajánlat, mert azok érvénytelenek praktikusán, és egy darab ajánlat pedig a hiánypótlást követően érvényes, de ez nem jelenti azt, hogy ettől eredményesnek kellene lenni az eljárásnak, mint ahogy az előbb a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem eredményes. Tehát ez egy nyitott, vagy lehetséges döntési formula, érvényes ajánlat mellett is lehet eredménytelen az eljárás.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az 1./határozati javaslatra.

187/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással – 1 fő nem vett részt a szavazásban)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás-egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásra vonatkozóan valamennyi részre **érvénytelennek nyilvánítja** a Dr. Kroó Sándor és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt. (1147 Budapest, Telepes u. 113-115.) valamint az Ambulancia Service Kft. (1145 Budapest, Thököly út 165.) ajánlatát, a Kbt. 88 § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A napirend 16./tárgya: **Javaslat „Személygépkocsi beszerzése Komplex Általános Iskola részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Nem volt érvényes ajánlattevő, úgyhogy elég egyszerű dolguk volt.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

188/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Személygépkocsi beszerzése a Komplex Általános Iskola részére” tárgyú közbeszerzési eljárást – a Kbt. 92. § a) pontja alapján – **eredménytelennek nyilvánítja** és – a Kbt. 252. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében – felkéri a polgármestert az új, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2010. március 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala részére irodaszerek beszerzése és szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az I-COM Kft.-t javasolja.

ELNÖK: A határozati javaslatban is ez szerepel, kéri, szavazzanak.

189/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala részére irodaszerek beszerzése és szállítása*” tárgyú hirdetmény közzétételevel induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének az **I-COM Kft.-t** (1044 Budapest, Ezred u. 2.) hirdeti ki, a szerződéskötéstől számított 12 hónap időtartamra, az ártáblázatban meghatározott mennyiségű termékek ellenértéke (bruttó összár): 8.921.115,- Ft értékben.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. március 1.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a „Budapest X. kerület Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca által határolt Kis – Pongrác lakótelep területén építészeti, közterület rendezési és zöldfelületi tervezés” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Már számtalanszor megkérdezte, de most is megteszi, bár ma többször megtehetné volna. Kérdezi, hogy miért ragaszkodnak ahhoz, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást nevezik meg bírálati szempontként, miért nem az összességében a legkedvezőbb ajánlatot?

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az I. részre vonatkozóan javasolja a képviselő-testületnek, hogy az S-TÉR Kft.-t hirdesse ki nyertesnek 9.862.500,-Ft összeggel, a II. részre pedig nem érkezett ajánlat.

ELNÖK: Olyan értelemben költői kérdés, most erre nem fog tudni senki válaszolni. Amikor a pályázatot kiírják, vagy aki kiírja, akkor ezt a javaslatot mindenki vesse az eszébe. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

190/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla u. – Gyöngyike u. által határolt Kis - Pongrác lakótelep területén építészeti, közterület-rendezési és zöldfelületi tervezés ” tárgyú hirdetmény közzétételével induló általános, egyszerű, tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesének az I. rész tekintetében az S-TÉR Kft. (1091 Budapest, Üllői út 5.) ajánlattevőt hirdeti ki, egyösszegű teljes bruttó ajánlati ár (bruttó HUF): 9.862.500,-Ft-tal és a szerződés aláírásától számított 270 napos teljesítési határidővel.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére

Határidő: a szerződéskötésre: 2010. március 1.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

191/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla u. – Gyöngyike u. által határolt Kis -, Pongrác lakótelep területén építészeti, közterület-rendezési és zöldfelületi tervezés ” tárgyú, hirdetmény közzétételével induló általános, egyszerű, tárgyalásos közbeszerzési eljárást a **II. rész tekintetében eredménytelennek nyilvánítja.**

Egyben felkéri a polgármestert az új eljárás megindítására.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv keretövezeti besorolásának módosítására a Budapest X. kerület Fehér út – Gyakorló utca – Keresztúri út – MÁV vasútvonal által határolt területre vonatkozóan**

Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Ennek az anyagnak a tárgyalásakor emlékei szerint külföldön tartózkodott, amikor a bizottság tárgyalta, ezért szeretné megkérdezni a Főépítész asszonyt, hogy milyen megfontolásból kívánják intézményi övezetbe sorolni azt a területet, amelynek az átsorolása egyik kulcsmomentuma ennek a Szabályozási Tervnek. Ha egyszer látják, hogy ott lakások épülnek – 1000 lakás fog épülni – miért nem L-7-es, vagy L-2-es övezet lesz, amely kimeríti ezeket a paramétereket, amelyeket oda gondolnak. Ez az intézményi megnevezés egy furcsa megoldás, mert az intézményi övezetbe szabad lakásokat is építeni, de az „is”-en van a hangsúly, mert intézményi övezet, a nevében is szerepel, hogy különböző intézmények elhelyezésére szolgál elsősorban. Itt viszont elsősorban, vagy szinte kizárólag csak lakások épülnének. Valamilyen formában talán, majd, ha Településfejlesztési Megállapodást is sikerül kötni ezekkel, akkor talán lesz ott egy óvoda és bölcsőde is, bár az anyag csak céloz rá, hogy majd talán lesz, de még nem látják, hogy valóban meg fog-e valósulni. A kérdése arra vonatkozik, hogy miért nem lakóövezetté nyilvánítják, vagy szeretnék nyilváníttatni?

Mozsár Ágnes: Ezen a területen vegyes felhasználás lesz, tehát a Fehér út menti sávban teljesen kizárt a lakásépítés, kizárólag intézmény lesz. Befordulva a Gyógyszergyári út felé a nyomda mögötti területen sem képzelhető el lakás, tehát a Gyógyszergyári út EGIS felé eső részén képzelhető el lakás. Az a válasza, hogy vegyes lesz a terület felhasználás, intézményi is és lakó is. Majd a Kerületi Szabályozási Terv fogja ezt a keretövezetet felbontani olyan övezetre, ahol az egyikben lehet lakás, a másokban meg kizárt lesz a lakás.

Ez egy I keretövezet lesz és a Kerületi Szabályozási Terv, amely rendeletet csak akkor lehet majd megalkotni, amikor a Főváros már döntött ebben a kérdésben és ott tud szétválni alövezetekre ez az I övezet. Most jelenleg a paramétere a kért 1600 lakás helyett maximum 1000 lakás és maximum 18000 m²-nyi maximum beépítési lehetőség. A területen lesz különálló telken az óvoda és a bölcsőde is, a Gyógyszergyári út mellett egy területen, de ez még csak egy tervezet. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntése az volt, hogy a területen önálló telken – tehát nem az épület aljában – legyen ennek a kiszabályozása.

Kovács Róbert: Egy ideig követte ennek az anyagnak az elkészítési folyamatát és többször megfogalmazódott, hogy a Finommechanika területe zárványként ékelődik a két lakóövezet közé. Látja, hogy ez továbbra is munkahelyi övezetben marad. Kérdezi, hogy melyik szabályozási dokumentumukkal tudják azt elérni, hogy hosszabb időtávon ez a munkahelyi övezet itt módosuljon. Meg lehet-e előre fogalmazni bármelyik tervben azt, hogy 10-15 éves időtávlatban itt mást szeretnének, módosítani szeretnék ezt a besorolást. Kéri, ha majd készül a Kerületi Szabályozási Terv, hogy hasonlóan, mint ahogy a Gyömrői útnál gondolták, hogy adott telekhez már rögtön kössék hozzá az önkormányzat fejlesztési elképzeléseit, azt itt is alkalmazzák.

Mozsár Ágnes: A Finommechanika területére is szinte ugyanez a válasza. Most munkahelyi terület, de ez keretövezet és a Kerületi Szabályozási Tervben úgy lesz, most úgy tűnik, hogy három részterülete van, amiben az egyik intézmény dominancia felé mozdul el, ahol ez még lehetséges, az a terület marad munkahelyi övezetben, ahol jelenleg most két helyen is van nyomda, ami nem akar 10 éven belül átalakulni. A Kerületi szabályozási Terv fogja pontosítani még ezt, hogy mely területrészt az, amely elmozdul intézmény dominancia felé és ott tudják kezelni a szabályozásban, hogy milyen funkciók kerülhetnek oda, és melyek azok, amelyek még maradnak munkahelyi területként. A munkahelyi területen belül keretövezeti területen belül a hozzátartozó szabályozásokra menet közben meg kell kötni már ezeket a fejlesztési megállapodásokat. Most készülnek hozzá tulajdonképpen a hatástanulmányok, közlekedési, intézményi és egyéb hatástanulmányok.

Kovács Róbert: Egy kicsit másra gondolt, mert felmerült a Gyömrői ingatlannál, ahol változtatási tilalmat rendeltek el, hogy úgy módosítják a Szabályozási Tervet, hogy rögtön a tervben megfogalmazzák azt, hogy ott milyen fejlesztéseket szeretnének elvárni a jövőbeni befektetőtől. Itt Főépítész asszony azt mondja, hogy menet közben folynak tárgyalások arról, hogy miket szeretnének. Azt az utat mindig járhatóbbnak tartja, amikor magában a Szabályozási Tervben már megfogalmazzák azt, hogy egy esetleges fejlesztőtől mit szeretnének kérni ahhoz, hogy ez a fejlesztés megvalósulhasson.

Mozsár Ágnes: Igen, eddig ez volt, de most van egy nagyon csúnya Állami főépítési levelük pont a Gyömrői úttal kapcsolatban, Ő kizártnak tartja, meg a minisztériummal egy szakmai vita, hogy ezt hogyan lehet megcsinálni, de az biztos, hogy az építési törvény rendezi, az ingatlan-nyilvántartásban rá lehet jegyezni magát ezt a tényt, azt nekik kell majd szorgalmazni, hogy a helyrajzi számhoz a földhivatali nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön, hogy itt egy településrendezési szerződés ténye van, és az mit tartalmaz. A vita ettől még fennáll a minisztériummal.

Láng Ferenc: Emlékei szerint és nem volt ideje utánanézni, pedig szeretett volna, azért gondolta, hogy lakóövezetté kellene minősíteni ezt a területet mégiscsak, vagy ketté bontani, a Fehér úti oldalt külön kezeli és a Gyógyszergyári utcai oldalt külön kezelni, mert a lakóövezetekben a zöldterületi mutató általában magasabb lehet, vagy magasabbnak kellene lenni, mint az intézményi területen. Ha intézményi övezetben hagyják, akkor egy alacsonyabb zöldterületi mutatóval hagyják jóvá ezt a Szabályozási Tervet majd, amely úgy gondolja, hogy nem kedvező Kőbányán. Ez volt a fő motívum, amire gondolt.

Mozsár Ágnes: Ez attól függ, hogy melyik lakóövezetbe tartozik. Valóban vannak különbségek a zöldterületben, de mindig úgy kell megválasztaniuk a paramétereknek nem kell kitölteni az I maximális paramétereit, tehát a kerületi szabályozásban a területi adottságoknak megfelelően kell, azt gondolja, hogy ott kell is meghozni, ha döntően lakás lesz. Azt gondolja, hogy a szabályzatban erre oda kell figyelni, hogy egy jó zöldterületi arány alakuljon ki ezen a területen.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

192/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Budapest X. kerület Fehér út – Gyakorló utca – Keresztúri út – MÁV vasútvonal által határolt terület keretövezeti besorolásának módosításával a mellékelt FSZKT módosítás tervezet szerint, egyben kezdeményezi a Fővárosi Főépítészen keresztül Budapest Főváros Közgyűlésénél a hatáskörébe tartozó keretövezeti besorolás módosítását.

Határidő: 2010. március 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervére és Támogatási Szerződésének elfogadására**

Előterjesztő: Györffy László ügyvezető

ELNÖK: Köszönti Györffy László igazgató urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Annyi módosítást javasolt a bizottság, hogy a Támogatási Szerződéstervezetből kerüljön ki a VIII. Egyéb feltételek 2. pontjának első mondata.

ELNÖK: Tehát kimarad a VIII. fejezet 2. pont első mondata: „A jelen szerződésből eredő esetleges jogi viták rendezésére a felek kikötik – a pertárgy értékétől függően – a Fővárosi Bíróság, illetőleg a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét.” Kéri, szavazzanak arra, hogy ez a mondat kimarad a Támogatási Szerződésből.

193/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.-vel a 2010. évre kötendő Támogatási Szerződéstervezet VIII. Egyéb feltételek része 2. pontjának első mondatát **törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

194/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.-vel a 2010. évre kötendő Támogatási Szerződést a 193/2010. (II.15.) számú határozatban foglalt módosítással jóváhagyja.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. március 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győrffy László ügyvezető

195/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét jóváhagyja.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat az Önkormányzat 2010. március 15-ei rendezvényeire**

Előterjesztő: Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja, hogy az 1. Koszorúzás pontban szereplő programok időpontja a következőképpen alakuljon: 9.00 Himnusz, 9.02 Ünnepi beszéd, 9.10 A Szent László Általános Iskola műsora, 9.30 Koszorúzás. Mivel már a költségvetés már elfogadásra került, erre a célra meghatározott helyről 605.000,-Ft + áfa összeg biztosítását javasolja a bizottság.

ELNÖK: Kéri, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatával együtt fogadják el a programjavaslatot.

196/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. az Önkormányzat 2010. március 15-i rendezvényeire tett javaslatát jóváhagyja.

Egyben a program marketing és reklámköltségeire 605.000 Ft + áfa összeget biztosít a 2010-es költségvetésének a Polgármesteri Hivatalnál erre a célra tervezett összeg terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Győrffy László ügyvezető

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Mielőtt lezárna a napirendet hadd mondja el, hogy néhány barátjával összefogva egy régi kőbányai hagyományt szeretnének feleleveníteni, kicsit módosított formában. Március 12-én (péntek) az ünnep előestéjén a Konti Kápolnától a Rottenbiller szoborig egy fáklyás felvonulást szerveznek kizárólag civil alapon, politikamentesen, élő zenével. Zenész ismerőseik jönnek el és 48-as dalokat énekelve, szeretnének elvonulni Rottenbiller Lipót szobráiig. Akinek van kedve menjen velük és énekeljen dalokat. Remélik, mindenki jól fogja érezni magát.

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülője Üdülési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő:

Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi pontosítást kéri a III. pontnál: „Az üdülőt főszezonban a hivatal dolgozói, valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által fenntartott intézmények közalkalmazottai, illetve ezek közeli hozzátartozói és élettársaik használhatják, azonban az üresen maradt férőhelyek mások számára is értékesíthetők. A 3 év alatti gyermekek üdültetése ingyenes.”

Marksteinné Molnár Julianna: A gyors felolvasást nem igen tudta követni, de reméli, hogy ez nem zárja ki a kőbányai nyugdíjasok üdültetését. Ha jól érzékeli az árjegyzéknél szerepelnek nyugdíjasok, ez a díjtétel vonatkozik a nyugdíjasaikra, akit pályázat útján választ ki a Szociális és Egészségügyi Bizottság? Itt szeretné elmondani, hogy nagyon sajnálatos tény, hogy az idegenforgalmi adó ezt az idős korosztályt is sújtja, szomorúan vették tudomásul, hogy megszűnt az eddigi kedvezmény, és most már számukra is a 400,-Ft-os idegenforgalmi adó sajnos fizetési kötelezettségként jelenik meg. Ha jól értette az elhangzottakból a kőbányai nyugdíjasok nincsenek kizárva.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott bizottsági javaslatokra.

197/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermek és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülési Szabályzat-tervezetének III. pontjának első mondatát az alábbiak szerint módosítja:

„III. Az üdülő igénybevételének rendje

Az üdülőt főszerepben a Hivatal dolgozói, valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által fenntartott intézmények közalkalmazottai, illetve ezek közeli hozzátartozói és élettársaik használhatják, azonban az üresen maradt férőhelyek mások számára is értékesíthetők.” ...

198/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermek és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülési Szabályzat-tervezetének III. pontjának „Az üdülőhasználat térítési díja” pontját kiegészíti az alábbi mondattal:

„A 3 év alatti gyermekek üdültetése ingyenes.”

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a módosított Üdülési Szabályzat elfogadására.

199/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 197-198/2010. (II.15.) sz. határozatokkal elfogadott módosítással – a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermek és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülési Szabályzatának – 2010. március 1-jei hatállyal történő – módosítását jóváhagyja. **(A módosított üdülési szabályzat a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)**

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Idősek Otthonában fizetendő térítési díj emelésére**

Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető

ELNÖK: Köszönti Lajtai Ferencné ügyvezető asszonyt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

200/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerületi Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az emeltszintű elhelyezést biztosító Idősek Otthonában fizetendő térítési díjat az alábbiak szerint állapítja meg:

- 2010. március 1-jétől a fizetendő intézményi térítési díj maximális összege 78.000,- Ft/fő/hó, mely nem lehet több, mint a szolgáltatást igénybe vevő nyugellátásának a 80%-a - minimális összege 55.000,-Ft/fő/hó.
- 2011. évtől minden év január 1-jétől a térítési díjak emelésének mértéke megegyezik a nyugdíjak évenkénti emelése mértékének 80%-ával. Az éves hatályos költségvetési törvényben meghatározott mértékű nyugdíjemelések alapulvételével (évente egy ízben).

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött Ingatlankezelési Szerződés módosítására, valamint a 2010. évre vonatkozó árajánlatának elfogadására**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Fecske úr elszállt.

Agócs Zsolt: Továbbra is fenntartaná azt a javaslatát, hogy azokat az eseményeket ne terhelhesse bonyolítási díj, ami amúgy is az önkormányzatnak még pluszkiadást jelent. Ha konszolidálnak valamilyen kintlévőséget, arra ne járjon bonyolítási díj.

Weeber Tibor: Örül, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy Fecske úr elszállt. Hát ő nem szállt el, de az árai elszálltak eléggé. Azt mondja, hogy ezek az árak nagyon magasak, mindenképpen, ha már a többség ezeket el akarja fogadni, akkor viszont javasolja, hogy alapvetően át kellene majd nézni, hogy melyek azok a szolgáltatások, amelyekre ilyen áron nem okvetlenül tartanak igényt. Például nem biztos abban, hogy minden bérleményt évente ellenőrizni kell, eddig sem volt így, ha ez ennyibe kerül. Most már ott tartanak, hogy sokkal többbe kerül a leves, mint a hús.

Győri Dénes: Egyrészt Agócs képviselőtársának ismételten szeretné elmondani, az, hogy egy gazdasági társaság tulajdonosai azt mondják, hogy végezzen el feladatot, és ezért nem állít ki számlát, ez törvénytelen, ezt nem tehetik meg. Ilyen határozatot nem hozhat a képviselő-testület. Véleménye szerint a számviteli törvény és az adótörvény szerint sem lehet egy társaságot a tulajdonosa által arra kényszeríteni, hogy ellásson egy feladatot, és ezt ingyen tegye. Nem haragudjon Agócs úr ez törvény, de esetleg kérdezze meg a vele szemben ülő kiváló felkészültségű kollégát, ebben meg fogja őt erősíteni. A másik dolog, amit ezzel kapcsolatban szeretne mondani, reggel elhangzott egy csomó szám és fel lettek olvasva több száz százalékos emelések, azért ennek az összességét kell nézni. Kiszámolta, a tavalyi szerződésük végül is csak háromnegyed évre szólt, mert az I. negyedév a régi 2006-os szerződés alapján ment, az egész évet egyébként a 2009. évi szerződéssel számolnák, akkor erre a tevékenység több mint 392 millió forint jött volna ki, tehát 15 millió forint körüli emelkedés van, ami egyébként, ha a 400 millió forint körüli összértékhez veszik ez nincs 5% sem. Beszélnek itt több száz százalékos emelésekről. Ha azt veszik figyelembe, hogy a korábbi árak 2006-hoz voltak viszonyítva és azóta szerződésileg inflációt követhetően emelhettek volna csak nem emelték, mert mindig azt mondták, hogy akkor emelhetnek, amikor az új szerződés el lesz fogadva. Így is lett kiszámolva az ő díjuk, hogy figyelembe vették azokat az emeléseket, amelyeket megtehetnek, abból aztán le lett vonva az a 10%, amit kvázi erre a 10%-os dologi kiadáscsökkenésre voltak beépítve és így jött ki ez az összeg. Ez még tartalmaz olyan feladatokat is, amelyek eddig nem voltak, újonnan lettek beépítve. Mindenkinek ki lett osztva, hogy melyik munkából pontosan hány darabot, mennyi idő alatt hogyan végeznek el, mennyiért és pontosan így jön ki az összeg. Azért mondja, mielőtt nem tudja milyen óriási számokkal kezdenek el dobálózni, a szerződés alapján lehetne inflációs mértékben emelni, de pont azért, mert a dologi költséget levonják, nem éri el az inflációs emelést az ő áremelkedésük.

Agócs Zsolt: Megkérdezte tanult képviselő kollégáját, Kleinheincz Gábort is és azt mondja, hogy nem zárja ki egyik a másikat. Ha van együttműködési szerződésük, és abban lefektetik, hogy ezért nem számolhat fel, akkor nem számolhat fel. Az önkormányzat a tulajdonosa a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, ha úgy határoz, hogy ezért nem lehet felszámolni, az az aggálya ezzel, hogy az amúgy is nehéz pluszköltségeket nem érdekelt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. hamarabb felszámolni. Ha 1,5-2 millió forint lesz a vízszámlájuk, mert egy házat alámosott a csőtörés, akkor minél tovább húzódik ez az ügy elvileg – nem feltételezi – semmi nem kényszeríti a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy hamarabb megoldja ezt a kérdést, majd ezek után az önkormányzat kifizeti ezt a hiányt, mint ahogy most is van erről szó. Miért van ezen még pluszbonyolítási díj? Amúgy is kár éri az önkormányzatot, és akkor még a saját kárukat, még bonyolítói díjjal jutalmazták a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felé. Ez az aggálya.

Győri Dénes: Még egyszer elmondja, gazdasági társaság tulajdonosai a gazdasági társaságra vonatkozóan olyan rendelkezést nem hozhatnak, hogy szolgáltatást nyújtson számukra, és ez nem kerül kifizetésre, ez az áfa törvényt is sérti. Ne haragudjon Agócs úr, ilyen döntést nem hozhat a képviselő-testület. Egyébként az élet nagyon sok területén felmerülhet ilyen, hogy azért, mert őket kár érte, kidöntötte a szél a fákat, akit elküldenek felmérni, annak azt nem fizetik ki, mert egyébként is káruk volt. Ezenkívül még ezer ilyen példát fel tud sorolni, de ilyen nincs. Azért, mert az önkormányzatot érte kár, valakit megbíznak, hogy ezt oldja meg, és azt ingyen csinálja, mert az önkormányzatnak ez kár volt, ilyet nem lehet.

ELNÖK: Na ezzel a hozzászólással nagy vitát indított Alpolgármester úr, mert hirtelen sokan megnyomták a gombot.

Nyulász János: Ma elhangzott, hogy tartsanak Gazdálkodási és Költségvetési bizottsági ülést a szünetben. Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy 6 fővel lettek volna határozatképesek, 3 fő jelent meg, így nem hoztak határozatot. Úgy gondolja, hogy nem is volt szerencsés a rendkívüli bizottsági ülés, lehet, hogy előbb kellett volna a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak tárgyalni. Túl hosszú ahhoz az anyag, hogy a kollégák elolvasták volna és érdemben részt vettek volna a vitában, gondolja, hogy ezért volt az, hogy nem vettek részt az ülésen. Az eddigi gyakorlat szerint ezt a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és a Jogi Bizottság szokta véleményezni, tudomásul veszi, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy az elkövetkező időszakban térjenek vissza arra a 2002 előtti állapotra, amikor is a Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadta és egyet kellett érteni a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak ilyen kérdésekben, de akkor ehhez a szabályhoz tudja magát tartani. Most, amikor látja a napirendi pontokat, akkor ezt nem vette fel napirendi pontok közé. Agócs úr és Alpolgármester úr elhangzott mondataival kapcsolatban akart már szólni, tudomásul kell venni, hogy a gazdasági törvény a tulajdonosnak gyakorlatilag nem enged beleszólást az ügyvitelbe, azt az ügyvezetőre bízta. Ha utasítást ad, azt írásban kell megtenni és fel kell vállalni az abból fakadó veszteségeket. Természetesen adhatnak utasítást, csak az ebből fakadó veszteséget tudomásul kell venni. Hozzáteszi, hogy eddig is tudomásul vették. Volt olyan esztendő, amikor nehezen lehetett tudomásul venni a veszteséget, de tudomásul vették.

ELNÖK: Közben konzultáltak Jegyző úrral, mivel az SZMSZ-ben pontosan le van szabályozva, hogy mely bizottságoknak kell tárgyalni az előterjesztést és az SZMSZ-ben szereplő bizottság nem tárgyalta, vagyis a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, amely feladatkörébe meg van határozva, ezért folytathatják a vitát, de a mai képviselő-testületi ülésen nem fognak tudni döntést hozni, mert azt a döntést, amit meg fog hozni a képviselő-testület, nem tehet mást, mint arra való hivatkozással, hogy illetékes bizottság nem tárgyalta, fel fogja függeszteni, és újra be kell hozni a képviselő-testület elé.

Marksteinné Molnár Julianna: A korábbi szerződésben szerepel egy olyan kitétel a tesztidőszakra vonatkozó, ez a most előttük lévő szerződésben ismét benne van, a tesztidőszak passzus a 45. oldalon. Úgy gondolja el kellene döntenünk, hogy a tesztidőszak hányszor 12 hónapig tart. Ezen túlmenően nagyon szeretné, ha az első etapra vonatkozó tesztidőszak elemzését végre meg tudnák vitatni, hiszen úgy került eléjük ez az anyag, hogy ezt nem sikerült mind a mai napig egyik bizottságnak sem elemezni. Nagyon szeretné a Pénzügyi Bizottság, vagy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság anyagai között látni végre ezt az elemzést. Úgy gondolja, hogy amikor eléjük került annak idején ez a részletekre felbontott szerződéstervezet árajánlat mindannyian üdvözölték, hogy tételenként ellenőrizhető, számon kérhető és elemezhető anyaguk van, de nagyon szeretné látni a szerződésben vállalt kötelezettség szerint ezt az anyagot. Mivel Polgármester úr jelezte, hogy ennek a témának a tárgyalását értelmetlen ma folytatniuk, kéri, ha a bizottság elé kerül az anyag, akkor ez is kerüljön mellé.

Novák Gyula: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy vegyék le napirendről, ha úgy sem tudnak határozatot hozni, akkor teljesen fölösleges most a vitát lefolytatni, mert a következő testületi ülésen újra elkezdnek róla vitatkozni, megint órákon keresztül itt fognak ülni.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Ilyen alapon akkor nem érti, hogyan vették fel napirendre a gáz és elektromos napirendet, mert azt sem tárgyalta a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság és több millió forintot érint?

ELNÖK: Az a baj, hogy itt két feltételnek kell teljesülnie. Az egyik feltétel az, hogy legalább egy bizottság tárgyalja és a másik pedig az, hogy az SZMSZ-ben hatáskörök vannak felsorolva. Olyan ügyekben, ami nincs tételesen felsorolva és nincs hatáskörbe adva ott elég az egyik feltételnek megfelelni, hogy legalább egy bizottság tárgyalja. Ott, ahol tételesen hatáskör szerint fel van sorolva, ott pedig a hatáskörrel rendelkező bizottságnak tárgyalnia kell az előterjesztést. Ügyrendi javaslatról szavaztatnia kell azonnal. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület folytatni a vitát.

201/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 17 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi napirendjéről** a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Ingatlankezelési szerződés, valamint a 2010. évre vonatkozó árajánlatának elfogadására tárgyú napirendi pontot.

Dr. Pluzsik Andrásné: Alpolgármester úrnak szeretné mondani, hogy nagyon helyesnek tartja, hogy a Vezérigazgató úr behozta ezt a gázdolgot, úgy gondolja, hogy az a katasztrófa elhárítás körébe tartozik, mert ahol ilyen időben 22 család fűtés, és főzési lehetőség nélkül marad, az egyenlő egy katasztrófhelyzettel.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Nem tudja, nem sikkadt-e el, amit Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök asszony mondott, nagyon fontos, hogy úgy jöjjön be a bizottság elé az az anyag, ők is ott kapták meg a Felügyelő Bizottság ülésén, és emiatt felkészülési idejük nem volt, hogy a tavalyi tényszámok is legyenek benne, hogy milyen ügyben, hány intézkedés történt és milyen áron. Akkor tud csak képhe kerülni az ember.

Fecske Károly: Csak annyi a problémája, hogy a testületi menetrend szerint az elkövetkező testületi ülésre neki már üzleti tervet kell hozni. Ha nincs szerződése, akkor nem fog tudni üzleti tervet sem hozni. Szerződés nélkül nehéz lenne üzleti tervet produkálni. Egyébként időben kint volt mindenkinél és körülbelül háromszor végig lett véve mind az értékelés, mind az árajánlat része, mind a szerződés része. A Jogi Bizottság és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta, nem érti, hogy a véleményezési jogkör miért jelenti azt, ha úgy látják, hogy nem akarja felvenni, az miért probléma. Az is egy véleményezés. Úgy értékeli, hogy egy véleményezési jogkör annyit jelent, hogy választ, vagy nem választ. A következő testületi ülésre nem lesz üzleti terv, mert nem tudja mihez viszonyítani.

Győri Dénes: Kedves Emőke! Semmi kifogása, hogy azt tárgyalják, de véleménye szerint ez a két eset párhuzamos, ha azt tárgyalják, akkor ezt is tárgyalhatnák. Egyébként pedig, ha azt mondják, hogy ezt nem tárgyalják, azt meg, ha úgy ítélik meg, hogy katasztrófa, arra meg van külön katasztrófakeret, azt abból kell intézni, és utána később visszahozni. Az rendben van. Weeber Tibor úrnak annyit szeretne mondani, hogy azt viszont nem érti, hogy mit kapott kézhez a Felügyelő Bizottság ülésén a helyszínen, mert Weeber úrnak volt vagy negyven kérdése ezzel kapcsolatban, előre ki volt számolva, aláhúzva, több mint egy órán keresztül Weeber úr kérdéseivel foglalkoztak. Most elhangzott, hogy ott látta először.

ELNÖK: Véleménye szerint ebben most ne vitatkozzanak. Természetesen az Ihász utca 30. számú házzal kapcsolatban nagyon helyesen Vezérigazgató úr és Alpolgármester úr azonnal megkezdték az intézkedéseket, és ez most is folyik, viszont arról van szó, hogy ezeknél a rendkívüli és katasztrófahelyzetekben, hogy a következő képviselő-testületi ülésen a Polgármester a megtett intézkedésekről köteles beszámolni. Ez most egy más eset, véleménye szerint a kettőt ne hasonlítsák össze. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a Kápolna téri Általános Iskola további működtetésének vizsgálatára**
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Köszönti intézményvezető kollégánőt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Kápolna téri Általános Iskola megszüntetése lehetséges alternatíváinak kidolgozását. Az előterjesztés részletesebb háttéranyagába történő betekintés a képviselő-testület és a bizottság tagjai részére az Oktatási és Közművelődési Főosztályon biztosított. A bizottság javasolja továbbá a képviselő-testületnek kérje fel a polgármestert a megszüntetéssel kapcsolatos felmérések és a szükséges egyeztetések elvégzésére, lebonyolítására.

Lakatos Béla: Szeretne egy kéréssel fordulni a képviselő-testülethez, hogy amennyiben mégis úgy dönt a képviselő-testület, hogy meg kívánná esetleg szüntetni az iskolát, szeretne részt venni az előkészítő és felmérő munkálatokban tekintettel a nagyszámú roma tanulókra.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott bizottsági javaslatra.

202/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kápolna téri Általános Iskola megszüntetése lehetséges alternatíváinak kidolgozását tartja szükségesnek. Egyben felkéri a polgármestert a megszüntetéssel kapcsolatos felmérések és szükséges egyeztetések elvégzésére, valamint mindezek lebonyolítására.

<u>Határidő:</u>	2010. április 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Ez egy hosszú egyeztetést jelent a különböző érdekvédelmi szervezetekkel, munkaközösséggel, szomszédos igazgatókkal, szülői szervezetekkel és minden olyan pontnál, ami felmerült egy bővebb körben fogják folytatni a tárgyalást.

A napirend 26./ tárgya: **Tájékoztatás a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra 2010. márciusban benyújtott tervezett Kis-Pongrác lakótelep előzetes akcióterületi tervének tartalmáról**
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Márciusban kell majd benyújtani a pályázatot a Kis-Pongrác lakótelep előzetes akcióterületi tervének tartalmáról kérte, hogy kapjon a képviselő-testület tájékoztatást, hiszen az anyag terjedelme, fontossága, véleménye szerint indokolja, hogy mire odakerül, addigra általánosabban jobban képben legyenek. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Mozsár Ágnes: Az anyagban még március 31-e szerepel a benyújtás határidejeként, de ezt a Pro Régió Ügynökség, vagy NFÜ meghosszabbította április 15-ére. Az első oldal második részében, amikor taglalják, hogy a műszaki tartalom, amikor kiírásra került a tervezetési pályázat a 19./ napirendi pontnál már hallották, hogy nem minden része lett eredményes. Annyi változás van, mint amennyi a ma tárgyalt 19./ napirendi pontnál történt, a közterületre vonatkozó pályáztatás eredményes és a társasházi felújítási rész eredménytelen lett, azt majd újra fogják intézni. Ez nem befolyásolja a pályázat beadását, ha hiánypótlásra lesz szükség, akkor majd kiegészítik azzal, vagy pontosítják, amikor majd eredményes lesz a műszaki tartalmú társasházi pályázat.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az önrészt pontosítani kell 270 millió forintra. Ezzel kapcsolatban tett javaslatot a költségvetésnél, amit elfogadott a képviselő-testület. Az előterjesztés első oldal első bekezdésének utolsó mondatában még 300 millió forint szerepel.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a tájékoztatás elfogadására.

203/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Tájékoztató KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra 2010. áprilisban benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep előzetes akcióterületi tervének tartalmáról*” szülő tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 27./ tárgya: **Tájékoztató Városfejlesztő Társaság létrehozásáról**
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság az „A” 1/a. és a 1/b. határozati javaslatot javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Jogi Bizottság ülésén is elmondta, és azt hiszi, hogy el is fogadták, hogy az 1/b. határozati javaslatba beszúrnák azt, hogy „megfelelő és feltétlen szükséges módosításokkal.” Nyilvánvalóan addig, amíg a pályázatot nem nyerik el, addig nem 5 emberrel kell létrehozni ezt a divíziót csak 1 emberrel.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra az elhangzott módosítással együtt.

204/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-2009 5.1.1./A „Integrált szociális célú városrehabilitáció” - Hagyományos építésű városi területek rehabilitációja c. pályázat lebonyolításához létrehozandó **Városfejlesztő Társaságot az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-n belül, önálló gazdálkodási elszámolási egységként** kívánja létrehozni.

Egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

205/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 204/2010. (II.15.) számú határozata alapján – felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére, valamint arra, hogy a cég alapító okiratát, a létrehozásra kerülő Városfejlesztő társaság céljainak megfelelő és feltétlenül szükséges módosításokkal, készítse elő a képviselő-testület márciusi ülésére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat a Gyöngyike Óvoda, a Gyöngyike Bölcsőde, a Gyermek Átmeneti Otthona bővítésére, illetve az ezzel kapcsolatos további feladatokra, továbbá a Kis Pongrác Szociális Rehabilitációval kapcsolatos metszéspontok vizsgálatára**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fecske Károly: Ez elég érdekes előterjesztés, gyakorlatilag arról szól, hogy egy intézmény felújítással kapcsolatos tevékenység során két program találkozik egymással. Az intézmény felújítási tevékenység egy része, mint ismert az egyik része maga a Pongrác úton a „Gyöngyike csoport” általános felújítása, azon belül is van egy orvosi rendelő, de gyakorlatilag magának a bölcsőde, óvoda, átmeneti otthon és az idősek klubjának az átalakítása, pontosabban a tetőzetének, héjazatának az átalakítása és az ezzel kapcsolatos munkálatokra egy tervezői feladat lett kitzúzva. A tervező különböző A-B-C-D variációkat alkotott meg és árazott be arra vonatkozóan, hogy milyen változásokat kellene eszközölni azon, hogy ez a szociális komplexum meg tudjon újulni és ezzel egy időben az anyaothton normálisabb helyre kerüljön, az idősek klubja, a bölcsőde, óvoda egy normális teret nyerjen. Ennek érdekében mindegyik intézmény belső tere, mint udvar kialakulhasson. Ehhez kapcsolódott az, hogy a hivatali főosztályokat végigkérdezték és szakmailag minden tekintetben úgy tűnik, hogy a C változat az, ami megfelelne. Ebben történik az, hogy fel van újítva, és át van alakítva a bölcsőde és az óvoda. Az idősek otthona azon a helyen megszűnik, az épület egy része le lesz választva, ami által kialakul egy nagy udvar, egy közösségi tér. Emeletráépítés történik, ezáltal kialakul egy új anyaothton, a bölcsőde megnövekedik és a bölcsőde gondozói területe felkerül a volt anyaothton helyére. Emellett alakul ki a korábbi testületi döntés értelmében egy ún. fürdőház épületben tudna kialakulni az idősek klubjának az új elhelyezése, de itt található egy metszéspont, hogy a KMOP-5.5.1. kibővülő technikai lehetőségei adják azt a programlehetőséget és nagyon kedvező vissza nem térítendő 80%-os támogatást, ahol ez a metszéspont, mint két kör ahol találkozik, adja azt, hogy a szociális városrehabilitációs részből három verzió alakult ki, amiben az egyes és az egyes-hármas együtt egy jelentősebb összegű, de magát a szociális városrehabilitációt alapjaiban továbbgondoló beavatkozás születne, amiben a szociális részüket is teljes egészében megújítják. Emellett van egy kettes verzió, amelyet a Főépítész asszony melegen támogat, mint metszéspontot, mert az legalább egy olyan minimál verziót tartalmaz, ami minden tekintetben kedvezőbb szereplést jelent magának a városrehabilitációs pályázatnak is.

Nyilván az egészsét tekintve sokkal kedvezőbb lenne, ha az egyes-hármas verziót tudnák magukénak, de látszik rajta, ahhoz hogy a C verzió 220 millió forintos tartalmát jelenti, amellel még plusz 40-50 millió forintos önrőt hoz be a rendszerbe, míg egy minimális kettes változattal a lehető legkisebb önrész igényel mégis egy kedvezőbb szituációt tud teremteni, legalábbis a városrehabilitáció részére. Megfontolandó az is, az előterjesztésükben ezt támogatják, hogy a C változat mellett, ami nagyon érdemi beavatkozás, két éves programnak a részeként indul el, míg, ha a szociális városrehabilitációs részt tekintik, akkor viszont egy valódi szociális rehabilitációs programot kapnak, aminek viszont a megnövekedésével egy nagyon magas szoftelem kerül be a rendszerbe. Aki nem olvasta az anyagot, annak héberül beszél. A bizottságok tárgyalták és érdemben a rajzokon jól látták. Első döntés a C verzió, amit a szakmai is támogat, ami a „gyöngyike komplexum” megújulását jelenti. Az egyes, kettes, hármas verzióknak a választása viszont azt jelenti, hogy milyen metszéspontban találkozik a szociális városrehabilitációs program ezzel az egyébként intézmény felújítási programmal. Azt szeretné, ha minél többet költenének más pénzből erre a területre. Egy biztos, hogy mindenkinek a jól felfogott érdeke az, hogy az átmeneti anyagotthon, a bölcsőde, óvoda és az így felszabaduló fürdőépület – egyszer már el lett döntve, hogy innen az Emberbarát Alapítvány elkerül a Román utcába – egy új teret, új lehetőséget kínál az egész városrehabilitációnak.

Marksteinné Molnár Julianna: Ez a projekt nagyon szépen gömbölyödik, csak éppen kezd követhetlenné válni. Azt gondolja, hogy valamilyen képnek kellene lenni a fejükben arról, hogy mit szeretnének ezzel a Pongrác teleppel elérni. Az itt élő emberek hogyan viszonyulnak ehhez az elképzeléshez. Lehet az idő rövidségére és a váratlan lehetőségekre hivatkozni, de azt gondolja, hogy a kerek egész eddig a pillanatig még nem állt össze. Vannak kis szeletek és belekapnak ebbe is, ha már pályázat van, akkor még lehet, hogy azt is jó lenne. Azt gondolja, nem biztos, hogy érdemes ennyire csapongani, meg kellene próbálni tényleges lehetőségek keretein belül maradni. Ehhez pedig neki az jelentene komoly segítségét, ha végre egyszer erről a projektről egy olyan összefoglalót kapnának, amiből egyértelműen kiderülne, hogy mi a cél, és mit szeretnének elérni. Ebből az egészből neki konkrétan ez hiányzik. Beszélnek közösségi terekről, beszélnek átalakításokról, intézményfejlesztésekről, kétségkívül abban egyetértenek, hogy ezen a területen a fejlesztés szükséges, de, hogy ennek milyen útja, módja van ez ezekből az eléjük tárt anyagokból nem nagyon göndörödik ki. Ez az alapproblémája. Nagyon szeretné, ha kapnának végre egy olyan anyagot, ami egy kicsit összefoglalja ezt a jelenleg ágazó, sok kis mozaikdarabból álló történetet. Azt gondolja szerencsés lenne és most visszakanyarodik a Bihari út nevű program, ami amőbaszerűen terjeng és csak nem akar vége szakadni. Nem szeretné, ha még egy ilyen projektbe belevágnának, aminek se eleje, se vége, se közepe nincs. Ha már idáig eljutottak konkrétan látnák, hogy innen indulnak, ez a célkitűzés, ehhez ilyen és olyan lépések tartoznak. Magyarul egy áttekinthető projekt szinopszist szeretne látni. Az a kérése, hogy innentől kezdve, ha projektről van szó, akkor mindig kapják ezt meg, akkor tudnak érdemben dönteni erről a kérdésről.

Lakatos Béla: Kérdezi Fecske úrtól, hogy az elszólás volt a részéről, hogy anyaotthon? Ha anyaotthont mondott, nagyon örülne, ha tényleg az lenne, sőt még forrást is találnának hozzá, mert akkor nem kellene a szomszéd kerületeknek pénzt adni anyaotthonra egy férőhelyért, hanem, ha beépítenék a tetőteret, és anyaotthon lenne, mindjárt forrást is tennének mellé.

ELNÖK: Gondolja, hogy ez egy nem véletlen elszólás volt. Vezérigazgató úr tudta, hogy ez termékeny talajra fog hullani, már bekalkulálta.

Weeber Tibor: Nem érti, itt sok szociális intézményt érint ez a dolog, miért nem tárgyalta ezt az anyagot a Szociális és Egészségügyi Bizottság? Miért jön be a képviselő-testület elé, ahol döntenek, és akkor kezdenek el majd tárgyalgatni? Úgy gondolja, hogy itt azért valami nincs egészen rendben. Ez több intézményüket érinti, ami egytől egyig szinte a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz tartozik, csodálkozik, hogy Elnök úr ezt nem jelzi. Lehet, hogy valamilyen más bizottságban tárgyalta ezt az anyagot. Úgy gondolja, hogy ennek akkor kell visszajönni, amikor már a szakbizottságokon túlment.

ELNÖK: Ez egy előzetes tájékoztató anyag, és pontosan ezért kérte, hogy kerüljön a képviselő-testület elé, hogy egyrészt mindenki lássa ennek az összetettségét, bonyolultságát, és egyébként felhívják pontosan a bizottságoknak és másoknak is a figyelmét, hogy ezzel foglalkozni kell. Itt tart az előkészítő stáb, viszont itt számos kérdésben a szakbizottságnak – egyetértéssel – állást kell foglalnia.

Weeber Tibor: Hát igenis döntést hoz a képviselő-testület. Arról hoznak döntést, hogy ezt, azt, vagy amazt a tervet kell kidolgoztatni, ez már pénzbe fog kerülni, ezt le fogja számlázni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a szakbizottság majd utólag azt mondja, hogy nem ezt a tervet támogatta volna, hanem amazt. Azt gondolja, hogy ez még sincs rendjén, hanem először lássa szakbizottság, mert utána lehet kiválasztani azt a tervet, amit a szakbizottság is megfelelőnek tart, és akkor kell megterveztetni, nem előre eldönteni, megterveztetni, és akkor már beszűkített körből választani.

ELNÖK: Ezzel egyetért.

Fecske Károly: Pont két ülésel ezelőtt szavazta meg a képviselő-testület a történetet. A szociális városrehabilitációs előzetes akcióterületi területét, amit a Főépítési Iroda parádésan előkészített. Két ülésel ezelőtt szavazta meg a képviselő-testület a teljes programjával és költségvetésével együtt, tételesen, leírva minden egyes mozzanatát. Egy fantasztikusan szép, gyönyörű anyag, kiegészítve egy 200 oldalas ELTE tanulmánnyal. Azt gondolja, ha azt végigolvasta volna valaki, akkor tudná, hogy ez a program végig van gondolva nagyon keményen, nagyon sok szakemberrel. Ez egy kész történet, valaki nagyon tudta, hogy mit csinált, és szépen végig van csinálva. A másik pedig, hogy a szociális, oktatás és a szakma összes résztvevőjétől körbe kérdezték és bizottság tárgyalta, ezt az A-B-C-D változatot. Egyébként a tavalyi évi tervezetési ciklusukban benne volt. A gyöngyike tervezése tételesen benne van és ezért lett kidolgozva. Ezt tárgyalta bizottság. Pontosán látni lehet azt, hogy melyik változata, milyen beavatkozást takar. Egyébként úgy van, ahogy Lakatos képviselő úr kérdezi, az átmeneti otthon áthelyezése egy nyomorult tetőtéri részből egy normális egyemeletes épületbe teljes terjedelmében megoldódik. Átmeneti otthon, nem anyaotthon. Ez látható volt és bent volt bizottság előtt. Ezt a részét azért hozták be, mert metszésben van két program egymással. Ha jobb lehetőségeket lehet elérni, márpedig most már van idő rá és tervezik és dolgoznak, háromszor találkozott a munkacsoport, hogy ezt végigvegye.

Többszörösen az összes szakmabeli látta és végigtárgyalta hosszú órákon keresztül, hogy melyik változat a jó, Alpolgármester úr összehívásával.

Mozsár Ágnes: Megpróbálja lefordítani, amit Fecske úr elég bonyolultan mondott. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Kis-Pongrác lakótelep pályázatának az előkészítését tárgyalta. Ott felvetődött, és nemcsak ott, hanem a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és más bizottság ülésén is, hogy jó lenne, ha nemcsak a társasházakra és a közterületekre, hanem az itt lévő intézményi felújításokra is valamilyen pályázati pénzt lehetne szerezni. A pályázat kiírása előtt, amely december 8-án volt, az akkori tudásuk szerint még úgy volt, hogy nem lehet önkormányzati intézményi felújításoknak semmilyen elemét belerakni. Amikor december 8-án a pályázat kiírásra került, kiderült, hogy az intézményi felújításoknál lehetséges a homlokzat és a tetőfelújítás, külső felújítás és az akadálymentesítése a területnek. Ezért javasolták azt és kettes változat azt jelentené, hogy a Gyöngyike utcai épületegyüttesnél az óvoda, bölcsőde, és az átmeneti otthon tetőfelújítása és külső homlokzat felújítása bekerülhet, mintegy 50 millió forintnyi értékben, amit 85%-ban támogat a pályázat. Az a része bekerülhet. Ezért csak ez a része, és azért nem mondja az idősek otthonát és az Emberbarát Alapítványt, mert a belső arányok meg vannak határozva a pályázatban. Ez azt jelenti, hogy amennyiben emelik a műszaki tartalmát a pályázatnak, úgy a szoftelemek tartalma is emelkedik, és jelenleg 95 millió forintnál tartanak, amit nem tudnak kitölteni tartalommal. Javaslatuk szerint miért kerülne csak ez a három tető bele, mert ez a későbbi tervezetést, amit Fecske úr felvázolt, hogy különböző alternatívákban hogyan lehetne az intézményeket korszerűsíteni, vagy racionalizálni, ez egy későbbi tervezetést nem befolyásolna. Meg lehet valósítani pályázatból ezt a tetőfelújítást úgy, ha később a képviselő-testület úgy dönt, hogy további módosításokat akar, vagy intézményi racionalizálást, meg lehet tenni. A kettes változat elfogadását javasolja, mert azt a pályázatba be tudják építeni.

ELNÖK: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság is ezt javasolta, ő is ezt a részt javasolja. Azt gondolja, hogy ezzel a szűkített programmal és a kitöltött határidővel ez beépíthető a programba. A múltkori értekezleten ezen vitatkoztak, de most akkor egyetértés van ebben. Javasolja, hogy a bizottsági határozatot erősítsék meg, vagyis az AAA Invest Kft. Által 2009. december hónapban a Gyöngyike Óvoda, és a Gyöngyike Bölcsőde és a Gyermek Átmeneti Otthona bővítésére készített előzetes döntés előkészítő tanulmány „C” változatát javasolja megvalósításra, egyben felkéri a Kőbányai Vagyongazdálkodó Zrt.-t, hogy a tervezést a „C” változatnak megfelelően az érintett szakterületek bevonásával folytassa, illetve készíttesse el a tetőfelújításra, az intézmények hiányzó helyiségeinek biztosítására, bővítésére, valamint az emeletráépítés engedélyezi tervére vonatkozóan.

Mozsár Ágnes: Javasolja, hogy két határozati javaslat legyen. Az egyik a minimumváltozat, ami a tető, homlokzat stb., tehát a kettes változatról. A másik határozat, a tervezetetés a „C” változatnak megfelelően, ehhez tudni kell, ez egy tervezetetés, ami kb. 400 millió forintnyi bekerülési költséget jelent az önkormányzat számára, de el is lehet különíteni, hogy a tervezetést most megcsinálják, és majd egy későbbi döntés lesz, hogy ez hogyan valósul meg.

ELNÖK: Akkor a másik határozati javaslatot teszi fel szavazásra: a pályázat keretén belül a Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca által határolt, úgynevezett Kis-Pongrác lakótelep területén megvalósítandó projektpályázatba beemelik a gyöngyike épületegyüttesből a jelenlegi állapot szerinti óvoda, bölcsőde és átmeneti otthon épületrészen elvégzendő tetőcsere munkákat, és felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t vállaljon kötelezettséget arra, hogy a tervezett intézmény átalakítások időpontjával egy időben önerőből végrehajtja a pályázat által kötelezően előírt projektarányos akadálymentesítést. Kéri, szavazzanak az ismertetett határozati javaslatra.

206/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy (összhangban az 1283/2009. (VII. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozatával) a Középmagyarországi Operatív Program „Integrált szociális városrehabilitációs” – Hagyományos építésű városi területek rehabilitációja (KMOP-2009-5.1.1/A) pályázat keretén belül a Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca által határolt ún. Kis-Pongrác lakótelep területén megvalósítandó szociális városrehabilitációs projekt pályázatba beemeli a Gyöngyike épületegyüttesből, a jelenlegi állapot szerinti óvoda, bölcsőde és átmeneti otthon épületrészen tetőcsere munkákat, és kötelezettséget vállal arra, hogy a tervezett intézményi átalakítások időpontjával egy időben önerőből végrehajtja a pályázat által kötelezően előírt projektarányos akadálymentesítést. Mindezek végrehajtására felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Fecske Károly vezérigazgató

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

Fecske Károly: Nem döntötték el, hogy mikor kezdik el megcsinálni. Ez gyakorlatilag arról szól, hogy a tervezés és kivitelezésnél az építési engedélyig a „C” változatot viszik végig. Ha később meg akarják csinálni, akkor ennek egyszer van egy 220 millió forintos költsége, a „C” változat teljes egészének a megvalósítása. Ehhez jön még hozzá az, ha az Emberbarát Alapítványt ki kell rakni közel 100 millió forintért. A tervezés már folyamatban van, csak melyik változat legyen építési engedély szintig elvíve. A tervezésnek meg van a fedezete. Az, hogy a C változatot csinálják-e végig, vagy az A-t, a B-t vagy a D-t. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság hozott már döntést erről.

ELNÖK: Igen, de a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem döntött és ez merült fel. Állapodjanak meg, hogy ezt nem teszi fel szavazásra, a szakbizottságok tárgyalása után a következő testületi ülésre kerülne be, ha ebben egyetértés van. A napirendi pont tárgyalását lezárja. Kéri, hogy a szakbizottság tárgyalja az anyagot és meg kell nézni az elhelyezését, és el kell kezdeni a tárgyalásokat az Emberbarát Alapítvánnyal.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Kéri Polgármester urat, ha lehet rendeljen el szünetet.

ELNÖK: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

ELNÖK: *A képviselő-testület 18 fővel határozatképes.*

A napirend 29./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest X. kerület, 42444/34 hrsz.-ú (Sportliget) ingatlan ügyében**
Előterjesztő: Győri Dénes alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

207/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a B.W.I. Ingatlanforgalmazó Kft. által benyújtott, az Önkormányzat részére járó vételár megfizetésére vonatkozó bankgarancia nyilatkozat tervezetében, valamint a földterületre történő jelzálogjog bejegyzésére vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat tervezetében foglaltakat tudomásul veszi.

Az ingatlan jelzálogjoggal való megterhelésére vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat Önkormányzat általi aláírására és kiadására azt követően kerülhet sor, hogy a Bérő a benyújtott bankgarancia nyilatkozat tervezetében szereplő megoldással egyező tartalmú, a garanciát nyújtó bank által cégszerűen aláírt, érvényes bankgarancia okiratot átadta az Önkormányzat részére.

Az ingatlan Bérő részére történő birtokba adására abban az esetben kerülhet sor, ha a Bérő a 2009. november 27-én az Önkormányzathoz benyújtott Projektfinanszírozási Indikatív Ajánlat érvényességét a kibocsátó banknál meghosszabbíttatja, vagy más bank által kiadott, érvényes Projektfinanszírozási Indikatív Ajánlatot nyújt be az Önkormányzathoz.

A képviselő-testület a Bérő által benyújtott, a Projekt időbeni megvalósítására vonatkozó új ütemtervet tudomásul veszi.

<u>Határidő</u> :	2010. március 31.
<u>Felelős</u> :	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős</u> :	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős</u> :	Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 30./ tárgya: **Tájékoztató a rendezetlen tulajdonviszonyú ingatlanok rendezésével kapcsolatban**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

ELNÖK: *A képviselő-testület 22 fővel határozatképes.*

208/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a rendezetlen tulajdonviszonyú ingatlanokkal kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az alábbi ingatlanok kataszter nyilvántartásból való töröltetéséről:

I. Földhivatalban nem létező ingatlanok:

- | | | |
|----|---------------|----------------|
| 1. | Malomárok u. | hrsz: 40688/1 |
| 2. | Szlávy u. | hrsz: 42046/10 |
| 3. | Szlávy u. | hrsz: 42046/11 |
| 4. | Szlávy u. | hrsz: 42046/9 |
| 5. | Vaspálya utca | hrsz:42151/4 |
| 6. | Keresztúri út | hrsz: 42567 |

II. Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok

- | | | |
|----|----------------|---------------|
| 1. | Kerepesi út | hrsz: 40690/9 |
| 2. | Gyömrői út 99. | hrsz: 42300/4 |

továbbá a rendezetlen ingatlanok további folyamatos rendezéséről.

Határidő: a nyilvántartásból való törlésre: 2010. június 30.
a rendezetlen ingatlanok rendezésére: folyamatos

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a Pro-régiós pályázaton elnyert összeg nem elszámolható részéről való lemondásra**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

209/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület Száraz utca burkolatának felújítására TEUT-010006408U sz. támogatási szerződés alapján megítélt 9.696.400,-Ft összegből 875.400 Ft-ról lemond.

Egyben felkéri a polgármestert a lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat a közoktatási döntés-előkészítést szolgáló Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Fejlesztési Terv 2010-2016 és a Közoktatási Intézkedési Terv 2010-2016. című dokumentumok elfogadására**
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság február 4-én már informálisan birtokában volt annak az információnak, vagyis a Főváros Önkormányzat határozata az előterjesztéssel kapcsolatban, amely úgy szól, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat részére kiadja a következő megállapítást tartalmazó szakvéleményt, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Intézkedési Terve összhangban van a Budapest Főváros Közoktatás-fejlesztési Tervével. A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a közoktatás döntést előkészítést szolgáló Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Fejlesztési Terv 2010-2016. és a Közoktatási Intézkedési Terv 2010-2016. című dokumentumokat a bizottsági üléseken elhangzott kiegészítésekkel együtt. A kiegészítések felsorolására megkérné Főosztályvezető asszonyt. Annyit tenne hozzá, hogy nagyon jó anyag volt.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: Kaptak egy kis kritikát, ami teljesen jogos volt, nem vették észre, hogy a 9. oldalon a táblázatnál elcsúsztak a megnevezések, és ezt javították át. A 12. oldalon a Kőbányai Önkormányzat 17 óvoda, 10 általános iskola szerepel, az általános iskolák számát kellett javítani, mert ez szintén nem volt jó. Szintén kritikaként kapták, hogy a 26. oldalon a 8. pontnál kerüljön be az iskolák művészeti csoportjainak támogatásával kapcsolatban, hogy „illetve az egyeztetéseket követően becsatlakozó intézmények csoportjai”. Tudniillik, hogy ők is a jövőben esetleg kaphassanak támogatást. A 28. oldalon az alapfokú művészetoktatási intézmények feladatánál kapták azt az észrevételt, hogy a népzenei tanszak indításával kapcsolatban nincs indoklás, ezért szeretnék, ha a következő mondatot a képviselő-testület elfogadna: „A népzenei tanszak indítása tovább gazdagítaná a hagyományápolást, a művészeti nevelést és a szakmai háttér is adott hozzá kerületünkben. A megvalósítás első lépéseként a tárgyi feltételek kialakítását kell elvégezni.” A 29. oldalon egy technikai hiba történt a Közösségi Ház működtetése Újhegyen a Cél: a szociokulturális hátrányok mérséklése, prevenció, esélynövelés.

ELNÖK: A gépelési hibákról és a pontosításokról nem fog szavaztatni. Két kiegészítés hangzott el, hogy a 26. oldal 8. pontja egészüljön ki: „illetve az egyeztetéseket követően becsatlakozó intézmények csoportjai.” A 28. oldalon pedig a népzenei tanszak indítására vonatkozó kiegészítés. Kéri, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatokra egyben.

210/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatási döntés-előkészítést szolgáló Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Fejlesztési Terv 2010-2016 című dokumentum „Fejlesztési feladatok 4. pontját és 5.1 pontjának negyedik francia bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

Fejlesztési feladatok

4. Többlétfeladatok megőrzése, szüneteltetése, elhalasztása – alternatívák

...

Többlétfeladat helyi képviselő-testületi döntés alapján önkormányzati fenntartású intézményekre vonatkozóan táblázat 8. sorának első oszlopa:

*„Iskolák művészeti csoportjainak támogatása. (Harmat és Szent László iskolák kórusai; Zeneiskola 2 zenekara; Szervátiusz iskola bábcsoportja, **illetve az egyeztetéseket követően becsatlakozó intézmények csoportjai**)*

5. 1. Rövid távú közoktatási feladatok 2010-2010. közötti időszakban

...

❖ *Cél: ...*

Indokolás: ... (utolsó előtti mondataként:) A népzenei tanszak indítása tovább gazdagítaná a hagyományápolást, a művészeti nevelést és a szakmai háttér is adott hozzá kerületünkben. ...

Győri Dénes: Kéri, mivel fel vannak sorolva a nem kötelezően ellátandó feladatok, ezt a jövőre nézve, be kellene árazni, több évre kivetítve. De be kell árazni a kötelezően ellátandó feladatokat is.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a fejlesztési terv elfogadásáról.

211/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – jóváhagyja a közoktatási döntés-előkészítést szolgáló Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Fejlesztési Terv 2010-2016 és a Közoktatási Intézkedési Terv 2010-2016 című dokumentumban foglaltakat.

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat Fácányi Ármin gyógyszerész egykori lakhelyén emléktábla állításával kapcsolatos feladatokra**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy az emléktáblára az alábbi szöveg kerüljön: „Ebben a házban élt Kőbánya első gyógyszerésze az Isteni Gondviselés Gyógyszertár tulajdonosa Fácányi Ármin 1827-1891, 48-as honvédhadnagy, táborigyógyász, a kőbányai iskolaszék alapítója. Állította Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, a Család, a Szent Katalin Gyógyszertár és a Magyar Gyógyászati Kamara Budapesti Szervezete 2010”. Továbbá javasolja a Kulturális és Oktatási Bizottság, hogy a táblaállítás költségeihez 50.050,-Ft-tal járuljon hozzá a képviselő-testület.

ELNÖK: Az összeg forrása a képviselő-testület általános tartalékkerete. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra az elhangzott kiegészítéssel együtt.

212/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Fácányi Ármin emléktábla állításával kapcsolatban új helyszíneként a Budapest X., kerület Füzér u. 28. szám alatti ingatlant jelöli meg. Egyben **visszavonja az 1392/2009. (VIII. 27.) számú határozatát.**

213/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Fácányi Ármin emléktáblára az alábbi szöveg kerüljön:

„Ebben a házban élt Kőbánya első gyógyszerésze, az Isteni Gondviselés Gyógyszertár tulajdonosa

Fácányi Ármin 1827-1891

48-as honvédhadnagy, táborigyógyász,

a Kőbányai Iskolaszék alapítója

Állította Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, a Család, a Szent Katalin Gyógyszertár és a Magyar Gyógyászati Kamara Budapesti Szervezete 2010”

214/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Fácányi Ármin emléktábla állítás költségeihez 50.050 Ft-tal hozzájárul, melynek forrásaként a képviselő-testület általános tartalékkeretét jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat a Salvus Gyógyszertár szolgálati rendjének módosítására**
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

215/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja az 1108 Budapest, Újhegyi sétány 13. szám alatti „Salvus Gyógyszertár” elnevezésű, közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendjének hétfőtől-péntekig: 8.00-20.00 óráig történő meghosszabbításához.

Határidő: 2010. február 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a Bp. X., Kápolna tér 3. sz. társasház vízdíj tartozásának rendezésére hozott 1867/2009. (XI. 19.) sz. testületi határozatának módosítására**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A határozati javaslatban az szerepel, hogy „közös költséget nem fizet”, kéri, javítani, hogy „az előleg visszafizetéséig nem fizet”.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott pontosítással együtt.

216/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, X. Kápolna tér 3. sz. Társasház 1.315.244,-Ft összegű vízdíjtartozásából a tartozás csökkentése érdekében egy összegben, egyszeri 500.000,-Ft-ot biztosít oly módon, hogy ezen összeg erejéig a társasházban található önkormányzati tulajdon után az Önkormányzat a társasház részére közös költséget az 500 eFt törlesztéséig nem fizet.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Budapest X., Vasgyár u. 10. sz. alatti, 42242 hrsz.-ú, kivett üzem megnevezésű ingatlan pályázati úton történő értékesítésére**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Kérdezi, hogy ez azonos azzal a területtel, amit Kaszab úr bérelt vagy nem? A mellette lévő, szomszédja. Jobb előbb tudni, mint utólag.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

217/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. X. Vasgyár u. 10. szám alatti (hrsz 42242) kivett üzem megnevezésű ingatlant pályázati úton kívánja értékesíteni, azzal, hogy a bérlők kihelyezése a pályázat nyertesének kihirdetését követő 90 napon belül megtörténik.

Az ingatlan minimális eladási értékét 57.400.000,-Ft értékben határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat a Bp. X., Szegély u. 3. F/306. sz. alatti lakás pályázati úton történő értékesítésére**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

218/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 42428/3/G/55 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest X., Szegély u. 3. fszt./306. sz. alatti ingatlant pályázati úton kívánja értékesíteni – az ingatlanforgalmi értékbecslésben meghatározott – 6.200.000,-Ft minimális eladási értéken.

Határidő: azonnal
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 38./ tárgya: **Integrált Városfejlesztési Stratégiai átdolgozása – munkaanyag ismertetése**

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

219/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) átdolgozásáról és munkaanyagának jelenlegi állapotáról szóló tájékoztatót.

A napirend 39./ tárgya: **Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa „Gyalogátkelőket a Harmat és Mádi utcában” tárgyban**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Szarvasi Ákos: A Szőlőhegy utca – Harmat utca kereszteződésében az elfogadott költségvetés alapján a gyalogátkelőhely kiépítésre kerül az idén. Az egyik kérése Képviselő úrnak meg fog valósulni. Ugyanerre a szakaszra már korábban megkeresték a Fővárosi Önkormányzatot, de a válaszuk nemleges volt, tekintettel arra, hogy nagy csomópontokban van gyalogátkelőhely, az óvodával szemben mind a Mádi utcánál, mind a Harmat utcánál lesz gyalogátkelőhely, eddig elzárkóztak az elől, hogy legyen. Ennek ellenére természetesen amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, megpróbálhatják kérelmezni, de benne van sajnos a negatív válasz lehetősége.

Weeber Tibor: Azt kérné, hogy egy zebrafestésért ne kérjenek már 8 millió forintot, mert nehéz megmagyarázni, hogy mi a franc kerül annyiba. Nem biztos abban, hogy mindig át kell a közvilágítást is ennek megfelelően szabályozni. Nem éjszaka járnak át a gyerekek, ami indokolná, jó lenne, ha az egész utcát nem kellene újraaszfaltozni miatta, nem a közvilágítást átalakítani, nem kellene járdaszívet. Már az is nagy előrelépés, ha felfestenek egy zebrát táblakihelyezéssel. Próbáljanak költségkímélő módon eljárni.

ELNÖK: Csak félig tudja elfogadni, a térközi járdának nagyon fontos szerepe lehet, részben a járművek forgalmának a lelassításánál, ez nem feltétlenül azért épül oda, hogy ez pénzbe kerüljön. Ezt a megállapítást egy kicsit sommásnak érezte. Megmondja őszintén, hogy itt az Állomás utcánál, amit képviselőtársa kifogásolt, örülne, ha lenne ilyen közbülső járdaszívet. Azt gondolja, hogy a szakbizottságok ezt nézzék meg, ezt vizsgálják meg, és azt gondolja, hogy bízzanak bennük, mert ők jobban ismerik a részleteket.

Dr. Fejér Tibor: Csak azon van meglepődve, hogy három éve írásban kérte a Főosztálytól, hogy csináljanak oda járdát és tudomása szerint már meg is tervezték, Ági azt mondta, hogy tavasszal megcsinálják.

ELNÖK: Néha nyitott kapukat is döngetnek a kezdeményezésekkel. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

220/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy a jelentős balesetveszély csökkentése érdekében a Harmat utcában a Téglavető utcai, valamint a Mádi utcában a Téglavető utcai buszmegállónál még ebben az évben alakítsák ki a jelzett gyalogátkelőt.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 41./ tárgya: **Egyebek**

▪ **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

232/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2010. I.- 1-31. közötti időszakban az átruházott feladat- és hatáskörben hozott döntések számáról szóló tájékoztatást.

▪ **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

233/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I. 18. és 2010. II. 11. közötti időszakban történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 42./ tárgya: **A „történelmi” Szociáldemokrata Párt bérbevételi kérelme**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Üdvözli Kovács Zoltán urat a párt részéről. Kérdezi, hogy kíván-e a témához szólni?

Kovács Zoltán: Megalakult a kerületben a „történelmi” Szociáldemokrata Párt kerületi pártszervezete. Várják a képviselő-testület döntését a helyiségekkel kapcsolatban. Ezután a baloldalt nem kell egyedül az MSZP-nek képviselnie.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

234/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Budapest X. ker., Állomás u. 17. sz. alatti, 40 m² alapterületű üres helyiség vonatkozásában a Szociáldemokrata Párttal (székhelye: 1082 Budapest, Baross u. 61.) kössön bérleti szerződést határozott időre, az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. (XI. 20.) számú rendelet rendelkezéseinek alkalmazásáig azzal, hogy a bérlő a helyiséget iroda céljára használhatja.

A képviselő-testület a helyiség bérleti díját 212,-Ft + áfa/m²/év összegben határozza meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 43./ tárgya: **Tájékoztató a Bajcsy-Zsilinszky Kórház rekonstrukciója keretében megvalósítandó „A” épület felújításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A Bajcsy Kórházzal kapcsolatban a javaslat kiosztásra került, illetve Főigazgató úr levele. Arra kéri a képviselő-testületet, értsen azzal egyet, hogy kezdeményezik a Fővárosnál, hogy a 645,7 millió forintot az A épület felújítására juttassa vissza a kórház részére. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

235/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél, hogy a tulajdonos a 645,7 M Ft-ot a Bajcsy-Zsilinszky Kórház „A” épületének felújítására biztosítsa.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 44./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésével kapcsolatban**
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

236/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésére vonatkozóan az Önkormányzat, a Terasz Park Kft. és az OTP Ingatlan Zrt. között létrejött háromoldalú megállapodásban foglaltaktól eltérően, a Terasz Park Kft. 2010. február - 2010. június között, öt egyenlő részletben fizeti meg a társaságot terhelő 30.000.000 Ft-ot.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 45./ tárgya:

Bp. X. ker., Ihász u. 30. gázellátás ügye

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Említette, hogy a héten elkezdődött az elhárítási munka és a következő testületi ülésen be kell erről számolnia. Kéri, Vezérigazgató urat, hogy röviden számoljon be a teendőkről.

Fecske Károly: Gyakorlatilag az utcai gázvezetékek felújításának a megtörténte után a hétvége utáni első hajnalon megpróbálták visszaadni a gázt az épületre, gyakorlatilag összekötni a rendszert, de a tömítetlenség miatt egy vizsgálatot rendelt el a helyszínen lévő gázos csapat. Nem lehetett tömítettséget elérni a házban. Megnézték, hogy egy olyan régi kivitelezés van, ami már a jelenlegi szabályoknak nem felel meg, ezért leállították az egész házat. Gyakorlatilag most azok a munkálatok folynak, hogy a ház teljes gázvezetékének a felújítása megkezdődött és ezért csináltak egy gyors tájékoztatást arról, hogy kellene ehhez forrást találni és ezen kívül arra a 3-4 hétre, amíg ez folyik, addig szükséges lenne radiátorokat és rezsókat kiosztani a lakók között. Az elektromos rendszer felül lett vizsgálni, egy minimál verziót fog elbírní a rendszer, ahol egy radiátor és egy főzőlehetőség fog tudni üzemelni addig, amíg ez a felújítás meg nem történik. Ez egy 30 lakásos ház. Összességében 1,5 millió forint ezeknek a kisegítő eszközöknek az igénye, és 4,6 millió forint a teljes beruházás lebonyolítása, ha a lehető leghamarabb sikerül megcsinálni.

Weeber Tibor: Egyetért ezzel. Az a kérdése, hogy arra lehet számítani, hogy a Gázművek bárhová beköt, akkor elég az a néhány óra, amíg nincs gázszolgáltatás és utána fizethetik az egész háznak a teljes gázfelújítását. Majd kiderült, hogy a gázszközök sem felelnek már meg, mert nagyobb a nyomás és majd a következő az lesz, hogy az összes bojler ki kell cserélnék. A régi készülékeket vissza lehet erre kötni?

ELNÖK: Ez saját tulajdonú ház. Sokszor meg kellett azzal a problémával küzdeni, hogy felújították a csövet és le kellett zárni a házakban a szolgáltatás és nincs rá igazából lehetőségük, hogy ezeket a házakat, és az ott lakókat támogassák. A legtöbb esetben ezek a magántulajdonosok bankkölcsönt vesznek fel, és ebből fel kell újítani. Több ilyen eset volt a kerületben.

Egy esetben pedig előfordult az, hogy részben volt önkormányzati tulajdon és azt tették, hogy előre kifizették nem tudja hány évtizedre a közös költséget, és így tudtak csak a költségekhez hozzájárulni. Véleménye szerint felkészülhetnek arra, ha máshol is fel fogja újítani a Gázművek a vezetéket, akkor előfordulhat ugyanez a probléma. Ugyanúgy érinti nemcsak az önkormányzatot, hanem a magántulajdonosokat is. Ez egy nagyon komoly probléma a kerületben, és a kéményekről még nem is beszéltek.

Kovács Róbert: Természetesen egyetért azzal, hogy meg kell oldani a problémát, csak kérdezni szeretne. Pár évvel ezelőtt a Hős utcában történt egy tragikus gázrobbanás, akkor is hasonló eszközökkel segítették ki az ott lakókat. Azoknak az eszközöknek mi lett a sorsa?

Fecske Károly: Gyakorlatilag azokból össze vissza 10 db van, ami nagyjából, ha éppen üzemképest, de az is ki van helyezve. A Polgári Védelemmel közösen használják, ahol valami van, hol a Polgári védelem, hol a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. adja oda valahová, ahol éppen ugyanilyen problémával küzd a lakó. A zömét úgy adták vissza, hogy használhatatlan volt, a többi részét pedig az elmúlt négy évben elhasználták. Nem vitte haza senki, ha erre gondol Alpolgármester úr.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy ezeket a tárgyakat leltárba kell venni és utána vissza kell szedni. Ha valaki tönkre tette az alatt az egyhónapos használat alatt, akkor az fizesse ki. Azt nagyon furcsának tartja, ezek szerint az önkormányzat nem mondhat le a kintlévőségéről, de 10 millió forintot is kidobhat az ablakon, mert azok a tárgyak vagy használhatatlanok, ha egyáltalán visszakerültek és az nem 4 db volt, hanem több. Úgy gondolja, az elvárható, hogy ezeket működőképesen, leletárban, tisztességesen kéri vissza. Reméli, hogy így lesz, mert a Hős utcában nem így volt ezek szerint.

ELNÖK: Javasolja, hogy 1,5 millió forintot 30 db villanyradiátorra és 22 db villanyrezsó beszerzésére biztosítson a képviselő-testület a Polgári Védelem részére és 4,6 millió forintot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére a tervezésre, engedélyeztetésre, kivitelezésre, utólagos beszámolási kötelezettség mellett a céltartalék terhére. Kéri, mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe, mert technikai okokból kijelentkeződtek. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

237/2010. (II. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X., Ihász u. 30. szám alatti lakóépület gázvezeték helyreállítására és az ideiglenes főzési, fűtési lehetőség biztosítására bruttó 6.100.000 Ft-ot biztosít – utólagos elszámolással – a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére az alábbi megoszlásban:

Polgári Védelem X. kerületi Kirendeltsége részére 1,5 M Ft-ot (30 db villany radiátor és 22 db villany rezsó beszerzésére)

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére 4,6 M Ft-ot (gázvezeték felújításának tervezésére, engedélyeztetésére, kivitelezésére)

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Fecske Károly vezérigazgató Csepregi Péter pv. parancsnok
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

Dr. Neszteli István: Több képviselő úr jelezte, hogy tarthatatlan, hogy néhányan a folyosón dohányoznak. Szeretné felhívni a képviselő urak figyelmét a nem dohányzók védelméről szóló törvényre, ami alapján a Jegyző szabályozta, hogy a hivatalban a dohányzás lehetőségét. A hivatalban nem lehet, csak a kijelölt helyen, ami a templomkert, illetve hátul az udvar. Kér minden képviselőt, hogy tartsa ezt be, mert van, akit zavar. Őt speciel nem, de másokat igen. A 1997. évi C. törvény alapján, amely a választási eljárásról szól február 15-éig kell a jegyzőnek megállapítani a választójogosultak számát az önkormányzati választáshoz, illetve a választókerületek számát és területi beosztását. Ezt megtette, a mai napon az internetre felkerült, illetve kihirdetésre került. Jelzi az itt lévő pártok képviselőinek, hogy három napon belül lehet jogorvoslattal élni a Területi Választási Iroda vezetőjéhez, vagyis Tiba Zsolt úrhoz. Amennyiben valakinek kifogása van, azt Tiba úrnál megteheti.

Novák Gyula: Kéri Polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot dr. Demszky Gábor főpolgármester úrral a kapcsolatot és kérje fel, hogy hathatósan intézkedjen, hogy soron kívül a Jászberényi útnak az Akadémia teleptől a Kozma utcáig eső részét vagy újítsák fel, vagy a kátyúkat tüntessék el, balesetveszélyes, már-már életveszélyes a közlekedés ezen a szakaszon. Ahogy az autósok kerülgetik a kátyúkat katasztrófális a helyzet és az önkormányzatot szidják, mert az emberek nem tudják, hogy ez fővárosi tulajdonú út.

ELNÖK: Ez több útra is sajnos érvényes, és sajnos olyan utakra is, mint a Harmat utca, amit nemrég újítottak fel. Kéri, a kollégákat, hogy ezt a levelet írják meg, hogy holnap alá tudja írni.

Radványi Gábor: Kérné Jegyző urat, amennyiben lehetséges, ahol a körzethatárok változtak, illetve elég sok dolog, hogy mindenképpen a pártok elnökeinek címezve ezt az anyagot küldjék el. Most ők hallották, három párt képviselője ezt hallotta, de Kőbányán 6-7 bejegyzett párt van, azok nem biztos, hogy tudják, hogy az interneten ezt meg lehet nézni, és lehet, hogy ők is készülnek az önkormányzati választásokra.

Weeber Tibor: Még egy észrevétel. Aljegyző úr hívta még a múlt hét végén, hogy lesz egy megbeszélés ez ügyben a pártok vezetőivel. Nem tudja, hogy miért maradt el. Az, hogy ez az utolsó pillanatban készült el, azt nagyjából sejtették, hogy így lesz, mert a 15-e a legutolsó időpont, amikor meg lehet tenni. Több olyan kerületet is tud ahol ez előbb megtörtént. De olyat, miután telefonon jelezték, hogy lesz egy tárgyalás és utána ez nem történt meg, olyat viszont nem. Úgy gondolja, hogy másképp is lehetett volna intézni.

Dr. Neszteli István: Weeber úr keveri a két dolgot. Egyszer lesz országgyűlési választás április 11-én és lesz önkormányzati választás októberben. Aljegyző úr az országgyűlési választásokkal kapcsolatban jelezte, hogy elkészítették a térképet, illetve az ehhez kapcsolódó joganyagot, a választási bizottság tagjait és az összes olyan joganyagot, amit át kívánnak, és át tudnak adni. Az országgyűlési választásokra vonatkozott, amit Weeber úr említett. Amit most jelzett, az az őszi önkormányzati választásokra vonatkozik. Itt egyetlen egy feladata van a jegyzőnek, a lakosságszámot megállapítani, a lakosságszámból következik a választókerületek száma, ezt megint csak jogszabály szabályozza, tehát itt nincs igazán egyeztetni való, hiszen nem is az a cél, hogy össze-vissza szabdalják bizonyos igények szerint a körzethatárokat, hanem a választójogi törvény alapján arányosan kell a választókerületek létszámát meghatározni. Ez történt.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás az egyebek témakörben? Nagyon sok napirenden vannak túl, és túl vannak a költségvetés megalkotásán, ezért megkülönböztetett figyelemmel köszöni meg a kollégáinak az előkészítésben való részvételt. A testületi ülést bezárja.

ELNÖK: Bejelenti, hogy a képviselő-testület munkaterv szerinti soron következő ülésére **2010. március 18-án (csütörtök) 9 órakor kerül sor.**

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 18.30 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester