

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. április 2-án (csütörtökön) megtartott
rendkívüli üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,
Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes
Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga
István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte:

A képviselő-testület 28 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviseletében jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos Dr. Lakatos Nóra Némethné Lehoczki Klára
Gyámhivatal	dr. Mózer Éva
Hatósági Főosztály	Hajdu Péter
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Jógáné Szabados Henrietta Lőrincz Jenő
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Horváthné dr. Tóth Enikő
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita Semperger Sándorné
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	

¹ K/3208/30/09/IX.

Polgármesteri Kabinet

Ronyecz Róbert
 dr. Bényi Józsefné
 Dobrai Zsuzsanna
 Ujházi István
 Bánhegyiné Binder Zsuzsanna
 Dr. Rugár Oszkár
 Hajnal Sándor
 Mozsár Ágnes

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály
 Belső Ellenőrzési Osztály
 Közterület-felügyelet
 Főépítész

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

Fecske Károly vezérigazgató
 Tóth István

Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Győrffy László igazgató
 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
 Pataky Művelődési Központ képviselőként
 KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft.
 Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
 külső bizottsági tagok

Buzás Kálmán
 Hancz Sándor ügyvezető
 Dr. Molnár Andor vezető
 Farkas Ernő
 Geibinger Győző
 Horváth Gyula
 Jóga József
 Dr. Kálósi Klára
 Lőrincz István
 Nagyiványi Zoltán

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 28 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csosz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, vendégeket. A képviselő-testületi ülés nyilvános, csak az SZMSZ-ben szabályozott esetekben, a zárt ülések elrendelésekor fogja kérni, hogy csak azok tartózkodjanak a teremben, akiket a szabályzat előír. Kéri, hogy a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet mindenki tartsa be. Folytatják a múltkor félbemaradt testületi ülésüket. Kér mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a március 19-ei testületi döntésnek megfelelően a bizottsági összesítő-lista kiosztásra került, szíves felhasználásra. Mivel a Jogi Bizottság nem tudta befejezni az ülését, és más bizottságoknak is üléseznie kell - de azt gondolja, hogy egy eskütétel nem formalitás, hanem egy ünnepi aktus -, ezért megkezdi a képviselő-testület ülését. A napirendek elfogadását és az eskütételt követően szünetet rendel el, hogy a bizottságok ülésezhessenek.

Kiosztásra került a meghívóban jelzett anyagokhoz:

- 1./ napirendi ponthoz: (Csak a képviselők és az érintett kapta meg) Jogi szakvélemények, továbbá a Kékdunapart Kft. képviselőjének a levele,
 2./ napirendi ponthoz: Átdolgozott előterjesztés a közbeszerzési szakértő véleményének figyelembevételével

A frakcióegyeztetést követően nem javasoltak napirendről levételt. Kérdezi, hogy napirendről levételre van-e javaslat? Nincs javaslat. Kéri, szavazzanak a napirend elfogadására.

434/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok tárgyalása előtt: a 2009. március 19-én megválasztott külső bizottsági tagok eskütétele

1. **Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése:** Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. **Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése:** A Kőbányai Önkormányzat intézményeiben a közétkeztetési pályázat tárgyában hozott pályázati kiírás
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (.....) számú Önkormányzati rendeletének megalkotására az állattartásról szóló 54/2008. (XI. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
4. **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (.....) számú Önkormányzati rendeletének megalkotására a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló többször módosított 67/2004. (XII. 17.) számú Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. **Dr. Fejér Tibor a *Dohányzási tilalom* tárgyú képviselői indítványa**
6. **Javaslat Kőbánya 2009. évi parlagfű-mentesítési programjára**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
7. **Válasz dr. Fejér Tibor a *Faállomány a lakókörnyezetben* tárgyú képviselői indítványára**
Előterjesztő: Melega Kálmán bizottsági elnök

8. Tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi I-V. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
9. A Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ 2008. évi működéséről szóló tájékoztató és javaslat a 2009. évi munkatervére
Előterjesztő: Gyórfy László igazgató
10. Tájékoztató a Pataky Művelődési Központ 2008. évi közművelődési tevékenységéről és a 2009. évi munkatervéről
Előterjesztő: Dávid Tibor igazgató
11. Javaslat a Pataky Művelődési Központ alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
12. Javaslat a Pataky Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Dávid Tibor igazgató
13. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között kötendő ingatlankezelési szerződés és árjegyzék elfogadására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
14. Beszámoló a 2008. évben lezárult közbeszerzési eljárásokról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
15. Javaslat a Budapest X. ker., 41302/19 hrsz.-ú önkormányzati területen lévő park beépítési lehetőségének felülvizsgálatára lakossági panasz alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
16. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén működő nyilvános illemhelyek helyzetéről
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
17. Javaslat a Budapest X. kerület Száva utca és Kőér utca között levő (38303/52) hrsz.-ú ingatlan kataszteri és tárgyi eszköz nyilvántartásból való törlésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
18. Javaslat új orvosi rendelők építésére befektetők pályáztatásával
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
19. Javaslat közbeszerzés kiírására a 24-órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátásához
Előterjesztő: Dr. Molnár Andor eü.szolg. vezető
20. Javaslat közforgalmú gyógyszertárak szolgálati rendjének módosítására
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
21. Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Juhász Zsófia Református Szeretetotthon Fogyatékosokat Ápoló és Gondozó Intézménnyel
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

22. Javaslat forrás biztosítására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bűnmegelőzési Modellprogramjának elkészítéséhez
Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető
23. Tájékoztatás az aktuális európai uniós pályázati lehetőségekről
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
24. Gyermekeink Jogaiért Szülői Egyesület kérelme a Szép Szivárvány Alapítvánnyal kötött megállapodás módosítására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
25. A Budapest X., ker. Kada u. 120-124. sz. helyiségcsoport elidegenítésének vizsgálata
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
26. A Budapest X. ker., Állomás u. 2. (38942/0/A/2) ingatlan pályáztatásának ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
27. A Budapest X. ker., Hargita sétány 2. fszt. 2. (38924/121/A/41) ingatlan pályáztatásának ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
28. Javaslat a Budapest X. ker., Endre u. 8/b szám alatti házas ingatlan elidegenítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
29. Az Emberbarát Alapítvány (Budapest X. ker., Gyöngyike u. 4. sz. helyiség) késedelmi kamat elengedése iránti kérelem ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
30. Tájékoztatás a képviselő-testület által 2008. évben eladásra megszavazott önkormányzati lakások helyzetéről
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
31. Tájékoztató az URBACT II program keretében Halandriban tartott konferencián végzett munkáról
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
32. Javaslat a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány javára áprilisban megrendezendő előadásra jegy vásárlására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
33. Javaslat Simon Bolivar szobrának kerületünkben történő elhelyezésére
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
34. Javaslat az AMKA 2009. évi kiállításainak, kiadványainak támogatására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
35. Javaslat bérlők általi lakásmegváltásra
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
36. Egyebek
 - Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 02.01.-02.28.

- Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
- Tájékoztató a balánbányai testvérvárosi delegáció Kőbányai Pedagógiai Napok rendezvénysorozatán történt látogatásról
- Tájékoztató a KÖZ-KÖVÉD Kőbányai Közbiztonsági Személy- és Vagyónvédelmi Kht. „V.a.” cégjegyzékből való törléséről
- Egyéb

ELNÖK: Bejelenti, hogy a napirendek tárgyalása előtt a 2009. március 19-én megválasztott külső bizottsági tagok eskütételére kerül sor. A képviselő-testület hét főt választott: dr. Kálósi Klárát, Farkas Ernőt, Geibinger Győzöt, Horváth Gyulát, Jóga Józsefet, Lőrincz Istvánt, és Nagyiványi Zoltánt. Kéri, hogy az eskütétel ünnepélyesebbé tételéhez közösen hallgassák meg a Himnuszt.

Megkéri, hogy a megválasztott külső bizottsági tagokat, mondják utána az eskü szövegét:

„Én esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és a szolgálati titkot megőrzőm; megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezettel Kőbánya javát szolgálom.”

(Az esküt tevők részére egyenként átadja az esküokmányokat.)

A képviselő-testület és Kőbánya lakossága nevében gratulál a megválasztásukhoz. Azt gondolja, hogy az eskü szövege egyértelműen útmutatást ad mindenkinek, pártatlanul, Kőbánya érdekeit kell szolgálniuk, amihez mindenkinek sok sikert kíván. Szünetet rendel el 10¹⁵ óráig.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.

A napirend 1./ tárgya: **Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radányi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) A Gyömrői úti változtatási tilalommal kapcsolatos előterjesztést javasolja, hogy az ebédszünet után tárgyalják meg. A FIDESZ frakció nem tudta kialakítani a ma reggeli események után az álláspontját.

ELNÖK: Mivel jelezte az elmúlt testületi ülésen, hogy ebben az ügyben szakértőt fog igénybe venni, a szakértő úr jelen van. Azt gondolja, hogy azok az anyagok, amelyeket elkészített, időben rendelkezésre álltak. Ő maga nem támogatja a javaslatot, de természetesen a képviselő-testület, ha így fog dönteni, azt tudomásul veszi. Inkább utána fogja megfogalmazni az ezzel kapcsolatos álláspontját.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Tökéletesen méltányolja, hogy a FIDESZ ezt meg kívánja beszélni, de akkor az a kérése, hogy inkább most tartsanak félóra szünetet, és ne halasszák ebéd utánra ezt a napirendi pontot.

ELNÖK: Kérdezi a FIDESZ frakció álláspontját, el tudják fogadni a javaslatot?

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Kitart az eredeti álláspontja mellett, szeretné, ha az ebédszünet után tárgyalnák a napirendet.

ELNÖK: Most viszont meg kell fogalmazza, hogy kifejezetten annak a kísérletét látja benne, hogy Szakértő úr ne tudjon részt venni a képviselő-testületi ülésen, és ebben a FIDESZ frakció korlátozni kívánja, hiszen ő nem jogász, ezért kérte ezt a támogatást. Természetesen, ha a képviselő-testület így fog dönteni, azt a megfelelő konzekvenciák levonása mellett tudomásul fogja venni. Kéri, Radványi Gábor képviselő úr javaslatára szavazzanak, hogy adott napirendi pont megtárgyalására 13 órakor kerüljön sor.

435/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja** 13 órakor az első napirendi pontot, a *Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (....) számú önkormányzati rendelet* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: A javaslatot nem fogadta el a képviselő-testület, úgyhogy maradnak az eredeti ütemterv mellett. Köszöni azoknak, akik támogatták az álláspontját. Térjenek rá a napirendi pont tárgyalására. Bemutatja a képviselő-testületnek dr. Jutasi György ügyvéd urat, a Jutasi és Társa Ügyvédi Irodától. Megkéri dr. Jutasi György ügyvéd urat, mint szakértőt, az anyag készítőjét, hogy a nevében néhány mondatban foglalja össze az ügygel kapcsolatos álláspontját.

Dr. Jutasi György: Köszöni a meghívást. Polgármester Úr arra kérte, röviden foglalja össze, hogy milyen előzményei voltak a szakvélemény készítésének. A maguk részéről megtisztelő felkérésnek tekintik, ha az Ügyvédi Irodájukat ilyen típusú kérésekkel, kérdésekkel megkeresik.

Ennek feltehetően az az oka, hogy már nem egy esetben részben véleményezőként, részben az eljárásban is képviselőként hasonló tárgyú ügyekben az Alkotmánybíróságnál eljárak. A megbízás arra vonatkozott, hogy a Polgármester Úr által feltett kérdésekre és a rendelkezésükre bocsátott viszonylag nem túlságosan sok előiratra tekintettel fogalmazzák meg a jogi álláspontjukat, illetve fogalmazzák meg azokat a lehetséges kockázatokat, amelyek ennek az ügynek a kapcsán felmerülnek, amelyekről a képviselő-testületnek tudnia kell. Az Ügyvédi Iroda a véleményét leírta, amelyet a képviselő-testület rendelkezésére bocsátották. Azt gondolja, hogy ezt túlságosan hosszan kiegészíteni nem lenne szükséges. A következőkre szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét. A rendelkezésükre álló információ szerint nem egy általános helyzetről van szó. Úgy fogalmazták meg a véleményükben, hogy többlettényállási elemek találhatók meg ebben az ügyben. Az a megfogalmazás, amivel a korábbi előterjesztés ennek a változtatási tilalomnak a közérdekű indokait fogalmazta meg, álláspontjuk szerint ez a közérdekű indoklás nem állja ki egy alkotmánybírósági kontroll próbáját. Az a megfogalmazás, amit kiolvastak az előterjesztésből, hogy a kereskedelmi egységek elszívó hatásának a vizsgálatára van szükség annak az érdekében, hogy el lehessen dönteni, hogy az adott területen megépülhet-e egy ilyen egység, vagy nem, ez az indok nagyon nehezen védhető közérdekű indokként. A következő kérdés, ami annyiban új az ehhez hasonló előterjesztésekhez képest, az pedig az, hogy a változtatási tilalom elrendelését követően az ismereteik szerint a Szabályozási Terv mindössze egyetlen ingatlan tekintetében tervez valamiféle korlátozást, ez pedig azzal a következménnyel jár, hogyha ez bekövetkezik, akkor az a rendelet nagy valószínűség szerint alkotmányértés miatt megsemmisítésre kerül, hiszen ezeknek a beavatkozásoknak az a funkciója, hogy normaszzerűen, egy tömbre vonatkozó szabályokat adjon. Ez nem formálisan jelenti azt, hogy hat ingatlant kell összevonni. A hat ingatlan esetéből, ha csak egyetlen egy esetben változik meg pl. a felhasználás célja, vagy funkciója, az nagy valószínűség szerint nem fogja kiállni az alkotmányossági vizsgálat próbáját. Még egy következménnyel kell számolniuk és ezt az utolsó részben hosszasan elemezték, ez pedig a kártalanítási és esetleges kártérítési következmények. Az előzményeket áttekintve úgy látják, hogy egy olyan helyzet alakult itt ki, és ez is többlettényállási elem más hasonló ügyekhez képest, hogy az önkormányzat közel egy éve tud arról, hogy milyen jellegű beruházás valósul itt meg, erre vonatkozóan különböző tárgyalások, egyeztetések történtek. Van egy nagyon fontos körülmény, amire felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy az önkormányzat ebben az ingatlantestben egy ingatlan tulajdoni hányadot értékesített. Azzal, hogy az önkormányzat polgári jogi jogalanyként részt vett egy adásvételi szerződésben, amiben hozzásegítette a beruházót ahhoz, hogy létrehozzon egy olyan ingatlantestet, amin beruházást tud megvalósítani, majd azt követően néhány hónap múlva az önkormányzat, mint közhatalom lekorlátozza ennek a lehetőségét, ez egészen bizonyosan jogkövetkezményekkel fog járni. A jogkövetkezmények egyik oldala lehet alkotmányossági vizsgálat, a másik oldala – azt gondolják ez a reálisabb veszély –, hogy ennek kártérítési vonzatai lehetnek. Leírták azt, hogy a jelenlegi bírói gyakorlatban a jogalkotással okozott kár megtérítésére van egy bizonyos álláspont, van egy követhető bírói gyakorlat, de arra is felhívták a képviselők figyelmét, hogy ebben már észlelhető elmozdulás. Ennek az elmozdulásnak az a lényege, hogy az uniós csatlakozást követően a magyar bíróságok nem zárkozhatnak el az ilyen típusú kártérítési ügyek megtárgyalásától. Azt, hogy mi a döntés, nem tudja megmondani, de az a korábbi magatartás, amely automatikusan a jogalkotás körében okozott károkat elutasította, ma már nem tartható. Az Európai Bíróság egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy nem lehetséges ellentét a közösségi jog és a helyi jog között. A helyi joggyakorlatnak ezt figyelembe kell venni. Szeretné elmondani, hogy volt erre már példa. Nem született ugyan ítélet egyébként ilyen ügyben, de azért nem született ítélet, mert az utolsó pillanatban az önkormányzat megegyezett a beruházóval, de ez a per elindult.

A per a joggal való visszaélés, illetve a bízattási kár kategóriájában próbálta meg az önkormányzat felelősségét a bíróság által is megállapítani. Ez az eljárás folyt, és csak amiatt nem született ítélet, hogy peren kívül a felek egyezséget kötöttek. Úgy gondolja, hogy kötelessége elmondani ezeket a dolgokat a képviselő-testületnek. Nem arról szólt a szakvéleményük, hogy arról győzzék meg a képviselő-testületet, hogy melyik szakmai álláspontnak, mennyi igazságtartalma van, mert tudja, hogy más szakvélemények is születtek ebben az ügyben. Azt gondolja, hogy az a tisztességes eljárás egy jogász részéről, ha a lehetséges következményekre hívja fel a döntéshozók figyelmét. Ha pedig az a feladat, hogy a kockázatokat is elemezzék ebben a kérdésben, akkor az volt a dolguk, hogy részletesen bemutassák ezeket a kockázatokat. Befejezésül elmondja, hogy ezek lehetőségek. A jog arról szól, hogy abban a kérdésben, hogy végül is kinek van igaza, végső soron az igazságszolgáltatás valamelyik fóruma, vagy az Alkotmánybíróság, vagy a bíróság fog dönteni. Amikor megkérdezik egy jogászt arról, hogy mi az ami várható egy adott esetben, mi az, amit érdemes kockáztatni egy esetben, akkor egy jogásznak erre vonatkozóan el kell végezni ezt az elemzést, és el kell mondania, hogy ez és ez várható, ez ilyen és ilyen kockázatokkal jár. A döntést nem a jogász hozza, a döntést Önök hozzák. Azt gondolja, hogy ez az információ a korábbi testületi üléshez képest egy új információ a képviselők számára, ez hiányzott az előző ülésen. Azt gondolja, ha a képviselők ezt elolvassák, akkor meg tudják hozni a döntésüket. Ha kérdés van, szívesen válaszol.

ELNÖK: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság hosszan tárgyalta ezt a kérdést. Valamennyi szakvéleményt – igaz, hogy csak későn reggel kapták meg – áttekintették, legalábbis ő, de bízik abban, hogy a bizottság többi tagja is, így a Bánáti Ügyvédi Iroda jogi véleményét, a Jurasits Ügyvédi Iroda jogszakmai véleményezését, természetesen a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal jogi szakvéleményét is, és nem utolsósorban a Jutasi Ügyvédi Iroda jogi szakvéleményét is. Hosszas vita alakult ki, az eredmény, ha számszerűsítik, akkor 6:5 arányban (lehet mosolyogni) döntöttek arról, hogy maradjon fent a változtatási tilalom. Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy valamennyi szakvéleményben szerepel az, hogy kétséges, és nehezen védhető az a bizonyos „közérdek”, ami alapján a változtatási tilalmat el kívánja rendelni a képviselő-testület.

Nagy László: (ügyrendi hozzászólás) Ügyrendi javaslata a Polgármester Úr felé, tekintettel arra, hogy a jogi szakvélemények ma kerültek kiosztásra, ezért teljes egészében indokoltnak tartaná, mivel nem egybehangzóak a jogi szakvélemények, hogy a többi jogi véleményt is a testület előtt tudják meghallgatni. Kéri azt a lehetőséget megteremteni, hogy az ügyvéd úron kívül, a többi ügyvédet (Bánáti és Jurasits ügyvéd úr) meghallgatását is tegye lehetővé, ahhoz, hogy az objektív döntést meg tudják hozni a magánérdek és a közérdek vonatkozásában.

ELNÖK: Kéri, ne általánosítsanak. A jogi szakvéleményeket – nevezzék így őket – külön kérdés, hogy a testületi anyag részeként kell-e kezelniük vagy nem. Mivel ő az előterjesztő és a szakvélemények egy része került most kiosztásra, egy részét viszont a képviselő-testület tagjai nem reggel kapták meg, hanem régebbi időpontban, ez az igazsághoz hozzátartozik. Egy részéről ő sem tudja, hogy hogyan került ide.

Ő fordult a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalhoz, kérte fel a Jutasi Ügyvédi Irodát, Jegyző úr jelezte, illetve tegnap átadott egy anyagot, hogy ezt ő készítette, ennek körülményeit majd még tisztázni kell, és a Jurasits Ügyvédi Iroda anyagáról, amit állítólag ők rendeltek meg, az egyik külső bizottsági tag által készített írásos anyagból értesült, másokkal együtt, hogy egyáltalán ez az anyag elkészült. Mennyiben az előterjesztés része ez külön kérdés?! Azt gondolta viszont, ha ez az anyag elkészült, akkor kerüljön kiosztásra, mert a legnagyobb nyilvánossággal és a legnagyobb körültekintéssel kell, hogy ebben részt vegyenek. Azt is tisztázni kell, ha a megrendelője volt ennek az önkormányzat, akkor egyébként hogyan kerülhet a megrendelőn túli személyek kezébe. Ez egy külön kérdéskör lesz. Azt gondolja, hogy a képviselő-testület tud újra erről dönteni. Kérdezi, kívánja-e a képviselő-testület, hogy az általuk ismeretlen időpontban, amikor a szakértők megérkeznek: Bánáti úr, Jurasits úr, dr. György István külső bizottsági tag, és az Államigazgatási Hivatal vezetője meghallgassák őket. Határozzanak meg egy időpontot, hogy mikorra hívják ide őket. Akkor csak az általános kérdéstről szavazzanak és a többről még majd vitatkozhatnak. Kéri, kívánja-e a képviselő-testület, hogy szünetet rendeljen el addig, amíg a szakértő urakat meg nem hallgatják. Kéri, szavazzanak.

436/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem rendel el** szünetet az első napirendi pont – a *Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (.....) számú önkormányzati rendelet tárgyú előterjesztés – tárgyalása előtt.*

Dr. Pap Sándor: Kéri, hogy Polgármester úr Nagy László képviselő úr indítványára szavazzasson.

Nagy László: Az volt a javaslata, hogy az objektív döntést segítse elő a Polgármester úr, hiszen itt olyan jogi szakvélemények szerepelnek, azon túl, hogy egyszer már a Jogi Bizottság támogatta a változtatási tilalom bevezetését, most ezek az új szempontok azok, amelyek ki lettek osztva, és ezért javasolta, hogy szíveskedjen a Polgármester úr megtenni azt a lépést, hogy a többi szakértőt is meghívja ahhoz, hogy a képviselő-testület előtt el tudják mondani a jogi szakvéleményüket. Erre nyilvánvalóan a következő szünetig lehet intézkedni.

ELNÖK: Jurasits Zsolt ügyvéd úrral „gőze” sincs, hogy milyen jogviszonyban áll ebben az esetben, és van-e rá lehetősége. Az Államigazgatási Hivatal vezetőjét meghívni, nem gondolja, hogy ennek gyakorlati lehetősége lesz. Volt egy megjegyzés, hogy nincs jogi felhatalmazása, azt gondolja, hogy itt nem törvényességi vizsgálatról van szó, ha ezt elolvassa a Képviselő úr, és nem is tette ezt meg, ő leírta a jogi álláspontját. Erről ennyit.

Melega Kálmán: Véleménye szerint az Államigazgatási Hivatal vezetője az egy felülvizsgálati szerv, tehát ő döntés előkészítési kérdésekben fel sem merül ilyen szempontból. Meg lehet tőle kontrollként kérdezni dolgokat, de az, hogy ilyet feltételeznek, hogy az Államigazgatási Hivatal idejön és véleményt fog mondani, ezt felejtsek el. A további két szakvéleményről van szó szerinte.

ELNÖK: Jó, hát bizonyos szakvéleményeket ezek szerint ki akarnak zárni. Másrészt pedig nagyon fontos, szó sem volt és nem is kell – fel kell hívni a figyelmet -, hogy jelen esetben törvényességi felügyeletet nem gyakorol az Államigazgatási Hivatal, tehát ne is tulajdonítsanak ilyen szerepet neki, egyébként ez benne van az előterjesztésben.

Dr. Pap Sándor: Súlyos tévedésben vannak. Azt gondolja, hogy amikor Nagy képviselő úr azt kéri, hogy hallgassák meg a szakértőket, nem Bánáti Jánost kell személyesen „idehurcibálni”, mert ennek a realitása relatív alacsony, nem is az Államigazgatási Hivatal vezetőjét kell idehívni. Megtisztelő, hogy Jutasi ügyvéd úr személyesen volt itt a tárgyaláson, a véleményét kifejtette, tehát az ő véleményét megismerték, de ugyanígy meg kell ismerniük a többiek véleményét. Nem feltétlenül személyesen Bánáti Jánostól, nem feltétlenül személyesen az Államigazgatási Hivatal vezetőjétől, azt gondolja, hogy a megalapozott döntéshez erre ugyanúgy szükség van. Egyébként nem hiszi, hogy addig szünetet kellene elrendelni, mert van egy csomó más napirendjük, amiről viszont szavazni kellene.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy de őket kell meghívni, és majd ők eldöntik, hogy ők személyesen jönnek-e el, vagy képviseltetik magukat. Másrészt úgy látja, most, hogy körbenézett, hogy talán ez a jogi csűrés-csavarás amiatt van, mert üresek a padosrok, vagy részben, nem minden szék foglalt.

Révész Máriusz: Polgármester úr! Viszonylag egyszerű a helyzet. Ma új anyagok készültek el, a Jogi Bizottság ezt megtárgyalta, a FIDESZ frakciónak ezeket az anyagokat nem volt lehetősége megvitatni. Ezért tette Radványi Gábor képviselő úr azt a javaslatot, hogy halasszák el szünet utánra az anyag tárgyalását. Amit Jutasi ügyvéd úr elmondott az kétség kívül igaz, igaz az előző testületi ülésen meghozott határozatra vonatkoztatva. Ebben a határozatban úgy tudja, amiről egyelőre még csak hallott a Jogi Bizottság tagjaitól, sokkal részletesebben ki van fejtve egyébként a közérdek, ami a múltkori testületi határozatból hiányzott. De ahhoz, hogy a frakciónk ki tudja alakítani érdemben a ma reggelre elkészült anyagról az álláspontját, ehhez kérték, hogy legyen szünet. Ha nem lesz szünet, akkor ebben a szavazásban nem fognak tudni részt venni. Ők itt voltak negyedtizenegykor, itt vártak, amikor Polgármester úr összehívta a testületi ülést, amikor a Jogi Bizottság befejezte egyébként az ülését akkor az MSZP elvonult egy frakcióülésre, ők itt ültek bent a teremben. Nekik nem volt frakcióülésük, nem tudják, hogy mi történt. Azt kérték, hogy legyen lehetőség, hogy ebédszünet után tárgyaljanak. Itt folytatják ezt a vitát, közben már tíz napirendet megszavazhattak volna, és nem mennek előre, de folytathatják, lesz még jó néhány hozzászóló és két óráig ezzel fognak szórakozni, mint a múlt testületi ülésen.

ELNÖK: Igen, megint csak féligazság, hiszen elhangzott az, hogy egyetérteneék azzal, hogy a FIDESZ frakció most üljön és alakítsa ki az álláspontját, olvassa el az anyagokat, és ezt követően üléseznek. Elhangzott a szakértőkkel kapcsolatban egy javaslat Nagy képviselő úr részéről, kéri, szavazzanak erről. Kéri, állítsák le a szavazást, mert nem működik a gépe.)

437/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az első napirendi pontot, mely a *Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet* tárgyú előterjesztés, az összes jog szakvéleményt adó szakértő meghívásával tárgyalja.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy egy időpontot csak kell adni, mert ha nem adnak időpontot, egy időre érdemes összehívni ezeket az embereket. A következő napirendi pont félórán belül be fog fejeződni, javasolja, hogy 11⁵⁰-re hívják ide őket.

Nagy László: Időpontot szeretett volna javasolni: 14 órát, de 14⁵⁰ is jó.

ELNÖK: A javaslatok elhangzásának sorrendjében fog szavaztatni.

Dr. Péntes Károly: Kicsit szomorú, ez fizikai lehetetlenség, hogy most bárki is idejöjjön 11⁵⁰-re vagy 14⁵⁰-re. (Csak).

ELNÖK: Nem biztos, mert akivel meg van beszélve az ide fog tudni jönni, aki nem tud róla, az nem fog tudni ide jönni. Elhangzottak a javaslatok. Kéri, szavazzanak először a 11⁵⁰-re. Ez hangzott el először.

438/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az első napirendi pont – a *Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet* tárgyú előterjesztés – tárgyalásához **nem** 11.50 kéri behívni a szakértőket.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 14⁵⁰-re. Kéri, állítsák le a szavazást, nem szavazott megint. Kéri, hogy ne szóljanak közbe a képviselőtársai, jelentkezzenek be. 14⁵⁰ hangzott el, akkor visszavette a szót és bekiabálásokat hallott, de „gőze” nincs, hogy a nézők közül, vagy honnan.

Kéri, tartsák be az SZMSZ-t, és ennek megfelelően dolgozzanak, és ne kiabáljanak be, mert különben nem lehet rendet tartani a képviselő-testületi ülésen. Kéri, szavazzanak a 14⁵⁰-re.

439/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az első napirendi pont – a *Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet* tárgyú előterjesztés – tárgyalásához 14.50-re kéri behívni a szakértőket.

ELNÖK: Kéri a kollégákat, hogy a szakértőkkel vegyék fel a kapcsolatot, és kérjék meg őket, hogy amennyiben lehetőségük van rá, nyilatkozzanak, hogy 14⁵⁰-re részt tudnak-e venni személyesen, vagy megbízottjuk által ezen a testületi ülésen. Kéri, hogy 14⁵⁰-kor pontosan jelezzék az időpontot és akkor az adott napirendi pont tárgyalását fel fogja függeszteni, és folytatni fogják ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Dr. Péntes Károly: Kéri, formailag arról is döntsön a képviselő-testület, hogy ezt a témát, ezt a napirendi pontot 14⁵⁰-kor tárgyalja a későbbi viták, félreértések elkerülése érdekében.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti és 14⁵⁰-kor folytatják a napirendi pont tárgyalását.

440/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az első napirendi pont – a *Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet* tárgyú előterjesztés – tárgyalását felfüggeszti, s 14.50-kor folytatja.

A napirend 2./ tárgya: **Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: A Kőbányai Önkormányzat intézményeiben a közétkeztetési pályázat tárgyában hozott pályázati kiírás**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Átadja az ülés levezetését Szász Csaba alpolgármesternek.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ma reggeli ülésén újból tárgyalta az előterjesztést és öt határozati javaslatot hozott.

1.-3./ határozataiban a bizottság a korábbi határozatainak visszavonásáról döntött. A 4./ határozatában a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy indítson közbeszerzési eljárás a közétkeztetés feladatainak ellátására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermekintézményei tárgyában 2009. augusztus 1-jei kezdési határidővel, 60 hónapra azzal, hogy az ajánlati felhívásban a bírálati szempontok az alábbiak szerint módosuljanak:

- az ajánlati ár: 63 pontról 60 pontra csökkenne,
- a dietetikai megfelelés 7 pontról 20 pontra nőne,
- a bírálati szempontok 3. pontjaként a szállítási idő szerepeljen 20 súlyponttal.

5./ határozatában a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a kiírt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában feltételként szerepeljen, hogy a nyertes pályázónak helyben rendelkeznie kell főzőkonyhával, vagy vállalja a szolgáltatás megkezdéséig egy olyan főzőkonyha létesítését, amely a vállalt adagmennyiség elkészítésére alkalmas. A kerületben természetesen. Kéri, hogy pontosítsák a javaslatot, a „helyben” szó helyett a „X. kerületben szerepeljen”.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság jogi szempontból elfogadhatónak találta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a módosításokat a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

441/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **visszavonja** a **365/2009. (III. 19.) számú határozatát**.

442/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **visszavonja** a **366/2009. (III. 19.) számú határozatát**.

443/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **visszavonja** a **367/2009. (III. 19.) számú határozatát**.

444/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermekintézményeiben” tárgyában indítandó közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában feltételként határozza meg a következőket:

A nyertes pályázónak a X. kerületben rendelkeznie kell főzőkonyhával, vagy vállalja a szolgáltatás megkezdéséig egy olyan főzőkonyha létesítését, amely a vállalt adagmennyiség elkészítésére alkalmas.

445/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 444/2009. (IV. 2.) számú határozatában foglalt kiegészítéssel – közbeszerzési eljárást indít „Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermek-intézményeiben” tárgyában, 2009. augusztus 1-jei kezdési határidővel 60 hónapra azzal, hogy az ajánlati felhívásban szereplő bírálati szempontokat az alábbiak szerint módosítja:

- Ajánlati ár 63 pontról 60 pontra,
- Dietetikai megfelelés 7 pontról 20 pontra,
- A bírálati szempontok 3. pontjaként a szállítási idő szerepeljen 20 ponttal.

Határidő: 2009. augusztus 1.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az állattartásról szóló 54/2008. (XI. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egy dologhoz szeretne hozzászólni, természetesen utána nézett, ez az FVM rendeletben is szerepel, tehát törvényes, de azért nem tudja magában tartani, hogy megjegyezze: „továbbá biztosítani, hogy az oltási könyvet a közterületen az ebre felügyelő személy magánál tartsa, az oltás érvényességének bizonyítása céljából”, ez tökéletesen életszerűtlen. Azonkívül minden kutya kap bilétát is a nyakába, abból is lehet az oltást is ellenőrizni. Erre bárkit is kötelezni, szinte nevetséges, mert előre megmondja, hogy senkinél nincs az oltási könyv, aki a kutyát sétáltatni viszi.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

446/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **9/2009. (IV. 3.)** számú önkormányzati rendeletét az állattartásról szóló 54/2008. (XI. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Szász Csaba: Visszaadja a levezető elnöki tisztséget Verbai Lajos polgármesternek.

ELNÖK: Ügyrendi megjegyzésként mondja, nagyon sajnálja, hogy az 1./ napirendi pont vitájánál Jegyző úr nem jelezte, hogy a szakértőknek igazából nincs megbízásuk, tehát megbízás nélkül nem is tudja, hogy milyen viszonyban vannak. Közben jelezte, hogy szóbeli megbízásuk van, de a megbízás rendje, a kötelezettségvállalás és egyebek pedig le vannak szabályozva a Polgármesteri Hivatalban, úgyhogy ezt csak adalékként mondja.

Kovács Róbert: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy a 4. és 5. napirendi pontot egy napirend keretében tárgyalja a képviselő-testület, hiszen egymással összefüggő előterjesztésekről van szó.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az ügyrendi javaslatra.

447/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 4. (*Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló többször módosított 67/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról*) és az 5. (*Dr. Fejér Tibor a Dohányzási tilalom tárgyú képviselői indítványa*) napirendi pontot egyben tárgyalja.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló többször módosított 67/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

A napirend 5./ tárgya: **Dr. Fejér Tibor a Dohányzási tilalom tárgyú képviselői indítványa**

Kovács Róbert: Azt gondolja, hogy nagyon fontos állomáshoz érkezett a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, amikor rendeletet kíván alkotni arról, hogy Kőbánya közterületein, játszóterein tiltani kívánja a jövőben a dohányzást.

Számos települési önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat ezt már korábban megtette, azonban az az általános gyakorlat, hogy mindenre külön rendeletben tért ki és külön rendeletben szabályozta, hogy a játszótérek, közterületek, intézmények környezetében milyen módon lehet, illetve nem lehet dohányozni. Azt gondolja, hogy ez Kőbányán is egy célszerű megoldás lenne, de átmeneti megoldásként azt tudná javasolni, hogy a zöldfelületek használati rendjéről szóló rendeletbe, amitől valamilyen módon idegen, hiszen a rendelet címe nem azt sugallja, mint amiről most a módosításuk szól, átmeneti módon szabályozzák a dohányzás tilalmának kérdését is. Ugyanakkor dr. Fejér Tibor javaslata alapján javasolja, hogy alkossanak külön rendeletet a dohányzás tilalmáról nemcsak a játszótérekre vonatkozóan, hanem dr. Fejér Tibor javaslata alapján egyéb kőbányai területeken, közintézmények vonatkozásában is szabályozza mindezt a testület.

ELNÖK: Támogatja Alpolgármester úr javaslatát. Azért kezdeményezte mégis ennek a rendeletnek a sürgős megalkotását, és nagyon örül, hogy anélkül, hogy erről konzultáltak volna, ez az igény több oldalról is megfogalmazódott. A Főváros elfogadta az ezzel kapcsolatos rendeletét. A kerületben a játszótérek többféle kezelésben vannak pl. a Népliget a fővárosi és kerületi önkormányzat kezelésében van. Azt gondolja, hogy a sürgős eligazodás kedvéért, az egységesítés az fontos és sürgős, de azok a szempontok, amelyek elhangzottak, azok is méltányolandók, és jól kiegészítik egymást a két javaslat.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Semmi kifogása az ellen, hogy a két napirendi pontot együtt tárgyalják, csak nem egy olyan testületi ülésen, ahol enyhén szólva csűrés-csavarás volt a napirendi pontoknál. Illik egy ilyen ügyrendi javaslatot megtenni azelőtt, mielőtt az első napirendi pontot elkezdenék tárgyalni, nem a tárgyalás közben. Egyébként semmi kifogása az ellen, hogy együtt tárgyalják a két napirendi pontot, csak így szabályos. Dr. Fejér Tibor úr javaslatával kapcsolatban azt javasolja, hogy kérjék fel a polgármestert, hogy készíttessen elő egy rendeletet, de ne csak a dohányzási tilalom, hanem az alkoholtilalom kiterjesztéséről is a kerületben.

Láng Ferenc: Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy bizonyos sajtóhírek szerint a Főváros is vagy kiadott már egy ilyen rendeletet, vagy kiadásra készül. Azt kellene megnézni, hogy magasabb jogszabályokkal nincs-e kollerációban, vagy ellentétben.

ELNÖK: Elnézést kér, ha nem mondta el elég érthetően, a Főváros kiadta a maga rendeletét, de csak a saját területeire tudja kiadni ezt a rendeletet. A saját játszótérekre adta ki a rendeletet, ezért hangzott el a javaslat, hogy egészítsék ki gyorsan, hogy egységes legyen a kerületekben a szabályozás, és aztán legyen egy részletesebb szabályozás.

Révész Máriusz: Teljesen egyetért dr. Csicsay Claudius Iván képviselő javaslatával, de a fő gond, hogy az alkoholfogyasztás most is szabályozva van rendeleti szinten a kerületben, ugyanakkor ezt nem tartja be senki. Több boltot tud mondani, ahol iszonyú mennyiségű ember folyamatosan ott iszik. A rendelet szerint nem lehet. Önmagában véleménye szerint nem az a kérdés, hogy most még egyet szigorítanak a rendeleten, és azt sem tartják be, hanem igazán abba az irányba kellene elmenni, hogy legalább azt a rendeletet, amit erre a témára vonatkozóan hoztak, azt be kellene vasalni, hogy betartsák az emberek.

ELNÖK: Az egy kicsit sommás megfogalmazás, hogy nem tartja be senki, mert ő sem szokott és képviselő urat sem látta még, de érti, hogy mire vonatkozik a javaslat. Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

448/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **10/2009. (IV. 3.) sz.** önkormányzati rendeletét a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 41/2006. (IX. 15.) sz., 30/2008. (VI. 20) sz. önkormányzati rendeletekkel módosított 67/2004. (XII. 17.) számú Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet módosításáról.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy készüljön külön rendelettervezet a közterületi dohányzás tiltásáról, illetve korlátozásáról kiemelten a játszóterek, oktatási, egészségügyi és egyházi intézmények körzetében, térjen ki a rendelet a tilalom alá eső területeken a cigaretták maradványainak gyűjtésére, és egyéb szabályozandó körülményekre.

449/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert készíttessen rendelettervezetet a közterületi dohányzás tiltásáról, illetve korlátozásáról, kiemelten a kerület játszóterein, valamint oktatási, egészségügyi és egyházi intézményeinek (lehetőség szerint azok 25 méteres) körzetében. Továbbá a rendelet térjen ki a dohányzási tilalom alá eső területen a csikkek biztonságos gyűjtését is lehetővé tevő szemétyűjtők elhelyezésére, valamint egyéb szabályozandó területekre.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, vizsgálta meg az alkoholtilalom szabályozásáról szóló rendelet módosításának szükségességét és lehetőségét az előző határozatnál megfogalmazott szempontok figyelembevételével.

450/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert hogy vizsgálta meg az alkoholtilalomra vonatkozó rendeletet a 449/2009. (IV.2.) számú határozatban foglaltakhoz igazodóan.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat Kőbánya 2009. évi parlagfű-mentesítési programjára**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

451/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kőbánya 2009. évi parlagfű mentesítési programját jóváhagyja. (A 2009. évi parlagfű mentesítési program a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

A napirend 7./ tárgya: **Válasz dr. Fejér Tibor a Faállomány a lakókörnyezetben tárgyú képviselői indítványára**
Előterjesztő: Melega Kálmán bizottsági elnök

ELNÖK: Kérdezi dr. Fejér Tibor képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztését?

Dr. Fejér Tibor: Nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Alapvetően egyetért dr. Fejér képviselő úrral, de azért azt szeretné, ha készülne ebben a kérdésben szakvélemény, ütemterv, és költségvetési javaslat, azután döntenének róla.

Weeber Tibor: Ez az terület, az allergia, ahol a legtöbb új beteg kerül be a rendszerbe, és ahol folyamatosan csökken a gyógyszerek támogatása. Úgy gondolja, nagyon fontos, hogy a prevenció oldalról is próbálják megközelíteni ezt a feladatot. Hiszen horror árúak ezek a készítmények, amelyekkel kezelni lehet az allergiás problémákat.

ELNÖK: Elmondja, hogy nemrég jelent meg dr. Csajbók Rékának a Kőbányai Hírekben egy tájékoztatója – és ez közös eredmény, mindenkit, akit érint, annak köszönetet mond -, hogy nagyon jelentősen csökkent az allergiás megbetegedések száma, kb. 30%-kal, és ezt úgy indokolja, valószínűleg az önkormányzat hatékonyabb fellépése lehet ennek az oka, de nagyon nagy probléma még mindig.

Dr. Fejér Tibor: Úgy érzi, ha ennek a kevés számú fa kivágásával az időt húzzák, akkor még egy évet veszítenek, ami a szemetelés és a pollen szempontjából sok kellemetlenséget okoz. Nem sok fáról van szó, itt a pótlásuk az, ami szakértői véleményt igényel, hogy milyen fával pótolják azokat a fákat, amelyeket ki kell vágni.

Gyakorlatilag ez egy gyomtalanítási dolog. Ahogy a parlagfűnél sem merül fel, hogy hány darabot milyen pázsitfűvel helyettesítsenek, úgy érzi, mint gyomlálás, takarítás, nem tűr halasztást. Most még a szezon előtt vannak, ilyenkor még ki lehet vágni a fákat.

ELNÖK: Igazából az a probléma, hogy nem látják, hogy mennyi fáról van szó. A szakemberek azt mondták, hogy ennél a típusú fánál sem mindegy, hogy milyen ivarú a növény és milyen fajta, ebben is vannak különbségek, és fennáll a fapótlási kötelezettség. Annyiban másabb, mint a gyomirtás, ott tényleg csak az irtásról van szó, de itt fennáll a fapótlási kötelezettség. Az is felmerült, hogy meg kellene nézni, ki kellene terjeszteni a teljes körre, és ahhoz kellene ütemtervnek készülnie. Ki tudja azt megmondani, hogy adott területben nincsenek-e még ennél nagyobb problémát okozó más típusú fák, amelyekkel célszerűbb lenne kezdeni?

Láng Ferenc: Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy nemrég fogadtak el egy olyan határozatot, ahol a területben lévő fák felméréséről döntöttek, amelynek a II. üteme pedig a kivágott fák helyére telepítendő fák fajtája stb. lesz. Az, hogy milyen időbeli különbségnek kellene eltelni dr. Fejér Tibor által javasolt kivágás és az újratelepítés között, azt rugalmasan fogják kezelni.

Kovács Róbert: Támogatja dr. Fejér Tibor úr javaslatát, hogy ezen a területen minél hamarabb cselekedjenek. A vegetációs időszakot figyelembe véve ezek a fák nemsokára elkezdnek vattázni és ismét terjeszteni az allergén polleneket. Egyébként nincs túl nagyszámú fáról szó, amelyet vizsgáltak a 2000. évi fakataszterből is, ahhoz képest legfeljebb kevesebb lehet, de van egy fakataszterük, aminek az adatai alapján elindulhatnak és elkezdhetik a munkát. Azzal is egyetért, hogy egyéb allergének tekintetében is vizsgálni kellene a teendőket, hogy egy példát mondjon a parlagfű a tavalyi évben Kőbányán elég jelentősen visszaszorult, ugyanakkor megjelent egy igen agresszív újabb allergén az üröm. Az ürömről semmilyen rendelkezés nem vonatkozik jelen pillanatban, és még lehetne sorolni jó néhány egyéb allergiát okozó, pollent termelő növényt. Most az üröm az egyik legnagyobb térhódításban lévő gyomnövény. Talán célszerű lenne felkérni Polgármester urat, hogy a kerületi allergiás rendelést folytató szakorvosokkal dolgoztasson ki javaslatot arra vonatkozólag, hogy milyen egyéb növények esetében tegyen intézkedéseket az önkormányzat.

ELNÖK: Ezeknél a típusú fáknál nem a vattázás az allergén, hanem a virágpor. A közvéleményt a vattázás szokta általában irritálni, de nem ez az allergén, hanem a virágpor, ami valamikor nyári időszakban fog megjelenni.

Dr. Fejér Tibor: Külön választotta az előterjesztésében a szemetelő, és az allergén növényeket. Igazából szerencsés helyzetben vannak, hogy a Magyar Gyula Szakközépiskola itt dolgozik a kerületükben és az ott dolgozó parképítő tanárok ebben készségesen segítségre lesznek. Kéri, vegyék igénybe, éljenek a lehetőséggel.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak először a módosító javaslatra: készüljön szakvélemény, ütemterv, költségvetési javaslat a lakott területen és annak 200 méteres körzetében a szemetelő, vattázó, és egyéb allergént okozó fák kivágásáról, illetve pótlásáról. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

452/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – dr. Fejér Tibor képviselő indítványa alapján – felkéri a polgármestert, hogy készíttessen szakvéleményt a kerület lakott területén és annak kétszáz méteres körzetében a szemetelő, vattázó nyárfák és egyéb allergén fák kivágásával és pótlásával kapcsolatban, ütemtervvel és költségvetésével.

<u>Határidő:</u>	2009. május 8.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	Bánhegyiné Binder Zsuzsa_osztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy ez a döntésük nem írta-e felül a másik javaslatot? Alpolgármester úr sűg, hogy az ő álláspontja szerint felülírta. Először azt kéri, hogy első ütemben ezzel foglalkozzanak, akik ezzel foglalkoznak.

Láng Ferenc: Az időrendben lehet rugalmasságot alkalmazni.

ELNÖK: Megkéri a szakirodát, hogy ezt a kérdést vizsgálja meg legelőször és utána térjenek rá a többire.

A napirend 8./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi I-V. havi várható likviditási helyzetéről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Felhívja mindenki figyelmét, és kéri a frakciókat támogassák meg őket abban, és kezdődjék meg a munka. Az a tapasztalata, hogy egyre többen kérnek beszélgetést, és egyre többen keresik meg kerületi kisebb-nagyobb vállalkozók és jelzik, hogy milyen nehézségekkel küzdenek. Ezekből a jelzésekből már látszik, hogy a jövő évben – nem is az idei évet látja problémásnak költségvetési szempontból – mind a helyi adók tekintetében gondolkodni kell, részben pedig a forrásmegosztásban jelentős kiesések várhatók. Azt mondja, hogy már most meg kell kezdeni azt a munkát, ami a jövő évi költségvetést ilyen szempontból elkezd előkészíteni. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

453/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. I-V. havi likviditási helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 9./ tárgya: **A Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ 2008. évi működéséről szóló tájékoztató és javaslat a 2009. évi munkatervére**

Előterjesztő:

Győrffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

454/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ működéséről szóló 2008. évi tájékoztatását tudomásul veszi.

455/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ 2009. évi munkatervét jóváhagyja.

A napirend 10./ tárgya: **Tájékoztató a Pataky Művelődési Központ 2008. évi közművelődési tevékenységéről és a 2009. évi munkatervéről**

Előterjesztő:

Dávid Tibor igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

456/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pataky Művelődési Központ 2008. évi közművelődési tevékenységéről szóló tájékoztatását tudomásul veszi.

457/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pataky Művelődési Központ 2009. évi munkatervét jóváhagyja.

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Pataky Művelődési Központ alapító okiratának módosítására**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy a hatály április 2-ára módosul.

458/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Pataky Művelődési Központ (1105 Bp. Szent László tér 7-14.) Alapító Okiratának 1., 5., és 6. pontjait 2009. április 2-ai hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. pont

- Az intézmény rövidített elnevezése: **Pataky Művelődési Központ**

5. pont

- **Az intézmény jogállása:**

- önállóan működős és gazdálkodó helyi önkormányzati költségvetési szerv

6. pont

- **Fő TEÁOR tevékenység**
- 9004 - Művészeti létesítmények működtetése
- **Egyéb TEÁOR tevékenység, szakmakód**

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

9001 - Előadó-művészet

9329 – Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

8559 – Máshová nem sorolható egyéb oktatás

Általános képzési célú felnőttképzés

8552 - Kulturális képzés

5811 – Könyvkiadás

7990 – Egyéb foglalkozás

9102 – Múzeumi tevékenység

5914 – Filmvetítés

5819 – Egyéb kiadói tevékenység

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a Pataky Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

459/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. április 2-ai hatállyal a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Pataky Művelődési Központ (1105 Bp. Szent László tér 7-14.) Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között kötendő ingatlankezelési szerződés és árjegyzék elfogadására**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és 4:4 arányban nem fogadta el.

ELNÖK: Volt egy olyan önkormányzati határozat a nyilvántartása szerint, hogy a jelen ingatlankezelési szerződés teljesítése érdekében a megbízó által saját nevében nyitott OTP Bank Nyrt.-nél vezetett x számú pénzforgalmi számla, amely a számla feletti aláírási jog kijelölési jogát kivéve az ingatlankezelő kizárólagos rendelkezési joggal bír, ez kerüljön be a 16 elkülönített számlahelyre... Bocsánat, segítettek a kollégái, mivel a bizottság nem javasolta elfogadásra, szavazzanak erre a javaslatra általánosságban. Ha ezt nem fogadja el a képviselő-testület, akkor nem érdemes a részletekbe belemenni.

Győri Dénes: Szeretné javasolni, hogy a képviselő-testület fogadja el ezt az ártáblázatot. Amennyiben nem fogadják el, akkor valamilyen javaslatot kellene tenni, vagy valamilyen kritikának kellene elhangzani, hogy melyik része nem jó ennek az ártáblának. Most már sokadszor kerül a képviselő-testület, Bizottság és a Felügyelő Bizottság elé, mindenki átnézte. Akkor valamilyen iránymutatást kellene adni, hogy mit csináljon a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Érdemi kritikát nem hallott. Illetve az évből megint eltelt egy pár hónap, ha ezt megint húzzák, akkor megint májusban fogadják el, és utólag, visszamenőleg átszámolgatni, megint óriási és fölösleges munka lesz. Természetesen dönthet így a testület, de a maga részéről javasolja, hogy fogadják el, vagy mondják meg konkrétan, hogy mi a probléma.

ELNÖK: Úgy látja, hogy azt iránymutatásként lehet felfogni, hogy a bizottságok nagyszámú módosító javaslatot tettek, két oldal módosítási javaslat van előtte, amiről nem tudják, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek mi az álláspontja. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. jelzi, hogy ezeket a módosító javaslatokat nem ismeri.

Fehér László: Igaz, hogy a Felügyelő Bizottság elég rendesen végigtárgyalta és elfogadásra javasolta. Csatlakozik Győri Dénes úrhoz, hogy felelőtlenség lenne ebben a helyzetben hagyni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, nem tudja, hogy miért, valamit csináljon. A decemberi testületi ülésen ennek a sűrítményét már egyszer elfogadták, amikor arról döntöttek, hogy keretek között induljon el, és történjen meg az év közbeni korrekció. Most konkrét feladatokhoz, konkrét összegek vannak téve. Úgy gondolja, hogy ebben semmi új nem történt, és javasolja elfogadásra.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak arra, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötendő ingatlankezelési szerződést elfogadja, egyben felkéri a polgármestert az ingatlankezelési szerződés aláírására.

460/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötendő Ingatlankezelési szerződést elfogadja. Egyben felkéri a polgármestert az ingatlankezelési szerződés aláírására.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 14./ tárgya: **Beszámoló a 2008. évben lezárult közbeszerzési eljárásokról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

461/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által 2008. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásokról készített beszámolót tudomásul veszi.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., 41302/19 hrsz.-ú önkormányzati területen lévő park beépítési lehetőségeinek felülvizsgálatára lakossági panasz alapján**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

462/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **egyetért** a Budapest X. kerület, 41302/19 hrsz.-ú önkormányzati területen lévő park Z-KK jelű (közkert) keretövezet határának módosításával (korrekciójával) oly módon, hogy egyúttal az L7-es jelű (telepszerű lakóterületek) keretövezet területe csökken, egyben kezdeményezi a Fővárosi Főépítészen keresztül Budapest Főváros Közgyűlésénél a hatáskörébe tartozó keretövezeti besorolás módosítását, korrekcióját a FSZKT módosítástervezet szerint.

Határidő:

2009. április 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 16./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén működő nyilvános illemhelyek helyzetéről**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

Kovács Róbert: Úgy tűnik, hogy ez nehéz ügy, de úgy tűnik, hogy más önkormányzatoknak nem okoz akkora nehézséget, mint Kőbányának. A Kőbányai Önkormányzat már több éve mindig eltesz 10 millió forintot a költségvetésében a helyzet orvoslására, aztán eltelik az év, a 10 millió forint megmarad, ugyanakkor semmit nem lépnek előre. Miután kézhez vette az előterjesztést, kicsit bízott abban, hogy ez már az előremutató javaslatokat is tartalmazza, de egy kis csalódás érte, mert mindez nem szerepel az anyagban. Vette a fáradtságot és megnézte az interneten, hogy más településeken mi a helyzet. Szinte nincs olyan fővárosi kerület, amely ne telepített volna az utóbbi években nyilvános illemhelyet. Szinte nincs olyan vidéki város, amely ne lépett volna ezen a területen előre. Egyébként a megoldás szinte tárcán kínálja magát. Az a sokuk által Európában már megcsodált gyakorlat, hogy automata vécék üzemelnek a közterületeken, az Magyarországon sem elérhetetlen, hiszen ezzel foglalkoznak cégek és telepítenek ilyeneket viszonylag gyorsan, és egyszerű módon.

A csalódást az okozta számára, hogy megint odáig jutnak el, hogy felszabadítják a 10 millió forintot egy helyzetértékelés után, és ezentúl a megoldási lehetőségek nem kerültek felvázolásra. Azt gondolja, hogy előre kell menniük, tehát mindenképpen szükség van forrásra, ahhoz, hogy valamit lépjenek előre, de azt gondolja, hogy nem kellene ezt az évet is úgy elhúzni, mint az előzőeket, és pár hónapon belül már Kőbányán is megoldást nyerhetne ez a régen húzódó kérdés. Bízik abban, amint a forrás rendelkezésre áll akkor határozottabban és gyorsabban haladnak előre és teszik meg a megfelelő lépéseket.

ELNÖK: Egyetért azzal, hogy lassan megy az ügy, de azt egy picit korrigálná, hogy semmit nem tettek. A MÁV-val megállapodást kötöttek, hogy a Liget téren a MÁV felújítja a vécét, szerződést fognak kötni a működtetésre. A MÁV a befektetési, az önkormányzat a működtetési részét állja, és ott részben megoldódik az ügy. Ha visszaemlékeznek, akkor a Csősztoronnyal úgy kötötték meg az új bérleti szerződést, hogy ott a vécét nyilvános vécéként is lehet használni. A közintézményeikkel megállapodtak, mint pl. a KÖSZI és egyéb intézmény, amit ki lehet nyitni a nyilvánosság felé. A további lépéseket is természetesen ennél gyorsabb ütemben meg kell tenni. Nem sok, de részleges eredményeik vannak.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság három határozatot hozott a témával kapcsolatban:

- 1./ A bizottság a tájékoztatót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.
- 2./ A bizottság felkéri a polgármestert, hogy két helyszínen vizsgálta meg a nyilvános illemhelyek telepítésének lehetőségét a költségek egyidejű megjelölésével, és a vizsgálat eredményét a következő ülésre terjessze a bizottság elé.
- 3./ A bizottság felkéri a polgármestert, hogy a MÁV-val vegye fel a kapcsolatot, de ezek szerint ez már megtörtént.

Szarvasi Ákos: Elmondja, hogy a MÁV-val a tárgyalások már megkezdődtek, de még folytatódni fognak ez ügyben, tehát ez egy folyamatban lévő dolog. A nyilvános illemhelyek létesítéséhez kapcsolódóan, jelen pillanatban is a költségvetés céltartalékba helyezte a pénzeszközt, amivel ezt a folyamatot elindíthatják. Az a döntés, hogy hová kerüljön a Sportligetbe, illetve az Óhegy parkba, ez már korábban megszületett. Azt nyilván el kell dönteni, hogy egy tőpusterv szerinti már meglévő és gyártott illemhelyet helyezzenek el, illetve egy téglalapítségű fix illemhelyet építsenek. Azt el kell mondani, hogy mindkét esetben szükség van a közművek kiépítésére, a tervek elkészítésére és engedélyeztetésére, hiszen ehhez folyóvíz, csatornabekötés és más egyéb kell, és a parkon belül ez jelen pillanatban nincs meg egyik helyen sem. Ennek még egy alternatív megoldása lehet a mobil vécé, amihez nem kell a közművet kiépíteni, sokkal olcsóbb, de úgy gondolja, hogy ez hosszútávon nem nyújt kultúrált megoldást. Kéri a képviselő-testületet, hogy szabadítsa fel a pénzt, annak érdekében, hogy a tervezési folyamat elinduljon, akár egy olyan fokozattal, hogy a közműkiépítés tervezése induljon meg, és maga a felépítmény rész kerüljön vissza a bizottság, illetve a testület elé, vagy egy tőpusterv, pénzbedobós, egyéb vonatkozásban, hogy ezt választják, vagy az önkormányzat kíván építeni. El kell mondani, hogy utánanézték és egyszemélyes vécé bekerülési költsége több mint 8 millió forint a tőpusterv alapján is. Amennyiben ezt megveszik, ennek az üzemeltetése, karbantartása mindenképpen az önkormányzatra szál. A Főosztály javaslata az volt, ha építenek egy vécét, azt ugyanúgy takarítani lehet a KŐKERT-tel, és tisztán tudják tartani.

ELNÖK: Döntöttek a Gergely bányával kapcsolatban is öltöző, vizesblokk és WC felépítéséről. Azért voltak lépéseik. Kéri, szavazzanak a beszámoló tudomásulvételéről.

463/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Önkormányzat területén működő nyilvános illemhelyek helyzetéről készített beszámolót tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 10 millió forint felszabadításáról.

464/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Óhegy parkban és a Sportligetben létrehozandó nyilvános illemhelyek kivitelezésének előkészítéseként a költségvetésben felhalmozási célú tartalékába helyezett 10 millió forintot felszabadítja.

Határidő: 2009. október 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület Száva utca és Kőér utca között lévő (38303/52) hrsz.-ú ingatlan kataszteri és tárgyi eszköznyilvántartásból való törlésére**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és döntetlen szavazás eredményeképpen nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, viszont felkérte a polgármestert, kezdje meg a tárgyalásokat annak érdekében, hogy ez a terület az önkormányzat tulajdonába kerüljön.

ELNÖK: Nem hiszi, hogy ez módosító javaslat, ezért fel fogja tenni szavazásra az eredeti határozati javaslatot azzal, hogy felhívja a figyelmet, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolta.

Bajtek Mihályné: A bizottsági ülésen is felhívta a figyelmet, hogy a számviteli törvény azt tiltja, amiről a bizottság szavazott. A saját tulajdonuk szerepelhet csak a kataszterben. Azzal csak a számviteli törvényt sértik meg, ha most a képviselő-testület úgy dönt, hogy maradjon továbbra is a kataszterben. A Könyvvizsgáló nem fogja elfogadni a zárszámadásukat, hiszen a kataszternek és a vagyonyilvántartásuknak egyeznie kell. A vagyonyilvántartásukban nem szerepel, hiszen nem az önkormányzaté ez a terület, főleg nem értékkel.

Révész Máriusz: Pont az a többségi vélemény alakult ki a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, és a többségi véleményt szokták bizottsági véleményként előadni, az a vélemény alakult ki, hogy vitatják, hogy ez a terület az önkormányzaté vagy nem, és lépéseket akarnak tenni, hogy ez a terület az önkormányzaté legyen. Nem akar elbirtoklás és egyéb irányba elmozdulni, de pontosan abba az irányba kívánnak elmenni, hogy tegyenek lépéseket, hogy ezt vezessék át Kőbánya területére és akkor ebben az esetben rendben lennének. A Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetőjének pedig mondaná, az elmúlt 20 évben ugyanez a helyzet volt, mégis mindig keresztülment a zárszámadás, tehát semmilyen aktív lépéssel a jogi helyzetet nem változtatják meg. Ugyanaz a helyzet, ami tavaly, tavaly előtt és azelőtt volt, és azokban az években is a zárszámadás elfogadásra került.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, azt mondták, hogy mindenképpen kezdeményezni kellene a Magyar Államtól, hogy az önkormányzat megkapja ezt a területet, és csak ezután döntsenek a továbbiakról.

Szarvasi Ákos: Az, amit a Főosztályvezető asszony elmondott, az teljes mértékben úgy van. A törlést most meg kellene ejteni, és ha a képviselő-testületnek az az igénye, hogy ezt a területet a Magyar Államtól szerezzék meg, akkor ezt egy következő folyamatban el kell indítani, és el lehet indítani. Az, hogy mennyire szerezhetik meg a területet, azt nem tudja megmondani, hiszen az előterjesztésben leírták, hogy már próbálkoztak egyszer és nem sikerült megszerezni, de ismételt kísérletet tehetnek rá. Ettől függetlenül pontosan azért, hogy a zárszámadás elfogadásra kerüljön, le kellene zárni ezt az ügyet. Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozatot.

Láng Ferenc: Az elvvel egyetértenek, hogy meg kellene szerezni a területet, hiszen rajtuk kívül senki nem fogja karbantartani ezt a területet, csak a lépések sorrendjében van különbség közöttük. Azt gondolja, hogy előbb meg kellene a döntést hozni, és utána kérvényezni, hogy kerüljön Kőbánya tulajdonába.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kezdeményezik, hogy az önkormányzat tulajdonába kerüljön az adott terület.

465/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen intézkedést annak érdekében, hogy a 38303/52 helyrajzi számú, természetben a Budapest X. kerület, Üllői út 132. szám alatti, a Száva utca és Kőér utca között lévő, 29.303 m² alapterületű, kivett üzem megnevezésű ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüljön.

Határidő:

2009. május 8.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a vagyonkataszterből és a nyilvántartásból való kivezetésről szavazzanak.

466/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 3 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 38303/52 helyrajzi számú, természetben a Budapest X. kerület, Üllői út 132. szám alatti, a Száva utca és Kőér utca között lévő, 29.303 m² alapterületű, kivett üzem megnevezésű ingatlant **nem törli** a vagyonkataszterből.

ELNÖK: Kéri a Hivatalt, nézze meg ennek a törvényességét, ha nem akkor 3 napon belül készítse el döntésre elé, hogy fel kell-e függesztenie a határozatot vagy sem.

Kleinheincz Gábor: Évente egyszer csinálnak mérleget, ez a tavalyi mérlegükben benne volt, legközelebb a következő mérlegükbe fog belekerülni, és így van már időtlen idők óta kb. 10-15 éve. Úgy gondolja, hogy azt az egy-két hetet még ki fogja bírni ez a határozat, amíg sikerül valamilyen formában dűlőre jutni, hogy a Magyar Állam képes-e ezt a területet átadni az önkormányzatnak vagy nem, és utána térjenek rá vissza. Véleménye szerint teljesen fölösleges felfüggeszteni a határozatot.

ELNÖK:Ha nem muszáj, akkor természetesen nem, de ha ez valaki neki írásban leírja, és az egy-két hétben kicsit szkeptikusabb.

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat új orvosi rendelők építésére befektetők pályáztatásával**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

467/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy a Zsivaj utcai és az Újhegyi úti rendelő kiváltására rendelkezik-e az önkormányzat megfelelő építési telekkel és ennek eredményét terjessze elő a képviselő-testület következő ülésén.

Határidő:

2009. május 8.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Marksteinné Molnár Julianna: A szavazás előtt szeretett volna szólni az Üllői úti rendelővel kapcsolatban. Több bizottsági ülésen is felvetődött már, hogy ezen a területen rendkívül gazdaságtalanul működő és méltatlan körülmények között lévő rendelő a felnőtt és gyermekorvosi rendelő. Szeretné, ha ez a két rendelő is bekerülne ebbe a vizsgálatba.

ELNÖK: Az Üllői úttal kapcsolatban annyit tud mondani, hogy részben más összefüggésekben nyitott ajtókat döntet Képviselő asszony. Jelentkezett olyan befektető, aki tájékoztatta őket, hogy ott közösségi célokat kialakító saját vállalkozást akar indítani. Jelezték neki, hogy ezen a területen ilyen jellegű problémák adódnak. Most meggondolja, hogy a saját elképzeléseit hogyan tudja ezzel összefüggésbe hozni, és jövő hét szerdára van már tárgyalási napjuk, amikor a vállalkozó ennek ismeretében fog jönni tárgyalni. Kéri, szavazzanak a 2./határozati javaslatra.

468/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztasson ki pályázati felhívást befektetők részére új orvosi rendelő építésére, és azt terjessze elő a képviselő-testület 2009. május 21-i ülésére.

Határidő:

2009. május 8.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Ehrenberger Krisztina

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testület, hogy egy társaság megkereste azzal, hogy értesült jegyzőkönyvekből, vagy máshonnan, és javaslatot tenne a járóbeteg-ellátásban valamifajta közreműködésre. Kérte, hogy írásban dolgozzák ki ezeket a javaslatokat, foglalják össze. Ha ez megfelelő tárgyalási alapot tud képezni, akkor ezen a vonalon is el fognak tudni indulni. Meglátva a sok bizonytalanság mellett, hogy célszerű-e, vagy nem, de kezdeti lépésként ez is valami. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátásához**

Előterjesztő:

Dr. Molnár Andor eu. szolg. vez.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Szarvasi Ákos: Megjegyzi, hogy április 1-jétől változott a közbeszerzési törvény. Amikor az előterjesztés készült, akkor még létezett az egyszerűsített közbeszerzési eljárás, illetve speciális esetekre még most is vonatkozik, de az új törvényi szabályozás szerint amennyiben a közösségi értékhatárt nem éri el a beszerzés értéke, akkor egyszerű közbeszerzési eljárás, minden más esetben nyílt eljárást kell indítani. Az a lényeg, hogy ez is nyílt, tehát most minden egyszerű közbeszerzési eljárás hirdetményes lett. Annyi a módosítás az egyszerű és a nyílt között, hogy 25 napos az ajánlattételi határidő, de minden esetben hirdetménnyel jelenik meg, tehát a Közbeszerzési Értesítőben meg fog jelenni. Nem tudja, hogy a közösségi értékhatárt ez a beszerzés mennyivel éri el, lényeg, hogy a közbeszerzési tervben, mint egyszerűsített eljárás már nem szerepelhet.

Kovács Róbert: Azt gondolja, hogy egy ilyen pályázati kiírásnak egészében kell szerepelnie a képviselő-testület előtt. Nem elégséges, hogy itt van a két határozati javaslat, és magát a pályázati kiírást, hasonlóan a közétkeztetés közbeszerzési eljárással nem látja a testület. Azt gondolja, hogy azt is az előterjesztés részévé kell tenni, mellékelni kell. Nagy késedelmet nem szenvednek, ha a következő testületi ülésen fogják ezt megtárgyalni, hiszen azt gondolja, évek óta jogszabálysértésben vannak, hiszen a legutolsó eredménytelen, vagy sikertelen közbeszerzés után olyan szerződést kötött az önkormányzat, hogy a következő sikeres közbeszerzés lezártáig él a szerződés. A kéthetes késedelem már nem fog problémát okozni, de akkor tudják pontosan orvosolni azokat a problémákat is, amelyeket Főosztályvezető úr is felvetett. Tudják pontosítani, hogy milyen eljárás keretében írják ki a pályázatot, és a testület megismerheti a teljes pályázati kiírást.

ELNÖK: Elmondja, hogy neki azért minden egyes hét és nap csúszás problémát okoz, hiszen neki ezeket a szerződéseket folyamatosan meg kell hosszabbítania, nem lehet ezt a végletekig halasztani.

Szarvasi Ákos: Ha jól érti, Alpolgármester úr azt kéri, hogy az ún. műszaki dokumentációt, tehát a pályázati anyagot kívánja a képviselő-testület látni, mert a pályázati felhívás szövegét, illetve annak elfogadását a képviselő-testület a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalta. Igen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tovább tárgyalni ezt a napirendi pontot a képviselő-testület.

469/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nem tárgyalja tovább a *Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátásához* tárgyú előterjesztést.

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat közforgalmú gyógyszertárak szolgálati rendjének módosítására**
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Az anyagok között úgy látta, mintha az egyik gyógyszertár kérelmezte volna, hogy 8 órától 18 óráig legyen csak nyitva, a bizottság nem akarta volna ezt jóváhagyni. Tegnap pont ebben a gyógyszertárban járt és beszélt a gyógyszerész asszonnyal, aki elmondta, hogy egyszerűen képtelen egyedül ellátni ezt a feladatot, egy plusz embert pedig nem tud felvenni. Mindössze arról van szó, hogy 19 óra helyett, 18 órakor zárna, nem nagyon van forgalma, nem érti, hogy miért ne tudnák ezt a lehetőséget megadni a számukra?

Weeber Tibor: Azt kell tudni, hogy a bizottság csak véleményezheti a dolgot, nem döntenek ebben a kérdésben, a gyógyszertár dönt, hogy hogyan lesz nyitva. A bizottság pusztán azt akarta jelezni, úgy érezték, hogy egy éjszakai ügyeletet is tartó, központi, kiemelt kórház mellett egy ilyen gyógyszertár jó lenne, ha nyitva lenne. Ennyit próbáltak ezzel jelezni. Hangsúlyozza, hogy ezzel nem korlátozzák a lehetőséget, a bizottságnak csak véleményezési jogkörrel rendelkezik, ezért úgy gondolták, hogy a került lakosainak, illetve a szomszéd kerület is, akit ellát a kórház lakosai érdekében, ezt javasolják.

ELNÖK: Jegyző úr segített, elmondta, hogy a gyógyszertár benyújtja a kérelmét, ezt a bizottság véleményezi és végül az ÁNTSZ fogja meghozni a végső döntést. Annyit tud kezdeményezni, hogy ilyen esetekben az érintetteket célszerű meghívni a bizottsági ülésre és ott közvetlen párbeszédet tudnak folytatni.

Láng Ferenc. Csak annyit tenne hozzá, hogy ez a gyógyszerész asszony arról tájékoztatta, hogy a kórház területén lévő gyógyszertár 16 órakor bezár. Erről ennyit.

ELNÖK: Ismerteti a bizottság javaslatát: a Képviselő-testület kezdeményezi, hogy az Örs vezér tér 25/a szám alatti „Árkád” elnevezésű közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendje hétfőtől-péntekig: 9.00 – 21.00 óráig, szombaton 10.00 – 21.00 óráig és vasárnap 10.00 – 18.00 óráig tartson. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

470/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 1106 Budapest, Örs Vezér tere 25/a szám alatti „Árkád” elnevezésű, közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendje hétfőtől-péntekig: 9.00 - 21.00 óráig, szombaton: 10.00 - 21.00 óráig és vasárnap: 10.00-18.00 óráig tartson.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra azzal, hogy a szolgálati rend: hétfőtől-péntekig: 8.00 – 19.00 óra legyen.

471/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a 1104 Budapest, Lavotta utca 62. szám alatt működő, Karina Patika Gyógyszertár elnevezésű közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendje továbbra is hétfőtől-péntekig: 8.00–19.00 óráig tartson, szombaton és vasárnap pedig zárva tartson.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Juhász Zsófia Református Szeretetotthon Fogymegelőző és Gondozó Intézménnyel**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bűnmegelőzési Modellprogramjának elkészítéséhez**

Előterjesztő:

Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Elmondja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolta, a Pénzügyi Bizottság nem javasolta a 2,7 millió forint biztosítását az általános tartalékkeret terhére. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

473/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 3 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem biztosít forrást** a X. kerület Bűnmegelőzési Modellprogramhoz.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra. Elmondja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolta, a Pénzügyi Bizottság nem javasolta.

474/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen, 9 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem biztosít** forrást a X. kerület Bűnmegelőzési Modellprogram keretén belül megvalósítandó bűnmegelőzési célú közvélemény-kutatás kérdezőbiztosai megbízási díjára.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

475/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván** forrást biztosítani a X. kerület Bűnmegelőzési Modellprogramhoz a 2010. évi költségvetési évben.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

476/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a X. kerület Bűnmegelőzési Modellprogramhoz kapcsolódóan 2 M Ft összegű támogatási kérelmet nyújt be a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottságának, részben a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága infrastruktúrájának bővítése, részben pedig más helyi programok (plázaprogram, kutatás és konferencia) finanszírozása céljából.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 23./ tárgya: **Tájékoztatás az aktuális európai uniós pályázati lehetőségekről**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

477/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a 2007-2013 időszakban a Közlekedés Operatív Program keretén belül KözOp-2009-5.3 kódszámmal meghirdetett, Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése – projekt előkészítés című pályázati felhívásra pályázat benyújtásának lehetőségét.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert
 Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

478/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Közép-magyarországi Operatív Program keretén belül KMOP-2008-2.3.1/B kódszámmal meghirdetett, Közösségi Közlekedés előnyben részesítése című pályázati felhívásra pályázat benyújtásának lehetőségét.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert
 Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

479/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg az Európa a polgárokért program című pályázati felhívásra pályázat benyújtásának lehetőségét.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert
 Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

480/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete egyetért azzal, hogy amennyiben ismételt meghirdetésre kerül a Közoktatási intézmények beruházásának támogatása célú pályázati felhívás, az Önkormányzat ismételt pályázatot nyújt be a Harmat Általános Iskola felújítására.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az 5./ határozati javaslatra.

481/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete egyetért azzal, hogy amennyiben ismételten meghirdetésre kerül a Közoktatási intézmények beruházásának támogatása célú pályázati felhívás, az Önkormányzat ismételten pályázatot nyújt be a Kada Mihály Általános Iskola felújítására.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 6./ határozati javaslatra.

482/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg egy, a belterületi földutak fejlesztésére irányuló pályázat benyújtásának lehetőségét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 7./ határozati javaslatra.

483/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg egy, az akadálymentesítés célú pályázat benyújtásának lehetőségét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 8./ határozati javaslatra.

484/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 1 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretén belül TÁMOP-6.2.4.A/08/1/KMR kódszámmal meghirdetett, Foglalkoztatás támogatása A) komponens: Foglalkoztatás támogatása egészségügyi intézmények számára című pályázati felhívásra pályázat benyújtásának lehetőségét.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert
 Ehrenberger Kriszina
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők
 Dr. Molnár Andor ü. szolg. vezetője

A napirend 24./ tárgya: **Gyermekeink Jogaiért Szülői Egyesület kérelme a Szép szivárvány Alapítvánnyal kötött megállapodás módosítására**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A bizottság nem támogatta a 2007. augusztus 31-ével megkötött Megállapodás módosítását. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra, pozitívan teszi szavazásra a javaslatot.

485/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 13 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – megerősítve az 1058/2008. (VI.19.) számú önkormányzati határozatában foglaltakat – **nem kívánja** módosítani a Szép Szivárvány Alapítvánnyal 2007. augusztus 31-én kötött megállapodást.

A napirend 25./ tárgya: **A Budapest X. ker., Kada u. 120-124. sz. helyiségcsoport elidegenítésének vizsgálata**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radányi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság kétszer is tárgyalta ezt a napirendi pontot, és azt a határozatot hozta, hogy javasolja a képviselő-testületnek az elidegenítési rendeletnek megfelelően értékesítse az ingatlan, illetve közben a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nyilatkozta a bérlőket, hogy meg kívánják-e vásárolni. Az éttermet, amihez három ingatlan tartozott, jelezték, hogy nem kívánják megvenni, az összes többit igen. Ez alapján a mai ülésen a bizottság a Kada u. 120-124. sz. helyiségcsoport eladásával kapcsolatban három határozati javaslatot hozott a bizottság.

- 1./ Az elidegenítési ár ezeknél a korábban a Cenzus Kft. által elkészített értékbecslés alapján történne, hiszen az önkormányzat érdekei szerint történne a legmagasabb áron. Ennek az összértéke 371,5 millió Ft + áfa, nyilván ebből lejön az, aki nem akarta megvenni. A másik értékbecslés ennél alacsonyabb volt. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 15 éves megtérülést nézett, ott is 371 millió Ft alatt van ez az összeg, 333 millió Ft lenne. Az önkormányzat érdekei szerint a legmagasabb értékbecslési áron adnák el. Kiegészítés is megkapott minden képviselő, amelyben szerepelnek az árak. Tehát a bizottság az eladás mellett döntött.
- 2./ A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a tiszta tulajdon megszerzése érdekében a Cenzus Kft. által becsült értéken ajánlja fel megvételre a bérleményt a többi tulajdonostársnak.
- 3./ A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a tiszta tulajdon megszerzése érdekében folytasson tárgyalást és tegyen javaslatot a Görög Kisebbségi Önkormányzat és a Munkáspárt Kada u. 120-124. szám alatti helyiségekből más helyiségbe történő elhelyezésére.

Novák Gyula: A bizottsági ülésen nem szavazta meg a (bizottsági) Elnök úr által feltett határozati javaslatot, mert nem támogatja, hogy bármilyen tulajdonrésze az önkormányzatnak maradjon ezen a területen. Javaslat az volt, ha van három potenciális vevő, aki visszajelezte, hogy szeretné a tulajdonrészét megvenni, a többi fennmaradó tulajdonrészt a három potenciális vevőnek ajánlják fel. Bármelyik lehet, amely a fennmaradó tulajdonrészeket megvásárolja, csak az önkormányzat 1/10%-kal ne maradjon tulajdonos, mert abból beláthatatlan viták kerekedhetnek. Ezt semmiképpen nem tudja javasolni. Csak abban az esetben értékesítse az önkormányzat ezeket a helyiségeket, ha 100%-ban el tudják idegeníteni.

Révész Máriusz: Az utolsó mondatrészt kivéve ez a 4./ határozati javaslat, és a maga részéről tudná is támogatni. Elfogadják a 3 javaslatot, amit a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tett, és 4./ határozati javaslatként szavaztat Polgármester úr Novák Gyula képviselő úr javaslatára, hogy azokat az üzletrészeket, amelyeket a bérlők nem kívánnak megvenni, azokat ajánlják fel a többi bérlőtársnak, akik meg kívánják venni az ingatlanjukat. Nem kizáró javaslatokról van szó.

Fecske Károly: A döntés értelmében most, hogy kialakult egy végleges ár, így újra fel kell ajánlani mindenkinek. Ha nem él az elővásárlási jogával egy tételes, végleges árnál, abban az esetben tudják azt megtenni, amivel maximálisan egyetért, hogy akkor a képződő öt helyiséget fel lehet ajánlani a többi olyan bérlőnek, aki megvenné, vagy bárki másnak. Nagy valószínűséggel, mivel bérlői elővásárlási joga nem lesz arra a helyiségre, mivel nem volt bérlője, ezért azt nagy valószínűséggel meg kell pályáztatni az öt helyiséget. Amennyiben a két vagy három éttermes nem kíván élni az elővásárlási jogával, ebben az esetben az önkormányzat elidegenítési rendelete alapján meg kell pályáztatni az öt helyiséget. Nyilván akkor már ez a 80% azokra a helyiségekre nem érvényes.

Szarvasi Ákos: Felhívja a figyelmet, hogy három hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján kerüljenek eladásra a helyiségek. Az említett Cenzus Kft. értékbecslése 2008. októberi, tehát hat hónappal ezelőtti.

ELNÖK: Bocsánat, hogy ezt mondja, de ennek megint hamarabb kellett volna kiderülnie. Így egy három hónapnál régebbi értébecsléssel nem is lenne szabad, hogy idekerüljön, hiszen nem felel meg az önkormányzati rendeletüknek. Márpedig ez átmenet egy bizottsági ülésen, átment egy törvényességi ellenőrzésen. Most már másodszor kéri, hogy ami nem felel meg az önkormányzati rendeletnek ne is kerüljön előterjesztés a képviselő-testület elé.

Radványi Gábor: Úgy gondolja, hogy van egy Euro-Immo Expert Kft.-nek, ami korábbi és jóval alacsonyabbra értékelte. Az önkormányzatnak nem feltétlenül szükséges ahhoz tartania magát, ahhoz, ami az értébecslésben van. Akkor van gond, ha az önkormányzat az értébecsült értéknél alacsonyabb áron kívánja elidegeníteni. Mivel ez az önkormányzat tulajdona, mondhatják azt, hogy egy korábbi értébecslés árai alapján akarják meghatározni az árat. Egyébként az utolsó értébecslés három hónapon belüli, csak ezen az értéken nem kívánják értékesíteni a helyiségeket. Véleménye szerint itt nincs ellentmondás.

ELNÖK: Jó akkor viszont nem áll fenn az a helyzet, amit Főosztályvezető úr mond. Ha van értébecslésük, ami három hónapon belüli, akkor van.

Fecske Károly: Amilyen értébecslést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. leadott, ami az összehasonlító volt, az tisztán számít értébecslésnek, csak a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak speciális kérése volt vele szemben, összehasonlító értébecslést kért, amiben azt modellezték le, hogy 10 vagy 15 szabadpiaci értékelésnél, vagy bérbeadásnál milyen árak jönnének ki. Azt gondolja, hogy ez egy rentabilitási számítás egy értékesítés esetén, amit megmutattak tételesen, beemelték 5 euróra, normál értékre egy bérbe adói lehetőséget, 10-15 évre, ez véleménye szerint teljesen korrekt értébecslés azzal a megkötéssel, hogy egy speciális irányát választotta a bizottság. Ez egy teljesen új anyag, háromhetes. Az más kérdés, hogy az ebből kijött árak gyakorlatilag azt mutatják meg, amit a Cenzus Kft. árai, ha elengedik a 80%-ot, kihoznának.

ELNÖK: Jegyző urat kérné meg, nyilatkozzon, hogy megfelel-e a rendeletnek vagy sem?

Dr. Neszteli István: Miután háromhetes az értébecslés az benne van a határidőben, és a bizottság azért döntött a másik mellett, mert ha van egy magasabb értébecslés, ami ugyan 3 hónapnál túli, de nyilván az önkormányzat érdeke az, hogy a három hónapon túli értébecslésben megadott számokon adja el ezeket a helyiségeket, mint a friss háromhetesen, ami több tízmillió forinttal alacsonyabb. Miután van értébecslés, amely 3 hónapon belüli, azt gondolja, hogy megfelel az önkormányzati rendeletnek az értékesítés.

ELNÖK: Van értébecslés, korrigálták főosztályvezető úr hozzászólását.

Novák Gyula: A maga részéről csak abban az esetben javasolja az értékesítést, ha mind a 100% értékesítésre kerül. Kétli, hogy úgy lenne, hogy nem lehet kiejánlani az ott lévő bérlőknek, és pályáztatni kell. A pályázat kimenetele megint csak kétes dolog lenne.

Nem biztos, hogy pályázat útján értékesíteni tudják. Ha vannak bérlők a területen, az társasházzá van alakítva. Egy társasházat egyben is eladhat az önkormányzat, egyetlen egy vevőnek is. Ha most kiajánlják az ő általa bérelt helyiséget, akkor az egészet is kiajánlhatják egyetlen egy vevőnek. Valószínűsíti, hogy egy vevő fogja megvenni a többi részt is ebből a területből, mert ismeretei szerint egyetlen egy vevő van olyan helyzetben, aki ebbe bele tud szállni.

ELNÖK: A jogi helyzetet tisztázni kell, kötelező-e pályáztatni, vagy nem?

Révész Máriusz: Attól függ, hogy pályáztatni kell vagy sem, hogy mikor akarják eladni. Ha már megveszik és résztulajdonosok, akkor véleménye szerint más a helyzet, mintha a megvétel előtt írnák ki a pályázatot, mert a résztulajdonosnak biztosan van elővásárlási joga. Ha eladják, és már valakik bevásárolják magukat az ingatlanba, és utána hirdeti meg az önkormányzat, akkor érzése szerint nekik elővásárlási joguk kell, hogy legyen. Ha akkor hirdetnék meg, amikor még nem vették meg, akkor biztosan csak a pályáztatás működik. Az a kérdés, hogy mikor akarják eladni nekik? Amikor már megvették, vagy mielőtt még megvették volna?

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az árakra. Kössenek adásvételi szerződést a következő árakon és Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javaslata szerepeljen a táblázatban.

486/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Budapest X., Kada u. 120-124. szám alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan azon albetéteinek esetében, amelyeket azok bérlői meg kívánnak vásárolni, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló, többször módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendeletet előírásai alapján kössön adásvételi szerződést az alábbi árakon:

Hrsz.:	Elidegenítési ár:
41203/42/A/1	23.9 M + áfa
41203/42/A/2	82.4 M + áfa
41203/42/B/1	117.9 M + áfa
41203/42/C/1	34 M Ft + áfa

Határidő:

2009. május 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy keressenek helyet a Görög Kisebbségi Önkormányzatnak és a Munkáspártnak.

487/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest X., Kada u. 120-124. szám alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan tiszta tulajdon megszerzése érdekében folytasson tárgyalást, és tegyen javaslatot a Görög Kisebbségi Önkormányzat és a Munkáspárt más helyiségbe történő elhelyezésére.

Határidő:

2009. május 8.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a bentlakók által nem megvásárolt és felszabaduló helyiségek kerüljenek pályáztatásra.

488/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X., Kada u. 120-124. szám alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan azon helyiségeit, melyeket a bérlők nem kívánnak megvásárolni, az elővásárlási jogukról történő lemondást követően pályáztatás útján kívánja értékesíteni.

Határidő:

2009. május 8.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 26./ tárgya: **A Budapest X. ker. Állomás u. 2. (38942/0/A/2) ingatlan pályáztatásának ügye**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t a pályáztatási eljárás megismétlésére és a 38 millió forintos összegre módosításra.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros XD. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy tárgyi ingatlan pályáztatási eljárását ismételje meg azzal a kikötéssel, hogy a pályázati minimálár 38 millió forint összegre módosuljon. Módosító javaslat: vizsgálják meg, hogy a helyiségnek tudnak-e valamilyen funkciót adni, főleg azért, mert az előbb döntött a képviselő-testület, hogy a Görög Kisebbségi Önkormányzatot és a Munkáspártot helyezze el. Nem tudja, hogy ez a helyiség alkalmas-e, de nagyon küzdene egy mentőállomás kialakításáért. A következő testületi ülésre készüljön egy ilyen javaslat, és megnézetni a két társadalmi szervezet vonatkozásában, illetve kifejezetten és hangsúlyosan a mentőállomással kapcsolatban. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatára.

489/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Bp. X., ker. Állomás u. 2. sz. alatti (hrs.: 38942/0/A/2), önkormányzati nem lakás céljára szolgáló helyiség használatával kapcsolatos egyéb elképzeléseket, tekintettel a Görög Kisebbségi Önkormányzat és a Munkáspárt elhelyezésének lehetőségeire, valamint egy kerületi mentőállomás kialakítására.

<u>Határidő:</u>	2009. május 8.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 27./ tárgya: **A Budapest X. ker. Hargita sétány 2. fszt. 2. (38924/121/A/41) ingatlan pályáztatásának ügye**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdezi, hogy miért adják el? Ez nincs az előterjesztésben megmagyarázva. Miért nem használják fel szociális lakásnak?

Fecske Károly: Elmondja, hogy egyetlen egy önkormányzati lakás van ebben a 60 valahány lakásos házban. Meg kell pályáztatni, adják el.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és pont ezen ok miatt mondták, hogy pályáztassák meg.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

490/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X., Hargita sétány 2. fszt. 2. szám alatti, 1,5 szobás, 41 m² alapterületű, 38924/121/A/41 hrsz.-ú öröklakást pályáztatás útján kívánja értékesíteni a mindenkori piaci viszonyoknak megfelelő forgalmi értéken.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Endre u. 8/b szám alatti házas ingatlan elidegenítésére**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a társasházzá alakítást, majd azt követően a lakások bérlők részére történő elidegenítését.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

491/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete - társasházzá alakítását követően - a bérlők részére elidegenítésre kijelöli a Bp. X., Endre u. 8/B. sz. alatti, 38981 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú házas ingatlant a többször módosított 46/2007. (XII.19.) számú – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló – önkormányzati rendeletben meghatározott vételáron.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 29./ tárgya: **Az Emberbarát Alapítvány (Budapest X. ker., Gyöngyike u. 4. sz. helyiség) késedelmi kamat elengedése iránti kérelem ügye**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4:4 arányban nem támogatta a határozati javaslatot. A maga részéről kéri, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy engedjék el a késedelmi kamatot.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

492/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Emberbarát Alapítvánnyal szemben 2009. március 3-ig nyilvántartott összegében 4.893.048,-Ft összegű bérleti díjra vonatkozó késedelmi kamattartozást **elengedi**.

A kamat elengedésével az Önkormányzatnak az Emberbarát Alapítvánnyal szemben - a Gyöngyike u. 4. sz. alatti 2009. március 3-ig fennálló bérleti díjtartozásra vonatkozó jogviszonyra tekintettel- további követelése nincs.

Egyben felkéri az érintett ügyben az Önkormányzat jogi képviselőjét ellátó Rokonai Ügyvédi Irodát, hogy az ügyben a bírósági fizetési meghagyás kibocsátására irányuló kérelmet vonja vissza és az ezzel összefüggő peres eljárás megszüntetését kérje a bíróságtól.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 30./ tárgya: **Tájékoztatás a képviselő-testület által 2008. évben eladásra megszavazott önkormányzati lakások helyzetéről**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

493/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évben eladásra megszavazott önkormányzati lakások helyzetéről – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által – előterjesztett tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 31./ tárgya: **Tájékoztatás az URBACT II program keretében Halandriban tartott konferencián végzett munkáról**

Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

494/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az URBACT II program megvalósítási szakasza keretében 2009. január 22-23-án Halandriban tartott konferenciáról és a projekt állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány javára áprilisban megrendezendő előadásra jegy vásárlására**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A bizottságok nem támogatták a jegyvásárlást. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

495/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 15 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem nyújt támogatást** a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány munkájához, színházjegy vásárlásával.

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat Simon Bolivar szobrának kerületünkben történő elhelyezésére**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs észrevétel. Azt gondolja, hogy mivel szoborelhelyezésekről döntöttek és itt van még az a szökőkút, amit legyártattak a pécsi porcelángyárral, a 48-as emlékmű, itt van ez a másik szobor, úgy tűnik, hogy régebben a képviselő-testület több ország felé is elkötelezte magát. Azt gondolja, hogy ezek összefüggő kérdések, ezért javasolták, hogy az a munkacsoport, amely ezzel az üggyel foglalkozik, bízzák meg, hogy egymással össze lehessen hangolni ezeket a kérdéseket. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

496/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, bízza meg a szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoportot, hogy Simon Bolivar szobrának kerületünkben történő elhelyezéséről a további egyeztetést folytassa le, és annak függvényében a képviselő-testület következő ülésén tegye meg javaslatát.

Határidő: 2009. május 8.
Felelős: Nagy László, a munkacsoport vezetője
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat az AMKA 2009. évi kiállításainak, kiadványainak támogatására**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Az önkormányzat az elmúlt időszakban hosszú éveken keresztül ezt a kiadványt támogatta, hol bizottsági, hol polgármesteri tartalékból. Azt gondolja, hogy polgármesteri tartalékból nem támogatná, bár nemes a cél, de más időket élnek most, és nem saját rendezvény, nem saját kiadvány, de mivel ez hagyomány volt az elmúlt időszakban nem akart egyedül dönteni a támogatásról. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

497/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 7 ellenszavazattal, 16 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** 100.000,-Ft összeggel „A Magyar Képzőművéségért Alapítványt” (AMKA-t).

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat bérlők általi lakásmegváltásra**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 36./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 02.01.-02.28.**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

499/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2009. 02. 01-jétől 02. 28-áig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

500/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti (2009.02.18.-03.17.) fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztatás a balánbánya-i testvérvárosi delegáció Kőbányai Pedagógiai Napok rendezvénysorozatán történt látogatásáról

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

501/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a balánbánya-i testvérvárosi delegációnak – 2009. március 3-11. között – a Kőbányai Pedagógiai Napok rendezvénysorozatán történt látogatásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztatás a KÖZ-KÖVÉD Kőbányai Közbiztonsági Személy- és Vagyongvédelmi Kht. „V.a.” cégjegyzékből való törléséről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

502/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖZ-KÖVÉD Kőbányai Közbiztonsági Személy- és Vagyonvédelmi Kht. „V.a.” (1101 Budapest, Könyves Kálmán krt. 25.) cégjegyzékből való törléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyben – a Társasági Szerződésben és a jogszabályban foglaltaknak megfelelően – lemond a részére visszajáró, a cég bankszámláján lévő közel 300 eFt összegű vagyronról a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány javára azzal, hogy azt az Alapítvány csak Kőbánya közbiztonságának javítására, közhasznú célra fordíthatja.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bleciher Ferenc végelszámoló Bajtek Mihályné főosztályvezető

Egyebek

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy hoztak egy pályázati döntést, amit a bölcsődék Apró Csodák Bölcsőde kezdeményezett, és kb. 4 millió forint önrészt vállaltak. A pályázat kidolgozása közben derül ki, hogy 647.029,-Ft összeggel nagyobb önrészt kellene vállalni. Az előzetes megállapodás alapján azt vetették fel, hogy ezt az önrész kiegészítést az Egyesített Bölcsődék saját költségvetéséből biztosítja. Kéri a képviselő-testületet, vegye tudomásul a plusz önrész biztosítását.

503/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy – a 328/2009. (III. 19.) számú határozatában meghatározott összegben felül – az Egyesített Bölcsődék Apró Csodák Bölcsőde 8/2009.(II. 26.) ÖM rendelet szerinti pályázatához szükséges további 647.029,-Ft összegű önrészt az Egyesített Bölcsődék saját dologi költségvetéséből biztosítsa.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina Bajtek Mihályné főosztályvezetők Göncziné S. Gabriella intézményvezető

Győri Dénes: Szeretné, ha a következő testületi ülésen visszatérnének a Sibrik Miklós úti Általános Iskolával kapcsolatos döntésükre, amely arra vonatkozik, hogy a védőnőket is tervezzék oda. Sajnos nem sikerült a szavazás előtt ebben a kérdésben megnyilvánulnia, pedig kézzel-lábbal jelentkezett. Elmondja, hogy az a helyiséget, amit a védőnőknek kinéztek, azt korábban a négy érdekelt intézmény által összehozott értekezleten már felosztották. Így is csak „cipőkanállal” fértek be az intézmények az épületbe. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezt a döntését az elmondottak alapján még egyszer gondolja végig.

ELNÖK: Jó nézzék meg. Adott esetben, ha erre szükség van, máshol keressenek helyet, ha itt indokolt, akkor pedig próbálják megoldani. Foglalkozzanak ezzel a következő testületi ülésen. 14.50 óráig szünetet rendel el. Kér mindenkit, hogy pontosan kezdjék el a napirendi pont tárgyalását.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

A képviselő-testület a 440/2009. (IV. 2.) számú határozata alapján szakértők bevonásával folytatja az első napirendi pont tárgyalását.

A napirend 1./ tárgya: **Képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése: Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő 6/2009. (...) számú önkormányzati rendelet**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A kollégák jelezték, hogy amikor a KÖZ-KÖVÉD tájékoztatóját tudomásul vette a képviselő-testület, és kiderült, hogy a képviselő-testület tagjainak a határozati javaslat nem lett kiosztva. Ismerteti, hogy mire szavazott a képviselő-testület: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖZ-KÖVÉD Kőbányai Közbiztonsági, Személy- és Vagyonvédelmi Kht. cégjegyzékből való törléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Egyben a társasági szerződésben és jogszabályban foglaltaknak megfelelően lemond a részére visszajáró, a cég bankszámláján lévő közel 300.000,-Ft összegű vagyonról a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány javára azzal, hogy azt az Alapítvány csak Kőbánya közbiztonságának javítására, közhasznú célra fordíthatja.

Megnyitja az 1./ napirendi pont folytatását. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Polgármester úr kérdésére az a válasza, hogy azt fogadta el a képviselő-testület, hogy a szünet után a szakértői véleményeket fogják meghallgatni. Azt gondolja, hogy most ezzel kellene folytatni a napirendi pont tárgyalását. Ezt is javasolja.

ELNÖK: Ha bárki szólni kíván, kéri, jelezze.

Nagy László: Javaslatot tesz dr. György István meghallgatására a napirendi ponttal kapcsolatban.

ELNÖK: Dr. György Istvánt ő vette bele ebbe a körbe, mert György úr vette a fáradságot és készített egy írásos anyagot, amely kiosztásra került. Azt gondolja, hogy mint külső bizottsági tag tanácskozási joggal részt vehet a testületi ülésen.

Dr. György István: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen egy változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendeletet alkotott a testület, amelyet Polgármester úr az Ötv. 35. § (3) bekezdése alapján ismételt megtárgyalását kezdeményezte. Ennek alapján ma reggel a Jogi Bizottság összehívásra került, megkapta az ezzel kapcsolatos dokumentumokat, és igyekezett beszerezni a szakértői véleményeket is. Ezek alapján készített egy előterjesztést a Jogi Bizottság ülésére, amelyben igyekezett a szakértői véleményeket is végiggondolni, végigelemezni, természetesen azt nem tekintette feladatának, hogy ezekkel vitába szálljon, a megállapításait nagyon tanulságosnak tartja, azzal együtt, hogy neves jogi szakértők tulajdonképpen ugyanazon tényállásokból végül is eltérő megállapításokat tettek. Elsősorban arra törekedett, hogy átnézze azokat a körülményeket, amelyek a felfüggesztéssel kapcsolatosak, illetve a kibontakozás lehetőségét megfogalmazva javaslatot tegyen a Jogi Bizottság elé. Kérte, hogy az anyagát osszák ki, és azt is kérte, hogy ezt a képviselő-testület tagjai is kaphassák meg. Természetesen minden szavát vállalja. Mindig el szokta mondani, hogy minden embernek joga van a tévedéshez, így a tévedés jogát ő is fenntartja, de jó lelkiismerettel mondja, hogy amit leírt azt a jogi meggyőződése alapján tette. Mindenekelőtt talán lényegtelennek tűnő momentum és „keckeckedésnek” tűnik, de kéri, értsék meg, hogy nem az, mert ha jogi kérdéseket tekintenek, akkor azokban bizony nem szabad megengedőnek lenni, szigorúnak kell lenni. Polgármester úrnak az Ötv. alapján 3 napja van arra, hogy egy ilyen döntés újratárgyalását kezdeményezze. Két jogi dokumentum határozza meg ennek az eljárási szabályait. Az egyik, mint főszabály az Ötv.-ben adott jogosítvány, ennek a részletszabályait pedig a Szervezeti és Működési Szabályzatban lehet szabályozni. Más jogszabály az álláspontja szerint semmilyen módon nem releváns ebben a kérdésben. Sem a Munkatörvénykönyve, sem a Pp., sem a közigazgatási eljárásról szóló törvény, sem más jogszabály, hiszen maga az Ötv. mondja ki, hogy a képviselő-testület a működési rendjét a Szervezeti és Működési Szabályzatában szabályozhatja. Ebben természetesen ennek a jogintézménynek a részletszabályait is rögzítheti. Nem történt más, mint az Ötv. szövegének részletes átvétele. Ez azt jelenti, hogy 3 napja, nem 3 munkanapja van a polgármesternek ilyen esetben az újratárgyalás kezdeményezésére. Van egy EBH 2005/1355 számon, amelyben egy teljesen hasonló eset történt, csütörtöki napon megtartott képviselő-testületi döntés alapján vasárnapi napon a polgármester benyújtotta az indítványát az újratárgyalásra, ezt úgy tudja benyújtani értelemszerűen, hogy a képviselő-testületet értesíti arról, hogy az Ötv. másik szabálya, ami erre vonatkozik 15 napon belüli időpontra összehívja és kezdeményezi az ismételt megtárgyalását a kérdésnek. Ennek felfüggesztő hatása van, nyilván ez vonatkozik a rendeletekre és a határozatokra is, hiszen a képviselő-testület kétféle döntést hozhat, vagy rendeletet alkot, vagy határozatot hoz. Polgármester úr tehát megtette ezt az Ötv. 35. § (3) bekezdésére hivatkozással és 23-ai dátummal látta el. A 19-ei testületi üléshez képest ez kicsúszott ebből a határidőből, sőt a másik feltétel a képviselő-testülethez való benyújtás, az általa ismert dokumentumok alapján 30-án történt meg 19-éhez képest. Miért van ennek jelentősége? Nem javasolja, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak, mert ez mellékszála lehet ennek az egésznek, de abban az esetben, ha 3 napon belüli a benyújtás a képviselő-testület a Legfelsőbb Bíróság döntése alapján nem hozhat olyan döntést, hogy nem veszi napirendre, vagy ha ezt megteszi, akkor számíthat arra, hogy a bíróság ezt a döntését hatályon kívül fogja helyezni, és kötelezni fogja a képviselő-testületet ennek a napirendnek a megtárgyalására.

Amennyiben 3 napon kívül teszi meg a Polgármester úr ezt a kezdeményezését, nem élvezi ezt a jogvédelmet, a kötelező megtárgyalást, vagyis ebben az esetben a képviselő-testület alapvetően két dolgot tehet. Egyrészt nem veszi napirendre és ebben az esetben tulajdonképpen nem marad más lehetősége a Polgármester úrnak, mint a Jegyző úrral együtt aláírni a rendeletet, és azt a helyben szokásos módon kihirdetni. Másik lehetséges verzió, hogy ennek ellenére napirendre veszi, mert ezt sem tiltja természetesen semmi, és ha napirendre vette, akkor két dolgot tehet, vagy Polgármester úr előterjesztését akceptálja és a meghozott rendeletét hatályon kívül helyezi, vagy pedig nyilvánvalóan az általa rendelkezésre bocsátott és a szakértői által rendelkezésre bocsátott információkból tanulva valamilyen döntést hoz, amellyel a korábbi döntését korrigálja, vagy természetesen a korábbi döntését meg is erősítheti. Az előterjesztésében arra tett javaslatot – elolvasva a szakértői véleményeket, hogy a képviselő-testület erősítse meg ennek a rendeletnek azt a lábát, amit ő maga és más szakértők is gyengének ítélték, ez pedig a közérdek megfogalmazása. Az, hogy a közérdek nem megfelelően van megfogalmazva, ezt leírta az előterjesztésében is, ezt többféleképpen lehet értelmezni, egyrészt úgy, hogy nincs közérdek, és nem lehet ilyen rendeletet alkotni, másrészt az előkészítés során nem sikerült ezt a közérdeket elég markánsan megfogalmazni. Ha van ilyen közérdek és nem sikerült ezt megfogalmazni, akkor fogalmazzák meg, hogy mi ez a közérdek. A képviselők közül sokan az előző ciklusban is képviselők voltak, pontosan ismerik ennek a területnek a beépítettségét, ismerik a viszonyait. Akik lakossági fórumokon részt vettek a Rózsaliget lakóparkban, azt is tudják, hogy ez a terület mondhatná úgy kicsit szubjektíven, hogy zsebkendőnyi területre 640 lakást beépítettek, közel 2000 ember lakik ott játszótér nélkül. Tulajdonképpen az épületek szépek és új lakókörnyezet, de ugyanakkor a megfelelő életminőséget nem tudja, hogy mennyire szolgálja. A változtatási tilalom egyik rendeltetése pontosan az, hogy a képviselő-testület közhatalmi jogosítványával élve hozzon egy olyan döntést, amellyel visszafordíthatatlan folyamatokat egy időre meg tud állítani. Ez a közhatalmi jogosítvány súlyosan tulajdon korlátozó, de ez a törvényből fakadóan megadott jogosítvány, amellyel élhet, és garanciális oldala a szükségesség, arányosság kritériuma alapján az, hogy csak a legrövidebb időre rendelheti el, hogy maximum 3 évre, és ha nem rendelkezik a harmadik év leteltével való hatályvesztésről, akkor a törvény erejénél fogva a rendelet hatályát veszti. Tehát a képviselő-testületnek azt kell mérlegelni megítélése szerint, hogy fennáll-e ilyen közérdek, és ha fennáll ilyen közérdek, akkor olyan rendeletet alkosson, amely ezt a közérdeket akceptálva megvizsgálja a területet, és az az utolsó lehetőség, hogy ennek az áttekintésével egy viszonylag rövidtávon még olyan változtatásokat hajtson végre, amelyeket az ott lakók életminőségét javíthatják. Természetesen, tagadhatatlanul ennek konzekvenciái is vannak, és kell, hogy legyenek. Többek között az is, bár a változtatási tilalom az Étv. szerint élvezi a kártalanítási kötelezettség alóli mentességet, tehát önmagában azért senki nem nyújthat be igényt kártalanításra, mert változtatási tilalmat rendeltek el, ezt a törvény kimondja, és kiveszi a kártalanítási kötelezettségek alól, de ez nem azt jelenti, hogy nincs más eset a törvényben szabályozva, amikor kártalanítási kötelezettsége van az önkormányzatnak. Ne adj Isten, ha jogellenesnek minősül az önkormányzat magatartása, akkor pedig kártérítési felelősség is terhelheti. A kártalanítás az véleménye szerint mindkét esetben fennállhat, akár ha 7 éven túli a szabályozási terv, akár ha 7 éven belüli, bár másképpen fogalmazza meg a törvény, de az egyik esetben azt mondja, hogy az árkülönbözet alapján kell megítélni a kártalanítást, a másik esetben viszont a használati mód csökkenésének az értéke alapján. A használati mód csökkenése pedig nem másban fejeződhet ki, mint az ingatlan értékében, tehát ugyanoda vezethető vissza. Nyilvánvalóan, ha ilyen közérdek felmerül, akkor a testületnek számolni kell azzal, ha a szabályozási terv végül is azt a megoldást fogja tartalmazni egy változtatási tilalom elrendelése esetén, hogy itt a tulajdonos jelenlegi jogosítványait korlátozó megoldásokat szeretne a testület.

Természetesen meg kell állapodni, kártalanítani kell, vagy végső esetben, ha olyan közérdek jeleníthető meg, akkor akár meg lehet vizsgálni a kisajátítás lehetőségét is, nyilván ennek nagyon szigorú jogi feltételei vannak. Összességében tehát azt a javaslatot tette a Jogi Bizottságnak, hogy a Polgármester úr újratárgyalási kezdeményezése alapján áttekintve a megkapott jogi anyagokat, fogadja el a képviselő-testület azt, hogy ez a rendelet a közérdekre való hivatkozásában nem tartalmaz elegendő érvet és muníciót. A Jogi Bizottság ülésén meg is kapta, hogy ez egy utólagos, hajánál fogva elrángatott érvrendszer. Nem akarta ezt akkor ott rögtön visszalőni, de tulajdonképpen ezt a leghatározottabban szeretné cáfolni, csak utalni arra, hogy Polgármester úr is amikor 23-án aláírta azt a levelet, amelyben az ismételt megtárgyalást kezdeményezte még nem volt a kezében az a két szakvélemény, ami az ő általa vélt önkormányzati érdeksérelmet végül is annyiban alátámasztotta, hogy itt az önkormányzatnak bizony kockázatokkal is kell számolnia. Szeretné elmondani, hogy azok az alkotmánybírói határozatok, amelyekre az anyagok következetesen hivatkoznak pontosan egy mondatban kifejezve, miről hoztak döntést. Nyilván ez az ő olvasata, elfogadja, ha valaki ezzel vitatkozik. Egyfelől a 20/2001. (VI. 11.) számú AB határozat, amely esetében az önkormányzati rendeletet az Alkotmánybíróság azért helyezte hatályon kívül, mert visszamenőlegesen léptette hatályba, illetőleg a jogszabály alkalmazását a hatálybalépése előtti jogviszonyra is alkalmazni rendelte. Ilyen a rendeletükben nincsen. Az 50/2007. AB határozat a tulajdonjog teljes elvonása korlátozással a beépítési lehetőségét megszüntette az önkormányzat a rendeletével, teljes egészében. Ez egy olyan fokú tulajdonelvonás, amely az Alkotmány szerinti szükségesség, arányosságot természetesen túllépi, ezért az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte ezt a rendeletet. A 125/2008-as rendelet azt mondja ki, hogy a jog rendeltetése nem irányulhat a jog rendeltetésével ellenes célra, nem telektömb nagyságú területre, hanem ezen belül csupán két ingatlanra rendelték el a változtatási tilalmat. Márpedig az Étv. szerint a legkisebb változtatási tilalom elrendelésére szolgáló terület egy tömb lehet, vagyis utcák által határolt terület. Itt többen olyan következtetést vonnak le, hogy ennek van egy szűkebb értelmezése is, amely arról szól, habár több telekre rendelik el és utcák által határolt területre, de ezen belül ténylegesen csak egy ingatlanak korlátozza a használhatóságát, akkor ez is kimeríti az ilyen típusú alkotmányellenességet. Az a két alkotmánybírói határozat, amely ezzel foglalkozik, ilyet nem mond ki. Mind a két esetben nem tömbre, nem utcák által határolt területre, hanem azon belül egyik esetben kettő, a másik esetben pedig egy helyrajzi számú ingatlanak a változtatási tilalmát rendelték el, és ezt hatályon kívül helyezték. A 164/2008. AB határozat azt mondja ki, nagyon érdekes jogi okfejtéssel, hogy az eljárási jogviszonyok nem élvezhetnek előnyt az anyagi jogi jogviszonyokkal szemben, vagyis meghaladva az Alkotmánybíróság korábbi álláspontját, azt mondta ki, hogy az az építési jogosultság, ami a tulajdonosi minőségből fakad abban az esetben válik teljessé, ha jogerős építési engedéllyel párosul. Mindaddig, amíg nincs jogerős építési engedélye valakinek, hiába adta be a kérelmét az építési engedélyre vonatkozóan, nincs meg ez az alanyi jogosultsága, vagyis a változtatási tilalom az ő esetében elrendelhető. Végül a 164/2008. AB határozat, amely arról szól, hogy ez az önkormányzati rendelet életveszély-elhárítást jelölt meg a változtatási tilalom alóli kivételként, miközben az épített környezet védelméről szóló törvény megváltozott és több taxatív felsorolásban több olyan jogintézményt sorol fel, vagy olyan lehetőséget sorol fel, amely esetében a változtatási tilalom alóli kivételt élveznek ezek a tételek. Miután a rendelet a jogszabályt egy másik alkotmánybírói határozat alapján önkényesen nem értelmezheti, abból nem ragadhat ki tételeket és ezt az önkormányzati rendeletben nem rögzítheti ilyen módon. Azt megteheti, hogy szó szerint átveszi a törvény ez irányú rendelkezéseit, de miután nem ez történt az Alkotmánybíróság a rendeletet alkotmányellenesnek minősítette.

Ez a hat alkotmánybírósági határozat tehát bár nagyon sok olyan elemet tartalmaz, amely érdekes és tanulságos és jogilag is kifejező, összességében mindegyik külön-külön más és más élethelyzetre nézve mondta ki a rendelet alkotmányellenességét. Úgy gondolja, hogy a korábban megalkotott rendelettel szemben a képviselő-testületnek van lehetősége, akár az utolsó pillanatban is felismerni azt, hogy hibázott. Ha a közérdeket bizonyítani, és igazolni tudja – még egyszer mondja, aki ismeri ezt a környezetet, azt gondolja, jó szívvvel nem mondja azt, hogy ez nem áll fenn – akkor ezt a rendeletalkotási javaslatot, vagyis módosítási javaslatot tudta a Jogi Bizottság elé terjeszteni azzal, hogy amennyiben támogatást kap, akkor a Jogi Bizottság is szorgalmazza, hogy a képviselő-testület emeljen be a korábbi rendeletbe, amelyet szó szerint megőriz az előterjesztés, egy olyan Preambulum részt, amely a közérdeknek egy markánsabb megjelölését tartalmazza. A Jogi Bizottságon az az érv is lehangzott, hogy ez egy felsorolás, ez egy álmokkatalógus, nem konkrét, ezért ez nem megfelelő. Ezt az álláspontot nem osztja, természetesen lehet ezzel vitatkozni, hiszen a szabályozási tervnek éppen az a feladata, hogy ezeket megvizsgálja részleteiben, és javaslatot tegyen akár arra a vizsgálat végén, hogy nincs más olyan mód és eszköz, amellyel ennek a területnek javítható a minősége, akár úgy, hogy erre konkrét javaslatot tesz. Hangsúlyozottan még egyszer az erre vonatkozó konzekvenciák vállalásával együtt. Ezt szeretné javasolni a képviselő-testületnek, hogy korrigálja ezt a rendeletet, és fogadja el ilyen formában a változtatási tilalmat, ezt foglalta írásba.

Dr. Péntes Károly: Az dr. György István előadásából is egyértelművé vált, hogy a közérdek meghatározása a korábbi ki nem hirdetett és hatályba nem lépett rendeletbe nem került kellően precízen megfogalmazásra. Ez a probléma valamennyi szakvéleményben felmerült, hogy nincs meghatározva a közérdek pontosan, hogy milyen okból, miért kellene itt változtatási tilalmat elrendelni. Dr. György István úr valóban meghatároz néhány közérdekűnek vélt problémát, ami miatt el kellene rendelni a változtatási tilalmat, de ez a felsorolás, amit ő itt megtett az olyan tág, hogy gyakorlatilag minden fel van sorolva. Nem igazából érzi azt, hogy a közérdek kellően, konkrétan került meghatározásra az ő Jogi Bizottságra benyújtott előterjesztésében. Nagyon örül annak, hogy a Hivatal ilyen buzgón dolgozik, és számtalan szakértőt bízott meg, és számtalan szakértőtől rendelt meg szakvéleményt. Kíváncsi lenne arra, hogy ki rendelte meg ezeket a szakvéleményeket, és mennyiért. Érdekes kérdés merült fel a Jogi Bizottság ülésén, hogy az egyik szakértő mielőtt még a megbízója megkapta volna a szakvéleményét, már elküldte dr. György István úrnak a szakvéleményét. Nem tudja, hogy mennyire etikus ez az ügyvédi etikai kódex szerint, hogy egy külső bizottsági tagnak megküldik, a polgármesternek nem küldik meg? Ez egy érdekes kérdés, erre feltehetően fog majd válaszolni az, akit ez illet. Kérdezi, hogy gyakorlatilag és ténylegesen a változtatási tilalom melyik ingatlanra vonatkozik? Tudja, hogy fel van sorolva számtalan ingatlan, de a végeredményt tekintve, ha most változtatási tilalmat rendel el a képviselő-testület, akkor ez valójában és effektív melyik ingatlant fogja érinteni a gyakorlatban?

Dr. Jurasit Zsolt: Ő volna az az ügyvéd, akire a Jogi Bizottság elnöke dr. Péntes Károly úr utalt, úgyhogy szeretne válaszolni. Az Ügyvédi Irodájuknak van 1995 óta egy 1999-ben egyébként megújított megbízási szerződése, aminek nincs speciális tárgya, hanem 30 órában maximálja az ügyvédi munkavégzést, és kapcsolattartóként dr. Neszteli István jegyző úr van kijelölve, tekintettel arra, hogy ő a Polgármesteri Hivatal vezetője, illetve a jogi területnek a felelőse is.

Amikor nagyobb ügyek jöttek az eltelt hosszú idő alatt pl. a Richterre, a K&H-ra, a Inter Európa Bankra, vagy a Hungexpo részvényértékesítésre gondol, akkor arra külön szerződést kötöttek az önkormányzattal. Amikor ilyen kisebb jellegű ügyek voltak, hirtelen felindultságában párat felírt, mert ilyenek is voltak pl., amikor a prostituáltak meg akarták a kerületet szállni, a Népliget Nagyvendéglőnek volt nagy ügye, az ÉSC-vel volt rengeteg ügyük, Hungexpo beruházásnál a tervezésekkel, vagyongazdálkodási szerződés, sok-sok ügy volt, ezek a kicsi ügyek kerültek a 30 órás szerződésbe. Itt a fő kapcsolattartó dr. Neszteli István jegyző úr volt mindig, ő adott az Ügyvédi Irodának felkérést arra, hogy ebben az ügyben járjanak el, jelenleg is ez történt. Ahogyan az előző 19-ei testületi ülés előtt dr. Neszteli István jegyző úr felhívta őt, átküldte a rendelkezésre álló iratokat, és kérte, hogy nézze meg. Itt ült akkor Jegyző úr mellett, el szeretne volna mondani akkor a véleményét, de nem kellett, mert így döntött a képviselő-testület. Ezekben az ügyekben azért fontos elmondani az etikai dolgok miatt, hogy minden ügyben, más és más ügyben mindegyikben volt a hivatali alkalmazottakon kívül egy-egy mondjuk, hogy érintettje, felelőse, legyen az akár a képviselő-testület tagja, alpolgármester, bizottsági tag, vagy külső bizottsági tag, ezeknek az embereknek, amikor kérték, elküldte az anyagokat, lehet, hogy hiba volt az elmúlt 15 évben. Küldött ilyen e-maileket sok esetben pl. dr. Csicsay Claudius Iván úrnak, Nagy László úrnak, Győri Dénes úrnak, dr. György István úrnak is. Olyan embereknek, akik valóban nem a Hivatal alkalmazottai, de egy-egy ügyben pl. a prostituáltak témájában valamilyen oknál fogva szerették volna kezelni az ügyet. Visszatérve erre az ügyre 30-án Jegyző úr szólt neki, hogy szeretne kérni ebben az ügyben egy szakvéleményt. Nem tudta egyébként, hogy más ügyvédi irodákat is felkértek, elkezdte kalapálni a gépet, tegnap este elkészült vele, tegnap 11.15 órakor elküldte Polgármester úrnak és Jegyző úrnak az elkészült anyagot, azzal, hogy a kísérőlevél ott van a Polgármester úr gépén és kéri, hogy a Jogi Bizottság tagjainak osszák ki. Hibát követett el bizonyára, mert tegnap este kb. 21.30 órakor küldött egy SMS-t dr. György István úr, hogy felhívhatná-e egy kérdésben. Felhívta, és azt mondta, hogy úgy tudja, hogy ezzel az ügygel az ügyvédi iroda korábban foglalkozott az előző testületi ülésre, igaz-e ez. Azt válaszolta, hogy igen, éppen most írja ezt az anyagot, kérhetne-e belőle egy példányt, ha elkészült, amire azt válaszolta, hogy igen. Egy időpontban elküldte Polgármester úrnak is, illetve dr. György István úrnak ezt az anyagot. Reméli, ez nem okoz problémát, ha igen, akkor írásban is szeretne reagálni Polgármester úr részére. Az árat nem tudja, ki fogja számolni, hogy hány órájába került, úgy gondolja 8-10 óra volt. A másik, ami fontos az érdemi vélemény. Fenntartja teljes egészében a leírtakat. Rendkívül kritikusnak találja a közérdek kérdését, arra szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy minél pontosabban fogalmazzák meg, mert ebből a későbbiekben tényleg probléma lehet. Igyekezett a szakvéleményében erre kitérni, ugyanis a közérdek kategóriájában két dolgot érez rendkívül kritikusnak. Az egyik, hogy a közérdeknek olyannak kell lenni, ami a településrendezési eljárást érinti. Tehát minden olyan más közérdek, ami nem érinti ezt, az nem tartozik ide. Valaki pl. utcára ment volna abból a lakóparkból, hogy valami nem tetszik neki, ez véleménye szerint már közérdek, de nem mindegy, hogy miért mentek az utcára, lehet, hogy azért tüntettek, mert akarnak egy sétáló utcát, akkor ez közérdek. Ha nem tartozik a településrendezési kategóriába, akkor ez olyan általános közérdek, ami nem kerülhet jogilag megfogalmazásra ebben a helyzetben. A másik, amit fontosnak tartana Főépítész asszonynál tegnap egyeztetésen volt, és nagyon érdekesen előjött, amire az előbb utal Főépítész asszony, hogy mást ért egy jogász közérdeken, meg mást ért egy műszaki, egy építésügyi szakember. Itt most egy picit a jogász szemszögével kell a kérdést kezelni, lévén, hogy rendeletről van szó, és elég nagy a valószínűsége, hogy ki kell állnia az Alkotmánybíróság próbáját. Nem hosszú folyamatot, műszaki paramétereket kell nézni, hanem ténylegesen azt, hogy van-e mos valamilyen olyan fennálló helyzet, ami miatt ez a változtatási tilalom jogi szempontból elrendelendő.

Amit dr. Pénzes úr említett, hogy egy ingatlant érint-e vagy többet, meggyőződése, hogy ez 13 ingatlant érint. Olyan szabályozást nem talált, ha a szabályozási tervnek majd az elkészítésére sor kerül, hogy abban 1-2-3 ingatlan érintett-e, az elégséges feltétel ahhoz, hogy ezért elrendeltek változtatási tilalmat. Nyilván a változtatási tilalmat a tömbre rendelik el, az, hogy az egész tömb valamennyi ingatlanát érinteni fogja-e az új szabályozás vagy sem, nem talált olyan passzust, hogy az tiltott lenne, hogy csak egyet érintsen. Ha bárkinek kérdése van, arra szívesen válaszol.

ELNÖK: Jelzi, hogy Bánáti úr jelezte, hogy nem tud részt venni, nem tudja szabaddá tenni ilyen gyorsan magát. A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatás Hivatal részéről – nem mondja, hogy mit mondtak – nem tudnak részt venni. Úgy gondolja, hogy az elhangzott szakértői vélemények alapján helyesen tette, hogy kérte, hogy a képviselő-testület újra tárgyalja ezt a kérdést, hiszen minden szakértői vélemény, ami itt elhangzott, és elmondta, hogy kérni fogja a megfelelő jogi segítségét, de számára úgy tűnik, hogy a közérdek nem megalapozott, minden szakértő ezt alátámasztotta. Azt azért elvárta volna, hogy ezt a fajta segítséget, ezt a megállapítást, és azt, hogy ez a felfüggesztés olyan módon történjen, hogy a Hivatal részéről ezt a segítséget megkapja. Kérdezi, jelenleg van egy rendeletük, amit a képviselő-testület elfogadott, de nem került kihirdetésre, ez most a jogi helyzet. Ezzel a rendelettel, amit a képviselő-testület elfogadott úgy, ahogy van, felfüggesztésre nem került, mert nem is függeszthette fel a polgármester, csak nem került kihirdetésre, akkor ezt a kérdést milyen módon lehet jogszerűen és megnyugtatóan rendezni?

Dr. Neszteli István: Kicsit szeretne visszamenni az időben, hogy végül is hogyan alakult ki ez a helyzet, és hogyan jutottak el idáig. Az egész onnan indult, hogy február 18-án volt egy frakcióvezetői értekezlet, aminek megvannak a résztvevői. Ezen a frakcióvezetői értekezleten született egy olyan döntés, hogy a jelenlévők megállapodnak, hogy jegyző úr a márciusi képviselő-testületi ülésre előterjesztést készíttet az említett területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről. Nem találták úgy ki, hogy ezzel most foglalkozni kellene, hanem ott eléggé egyhangúan az az álláspont alakult ki, hogy ezzel foglalkozni kell. Elindult a munka, és eljutott odáig, hogy a bizottságok megtárgyalták, a képviselő-testület elé került. A képviselő-testületi ülésen kibontakozott egy olyan vita, ami alapján a képviselő-testület valamilyen szinten döntött. A március 19-ei testületi ülésen is azt mondta el, - Zsemberi úrnak volt több levele, amiben jogsértőnek minősítette az előterjesztést -, hogy igazából két dolgot kell ebben a kérdésben megvizsgálni. Az egyik az, hogy van-e visszamenőleges jogalkotási szándék, vagy visszamenőleg akar-e a képviselő-testület jogot alkotni, ami akkor valósulna meg – ezt is elmondta, előtte van a szó szerinti jegyzőkönyv, nem akarja ezt részletesen felidézni -, ha jogerős építési engedély alapján rendel el a területre változtatási tilalmat. Ugye ez jelen pillanatban még nincs meg, tehát azt gondolja, hogy amit már többen elmondtak, illetve többször elhangzott a szakértők részéről is, ez nincs ellentétben az Alkotmánybíróság határozataival. A másik, amit ő is elég hangsúlyosan megjelenített a véleményében, hogy a képviselő-testületnek a közérdeket kell valószínűsíteni. Csak akkor lehet a változtatási tilalmat elrendelni – illetve elrendelni bármikor lehet – illetve az Alkotmánybíróság előtt megvédeni az álláspontját, ha a közérdek megvalósul, a közérdeket be tudja mutatni. Azt is elmondta, hogy az Alkotmánybíróság nemcsak az önkormányzat rendeletét fogja megvizsgálni, hanem az egész előkészítő folyamatot. Azt az előkészítő folyamatot, aminek a végén meghozza a rendeletét a képviselő-testület.

Vizsgálni fogja a bizottsági előterjesztéseket, a bizottsági ülésen elhangzottakat, és vizsgálni fogja a képviselő-testületi ülésen elhangzottakat is, ebből von le majd egy olyan következtetést, ami alapján majd eldönti, hogy megvalósult-e vagy megfogalmazható-e a közérdek. Ezt akkor eléggé egyértelműen elmondta, hogy a képviselő-testületnek igazából ezt kell vizsgálni, hiszen ez a képviselő-testület felelőssége a közérdek megfogalmazása. A képviselő-testület elfogadta a változtatási tilalomról szóló rendeletét, de utána Polgármester úr jelezte, hogy neki vannak kifogásai, aggályai ezzel kapcsolatban. Akkor ő is elgondolkodott azon, lehet, hogy téved ő is, mert ő sem tévedhetetlen, ahogy ez már többször elhangzott, és miután Polgármester úr mondta – egyébként az ő segítségét ebben nem kérte, tehát anélkül kért fel jogi szakértőket, írt levelet a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalnak, hogy ebbe a folyamatba nem lett bevonva – de ez nem baj, mert Polgármester úrnak ehhez joga van, csak azért nem tudta azt a segítséget megadni, amit Polgármester úr hiányolt, mert egész egyszerűen ebbe nem lett bevonva. Benne is felmerült, hogy kontrollálni kellene az ő álláspontját is, és akkor merült fel, hogy külső jogi szakértőket kér meg, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. Egyik dr. Jurasit úr volt, aki tízen valahány éve dolgozik az önkormányzatnál, és azt gondolja, hogy többszörösen bizonyította a szaktudását, pártatlanságát és a felkészültségét, és arra gondolt, hogy elküldve neki ezeket az anyagokat megkéri őt, hogy mondjon véleményt, vagy erősítse meg, vagy cáfolja meg azt az álláspontot, amit ő is képviselt az ügyben. Másodikként pedig egy neves ügyvédi irodát kért meg a Bánati Ügyvédi Irodát, hogy ők is nézzék meg, tehát egy másik külső kontrollt, mert azt gondolja, nem árt, ha több vélemény ütközik. A Bánati Ügyvédi Iroda el is készítette a szakmai véleményét és szeretné – miután nem jöttek el, nem tudtak eljönni – az összefoglalást felolvasni a képviselő-testületnek, amit aláírva elküldtek:

„Egybevetve a rendelet szövegét megállapítható, hogy a vizsgált rendelet tételes törvényi előírásba nem ütközik, az alkotmányossági követelményeknek mindenben megfelel, mert megfelelő felhatalmazás alapján, megfelelő eljárási rendben született. A rendelkezés nem visszaható hatályú. Nem egyedi ingatlant érint. Az előkészítő anyagban szerepel olyanokra utalás, ami közérdekűnek tekinthető. A korlátozás rövid ideig áll fenn, tehát az Étv.-ben megengedett ideig áll fenn.”

Ez volt a Bánati Ügyvédi Iroda véleménye és ezt dr. Bánati János ügyvéd írta alá, tehát nem egy ügyvédbojtárral íratta alá. Úgy látja, hogy érdemes volt ezzel a kérdéssel még egyszer foglalkozni, hiszen ez olyan jellegű fontos kérdés az önkormányzat életében, és olyan jellegű történések lehetnek, hogy a beruházó az alkotmánybírószágon megtámadja ezt az önkormányzati rendeletet, mindenféleképpen több oldalról meg kellett vizsgálni, és még egyszer kellett erről a képviselő-testületnek tárgyalni. Azt gondolja, hogy amit dr. György István úr mondott, hogy itt a 3 napnak nem igazán van jelentősége, mert a képviselő-testület akkor tárgyal újra egy anyagot, amikor éppen úgy dönt, akár minden testületi ülésen újratárgyalhatja. Azt gondolja, hogy ez most, ebből a szempontból nem releváns, de minden esetre nagyon hasznos, hogy még egyszer beszélnek róla. Nagyon hasznos, hogy a testület tudja, hogy mit vállal fel. Nagyon hasznos, ha a közérdeket meg tudja fogalmazni, akkor fogalmazza meg, egészítse ki, amit javasolt dr. György István úr, és azt gondolja, hogy mindenféleképpen tanulságos, hiszen egy ilyen fontos kérdést azért többször sem árt körbejárni. Amit Polgármester úr vetett fel, azt gondolja, hogy az önkormányzat megalkotta a rendeletét, csak kihirdetve nem lett, miután Polgármester úr élt a jogszabályban biztosított jogával, és ennek az újratárgyalását elrendelte. Azt gondolja, hogy megalkotta a rendeletét, de kihirdetve nem lett, tehát azt gondolja, hogy még ha olyan jellegű változtatást kíván tenni a képviselő-testület, akkor ezt meg tudja tenni, mert a rendelet hatályosságának a feltétele, hogy a polgármester és a jegyző aláírja, ez még nem történt meg, addig viszont változtatásokat tud rajta eszközölni.

Dr. Péntes Károly: Két kérdésére nem kapott választ. Az egyik Főépítész asszonytól kérdezte, a másikat ezek szerint a Jegyző úrtól, hogy mennyibe került a Bánáti úr szakvéleménye.

Mozsár Ágnes: Az volt a kérdés, hogy hány ingatlant érint a változtatási tilalom. Természetesen az L alakú tömbben minden telket érint a változtatási tilalom. Az más kérdés, hogy tömbben nagyrészt frissen beépült területek vannak. Ha ezeken a területeken pl. felmerül a hozzáépítés, ráépítés, akkor ennek a tilalmát is tartalmazza most a változtatási tilalom, de ez az egy telek üres jelenleg. A többit is érinti, de ennél van az, hogy új építésnél, ha más lesz a rendezési terv iránya, ez fogja befolyásolni, és a többinek a ráépítését, hozzáépítését, esetleg a bontás utáni újraépítését.

Dr. Neszteli István: Dr. Péntes úr félig kérdezte meg, mert azt nem kérdezte meg, hogy dr. Jutasi úrnak mennyibe került a szakértői véleménye. Nyilván talán ez is érdekes lehet. Csak eddig nem hangzott el. Nem fog megjelenni számla az önkormányzatnál.

ELNÖK: Mivel a szakértők véleménye elhangzott, és aki nincs itt, annak felolvasásra került. Nem fogja részletesen ismertetni a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal szakértőjének az álláspontját, de néhány dolgot ő is kiemelve.

„A Hivatal jogi álláspontja szerint az előterjesztés egy hatástanulmány készítésének indoklását és nem pedig egy szabályozási terv módosításának indoklását tartalmazza. Az előterjesztésből nem tűnik ki, mi a védendő közérdek, ezzel szemben a megfogalmazás, hogy – itt idézi a megfogalmazást – más már meglévő kiskereskedelmi áruházak versenyképessége egy újabbal szemben nem közérdek, hanem az áruházak üzemeltetőinek magánérdeke.”

Később azt írja: „A Hivatal álláspontja szerint az Alkotmány 13. § (1) bekezdésben biztosított tulajdonhoz való jogot jogsértően korlátozza.” „Az így előkészítő munkák elvégzésével, mivel azok egy bizonyos projekt megvalósulását szolgálják természetesen van jelentősége, és ez alapot adhat egy esetleges kártérítési per megindítására, amennyiben az önkormányzat az építési jogot korlátozná.”

Nem olvasná fel a többit, mert mindenki előtt ott van az anyag, mint ahogy a többi anyag is előttük van.

Dr. Péntes Károly: Nem igazán akart szólni, de ezek szerint effektív, ténylegesen csak egy telket fog érinteni ez a változtatási tilalom.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem jogász, ezért nem is akar jogászodni, de egy-két dolgot, ami lehet, hogy nem logikus, de a maga részéről annak tart, megkérdezné. Nem ülne le, mert ha válasz érkezik, akkor folytatná. Itt azt a napirendi pontot tárgyalják, hogy a képviselő-testületi döntés újratárgyalásának kezdeményezése. Hagyják azt a vitát, hogy ez hány nap, akkor is ezt a napirendet fogadta el a képviselő-testület, tehát újra tárgyalnak valamit. Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy a 6/2009. sz. önkormányzati rendelet egy élő – tudja, hogy nem lett kihirdetve, nem írták alá – számmal rendelkező rendelet-e, vagy azáltal, hogy újratárgyalják, ezáltal már csak egy rendelettervezet?

Dr. Neszteli István: A rendelet akkor rendelet, ha a képviselő-testület megfelelő többséggel elfogadja, és a polgármester és a jegyző aláírja. Ekkor válik rendeletté, és kihirdetik a helyben szokásos módon. Ez egy köztes állapot, mert a képviselő-testület elfogadta, de kihirdetve nem lett.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A következő problémái vannak, és erre is szeretne választ kapni. Csak tisztázni akarja elsősorban a maga számára, és nem közőködni akar bármiben. Ha ez egy meglévő rendelet 6/2009. a száma, ezt módosítani egy újjal pl. a 7/2009. számú önkormányzati rendelettel tudják. Most ez a helyzet, vagy az a helyzet, hogy a 6/2009. számú önkormányzati rendeletet módosítják, mert akkor mégis csak egy rendeletervezetet módosítanak.

ELNÖK: A képviselő-testület a rendeletet elfogadta részleteiben, módosításaival és egyben.

Dr. Csicsay Claudius Iván: De akkor álláspontja szerint, ha ezt elfogadta a képviselő-testület, és ez egy élő rendelet 6/2009. számon, akkor ezt csak a 7/2009. számú rendelettel tudják módosítani.

Dr. Neszteli István: Nem, ez nem egy élő rendelet. A rendelet csak a kihirdetéssel válik rendeletté, tehát ez nem jogszabály jelen pillanatban. Nem élő jogszabály, ezért ezt lehet módosítani. Nem kell új rendeletet alkotni, lehet módosítani azzal, amit a képviselő-testület majd jóvá fog hagyni. Tehát nem élő rendelet.

Dr. Csicsay Claudius Iván: És akkor az lesz a 6/2009. számú önkormányzati rendelet. Akkor még egy dolgot felvetne. Magával a rendelet szövegében, a módosításban semmilyen változás nincs, csak egy Preambulum van eléje téve. Eddig a Kőbányai Önkormányzat történetében, mióta itt ül 1994 óta, sose fordult elő, hogy az előterjesztésből Preambulum vált volna.

Nagy László: A március 19-ei testületi ülésen a változtatási tilalomról szóló anyag két érdeket mutatott a képviselő-testület elé. Az egyik érdek a magánérdek volt, a másik pedig a közérdek. Azt hiszi, hogy a hanganyagokat visszajátssza azon a testületi ülésen több felszólaló, többek között ő is megerősítette a közérdeknek a lényegi részét azzal, hogy a Rózsaliget lakópark korábban a lakók által és a Polgármester úr elé tárt olyan lakossági fórumokon megjelenő szó szerinti jegyzőkönyvekből tökéletesen kiderül az, hogy milyen lakossági érdekek azok, amelyeket a lakosság kér az önkormányzattól. Ebből az aspektusból nézve inkább megköszönni tudja dr. Pénzes úrral ellentétben, - mitől ilyen buzgó a Hivatal, ez a kötelessége -, hogy a képviselőket olyan helyzetbe hozza, hogy a magántulajdoni érdekek mellett döntsenek, vagy pedig a közérdek mellett. Ezt ténylegesen mondja, hogy azok, amik megjelentek és a szakértői, vagy dr. György István ügyvéd által leírt jogi szakvélemény, amely teljesen bizonyossá tette számára azt, hogy a döntését milyen irányba fogja megtenni. Ezt csak ténylegesen megköszönni lehet a Hivatalnak, nem pedig „sandaságként” felvetni.

Nyugodtan elmondhatja azt is, és ne haragudjon dr. Pénzes úr, a magántulajdon érdekében olyan nyomásgyakorlás történt, amit a 19-ei testületi ülésen maga a telektulajdonos által írt levelek, amelyeket ő is megkapott és dr. Pénzes Károly úr is, amiben benne van a fenyegetettség. Hiszen nyilvánosan elmondta, hogy ez azért kifogásolható, és elfogadható, mert ő nyugodtan, minden nyomás nélkül, szakmai alapon szeretné meghozni, vagy legalábbis olyan jogi szakvélemények alapján a döntését, ami teljes egészében nyugodttá teszi a holnapját és a holnap utánt. Arra szeretné figyelmeztetni azt a magántulajdont erőteljesen képviselő részt, hogy az a közérdek, hogy ez a két érdek összehangolható, de azért képviselőként és ez most már hanganyagban is rögzített és leírva is van, hogy itt nagyon komoly közérdek jelenik meg, és nem akarja felsorolni, ami a szakértők anyagában benne van. Azt kéri, hogy ezeket a véleményeket próbálja magáévá tenni a képviselő-testület. Egyet szeretne megjegyezni, hogy az Államigazgatási Hivatalhoz való fordulás úgy a Hivatalnak, mint a magánszemélynek teljes kompetenciája és joga. Abban az esetben tudja elfogadni ezeket a véleményeket, ha az Államigazgatási Hivatal határozatában írja le azt, amit most a Polgármester úr elmondott, mert ezek igaz, hogy benne vannak, de a végén ott szerepel, hogy ez nem egy határozat, nem lehet felhasználni semmire, ez csak tájékoztató jellegű. Tehát ettől fogva azokat a jogi szakvéleményeket érzi relevánsnak, amelyek itt elhangzottak.

ELNÖK: Azért a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalt muszáj megvédenie. Azt mondani az Államigazgatási Hivatal állásfoglalására, vagy véleményére, hogy nem használható semmire, azt gondolja, hogy nem többre, és nem kevesebbre használható, mint bármely jogi vélemény. Másrészt – nem szorul rá – de dr. Pénzes Károly képviselőtársa védelmére el tudja mondani, hogy éppen talán az szűrhető szemet Nagy László képviselőnek, és fájhatott, hogy mindenki elmondta – és ebben véleménye szerint egyetértés volt -, hogy abban a rendeletben, amit múltkor elfogadtak, a közérdek, ami elhangzott, nem volt megalapozott. Egyébként maga a rendelet azt írta le, amit a képviselő-testület ülésén elhangzott közérdekként, mert ha nem ezt írta volna le, akkor a képviselők szóvá tették volna. Ezt senki nem tette szóvá, kivéve az, aki nem szavazta meg. Az összes többi pedig úgy gondolta, hogy ez pontosan megfogalmazza azt, ami itt elhangzott. Ezzel szemben a szakvélemény pont fordítva mondja, mert azt mondja, hogy az anyagban megfogalmazott érdekek más, már meglévő kiskereskedelmi áruházak versenyképessége egy újabbal szemben, nem közérdek, hanem az áruházak üzemeltetőinek magánérdeke. Úgyhogy ki véd magánérdekeket, azt gondolja, hogy egy más megközelítésben is megfogalmazható. Azt javasolja, hogy ezen a részén lépjenek túl.

Dr. Pénzes Károly: Csak azért szól, mert megszólították. Nagyon örül annak, ha a Hivatal buzgó, csak a kellő időben. Nem most kellene, hanem előtte kellett volna ezeket a szakvéleményeket beszerezni, előkészíteni. Ha jól emlékszik ott az elszívó hatás – ez a varázsszó – szerepelt az előterjesztésben, és semmi más. És most sem lát semmilyen olyan védhető közérdeket megfogalmazni, és ezt nem tudja elfogadni. Kéri, ha szavazásra kerül sor, akkor szavazzanak név szerint. Nincs olyan közérdek megfogalmazva sem dr. György István úr előterjesztésében, ott minden fel van sorolva nagyon precízen. De dr. Jurasits Zsolt úr szakvéleményében megfogalmazta azt, hogy úgy kell meghatározni, hogy az megállapítható is legyen az a közérdek, nem pedig általánosságban. Ez a felsorolás, amely esetleg elfogadásra kerülhet a Preambulumban, az mindent tartalmaz, tehát ennek keretében az egészséges környezettől kezdve, az életkörülmények javítása, hadd ne sorolja, feltételezi, mindenki elolvasta.

Ez így elfogadhatatlan. A 19-ei testületi ülésen is azt mondta, hogy ez törvénytörő, nem szabad elfogadni. Melega úr tett fel egy kérdés akkor, ha jól emlékszik, és arra kapott egy választ a Jegyző úrtól, és az nem pontosan ugyanaz volt, mint ami most elhangzott.

ELNÖK: Folytatják a vitát, mert vannak még bejelentkezők, de ügyrendi javaslat hangzott el a név szerinti szavazással kapcsolatban, amit neki az SZMSZ értelmében azonnal meg kell szavaztatnia. Természetesen nem most fog a szavazásra sor kerülni, hanem később. Egyszerű szótöbbség kell ehhez. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület ebben a kérdésben név szerint szavazni.

504/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az SZMSZ 35. § (7) bekezdése alapján **névszerinti szavazással dönt** a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca - Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról szóló **6/2009. (...)** számú önkormányzati rendelet elfogadásáról. **(A névszerinti szavazásról szóló jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

Nagy László: A következő, amire reagálni szeretne. Megint visszatér a 19-ei hozzászólásához, ahol arról beszélt, hogy az önkormányzati menetrendbe, vagy az önkormányzati törvény alapján a szakbizottságok megtárgyalják az adott napirendi pontot. A 19-ei testületi ülésen a Jogi Bizottság jogi vonatkozásában, a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szakmai vonatkozásában megtárgyalta, és úgy tudja, hogy egybehangzóan javasolták a változtatási tilalom elrendelését. Ugyanakkor a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke felállt és a Jegyző úrtól törvényességi kérdés kapcsán kérte, hogy reagáljon. Azt gondolja, hogy ez annyira kimeríti az önkormányzatiság objektív döntéshez, a végső döntésre vonatkozó menetrendjét, hogy neki az a furcsa, hogy ezen túlmenően milyen erőltetése van még ennek az ügynek. Hát ezek a kérdések, ami itt most elhangzik, ez most már tényleg olyan fajta helyzetet teremt, ami eléggé kínossá válik. Menjenek már azokon a jogszerű lépéseken végig. Úgy tudja, hogy a mai Jogi Bizottság ülésén is a bizottság támogatta a változtatási tilalom fenntartását. (Mikrofon nélkül felszólalásra válaszol.) Hát a többség támogatta, de akkor jól mondja, hogy támogatta. Azt kéri Polgármester úrtól, próbálja abba a menetrendbe terelni ezt az egészet, ami mindannyiuknak nyugodt, jó közérzetet teremt. Azért szavaztak igennel, hogy név szerint szavazzanak a kérdésben, mert vállalják annak a konzekvenciáját, hogy név szerint teszik fel a közérdek érdekében, és az itt alátámasztott jogi szakvélemények alapján a kezüket.

Novák Gyula: Itt elhangzott Nagy úr előbbi hozzászólásában, hogy Polgármester úrhoz állítólag érkeztek írásos kérelmek a Rózsaliget lakóparkból, több aláírással. Kérdezi, hogy ezek miért nem lettek becsatolva az előterjesztéshez, miért nem tud róla a képviselő-testület, ha esetleg ilyen érkezett. Ez a döntésben tudna segíteni a képviselőknek. Ha meg ilyen nem érkezett be, akkor miért hangzik ilyen el a testületi ülésen?

ELNÖK: Hozzá ilyen jellegűek nem érkeztek. Természetesen nagy gondot fordít arra, hogy rendszeresen lakossági fórumokat tartsanak, és lakossági fórumok voltak, de arra hivatkozni – bár politikusok sokszor megteszik -, hogy a lakosságra hivatkoznak, de az leginkább mindig csak a saját véleményüknek vélt alátámasztását jelenti, hiszen mikor reprezentatív, és mikor lehet valójában reprezentatív alapon hivatkozni egy lakossági véleményre, annak megvannak a tudományos szabályai. Azt gondolja, hogy néhány levél és még egy lakossági fórum sem meríti ki ennek a kritériumát. Természetesen ezeket a véleményeket tiszteletben tartja, de mint szociológus nem tudja elfogadni valódi lakossági véleményeknek. Azt gondolja, hogy ezek becsatolhatóak lennének, de ez nagyon alkalmas arra a politikai porhintésre, amire ezeket általában a magyar politikai közéletben fel szoktak használni.

Dr. Neszteli István: Dr. Pénzes úrnak megmutatja, hogy mit mondott el a múltkori testületi ülésen. Direkt kérte, hogy szó szerint írják le, azt mondta el most is. Tehát nem mondott mást, mint akkor mondott, és nála van szó szerint, amit kijegyzeteltetett, illetve kérte, hogy írják le.

ELNÖK: Nem jelezte, de a Kékdunapart Kft. részéről hozzászólási jegyet adtak le. Kéri, hogy a vita során jelezzék majd, hogy mikor kívánnak szólni.

Zsemberi Ferenc: (mikrofon nélküli felszólalás) A jogásznak el kellett menni, ezért most nem kívánnak élni a hozzászólási lehetőséggel.

Láng Ferenc: Tekintettel arra, hogy különböző jogi szakvélemények vannak előttük, nagyon nehéz helyzetben vannak, hogy jól döntenek-e vagy sem. Egy dolog hirtelen valami az eszébe jutott, a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén úgy emlékszik felmerült az a dolog, és mintha az anyagokban is szerepelne, hogy akkor tudnak jogszerűen változtatási tilalmat elrendelni az adott területre, ha megkötött szerződés van szabályozási terv készítésére. Nem tudja, hogy van-e ilyen vagy nincs. Kérdezi, hogy van-e megkötött szerződésük, és ha igen, mikori dátummal?

Dr. Neszteli István: Van. 19-én is elmondta a testület ülésén, hogy a feltétel az, hogy legyen megkötött szerződés, 18-ai dátummal ezt megkötötték. Tehát mind a KASIB Tervező Iroda, illetve a Polgármesteri Hivatalban azok, akiknek aláírási joguk van erre. Tehát ez megvan. Akkor ezt el is mondta, hogy az feltétele annak.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs. Zavarban van, mert nincs miről szavazniuk. Név szerint szavaznak, de nem volt határozati javaslat.

Révész Máriusz: (mikrofon nélküli felszólalás) A Jogi Bizottság javaslatára.

Dr. Pap Sándor: A Jogi Bizottságnak volt egy javaslata. Azt javasolja, hogy arról döntsenek (...)

ELNÖK: Jó, csak nem hangzott el.

Dr. Pap Sándor: Kéri a Jogi Bizottság elnökét, ismertesse a Jogi Bizottság határozatát.

Dr. Péntes Károly: A határozati javaslat az, amit dr. György István készített. Ezt mindenki megkapta, de ha kívánja a képviselő-testület, felolvassa. Ez a határozati javaslat, ezzel a maga részéről nem ért egyet.

ELNÖK: Mindenki rendelkezésére áll a határozati javaslat. Szünetet rendel el, és kéri, hogy az elkövetkező 10 percben kerüljön kiosztásra az anyag.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

ELNÖK: Folytatják a testületi ülést. Reméli, hogy mindenkinek kiosztásra került az anyag. Kérdezi, hogy van-e hozzáfűzni való?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bocsánatot kér, csak szeretné tisztázni, hogy mire fog szavazni. (Felmutatja az anyagot és) Kérdezi, hogy itt kezdődik, amire szavazni fog, vagy a következő oldalon kezdődik, amire szavazni fog? A következő oldalon a cím után a fele terjedelem után az van, hogy a következő rendeletet alkotja. Szóval enyhén szólva, ugyan tudja, hogy mit fog mondani, de rendeletalkotási szempontból nem azt kellett volna ideírni, hogy a következő rendeletet alkotja, hanem rendeletet alkot.

Dr. Péntes Károly: Ugye ez egy új rendelet? A szakbizottság nem tárgyalta, csak a Jogi Bizottság.

ELNÖK: Kérdezi, mi annak a módja – amit egyszer már kérdezett -, hogy van a testület által egyszer már elfogadott rendeletük, ami nem került kihirdetésre. Itt van egy új rendeletalkotási javaslat, mi a menete a szavazásnak?

Dr. Neszteli István: (Megmutatja az előterjesztést, hogy a rendelet hol kezdődik.) Nem lett egy oldalra blokkolva, ez hiba tényleg. Egyébként a menete az, hogy ez egy rendeletmódosítás lesz, mert a korábbi rendeletüket elfogadta a képviselő-testület, de nem lett kihirdetve, addig az nem jogszabály amíg kihirdetve nincs, és most ezzel a módosítással, amit a Jogi Bizottság javasol, azzal kiegészítve kerül megalkotásra. Tehát a rendelet kiegészítése történik meg. Marad ugyanúgy a 6/2009. számon. A kihirdetése nem történt meg.

ELNÖK: Csak azt kérdezi, hogy ugyan nem lett kihirdetve, de a rendelet szövegét egyben elfogadta a képviselő-testület. Tehát a módosításokon már túl vannak és egyben is elfogadta a képviselő-testület a rendeletet. Tehát ezzel mi van, hogy van egy egyben elfogadott szövegük, amit véleménye szerint már módosítani ettől a pillanattól kezdve, hogy egyben elfogadták, kérdés, hogy lehet-e.

Révész Máriusz: Mivel elfogadta a testület, viszont nem lett kihirdetve. Polgármester úr újratárgyalását kezdeményezi, ezért újra tárgyalják most, újra megnyílik a vita. Teljesen analóg a helyzet, amikor a Köztársasági Elnök a Parlamentben nem írja alá a jogszabályt, hanem visszaküldi újratárgyalásra a Parlamenthez. Ebben az esetben újra megnyílik minden, az eredeti jogszabályhoz módosító javaslatokat lehet beadni, ezekről szavaz a Parlament, és utána vagy elfogadják egyben vagy nem. Itt is ez a helyzet. Azt kell eredeti előterjesztésnek értelmezni, ami megvan, ehhez a Jogi Bizottság megfogalmazott egy módosító javaslatot, ha ezt a módosító javaslatot elfogadják, mivel újratárgyalás van, akkor utána újra kell az egészről is szavazni. Tehát ez a menetrend, véleménye szerint ezt teljesen analóg azzal, ami a Parlamentben is van. Véleménye szerint ez többé-kevésbé világos. Nem lett a rendelet hatályos, újratárgyalják, újratárgyalásnál újra nyitva áll a lehetőség, lehet hozzá módosító javaslatokat tenni, és szavaznak.

ELNÖK: Azért nem analóg a példa, mert nem felfüggesztette ezt a rendeletet, hiszen a 3 nap nem adott rá lehetőséget, hanem kérte, hogy újra tárgyalja a képviselő-testület.

Nagy László: (mikrofon nélküli felszólalás) De a végrehajtást felfüggesztette Polgármester úr.

ELNÖK: Nem függesztette fel, nem hirdette ki, mert nem kapta meg aláírásra. Nem kapta meg aláírásra a rendeletet, tehát nem volt módja.

Révész Máriusz: Ha mondhatja, újratárgyalását kezdeményezte Polgármester úr, és ezt is mondta. Ha felfüggesztést mondott, azt rosszul mondta. Újratárgyalását kezdeményezte, a képviselő-testület napirendre vette, újratárgyalják. Az újratárgyalás során érkezett egy módosító javaslat, amit a Jogi Bizottság mellékesen 6:5 arányban elfogadott. A képviselő-testület most nem tud mást tenni az újratárgyalás során a módosító javaslatról szavazni kell. Véleménye szerint azt kell csak eldönteni, hogy már erről a módosító javaslatról is név szerint szavaznak, vagy pedig csak az egészről a végén.

ELNÖK: Nagyon nem mindegy, mert ha ebből indulnak ki, hogy ez nem más, mint a másik módosítása, akkor kérdezi, hogy ezek szerint van-e lehetősége – kérdezi Jegyző urat – mivel a polgármester egyszer függesztheti fel, vagy újra tárgyalthatja, akkor ebben az összefüggésben mi a helyzet?

Dr. Neszteli István: Most nem teljesen értette a kérdést. (Ja!) Véleménye szerint nem. Álláspontja szerint nem. Az az álláspontja, hogy szerinte nem. A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal majd nyilván elmondja a véleményét.

ELNÖK: Itt nem veszik komolyan az Államigazgatási Hivatalt, még egyszer ebbe a hibába nem esik bele.

Révész Máriusz: Csatlakozik Jegyző úrhoz kivételesen. Parlamenti analógia, a Köztársasági Elnök újra visszaküldi a Parlamentbe az egészségügyi törvényt megtárgyalásra, ha ezt követően módosítva is elfogadják, akkor ugyanazt a törvényt még egyszer már nem küldheti vissza, akkor sem egyébként, ha átírták az egészet.

ELNÖK: Nem kell öt tovább győzködni, ezt a részét befejezhetik.

Dr. Pénzes Károly: Nem szeret szerepelni, de Révész úr által elmondottakhoz kapcsolódva, feltehetően ott is megvizsgálják a szakbizottságok a módosító javaslatokat? Ha ez analógia és úgy általában próbálják alkalmazni az önkormányzatra, akkor itt is meg kellene, hogy vizsgálja a szakbizottság még egyszer, hiszen a meghatározott közérdek az teljesen más, mint ami a korábbi előterjesztésben szerepelt.

ELNÖK: A kérdése erre vonatkozott, ha van valami, ami miatt újra kell tárgyalatni, és egyébként az újratárgyalás közben egy másik SZMSZ sértés történik, akkor mi van? Ugyanis ez egy más ok.

Révész Máriusz: Szeretné jelezni, hogy az SZMSZ azt tartalmazza, hogy egy bizottságnak mindenképpen meg kell tárgyalni, ez megtörtént, a Jogi Bizottság megtárgyalta. A másik észrevétele, furcsa, hogy pont dr. Pénzes Károly úr hivatkozik erre, amikor az elmúlt testületi ülésen a tanácsnok címszó alatt kb. 2 oldalas módosítást terjesztett elő az SZMSZ-hez, amit egyébként egyetlen bizottság nem tárgyal meg. Úgyhogy kicsit óvatosabban.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy az SZMSZ viszont tartalmazza, hogy adott hatáskörben melyik bizottság illetékes, és ebben nem a Jogi Bizottság illetékes, hiszen a fő kérdés, amit a Jogi Bizottság tett az formálisan megoldotta azt a kérdést, hogy a közérdeket megfogalmazzák. Azt gondolja, hogy a közérdek szakmai kérdés, és nem jogi kérdés. Erre nem volt lehetősége, hogy szakmai alapon ez megvitatásra kerülhessen. Az illetékes bizottság nem tárgyalta.

Dr. Szalka Tamás: Álláspontja szerint Polgármester úr téved. Pontosan addig szakmai kérdés, magának a rendeletnek az elfogadása. Nem a normaszöveg megalkotása a szakmai kérdés, a normaszöveg megalkotása kifejezetten jogi kérdés, ebben a Jogi Bizottság döntött, kiegészítette megfelelő módon az előterjesztést. Tehát maga a cél, hogy legyen-e ott változtatási tilalom, azt a szakbizottság megtárgyalta.

A normaszöveg megállapítása felhívja a figyelmet, hogy a jogi képviselők is és minden szakértő azt mondta, hogy kifejezetten kínosan ügyelni kell a normaszövegre, hogy mit írnak bele a rendeletben, és ez kifejezetten jogi kérdés, és ebben már a Jogi Bizottság állást foglalt, megtárgyalta. Álláspontja szerint semmi akadálya nincs, ezt most még egyszer visszaadni a szakbizottságnak, amely a normaszövegbe nyilvánvalóan nem fog belenyúlni, és nem is hiszi, hogy az lenne a kompetenciája, hogy most a közérdeket pontosan meghatározza, szakszerűen, az kifejezetten a Jogi Bizottság hatásköre, és ezt meg is tette a Jogi Bizottság.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy Képviselő úr téved. A szakmai álláspont az volt, hogy itt azért kell változtatási tilalmat elrendelni, az elszívó hatás miatt, pont. Most pedig azt mondják, hogy többek között esetlegesen sétáló utcává alakításának, az érintett területen a telekalakítás és beépítési lehetőségeinek, a terület távlati lehetőségeinek meghatározása, a létesíthető funkciók vizsgálata, közmű, közlekedés, környezetvédelem, földterület, örökségvédelem, tehát kiváltják a nagyon egyszerűen megfogalmazott, és egyébként mindenki által kevésnek titulált közérdek tartalmát egy egészen mással. Azt gondolja, hogy ezekben a kérdésekben nem nagyon szerencsés, és nem is nagyon érti, hogy miért a Jogi Bizottság feladatának gondolja Képviselő úr ezt. Ez nem jogi kérdés, ez bizony véleménye szerint települési kérdés, vastagon. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Azért Máriusz, mert ezt mondhatja, mert anélkül, hogy jogász lenne, ezt már megfogalmazta a múlt képviselő-testületi ülésen is, hogy problémái vannak vele. Vannak kollégái, akik ezt egyébként leírták, csak kijavították velük és nem az került a képviselő-testület elé. Ebben biztos volt, mert van itt egy szakmai háttér. Ebben nem kellett segítség. Jogi segítség kellett, annak is megvolt az oka, hogy miért.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, amikor tárgyalta ezt a témát, ott felvetődtek ezek a szempontok a bizottsági ülésen, amely indokoltta tette, hogy a változtatási tilalom elrendelhető legyen. Nem akarja ezeket a szempontokat most végigmondani, de tiszta lelkiismerettel mondhatja, hogy a bizottság ebben a kérdésben – valószínűleg ez persze lehet, hogy csak az ő véleménye – olyan döntést hozott, amelyik a kerületi lakosok érdekeit képviseli. A bizottságnak nem feladata az, hogy jogi szempontból értékelje, hogy milyen indokokat kell beleírni egy előterjesztésbe ahhoz, hogy az megálljon. Ez véleménye szerint a Hivatalnak a feladata, és a véleménye szerint is jogi kérdés. Nem véletlenül vannak a Hivatalban jogászok, olyan szöveget kell megfogalmazni, ami megáll. Ha most ezt a bizottságuk még egyszer tárgyalná, szerinte semmi újat nem tudnának ehhez hozzátenni. Teljesen mindegy településfejlesztési szempontból szerinte, hogy mit írnak bele a rendeletbe, mint indok, felmerültek a bizottsági ülésen a különböző szempontok, ezt a bizottság megvizsgálta. Úgy látja, nem szükséges, hogy a bizottság még egyszer tárgyalja, és azt gondolja, hogy talán ebben igaza van.

ELNÖK: Ez a különbség a gondolkodásuk között, hogy mindegy, hogy mit írnak bele indokként, csak tiltásra kerüljön. A maga részéről azt gondolja, hogy nem a tiltás van, és a tiltás szándéka először, és ehhez fogalmazzák meg, hogy amit elfogadnak, a közérdeket. Hanem azt gondolja, ha van közérdek, akkor azt megállapítani, meg kell fogalmazni, és ha ez való, akkor kell tiltani.

De ha mindegy, hogy mit írnak oda, csak elfogadható legyen, akkor ezzel nem is tud vitatkozni, és ettől a pillanattól kezdve a vitát be is fejezte. Többet nem fog hozzászólni. Nincs több hozzászólás, név szerint fognak szavazni. Felkéri a Jegyző urat, ismertesse a név szerinti szavazás módját.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Mire fognak szavazni?

ELNÖK: A Jogi Bizottság módosító javaslatára.

Dr. Neszteli István: A név szerinti szavazás úgy fog történni, hogy egyenként felolvassa a neveket, és mindenki igen, nem vagy tartózkodással tud szavazni. Kéri, hogy hangosan mondják, hogy tudja rögzíteni a jegyzőkönyv is. A szavazás végén az eredményt összesíti és a Polgármester úr ki fogja hirdetni a szavazás eredményét.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) A következőt mondaná. A módosító javaslat maga egy egész rendelet. Ettől kezdve nem tudja, hogy miért kellene kétszer szavazni, miért kellene egyben elfogadni, amire módosító rendeletként is szavaznak rá. Kéri tisztázni, hogy kétszer fognak szavazni, vagy egyszer, és mind a kétszer nyílt szavazással fognak szavazni. Ha kétszer fognak szavazni, akkor azt javasolja, hogy mind a kétszer nyílt szavazással szavazzanak. Nem látja ennek semmi értelmét, mert maga a módosítás egy teljes rendelet.

Dr. Neszteli István: Nyilván a képviselő-testület eldönti, hogy kétszer akar-e szavazni vagy egyszer. Véleménye szerint egyszer tud szavazni a módosító javaslattal együtt, nem szükséges kétszer szavazni. Van a Preambulum rész, és utána a rendelet korábbi szövege, ami megmaradt, a Preambulummal egészül ki. Nem gondolja, hogy kétszer kellene szavazni, hanem az egész rendeletre egyszerre.

ELNÖK: Nem jelentkezik senki, gyorsan belevágnak a szavazásba, és csak ügyrendi kérdésben fog szót adni, ha nagyon muszáj. A képviselő-testület rendelet alkot, a szöveg mindenki előtt ott van, és egyszer fognak, egyben szavazni.

Dr. Neszteli István: Egyenként szólítja a képviselőket.

Képviselők nevei:	Igen	Nem	Tartózkodott
Agócs Zsolt	X		
Bánáti Rudolf	Nincs jelen		
Bányai Tibor Péter	Nincs jelen		
Dr. Csicsay Caludius Iván		X	
Eördögh Attila	Nincs jelen		
Fehér László	Nincs jelen		
Dr. Fejér Tibor	X		
Földi Balázs		X	
Győri Dénes	X		
Kleinheincz Gábor	X		
Kovács Róbert	X		
Lakatos Béla		X	
Láng Ferenc	Nincs jelen		
Marksteinné Molnár Julianna	X		
Melega Kálmán	X		
Nagy László	X		
Novák Gyula		X	
Nyulász János	Nincs jelen		
Dr. Pap Sándor	X		
Dr. Pénzes Károly		X	
Dr. Pluzsik Andrásné	X		
Radványi Gábor	X		
Révész Máriusz	X		
Szász Csaba		X	
Dr. Szkalka Tamás	X		
Varga István	X		
Weeber Tibor	X		
Verbai Lajos		X	

Összesen: 15 igen, 7 nem, 0 Tartózkodás

505/2009. (IV. 2.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 7 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az alábbi preambulummal kiegészítve – megalkotja a **6/2009. (IV. 3.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca - Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról.

Preambulum

A változtatási tilalom elrendelésének célja, hogy Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területen szabályozási terv keretében kerüljön megvizsgálásra a terület jelenlegi környezetterhelése kapcsán, hogy az Alkotmány 18. §-ában foglalt egészséges környezethez való joggal összhangban a lakó- és élet-körülmények javítása érdekében milyen mértékben, milyen településrendezési eszközök és szabályozók alkalmazása esetén van lehetőség. A szabályozási terv további feladata, a változtatási tilalom érintett terület építési telkeinek, közterületeinek, zöldfelületeinek közösségi érdekeknek megfelelő mértékű kialakíthatóságának, a Gergely utca érintett szakasza szélesítésének, esetlegesen sétáló utcává alakításának, az érintett területen a telekalakítási és

beépítési lehetőségeinek, a terület távlati lehetőségeinek meghatározása, a létesíthető funkciók vizsgálata (közmű, közlekedés, környezetvédelem, zöldfelület, örökségvédelem).

E célok elérése érdekében Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 21. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a következő rendeletet alkotja:

Egyben a **327/2009. (III. 19.)** számú önkormányzati határozatát visszavonja.

ELNÖK: Bejelenti, hogy 15 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, és 0 tartózkodással alkották meg az idei 6/2009. (II. 03.) számú önkormányzati rendeletüket. Kérdezi, hogy az Egyebek napirendi pont keretében van-e hozzászólás? Szeretné felhívni a figyelmet, hogy számos rendezvényük lesz még a hétvégén, ebből kettőt emelne ki, ami talán érdekesebb.

A sportosabbakat szeretettel meghívja az isaszegi kerékpározásra 9 órakor indul a társaság a KÖSZI elől, és 17 órakor a Kőrösi Csoma Sándor szobornál megemlékezést tartanak. Mindenkinek szeretettel ajánlja ezt az ünnepséget is a figyelmébe. Köszöni a kollégáinak a segítségét, a részvételt, és kellemes, nyugodt alvást kíván.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 16.30 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester

Az 1-3. napirendi pont levezető elnökeként: Szász Csaba
alpolgármester