

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. április 16-án (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Dr. Csicsay Cladius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,
Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes
Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga
István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: -

A képviselő-testület 28 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Jógáné Szabados Henrietta
Jogi Osztály	Lőrincz Jenő
	Dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Kozellné Leányfalusi Klára
Polgármesteri Kabinet	Ronyecz Róbert
	dr. Bényi Józsefné

¹ K/3208/33/09/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Főépítész
Belső Ellenőrzési Osztály
Gyámhivatal

Ujházi István
Szili Sándor
Mozsár Ágnes
Dr. Rugár Oszkár
Némethné Lehoczki Klára

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Kőbányai Média és Kulturális Kht.
Egyesített Bölcsődék
BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat
könyvvizsgáló képviselőjében

Fecske Károly

Szabó Katalin Ildikó vezető
Győrffy László ügyvezető
Göncziné Sárvári Gabriella vezető
Ács Péter kapitányságvezető
Dr. Molnár Andor
Gergely Károlyné elnök
Szabó Enikő

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csösz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és kedves vendégeket. A testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor kéri, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. Ismét nagyon sok a napirendi pontjuk, ezért kéri az SZMSZ értelmében a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet betartani. Kéri, hogy mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe.

Ma a Magyar Holocaust Emléknappja van. Néhány mondatban szeretne erről megemlékezni, és felhívja a figyelmet arra, a sokak által nem ismert tényre, hogy ugyan a sok borzalom mellett, sokan tevélegesen is részt vettek, viszont mint minden korban akkor is meg volt a választási lehetőség. Kőbányához kötődő kiemelt személyiség volt Sztéhlo Gábor evangélikus lelkész tevékenysége, akit amikor megindult a magyarországi gettósítás, azzal bízta meg az egyháza, hogy a Református Egyházzal közösen létrehozott Jó Pásztor Egyesületen keresztül szervezzen mentőakciókat elsősorban gyermekek számára. 1994 karácsonyáig 32 otthonban szervezte meg zsidógyermekeknek az elhelyezését és ellátását a svájci Vöröskereszt támogatásával és így 1500 gyermeket és 500 felnőttet mentett meg. 1972-ben megkapta a Világ igaza címet. 1945 tavaszán megszervezte a Pax Gyermekotthont, amelyet az 50-es években államosítottak. Ezt követően Budaváron, Kelenföldön és legvégül pedig a kőbányai gyülekezetben végzett lelkészi szolgálatot.

Másik személyiség Soós Géza, akinek szintén kevésbé ismert a tevékenysége és Kőbányához kötődik, hiszen Kőbánya szülötte és a Kőbányai Református Egyház keretében is tevékenykedett a Teleki Kormány idején a Minisztertanácsnak az elnökségi titkára volt, az SDG Diákszövetség elnöke, az 1944-es Magyar Nemzeti Ellenállási Mozgalom vezetője, sok történelmi jelentőségű érdemeinek egyike az, hogy Koszorús ezredessel biztosította Hitlerrel

szembeszegülve, kormányzói támogatással, hogy leállíthatta 250000 budapesti zsidónak a deportálását.

Bejelenti, hogy néhány nappal ezelőtt Kanadából kapott egy levelet, amiben az ottani Holocaust Múzeum egyik kutatója fordul Kőbányához abban az ügyben, hogy 1944 nyarán kisgyermekként valaki Kőbányán bujkált, gyermekotthonban lakott, leírja az akkori emlékezete szerint, hogy az hogyan nézett ki, és abban kéri a segítségüket, próbálják felderíteni, hogy kik voltak azok, akik annak idején, mint kőbányaiak segítettek.

Azt gondolja, hogy a Magyar Holocaust Emléknapon érdemes volt ezeket a személyeket megemlíteni. Lehetett választani, voltak, akik választottak minden szinten. Akár látnak kormányzati példát, egyházi példát és látják, hogy az egészen egyszerű emberek is tettek az ügy érdekében. Azt gondolja, hogy érdemes erre felhívni mindenkinek a figyelmét a kerületben ezekre a személyekre.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy tragikus hirtelenséggel elhunyt Lakatos Renáta a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke. Azt gondolja, mivel társönkormányzatról van szó, egy rövid néma fejhajtással emlékezzenek meg róla. (a képviselő-testület egyperces néma felállással tisztelgett az emlékének)

Bejelenti, hogy a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2009. április 15-ei ülésén Gergely Károlynét elnöknek, Danyi Sándort elnökhelyettesnek választotta meg. Köszönti a jelenlévő Gergely Károlynét, gratulál a megválasztásához. Sikeres munkát, jó együttműködést kíván mindkét fél részére.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy aláírta a változtatási tilalomra vonatkozó rendeletet. Más jogi lehetősége nem volt. Köztudott és szeretné kijelenteni, hogy továbbra sem ért vele egyet, de a képviselő-testület többségi döntése alapján polgármesterként ez kötelessége volt, tehát ezzel a fenntartással írta alá.

Napirend előtti felszólalást nyújtott be Radványi Gábor „A hallgatás ára” tárgyban. Megadja a szót Képviselő úrnak.

Radványi Gábor *A hallgatás ára* tárgyú napirend előtti felszólalása hangzik el. (Az írásos bejelentés a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

Radványi Gábor: A Kőbányai Hírek legutóbbi számában meglepődve olvasta dr. Csicsay Claudius Iván, immár tanácsnok úr matematikai levezetését, amelyben a megmagyarázhatatlant próbálja magyarázni. Fejtegetéseiben a FIDESZ álláspontját, mely szerint az MSZP 20 millió forintos klientúra építést hajtott végre politikai demagógiának nevezte, és leszögezte, hogy a 20 millió forint egyáltalán nem annyi, mindössze 12 millió forint. Ezzel gyakorlatilag félrevezette egy 34000-es példányszámban megjelenő kerületi lapban Kőbánya lakosságát. Erre, mint az érintett frakció vezetője szükségét érzi, hogy reagáljon. Dr. Csicsay Claudius Iván, immár tanácsnok urat egy kis közös számtanra invitálná, mert a hallgatásnak, az elhallgatásnak bizony ára van, méghozzá milliókban mérhető. Nézzék sorban a tételeket. Egy külső bizottsági tag tiszteletdíja valóban 47.700,-Ft, de ennek van még egy 30%-os járulékköltsége, amit a Polgármesteri Hivatal kénytelen befizetni. Dr. Csicsay Claudius Iván úr ezzel nem számolt. Dr. Csicsay Claudius Iván úr azt sem vette figyelembe, hogy a 7 új külső bizottsági tag tiszteletdíja mellett ő maga is, immár tanácsnokként szintén további 47.700,-Ft díjazásban részesül és ennek járulékvonzataival sem számolt. Tehát Tanácsnok úrnak nyolccal kellett volna szoroznia, nem héttel. Így az általa leírt 333.900,-Ft helyett 496.080,-Ft-tal kellett volna számolnia, mindezt havonta.

Ugyanezt a hibát elkövette a felügyelő bizottsági tagok tiszteletdíjánál is, de ezt ő korigálta, így a 385.000,-Ft kiegészülve a 30%-kal havonta 500.500,-Ft-ot tesz ki. Dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok úr tájékoztatta Kőbánya népét arról is, hogy új titkárnőre nem lesz szüksége, és plusz telefonköltsége sem lesz. Ezt üdvözítőnek tartja. Ugyanakkor kihagyta a nyilatkozatából, hogy az SZMSZ szerint minden bizottsági tagnak jár havi BKV bérlet, laptop, internet előfizetés. Eddig nem hallotta, hogy ezekről a juttatásokról bármelyik szocialista bizottsági tag lemondott volna. Így ezen tételek költségeivel is számolni kell, amiről a Tanácsnok úr ismételten megfélekedett. A számítógépek 1.400.000,-Ft-tal, a BKV bérletek 1.134.000,-Ft-tal, az internet-használat pedig 567.000,-Ft-tal növelné meg a költségeket az önkormányzati ciklus végéig. Minden költséget lajstromba véve megállapítható, hogy a következő önkormányzati választásokig, 18 hónappal számolva a Szocialista Párt klientúra építő szeretetsomagja 21.039.440,-Ft-jába, tehát nem 12.000.000,-Ft-ba kerül a kőbányai adófizetőknek. A testületi döntéssel kapcsolatban fennáll az a gond is, hogy a 21.000.000,-Ft-nak nincs meg a költségvetési fedezete. Polgármester úr felajánlotta a politikai munkatársainak a keretét, ez azonban 12.000.000,-Ft évente, így nem fedezi a klientúra építés költségeit. Másrészt Polgármester úr annak idején azt ígérte, hogy a keretből szakértőket fog alkalmazni, nem pártmunkásokat. Sajnálják, hogy ez nem így történt. Tisztelt Képviselő úr, Tanácsnok úr! Kéri, hogy a Kőbányai Hírek következő számában ismerje el tévedéseit és kérjen bocsánatot a FIDESZ Frakciójától, ha ezt megteszi, az ügyet lezártnak tekinti.

ELNÖK: Napirend előtti hozzászólásnál határozathozatalnak és vitának sincs helye, viszont reagálhat az érintett, vagy név szerint, vagy frakció szerinti érintettség esetén 5 percben. Megadja a szót dr. Csicsay Claudius Iván úrnak.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem kér bocsánatot, mert fenntartja mindazt, amit mondott. Örül, hogy még egyszer elmondhatja a napirend előtt hozzászólásnak a keretében. Az alapvetés a FIDESZ részéről az interjúban az volt, hogy ők gátlástalan, antiszociális klientúra építésbe kezdenek, aminek kapcsán a klientúra zsebet tömik pénzzel. Erre reagált. A tapasztalatai szerint a kőbányaiak több mint 90%-ának fogalma sincs arról, hogy egy bizottsági tagnak, egy képviselőnek, vagy egy külső bizottsági tagnak mennyi a tiszteletdíja. A 47.700,-Ft-ot pontosan jelölte meg méghozzá bruttó. Ebből mindenki kiszámolhatja, és mindenki levonhatja a megfelelő következtetést, hogy ennek mintegy a felét kapják kézhez. Változatlanul állítja, hogy hat külső bizottsági tagot delegáltak, a hetediket az SZDSZ delegálta. A tanácsnok tiszteletdíja az eddigi tiszteletdíján felül szintén 47.700,-Ft, tehát a hétszeri szorzással – másról nem is beszélt az interjúban minthogy – ez bruttó 333.900,-Ft. Ez nem fog pénzbe kerülni, mert a Polgármester úr felajánlotta, hogy a politikai, önkormányzati tanácsadói egyikének – nem az összesét – a tervezett fizetését erre a célra felajánlja. Meggyőződése, hogy az illetménytábla szerinti besorolása egy középkorú, megfelelő főiskolai, egyetemi végzettséggel rendelkező önkormányzati tanácsadónak több, mint 333.900,-Ft. Igenis is egyike is fedezi ennek a költségeit. A hét db felügyelő bizottsági tagnál is csak arról beszélt, hogy ezeknek a bruttó illetménye 385.000,-Ft, ami egyébként meg sem közelíti egy menedzsmestert nemhogy a jövedelmét, hanem a fizetését sem. Ráadásul ez utóbbiak ellentétben a külső bizottsági tagokkal, komoly anyagi felelősséget is kell, hogy vállaljanak. Úgy gondolja, hogy megfelelően tájékoztatta a kőbányai olvasókat arról, hogy mennyi az a pénz, ami szerint ők antiszociális módon teletömik a saját zsebüket pénzzel. Jóval a mai nap, tehát a napirend előtti hozzászólás előtt közölte Polgármester úrral, hogy nem tart igényt

titkárnőre, nem tart igényt a képviselői telefon-költségtérítésen túl más költségtérítésre, csak irodára.

Megjegyzzi, hogy ez a pénz persze lehet sok is és kevés is valakinek a szemében, ez megítélés kérdése. Ezt az alternatívát vázolta fel a kőbányai olvasók előtt. Egy biztos, hogy tegnap például a FIDESZ egyetlen tagja sem jelent meg a Jogi Bizottság ülésén, sem a külső, sem a belső bizottsági tagok, tehát a tiszteletdíjukért nem szíveskednek mindig dolgozni. Azonkívül pedig ha a Tisztelt Frakcióvezető társa – és azt is fenntartja természetesen, hogy ez az összköltség és ebbe már beleszámolta már igenis a 29% járulékot is, ez évente 12.000.000,-Ft – bizonyos dolgokkal kapcsolatban évi keretről beszél, akkor itt is évi keretről beszéljen.

ELNÖK: Ebben a kérdésben nincs vitára lehetőség. Többen bejelentkeztek, de Melega Kálmán úrnak ad egyedül szólt ügyrendi kérdésben, de ha nem ügyrendi a hozzászólása, akkor el kell vonja a szót.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy ezeknél a napirend előtti válaszoknál figyeljenek arra, hogy ne térjenek el az adott témától, és ne mással foglalkozzanak, hanem azzal, amiről szól a történet.

Dr. Szkalka Tamás: Kérdezi, hogy érintettség címén lehet-e ehhez a kérdéshez hozzászólni tekintettel arra, hogy dr. Csicsay Claudius Iván képviselőtársa a Jogi Bizottság valamennyi tagját megszólította. Csak azt szeretné tudni, hogy válaszolhat-e erre a megszólításra, vagy sem.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ebben nem egyértelmű az SZMSZ. Név szerinti érintettségnél lehet választ adni a napirend előtti felszólalásra, de a viszont válasznál nincs szabályozva. Ráadásul mivel ebben az ügyben a bizottságot nevezte meg, mint érintettet Képviselő úr, a bizottság viszont ebben határozatot nem hozott, tehát nem tudhatják, hogy mi a bizottság véleménye. Azt gondolja, hogy az Egyebek napirendi pont keretében szót fog tudni adni, ebben az esetben most úgy érzi, hogy nem.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a 2009. évi kitüntetésekre vonatkozó javaslatvételi felhívást minden képviselőhöz a fakkon keresztül eljuttatták. A határidők miatt hívja fel a képviselők figyelmét. Azt gondolja, hogy van annyi érdemes polgár Kőbányán, hogy minden kitüntetési formában tudjanak kitüntetést adni. Kéri, hogy az előterjesztéseknél éljenek a lehetőségekkel. Továbbá a bizottsági elnökök részére összeállítottunk egy tájékoztatót az SZMSZ-változásból a testületi üléseket érintően. Nagyon nagyszámúak a testületi előterjesztések, a bizottsági ülések időpontjai, összehangoltsága, és az SZMSZ betartása egyre fontosabbá válik. Annál is inkább, mert szeretne tájékoztatást adni, hogy kezdeményezte és a frakcióvezetői értekezleten bejelentette, hogy gyakorlatilag nem megoldott véleménye szerint az átadott hatáskörökben a bizottsági üléseken a jegyzőkönyvezés, hiszen ugyanazoknak a szabályoknak kellene rá vonatkoznia, mint a képviselő-testületi ülésre. Azokra a bizottságokra amelyeknek nincs saját SZMSZ-ük, azokra a képviselő-testület SZMSZ-e vonatkozik. Kérte a Hivatalt, ennek részben a technikai lehetőségei adottak, amennyiben nem, akkor azt jelezzék, hogy milyen kiegészítésekre van szükségük. Bizony a testületi ülésnek megfelelően a bizottsági üléseken is rögzítésre kerüljenek nemcsak a hangfelvétel, hanem a képviselői szavazatok is.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Nagycsaládosok Országos Egyesület Elnöksége Önkormányzatunk részére Elismerő Oklevelet adományozott, melyet április 25-én (szombaton) az Egyesület közgyűlésén fog a képviselő-testület, illetve az önkormányzat nevében átvenni. A Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási Központ 70 főből álló hallgatói, ill. oktatói csoportja az intézményükön kívül, az Újhegy Parkban egy takarítási és szemétygyűjtési akciót végzett, mellyel hozzájárultak a kerület közterületének tisztántartásához. Ezúton is azt gondolja, hogy mindannyiuk nevében köszönetét fejezi ki.

Kiosztásra kerültek a meghívóban jelzett anyagokhoz:

1. napirendi ponthoz: a pályázatok aktuális helyzetéről szóló tájékoztató
16. napirendi ponthoz: a független könyvvizsgálói vélemény, továbbá az ingatlanleltár április 14-én került a fakkokba
32. napirendi ponthoz: a Szociális és Egészségügyi Bizottság három új határozati javaslata
38. napirendi ponthoz: a frakcióegyeztetést követően a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által átdolgozott határozati javaslatok
39. napirendi ponthoz: a védőnői szolgálat elhelyezésével kapcsolatos előterjesztés
45. napirendi ponthoz: fakkba került a „Két keréssel...” előterjesztés még április 14-én. Ezt jelezték is a meghívóban, hogy később kerül postázásra.
73. - Egyebek napirendi ponthoz: a szokásos két tájékoztató és majd szóban szeretne tájékoztatást adni a Kocka utca – Sörgyár utca – Sörös utca – Kis Sörgyár utca által határolt terület önkormányzati rendelettel kapcsolatos megkereséssel kapcsolatban is.

Frakcióegyeztetést követően javasolja az alábbi napirendi pontok levételét:

19. napirendi pont: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007 (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet módosítását, további finomítás miatt.
20. napirendi pont: Javaslat önkormányzati rendelet megalkotásának kezdeményezésére kampányplakátok kihelyezésével kapcsolatban.
- Nagyon sok kérdés még nyitott, a frakcióvezetői értekezlet ezt egy jó kiindulópontnak gondolta, de abban teljes egyetértés volt, hogy még számos ponton finomítani, egyeztetni és egyértelművé kell tenni, amit nem tudnak egy testületi ülésen belül megoldani. Ennek persze az lesz a következménye, hogy nagy valószínűséggel az Európai Unió választásokkal kapcsolatban ezt a rendeletet már nem fogják tudni megalkotni, a jelenlegi formájában viszont működésképtelennek tűnik.

- A Polgármesteri Hivatal kezdeményezésére javasolja levenni napirendről a
18. napirendi pont: a 2009. évi költségvetési rendelet módosítása – mert nem érkezett meg hozzá a könyvvizsgálói vélemény.
27. napirendi pont: Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására – egyetlen egy bizottság sem tárgyalta ismeretei szerint.
51. napirendi pont: Javaslat a 1377/2008. (IX.18.) számú önkormányzati határozat végrehajtás előtti felülvizsgálatára tett javaslatot, mert itt még további egyeztetés szükséges. Úgy tűnik, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat sem ad igazi megoldást a problémára, további egyeztetés szükséges.
- Kéri, akinek javaslata van napirendi pont levételére, jelezze.

Nyulász János: Javasolja levenni a meghívóban 4. sorszám alatt szereplő Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága 2008. évi támogatásának elszámolásáról tárgyú előterjesztést.

Radványi Gábor: Bejelenti, hogy a meghívóban 34. sorszám alatt szereplő Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátására tárgyú előterjesztést a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta.

ELNÖK: A következő napirendi pontok levételére érkezett javaslat: 18., 19., 20., 27., 51., 4., és 34. Kéri, szavazzanak egyenként a napirendi pontok levételéről.

506/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága 2008. évi támogatásának elszámolásáról* tárgyú előterjesztést.

507/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 7/2009. (III. 20.) számú rendelettel módosított 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról* tárgyú előterjesztést.

508/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló*

lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007 (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet módosítására tárgyú előterjesztést.

509/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat önkormányzati rendelet megalkotásának kezdeményezésére kampányplakátok kihelyezésével kapcsolatban* tárgyú előterjesztést.

510/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására* tárgyú előterjesztést.

511/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátására* tárgyú előterjesztést.

512/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a 1377/2008. (IX.18.) számú önkormányzati határozat végrehajtás előtti felülvizsgálatára* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Javaslatot szeretne tenni arra, hogy a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht.-val kapcsolatos előterjesztések sorrendje logikai okok miatt változzék. A meghívóban szereplő sorrend az alábbi legyen 28., 30., és 29. Kezdeményezi a frakcióvezetői értekezleten megbeszéltek alapján – a sajnálatos esemény felhívta arra a figyelmüket - szükségesnek tűnhet a saját halottá nyilvánításról szóló rendelet módosítása.

Az alábbiak napirendre vételét javasolja:

76. napirendi pontként: Javaslat a TÁMOP 3.1.4 Kompetencia alapú oktatás bevezetése c. pályázat szakértői díjához forrás biztosítására – a nyertes pályázathoz szükséges döntés, a határidők miatt nem lehet csúsztatni.
77. napirendi pontként: Javaslat a Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a önkormányzati tulajdonú lakóépület kiürítésének ügye – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. előterjesztésében. (Nem tudja, hogy bizottság tárgyalta-e? – Igen)
78. napirendi pontként: Tájékoztató az SZ & B Security Kft.-vel kapcsolatos eljárásról – itt szintén a határidő sürgőssége miatt.
79. napirendi pontként: Tájékoztató kártérítési igény bejelentéséről – a múltkori változtatási tilalom elrendelése kapcsán nyújtottak be hozzájuk egy elég jelentős kártérítési igényt.

Kérdezi, hogy napirendi pont felvételére van-e más javaslat?

Révész Máriusz: Kérdezi, hogy benyújtott két képviselői indítványt, az SZMSZ-ben meghatározott határidő előtt leadták, mégsem látja a napirendi pontok között. A két indítványt tudomása szerint megtárgyalták a bizottságok mégsem szerepel. Szeretné tudni, hogy ennek mi az oka?

Agócs Zsolt: Kiegészítené Révész úr által elmondottakat azzal, hogy a képviselői indítványának aktualitása lenne, mivel jelen van Rendőrkapitány úr és az ő területét is érintené az indítványa.

ELNÖK: Annak rendje és módja szerint, amikor megkapja a képviselői indítványokat, az illetékes bizottságot vagy bizottságokat kéri fel, hogy a képviselői kezdeményezéseket tárgyalja meg. Véleménye szerint - ezt múltkor a testületi ülésen is elmondta és a frakcióvezetői értekezleten is, és mivel nem volt ellenvélemény, úgy érezte, hogy ebben egyetértés van - annak nagyon nincs értelme, hogy bejönnek a képviselői kezdeményezések, és semmi más döntés nem születik, mint hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki az adott ügyet. Arra készül egy előterjesztés, amit aztán vagy elfogad a képviselő-testület vagy nem, vagy újra visszautalja bizottság elé. Véleménye szerint - és nem volt ebben ellenkezés - ezt úgy érdemes megtenni éppen a plakátok kérdése kapcsán merült ez fel, hogy a képviselői kezdeményezéseket juttassák el a bizottságokhoz, a bizottságok ebben foglaljanak állás, és véleménye szerint, ha már a bizottság úgy dönt, hogy ez támogatandó, akkor rögtön meg kell kezdeni a részletek kidolgozását is. A képviselői kezdeményezés mellé kell tenni már az adott témával kapcsolatos olyan szakértői anyagot is, amiből igazi érdemi döntést tudnak hozni. Amikor ez megvan, akkor kerüljön a képviselő-testület elé a képviselői kezdeményezés pl. a mögötte lévő szükséges költségvetési számítással, műszaki javaslattal, ha pl. helyiségiégnyről van szó, akkor a helyiség megnevezésével, mert akkor fognak tudni érdemi döntést hozni, egyrészt, másrészt pedig nem kell ugyanazzal az üggyel több körben foglalkozniuk. Ez így történt már a táblák ügyében. Nem érezte, hogy ezt bárki kifogásolta volna, amikor ez szóba jött, azt gondolta, hogy ilyen menetben haladhatnak. Azt gondolja, hogy pontosítani szükséges az ügyet. Ha az adott bizottság nem támogatja a képviselői indítványt, akkor azt gondolja, hogy abban az esetben célszerű behozni a képviselő-testület elé, de ezt sem szabályozza egyébként az SZMSZ, de azt gondolja, hogy a jelenlegi helyzetben ezt be kell hozni a képviselő-testület elé, mert a bizottság nem támogatja, de attól a képviselő-testület támogathatja. Javaslatot fog tenni, mert más területen is szükségét érzi a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását és ezeknek a pontosítását. Adott esetben úgy érzi, és úgy emlékszik, hogy amikor a meghívót aláírta, akkor erre konkrétan rákérdezett és akkor bizottságok még nem tárgyalták. Igaz, hogy ez más előterjesztésekre is igaz volt, de eddig azt a gyakorlatot folytatta képviselői előterjesztések esetében, ha bizottság tárgyalta, akkor beterjesztették a képviselő-testület elé, ha nem tárgyalta még bizottság, akkor nem terjesztették be. Az is igaz, és ezt el kell ismernie, hogy más előterjesztéseknél nem ez a gyakorlat. Nem teljesen következetes ez a gyakorlat. De ez volt a logikája, semmi más.

Révész Máriusz: Elfogad mindent, és nem is ragaszkodik ahhoz, hogy a mai testületi ülésen tárgyalják az indítványát, csak kérdezni szeretné, hogy véleménye szerint egyedül az SZMSZ az irányadó abban a tekintetben, hogy hogyan kell eljárni. Az SZMSZ ad határidőt, hogy meddig kell leadni az anyagot. Ez a határidő megtörtént. Utána van más szabály az SZMSZ-

ben, amely arról szól, hogy nem lehet tárgyalni abban az esetben, ha bizottság nem tárgyalta. A bizottságok tárgyalták.

Jelzi, hogy a ma érvényben lévő SZMSZ szerint ennek a kérdésnek napirenden kellene lenni, ráadásul az ő indítványa egyik sem olyan volt, mint amit Polgármester úr mondott, mert pl. az egyik indítványa arról szólt, hogy több testületi döntés van rá, hogy művelődési házat és ügyfélszolgálatot akarnak az Újhegyi lakótelepen létrehozni. Az egyik indítvány pont arról szól, hogy kezdjék meg ezeknek a megterveztetését, konkrét döntés. Azt hiszi, hogy ezt érdemes lenne. Azért is megfontolásra ajánlja, mert ebben teljes konszenzus van a képviselő-testületben, és ha ebben a ciklusban az Újhegyi lakótelepen egy művelődési házat és ügyfélszolgálati irodát létre akarnak hozni, akkor, ha idén nem terveztetik meg, és nem lesznek engedélyes tervek, akkor biztos, hogy a ciklus végéig ezt nem fogják tudni megvalósítani. Még egyszer mondja, hogy ebben a kérdésben több testületi döntés van, a helyszín is ki van jelölve, a költségvetési koncepcióban szerepelt. Amikor szóvá tették, hogy miért nincs benne a költségvetésben, akkor azt mondták, hogy majd benne lesz.

ELNÖK: Elnézést kér, hogy képviselő úr szavába vág, de most belementek a tartalmi vitába, de most a napirendi pontok felvételéről van szó. Azt gondolja, hogy az SZMSZ szerint járt el, amikor aláírta a meghívót, akkor még bizottság nem tárgyalta. Most lehetőség van arra, hogy a képviselő-testület felvegye napirendre. Arról beszél, hogy nem kell, hogy kellő körültekintéssel írja meg képviselő úr az előterjesztését, de önmagában az a döntés, hogy kérjék fel a polgármestert, hogy kezdje meg a terveztetést, ez semmit nem jelentett volna. Hozott volna egy elvi döntést a képviselő-testület, utána pedig lehet, hogy készült volna egy másik előterjesztés ezzel kapcsolatban, amely a pénzről kellett volna, hogy döntsön, melyik tervező iroda készítse el a terveket stb. Azt gondolja, hogy ezeket egy menetben célszerű megtenni, és ehhez a javaslatához hozzá kell tenni, hogy mennyibe kerül, miből, hiszen arról volt szó, hogy pályázat keretében valósítják meg ezeket a kérdéseket. Egy olyan pályázat keretében, ahol 80%-ot megkapnak finanszírozásban, hadd mondja azt, hogy szabadabban szárnyal a gondolat, mint amikor saját maguknak kell ezt finanszírozni. Azt gondolja, hogy igenis jó, ha ezt szakbizottságok megtárgyalják, erről beszélnek, ezeket az elemeket hozzáteszik és a képviselő-testület elé fog kerülni.

Fehér László: Nagyon leragadtak ennél a témánál. A hűség kedvéért elmondja, hogy helyszíni kiosztással került ez az előterjesztés a Kulturális és Oktatási Bizottság elé. Másrészt úgy gondolja, hogy ami az előterjesztésben meg van fogalmazva egy óhaj van benne, a költségvetésben erre pénz nincs, és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak kellett volna annyit mondani, hogy mennyi pénz van erre, és próbáljanak ebből valamit kihozni. Évek óta húzódik az ügy, ez vitathatatlan, de egyik pillanatról a másikra úgy látja, hogy nem megvalósítható.

Agócs Zsolt: Azt tartja méltatlannak, hogy nagypénteken délután kapják meg a testületi, illetve bizottsági anyagokat. Mindenki más elment locsolkodni, megünnepelte a Húsvétot, ők pedig olvastak közel 900 oldalt. Kedden már tárgyaltak a bizottságokban. Ezt méltatlannak tartja. Azt szeretné kérni, hogy legalább két nappal a hét vége előtt kapják meg a testületi anyagot, ugyanis sem utánanézni, sem tárgyalni nem tudnak, semmit nem tudnak vele csinálni, otthon olvasgatják a 900 oldalnyi anyagot. Nem visszavágni akart, csak ez sem méltányos.

ELNÖK: A Hivatalt annyiban meg kell védenie, hogy az SZMSZ szerint és a szokások szerint jártak el a dolgozók. A hibát akkor követték el közösen, amikor a munkatervüket összeállították. A munkaterv összeállításánál határozták meg a mai képviselő-testületi napot. Még azt sem tudják mondani, hogy ez rendkívüli nap lesz. Jövő évben erre gondosabban kell figyelniük.

Láng Ferenc: A bizottsági elnök úr helyett mondja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésére is helyszíni kiosztással kerültek be ezek az önálló képviselői indítványok. Napirendre vették, de négy és félórás ülés után határozatképtelenné vált a bizottság és ezeket a napirendeket nem tudták tárgyalni.

ELNÖK: Mivel Képviselő úr azt mondta, hogy el tudja fogadni, hogy a képviselői indítványa a következő testületi ülésre kerüljön be, és mégis volt értelme a vitának, mert ez nem teljesen rendezett terület, és nem baj, ha látják, hogy merre felé menjenek, amikor a szabályokat lefektetik. Nagyon sok jelentkező van valószínűleg ezzel a témával kapcsolatban, nem tudja, hogy ér-e ennyit, de természetesen mindenkinek szót fog adni.

Dr. Pap Sándor: Polgármester úr érvelését tökéletesen elfogadja. Azt kérdezi, hogy hány olyan napirend volt, ami a meghívó kiküldésekor még nem volt bizottság által megtárgyalva, és akkor azokat is vegyék le a napirendről.

ELNÖK: Azért igazságtalan most ez a megjegyzés, mert ezt elmondta, hogy nem egyenlően járt el a testületi előterjesztések és a képviselői indítványok kapcsán. A képviselő-testületi előterjesztések tekintetében, ha nem is mindig sikerül, de elvárás, hogy kellő gondossággal és kellő körültekintéssel legyen előkészítve. Egy képviselői kezdeményezésnél nem ugyanez a követelmény. A képviselő lelkiismeretére van bízva, hogy milyen mélységben dolgoz ki egy javaslatot, vagy egyszerűen lehetősége sincs rá, hogy mélyebben kidolgozza, mert nincsenek meg azok az információk. Azért gondolja, hogy nem lehet ezt a két dolgot az ő megközelítésében egy napon említeni, vagy összehasonlítani. Ezt nem a képviselőtársainak címzi, hanem a képviselők lehetőségei mások.

Dr. Szalka Tamás: Ilyen esetben mindig előveszi az SZMSZ-t, javasolja, hogy mindenki tegye ezt. A 23. és a 24. § foglalkozik a képviselői indítványokkal. A 23. § határozza meg, hogy a képviselő-testületi ülés előtt 11 nappal írásban is le kell adni. Nyilvánvalóan ez megtörtént. A határidő után érkezett anyagoknál nem biztosítható, hogy bekerüljenek a képviselő-testületi ülés anyagába. Nyilván, ami előtte érkezik, az be kell, hogy kerüljön. Analógiával egyszerűen meg lehet állapítani. Azt mondja a 24. §, hogy az indítványt a polgármesterhez kell írásban benyújtani. Amennyiben az indítvány megfelel a (3) bekezdésben foglaltaknak, azt a polgármester az illetékes bizottsághoz továbbítja. A polgármester nem teheti meg, hogy azért nem veszi napirendre, mert azt még bizottság nem tárgyalta, hiszen a saját feladata, hogy a bizottságnak kiadja. Nyilván a bizottsági elnök nem tud arról, hogy van egy egyéni képviselői indítvány, nem veheti a napirendjére, a polgármesternek kell felhívni a bizottsági elnök figyelmét, hogy legyenek kedvesek és vegyék napirendre és tárgyalják meg.

A polgármester arra hivatkozással nem teheti meg, hogy nem vesz napirendre egy olyan egyéni képviselői indítványt, hogy azt még a bizottság nem tárgyalta, hiszen a saját feladata, az ő kötelessége a bizottsághoz kiadni. A (3) bekezdés, ami kivételt tartalmaz az a szükséges feltételeit határozza meg az indítványnak. A beterjesztésnek tartalmaznia kell a benyújtó képviselő nevét, sajátkezű aláírását, az indítvány tárgyát, szövegét és a határozati javaslatot. A (4) bekezdésben ad a polgármesternek egy lehetőséget arra, hogy a testületi ülésen napirendre felvett indítványt levetesse. Az elnök javasolhatja a képviselő-testületnek, hogy a hiányosan beterjesztett indítványt az indítványozónak adja vissza, melyről a képviselő-testület határozattal dönt, vita nélkül. Itt a Polgármester úr megteheti azt, ha hiányosnak vél egy indítványt, hogy felveszi napirendre, majd a napirend elfogadásakor javasolja a képviselő-testületnek, hogy azt adja vissza a beterjesztőnek. Ez a normális menet, kéri, tartsák be a saját SZMSZ-üket.

ELNÖK: Meg kell kérdeznie, hogy miért gondolja a Képviselő úr, hogy nem tartotta be az SZMSZ-t? Természetesen, amikor ezt megkapta, néhány percen belül továbbította a Szervezési és Ügyviteli Főosztálynak, mely továbbította az illetékes bizottságoknak. Természetesen szó sincs arról, hogy nem juttatta el, nem is érti, hogy ez hogyan hangozhat el akár tényként, azt végképp nem, feltételezéseként sem, de tényként hogyan anélkül, hogy ennek utána nézett volna Képviselő úr, hogy ez hogyan történt. Természetesen az SZMSZ szerint továbbította.

Dr. Pap Sándor: Ha a szakmai előkészítetlenséget is elfogadja, mint érv, akkor javasolja, hogy a múlt testületi ülésen véghez vitt személyi változásokat vegyék górcső alá, mert egy módosító javaslat alapján átszabták a fél SZMSZ-t. Dr. Csicsay Claudius Iván úrnak egy fél mondat erejéig válaszol, dr. Szalka Tamás úrral azért nem voltak jelen a Jogi Bizottságon, mert a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. felügyelő bizottsági ülésén voltak, és ezt jelezték a Szervezési és Ügyviteli Főosztálynak. Mielőtt vagdalkoznak, kéri, tájékozódjanak.

ELNÖK: Véleménye szerint ez a vita most már kezd elmenni a tartalmi részről politikai vitába. Amennyit ebből tanulni tudtak mindannyian, azt megbeszélték.

Révész Máriusz: Szeretné lezárni. SZMSZ szerint ennek napirenden kellene lenni, Polgármester úrnak azonban igaza van, ha 11 nappal érkezik előtte, akkor a bizottságok már nem tudják az anyagukba felvenni. Ilyen ügyeket helyszíni kiosztással tárgyalni elég kínos, annál nagyobb horderejű dolgok. Valószínűleg itt át kell szabni az SZMSZ-t és az egyéni képviselői indítványok esetében is és minden más testületi anyag esetében is 11 napnál hosszabb időintervallumot kell meghatározni. Ebben az esetben lehet azt megoldani, hogy a bizottsági ülésekre tisztességgel bekerüljenek, javasolja, hogy a következő ülésen tárgyalják meg, de hasznos volt, hogy ezt tisztázták.

ELNÖK: Természetesen rögtön jelezte, ha a bizottságok tárgyalták, a képviselő-testületnek módja van felvenni napirendre. Kérdezi, hogy van-e a napirendre vétellel kapcsolatban más javaslat? Nincs.

Kéri, szavazzanak egyenként arra, hogy felveszik napirendre 74., 75., napirendi pontként a saját halottá nyilvánítással kapcsolatos két anyagot, 76. kompetencia alapú oktatásról szóló előterjesztést, 77-es napirendi pontként a Noszlopy u. 15/a. önkormányzati tulajdonú lakóépület kiürítésének ügyét, 78-as napirendi pontként tájékoztató az Sz&B Security Kft.-vel kapcsolatos eljárásról, és 79-es napirendi pontként tájékoztató kártérítési igény bejelentéséről.

513/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról* tárgyú előterjesztést.

514/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat saját halottá nyilvánításra* tárgyú előterjesztést.

515/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat a TÁMOP 3.1.4 Kompetencia alapú oktatás bevezetése c. pályázat szakértői díjához forrás biztosítására* tárgyú előterjesztést.

516/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület kiürítésének ügye* tárgyú előterjesztést.

517/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Tájékoztató az Sz & B Security Kft.-vel kapcsolatos eljárásról* tárgyú előterjesztést.

518/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Tájékoztató kártérítési igény bejelentéséről* tárgyú előterjesztést.

Fehér László: Elnézést kér, lehet, hogy az ő memóriája romlik, de nem emlékszik arra, hogy a napirendről való levételekről szavazott volna a képviselő-testület.

ELNÖK: Szavazott a képviselő-testület. Mondaná, hogy jó kapcsolatuk van a Bajcsy Zsilinkszky Kórházzal, forduljon bizalommal Képviselő úr hozzá. Elnézést kér a viccelődésért. Kéri, szavazzanak a napirend elfogadására a módosításokkal együtt.

519/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű és folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Tájékoztató a Rendőrkapitányság és a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeletének közös tevékenységéről
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
3. Tájékoztató a Rendőrkapitányság és az ÁNTSZ, a Polgári Védelem és a Tűzország közötti együttműködéséről
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
4. Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság körzeti megbízotti iroda (Szállás u. 11/c) közüzemi díj támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Javaslat albérleti díj hozzájárulás részletekben történő visszafizetésének engedélyezésére
Előterjesztő: Hegedűs Károly aljegyző
6. Beszámoló a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Lakatos Renáta elnök
7. Beszámoló a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Dömötör Atina elnök
8. Beszámoló a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Filipovics Máté elnök
9. Beszámoló a Kőbányai Német Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Inguszné dr. Barabás Rita elnök
10. Beszámoló a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Bacsa Gyula elnök

11. Beszámoló a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Gherghel Severianné elnök
12. Beszámoló a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Török Tibor elnök
13. Beszámoló a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Wygocki Richárd elnök
14. Beszámoló a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről
Előterjesztő: Szakács Ferencné elnök
15. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2008. évi költségvetési beszámolójáról és zárszámadásáról – a könyvvizsgálói jelentéssel és a Pénzügyi Bizottság határozatával
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
16. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a 2008. évi költségvetési beszámolójáról és zárszámadásáról szóló/2009. (...) sz. önkormányzati rendelet kiegészítéséről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Családsegítő Szolgálat 2008. évi beszámolója
Előterjesztő: Szabó Katalin Ildikó intézményvezető
18. Javaslat a Pataky Művelődési Központ vezetői álláshelyére meghirdetett pályázat elbírálására, vezetői megbízásra
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
19. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2008. évre vonatkozó összefoglaló ellenőrzési jelentéséről
Előterjesztő: Dr. Rugár Oszkár osztályvezető
20. Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-VI. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
21. Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
22. Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

23. Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakítására, az Alapító Okirat módosítására
Előterjesztő: Nagyné Lőrincz Éva FB elnöke
24. Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. 2009. évi üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
25. Előterjesztési javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. által biztosított szociális szolgáltatások 2009. évi intézményi térítési díjainak megállapítására
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
26. A Kőbányai Média és Kulturális Kht. 2009. május 1-jei rendezvényterve és költségigénye
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
27. Javaslat az egészségügyi praxisok rezsitámogatására
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
28. Az egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredménye és a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
29. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, a „Kisebb területegységekre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítéséről” szóló megállapodás kezdeményezésére
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
30. Javaslat Lengyel Zoltán országgyűlési képviselő indítványának *A génmanipulált, génkezelt vetőmagok használatának az önkormányzat közigazgatási területén történő tilalmára* elfogadására
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető
31. Javaslat megállapodás megkötésére a kőbányai rendőrök, büntetés-végrehajtási dolgozók, tűzoltók, továbbá a polgári védelmi dolgozók számára kedvezmények biztosítására
Előterjesztő: Dr. Korpai Anita osztályvezető
32. Javaslat a Hivatal II. épülete megvalósításának lehetséges módjaira a 362/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatban foglaltak alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
33. Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti volt általános iskola épületében a védőnői szolgálat elhelyezésére a 361/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozat alapján
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

34. Javaslat a Szent László tér 16. szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdoni hányadára vonatkozó szerződés elfogadására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
35. Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás bevezetésére
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
36. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Törekvés SE-vel
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
37. Javaslat a Kőbányai Ipartestület által bérelt helyiség bérleti díjának csökkentésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
38. Javaslat a Szent Család Plébánia tetőszerkezetének javításához anyagi támogatás nyújtására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
39. Javaslat a „Két keréssel Kőbányán” közbeszerzési pályázat eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
40. Javaslat a balatonlellei gyermektábor hasznosítására
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
41. Javaslat a Bp. X. ker., Korponai u. 2. szám alatti helyiségrész méltányosságból történő bérebe adására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
42. A X. kerület - Kőbányai „WOLF” Polgárőrség Speciális Mentők Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
43. Tájékoztató a Kada utcai Általános Iskola udvarának bővítésével kapcsolatban elkészült értékbecslésről (Gergely u. 63. megvásárlása)
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
44. Javaslat értékbecslő cégek kiválasztásának pályáztatására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
45. Javaslat Tóth József polgármester kérelmének támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
46. Javaslat Bánki Donát születésének 150. évfordulója alkalmából emléktábla állítására – Dr. Fejér Tibor *Bánki Donát emléktábla* tárgyú képviselői indítványa alapján
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
47. Javaslat a balánbányai sporttalálkozóra utazó kőbányai küldöttség költségeinek támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

48. Javaslat a Pannontudás Egyeteme kőbányai előadásainak megrendezésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
49. Javaslat a 15/2009. (III.17.) ÖM rendelet alapján meghirdetett sportlétesítmények felújítása tárgyú pályázaton való részvételre, az önkormányzat fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
50. Javaslat ifjúsági pályázatok kiírására
Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök
51. Javaslat kőbányai székhelyű civil szervezetek részére kiírandó pályázatra
Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök
52. Javaslat Peter Cerny Alapítvány a beteg koraszülöttek gyógyításáért kiemelkedően közhasznú szervezet támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
53. Javaslat az Emberekért és a Környezetért Alapítvány támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
54. Javaslat pótélőirányzat módosítására a Leonardo-program megvalósításához szükséges személyi, anyagi feltételek biztosítására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
55. Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére 1-4.
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
56. A Budapest X. ker., Vaspálya u. 57-58. szám alatti ingatlan vízellátásának ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
57. Forráskiegészítés a távfűtési díjhátralék teljesítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
58. Tájékoztató a 2009. évi Cannes-i MIPIM ingatlan kiállításról
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
59. A Budapest X. ker., Bolgár u. 10. szám alatti önkormányzati bérlakások elidegenítésének ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
60. Javaslat a Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesületének támogatására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
61. Javaslat a „Hagar országa” című könyv megvásárlására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
62. Kezdeményezés egy külföldi testvérvárosi, illetve testvér-iskolai kapcsolat kialakítására Asnbach településsel
Előterjesztő: Sándor Zoltán igazgató

63. Javaslat a jubileumi Haydn-évhez csatlakozó kismartoni koncert támogatására
Előterjesztő: Menyhárt Sándor igazgató
64. Javaslat a Bp. X. 42101/13 hrsz.-ú közterületi ingatlan közterület-használati díjának mérséklése iránti kérelem ügyében
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető
65. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
66. Egyebek
- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 03.01.-03.31.
 - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
 -
67. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
68. Javaslat saját halottá nyilvánításra
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
69. Javaslat a TÁMOP 3.1.4 Kompetencia alapú oktatás bevezetése c. pályázat szakértői díjához forrás biztosítására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
70. Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület kiürítésének ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
71. Tájékoztató az Sz & B Security Kft.-vel kapcsolatos eljárásról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
72. Tájékoztató kártérítési igény bejelentéséről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű és a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

520/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(15 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

521/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1206/2007.(X.18.)	1332/2007.(XI.15.)	1333/2007.(XI.15.)
32/2008.(I.17.)	313/2008.(II.28.)	391/2008.(III.20.)
443/2008.(III.20.)	524/2008.(IV.3.)	592/2008.(IV.17.)
1012/2008.(VI.19.)	1295/2008.(VIII.28.)	1378/2008.(IX.18.)
1486/2008.(X.16.)	1526/2008.(X.16.)	1527/2008.(X.16.)
1534/2008.(X.16.)	1535/2008.(X.16.)	1577/2008.(X.16.)
1640/2008.(XI.20.)	1652/2008.(XI.20.)	1843/2008.(XII.18.)
1850/2008.(XII.18.)	1896/2008.(XII.18.)	1901/2008.(XII.18.)
1910-1915/2008.(XII.18.)	59/2009.(I.22.)	74/2009.(I.22.)
85/2009.(II.5.)	87/2009.(II.5.)	89/2009.(II.5.)
90/2009.(II.5.)	91/2009.(II.5.)	92/2009.(II.5.)
93/2009.(II.5.)	94/2009.(II.5.)	97/2009.(II.5.)
165/2009.(II.19.)	212/2009.(II.19.)	229/2009.(II.19.)
231/2009.(II.19.)	233/2009.(II.19.)	237/2009.(II.19.)
238/2009.(II.19.)	244/2009.(II.19.)	247/2009.(II.19.)
248/2009.(II.19.)	249/2009.(II.19.)	262/2009.(II.19.)
263/2009.(II.19.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

522/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a

192/2007.(II.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. augusztus 30-ára
359/2008.(II.28.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. október 15-ére
1013/2008.(VI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. május 30-ára
1111/2008.(VI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. június 30-ára
1148/2008.(VI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. június 18-ára
1346/2008.(IX.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. szeptember 30-ára
1348/2008.(IX.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. július 31-ére
1626/2008.(XI.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. május 30-ára
1627/2008.(XI.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. május 30-ára
1654/2008.(XI.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. szeptember 30-ára
1695/2008.(XI.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. május 30-ára
1696/2008.(XI.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. május 30-ára
1697/2008.(XI.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét	2009. május 30-ára

1806/2008.(XII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ára
1923/2008.(XII.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ára
módosítja.

A napirend 2./ tárgya: **Tájékoztató a Rendőrkapitányság és a Polgármesteri Hivatal
Közterület-felügyeletének közös tevékenységéről**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter rendőrkapitány urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Rendőrkapitány úr az elmúlt testületi ülésen nem tudott végig maradni és kimaradt egy esetben, ami viszont a beszámolóval kapcsolatban felvet kérdéseket. A területi ellenőrzésekkel a közterülteken, szeszesital fogyasztással, a lakosságot zavaró körülményekkel kapcsolatosan az elmúlt testületi ülésen felmerült az, hogy a Kápolna téren olyan rossz a közbiztonság, hogy oda ember jó szívvel gyereket nem írathat be a Zeneiskolába, ha odaköltözne az intézmény, természetesen őt is megkérdezték, hogy ő beíratná-e oda a gyermekét, hiszen olyan rossz a közbiztonság azon a környéken. Tekintettel arra, hogy ott most is egy működő iskolájuk van, hanem az Ihász utcában egy nagy sportkomplexumot fejlesztenek, ahol reményeik szerint több száz vagy ezer kőbányai gyerek egész nap járna oda sportolni, mit tud tenni majd Rendőrkapitány úr, hogy ezen a környéken megfelelő legyen a közbiztonság? Esetleg a közterület-felügyelettel több ellenőrzést végrehajtani vagy esetleg a Rendőrkapitány úrnak esetleg nincsenek ilyen információi. Természetesen mivel nem volt felkészülve erre a kérdésre, nem várja el az azonnali választ, de mivel ez a testületi ülésen elhangzott és olyan mértékben, hogy ez akadály is, hogy odaköltöztessék esetlegesen a Zeneiskolát, mindenképpen szeretné kérni Rendőrkapitány urat, hogy ezzel kapcsolatban nézze meg, tényleg ez a helyzet áll fenn, és ha igen, akkor mit lehet tenni a Kápolna tér környékének közbiztonsága érdekében?

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Agócs Zsolt: Kapitány úrtól kérdezi, bár nincs megemlítve az előterjesztésben a polgárőrséggel való kapcsolata, de egy későbbi előterjesztésben ez is szerepel, és a képviselő-testületnek van egy olyan határozata, hogy csak azt a polgárőrséget támogatná az önkormányzat, amelyet a Kapitány úr is támogat. Ezzel kapcsolatban kérdezi a véleményét.

Ács Péter: A Kápolna térrel kapcsolatban az a személyes véleménye – odajár mindkét keresztgyermeké – meg fogja vizsgálni közbiztonsági szempontból, hogy mennyire fertőzött terület. Tud róla, mert van lakossági jelzés, ami közvetlenül hozzá érkezett. Természetesen ki fogják terjeszteni a közös járőrözést a közterület-felügyelőkkel, ha igénylik a következő képviselő-testületi ülésre készít egy értékelő jelentést, és a helyzet feloldására is javaslatot tesz.

A polgárőrséggel kapcsolatban valóban folyamatban van a WOLF Polgárőr Egyesülettel egy együttműködési megállapodás megkötése, már csak a Főkapitány úrnak kell az aláírása. Előreláthatóan ez jövő héten ez hivatalossá is válik. Természetesen amennyiben a képviselő-testület felkéri, értékelni fogja a velük kapcsolatos eddig együttműködésüket, ami véleménye szerint nagyon gyümölcsöző volt, sőt a jövőben is lát velük kapcsolatban további lehetőségeket. Egyelőre azonban csak erről az egy polgárőr szervezettel tud ilyen pozitívan beszélni. Amennyiben a többiek is hasonló felfogásban fognak majd a rendőrséggel együttműködni, akkor természetesen velük is együttműködési megállapodást kötni.

ELNÖK: Mivel több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

523/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság és a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeletének közös tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 3./ tárgya: **Tájékoztató a Rendőrkapitányság és az ÁNTSZ, a Polgári Védelem és a Tűzország közötti együttműködésről**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

524/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság, valamint az ÁNTSZ, a Polgári Védelem és a Tűzország közötti együttműködésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság körzeti megbízotti iroda (Szállás u. 11/c) közüzemi díj támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi Kapitány urat, van-e szóbeli kiegészítése az írásos előterjesztéssel kapcsolatban?

Ács Péter: Annyit szeretne elmondani a napirenddel kapcsolatban, hogy mielőtt még döntés születik – amúgy is a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban kezdeményezte Polgármester úrnál - menjenek el, és beszéljenek Főkapitány úrral, mert többek között ez is téma lenne a körzeti megbízotti irodák, ami nemcsak a Szállás utcát tartalmazza. Más a szakmai elvárás. Sajnos a Szállás u. 11/c szám alatt található körzeti megbízotti irodába az elmúlt egy évben egyetlen egy állampolgár sem ment be tudja, hogy ez a terület nagyon fontos, főleg, ha a prostituáltakat nézik az Üllői út szempontjából, ehhez képest nem vették igénybe. Azt nem mondhatják, hogy nem tudják, hogy ott körzeti megbízotti iroda van, hiszen meg van hirdelve az önkormányzat honlapján, a rendőrség is meghirdette, Főkapitány úr ezért mondta, hogy nagyon megfontolandó lenne az a kérdés, hogy azokat a körzeti megbízotti irodákat, ahol az állampolgárok nem jelennek meg, szüntessék meg. Inkább a rendőrség menjen a lakosok felé, ha kell bekopogtatással, egyesével járják körbe a lakásokat. A maga részéről is inkább ezt támogatná, mert ahol nincs szükség erre, fölösleges önkormányzati kiadásokat nem támogatná. Most látja szükségesnek, mivel a Szállás utcai körzeti megbízotti irodához nem fordul senki, akkor 60-70-80.000,-Ft évi költséggel ezt most az önkormányzat átvállalja a rendőrségtől, de természetesen a képviselő-testület hozza meg a végső döntést.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a 42.632,-Ft-ot javasolja a képviselő-testületnek elfogadni. Felhívja a figyelmet, hogy az elkövetkező időszakban csak akkor fog szólni, ha a bizottság más javaslatot tett a napirendekkel kapcsolatban.

Melega Kálmán: A kerület közbiztonságát a folyamatos rendőri jelenlét bemutatásával lehet véleménye szerint jelentősen javítani azokon a területeken, ahol nem lesz térfigyelő rendszer. Az adott területen most egy üzletsor készül többek között, és több olyan pont van, ami indokoltá teszi, hogy ezen a területen fokozottabb jelenlét legyen. A jelenlétnek véleménye szerint két fajtája van, az egyik, hogy van egy iroda, mint bázis, ami nem arra szolgál, hogy a lakosok bemenjenek, hanem onnan induljon a körzeti megbízott. Nyilván a körzeti megbízott állandóan ott van, és időnként kimegy vagy gyalog, vagy valamilyen ember által hajtott járművel pl. kerékpárral, vagy robogóval körbemeget. A másik lehetőség, amit pl. Bécsben is csinálnak, hogy folyamatosan köröz a rendőrautó egy adott útvonalon, ha bármit lát megáll, és intézkedik. Mindenképpen erre kell elmozdulni. Véleménye szerint a képviselő-testület már többször kifejezte azt a szándékát, hogy támogatja a rendőrség mindenfajta ilyen tevékenységét. Azt kellene komolyan átgondolni, hogy a két lehetőség közül melyiket lenne érdemes csinálni. Azt gondolja, hogy ez az iroda jobb lenne, ha ott lenne, mert a terület nagyon fel fog élénkülni, és véleménye szerint sajnos bűnözés tekintetében is várható százalékos javulás.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Főkapitány úrral egyeztetni fognak a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban és, ha ez létrejön, akkor a következő testületi ülésre be fogják terjeszteni az Újhegyi térfigyelő rendszerrel kapcsolatos első döntéseket.

Marksteinné Molnár Julianna: Amellett szeretne érvelni, hogy ez a Szállás utcai körzeti megbízotti iroda megmaradjon. A lakosok lehet, hogy nem nagy számban jelenetek itt még meg, lehet, hogy csak ő volt az egyetlen, aki elment ide, de tudnak róla és egyfajta biztonságérzetet, megnyugvást jelent, különösen az idősek számára. Miután megismerték az itt szolgálatot teljesítő hölgyet, véleménye szerint ez a kapcsolat egy idő után fel fog élni. Ahogy beszélgetett az itt élő emberekkel, nekik már ez a tény is, hogy van egy állandó személy, meghatározott időszakonként körbejár, már nagyon jó érzést biztosít számukra. Ezen a területen nagyon sok a nagyon idős ember. Szeretné, ha ez az iroda megmaradna és a rendkívül puritán állapot kicsit pozitívan változna.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

525/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság részére - a körzeti megbízott iroda céljára használt - Budapest X. ker., Szállás u. 11/c szám alatti 32 m²-es helyiség működtetésének finanszírozásához a 2009. évben 42.632,-Ft összegű támogatást biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő:

2009. május 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat albérleti díj hozzájárulás részletekben történő visszafizetésének engedélyezésére**

Előterjesztő: Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 6./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő: Lakatos Renáta elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

527/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 7./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő: Dömötör Atina elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

528/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 8./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő: Filipovics Máté elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

529/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 9./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Német Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**
Előterjesztő: Inguszné dr. Barabás Rita elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

530/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Német Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 10./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**
Előterjesztő: Bacsa Gyula elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

531/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 11./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő: Gherghel Severianné elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

532/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 12./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő: Török Tibor elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

533/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 13./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő:

Wygocki Richárd elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

534/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 14./ tárgya: **Beszámoló a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról és munkatervi tevékenységéről**

Előterjesztő:

Szakács Ferencné elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról és munkatervi tevékenységről szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

535/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a 2008. évi munkatervi tevékenységről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2008. évi költségvetési beszámolójáról és zárszámadásáról – a könyvvizsgálói jelentéssel és a Pénzügyi Bizottság határozatával**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti Szabó Enikőt, aki a Könyvvizsgáló úr megbízásából vesz részt a testületi ülésen. Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

536/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **11/2009. (IV. 17.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2008. évi költségvetési beszámolójáról és zárszámadásáról az alábbi főösszegekkel:

17.262.704 eFt költségvetési bevétellel
1.362.261 eFt finanszírozási bevétellel
-56.296 eFt átfutó, függő, kiegyenlítő bevétellel,
15.948.144 eFt költségvetési kiadással
593.940 eFt finanszírozási kiadással
-924.567 eFt átfutó, függő, kiegyenlítő kiadással.

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2008. évi költségvetési beszámolójáról és zárszámadásáról szóló 11/2009. (IV.17.) sz. önkormányzati rendelet kiegészítéséről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

537/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testület megalkotja a **12/2009. (IV. 17.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2008. évi költségvetési beszámolójáról és zárszámadásáról szóló 11/2009. (IV. 17.) számú önkormányzati rendelet kiegészítéséről.

A napirend 17./ tárgya: **A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Családsegítő Szolgálat 2008. évi beszámolója**
Előterjesztő: Szabó Katalin Ildikó intézményvezető

ELNÖK: Köszönti Szabó Katalin Ildikó intézményvezető asszonyt. Kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

538/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Családsegítő Szolgálat 2008. évi tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a Pataky Művelődési Központ vezetői álláshelyére meghirdetett pályázat elbírálására, vezetői megbízásra**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A pályázók nem jelentek meg, nem tudnak nyilatkozni, hogy kérik-e zárt ülés elrendelését vagy sem, ezért kénytelen zárt ülést elrendelni, személyi kérdéstről lévén szó. Kéri, hogy csak az SZMSZ-ben szabályozott kör tartózkodjon a teremben.

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: *A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.*

A napirend 19./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2008. évre vonatkozó összefoglaló ellenőrzési jelentéséről**

Előterjesztő:

Dr. Rugár Oszkár osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést, viszont szükségesnek tartja kiemelni, hogy a bizottság javasolta az osztály létszámát megemelni 1 fővel, és ezt fontosnak tartja elmondani.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

540/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2008. évre vonatkozó összefoglaló belső ellenőri jelentését tudomásul veszi.

A napirend 20./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-VI. havi várható likviditási helyzetéről**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

541/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. I.-VI. havi várható likviditási helyzetéről készült tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Köszönti Hancz Sándor ügyvezető urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a kitételrel, hogy közhasznúsági jelentésben szereplő következő mondat második felét töröljék: „az önkormányzat egyenlegközlő levél lett kiküldve, ezt a tartozást nem ismerte el, ezért behajthatatlan követelésként le lett írva”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra a Pénzügyi Bizottság kiegészítésével együtt.

542/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a Közhasznúsági jelentés 6. pontjából „Az Önkormányzatnak egyenlegközlő levél lett kiküldve, ezt a tartozást nem ismerte el, ezért behajthatatlan követelésként le lett írva.” szövegrész törlésével – tudomásul veszi a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2008. augusztus 12-étől december 31-éig terjedő „rendes” társasági időszakra vonatkozó éves beszámolóját, az egyszerűsített éves beszámoló mérleget és eredmény-kimutatást, kiegészítő mellékletét, közhasznú mérlegét, eredmény-kimutatását és jelentését, valamint a könyvvizsgáló jelentést és a 2008. június 1-jétől december 31-éig terjedő időszakra vonatkozó tevékenységi beszámolóját.

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálására**
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság 2009. március 12-én tárgyalta az előterjesztést és 4:2 arányban javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

543/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálási tervét, egyben felhatalmazza a Társaság ügyvezetőjét annak – a tervben meghatározottak szerinti – végrehajtására. **(A racionalizálási terv a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

Határidők:

az elfogadott racionalizálási terv szerint

Felelős:

Hancz Sándor ügyvezető

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakítására, az Alapító okirat módosítására**

Előterjesztő:

Nagyné Lőrincz Éva FB elnöke

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Alapító Okirat 17.1 pontja egészüljön ki azzal, hogy a Felügyelő Bizottság tagjait az alapító nevezi ki. Az Alapító Okirat 13.1 pontja egészüljön ki azzal, hogy az ügyvezető megbízatása 5 évre szól, 5 év múlva pályázat útján választják ki az ügyvezetőt.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a térítési díjakkal kapcsolatos határozatok változatlanul hagyták, elfogadták, de újabb határozatot hoztak, amely úgy szól, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. intézményi térítési díjának megállapításával kapcsolatban felkéri az intézményvezetőt, készítsen javaslatot, mely tartalmazza a normál és az emelt szintű intézmény működési feltételeit. Felmerült a gondolat, hogy ne emelt szintű intézményként működtessék tovább vagy igen, de ezt bizonyos mértékig a későbbiekben kell majd eldönteni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy mint egyszemélyes tulajdonos a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht.-t a gazdasági társaságokról szóló (...) törvény bekezdése alapján 2009. június 1-jei hatállyal az Alapító Okirat módosításával Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságként működtesse tovább. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a társaság új elnevezése Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft., a rövidített név Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. legyen. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a módosított Alapító Okiratot fogadja el, és kérje fel a társaság ügyvezetőjét, hogy a társaság a cégbírósági bejegyzésével kapcsolatban járjon el. A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. 2009. évi üzleti tervét kiegészítve az ügyvezető 2009. június 1-jével történő alapbéremelés vonzatával. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a társaság ügyvezetőjének 2009. június 1-jétől határozott időre, 5 év időtartamra bízta meg Lajtai Ferencné.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ügyvezető Lajtai Ferencné alapbérét 560.000,-Ft-ban, költségtérítését az alapbére 20%-ában határozza meg 2009. július 1-jétől egyebekben a munkaszerződésének a változatlanul hagyásával. Az alapbéremeléssel kapcsolatban mielőtt kérdések merülnének fel, szeretné elmondani, hogy a Felügyelő Bizottság javaslata volt ez az összeg, és azért kerekedett ilyen számra ki, mert Lajtai Ferencné bérét az elmúlt négy évben változatlanul hagyták, nem mozdult, ez az összeg az inflációval megemelt, vagy a szokásos béremelési %-kal megemelt összeget tartalmazza. Ez egy kiszámolt érték, nem hasra ütött szám.

Marksteinné Molnár Julianna: Az élet úgy hozza, hogy Magyarországon rendkívül változnak a jogszabályok. Amikor feladatot adtak a Szivárvány Kht. vezetőjének, hogy készítse el a nonprofit kft.-vé átalakulást kht.-ból, mert akkor a jogszabály ezt írta elő, akkor ez egy nagyon jó javaslat volt, hiszen ez volt akkor az érvényes jogszabályi háttér. Az idejére úgy tűnik, hogy menet közben megint változás történt és elgondolkodtató, hogy erre a rövid időre érdemes-e meglépni azt, hogy kft.-vé alakítsák át, amikor a mostani jogszabályok azt írják elő, hogy ezt az intézményt, gazdasági társaságot költségvetési szervvé kell átalakítani. Javasolja, hogy ki kellene hagyni, most már nem aktuális a nonprofit kft.-vé való alakulás lépcsőfoka, hanem mindjárt költségvetési szervvé kellene alakítani. Amúgy az Alapító Okirat módosításával teljes mértékben egyetért, amit felvetett a Jogi Bizottság elnöke, hiszen van egy képviselő-testületi döntésük, hogy a vezetői álláshelyet pályáztatni kell. Korábban Lajtai Ferencé munkaviszonyát, illetve megbízatását azért hosszabbították meg június 1-jéig, hogy a Szociális és Egészségügyi Főosztálynak legyen ideje előkészíteni a pályázatot. Javasolja, hogy a képviselő-testület foglaljon úgy állást, hogy a mostani, aktuális jogszabályoknak megfelelő átalakítást végezzék el. Mindenképpen kéri a pályáztatást, hogy a képviselő-testület döntését hajtsa végre a Polgármesteri Hivatal, és kerüljön a képviselő-testület elé a pályázati kiírás szövegezése.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A félreértések elkerülése végett a Jogi Bizottság a 4./ határozati javaslattal, ami azt tartalmazza, hogy 2009. június 1-jétől 5 év időtartamra megbízza Lajtai Ferencné, egyetért. A Jogi Bizottság csak azt javasolta, hogy az Alapító Okiratban szerepeljen, hogy az 5 év eltelte után, mint ahogy más társaságok alapító okiratába is legutóbb belevették, hogy az 5 év eltelte után a következő ügyvezető igazgatót pályázat alapján bízzák meg.

Láng Ferenc: Képviselőasszony hozzászólásával kapcsolatban csak azt szeretné elmondani, hogy a bizottsági ülésen ilyen javaslat nem merült fel, jobb lett volna, ha Képviselőasszony ott adja ezt a témát elő, és akkor módjuk lett volna megvitatni. A képviselő-testület asztalán egy egészen más javaslat van, nem hiszi, hogy megint rögtönözni kellene a testületi ülésen. Kéri, hogy a képviselő-testület az eredeti javaslattal kapcsolatban foglaljon állást.

ELNÖK: El kell mondania, hogy a frakcióvezetői értekezleten merült ez fel először hivatalosan. Mivel a jogszabályok kötelezővé teszik, kérdés, hogy azonnali vagy kétlépcsős átalakítás történjen. Szavaztatni fog a módosító javaslatra, sőt erre először szavaztatni.

Révész Máriusz: Ha a hangszeren az egyik húrt elállítják, akkor utána az egész hangszer hamisan fog csengeni. Az a helyzet, ha az intézményeiknél szétnéznek, és megnézik az intézményvezetők bérét, pl. Nagy Zoltán igazgató bérét, aki nem sokkal nyugdíj előtt áll, ehhez képest nagyon nagy eltérést fognak tapasztalni. Többen azt szokták mondani, hogy piaci szféra, menedzserfizetés, sok minden egyéb. Véleménye szerint ez az összehasonlítás itt nem állja meg a helyét. Ha ekkora bért emelnek, az igen jelentős bérfeszültséget fog okozni a kőbányai intézményvezetők között és gyakorlatilag egy ilyen jellegű kht. vezetője és egy kőbányai intézmény, nemhogy egy fogyatékos iskolának a vezetője az teljes egészében összevethető. Javasolja, hogy egy pillanatra idézzék a szemük elé a közalkalmazotti bértáblát és a kőbányai becsülettel, tisztességgel dolgozó intézményvezetőiknek a fizetését, és azt követően döntsön mindenki a legjobb lelkiismerete szerint.

Kovács Róbert: Csatlakozik Marksteinné Molnár Julianna képviselőasszony javaslatához, már csak azért is, mert a kérdés nem tegnap merült fel először a frakcióvezetői értekezleten. Már a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is feltette azt a kérdést, hogy az Áht. vonatkozó rendelkezései szerint, amely alapján május 15-éig meg kellene vizsgálniuk, hogy a jövőben hogyan kívánják működtetni az intézményeiket, illetve a gazdasági társaságaikat, illetve 2010. január 1-jétől gazdasági társaságot nem működtethetnek a továbbiakban, amennyiben döntően önkormányzati forrásból gazdálkodik. Érdemes-e erre a fél évre átalakítani nonprofit kft.-vé a céget? Azt gondolja, hogy nem. Hiszen minden feltétel igaz ahhoz, hogy 2010. január 1-jétől megtegyék azt, hogy intézményként működtetik tovább a Szivárvány Kht.-t. Azt javasolja, hogy ezt a lépcsőfokot hagyják ki, mert különösebben nincs értelme költségbe verniük magukat és az egész átszervezést lebonyolítani, hanem az Áht. vonatkozó rendelkezései szerint haladjanak. Május 15-éig, ha nem is tudják megvizsgálni, de a májusi testületi ülésig igen, hogy az Áht. szerint milyen formában működtethető tovább ez a szervezet, hiszen az Áht. többféle intézménytípust is megjelöl annak funkciója szerint, hogy 2010. január 1-jétől hogyan is működtethető. A vezetői álláshellyel kapcsolatban csak egy dolgot szeretne megjegyezni, hogy a képviselő-testületnek egyébként döntése van arról, hogy erre az álláshelyre pályázatot ír ki. Tehát akkor a képviselő-testületnek, ha másként szeretne eljárni, először azt a határozatát kell hatályon kívül helyezni.

Győri Dénes: Két dolgot szeretne pontosítani, illetve elgondolkodásra feltenni. Egyrészt mindig az az elve, lehet, hogy rossz, de az almát az almával, a körtét a körtével kellene összehasonlítani. Az üzleti terv szerint közel 700 millió forintos költségvetéssel rendelkező cég, hasonló cég, valamivel kisebb ennél a KÖKERT Non-profit Kft., ahol az ügyvezetőnek több a fizetése, mint a javasolt összeg. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. azért nem említi, mert az más tézta. Most egy létező nonprofit szervezetet említett. Mondhatná ilyen szempontból a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t is, de az ilyen szempontból más történet. Ha az almát almával hasonlítanak össze, nem tudja a Szivárvány Kht.-t ha átalakul nonprofitá, a Komplex Általános Iskolával összehasonlítani, nincs is értelme. Egyébként ezt több más esetben is el szokta mondani, nem igazán szokott ebben nagy meghallgatásra találni, de azért úgy gondolja, hogy el kell mondani, hogy az almát az almával hasonlítsák össze. A másik dolog, hogy nem kell 2010. január 1-jétől ezt a nonprofit kft.-t megszüntetni. A jogszabály szerint jövő év január 1-jétől kell megtenni azokat a lépéseket, amelyekkel a megfelelő átszervezéseket végrehajtják, amennyiben úgy döntenek, hogy megszüntetik, mert nem felel meg bizonyos előírásoknak, ami az árbevétel %-át érinti, de egyáltalán nem tudják, hogy jövőre hogyan fognak jönni ezek a pénzek.

Lehet, hogy közvetlenül lehet „odacsatornázni” az állami normatív támogatást, abban a pillanatban megváltozik az arány és nem is kell megszüntetni, ezt mint nonprofit kft.-t. Nem tudja, hogy miért kellene ezt most megcsinálni, az Áht. nem írja elő, hogy ezt január 1-jétől meg kellene szüntetni. Január 1-jétől kell megtenni azokat a lépéseket az átszervezés irányába, akkor kell elkezdni, ha úgy döntenek, és a feltételek azt mutatják, hogy át kell alakítani. Ugyanez vonatkozik természetesen a többi kht.-ra, illetve gazdasági társaságra is. Kéri az elmondottakat mindenki fontolja meg, és aszerint döntse el, hogy hogyan fog szavazni.

Nagy László: Az emberi oldaláról szeretné megközelíteni. Azt gondolja, hogy olyan személyről van szó, aki 28 éve becsületesen, tisztességesen dolgozott a Kőbányai Önkormányzat javára. Azt is szeretné megemlíteni, hogy nincs jogszabályi akadálya annak, hogy a képviselő-testület határozati javaslatok alapján kinevezze Lajtai Ferencné a Kht. ügyvezetőjének 5 évre.

Weeber Tibor: Azt szeretné kérni, hogy a Hivatal jogászaik adjanak egyenes választ arra, hogy most hogyan van az átalakítás lényege. Azért itt nem kisdolgozról van szó, mert akár a jövő évi állami támogatástól is eleshetnek. Úgy gondolja, hogy felelősen kellene dönteniük, és ehhez az lenne szükséges, hogy a Hivatal készítse elő jogilag ezt a döntést. Tudja, hogy rendkívül sok jogász van itt egyébként, aki jogászok, csak egyetlen sem olyan, aki a Hivatal részéről aztán felelősséget is kell vállaljon a döntéshez. Szeretné, hogy legyen egyértelmű a helyzet, hogy hogyan kell.

Radványi Gábor: Négy és fél évvel ezelőtt, amikor Lojdl Béla bácsi halála után bekerült a képviselő-testületbe, akkor az egyik ilyen testületi döntés volt a társaság ügyvezetőjének a bérezése is. Akkor határozottan emlékszik, hogy 400.000,-Ft-ot határoztak meg. Ez ehhez képest 40%-os emelés. Ha az almát az almával, a körtét a körtével hasonlítják össze –ebben Győri Dénes úrnak igaza van -, azt hiszi, hogy egyetlen egy intézményvezető sincs, akinek négy és fél év alatt 40%-kal emelték volna a fizetését. Polgármester úrét sem, pedig két és fél éve, vagy három éve ő is polgármester. Ezt túlzottnak tartja, nem beszélve arról, hogy 20% költségterítést is előíranyoz a határozati javaslat, összességében 672.000,-Ft-ról beszélnek. Ez véleménye szerint egy polgármesteri, vagy alpolgármesteri fizetéssel ér fel. Úgyhogy tényleg akkor próbálják meg helyén kezelni a dolgokat.

Nagyné Lőrincz Éva: Tekintettel arra, hogy technikai okai vannak, hogy ő az anyag előterjesztője, az SZMSZ felhatalmazza arra, hogy a gazdasági társaságok felügyelő bizottságának az elnökei előterjesztői lehetnek bizonyos anyagoknak. Technikai ok az, hogy úgy gondolta a Felügyelő Bizottság többségi döntéssel, miután Lajtai Ferencné önmagára mégsem tehetne előterjesztést főleg a bérére és a kinevezésére vonatkozóan, ezért a Felügyelő Bizottság tagjai megbízták őt, hogy legyen az anyag előterjesztője. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is elhangzott, amire válaszoltak is, de valószínűleg elkerülte a figyelmét Marksteinné Molnár Juliannának, hogy 2008. október 16-án volt téma a Szivárvány Gondoskodást Nyújtó Kht. ügyvezetőjének a kinevezéséről, nem született olyan döntés, hogy pályáztatni kell, ezt szeretné hangsúlyozni. Amit mindenképpen szeretne hangsúlyozni, aláírta az előterjesztést felelőssége tudatában írta alá.

Utánanézett és egyeztetett ügyvéddel, hogy megfelelően legyen jogilag alátámasztva, ami a képviselő-testület elé kerül. Ami fontos, és jogszabályi kötelezettség van arra, hogy 2009. június 30-áig át kell alakulni. Megteheti minden további nélkül természetesen a tulajdonos, azt mondja, hogy most nem alakítja át, de június 30-áig mindenképpen kell, hogy döntsön. Ami nagyon fontos, hogy hivatkozás történt az Áht.-ra. Az Áht. meghatározza azt, hogy amennyiben 2/3-nyi vagyon van a gazdasági társaságban, akkor valóban döntenie kell arról, hogy közhatalmi, vagy közigazgatási költségvetési szervet hoz létre. Szeretné elmondani, hogy 26%-nyi önkormányzati támogatással működik a Kht., tehát ebből kötelezően ilyen kötelezettség erre nézve nincsen. Amikor a Felügyelő Bizottság többségi döntéssel kialakította azt az álláspontját, hogy milyen javaslatot tegyen a képviselő-testületnek Lajtai Ferencné ügyvezető igazgató bérére, akkor megmondja őszintén, hogy közvélemény-kutatás alapján a kerületi gazdasági társaságok vezetőinek a jövedelmét vették alapul, főként a KÖKERT vezetőjének a jövedelmét, akinek nem olyan régen került meghatározásra a bére. Azt gondolja, ha 2004-ben határozták meg utoljára az ő jövedelmét és 2004 óta valamilyen oknál fogva elsikkadt, hogy béremelésben részesüljön, akkor teljesen jogos elvárás az, hogy most egy új kinevezésnél más gazdasági társaságokhoz hasonlóan kerüljön megállapításra a bére.

ELNÖK: Ez a közvélemény-kutatás ügyesebb volt, mint ők, mert Fecske Károly úr jövedelmét a képviselő-testületi ülésen nem sikerült megtudniuk egy alkalommal. Valószínűleg közvéleményt kellett volna kutatniuk.

Kovács Róbert: Kérdezzék meg Fecske úrtól, hátha egy egyszerű kérdéssel már ezt sem fedti homály. Egy kicsit más véleményen van, mint az előtte szólóknak. Nem tesz mást, mint előveszi a hatályos jogszabályt, és ha megvizsgálják a 2008. évi CV. törvényt, melynek rendelkezései később beépültek az Áht.-ba, ott a záró rendelkezés véleménye szerint elég egyértelmű. A záró rendelkezésekben a 44. § (4) bekezdésében olvassa, hogy a költségvetési szerv, alapító, irányító szerve 2009. május 15-éig köteles felülvizsgálni a közfeladat ellátásának módját szervezeti szempontból az irányítás alá tartozó költségvetési szerve az általa, vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szerv által alapított, illetve részvételével működő és vagyonkezelésébe tartozó gazdálkodó szervezet, így különösen a közhasznú társaság, gazdasági társaság, valamint az e társaság által tovább alakított gazdálkodó szervezet tekintetében. Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként a további működés 2009. július 1-je után is indokolt, az e törvényben külön foglalt eljárásokat betartva 2009. június 1-jéig kell az alapító okiratot módosítani. Fontos még egy határidő, amit jelenleg nem talál, de egy biztos, hogy a képviselő-testületnek 2009. május 15-éig el kellett volna végezniük egy vizsgálatot, nemcsak ezen gazdasági társaság esetében, hanem az összes általuk működtetett gazdasági társaság és költségvetési szerv tekintetében is, hogy meghatározhassák a jövőbeni gazdálkodási formájukat, illetve szervezeti felépítésüket. Azt gondolja, hogy ezt nem lehet elmulasztani, meg kell tenniük, és éppen ezért nem célszerű ebben a pillanatban úgy dönteni, hogy módosítják az alapító okiratot, illetve egy új típusú gazdasági társaságot hoznak létre. Azt gondolja, hogy ennek a vizsgálatnak kell tisztázni azt is, hogy az önkormányzat milyen támogatást nyújt pl. a Szivárvány Gondoskodást Nyújtó Kht. működtetéséhez, hogy ez a 26% igaz-e, vagy nem, ezt ebben a pillanatban eldönteni nem tudja. Az biztos, hogy az önkormányzat közel 1 milliárd hitelt vett fel, jelen pillanatban is törleszti ezt a hitelt és vajon ez az 1 milliárd forintos hitelállomány hová számítható, számítandó?

Azt gondolja, hogy nagyon sok összetevőt kell megnézniük, és erről a vizsgálatról már nem most kellene beszélniük, hanem el kellett volna végezni az elmúlt hónapokban, hogy felelősséggel tudjanak döntést hozni.

Dr. Fejér Tibor: A szóhasználat fontosságára szeretné felhívni a figyelmet. Már nagyon zavarta dr. Csicsay Claudius Iván viszontválaszában, hogy a tiszteletdíjat darabszámra mérte. Ezt különösen felháborítósnak tartja. Ha megemlékeztek ma a Holocaustról, akkor az embert ne darabra mérjék. Nagyon helyénvaló, hogy bizonyos dolgokat összehasonlítóképpen azonos minőséggel hasonlítsanak össze, de nem arról van szó, hogy almát hasonlítsanak össze almával vagy körtével, nem arról, hogy az egyik zöldséget a másikkal, hanem itt embereket hasonlítsanak össze emberekkel, és az emberi munkát értékelik. Ezen a szóhasználaton múlik az is, hogy valaki szolgál, vagy kiszolgáltatja magát. Nagyon fontosnak tartja, hogy tisztázzák pontosan a fogalmaikat, és helyesen használják, és ne zöldségeket beszéljenek.

Fehér László: Egyszerűen meglepődött ezen a vitán, ami itt zajlik, mert, ha ez a dolog így áll, akkor vagy le kellene venni azonnal a témát napirendről, és nem most, hanem a testületi ülés elején azt kellett volna mondani, hogy új körülmények merültek fel. Mélységesen egyetért a Felügyelő Bizottság Elnökével, amikor elmondta, hogy felelősségteljesen hoztak döntést. Felhívja a figyelmet, hogy piacgazdaságban élnek. Nagyon rossz lenne, ha mindenkinek, minden beosztottnak a fizetését a polgármester fizetéséhez mérnék. Volt már ilyen időszak, azt mondták, hogy az nem jó. Úgy gondolja, igaza van Győri Dénes alpolgármester úrnak, amikor azt mondta, hogy az azonos dolgokat vessék össze, igen azzal kell összevetni. Úgy gondolja, ha ilyen felelősségteljes munkát végez, akkor ezt adott esetben el is kell fogadni, és díjazni is kell.

Weeber Tibor: Még egyszer azt szeretné kérni, hogy a Hivatal jogásza, és jegyző úr nyilatkozzon erről a dolgról felelősséggel. Azt gondolja, ne higgyék már azt, hogy 26% önkormányzati pénz van a Kht.-ban. Elnézést kér az épületet az önkormányzat építette, a hitelt a mai napig fizetik, ha ez még hozzáadják a 26%-hoz, akkor úgy gondolja, hogy túlvannak az értékhatáron. Hangsúlyozza, nem jogászodni akar, azt szeretné, ha a Hivatal jogásza, és Jegyző úr azt mondaná, hogy ez így jó, és nem kell ehhez a továbbiakban hozzányúlani. Akkor tud dönteni, így nem tud felelősséggel dönteni. Hangsúlyozza, hogy mindenképpen a Hivatal jogászeitől várná, hogy ezt felelősséggel megtegyék.

ELNÖK: Ezt ő is így gondolja, de gyűjtsék össze, hogy melyek azok a kérdések, amire válaszolni kell. Eddig két kérdés van.

Győri Dénes: Szeretné, ha néhány dolgot tisztáznának. Az természetesen az almát nem azért mondta, hogy az alma és az ember közötti biológiai, szellemi és transzcendentális különbségekre próbáljon utalni. Természetesen az ő értékítéletében is az alma és az ember nem ugyanaz, de ez egy hasonlat volt. Szokták használni, amikor ilyen dolgokat összehasonlítsanak. Legközebb tartózkodik majd az ilyen népi fordulatoktól. Ami a jogszabályokat illeti. A Hivatalban végigment egy körlevél, amit véleménye szerint Kovács Róbert alpolgármester úr is megkapott, ami pontosan arról szólt, hogy a gazdasági társaságok és a kht.-k vonatkozásában 2010. január 1-jétől kell megkezdeni a megteendő lépéseket.

Tehát nem 2010. január 1-jéig át kell alakítani, hanem attól kell megkezdeni. Az a jogszabályi rész, amit Kovács Róbert alpolgármester úr felolvasott az a költségvetési szervekre vonatkozik, és az általuk alapított szervekre. Ugyanezen záró rendelkezések között Kovács úr megtalálja, hogy mi vonatkozik a gazdálkodó szervezetekre. Rosszul olvasta Kovács úr, mert a költségvetési szervekre és az általuk alapított gazdálkodó szervezetekre vonatkozó részt olvasta fel. Van egy külön sor, ezt a jogászok is kiemelték az anyagukban, ami a Hivatalban körbement, és amit Kovács úr is megkapott, és amibe bele van írva, úgy fogalmaz a törvény, hogy a gazdálkodó szervezetek esetén 2010. január 1-jétől kell megtenni azokat a lépéseket, amennyiben ez indokolt. Nem akkor kell átalakítani, hanem akkor kell elkezdni a lépéseket. Szeretné még reagálni arra, amit Kovács úr és Weeber úr is megemlíttet a hitellel kapcsolatban. Közgazdaságtanilag válasszák el, itt a törvény bevételekről beszél, amiről pedig Kovács úr és Weeber úr beszél, az meg a vagyonnak a része, semmi köze a bevételekhez, tehát azt nem kell odasorolni. Ilyen alapon a BKV-t is meg kellene szüntetni, ha az egész vagyont néznék, mert azt közpénzből kapják, és az sokkal több, mint az árbevétele. A vagyonnal nem kell foglalkozni, a mérlegben eszközként jelenik meg, az eredménykimutatásnak pedig az árbevétel a része. Azt gondolja, hogy közgazdászok ezt meg tudnák erősíteni.

ELNÖK: Megadja a szót dr. Neszteli István jegyző úrnak, annál is inkább, mert úgy gondolja, hogy most kialakult egy jogi vita, amiről legjobb, ha Jegyző úr elmondja a hivatalos álláspontját. Szeretnének arra reagálást kérni – közben a kollégák dolgoztak -, hogy van-e olyan döntése a képviselő-testületnek, amely előírja a kötelező pályáztatást a vezetővel kapcsolatban.

Dr. Neszteli István: Weeber úrnak mondja, hogy jó-e azt nem tudja, de jogszerűnek jogszerű. Az, hogy most nonprofit társasággá alakítják vagy a másik formává, amit Marksteinné Molnár Julianna mondott, ez a testület döntése, de június 30-áig valamelyiket meg kell lépni. Ha június 30-a után is közhasznú társaság marad, akkor a bíróság meg fogja szüntetni. Ez teljesen egyértelmű, de jogszerűen bármelyikre átalakíthatják. Ez a fenntartó döntése, és pályáztatni sem kell a vezető személyét, nincs ilyen jogszabály. Megint csak a képviselő-testület, mint fenntartó dönt abban, hogy határozott időre kinevezi-e 5 évre. Az előterjesztés jogszerű, a lehetőségek jogszerűek, de a képviselő-testület dönt, hogy melyik formát választja. Ilyen döntést nem hozott a képviselő-testület, hogy pályáztatni kell.

Láng Ferenc: Egy félórával ezelőtt Marksteinné Molnár Julianna hozzászólásával kapcsolatban tett egy-két megjegyzést, hogy bizottsági ülésen kellett volna talán ezt elmondani, ha egyáltalán napirendre került. Nagy tisztelettel Alpolgármester úrnak címzi, szíveskedtek volna a bizottsági ülésre olyan előterjesztéseket vinni, amely Alpolgármester úr értékítélete szerint megfelel a mostani állapotnak, vagy a jövőbeli állapotnak, mert még hetven valahány napirendjük van és minden napirenden rágódnak, mert előkészítetlenek, pontatlanok, vagy éppenséggel nem is ide valók ezek a döntéseket. Nem a testületi ülésen kell megvitatni ezeket a jogi kérdéseket, amelyek a Hivatalban már tisztázódhattak volna a két Alpolgármester között, hogy most melyik álláspont a helyes, vagy a bizottsági ülésen rágódtak volna rajta. Nem volt hosszú a bizottsági ülés csak öt órát tartott, még az az egy óra belefért volna.

Erre a lehetetlen állapotra szeretné csak felhívni a figyelmet, és akkor a Képviselőasszonynak címzett megjegyzése inkább Kovács Róbert alpolgármester úrnak szól.

Marksteinné Molnár Julianna: A véleményét nem tartja meg a képviselő-testületnek, hanem a bizottsági ülésen is ismertette, ott is elmondta, ugyanezt az álláspontját. Félreértés ne essék Lajtai Ferencné munkáját nagyra becsüli, régóta ismeri, de itt az elvekről van szó. Úgy gondolja ez nem egy új keletű dolog, 2000-ben született egy olyan rendelet, hogy a szociális szférában is ugyanazt a metódust vezetik be, mint ami az oktatási ágazatban működik, hogy 5 évente pályázati rendszer legyen. Azt gondolja, hogy pusztán az elvek miatt hozott ilyen döntést annak idején a Szociális Bizottság, ami bekerült a képviselő-testület elé. Az emlékképeire hagyatkozik, hiszen a bizottsági ülésen született egy ilyen döntés, a testület elé került, hogy aztán mi lett belőle, mi maradt a jegyzőkönyvekben, megmondani már nem tudja ennyi idő távlatából. Nem tegnap született, amikor arról volt szó, hogy Lajtai Ferencné mandátumát meghosszabbították június 1-jéig azzal az indoklással – azért vitatkoztak a dátumon ilyen sokáig – mert a pályázati kiírást nem lehet hamarabb lebonyolítani. Ez volt az indoka az időpont hosszabbításnak. Most itt állnak, amikor ki van zárva, hogy az akkor elképzelt határidőig ez lebonyolítható lenne. Csak azért kért szót, hogy elmondja, hogy a véleménye régi, és fenntartja, hogy kb. két évvel ezelőtt kezdte el mondogatni, hogy nonprofit kft.-vé kell alakítani a társaságot. Azért tartotta fontosnak a képviselő-testület előtt elmondani, hogy Magyarországon folyamatosan változó jogszabályok vannak, úgy gondolja, hogy jó és praktikus lenne, ha most előrefelé menekülnének, ne megint az legyen, hogy a határidő előtt 5 perccel egy már túlhaladott jogszabály szerint alakítsák át megint.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a mostani előkészített anyag elfogadható lenne. Elhangzott Képviselőasszony részéről, hogy kerüljön megvizsgálásra az intézménnyé alakítás szükségessége, lehetősége, módja. Véleménye szerint ezt is el lehetne fogadni. Azt gondolja, hogy belekényszerítik magukat most a felek egyfajta álláspontba, ami aztán végül azzá fog fajulni, hogy nem tartalmi lesz a vita, hanem védeni fogja majd mindenki az álláspontját, ezt időelőttinek érzi. Talán ezt megoldaná ez a javaslat.

Weeber Tibor: Jegyző úrtól nem azt kérdezte, hogy ez jogszerű-e, mert ezt maga is tudta volna, hanem azt, hogy kell-e tovább alakítani ezt a szervezetet, vagy maradhat az Áht. értelmében ez 2009-ben és 2010-be is? Erre próbált volna választ kapni. Számára az egész döntésnek az ésszerűségét és a logikáját ez jelenti. Lehet, hogy ez most hat hónapra megoldja a problémát, de annak meg nincs értelme.

Kovács Róbert: Már csak ismételni tudja magát, mivel Láng Ferenc elnök úr megszólította elmondja, hogy a bizottsági ülésen ugyanezt a kérdést felvetette. Ugyanúgy, ahogy Weeber úr a Hivatal jogászeitől kért választ arra a bizottsági ülésen, hogy milyen eljárást kell követniük. Ott nem kapott választ. Nem tud mást tenni továbbra sem, - hiába kapott a Hivataltól egy listát, hogy mi mindent kellene megtenniük május 15-éig – mint elővenni a vonatkozó jogszabályt és legjobb tudása szerint megpróbálja értelmezni azt a mondatot, amit leírnak, hogy az „általában alapított gazdasági társaság” vonatkozásában meg kell vizsgálni május 15-éig. Nem mondja, hogy annak a vizsgálatnak az lesz a következménye, hogy nem lehet nonprofit kft., muszáj lesz intézménnyé alakítani, de meg kell vizsgálni.

Erre van egy törvény az irányító szervnek, ezt nem mulaszthatják el sem a gazdasági társaságok vonatkozásában, mert a törvény nem kizárólagosan fogalmaz, hogy költségvetési szerveknél, hanem azt írja, hogy az általa alapított. A törvény egyértelműen fogalmaz, nem tesz különbséget költségvetési szerv és gazdasági társaság között. Csak ezt tudja kiolvasni az adott szövegből. Ha valaki más következtetésre jut, nyilván akkor más szövegértelmezési gyakorlata van.

ELNÖK: Számtalan javaslat elhangzott, kéri, segítséget, majd a szavazásnál. Volt egy olyan általános megállapítás, hogy kezdődjék meg az intézménnyé alakítás szükségességének a vizsgálata.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) Vegyék le napirendről.

ELNÖK: Kovács Róbert alpolgármester úr ügyrendi javaslatot tett.

Kovács Róbert: Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le napirendről a témát és megfelelő előkészítéssel a következő testületi ülésen tárgyalják meg.

ELNÖK: Ügyrendi javaslatra azonnal szavaztatnia kell. Kéri, szavazzanak arra, hogy leveszik napirendről a témát. Újra fognak szavazni. Aki azt akarja, hogy tárgyalják tovább az, nemet nyom, aki pedig le akarja venni napirendről, függesszék fel az igent nyom. Kéri, szavazzanak arra, hogy levegyék-e napirendről a témát.

544/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi le** napirendjéről a Javaslat a Szívárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakítására, az Alapító okirat módosítására tárgyú napirendi pontot.

ELNÖK: Akkor csak az a javaslat jön, hogy a jogszabály alapján kerüljön megvizsgálásra az átalakítás kérdése.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy logikai alapon szavazzanak először a határozati javaslatok közül az 1./ határozati javaslatra. Ha azt nem fogadja el a képviselő-testület, akkor teljesen logikus, hogy a módosító javaslatra kell, és lehet szavazni. Javasolja, hogy az 1./ határozati javaslatra szavazzon a képviselő-testület, és ennél a szavazásnál eldől, hogy ki, hogyan gondolja a dolgot.

ELNÖK: Ez véleménye szerint nem így van, mert a két javaslat nem zárja ki egymást, ugyanis itt idősíkok is vannak. Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

545/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint egyszemélyi tulajdonos a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Közhasznú Társaságát (cégjegyzékszám: 01-14-000509, székhely: 1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 365. §. (3) bekezdése alapján **2009. június 1-jei** hatállyal az Alapító Okirat módosításával, nonprofit korlátolt felelősségű társaságként működteti tovább.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a jogszabály alapján kerüljön megvizsgálásra az intézmény alakítás kérdése.

546/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – 15 fő nem szavazott)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem vizsgálja meg** a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. költségvetési szervvé alakításának lehetőségét.

ELNÖK: Nem volt egyértelmű, mert önmagában nem csak arról szavaznak, hogy a jogszabály alapján vizsgálják meg a kérdést, hanem arról is szavaznak, hogy a következő testületi ülésre készüljön egy ilyen előterjesztés. Nem csúsznak ki a határidőből, mert a képviselő-testület nem folyamatosan ülésezik, ezért amikor megvan a határnap, ez azt jelenti, hogy a következő testületi ülésen kell határozniuk.

Győri Dénes: Elnézést, nem érti, hogy most miről akarnak szavazni. Egyszer megszavazták az átalakítást. Ettől kezdve nincs mit vizsgálni. A következő lépés, amit a törvény előír, hogy megnézik az elmúlt két évben - a záradékban fel van sorolva -, hogy milyen dátumok között a bevételeinek hány százalékát kapta az önkormányzattól és, annak a függvényében január 1-jétől kell megvizsgálni, hogy megszüntetik-e, vagy átalakítják, vagy marad. Most már, itt nekik nincs mit vizsgálni. A következő lépést majd januárban kell megtenni, megnézik, hogy mit csinálnak ezzel. Most már döntöttek az átalakításról. Bejöttek az anyagok, üzleti tervek, ez alapján döntöttek. Meghozták a döntést, már nem tudja, hogy mit lehet ebben az ügyben vizsgálni. Meghozták azt a döntést, hogy nonprofit kft.-ként működtetik tovább.

ELNÖK: Elhangzott egy javaslat. Furcsa, hogy ő magyarázza más javaslatát. Alpolgármester úr sem vitatja, hogy ezt január 1-jével felül kell vizsgálni. Mi tiltja azt, hogy ez hamarabb történjen meg? Az ő álláspontja szerint is kötelezővé teszi a törvény, de semmi nem tiltja, hogy ez hamarabb megtörténjen. Mivel a javaslat elhangzott, véleménye szerint nincs semmi olyan, ami miatt nem szavaztassa meg a javaslatot. Egyébként sem nagyon szeretne egy olyan gyakorlatot folytatni, akár egyetértenek egy javaslattal, akár nem, hogy egy javaslatra nem szavaznak.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Arról nem feltétlenül kell a képviselő-testületnek szavazni, hogy a Hivatal és az Alpolgármesterek dolgozzanak. Amit Révész képviselő úr mondott, hogy arról döntött a képviselő-testület, hogy nem kell dolgozni, ez nem így van. Ettől még mindenki végezheti a maga munkáját, függetlenül attól, hogy a képviselők milyen gombot nyomnak meg. Felül kell vizsgálni a jogszabályok alapján, hogy mikor kell majd átalakulni, meddig kell átalakulni, hogyan kell átalakulni. Ennyi, mehetnek tovább, ahogy Győri Dénes alpolgármester úr mondta.

ELNÖK: Szavaztak, a szavazás olyan eredményt hozott, amelyet. Nem tud mást tenni, mint megállapította a szavazás eredményét 6:6:1 arányban. Személy szerint sajnálja, hogy így alakult, de tovább kell mennie. Kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

547/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átalakulással létrejövő gazdasági társaság cégnevét Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített név: **Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.**) elnevezésben határozza meg.

ELNÖK: A Jogi Bizottság javasolja, hogy az Alapító Okirat 17.1 pontja egészüljön ki azzal, hogy a Felügyelő Bizottság tagjait az alapító nevezi ki.

548/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Non-profit Kft. Alapító Okiratának 17.1 pontját az alábbiak szerint módosítja:

17.1. A felügyelő bizottság testületként jár el. A felügyelő bizottság tagjait az alapító nevezi ki. A felügyelő bizottság tagjainak sorából elnököt (szükség esetén elnökhelyetteset vagy elnökhelyetteseket) választ. A felügyelő bizottság határozatképes, ha a tagjainak kétharmada, de legalább három tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az Alapító Okirat 13.1 pontja egészüljön ki: az ügyvezető megbízatása 5 évre szól, 5 év múlva pályázaton kerül kiválasztásra az ügyvezető személye.

549/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Non-profit Kft. Alapító Okiratának 13.1 pontjának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

13.1. Az ügyvezető megbízatása öt évre szól, 5 év után pályázat útján kerül kiválasztásra az ügyvezető személye.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az alapító Okiratra egyben, a módosításokkal együtt.

550/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a minősített többség hiányában – nem fogadja el a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. módosított Alapító Okiratát.

Győri Dénes: Úgy tudja, hogy amikor társaságokkal kapcsolatban alapítóként hoznak döntéseket, akkor a képviselő-testület a legfőbb szerve a társaságnak, és ott nem minősített többség szükséges, hanem többségről van szó. Így szokta tenni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél és másnál is. Volt olyan szokás, hogy a képviselő-testület átalakult közgyűléssé. Alapítói döntések esetében nem szoktak minősített többséggel szavazni, de meghallgatná Jegyző úr ezzel kapcsolatos álláspontját.

Dr. Neszteli István: Valóban ilyen kusza a helyzet, ahogy Győri Dénes alpolgármester úr mondja, mert amikor egyszemélyes társaságról van szó, akkor a képviselő-testület gyakorolja az alapítói jogokat, és akkor mindig eltérnek a Szervezeti és Működési Szabályzattól. Meg kell mondja, hogy ez neki régi dilemmája, ugyanúgy az intézményeknél is nemcsak a gazdasági társaságoknál, hogy akkor mi vonatkozik rá. Az alapító okirat az alapítás része, ha az SZMSZ-t nézik, ahol az szerepel, hogy intézmény és gazdasági társaság alapítása, átszervezése, vagy megszüntetése minősített többséget igényel, akkor azt gondolja, hogy az alapító okirat egy olyan alapidokumentuma a társaságnak, hogy azt minősített többséggel kellene elfogadni. Ez előre nem hangzott el, és ezért azt gondolja, hogy ilyen alapon a Polgármester úr, ha akarja, újra szavazzat a kérdésre. Álláspontja szerint, az elmondottakból kiindulva, úgy érzi, hogy minősített többség szükséges az alapító okirat elfogadásához.

ELNÖK: Miután a képviselő-testület az alapító okiratot nem fogadta el, ezért a személyre nincs módjuk szavazni. Azt gondolja, hogy a következő testületi ülésen erre visszatérnek. A napirendi pont tárgyalását lezárja. Javasolja, hogy az üzleti tervet is a következő testületi ülésre hozzák vissza. Kéri, szavazzanak arra, hogy az üzleti tervet le kívánja-e venni a képviselő-testület. Aki tárgyalni akarja az, igennel szavaz, aki nem akarja tárgyalni csak a következő testületi ülésen az nemmel szavaz. Minősített többség szükséges a szavazáshoz.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. 2009. évi üzleti tervének elfogadására**

Előterjesztő:

Lajtai Ferencné ügyvezető

551/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 14 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi le** napirendjéről a Javaslat a Szívárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. 2009. évi üzleti tervének elfogadására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Pontosan tette fel szavazásra a kérdést, elmondta, hogy aki azt akarja, hogy tárgyalják az, igennel szavaz, aki azt akarja, hogy ne tárgyalják az, nemmel szavaz, de minősített többség kellene, és az nincs meg. Kéri Jegyző urat, válaszoljon arra, hogy miért nem adható össze a tartózkodás és az ellenszavazat ilyen esetben.

Dr. Neszteli István: Tehát minősített többség szükséges a testületi ülésen tárgyalt napirendi pont levételéhez a testületi ülés napján. Tehát bármelyiket veszik vagy az igen szavazatokat, vagy az ellenszavazatokat, valamelyiknek el kell érnie a 15-öt. A tartózkodás azért nem számol bele. Polgármester úr bárhogy teszi fel a kérdést, az igenre vagy a nemre, de valamelyikre a 15-nek meg kell lennie.

Nagy László: (ügyrendi hozzászólás) Szeretné megkérdezni Polgármester úrtól, ha napirendre vették a kinevezést, akkor miért nem szavaztat erre? Miért arra szavaztat, hogy vegyék le a napirendről, amikor napirenden van, és a napirend keretén belül szavazni kell a kinevezésről. A kinevezéssel kapcsolatban pedig a bér vonatkozásában is szavaztatnia kell.

ELNÖK: Ezt akkor elmondta, és most visszatértek egy másiknapirendre, amit le is zárt. Mivel az alapító okiratban, ahol a vezető személyének nagyon sok kérdését szabályozni kellene, nem került elfogadásra. Nincsenek szabályaik, ami alapján ki tudnák nevezni. Kéri, Jegyző urat válaszoljon a kérdésre.

Dr. Neszteli István: Véleménye szerint is az alapító okiratban kell meghatározni ezeket a kérdéseket. Tehát az ügyvezető személyét és díjazását és egyéb dolgokat, tehát az alapító okiratnak része ez.

ELNÖK: Térjenek vissza a megnyitott napirendhez.

Győri Dénes: Többekben felmerült és ő sem tudja, hogy az előző napirendnél, amikor a képviselő-testület az 5 évre szavazott, ott megszavazták az ügyvezető személyét? Ha nem volt feltéve szavazásra, akkor (...)

ELNÖK: Nem volt feltéve, hiszen azt mondták, hogy mivel nincs alapító okirat, nincs értelme a szavazásnak. Nem tudnak mi alapján szavazni.

Győri Dénes: Itt van a határozati javaslat, azt fel kell tenni szavazásra, hiszen a 3./ határozati javaslatban megszavazták, hogy a képviselő-testület a módosított Alapító Okiratot elfogadja, és felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a társaság cégbírósági bejegyzésével kapcsolatban járjon el.

ELNÖK: Nem fogadta el a képviselő-testület. Mindjárt be fogja fejezni a vitát, mert ezt a napirendi pontot lezárták. A 3./ határozati javaslatot, az alapító okirat módosítását a képviselő-testület nem fogadta el. Ettől a pillanattól kezdve nincs a leendő cégnek alapító okirata. Mivel nem tudnak tovább menni ebből adódóan lezárta a napirendet. Senki nem jelezte, a napirendi pont lezárásra került és ebben a kérdésben nem fog szót adni most már senkinek. Lezárta a napirendet. A következő napirendnél tartanak az üzleti tervnél. Nem vették le napirendről. Kéri, akinek az üzleti tervvel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, hogy az üzleti terv jóváhagyásáról szavazzanak.

552/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. (jogutód 2009. június 1-jétől: Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.)** 2009. évi üzleti tervét jóváhagyja.

A napirend 25./ tárgya: **Előterjesztési javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. által biztosított szociális szolgáltatások 2009. évi intézményi térítési díjának megállapítására**

Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

553/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által alapított Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. (**jogutód 2009. június 1-jétől: Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.**) intézményi térítési díjait 2009. május 1-jétől az alábbiakban határozza meg

I. Étkezés:

- a) Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a családjában a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150%-át nem éri el,
 - elvitel és helyben fogyasztás esetén **222,- Ft/fő/nap,**
 - házhozszállítással **338,- Ft/fő/nap.**

- b) Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a családjában a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított egy főre eső jövedelem eléri a nyugdíjminimum 150%-át, de nem haladja meg annak 300%-át,
- elvitel és helyben fogyasztás esetén **263,- Ft/fő/nap,**
 - házhozszállítással **379,- Ft/fő/nap.**
- c) Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a családjában a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 300%-át meghaladja,
- elvitel és helyben fogyasztás esetén **330,- Ft/fő/nap,**
 - házhozszállítással **446,- Ft/fő/nap.**

II. Házi segítségnyújtás:

Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a családjában a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150%-át nem haladja meg,

1130,- Ft/óra/fő

- a) Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a családjában a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150%-át meghaladja,

1.229,- Ft/óra/fő

III. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: 8.808,- Ft/hó.

IV. Időskorúak nappali ellátásának (Idősek Klubja) intézményi térítési díja:

étkezés nélkül **1.015,- Ft/nap**
 étkezéssel **1.540,- Ft/nap.**

V. Átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházában az intézményi térítési díj:

3.035,- Ft/nap, illetve 91.050,- Ft/hó.

VI. Idősek Otthona intézményi térítési díjai:

- a) Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított jövedelme a nyugdíjminimum 150%-át nem haladja meg,

2.805,- Ft/nap, illetve 84.150,- Ft/hó.

- b) Az intézményi térítési díj azon szolgáltatást igénybe vevők esetében, akiknek a Szoc.tv. 119/C.§-a alapján megállapított jövedelme a nyugdíjminimum 150%-át meghaladja, vagy a jövedelemvizsgálatot még nem folytatták le,

3.035,- Ft/nap, illetve 91.050,- Ft/hó.

VII. Emelt szintű elhelyezést nyújtó idősök otthona intézményi térítési díja

4.064,- Ft/nap, illetve 121.920,- Ft/hó,
demens személyek ellátása esetén 3.291,- Ft/nap, illetve 98.730,- Ft/hó.

ELNÖK: Szünetet rendel el 13 óráig. Kéri a frakcióvezetőket, hogy két perce fáradjanak be hozzá Jegyző úrral együtt.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: *A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.*

A napirend 26./ tárgya: **A Kőbányai Média és Kulturális Kht. 2009. május 1-jei rendezvényterve és költségigénye**

Előterjesztő: Györffy László ügyvezető

ELNÖK: Üdvözli Györffy László ügyvezető urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Györffy László: A május 1-jei programjavaslatukat elkészítették, amely több pontban módosult a Kulturális és Oktatási, valamint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatai alapján. Természetesen nem szeretné a bizottsági elnökök hatáskörét magához ragadni. A költségek szűkítésére került sor, de a programot ennek megfelelően tudják módosítani és a rendezvény színvonalas lebonyolítását tudják vállalni.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság 2009. május 1-jei programjaira tett javaslatát az alábbiak szerint módosítani:

- a rendezvény várható bevételei között szerepelő 50.000,-Ft értékű ingyenjegyek összegét 100.000,-Ft-ban állapítsa meg,
- a 2009. május 1-jei rendezvénye keretében a Vidámpark használatára jogosító ingyenjegyek elosztása az arra rászorulóknak részére a nevelési, oktatási intézmények igazolása, és a Nagycsaládosok Egyesületének javaslata alapján történjen,
- az előterjesztésben szereplő programok eredeti költségeinek összege 900.000,-Ft összeggel kerüljön csökkentésre.

A Kulturális és Oktatási Bizottság az ismertetett módosításokkal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a május 1-jei programot.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság szeretné elérni, ha az elkövetkező időszakban előterjesztés születik, akkor nettó ár + áfa, vagy bruttó árral kerüljenek előterjesztésre az összegek. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 3 millió forint + áfa összegben határozza meg a május 1-jei rendezvény költségeit.

ELNÖK: A bizottsági javaslatok eltérnek egymástól. Javasolja, hogy a május 1-jei programokra 3.100.000,-Ft + áfa összeget biztosítsanak. Az egyik javaslat szerint 3.046.000,-Ft + áfa, lenne, a másik javaslat 3.000.000,-Ft, a javaslatokat sorban teszi fel szavazásra. Kéri, szavazzanak arra, hogy rendezvény várható bevételei között szereplő 50.000,-Ft ingyenjegyek összegét 100.000,-Ft összegben állapítsák meg.

554/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság által az Óhegy parkba szervezett 2009. május 1-jei programok költségtervében a rendezvény várható bevételeiből biztosítandó 50.000,- Ft értékű ingyenjegyek összegét 100.000,- Ft összegben állapítja meg.

Nyulász János: Egyetért a 3.100.000,-Ft + áfa összegű javaslattal, de van egy bevételi oldal is, ahol 3-4 tétel nincs beárazva.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Vidámpark használatára jogosító ingyenjegyeket az arra rászorulóknak részére a nevelési, oktatási intézmények, és a Nagycsaládosok Egyesületének javaslata alapján kerüljön elosztásra.

555/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság 2009. május 1-jei rendezvényeinek keretében a Vidámpark használatára jogosító ingyenjegyek – az arra rászorulóknak részére – a nevelési, oktatási intézmények igazolása és a Nagycsaládosok Egyesületének javaslata alapján kerüljenek elosztásra.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a program költségeire 3.100.000,-Ft összeget biztosítsanak a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretéből.

556/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság által az Óhegy parkba szervezett 2009. május 1-jei program marketing- és reklámköltségeire 3.100.000,-Ft + áfa összeget biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretéből.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Györffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, hogy legközelebb az előterjesztés a bevételeket is részletezze, és az áfa feltüntetését is.

Marksteinné Molnár Julianna: Az előző szavazásnál nem hangzott el, hogy a 3.100.000,-Ft áfa-val vagy áfa nélkül értendő ezért nem tudott részt venni a szavazásban. Kéri, pontosítsák az összeget, hogy 3.100.000,-Ft-ról vagy bruttó 3.100.000,-Ft-ról van szó.

ELNÖK: Ez el is hangzott, a határozati javaslatban benne van, az előterjesztésben nincs benne. Kérdezi, hogy másnál is problémát jelentett. Nem, akkor nem szavaztat újra.

ELNÖK: *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat az egészségügyi praxisok rezsitámogatására**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: a képviselő-testület már számos alkalommal foglalkozott az egészségügyi alapellátás kérdéskörével. Működésének vizsgálatára külső szakértői anyagot rendelt meg, és belső ellenőri vizsgálatot rendelt el, illetve számos alkalommal tájékoztak a kerületben praktizáló házi orvosoknál is az alapellátás kérdéseit illetően. Minden anyag azt erősítette meg, hogy a Kőbányai Önkormányzat bizony jelentős mulasztásban van. Olyan méltatlan körülményeket biztosít a házi orvosai számára a rendelőkben, mely helyzetet mindenképpen fel kell oldani. Ez a méltatlan helyzet részben abból adódik, hogy az egyes rendelők nagyon eltérő műszaki állapotban vannak, fenntartási, működtetési költségei jelentősen eltérnek egymástól. Ezzel számos feszültségforrást, konfliktushelyzetet okoz a rendszerben. Ezért született az a javaslat, amely már nem először fogalmazódik meg, hiszen az elmúlt évben tárgyalta már az Egészségügyi és Szociális Bizottság, azonban a képviselő-testület elé nem került a kérdés. A közelmúlt eseményei rávilágítottak arra, hogy ez a helyzet tovább nem húzható, mindenképpen megoldást kell találniuk. Ezért született ez a javaslat, amelyet a Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadott és azt a határozati javaslatot támogatta, amely a házi orvosoknak a teljes rezsiköltség támogatást biztosítaná 2009. június 1-jétől. A kiosztott határozati javaslatok véleménye szerint pontatlanok, mert a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem ezeket fogadta el, nem került pontosan lejegyzésre. Éppen ezért ezeket a javaslatokat a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén elhangzottakkal kiegészítené, így új határozati javaslatokra tesz javaslatot.

1. 1./ Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai egészségügyi alapellátás praxisainak működtetéséhez biztosított rendelők épületüzemeltetési költségeit 2009. június 1-jétől viselje mindaddig, amíg valamennyi rendelő felújítása megtörténik. Ennek a forrásául szolgáló 20 millió forintot a 2009. évben a költségvetés működési célú általános tartalékkeretéből biztosítja.

2. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vállalkozó orvosokkal kötött szerződéseit 2009. május 31-éig, 2009. június 1-jei hatállyal úgy módosítsa, hogy a rendelők épületüzemeltetési költségeinek megfizetési kötelezettsége az önkormányzatot terhelje mindaddig, amíg valamennyi rendelő felújítása meg nem történik.
3. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen ütemtervet a rendelők felújítására úgy, hogy 2013-ig ez kerüljön is megvalósításra.

Láng Ferenc: Köszöni, hogy ismertette a javaslatokat Kovács úr, ezt szeretne volna felolvasni.

Dr. Fejér Tibor: Örömeinek ad hangot, hogy végre ez a téma a képviselő-testület elé került. Egy-két momentumra szeretné felhívni a figyelmet. Az egyik nagyon lényeges dolog, hogy Kőbánya alapellátása a szervezésben található hibák miatt évente 50 millió forintot veszít az OEP finanszírozásból. Ha csak 5-6 évet vesznek, az már olyan nagy összeg, hogy ebből eddig már fel lehetett volna újítani az orvosi rendelőket. Az anyag tartalmazza azt is, hogy a vállalkozó orvosok nem mindegyike fizetett – természetesen ezek között van ő is -, aminek nem az oka, hogy megmakacsolták magukat az orvosok, hanem nem tartják olyannak a számlázás módját, ami esetleg megfelel a számviteli törvénynek. Ebbeli vitájukat természetesen még szeretnék rendezni, és nagyon kéri a képviselőtársait, szavazzák meg, hogy most egy átmeneti időre – hangsúlyozza, hogy az OEP finanszírozás 2003 óta nem változott – adják használatba az orvosi rendelőket rezsiköltség nélkül.

Győri Dénes: Más a véleménye ezzel a dologgal kapcsolatban, gondolja nem ér meglepetésként senkit. Ezeknél a költségeknél semmiképpen nem tenné azt, hogy fogják magukat és átvállalják. Ez egyrészt mindenre ösztönöz, csak takarékosagra nem. Az, hogy az önkormányzat a rezsiköltséget egy az egyben átvállaljanak annak semmi értelmét nem látja. Ha valaki kinyitja a vizet, és reggeltől estig folytatja, az önkormányzat azt is ki kell fizetnie, mert átvállalták. Senki nincs ösztönözve. Emlékszik még régebben voltak a szövetkezeti lakások, átalányban kapták az emberek a pénzt, egész nap égett a gáztűzhelye, úgyis átalányt fizet, nem számít. Ez biztos, hogy semmilyen költséggazdálkodási elméletbe igazából nem fér bele, hogy egy rezsiköltségre azt mondják, hogy egy az egyben átvállalják. Azzal egyetért természetesen, ha kell, akkor támogassák, de a támogatást kötné egy fix összeghez. Azzal a fix összeggel támogatják az egyes rendelőket, esetlegesen lehet ez olyan szempontból mozgó, hogy azt mondják, hogy akik rosszabb körülmények között vannak, vagy a távhő drágább, akkor azokat esetleg magasabb összeggel támogassák, de semmiképpen úgy, hogy az önkormányzat költsége folyamatosan nőjön a felhasználás arányában. Ennek igazán nincs értelme. Ha végignézik a táblázatot, amely az előterjesztés végén van – nem tudja persze, hogy miből jönnek ki ezek a számok -, de van olyan rendelő, ahol ugyanynyi praxisra ötszöröse a vízfogyasztása, mint a másoknak. Itt biztosan valami nem stimmel, ott valószínűleg elfolyik a víz. Ennek biztosan nem ez a módja, hogy átvállalja az önkormányzat a költségeket. Ugyanez van a villanynál is. Teljesen elképesztő különbségek vannak praxisokra lebontva, hogy melyiknél mennyi a villanyhasználat. Véleménye szerint az egyik felnőtt háziorvosi rendelőnek körülbelül ugyanazt kell tudni nyújtani, mint a másoknak. Ki lett számolva 120.000,-Ft-os minimum valami, a 10.000,-Ft/hó meg lett határozva, ennek a kiszámolási módjával sem igazán ért egyet. Statisztikailag ilyen átlagokat ebből számolni véleménye szerint nem szerencsés.

A statisztikát mindig lehet úgy alakítani, hogy az embernek megfeleljen. Azt kell nézni, hogy egy háziiorvosi rendelőre mennyi jut. A felnőtt háziiorvosi szolgálatra, ha praxisokra bontják le, pl. valakinek jut, négynél lebontva 659.000,-Ft, de a végén kihozzák, hogy az 397.000,-Ft, a másiknál meg ugyanez megfordul. Benne vannak a védőnők, akiket azért az önkormányzat fizet, benne van az ügyelet, és a gyógyszertár is, így nehéz átlagot számolni. Ennek egy megfelelő algoritmusát kellene megállapítani, hogy mi az a minimum, ahhoz kellene egyébként belőni. Azt mondja, hogy igen támogassák valamilyen szinten a rendelőket, de ezt egy fix összeggel tegyék meg. Akik valamilyen szempontból hátrányos helyzetbe kerülnek, itt elsősorban a távhőre, és a gázár közötti differenciára gondol, ott egy extra felárat tudna elképzelni, és az egészséget természetesen abban az esetben, ha az eddigi elmaradásokat kifizetik a praxisok.

ELNÖK: Az ezzel kapcsolatos álláspontja az, hogy a helyzet méltánytalan, mindenképpen rendezni kell. Jó lenne egy csapásra rendezni, de ha nem megy, akkor a kis lépés is lépés. Tegyék meg, mert már régebben meg kellett volna tenni, ez véleménye szerint nem halasztható. Bármelyik javaslat a mostani helyzethez képest előrelépés. Győri Dénes alpolgármester úrral értene abban egyet, pl. a takarékosagra való ösztönzés és egyéb miatt, a teljes támogatásnak és az ingyenes dolgoknak nem híve. Elve szerint ez úgy oldható meg igazságosan, hogy megnézik melyik az az orvosi praxis, amelyikre a legalacsonyabb rezsidíjak esnek, és ahol a legalacsonyabb a rezsiköltség, ott a legideálisabb a helyzet. Aki előlött fizet, valamilyen technikai ok miatt fizet többet, és ha ez így van, az valószínűleg az önkormányzat karbantartási és egyéb problémáiból adódik. Ilyen értelemben méltányosnak érzi átvállalni egészen addig, amíg olyan feltételeket nem teremtenek, hogy ez az olló úgy csukódjon össze, hogy elérje az ideális helyzetet majd valamikor. Mivel arról tájékoztatták a kollégái, amikor elmondta, hogy a 10.000,-Ft ennek az összegnek a környékén található, ezt az összeget elfogadhatónak érzi, és akkor azt gondolja, hogy minden szempont elhangzott, valamennyi részvállalás is megvalósul belőle. Akit jobban terhel az több támogatást kap, akit nem, nem. Az önkormányzatot pedig arra ösztönzi, hogy a lehető legrövidebb időn belül felújítsa ezeket az orvosi rendelőket, hiszen a maga pénzét fogja megtakarítani.

Dr. Fejér Tibor: Ki, mint él, úgy ítél. Nem ismer Kőbányán olyan orvost, aki nyitva hagyná a vizet, vagy többször menne pisilni, hogy az önkormányzatnak nagyobb számlája legyen. Ezt nyilvános és hangsúlyosan visszautasítja. A másik pedig az, hogy azt feltételezte, hogy a képviselők tájékozottak az évek óta ez ügyben folyó vitákról, sajnos kiderült, hogy nem. Természetesen a 10.000,-Ft-os átalánydíjnak is örülnek, már erre is réges-régen tettek indítványt. Ő a teljes rezsiköltség átvállalására is tett indítványt, a 10.000,-Ft –ra is, de ezt nem kívánja még egyszer megismételni, mert ezt nem itt kell tárgyalni.

ELNÖK: Az ő javaslata nem 10.000,-Ft-os átalányról szól, hanem, hogy 10.000,-Ft-ot fizessen mindenki és az afölötti részt vállalja át az önkormányzat.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is napirendjére vette a témát, sajnálatos módon nem tudták befejezni, mert többen hiányoztak az ülés elején is, és félbe kellett szakítani, mert nem voltak határozatképesek. Úgy látja, hogy itt is kezd kialakulni valamilyen konszenzus. Úgy gondolja, hogy meg kellene határozni bizonyos összeget 8-10-12.000,-Ft-ot, amit befizetnek az orvosok.

Nem szerencsés önmagában az a szó, hogy támogatás, mert ezt végig kellene gondolni adózási és egyéb szempontból is. Szintén gondja van azzal, hogy mindaddig, amíg valamennyi rendelőt fel nem újítják. Ha felújították a rendelőt, akkor ne maradjon ugyanúgy fenn a rendszer. Milyen garanciájuk van arra, hogy végig tudnak menni a rendelőkön és 2013-ig ezt meg tudják tenni. Ahogy haladnak előre, úgy próbálják meg tisztázni a kérdést. Egyetért Győri Dénes alpolgármester úrral, hogy az előterjesztés végén lévő táblázat sok mindent mond, leginkább azt, hogy valami nincs rendben, lehet, hogy a számtannak, de előfordulhat, hogy a műszaki megalapozottsággal. A vízfogyasztásnál az is elképzelhető, hogy valamilyen épületrész vagy lakás rá van kötve a rendszerre és azt is az önkormányzat fizetné. Végig kellene műszakilag elemezni azokat a költségeket, amelyek pillanatnyilag kimutatásra kerültek. Határidőt kellene erre a feladatra szabni, és javasolja, hogy fél év múlva erre térjenek vissza, és ténylegesen nézzék meg, hogy hová folyik el, vagy hová folyt el eddig a pénzük. Az, hogy az egyik épületnek 80 cm-es a fala és talán még hőszigetelve is van, míg a másikon nincs hőszigetelés ezt érteni lehet, de az elektromos áramot, a vizet, már nehezebben. Egyetért azzal, hogy fix költséget határozzanak meg, amit befizetnek, és afölött vállalja át a költségeket az önkormányzat.

Marksteinné Molnár Julianna: Valamikor nagyon régen, amikor ezekről az orvosi praxisokról kellett döntenet, aki a 90-es évek elején itt ült, az talán emlékszik arra, hogy első perctől kezdve kb. arról folyt a vita, hogy milyen feltételekkel és hogyan biztosítsák az orvosi rendelőket. Akkor is azon az állásponton volt, és az eltelt 20 év nem igen változtatta meg a véleményét, hogy a kerületben praktizáló orvosoknak a megfelelő feltételeket, ha biztosítják, ezzel a kerületben élő polgároknak szolgáltatnak megfelelő színvonalú orvosi ellátást. Az a véleménye, hogy mint önkormányzatnak, akik a polgárokért éreznek elsősorban felelőséget biztosítani kell a megfelelő színvonalú orvosi rendelőket. Teljesen egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy ebbe az előterjesztésbe ez tévesen és helytelenül szerepel praxistámogatásként, hiszen a képviselőknek az a feladatuk, hogy a kerület lakosainak a megfelelő ellátásáról gondoskodjanak. Ehhez pedig megfelelő színvonalú rendelőt kell biztosítani. A 90-es évek elején is elhangzott és most is csak azt tudja mondani, hogy térítésmentesen próbálják meg ezt biztosítani a megfelelő eszközökkel együtt. Amennyiben ez nem megy, akkor azzal ért egyet, hogy egységesen, egyösszegben határozzák meg a praxisok által fizetendő díjat. Ugyanis az orvosok legkevésbé tehetnek arról, hogy milyen műszaki állapotú rendelőkben kell ellátni azt a szolgáltatást, amit végeznek. Valószínűleg mindannyian ismerik a rendelők állapotát, ezért is gondolja, hogy nagyon fontos arról is döntést hozniuk, hogy ezeknek a sorsáról ütemezetten történjen gondoskodás. Ez az ütemezés mielőbb készüljön el, hogy ebben is tudjanak lépni. Másik nagyon fontos kérdés, a rendelők állapota mellett, hogy a szerződések egységes szövegezése készüljön el határidőre. Képtelenségnek tartja azt az állapotot, ami most van. A Hivatal munkáját iszonyú mértékben megnehezíti, és azt gondolja, hogy ez az egész kaotikus állapot, ami most van ezért is alakulhatott ki, mert ennyire eltérő dolgokkal – nem tud mást mondani és elnézést kér azoktól, akik hosszas számolás után találták ki a szorzókat – légből kapott számokkal kell végül is osztani, szorozni. Igazat ad Polgármester úrnak a tekintetben, hogy ebben a kérdésben sürgősen és most döntenet kell. Elsősorban a térítésmentes ügy mellett teszi le a voksát, de el tudja fogadni a 10.000,-Ft-ot is.

ELNÖK: Ez a metódus csak azokra az orvoskollégákra vonatkozik, akik az önkormányzati rendelőkben működnek. Aki saját rendelőt tart fenn, és nem az önkormányzat biztosítja a rendelőt – vásárol vagy bérel -, ott meg kell mondja, hogy ebben az összefüggésben egészen más helyzetben van a társaihoz képest, és véleménye szerint azokkal is foglalkozni kell az esélyegyenlőség miatt. Majd valószínűleg egy más keretben, nem hiszi, hogy ezt most kellene megoldaniuk, de javasolja, hogy ezzel is foglalkozzanak. Nem tömeges jelenségről van szó.

Kleinheincz Gábor: Két dologra szeretné felhívni a figyelmet az együttgondolkodás végett. Az egyik az az, hogy aki ismeri a kőbányai járóbeteg-rendelés helyzetét, látszik, hogy rendkívüli módon eltérnek egymástól. Az a táblázat, ami az anyag mögött szerepel számára nem sokat mond, mert két dologtól függ jelentősen ez a szám, hogy milyen épületről van szó, a másik pedig, hány orvos rendel benne. Pl. az Újhegyi lakótelepen lévő rendelőben hatalmas közös terek vannak, nagy lépcsőház, hatalmas, tágas várótér, amit ugyanúgy fűteni és világítani kell, tehát értelemszerűen egészen más az egy praxisra jutó költség, mint egy kis, majdnem, hogy egy lakásból kialakított rendelőben. Azért gondolja, hogy nem igazságos az, ha ezt mindig arra az orvosra próbálják ráhárítani, aki ennek vértlen szemlélője. Sokkal igazságosabb az, hogy megpróbálja az önkormányzat átvállalni ezt a részt. Ha hosszú távra készül egy program, vannak normatívák, hogy minek kell megfelelnie egy rendelőnek, akár az orvos praxisgyakorlása, akár a betegváró vonatkozásában, akkor ezeket valamennyire úgy megtervezni és elképzelni, hogy energiahatékonyság is szerepet kapjon a jövőben, és akkor nem lennének ilyen eltérések. Véleménye szerint teljesen normális, hogy ezek a számok eltérnek egymástól.

Györi Dénes: Nem tudja, hogy miért gondolják, hogy ő ellensége itt bárkinek, nem kell visszautasítani, amit mond. Arról ne nyissanak vitát, hogy ki, mennyivel tartozik pillanatnyilag. Feltétlenül meg kell nézni, hogy miért alakulnak ki anomáliák. A víznél nem mondhatja azt, hogy ott nagy tereket kell vízzel ellátni. Pl. a Zsivaj u. 2. rendelőintézetben a kiszámolt praxisok száma 24, természetesen a védőnőkkel együtt, ott 179.000,-Ft a vízdíj, ugyanakkor a Pongrác 9. számú rendelőben 6 praxisra 464.000,-Ft vízdíj van. Itt biztosan valami nem stimmel. Amíg ezeket meg nem nézik, addig biztosan nem tudnak épeszű döntést hozni, mert azt látják, hogy aki gázzal fűt, sokkal jobb helyzetben van, mint aki távhővel. A távhővel fűtőket biztosan támogatni kellene, vagy nagyobb hozzájárulást kellene adni, de a víznél nagyon nehéz ezt elképzelni. Még a villanyáramnál lehet, hogy valakinél nagyobb a tér, de a víznél nagyon nehéz ezeket így megítélni. Az volt a javaslata, hogy az önkormányzat hozzájárulását határozzák meg fix összegben, mert a takarékoságra csak az szorít valakit. Az orvosok is emberek, amikor legutoljára egy kórházban várt két óra hosszát és nem jött az ügyeletes orvos, és amikor bejött és kinyitotta az ajtót, akkor az összes lámpa égett bent a rendelőben, pedig amikor odaültek, akkor még világos volt, valószínűleg azt még előző este úgy hagyták. Biztos, ha valaki erre rá van szorítva, hogy ezt ne tegye, akkor odafigyel. Úgy gondolja azzal senkit nem bántanak, ha azt mondják, hogy igyekezzen, amennyire tud takarékoskodni. Azt javasolta, hogy fixösszegű hozzájárulást adjanak, és azoknál tegyenek különbséget, akiknél a távhő miatt nagyon nagy a fűtésszámla azoknak adjanak többet, és ahol nem távhővel fűtenek, ott kevesebbet adjanak.

ELNÖK: Az élet ennél sokszor bonyolultabb, mert annak idején, amikor Kleinheincz Gábor alpolgármester úrral és intézményvezető kollégákkal nullbázisú tervezéssel foglalkoztak és kimutatták például az intézményeknél a vízfogyasztást, akkor az egyik óvodánál kiugró volt a vízfogyasztás. Akkor hosszas kutakodás után derül ki, hogy bizony a szomszédos ház is onnan kapja a vizet. Sokáig a Hivatalnak az ebédlője a Szent László tér 1. számú Általános Iskolának a fűtési rendszeréhez volt kötve. A téli szünetben azért kellett az iskolának fűteni az épületét, hogy a Hivatal ebédlője is fűtve legyen. Sokszor olyan rejtett okai vannak egy-egy ilyen kiugró fogyasztásnak. Amikor minden az államé volt, akkor nem számított, hogy melyik zsebből fizették ki. Nincsenek olyan állapotban most, hogy ezt lássák. Azzal egyetért, hogy ahol látják a kiugró fogyasztásokat, ezeket meg kell vizsgálni. Az energetikusoknak ezt már észre kellett volna venniük, és meg kellett volna tenni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Két dolgot szeretne elmondani. Az egyiket csak tájékoztatásul a másikat pedig javaslatként. Tájékoztatásul csak annyit mond, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén hangsúlyozottan saját véleményeként azt hangsúlyozta, hogy a teljes rezsitámogatást vállalják el, továbbra is ez a véleménye, a frakciója viszont nem ért ezzel együtt. A Szocialista frakció a fix összeg feletti támogatást javasolja. Azzal a módosítással tökéletesen egyetért, amit Alpolgármester úr mondott, hogy 2013-ig ne csak ütemterv készüljön, hanem valósuljon is meg. Azzal is tökéletesen egyetért, amit Polgármester úr mondott, hogy mindez csak az önkormányzati rendelőkben dolgozó orvosokra legyen érvényes. Ugyanakkor azt mondja, és ezt most már egybehangzóan mondja azzal, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is elmondott, hogy a fix összeg feletti összegrész átvállalása ne 2013-ig tartson, hanem addig, amíg az adott rendelő felújítása megtörténik. Azt javasolja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2./ határozati javaslata ne úgy szóljon, hogy amíg valamennyi rendelő felújítása meg nem történik, hanem amíg a rendelő felújítása meg nem történik.

Láng Ferenc: Dr. Csicsay Caludius Iván képviselő úr utolsó mondatához annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a jegyzőkönyv írásakor is vita volt, hogy hogyan szólt a javaslat, hogy az adott rendelő, eredetileg azt fogalmazta meg, valahogy a jegyzőkönyvbe ez került, vagy visszahallgatták a szöveget, vagy nem, ezt nem tudja pontosan, hogy jól hallható-e. Ebben a kérdéskörben ő is azt támogatná, hogy az adott rendelő felújításáig, mert ennek lenne logikája, de nem emlékszik egészen pontosan, hogy szó szerint hogyan hangzott el a javaslat. Szeretné Polgármester úr és az összes képviselőtársa figyelmét felhívni, hogy olyan hozzászólás nem hangzott el, amely a „támogatás igazságtalanságainak a felszámolására”, azt a szót, hogy támogatás nem is használja a határozati javaslatokban. Két alternatíva van, vagy a fixösszegű, vagy a teljes körű, nem emlékszik, hogy harmadik javaslat is elhangzott volna. Körbe járnak megint. Egy dolog viszont nem hangzott el és ezt szeretne volna elmondani, hogy az előterjesztésben szerepel az a kitétel, hogy visszamenőlegesen a tartozásokat nincs módja elengedni az önkormányzatnak. Erre szeretné felhívni a figyelmet, erről határozatot nem hoztak, mert ez állítólag evidencia. Azt viszont szeretné javasolni, ismervén egyik másik orvos véleményét, hogy vitatnak bizonyos tételeket a számlákban, azt javasolja, hogy egyenként vizsgálják meg. Tehát legyenek felülvizsgálva a tartozások mikéntje. Valami olyasmit mondott például az egyik orvos, hogy megjelenik gázzal kapcsolatos költség, amikor abban a rendelőben nincs gáz bevezetve. Mindenképpen fontos lenne, hogy a tartozások kiegyenlítése nem jelentsen jelentős feszültséget.

ELNÖK: Úgy érti, hogy három javaslat van. Az egyik javaslat a teljes rezsitámogatásra vonatkozik, a másik, hogy legyen egy fixösszegű önrészt az orvosok kollégák részéről és a fölötte lévő összeget vállalja át az önkormányzat, ez a 10.000,-Ft-os javaslat, és a harmadik javaslat Győri Dénes úr javaslata, aki azt mondja, hogy legyen egy fixösszegű támogatás és a fixösszezen felüli részt fizesse az orvoskolléga, ha ezt jól értette. Ez három különböző verzió.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Lehet, hogy rosszul értette dr. Csicsay Claudius Iván urat, de mintha azt mondta volna, hogy változtassák meg a bizottság döntését, azt egy kicsit nehéz. A képviselő-testület dönthet másképp, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság, de ott egyértelműen az az álláspont kapott több szavazatot, hogy az összes rendelő felújításáig, ettől a képviselő-testület dönthet másképp, de a bizottsági döntést ez nem érinti. Egy olyan rendelő van, ami magánkézben van tudtával, jelenleg. Nem biztos, hogy a közeljövőben nem lenne jobb, ha több lenne. Mindenképpen javasolná, hogy be kellene a döntésbe vonni őket is, ugyanolyan formában, hogy vizsgálják meg a rendelő költségét, és annak a 10.000,-Ft-on felüli részét is gyakorlatilag vállalják magukra. Könnyen lehet, hogy ezzel együtt is jobban járnak még több más esetben is, ha saját rendelőben látják el az orvosi szolgálatot.

ELNÖK: Egyetért, mert ezt ő javasolta, de kéri, ne rögtönözzenek, mert ahhoz tudni kellene az adatokat. Térjenek erre vissza.

Dr. Fejér Tibor: Minden kollégája önkormányzati feladatot lát el a rendelőkben, azt hiszi, hogy ezzel mindenki tisztában van. Az alapellátás az önkormányzat feladata és a lakosságnak tesznek szolgálatot azáltal, hogy kulturált rendelőket biztosítanak az orvosoknak és embereknek egyaránt. Nagyon lényeges ez, nem tudja, hogy az eddig évek, ciklusok alatt ez miért nem tűnt fel? Elhangzott, hogy miért fizet az egyik rendelő ennyit, a másik annyi áramot. Ez az az ok, amit az orvosok sem tudnak, és ezért van probléma a fizetéssel, csak gyakorlatilag bizonyítani tudják, hogy ennyi áram nem fér át a dróton, ennyi víz nem tud átfolyni a csövön, és egyébként még számlázási problémáik is vannak, amikkel nyilvánvalóan fognak boldogulni. Nem létezik, hogy egyik hónapban kétszer szállítanak szennyest, és nem tudják, hogy mennyit mosattak. Azt a különbséget, ami rendelők között mutatkozik, hogy akár a hatszorosa valakinek a fűtése, azt csak úgy lehet megoldani, ha az önkormányzat vállalja, ezt nem az orvosoknak adja, tévedés ne legyen, ezt a lakosságnak adja. Sok önkormányzat már ott tart, hogy azon felül, hogy ingyen adja a rendelőt, mivel tudja, hogy az OEP finanszírozás nem követte az inflációt, a gázáremelést és minden egyebet, plusztámogatást ad. Például az Újpesti Önkormányzat 30 millió forintot, és sok vidéki városról tud, de az nem rezsitámogatás. Az önkormányzati dolgozók fizetnek azért, hogy itt fűtenek? Az orvosok fizetnek ezért, természetesen.

Kovács Róbert: Szeretné megköszönni a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály munkatársainak, hogy a táblázat elkészítéséhez hozzájárultak, szolgáltatták az adatokat. Ezek nem légből kapott adatok. 2008-ban ezen adatok alapján számláztak a házi orvosoknak. Tényszámok és rávilágítanak arra, hogy hatalmas anomália van a rendszerben. Ezért is gondolja, hogy helyes lenne az a döntés, hogy a teljes rezsiköltséget a Kőbányai Önkormányzat fizesse az alapellátásban, mely alapellátás biztosítása önkormányzati alapfeladat. Miért lenne ezekből a számokból nehéz kiszámolni, hogy hol a legalacsonyabb a költség? Azért mert ezek a számok rengeteg bizonytalansági tényezőt hordoznak magukban.

Például az Újhegyi rendelőben fizetnek gázdíjat az orvosok miközben ott nincs gáz, pontosabban van a pincében egy csonk. Ennek van egy költsége, miközben senki nem használja, az orvosokra terhelik ennek a gázcsonknak a költségét. Azt gondolja, hogy ez teljesen méltánytalan. Elhangzott, hogy hogyan kerülnek a védőnők a rendszerbe. A védőnők is praxisban dolgoznak, védőnői praxisok léteznek, hasonlóan a fogorvosi, felnőtt háziorvosi, gyermekorvosi praxishoz, tehát ők ugyanúgy részei az ellátó rendszernek. Éppen ezért felbukkannak a kimutatásban is, hiszen ugyanúgy meg kell fizetniük ezeket a díjakat. Mivel nagyon kaotikus a rendszer, nagyon sok bizonytalansági, igazságtalansági tényező van benne, azt gondolja, hogy jelen pillanatban az egyetlen méltányos dolog, ha az egyébként nem túl magas – 20 millió forintról beszélnek 2009. évben – összeget az önkormányzat biztosítja, és minél hamarabb elkezdí ezeknek az anomáliákat okozó problémáknak a feltárását és megoldását, hogy ne konzerválják azt a helyzetet, amit egyébként nem oldottak meg tizenegynéhány éve. Épp itt lenne az ideje, hogy hozzálassanak, és akkor lehetne az egyéb megoldási javaslatok irányába haladni.

Marksteinné Molnár Julianna: A bizottsági ülésen meglehetősen részletesen és több ízben foglalkoztak ezzel a témával. Bizottsági ülésen többször elmondta, hogy a felújításhoz a racionalizálási szót is hozzátenné. Hisz abban, hogy a hőszigetelés stb. eredményeket hozhat, de egy népesebb rendelőben a végkulcsot biztos, hogy nem fogják elzárni, a vízfogyasztást ezzel nem fogják tudni jelentősen csökkenteni, hiszen van olyan praxis, ahol csak 800 fő fordul meg, van ahol 1600 fő, vagy 2000 fő. Nem véletlenül volt az a javaslat, amit a bizottság el is fogadott, hogy amikor egységesen elkészül a terv, és túl lesznek a racionalizáláson, felújításon, akkor gondolják ismét újra a rendelők üzemeltetését. Ne forduljon velük elő az, hogy egy rendelőre rámondják, hogy ezt felújították, és akik abban a rendelőben praktizálnak, nekik elkezdjenek valamilyen szorzót kiszámolni a többiek pedig más rendben maradnak. Ha végignéznék Kőbányán kicsit elszomorodott szívvel állapítja meg, hogy nem tolongnak az orvosok, hogy idejöjjenek Kőbányára. Ha megnézik az itt praktizáló orvosok átlag életkorát, egy kicsit aggódva gondol a jövőre. Amikor minden település azon gondolkodik, hogy milyen módon csábítson oda jól praktizáló, jó hírű orvosokat, akkor ők megszorításokon gondolkodnak? Kéri a felelősséget érző képviselőtársait, hogy ezt is vegyék figyelembe, amikor azon gondolkodnak, hogy megfelelő munkakörülményeket biztosítsanak az orvosaiknak. Ha ezek a megfelelő munkakörülmények kialakulnak, akkor meggyőződése, hogy kicsit csábítóbb lesz Kőbányán praktizálni. Kéri, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság eredeti javaslatát fogadja el a képviselő-testület, ami az elkészült felújítás, racionalizálás után kívánja újragondolni ezt a rendszert.

ELNÖK: Győri Dénes úr elvi javaslatot tett, de csak úgy tud a javaslatára szavaztatni, ha Alpolgármester úr megjelöl egy összeget. Mennyi legyen a praxisonkénti támogatási összeg?

Győri Dénes: Úgy gondolta, hogy kétféle támogatás lenne. Lenne egyszer a víz, és a villany, és külön lenne a fűtéstámogatás. 15.000,-Ft/praxistámogatásban gondolkodott. Meg kellene bontani, akik távfűtést használnak, azok 15.000,-Ft-ot kapnának, akik nem, azok 10.000,-Ft-ot.

ELNÖK: Módosító javaslatként először fel fogja tenni a bizottság javaslatát, ami arra vonatkozik, hogy teljes mértékben vállalja át az önkormányzat a költségeket. Másodikként fel fogja tenni szavazásra Győri Dénes alpolgármester úr javaslatát, és fájó szívvel harmadikként a 10.000,-Ft-os támogatást, mert erről szól az eredeti előterjesztés. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai egészségügyi alapellátás praxisainak működtetéséhez biztosított orvosi rendelők épület fenntartási költségét 2009. június 1-jétől viseli mindaddig, amíg a rendelő felújítása megtörténik, azt követően egységes átalány bevezetését tervezi. A költségek forrásához szükséges 20 millió forintot a 2009. évi költségvetésében a működési célú általános tartalékkeret terhére biztosítja.

557/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai egészségügyi alapellátás praxisainak működtetéséhez biztosított orvosi rendelők épület-fenntartási költségét (víz, csatorna, gáz, villany, távfűtés stb.) 2009. június 1-jétől viseli mindaddig, amíg az adott rendelő felújítása megtörténik. A rezsiköltségek 2009. évi forrására 20 M Ft-ot biztosít a működési célú általános tartalékkeret terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Molnár Andor ü. szolg. vezető
Bajtek Mihályné főosztályvezető

Kovács Róbert: Ismerteti a javaslatát: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat a vállalkozó orvosokkal kötött szerződéseit 2009. május 31-éig, 2009. június 1-jei hatállyal úgy módosítsa, hogy a rendelők épületüzemeltetési költségeinek megfizetési kötelezettsége az önkormányzatot terhelje mindaddig, amíg a rendelő felújítása meg nem történik.

Dr. Fejér Tibor: Annyi sebből vérzik már ez a szerződés, nincs GAMESZ, az önkormányzat neve megváltozott, ezért teljesen új szerződést kell készíteni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az előbb ismertetett határozati javaslatra.

558/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzatnak a vállalkozó orvosokkal kötött szerződéseit kerüljenek módosításra, 2009. június 1-i hatállyal határozott időre, 2012-ig úgy, hogy a rendelők épület-fenntartási költségeinek megfizetési kötelezettsége az önkormányzatot terheli mindaddig, amíg az adott rendelő felújítása meg nem történik.

Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Kovács Róbert alpolgármester
 Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen ütemtervet az orvosi rendelők 2013-ig történő felújítására.

559/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen ütemtervet az orvosi rendelők 2013-ig történő felújítására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

Bajtek Mihályné: Bizottsági ülésen is elmondta, most is szeretné elismételni, hogy jelentős hátralék halmozódott fel a vállalkozó orvosok egy részénél. Azt gondolja, hogy ez a döntés rendkívül igazságtalan lenne, ha nem foglalkoznának a hátralékokkal. Javaslatára szerint az új szerződést úgy lehetne megkötni, mint minden más esetben, hogy először a hátralékot kell rendezni, és utána lehet új szerződést kötni. Kéri, fontolják meg a javaslatát.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a hátralékokról külön döntést nem szükséges hozni, mert a hátralékokat rendezni kell.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Tett olyan javaslatot, hogy akkor lépjen életbe a támogatás, amennyiben a hátralékokat rendezik a házi orvosok. Kéri, szavazzon a javaslatára a Polgármester úr.

Révész Máriusz: Megütötte a fülét, hogy a házi orvosok bizonyos költségeket vitatnak. Ha házi orvos lenne és a rendelőjére 460.000,-Ft-ot kiszámláznának, amit vitat, mert azt mondja, hogy ez képtelenség, előírhatják, hogy ezt rendezze, de eddig azért nem fizette be, mert azt mondta, hogy ezt az összeget vitatja. Ha ezt a döntést most meghozzák, hogy a hátralékokat rendezni kell, akkor két hónap múlva megint tárgyalni fogják a témát, mert nem fogják rendezni a házi orvosok.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a vitát le kell folytatni, de a pénzügyi rendezést is. Ha a számla megy, ki kell fizetni, a vitát pedig lehet folytatni, a kettőt el kell tudni választani.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Felhívja a figyelmet, hogy ezeket a szerződéseket nem lehet egyoldalúan módosítani, nyilván mindkét fél szándéka kell hozzá. Nem lehet ahhoz kötni, hogy fizesse ki a korábbi hátralékát, mert vitathatja, és joggal vitathatja a jogalapját,összecszerúségét stb.

Dr. Neszteli István: Ha jól értette dr. Péntes Károly képviselő úr azt mondta, hogy nem lehet a szerződést ahhoz a feltételhez kötni, hogy fizesse ki a hátralékát. A támogatást sem utalja addig az önkormányzat, amíg nincs új szerződés. Elvileg ez így megoldható. Nyilván, amíg nem köt új szerződést, addig nem utalja az önkormányzat a támogatást.

ELNÖK: Ez olyan, mint a pályázatoknál, hogy támogatást csak az kaphat, akinek nincs tartozása az önkormányzattal szemben.

Weeber Tibor: Ez nem az APEH felé tartozás, mert az törvény alapján kivethető. Itt jogosan vitathatóak bizonyos dolgok, nem tartja helyesnek. Azt gondolja, hogy minden orvosnak, a magánpraxist folytatóknak is erkölcsi kötelessége, hogy befizesse azokat az összegeket, amelyek kötelezően befizetendők, de nem biztos, hogy az is kötelezettsége, hogy olyan összegeket fogadjon el, amelyek nem valósak. Nagyon szerencsétlennek tart egy ilyen döntést.

ELNÖK: Szavazásban vannak, ezt a kérdést akkor lehetett volna vitatni, amikor az ügyrendi javaslat elhangzott.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy az elhangzott javaslatot egészítsék ki azzal, hogy az egyeztetés újbóli lefolytatása után a jogos hátralékot fizesse meg.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatokra.

560/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 557-558/2009. (IV.16.) számú önkormányzati határozatában foglaltak feltételeként határozza meg a tartozási tételek egyenkénti felülvizsgálatát, a hátralékok egyeztetését.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> főosztályvezető Dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető

A napirend 28./ tárgya: **Az egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredménye és a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a belső ellenőri jelentés a képviselő-testület vegye tudomásul. Felkéri a polgármestert, hogy az egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredményéről és a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentéséről szóló tájékoztatást alapul véve vizsgálta ki, hogy esetlegesen szükséges-e a személyi felelősségre vonás, és amennyiben igen, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

ELNÖK: Úgy emlékszik a jogszabályra, ha a belső ellenőrzés úgy látja, hogy személyi konzekvenciákat kell levonni, akkor kötelessége magában a jelentésben erre javaslatot tennie. Ebben az előterjesztésben nem volt javaslat.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja az 1./ határozati javaslatot kiegészíteni, hogy az intézkedési tervben ne csak a szakértői vizsgálat és a belső ellenőri jelentés, hanem „és az Igazgató Főorvos válasza” alapján készüljön. Javasolja, hozzanak egy 3./ határozati javaslatot, amiben azt nyilvánítják ki, hogy önállóan gazdálkodó költségvetési intézménnyé kívánják alakítani a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatot.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi a szakértői jelentést és a belső ellenőri jelentés, egyben felkéri a polgármestert, dolgoztasson ki intézkedési tervet a képviselő-testület 2009. május 21-ei ülésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálata 2003-2008. augusztus 30-ai időszakra e tanulmány illetve a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése és az Igazgató főorvos válaszai alapján.

561/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a szakértői jelentést és a belső ellenőri jelentést, egyben felkéri a polgármestert, hogy dolgoztasson ki intézkedési tervet a képviselő-testület 2009. május 21-ei ülésére az Önkormányzat egészségügyi alapellátási feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálata 2003. január 1. – 2008. június 30. időszakra c. tanulmány, illetve a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének, 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése és az Igazgató főorvos válaszai alapján.

Határidő: 2009. május 21.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina
 Bajtek Mihályné
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők
 Dr. Molnár Andor ü. szolg. vezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé alakuljon át.

562/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatot 2009. december 31-ével önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé alakítja át.

Határidő: 2009. november 19.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők
 Dr. Molnár Andor ü. szolg. vezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egészségügyi alapellátási feladatok szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredményéről, a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének, 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentéséről szóló tájékoztatást alapul véve, vizsgálta ki a személyi felelősségre vonás szükségességét.

563/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen, 8 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy az egészségügyi alapellátási feladatok szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredményéről, a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének, 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentéséről szóló tájékoztatást alapul véve, vizsgálta ki a személyi felelősségre vonás szükségességét.

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, a „Kisebb területegységekre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítéséről” szóló megállapodás kezdeményezésére**
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Elmondja, hogy ez olyan szakmai kérdés, amiben a képviselők nem igen tudnak olyan érveket felhozni, ami megkontrázná az előterjesztés lényegét, ugyanakkor van egy anyagi vonzata, amely az előterjesztésből nem derül ki. Arról van szó, hogy olyan területegységekre – emlékei szerint tizenvalahányra - bontják Kőbányát, amelyre szabályozási terv készítésének az ütemét és ennek a lehetőségét tárgyalnák a Fővárossal. Ha ezt az utat járják, akkor óriási költségekkel, 100 millió forint nagyságrendű költségekkel kell majd számolniuk, és egyúttal sutba dobják, vagy legalábbis annak egy részét annak a 100-120 szabályozási tervnek, amely már Kőbánya területének 2/3-át lefedi. Tulajdonképpen a bizottsági ülésen is azt javasolta, hogy valamilyen alternatív megoldás kellene a tekintetben, hogy egész Kőbányára az egész szabályozási terv elkészüljön, vagy olyan módot találjanak, hogy bedolgozhatóak legyenek a már meglévő szabályozási tervek. Több százmillió forintos bírálatot adnak a jövőben ennek a területnek, anélkül, hogy a hasznát látnák. Megfontolásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt a javaslatot ebben a formában elfogadják.

Melega Kálmán: Hosszas vita volt a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén erről a kérdésről. Hangsúlyozza, hogy nem egyszerű a helyzet, mert minden álláspont indokolható, és tartható. Volt egy olyan folyamat a kerületben, hogy részletekben készültek el a szabályozási tervek, ez egy viszonylag költséghatékony és rugalmas módszer volt, azonban a törvényi előírásokat nem elégíti ki teljesen, hiszen egy egységes kerületi szabályozási, városrendezési tervről kell, hogy beszéljenek. Ha ennek most neki kezdenének egyben, azt gondolja, hogy nem lenne megvalósítható, ezért próbálnak egyezkedni a fővárossal, hiszen ez fővárosi kompetencia is egyben. Készül ugyan majd egy egységes terv, de részletekben, nagyobb részekre osztva a kerületet. Úgy látja, hogy pillanatnyilag ez a legpragmatikusabb megoldás, hiszen egyben, ha elkészítenék a tervet nagyon sokba kerülne, és nagyon sokáig tartana, és addig nem nagyon lehetne mit csinálni a kerületben, amíg ez a terv folyamatban van. Különböző építési tilalmak és egyebek lépnének életbe. Másik kérdés, amiről ritkán beszélnek, hogy az eddig elkészült szabályozási tervek milyenek minőségileg. Nem szakember ebben a kérdésben, nem hallotta egyértelműen azt az álláspontot, hogy az eddig elkészült szabályozási tervek valamilyen kitűnő minőségűek lennének. Ellentmondásosak a vélemények, másrészt néhány szabályozási terv már elavult és mindenképpen indokolt annak is a felülvizsgálata. Úgy gondolja, hogy végül is ez a javaslat talán az egyetlen olyan pragmatikus út, ami a törvényi előírásokat is kielégíti, illetve anyagilag is finanszírozható.

Dr. Pénzes Károly: Kérdezi, hogy mennyi idő alatt lehet ez megcsinálni, és mennyibe kerül?

Mozsár Ágnes: Az előterjesztés lényege, hogy nem egyszerre készül el a Kerületi Városrendezési Szabályzat költség- és időtakarékosság szempontjából és ennek ez az egyetlen módja, ha a Fővárossal megállapodást kötnek az első területre. Ez az alapja, a magja lesz ennek a KVSZ-nek. Időben ez úgy fog történni, ahogy a képviselő-testület a mindenkori költségvetésében pénzt áldoz rá, ahogyan a tervekben a fontossági sorrendet meghatározza. Jelen költségvetésben ezt a területet javasolnák, leírták, hogy milyen szempontok alapján, ez lenne a magja a Kerületi Városrendezési Szabályzatnak abban az esetben, ha a Fővárossal ezt a megállapodást meg tudják kötni. Utána minden olyan rendezési terv, ami felmerül igényként, - akár külső, akár önkormányzati igényként - a költségvetéstől és a képviselő-testület döntésétől függően töltik fel, ennek a lehetősége az építési törvényben megvan. A régi tervek hatályban maradnak addig, amíg nem akar a képviselő-testület arra a területre egy újat készíttetni.

Dr. Pénzes Károly: Nem ezt kérdezte.

Mozsár Ágnes: Erre a területre kb. 15 millió forint szükséges.

Dr. Pénzes Károly: Hány darab lesz?

Mozsár Ágnes: Azt még nem tudja megmondani. A 16 darabból van, ami 400 ha, van, amelyik 20 ha. A 16 terület úgy jött ki, hogy a főútvonalak által lehatárolt terület, amit egy terület felhasználási egységnek vettek. Az átlagárat nem tudja megmondani. Mert az árat a munka bonyolultsága is meghatározza és az is, hogy ki lesz a társfinanszírozó.

ELNÖK: Az jelenti a problémát, hogy annak idején, amikor az ÉVS-t tárgyalták, akkor a professzor úrék azt mondták, hogy ugyan az nem kérdés, ha most kellene elindulni, és nulláról kezdenének, akkor ezt az utat kell választani, mert a túl sok apró szabályozási terv azt jelenti, hogy a határolt területeknél az összhang kevésbé biztosított, és minél több részletben történik a szabályozás annál több problémát jelent. Mivel már a 80%-a le van fedve a kerületnek ezekkel a kis tervekkel, a professzor úrék is azt javasolták, ugyan ez lenne az ideális, de a régi úton menjenek tovább. Úgy tűnik, hogy ez jogszabályi okok miatt talán nem lehetséges. Könnyebben tudna a képviselő-testület dönteni, ha látná az egész folyamatot. Ennyi egység, körülbelül ilyen időbeli ütemezésben valósítható meg, ha évente kb. ennyit költenek rá. A társfinanszírozást pedig véleménye szerint úgy lehet megoldani, hogy azt mondják, hogy ennyi a maximum, és ha vannak társfinanszírozók, akkor ez az összeg csökkenhet a finanszírozás mértékével. A kérdésekből az tűnik ki, hogy kevés információ áll a képviselők rendelkezésére.

Láng Ferenc: Felhívja a figyelmet, hogy az a lehetőség, hogy tömbönként szabályozási tervet készítsenek, nem szűnt meg. Ha olyan igény megjelenik, hogy egy-egy vállalkozó szeretne valamit a területen csinálni, de nincs szabályozási terv a területre, akkor most tömbre csinálják meg, vagy arra a 20 ha-ra, ami ezt a tömböt körülveszi?

Nincs könnyű helyzetben a Főépítész asszony, mert egy régen elindult úton, elkezdtek egy másik utat választani, ami költségtakarékos volt az önkormányzat számára, mert többnyire a külső vállalkozókkal fizették meg a szabályozási tervek költségeit, és megpróbálták természetesen az önkormányzat érdekeit, jól, rosszul figyelembe venni. Újra és újra fel fog merülni, hogy egy-egy tömbre is kell szabályozási tervet készíteni, miközben egy nagyobb területegységre szeretnék elkészíteni. Nem egészen látja a jövőt, hogy hogyan fog ez alakulni, miközben hangsúlyozza, hogy szakmailag egy nagyon bonyolult kérdéstről van szó.

ELNÖK: Abban viszont teljesen igaza van Főépítész asszonynak, mert pontos információik vannak a MÁV-tól, hogy ez a terület egy nagyon fontos területté válik. A MÁV Északi Járműjavító a közeljövőben meg fog szűnni, fontos, hogy az önkormányzatnak ezen a területen elképzelése legyen. A kérdés napirenden van, és nagyon fontos ügy.

Melega Kálmán: Amennyiben az eddigi hagyományos módszer szerint vizsgálják a helyzetet, ott döntően a beruházók, az üzletemberek próbálták megmondani, hogy hol, mi történjen. Ha egy egységes tervben gondolkodnak, akkor tulajdonképpen a kerület nagyjából előre eldönti a városfejlesztési szempontokat, és a vállalkozók ehhez tudnak alkalmazkodni. Ez azért előnyösebb, mert így egységes szerkezetben vizsgálják a kerületet, és nem következik be olyan eset, hogy esetleg a szomszédos beruházások negatív hatással vannak egymásra.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

564/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, a „Kisebbségi terület egységekre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítéséről” szóló megállapodás kezdeményezésére vonatkozó javaslatot megtárgyalta, és egyetért a Megállapodásnak az Étv. 14.§ (3) bekezdése szerinti előkészítésével, egyúttal javasolja a Fővárosi Önkormányzattal történő egyeztetés kezdeményezését.

Határidő:

2009. április 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat Lengyel Zoltán országgyűlési képviselő indítványának A génmanipulált, génkezelt vetőmagok használatának az önkormányzat közigazgatási területén történő tilalmára elfogadására**

Előterjesztő:

Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

565/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Lengyel Zoltán országgyűlési képviselő indítványa alapján a génmanipulált, génkezelt vetőmagok használatának az önkormányzat közigazgatási területén történő tilalmával.

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat megállapodás megkötésére a kőbányai rendőrök, büntetés-végrehajtási dolgozók, tűzoltók, továbbá a polgári védelmi dolgozók számára kedvezmények biztosítására**
Előterjesztő: dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

566/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő- testülete az 1225/2008. (VIII. 28.) sz. határozata alapján – megállapodás keretében – a kőbányai rendőröknek, büntetés-végrehajtási dolgozóknak és tűzoltóknak 10-10-10 db, továbbá a polgári védelmi dolgozóknak 2 db önkormányzati kedvezményekre jogosító igazolványt biztosít, melyek előállítási költségeire a költségvetésben szereplő sokszorosítási és nyomdai szolgáltatások költségsorról 50.000,-Ft fedezetet biztosít.

Határidő:

2009. május 30.

Felelős:Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Hegedűs Károly
Bajtek Mihályné főosztályvezetők
Dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat a Hivatal II. épülete megvalósításának lehetséges módjaira a 362/2009. (III. 19.) számú önkormányzati határozatában foglaltak alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A meghívó szerinti 38-as napirendi ponthoz azt gondolja, nem fognak tudni hozzákezdeni, mert előterjesztés nem érkezett. Abban állapodtak meg, a képviselő-testület megbízta azzal, hogy vizsgálják meg, hogy egy ún. zöldmezős beruházás esetében lehetséges-e a Hivatal II-nek valamiféle felépítése. Ez a tegnapi napon frakcióvezetői értekezlet elé került, egyfajta számítás alapján, ami ugyan képviselő-testületi döntésre még nem alkalmas, de az látszik ezekből az anyagokból, hogy bizony ez alternatívája lehet a másoknak is. Körülbelül azt lehet mondani a két megoldásra előnyökkel-hátrányokkal együtt, hogy ezt az utat is érdemes megvizsgálni.

Ahhoz viszont, hogy ebben a képviselő-testület ténylegesen dönteni tudjon, ehhez további anyagokra van szükség. Pusztán néhány szám szerepeljen, területeket meg kell nézni és egyebeket, ugyanúgy, mint a másik esetében, hogy hasonló súlyú anyagokat lehessen összehasonlítani. Kéri, hogy ezt a tájékoztatását fogadják el és a következő képviselő-testületi ülésre készülne egy olyan anyag, ami továbbmenne ezen az úton is. Ennyit tud egyelőre ezzel kapcsolatban elmondani. Viszont azért hagyták napirenden, és beszéltek a frakcióvezetői értekezleten Fecske Károly vezérigazgatóval egyetértve, hiszen teljes egyetértés volt a Sibrik Miklós úti épülettel kapcsolatos kérdéskörben. Ott viszont csak az alapdöntést hozták meg, és nem tud folytatódni a munka, mert számos kérdésben nem hoztak döntést. Tegnap a frakcióvezetői értekezleten egyeztettek, hogy melyek azok a részhatározatok, amivel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tovább tud dolgozni. Úgy tudja, hogy kiosztásra került olyan címszóval, hogy „határozati javaslatok a 38./ napirendi ponthoz”. Szükséges-e, hogy a frakciók beszéljenek a témáról, vagy tudnak szavazni a javaslatokra? Olyan értelemben kérdezi a frakcióvezetőket, hogy erről már tárgyaltak, bizottságok megtárgyalták, semmi új nincs benne.

Radványi Gábor: Véleménye szerint emiatt frakciószünetet nem kellene elrendelni. Azt hiszi, hogy bizottsági és testületi ülésen is egyetértés volt a Sibrik Miklós úti Általános Iskola hasznosításával kapcsolatban. Ezek a határozati javaslatok is ezt fedik le, folytathatják a napirend tárgyalását.

Kovács Róbert: Ez a határozati javaslatcsomag egy vastag előterjesztés részét képezte az elmúlt testületi ülésen. Ha jól emlékszik, abból a 30-40 javaslatból valamennyit kiragadtak a mai testületi ülésre. Az elmúlt testületi ülésen elhangzott egy javaslat, hogy a védőnőknek is egy szobát tervezzenek be az épületbe, ezt továbbra is indokoltnak tartja, hiszen az adott terület ellátásában szerves egységet jelentenek a védőnők, ezért fontosnak tartja, hogy az épületben jelen legyenek. Azt gondolja, hogy valamelyik határozati javaslatnak erre is ki kellene térni. Nem látja azt a számot, ami arra vonatkozna, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek mennyi a bonyolítói díja, ha megcsinálja ezt a munkát? Szeretné látni ezt is, hiszen ennek függvényében lehet eldönteni, hogy hogyan bonyolítsák ezt a munkavégzést.

Győri Dénes: Mint már a múltkori testületi ülésen is jelezte a korábbi megbeszélések során az összes területet az utolsó cm²-ig felosztották a között a négy szervezet között, akikről úgy gondolták, hogy idekerülnek. Igazság szerint még mindegyiknek lett volna igénye. Elhangzott ez a védőnői dolog, nem érti, hogy miért kell, hogy ez ide bekerüljön, annál is inkább, mert tudomása szerint a védőnők sem akarnak idejönni. Kár lenne belefoglalni ebbe az anyagba. Ez a négy intézmény megfelelő elhelyezést kapott, ezek után a védőnőknek még külön helyiséget biztosítani, akik ezt nem is kérik, nem tartaná szerencsésnek. Kéri, maradjanak a négy eredeti intézménynél.

Révész Máriusz: Reméli, hogy nem haragszik meg Győri Dénes alpolgármester úr, ha azt mondja, hogy ez szabotázs, hiszen erről az elmúlt testületi ülésen már döntöttek. Megszavazta a képviselő-testület, ettől kezdve nem lenne szerencsétlen, ha végrehajtanák a testület határozatát. Ezt csak félig tréfásan mondta. Jelzi, Kovács Róbert alpolgármester úrnak, hogy erről már testületi döntés született, ebben a kérdésben már állást foglaltak. Általánosságban van némi problémája.

Hiszen az elmúlt testületi ülésen a 2,5-3 óra alatt nagyon sok minden elhangzott, például az is, hogy többen felvetették, hogy az a döntés sem világos, hogy ezt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. fogja bonyolítani? Nemcsak a bonyolítói díj vetődött fel az elmúlt ülésen, hanem az is, hogy ezt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-re akarják-e bízni. Konkrétan felvetették, hogy a Polgármesteri Hivatal II. esetében teljesen korrektnek tartják, hogy a polgármester jelöljön ki személyt, aki a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel majd tartja a kapcsolatot, hogy a Polgármesteri Hivatal milyen legyen, de ezt a kérdést is véleménye szerint a képviselő-testületnek el kellene dönteni. Ráadásul úgy látja, hogy megkerülhetetlen, ha a Sibrik Miklós úti Általános Iskola tekintetében döntenek, akkor valamilyen úton-módon egy tervező céget fel kell kérni, hogy tervezze meg konkrétan az épületet, és ki kell találni ennek a lebonyolítását is. Amellett tör lándzsát, hogy a képviselő-testület kezében maradjon a pályázati kiírás, az itteni rend szerint pályáztassák meg a kivitelezőt. Emlékezzenek arra, hogy amikor a nyílászáró cseréknél is kihoztak 400 millió forintra egy árajánlatot, végül 260 millió forintért sikerült egy tisztességes pályáztatás keretében leszorítani az árakat. Véleménye szerint az elsőleges kérdés, ki bonyolítsa? Egyik verzió, ami a határozati javaslatokban szerepel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., ebben az esetben meg kell tudni, hogy mennyiért bonyolítja, a 10%-ra gondolnak, vagy sem? A másik verzió, hogy ezt a Polgármesteri Hivatal – a nyílászárók cseréjéhez hasonlóan – saját hatáskörben, saját szabályzata szerint eljárva, közbeszerzéssel válassza ki a tervezőt, illetve a kivitelezőt. E második mellett szeretné letenni a voksot.

Győri Dénes: Kedves Máriusz! Nagyon köszöni, hogy így megemlékezett róla. Sikerült az újságban is kisserkeszteni őt, de mindenképpen nagy megtiszteltetés számára, hogy a Helyi Témában már másodszor sikerült megjelenie. Először ő szúrta el a nyílászáró csere II. ütemét, most ő a kerületi Zeneiskolának a főellensége. Sikerült úgy kihozni, hogy nem arról volt szó, hogy kétszáz valahány millióért egy olyan helyiséget csináljanak a Zeneiskolának, ami talán Budapesten nincsen, hanem ő az ellensége. Nem erről akar beszélni. A védőnőkkel kapcsolatban említette Révész úr a szabotázst. A Helyi Téma azt is kihozta, hogy Verbai Lajos polgármester úr azt mondta, hogy elmúltak azok az idők, amikor meg lehetett szabni, hogy ki, hová menjen. A Zeneiskola esetében egy „lepukkant” helyről egy jó helyre való átköltözést javasolt. Most elő akarják írni valakinek, hogy menjenek oda, ahová ők nem akarnak menni, és szervezetileg nem is illenek oda. Azon a kaotikus testületi ülésen, amikor a végén fél tízkor mindenki „felállva ugrándozott”, itt „sipákkolt”, hogy elmondja, hogy ezzel az ügyvel kapcsolatban milyen hozzászólása lenne, és senki nem is tudja, hogy egészen véletlenül bekerült ide ez a javaslat hirtelen, már senki nem tudta, hogy miről szavaz, megszavazták. Jelezte akkor, rendben van, megszavazta a testület, de azt, hogy még egyszer ezt átgondolják normális körülmények között meghallgatva az érveket, véleménye szerint ez így a demokráciába belefér. Nem tudja, hogy megint miért probléma, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. csinálná, aki egy ilyenre szakosodott cég. Akkor fel kell tenni a kérdést, szüntessék meg, oszlassák fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, akkor ezt kell javasolni, hogy már megint ne ők csinálják. Még egyszer el kell mondani, hogy amikor az első nyílászáró tender volt, azt mondják, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. hozott egy horribilis számot, amit aztán sikerült a Hivatalnak pályáztatás útján csökkenteni. Egy valamit kérdez, hogy az a cég, amely több mint 3 millió forintért elkészítette azt a számításokat, amire ki lett írva a pályázat, mennyiért írta ki a pályázatot? Mennyit hozott ki? Mennyi jött ki. 390 valahány millió forint. Ezt kell megérteni, hogy a pályázat kiírásánál van egy szoftver, ami alapján elkészítik, mindent a legjobb minőségen kalkulálva, hogyan jön ki az ár, és ettől egy normális pályázat alapján a jelentkezők egymás alá kínálják az árakat, és ha szerencséjük van, és pont a piac olyan helyzetben van, akkor egy nagyon jó árat kapnak.

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél ezt az összeget hozta ki egy ilyen pályázatra a beárazó szoftver. Megint úgy érzi, hogy rossz lovon ülnek, megint fél információkat próbálnak a testület, és Kőbánya közvéleménye elé tárni. Úgy gondolja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. is ezt megpályáztatja, és miért ne tudná megoldani ezt a feladatot? Természetesen, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem így lesz, akkor nem így lesz. Csak a felfogást nem érti, hogy egy olyan feladatot, ami a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. feladatai közé tartozik, ő is fogja ezeket később karbantartani, akkor miért ne végezhetné el ezt a feladatot?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Emlékezete szerint a frakcióvezetői értekezleten abban megállapodtak, hogy a 21-28-as határozati javaslatok minden további nélkül elfogadhatóak. A 3-4. határozati javaslatról szó sem volt. Mind a kettőben kihúzások vannak, ha kihúzások vannak, akkor az összesen baj van, azt is javítani kellene.

Fecske Károly: Úgy értelmezte ezt a feladatellátást, hogy az egész hivatallal, és az érintett intézményekkel ezt végigdolgozták, felépítették a feladatrendszer, kidolgozták, hogy milyen határozatok szükségesek ahhoz mind pénzügyileg, mind az intézmények működését tekintve, milyen pontok szerint működik a feladat megoldása és ez időrendbe lett szedve, és készítettek egy olyan előterjesztést, ami ezt kézben tudja tartani, és el tudja látni. Szeretné jelezni, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. az Európai Unió Ingatlan Tanácsának a közvetlen tagja, nem szakmai szövetségen keresztül, és mint ilyen minősített arra, hogy ilyen beruházásokat tudjon csinálni. Három ilyen cég van Magyarországon. Valószínűleg valamilyen szinten alkalmasak a feladatra. 6 mérnök van benne, és 3 olyan aláírási jogosultságú személy, aki erre képes. Azt gondolja, hogy el tudják látni mind a tervezési és a szervezési feladatot, a műszaki ellenőri feladatot. Példa rá, hogy pár épületet már megcsinált a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt, végiggondolta ezt a munkát. Természetesen jeleznie kell, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mint ilyen társaság a közbeszerzés alanya, tehát ők is ki fogják írni közbeszerzésre a kivitelezést, nyilván a műszaki ellenőrzést és a tervezést nem. Azt gondolja, hogy egy céget azért alapít így a tulajdonos, hogy azokat a feladatokat, amelyre a képessége megvan, azokat elvégezze maga. Azt gondolja, hogy erre felkészültek, összeállították. A bonyolítási díjat nem írták le az előterjesztésben, mert 3,5% a bonyolítási díja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, ami nem egyértelmű a szerződéséből az le van írva, tehát a műszaki ellenőrzés, a tervezetés, valamint a döntés előkészítési díját tartalmazza az előterjesztés. A frakcióvezető értekezleten történt egyeztetés alapján, amit az MSZP frakcióvezetője is jelzett, az önkormányzat feldolgozta a pontok szerint és értelemszerűen, amit érintett azt belerakta. Ugyanarról van szó, amit ők végignézték. A másik része, amit Révész úr mond, és viccelődnek ezen a dolgon, de megmondja őszintén ez számára nem vicces. Lehet, hogy ő tudástól nem zavartatva, másrészt indulataitól és attól, hogy büntetlenül csinálhatja ezeket a dolgokat, olyan mondatokat mond, amit nem akar megválaszolni, mivel nem politikus. El lehet játszani, hogy vívnek egymással, párt évtizeddel ezelőtt másképp intézték ezt a dolgot, különböző kesztyűvel szokták rendezni. Megmondja őszintén, méltánytalannak tartja, hogy nem tud érdemben válaszolni, mert nem politikus, ilyen megközelítéssel állnak hozzá valakihez, akinek a munkáját egyébként elfogadják, elismerik, és mindig is készségesen állt minden oldalnak a segítségére. Nem érzi, hogy megérdemelné azt, hogy vicceljenek vele, 50 éves. Elég rége volt az már, amikor ezt az ember jól viselte. Azt gondolja, hogy elég tisztességesen állnak hozzá, mindenkinek segítettek, mindenkinek kikérték a véleményét, a kerület érdekében. Ha lehet, amikor van lehetőségük szólni, akkor a szakmaiság uralkodjon és ne a játékosság. Azt gondolja, hogy felkészültek rá, örömmel elvállalják, amennyiben nem kapnak erre megbízást, természetesen akkor igényt tartanak arra a díjazásra, amit eddig elvégeztek ebben az ügyben.

A kérdésre pedig az a válasza, hogy a már elfogadott szerződés szerint 3,5%-os bonyolítási díjért végzik a feladatot. A műszaki ellenőrzés, a döntés előkészítés és a tervezés árai pedig a határozati javaslatban szerepelnek.

ELNÖK: Kéri, hogy egymás érzékenységére és személyiségére figyeljenek. Óvják egymást. Azt szeretné mondani, és ebben egyetértés volt, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek azt az anyagát, amit ebben az ügyben a képviselők elé tárt az elmúlt testületi ülésre, azt egyhangúan úgy minősítették, hogy az egy nagyszerű szakmai anyag. Azt gondolja, hogy ez továbbra is érvényben van.

Fehér László: Egy dolgot kell eldöntsenek. Döntöttek arról, hogy mit akarnak ott, tehát ezen már nem lehet vitázni. Nem hallott olyat, hogy az a bonyolítási díj, amiért a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. dolgozik az irreális lenne, a piacon lévő dolgokat messze meghaladta volna, vagy valami más. Úgy gondolja, ha már az egész dolgot az elindításnál a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-re bízták, nem látja különösebb akadályát annak, hogy miért ne ő folytassa. A kontroll náluk van, rátudnak tekinteni a dolgokra a bizottságok és a képviselő-testület által is, úgy gondolja, hogy akkor tudnának tisztességesen előrehaladni, ha a saját döntésüket figyelembe véve azt mondják, hogy most tegyék meg a következő lépést.

Radványi Gábor: A pályázatával kapcsolatban elmondja, hogy annak idején, amikor a nyílászárók pályáztatása volt, azért üdvözölte, hogy a Hivatal végezte el, mert a Hivatal által előterjesztett anyagot a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság hagyta jóvá, majd a képviselő-testület elé került. Ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. pályáztat, ott a Pályázat Elbíráló Bizottságban tudomása szerint nincs képviselő, van egy belső szabályzata a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek. A Mádi u. 120. kapcsán is mindössze egy pályázó volt, aki végül is nyert, abból az egy pályázóból választotta ki a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a nyertest. Sokkal nyíltabbnak és nyilvánosabbnak látja azt, ha a pályáztatást nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. berkein belül, hanem az önkormányzat képviselő-testülete és bizottságai előtt történik.

Dr. Molnár Andor: Megdöbbenve vette észre a mai előterjesztések között, hogy a védőnői szolgálat odakerülne a Sibrik Miklós Általános Iskolába. Ez ellentmond a jelenleg érvényes jogszabályoknak. A házi gyermekorvos feladatait, ahol terhes ellátás is folyik a védőnő közreműködésével látja el. Az épületre vonatkozó előírásoknál, ahol gyermekorvosi rendelés van, ott védőnői munkaszobát, védőnői tanácsadást és szobákat kell biztosítani. Az önkormányzatnak is az a terve, hogy ezeket a szolgáltatásokat minél közelebb viszi a lakosokhoz. Arról volt szó, hogy kisrendelők kellenek, amelyekkel a lakossághoz minél közelebb helyezkednek el. Ez jelen pillanatban a rendelkezésükre áll. A védőnők a lakosság közelében helyezkednek el és nem egy területen. A következő gond az adminisztráció és az adatgyűjtések, amiket a védőnő tapasztal beviszi a számítógépbe, a gyermek fejlődését a gyermekorvossal összekapcsolt rendszerek segítségével az orvos is azonnal láthat. Ez a tevékenysége sérülne, és nem látná a gyermekorvos a védőnők által adott adatokat. A védőnő munkájának a 90%-át a területen végzi, bent a rendelőben 10%-ot végez, egészséges és betegtanácsadást és védőnői tanácsadást, a többit pedig kint az újszülötteknél, csecsemőknél, és 6 éves korig a gyermekeknél. Az iskola védőnők pedig a munkájuk 100%-át az iskolákban végzik a hozzájuk rendelt iskolákban.

Nem tudja, hogy miért került erre sor, hogy a védőnői szolgálat Kőbányán egy helyre kerüljön, és Kőbányán minden gyerekes szülőnek, terhesnek egy helyre kelljen járnia, ami nem a lakásához van közel.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kezdjék meg a szavazás, az eredeti anyag 21./ pontjától. Vegyék elő a 21./ határozatot, hogy az adott számú határozatot módosítja a képviselő-testület azzal, hogy a védőnői szolgálat helyiségei, vagy szobája ne itt kerüljön kialakításra. Nemmel szavaz az, aki a védőnői szobát az épületben akarja tudni, igennel szavaz, aki nem ott akarja tudni.

567/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 6 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 361/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatát úgy módosítja, hogy a 1105 Bp., Sibrik Miklós út 66-68. sz. alatti volt általános iskola épületében – a védőnői szolgálat nélkül – csak a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Pedagógiai Szolgáltató Intézményegysége (1104 Bp., Kápolna tér 4.), a Családsegítő Szolgálat (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), és a Gyermekjóléti Központ (1104 Bp., Mádi u. 86.) kerül elhelyezésre.

ELNÖK: Eredeti 22./ határozat. Az eddig elvégzett munkák, a koncepció terv készítésével kapcsolatban a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ingatlankezelési szerződésében rögzítetteknek megfelelően a 145 mérnökóra, amit eddig ráfordítottak ez összesen 1.127.520,-Ft + áfa összeget le fog számlázni az önkormányzat részére és ennek fedezetét biztosítják. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

568/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére – a Sibrik Miklós út 66-68. sz. alatti volt általános iskola épületében az 567/2009. (IV.16.) számú határozatban jelzett intézmények elhelyezésével kapcsolatos eddig elvégzett munkák, koncepcióterv (költségkalkuláció és ütemterv) elkészítése – az ingatlankezelési szerződésben rögzítetteknek megfelelően 145 mérnökóráért, összesen 1.127.520,- Ft + áfa összeget biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Logikusan most kell feltenni szavazásra azt a javaslatot, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az ezzel kapcsolatos feladatok elvégzésével a Polgármesteri Hivatalt bízta meg.

569/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Sibrik Miklós út 66-68. sz. alatti volt általános iskola épületében az 567/2009. (IV.16.) számú határozatban jelzett intézmények elhelyezésével kapcsolatos feladatok elvégzésével a Polgármesteri Hivatalt bízta meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a többi határozati javaslatról most ne döntsenek, mert ez új helyzetet teremtett. Javasolja, hogy ezzel a témakörrel is foglalkozzanak a rendkívüli ülésen. Szeretné bejelenteni, mivel van a két kártérítési igényük, amiről majd később fognak beszélni, ott 15 nap áll rendelkezésükre, hogy állást foglaljon a képviselő-testület. Frakcióvezetőkkel úgy állapodtak meg, hogy a jövő hetet követő kedden tartanának rendkívüli testületi ülést, ahol kialakítanák az Sz&B perrel kapcsolatos álláspontjukat, illetve a változtatási tilalommal kapcsolatban benyújtott kártérítési igényvel kapcsolatos álláspontjukat. Felhívja a figyelmet, hogy komoly pénzüsszegekről van szó, és nagyon fontos, hogy ebben állást tudjanak foglalni, és határozatképes legyen a képviselő-testület. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy 2009. április 28-án (kedden) 14 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze az I. em. 115. számú helyiségbe, mely ülés napirendi pontjaként a Hivatal II. épületével kapcsolatos előterjesztés felvételét is javasolja.*

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti volt általános iskola épületében a védőnői szolgálat elhelyezésére a 361/2009. (III. 19.) számú önkormányzati határozat alapján**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Ebben a témában előzőleg döntött a képviselő-testület. Javasolja, hogy ezt a napirendi pontot zárják is le.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy a napirendi pont tárgyalása okafogyottá vált az előző napirendi ponttal kapcsolatos döntések meghozatalával.*

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat a Szent László tér 16. szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdoni hányadára vonatkozó szerződés elfogadására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Úgy tudja, hogy ezt az anyagot tárgyalta a Jogi Bizottság és javaslatait kiosztották a képviselőknek.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság tárgyalta a Szent László tér 16. adásvételi szerződését, de nem kívánja átvállalni azt a felelősséget, ami az okiratot szerkesztő ügyvédet terheli, és magát a képviselő-testületet terheli a szerződés szövegéért. Két módosítás volt, és jó néhány kérdés merült fel. Szeretné, ha Jegyző úr jelen lenne. A két módosítás vastagon szedve bekerült a kiosztott szerződés tervezetébe. Egyértelművé tették azt, hogy a felek megállapodnak abban, hogy ezeket a szobákat használhatja az önkormányzat a későbbiek során is. Ez a két nem érdemi módosítás került be. Ezenkívül számtalan kérdés felmerült – nincs itt dr. Szekfű Gábor ügyvéd úr sem - .

ELNÖK: Jegyző úr jelezte, hogy amíg ki kellett mennie, addig Aljegyző úr helyettesíti.

Dr. Pénzes Károly: Megvárja, amíg Jegyző úr visszajön. Addig kéri, Polgármester úr rendeljen el szünetet.

ELNÖK: Szünetet rendel el 15.30 óráig.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

Dr. Pénzes Károly: Elismétli, hogy a Jogi Bizottság tárgyalta ezt az adásvételi szerződést. El kell mondania, hogy ezen a bizottsági ülésen csak a Szocialista frakció tagjai voltak jelen, illetve az SZDSZ által delegált egyik külső bizottsági tag, ezért tartotta szükségesnek, hogy itt néhány kérdést intézzen ahhoz, aki erre válaszolni tud majd. Az egyértelmű, hogy 2009. III. 19-én 20 igen, és 3 tartózkodással úgy döntött a képviselő-testület, hogy a kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és felkéri a polgármestert, hogy 423 millió forint (áfa mentes) áron kössön adásvételi szerződést. Két nem lényegi módosító javaslat hangzott el a bizottsági ülésen, amely a szerződéstervezetbe be is került. Az első oldalon a táblázat utáni szövegrészben szerepel: „felek megállapodnak abban is”, és „megállapodnak továbbá abban”. A másik javaslat arra vonatkozott, hogy a szerződéstervezet 5.2 pontja ezzel a kiegészítéssel legyen konform. Több kérdés merült fel. Első kérdés, hogy hogyan, és miként lehetséges az, hogy a pályázati kiírástól és a beadott pályázattól eltérően, miért módosult a fizetési határidő? Közel egy évvel tolódott el a korábbihoz képest. Járható-e, elfogadható-e, vagy sem? Azt hiszi, hogy ebben a kérdésben nem fog állást foglalni jogi és törvényességi szempontból, hogy jó-e ez vagy sem, elfogadható-e, vagy sem. A várakozásokkal ellentétben nincs más kérdés ezzel kapcsolatban. Nyilvánvalóan vitatható az, hogy miért kell letétbe helyezéssel teljesíteni a vevőnek, és miért ügyvédi letéttel kell, ha a bank ezt így kéri, akkor az önkormányzat ezt vagy tudomásul veszi, vagy sem. Azt tudnia kell a képviselő-testületnek, hogy óriási felelősség az okiratot szerkesztő ügyvédtől, illetve a letétet kezelő ügyvédtől, hogy nála lesz ez a pénz, és ezt őrzi. Kérdésként merült fel, hogy van-e a Fővárosi önkormányzatnak elővásárlási joga?

Nem kívülről jön a vevő, tehát társtulajdonos, tulajdonostárs, azt gondolja azon el lehet gondolkodni, hogy elővásárlási jog, mint lehetőség egyáltalán felmerül-e abban az esetben, ha egy másik tulajdonos veszi meg. Tehát nem harmadik személytől indul az ajánlat. Kérdésként merült fel, hogy hogyan oldható meg az, hogy a tulajdoni hányadokra, tehát a fizetés ütemezésének megfelelően, ahogy történik a fizetés, olyan arányban kerül a tulajdonjog bejegyzésre a vevő tulajdonjogának a szakaszos tulajdonjog átadásra tekintettel, így történik a tulajdonjog fenntartással történő eladás, bejegyzés, illetve magának a tulajdonjognak a bejegyzése is. A képviselő-testület már döntött abban, hogy eladja, és milyen vételáron, a feltett kérdésekre pedig várja a választ.

Dr. Neszteli István: A pályázati kiírástól való eltérés két oldalról közelíthető meg. Egyrészt az eredeti pályázati felhívásnak megfelelően a vevő beadta a pályázatát, ami tartalmazta azokat a kondíciókat, amivel meghirdették. A későbbiekben felmerültek a képviselő-testület részéről olyan igények, amiről azt gondolja, hogy jogosak is voltak, egyrészt, hogy ne kerítse le a parkolót, másrészt tovább szeretnének ott maradni, harmadrészt nagyobb területet szeretnének igénybe venni, mint amit jelenleg használnak. Amikor ez felmerült akkor még úgy volt, hogy a Hivatal II. megépül abban a konstrukcióban, ahogyan eredetileg a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javasolta, és annak egyik változata az volt, hogy a Nevelési Tanácsadó is beköltözött volna a Szent László tér 16. számú épületbe arra az időre, amíg a Sibrik Miklós Általános Iskolát sikerül kialakítani. Tehát az önkormányzat eltérő igényekkel lépett fel, főleg azzal, hogy két évvel tovább szeretnének maradni, tehát 2011 helyett 2013-ig. Hangsúlyozza, hogy ezeken a tárgyalásokon nem vett részt, csak azt mondja el, amit hallott ezzel kapcsolatban. A tárgyaláson pedig a vevő részéről merült fel, rendben van, ha az önkormányzat két évvel tovább szeretne bennmaradni az ingatlanban, akkor ő azt szeretné, hogy egy évvel később teljesítse a teljes összeget, amit vételárként az önkormányzat megjelölt és a vevő elfogadott. Itt nyilván az merül fel, hogy eltérhetnek-e a pályázati kiírástól az önkormányzat és a vevő is. Azt gondolja, hogy ebben az esetben igen, hiszen egy pályázó volt, senkinek nem fogják az érdekét sérteni, tehát, hogy a másik pályázónak miért nem ajánlják fel azt a lehetőséget, hogy a fizetési határidő is egy évvel kitolódik. Azt gondolja, hogy a pályázati kiírástól ugyan eltértek, de mindkét oldalról, tehát az eladó és a vevő is eltért. Ha meg tudnak egyezni abban, hogy mind a kettő elfogadja a másik álláspontját, illetve a pluszfeltételeit, azt gondolja, hogy miután egyező szerződéses akarat van, ezt a szerződést létre lehet hozni. A másik, hogy van elővásárlási joga a Fővárosnak. Mindig azt mondja el, amit elszokott, és most is azt mondja, hogy véleménye szerint nincs, de a Földhivatal egész egyszerűen erről nem vesz tudomást, hogy a vagyontörvény szerint csak azokra az ingatlanokra van elővásárlási joga, ami állami tulajdonból került önkormányzati tulajdonba. Ezt az önkormányzat nem az 1993-as törvény alapján kapta, de ennek ellenére a Földhivatal következetesen mindig megkéri a Főváros lemondó nyilatkozatát, és amennyiben ez nincs, elképzelhető, hogy ezt nem fogja bejegyezni, és ezért az egész ügylet toródik. Megítélése szerint nincs elővásárlási joga a Fővárosnak, de a Földhivatal nem fogja bejegyezni. Nagy képviselő úr többször javasolta, hogy próbáljanak valahogy a végére járni, de egész egyszerűen kényszerhelyzetben vannak, mert ha azt akarják, hogy bejegyezze a Földhivatal, akkor muszáj megkérni a Főváros lemondó nyilatkozatát. A harmadik kérdés a tulajdoni hányadokra vonatkozott. Úgy emlékszik, hogy a szerződésben ez benne van részletesen, a 4. oldalon szerepel, ez ad választ arra, hogy a lépcsőzetes tulajdonba adás hogyan oldható meg.

Dr. Péntes Károly: „Az új tulajdonos a Szent László tér felé nem kerítheti le a parkolót”. Ez egy kijelentés, de semmilyen kötelezést nem jelent.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs. A Jogi Bizottságnak volt módosító javaslata, amelyeket az Elnök úr ismertetett. Elnézést kér az újonnan kiosztott változatban szerepel a módosítás. Tehát nem szavaznak külön a módosító javaslatra. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a hármas, végleges módosított ingatlan adásvételi szerződés tervezetre, illetve a határozati javaslatra.

570/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest X. ker., 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést (tervezet 3. számú változat) a HADAR GOLD Kft.-vel (székhely: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31.) kösse meg. **(A 3. számú változat a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)**

Határidő:

2009. április 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás bevezetésére**

Előterjesztő:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság azt a verziót ajánlja a képviselő-testületnek elfogadásra, amely a 3./ határozati javaslatban szerepel azzal a módosítással, hogy a részleges finanszírozás mellett „alacsony” szülői önrész vállalását biztosítja. Úgy gondolták, hogy ne legyen teljesen ingyenes ez a dolog, hanem alacsony szülői hozzájárulással. Ennek a kidolgozását Polgármester úr kérésére a Hivatal majd megcsinálja.

ELNÖK: Ez a javaslat nem eléggé taxatív. Vagy meg tudják határozni ezt az összeget, vagy vissza kell térniük az előterjesztésre.

Radványi Gábor: Egyetértve a védőoltás szükségességével, és mivel ezt az előterjesztést a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta, és közbeszerzésről van szó (...)

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) Rendeletalkotásról van szó. A 3. határozati javaslat szerint rendeletet kell alkotniuk előbb.

Radványi Gábor: Jelzi, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Fejér Tibor: Éppen a legszegényebb, legkevésbé iskolázott társadalmi rétegnél kezdődik leghamarabb a szexuális élet, és éppen ők nem fogják tudni megfizetni. Ez közérdek, hogy mindenki megkapja az oltást, mert így lehet gátat szabni egy fertőzés terjedésének. Ebben a teljes ingyenességet javasolja.

ELNÖK: Ha jól értette a javaslatot, akkor az alacsony önrész mellett, ez a nullától valameddig terjed szociális alapon, és ezt kell kidolgozni később.

Győri Dénes: Az a véleménye ezzel a témával kapcsolatban, amit elmondott a frakcióvezetői értekezleten is. Amikor a költségvetést elfogadják, akkor rengeteg dolgot, mindenféle beruházást, szociális kiadást, jóléti kiadásokat, gyermekre, örege, nyugdíjasra, felnőtte, mindenféle építkezésekről tárgyalnak. A végén megállapodnak valamiben, hogy azokat fogják végrehajtani. Most mindenki tudna minden héten hozni egy ilyen tízmillió forintos akármilyen akciót, legyen az méhnyakrák, más oltás, más szűrés, szegénygyerekek nyaraltatására, minden héten lehetne tízmillió forinttal behozni. Úgy támogatja ezt a javaslatot, hogy a képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy ezt építsék be a következő évi költségvetésbe, ha úgy gondolja a képviselő-testület, de véleménye szerint nagyjából már el is fogyott a képviselő-testület tartaléka. Nem látja annak értelmét, hogy minden hónapban hozzanak tízen valahány milliós ügyeket. Most már túl vannak a körzeti orvosok támogatásán, az is elvisz egy nagyobb összeget. Ezek nem voltak benne a költségvetésben, és ezek tervezhető dolgok, ezt akkor is tudták, hogy van ilyen, nem tervezték be. Ha úgy gondolják, akkor tervezzék be a következő évbe. Nem tudja egyébként, hogy ennek mennyi haszna van, nem vonja kétségbe, de ha annyira 100%-os haszna lenne, akkor úgy gondolja laikus fejjel, hogy akkor az államnak megérné ezt önmagától elrendelni, kötelezővé tenni, mint annak idején a TBC elleni kötelező oltásokat, mert a prevenció olcsóbb, mint utána kezelni a betegeket. Ha az állam ezt magától nem teszi meg, akkor valószínűleg ennek egyik oka lehet, hogy ennek nem bizonyított ilyen szinten a hatása. Kéri, hogy járják körül még egyszer ezt a témát, és ha úgy gondolják, akkor építsék bele a következő évi költségvetésükbe.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyrészt teljesen egyetért dr. Fejér Tibor úrral, csak az alacsony önrész utáni mondat úgy szól, hogy felkéri a polgármestert, hogy készíttessen rendelettervezet, amelyben szociális alapon határozza meg a szülői önrész nélküli igénybevétel feltételeit. Amit dr. Fejér Tibor úr felvetett, az szerepel a határozati javaslatban. Az alacsony szülői önrész csak azokra vonatkozna, és ezért kell visszahozni, ami a rendeletben nem zárja ki a szociális alapon a teljes önrész nélküliséget. Javasolja, hogy a kidolgozandó rendeletbe dr. Molnár Andor igazgató főorvos urat is szíveskedjenek bevonni, mert a hepatitis oltás tanulságaiból, nem biztos, hogy a közbeszerzési eljárás lenne a legjobb megoldás.

Láng Ferenc: Nyulász János elnök úr egészségügyi okokból elhagyta a testületi ülést és megkérte, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság döntéseit ismertesse. Úgy tűnik, hogy a 38-as napirendnél fogyott el a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság létszáma, és ezt már nem tárgyalták. Ott is biztosan előjött volna, amit Győri Dénes alpolgármester úr elmondott, mert ott is ugyanez a kérdés felmerült volna, hogy van egy költségvetésük, amiben ez nem szerepel, akkor mit csináljanak. El kell mondania, hogy tízen három éves önkormányzati képviselői működése során azért ez nem az első eset, amikor ilyennel találkozunk, biztosan lesz még 1-2-3, végig kell gondolni, hogy minek van értelme, és minek nincs.

Marksteinné Molnár Julianna: Arról az oldalról szeretné megközelíteni, hogy nagyon egyetértettek abban, hogy a prevenciós programokra forrásokat kell biztosítani, és amikor ezeknek a határidejét meghatározták, hogy mikorra készüljenek el ezek a prevenciós programok, május környékére ütemezték ezt. Akkor többen mondták, hogy ez azért némi gondot vehet fel, a költségvetés elkészítésének időpontjával ez nem vetődik egybe. Úgy gondolja, hogy mindenképpen erről az oldalról rendben van a dolog, hiszen erről beszéltek, és nem azért, mert az ő javaslata volt a prevenció, de azt gondolja, hogy ez többük gondolatával egybecsengett. Externáliák adódnak természetesen, hiszen azért van védőoltás, mert nemcsak azt a réteget védi meg, aki kapja, hanem különböző fertőzéseket, járványokat is meggátol, nem akar népegészségügyi és közegészségügyi fejtegetésekbe bocsátkozni, de nagyon szeretné, ha a képviselő-testület ezt a prevenciós programot támogatná.

Kovács Róbert: Elmondja, hogy a költségvetési koncepcióban megfogalmaztak számos elképzelést a 2009. évre vonatkozóan, azonban ezek végrehajtása, ütemezése egy intézkedési terv alapján május hónapban kerül végrehajtásra. Jelzi Győri Dénes alpolgármester úrnak, hogy ez a következő testületi ülésre a képviselő-testület elé kell kerüljön az alacsonyabb jövedelemmel rendelkező közalkalmazottak jövedelem kiegészítésének kérdése, és még számos ilyen elem szerepel abban az intézkedési tervben, amelyet a költségvetési koncepció elfogadása után kidolgoztak. Lehet, hogy az lesz a válasz, hogy a következő évi költségvetésben fognak szerepelni, de ezekkel a kérdésekkel foglalkozniuk kell. A képviselő-testület ezeket a feladatokat célul tűzte ki a 2009-es évre, erről egy tervet is elfogadott. Azt gondolja, hogy illik komolyan venni és aszerint haladni.

ELNÖK: Azt kell mondja, hogy Győri Dénes alpolgármester úrnak ez a dolga, hogy óvja és védje a költségvetést, hiszen éppen a FIDESZ hívta fel arra a figyelmet a költségvetés elfogadásakor, hogy ez a költségvetés milyen mértékben és hogyan túltervezett az álláspontja szerint. Nem akarja ezt a vitát újra nyitni, csak azt mondja, hogy Alpolgármester úr a dolgát végzi, és sokféle szempont van, és a képviselő-testület pedig dönt. Az ilyen jellegű személyes üzenetváltásoknak talán nincs ebben az értelemben jelentősége, mert mindenkinek más a szerepe. Kifejezetten a két alpolgármesterre gondolt. A vitából viszont azt vonta le, hogy három határozati javaslat van, de most nem célszerű csak egyetlen határozati javaslatot meghozni, mégpedig az utolsót. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. évtől felmenő rendszerben bevezeti az Önkormányzat közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező 13. életévüket betöltő lányok HPV elleni védőoltását, melyet részleges finanszírozás mellett, alacsony szülői önrész vállalásával kíván biztosítani. Egyben felkéri a polgármestert, készítessen rendeletet, amelyben szociális alapon határozza meg a szülői önrész nélküli igénybevétel feltételeit.

571/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. évtől felmenő rendszerben bevezeti az Önkormányzat közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező 13. életévüket betöltő lányok HPV elleni védőoltását, melyet részleges finanszírozás mellett, alacsony szülői önrész vállalásával kíván biztosítani.

Egyben felkéri a polgármestert, készítessen rendeletet, amelyben szociális alapon határozza meg a szülői önrész nélküli igénybevétel feltételeit.

Határidő:

2009. augusztus 27.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

Dr. Korpai Anita osztályvezető

Dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető

ELNÖK: Jelzi, hogy amikor szavazásban vannak, nem tud szót adni, mert a képernyőjén megjelenik egy táblázat, ami eltakarja a hozzászólásra jelentkezőket. Mivel nem látja a jelentkezőket, tudja, hogy később jelentkezett hozzászólásra.

Győri Dénes: Kiegészítő javaslatot szeretett volna tenni, hogy ezt 2010-től legyen, ezek után már mindegy.

ELNÖK: Amikor a rendeletet tárgyalja a képviselő-testület, erre vissza lehet térni.

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Törekvés SE-vel**

Előterjesztő:

Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kössön megállapodást a Törekvés SE-vel 2009. április 1-jétől 2012. december 31-éig a mellékletben található szerződés alapján azzal a kiegészítéssel, hogy a Törekvés SE a kőbányai iskolák, intézmények részére előre egyeztetett időpontban biztosítsa a sportpálya használatát.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra az ismertetett módosítással együtt.

572/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megállapodást köt a Törekvés SE-vel 2009. május 1-jétől 2012. december 31-éig a 2004. évi I. törvény a sportról, valamint az önkormányzat sporttevékenységével kapcsolatos feladatairól és támogatásáról szóló 45/2008. (X.17.) számú önkormányzati rendeletében megfogalmazott célok megvalósítása érdekében.

Egyben felkéri a polgármestert a (Törekvés SE a kőbányai iskolák, intézmények részére előre egyeztetett időpontban biztosítsa a sportpálya használatát kiegészítést is tartalmazó) megállapodás aláírására.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy a hatálybalépésről beszéljenek még, mert kérdezi, hogy visszamenőlegesen tudnak-e szerződést kötni? Tehát a határidőnél május 1-je kell, hogy szerepeljen.

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Ipartestület által bérelt helyiség bérleti díjának csökkentésére**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatban a helyiség bérleti díjára 21,-Ft/m²/év + áfa összeget javasolt volna, de 4:4 arányban a bizottság nem támogatta a javaslatot.

Nagy László: Elmondja, 1991-ben először kötötte meg a Vállalkozási Bizottság ezt a szerződést, majd 1994-ben véglegesítették egy kedvezményezett díjtétellel 15 évre. Most is ugyanazt érzi, hogy egy olyan társadalmi szervezetnek, érdekképviselőnek adják a méltányosságot, amihez kéri a képviselő-testület támogatását, hogy a korábbi díjtételnek megfelelően támogassák a bérleti szerződést, ugyanazzal az évvel, amivel akkor megállapították.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta ezt a kérdést, de érdemi határozatot nem hozott, mert látták, hogy mi a különbség, és mi az átfedés az Ipartestület és a Kamara között. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság úgy döntött, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntése után kíván döntenet azzal, hogy a képviselő-testület elé a cégbejegyzés iratai kerüljenek be. Ennek túl sok értelmét nem látja.

Egy dolog biztosan elhangzott a bizottság ülésén, hogy 15 évre semmiképpen ne kössenek szerződést senkivel. A maga részéről 5 évet javasolt, mert ne kötelezzék el magukat ilyen hosszú időre.

Dr. Pénzes Károly: A kérelemben csak annyi szerepel Varga István úrtól, hogy további 15 évre, csökkentett bérleti díj fizetésének a lehetőségét kéri. Ha jól tudja, most 266,-Ft-ot fizet/hó, ami 154 m²-es utcai bejáratú, földszinti helyiségért meglehetősen kevés. Azt gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő 8.060,-Ft/m²/év + áfa reális összeg lehet.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Szeretné, ha a határozati javaslatba bekerülne, ami eddig is élt, hogy „mely idő alatt a bérlő üzemeltetési és karbantartási kötelezettséget vállal.”

Varga István: Elmondja, hogy az Ipartestület az érdekképviselői szervezet, a Kamara pedig köztestület. A kettő között jelentős különbség van. A Kőbányai Ipartestület zászlaját 1926-ban hímezték, utána KIOSZ lett belőle, a következő jogutód a Kőbányai Ipartestület 1986-ban került vissza Kőbányára, akkor még a Tanács biztosította neki azt az irodát, amit jelenleg is használ. Ezt a helyiséget, amely meglehetősen romos állapotban volt az iparosok tették azzá, amilyen, de az iparos közösség tette rendbe és tette lakhatóvá a Román u. 2. szám alatt található most Idősek Otthonát is. Az iparosság jelentős társadalmi munkát végzett sok-sok kerületi épületben és intézményben. A működésükről annyit, hogy egyetlen titkárunk van, aki kb. 40 éve intézi az iparosság ügyeit, tehát mindenkit ismer, mindenről tud. Pénzt senki nem vesz fel, ő maga sem vett fel egyetlen forint tiszteletdíjat, sem költségtérítést, sőt az elnökségi ülésekre az egyik tagjuk viszi a saját készítésű süteményeit, és az innivalót is maguk viszik. Annak idején úgy kapták meg ezt a nagyon kedvezményes bérleti díjat, mint társadalmi szervezet, mint az összes többi társadalmi szervezet, és ezt kéri ő is, és nem pedig az üzleti alapon való ár megfizetését. Ezért vállalták, és folyamatosan karbantartják a helyiséget. Most cseréltek a kéményben bélést, kazánt cseréltek, tehát karban tartják a helyiséget, illetve az épületet. Azon kívül a bevételeik fennmaradó részéből, tavaly is a civil társadalomban részt vettek, és úgy gondolja, hogy az elmúlt 15 évben folyamatosan eleget tettek ennek a vállalatuknak. A működésük során az iparosok érdekvédelmét, illetve jogszabályban eligazodását segítették. Az iparosok és az esetleges megrendelők közötti panaszos ügyeket kivizsgálták, és igyekeztek meglehetősen megoldani a problémákat. Amikor 2000 körül az a nagy telephely engedélyezési dömping volt, jelen voltak, mindenben segítették a lakosság munkáját. Örült volna, ha nem 15 évre kötik meg akkor a szerződést, hanem határozatlan időre, mert akkor nem kellett volna most megint kérni. Ha a képviselő-testület most határozatlan időre köti meg az Ipartestülettel a szerződést, nekik az is jó. Kéri a képviselők támogatását, mert úgy érzi, hogy egy normális polgári demokráciában az ipartestületeknek nagyon komoly szerepe van. Egy társadalom átalakulására azt mondják, hogy a „mózesi 40 év kell”, most még csak a felénél tartanak. Elmondja, hogy piaci áron nem fogják tudni fenntartani a helyiséget, és akkor egy intézménnyel lesznek kevesebbek, amelyre pedig szükség van.

Dr. Pluzsik Andrásné: Az, hogy Kőbányán iparosok legyenek, az mindenképpen a lakosság érdekeit szolgálja. Úgy érzi, hogy az önkormányzatnak mindenképpen támogatnia kellene az Ipartestületet.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Javasolja, hogy először döntsék el – mivel módosító javaslatok hangzottak el – és abban egyetértés volt, hogy a szerződést meg kívánja hosszabbítani a képviselő-testület, ebben nem kell döntenie. Először szavaztatni fog arra, hogy 5 évről szóljon a szerződés, ezt követően az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra a 15 évet. Ha ezt eldöntötte a képviselő-testület, utána állapítsák meg a bérleti díjat, módosító javaslatként hangzott el a 21,-Ft/m²/év + áfa összeg, mert úgy értelmezte, hogy nem volt javaslat, a bizottsági ülésen nem született döntés, Nagy László képviselő úr megnevezte ezt az összeget, tehát ezt időrendi sorrendnek veszi. Ha nem fogadja el a képviselő-testület, akkor szavaztatni fog a 8.060,-Ft/m²/év + áfa összegre. Elhangzott az a javaslat is, hogy az üzemeltetési és karbantartási feladatok kerüljenek bele a szerződésbe.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javaslat hangzott el az előterjesztő által, amit tudna támogatni, csak nyilván ez esetben nyilván meg kellene jelölni a felmondási határidőt.

ELNÖK: Elnézést kér, a szerződés határozatlan idejű, most a bérleti díj megállapításáról beszélnek.

Dr. Péntes Károly: Elnézést kér, de ez a szerződés már megszűnt április 6-án, ez egy új szerződés. 1994. április 6-án kötötték, ahhoz képest a 15 év eltelt, ha jól tud számolni.

Dr. Korpai Anita: Úgy látja, hogy a bérleti szerződés 4. pontjában van meghatározva, hogy a hasznosítás jellege: határozatlan idejű bérleti szerződés, és a 19. pontban az Egyéb megállapodás alatt szerepel, hogy 1994. április 1-jétől 15 éven keresztül csökkentett bért fizet. A 15 év a bérfizetésre vonatkozik, egyébként határozatlan idejű a szerződés.

Varga István: Bár lejárt már a 15 év, de az Ipartestület időben leadta az előterjesztést. Kiegészítené az előző gondolatsort azzal, hogy a 15 év alatt a Kőbányai Ipartestület egyetlen esetben sem jött kérelemmel, kérvénnyel pénzadományért az önkormányzathoz, ez fontos. Soha nem kértek, csak kaptak.

ELNÖK: Módosítja a javaslatát, először az 5 évre és a 21,-Ft-ra, ha nem fogadja el a képviselő-testület, akkor az 5 évre és 8.060,-Ft-ra fog szavaztatni. Ezek után a 15 évre és 21,-Ft-ra, majd a 15 évre és a 8.060,-Ft-ra.

Nagy László: Értelmezése és emlékezete szerint ez egy határozatlan idejű szerződés, ami él. A szerződés tartalmi részében 15 éves csökkentett bérleti díj szerepel. Arról kell szavazni, hogy marad-e a pénz?

ELNÖK: Nem, mert lejárt a 15 év is.

Nagy László: Ez határozatlan idejű szerződés. Maga az összegszerűség, ami 15 év alatt lejárt. Csak erről van szó.

ELNÖK: Ebben az esetben kérdezi, - a múltkori szerződés megállapította -, hogy hány évre határozza meg a csökkentés időszakát. Erre elhangzott egy javaslat, hogy 5 év. Csak kifejezetten a bérleti díjról beszél, és arról, hogy a csökkentés mértéke milyen időszakig szóljon, csak nem tudja különválasztani a két javaslatot. Kéri, szavazzanak a bérleti díj csökkentett mértékéről a 21,-Ft/m²/év + áfa összegről 5 éves időszakra.

573/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 12 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Kápolna u. 25. sz. alatti, 152 m² alapterületű – a Kőbányai Ipartestület által használt – helyiség bérleti díját 2009. május 1. napjától kezdődően **nem állapítja meg** 5-éves időtartamra 21,-Ft/m²/év + áfa összegben azzal, hogy a bérleti díj mértéke évenként a KSH által az előző évre közzétett hivatalos inflációs ráta mértékével emelkedik.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az 5 éves időszakra a 8.060,-Ft/m²/év + áfa összegről.

574/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 15 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Kápolna u. 25. sz. alatti, 152 m² alapterületű – a Kőbányai Ipartestület által használt – helyiség bérleti díját 2009. május 1. napjától kezdődően **nem állapítja meg** 5-éves időtartamra 8.060,-Ft/m²/év + áfa összegben azzal, hogy a bérleti díj mértéke évenként a KSH által az előző évre közzétett hivatalos inflációs ráta mértékével emelkedik.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 15 évre a 21,-Ft/m²/év + áfa összegről.

575/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Kápolna u. 25. sz. alatti, 152 m² alapterületű – a Kőbányai Ipartestület által használt – helyiség bérleti díját 2009. május 1. napjától kezdődően 15-éves időtartamra **21,-Ft/m²/év + áfa** összegben állapítja meg azzal, hogy a bérleti díj mértéke évenként a KSH által az előző évre közzétett hivatalos inflációs ráta mértékével emelkedik.

Határidő:

2009. április 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön be a szerződésbe, hogy az üzemeltetési és karbantartási feladatokat az Ipartestület ellátja.

576/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Ipartestülettel kötött – a Budapest X. ker., Kápolna u. 25. sz. alatti, 152 m² alapterületű – helyiség bérleti szerződésben a továbbiakban is feltételként határozza meg a bércsökkentés ellenében a bérlő részére a bélremény üzemeltetési és karbantartási kötelezettségét.

A napirend 38./ tárgya: **Javaslat a Szent Család Plébánia tetőszerkezetének javításához anyagi támogatás nyújtására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Elmondja, hogy problémát jelent ennél az ügynél, hogy 10-12 millió forintba kerülne a javítás, ennek fedezete nem áll rendelkezésre, ezért az előterjesztés megírásakor abba a problémába ütközött, hogy bármennyi támogatást is adnak, akkor a cél, vagy legalább a cél egy része megvalósítható-e.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a felhalmozási célú általános tartalékkeret terhére 800.000,-Ft összegű támogatást biztosítson a Budapest Külsőkőbánya Szent Család Plébánia részére a tetőszerkezet felújítási munkái ütemtervének, vagyis a tervezés, felújítás elkészítésére. A Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a felhalmozási célú tartalékkeret terhére 1,2 millió forint + áfa összegű támogatást helyezzen céltartalékba a Budapest Külsőkőbánya Szent Család Plébánia tetőszerkezetének felújítási munkálataira azzal, hogy annak felhasználása akkor történjen meg, ha a felújításhoz szükséges fedezet teljes egészében rendelkezésre áll.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 3 millió forint összegű támogatást javasol.

Győri Dénes: Az előterjesztéssel kapcsolatban az volt a legnagyobb probléma, hogy a feladat megvalósul-e. Tetőszerkezet felújításáról van szó, és valaki úgy akarja megbontani a tetőt, hogy nem tudja befejezni, azzal nagyobb kárt csinálhat, mint amennyi haszon lehet a dologból. A maga részéről is csak olyan megoldásokkal tud egyetérteni, hogy amíg nem látszik annak a fedezete, hogy ezt a tevékenységet be is fejezzék, addig bármekkora összeget is szavaz meg a képviselő-testület, céltartalékba kerüljön.

ELNÖK: Javasolja, hogy 2-3 millió forint értékben kaphasson felhatalmazást arra, hogy tárgyaljon a Plébánia képviselőjével, hogyan, mint valósítható meg a feladat, és látszik, hogy részleges megoldást jelent számukra az önkormányzat támogatása, akkor vagy részlegesen bízza meg a képviselő-testület őt, vagy visszahozzák az anyagot újratárgyalásra.

Varga István: A plébános úr mondta, hogy 5 millió forintot az egyházmegye biztosít, és a többire ígérete van a plébános úrnak, hogy a közösségből össze tudja szedni a pénzt, és ez a 3 millió forint hiányzik. Ez az épület 3 bár összefüggő, de mégis külön részből áll. Tehát a tetőszerkezetet részenként is fel tudják újítani.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és az az álláspont alakult ki, hogy pontos költségvetést kérnek. Úgy tudja, hogy ez a pontos költségvetés megérkezett, és a 3 millió forint támogatással el lehet az egész tetőszerkezet beruházását végezni.

ELNÖK: Először a 3 millió forintra fog szavaztatni, mivel több bizottsági javaslat is erről az összegről szólt. Amennyiben ez nem kerül elfogadásra, akkor a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatára fog szavaztatni. Kéri, szavazzanak a 3 millió forint összegű támogatásra.

Győri Dénes: (mikrofon nélküli felszólalás) Arról volt szó, hogy ezt az összeget akkor adják oda, ha megvan a teljes összeg a felújításra.

ELNÖK: Kérte, hogy a képviselő-testület értsen azzal egyet, hogy leülnek a Plébániával tárgyalni – bízzanak meg bennük – az is megoldás, hogy ez a 3 millió forint vagy kiegészül, és erre kapnak nyilatkozatokat, vagy részleges megoldást jelent. Erre jött a válasz, hogy több épületről van szó. Hadd tegyék meg, hogy megkötik ezt a szerződést, és ne kelljen még egyszer a képviselő-testület elé hozni az előterjesztést. Utólag tájékoztatni fogja a képviselő-testületet.

577/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére 3.000.000,-Ft összegű támogatást biztosít a Budapest-Külsőkőbánya Szent Család Plébánia (Budapest X. ker., Kada u. 25.) részére, a tetőszerkezet felújítási munkálatainak elvégzésére.

Határidő:

2009. május 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hajdu Péter

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat a „Két kerékkal Kőbányán” Közbeszerzési pályázat eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

578/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Két kerékkal Kőbányán” elnevezésű, kerékpárút építése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyertesének a COLAS Építő Zrt.-t (3300 Eger, Deák Ferenc út 49.) hirdeti ki bruttó 63.647.566,- Ft vállalási árral, 2009. június 30-i teljesítési határidővel.

Egyben felkéri a polgármestert az eredmény kihirdetésére és a vállalkozási szerződés megkötésére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Elmondja, hogy 2009. április 4-én nagyon jól sikerült a kerékpáros túra. Mindenkinek megköszöni, aki ebben részt vett, szervezte, és a feltételeket biztosította

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat balatonlellel gyermektábor hasznosítására**
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radányi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem javasolja az ingatlan elidegenítését.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra, amelyet pozitívan tesz fel szavazásra, vagyis el kívánja idegeníteni a képviselő-testület a balatonlellel tábor. Aki nem kívánja elidegeníteni a tábor az nemmel szavaz, mint ahogy javasolja a bizottság.

579/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (1 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem idegeníti el** az Önkormányzat tulajdonában lévő, Balatonlelle, Úszó u. 1-3. szám alatti (gyermektábor) ingatlant.

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. ker., Korponai u. 2. szám alatti helyiségrész méltányosságból történő bérbeadására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

580/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Korponai u. 2. sz. alatti, 25 m² alapterületű helyiségrész bérlőjéül, **méltányosságból** Baki Sándor Istvánt (1101 Budapest, Korponai út 2. II. 17.) jelöli ki, határozatlan időre azzal, hogy a helyiséget tárolás céljára használhatja.

A helyiségrész bérleti díját 5.000.-Ft/m²/év összegben állapítja meg azzal, hogy a bérleti díj mértéke évenként a KSH által az előző évre közzétett hivatalos inflációs ráta mértékével emelkedik.

<u>Határidő:</u>	2009. május 15.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos
	Bajek Mihályné főosztályvezetők
	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 42./ tárgya: **A X. kerület – Kőbányai „WOLF” Polgárőrség Speciális Mentők Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesület” kérelme**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Úgy tudja, hogy bizottság nem támogatja a javaslatot.

Agócs Zsolt: Délelőtt azért kérdezte meg Ács Péter rendőrkapitány urat, hátha támpontot ad a képviselő-testületnek, hogy melyik irányba tudnak elmenni. A képviselő-testület tavaly előtt döntött arról, hogy a polgárőrsegeket ilyen direkt formában nem támogatja, viszont, ha a későbbiekben a Rendőrkapitány úrnak lesz javaslata, hogy melyik polgárőrséget támogatja, illetve kivel tud együttműködni, akkor azt támogatni fogják. Kapitány úr a WOLF Polgárőrséget nevezte meg. Nem tagja a WOLF Polgárőrségnek, nem a szószólójuk, de elmondja, hogy ők azok, akik szakmailag is felkészültek és eszközökkel is rendelkeznek, hogy tudnak polgárőrként működni.

Eszközeik, felszereléseik vannak, vizsgázott dolgozók, tagjaik vannak. Egy alkalommal, amikor betelefonált, hogy tüzet észlelt, hamarabb jöttek ki, mint a közterület-felügyelet, és megfelelő eszközökkel, védőfelszerelésekkel, fényképezőgéppel mindennel fel voltak szerelve. Azt javasolja, ha ezen a helyen most nem is javasolják, de ne vessék el a lehetőséget a WOLF Polgárőr Egyesülettel, keressenek másik helyet, amit ők is elfogadnak, és tényleg megfelelő módon tudják a nagy értékű berendezéseiket, gépeiket tárolni.

ELNÖK: A javaslat arra vonatkozik csak, hogy az adott helyet – hiszen olyan nagy értékű ingatlanról van szó -, amit értékesíteni kíván az önkormányzat, felajánlották más közérdekű szervezetnek, és muszáj az értékesítésben gondolkodni, mert 200 millió forint értékű épületről van szó. Pozitívan teszi fel a határozati javaslatot, a bizottság nem támogatja.

581/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem járul hozzá**, hogy a X. kerület – Kőbányai „WOLF” Polgárőrség Speciális Mentők Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesület (1105 Budapest, Gitár u. 13.) a Budapest X. ker., Fokos u. 5-7. szám alatti, 38431/16 hrsz.-ú ingatlan egy részében kerüljön elhelyezésre.

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat a Kada utcai Általános Iskola udvarának bővítésével kapcsolatban elkészült értébecslésről (Gergely u. 63. megvásárlása)**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem javasolja a vásárlást.

Révész Máriusz: Kéri, hogy a határozati javaslatba írják be azt az összeget, amit kérnek érte, és mondják ki, hogy ennyiért nem, de ne mondják ki, hogy egyáltalán nem. Ezért a 62 millió forintért nem.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a módosított határozati javaslatra, tehát kerüljön be a 62 millió forintos összeg. Eredetileg is így kellett volna írni a határozati javaslatot.

582/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 62 M Ft-ért **nem vásárolja meg** a Budapest, X. Gergely u. 63. sz. alatti felépítményes ingatlant a Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Ház Óvoda (iskola)bővítése céljából. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről az érdekelteket tájékoztassa.

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat értékbecslő cégek kiválasztásának pályáztatására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban az a meglátása, hogy ez megint olyan feladat, ami bizonyos esetekben természetesen szükség lehet független értékbecslő kiválasztására, de alapvetően a legtöbb ilyen értékbecslés elvégzésére a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. abszolút mértékben alkalmas, ez szerepel a képviselő-testület által elfogadott tarifájában is. Igazából úgy gondolja, hogy ennek olyan esetekre lenne csak értelme, amikor eleve valamelyik partnernek vagy valakinek a feltételi között szerepel, vagy lehetséges üzletfélnek, hogy az önkormányzattól független vagyonbecslőt használjon, egyébként úgy gondolja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek ez egyik alapvető feladata, hogy ezeket a rutinszerű feladatokat elvégezze, és ez a tarifájában is szerepel. Elfogadták a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tarifáját, amiben benne van, hogy mennyiért végez értékbecslést, és utána most meghirdetik. Nincs azzal baj, hogy alkalmanként, de az általános rutinfeladatokat nyugodtan végezheti továbbra is a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Az a probléma, ha most egy pályázat van kiírva, ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. jelentkezik arra a pályázatra borzasztóan nehéz azt mondani, hogy nem bennfentesként jelentkezett a pályázatra. Ilyen róka fogta csuka helyzet jön elő, ha ő nyer, akkor a többiek megtámadják. Ezt egy kicsit átgondolná ezt a dolgot, és a speciális esetekre írna ki pályázatot. Természetesen a képviselő-testület úgy dönt, ahogy akar, de alapvető feladata ez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek.

ELNÖK: Úgy gondolja, mert amikor az előterjesztésről beszéltek, egyszerűen az tény, hogy olyan értékbecslések is szoktak születni, amit nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. készít. Márpedig, ha van, akkor az ellenőrizett pályáztatásnak helye van. A kérdés csak az, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részt tud-e úgy venni adott esetben testületi döntés alapján az értékbecslésben, úgy mint saját cég, vagy neki is részt kell vennie a pályázaton. Ez a kérdés.

Fecske Károly: Azt gondolja, eleve van egy olyan szituáció, hogy a jóváhagyott szerződéseik szerint az értékbecsléseket a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végzi. Az, hogy van egy olyan gyakorlat, hogy bizonyos értékbecsléseket nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel végeztetnek, egyébként a létrehozásukkor benne volt a tevékenységi körében az értékbecslés. Az önkormányzatnak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel elvégeztetett feladatokat nem közbeszeresztetnie, gyakorlatilag amit ők csinálnak meg az jogszerűen eljárva, saját feladatként, saját tevékenységként, a saját 5 értékbecslőjükkel, ebből 2 fő EU-s minősítésű elvégzi és megcsinálja.

Egyébként az összes lakásértékesítésnél egy buta nonszensz helyzet alakulna ki. Sorozatban értékelik fel a lakásokat és értékesítik, akkor most mi fog történni? Az, hogy valamelyik pályázó, aki éppen nyert, megvárják, amíg ő megcsinálja az értékbecsléseket, vagy nem tudja, hogyan történik. Erre lett létrehozva többek között ez a cég, ez az egyik feladatköre. Egyetért Alpolgármester úrral, hogy lehet olyan szituáció, amikor nagy értékű ingatlanvásárláshoz, vagy nagy értékű ingatlan értékesítésnél külső szakértőt fel kell kérni az értékbecslésre, amellet, mert akkor általában 2-3 értékbecslőt kell felkérni. A másikon nonszensz helyzet, hogy gyakorlatilag egy közbeszerzésnél, amit kiír az önkormányzat és a saját cége pályázik és nyer, azt biztos, hogy megtámadják. Minimális az esélyük, hiába jók, és jobb az esélyük és megfelelő minőségű szakemberei vannak, biztosan meg fogják támadni. Nem hinné, hogy eddig olyan értékbecsléseket csináltak volna, amivel probléma volt. A tulajdonosnak, amikor vásárol, vagy értékesít, akkor abszolút szuverén joga az, hogy igen a saját értékbecslője mellett biztosítékként, hogy ne tudják támadni be tud hívni még két értékbecslőt. Ez egy teljesen bevált gyakorlat, bárhol máshol, ebben nincs semmi újdonság. Még egy banki értékbecslésnél is megnevezik az eladó mellett az értékbecslőt. Alapvetően ne velük csinálják és eleve a kiírás azzal kezdődik, hogy a lakásoknál. Eddig az összes lakás értékbecslést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. csinálta, egyébként pedig szerződésük van az önkormányzattal. Ez egy kicsit furcsa így, hogy emellett írjanak ki pályázatot.

ELNÖK: Ilyen szempontból a kérdés nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel szemben merül fel, de az tény, hogy többször kellett olyan értékbecsléssel szerződést aláírni, amit nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végzett. A külső cégek kiválasztásánál merül fel, hogy milyen alapon választják ki a külső cégeket, ha nem pályáztatják meg. Márpedig egy adott esetben arra már nincs idő, amikor egy külső céggel értékbecslést kell csináltatni, hogy pályázatot írjanak ki az értékbecslők között.

Fehér László: Kéri Vezérigazgató urat erősítse meg ha így van, mert legjobb tudomása szerint más cégek számára is végez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ingatlanbecslést és több banknál is, legjobb tudomása szerint megelégedéssel. Úgy gondolja, hogy kételkedni ezen a területen is a munkájukban, nem biztos, hogy célszerű. Gondolkodni lehet, de ha valamit jól csinálnak, akkor úgy gondolja, hogy engedni kellene.

Révész Máriusz: Az elmúlt időszakban volt több olyan probléma, amikor az értékbecslő cégeken vitatkoztak pl. a Szent László tér 16., a Kada utcai CBA esetében. Ezek olyan értékbecslések, amelyeket nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel készítették. Azt gondolja, hogy a lakások értékbecslését valószínűleg nem lenne célszerű elvenni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től, ebben egyetért, viszont vannak olyan értékbecslések, hogy a testületi ülésen vitatkoztak, hogy miért ez a cég, mikor került be, miért ő becsülte fel a CBA-t, és azt kellene pontosítani, hogy ez a határozat egyébként ezekre a cégekre vonatkozik, akik ilyen nagy értékű ingatlanok értékbecslésével foglalkoznak. Lehet, hogy ki kellene egy-két tételt venni, amivel konkrét szerződésük van a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel. A CBA-at és a Szent László tér 16-ot biztosan nem ők csinálták. Azt a kört, hogy mit csinál a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., és mit kell csinálnia ennek az öt cégnek ezt Fecske Károly úrnak pontosabban kell meghatározni, mint ahogy most le van írva.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy az első határozati javaslat első bekezdésébe tegyék be, hogy a 2009. évi egyes, speciális, nagy értékű ingatlanértékesítéseihez és vásárlásaihoz szükséges forgalmi értékbecslők előminősítésére. Másrészt azt javasolja, hogy a második mondatot hagyják ki a határozati javaslatból, mert ott egyébként sem pontosított, hogy ki kérné fel az értékbecslőt a kiválasztott cégek közül, de az összes eddigi problémát meg lehet a keret megállapodás keretében kötni, amire hatalmazzák fel a polgármestert.

ELNÖK: Ezt érti, csak az a problémája, hogy kellően taxatív, pl., mit értenek nagy értékű alatt. Vagy meg kellene nevezni egy összeget.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Véleménye szerint ezt át kell gondolni, jöjjön vissza a következő testületi ülésre, hiszen itt olyan szituációkra kell gondolni, hogy esetleg felbecsültetik az S1 területét, de az önmagában túlhaladja egymagában a közbeszerzési határértéket. Lehet, most kitalálnak valamit, gyorsan összeraknak, és annak megint csak megisszák a levét. Ez annál lényegesebb, minden szónak jelentése van, ha beleírják, vagy kihagyják. Ez egy következő alkalomra jöjjön vissza.

ELNÖK: Javasolja, hogy a rendkívüli testületi ülésre jöjjön vissza az előterjesztés. Kéri, szavazzanak arra, hogy leveszik-e napirendről a témát.

583/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a *Javaslat értékbecslő cégek kiválasztásának pályáztatására* tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről azzal, hogy azt a 2009. április 28-ai rendkívüli ülésen kívánja újratárgyalni.

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat Tóth József polgármester kérelmének támogatására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasol támogatást nyújtani.

ELNÖK: 100.000,-Ft támogatást javasol biztosítani. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra a 100.000,-Ft összegű támogatásra. A bizottság nem javasol támogatást biztosítani.

584/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 10 ellenszavazattal, 13 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – Polgár Város Önkormányzatának megkeresése alapján – a károsult polgári családok megsegítésére **nem biztosít** 100 e Ft összegű támogatást.

A napirend 46./ tárgya: **Javaslat Bánki Donát születésének 150. évfordulója alkalmából emléktábla állítására – Dr. Fejér Tibor Bánki Donát emléktábla tárgyú képviselői indítványa alapján**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Bánki Donát születésének 150. évfordulója alkalmából emléktábla elhelyezését. A bizottság javasolja továbbá, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy az emléktábla elhelyezésével és a megemlékezések megszervezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg az Emlékmű Bizottság bevonásával.

ELNÖK: Felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatból nem derül ki, hogy hová kívánják elhelyezni az emléktáblát.

Dr. Fejér Tibor: Idős betegek és más megerősíthető dolgok alapján nagy valószínűséggel eldönthető, hogy az a ház, ahol Bánki Donát élt az a Mádi u. 17. számú épület volt, de akkor még a Nyitra utcából volt a bejárat, mert a Mádi utcának az a része nem volt megnyitva.

ELNÖK: A Kulturális és Oktatási Bizottság módosító javaslatát teszi fel először szavazásra, amely a 150. évforduló alkalmából emléktábla elhelyezését javasolja, és felkéri az Emlékmű Bizottságot, hogy az ezzel kapcsolatos feladatokra tegyen javaslatot, költség, hely, forma.

Fehér László: Javasolja, hogy június hónapban történjen meg. Kimaradt a határozatból, de a vita során elhangzott.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy emléktáblát kívánnak elhelyezni, és a felsorolt négy feladattal bízzák meg az Emlékmű Bizottságot, júniusi határidővel.

585/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Bánki Donát születésének 150. évfordulója alkalmából emléktáblát kíván elhelyezni.

Egyben felkéri az Emlékmű Bizottságot, hogy az emléktábla elhelyezésével és a megemlékezés megszervezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket (kötségvetés, helyszín, méret, szöveg meghatározása) tegye meg.

Határidő: 2009. június 1.
Felelős: Nagy László bizottsági elnök

A napirend 47./ tárgya: **Javaslat a balánbányai sporttalálkozóra utazó kőbányai küldöttség költségeinek támogatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a testvérvárosi kapcsolatok ápolása céljából Balánbánya Város Önkormányzata által rendezett sporttalálkozó költségére bruttó 1 millió forintot biztosítson a költségvetésben szereplő delegációk fogadása sor terhére.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatja a javaslatokat. A bizottság az elnök személyére tett javaslatot, és a maga részéről Varga István urat javasolja a delegáció tagjának megválasztani. A harmadik személy megjelölése a Jegyző úr feladata.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a balánbányai sporttalálkozó költségeire bruttó 1 millió forint keretösszeget biztosítsanak a delegációk fogadása keret terhére.

586/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a testvérvárosi kapcsolatok ápolása céljából – a 2009. április-május hónapban a balánbányai sporttalálkozóra utazó 30 fő sportoló, 5 fő kísérő és 3 fős delegáció részvételére **bruttó 1 M Ft** keretösszeget biztosít a delegációk fogadása keret terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a delegáció tagjaira. Két javaslat hangozott el. Kéri, szavazzanak Nagy László személyére.

587/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Balánbányán 2009. április-májusában megrendezésre kerülő sporttalálkozóra utazó 3-fős delegáció tagjának, egyben vezetőjének Nagy Lászlót jelöli ki a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság részéről.

Egyben felkéri a delegáció vezetőjét, hogy a látogatást követően készítsen összefoglaló tájékoztatót a delegáció munkájáról, valamint a látogatás eredményéről.

Határidő: 2009. június 18.

Felelős: Nagy László

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Varga István személyére.

588/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Balánbányán 2009. április-májusában megrendezésre kerülő sporttalálkozóra utazó 3-fős delegáció tagjának Varga Istvánt jelöli ki a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság részéről.

A napirend 48./ tárgya: **Javaslat a Pannontudás Egyeteme kőbányai előadásainak megrendezésére**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság 3 személyt nevezett meg, dr. Fancsik Tamás geofizikus mérnök, dr. Takács István címzetes egyetemi tanár, és dr. Kálmán Alajos kémikus, krisztallográfus.

ELNÖK: Két lehetőségük van, vagy egy személyt beajánlanak a műsor szerkesztőinek vagy nem, vagy azt tudják tenni, hogy mind a három személyt javasolják és a műsor szerkesztőire bízzák a választást, hiszen nem egyedi műsorról van szó. Világos, hogy egymás után biológusok, földrajztudósok, vagy valakik sorozata nem jöhet, picit alkalmazkodni kell más önkormányzatokhoz is. Véleménye szerint elfogadható, hogy ezt a három nevet javasolják.

Révész Máriusz: A három nevet nem azonos szavazati aránnyal szavazta meg a bizottság. Kicsit szerencsésebb lett volna, ha konkrét szavazati arányok is ismertetésre kerülnek. A nevek a betérjesztés sorrendjében és nem a szavazati arány sorrendjében vannak feltüntetve, de mind a három név egyébként többséget kapott.

ELNÖK: Kérdezi, hogy ki kapott nagyobb többséget?

Révész Máriusz: Nincs előtte a jegyzőkönyv, de emlékei szerint dr. Kálmán Alajos kémikus kapta a legnagyobb többséget. Elfogadható a három név, de javasolja, hogy abban a sorrendben küldjék meg a neveket, ahogy a többségi szavazások voltak.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a részvételi szándékról, a 476 eFt működési célú általános tartalékkeretből való biztosításáról és a 3 személy megnevezéséről.

589/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Pannontudás Egyeteme rendezvénysorozat kőbányai előadásának megrendezéséhez a szükséges intézkedések megtételére: Dr. Takács István címzetes egyetemi tanár és Dr. Kálmán Alajos kémikus, krisztallográfus, Dr. Fancsik Tamás geofizikus mérnök felkérése érdekében.

A rendezvényre 476 eFt-ot biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja. A kollégái részére értelmezi a képviselő-testület korábbi döntését. A balánbányai küldöttségénél két főről szavazott a képviselő-testület. Elnök úr is jelezte, hogy van egy harmadik fő, ott azért nem szavaztak, mert a Polgármesteri Hivatal egy dolgozója is vegyen részt, de azt a személyt hatáskörelvonás miatt a képviselő-testület nem nevezheti meg. Ott csak a feltételeket biztosították, és benne vannak a sportolók, tehát az egész küldöttség. Nem a 3 főre van az 1 millió forint, hanem az egész programra.

Révész Máriusz: Amikor a Kulturális és Oktatási Bizottság az előző napirendet tárgyalta, tehát a Pannon Tudás Egyetemét, akkor volt egy másik határozati javaslata is, ami részben kapcsolódik csak ide. Nagyon sok színvonalas előadó került betérjesztésre, és volt egy olyan határozati javaslatuk is, hogy a Kőbányai Tudás Egyeteme - nem tudja milyen névben maradtak - is kerüljön megrendezésre valamikor az ősz folyamán. Hét kiváló előadót felsoroltak, tehát Kőbányán is lehetne ilyen előadássorozatot szervezni akár a megfelelő körülmények között. Erre szeretne volna még felhívni a figyelmet.

ELNÖK: Felkéri az Oktatási és Közművelődési Főosztályt, hogy a közművelődési kolléga erre tegyen javaslatot. Úgy gondolja, hogy ősszel talán november végig tegyenek javaslatot a Kőbányai Szabadegyetem megrendezésére. Ha van más javaslatuk a képviselőknek, akkor még tegyék meg.

A napirend 49./ tárgya: **Javaslat a 15/2009. (III. 17.) ÖM rendelet alapján meghirdetett sportlétesítmények felújítása tárgyú pályázaton való részvételre, az önkormányzat fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatására**

Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kéri, hasonlóan a múltkori döntésükhöz, ne maximum 2,4 millió forint + áfa, hanem a 6% + áfa sikerdíjat biztosítsanak. Ez egyértelművé teszi, ha nem mind a négy iskolával nyernek, akkor ez mennyi lesz.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

590/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete részt vesz „A helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról” elnevezésű – a 15/2009. (III. 17.) számú ÖM rendelet alapján meghirdetett – pályázaton az önkormányzat fenntartásában lévő alábbi négy intézmény önálló pályázatával:

- Keresztury Dezső Általános Iskola (Keresztúri út) - tornaterem sportpadozat felújítása,
- Janikovszky Éva Általános Iskola (Bánya utcai tagint.) - iskolaudvaron lévő aszfalt sportpálya felújítása,
- Janikovszky Éva Általános Iskola (Üllői úti tagint.) - tornaterem sportpadozat felújítása,
- Fekete István Általános Iskola (Harmat utca) - szabadtéri aszfalt sportpálya felújítása.

Egyben felkéri a polgármestert a benyújtáshoz szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra azzal a módosítással, hogy a 2,4 millió forint + áfa sikerdíj helyett 6% + áfa sikerdíj szerepeljen.

591/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a – 590./2009. (IV.16.) számú önkormányzati határozatában szereplő – négy támogatási pályázat eredményessége esetén, maximum 6 % sikerdíjat biztosít az RVI Magyarország Kft. részére, melynek pénzügyi fedezete a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ronyecz Róbert Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 50./ tárgya: **Javaslat ifjúsági pályázatok kiírására**

Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Az ifjúsági feladatterv értelmében két pályázat kiírására kerül sor, az előterjesztés mellékletében található pályázati felhívás alapján. A Sport, Ifjúsági, Civil, és Kisebbségi Bizottság a határozati javaslatok elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

592/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet helyi gyermek- és ifjúsági szervezetek működésének, infrastrukturális fejlesztésének támogatására, önszerveződő ifjúsági kiscsoportok, klubok létrejöttének ösztönzésére, tevékenységük gazdagítására, melyhez a költségvetésben e célra meghatározott összegből 3.000.000 Ft-ot biztosít.

A pályázatok értékelésével és a rendelkezésre álló pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg.

<u>Határidő:</u>	pályázat kiírása: azonnal értékelés, elbírálás: 2009. május 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Nagy László bizottsági elnök
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

593/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet a helyi alap- és középfokú oktatási intézmények diákönkormányzatai közösségfejlesztő és szabadidős programjainak támogatására, különös tekintettel az egészséges életvitelhez szükséges képességek kialakítására (drogprevenció, konfliktuskezelés- és megoldás, szexuális felvilágosító tevékenység), melyhez a költségvetésben e célra meghatározott összegből 2.500.000 Ft-ot biztosít.

A pályázatok értékelésével és a rendelkezésre álló pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg.

<u>Határidő:</u>	pályázat kiírása: azonnal értékelés, elbírálás: 2009. május 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Nagy László bizottsági elnök
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter főosztályvezetők

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat kőbányai székhelyű civil szervezetek részére kiírandó pályázatra**

Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs észrevétel. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

594/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a kerület értékeinek megőrzése, az épített és természeti környezet védelme, valamint a kőbányai lakosság részére végzett tevékenység érdekében benyújtott konkrét programok és működési célok – pályázatot ír ki a kőbányai székhelyű civil szervezetek / egyesületek (kivételesen a sport- és polgárőr egyesületek, alapítványok) 2009. évi támogatására, melyhez a költségvetésben az e célra meghatározott összegből 4 M Ft-ot biztosít.

A pályázatok értékelésével és a rendelkezésre álló pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg.

<u>Határidő:</u>	pályázat kiírása: azonnal értékelés, elbírálás: 2009. június 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Nagy László bizottsági elnök
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter főosztályvezetők

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat Peter Cerny Alapítvány a beteg koraszülöttek gyógyításáért kiemelkedően közhasznú szervezet támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Az előterjesztést két bizottság is tárgyalta, a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem támogatta a kérelmet. A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság 50.000,- Ft támogatást javasolt az alapítvány részére.

ELNÖK: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a bizottsági keret terhére javasolja az 50.000,-Ft-ot biztosítani, de a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia, vagy el kell vetnie, mivel alapítványi támogatásról van szó. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

595/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Peter Cerny Alapítvány a Koraszülöttek Gyógyításáért „Kiemelkedően Közhasznú Szervezet” (1083 Budapest, Bókay János u. 53.) kérelmére a speciálisan felszerelt rohamkocsi költségeihez bruttó 50.000,-Ft összegű támogatást biztosít – megállapodás keretében – a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 53./ tárgya: **Javaslat az Emberekért és a Környezetért Alapítvány támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem támogatja az Emberekért és a Környezetért Alapítvány kérelmét.

ELNÖK: Javasolja, hogy az Emberekért és Környezetért Alapítványt 100.000,-Ft-tal támogassa a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

596/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 13 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Emberekért és a Környezetért” Alapítvány (1205 Budapest, Vas Gereben u. 72.) kérelmét **nem támogatja** 100 eFt-tal.

A napirend 54./ tárgya: **Javaslat pótelőirányzat módosítására a Leonardo-program megvalósításához szükséges személyi, anyagi feltételek biztosítására**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a Leonardo-program folytatásához összesen bruttó 1,2 millió forint biztosítását javasolja 2009. július 30-áig, lehet, hogy ez elírás?

ELNÖK: A nála lévő határozati javaslatban június 30-a szerepel.

Láng Ferenc: Akkor ez valószínűleg elírás, mert ő is június 30-ára emlékezett, de a szövegben ez van. Miután bizonyos felhangok hallatszottak a Leonardo-program egyes disszonáns dolgaival kapcsolatban ezért a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Leonardo-programmal kapcsolatban az angol asszisztensek tevékenységéről készüljön felülvizsgálat, különös tekintettel az 1682/2008. számú testületi határozatra. Bizonyos kritikai észrevételek is elhangzottak, ezért érdemes lenne ezt a témát megvizsgálni.

ELNÖK: Meg fogják tenni.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Leonardo-programmal kapcsolatban ez évben jelen időpontig keletkezett kifizetetlen számlák kiegyenlítésére az angol asszisztensekkel összefüggő tolmácsolás, takarítás, lakásgondnokság költségekre, személyi juttatásokra 1 millió forint + járuléka összeget biztosítson a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére. A Leonardo-program folytatásához szükséges további költségek megállapítására a bizottsági ülésen elhangzott észrevételekkel kiegészített kimutatást tartalmazó részletesebb előterjesztés kerüljön vissza a bizottság elé.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatára az 1 millió forint + járulékai összegre.

Láng Ferenc: Miután az hangzott el, hogy májusig lenne elég az 1 millió forint, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság pedig június 30-áig határozta meg az összeget. A bizottság is először 1 millió forintot javasolt és ez utána felemelkedett 1,2 millió forintra valahogy.

ELNÖK: Az egyik javaslat bruttó 1,2 millió forintról szól, a másik javaslat pedig 1 millió forint + járulékai összegéről szól, ami majdnem ugyanaz. A dátum jogos, javasolja, hogy június 30-áig fogadják el ezt az összeget.

Györi Dénes: Azzal értene egyet, hogy vagy a bruttó 1,2 millió forint kerüljön be a határozati javaslatba, vagy ha azt mondják, hogy járulékai – nem tudja milyen járulékra gondolnak, de valószínűleg ezek megbízási szerződések -, de akkor az összeget pontosan meg kellene határozni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatára – részletezéssel – bruttó 1,2 millió forintot biztosítanak 2009. június 30-áig.

597/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a LEONARDO program folytatásához az angol asszisztensekkel összefüggő (tolmácsolás, takarítás, lakásgondnokság) költségekre összesen **bruttó 1,2 M Ft-ot** biztosít 2009. június 30-ig terjedő időszakra (személyi juttatásaira és járulékaira), a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Semperger Sándorné főosztályvezetők

ELNÖK: Felkéri az illetékes Főosztályt, hogy a bizottsági döntésnek megfelelően készüljenek el a tájékoztatók.

A napirend 55./ tárgya: **Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére 1-4.**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a négy határozati javaslat közül 2-nél javasolja a képviselő-testületnek a lakások elidegenítését, a másik két határozati javaslatnál pedig nem.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

598/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **kijelöli** elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.17.) számú önkormányzati rendelete értelmében, a rendelet által meghatározott vételár szerint:

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

599/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **kijelöli** elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.17.) számú önkormányzati rendelete értelmében, a rendelet által meghatározott vételár szerint:

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 56./ tárgya: **A Budapest X. ker., Vaspálya u. 57-58. szám alatti ingatlan vízellátásának ügye**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Véleménye szerint van még egy használó a területen, illetve tulajdonos is. Javasolja, hogy kérjék fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t tárgyaljon a

költségek megosztásának lehetőségéről a Budapesti Módszertani Szociális Központtal, illetve annak tulajdonosával, és a tárgyalások eredményeinek ismeretében döntenek a kivitelezésről.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ezt a témát legalább háromszor tárgyalta. A bizottság is hozott egy döntést, hogy nem javasolja a 25 millió forint kifizetését, amelyre 2 igen szavazat és 4 tartózkodás született. Nem tudja, hogy most hogyan kell értelmezni. Tehát elutasította.

Révész Máriusz: Ez a téma egyszer már volt a testület előtt is, akkor is elvetették. Igazából ez a helyzet azért állt elő, mert a Cantoni nevű cég telephelyén ment át a víz, és megváltoztatta a körülményeket. Akkor sem értették, hogy miért az önkormányzatnak kellene az ebből adódó költségeket viselni, részben, vagy teljes egészében. Lehet, hogy félévente be lesz terjesztve. Mivel ez a helyzet nem az önkormányzat miatt állt elő, azt gondolja, ezt a Cantoni Kft.-nek kellene a teljes költséget állni. Félévente beterjeszthetik a javaslatot, a szavazata mindig ugyanaz lesz, nem.

ELNÖK: Csak van két lakóházuk, amelyben önkormányzati lakások vannak.

Láng Ferenc: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság járt kint a Cantoni Kft. területén, és különböző kérései vannak ennek a cégnek. Össze kellene kötni a két dolgot. Az önkormányzat akkor tud segítséget nyújtani neki különböző rendeletváltoztatásokkal, ha ő is pozitívan áll hozzá a kérdéshez.

ELNÖK: El sem hangzott ez a hozzászólás.

Fecske Károly: Többször neki lehet futni ennek a dolognak, de jelzi, hogy a lakóház a Fővárosi Önkormányzat és a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában van. Az 1995-ös kormányrendelet értelmében a Kőbányai Önkormányzat feladata, hogy vizet szolgáltatson, mint tulajdonos a lakóknak. Az, hogy a Cantoni Kft. területén található vízvezetékek, amelyek egyébként ezt az épületet is ellátják, gyakorlatilag olyan állapotban vannak, hogy folyamatosan csőtörés van, és hihetetlen mennyiségű víz folyik el. Ha megcsinálja a vízvezetékrendszerét, akkor a saját területét fogja ellátni, viszont olyan távolságra kellene elvinni a saját vezetékrendszerét, ami neki pluszköltségekbe kerülne ahhoz, hogy egy idegen tulajdont ellásson. Vagy az ő vezetékrendszerébe kellene beszállni, vagy meg kellene csinálni. Jelzi, hogy vagy 60 átmeneti szállást működtet a Fővárosi Önkormányzat ezen a területen. Jön a nyár, megint jönnek a csőtörések, és kérdés, hogy a MÁV meddig lesz ilyen barátságos, hogy megengedi hogy 1,5 colos slagon vigyék a házhoz a vizet. Lesz egy fertőzés, és akkor nagyon hamar fogják tudni, hogy mi a dolguk. A lakó pedig előbb-utóbb arra fog rájönni, ha egy jogással beszél, hogy ír egy levelet a helyi jegyzőnek és kér birtokvédelmet, vagy a helyi ÁNTSZ-nél feljelenti a tulajdonost. A Csatornázási Művek már megtervezte a saját költségén, a kivitelezésbe kellene beszállni úgy, hogy a Fővárosi Önkormányzattal kellene egyeztetni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a többi tulajdonostárssal közösen tegyenek javaslatot, hogy a Kőbányai Önkormányzat hajlandó lenne ezt a problémát megoldani, de úgy, hogy ők is a maguk részét kiveszik.

600/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Bp. X. ker., Vaspálya u. 57-58. sz. alatti ingatlan vízellátási problémáinak megszüntetése érdekében folytasson tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal, a Cantoni Kft.-vel és Fővárosi Vízművekkel, hogy annak megoldása arányos feladatvállalással történjen.

Határidő:

2009. június 18.

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 57./ tárgya: **Forráskiegészítés a távfűtési díjhátralék teljesítésére**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Szerepel az előterjesztésben, hogy „törekedni kell arra, hogy a tartozások tételes kimutatása közvetlen a Távfűtő Művek részéről kerüljön a tulajdonos, és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tudomására”. Kérdezi, hogy az önkormányzat mit tesz a behajtások érdekében? Aki helyett készfizető kezességet vállalnak, annak érdekében mit tesznek, hogy részükre megtérüljön ez az összeg? Kérdezi, mikor mondanak fel, mennyi tartozás után?

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság hosszas vita után 18 millió forint pótforrás biztosítását javasolja. A Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, adjon tájékoztatást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tárgyalásairól a Díjhátralékkezelő Zrt.-vel, valamint a Távfűtő Művekkel a tartozások további kezeléséről. Esetleg megtudják, hogy kik azok, akik díjhátralékban vannak, és fel tudnak lépni ellenük.

ELNÖK: Főlegesen a polgármesteren keresztül felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, közvetlenül is fel lehet kérni.

Révész Máriusz: A Családsegítő Szolgálat igazgatója elmondta, hogy van egy olyan támogatási forma, hogy lakásfenntartási támogatás. Ezeknek a támogatásoknak egy részét lehetne közvetlenül egyébként a közüzemi díjhátralékokra átutalni. Sajnos az elmúlt években ez nagyon kis mértékben történt meg Kőbányán. Igazából, hogy ekkora díjhátralékok felhalmozódnak, és néznek az utolsó pillanatban ez az itteni, meglehetősen rossz munkaszervezésnek is a következménye.

Ebben vastagon benne vannak. (mikrofon nélküli felszólalásra reagál.) Kleinheincz Gábor úr nincs benne, és még tudná sorolni a kivételeket. Az az igazság, hogy ez óriási gond. A Családsegítő Szolgálat elmondta, hogy akkor értesülnek a díjhátralékokról, amikor már olyan nagy összeget tesz ki, hogy a Családsegítő Szolgálat már nem tud segíteni. Nincs meg az a lehetősége bizonyos összeghatár felett, hogy segítsen a lakóknak. Kérdezi, hogy hogyan lehetne a Polgármesteri Hivatalnak, a Családsegítő Szolgálatnak, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. munkáját összehangolni a Díjhátralék-kezelő Zrt.-vel. Ha ezt meg tudnák tenni, akkor nem kerülnének ebbe a helyzetbe. Ez a legkényelmesebb dolog, hogy a munka nincs elvégezve, készül egy előterjesztés, hogy 18 millió forintot fizessenek ki. Ha elvégezték volna a munkát, könnyen lehet, hogy a 18 millió forintra nem lenne szükség.

Marksteinné Molnár Julianna: Azt gondolja, hogy több kérdés mosódik egybe. A díjhátralékosság kérdését nem szeretné a távfűtési hátralékba belekeverni. Nem akar a jogszabályi hátterekbe belemenni, mert már mindenki fáradt. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén ezt elég részletesen megvitták. Ilyen tavaly is volt, azelőtt is, ezután is lesz. Minden egyes bérlőnek, tulajdonosnak a saját felelőssége, hogy a távfűtési díjat hogyan és mi módon fizeti. Nem szeretné, ha az önkormányzat magára venné azt a feladatot, hogy minden egyes kőbányai polgárnak a díjhátralékát figyelje. Itt azokról az esetekről van szó, ahol az önkormányzatra, mint tulajdonosra hárulnak ezek az összegek. Tavaly is volt, kiegyenlítették, és utána az érintettektől a behajtás megtörtént. Úgy gondolja, hogy a szükséges intézkedések megtörténtek, a figyelő rendszerre a szerződések megkötésénél a Távfűtő Művekkel, és a másik jó hír az, hogy elég sok lakás leválik a Távfűtő Művektől, tehát csökkenni fog a fizetendő összeg mértéke. Azt gondolja, hogy a szükséges óvatosság és elővigyázatosság lépései megtörténtek, ezért javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kovács Róbert: Valóban az elmúlt évben még komoly problémát jelentett, hogy a támogatásokat nem tudják közvetlenül utalni esetleg a rezsiköltségekre, ez már ettől az évtől másképp működik, tehát ez a kérdés megoldódott, de azt hozzá kell tenni, hogy az önkormányzat 5.000-6.000,-Ft-ot utal havonta míg a távfűtési számlák ennek a többszörösét tehetik ki, tízszeresét is akár a panelépületekben. Ezzel csak egy részét tudják megoldani a problémának. Most azt próbálják megtenni, ahogy elolvassa az előterjesztést, hogy az információt a Díjhátralék-kezelő Zrt.-től szeretnék kérni, és sűrűbben szeretnék hozzájutni ahhoz az információhoz, hogy rövidebb időtávon belül, mint a jelenlegi gyakorlat. (Mikrofon nélküli hozzászólásra reagál.) Akkor lehet, hogy rosszul értette. Kérdezi, hogy miért nem fordulnak közvetlenül a bérlőhöz, és miért nem ellenőrzik sűrűbben azt, hogy a közüzemi számláit fizeti-e egy-egy bérlő. Azt gondolja, hogy amikor 20-30 millió forintot fizetnek ki díjhátralékra, még mindig beljebb lennének, ha biztosítanák annak a személyi feltételét, hogy sűrűbben ellenőrizzenek. Ha évente – mondja Marksteinné, bár nem jó ez a párbeszéd – akkor 60.000,-Ft-os havi számlánál valaki egy évig nem fizet, akkor felhalmozódhat 500-700.000,-Ft-os hátralék is. Az az eretnek gondolat fogalmazódott meg benne, hogy sűrűbben kellene ellenőrizni, és akkor nem jutnának el ahhoz az áldatlan helyzethez, ami az önkormányzatnak is komoly nehézséget okoz, hiszen súlyos milliókat fizet, illetve az adott bérlőknek is.

Fecske Károly: Teljesen jogosak a felvetések, és 6-7 év óta tartó anomália, hogy a Főtáv gyakorlatilag különböző törvényekre hivatkozva nem közvetlenül a tulajdonos felé közli először a problémáit, hanem a szolgáltató partnere felé, pontosabban a bérlő és a szolgáltatást igénybe vevő felé, és amikor neki 4-5 hónapos kintlévősége képződik, akkor eladja a Díjhátralék-kezelő Zrt.-nek a követelését. Mivel a távhőtörvény értelmében neki inkasszó joga van, ezeket a számlákat benyújtja, vagyis simán leinkasszálja az önkormányzattól ezeket a pénzeket. Másfél évvel ezelőtt már sikerült elérni, hogy a névsorokat az utolsó pillanatban megkapták, és legalább az inkasszó előtt végig tudták nézni, hogy egyáltalán az önkormányzaté-e a bérlő, nincs-e tulajdonban már. A Főpolgármester-helyettes úron keresztül sikerült a Főtáv vezérigazgatójához fordulni ebben a témában, megállapodás született, aminek a szerződéstervezetét már elhozták és tanulmányozzák, úgy néz ki, hogy fog működni. Másik két kerületnek is sikerült ezt gyakorlatilag megoldania. A Főtávval közvetlen szerződést fognak kötni a díjbehajtásra, és gyakorlatilag a Díjhátralék-kezelő Zrt. helyett velük fogja először közölni az első két hónap díjtartozás után a partnereinek a névsorát, és az önkormányzat kezdi el a behajtását az összegnek. A következő hónap után ők is felszólítják a bérlőt, és felmondják a bérleti szerződést, amennyiben nem fizet. Ha a szerződést aláírják, ezek a nagy mértékek nyilván drasztikusan fognak csökkenni, nem valószínű, hogy bizonyos helyzetekben, ahol ellehetetlenült a család ez megoldást jelent. Egy biztos, hogy azokat a támogatásokat, amelyeket Kovács Róbert alpolgármester úr felvetett, hamarabb lehet folyósítani. Dr. Csicsay Claudius úr kérdése az volt, hogy mi történik a díjhátralékosokkal, jelzi, hogy 240 felmondás született és peresítve van. Jelzi, hogy olyan peresítések is történtek, ahol csak távfűtési díjhátralék van. 300-600-800.000,-Ft-ot képtelenség behajtani, gyakorlatilag ez a pénz elúszik. Ilyen információt nem adnak ki az önkormányzatnak, sem az Elektromos Művek és a Gázművek sem, hiszen a mérők nem az önkormányzat nevének vannak. Évente tudja a bérlőktől bekéri a nullás igazolásokat, egyébként pedig zaklatásnak fogják venni, ha megkéri, hogy a közüzemi tartozása hogyan áll. Nem mondja meg.

Révész Máriusz: Kérdezi, hogy a költségvetésben mekkora összeg van beállítva erre a célra?

Fecske Károly: Nyolcvan körül.

Révész Máriusz: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a februári számok alapján 18 millió forint. Akkor ezt az összeget meg lehet szorozni hattal, és a 80 millió forintot még ki lehet egészíteni 120 millió forinttal, és kb. 200 millió forintot ki fognak öntené az ablakon, mint távhő hátralékot. A helyzet egyébként romlani fog. Innentől 300-400 millió forintot távhő hátraléokra fog fordítani az önkormányzat? Az a helyzet, hogy vegyék zaklatásnak a lakók, de nincs megoldás, mint negyedévente nullás igazolást kell kérni. Az a baj, ha egy évig várnak, és valaki felhalmoz 400-500.000,-Ft tartozást, az azt mondja, hogy teljesen mindegy, hogy 150.000,-Ft-tal tartozik vagy 450.000,-Ft-tal egy év múlva teljesen reménytelen helyzetbe kerül. Ha évente próbálnak ellenőrizni, az semmit nem ér. Legegyszerűbb dolog kéthavonta előterjesztést írni, hogy 18 millió forintot kérnek, az önkormányzat kicsit vakarja a fejét, azt mondják nincs mit tenni inkasszó lesz, megszavazza a 18 millió forintot. A következő előterjesztés kb. két hónap múlva fog érkezni, ugyanez a nagyságrend. Azt gondolja, hogy önkormányzati képviselőként ez felelősen vállalhatatlan, és nem is fogja megszavazni.

Győri Dénes: Kedves Révész Máriusz, megint teljes mértékben félreérti ezt a helyzetet. Abban igaza van, hogy erre természetesen fizetni kell, de arról szólt az előterjesztés egyik része, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. szerződést köt a Főtávval, ami alapján kéthavonta megkapják a listákat, hogy kinek, milyen hátralékai vannak. Nem kell elmenni a lakásokba, nem rendőrség az önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nem kötelesek a lakók beengedni. Annyiban lesznek jobb helyzetben, hogy el tudják dönteni, hogy mit csinálnak a bérlővel. Ha valaki nem akar fizetni, és nem fizet előbb-utóbb egyet tudnak tenni, kiteszik a lakásból. Ennek meg ez a következménye. Egy biztos, hogy nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nem fizeti ezeket a díjakat, hanem a kőbányai lakosok, akik egy része valószínűleg a szociális helyzete miatt nem tudja fizetni, vannak közöttük olyanok is, akik tudnak fizetni, csak direkt nem fizetik és ezeket meg kell próbálni jogi úton behajtani. Azt viszont látni kell, hogy ennek bizony az a másik fele, hogy ezeket a lakókat ki kell rakni előbb-utóbb a lakásból, ahogy arra a jogszabályok lehetőséget adnak. Nem olyan könnyű egy lakót kirakni az önkormányzati bérleményből. Az önkormányzat legtöbbször csak futni tud a pénze után.

Dr. Pap Sándor: Kérdezi, hogy az önkormányzat kifizeti ezt az összeget a lakók helyett, mint tulajdonosok, nyilván ebből a pénzből utána semmit nem látnak? Nem érdemesebb-e ezeket a követeléseket eladni?

Fecske Károly: Mind a két ötlet jó. Azt hitte, hogy értelmesen beszél, de ezek szerint nem. Gyakorlatilag kéthavonta fognak kapni egy papírt, amin rajta van, hogy ki tartozik. Most neki negyedévenként miért kellene a lakókhoz elmenni? Másfél éve küzdenek a Főtáv jogászaival, hogy jogosult-e neki kiadni, mint tulajdonosnak a saját bérlője tartozásait. Ő ment el a Főpolgármester-helyettes úrhoz, hogy ki tudja harcolni ezt a lehetőséget. Nem volt rajta kívül más a teremből. Most eljutottak odáig, hogy ezt meg tudják oldani, és tudják kezelni a problémát. Amit dr. pap Sándor úr mond, több helyen felvetődött, komoly zaklatásnak vették a dolgot. Az adósság eladása most úgy néz ki, hogy kb. 24-25-27% között lehet eladni ezt a követelést, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 30-40% fölött tud most behajtani követelést. Nagyon kell ehhez az, hogy a bírói gyakorlat változzon. Eddig távhő tartozásért nem rakta ki a bíró a lakásból, de most már olyan nagyságrendben történik, hogy ez elkövetkezik. Ha azt látja a bérlő, hogy a távhő tartozása miatt ki fogják tenni a lakásából, akkor inkább köt egy részletfizetési megállapodást. A Távfűtő Művekkel is lehet megállapodást kötni a részletfizetésre, csak 30-40%-kal indul. Sokszor a bérlő nem tudja kifizetni, mert 200-300.000,-Ft-ot le kellene raknia, és ezzel indul a tartozása. Ez is a válságkezelés egy lépése, hogy az önkormányzat ezt képes így megtenni. Plusz a Családsegítő Szolgálaton keresztül lehet a támogatást biztosítani. Itt 52 m²-es lakásnál 55.000-60.000,-Ft-os havi díjak vannak. Kizárt, hogy ezt lehessen egy szociális bérlőnél finanszírozni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

601/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 18 M Ft többletforrást biztosít a 2009. évi önkormányzati lakóházkezelés és vagyongazdálkodás működési kiadásainak (kötségvetés 9. számú melléklete 9/21. számú „távfűtés” költség sor) fedezetére a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	Azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 58./ tárgya: **Tájékoztató a 2009. évi Cannes-i MIPIM ingatlan kiállításról**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fecske Károly: Megígéri, hogy a Hírlevél magyarul is meg fog jelenni. A Hírlevél hátoldalán érdemi, és érdekes dolgok vannak. Jelzi, hogy a kiállítás sikeres volt. A céljuk és a képviselő-testület által elfogadott stratégia az volt, hogy minél több médiaszereplés legyen, minél többször legyen „pellengéren” ez a terület, hogy a szakma lássa, hogy ez egy működő modell. Megmutatták, hogy milyen változások vannak területen, milyen fejlődésen ment át. Azt gondolja, hogy mind a kettő eredményes volt. Fővárosi alközpontnak szeretnék tekinteni a kerületnek ezt a magját, ahol most vannak, az óvárosi városrészt és az S1 együttesét. A tavalyi évi Cannes-i kiállításon angol befektetőkkel találkoztak, akik azóta folyamatosan keresték a lehetőséget, hogyan lehet továbbmenni. Tegnap találkozott ezekkel az urakkal, akik átadtak egy hivatalos megkeresést, amelyben az S1 területnek az önkormányzattal történő közös fejlesztésére tesznek hivatalos javaslatot. Ez a londoni tőzsdén jegyzett cégnek a megkeresése, ezt holnap át fogja adni a Hivatalnak. A cég referenciáit, amelyek kifejezetten barnamezős, és műemlékes beruházások referenciái. Reméli, hogy megékezik a tőzsdeinformáció róluk, és egy gazdasági modell leírását tartalmazza a megkeresésük, amely az önkormányzattal közös vállalkozásban ezt a projektet megvalósítaná. Ez érdemi előrelépés.

ELNÖK: Most már ütemesebbre venné a testületi ülést, mert fél, hogy olyan lesz a vége, mint múltkor és azt pedig nem fogja megengedni. Úgy érzi, hogy ebben a témában türelmesen várt a képviselő-testület. Valamikor a tavaly út előtt milliós nagyságrendben biztosított az önkormányzat pénzt a makettek elkészítésére, és nem látta, hogy ezek a makettek elkészültek volna. Kérdezi, hogy ezzel hol tartanak?

Fecske Károly: Peresítik az ügyet. Alpolgármester úrral együtt tárgyaltak a partnerrel, aki ezt leszállítaná, a felénél tart. Jelezték, hogy fizesse vissza a pénzt. Írásban felszólították.

Weeber Tibor: Eddig nem értette, hogy miért mondja a Fecske úr a pellengérré állítást, ugyanis az szégyenpadot jelent. Ha szégyenpadra vitte ezt a tervet, azzal nem dicsekedne, de akkor mégis csak látja, hogy miről van szó.

Győri Dénes: Azért annyi tiszteletet elvárna minden képviselőtársától, hogy valamilyen kevés érdeklődést mutasson bármelyik hozzászólás iránt, de ezt természetesen mindenkinek a saját lelkiismeretére bízta. Cannes-ban találkozott azzal, aki vállalta a makett elkészítését. Ott közölte vele, hogy vagy amit eddig vállalt és nem teljesített, az előleget adja vissza, ha nem akkor peresítik. Komoly sértődés lett a vége. Nem jutott ez olyan fázisba, hogy milliókat fizettek volna ki annak, aki ezt vállalta. A standjukra sikerült odahívni az egyik leghíresebb francia sztárepítészt, aki fényekkel manipulál, megismerte az anyagokat. Megígérte, hogy nyáron valószínűleg eljön Budapestre és az Eiffel-épület is nagyon érdekli, és felajánlotta, hogy akár ingyen, bérmentve is bizonyos koncepciókat, terveket fog az önkormányzatnak hozni. Ezt is külön sikernek értékelte. Aki nézte a tévét, láthatta ezt az urat a standjukon. Úgy tudja, hogy bejött az első komoly ajánlatuk az S1-gyel kapcsolatban.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadására.

602/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi Cannes-i MIPIM ingatlan kiállításról a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 59./ tárgya: **A Budapest X. ker., Bolgár u. 10. szám alatti önkormányzati bérlakások elidegenítésének ügye**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

603/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 6 ellenszavazattal) – **nemleges kérdésfeltevés**

Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** elidegeníteni és társasházzá alakítani a tulajdonában álló Budapest X. ker., Bolgár u.10. sz. alatti lakóházat.

ELNÖK: A határozati javaslat ismét nemleges volt. Kéri az előterjesztőket, hogy ne írjanak nemleges határozatokat. Nemleges javaslatra nemmel szavazni, bonyolultabbá teszi a szavazást.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy ilyenkor kétféle alternatíva legyen. Ha van egy A és B variáns, az mindenki számára világos, ahogy a kettő közül kell választani, és könnyebben tudnak szavazni.

ELNÖK: Az előterjesztő írja le az előterjesztésben a szándékát. Kéri, szavazzanak ismét arra, hogy Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete el kívánja idegeníteni és társasházzá kívánja alakítani a tulajdonában álló Budapest X. ker., Bolgár u.10. sz. alatti lakóházat. A bizottság nem javasolja az elidegenítést.

604/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 19 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** elidegeníteni és társasházzá alakítani a tulajdonában álló Budapest X. ker., Bolgár u.10. sz. alatti lakóházat.

A napirend 60./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesületének támogatására**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2009. június 12-30-a között a Pataky Művelődési Központ Galériájában megrendezendő Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesülete 6. biennáléjának előkészítését, megszervezését 400.000,-Ft összeggel támogassa, melynek forrása a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete. Jelzi, hogy a következő napirendi pont okafogyottá vált, mert más keretből lesz megoldva a támogatás.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság szintén 400.000,-Ft támogatást javasol a képviselő-testületnek elfogadni 4 igen, szavazattal, 2 tartózkodással.

Marksteinné Molnár Julianna: Lehet, hogy az emléke megcsalja, de a bizottsági ülésen elmondta, hogy az eredeti összeget javasolja elfogadni, tekintettel arra, hogy egy kis malőr történt. A Szent László Napokon nem a kőbányai művészek kiállítása lesz, így a Szent László Napi költségvetésbe ez fér bele. Ha segítenek, akkor úgy segítsenek, hogy a kiállítás megrendezhetővé váljon.

ELNÖK: Az merült fel, hogy 1000 db meghívó mellett az 500 db katalógus viszonylag egy olyan puffernek tekinthető, hogy egy nehezebb gazdasági helyzetben a katalógus száma csökkenthető. Ilyen mértékben nem veszélyeztetik a kiállítás megnyitóját, magát a kiállítást sem, hanem azt a dokumentálást, ami a kiállítást rendbe teszi a jelen helyzetben a szokásoshoz képest visszaveszik. Ez kb. a katalógusok felét jelentheti, illetve a meghívók csökkentését vagy a szerényebb kivitelét, amit egy jó művész tud ellensúlyozni. Véleménye szerint az nem szándéka senkinek, hogy ne kerüljön megrendezésre a kiállítás. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra, a 400.000,-Ft támogatásra.

605/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesületét - a 2009. június 12-30. között megrendezendő biennálé előkészítése, megszervezése céljából – **400 eFt összeggel** támogatja, a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Felhívja a figyelmet, hogy most tartanak az I. negyedév végén, az évből még nagyon sok hátra van, és nagyon sok olyan előterjesztésük van, ami az általános tartalékokat, és más tartalékot emészt fel, kéri, gondoljanak erre.

A napirend 61./ tárgya: **Javaslat a „Hagar országa” című könyv megvásárlására**

Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

Fehér László: Az előző napirendi pontnál jelezte, hogy az előterjesztés okafogyottá vált, mert a Kulturális és Oktatási Bizottság a saját tartalékkerete terhére biztosítja a kért összeget.

ELNÖK: Jóvá kell hagynia a képviselő-testületnek, mert alapítványi támogatásról van szó. Alapítványnál jogszabály szabályozza, hogy képviselő-testületi döntés szükséges.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság támogatja 17 db „Hagar országa” című könyv megvásárlását saját tartalékkerete terhére a kerületi fenntartású iskolák, a Szent László Gimnázium és a kerületben működő 3 könyvtár részére, összesen 102.000,-Ft összegben.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság tartalékkerete terhére könyvet vásárolnak.

606/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a „Hagar országa” című kötetből 17 db-ot vásárol az Önkormányzat a kerületi fenntartású általános iskolák, a Szent László Gimnázium, valamint a kerületben működő három könyvtár részére, mindösszesen 102.000.-Ft összeg értékben, a Kulturális és Oktatási Bizottság tartaléka terhére.

A napirend 62./ tárgya: **Kezdeményezés egy külföldi testvérvárosi, illetve testvér-iskolai kapcsolat kialakítására Asnbach településsel**
Előterjesztő: Sándor Zoltán igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: Az előterjesztéssel önmagában nem lenne gondja, csak azt nem tudja, hogy ki mozgott ebben egyáltalán? Volt-e bárhol erről szó? Érdemes-e ebben gondolkodni? Hirtelen azzal találkozhatnak, hogy kérnek 500.000,-Ft-ot.

Győri Dénes: Legnagyobb probléma, hogy melyik bizottság tárgyalta, mert amikor sorra került volna a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, akkor lett határozatképtelen a bizottság. A napirendre felvették, csak már nem tudták megtárgyalni. Tekintettel arra, hogy az idő sürget, meg kellene beszélni, hogy támogatják-e a kérést és a végleges döntést a következő ülésen hozzák meg. Ha ez létrejön mindenképpen lesz olyan része, hogy az ottani hivatalos önkormányzati szervekkel való találkozásról is szó lenne. Jó lenne, ha az önkormányzatot is valaki képviselné. Név szerint javasolja Radványi Gábor urat, aki kiválóan tud németül, hogy vegyen részt ezen a találkozón. Mivel a fő téma a nyelvvoktatás, Radványi úrnak ez a szakterülete, javasolja, hogy ő képviselje a képviselő-testületet.

Weeber Tibor: Úgy gondolja, hogy a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság 50.000,-Ft-tal támogatta ezt a célt, véleménye szerint ez legyen elég. Semmiképpen sem gondolja, hogy ebbe az önkormányzatnak bele kellene ugrani. Kifejezetten ellenzi, hogy Radványi Gábor elmenjen.

ELNÖK: Vecsésig jutna ügyis csak el, a német tudását ott is tudná hasznosítani.

Marksteinné Molnár Julianna: Elolvasta az előterjesztést, és nem találja benne a Német Kisebbségi Önkormányzatot. Azt gondolja, ha valahol Németországban, német nyelvterületen valakivel testvérvárosi kapcsolatot szeretnének létesíteni, vagy kapcsolatot felvenni, a kályhánál szeretné elindítani a dolgot, és a Német Kisebbségi Önkormányzat biztosan szerepet vállalna ebbe, ha lehetőséget adnának nekik. Hiányolja, hogy sem a Klub, sem az Iskola, sem a Bizottság nem kereste meg ezzel a Német Kisebbségi Önkormányzatot, úgy gondolja, hogy akkor tud ebben a kérdésben bármilyen álláspontot képviselni, ha a Német Kisebbségi Önkormányzat véleményét is látja. Ha arra kerül sor, hogy bármilyen küldöttség utazzon ide, jó szívvvel csak a Német Kisebbségi Önkormányzat egy képviselőjét tudja erre megszavazni.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Tekintettel arra, hogy egyetlen bizottság sem tárgyalta az előterjesztést, ne ötleteljenek, ne dobjanak be neveket, egyeztetés nélkül különösen ne, bár jól esett, hogy Győri úr felértékeli a német tudását, de nem kíván ebben a delegációban részt venni ezen a látogatáson. Javasolja, hogy a következő testületi ülésen beszéljenek erről, és amit Marksteinné javasol, addigra kiérlelődik valószínűleg.

ELNÖK: Nem pontos Elnök úr fogalmazása, mert a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság tárgyalta, és 50.000,-Ft-ot meg is szavazott. Gondolja, hogy úgy ne szavazzanak egy személyre, ha kijelenti, hogy nem kíván részt venni a delegációban. Elhangzott, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat jelöljön ki egy személyt.

Nagy László: Radványi Gábor úr nagyon sajnálhatja, mert a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság 50.000,-Ft-ot szavazott meg erre az útra, de úgy néz ki, hogy ez kevés a megvalósításhoz.

ELNÖK: Először az 500.000,-Ft-ra fog szavaztatni. Ha ezt elfogadja a képviselő-testület, akkor tesz javaslatot arra, hogy kezdeményezi a képviselő-testület, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat delegáljon egy személyt az útra. Mivel nem hangzott el más javaslat képviselő személyére, erre nem szavaznak. Valahogy a kisebbségi önkormányzaton keresztül bonyolódhat ez kapcsolat, amennyiben támogatást kap ez a javaslat. Kéri, szavazzanak az 500.000,-Ft biztosítására, mely a Harmat Nyugdíjasklub és a Széchenyi István Általános Iskola közös kezdeményezése az adott témakörben.

607/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 10 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** 500 eFt-tal a Harmat Nyugdíjas Klub és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Általános Iskola közös kezdeményezését, mely egy külföldi testvérvárosi és testvériskolai, valamint kulturális kapcsolat kialakítására irányul.

A napirend 63./ tárgya: **Javaslat jubileumi Haydn-évhez csatlakozó kismartoni koncert támogatására**

Előterjesztő:

Menyhárt Sándor igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat a Szent László Általános Iskola eisenstadti rendezvénysorozatán való részvételéhez eszközök bérleti díjának költségeire 200.000,-Ft-ot biztosítson az általános tartalékkeret terhére.

ELNÖK: A kiadások és bevételek egyensúlya úgy jön ki, hogy polgármesteri tartalékból 300.000,-Ft-ot biztosít az utazás költségeire. Az adott önkormányzatok polgármesterei is ezt a részt vállalták, mint alapvető feltételt, hogy oda el kell jutni. Természetesen ez csak a szereplők, és az őket kísérő pedagógusok utaztatására szolgál, a látogatók, vendégek más kérdés. Úgy tűnik, hogy óriási az érdeklődés és más kerületek is szívesen csatlakoztak volna ehhez a kezdeményezéshez, de már nem volt rá mód és lehetőség. A helyiek is nagyon nagy szeretettel és tisztelettel várják őket. Kéri, szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatára.

608/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a működési célú általános tartalékkerete terhére 200 eFt támogatást biztosít – eszközök bérleti díjának fedezetére) a Szent László Általános Iskola (1105 Budapest, Szent László tér 1.) részére a jubileumi Haydn-évhez csatlakozó kismartoni koncert megrendezésére.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Menyhárt Sándor igazgató
	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 64./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. 42101/13 hrsz.-ú közterületi ingatlan közterület-használati díjának mérséklése iránti kérelem ügyében**

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 65./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 66./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 03.01.-03.31.**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

629/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2009. 03. 01-jétől 03. 31-éig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

630/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti (2009.03.18.-04.15.) fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 67./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Annak a szomorú felkérésnek szeretne eleget tenni, hogy a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elnökeként és a bizottság minden tagja nevében szeretné a részvétüket kifejezni a tragédia kapcsán a családnak.

ELNÖK: Ugyanezt a képviselő-testület nevében is tolmácsolni fogják.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság a rendeletervezetet néhány módosítással elfogadásra javasolja, de mivel nincs előtte az anyag, segítséget szeretne kérni, hogy a módosítások ismertetésre kerüljenek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A módosító javaslatokat ő tette, de kéri dr. Pénzes urat, ha valamit rosszul mondana, javítsa ki. Jelenleg a képviselő-testület nem új rendeletet alkot, hanem a régit módosítja, de a határozati javaslatban felkéri a polgármestert, hogy készíttessen új rendeletervezetet. Javasolja a rendeletervezetet c. ponttal kiegészíteni: a helyi kisebbségi önkormányzat képviselője, és d. pontot pedig azzal, hogy akit a 3. §-ban felsoroltak, javasolnak. Pontosán azért javasolnák a d. ponttal kiegészíteni a rendeletet, hogy ne kerüljenek újból olyan helyzetbe, hogy a képviselő-testület bárkit, akit akar, minősített többséggel ne tudjon saját halottjává nyilvánítani. A 3. § pedig azt sorolja fel, hogy kik kezdeményezhetik a saját halottá nyilvánítást. Az a. pontban a képviselő-testület tagjai szerepelnek, ez kiegészülne azzal, hogy a helyi kisebbségi önkormányzat képviselő-testületének tagjai, és a magánszemélyek bent maradna, és az e. pontba az egyházi szervezetek is bekerülne. Ennyivel javasolja a Jogi Bizottság módosítani a rendeletet. Egyben felkérték a polgármestert egy új rendelet kidolgozására.

ELNÖK: Javasolja, ha a következő testületi ülésre úgylis bejön egy új rendelet, jelenleg egyetlen egy ponton módosítsák a rendeletet, és egészítsék ki a helyi kisebbségi önkormányzat képviselőjével. A felsorolt módosítások pedig bedolgozásra fognak kerülni az új rendeletervezetbe. Kéri a képviselő-testület tagjait, a rendeletalkotási javaslatra a módosítással együtt.

631/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **13/2009. (IV.17.)** számú önkormányzati rendeletét önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló 22/2003. (IV.17.) számú rendelettel módosított 6/2001. (I.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról oly módon, hogy a 2. és 3. §. kiegészül „*a helyi kisebbségi önkormányzat képviselőivel*” szövegrésszel.

A napirend 68./ tárgya: **Javaslat saját halottá nyilvánításra**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A rendelet alapján javaslatot szeretne tenni a saját halottá nyilvánításra Lakatos Renáta személyében. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

632/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Lakatos Renátát, a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét az önkormányzat saját halottjává nyilvánítja.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina Hegedűs Károly főosztályvezetők

A napirend 69./ tárgya: **Javaslat a TÁMOP 3.1.4 Kompetencia alapú oktatás bevezetése c. pályázat szakértői díjához forrás biztosítására**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és felhívja az előterjesztő figyelmét, hogy minél előbb kerüljön a képviselő-testület elé az az anyag is, ami az előleget biztosítja a program elindulásához, mert nagyon szoros a határidő, így veszélybe kerül a megvalósítás ütemezése. A bizottság támogatja az előterjesztést.

ELNÖK: Mennyire sürgős a határidő?

Marksteinné Molnár Julianna: Nagyon szoros határidővel dolgozik a program.

ELNÖK: Kérdezi, hogy szükséges-e már a rendkívüli testületi ülésre behozni az anyagot?

Marksteinné Molnár Julianna: Jó lenne, ha a rendkívüli testületi ülésre bekerülne, de véleménye szerint a soros ülést is ki fogják tudni várni. Jó lenne, ha bejönne, ha megoldható.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

633/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a TAMOP-3.1.4/08/1 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott pályázat kapcsán a pályázat szakértői ellenjegyzésére felkért Répás Ildikó komplex szakértő megbízás díja, bruttó 1.950.000,- Ft forrása a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében a felhalmozási célú céltartalékok között szereplő pályázatok önrésze sor.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné
Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, hogy az előterjesztés készüljön el a rendkívüli testületi ülésre.

A napirend 70./ tárgya: **Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület kiürítésének ügye**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Ha jól emlékszik utólag vették az előterjesztést napirendre, nem ismerték az előterjesztés tartalmát, legalábbis ő nem tudta, hogy miről van szó. Utólag azt látja, hogy ez olyan téma, amelyet talán a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak is illene tárgyalni, erre Weeber Tibor úr hívta fel a figyelmet, és teljesen igaza van. Az a kérése, hogy a képviselő-testület adjon lehetőséget arra, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt a témát alaposabban körüljárhassa, tekintettel a szociális vonatkozásokra.

ELNÖK: A kérdés az, hogy a hitel miatt belefér-e másfél hét csúszás?

Fecske Károly: Nem tudja, hogy mi a szociális vonatkozás a témában? Ki lett dolgozva, hogy milyen lakásokra lenne szükség, eldöntötte a Szociális és Egészségügyi Bizottság, hogy kétlépcsős megoldás legyen a szanálási módszerben. A bizottság akkor lép be ebbe az ügybe, amikor a megvásárolt lakások pályáztatása meg fog kezdődni. Kérdezi, hogy miben kell döntenie a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak? Elindul egy közbeszerzési folyamat is ezzel egy időben, a vásárlásoknak is meg kell történnie, és minél rövidebb intervallumban meg kell oldani. Nem a lakások kiutalásával és a szanálással lesz probléma, mert ott még nem tartanak, hanem azzal, hogy meg kell venni 42 db lakást határidőre úgy, hogy a közbeszerzésbe beleférjenek, és a hitelt le lehessen hívni.

Györi Dénes: A költségvetés tárgyalása során már beszéltek erről, és be is került a költségvetésbe, hogy a Noszlopy 15/a lakások szanálása úgy történhet meg, hogy ezt az MFB hitelkeretet használják új, vagy egyéb lakások vásárlására, amit egy menetben megpályáztatnak, és a leadott lakásokba költöztetnék ki a Noszlopy utcai lakókat, és akkor tudnák szanálni a területet. Ez tenné lehetővé, hogy a valós áron tudják majd eladni az ún. Gergely Utcai lakópark II. ütemének a telkeit is. Úgy tudja, hogy ez a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén az elv elfogadásra került, ennek most a technikai lebonyolításáról van szó. Első lépésben a lakások megvásárlásáról. Időközben érkezett az MFB-től egy állásfoglalás az OTP-n keresztül, hogy használt lakásokat is tudnak vásárolni, ami azért fontos, mert abból nagyobb mennyiséget tudnak venni.

Ezzel a 400 millió forintos kerettel az egész szanálást meg lehetne oldani. Úgy gondolja, hogy nagyon sok idejük nincs, mert augusztusig le kell zárniuk az ügyet, mert különben elesnek ettől a hitellehetőségtől. Úgy tudja, hogy valamelyik nap érkezett meg az OTP állásfoglalása arról, hogy ezt a konstrukciót meg lehet csinálni. Kéri a képviselő-testületet, hogy az elmondottak tudatában fontolja meg a döntését, annál is inkább mert véleménye szerint ez a lehetőség arra, hogy a Noszlopy utcai problémát hatékonyan és gyorsan meg tudják oldani. Láng elnök úrtól azért megkérdezné, hogy milyen típusú döntést tudna ebben hozni a Szociális és Egészségügyi Bizottság? Ma reggel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság azt a döntést, ami ehhez kell, meghozta.

Fecske Károly: Ki lett dolgozva egy olyan lakáslétszám, méretre vonatkozóan, a kétlépcsős ütemhez képest, ha a Noszlopy utcai lakásokat szanálják, ezek a lakások, amelyeket megvesznek az I. ütemhez, a pályázathoz szükséges lakásállományt képezik. Ezek a lakások azért nagyobbak, és azért vannak ilyen megosztásban, mert akik erre fognak pályázni és a leadott lakásoknak megfelelőeknek kell lenni a Noszlopy utcából kiköltözőknek is. Nem tudta, hogy ezt a papírt nem kapta meg a képviselő-testület. Véleménye szerint is ezt mindenképpen kell látnia a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, hogy elfogadja-e, mert a bizottság fogja tudni, hogy hogyan írja ki a pályázatot az első körre.

ELNÖK: Ugyan sokan jelentkeznek még hozzászólásra, de véleménye szerint eldőlt, hogy olyan sürgős az ügy, hogy most függeszék fel a napirendi pont tárgyalását és a rendkívüli testületi ülésen folytassák.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és el is fogadta. El szeretné mondani, hogy mi miatt kellene a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak tárgyalni a témát. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elfogadta, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ajánlása alapján szerepel 1 szobás lakásból 9, 2 szobás lakásból 10 stb, így kijön a 42 lakás. Azt gondolja, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ezt így megszavazta, de nem tudják, hogy így jó-e, hogy a lakások aránya úgy jön ki, hogy a 42 lakás úgy jön ki, hogy 9-10-8-6-9 különböző lakásméreteken, emiatt véleménye szerint mindenképpen fontos lenne, ha a Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalná.

ELNÖK: Több jelentkező van, de a saját javaslatát is ügyrendi javaslatnak gondolja, és kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület továbbtárgyalni a napirendi pontot, ma.

634/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 19 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** napirendjéről a *Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület kiürítésének ügye* tárgyú előterjesztést azzal, hogy azt a 2009. április 28-ai rendkívüli ülés keretében tárgyalja tovább.

ELNÖK: Kéri, mivel valóban rendkívül fontos, és sürgős az ügy, a rendkívüli testületi ülésre kerüljön be, és addig az érintett bizottságok is tárgyalják meg. A napirend tárgyalását lezárja.

A napirend 71./ tárgya: **Tájékoztató az Sz & B Security Kft.-vel kapcsolatos eljárásról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Véleménye szerint nincs más teendője a képviselő-testületnek, mint tudomásul kell vennie a tájékoztatót és az indított perben a keresetet be fogják nyújtani. A keresettel kapcsolatos tájékoztatót a rendkívüli testületi ülésen meg fogja tenni. Kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

635/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiumánál az Sz & B Security Kft. (1103 Budapest, Kápolna utca 25.) ellen kártérítés iránt indított fizetési meghagyásos eljárás perré alakulása folytán a kereset előterjesztésével kapcsolatban az intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 72./ tárgya: **Tájékoztató kártérítési igény bejelentéséről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A tájékoztató kártérítési igény bejelentéséről a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettel kapcsolatban ugyanazt tudja mondani, mint az előző napirendi pontnál. Tegnap késő este érkezett, és a képviselő-testület rendkívüli ülésén pedig a jogi kiegészítésekkel és egyébekkel tudnak végleges döntést hozni. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

636/2009. (IV. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kékdunapart Kft. (1043 Budapest, Dugonics u. 15.) által a Budapest X. ker., 42298 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a per előtti egyeztetés kezdeményezésére és kártérítési igény érvényesítésére irányuló bejelentéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: Számos program lesz az elkövetkező időszakban is. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy holnap egész nap a Mercantil Sportpályán – volt Sörgyár sporttelepén – polgárvédelmi verseny lesz gyerekeknek. Nagyon látványos, és mindenkit szeretettel várnak. Délután pedig ovis foci az Ihász utcában. A többi programról pedig értesíteni fogják a képviselő-testület tagjait. Mindenkinek köszöni a részvételt, a kollégáknak az előkészítésben végzett munkáját.

Dr. Péntes Károly: Kérdezi, hogy a rendkívüli testületi ülés rendkívüli lesz, vagy ennek a testületi ülésnek a folytatása?

ELNÖK: Rendkívüli testületi ülés lesz, és a napirendre azok a napirendi pontok fognak felkerülni, amiben itt megállapodtak. A testületi ülést bezárja.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 18.45 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester