

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Pataky Művelődési Központban 2009. november 26-án 17⁰⁰ órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról.

Jelen vannak:

Képviselő-testület részéről:

Verbai Lajos	polgármester
Győri Dénes	alpolgármester
Kovács Róbert	alpolgármester
Szász Csaba	alpolgármester
Dr. Csicsay Claudius Iván	tanácsnok
Nyulász János	Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elnöke
Melega Kálmán	Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Nagy László	Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elnöke
Radványi Gábor	Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elnöke
Fehér László	Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke
Dr. Pénzes Károly	Jogi Bizottság elnöke
Láng Ferenc	Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Agócs Zsolt	
Bánáti Rudolf	
Bányai Tibor Péter	
Eördögh Attila	
Dr. Fejér Tibor	
Kleinheincz Gábor	
Lakatos Béla	
Dr. Pap Sándor	
Révész Máriusz	
Varga István	
Weeber Tibor	

Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Neszteli István	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző, Szervezési és Ügyviteli Főosztály vezetője
Dr. Korpai Anita	Jogi Osztály vezetője
Dr. Ronyecz Róbert	Polgármesteri Kabinet vezetője
Mozsár Ágnes	Főépítész
Szarvasi Ákos	Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
Némethné Lehoczki Klára	Gyámhivatal vezetője
Dr. Mózer Éva	Hatósági Főosztály vezetője
Hajdu Péter	Ifjúsági és Sport Főosztály vezetője
Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett	Oktatási és Közművelődési Főosztály vezetője
Semperger Sándorné	Oktatási és Közművelődési Főosztály helyettese vezetője
Ehrenberger Krisztina	Szociális és Egészségügyi Főosztály vezetője
Bajtek Mihályné	Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Dr. Rugár Oszkár	Belső Ellenőrzési Osztály vezetője
Hajnal József	Közterület-felügyelet vezetője
Bánhegyiné Binder Zsuzsa	Környezetvédelmi Osztály vezetője
Vörösmarty Marianna	Építésügyi Osztály vezetője
Lakos Zsuzsa	Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Bényi Józsefné	Polgármesteri referens
Dobrai Zsuzsanna	Személyi titkár

Kisebbségi Önkormányzatok részéről:

Gherghel Severianné	Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Inguszné dr. Barabás Rita	Kőbányai Német Önkormányzat elnöke
Filipovics Máté	Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Meghívottak:

Szabó Katalin Ildikó	Családsegítő Szolgálat vezetője
Ambrus Zsuzsanna	Kőbányai Gyermejjóléti Szolgálat vezetője
Győrffy László	Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ igazgatója
Buzás Kálmán	Pataky Művelődési Központ igazgatóhelyettese
Ács Péter Imre	X. kerületi rendőrkapitány
Déri-Szakonyi Edina	X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetője
Liszka Zoltán	Fővárosi Tűzoltóparancsnokság IX. és X. kerületi Parancsnokságának vezetője
Géczi Béla	tűzoltó ezredes, a kerületi tűzország képviselőjében

Mázsár Miklós	közegészségügyi felügyelő, az ÁNTSZ X-XVII. kerületi Intézetének képviselőjében
Hancz Sándor	KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. vezetője
Garamszegi László	KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. részéről
Dr. Molnár Andor	Kőbányai Egészségügyi Szolgálat orvos-igazgatója
Lajtai Ferencné	Kőbányai Szivárvány Non-profit Kft. ügyvezető
Fecske Károly	Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója
Szarvas Gábor	Budapest Airport Zrt. környezetvédelmi és munkabiztonsági igazgatója
Fülöp Tamás	Budapest Airport Zrt. vállalati kapcsolatok igazgatóság munkatársa

Jegyzőkönyvvezető: Strasser Éva

A jegyzőkönyvvezető munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csősz Anna, Lőrincz Jenő, Májnén Szabó Ilona és Való Magdolna segíti.

Verbai Lajos mind a saját, mind a jelenlévő képviselő-testületi tagok és hivatali munkatársak nevében köszönti a megjelenteket. Köszöni, hogy eljöttek és érdeklődnek a köz ügyei iránt. Elmondja, hogy az elmúlt évben sikert aratott az általuk készített összefoglaló jelentés. Egyrészt konkrétumokat tartalmazott, és adatokkal próbálták az elhangzottakat illusztrálni, másrészt a jogszabály által a polgármester részére előírt tájékoztatót és beszámolót le tudták rövidíteni, és így módon több idő maradt a kérdések feltevésére, illetve a szakemberek kérdésekre adott válaszára.

Bemutakozik, majd bemutatja a jelen lévő alpolgármestereket, képviselőket, bizottsági elnököket, a jegyzőt, valamint az aljegyzőt. Elnézést kér, hogy név szerint nem mutatja be a közmeghallgatáson is segítségére lévő főosztályvezetőket és osztályvezetőket.

Név szerint bemutatja a meghívottakat: a kisebbségi önkormányzatok elnökeit.

Mivel ezeken az összejöveteleken más jellegű, nem az önkormányzat hatáskörébe tartozó témák is fel szoktak merülni, viszont érintik a mindennapi életüket, ezért már hagyomány, hogy más társszervek vezetőit is meghívják, most is ezt tették: Ács Péter Imre kerületi rendőrkapitányt, Déri-Szakonyi Edina őrnagy asszony bűnügyi osztályvezetőt, Liszka Zoltánt, a Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság IX-X. kerületi Parancsnokságának vezetőjét, Géczy Béla tűzoltó ezredes urat a kerületi tűzország képviselőjében, Csepregy Péter urat a kerületi polgári védelmi vezetőt, Mázsár Miklós közegészségügyi felügyelőt, Buzás Kálmánt, a Pataky Művelődési Központ részéről, Györffy Lászlót a Kőbányai Média és Kulturális Kht. vezetőjét, aki egyben a KÖSZI igazgatója is, Hancz Sándort, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét, akit Garamszegi László és Bunkóczi Lászlóné parkfenntartási részlegvezető és műszaki vezető segít a válaszadásban, dr. Molnár Andort, a Kőbányai

Egészségügyi Szolgálat orvos-igazgatóját, aki a kerület egészségügyével kapcsolatban tud információval szolgálni, Lajtai Ferencnét, a Kőbányai Szivárvány Non-profit Kft. ügyvezetőjét, és Fecske Károlyt, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, a Kőbánya Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjét.

Jelen van, és köszöni, hogy elfogadta a meghívásukat Szarvas Gábor és Fülöp Tamás, a Budapest Airport Zrt. környezetvédelmi és munkabizottság ügyvezetője, illetve a vállalati kapcsolatok igazgatóságának munkatársa, akik csak korlátozottan tudnak jelen lenni, ezért kéri, akinek ezzel kapcsolatban lesz kérdése, a közmeghallgatás elején tegye fel. Felhívja a figyelmet arra, ezt a kérdést olyan fontosnak ítélték, hogy 2010 januárjában külön lakossági fórumot fognak szervezni, ahol bővebb tájékoztatást kértek a Budapest Airport Zrt. részéről a repülőgépek, illetve az általuk okozott zajhatások ügyében. Úgy gondolja, erre érdemes egy külön összejövetel keretében, adatokkal alátámasztva, bővebben kitérni.

Meghívták a kerületben megválasztott országgyűlési képviselő urakat: Arató Gergely és Simon Gábor urakat, és a Fővárosi Közgyűlésbe delegált kerületi megbízottakat, Andó Sándor, Dancs Gábor, dr. György István és Somlyódi Csaba urakat, bár ma ülésezik a Fővárosi Közgyűlés, ami valószínűleg még nem ért véget.

Ismerteti a közmeghallgatás menetét: a szokásos polgármesteri tájékoztatót követően kerül sor a párbeszédre és a kérdések feltevésére. Kéri, járuljanak hozzá – ez tavaly is bevált –, hogy egy-egy vélemény megfogalmazására két-három perc állhasson rendelkezésre. Természetesen ezt oly módon javasolja, hogy mindenki önmagának mérje az idejét, és önmagát korlátozza. Nem fog senkit sem leállítani, hacsak nem húzódik el nagyon valakinek a hozzászólása. Mindez annak érdekében történik, hogy minél több téma kerülhessen napirendre, minél többen kaphassanak szót, és minél részletesebb válaszokat lehessen adni a kérdésekre.

Néhány tendenciával szeretné kezdeni a tájékoztatóját. Az elmúlt évben 300 fővel nőtt a kerület lakosságának száma, jelenleg 75.760 fő. Ez azért fontos, mert az elmúlt néhány évtizedben több mint 100.000 főről csökkent 72-73.000-re a lakosság létszáma, többen költöztek el a kerületből, mint ahányan beköltöztek. Ha megnézik az összetételét a ki- és beköltözéseknek, akkor láthatják, hogy sokszor a rendezett családok hagyták el a kerületet, és problémás, rendezetlen szociális háttérrel rendelkező családok költöztek be a kerületbe. Szerencsére az elmúlt időszak fejlesztéseinek, Kőbánya hírnevének javulásával egy időben sikerült ezt a tendenciát megállítani, és látható ezekből a statisztikákból – és már tavaly is erről tudott számot adni –, hogy megindult egy szép, lassú emelkedés. Ez néha gondot – örömteli gondot – is jelent számukra, hiszen olvashatták a Kőbánya újságban, hogy például Újhegyen bölcsődei elhelyezési gondok jelentkeztek, illetve óvodai csoportszobákat kellett kialakítaniuk.

Az önkormányzat költségvetése stabil, likviditási helyzete tovább javult. Amikor írta ezeket a számokat, az átmenetileg szabad pénzeszközök összege 2,8 M Ft volt. A Gazdasági és Pénzügyi Főosztály jelentése alapján elmondhatja, hogy ezeket az összegeket lekötötték, melyből jelentős kamatbevételt realizálhattak.

A gazdálkodással kapcsolatos adatok bővebben olvashatók abban a kiadványban, amit a jelenlévőkhöz eljuttattak. Kiemeli, hogy bár egyik önkormányzat előtt sem áll

kedvező időszak a gazdasági válság hatására, de az a pénzügyi konszolidáció, amit sikerült elérniük, lehetővé teszi, hogy a jelenleg pluszban rendelkezésükre álló 2-3 milliárd forintból márciusig – amikor az önkormányzatnak újra nagyobb bevétele lesz az adóbevételekből – kigazdálkodhassák a meglévő költségeket, béreket, működési költségeket, és nem kell felvenniük hitelt a működéshez. Emlékeztet arra, hogy 7 milliárd forint hitelállományból indultak. Ez viszont olyan kedvező alapot adhat a következő évhez, hogy bár szükség lesz megszigorításokra a kerületben is, de korántsem annyira, mint más területen. Büszkén mondhatja mindnyájuk nevében, hogy nagyon kevés önkormányzat van az országban, amely ilyen kondíciókkal rendelkezik.

Az elmúlt évben – bár sok visszajelzés érkezett, hogy ennek ellenére kevés a lehetőség – Kőbánya sokat fejlődött. Számos család helyzete viszont romlott, míg a kerületben sikerült valamilyen módon megtartani az intézményi működtetésnek, szolgáltatásoknak a színvonalát. Láthatják, megpróbálja majd bizonyítani is néhány adattal, hogy fejlődés is tapasztalható volt a kerületben, nagyon sok család ezt viszont a saját életében nem tudta megoldani az elmúlt évben. Éppen ezért a közösségnek, mindnyájuknak többet kellett arra áldozni szolidáris alapon, hogy ezeknek a családoknak a kilátástalan helyzetükben segítséget nyújtsanak.

A képviselő-testület ezen peremfeltételek között dolgozott, véleménye szerint becsületes munka áll mindnyájuk mögött: tizennégy alkalommal ülésezett, 777 napirendi pontot tárgyalta, mely során 1.749 határozatot hozott és 42 rendeletet alkotott. Ez a 42 nagyon nagy szám, ebből is látszik a munka hatékonysága.

Be fog számolni a kerület fejlődéséről, de úgy tapasztalja a találkozókban, a közvetlen beszélgetéseken, hogy két fő kérdés érinti leginkább az embereket: a létbiztonság és a közbiztonság kérdése. Ez volt a legfontosabb a munkájukban az elmúlt évben. Erről a két kérdéssel szeretne most bővebben tájékoztatást adni, és kéri, a többi ágazat – művelődés, oktatás, sport, stb. - nézze el, hogy csak megemlíti őket, hiszen a rendelkezésre álló írásos anyag részletes tájékoztatást tartalmaz ezekről a területekről is, és természetesen, ha kérdés merül fel, tudásuknak megfelelően válaszolni fognak. Mi volt az, amit ezeknél a nehéz helyzetben lévő családoknál tenniük kellett, és tettek is?

A közgyógyellátást igénylőknél – és személy szerint erre a legbüszkébb – 28.500 Ft-tal emelkedett az egy főre jutó értékhatár. A fogadóórákon a legtöbb probléma abból adódott, hogy sokan nem vehették igénybe ezt a szolgáltatást, mert néhány forinttal a határ fölött voltak. Ezzel a döntéssel nagyon sok személyes problémát tudtak kezelni.

A szociális ellátások és gyermekvédelmi támogatások esetében enyhítettek a jogosultsági feltételeken, hogy többen juthassanak ezekhez a támogatásokhoz.

A méltányosságból adható lakásfenntartási támogatás elutasítása esetén a jövedelemhatártól való 15% mértékig van méltányossági hatásköre a képviselő-testületnek, eddig ez 10% volt.

Látható, hogy minden törekvés arra irányult, hogy a határ közelében lévő eseteket tudják kezelni, ha kell, akkor egyenlő elbírálás alapján.

Szigorú feltételekkel ugyan, de megjelent az óvodáztatási támogatás is. Emelkedett a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre a jogosultság egy főre jutó jövedelem-

értékhatára. A rendszeres támogatásban részesülők évente két alkalommal egyszeri támogatást is kapnak. Nagyon sok családban hónapról hónapra élnek, és bármilyen fejlődést csak akkor tudnak megvalósítani a családban, ha valamilyen plusz forráshoz jutnak.

Újra csatlakoztak a felsőoktatási ösztöndíj-programhoz, minden igénylőt, aki megfelelt a feltételeknek, be tudtak vonni a programba. Ez azt jelenti, hogy az ösztöndíj felét a kormányzat, felét pedig az önkormányzat biztosítja.

Személy szerint sajnálja, és bár a költségvetésbe betervezték a fedezetét, de a képviselő-testület nem fogadta el az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet-tervezetet. Azért sajnálja, mert van egy olyan réteg, amely nem tudja megtenni, hogy az önrészt egy-egy költség felvételénél biztosítani tudja, de van olyan jövedelme, hogy utána a részleteket tudja fedezni. Ez a réteg most önkormányzati lakásért igénylőként jelentkezik. Egy ilyen támogatással pedig nem a legszegényebb, de nem is a tehetősebb réteghez tartozóknak tudnák kezelni a lakásproblémáját, és kevesebb igénylő jelentkezne.

Látható néhány kiragadott problémából is, hogy szolidáris a kerület összessége a nehéz helyzetbe jutókkal. Számtalan új támogatási forma jelent meg az eddigiekhez képest. Az is igaz, hogy aki igénybe veszi a közösség támogatását, attól a közösség várhatja el, hogy önmaga is mindent megtegyen a boldogulása érdekében, ha arra megvan a lehetősége.

Indokolt esetben a családi pótlék maximum 50%-a természetbeni juttatásként adható. Ez azoknál a családoknál állhat fenn, ahol szükség van arra, hogy biztosan arra fordítódjék a támogatás, amire szolgál.

Azoknak a munkanélkülieknek – jelenleg 258 fő a kerületben -, akiknek támogatást adnak, közcélú foglalkoztatáson kell részt venniük minimum 3 hónapos időszakra. Azt gondolja, a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. budapesti szinten is egészen kiemelkedő módon tudta megszervezni ennek a nagy létszámnak a foglalkoztatását.

Emellett működtetik a „Kőbánya – út a munkába” programot, a munkába állást segítő tréningek szervezését, hiszen nem az a cél, hogy segélyezéssel az adott helyzetben tartsák az érintetteket, hanem valamilyen módon visszakerüljenek a rendes kerékvágásba, munkához jussanak. Már az elmúlt években beindították az adósságkezelő programot. Itt azonban el kell mondania, hogy legtöbb esetben már akkor fordulnak a Családsegítő Központhoz a családok, amikor oly mértékben felgyülemlett az adósságuk, hogy szinte lehetetlen kezelni a problémát.

Mindenkitől azt kéri, ha van problémás eset a környezetükben, akkor tájékoztassák őket információval, hogy a lehető leghamarabb próbálják az önkormányzat segítségét igénybe venni.

A gyermekjóléti és családsegítő központok, a Gyermek Átmeneti Otthonának működtetése, az idősek étkeztetése, a kijáró házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres segítségnyújtás, a támogató szolgáltatás, közösségi pszichiátriai ellátás, maga a Szivárvány Gondozóház, az idősek otthona, az idős- és nyugdíjasklubok működtetése mind a kerületi szociális háló és ellátórendszer része. Ennek az ellátó rendszernek a nagy része nem kötelező, hanem vállalt feladatként működik a kerületben. Szakemberek véleménye és az ellenőrzések eredménye alapján elmondhatja, hogy az

átlagot meghaladó színvonalon dolgoznak az ott lévő kollégák. Néha az ÁSZ is kifogásolja, hogy túlhaladják azt a mértéket, ami a kötelező feladat.

Azt gondolja, a Kőbányai Egészségvédelmi Programból meg kell említenie azokat az elemeket – a többi szintén megtalálható a tájékoztató füzetben -, amelyek Kőbányára jellemző nem kötelező, vállalt feladatok.

Kevesen tudják, megszokták régebben, de ilyen a 24 órás kijáró ambuláns ügyelet, ezt a kerületi önkormányzat saját forrásból pluszfeladatként látja el. De ilyen a 24 órás gyógyszerészeti ügyelet, a gyermekkórházi ügyelet, az addiktológiai ellátás, a házi- és fogorvosi rendelők közműdíjának fizetése. A Bajcsy-Zsilinszky Kórház – bár fővárosi kórház – fejlesztéseit rendszeresen támogatják.

A HPV oltással kapcsolatban egy programot indítottak, mellyel kapcsolatban a segítségüket kéri. Sajnos ez egybeesett az influenzavírussal kapcsolatos vitával, mellyel kapcsolatban kialakult egy országos polémia, hogy oltanak, vagy ne oltanak, és ez bizony általában az oltásokra is kiterjedt. A képviselő-testület döntött arról, hogy a 13 éves korosztálynál biztosítja a HPV elleni védőoltás fedezetét oly módon, hogy a 90.000 Ft-ot érő oltóanyagból 85.000 Ft-ot térít, és csak 5.000 Ft-os önrészt kér az erre jelentkezőktől. Azoknál, akik rendszeres gyermekvédelmi segélyben részesülnek, ingyenes az oltás. Orvos képviselőtársai jobban el tudnák mondani, hogy ez az oltás mi mindenre jó, de ami a legfontosabb, hogy teljes védelmet nyújt a méhnyakrák ellen. Mivel a kerület ebben a programban részt vesz, a forgalmazó cég a versenytárgyaláson vállalta, hogy minden más korosztálynál a kerületben 30.000 Ft-os kedvezményt ad. Ebből adódóan az a furcsa helyzet állt elő, hogy jóval jelentősebb érdeklődés volt ott, ahol 60.000 Ft-ot kellett fizetni, és 30.000 Ft-os kedvezményt kaptak a cégtől, mint abban a körben, ahol ingyenesen kapták meg a védőoltást. Ez azt jelenti, hogy a szegényebb rétegeknél – ahol a legfontosabb lenne az önkormányzati támogatás – kevésbé tudatosult ennek a fontossága és jelentősége, miközben a tehetősebb rétegek – felismerve ennek a fontosságát -, élnek a kedvezménnyel.

A lakossági egészségnapok, szűrővizsgálatok szervezése, a Kőbányai Egészség Koalíció létrehozása, az Újhegyen lévő uszoda, a diák- és szabadidő sport támogatása mind vagy az egészségmegőrzést, vagy a prevenciót szolgálja.

Ebben a témakörben a másik nagy terület a környezetvédelem. Nagytérkép készült a kerületi zajforrásokról, Kőbánya-Kertváros térségében zajvédő fal építését kezdeményezték, szabályozták az avar és a kerti nyesedékek égetését, mérhető eredményt értek el a parlafű irtásban. A Bajcsy-Zsilinszky Kórház szakorvosainak visszajelzéséből kiderül, hogy jelentősen kimutatható az allergiás betegek számának csökkenése. Amikor ugyanis ezt a feladatot nem jól látják el – emlékeznek, tavaly mennyi probléma volt -, akkor ez természetesen egy jelentkező tendencia.

Megkezdtek a kiszáradt, korhadt fák kivágását, faültetési programot indítottak el. Nagy problémát jelentett, nagyon sok lakossági fórumon felmerültek a kutyatartással kapcsolatos problémák. Láthatják, hogy hány helyen helyeztek el kutyafuttatókat, szabályozták a kutyatartás rendjét, és rendeletet hoztak arra, hogy a kerületben az ebeket mikrochippel kell ellátni, melyet az ösztönzés érdekében anyagilag is támogatnak.

Újabb tíz szelektív hulladékgyűjtő hely került kijelölésre, jelenleg már 55 van a kerületben. Nagy sikerük van, de azt is el kell mondania, hogy a szelektív hulladékgyűjtők környékén kialakult helyzetet mindenképpen kezelniük kell. Néhány helyen már tarthatatlanná vált a helyzet, ezért kollégáin keresztül kezdeményez egy közeljövőbeli találkozót az üzemeltetővel. Fel kell hívni az üzemeltető figyelmét, hiszen a gyűjtők hasznát ők látják, hogy áldozzanak a környezet rendbetételére is.

Évente két alkalommal megszervezték a háztartásokban keletkező veszélyes hulladékok begyűjtését. Ezek azok, amelyeket sem a kukába nem lehet dobni, sem a lomtalanításkor nem viszik el. Nagyszerű ötletnek tartja, köszöni a kollégáinak, hogy megszervezték, hihetetlen sikerről lehet beszámolni ezzel kapcsolatban. Nem gondolták, hogy ennyi veszélyes hulladék fog összegyűlni.

Megkezdtek a kerületi komposztálási program elkészítését, ami természetesen inkább a kertés házakat érinti.

Két alkalommal szerveztek kerülettakarítási akciót. Meg kell mondania, hogy a felnőttek körében nem igazán voltak sikeresek, talán kicsit az önkormányzaton is múlt, nagyobb figyelmet kell fordítani a propagandára a mozgósításban. Viszont nagyon nagy sikerről számolhat be az ifjúsági korosztállyal kapcsolatban. 85 tonna újságpapírt és hasonló nagyságrendű hulladékot gyűjtöttek össze a közterületekről, közterekről a gyerekek. Olyan élvezettel csinálták, hogy az iskola, amely tavaly első volt, ugyanazzal a mennyiséggel idén csak hatodik lehetett. Nagyon köszöni nekik.

Próbálták a szemléletet alakítani újságon keresztül, a Pataky Művelődési Központban kiállítás szervezésével, és egy alkalommal segítségükre volt a TV2 is, aki közéleti személyiségeket: a tévében közreműködőket és a Víg Színház művészeit bevonva segítségükre voltak, hogy felhívják erre a közvélemény figyelmét is.

A közbiztonság fokozása érdekében megpróbálták ösztönözni a kerületi rendőrséget egy jó együttműködéssel, hogy maradéktalanul eleget tudjon tenni a feladatának. A kerületi rendőrkapitány úr rendszeresen tájékoztatást adott a közbiztonság helyzetéről a kerületben. Ezekben az anyagokban részletesen elemzi egy-egy terület helyzetét. Nincs idő ezek ismertetésére, de elmondja, hogy az önkormányzat honlapján a testületi ülések anyagai között fellelhetők.

A közterület-felügyelet már régebben működik a kerületben, ami szintén nem kötelező feladat. A képviselő-testület döntött arról, hogy 11 fő településőrt fognak alkalmazni a jelenlegi létszámon felül, és ezzel megduplázódhat a kerületben tevékenykedő járőrök száma.

4 millió Ft-tal javították a kerületi rendőrség eszköz-ellátottságán. Ha megnézik a statisztikákat, láthatják, hogy Kőbánya közbiztonsága átlagos, sőt, némely területen még jobb is, miközben lakossági fórumokon azt tapasztalja, hogy az emberek közérzete, közbiztonsággal kapcsolatos érzései ennél sokkal rosszabbak. Akihez betörtek, akit megvertek, annak elég az az egy eset is, hogy véleményt alkosson, és teljesen igaza van, nem fogják érdekelni az átlagok.

Az viszont tapasztalható és látható, hogy sokkal rosszabbnak ítéljük meg a helyzetet, mint amilyen valójában. Ez sok mindennek köszönhető, például annak, hogy kevés rendőrt látunk az utcán. Ezért az önkormányzat 5 millió Ft összegű forrást biztosít arra, hogy a kapitány úr a rendőrök munkaidő után is be tudja osztani járőri feladatokra. 4 millió Ft-ot fordítottak állományjutalmazásra, 6 millió Ft-ot pedig lakbértámogatásra biztosítanak, mert nagyon nagy a fluktuáció a rendőrök körében, magas az üres állások száma. A támogatással a már itt lévő rendőrök szeretnék megtartani a kerületi rendőrség állományában.

Három új autót kap a rendőrkapitányság, ez is azt szolgálja, hogy minél többet legyenek a kerület utcáin. Egy kamerarendszer kerül kiépítésre a kerületben, de ennek csak akkor van értelme, ha nagyon gyorsan tudnak reagálni a látottakra. A három autót ezt a gyors reagálást is elősegíti.

A térfigyelő rendszer Újhegyen 24 ponton fog első menetben megvalósulni. A közbeszerzési eljárás folyamatban van, reméli, ha ez sikeres lesz, akkor 2010 tavaszán már működni fog a rendszer.

Megrendezésre került a Kőbányai Rendvédelmi Nap és a Kőbánya Közbiztonságáért szakmai nap. Megtörtént a kulturális javak digitális rögzítése. Folyamatos a veszélyes üzemek ellenőrzése. Itt szeretné elmondani, hogy több olyan vállalkozás és cég is volt az elmúlt időszakban, melyek oly mértékben nem tartották be a szabályokat, hogy közös fellépéssel sikerült elérni, hogy tevékenységét befejezze, és elköltözzön a kerületből.

Az alpolgármester úr vezetésével létrejött Járványügyi Koordinációs Csoport munkája olyan feladat, amellyel eddig nem kellett megbirkózniuk, ez elsősorban az új vírusnak köszönhető. Teljes tervvel rendelkeznek, hogy nagyobb fertőzöttség esetén az iskolákban és a kerületi élet minden területén meg tudják szervezni az étkezést, a működést, az orvosi ellátást akkor is, ha nagyon sokan kerülnek betegállományba.

Fejlesztették a közvilágítást, ami nem csak az ott élők komfortérzetét növeli, ezt akár a bűnmegelőzésénél is említhette volna, hiszen annak is fontos eszköze. Ilyen volt a Juhász utcában, a volt Sörgyár-vágánynál lévő garázssornál, a Szárnyas utcai lakótelepen. Mindösszesen közel 20 millió Ft-ot fordítottak közvilágítás céljára.

Két-két sebességmérőt helyeztek ki az Újhegyi úton és a Gyakorló utcánál, éppen a tavalyi közmeghallgatáson elhangzottak hatására. Szintén ennek hatására került jelzőlámpás átkelőhely a Bányató utca – Újhegy sétányánál, illetve a Keresztúri út – Rákosvölgyi utca kereszteződésében.

Körforgalmak kiépítését kezdték meg – folytatva a programot, ami tavaly elindult a Lengyel templomnál, a Csósztoronynál – a Tavas utca – Bányató utcánál és a Somfa utca – Balkán utca kereszteződésében. Ezek szintén elkészülnek 2010 tavaszára.

Megkezdték az utcafelújításokat. A Mázsa utcában 2232 m²-t, a Száraz utcában 3232 m²-t, a Derecskei utcában, a Várgede utcában, a Halas utcában, az Ónodi közben, a Fagyal utcában, de nem sorolja tovább, látszik a kivetítőn.

Földutakat aszfaltosítottak az Újhegyi út egy részén, a Rákosvölgyi utcában, a Rákosvölgyi köznél, a Serpenyő utcában és a Serpenyő köz egy-egy szakaszában.

Az útnál is fontosabbnak tartja – mivel az elmúlt időszakban az utakra nagyon sokat fordítottak, ez a visszajelzésekből is kiderül -, mert elhagyhatatlan volt a járdák felújítása. 6600 m² járdát újítottak fel: a Kada köz, a Vásárló utca, az Állomás utca, Halom utca, Ihász köz – nem sorolja tovább, hiszen a kivetítőn szintén látszanak a legfontosabb járda-felújítási adatok. Elsősorban azokon a területeken kezdték meg ezt a munkát, ahol valamilyen intézmény közelsége miatt két korosztályt – az időseket és a babakocsit tolókat – érintették már a szinte használhatatlan állapotú járdák.

A fiatalokat leginkább a kerékpárút kiépítése érintette. 1600 m-es szakasz került kialakításra a Sibrik Miklós úton, melynek fedezete 80%-ban EU-s pályázati pénzből történt. Ennek járulékos haszna volt, hogy az ott lévő, a lakóknak nagyon sok problémát okozó bódésor felszámolásra került. Ez is annak az eredménye, hogy a problémát a korábbi közmeghallgatásokon jelezték.

Parkolót építettek a Csombor utcában, az Agyagfejtő utcában, az Óhegy utcában, a Kada utcai iskola előtt. Itt megjelent egy új elem: megpróbálták bevonni ezekben a fejlesztésekbe a kerületben lévő cégeket. Az EGIS volt ezen a területen az első, aki a saját dolgozói részére nagy létszámú parkolót épített ki, elősegítve ezzel azt, hogy míg a mellette lévő – például a Rákász utcában és környékén – utcákat korábban ellepték az EGIS dolgozók, a parkoló használatával mentesíteni tudják az ott lakókat.

Néhány beruházást említ még meg: az Újhegyi Uszoda beléptető rendszere, ahol a két végén lévő üvegfalat teljes egészében lecserélték, a Szent László Gimnázium leesett burkolati díszait pótolták, a Keresztury Dezső Általános Iskolában teljes mértékben felújították a tornatermet. Ez a második olyan tornaterem a kerületben, amelynek borítása világszínvonalúnak mondható. A Széchenyi István Általános Iskolában Mészöly Kálmánnal együtt avatták fel a műfüves pályát.

Sok minden történt a kerületben, teljes egészében a tájékoztató füzet tartalmazza azokat az eredményeket és gondokat, amelyeket ebben az évben értek, illetve felhalmozódtak.

Ahhoz, hogy látni lehessen azokat a hangsúlyokat, amiket a költségvetésnél feltétlenül figyelembe kell venni, mindannyian nagy figyelemmel várják a jelenlévők hozzászólásait és javaslatait, melyekkel segítik az önkormányzat munkáját. A dicséret jól esik, és egy kicsit megerősíti, amit jól csinálnak, a kritika pedig nagyon fontos, mert abból látják, mit nem csinálnak jól, és hogy milyen más irányba menjenek.

Úgy gondolja, mivel már sokan jelezték, hogy a kamerarendszer kiépítésével kapcsolatban szeretnének kérdéseket feltenni, érdemes a témában egy kicsit bővebb tájékoztatást adni. Felkéri Szász Csaba alpolgármestert a tájékoztató megtartására.

Szász Csaba elmondja, az elmúlt évi közmeghallgatáson arra tettek ígéretet, hogy az év végére működni fog a térfigyelő rendszer. Sajnos, ez adminisztratív okok miatt nem sikerült, pedig igen szakszerű, szerteágazó munkát végeztek az önkormányzat munkatársai a rendőrség szakembereivel együtt. Hogy minél pontosabb legyen a szakmai kiírás, dr. Pap Sándor képviselőtársa javaslatára bevonták a munkába a vagyonvédelmi cégek kamaráját, és ennek megfelelően írták ki a pályázatot. A pályázat közbeszerzéssel történt, de mivel egy pályázat érkezett, és a törvény szerint egy pályázó esetén nem lehet eredményt hirdetni. Új pályázatot kellett kiírni, melynek határideje december 23. Döntésre valószínűleg a 2010. januári képviselő-testületi ülésen kerül sor. A pályázat mellett egyéb munkát is szükséges elvégezni: szerződést kell kötnie az önkormányzatnak a X. kerületi Rendőrkapitánysággal, mert szükség van a megfelelő munkamegosztásra, hogy ki mit végez ebben a feladatban. Az önkormányzat részéről a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. vesz részt ebben a munkában. Fontos, hogy amikor áprilisban remélhetőleg kiépül és üzemel a rendszer, a lakóközösségek akkor kapcsolódhatnak be a munkába. Valamilyen módon az önkormányzat közterület-felügyelete is segítséget fog nyújtani, mert megkapta a lehetőséget, hogy ebben a munkában tevőlegesen is részt tudjon venni. Ennek megfelelően együttműködési megállapodásra kerül sor a rendőrség és a közterület-felügyelet között.

Bízunk abban, hogy áprilisban valóban beindulhat a térfigyelő rendszer, amely a képviselő-testület teljes támogatását élvez. Még abban is született döntés, hogy a rendszer kiterjedjen Kőbánya minden részére. Ennek igazából csak egy akadálya van, a rendőrség részéről nagyon fontos a reagálási lehetőség, mert hiába van Kőbányán térfigyelő rendszer, ha nem tudnak megfelelően intézkedni. Első körben – ahogy a Polgármester Úr is mondta - Újhegyen indulnának, és ezt követően pedig a rendőrség által fontosnak tartott gócpontokon építenék ki fokozatosan a rendszert, Kőbánya egész területére.

Verbai Lajos megköszöni az alpolgármester úr tájékoztatóját.

Elmondja, hogy megkezdik a párbeszédet, és felkéri Gellért Istvánt, hogy mondja el hozzászólását, majd Németh András következik.

Gellért Istvánné (21. sz. hozzászólási jegy) elmondja, majdnem minden kérdésére választ kapott a polgármester úr által elmondottakból, illetve a tájékoztató füzetben közölt információkból. Megkérdezi, szándékozik-e a X. kerület is csatlakozni a zajszigetelési programhoz. Megkéri a polgármester urat, hogy a most részére átadott, a témával kapcsolatos újságcikk alapján olvassa fel a kérdést, amit konkrétan meg akart kérdezni.

Verbai Lajos elmondja, az újságcikk egy zajszigetelési programról tájékoztat, hogy a Ferihegyi Repülőtérrel szomszédos Üllői úton leginkább érintett ingatlanoknál a passzív akusztikai védelmi cég lesz a légikikötő üzemeltetője. Továbbá, hogy a

későbbiekben a program következő állomása Pestszentlőrinc és Pesztszentimre lesz. Úgy gondolja, az a kérdés, hogy Kőbánya mikor lesz.

Gellért Istvánné szerint 10 évvel ezelőtt, amikor ide költözött, a repülőgépek nem itt jártak, ezt a helyzetet katasztrófaként éli meg, és állítja, hogy a magas vérnyomása is ennek a helyzetnek köszönhető. Egyes napokon felettük szállnak a gépek, máskor pedig nem, tehát ezek szerint meg lehet oldani valamilyen módon. Ha már nem tudják a fejük fölül elküldeni ezeket a repülőket, akkor legalább a zajvédelmet kellene támogatni valamilyen módon.

Németh András (2. sz. hozzászólási jegy) a Heves utca és a Dömsödi utca forgalmával kapcsolatban szeretne panaszt tenni. Évek óta elviselik a busz és a személygépkocsik tömeges forgalmát, de az utóbbi időben már nem tudják elfogadni a hatalmas és nehéz tömegű járművek közlekedését. A helyzetet felháborítónak tartja, mivel egyes lakások, ingatlanok falai már repedeznek. Éveken keresztül próbáltak különböző fórumokon panaszt tenni, aláírást gyűjtöttek, panaszt tettek a rendőrségen, hogy tegyenek valamit, de semmi nem történt. Évekkel ezelőtt elérték, hogy a 3,5 tonnánál súlyosabb járműveket elterelő táblát kihelyezték, de ezek a táblák eltűntek. Az utolsó, még meglévő táblát a vasút mellett lévő telephelytől 25 méterre helyezték el, tehát érintette a telephelyet, hogy tilos nekik behajtani a Heves utcába. Ezt a táblát valaki feljebb hozta a töltés felé, és rászerezte a villanyoszlopra. Kérdezi, hogy lehet ilyesmit megtenni.

Kérdései:

1. Mikor lesz az önkormányzatnál és a rendőrségnél olyan vezető ember és olyan egyéniség, aki egyszer a Heves utca és a Dömsödi utca lakóinak kérelmét orvosolja?
2. Az eltűnt tiltó táblákat mikor helyezik ki?

A repülőekkel kapcsolatban kijelenti, hogy a Heves utca és környéke a X. kerület legzajosabb és legártalmasabb környéke. Nem elég, hogy a Heves utca ilyen forgalmas, de ezek a nyavalyás repülőgépek olyan alacsonyan és ott szállnak el felettük, hogy az ablakon keresztül néha még az utasok fejét is látni.

Megkérdezi, hogy lehet ezt megengedni. Miért ilyen gyenge ez az önkormányzat. Példaként elmondja, hogy egy évvel ezelőtt Csepel felé repültek el a repülőgépek. Egyszerűen itt hagyták a mi környékünket, kevésbé volt ártalmas. Két-három hónap után újból elkezdtek erre repülni. Közben kiderült, hogy a Csepeli Önkormányzatnál olyan illető volt, akinek hatására megváltoztatták a repülőgépek légifolyosóját. Kőbánya önkormányzatánál nem létezik olyan ember, aki megkövetelné, hogy ezek a repülőgépek megfelelő magasságban, és főleg ne mindig ugyanabban a sávban repüljenek, ahol az ingatlantulajdonosokat már idegileg kikészítik, hanem próbálják meg széthúzni azt a repülési sávot több irányba, több lépcsőbe. Nem elég az, hogy felettük száll fel naponta 100, talán még több gép is, hanem ott is szállnak le felettük. Lehet látni a 40 fokos melegben a kerozin maradványait. Rengeteg ember kinn van, a gyümölcsöt lassan már nem lehet fogyasztani, annyira szennyezett lesz a terület. Kéri az önkormányzatot, tegyenek valamit, förtelmesnek tartja, hogy a multi cégeknek

mindent lehet ebben az országban. Van, ahol büntetik, ha nem tartják be leszállásnál és felszállásnál a megfelelő magasságot. Itt miért nem lehet? Nem tudja, erre külön törvényt kell-e alkotni? Tudja, hogy az önkormányzat próbál tiltakozni a helyzet ellen, de talán nem eléggé. Kéri, próbáljanak meg odahatni, és a zaj csökkentésével egy kicsit kímélni a lakosságot.

Verbai Lajos kéri, osszák meg úgy a válaszadást, hogy először hallgassák meg a Budapest Airport képviselőit, akik a saját szempontjukból tudnak majd válaszolni, azt követően a válaszadásnál elmondják az önkormányzat szempontjait és tapasztalatait, mert azt gondolja, a válaszadás így teljes. Egyoldalú lenne, ha csak az Airport képviselőjét hallgatnák meg.

***Szarvas Gábor** (Budapest Airport környezetvédelmi igazgatója) elmondja, azért kapta a meghívást erre a fórumra, mert Kőbányát érinti a repülési forgalom, amely Ferihegyről indul, vagy Ferihegyre érkezik. A Ferihegyi Repülőtér valóban az ország elsőszámú légikikötője, a nemzetközi légi forgalom legnagyobb részét bonyolítja le. Elhelyezkedésénél fogva valóban a leszállási vagy felszállási irányok valamelyike biztosan érinti a budapesti kerületeket, ezek közül Kőbányát kiemelten, hasonlóan a XVIII. kerülethez. A repülőtér – együttműködve a légiforgalmi irányítással – arra törekszik, hogy a repülőtér működéséből fakadó kedvező hatásokat igyekezzen egyensúlyba hozni az esetleges kedvezőtlen hatásokkal. Ebben megosztott felelősséggel elsősorban a légiforgalmi irányítás felelős, hogy merre mennek ezek a repülőgépek a város felett. A Budapest Airport, mint üzemeltető igyekeznek a közvetlen környezet hatásaival foglalkozni. Ennek keretében indították el azt a zajszigetelési programot, amelyet az első kérdező is említett. Ez az önkéntes program a repülőtér közvetlen környezetében a leginkább zajjal érintett területrészeket célozta meg első körben. Először Üllőn indult a program, majd – valóban, ahogy említették – a XVIII. kerületben folytatódott, és a legközelebbi területek közül Vecsés, majd a XVII. kerület következhet. Ez a jövő évi programjuk, melynek első része itt ér körbe. Szándékaik szerint és természetesen az elkötelezettségüknek megfelelően szeretnék ezt a programot valamikor a közeljövőben bővítve kiterjeszteni. Azt nem tudja most megígérni, hogy ez a program ki tud terjedni Kőbánya leginkább érintett területeire, de mindenképpen tervezik a program folytatását. Felmerültek kérdések a forgalom változásával, növekedésével kapcsolatosan, melyre tájékoztatásul elmondja, ha a napok között különbséget észlelnek, az elsősorban a szélirány változásával magyarázható, illetve az adott járatok célirányától függ, hogy merre repülnek a repülőök. Ebben vannak napi különbségek. Kisebb változás az alapvető útvonalak meghatározásában valóban volt az év elején, de ez repülési szempontból igazából nem jelentős. Néhány tíz-száz méteres különbséget jelentett a névleges útvonal változtatásában, ugyanakkor természetesen ezek a repülőök egy sávban közlekednek, és ebben a sávban található kőbányai rész, ahol – tudják jól - bizonyos területek újólag érintettek lettek, melyek korábban nem. Elmondja, hogy most folytatnak egy vizsgálatot a Hungarocontrol bevonásával és az Önkormányzattal együttműködve, illetve az önkormányzat unszolására, amely ennek a változtatásnak a hatásait kívánja értékelni. A változtatás*

célja az volt, hogy összességében az érintett lakosság száma csökkenjen, de természetesen olyan nincs, hogy valaki ne legyen érintett. Tehát ezeket a hatásokat kell megfelelően értékelni, és amennyiben szükséges, újabb változtatásokat eszközölni.

Elmondja, hogy az Önkormányzat sokszor fordul a Budapest Airporthoz, képviselőjük részt vesz a repülőtér zajbizottságának munkájában, négy szemközti, illetve kétoldali egyeztetéseket is többször kezdeményeztek az önkormányzat részéről. Ennek nyomán indítottak most egy újabb vizsgálatsorozatot, ami esetleges egyéb intézkedések meghozatalát célozza, közösen az önkormányzat által alkalmazott szakértők bevonásával. Együtt dolgoznak, nagyon sok feladat van ezen a téren, de folyamatosan keresik a megoldást ezeknek a káros hatásoknak a csökkentésére. Remélik, és azon igyekeznek, hogy apró lépésenként ugyan, de azért produkáljanak a kőbányai lakosok számára is eredményeket.

Polgármester úr is említette, hogy a jövő év elején lesz egy – kifejezetten a ferihegyi zajkérdéssel kapcsolatos – lakossági fórum a kerületben, melyre nagy tisztelettel meghívja a téma iránt érdeklődőket. Feltétlenül szeretné jelezni azt is, hogy a repülőtérhez közvetlenül is fordulhatnak kérdéseikkel, megkereséseikkel, az elérhetőségük a honlapjukon megtalálható, de a Polgármesteri Hivatal is tud segíteni az elérhetőségük megadásában.

Verbai Lajos őszintén mondja, ha most bárkinek azt ígérné, hogy Kőbánya fölött nem fog repülő repülni a közeljövőben, akkor egyrészt nem hinnék el, másrészt hazudna. Azt viszont őszintén mondja, eredménynek érzi, bár tudja, hogy mások ezért haragszanak, hogy a repülőgépek ne az Újhegyi lakótelep fölött repüljenek. Azt gondolja – tapasztalta temetésen búcsúbeszéd mondása közben, vagy március 15-ei ünnepségen -, az sem jó megoldás, hogy a temető fölött repülnek, de még mindig jobb, mint 25.000 embernek okozott zajhatás az Újhegyi lakótelepen. Mindazok, akiket ez a változás kedvezőtlenül érint, most a pokolba kívánja, de nem tud ezekben a kérdésekben más álláspontot elfoglalni, mint megnézni, hogy ezek a hatások hány embert érintenek, és a többség javára valamiféleképpen állást foglalni. Nagyon nehéz szövetségeseket találni, ezt megpróbálták. Nagyon jó az együttműködés a XVIII., a XIX. kerülettel, Keresztúrral, Kovács Péter polgármester úrékkal, függetlenül attól, hogy ki hova tartozik. Vannak köztük szocialista és FIDESZ-es irányítású kerületek is. Sem őket, sem a kerületi önkormányzatot ez nem érdekli, össze tudnak fogni. Csak itt van egy nagy érdekellentét: az ő érdekük, hogy minél több repülőgép repüljön Kőbánya felett, Kőbánya érdeke pedig, hogy minél kevesebb. Tehát vannak az együttműködésnek és az összefogásnak is határai. A kerületek fórumán túl egészen a Parlament Környezetvédelmi Bizottságánál is járt, felszólalt, és támogatást kért ebben az ügyben. Tehát megpróbálják a lehetséges fórumokat végigjárni, több-kevesebb sikerrel, de nem mondhatja, hogy teljesen sikertelenül.

Felkéri Bánhegyiné Binder Zsuzsannát, hogy röviden, néhány mondatban egészítse ki, milyen konkrét lépéseket tettek.

Bánhegyiné Binder Zsuzsa elmondja, hogy az önkormányzat részéről részt vesznek a zajrendelet megalkotásának egyeztetésén is. Megpróbálták elérni – többször jelezték -,

hogy legalább egy rotációs pályavég használat legyen, ami azt jelenti, hogy legalább hatórás szünet lenne Kőbánya felett, és természetesen ez a nappali időszakra értendő. Éjszaka továbbra sem engedélyeznék a repülőgépek le- és felszállását Kőbánya felett. Legalábbis ezt szeretnék elérni. A hatórás rotáció eléréséhez vizsgálatokat kell végezni, melyben a Budapest Airport is segítségükre van, sőt a Hungarocontrol is megígérte, hogy mérési eredményekkel megpróbálják kivizsgálni. Azt gondolja, ha ez működőképes lenne, jelentős javulást hozhatna Kőbánya területén, különösen az érintettek számára, mint például a Királydomb térsége.

Sajnos, a zajgátló védőövezet kijelölését sem fogadták el, amit a Budapest Airport kezdeményezett, mert Kőbányát ez az övezeti lehatárolás szinte alig érinti. Ezért van az, hogy a szigetelési programban is Kőbánya utoljára kerül besorolásra, mert nincs kijelölve zajgátló védőövezet Kőbánya területén. Tehát a kerület azon részei, ahol a legnagyobb zajpanaszok érződnek, azok sem tartoznak a legterheltebb területek közé. Fővárosi szinten sokkal jobban terhelt Üllő, Vecsés, a XVIII. kerület, mint Kőbánya. Szeretnék elérni, hogy a zajgátló védőövezet kijelölésében is nagyobb terület kerüljön Kőbányán lehatárolásra, vagy valamilyen más intézkedésekkel ériék el, hogy itt is javuljon a helyzet.

Verbai Lajos elmondja, hogy mielőtt lezárnák ezt a kérdést, hallgassák meg Erős Balázst, aki szeretne hozzászólni.

Erős Balázs (33. sz. hozzászólási jegy) kérdése a szakértőhöz – amit egyébként tavaly is megkérdezett -, hogy mikor szállnak fel a gépek, miért nem a leszállási úton teszik, így nagyjából a Stadionig el lehet menni úgy, hogy senki fölött nem szállnak el, menjenek Felsőrákos felé. Ma olvasta a Budapest Airport honlapján, hogy 6 óra és 22 óra között 50 gép száll fel, 0 óra és 5 óra között pedig 5 darab. Véleménye szerint nincs semmi indok, hogy a gépek éjjel után szálljanak fel.

Elmondja, hogy amennyiben megépül a körvasútsor, plusz, amit januárban elfogadott a Fővárosi Közgyűlés, akkor Felsőrákos gyakorlatilag élhetetlen hely lesz. Megkapják a repülőket, összekötik a XVI. kerületet a Keresztúri úttal kétszer egysávos úttal, megépül a Körvasútsor, ahol úgy hozták ki az összes zajértéket, hogy nem kell aktív zajvédelem, tehát csak passzív zajvédelem lesz. A Keresztúri úton átível egy elég magas híd, amin átmegy óránként 3000 kamion, ez 400-500 méteres, 1 kilométeres körzetben igen nagy és állandó zajt okoz.

Visszatérve a reptérre, nem érti, ha az önkormányzat a Keresztúri úti iskola tetején 90 decibelt mért, akkor hogy lehet, hogy a reptér a Keresztúri úton soha nem mér csak 60-67 decibelt. Tehát mindig határértéket mér. A Keresztúri úti iskola nincs közvetlenül a felszálló gépek útjában, maximum a leszállókéba, de ott se nagyon, mert az Örs vezér tere felett húznak el.

Megkérdezi, hogy a repülőknél miért kell beszállniuk Felsőrákos fölé. A gépek egy része visszafordul Erzsébet felé, azt meg tudja tenni kijebb is, mert előbb-utóbb úgyis vissza kell fordulnia. Egy részük elfordul Észak felé, azt is megtehetné lejjebb, mert a felsőrákosi rész keleti része azt még rendesen megkapja. Akik teljesen Nyugatra mennek, vagy Északra, azt megéri, de aki Észak-nyugatra, annak teljesen keresztül

kell szállni, de egy részük elfordul az Örs vezér ténél a Stadionok, és ezt követően kvázi a budai hegyek felé. Az miért száll be oda? Mehetne teljesen egyenesen a Bánya utcai sitt-lerakó, és hasonlók felett, és senkit sem zavarna.

Szarvas Gábor szerint a felszállási útvonalakkal kapcsolatban célszerű lenne majd egy hosszabb magyarázatot adni, ami nem biztos, hogy jelen keretek között megadható. Nagyon röviden elmondja, hogy ezeknek a fel- és leszállási útvonalaknak a meghatározása komoly szakmai feladat. Számos repüléstechnikai és repülésbiztonsági kérdés határozza meg egy adott repülési útvonal kijelölését, melyeken most nem tud végigmenni az idő rövideje miatt. Ha Erős Balázs úr megkeresi, nagyon szívesen összehoz egy találkozót az erre hivatott szakemberekkel, és ott részletes magyarázatot fog kapni. A cél alapvetően nem az, hogy bármilyen területet szükségtelen zajjal terheljenek, hanem amint már említette, a repülésbiztonság, a meteorológia, az útvonaltervezés és az egyéb légtérhasználati szabályok határozzák meg a lehetőségeket, és ezen belül dolgoznak az útvonaltervezők. Erős Balázs kérdésének második fele foglalkozott az éjszakai forgalommal. Valóban vannak előírások arra, hogy milyen számban közlekedhetnek repülőgépek. A tervezés során e szerint történik a menetrend kiosztása a légi forgalom tervezésekor. A menetrend alapján folyó forgalom az egyik része a történetnek, a másik része, amit Erős úr is említett, az esetleges, ettől a menetrendi normál forgalomtól eltérő vészhelyzeti, egyéb esetekben történő forgalom, ami ehhez még hozzáadódik, valamint a menetrendben történő késések is befolyásolják a tervezett számot. Ezért előfordulhatnak bizonyos napok, amikor több, más napok, amikor kevesebb, sajnos, valóban ez ennyiben változó, és évszaks különbségek is vannak, hiszen nyáron az utazási időszak során nagyobb a forgalom nemcsak éjszaka, hanem nappal is. Ugyanakkor az érzékelt forgalom és annak hatásai nyáron sokkal jobban érzékelhetők, amikor az emberek többet tartózkodnak a szabadban.

A határértékekkel kapcsolatban elmondja, hogy itt különböző értékekről beszélnek, hiszen az Erős úr által említett decibelek, zajértékek egyedi esetekben valóban nagyon magasak tudnak lenni, ugyanakkor a határérték előírások úgynevezett átlag egyenértékekre vonatkoznak, amelyek természetüknél fogva az alacsonyabb értékek. Maximálisan elfogadja és megérti azt, hogy a lakókat az egyedi események érdeklik, és az ehhez kapcsolódó zaj, ami igazán zavaró. Erre szabályozási megoldásokat is kell keresni, ezen a minisztérium dolgozik, melyet igyekeznek szakmailag támogatni, hogy minél inkább mindenki megelégedésére szolgáljon. A különbség tehát ebből adódik.

Verbai Lajos elmondja, hogy az önkormányzatnak – de legalábbis neki – három álláspontja van e kérdéskörrel kapcsolatban, amit minden fórumon képviselnek. Ezt mondta el egyébként a Parlament Környezetvédelmi Bizottságának ülésén is.

1. Az éjszakai repülés teljes tilalma.
2. Jogszabályi változás, ami a méréseket az egyedi mérésekre alapozza.
3. A repülőútvonalak kijelölésénél számításokkal legyen bizonyítva, hogy az adott használt repülési útvonal megfelel a különböző műszaki paramétereknek, és a legkevesebb lakosnak okoz érdeksérelmet.

Azt gondolja, ez a három elv az, amit ha betartanak, akkor ezt annak is el kell fogadnia, aki fölött megy a repülőgép, éppen a többség érdekében. De amíg ez a három elv nem érvényesül, addig folyamatos viták lesznek.

Láng Ferenc úgy véli, Szarvas Gábor és a polgármester úr tulajdonképpen már elmondta, amit ő is szeretett volna, hogy nem egyedi zajmérés történik. Több fórumon is felvetették, hogy jogszabályváltozásra lenne szükség. Az az esetleges összefogás, amely a különböző kerületek és a Budapesttel határos érintett települések önkormányzatai között létrejöhetne, éppen azért lennének fontosak, hogy ezt a jogszabályváltozást létrehozassák: tehát, hogy egyedi zajszint mérésre és a túllépések szankcionálására is legyen lehetőség. Véleménye szerint addig, amíg ez nem történik meg, reménytelen a helyzet.

Németh András kérdésére elmondja, azt is kezdeményezték már többször, hogy – ahogy a világon nagyon sok helyen – szankcionálják, ha az útvonaltól eltér a gép, vagy ha a magassága nem az előírtak megfelelő, beleértve ebbe a leszálló és felszálló pálya irányát is. Magyarországon sajnos ez nem történik meg.

Erős Balázs megkérdezi, mi az a zaj csúcsérték, amit el kell viselniük.

Verbai Lajos senkibe nem szeretné belefojtani a szót. Kéri a jelenlévő érintetteket, segítsék azzal az önkormányzat munkáját, hogy a januári lakossági fórumra menjenek el. Elmondja, hogy több alkalommal szerveztek a témában fórumot, melyeken nagyon kevesen vettek részt, és nem igazán érezték maguk mögött azt a támogatottságot, ami egy hathatós fellépéshez szükséges. Ez a téma – főleg ilyen részletekbe belemenne – sok időt igényel, miközben csak azt érinti, de nagyon, aki fölött a repülőök megjelennek. Ezért kéri, hogy vegyenek részt a lakossági fórumon, de természetesen megadja a szót, ha valaki hozzá akar szólni a témához.

Illyevölgyi Péter (34. sz. hozzászólási jegy) emlékeztet arra, hogy polgármester úr felhívta a figyelmet a lakossági fórumokon tapasztalt érdektelenségre. Véleménye szerint ez nem véletlen. A maga részéről mindegyikre elmegy, de ha az ember ötször-tízszer elmegy, és semmi nem történik, elveszti a kedvét, és természetesen utána csak harmincan vesznek részt. A polgármester úr részt vett jó pár ülésen a többi kerület vezetőjével együtt. Utoljára 2008-ban volt egy ilyen megbeszélés, melynek az volt a záró momentuma, hogy 2009 végéig végrehajtják azokat a jogszabályváltozásokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy valamilyen pozitív eredménye legyen ennek a sokszori nekirugaszkodásnak. 2009 vége van, és semmi nem történt, a jogszabályokkal sem. Egyébként az Alkotmánybíróság ugyanúgy szórakozik a témában benyújtott beadványokkal. Harmadszor fogja beadni a módosított anyagát, semmi nem történik, szabotázs van. Tulajdonképpen a megoldás a repülőtér áthelyezése lenne. Ha a repülőtér áthelyezik, azt már most el kellene kezdeni, hogy 2020-ban át tudják adni. Megkérdezi, hallott-e valaki valamilyen előkészületről. Az üzemeltetőnek – mivel

komoly összegeket fektet be – esze ágában sincs elmenni, ahelyett, hogy az új helyen fektetne be. Ez a téma valóban akkora, hogy öt ilyen megbeszélést is ki lehetne meríteni. Megkérdezi, tud-e a polgármester úr valami új fejleményről ezzel kapcsolatban.

Dr. Hajdú Mihály (17. sz. hozzászólási jegy) szerint a megoldást az új Polgári Törvénykönyv hozza majd meg.

Verbai Lajos mindenkit, aki a téma iránt érdeklődik, vagy érintett, meghív a januári fórumra. Elnöki jogkörével élve a témakört lezárja.

Tóth Zoltánné (1. sz. hozzászólási jegy) elmondja, ugyanazzal kell kezdenie, amivel tavaly kezdte. Egy újság került véletlenül a kezébe „Már megint a Gyakorló utca” címmel, amely még jobban felborzolta az idegeit. Polgármester úr a megmondhatója, hogy minden egyes fórumon részt vett, és elmondta a problémáját. Megkérdezi a polgármester urat, szeretne-e délelőtt, délután vagy esetleg éjszaka fél órát a háza előtt várni arra, hogy leparkolhasson, mert az ottlakóknak ebből már elegendő van. Tudniillik nem hetente egyszer, hanem naponta rendszeresen előfordul, hogy a Gyakorló utca elején, a 4. számig bezárólag képtelenség parkolni. Úgy érzi, annak idején nagy része volt abban – mivel minden fórumon elmondta – hogy azt a kis parkolót kialakították, de az a tengerben egy csepp. Tragédia a parkolás és az egész környezet. Szó szerint órákat ülnek a kocsiban, mire kilesnek egy parkolót, ahova leállhatnak. A páratlan oldalon lezárták a területeket, mondván, hogy megvették, és nekik megoldott a parkolásuk. Olvasta a tájékoztató füzetben, hogy a Gyakorló utca 3-5. szám alatti játszóteret az önkormányzat kiépítette, illetve rendbe hozta. Ez mind szép, és örül annak, ha egy játszótér szép és jó, viszont akkor miért mondják, hogy magánterület, és miért zárják le? Itt téves információk vannak, és itt kapcsolódik a Kőbánya újsághoz, amely nagyon sokat változott, nagyon jó irányba, de még mindig nem jó, mert nem elég a tájékoztatás. Kétoldalas cikket közölnek olyan témáról, ami ilyen mélységben nem érdekli.

Visszatérve az előző problémára elmondja, hogy a Gyakorló utcában ki lehetne helyezni táblákat, hogy ne álljanak oda föl. Azt sem érti, miért nem lehet megcsinálni az elválasztó sávot, hiszen kitörik a fákat. Azt sem tudja, az ÁRKÁD játszótérrel kapcsolatban kinek kellene eljárnia. Fontos lenne, mert azt nem zárják le, a kutyák bejárnak, már injekciós tűket is találtak ott. A Gyakorló utcai Közgazdasági Technikum diákjai ott töltik el idejük nagy részét, a játszótér tele van galambokkal, ami szintén nem egészséges. Már arra is gondolt, hogy kihívja az ÁNTSZ-t, nézzék meg, hogy milyen körülmények vannak. A másik probléma a fásítás, parkosítás. Úgy érzi, ezen a területen mostohagyermekai az önkormányzatnak. Szintén önkormányzatnál dolgozik, tudja, hogy sok munka van, és egyre több lesz. Igazából már szégyelli magát, hogy ennyiszor felszólal, mindig kér, és mindig mondja. Nagyon

szerezné, ha végre nem arra várnának, hogy „majd a parkolás”... Lehet, hogy megszűnik a parkolási díj, elvetik, tehát a Fővárosi Közgyűlésben ez nem megy végig. Akkor mi van? Megint várnak a sorukra? Akkor hogy oldják meg a Gyakorló utcában a parkolást?

Verbai Lajos elmondja, hogy a parkolás – amelyről a későbbiekben részletesen fognak beszélni – nemcsak a Gyakorló utcában, hanem a kerület nagyon sok pontján nagyon problematikus. Annak idején, amikor a lakótelepeket építették, tizenhat lakásonként kellett egy gépkocsihelyet kialakítani, és az akkori igényeket ez jóval meghaladta. Ma pedig majdnem minden lakás rendelkezik gépkocsival, van, ahol kettő is van. A Gyakorló utca azért problémásabb az összes többinél, mert ott a metró végállomás, és nem készült el a Főváros által ígért P+R parkoló. Véleménye szerint nem az a megoldás – bár már annak is örülne -, ha ideiglenes vagy P+R parkolók épülnének a metró végpontjánál. Nem az lenne az igazi céljuk hosszútávon, hogy ezek a gépkocsik idejöjjenek és meg tudjanak állni, és aztán metróra szálljanak, hanem az, hogy ezek a gépkocsik ide se jöjjenek, be se jöjjenek Kőbánya területére. Ezért szorgalmazza polgármester kollégájával együtt a buszkorridor felépítését, ami a Jászberényi úton fog elkezdődni, az elővárosi vasút fejlesztését, a metró továbbvitelét a Fehér úttól kifelé. Véleménye szerint igazi megoldást a környékre ez fog jelenteni. Vannak rövid távú elképzelések a parkolással kapcsolatban a kerületben is, ezért felkéri a főépítész asszonyt, hogy adjon némi tájékoztatást a parkolási koncepcióról.

Mozsár Ágnes elmondja, hogy a Gyakorló utcával kapcsolatban nagyon sok lakossági fórum és nagyon sok tervegyeztetés volt. Az önkormányzat idén nyáron elkészítette a fizető parkoló zóna tervét a területre, amely egészen a Hatház utcáig fog tartani. A terv nyáron került a Fővárosi Önkormányzathoz véglegesítésre, és várják az eredményt. Úgy tudja, hogy a XIV. kerületi Önkormányzattal közösen fogják jóváhagyni ezt a területet, mert a XIV. kerületi Önkormányzat a másik oldalon akar fizető parkoló övezetet bevezetni, és célszerű, hogy a két fizető parkoló övezet egyszerre kerüljön bevezetésre, nehogy azt az oldalt terheljék az autók, amelyik nem vezeti be ezt a rendszert. Most várják a jóváhagyását, és utána átkerül Szarvasi Ákoshoz, a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály vezetőjéhez, hogy magának a rendszernek a végleges kiépítését meg lehessen tenni. Úgy gondolja, jövő nyáron lehet erről szó, mivel közbeszerzési eljárás keretében valósítható meg. Gondolkoznak abban, hogy a kerület más részein is, ahol ilyen áldatlan állapotok vannak, fizető parkoló övezet bevezetését fogják kezdeményezni. Ez a Fővárosi Önkormányzat rendelete szerint azt jelenti, hogy az ott lakók az első autót illetően ingyenes parkolási lehetőséget kapnak, a második autó után 50% parkolási díjat kell fizetni.

Visszatérve a Gyakorló utcára, elmondja, nemcsak fizető parkoló övezet kialakításában gondolkoznak, mert ez önmagában kevés a problémák megoldására, hanem néhány közterületi parkoló kiépítésére is van még lehetőség. A legnagyobb probléma a P+R kérdése, amit a Fővárosi Önkormányzat évek óta halogat. Ez lenne a második lába annak a rendszernek, ami ebben a körzetben segítséget nyújtana. A harmadik láb, hogy az ÁRKÁD Üzletközpont is kötődött egy településrendezési

szerződést, mely alapján az üzletközpont anyagilag hozzájárul a rendszer kiépítéséhez. A szerződés még egy eleme, hogy ha megtörténik az üzletház bővítése, a parkolóházban 200 vagy 250 éjszakai kedvezményes parkolást biztosítana a kerületi lakosok számára. Tehát ez a többféle lehetőség tudna – nem mondja, hogy kompletten mindent megoldani, de – nagy segítséget nyújtana az ott élőknek.

Verbai Lajos megkéri Szarvasi Ákost, hogy válaszában térjen ki a Dömsödi utca forgalmára is. Elmondja, hogy a főépítész asszony egy picit finoman fogalmazott, tehát gyakorlatilag a P+R parkoló kiépítését a főváros elszabotálja, hiszen évek óta nem teljesíti az általa vállalt kötelezettségeit. Amikor az Árkád Üzletközpont felépült, annak a bevételét a főváros bekasszírozta. Minden fórumon nagyon erőteljesen hangsúlyozzák, hogy aki a javakat beszedte, az a kötelezettségeinek is tegyen eleget. Odáig mentek, hogy az autómentes napon gyakorlatilag egy kerékpáros tiltakozást szerveztek ezen az útvonalon, hogy felhívják a figyelmet.

Szarvasi Ákos tájékoztatja a jelenlévőket, hogy olyan egyeztetésen volt a fővárosban, ami a megvalósítás irányába viszi ennek a parkoló övezetnek a kialakítását. A főépítész asszony és a polgármester úr is elmondta, hogy mindenképpen szeretnék a területre kívülről érkező autósokat valamilyen módon szankcionálni - mert végül is maga a parkolási díj is egy szankció -, és arra kényszeríteni őket, hogy már a területre se jöjjenek be. Ehhez segítség talán, hogy most Rákoshegyen is építenek egy P+R parkolót. Bízna benne, hogy egyre többen fogják igénybe venni a külső kerületekből, és már tömegközlekedéssel jönnek be. Tovább folytatják a tárgyalásokat a fővárossal, hogy a túloldalon meg kell építeni a P+R parkolót. Korábban ígéret volt parkolóházra, bízna abban, hogy legalább a felszíni P+R parkoló kialakítása megtörténik, hiszen mindenki tudja, hogy az a bizonyos 470 férőhelyes parkoló, ami valamikor ott volt a mostani Árkád területén, az soha nem lett pótolva, alapvetően hiányzik. Ehhez jön, amit a polgármester úr mondott, hogy a gépkocsiállomány egyre inkább növekedett. Meg kell oldani ezt a helyzetet, de az egyik módja jelen pillanatban csak az, hogy fizető parkoló övezetet fognak itt bevezetni.

Tóth Zoltánné elmondja, hogy nem a rákoskeresztúriaknak szeretne parkolót, hanem csak a Gyakorló utcaiaknak, és a rákoskeresztúriakét valahogy másként kellene megoldani. Nem odacsóditeni mindenkit, mert ott a kosz, a szenny. Felülről kapják a repülőktől, lent az autóktól, tehát gyakorlatilag elég nekik a saját problémájuk, nemhogy még a rákoskeresztúriaknak parkolót nyissanak.

Verbai Lajos kéri, próbálja megérteni, amit mondanak. Tehát, ha Rákoskeresztúron parkolók épülnek, és onnan egyébként jó tömegközlekedéssel be tudnak jönni, akkor nem fognak bemenni a Gyakorló utcai házak elé. És ha nem jönnek be, akkor nem állnak fel a füre, nem állnak le az úttesten, és a Gyakorló utcaiaknak parkolóhelyek maradnak. Ezért nagyon fontos, hogy ott parkoló épüljön. Ráadásul van egy plusz

haszna, hogy nem az itteni házak előtt fogják a levegőt rontani. Ez nagyon fontos kérdés.

Kéri Szarvasi Ákost, hogy a Dömsödi úttal kapcsolatban feltett kérdésre válaszoljon.

Szarvasi Ákos a Gyakorló utcával kapcsolatban még elmondja, a jelenlévők is tudják, hogy az Árkádba sokan azért nem mennek parkolni, mert fizetni kell. Ha viszont már kint is fizetni kell, akkor azok, akik vásárolnak az Árkádban, nagy valószínűséggel inkább az üzlet parkolóját fogják igénybe venni. Úgy gondolja, ez mindenképp segítség lesz a mostani parkolási helyzet megoldásában.

Visszatérve a Dömsödi utca – Heves utca kérdésére elmondja, elég régen ismerik már egymást Németh András úrral. Úgy gondolja, az önkormányzat igenis komoly eredményeket ért el ezen a területen, hiszen nagyon kevés olyan főútvonaluk van, ahol 3,5 tonnás korlátozást vezettek be. Emellett épp az idén helyeztek ki a Dömsödi-Heves utca sarkára egy tükröt, hogy a balesetveszélyes helyzetet így is csökkentsék ezen a területen.

Németh úr is tudja, hogy a táblák kihelyezésében az önkormányzat igen komoly feladatot vállalt, hiszen az első kihelyezést a saját költségéből fedezte. A kiépítés után viszont átadták a főváros forgalomtechnikai kezelő zrt-jének, és innen kezdve nekik kell pótolni a hiányzó táblákat, illetve felújítani azokat. Minden esetben, amikor ilyen jelzést kapnak, vagy tapasztalnak, írásban és szóban is jelzik a Zrt. felé. El kell ismernie, Németh úrnak abban viszont igaza van, hogy nagyon lassan pótolják ezeket a táblákat, és ha pótolják, elég hamar eltűnnek.

Novák Zoltán (3. sz. hozzászólási jegy) szűkebb környezetével kapcsolatban szeretne felvetéseket tenni. Elmondja, hogy SZMK tag a Szervátiusz Jenő Általános Iskolában, és az iskolába menet, illetve az iskolából jövet a Monori úton finoman szólva káosz van a közlekedésben. Fél éve, egy éve elhangzott a médiában, hogy a rendőrség biztosítja a jelenlétét az iskolák környékén, de ez nem történt meg. Kérdezi, hogy tervezik-e kamerák felszerelését a környéken. Javasolja, hogy a Monori út iskola felőli részét egyirányúsítsák, mert akkor a káosz kicsit kezelhetőbb lenne, illetve gyalogosátkelőt kellene létesíteni, és korlátozó táblát felállítani.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a Pongrác út – Kőbányai út környékén nincs kutyafuttató és kutyapiszok tároló sem, és emiatt kezelhetetlen állapot alakult ki, 50 méterenként lépnek az emberek a kutyaiürülékbe. Ezt valahogyan kezelni kellene.

Szintén ezen a területen, a régi BULAV épület és környékén alakult ki egy úgymond mostoha terület. Véleménye szerint el kellene gondolkodni a területről valami parkolási lehetőséggel kapcsolatban.

Elmondja, hogy Kőbányán elég sok vasútvonal van, és elég sok holt tér van mellettük. Véleménye szerint érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy szélgenerátorokat telepítsenek például a Horog utca környékére, természetesen, ha szükséges, a MÁV-val kooperálva. Utána nézhet, elég jó paraméterei vannak a szélenergiának.

A Népligettel kapcsolatban javasolja, hogy az SZTK után lévő – játszótérnek mondott – területen alakítsanak ki egy BMX-, vagy görkorcsolya, vagy ehhez hasonló pályát. Erre a fővárostól is lehetne forrást igényelni.

Verbai Lajos a jelentkezőknek elmondja, hogy nem tudja megadni a szót, mert nagyon sokan várnak, akik írásban leadták hozzászólási igényüket. Novák Zoltán úr megértését kéri, és köszöni a felkészülését, nyolc fő kérdéskörben, több alkérdésben tett fel alapos kérdéseket. Kéri, engedje meg, hogy ezek nagy részére írásban válaszoljanak, hiszen sok javaslata is van, amit meg fognak vizsgálni. Viszont a főbb csomópontokra, amiről úgy gondolja, a többieket is érdekli, most válaszolnak.

A Népligettel kapcsolatban annyit tud mondani, hogy Kőbányán van ugyan, de nem a kerületé, hanem a fővárosé. Törvény kiemelt értéként a főváros kezelésébe adta, és ha jól emlékszik, állami tulajdonként szerepel. A kerület hangsúlyozta a fővárosnál egy pályázattal kapcsolatban, hogy a Népliget felújítására akkor kerülhet sor, és csak akkor van értelme, ha valamilyen funkciót is kap, és valahogy benépesül. Az ott lévő tenispályák sem képezik a X. kerület tulajdonát, ráadásul egy részük magántulajdonban van.

A BULAV területtel kapcsolatban annyit tud mondani, hogy ami a kerület része, az orvosi rendelő rész, ott nagyon szorgalmazzák, erre döntést is hoztak, hogy az orvosi rendelő épülete bővüljön ki, és végre legyen Kőbányának mentőállomása. Tehát itt ilyen fejlesztés várható, amire a kerület anyagi áldozatokat is hajlandó csoportosítani. Előrehaladott tárgyalásaik vannak a mentősökkel, és úgy tűnik jelen pillanatban, hogy meg fog valósulni a mentőállomás. Azon a területen a kerület szempontjából ennél fontosabb fejlesztés most nincs is.

Megkéri a főépítész asszonyt, hogy a Monori úttal és általában a Pongrác telep jövőjével kapcsolatban adjon tájékoztatást.

***Mozsár Ágnes** a Monori úttal kapcsolatban elmondja, hogy megterveztették a környék közlekedési tanulmányát, kedden kerül újra a bizottság elé tárgyalásra, és településrendezési szerződésben az ott lévő befektető kiépítésében úgy néz ki, hogy rendeződik a terület sorsa.*

A Kis-Pongrác lakótelepre vonatkozóan hétfőn lesz lakossági fórum, ma elkészült rá a rendezési terv, és az önkormányzat nyáron döntött arról, hogy a Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációs EU-s pályázatán szeretne indulni. Amennyiben nyer az önkormányzat, akkor ennek területnek a megújítása elkészül. Ez közterület-, zöldterület-, parkolás megújítását, és az épületeken belüli közös részek felújítását jelenti. Az érintetteket hétfőn 17 órakor a Szent László tér 1. szám alatti Általános Iskola ebédlőjében tartandó lakossági fórumra szeretettel várja.

Verbai Lajos a kamerarendszer kiépítésével kapcsolatban elmondja, hogy képviselő-testületi döntés van arra, hogy először az Újhegyi lakótelepen, második körben az Örs vezér tere környékén, harmadik körben pedig a Pongrác telepen kerül kiépítésre. Egyszerre mindenütt nem lehet, itt is két rendező elv lehetséges. Az egyik a rendőrkapitány úrék javaslata, hogy hol fertőzött oly mértékben és oly módon a terület, ahol a kamerarendszer alkalmas az ott lévő bűncselekmények megakadályozására. A másik, hogy hol vannak azok a területrészek, ahol a legnagyobb lakosság számot érinti. Azt gondolja, ez egy korrekt megközelítés.

Kósa Henrikné (4. sz. hozzászólási jegy) elmondja, hogy egy kőbányai gyalogos, aki elsősorban egy idős ismerőse kérését szeretné tolmácsolni. A Rózsaliget lakóparkban lakik, és mióta a Tavasz utcát felbontották és visszaaszfaltozták, azóta a járda mellett kátyúk vannak, illetve mélyedések, ahol megáll a víz. Az autók pedig egészen a kerítésig felparkolnak a járdára, és ezért a közlekedőknek le kell menni az úttestre.

A másik dolog a saját környezetét érinti a Bányató utcában. Többször elkezdtek javítani, foltozni az aszfaltot, közben közbejött egy Elektromos Művek által végzett kivitelezési munka. Amikor a járdának nevezett részt teljesen felbontották, kábelt húztak be. Ezért félbehagyták a ház előtti szakasz javítását, és mikor az Elektromos Művek végzett, utána azt a választ kapta, hogy elfogyott rá a pénz. Tehát félig meg van csinálva a ház előtt az úttest, és a többi helyen ott maradtak a kátyúk, amik most betérítődtek falevéllal, és balesetveszélyesek. Otthagyták a felszedett aszfaltkupacokat, amit felszedtek az úttestről, az egyik a 8. számú ház kapujával szemben van, amire már sítet is raktak, a másik pedig a szomszéd ház oldalánál van. Nem úgy néz ki, hogy el akarnák szállítani. Télen majd belepi a hó, az egyik egy parkolóhelyet foglal el.

A másik téma, amiben segítséget kér, a Sibrik Miklós úton létesítendő zebra, amit már említett az Újhegyi lakótelep felújításával kapcsolatos lakossági fórumon. A Family Center felé a Bányató utca sarkánál kellene egy zebra. Ott szabálytalanul közlekednek át az emberek, mivel mindkét zebra messze van. Bármelyik irányba nagy kerülőt kellene tenni, hogy a Family Center bejáratához menjen az ember. Az előző lakossági fórumon azt a választ kapta, hogy meg fogják vizsgálni. Nagyon sokan járnak át szabálytalanul, és veszélyes az átközlekedés.

Bicskei Gáborné (5. sz. hozzászólási jegy) - elment

Kocsis Olivér (6. sz. hozzászólási jegy) elmondja, az első téma, amivel foglalkozni kíván, látszólag személyes ügy, de nem az, közügyhöz kapcsolódik. 2009. május 4-én 11.30 órakor telefonon bejelentkezett a Jegyzői Iroda titkárságán. Kérte, hogy a jegyző úr fogadó órájára jegyezzék elő. A titkárnő megkérdezte, hogy milyen ügyben. Elmondta, hogy közterületen italozás ügyében, mivel úgy gondolta, a kerület jegyzője a törvényesség felügyelője a kerületben. A titkárnő azt mondta, nem oda kell fordulni, nem a jegyző úr intézi, majd ő kapcsolja valahova, ott fogják intézni az ügyet. Felkapcsolta egy hölgyhöz, ahol elmondta, hogy honnan kapcsolták, és hogy mit óhajt. A hölgy azt mondta, nem őhöz tartozik, de kapcsol valakit. Azt válaszolta, hogy ne

kapcsolja sehova, mert az már a második hely. A hölgy átkapcsolta a közterület-felügyelethez. Onnan a rendőrséghez akarták kapcsolni, de kérte, ne tegyék, mert a jegyzővel akart beszélni. Végül a hölgy adott egy telefonszámot, hogyha italoznak, akkor ezen a számon hívja őket fel.

A következőket kérdezi a jegyzőtől:

1. Milyen alapon intézkedik a titkárnő abban, hogy mint kerületi polgár a kerületi jegyzővel beszéljen?

2. Mióta intézkedik a titkárnő abban, hogy a jegyző mit intézzon és mit ne?

Kifogásolja, hogy a titkárnő döntse el, milyen ügyben tárgyaljon vele a jegyző. Az ügy sincs megoldva azóta sem. Elmondja, a kezében lévő paksaméta fele az italozásról szól. 2000-ben járt el először, Hegedűs úrnál volt, hogy italoznak a közterületen, amelynek megszüntetésére hozott egy határozatot a képviselő-testület. Úgy tudja, azóta már több felsőszintű határozat is született. Semmi nem történt, most is ott italoznak, és ami kikívánczik belőlük, azt ott intézik el a szobor mögött, hangoskodnak, kiabálnak. Mi az oka, hogy tíz év óta nem tudtak érvényt szerezni a rendeleteiknek? A polgármester úr a bevezetőjében elmondta, hogy mennyi rendeletet hoztak. A kérdés, hogy mennyinek szereztek érvényt? Ez lenne a lényeg benne.

A kiadott tájékoztató füzetben le van írva, hogy két év alatt a kerületben 19 feljelentés és büntetés történt. Egy rosszabb napnak a délelőttjén náluk a téren ennél a tizenkilencnél többet lehet megfogni, aki italozik. Az italozással kapcsolatban 2004-ben is elmondta a véleményét, de semmi sem történt.

Szintén eljárt abban, hogy az utcájukat senki sem takarítja. A Pongrác útról a lakótelepre bevezető út a lámpánál most is tele van levéllel, stb, a járdán mocsok van. Polgármester úrral már 2006-ban levelezett ebben a dologban. A választ nem attól az illetőtől várja, aki akkor azt a két levelet írta, mert ez nem elfogadható. Úgy néz ki, hogy az úr, aki a polgármester úr nevében megírta a levelet, otthon nem szokott takarítani. Polgármester úr kérte, hogy három percben szóljanak hozzá. Rendben van, de ha tíz évig nem intéznek el valamit, akkor hány perc lesz abból? Miért nem lehet egyszer elintézni, akkor nem kell három perc se rá. Miért vannak itt akkor? Minden évben elmondják, és semmi nem történt. Azt mondta itt egy hölgy, szégyelli magát, hogy ennyi éven keresztül veti fel a problémákat. Ne ő szégyellje magát, hanem azok, akik nem intézték el azt, amit felvetett.

Verbai Lajos elmondja, kollégái rögtön válaszolni fognak, de kéri, velük szemben annyiban legyenek igazságosak, hogy az említett adatokhoz a két év alatt még hozzájön 981 más eljárás, ami elég jelentős, főleg, ha figyelembe vesszük, hogy 2008-ban volt 372, 2009. I. félévében pedig 609 ilyen eljárás. Tudja, hogy ez kevés, de legalább az erőlködésüket és a tendenciájukat lássák. Első félévben több eljárás történt, mint az előtte lévő egész évben.

Szarvasi Ákos először a Sibrik Miklós úti gyalogátkelőhellyel kapcsolatban ad tájékoztatást. Nagyon komolyan vették, amikor tavaly azt mondták, hogy meg fogják vizsgálni. A gyalogátkelőhely tervei már elkészültek, jelenleg folyik az engedélyezés. Sajnos, egy ilyen engedélyezési eljárás 4-5 hónap ezt az önkormányzatnak is ki kell

várni, hiszen a Fővárosi Önkormányzatnál zajlik az engedélyezés. Azt nyilván tapasztalta már a kérdező is, hogy a buszmegállótól a Family Center felőli oldalon megcsinálták a járdát. Bízna benne, hogy a következő évi költségvetés lehetővé teszi, és akár már tavasszal ezt a gyalogátkelőhelyet meg tudják valósítani. Egyértelmű a lakossági igény.

A kátyúzással kapcsolatban elmondja, hogy folytatni fogják, hiszen az őszi kátyúzások még nem fejeződtek be. Nagyon rövid időn belül, egy-két hét alatt azokat a kátyúkat be fogják tömni. Az ott hagyott sít törmelékét pedig legkésőbb hétfő estig el fogják vinni. Megadja a telefonszámát, ha mégsem vinnék el, nyugodtan hívják fel.

Nem érkezett felé még olyan jelzés, hogy a víz megáll a kátyúban. Ígéretet tesz arra, hogy személyesen megnézi, mi a probléma, és mit lehet ez ellen tenni.

Kéri, ha ilyen problémák vannak, ne várják meg a közmeghallgatást. A Városüzemeltetési Főosztályt hívják fel, megnézik a problémát, és amit lehet, megpróbálják minél előbb megoldani. Ha ennek ellenére nem történik intézkedés, kéri, személyesen őt keressék.

Hajnal József véleménye szerint, amit az úr elmondott, nemcsak a Pongrác telepen jelent problémát, hanem a kerület minden olyan helyén, ahol alkoholt forgalmazó üzlet működik. Gyakorlatilag mindenhol, ahol rendszeresen alkoholt fogyasztanak az emberek, ezeket rendszeresen ellenőrzik. Az alapvető probléma az, hogy ezek az emberek jellemzően hajléktalanok. A közterület-felügyelet ugyan meg tudja tenni a feljelentést, és a szabálysértési hatóság is megpróbál egy szabálysértési eljárást lefolytatni, de nem tudják érvényesíteni a határozatot. Ezeknek az embereknek nincs állandó lakcímük, de ha meg is adnak valamilyen lakcímet, nem tudják behajtani a pénzt. Nehéz a probléma kezelése.

Hancz Sándor elmondja, hogy a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. folyamatosan és rendszeresen takarítja a zöldterületeket, jelenleg is folynak az avartalanítási munkák. Az úttestek rendben tartása viszont a főváros feladata.

Dr. Neszteli István kéri a hozzászólót, higgye el, hogy a munkatársa valóban tudja, hogy milyen ügy intézésében melyik főosztály az illetékes, és kérdéseit a legnagyobb segítőkészéretté teszi fel. Ha közvetlenül hozzá menne az ügyfél, ő sem tenne mást, mint kérését az illetékes főosztályra irányítaná, ahol a munkatársai intézkednének.

Elmondja azt is, hogy amennyiben valakinek az ügye nem nyer elintézését, és vele szeretne beszélni, természetesen erre mód és lehetőség van egy újabb időpont egyeztetéssel.

Még egyszer elnézést kér, hogy nem tudtak személyesen beszélni, de reméli, hogy a közterület-felügyelet ezekben az ügyekben mindig intézkedik.

Monostori Csaba (7. sz. hozzászólási jegy) a kérdéseit röviden szeretné elmondani:

1. *Az idén történtek bizonyos felújítások a MÁV részéről a Pongrác lakótelepen. Nem tudja, Kőbányának a forgalomtechnikára mennyi ráhatása volt, mert a 95-ös busz és a 37-es villamospótló is megy arrafelé, és ebből kifolyólag ott van két lámparendszer a Pongrác úti lakótelep környékén. Egyszerűen neuralgikus pont, aki akarta, olvasta a közérdekű levelét e tekintetben. Egyszerűen bedugult Kőbánya Városközpontja.*
2. *Ugyanez vonatkozik a forgalomtechnikára. Múlt hét végén látta, hogy megint a Gergely utcában dolgoznak, illetve még csak tervezik. Tavaly csinálta a Gázművek, tavaly előtt a Vízművek, előtte a Csatornázási Művek, minden évben valamiért feltúrják az utcájukat. Egyszerre össze kellene vonni valahogy az önkormányzatnál, egy digitális térképen látni, hogy ne minden évben vonuljanak, mint az orosz csapatok.*
3. *A Városközponttal kapcsolatban elmondja, ott vannak a gyönyörű járdaszigetek. Miért nem lehet ezek mindkét oldalán szemeteseket elhelyezni? Teljesen szemetes a Városközpont. A járdasziget másik végén is lehetne szeméttárolót elhelyezni. A 28-as, 62-es villamos megállójánál a Liget térnél meg kell nézni, ha például a belvárosba akar menni, át kell mennie a másik oldali szemeteshez, hogy be tudja dobni a szemetet, ha a villamos végén akar fölszállni.*
4. *Kőbánya honlapjával kapcsolatban tavaly azt mondták, hogy felújítják, korszerűsítik. Véleménye szerint maradi a honlap. A telefonszámok elérhető, de ha valaki számítógépes levéllel akar értekezni valamelyik ügyintézővel, vagy a jegyzővel, vagy a titkársággal, egyszerűen nem érhető el. A dolgok harminc évre visszamenőleg megvannak rajta, de előre csak három-négy napra lehet tudni, milyen események vannak Kőbányán. Ezeket is elég nehéz megtalálni.*
5. *A Gergely utcai rendelőnél a helyzet elég neuralgikus. Szeretné tudni, mikor lesz ott változás. Véleménye szerint ott zöld növényre lenne szükség, mert nagyon szmogos, poros, mindig nyitva van a rendelő ablaka, ami elviselhetetlen. Kérték, hogy valamilyen zöld növényzet kerüljön az orvosi rendelő elé, de azóta sem történt semmi.*

Verbai Lajos elmondja, hogy mindenhova és mindenki mellé nem tudnak szemetest rakni vagy őrt állítani. Mindnyájuknak közösen kell óvni a terület tisztaságát.

Egyetért a hozzászólóval, a honlap valóban elavult, de ennek az az oka, hogy technikailag is elavult. Elmondja, hogy nyertek egy EU-s pályázatot, ami a hivatal szervezettségét és munkáját jelentősen befolyásolni és korszerűsíteni fogja. Ennek része egy új tájékoztatási rendszer, ezen belül pedig egy új honlap kiépítése is. Ez a közeljövőben meg fog valósulni.

Szarvasi Ákos a Gergely utcai közmfelújítással kapcsolatban elmondja, hogy megpróbálják összehangolni, de a különböző közművekre nagyon kevés ráhatásuk van. Egy örömhírt azonban szeretne elmondani. Gyakorlatilag ezek a közmfelújítások azért történnek most, mert a Fővárosi Önkormányzattól ígéretük van arra, hogy a Gergely utcát a Martinovics tértől a Sibrik Miklós útig fel fogják újítani. Pontosan

azért, hogy később minimum öt évig, de inkább hosszabb ideig ne kelljen felbontani ezt az útszakaszt, ezért végzik el ezeket a közműjavításokat, cseréket. Nagyon remélik, hogy az ígéretnek megfelelően a következő évben a Gergely utcának ez a szakasza felújításra kerül.

A Pongrác híd felújításával kapcsolatban elmondja, sajnós, ez egy olyan rossz helyen lévő felüljáró, hogy alternatív közlekedési lehetőséget, elterelő utat nagyon nehéz biztosítani, de úgy gondolja, az eredmény mindenkit olyan értelemben kárpótolt, hogy egy rendezettebb körülmény alakult ki. Járt arra többször, és azt tapasztalta, elég fegyelmezetten próbálták az autósok figyelembe venni, illetve aki erről tudott, az talált magának kerülőutat másfelé.

Verbai Lajos szerint mindenki mindent máshogy él meg. Ha nem is sikerült mindent elérni, a buszjáratokat bizonyos fokig sikerként élte meg a társaival, mert az önkormányzat volt az első az önkormányzatok között, aki a BKV paraméterkönyvvel kapcsolatban tiltakozott, és nagyon erőteljesen fellépett. Azt gondolja, ha nem is teljes, de nagyon jelentős sikereket értek el a 9-es busz megőrzésével, stb. Kéri, hogy ezt az oldalát is lássák. Ha nem is tudtak 100%-ban mindent elérni, de erőteljesen képviselték a kerület érdekeit, és tudtak részleges eredményeket elérni. A többi felvetést megvizsgálják, és írásban fognak válaszolni.

Pótor Andrásné (8. sz. hozzászólási jegy) - elment

Csipesné Markó Anikó (9. sz. hozzászólási jegy) az Újhegyi úti Gumigyárral kapcsolatban szeretne hozzászólni. Továbbra is nagy a zaj és a szennyeződés a környéken. A Bánhegyiné Binder Zsuzsannától kapott utolsó levélben azt írták, hogy bemérték a zajt. A levél szerint a bemérésre október 6-án került sor, ugyanakkor a Gumigyár igazgatója szerint október 6-7-8-án karbantartás miatt nem üzemelt a Gumigyár. Viszont az önkormányzat a levélben leírta, hogy nem volt zaj. Kérdezi, van-e egyáltalán esély arra, hogy valamit lépnek. A polgármester úr többször megígérte, hogy megnézi a gyárat és beszélnek a problémáról, de erre sosem került sor. Végül is nem történt semmi érdemleges az ügyben.

A másik problémája az Újhegyi úti zaj. Az ott közlekedő nagy teherautóktól olyan iszonyatos zaj van, hogy rezegnek a házak. Évek óta minden közmeghallgatáson elmondják nekik, hogy az Újhegyi út és a temetői forgalom benne van a jövő évi tervbe, és meg fogják csinálni. Minden évben csak ígéretet kapnak, de semmi nem történik.

Azt is kérték, hogy a Dolomit utcába ne engedjék be a nagy teherautókat és a betonkeverőket. Kijöttek, megnézték, és közölték, hogy itt nem jön be autó, ezért nem kell tábla. Az ott lakók napi szinten találkoznak azzal, hogy igenis ott vannak az autók, és folyamatosan ott dübörögnek a kapujuk előtt.

A Sibrik Miklós úttól az Újhegyi útig a családi házas övezetben élők semmilyen módon nem tudnak eljutni a Városcsúponthoz. Egyedül a 117-es busz volt, ami bejött a Mádi

utcába, és azzal tudtak volna menni arra. Most a buszt berakták a Harmat utcába, ahol megy a 85-ös, a 68-as és több busz, viszont ott hagyták a Mádi utcát a 185-össel, amivel nincsenek kiségtve sem az idősek, sem a gyerekesek, sem senki. Sehogy nem tudnak elmenni bevásárolni.

Verbai Lajos köszöni a hozzászólást, és külön köszöni a kritikát is, de kéri, legyen igazságos, a kolléganője el fogja mondani, mi történt ebben az ügyben. A bejárást pedig valóban megszervezte, de más elfoglaltsága miatt nem tudott elmenni. Mind a kollégái, mind a szakértők, mind a gyár részéről úgy tudja, hogy a lakók is ott voltak.

Csipesné Markó Anikó elmondja, *ők ott voltak, csak nem volt ott senki, aki érdemben tudott volna tenni vagy mondani valamit.*

Verbai Lajos elmondja, úgy tudja, hogy voltak intézkedések, melyekről az érintetteket folyamatosan tájékoztatják.

Bánhegyiné Binder Zsuzsa szintén csak azt tudja mondani, mint a polgármester úr. Amikor megszervezték a bejárást, igaz, hogy a polgármester úr nem tudott részt venni, de ha visszaemlékszik Csipesné Markó Anikó, a főépítész úrral együtt ott voltak, és bejárták az üzemet. A hozzászóló akkor jelezte a levegőszennyezést és a zajproblémát. Mivel a Gumigyár gyártó tevékenységet folytat, környezetvédelmi szempontból a Környezetvédelmi Felügyelőségre tartozik, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye. Tehát nem tudtak mást tenni, mint továbbították a felügyelőségre kivizsgálás végett. Ők végezték a mérést, tehát valószínűleg félreértette a levelét, mert csak továbbította a Környezetvédelmi Felügyelőség levelét. Mindkét mérést ők végezték, és megállapították, hogy határértéket túllépő szennyezés nincs. Az információt, hogy a felügyelőség éppen akkor mért, amikor az üzem nem működött, továbbítani fogja, és további intézkedést kér, sőt egy újabb üzemlátogatást is megszervezhet, ahol megint megnézik a gyárat, hol tartanak most, milyen tevékenységet folytatnak, és megint elindítja ezt a folyamatot. Ez új információ, amit valószínűleg ők akkor nem ellenőriztek.

Csipesné Markó Anikó szerint az a probléma, hogy amikor az önkormányzat elindít egy új folyamatot, és valamire kötelezi a Gumigyárat, akkor a gyár tesz valamit, ami számukra két-három hónap nyugalmat jelent, és azután kezdődik minden előlről. Tehát nem tudnak anyagilag olyan finanszírozást csinálni a gyárban, hogy a problémájuk megoldódjon. Semmit nem csinálnak, csak kimennek mérni – nem tudja ki mér -, és mindent rendben találnak. Amikor kihívtak egy szakértőt, és az megmérte, kiderült, hogy a megengedett 40 helyett 52 decibel volt a zajszint. Ez nagyon sok, főleg éjszaka. Azt kell mondania, hogy nem mindegy, ki méri a zaj- és szennyeződés szintjét, mert nem ugyanazok az eredmények. Akkor valaki mutassa meg nekik, hogy ki volt kint, mit mért, és adjon egy hivatalos papírt, amivel továbbléphetnek. Mert az, hogy időnként

kapnak egy papírt, amiben közlik, hogy minden rendben van, a problémát elintéztük, vagy továbbítottuk, ezzel nincs semmi megoldva.

Négy évvel ezelőtt nyújtott be az önkormányzathoz egy levelet, melyben jelezte, hogy egyedül a Dolomit utcában nincs fekvő rendőr. Az egész környéken van, egyedül az utcájukban nincs. Ott húzatják ki a fiatalok az autójukat, és mennek, mint az örültek. 2004 óta választ nem kapott az önkormányzattól, holott már ezt is fölvetette közmeghallgatástól kezdve mindenhol.

Egyszerűen csak olyan levelet kapnak, hogy megnézték, rendben van, köszönik. Akkor mondják meg, hova mehetnek tovább.

Bánhegyiné Binder Zsuzsa emlékeztet arra, hogy az önkormányzat is megmérettette itt a zajt, és az említett zajszint túllépést akkor mérették ki. Ekkor kezdték elindítani az eljárást. Tehát a Környezetvédelmi Felügyelőségre továbbították, és akkor a szükséges intézkedés szerint a gyárnak az éjszakai zajos tevékenységet meg is kellett szüntetnie. Ezt a panaszt most ismételten újra veszi, és megint megkeresik a Környezetvédelmi Felügyelőséget, mert hatásköre az intézkedések megtételére neki van.

Verbai Lajos szerint abban van közöttük a polémia, hogy a hozzászóló úgy gondolja, az önkormányzattal szemben áll, és hiányolja az önkormányzat intézkedéseit. De itt hatáskörileg nem az önkormányzat az illetékes. Nem tudnak mást csinálni, mint beállnak a hozzászóló oldalára, és megpróbálják a hatáskörileg illetékes szervnél a problémát menedzselni és segíteni. Ebben egy oldalon állnak. Hiába kéri számon az önkormányzatot, ebben az ügyben nem tudnak mást tenni, mint hogy továbbítják, pénzt áldoznak a mérések elvégzésére a szakhatóság méréseivel szemben.

Csipesnő Markó Anikó megkérdezi, megoldható lenne-e, hogy mind az önkormányzattal, mind a Környezetvédelmi Felügyelőséggel közösen megbeszélnék a problémát.

Verbai Lajos egyetért, megkéri Bánhegyiné Binder Zsuzsát, hogy közvetítsen a Környezetvédelmi Felügyelőség felé. Az Újhegyi úttal kapcsolatban továbbra is csak annyit tud mondani, hogy nem a kerületi önkormányzat kezelésében van, hanem a fővárosé. A problémát továbbra is jelezni fogják. Amennyiben a főváros föl fogja venni az útfelújítási programjába, akkor meg fog valósulni. Amennyiben nem, akkor nem. Ez megint olyan ügy, ahol egy oldalon állnak, ugyanazt tudják tenni, egy kicsit az önkormányzat súlyával, mint a lakók, hogy hathatósan és folyamatosan kérik, hogy az Újhegyi utat tegyék rendbe. Nem tudnak többet tenni, mert nem az önkormányzaté.

Kobzi Vilmosné (10. sz. hozzászólási jegy) köszönetet mond a testületnek, hogy megoldottak egy nagyon nehéz problémát. Az Agyagfejtő utcában a Don Pepe étterem

környékén állandóan fenn álltak a gépkocsik a zöldterületen. Az önkormányzat az Agyagfejtő utca 16-18. előtt 15 parkolóhelyet épített ki, amit még egyszer köszön.

Az orvosi rendelő jelenleg az Újhegy sétány kellős közepén van, az Újhegyi lakótelep szívében. Úgy hallotta, egyesek ki akarják tenni holmi peremterületre, mert valamilyen oknál fogva nekik nem felel meg azon a ragyogó helyen, ahol a legbetegebb ember is el tudja érni a lakótelep bármely részéről. A rendelő nem azért van, hogy a Rózsaliget lakóparkban paradicsom legyen, és a lakótelep többi részén lakók pedig oda menjenek orvoshoz. Arra kéri a képviselő-testület tagjait, ha úgy ítélik meg, hogy nagyon kicsi a rendelő, akkor egy-két rendelőt tegyenek át az Újhegyi sétányon felszabadult helyiségekbe, hogy ne legyenek kihasználatlanul.

A Bajcsy-Zsilinszky Kórházzal – és általában a magyar egészségüggyel - kapcsolatos észrevétele, hogy van itt közel egy csodálatos kórházuk, minden első osztályú benne, kivéve az ápoló személyzet munkáját, aminek a minőségén javítani kellene. A másik probléma, hogyha bemegy a járóbeteg – és nagyon sok ilyen van – egy pár órás kezelésre, és felveszik éjjel-nappal ott fekvő betegnek, és az OEP kifizeti az összes költséget a kórháznak, hogy fekvőbeteget ápol, miközben csak ellátott egy beteget. Ez nyilvános csalás, amit meg kell szüntetni.

Verbai Lajos elnézést kér, ő sem szereti az olyan válaszokat, hogy feljegyeztük és továbbítjuk, de kéri, értsék meg, a Bajcsy-Zsilinszky Kórház a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában van. Annyit tudnak tenni, hogy továbbítják ezeket a kéréseket és problémákat. Két úton, egyrészt a hivatal útján, másrészt a felügyelő bizottsági képviselőkön keresztül. Ennyit tudnak tenni.

Az orvosi rendelők ügyében pedig megkéri Kovács Róbert alpolgármestert a válaszadásra.

Kovács Róbert elmondja, hogy Újhegyen valóban felmerült annak a lehetősége, hogy az Újhegyi Rendelő helyett építsenek egy másikat. Persze az a gondolat nem fogalmazódott meg, hogy a jelenlegi helytől nagyon messzire vigyék el. Arra gondoltak, hogy szinte a közvetlen közelében kellene egy korszerű rendelőt felépíteni. Mindezt persze nem önkormányzati forrásokból, hanem vállalkozói tőke megmozgatásával. Ez a terv a jelen pillanatban úgy tűnik, hogy nem időszerű, tehát erre nem kerül sor. Amiről a hozzászóló beszélt, az részben igaz, hiszen az a lehetőség is fölmerült, hogy a Rózsaligetben, az ott megépült egyik ház alsó részében, ahol egy szolgáltató egység alakult ki, esetleg kapjon helyet egy pár orvosi rendelő. Nem a teljes alapellátás, minden orvos költözne esetleg át, és ez még mindig csak egy lehetőség, hiszen folyamatos tárgyalásban vannak, hanem oda is elvinnék a szolgáltatást. Azt gondolja, ezzel a telepnek azon a részén élők számára közelebb tudnak vinni az orvosi ellátást, legyen ez gyermek-, vagy felnőtt házi-orvosi ellátás. Tehát az ott élőknek ez mindenképpen könnyebbséget jelentene. Nyilván ez korlátozott számú lehetőséget jelent, hiszen maximum négy orvos helyezhető el abban a szolgáltató központban, de mindez még nagyon előkészítő szakaszban van. Nem jutottak el odáig, hogy ez holnap megvalósuljon, sőt az sem biztos, hogy létrejön. Azt is tudni kell egyébként, hogy Újhegyen a rendelő kicsi. Az utóbbi évek építkezései,

lakópark fejlesztései nagyszámú lakosságnövekedéshez vezettek, számításaik szerint jelenleg 2-3 új orvosi körzetet kellene kialakítani ezen a területen. A kialakítandó új orvosi körzetek számára az Újhegyi rendelőben már nem tudnának helyiségeket biztosítani. Tehát semmiképpen nem szeretnék rontani az ellátás színvonalán, közelségén. Céljuk az, hogy javítsák mindenféle szempontból.

Csöngői Pálné (11. sz. hozzászólási jegy) hozzászólását úgy is mondja, mint a Sibrik Kertszépítő Egyesület egyik tagja. Köszönetet szeretne mondani a KŐKERT Kft-nek, hogy kihelyezték a kertes házakhoz a komposztálókat. Mindig szállítják úgy, ahogy azt kérték, és azóta is működik.

A Sibrik lakótelep BV-hez közel eső részének lakói nevében kérdezi polgármester úrtól, hogy mi történt az október 1-jei lakossági fórum óta, milyen intézkedéseket tettek a BV intézettel kapcsolatos ügyben. Elmondja, hogy a lakossági fórumokról minden esetben emlékeztetőt küldenek az önkormányzatnak, de választ nem kapnak semmire. Szeretné tudni, hogy hol tart az ügy.

Ezúton szeretne – más képviselők és országgyűlési képviselők mellett – Révész Máriusz képviselő úrnál lobbizni, mert ő még nem jelent meg a lakossági fórumukon, hogy segítse az önkormányzat munkáját. Elmondja, hogy dr. Pénzes Károly – aki képviselőjük és jogász – még soha nem jelent meg a lakossági fórumokon. Rövid tájékoztatót kér, és azt, hogy komplexen együtt kellene működni a polgármester úrnak, a képviselőknek, a rendőrkapitány úrnak, a fővárosi közterület-fenntartóknak, hogy együttesen össztüzet indítsanak a BVI ellen, hiszen magánemberként 125-en nyújtottak be a Fővárosi Katonai Ügyészség felé egyedi polgári bejelentéseket, de csak mismásoló válaszokat kaptak. Kéri, együttesen próbálják megoldani azt, hogy rend legyen a BVI körül, hiszen ez nem kerülne pénzbe, csak közös munkába. Az utolsó megállapodásuk is az volt, hogy együtt leülnek, és megbeszélik, hogy lehetne a BVI ellen tenni, mert sajnos, nem mozdul.

Verbai Lajos köszöni a javaslatot. Arról tud beszámolni, amit vállalt, ez részben nyomon követhető is volt, hiszen a sajtó is elég sokat foglalkozott vele. Akkor néhány napra – bár nem szereti a szereplét – a nyomásgyakorlás miatt a sajtótól is megkeresték. Részben maximális programként azt tűzték ki célul, hogy maga a BV intézet költözzön el onnan. Az ezzel kapcsolatos előterjesztést megtette a képviselő-testület elé. Ezt a képviselő-testület, ha jól emlékszik egyhangúlag, de az biztos, hogy párttól függetlenül nagy többséggel támogatta. A politika teljes kizárásával teljes egyetértés volt. Ezt a miniszter úrnak megírta, amelyre még nem kapott választ. Részt vettek azon a lakossági fórumon, ahol a BV részéről fölvetették, és a parancsnok úrral is folytatott egyeztetést azzal kapcsolatban, hogy milyen mechanikai eszközökkel lehet megakadályozni a beintegetéseket és bekiabálásokat. Bízhatóak tünnek ezek a tárgyalások, hiszen ígéretet tettek arra – bár ezt írásban nem erősítették meg -, hogy lamellákat fognak elhelyezni az ablakokra. Azóta megtudta – és részben ezért változott a véleménye, és személy szerint nem támogatná -, hogy a miskolci börtönben szintén önkormányzati és lakossági nyomásra ezek a lamellák felhelyezésre kerültek, azt viszont az előzetesben fogva tartottak különböző eszközökkel leverték, megrongálták,

égő papírokat dobáltak ki az ablakon, amelyek megolvadtak. Végül is a funkcióját nem töltötte be, olyan városképi látványt nyújtott, ami után szintén a lakók tettek panaszt, és az önkormányzatnak azért is csatát kellett vívnia, hogy ezeket leszereljék. Számára azt jelenti ez a gyakorlati példa, hogy az általuk javasolt megoldás nem elfogadható. Annál is inkább nem, mert magát az integetést akadályozza, de ezzel együtt a bekiabálás nemhogy csökkenne, mint egyetlen kommunikációs eszköz, hanem meg fog szaporodni. Miközben tudják, akik ezzel a problémával folyamatosan foglalkoznak, hogy az integetés kevesebb problémát jelent – bár az sem kevés -, mint maga a bekiabálás. Simon Gábor országgyűlési képviselő úr tájékoztatta arról, mivel a levelezések kicsit egyoldalúvá váltak, hogy közben jár abban, hogy mind a lakók képviselői, mind az önkormányzat részéről, mind a fegyház parancsnoksága, mind pedig az ő előjáróik között miniszteri szinten egy személyes találkozó létrejöhessen. Most közösen a Sibrik Kertszépítő Egyesülettel ebben látják az előrelépés lehetőségét, ahol azt gondolja, ezt a közös álláspontot kellene képviselniük, a múltkoriban megbeszéltekkel szemben, hogy az a fajta technikai javaslat, amit tesznek, úgy tűnik, nem kielégítő.

Ács Péter elmondja, hogy megkapták a levelezés eredményét, amit kezdeményezett az önkormányzat. Miniszter úr akciósorozatot rendelt el, aminek a kerületi rendőrkapitányság a végpontja. A kerületi kapitányság állományából, megerősítve a Budapesti Rendőr Főkapitányság egyes szerveivel, visszatérő ellenőrzést hajtanak végre. 44 előállítás történt egyébként az utóbbi négy hónapban erről a területről. Bízik abban, hogy az ott lakók is tapasztalták a rendőri jelenlét fokozását. Ígéretet tesz arra, hogy a napokban, hetekben szervezik át az egyenruhás szolgálatukat, már amennyire még át lehet szervezni, és heti rendszerességgel nagyobb, főleg körzeti megbízotti szolgálatból fogunk kollégákat akciósorozatokra célirányosan összeszervezni, melynek egyik fő pontja lesz a BVI előtti terület visszatérő ellenőrzése.

Abban lát még előrelépést – és erről még nem esett szó -, hogy az Újhegyi lakótelepen a térfigyelő rendszer telepítésével párhuzamosan kettő darab közterületi kamera lesz kihelyezve a Maglódi út ezen szakaszán, ha jól tudja. Ez annyiban fog segítséget nyújtani a rendőrségnek, hogy nem kell odaállítani rendőrt éjjel-nappal, hanem a kamerák közvetített képén keresztül tudnak célirányosan rendőri egységeket küldeni, ha ilyen jelenséget tapasztalnak.

Egyébként a helyszíni bírságok száma – ami már ott tapasztalható, és nem előállításról beszél – már 1,2 Ft-nál jár szemeteléssel, szeszesital fogyasztással kapcsolatban. Egyébként már a helyi közterület-felügyelettel és a fővárosi közterület-felügyelettel is közös akciókat hajtanak végre, de ez Karácsony közeledtével nehezebb lesz, mert közeledik a bevásárlási szezon.

Ígéretet tesz arra, hogy december hónapban még szilveszterkor is heti rendszerességgel nagyobb létszámú rendőri erőt fognak tapasztalni a büntetés végrehajtási intézet előtt. Véleménye szerint a megfelelő törvényi háttér megalkotása adná meg a végleges megoldást. Egyetért polgármester úrral, hogy az eredeti elképzelés valóban nem lesz jó, úgyhogy valamilyen technikai megoldáson kell majd együtt gondolkodniuk, amiben maximálisan partner lesz.

Elmondja még, hogy információi szerint a Fővárosi Önkormányzat Városrendészeti Bizottságának elnöke felhatalmazást kapott egy munkabizottság felállítására, amibe úgy tudja, meghívják a polgármester urat, talán őt is, a Fővárosi Büntetés Végrehajtási Intézet parancsnokát és más szakértőket, és ott kell kidolgozni egy olyan végleges megoldást, ami a jövőre vonatkozóan egyértelműen megnyugtató lesz az ott élők számára is.

Rónay Antalné (12. sz. hozzászólási jegy) első kérdése, hogy a Sibrik telep gettósodását hogyan állítja meg az önkormányzat, ugyanis lassan a Bihari út és a Hős utca viszonyaival vetélkednek.

Másik kérdése, hogy a területi képviselő úr mit tett a Sibrik telepért. Elmondja, hogy a Hatház utcából jött át erre a telepre, itt nőtt fel, ami egy nyugodt, békés, családias kertváros volt, és egy gettó lett. Fél hazajárni, amikor hazamegy, azt kell néznie, melyik szomszédját verték meg, melyik idős embert ért atrocitás, bepisiltek-e a kerítésén, vagy bedobtak-e valamit, vagy éppen kimásznak-e a kerítésén a gyerekek. Ilyen összeszorult gyomorral járnak haza többen is.

Harmadik kérdése, hogy az a család, akik miatt az önkormányzattal párbeszédet folytatnak, mikor lesz megrendszabályozva? Az önkormányzat, mint tulajdonos, a bérlőit hogyan szeretné megrendszabályozni? Aktatologatás volt, ígéretéseket kaptak, viszont semmit nem tettek ellenük. A másik probléma a kutyatartás. Ez a család tart egy kaukázusit és két pitbullt. Az utóbbiak benn vannak a lakásban, a kaukázusi kint van egy 2x2 méteres kenelben. Ebből sem volt semmi problémájuk. A Gyermekjóléti Szolgálat azt tanácsolta a családnak, mondják azt, hogy a nagyfiú elköltözött a kutyákkal albérletbe. Megkérdezi, ki az az ember, aki egy ilyen okos gyereket két pittbullal albérletbe fogad, a másik kérdés, hogy miből menne albérletbe, amikor ez a gyerek nem dolgozik. A harmadik kérdése, hogy ha a szülők szponzorálják esetleg ezt a gyereket, akkor miért jár az önkormányzathoz segélyért. Tanúsíthatják, hogy a gyerek állandóan otthon van a három kutyával együtt. Nem érti, hogy az ebrendeletet hogy tartják be. Azt sem érti, hogy a Gyermekjóléti Szolgálat milyen alapon ad ilyen tanácsokat ennek a családnak.

Bánhegyiné Binder Zsuzsa elmondja, ismeri a problémát. Személyesen is kint járt, meggyőződött róla, amikor a kaukázusi kutya a kerítésnek ugrott, megrémült. A két pittbullal együtt nem lehet tartani. Ahogy a hozzászóló is elmondta, azt nyilatkozták a jegyzőkönyvben, hogy a gyerekek elviszi a két pittbullt, és csak a kaukázusi marad. Amikor az állatorvossal kinn voltak szemlén, kenel készítésére kötelezték, ezt megcsinálták, és így elfogadható lett volna az egy kutya tartása. Sajnos, ha továbbra is fennáll, hogy ott van még a másik két kutya is, akkor szabálysértési eljárást tudnak kezdeményezni, és elindítják az eljárást. Elmondja, hogy feltehetően a három kutya okozza a bűzzel és kosszal kapcsolatos problémákat. Ha egy kutya marad, ezek a problémák megszűnnek, és az egy kutya tartása a megfelelő feltételekkel engedélyezhető. Erre természetesen kötelezni fogják, és amennyiben ennek nem tesz eleget, bírságtétellel próbálják majd kikövetelni.

Verbai Lajos kéri Bánhegyiné Binder Zsuzsát, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és amennyiben felmerül ez a közegészségügyi probléma, az ÁNTSZ-t is be lehet vonni.

Fecske Károly elmondja, hogy ismerik a problémát, többször volt helyszíni bejárás, de amíg a bérleti díjat rendesen fizetik, és nincs bírósági eljárás ellenük, nem lehet tenni semmit, nem tudja felmondani a bérleti szerződést. Véleménye szerint jobb belátásra kell bírni őket, embertelennek tartja, hogy három kutya él ekkora területen.

Verbai Lajos abban kéri az együttműködésüket, hogy egy rövid határidőn belül fáradjon be hozzá, és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójával, illetve Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezetővel együtt közösen próbáljanak valamilyen megoldást találni. Azt gondolja, ha ennyi embert érint az ügy, és ennyi ember panaszt nyújt be, akkor arra valamiféle választ kell adniuk. Ilyen értelemben megpróbálja felkarolni ezt az ügyet, és megvizsgálni, hogy mit lehet tenni.

Dr. Som László (13. sz. hozzászólási jegy) három témában szeretne hozzászólni.

1. *Hatósági eljárással kapcsolatos okirat hamisítás gyanúja – megmutatta a helyi képviselőjének, aki jogász, és ő is úgy nyilatkozott, hogy ez okirat hamisítás gyanúja, és menjen a jegyző úrhoz. Be is jelentkezett annak rendje és módja szerint, május 18-án 15 órára. El is ment a lányával együtt, de a jegyző úr befektetőkkel történő helyszíni bejárás miatt nem volt ott. Ezt mélységesen felháborítónak tartja, mert az ember csak bejelentkezés után mehet oda az önkormányzati törvényesség legfőbb őréhez, és akkor ő nincs ott. Felkérte a képviselő urat, hogy interpellálja meg a jegyző urat, ez körülbelül négy-öt hónapig nem sikerült, majd szólt a másik területi képviselő úrnak, aki azonnal meg is tette. A jegyző úr a kérdésekre nem válaszolt, és mivel elolvassa mindig a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyveit, kísértetiesen hasonlított a válasza egy januári - Révész Máriusz interpellációjára adott - válaszára. Ott is felsorolt egy csomó statisztikai adatot, és a kérdésekre nem válaszolt. Azt mondta, majd utána néz, és arra pedig egyáltalán nem válaszolt, hogy miért nem volt ott a saját fogadó óráján. Átnézve ezeket a jegyzőkönyveket, azt tapasztalja, hogy hoznak egy csomó határozatot, annak az egyharmadát, ha végrehajtják, a többi pedig elsikkad. Hol van itt a felelősségre vonás?*
2. *A honlapon miért nem tudja megtalálni, hogy a tisztelt képviselők és az önkormányzat felső- és középvezetőinek javadalmazását? Nagyon szeretne volna ezt megnézni. Ezek nincsenek ott, viszont pár érdekes dolgot talált. A Vagyonkezelő felügyelő bizottságának tagjai havi 100.000 Ft-ot kapnak. Megkérdezi, mit csinálnak ezért a pénzért? Ahogy elnézi, ezek az emberek 5-6 bizottságban vannak, és nyilván mindenhol kapnak javadalmazást. Örül, hogy látja Fecske Károly urat, mert meg akarta kérdezni, hogy mi kerül benne 20 M Ft-ba egy évben. Gondolja, hogy nagyon nagy lumen lehet. Úgy látja, valamiféle rangkórság kezd kialakulni az önkormányzatnál, olyan csicsás*

elnevezések vannak. Mondják meg, miért volt szükség márciusban, a legnagyobb válságban még plusz tanácsnokot kinevezni évi 5 M Ft plusz költséggel? Véleménye szerint lett volna ennek a pénznek máshol is helye, mikor van három alpolgármester.

- 3. Polgármester úr elmondta, hogy kiváló útfelújítások vannak. Megkérdezi, hogy a Köszméte utca páros középső része és még egy utca miért van diszkriminálva, ahol nincs szilárd járda. Elmondja, hogy szeptemberben a honlapon keresztül bejelentette az utcájukban lévő kátyút, amelyet a válaszban azonnal meg is köszöntek. Azóta négyszer szólt, de a kátyú még mindig ott van. Erre lehetne mondani, hogy csak két hónapja volt, de a bejelentést 2008 szeptemberében tette.*

Verbai Lajos elmondja, hogy a gazdasági társaságokkal kapcsolatos adatok az ismert okok miatt kerültek fel a honlapra, véleménye szerint helyesen. Arról is tájékoztatja a hozzászólót, hogy minden képviselő és tisztségviselő költségterítéséről nyilvánosan döntenek, és minden döntés azonnal felkerül a honlapra.

Ígéretet tesz arra, hogy megnézi, mennyire lehet ezekhez az adatokhoz könnyen hozzáférni, és amennyiben erre igény van, táblázat formájában összefoglalható és felrakható a honlapra, ennek semmi akadályja nincs.

Dr. Neszteli István elmondja, hogy május 18-án valóban nem találkozott Som úrral, más irányú elfoglaltsága miatt, de van ilyen. De ilyen esetben megkéri vagy az aljegyző urat, vagy a hivatal más munkatársát, hogy legyenek ott, és a bejelentkezettek problémáira próbáljanak megoldást találni. Az is kérés a munkatársai felé, hogy amennyiben a bejelentkező ragaszkodik ahhoz, hogy személyesen vele találkozzon, akkor egy következő időpontot adnak neki, és nem kell megvárni a következő fogadóórát, hanem a kettő között valamikor tudnak találkozni. Ez a rendszer, hogy minden hónap harmadik hétfője a fogadóóra, amire bárki bejelentkezhet bármikor. Egyébként nincs kihasználva, nem mindig jelentkeznek, nem mindig töltik ki ezt az időt. A másik, amit Som úr említett, anélkül, hogy belemenne a részletekbe, egy tízéves építési ügy. Az önkormányzat ebben nem igazán tud mit kezdeni, itt a két szomszéd tíz éve vitában áll egymással. Jelen pillanatban is úgy tűnik, miután nem igazán van közöttük hajlandóság az együttműködésre, nyilván el fog tartani még pár évig, és nem a hivatal építési hatósága miatt, hanem egész egyszerűen nem lehet hamarabb lezárni az ügyet.

Az említett okirat hamisítás elhangzott a képviselő-testületi ülésen, erre választ adott. Nyilván ezt vizsgálják, ott is elmondta, hogy a szakértő személyében milyen változások lehetnek, és miért fordulhat elő. Nem biztos, hogy ez okirat hamisítás, de ha igen, akkor meg fogják tenni a feljelentést, ezt ki fogják deríteni.

Elmondja, hogy a testületi ülésen felé feltett interpellációkra válaszolt, mindenki számára megítélés kérdése, hogy választ adott-e vagy sem. A képviselő-testület többsége elfogadta az interpellációra adott válaszát, tehát ők kielégítőnek találták azt, amit ott elmondott. Nyilván van, akinek nem tetszett, vagy nem tartotta teljes körűnek, de a testület többsége ezt elfogadta.

Nem is igazán érti Som úr másik felvetését, hogy a határozatok egyharmada nincs végrehajtva. Ez sem igaz, hiszen minden testületi ülés első napirendi pontja a jelentés a lejárt határidejű határozatokról. Ebben minden egyes előzőleg meghozott testületi határozat feldolgozásra kerül vagy olyan formában, hogy végre lett hajtva, vagy pedig ha szükséges, határidőt módosítanak. Ez az anyag is úgy áll össze, hogy a három alpolgármester úrnak megvannak a területei, és az ő közreműködésükkel, illetve a hivatal főosztályvezetőinek, osztályvezetőinek közreműködésével készül el. Erről egyébként a testület minden alkalommal szavaz, és amennyiben úgy látja, hogy valamelyik határozat nincs végrehajtva, azt nem fogadja el. Akkor az visszakerül végrehajtásra, ha végrehajtják, akkor elfogadja, ha nem, akkor nem.

Azt sem tartja igazán érthetőnek, hogy nem nyilvánosak a javadalmazások, hiszen azt az önkormányzati törvény szabályozza mind a polgármester, mind az alpolgármesterek, mind a képviselők tekintetében. Erre az önkormányzat rendeletet alkot, amely megtekinthető a honlapon, ki lehet számolni. Taxatív meg van határozva, hogy milyen határok között lehet bárkinek a fizetése. Semmi titok nincs ebben, nem igazán érti, miért lenne titkos ez az adat. Utána kell nézni. Valamennyi önkormányzati rendelet fenn van a honlapon, utána lehet nézni, ki lehet számolni. Amikor a polgármester urat és az alpolgármester urakat megválasztották, erről testületi döntés született, amely fenn van a honlapon. A kormányrendelet csak a gazdasági társaságok vezetőire és tisztségviselőire vonatkozóan kötelezte az önkormányzatot, hogy tegyék fel a honlapra, ami meg is történt a kitűzött határidőre, de még egyszer mondja, az összes ilyen adat nyilvános, és fenn is van a honlapon, sőt még a köztisztviselők fizetését is ki lehet számolni. Az is taxatív meg van határozva, a köztisztviselői törvény rendezi. Nyilvános az illetményalap, nyilvánosak azok a szorzók, amelyek szerint a végzettség és a közszolgálatban eltöltött idő alapján mindenkinek meghatározza a fizetését. Ezen kívül a közalkalmazotti vezetők javadalmazásáról is dönt a testület, amikor kinevezik őket. Ott is nyilvánosságra hozza a besorolásukat és vezetői pótlékukat. Tehát ezek az adatok mind nyilvánosak. Ha valaki veszi a fáradságot, akkor látja, hogy ezek az adatok nyilvánosak és hozzáférhetőek. Ezen túl a köztisztviselők egy bizonyos körének és a képviselőknek is vagyonynyilatkozatot kell tenniük. Ezeket a vagyonynyilatkozatokat is megteszik minden esetben úgy, ahogy a jogszabály rendezi. Ezek nem nyilvánosak, de ha bármi felmerül, megvannak azok a megfelelő szervek, akik jogosultak, és megvan a megfelelő eljárás, amelyek alapján ezek hozzáférhetőek. Tehát ezért nem érti Som úr felvetését, hogy ezek az adatok nem hozzáférhetőek.

Verbai Lajos megköszöni a kimerítő választ, és bejelenti, hogy Borbényi István következik.

Borbényi István (14. sz. hozzászólási jegy) elmondja, egy időben azt a feladatot kapta, hogy készítsen olyan listát, ahol az idők diszkriminatív körülmények közé kerültek, vagy sérelmet szenvedtek. Ennek kapcsán meg kellett kérdezni az embereket, akik azt mondták, minek menjenek oda, ez az önkormányzat nem csinál semmit, és nincs olyan fórum, ahol a problémáit fel tudná vetni. Való igaz, hogy ő maga is sokszor próbált kézzel fogható problémákkal tisztségviselőket megkeresni. Mindegyik nagyon

készséges volt abban, hogy a családjától éppen telefont várt, vagy éppen nem ért rá. Tájékoztatja a jelenlévőket a közmű vállalatokkal kapcsolatos problémákról.

Javasolja, hogy aki engedélyezte, hogy az Üllői úton kerékpár út legyen, az álljon az sarkára, és találkozzon egy 50 km-es sebességgel cikázó biciklissel.

Elmondja, hogy a generációját komoly károsodás éri, mivel nem ismerik fel a rájuk vonatkozó eseteket, mert rossz a tájékoztatás.

Kéri az önkormányzatot, hogy a fővárosnál próbálják képviselni az elmondottak valamelyikét.

Gálicz József (15. sz. hozzászólási jegy) a Kőbánya Horizont Polgárőrség vezetőjeként kíván hozzászólni. Megkérdezi, kinek az érdeke fűződött ahhoz, hogy a meglévő, jól működő polgárőrsegeket tönkretegyje? Kinek az érdeke fűződött ahhoz, hogy olyan polgárőrseget támogassanak, aminek a vezetője köztörvényes bűnöző, és jelenleg a közügyektől el van tiltva, mert egy embernek a fejéhez fogta a pisztolyát? Erre lenne kíváncsi, és gratulál a rendőrkapitány úrnak is, és visszakéri tőle a megtekintésre átvett együttműködési megállapodást is, mert az a Horizont Polgárőrség tulajdona. Mindenhol azt olvassa, az lenne a jó, ha minél több polgárőr csoport alakulna. A rendőrségnél történt vezetőcserét megelőzően nagyon jó volt a kapcsolat az önkormányzattal és a rendőrséggel is. Kisebb problémák voltak, megbeszéltek, és mindenki végezte a dolgát. Most züllesztik a polgárőrseget, a pártpolitika sajnos ide is belépett, és szándékosan züllesztik a polgárőrsegeket. Azt nem tudja, hogy a köztörvényes bűnöző miért jó, mert akkor mehetnek toborozni a gyűjtőbe hajnalban, amikor szabadulnak a rabok, hogy minél több polgárőr legyen Kőbányán. Most a pártelvtársaknak úgy tűnik nincs más dolguk, mint őt feljelentgetni a bíróságon. A Hegedűs úrnak is küldött be egy anyagot, de ő sem válaszolt. Megkérdezi, országgyűlési képviselőhöz kell-e fordulnia, hogy a polgármester úr válaszoljon a levelére. Nem tudja, milyen magatartás ez, de szerinte, amikor Kőbánya lakossága szavazott, azért tette, hogy az érdekeit képviseljék.

Verbai Lajos elmondja, külön nagy gondot fordít arra, hogy minden levélre válaszoljanak. Ha ez nem történt meg, akkor elnézést kér. Arra is gondot fordít, hogyha megkeresik olyan ügyekkel, mint a Gálicz úr, amihez semmi köze, mert államigazgatási ügy, hogy személyesen fogadja, aki hozzá fordul. Ebben az esetben is ez történt. Egy közös álláspont van, amit a képviselő-testület elfogadott polgárőrség ügyben, és ha jól emlékszik, erre jogszabály is kötelezi a képviselő-testületet. Minden polgárőrséggel kötnek együttműködési megállapodást és támogatási szerződést, de annak egy feltétele van, hogy együttműködési megállapodás legyen a rendőrség és a polgárőrség között. A képviselő-testület tagjai nem szakemberek. Éppen azért, hogy a politika ezekből az ügyekből teljesen ki legyen zárva, ez egy szakmai alapokra épített alapkövetelmény. Ennek mindenkinek meg kell felelnie. Azzal a polgárőr egyesülettel, aki ennek megfelelt, még nem kötött együttműködési megállapodást a képviselő-testület, de helyiséget biztosított a számukra egyelőre. Az együttműködési megállapodásnak, annak tartalmának és a támogatásnak is vannak, illetve a jövőben lesznek feltételei. Az egyik, hogy a rendőrség szakmai véleményt adjon, hogy az

elvégezhető munka szakmailag indokolt. A másik feltétel, hogy a polgárőrség által legyen a legjobban vagy legolcsóbban ellátható. A harmadik pedig, hogy a támogatásokkal hiánytalanul el kell számolni. Azt gondolja, ebben egyetérthetnek. Azokkal, akik ezeknek a feltételeknek megfelelnek, a képviselő-testület automatikusan megkötötte a megállapodást. Az eddigi megállapodás megkötésének az volt az akadálya, hogy a rendőrség és a polgárőrök között még egy esetben történt ez meg. Ennek miérettől a rendőrkapitány úr fog tájékoztatást adni.

Gálicz József szerint a Horizont Polgárőrség 15 éven keresztül jól dolgozott, amit tényekkel tud bizonyítani: kitüntetésekkel, büntetve nem volt, 42 éve végez a közbiztonságban társadalmi munkát, ebből húsz évet töltött el hivatásosként a rendőrségnél, és kikéri magának, hogy egy ilyen bűnözővel hasonlítsák össze. Semmi kifogás nem volt a munkájukkal szemben, ez pártpolitika, semmi más.

Verbai Lajos megismétli, hogy nem tudja megítélni a polgárőrök munkáját. Gálicz úr most elmondta az egyik oldalát, sajnos, a polgárőrök ilyen véleménnyel vannak egymásról. Azt gondolja, ebben egyik politikustársa sem akart állást foglalni, ugyanis ezt szakmai kérdésként kezelik. Kéri Gálicz Józsefet, fogadja el, hogy éppen az a céljuk, hogy minden pártpolitikát kizárjanak, és ebben egységesek. Ezért nem tudják másképp szakmai alapokra helyezni, minthogy a rendőrség szakmai segítségét kéri ennek a megállapításában. Akivel a rendőrség megállapodást köt, azzal az önkormányzat is megállapodást köt. Véleménye szerint ez korrekt, tisztességes megközelítés, és semmiképpen nem lehet azt mondani, hogy pártpolitikai megközelítés, hiszen ebben minden képviselő és minden párt egyetértett.

Ács Péter tisztelettel köszönti Gálicz urat, akivel személyesen beszélt a rendőrkapitányságon, ha jól emlékszik, talán négy és fél hónapja. Azt gondolja, Kőbánya lakosságának legnagyobb érdeke, hogy itt ne egy, hanem több polgárőr egyesület működjön, de a legideálisabb az lenne, ha ezek a polgárőr szervezetek egymással együttműködve, természetesen a rendőrség szakmai irányítása mellett tudnának működni. Ezt a lehetőséget mindenkinek felajánlotta, közöttük Gálicz úrnak is, a személyes beszélgetésük alkalmával. Az az egyesület, amellyel már megkötötték a megállapodást, előtte egy hosszú procedúrán ment keresztül, ami majdnem másfél évig tartott. Lehet, hogy Gálicz úr ezt nevetségesnek tartja, de vannak szakmai szempontrendszerai, amit felállít, és az alapján értékeli a kollégáival együtt bizonyos szituációkat. Nem szeretne személyeskedésbe belemenni, mert feleslegesnek tartja. Bármilyen társadalmi önszerveződés előtt – így a Horizont Polgárőrség előtt is - nyitva hagyja azt a lehetőséget, hogyha együtt kívánnak dolgozni Kőbánya lakosságáért, és most tekintsenek el a támogatási részéről, megvan annak lehetősége, hogy ezt akár együttműködési megállapodás keretében megtegyék. Úgy tudja, hogy az önkormányzat anyagi támogatást még egyik polgárőr egyesületnek sem adott. Megegyeztek a képviselő-testülettel, illetve a polgármester úrral, hogy felkérés alapján fog bizonyos időszakot értékelni az együttműködési megállapodással érintett polgárőr

szervezetekről, ami szintén nem kötelező még az önkormányzatra nézve, de dönthet úgy, hogy esetleg anyagilag támogatja az érintett polgárőr szervezetet. Azt gondolja, bárki, aki ilyen szervezetet akar létrehozni, vagy a régit megújítani, nyitott kapukat dönget. Bárkivel hajlandó megállapodást kötni, akiben látja a szakmaiságot és azt a segítőkészséget, amit Kőbánya lakosságáért tesznek.

Gálicz József szerint természetes, hogy a rendőrség munkáját segítik, egy szóval sem mondta, hogy nem, de amikor felajánlották a segítségüket, elutasították őket.

Mészáros Andrea (16. sz. hozzászólási jegy) kéri polgármester urat, hogy az írásban leadott hozzászólását szó szerint olvassa fel.

Verbai Lajos: „Örömmel látjuk, hogy az önkormányzat támogatja a kerületben lakó gyermekek sportolását, így mi, dolgozó szülők tudjuk, hogy gyermekeink jó helyen vannak, és nem csatangolnak. Köszönjük.” Megköszöni az írásos hozzászólást.

Dr. Hajdú Mihály (17. sz. hozzászólási jegy) elmondja, sajnálja, hogy sokan már elmentek. Ahogy korábban nem kapott arra vonatkozóan a legkisebb reagálást, utalást sem polgármester úrtól, hogy amíg a Polgári Törvénykönyvnek az új taxatív passzusai hatályba lépnek, várhatnak-e a kerület lakosai jogi támogatást, segítséget, személyhez fűződő jogaik védelme érdekében az egészséges környezet érvényesítésében. Komolyan megfogalmazódott benne, van-e bármilyen értelme a közmeghallgatási rendszer fenntartásának. Húsz éve működik, de van-e bármilyen értelme? Véget ér, az ajtót becsukják, villanyt lekapcsolják, és minden el van felejtve. Nem hallott ma sem olyat, ami megoldódott volna. Mennyire van súlya a polgármester szavának és ígéretének? Itt van előtte a múlt évi közmeghallgatás tájékoztató füzete. Ennek a hátsó oldalára felírta, amit elmondott a tavalyi közmeghallgatáson. Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy Karácsonyig írásban megválaszolja. A mai napig nem kapott választ. A tanácsi rendszerben, ha a beérkezett panaszokra 15 napon belül nem érkezett meg a válasz, szétrúgták volna a hátsójukat. Itt hetek, hónapok múlhatnak el, semminemű válasz nincs. Megkérdezi, szükséges-e felolvasni az egy évvel ezelőttit, vagy elő lehet venni a jegyzőkönyvet, mert semmi válasz nem jött, vagy folytassa az újjal.

Már tavaly is jelezte a rendőrkapitány úr felé, hogy a területükön a közbiztonság nagyon problémás. Akkor ígéretet kapott, hogy valamit megpróbálnak tenni. Betörték hozzá, körberácsozta a házát, de nem az a megoldás, hogy rácsok között éljenek. A szomszédjához egy éven belül kétszer törtek be. A Heves – Dömsödi utca sarkán lakó szomszédjához egy éven belül négyszer törtek be világos nappal. Tudja, hogy nehéz, de valamit tenni kellene ezen a téren. Senkit nem akar bántani, de az ígéret önmagában kevés.

Polgármester úr felvetette, hogy 55 hulladéksziget működik a kerületben. Ez nagyon jó, de felvetette a problémát is vele. A lakóhelyén háromszor építették meg már a múlt évben a hulladékszigetet, reméli, nem háromszor fizették ki. A hulladéksziget mellett irtatlan szemétkerítés történik. Táblát kellene kihelyezni, hogy a szelektív hulladékon

kívül egyéb hulladék elhelyezése tilos. Egyszerűen szemétkerakó helyé váltak ezek a szelektív hulladékgyűjtő szigetek.

Azt már fel sem meri vetni, hogy Láng Ferenc öt évvel ezelőtt ígérte meg ebben a teremben, hogy a Váltó utca – Dömsödi utca torkolatánál a sebességcsökkentő buckát átépítteti. Elmondja, hogy nem felejt, de úgy látszik, mások igen. Még azt is mondta, van annyi pénz a kasszában, hogy megcsinálják. Pénz elfogyott, beosztás megszűnt.

Kéri polgármester úrtól, vagy akár a kertészeti munkákkal foglalkozóktól, hogy a barbár módon lecsonkolt hársfát, ami elkezdett burjánzani, szakszerűen gallyazzák le. Kéri továbbá, mivel nem szeretné túllépni a rendelkezésére álló hozzászólási időt, vegyék elő a tavalyi jegyzőkönyvet, és az abban feltett kérdéseire írásban válaszoljanak.

Verbai Lajos megköszöni a felvetéseket, és Hajdú úr kérésének megfelelően a tavaly feltett kérdéseire írásban megkapja a választ.

Elmondja, mivel közszolgák, nyugodtan személyeskedjenek velük, de kéri, egymással ne tegyék.

Groh Jánosné (18. sz. hozzászólási jegy) úgy tudja, a Kőbánya Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. – melyhez az önkormányzatnak valamilyen köze van – kezeli azt a területet, amely már rekultiválva lett. Igaz, hogy a fák nem bírják ki ezt a rekultivációt, mert kiszáradnak, a bokrok is tönkremennek. Valaki kitalálta, hogy építsenek ott egy szánkódombot, amire a XIV. kerületi Önkormányzat ki is adta az építési engedélyt. A különböző hatóságok előírták, hogy mit hogy kell csinálni, mit lehet beépíteni. Ennek megfelelően egy csodálatos sitty lerakó telepet csináltak belőle. A környezetvédelmi hatóságnál bejelentette, választ is kapott, hogy meg kell szüntetni a sitty lerakást. A sitty lerakták, a szánkódomb nem épült meg, nem 15 m magas a lerakott sitty, hanem annak többszöröse, a park nagy részét elfoglalja. Ott valamikor sportpályát ígértek. Kérdezi, hogy aki ezt a sok sitty odavitette, az megrendelte, és utána valaki ki fogja fizetni, mint normális anyagot, vagy illegális sitty lerakó telepről van szó. Hogy jelenik meg ennek a kft-nek a könyvelésében az ott lerakott rengeteg szemét? Ez múlt év óta így van. Most befejezték a sitty hordást, a kupacok ott vannak. Nem kell szakembernek lenni ahhoz, hogy megállapítsák, csupa szemetet raktak le. Mi lesz ezzel a területtel, mi lesz a tényleges rekultivációval, és mi lesz a növényzettel?

Verbai Lajos elmondja, hogy jelenleg a képviselő-testület döntése alapján igazságügyi szakértők bevonásával vizsgálat folyik. A képviselő-testület további szakértői véleményeket kért. Ezek most folyamatban vannak, így a vizsgálatról még nem tud beszámolni. Amikor a vizsgálat befejeződik, ebben az ügyben okosabbak lesznek.

Groh Jánosné véleménye szerint számítani lehet egy jelentős környezetvédelmi bírságra, mert olyan anyagot tettek le, amit nem kellett volna. Ezt valakinek biztos ki

kell majd fizetni, de nem a lakosság adóforintjaiból, hanem azok fogják kifizetni, akik ebből gazdagodtak. Biztos abban, hogy itt illegális szemétkerakó volt, mert minden reggel 7-kor ott állt a gépkocsi, és szerinte szedte be a pénzt. Felháborítónak tartja, hogy húsz éve demokrácia van, és ide jutottak, hogy ebben az országban bárki bármit megtehet.

Verbai Lajos elmondja, hogy ott lakik a bánya szélénél. Amikor felmerült a kérdés, akkor kezdeményezte, hogy kezdődjön vizsgálat. A vizsgálat eredményét el tudják fogadni, azt gondolja, ez korrekt eljárás. Kéri, ne előlegezzenek meg semmit. Amíg a vizsgálat nem zárul le, ne találgassanak. A vizsgálat célja, hogy ezt kiderítsék. A demokrácia egyik értéke, hogy a közpénzre a legjobban kell vigyázni, és ha bármilyen gyanú felmerül, akkor megpróbálnak független vizsgálatot tartani. Ebbe óhatatlanul olyan vizsgálatok is bekerülnek, amik úgy végződnek, hogy az előfeltételezés hamis volt. Éppen ezért, hogy korrektek tudjanak maradni, addig nem alakít ki állásfoglalást ezekben a kérdésekben, amíg nem zárul le a vizsgálat. Viszont a vizsgálatot a legkisebb gyanú esetén is el kell rendelni. Mindenkinek ez az érdeke. Ez az érdeke a köznek, a képviselő-testületnek, és annak is, akire a gyanú árnyéka felmerül, mert így legalább tisztázza. Ha nem tisztázza, és olyat követett el, akkor pedig számonkérésnek kell lennie. Be kell tartaniuk a lépcsőfokokat, és nem előlegezhetnek meg feltevéseket, mert nem lenne elég megalapozott.

Győri Dénes elmondja, hogy a vizsgálat folyik, több vizsgálat is történt már. Ez a szánkódomb egy sokkal korábbi, 2005-ös indítású dolog. 2006-ban már el volt határozva, hogy milyen lesz, 15 méter. Ez nem, hogy a 15 métert nem haladja meg, de még a 10 métert sem éri el jelen állapotában, szakértői bevizsgálás alapján. Egyszerűen a ténynek nem felel meg, hogy meghaladja a 10 métert. A környezetvédelmi hatóság vizsgálta az ügyet, hozott egy határozatot, az ügyet lezárta, és tudomása szerint nem szabott ki semmilyen bírságot. Az ÉMI, aki erre hivatott, rendszeresen bevizsgálta, és megfelelőnek találta. Itt nem sitt lerakás történt, hanem az építési engedély szerinti építőanyag behordás történt. Ez egy építési terület, amire a XIV. kerületi Önkormányzat adott ki építési engedélyt. E szerint az építési engedély szerint építették, amit az ÉMI folyamatosan vizsgált. Most, hogy az a kérés fölmerült, hogy ezt meg kell több szempontból vizsgálni, folyik a vizsgálat és leállt az építkezés. Ettől függetlenül az ÉMI vizsgálata egy élő, elfogadott vizsgálat. Egészen más szempontokból folyik most vizsgálat. Hangsúlyozza, hogy a szánkódomb nem éri el jelenleg a 10 métert sem. Itt elhangzanak és megjelennek a sajtóban is olyan adatok, amelyek nem is közelítenek a valósághoz. Egyébként a kft. 2008. évi üzleti tervében a képviselő-testület által elfogadva szerepelt a szánkódomb építése.

Szabó Józsefné (19. sz. hozzászólási jegy) a Vásárló utcánál lévő szelektív hulladékgyűjtővel kapcsolatos problémát említi. Elmondja, hogy kibírhatatlan a hulladékgyűjtő körül lerakott szemét. A hajléktalanok ott végzik a dolgukat, felborítják

a szemeteseket. Oda kellene valakit állítani, aki megállapítja, hogy kik szemetelnek, és meg kellene büntetni őket.

Részletesen elmondja, hogy szeptember 4-én a gyógyszerértől hazafelé menet egy fiatalember a nyakából kiszakította a láncot. Feljelentést tett, tárgyalás is volt az ügyből, ahol felolvasták a személyes adatait. Azóta fél egyedül közlekedni. Kéri, hogy tegyenek valamit a közbiztonság javítása érdekében.

Verbai Lajos a szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatos problémát súlyosnak ítéli meg. Kérte az elmúlt héten a kollégáját, hogy szervezzen meg egy találkozót az üzemeltetővel. Szeretne megállapodni, hogy ők vállalják a hulladékgyűjtők környékének rendbetételét, mivel – mint már utalt rá – a hulladékgyűjtők hasznát is ők élvezik. Még egy lehetőségük van, hogy megszüntetik a hulladékgyűjtő szigeteket, de ezt nem tartja jó megoldásnak. Úgy érzi, a vártnál jobban és gyorsabban terjedt el a szelektív hulladékgyűjtés a kerületben, mint ahogy ezt bárki várta volna. A szigetek elhelyezésére mindig lakossági egyeztetést követően kerül sor, ahol mindenki egyetért vele. De mindenki úgy gondolja, hogy a másik ablaka alatt legyen. Ezért bizony néha előfordul, hogy néhány szigetet át kell helyezni. Egyelőre más megoldást nem nagyon látnak, de azért elmondja, hogy ellentétben az olyan kupacokkal, amelyek megjelennek például a Sörgyár utca sarkán és más helyeken, ahonnan rendszeresen elszállítják, aztán újra visszakerül, ott az a tapasztalat, hogy nem az ott lakók helyezik el. A hulladékgyűjtőknél viszont azok helyezik el a szemetet, akik ott laknak.

Példaként említi a parkokat is, ahol egyre több helyen helyeznek el ceglédi kosarakat. Alpolgármester úrral végigjárták a parkokat, és megnézték a kosarak tartalmát. Legnagyobb meglepetésükre háztartási szeméttel vannak tele. Az ürítést követően fél óra nem telik el, és újra megtelik. Az is előfordul, hogy a tartalmát kiöntik, hogy berakhassák a saját szemetüket. Próbáltak annak utánajárni, hogy a kerületben megfoghatók-e azok, akik nem fizetnek szemétszállítási díjat. Valamilyen akadályba ütköztek, és ezt nem tudták megállapítani. Azt gondolja, bizonyos szempontból a kamerarendszer erre is megoldás lesz. Ez a kamerarendszer nem vezetékes rendszer lesz. Megvan az az előnye, hogy szigetszerűen el lehet helyezni a kerületben, és lesznek olyan részei, amelyek mobilak, fel- és leszerelhetők. Olyan területeken is elhelyezik majd átmenetileg, ahol ezek a szemétyűjtők vannak, vagy ahol szemétkerítés történik. Szerette volna a mai napon ennek a kamerarendszernek a működését egy filmen bemutatni, de adatvédelmi okokból erre nem volt lehetőség. A kamerarendszer kiépítésétől sok ilyen probléma megoldását is várják.

Ács Péter a konkrét esettel kapcsolatban elmondja, szomorú, hogy a hölgygel ilyen történt, és hogy tud hasonló esetekről a környéken, amit idős emberek sérelmére követtek el. Örül azonban, hogy a konkrét esetben kollégái a bejelentés alapján gyorsan elfogták az elkövetőt, aki nyolc hónap letöltendő szabadságvesztés büntetést kapott.

Elmondja, hogy ezen a területen a nyári időszakban sajnos valóban elszaporodtak a hasonló bűncselekmények. Akciósorozatot indítottak, és több eredményes elfogásuk volt. Ezt követően ismerteti a bűnügyi régiós modellt.

Horváth Lajosné (20. sz. hozzászólási jegy) sérelmezi, hogy az SZTK-ban nagyon távoli időpontot adnak meg bejelentkezéskor a vizsgálatokra, sok esetben a beteg addigra spontán meggyógyul. Kéri, ha van rá mód, rövidítsék le a várakozási időt. Felhívja a figyelmet a rendelők zsúfoltságára, és egy konkrét példán keresztül arra, hogy a Bajcsy Kórházban nem adnak a hajléktalan betegek pizsamát, aki a kezelési idő alatt a saját ruhájában fekszik az ágyban. Nagy a fertőzésveszély. Nem így képzeli el egy kiemelt kórházat. Az SZTK-ban sem tudják sokszor eldönteni, hogy milyen vizsgálatot végezzenek el.

Egyetért az előtte felszólalóval abban, hogy az Állomás utcai személtlerakó környezete borzasztó állapotban van. Megkérdezi, hogyan engedheti meg az önkormányzat, hogy az Állomás utcai bekerített játszótér és környéke tele legyen kutyapiszokkal. Bár van ott egy kutyafuttató, de az semmire sem jó.

A kisboltok előtt italozás folyik. Ha ezt nem lehet megszüntetni, akkor a boltok két hónapig ne áruljanak szeszesitalt. Akkor elszoknak onnan, akik ott isznak.

Nagyon jónak tartaná, ha a Sétáló utcában lenne nyilvános vécé. Volt vécé, amit nem állítanak helyre.

Verbai Lajos megígéri, hogy az egészségüggyel kapcsolatos hozzászólását továbbítják a kórház igazgatójának.

Elmondja, komoly vizsgálatokat folytattak azzal kapcsolatban, hogy a járóbeteg ellátást a kerület átvegye, mert a főváros egyelőre nem tervezi az egészségház felújítását, az ott lévő állapotokat pedig ismerik. Jelen helyzetben azonban nem lehet tudni, hogy az egészségügy finanszírozása hogyan fog alakulni, és a képviselő-testület olyan döntést hozott, hogy egy átláthatatlan helyzetben, amikor nem látja pontosan, hogy mit vállal föl, felelőtlenség lett volna ezt a feladatot átvállalni. Jelenleg ez függőben marad, amíg az egészségügyi reformban ezek a döntések meg nem születnek.

A vécével kapcsolatban jó hírt tud mondani. Átmeneti megoldásként azt akarták elérni, és erre hajlandóak lettek volna pénzt is szálni, hogy az állomásnál lévő vécé legyen nyilvános, de a MÁV-val nem sikerült ebben megállapodniuk. Ezért az önkormányzat fog vécét telepíteni.

A közgyógyellátással kapcsolatban elmondja, hogy 28.000 Ft igen nagy lépés. Nem tud most statisztikát mondani, de azt gondolja, az eddigi rendeletük is, de a megemelt is egyedülálló, de legalábbis az élvonalban vannak a budapesti kerületek között. Most ennyit tudnak megtenni. A változtatásokkal egyébként nagyon sokan rosszul jártak, miközben az önkormányzatnak nem jelentett megtakarítást, hiszen az történt, hogy az általános közgyógyellátás határa lejjebb ment, viszont általánossá vált, és minden korosztályra kiterjedt. Ez most megmaradt, és minden korosztályra vonatkozóan emelték meg 28.000 Ft-tal. Azt gondolja, ez mind a bérből és fizetésből élőkénél, mind a nyugdíjasoknál nagyon tetemes előrelépés. Érti, és jogos kritika lehet, hogy ebbe nagyon sokan nem férnek bele, de ez olyan vívmány, amire közösen büszkék lehetnek. Sajnos, minden problémát nem tudnak megoldani, de ezzel nagyon sok lakos problémáját megoldották.

Gellért Istvánné (21. sz. hozzászólási jegy) – további kérdéseit nem tette fel, idő előtt elment.

Lőrincz Ernőné (22. sz. hozzászólási jegy) – elment

23. sz. hozzászólási jegyet elvitték.

Hédl Anna (24. sz. hozzászólási jegy) először is szeretné megköszönni a polgármester úrnak és a vele együtt dolgozóknak, hogy megszervezték, hogy a 117-es busz azon az útvonalon jöjjön vissza, ami a lakosságnak előnyös, és a hétfélig közlekedést is megoldották.

Elmondja, hogy a 117-es busz megállóját berakták a Gergely utcába oda-vissza, és elég sok idős ember lakik a környéken, és nincs gyalogátkelőhely. Ha az ember leszáll a buszról, nem tud átmenni, csak nagyon hosszas várakozás után. Ez balesetveszélyes. Ezért kéri egy gyalogátkelőhely felfestését.

A másik, hogy a 117-es busz ott jön el a bevásárló központnál. Kérdezi, nem lehetne-e, hogy ott is megálljon a busz.

Kéri, jelentessék meg a Kőbánya újságban, hogy az emberek figyeljenek majd oda hóeséskor, és takarítsák el a havat a házuk előtt, mert balesetveszélyes.

Megköszöni az idősek étkeztetéséhez nyújtott hozzájárulást is. Egy ideig befizetett az étkezésre, de gond volt a minőséggel. A problémával megkereste a Lajtai Erzsikét is.

A rendőrkapitány úrtól kéri, vegye figyelembe, hogy a Medveszőlő utca – Farkasalma utca – Székfűvirág utca – Noszlopy utca környéke veszélyeztetett terület lett. Ha az elmúlt fél évben ezen a területen 15 autót nem lovasítottak meg, akkor egyet sem.

Nemrég olvasta, hogy a Vöröskereszt adományokat kér, de ezt ki kell vinni a XVI. kerületbe. Ki az, aki kimegy Rákoskeresztúrra ezért? Jó lenne, ha az önkormányzat fel tudna ajánlani egy üres helyiséget erre a célra a Vöröskeresztnek.

Szeretné kérni a 95-ös busz sűrítését. Elmondja, hogy tizenöt éve él a kerületben, de ez a busz egyre ritkábban jár.

Az egészségüggyel kapcsolatban elmondja, hogy a reumatológus beutalót adott neki a masszórhöz, és három hónapot kellett várnia, hogy elmehessen, mert az egész kerületben ez az egy van. Megkérdezi, hogy egy ekkora kerületben hogyan lehet egy masszőr?

Köszönetet mond a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft-nek is, hogy ősszel folyamatosan összeszedik a leveleket, de nyáron jó lenne, ha odafigyelnének azokra, akiket alkalmaznak, mert a járda melletti virágait lekaszálták.

Verbai Lajos kéri, engedje meg, hogy most tételesen ne válaszoljanak minden kérdésére, mert nagyon elszaladt az idő, de írásban válaszolni fognak, és a Vöröskereszthez eljuttatják a javaslatát. Ugyanez vonatkozik az egészségüggyel és a közlekedéssel kapcsolatos felvetéseire is.

Ács Péter erre a területre vonatkozó konkrét adatokat most nem tud mondani, de írásban mindenféleképpen fognak válaszolni. A Noszlopy utcai lakóépület előttük is ismert, többször is voltak ott ellenőrizni. Többször találtak ott esetenként külföldi állampolgárokat, akiket előállítottak, és úgy tudja, kiutasításra is kerültek. De ott nem igazán a külföldiekkel van gond, hanem magyar állampolgárságú személyekkel. Megpróbálnak fokozottabb ellenőrzést elrendelni még decemberben.

A gépkocsi lopással kapcsolatban ígéretet tesz, hogy utána néznek az adatoknak, de kicsit soknak tűnik a 15 ellopott gépkocsi. Írásban fognak válaszolni.

Kocsis Andor (25. sz. hozzászólási jegy) egyetért sok itt elhangzott kritikával és észrevétellel, de szeretné megköszönni a kerékpárutat, amit a Sibriken a KÖKI-ig csináltak. Reméli, sikerül továbbépíteni. Ideális lenne, ha nem az autóút mellett menne, de erre nincs lehetőség.

Örülnek annak, hogy körforgalom lesz a Tavasz utca – Bányató utca kereszteződésénél. Fontosnak tartaná, hogyha közpénzből közfeladatot adnak vállalkozóknak, akkor figyeljenek oda, hogy ne kelljen egy-két hét múlva újra felbontani az utakat. Fontos, hogy hogyan használják fel a közpénzeket. Jönnek a választások, különböző pártok vannak, és az állampolgárok nem azt szeretnék látni, hogy acsarkodnak, hanem azt, hogy értük összefognak.

Verbai Lajos kéri, nézze meg a képviselő-testület üléseinek jegyzőkönyvét, és a határozatok elfogadási arányait. Lehet látni, hogy mely kérdések azok, ahol nagy többséggel van elfogadva a határozati javaslat. Amikor magas az arány, lehet látni, hogy nem politikai alapon döntenek. A javaslatok 70-80%-a ilyen közös döntés. Ez természetesen a kerületi ügyek intézésére vonatkozik.

Terebesi István (26. sz. hozzászólási jegy) arra szeretne választ kapni, ki felügyeli a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-t abban a vonatkozásban is, hogy a háztulajdonosokat arra kényszerítheti, hogy a járda aszfaltozásához hozzájáruljanak.

Fecske Károly elmondja, hogy a társasház tulajdonába, de legalábbis a gondozásába tartozik az a rész, ami körülveszi a házat, a járdaszakasz és a ház falától 1,5 méternyi rész. Gyakorlatilag, ha ott valami probléma adódott, azt a társasház közös költségéből vagy a felújítási alapjából – de ez már összemosódik - kell megoldani.

A Vagyonkezelő ebben a helyzetben a társasház közös képviselőjét látja el. Nem a Vagyonkezelőnek kell fizetni, ez tévedés. Két nappal ezelőtt volt éppen a társasházi képviselőknél egy fóruma, amin a polgármester úrral volt jelen. Az önkormányzat részéről a Vagyonkezelő tulajdonosi képviselőt lát el. Magát az önkormányzatot, és az önkormányzat érdekeit képviseli. Nyilvánvaló, hogy a lakók érdekeit képviseli a társasházi közös képviselő, de ezen belül nyilván van egy megosztottság.

Utána fog nézni, kinek a sara, hogy ez még mindig nincs betakarva. Nem tudják, ki volt az, aki ott kábelt fektetett és hozzányúlt, de gyakorlatilag egyet tudni kell, hogy jogilag a társasház területéről van szó, amit a társasház köteles megcsinálni. Az más kérdés, hogy valahol utol kellene érni és számon kérni azt, aki bontott. Nyilván nem a társasház bontott. Amikor a társasház közös képviselője valamilyen problémát meg akar oldani, az nem jogellenes, és nem a társasház ellen van, hiszen azért fizetik, hogy a társasházat képviselje. De ha valahol meg kell oldani ezt a problémát, könnyen lehet, hogy ez a társasház költségére fog történni, és utána utol lehet érni azt, aki ezt elkövette.

Ígéretet tesz arra, hogy Frank Katalin kolléganőjével utána néznek, ki követte el ezt a bontást, ami ott éktelenkedik.

Terebesi István elmondja, hogy a tulajdonosok nagy része nem akar pénzt költeni, kéri, hogy állítsa helyre az önkormányzat. Felvetésére írásban kéri a választ.

Fecske Károly ennek akar utána nézni. Ha az önkormányzat volt, aki valamilyen bontást eszközölt, akkor nyilván a társasházat fogják képviselni. Ígéretet tesz arra, hogy utána néznek, ki volt a bontó, és valamilyen megoldást találnak, mert ez a helyzet balesetveszélyes.

Verbai Lajos javasolja, hogy a részleteket egymás között beszéljék meg, és akkor az itt ülőket kímélni tudják.

Horváth Viktor László (27. sz. hozzászólási jegy) örül annak, hogy a kapitányságvezető úr is itt van, hozzá is szeretne egy kérdést intézni.

Szeretné megtudni, pontosan mik a jegyző jogai. Éppen elhangzott, hogy az Állomás utca 1-25. előtt a tulajdonosok a homlokzattól mintegy 1,5 méterig, mint közös tulajdont, kötelesek rendezni a környezetüket. Elmondja, hogy ugyanezt kapta, tehát nulla. Tehát, ha a jegyző valamelyik tulajdonosnak előnyt akar adni, akkor érdekes módon már nem számít a 30 cm, de még a másfél méter sem. Kérdezi jegyző urat, milyen joga van a száz százalékos közös tulajdonhoz, vagy egyszerűen az alapító okiratot felrúgva engedélyt adjon önhatalommal, hogy bizonyos tárgyakat, dolgokat felfúrjanak a homlokzatra. Ebből adódóan olyan bonyodalom keletkezett, hogy szeretett volna a sértett birtokháborítási jogával élve... a jegyző tulajdonképpen eljárást kezdeményezett ellene és a családja ellen, és a végén megállapították, hogy a 15 fő által aláírt beadvány jogellenes. Ezt követően megszervezték, hogy a rokkant feleségét a járdáról belökték a sörözőbe, és valami oknál fogva azt találták ki, hogy gyorsan hívják ki a rendőrséget, és azt állították a feleségéről, hogy valami garázdaságot követett el. Egy rokkant, félig majdnem lebénult, 33 évet egészségügyben ledolgozó, és abban megsérült ember. Elfogták, előállították.

Rendőrkapitány úrnak mondja, hogy a jegyzőkönyvet már előre elkészítve aláírtatták vele, azt sem tudta, mit ír alá. Ráadásul előtte 6-7 órán keresztül fogdában tartották.

Megkérdezi, amikor előállítanak valakit, felfogja-e az ügyeletes tiszt, hogy a garázdaságban egyáltalán kinek kötelessége intézkedni, vagy dönteni. Úgy tudja, ez a bíróság hatásköre. Meggyőződött-e az ügyeletes tiszt arról, hogy valóban elkövette-e azt a garázdaságot.

Dr. Neszteli István elmondja, hogy a jegyző az elsőfokú építési hatóság, tehát nyilván, ha építési engedély köteles dolgot végez valaki, akkor az építési engedélyt meg kell kérni. Ez az épület rehabilitációs területen van, tehát biztos, hogy bármilyen változás építési engedély köteles. Meg fogja nézni, hogy szabályos volt-e az építési engedély, és amennyiben nem szabályos, a szükséges intézkedéseket meg fogja tenni. Elmondja, hogy az úr feleségét pedig egészen biztosan nem ők lökték be a sörözőbe, és más egyéb ilyen dolgot sem követtek el.

Ács Péter elmondja, személyesen még nem találkoztak, bár Horváth Viktor László több beadványával már igen. A konkrét eset kapcsán is. Beadványát továbbították a készenléti rendőrség parancsnokának, akik a helyszínen intézkedtek. Úgy tudja, Horváth úrnak már régen meg kellett kapnia a vizsgálat lezárásáról szóló határozatot vagy válaszlevelet. Ha nem kapta meg, természetesen soron kívül intézkedni fog. Vannak olyan kollégái, akiknek némely cselekedete elítélendő, de úgy gondolja, az átlagot nem ez jellemzi.

Ha van olyan probléma, amit a jegyző úr is említett, hogy valaki engedély nélkül kitelepült, azt a szakhatóság bevonásával azt is ellenőrizni tudják és fogják is. Megnézik, és majd az építési hatóság eldönti, hogy ez tényleg kitelepülés vagy sem, és a szükséges intézkedéseket megteszik.

Megismétli, hogy a Horváth úr által említett panasz egy részét a készenléti rendőrség parancsnokának továbbították, nem tudja, kapott-e rá választ vagy sem.

Elmondja, valóban nem a rendőrség feladata, hogy valakiről kimondja, bűnös-e vagy sem. Ez így van, ez a független magyar bíróság feladata. Viszont a rendőri intézkedés, ami a helyszínen történik, utána egy jogi megítélés kérdése, hogy bűncselekmény-e vagy sem, szabálysértés vagy az sem, elsődlegesen a rendőrség feladata.

Holnap utána néz Horváth úr összes beadványának, és kimerítő választ fog adni.

Vadász Mihály (28. sz. hozzászólási jegy) – elment

Bolla Géza (29. sz. hozzászólási jegy) egy pár kérdést szeretne feltenni a polgármester úrnak, illetve az önkormányzatnak.

1. Az első kérdése a repülőtérről kapcsolatos lett volna, de ezt elég részletesen kitérte. Azt azért elmondja, hogy a repülőgépek éjjel két óra körül szinte a ház tetejére szállnak, nem lehet tőlük aludni. Az a kérése, hogy legalább a túlzott közelségtől kíméljék meg őt a repülőket.
2. A Mázsa téri piacot évekkal ezelőtt megszüntette az önkormányzat. Mikor gondoskodik az önkormányzat új piactér létesítéséről? Elmondja ezzel

- kapcsolatban, hogy sok idős embernek problémát jelent a kispesti piacra átmenni, illetve a kofa piac is nehezen megközelíthető számukra.
3. Évek óta tervezi az önkormányzat önálló mentőállomás létesítését. A tervből mikor lesz végre megvalósulás?
 4. Az Örs vezér téren a lefelé menő 85-ös busz megállójánál miért nincs fedett váróhelyiség?
 5. A 185-ös és 85-ös autóbusz megállóját betették a lakóépületük C és D lépcsőházába teljes egészében. Ezen az úton kb. 300-400 autó megy el óránként, azonkívül óránként 4-5 autóbusz. A buszokkal az a baj, hogy nem környezetkímélők, magas a fellépőjük, szennyezik a levegőt, pedig lakótelepen mennek keresztül. Ezt Kőbányával meg tudták csinálni, és véleménye szerint a BKV azt mondja, hogy Kőbányának ez is jó. Ezt belső kerületekkel nem mernék megcsinálni. A busz megállót a BKV egyáltalán nem takarítja. Kérdése, mit kell tenni, hogy az Újhegyi lakótelepen és a Kispestre utazó utasok elszórt szemetei ne torlódjanak náluk.
 6. Milyen kritériumai vannak annak, hogy valaki Kőbánya Díszpolgára kitüntetésben részesüljön? Ki tehet erre javaslatot, és ki dönt arra vonatkozóan, hogy ki kapja meg ezt a kitüntetést?
 7. Ki tett javaslatot arra, hogy a börtön kiváló vállalat lett ebben az évben?
 8. A Bebek utcában egy kutyafuttatót létesítettek, gyönyörűen költségesen bekerítették, de abban még egyetlen kutya nem futott. A gaz benőtte, a parlagfüvet is elfelejtették kiirtani ott.
 9. A Liget téri átjáró megszüntetésre került, viszont nem tudja, mi fog történni az aluljáró üzlethelyiségeivel. Erre szeretne választ kapni.

Rostás Teréz (30. sz. hozzászólási jegy) – elment

Verbai Lajos szerint a repülőtéri zajjal kapcsolatban részletes válaszok hangzottak már el.

A Mázsa téri piaccal kapcsolatban elmondja, hogy két piac is működik a kerületben, mindkettő a kerület szélén. Egyetért azzal, hogy nehezen megközelíthetőek. Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a kerületben egy valódi piac hol helyezhető el. Azért azt látni kell, hogy az egyik oldal az önkormányzat szándéka, a másik oldal pedig, hogy van-e megfelelő befektető.

A közlekedéssel kapcsolatos felvetéseket továbbítani fogják a BKV-nak.

A Kőbánya Díszpolgára kitüntetés adományozásának rendjét rendelet szabályozza, javaslatot pedig képviselők és intézményvezetők tehetnek, és a képviselő-testület dönt többségi szavazással.

A börtönnel kapcsolatban szintén képviselői javaslatra történt a döntés. Itt szeretné megjegyezni, hogy a Fővárosi Közgyűlés is Budapest Emlékszülő kitüntetéssel jutalmazta a börtönt. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez nem a Venyige utcai intézmény, ahol olyan sok problémájuk van. Ez az a rész, amelyik a temetőnél van.

A Liget téri aluljáróra hasznosítási javaslat készül, ami nem könnyű. Személyes véleménye, hogy már az is nagy áldozat volt az önkormányzattól, hogy a fővárostól

átvette, a felszíni közlekedést megoldotta. Véleménye szerint így kell dolgozni egy hivatalnak, apró lépésekkel, amelyekkel előre lehet lépni. Egyébként nem kis teher az aluljáró hasznosítása, mivel a földém tartja az útszerkezetet. Aki ezt vállalja, nem kis terhet vesz magára.

Schenk István (31. sz. hozzászólási jegy) köszönetet mond az önkormányzatnak és a polgármester úrnak, hogy szépen megcsinálták a Bebek utcát és az Előd utcát. Továbbá szépen felújították a focipályát, aminek viszont már nem nagyon örülnek, legalábbis a 4. és a 6. szám, ugyanis volt már egy pálya a KÖSZI oldalában, és azzal kapcsolatban sérelmezte a 8. és 10. szám, hogy nem tudnak aludni, nincs csönd. Fiatalemberek használják ezeket a pályákat, amelyeken régen volt egy tábla azzal a felirattal, hogy 12 éven aluliak részére. Most mindenki saját felelősségére használhatja, és elviselhetetlen zajt csinálnak.

Az útépítéssel kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy leaszfaltozták a csatornanyílást, amikor szóvá tette, megcsinálták. Viszont akadálymentesítették a járdákat, és 2-3 olyan rész van, ami olyan alacsony, hogy legalább 2 m²-nyi területen megáll a víz, pont ott, ahol az akadálymentesítés van. A nyári időszakban nem olyan vészes, de ha jön a tél, leesik a csapadék, megfagy, ráesik a hó, és ha történetesen ott közlekedik valaki, abból még baj is lehet. Kérdése, lehet-e esetleg ezzel még valamit kezdeni, illetve, ha ilyenek történnek, az útépítő vállalatot szankcionálják-e. Ha nem, akkor esetleg továbbra is így fogják csinálni az utakat, és ez elég veszélyes.

Nem tudja, hogy a villamos megállóhelyek és az egyéb tartozékai az önkormányzathoz tartoznak-e, vagy pedig a BKV Zrt-hez? Az Ónodi utcánál lejtős az út, a sín, és elég sok homokot használ a villamos, amikor megáll. Ez nedves időben nem okoz gondot. Száraz időben viszont a sok lerakódott homok veszélyes és egészségtelen.

Van a villamosmegállóban egy 15-20 cm mély és 8-10 cm széles gödör. Már jelezte a BKV felé, de nem történt semmi. Ott bokatoréstől kezdve még haláleset is történhet.

A járda akadálymentesítésekkel kapcsolatban elmondja, 90%-ban odaállnak a gépkocsik, holott olyan helyen van, ahol nem is állhatnának meg, és szabályosan elállják az utat. Így fölösleges az akadálymentesítés.

Felhívja a kihelyezett kresz táblákkal kapcsolatos problémákra. Körülbelül egy éve jelezte ezeket az illetékes hatóságnak is, de nem történt semmi.

Verbai Lajos elmondja, hogy a kollégák meg fogják nézni a járdának a horpaszát, és a kivitelező költségén a hibákat ki lehet javíttatni.

A BKV-val kapcsolatos felvetéseit továbbítani fogják, az önkormányzat támogató javaslatával együtt.

Elmondja, hogy a focipálya nehéz ügy. Az illetékes bizottságot fel fogja kérni, hogy vizsgálja meg. Vannak, akik használják, vannak, akik ott laknak, és zavarja őket, tehát érdeksérelem van, éppen ezért nem tudja, ebből kifolyólag milyen döntést hoz majd a bizottság. Hosszú távon olyan koncepciót dolgoztak ki, és az az elképzelésük, hogy a terület öt-hat pontján alakítanának ki olyan szabadidős, játszóteret centrumokat, amelyek a teljes korosztályt felölelnék. Ezeket a területeket viszont az átlagosnál jobban felfejlesztnék. Lakossági fórumon megvitatták, és az ott jelenlévők erre

ráerősítettek. Ezzel próbálnák a házak közül kicsalogatni ezeket a hangos elfoglaltságokat, és a házak között pedig az egészen kicsi gyerekeknek és az idősebbeknek szeretnének pihenő részt kialakítani. Ez egy hosszú távú terv, nem egy-két év alatt lesz megoldva.

Laczkó Jánosné (32. sz. hozzászólási jegy) javasolja, hogy ne üzletházakat, hanem lakásokat építsenek, és adják bérbe a fiataloknak. Nem minden fiatal tud hitelre lakást vásárolni.

Megkérdezi, miért nem kapta meg a Kada u. 116-118. a pályázatot a panelprogramra. Ki lettek az ablakok cserélve, de sem az önkormányzattól, sem a minisztériumtól nem kapták meg a pályázati pénzt.

Kéri, segítsenek abban, hogy legalább a házuk előtti fa kivágása ne kerüljön pénzbe nekik.

Elmondja, hogy kevés a rendőr az utcákon, sok a betörés, lopás. Nagy a lazaság, mindenki azt csinál, amit akar. Rendre lenne szükség.

Verbai Lajos úgy érzi, konkrét választ a pályázat kérdése igényel a hozzászólásból.

Fecske Károly elmondja, volt egy érvényes pályázatuk, sőt volt egy érvényes állami nyeresük is. Megpályáztatták, öt-hat érvényes pályázat volt benne, és az egyik nyertes megtámadta a másikat. Szomorú vigasz a dologban, hogy most már a másodfokú bíróság is megítélte, hogy nem volt igaza a támadónak. Gyakorlatilag egy függő helyzet keletkezett, és a pályázat aláírásának időpontját lekészte a társasház. Háromszor kért halasztást, a végén már a miniszter asszonytól. Tehát megvolt az utolsó időpont, de mivel meg volt támadva a szerződés és maga a közbeszerzés is, így nem tudtak eleget tenni a támogatási szerződés aláírási feltételeinek. Megvolt a hitelük, de gyakorlatilag érvényes szerződésük nem volt a kivitelezésre, ezért gyakorlatilag lecsúsztak az aláírási időpontról. A miniszter júliusig írt volna alá, ezt még egy kicsit lehetett húzni, de a vége az lett, hogy mindenkinek igaza van, jogszerűen nyert a kivitelező, csak éppen az állami és önkormányzati pénzről csúsztak le, amit megnyertek egy jó pályázattal. Véleménye szerint jogászokkal kell beszélni, hogy van-e esély ennek a jogos pénznek az elvesztése miatt a Premier Ablak beperlésére. Ez már Ptk-s történet, meg kell fontolni a társasháznak,

Illyevölgyi Péter (34. sz. hozzászólási jegy) – a hozzászólási jegyen szereplő további kérdéseit az idő előrehaladta miatt visszavonta.

Benedek Julianna (35. sz. hozzászólási jegy) – elment

Oborny Irén (36. sz. hozzászólási jegy) – észrevételeire, kérdéseire írásban kér választ.

Verbai Lajos jelzi, hogy a feljegyzései szerint minden kérdésre sor került. Megköszöni az érdeklődők részvételét, és a közmeghallgatást 22³⁰ órakor bezárja.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester