

Tárgy: döntés a Budapest Főváros X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzata partnerségi egyeztetési eljárására érkezett vélemények elbírálásáról

Iktatószám: K/3090/13/2018/FO

Ügyintéző: Hegedűs Viktória

Telefon: 06 1 4338 368

E-mail: HegedusViktoria@kobanya.hu

Melléklet: észrevétel és válasz

A Budapest Főváros X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatának tárgyában a partnerségi egyeztetési eljárás során érkezett vélemények elbírálása

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 39. § (2) bekezdése alapján, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörömben eljárva a véleményezési eljárás során beérkezett vélemények elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról a következő döntést hozom.

Megállapítom, hogy a Budapest Főváros X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatának partnerségi egyeztetési eljárásában eltérő vélemény nem maradt fenn.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.) elkészítette a Budapest Főváros X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatának (a továbbiakban: KÉSZ) tervezetét. A KÉSZ egyeztetése a Trk. 36. §-ában foglaltak szerinti teljes eljárási rend szabályai szerint történik a kerületi partnerségi egyeztetés mellett.

A KÉSZ tervezete a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően 2017. október 20. és 2017. november 8. között került közzétételre, melynek során a lakosság, az érdekképviselői szervek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint vallási közösségek a tervezettel kapcsolatosan javaslatokat, észrevételeket tehettek, véleményt nyilváníthattak. A partnerségi egyeztetés során érkezett észrevétel és az arra adott válasz jelen döntésem melléklete.

A Trk. 39. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a polgármester a beérkezett véleményt ismerteti a képviselő-testülettel – a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal –, amely elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a javaslatok, észrevételek illetve vélemények elfogadásáról és el nem fogadásáról a főépítész szakmai javaslata figyelembevételével a polgármester dönt, a javaslatok, észrevételek illetve vélemények el nem fogadása esetén a döntést indokolással látja el.

A véleményezési eljárás során beérkezett vélemény elfogadásáról és el nem fogadásáról a nyilatkozó észrevételeire adott válaszban foglaltak szerint hoztam meg a döntésemet. A KÉSZ tervezetének partnerségi egyeztetési eljárásában eltérő vélemény nem maradt fenn, a partnerségi eljárás lezárásáról a fentiek szerint hoztam meg a döntésemet.

Budapest, 2018. június „1.”

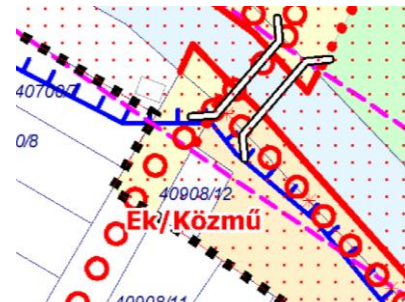


VÁLASZOK

a

BUDAPEST X. KERÜLET, RÁKOS-PATAK MENTI KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

véleményezési eljárásában érdekelt államigazgatási szervek, önkormányzatok, civil szervezetek és a lakosság észrevételeire

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
1. dr. Szeneczey Balázs Városfejlesztési Főpolgármester- helyettes Budapest Főváros Önkormányzata (FPH059/9-6/2018 1000084950018)	a) Tárgyi megkeresésére - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. §-ára hivatkozással - az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét. A terv az 1025/2017. (VI. 21.) Főv. Kgy. határozat értelmében a Fővárosi Önkormányzat és a X. kerületi Önkormányzat között létrejött együttműködésre vonatkozó megállapodás alapján készült. A tervezés célja a Rákos-patak menti kerékpárút és revitalizáció lehetőségének biztosítása, a patakpart élhetőségének javítása, sport és rekreációs funkciók erősítése. Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt. A kerületi építési szabályzat a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint az 1651/2017. (XII.6.) Főv. Kgy. határozattal módosított, 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (továbbiakban TSZT 2017), és a 48/2017. (XII.20.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 5/2015.(II.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Budapest főváros rendezési szabályzat (továbbiakban FRSZ) alapján készült. A kerületi építési szabályzat célkitűzéseit támogatom. A tervezett kerületi építési szabályzat (KÉSZ) mellékletét képező szabályozási terv övezeti rendszere megfelel a TSZT 2017 területfelhasználásának, azonban néhány kisebb hibára felhívom a figyelmet. A szabályozási tervlapon: a szabályozási vonalak, tervezett utak szabályozási szélessége nincs kótázva,	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
	b) a nagynyomású gázvezeték a tervlapon és a jelkulcson eltérő színnel került ábrázolásra,	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
	c) a Pesti határút Köu-4 jelű övezet területének a jelkulcs szerinti színekeltése nem megfelelő,	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
	d) a tervlapon Köu-2, Köu-3, Köu-4 szerepel, a jelmagyarázatban a Köu-2 nincs feltüntetve,	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
	e) az Ek/Közmű övezet lehatárolása nem egyértelmű.	Elfogadásra nem javasolt. A 40908/12 hrsz.-ú telket közterületek határolják, így további szabályozási elem alkalmazása az övezet lehatárolására szükségtelen. 

Véleményező:	Észrevétel:		Válaszok:
	f)	A KÉSZ 20. § (2) bekezdését, a 21. § (2) bekezdését és a 22. § (2) bekezdését kérjük összhangba hozni az 5. § (1) bekezdésével. Ehhez az alábbi megfogalmazást javaslom: Az övezet területén épület – kiosk kivételével - nem helyezhető el.	Részben elfogadásra javasolt. A KÖu jelű építési övezetek területén még kiosk építése sem tervezett, ezért az 5.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés kerül: „6.§ (1) A Zkp/Kk jelű övezetben legfeljebb 40 m ² alapterületű kiosk létesíthető.” A véleményben jelzett rendelkezések összhangja így biztosított.
	g)	A KÉSZ jóváhagyását a fenti észrevételek figyelembevételével támogatom. Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen a Városépítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni.	Döntést nem igényel.
2 Mártonffy Miklós Főépítész/Főosztály-vezető Budapest Főváros Önkormányzata Városépítési Főosztály (FPH059/9-7/2018 1000085009210)	a)	A Fővárosi Önkormányzat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § szerint kialakította véleményét a tárgyi kerületi építési szabályzatáról. A véleményt a Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes úr megküldte a X. kerületi önkormányzat Polgármesterének, amelyet másolatban önnek is megküldök.	Döntést nem igényel.
3 Dr. Sersliné Kócsi Margit Állami főépítész Budapest Főváros Kormány-hivatala (BP/1002/00012-2/2018)	a)	Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz készítésére vonatkozó tájékoztatását valamint a javított szabályozási tervlapokat, melyre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom. 1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények: Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet. A szabályozás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárást szolgáló képviselő-testületi döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.	Döntést nem igényel.
	b)	A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét: A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzatban (a továbbiakban: FRSZ) foglalt követelményeknek meg kell felelnie. A szabályzat készítése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) településrendezési eszközökre vonatkozó szakmai előírásait is figyelembe kell venni. A Trk. 20. § (1) alapján a kerületi építési szabályzat a fővárosi településszerkezeti tervvel és a fővárosi rendezési szabályzattal összhangban készül, eltérés igénye esetén a fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat módosításáról előzetesen kell dönten.	Döntést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. §-ában meghatározottakon túl akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul. Felhívom szíves figyelmét, hogy a TSZT és az FRSZ felülvizsgálata lezárult. Kérem a hatályos jogszabályok figyelembe vételét.	
c)	Tájékoztatom, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. § (3) szerint a törvény hatálybalépésétől (tehát 2016. július 23-tól) <u>új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni.</u> A törvény 3. § (1) bekezdése szerint a településképi rendelet a) az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is – településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, b) a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, c) az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, d) a reklámok, reklámberendezések, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat. A szakmai helyettes államtitkársággal történt egyeztetés alapján a hatályos KÉSZ előírásait meghaladó településképi követelmény nem szerepelhet a rendeletben.	Döntést nem igényel.
d)	3. A rendelet tervezettel kapcsolatos észrevételeim, jogszabályon alapuló kifogásaim, általános észrevételeim: 3.1. A rendelettervezet szerkesztésére, tartalmára vonatkozó megjegyzéseim: 3.1.1. A kerületi építési szabályzat a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő azonban az építés rendjével összefüggő helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket állapíthat meg, amennyiben arra felhatalmazással bír. Kérem, hogy csak azokban a kérdésekben rendelkezzenek, amelyre felhatalmazással bírnak.	Döntést nem igényel. Megítélésünk szerint csak felhatalmazással bíró kérdésekről rendelkezik a tervezet.
e)	3.1.2. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM. rendelet 2.§-a értelmében a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. Kérem az előírás betartását! (Pl.: Tervezet 4. § (1), a szabályozási tervlap nem értelmezhető megfelelően, stb.)	Elfogadásra javasolt. A j) észrevétel alapján a szabályzat kiegészítésre kerül a következő fogalommagyarázattal: „2. Fa élettere: a fa egészséges fejlődéséhez szükséges, a faegyed növekedésével fokozatosan bővülő, felszín alatt és felett elhelyezkedő, a fa lombkoronájával és gyökérzetével lehatárolt térrész.” A 4.§ (1) 3.§ (1) –re változik és a következőképpen módosul: „(1) Legalább 14 méter szélességű közúthálózati elemek mentén kétoldali, legalább 2,0 – 2,0 méter szélességű zóldsávba ültetett fasor telepítendő a fa élettere közműmentes biztosításával.”

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
f)	3.1.3. A tervezési terület lehatárolása építésjogi szempontból nem egyértelmű, ezáltal a rendelettervezet területi hatálya sem egyértelmű. Kérem a tervezési terület pontos lehatárolását.	Elfogadásra nem javasolt. A rendelkezés hatályaként a rajzi lehatárolás is pontos meghatározás. „1.§ E rendelet hatálya Budapest X. kerület Rákospatak menti területeinek az 1. mellékletben meghatározott szabályozási terven a „Szabályozási terv területi hatálya” jellel körülhatárolt részére (a továbbiakban: Terület) terjed ki.”
g)	3.2. Az egyes rendelkezésekkel kapcsolatos észrevételeim: 3.2.1. Tervezet 1.§ - A jogszabályszerkesztésről szóló 61 /2009. (XII.14.) IRM rendelet 60. §-a alapján a jogszabály tervezetében kizárólag az általános rendelkezések között szabályozható a jogszabály hatálya az időbeli hatály kivételével, a jogszabály alkalmazására, valamint a szabályozásra vonatkozó alapelv, a jogszabály egészére vonatkozó értelmező rendelkezés, valamint az a jogszabály egészére vagy több szerkezeti egységére vonatkozó rendelkezés, amely nem foglalható más – szakasznál magasabb szintű - szerkezeti egységbe. Kérem a tervezet kiegészítését az együtt alkalmazandó jogszabályok vonatkozásában.	Az észrevétel első része elfogadásra javasolt. Az együtt alkalmazandó jogszabályok vonatkozásában álláspontunk szerint a jogszabályok eredendően együtt alkalmazandók, függetlenül attól, hogy felsoroljuk-e azokat a rendeletben.
h)	3.2.2. Tervezet 2.§ (2) - A rendelet tervezet hét mellékletet tartalmaz. Kérem a bekezdés kiegészítését.	Részben elfogadásra javasolt. A 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 127. § (2) szerint „A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.”, azonban nem rendelkezik arról, hogy a mellékletek felsorolása kötelező lenne. Az észrevétel alapján a 2.§ törlésre kerül a rendelettervezetből.
i)	3.2.3. Tervezet 3.§ (2) - Kérem a rendelkezést az együtt alkalmazandó jogszabályok közé beilleszteni.	Elfogadásra nem javasolt. A bekezdés törlésre került, lásd g) 3.2. pontot.
j)	3.2.4. Tervezet 4.§ (1) - A „fák közműmentes élettere” nem értelmezhető fogalom, ezért kérem az értelmező rendelkezések kiegészítését.	Elfogadásra javasolt. A szabályzat kiegészítésre kerül a következő fogalommagyarázattal: „2.§ E rendelet alkalmazásában 1. Fa élettere: a fa egészséges fejlődéséhez szükséges, a faegyed növekedésével fokozatosan bővülő, felszín alatt és felett elhelyezkedő, a fa lombkoronájával és gyökérzetével lehatárolt térrész.” A 4.§ (1) a következőképpen módosul: „3.§ (1) Legalább 14 méter szélességű közúthálózati elemek mentén kétoldali, legalább 2,0 – 2,0 méter szélességű zóldsávba ültetett fasor telepítendő, a fa élettere közműmentes biztosításával.”
k)	3.2.5. Tervezet 12.§ (2) -A rendelkezés tehergépjármű elhelyezéséről szól, ugyanakkor a normaszöveg címe az autóbuszokról. Kérem a normaszöveg felülvizsgálatát.	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
l)	3.2.6. Tervezet 23.§ (2)-A rendelkezés hatáskört von el, kérem törlését.	Elfogadásra javasolt.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	m) 3.2.7. Tervezet XI. fejezete (Erdőterületek) -Az OTÉK 28.§ (4) bekezdése alapján közjóléti rendeltetésű erdőterületen kizárólag az erdő rendeltetésnek megfelelő épületek helyezhetők el. A hivatkozott jogszabálynak az erdőterületekre vonatkozó előírások nem felelnek meg, továbbá a tervezet szövege és a 2. számú mellékletben szereplő 2. táblázat között számos ellentmondás található, ezért kérem a teljes fejezet átdolgozását.	Részben elfogadásra javasolt. A tervezet a közjóléti erdőnek megfelelő építmények elhelyezhetőségét tartalmazza, az egyértelműség érdekében pontosításra kerül az alábbiak szerint. A 26.§ (1) bekezdés 23.§ (1)-re változott és a következőképpen módosul a rendelkezése: 22.§.(1) Az övezet területén elhelyezhető: a) szabadidő eltöltést, pihenést, testedzést szolgáló épületnek nem minősülő építmény, b) szálláshely-szolgáltatás kiszolgáló építménye, c) természetvédelmi, rekreációs és terápiás célú állattartásra szolgáló építmény, d) ismeretterjesztés építménye, e) az a)-d) pont szerinti rendeltetéshez kapcsolódó vendéglátás építménye, f) a c) pont szerinti építmény személyzete számára telkenként legfeljebb egy szállás jellegű rendeltetési egység és g) a terület fenntartásához szükséges építmény.” A korábbi 26.§ (7) bekezdés beépül a 23.§ (1) bekezdés f) pontjába. A 25. alpont 29.§ (1) bekezdés 17. alpont 26.§ (1) pontra változik és a következőképpen módosul: 17. „Közjóléti erdő- és kertgazdasági célú erdőterület (Ek/4) 26.§ (1) Az övezet területén elhelyezhető: a) erdő- és kertgazdálkodás építménye, b) szabadidő eltöltést, pihenést, testedzést szolgáló építmény, c) ismeretterjesztés építménye és d) a terület fenntartásához szükséges építmény.” A 2. mellékletben szereplő 2. táblázatban egy ellentmondás található a szabályzat szövegéhez képest: az Ek/5 övezet kialakítható legkisebb telekméretének tekintetében. A szabályzat 27.§ (3) pontja javításra kerül a táblázatnak megfelelően: „(3) Telkenként összesen legfeljebb 50 m² alapterületű épület helyezhető el.”

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	n) 3.3. A rendelettervezet mellékleteivel kapcsolatos észrevételeim 3.3.1. Tervezet 1. melléklet: o A melléklet két szelvényből áll, kérem ezt a Tervezet 2.§ paragrafusában is feltüntetni szíveskedjenek.	Elfogadásra nem javasolt. A 3.2.2. észrevétel alapján a 2.§ törlésre kerül a rendelettervezetből.
	o) o Az övezethatárok, és egyéb szabályozási elemek nem határozhatóak meg, nem értelmezhetőek. Kérem a szabályozási terv kiegészítését, javítását. (Pl.: jelkulcs javítása, kiegészítése; övezeti határok és szabályozási vonalak egyértelműsítése; kótázás vagy EOv koordináták alkalmazása, stb.)	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
	p) o A tervezési területen kívül kérem ne szabályozzanak.	Döntést nem igényel. A tervezési területen kívül csak tájékoztató elemek kerültek feltüntetésre.
	r) 3.3.2. Tervezet 2. melléklet: • A melléklet, a normaszöveg és az OTÉK közti összhang nem biztosított. Kérem a teljes körű összhang biztosítását.	Döntést nem igényel. Az észrevétel nem nevezi meg konkrétan, mely pontban jelentkezik az összhang hiánya. Véleményünk szerint a melléklet, a normaszöveg és az OTÉK közötti összhang biztosított.
	3.3.2. Tervezet 2. melléklet: • Felhívom figyelmét, hogy építéshatósági szempontból a „K”- kialakult fogalom nem értelmezhető.	Elfogadásra nem javasolt. A fogalommagyarázat helyett a 2. melléklet 2. pontjában, az Ek/Közmű övezetnél „K” helyett a „Kialakult állapot” megnevezés szerepel. Az övezetre vonatkozóan a 28.§ tartalmazza az előírásokat.
	s) 3.3.3. Tervezet 5. melléklet: A településrendezési eszközök között övezeti terv nem szerepel, így új kerületi építési szabályzat mellékleteként sem alkalmazható. Kérem a melléklet elhagyását.	Elfogadásra nem javasolt. A hatályban lévő KVSZ területi hatályának módosítása miatt szerepel nevezett melléklet a rendelettervezetben.
	t) 3.3.4. Tervezet 6. melléklet: A védelmi korlátozási tervlap nem a tervezési területre vonatkozik, ezért kérem a melléklet elhagyását.	Elfogadásra nem javasolt. A hatályban lévő KVSZ területi hatályának módosítása miatt szerepel nevezett melléklet a rendelettervezetben.
4 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály (K/1931/2018/ÉKO)	a) Hivatkozással a 2017. december 19-én kelt, K/19555/2017/XI. számon a Budapest X. kerület, Rákospatak Kerületi Építési Szabályzatának véleményezési eljárása ügyében küldött megkeresésére az alábbiakról tájékoztatom. A Felső-rákosi rétek területe kiemelt figyelmet érdemel, hiszen a Rákospatak mentén fennmaradt értékes lápi élőhelyeket, közöttük jó állapotban megmaradt üde lápréteket, képerjés kiszáradó lápréteket, égerligeteket foglal magában, amelyek számos védett állat- és növényfajnak nyújtanak otthont. Örömmel vettük a Rákospatak és környezetének rendezését előirányozó célokat, valamint a kerékpárút létesítését, a sport és rekreációs funkciók erősítését támogató előírásokat. A rendelettervezet 26. § (4) bekezdését pontosításra javasolom azonban, miszerint „Az övezetben, a sportcélú ló tartására vagy természetvédelmi célú állattartásra szolgáló épület kivételével, a helyi építési szabályzat paramétereinek betartása mellett legfeljebb 100 m ² alapterületű épület helyezhető el.”	Elfogadásra nem javasolt. A „helyi építési szabályzat paramétereinek betartása mellett” kiegészítés evidencia, ezek előírása nélkül is betartandó, ezért szerepeltetése nem szükséges.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás további szakaszában is részt kívánok venni. Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.	
5 Budapest Főváros XVI. kerület Rákosszentmihály, Sashalom, Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld kerületi Önkormányzata (1/632-4/2018.)	a) A tárgyi szabályozási terv készítésével összefüggő egyeztetési eljárásban Önkormányzatunk véleményét a Képviselő-testület Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága 2018. január 22-i ülésén alakította ki, melyről szóló határozatot mellékelten megküldjük Önöknek, további szíves felhasználásra. <u>KIVONAT</u> a 2018. január 22.-én 13:33 órakor a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága 1. sz. ülésén készült jegyzőkönyvéből. NAPIREND 3. Budapest X. kerület Rákos-patak kerületi építési szabályzatának véleményezése Előterjesztő: Kovács Péter polgármester HATÁROZAT: 4/2018 (I.22.) KFÜB Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 29. §-ában kapott felhatalmazás alapján a Budapest X. kerület Rákos-patak kerületi építési szabályzat véleményezési tervdokumentációjával kapcsolatban az alábbi észrevételt teszi: 1- a Rákos-patak menti kerékpárút elhelyezését és a patak szabályozását, revitalizálását lehetővé tevő, és azt segítő megoldás kedvező, ugyanakkor	Döntést nem igényel.
	b) 2- a Felsőrákosi rétek beépítésére vonatkozó - a szabályozásba beemelt - 22/2013. (V. 22.) sz. X. Kerületi Önkormányzat rendeletével kapcsolatban a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 14/2014. (I. 22.) Kt. sz. határozatában foglalt észrevételeket tette, és az abban foglaltak alapvetően fejezik ki a XVI. Kerületi Önkormányzat álláspontját.	Részben elfogadásra javasolt. A XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 14/2014. (I. 22.) Kt. sz. határozat a X. kerület, Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítása, a Kerepesi út – Pilisi u. – 40907/7 telek ÉK-i határa – Rákos patak nyomvonala – erdőterület Ny-i határa – Pesti határút – Sárgarózsa utca által határolt terület egységre vonatkozó szabályozási terv véleményét tartalmazza, amely kizárólag a Rákos-patak menti sávot illetően vonatkozik jelen tervre: A határozat 3.) pontja: „A Rákos patak és a beépítésre szánt terület közötti távolság 80 méter, a Rákos patak 50 méteres sávjain kívüli építés lehetősége a lakóterületekhez közel engedi pl. a vendéglátó épületeket. Javasolt az építési hely meghatározása, a fásítás feltételével.” Az építési helyek kijelölése a patakrevitalizáció pontos tervének ismerete nélkül nem megalapozott. Vendéglátó egységek és egyéb kiszolgáló létesítmények a revitalizáció után létesülnek értelemszerűen. A szabályzat kiegészítése javasolt Ek/5 övezetre vonatkozóan az alábbiak szerint: „27.§ (2) Az övezet déli és északi határától mért 20 méteren belül épületet nem lehet elhelyezni.”

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	c) 3- A Rákospatak melletti erdőterületekre vonatkozó rendelettervezet nem biztosítja a területre vonatkozó, korábbi szabályozásról kialakított, a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete által a 375/2004. (V. 11.) Kt. sz. határozatban megfogalmazott aggályok feloldását. Így az összefüggő zöldterület kialakítására való törekvést, a légvezetékek elhelyezését, a területen az építés feltételeit, annak helyét, a felhasználható anyagokat, tetőformát, az épület jellemző méreteit. A Bizottság véleménye szerint az erdőterületekre vonatkozó előírások - az összefüggő zöldterület jellegének kialakításához – az egyes erdőterületekre (Ek/2, Ek/4, Ek/5) vonatkozóan a telekméretekhez igazodó, elhelyezhető funkciók meghatározása és szűkítése, valamint a zöldfelület minőségi biztosítására előírás rögzítése célszerű.	Elfogadásra nem javasolt. Mivel a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete által a 375/2004. (V. 11.) Kt. sz. határozat a kerületi honlapon nem található, ezért nem egyértelmű, hogy konkrétan mik az aggályok. A terv számos szabályozási eszközzel gondoskodik a terület összefüggő beépítetlen területként való megőrzéséről. Beépítésre nem szánt területek – erdőterületek, természetközeli terület, zöldterület – kerütek kijelölésre. A beépítetlenség megőrzését biztosítják a területen található védettségek (országos jelentőségű természetvédelmi terület, fővárosi jelentőségű természetvédelmi terület), az övezeti paraméterek és előírások, mint 0%-os megengedett legnagyobb beépítési mérték, vagy OTÉK-nál alacsonyabb megengedett legnagyobb beépítési mérték, valamint az elhelyezhető épületek méretének maximalizálása. A szabályzat meghatározza az építés feltételeit és az épületek jellemző méreteit. Az építési helyet, ha az építési szabályzat nem rendelkezik, az OTÉK határozza meg. A tervezet korlátozást tartalmaz az épületek elhelyezhetőségét illetően, az országos ökológiai hálózat tekintetében. Anyaghasználatot és tetőformát, illetve légvezetéke elhelyezésének tilalmát az építési szabályzat nem határozhatja meg, mivel azok településképet befolyásoló elemek, ezért kizárólag csak településképi rendeletben szabályozhatók. Az Ek/2, Ek/4, Ek/5 övezetekben meghatározásra került a kialakítható legkisebb telekméret, az Ek/4 és Ek/5 övezetekben ezen túlmenően az elhelyezhető épületek alapterülete, az Ek/5 övezetben az előbbieken felül a beépíthető telek mérete is. A terv kizárólag a patak menti ökoturisztikai folyosó kialakítást szolgáló beépítési lehetőségek számára biztosít helyet, korlátozott lehetőséggel. A hatályos tervhez képest kevesebb megengedett rendeltetés szerepel a tervben (pl. Ek/2, Ek/3, Ek/4, Tk). A zöldfelületi minőség biztosítására vonatkozó előírás építési szabályzatban nem szerepeltethető.
	d) 4- A Bizottság a véleményezésre megküldött szabályozás területére vonatkozóan korábban kialakított 357/2004. (V. 11.) Kt., valamint a 14/2014. (I. 22.) Kt. sz. határozatok értelemszerűen aktuális megállapításaival egyetért. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Kőbánya Polgármestere részére. Határidő: 2018. január 24.	Döntést nem igényel.

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:
		<i>Felelős: Szatmáry László a bizottság elnöke (5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)</i> <i>Kmf.</i> <i>Gilyén Ince sk. jegyzőkönyv hitelesítő A kivonat hitelül: Baranyai Zsolt műszak i ügyosztályvezető Budapest, 2018. január 22.</i> <i>Szatmáry László sk. elnök</i>	
6	Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal Polgármesteri és Jegyzői Kabinet Iroda (9/4-4/2018)	a) Budapest Főváros X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatáról szóló levelét köszönettel megkaptam. A mellékelt anyagot a Főépítési csoport áttanulmányozta. A tervezetre kifogást nem teszek. Tájékoztatásul, a kerületre vonatkozó hatályos szabályozási terveket a bp18.hu oldalon találják meg. http://www.bp18.hu/polgarmesteri-hivatal/foepitesi-csoport	Döntést nem igényel.
7	Budapest Főváros XIX. Kispest Polgármesteri Hivatala Főépítési Iroda (XX/1517-2/2018.)	a) Köszönettel megkaptuk a K/19555/2017/XI. iktatószámú levelét, melyben a véleményezési szakaszban levő Budapest Főváros X. kerület, Rákospatak Kerületi Építési Szabályzatának (KÉSZ) véleményezését kéri. A KÉSZ indításáról szóló értesítésükre küldött XX/889-30/2017 számú levelünkben arról tájékoztattuk Önöket, hogy a tárgyi területet érintő eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni, tekintettel hogy a rendezés alá vont terület távol van kerületünk határától. Fentiek alapján csak az elfogadás után kérünk a szabályzatból, melyet CD-n kérünk megküldeni részünkre. Kérem válaszem szíves elfogadását.	Döntést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
8 Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (PE-06/ERDŐ/00014-2/2018)	a1) Köszönettel megkaptam Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármestere levelét, melyben a készítendő Kerületi Építési Szabályzathoz a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 38.§ (4) bekezdés alapján az erdészeti hatóság véleményét kéri. A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők: 1. A terv a jelenleg erdőnek minősülő alábbi területeket más övezetbe sorolja, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: 42843/6 hrsz., 61C erdőrészlet, 42839/9 és 42839/7 hrsz., 61B erdőrészlet KÖu-3 (Külső-Keleti Körút); 42804/3 hrsz. 21A jelű erdőrészlet – közút helybiztosítás és az ingatlan DNY-i sarka kimaradt az övezetből ; 42845/1 hrsz. 24B erdőrészlet, 42839/7 és 42839/9 hrsz. 61B erdőrészlet kötőtpályás közlekedés felszíni helybiztosítása. Az átsorolás ellentétes az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénnyel (Evt.), mert az későbbi erdőterület-igénybevételt eredményezne, ami csak az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerinti kivételesen indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdészeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevétel ellentétes lenne az Evt.-vel.	Elfogadásra nem javasolt. A terv a hatályos TSZT területfelhasználási egységeinek megfelelően jelölte ki az övezeteket, attól eltérően nem rendelkezhet. A jelzett infrastruktúrák megépítése esetén az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületek kiváltása, csereerdő kijelölése szükséges. A 42845/1 hrsz. 24B erdőrészlet, 42839/7 és 42839/9 hrsz. 61B erdőrészleteken jelölt „Távlati kötőtpályás fejlesztés közelítő nyomvonala felszínen” nem eredményezi erdőterületek övezeti átsorolását és helybiztosítást sem jelent.
	a2) A legutolsóként említett, felszíni kötőtpályás közlekedés helybiztosítás különösen azért aggályos, mert az Budapest Főváros Településszerkezeti Tervébe jogszerűtlenül, az egyeztetési szakasz lezárását követően, az eltérő vélemények tisztázására összehívott egyeztetés során került be a tervdokumentációba.	Elfogadásra nem javasolt. A Kőbányai Önkormányzat a TSZT egyeztetési eljárása során kifogásolta az eljárás jogszerűségét. A TSZT azonban magasabb szintű jogszabály, ezért az abban szereplő, helybiztosítást nem eredményező „Távlati kötőtpályás fejlesztés közelítő nyomvonala felszínen” elemet a TSZT-hez illeszkedően szerepeltetjük KÉSZ-ben.
	A 42823, 42829/2, 42651 hrsz. 22D, 23A, 23B erdőrészletek Tk övezetbe sorolása az Evt-vel ellentétes, de a természetközeli terület övezetre vonatkozó szigorú szabályozások ismeretében az erdészeti hatóság ezt a besorolást elképzelhetőnek tartja.	Döntést nem igényel.
	b) 2 Az erdészeti hatóság nem támogatja a 42802/3 hrsz-ú ingatlan (Főkert Zrt. telephelye) Ek/4 övezetbe sorolását. Hasonlóan nem támogatja a 42832 és 42844 hrsz-ú ingatlanok Ek/1 övezetbe sorolását. Ezeknek a területeknek a telephelyként üzemelése és a meglévő lakóházak lehetetlenné teszik az erdősitést. Ezekben az esetekben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság azért nem támogatja, mert ezen területek Evt. 6.§ (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele álláspontom szerint kizárt.	Elfogadásra nem javasolt. A terv a hatályos TSZT területfelhasználási egységeinek megfelelően jelölte ki az övezeteket, attól eltérően nem rendelkezhet. Ezen területek távlati funkcióváltása, erdőként való távlati hasznosítása javasolt, a Rákos-patak menti összefüggő zöldfelületek megőrzésével és kialakításával összhangban.
	c) 3 A rendelet-tervezet 26-31 §-a a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet	Elfogadásra javasolt. A megengedett rendeltetések területének termelésből történő kivonása nem az építési szabályzat hatásköre, külön eljárási folyamat része.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	szóba. A vendéglátó rendeltetést tartalmazó épület, sportcélú ló tartására szolgáló építmény, természetvédelmi célú állattartásra szolgáló építmény, szolgálati lakás a (7) bekezdés figyelembe vételével, kertgazdálkodásnak megfelelő építmény elhelyezése az erdő funkciójától teljesen idegen, ezeknek az erdő övezetbeni építése csak az erdő termelésből kivonását követően lehetséges. Az egyéb építmények is csak igénybevételi engedély birtokában létesíthetők.	Az erdő övezetben megengedett (közjólét erdő rendeltetésének megfelelő) rendeltetések a szabályzatban pontosításra kerülnek az alábbiak szerint. A 26.§ (1) bekezdés a következőképpen módosul: „23.§,(1) Az övezet területén elhelyezhető: a) szabadidő eltöltést, pihenést, testedzést szolgáló épületnek nem minősülő építmény, b) szálláshely-szolgáltatás kiszolgáló építménye, c) természetvédelmi, rekreációs és terápiás célú állattartásra szolgáló építmény, d) ismeretterjesztés építménye, e) az a)-d) pont szerinti rendeltetésekhez kapcsolódó vendéglátás építménye, f) a c) pont szerinti építmény személyzete számára telkenként legfeljebb egy szállás jellegű rendeltetési egység és g) a terület fenntartásához szükséges építmény.” A korábbi 26.§ (7) bekezdés beépül a 23.§ (1) bekezdés f) pontjába. A 25. alpont 29.§ (1) bekezdés 17. alpont 26.§ (1) pontra változik és a következőképpen módosul: 17. „Közjóléti erdő- és kertgazdasági célú erdőterület (Ek/4) 26.§ (1) Az övezet területén elhelyezhető: a) erdő- és kertgazdálkodás építménye, b) szabadidő eltöltést, pihenést, testedzést szolgáló építmény, c) ismeretterjesztés építménye és d) a terület fenntartásához szükséges építmény.”
d)	A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne.	Elfogadásra nem javasolt. A terv a TSZT-nek megfelelő övezeteket jelöl ki, a közjóléti erdőnek megfelelő építmények elhelyezhetőségét tartalmazza, kizárólag a patak menti ökoturisztikai folyosó kialakítást szolgáló beépítési lehetőségek számára biztosít helyet, korlátozott lehetőséggel (0%-os beépítési mérték, vagy OTÉK-nál alacsonyabb megengedett legnagyobb beépítési mérték, valamint az elhelyezhető épületek méretének maximalizálása).

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	e) 4 A terv erdőtelepítéseket irányoz elő egyes területeken. Az erdészeti hatóság az elképzelést nem kifogásolja, de felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítés az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatóság által jóváhagyott kivitelezési terv alapján végezhető. A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg. Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére eljuttatni szíveskedjék.	Döntést nem igényel.
9 Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (PE-06/KTF/1166-2/2018.)	a) Budapest Főváros X. kerület, Rákos-patak menti Kerületi Építési Szabályzatának készítése tárgyában a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján az alábbi véleményt adja: A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja. Budapest X. kerület tárgyi területén a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett lápterületek találhatók. Az érintett ingatlanok szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közleményben. A lápterületek pontos kiterjedését a területileg illetékes elsőfokú természetvédelmi hatóság KTVF: 50146-10/2012. számú határozatával megállapította, amit KTVF: 283-5/2013. számú határozatával kijavított. A Tvt. 23. § (2) bekezdése szerint „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.” A Tvt. 31. §-a szerint „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.” A rendelkezésre álló adatbázisunk alapján, a területen védett fajokra vonatkozó adatokat tartunk nyilván. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a, valamint az 1. sz. mellékletének II. fejezet 5. pontja alapján a védett természeti értékek kezeléséért felelős szerv a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság). A védett fajok előfordulására vonatkozó legfrissebb adatokkal az Igazgatóság rendelkezik.	Döntést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	b) Tájékoztatom továbbá, hogy a módosítással érintett terület részét képezi a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendeletben szereplő Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület. Felhívom a figyelmet arra, hogy az OTv tv. 12/A. § (1) bekezdése értelmében az országos övezetek által érintett területeket az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni, a településrendezési tervek készítése során. Az országos ökológiai hálózat övezete esetében, a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól szóló 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete értelmében, az Igazgatóság az érdekelt államigazgatási szerv. Ennek értelmében az országos ökológiai hálózat település szintű pontosítása az Igazgatósággal végzendő. Kérem az Igazgatósággal történt egyeztetést követően a térképi lehatárolások javítását.	Elfogadásra javasolt. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnál nyilvántartott, módosított országos ökológiai hálózat lehatárolása kerül feltüntetésre a szabályozási terven a záró véleményezési dokumentációban.
	c) A területileg illetékes elsőfokú környezet- és természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/31421-5/2017. ügyiratszámra kiadott környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozó előzetes véleményében foglaltakkal összhangban a Járási Hivatal kéri a jelen Kerületi Építési Szabályzat kiegészítését az alábbi szempontok szerint: - A kerékpárút azon szakaszán, amely érinti az országos ökológiai hálózat övezetét, a köztéri világítás kiépítése nem kívánatos. Az esti kivilágítás számos állatfaj számára fénycsapdaként jelentkezik, amely az egyedek lepusztulását eredményezi. A kedvezőtlen hatás (élőhelyek biológiai sokféleségének befolyásolása) megelőzése érdekében szükségesnek tartjuk a közvilágítás tervezésére vonatkozó rendelkezés beépítését a Kerületi Építési Szabályzatba.	Elfogadásra javasolt. A szabályzat 21.§-A kiegészül a közvilágítás létesítésének helye vonatkozásban.
	- A kerékpárút kiépítése (szilárd burkolat kialakítása) a vizes élőhelyekhez kötődő állatfajok veszélyeztetését okozza, mivel a vándorlási útvonalakon az elűtés veszélye megnövekszik (élőhelyek fragmentációja). Ezen kedvezőtlen állapot elkerülése érdekében szükséges a megfelelő helyeken trapéz vagy négyzetes keresztmetszetű hulló- és kétéltű átjárók kiépítése (kör alakú keresztmetszet kerülendő). A hulló- és kétéltű átjárók megvalósulásának biztosítása érdekében indokoltnak tartjuk az átjáró szükségességére vonatkozó előírások beépítését a Kerületi Építési Szabályzatba.	Elfogadásra részben javasolt. A javasoltak szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnál 2018.03.09-én tartott szakmai egyeztetésen a természetvédelmi szempontból érintett szervezetek egyetértésével javaslat született arról, hogy: „A Tűzok utcai bekötésnél áthidaló műtárgy építése szükséges, ez biztosítja legjobban az állatoknak a meglévő útvonalon történő lejutást a patakhoz. A kerékpárút nem kiemelt töltésen halad, külön hulló- és kétéltű átjáró kialakítása nem szükséges.” A kerékpárutat tervező cég ennek alapján véglegesítette az engedélyezési tervet.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	e) Kérem továbbá, a természetvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében a Kerületi Építési Szabályzat közterületi zöldfelületekre vonatkozó előírásai között jelenjenek meg olyan szabályozási előírások, amelyek biztosítják a patakot kísérő értékes élőhelyek természeti értékek megőrzését, valamint az ökológiai állapotok fenntartását. Kérem a fentiek alapján olyan előírások beépítését a Kerületi Építési Szabályzatba, amelyek biztosítják, hogy az érintett területen kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok telepíthetők. Tájékoztatom, hogy Budapest XVII. kerület Rákos-patak menti területekre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatban, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § szerint megtartott véleményeltérés tisztázását szolgáló egyeztetésen a fenti észrevételeinket Budapest XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata elfogadta. Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában. Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.	Elfogadásra javasolt. A szabályzat 6.§ kiegészül a következő előírással: „Az 1. mellékletben meghatározott szabályozási terven jelölt országos ökológiai hálózat területén kizárólag a 3. mellékletben meghatározott őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fa telepíthető.”
10 Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (00209-0007/2018)	a) Tárgyi témában küldött egyeztetési dokumentációt áttekintettük, az abban foglaltakat tudomásul vettük. A tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk. A 02146-0022/2017. iktatószámú levelünkben írt véleményünket továbbra is fenntartjuk, kérjük az ott leírtakat továbbra is figyelembe venni. A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.	Döntést nem igényel. Az előzetes tájékoztatásban hivatkozott Dreher Sörgyárak Zrt. Forrásmajori vízbázisának védőidoma a tervezési területet nem érinti, így az nem került feltüntetésre. A tájékoztatásban megadott egyéb vélemények figyelembe vételre kerültek a tervezés során.
11 Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (701/2018)	a) Budapest X. kerület, Rákos-patak menti Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatban a megküldött tervdokumentáció alapján az alábbi állásfoglalást adjuk: Előzetes adatszolgáltatásunk során jeleztük, hogy a tervezési területen az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek találhatók: - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése és 28. § (4) bekezdése alapján (ex lege) országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő láp; - helyi jelentőségű védett természeti terület, a Felsőrákosi-rétek Természetvédelmi Terület; - az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (BATrT) meghatározott országos ökológiai hálózat övezet. A természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek kiterjedéséről térképet is küldtünk. Jeleztük továbbá, hogy a térképen feltüntetett ökológiai hálózat övezetét (Önkormányzatukkal egyeztetetten) az OTrT 12/A. §-a értelmében pontosítottuk: a Rákos-patak déli részén a Felsőrákosi-rétek Természetvédelmi Területen néhány terület kivételével a helyi jelentőségű védett terület határához igazítottuk az ökológiai folyosó övezetét. A OTrT 12/ A. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérjük az ökológiai hálózat övezet adatszolgáltatásunk szerinti lehatárolását.	Elfogadásra javasolt. Az Nemzeti Park Igazgatóságnál nyilvántartott, módosított országos ökológiai hálózat lehatárolása kerül feltüntetésre a szabályozási terven a záró véleményezési dokumentációban.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	b) A benyújtott kerületi építési szabályzat övezeti lehatárolásaival, az egyes övezetekre meghatározott előírásokkal Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból egyetért. A tervezett szabályozás kiegészítését kérjük a környezeti vizsgálat szükségességéről tartott egyeztetés után kiadott, 5898/4/2017. ügyiratszámú állásfoglalásunk értelmében: - A 5658/3/2017. ügyiratszámú állásfoglalásunkban jeleztük, hogy a kerékpárút menti közvilágítás problémáját. Szükségesnek tartjuk a kerületi építési szabályzat előírásai között szerepeltetni, hogy a tervezett kerékpárút mentén a közvilágítás kialakítása során a fénycsapda elkerülése érdekében a természetvédelmi szempontokat figyelembe kell venni. Az esti, éjszakai kivilágítás számos állatfaj (lepkék és rovarok) esetében csapdaként jelentkezik, amely az egyed elpusztulását eredményezi, így a jelenlegi élőhelyek biológiai sokféleségére kedvezőtlen hatást gyakorolna. Ezen állatfajok közül több védett faj is megtalálható a Rákos-patak mentén. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 42. § (1) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek megőrzéséről. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, elpusztítása, élettevékenységének veszélyeztetése. Mindezek alapján szükségesnek tartjuk az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 1. § (1) bekezdése, 2. §-a és 31. § (1) bekezdése figyelembevételével a közvilágítás tervezésére vonatkozó rendelkezés (korlátozás) megfogalmazását a kerületi építési szabályzatban. Felhívjuk a figyelmet, hogy ezen előírás nem településképi jellegű, hiszen a közvilágítás tiltása ökológiai, természetvédelmi szempontból szükséges, nem településképi szempontok miatt.	Elfogadásra javasolt. A szabályzat 21.§-a kiegészül a közvilágítás létesítésének helye vonatkozásban.
	c) - Előzetesen jeleztük továbbá a hullóátjárók létesítésének szükségességét is. A tervezett kerékpárút nyomvonalán vannak olyan vizes élőhelyek, melyek a hullók élőhelyét jelentik, így ezen szakaszokon előfordulhat a hullók vándorlása során esetleges ütközések. A Tvt. fenti előírásait figyelembe véve bizonyos szakaszokon szükséges hullóátjáró létesítése. Kérjük ezért a kerületi szabályozási tervben a hullóátjáró létesítésének szükségességét előírni, mint a kerékpárút építése alapjául szolgáló tervre vonatkozó rendelkezés (lásd. OTÉK 1. § (1) bekezdés). Természetesen az átjárók pontos helyének kiválasztása és a kialakításának mikéntje a kerékpárút tervezésének feladata, azonban a kialakítás szükségességét a kerületi építési szabályzat is rögzítheti.	Elfogadásra részben javasolt. A javasoltak szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnál 2018.03.09-én tartott szakmai egyeztetésen a természetvédelmi szempontból érintett szervezetek egyetértésével javaslat született arról, hogy: „A Tűzok utcai bekötésnél áthidaló műtárgy építése szükséges, ez biztosítja legjobban az állatoknak a meglévő útvonalon történő lejutást a patakhoz. A kerékpárút nem kiemelt töltésen halad, külön hulló- és kétéltű átjáró kialakítása nem szükséges.” A kerékpárutat tervező cég ennek alapján véglegesítette az engedélyezési tervet.
	d) - A kerületi építési szabályzat közterületi zöldfelületekre vonatkozó előírásait (4. §) kérjük kiegészíteni azzal, hogy a fasortelepítésénél, és kiegészítésnél kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fafajok alkalmazhatók, agresszíven terjedő, gyomosító, invazív fafaj nem használható. Amennyiben a terület jóváhagyott településképi rendelete tartalmazza a Rákos-patak menti növénytelepítésre vonatkozóan őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok kizárólagosságát, természetvédelmi szempontból az is elfogadható. Észrevételeinkkel kapcsolatban tájékoztatásként jelezzük, hogy Budapest XVII. kerület Rákos-patak menti kerületi építési szabályzata egyeztetése során ezen észrevételek Rákosmente Önkormányzata részéről elfogadásra kerültek.	Elfogadásra javasolt. A szabályzat 3.§ (2) kiegészül a következőképpen: „Fasortelepítésnél és -kiegészítésnél kizárólag őshonos, a termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fafajú, útsorfa minőségű fa ültetendő. Agresszíven terjedő, gyomosító, invazív fafaj nem alkalmazható. Az ültetéssel egy időben az öntözőhálózat kiépítéséről, de legalább az öntözés lehetőségéről gondoskodni kell.”

Véleményező:	Észrevétel:		Válaszok:
		Fenti elvárásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény támasztja alá. Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(5) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.	
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (K/19555/2017XI)	a)	Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/14847-112017.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.	Döntést nem igényel. Az előzetes véleményben meghatározott tájékoztatások figyelembe vételre kerültek a tervezés során.
Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzatának Városfejlesztési, Vagyongazdálkodási és Jogi Bizottsága (17-1/2018)	a)	KIVONAT a Városfejlesztési, Vagyongazdálkodási és Jogi Bizottság 2018. január 23-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből Iktatószám: 17-1/2018 <u>A napirend 12. pontja:</u> VVJB/4/2018/01.22. Budapest Főváros X. kerület, Rákos-patak menti területekre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat véleményezése Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester <u>12/2018.(I. 23.) VVJB határozat:</u> - Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Városfejlesztési, Vagyongazdálkodási és Jogi Bizottsága a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 38. §-ában valamint Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő- testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2013. (III.22.) önkormányzati rendelete 9. § (8) bekezdéséhez rendelt 2. számú melléklet I/D/7. pontjában nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros X. kerület, Rákos-patak menti területekre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzata tárgyában észrevételt nem tesz, annak jóváhagyását támogatja. - A Bizottság felkéri elnökét, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse Budapest Főváros X. kerület Kőbánya polgármesterét. Felelős: Hatvani Zoltán elnök Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 8 napon belül (10 igen szavazat, egyhangú) K.m.f. Hatvani Zoltán s.k. a bizottság elnöke A kivonat hiteles: 2018. január 25.	Döntést nem igényel.

V é l e m é n y e z ő :	É s z r e v é t e l :	V á l a s z o k :
12. lakossági észrevétel	Felsőrákos szabályozási tervének alátámasztó munkarésze jelöl egy kis kiterjedésű nádassal borított tavat, szöveges részben: "Ezek között található egy kis kiterjedésű, sekély nádas (42742/2 hrsz.), melyből 2015-ben előkerült a fokozottan védett lápi póc eddig nem ismert populációja. A hazánkban mindenütt ritkaságként számon tartott halfaj védelme a jövőben a fővárosi természetvédelem egyik legfontosabb feladata lesz. A kis tónak és környezetének megóvásáról, nyugalmanak biztosításáról és hosszú távú fenntartásáról ezért mindenképpen gondoskodni kell." Az észrevétel beküldője javasolja a természeti értékekben gazdag terület védelmét.	A KÉSZ szempontjából döntést nem igényel. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területének kibővítéséről szóló 118/2018. (IV. 19.) KÖKT határozatával kezdeményezte, hogy a természeti értékekben gazdag területen lévő, 42742/2 helyrajzi számú ingatlanon található lápi póc élőhelyet és annak közvetlen környezetét Budapest Főváros Önkormányzata nyilvánítsa helyi jelentőségű védett természeti területté.