

**Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat
Alpolgármestere**

**Előterjesztés
a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság részére
a kőbányai iskolák 2012. évi országos kompetenciamérésen elért eredményeiről
szóló tájékoztatóról**

A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) felkérte a Kőbányai Pedagógiai Szolgáltató Központ és Tehetségpont (a továbbiakban: PSzK) vezetőjét a 2012-ben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) fenntartásában lévő kőbányai iskolák 2012. évi országos kompetenciamérésen elért eredményeinek a bemutatására.

A Bizottság figyelemmel kíséri az Önkormányzat által működtetett iskolák tanulóinak teljesítményét, ezért kérte a tájékoztatást az oktatási intézmények 2012. évi mérési mutatóiról.

A PSzK a felkérés alapján elkészítette a tájékoztatót, amely az előterjesztés 2. melléklete.

Megjegyzendő, hogy a nevelés-oktatás fontos része a rendszerbe szerveződő mérés, amelynek egyik elemét az Önkormányzat Képviselő-testülete 2014 januárjában megismerhette, mert ekkor kapott tájékoztatást az iskolába lépő és az első értékelési szakaszt záró (második osztály végén) tanulók DIFER alkalmazásával készült mérési eredményeiről.

A mérési rendszer másik elemének tekinthető a jelenleg bemutatásra kerülő, a hatodik és a nyolcadik, valamint a tizedik évfolyamos diákok körében végzett országos kompetenciamérés.

A mérési rendszer harmadik eleme a PISA-mérés, amelyet az Organisation for Economic Co-operation and Development (rövid nevén: OECD, magyarul: Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet) szervez.

A tanulók teljesítményének figyelemmel kísérése azért fontos, mert ez a nemzeti oktatási stratégia része, és a kerületben élő tanulók fejlesztési irányát is meghatározhatja.

A köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 80. § (1) bekezdése szerint az országos mérési feladatok keretében rendszeresen szükséges mérni, értékelni a nevelési-oktatási intézményekben folyó pedagógiai tevékenység eredményességét, különösen az alapkészségek, képességek fejlődését a 6., 8., és 10. évfolyamon tanulók körében.

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 79. és 80. §-a rendelkezik az országos pedagógiai mérések szervezéséről, értékeléséről és az eredmények ismeretében a szükséges intézkedések megtételéről.

Az országos pedagógiai mérések 6., 8. és 10. évfolyamra vonatkozó tartalmi keretét a R. 3. melléklete tartalmazza.

A mérés célja, hogy az iskolák objektív képet kapjanak a teljesítményükről, láthassák erősségeiket és gyengeségeiket, viszonyítani tudják eredményeiket az országos és a budapesti adatokhoz. A fenntartók és működtetők megismerhetik az intézményeik eredményességét, a köztük lévő különbségeket, illetve intézkedéseket tehetnek a problémák megoldása érdekében.

Az országos mérés célját és feladatát részletesen az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza.

A PSzK által készített tájékoztató bemutatja az iskolák teljesítményét és a teljesítmények komplex értelmezéséhez szükséges összehasonlító adatokat. Az országos és a budapesti mérési

eredményeken túl három/négy év adatait vetíti ki annak érdekében, hogy az iskolák teljesítményében tendenciák is felfedezhetők legyenek. Az elemzés kiemelt értéke, hogy a tanulók fejlődését is bemutatja úgy, hogy ugyanazon tanulók két (hatodik és nyolcadik) évfolyamon elért teljesítményét összeveti. A legtöbb táblázat és ábra tartalmazza az országos és a budapesti adatokat, amelyek a különböző viszonyításokhoz alapvető mutatóként szolgálnak.

A tájékoztató tartalmazza

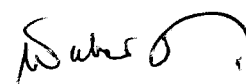
- a) az iskolába járó diákok eredményeit az Országos kompetenciamérések 6., 8., 10. évfolyamain a 2012. évi Oktatási Hivatal Fenntartói-Intézményi-Telephelyi (FIT) jelentése alapján,
- b) az általános iskolák összteljesítményét összehasonlítva a budapesti és az országos adatokkal,
- c) az egyes iskolák eredményeit,
- d) a képességeloszlásokat (kiemelt figyelmet igényel a minimumszint alatt teljesítők aránya),
- e) az egyes iskolák eredményeit a családi háttér viszonylatában (ami a mérési mutatók korrekt értékeléséhez elengedhetetlen).

A mérési eredmények több oldalról bemutatott eredményeit összegezve megállapítható, hogy az általános iskolai kerületi eredmények az országos átlagok fölött és a budapesti átlagok alatt találhatók. A kőbányai tanulók teljesítménye a szövegértés és a matematika területén 2011 és 2012 között a 6. évfolyamon romlott, a 8. évfolyamon közel azonos volt az előző évhez viszonyítva. A képességeloszlások tekintetében megállapítható, hogy a minimumszint alatt teljesítő tanulók aránya mindkét mérési területen csökkent.

Az R. 80. §-a szerint a fenntartónak az általa fenntartott iskolákban intézkedési terv készítését kell kezdeményezni abban az esetben, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján az adott évfolyamon nem éri el a tanulók teljesítménye a meghatározott képességszintet. A 2012. évi kompetenciamérés iskolánkénti és évfolyamonkénti eredményei alapján nem szükséges intézkedési terv készítése egyetlen intézmény esetében sem.

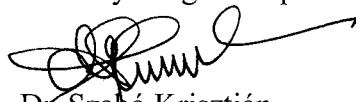
A Kőbányai Szent László Gimnázium átlagai mind a két területen szignifikánsan jobbak az országos átlagnál, a matematika területén pedig kimagasló eredményt ért el az iskola.

Budapest, 2014. március „10.”



Weeber Tibor

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző

Az országos kompetenciamérések célja, keretei, jellemzői

A felmérés célja a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának felmérése mellett a pedagógiai mérés-értékelés módszereinek terjesztése, valamint az iskolák és fenntartók számára a helyi szintű értékeléshez szükséges adatok biztosítása.

A felmérések a tanulók teljes körét érintik. A sajátos nevelési igényű, a beilleszkedési és tanulási nehézségekkel küzdő, illetve halmozottan hátrányos helyzetű tanulók részvételét külön szabályozzák. Általában ezek a tanulók részt vesznek a mérésben, de a központi elemzésekbe nem mindenki kerül be közülük.

A felmérés minden telephelyen azonos időpontban és azonos körülmények között történt. A tanulók kétszer 45 perc időtartamú matematikai és kétszer 45 perc időtartamú szövegértési tesztet tölthettek ki. A tesztek a Tartalmi keretben meghatározott arányok és elvek szerint készültek, és a tanulónak azt a képességét mérik, hogy a tanultakat hogyan képesek alkalmazni valódi problémák, megoldandó helyzetek esetében.

A felméréshez kapcsolódó Tanulói kérdőívet a tanulók otthon, a szüleikkel együtt tölthetik ki önkéntes alapon. Az intézmények vezetői szintén kérdőíves formában szolgáltatnak információkat az iskolával és a telephelyekkel kapcsolatban. Így az eredményeket a tanulók és a telephely rendelkezésére álló lehetőségek, jellemző körülmények figyelembevételével lehet elemezni.

A felmérésben használt mérési anyagokat az Oktatási Hivatal Köznevelési Mérési Értékelési Osztályának munkatársai állítják össze, és a feldolgozás is központi. A visszajelzések fenntartói, iskolai és telephelyi szinten statisztikai módszerekkel becsült összehasonlító adatokat tartalmaznak.

A mért területeken az adatok lehetőséget adnak az összehasonlításra, de önmagukban nem alkalmasak az iskolák, a fenntartók minősítésére, mert csak két területről szolgáltatnak visszajelzést. A tanárok értékelésében is fokozott óvatossággal használhatók a kompetenciamérés eredményei, önmagukban pedig semmiképpen sem, hiszen a tanári munkának egy szeletéről adnak képet. Emellett a szövegértési és a matematikai képességek fejlesztése nem csupán a magyar- és a matematikatanár feladata.

Az eredmények részletes megismerése és további elemzése mind a fenntartó, mind az intézmények vezetői, valamint szaktanárai számára egyaránt segítheti a fejlesztési irányvonalak kijelölését.



A 2012. évi Országos Kompetenciamérések X. kerületi eredményeinek összefoglalása (6., 8., és 10. évfolyamos fenntartói, intézményi eredmények)

Összeállította: Matlári Gergely pedagógiai szakértő
Lektorálta: Herczeg Katalin pedagógiai szakértő

Tartalom

BEVEZETÉS	3
1. A KŐBÁNYAI MÉRÉSI EREDMÉNYEK BEMUTATÁSA.....	4
1.1 KŐBÁNYA 2012. ÉVI EREDMÉNYEI AZ ORSZÁGOS ÉS BUDAPESTI ÁTLAGOKKAL, VALAMINT A 2009-2011. ÉVI ÁTLAGOKKAL TÖRTÉNŐ ÖSSZEHASONLÍTÁSBAN	4
1.2 KŐBÁNYA EREDMÉNYEI 2009-2012-BEN MÁS FENNTARTÓK EREDMÉNYÉHEZ VISZONYÍTVA.....	6
1.3 A 2011-2012. ÉVI MÉRÉSEK KÉPESSÉGELOSZLÁSÁNAK ÖSSZEVETÉSE AZ ORSZÁGOS ÉS A BUDAPESTI ÁTLAGOKKAL.....	9
1.4 AZ EGYES KŐBÁNYAI ISKOLÁK 2009-2012-ES ÁTLAGEREDMÉNYEI ÉS AZOK ÖSSZEHASONLÍTÁSA.....	11
1.5 AZ EGYES ISKOLÁK EREDMÉNYEI A CSH- INDEX ALAPJÁN 2012-BEN	20
2. A MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA FELHASZNÁLÁSÁNAK LEHETŐSÉGEI, KÖTELEZETTSÉGEI.....	23

Bevezetés

Az **Országos Kompetenciamérések** a 6. 8. és a 10. évfolyamos tanulók körében központilag szervezett rendszeres mérések. A külső testületek által végzett vizsgálatok a tanítási-tanulási folyamat eredményességéről adnak visszajelzést az intézményfenntartók, és az intézmények számára a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának felmérése alapján.

A 2001. évi első felmérés óta, a 2011. évi CXCV. nemzeti köznevelési törvény alapján 2012. májusban tízedik alkalommal került sor a mérés lebonyolítására.

A Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat 2011-ben első ízben kérte fel a Pedagógiai Szolgáltató Központ munkatársait a mérés 2010. évi eredményeinek összefoglalására és bemutatására az általa fenntartott iskolák vonatkozásban.

A korábbi évek összefoglalásaiban részletesen bemutatásra kerültek az országos kompetenciamérések céljai, keretei, jellemzői, módszerei.

A 2012. évi eredmények összefoglalása az elmúlt évi eredményekkel történő összehasonlításban az Oktatási Hivatal Közoktatási Mérési Értékelési Osztálya által statisztikai módszerekkel feldolgozott adatai alapján készült.¹

Ahol indokoltnak véltük, ott a 2012-es eredmények mellett feltüntetjük jelen elemzésben a korábbi évek adatait is (2009-2011), hogy minél árnyaltabb képet kapjunk a kerületi iskolák egyes eredményeiről, kerületi eredményességről.

Fontos hangsúlyoznunk, hogy az elemzés legfőbb célja, hogy az iskolák eredményességét elsősorban önmagukhoz mérten vizsgáljuk, ezért törekedtünk az elemzésben az intézményi eredmények vizsgálatánál a saját korábbi eredményekhez történő vonatkoztatásra, valamint a tanulói sajátosságokat figyelembevevő családi háttérváltozók tükrében történő elemző értékelésre. Továbbá viszonyítási alapul szolgáltak különböző átlageredmények (országos, budapesti, kerületi átlagok), amelyek közül legtöbb esetben az országos adatokhoz képest tudunk szignifikanciaszintet vizsgálni.

¹ Az adatok és eredmények minden érdeklődő számára hozzáférhetők a www.oh.gov.hu vagy a <http://ohkir.gov.hu/okmfit> honlapokon.

1. A kőbányai mérési eredmények bemutatása

1.1 Kőbánya 2012. évi eredményei az országos és budapesti átlagokkal, valamint a 2009-2011. évi átlagokkal történő összehasonlításban

A X. kerületi fenntartói jelentés 2012-ben 12 általános iskolai és egy 4 évfolyamos gimnáziumi telephely eredményeit tartalmazza. A kőbányai átlagokat az 1. táblázat mutatja. Viszonyításként az országos és a budapesti átlagokat is közöljük. A központi jelentésekben is használt piktogramok utalnak az összehasonlítás eredményére. A kőbányai átlagok közül öt átlag szignifikánsan jobb az országos átlagnál, és a 6., 8. évfolyamok átlaga alacsonyabb a budapesti átlagoknál. A középiskolák esetén a képzési forma a viszonyítás alapja, nem a hely. A középiskolai eredmények jelentősen jobbak, mint a viszonyítási csoportoké.

Mérési terület 2011.	Évf.	X. ker. Kőbánya	Országos	Budapesti
Matematika	6.	1511 😊	1489	1549
	8.	1619 😊	1612	1658
	10.	1871 😊	1632	1727*
Szövegértés	6.	1499 😊	1472	1536
	8.	1592 😊	1567	1622
	10.	1802 😊	1603	1706*

1. táblázat: A 2012. évi mérések kerületi, országos, és budapesti átlagai

Jelmagyarázat:

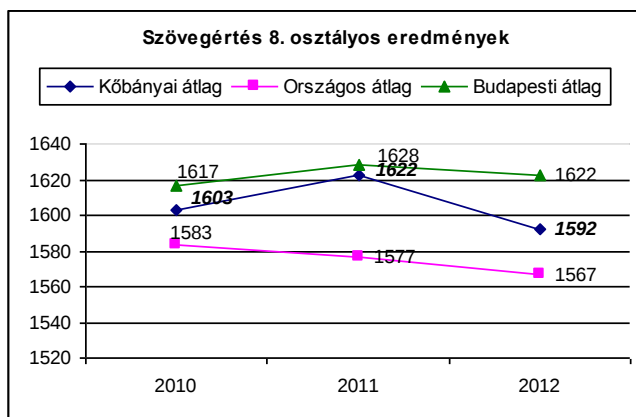
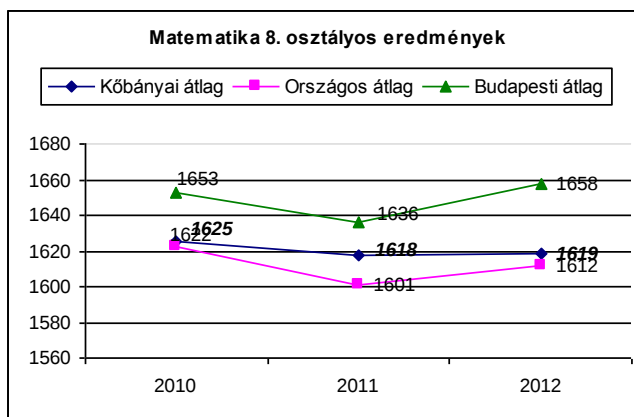
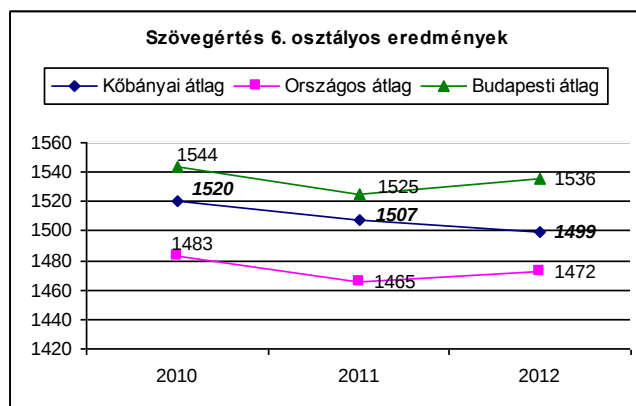
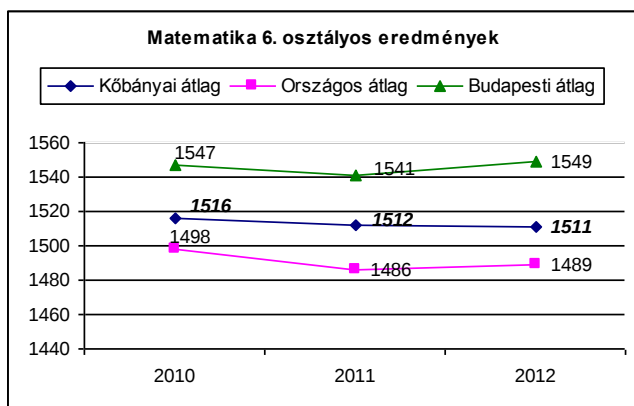
- 😊 A fenntartó eredménye szignifikánsan jobb, mint az országos átlageredmény.
- 😊 A fenntartó eredménye nem különbözik szignifikánsan az országos átlageredménytől.
- 😞 A fenntartó eredménye szignifikánsan gyengébb, mint az országos átlageredmény.
- „*” A 4 évfolyamos gimnáziumok átlagát jelöli.

A létszámadatokat és képzési formákat a 2. táblázat mutatja.

Képzési forma /évfolyam	2009	2010	2011	2012
Ált. iskola 6.	492	438	440	444
Ált. iskola 8.	507	508	449	397
Középiskola 10.	179	165	164	160

2. táblázat: A felmérésben részt vett tanulók száma 2009-2012 között

A 2010-2012-es évek összehasonlító eredményeit az 1. és 2. ábra tartalmazza. A függőleges skála beosztásai az átlagpontokat mutatják. A kőbányai átlagokat dőlt betűvel kiemeltük.

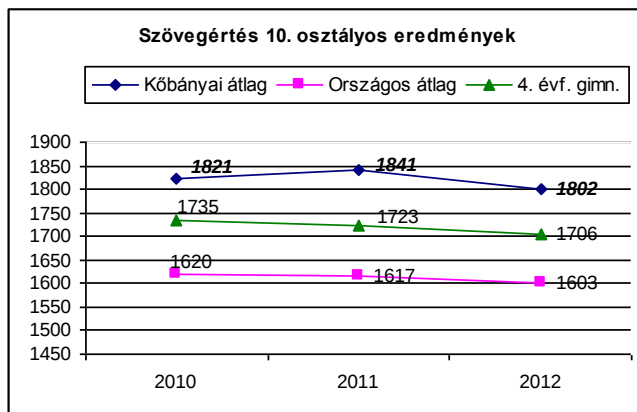
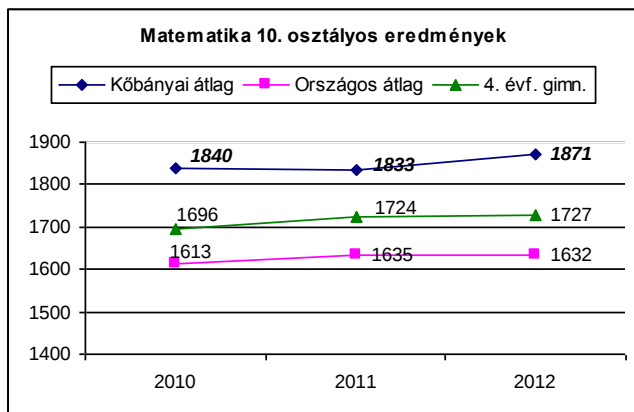


1. ábra: Az átlagok változása 2010 és 2012 között 6. és 8. évfolyamon

A grafikonokból kitűnik, hogy az általános iskolai kőbányai átlagok minden évben az országos átlag felett és a budapesti átlag alatt találhatók. A kőbányai eredmények változásai 2010. és 2011. között minden területen követték a budapesti eredmények változásait, a szövegértés területén a 8. évfolyamon az országos és a budapesti átlagokhoz képest jelentősebb volt a pozitív változás, a kőbányai átlageredmény megközelítette a budapesti átlageredményt. A kőbányai átlagok mind a négy területen szignifikánsan jobbak voltak, mint az országos átlagok.

2011. és 2012. között az eredmények romlottak. 6. évfolyamon amíg az országos és a budapesti átlag is nőtt, matematikából és szövegértésből is a kőbányai tanulók gyengébb eredményt értek el. 8. évfolyamon matematikából csekély mértékű a pozitív irányba történő elmozdulás, ezzel szemben a budapesti eredmények erőteljesen javultak. Szövegértésből minden átlagot tekintve visszaesés mutatkozik, a kőbányai eredmények erőteljesebben visszaestek.

Idén a kőbányai átlagok három területen mutatkoztak szignifikánsan jobbnak, mint az országos átlagok: szövegértés 6., 8., és szövegértés 8. évfolyam. A 8. évfolyamon matematikából szignifikánsan nem kimutatható a különbség.



2. ábra: Az átlagok változása 2010 és 2012 között 10. évfolyamon

A középiskolai kőbányai átlagok (Szent László Gimnázium) minden évben jelentősen meghaladták az országos és a 4 évfolyamos gimnáziumok átlagát. Matematikából kimagasló eredményt ért el a Szent László Gimnázium. A gimnáziumi átlagok mind a két területen szignifikánsan jobbak, mint az országos átlagok.

1.2 Kőbánya eredményei 2009-2012-ben más fenntartók eredményéhez viszonyítva

A jelentésekből a fenntartó megismerheti elhelyezkedését az ország összes fenntartójának átlageredményéhez viszonyítva az összes diák teljesítményének átlaga alapján. A 3. táblázat azt mutatja, hogy a fenntartók hány százaléka ért el szignifikánsan jobb, hasonló, illetve gyengébb eredményt a mérésben Kőbányához viszonyítva.

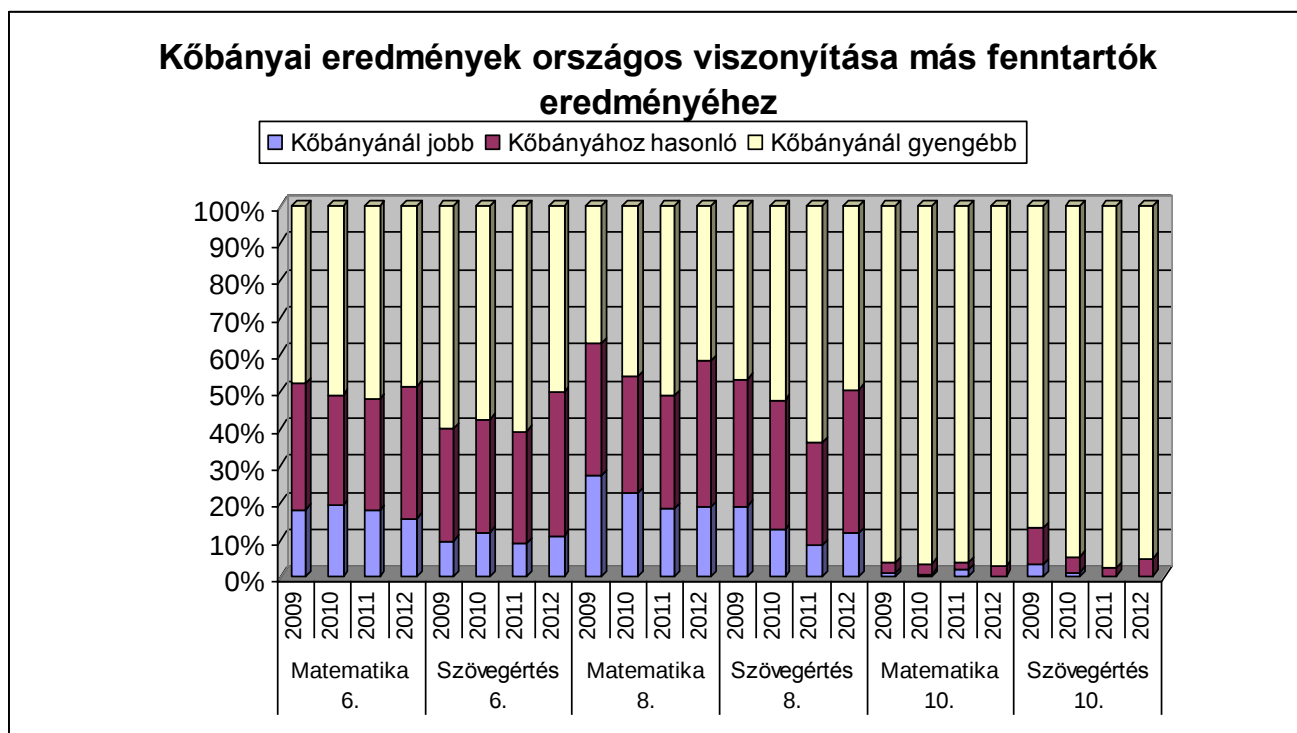
Országos összehasonlítás

Terület/évf.	Év	Kőbányánál jobb	Kőbányához hasonló	Kőbányánál gyengébb
Matematika 6.	2009	18,1 %	33,9 %	48,0 %
	2010	19,3 %	29,6 %	51,0 %
	2011	17,9 %	30,1 %	52,0 %
	2012	15,7 %	35,7 %	48,6 %
Szövegértés 6.	2009	9,7 %	30,3 %	60,0 %
	2010	12,1 %	30,4 %	57,5 %
	2011	9,1 %	30,1 %	60,8 %
	2012	11,1 %	38,8 %	50,2 %
Matematika 8.	2009	27,4 %	35,5 %	37,1 %
	2010	22,5 %	31,5 %	46,0 %
	2011	18,4 %	30,4 %	51,2 %
	2012	18,9 %	39,3 %	41,8 %
Szövegértés 8.	2009	19,1 %	34,1 %	46,7 %
	2010	12,7 %	34,9 %	52,4 %
	2011	8,4 %	27,9 %	63,7 %
	2012	11,8 %	38,6 %	49,6 %
Matematika 10.	2009	1,0 %	2,9 %	96,2 %
	2010	0,7 %	2,8 %	96,5 %
	2011	1,9 %	1,9 %	96,2 %
	2012	0,2 %	2,6 %	97,1 %

Szövegértés 10.	2009	3,4 %	9,8 %	86,8 %
	2010	1,2 %	4,2 %	94,6 %
	2011	0,2 %	2,1 %	97,6 %
	2012	0,2 %	4,8 %	95,0 %

3. táblázat: Fenntartók összehasonlítása az országos eredmények alapján

A 3. táblázat adatait szemlélteti a 3. ábra, ahol jól látható, hogy országos összehasonlításban 6. és 8. évfolyamon a Kőbányához hasonlóan teljesítők aránya 2009. és 2011. között hasonló volt, 2011. és 2012. között pedig a hasonlóan teljesítők aránya minden évfolyamon és területen növekedett. Tavaly megállapíthattuk, hogy matematikából és szövegértésből mind a 6., mind a 8. évfolyamon a gyengébben teljesítők aránya nőtt Kőbányához viszonyítva, a 2012-es adatok kedvezőtlenebb tendenciát mutatnak: matematikából és szövegértésből is kevesebben vannak a kőbányai diákoknál gyengébben teljesítők. A középiskola esetén egyértelműen a rangsor legelején található Kőbánya.



3. ábra: Kőbányai eredmények országos viszonyítása más fenntartók eredményéhez

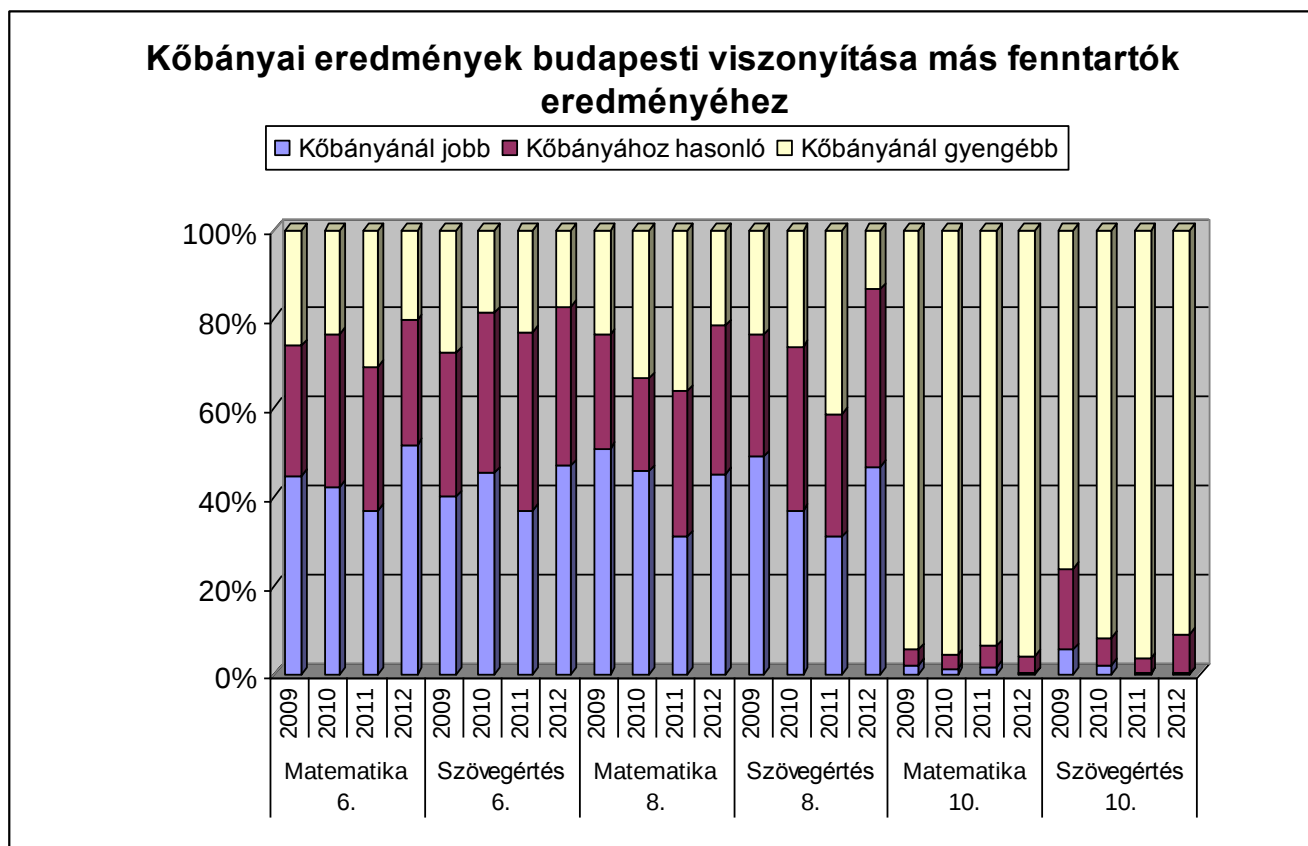
Budapesti összehasonlítás / Gimnázium esetében a 4. évfolyamos gimnáziumokban tanuló diákok teljesítménye alapján

Terület/évf.	Év	Kőbányánál jobb	Kőbányához hasonló	Kőbányánál gyengébb
Matematika 6.	2009	44,6 %	29,2 %	26,2 %
	2010	42,2 %	34,4 %	23,4 %
	2011	36,9 %	32,3 %	30,8 %
	2012	51,6 %	28,1 %	20,3 %
Szövegértés 6.	2009	40,0 %	32,3 %	27,7 %
	2010	45,3 %	35,9 %	18,8 %
	2011	36,9 %	40,0 %	23,1 %
	2012	46,9 %	35,9 %	17,2 %
Matematika 8.	2009	50,9 %	25,5 %	23,6 %
	2010	45,6 %	21,1 %	33,3 %

	2011	31,0 %	32,8 %	36,2 %
	2012	45,0 %	33,3 %	21,7 %
Szövegértés 8.	2009	49,1 %	27,3 %	23,6 %
	2010	36,8 %	36,8 %	26,3 %
	2011	31,0 %	27,6 %	41,4 %
	2012	46,7 %	40,0 %	13,3 %
Matematika 10.	2009	2,1 %	3,5 %	94,3 %
	2010	1,4 %	3,1 %	95,5 %
	2011	1,8 %	4,6 %	93,7 %
	2012	0,3 %	3,8 %	95,8 %
Szövegértés 10.	2009	5,7 %	18,1 %	76,2 %
	2010	2,1 %	6,2 %	91,8 %
	2011	0,4 %	3,2 %	96,5 %
	2012	0,3 %	8,7 %	91,0 %

4. táblázat: Fenntartók összehasonlítása a budapesti eredmények alapján

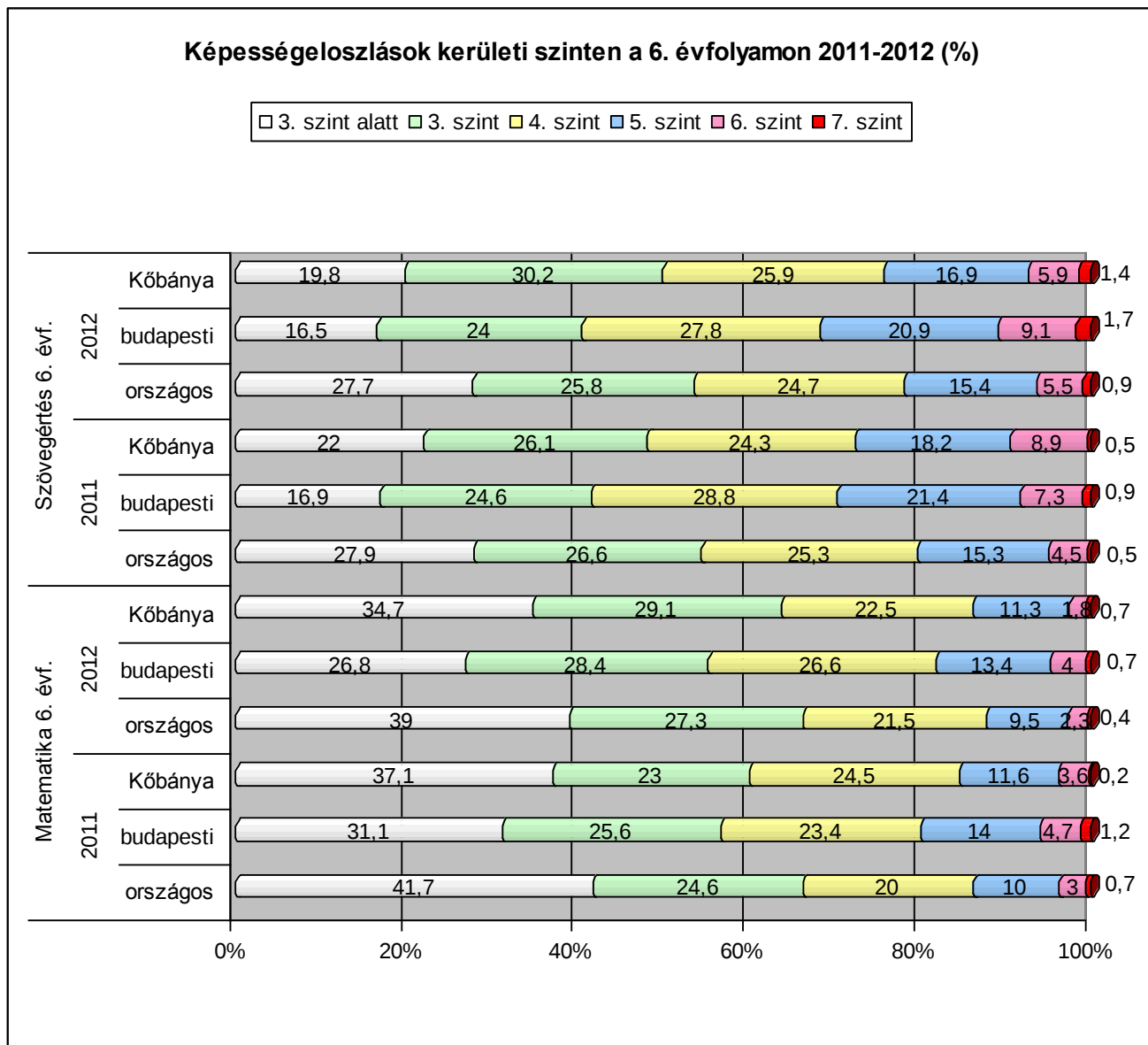
A 4. táblázat adatait szemlélteti a 4. ábra. Az országos adatokhoz képest mutatózó tendenciát a budapesti összehasonlításban is megfigyelhetjük. Amíg tavaly 8. évfolyamon matematikából és szövegértésből is erőteljes a pozitív javulás volt látható, addig mind a két területen tapasztalható a gyengébb teljesítmény. Tavalyhoz képest a Kőbányánál gyengébben teljesítők aránya csökkent, a jobban teljesítők aránya nőtt. A középiskola esetén egyértelműen a rangsor legelején található Kőbánya.



4. ábra: Kőbányai eredmények budapesti viszonyítása más fenntartók eredményéhez

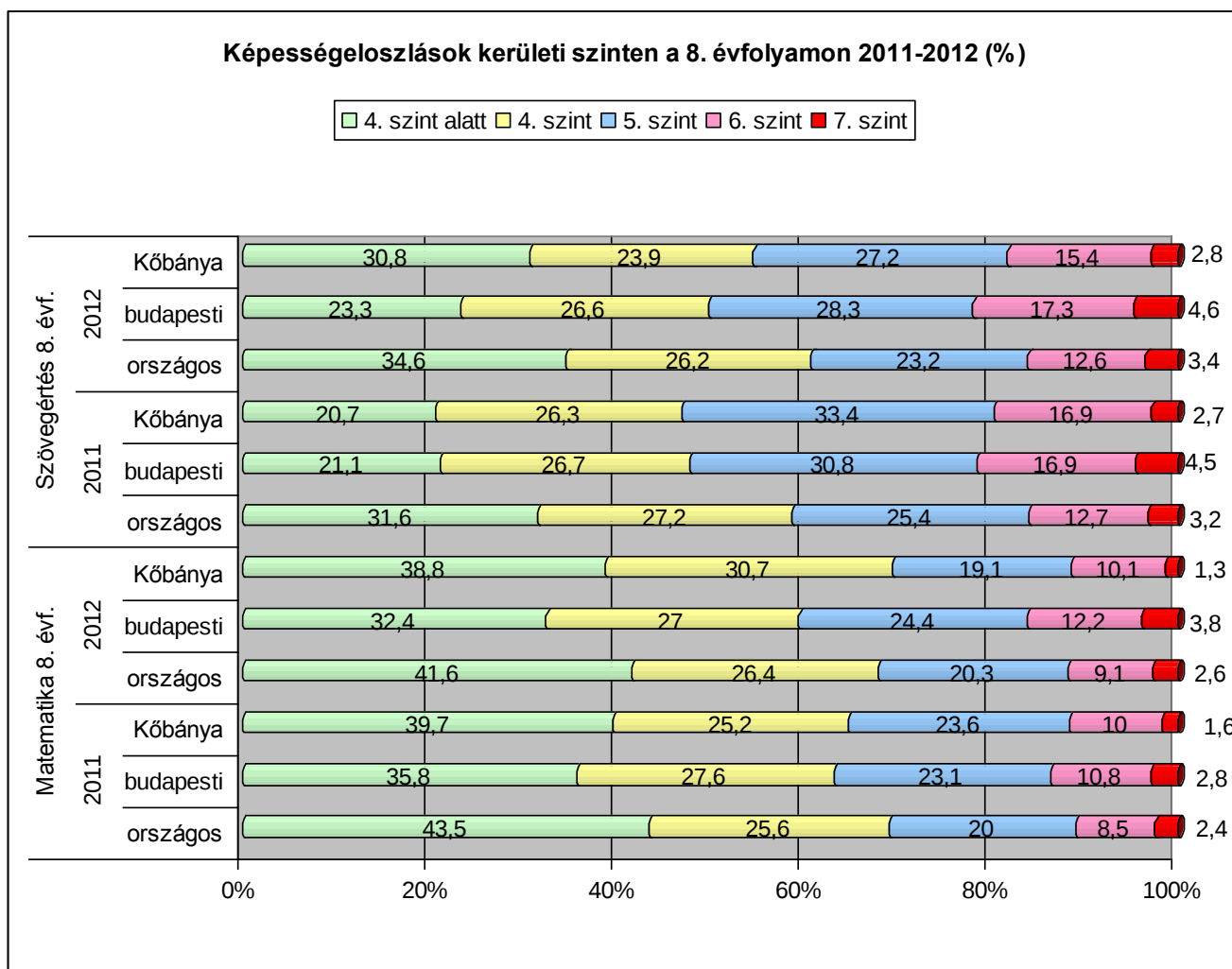
1.3 A 2011-2012. évi mérések képességeloszlásának összevetése az országos és a budapesti átlagokkal

A kőbányai eredményeket az országos és a budapesti eloszlással is összevetettük. A képességskálaon ún. **minimumszinteket** állapítottak meg, amely a 6. osztályosoknál a 3. szint, a 8. és a 10. osztályosoknál a 4. szint. A minimális szint az, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során. Ezek ismeretében a minimum szint alatt lévő kategóriákat egyben jelöltük.



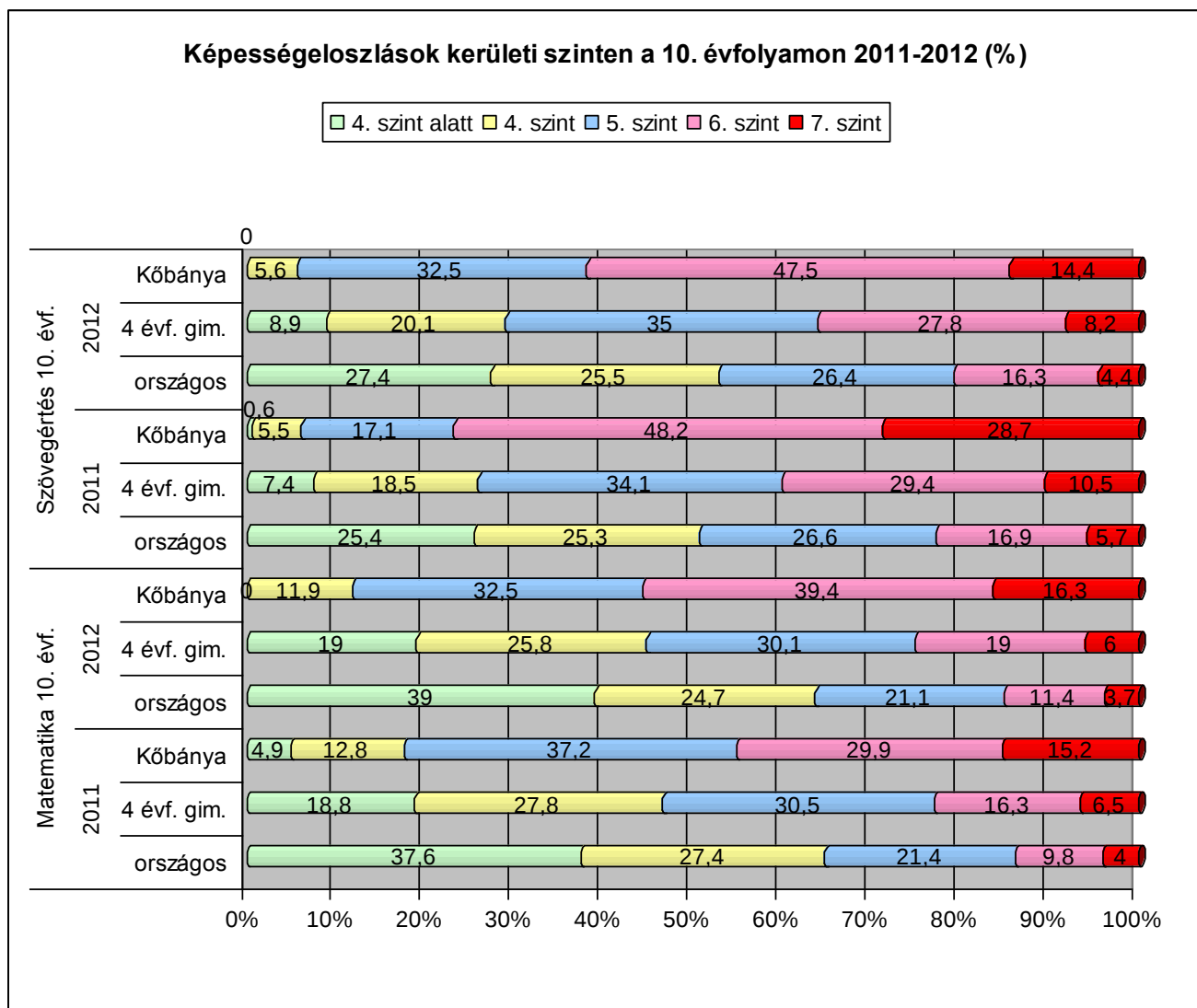
5. ábra: Képességeloszlások kerületi szinten a 6. évfolyamon 2011-2012-ben

Kőbányán a 6-os diákokról elmondható, hogy 2011-ben és 2012-ben is a 3. szint alatt kisebb arányban vannak, mint amit az országos eloszlás mutat, és nagyobb arányban, mint ami a budapesti eloszlásban megfigyelhető. Az 5-6-7 szint egyben történő vizsgálatánál az országos eloszláshoz képest minden esetben magasabb a kőbányai arány az országosnál. A minimumszint alatt teljesítő diákok aránya matematikából és szövegértésből is némiképp csökkent. Kőbányán szövegértésből a diákok kb. 20%-a (egyötöde), matematikából kb. 35%-a (egyharmada) teljesít a minimum szint alatt.



6. ábra: Képességeloszlások kerületi szinten a 8. évfolyamon 2011-2012-ben

2012-ben Kőbányán a 8-os diákok szövegértésből és matematikából is kisebb arányban vannak a 4. szint alatt, mint országosan. A két képességterületet vizsgálva a matematika terület az, ami inkább tendál az országos eredményekhez, azaz romlottak az eredmények, míg szövegértésből némiképp jobban teljesítenek a kőbányai diákok, mint országosan.



7. ábra: Képességeloszlások kerületi szinten a 10. évfolyamon 2011-2012-ben

Kőbányán a 10-es diákok minden területen magasan felülmúlják mind az országos, mind a hasonló rendszerű, 4. évfolyamos gimnazisták átlagát. Szövegértésből és matematikából is kiemelkedő arányban vannak a 6-7 szinten. Kiemelendő, hogy a minimumszintet jelölő 4. szint alatt 2012-ben nem teljesített egyetlen diák sem.

1.4 Az egyes kőbányai iskolák 2009-2012-es átlageredményei és azok összehasonlítása

Az 5. táblázat 2012 jelű oszlopai tartalmazzák az iskolák elmúlt évi mérési átlagát. A számok mellett lévő piktogramok jelzik az iskolai átlag és az országos átlag viszonyát. A táblázatból kiolvasható, hogy 2012-ben mely intézmények átlaga szignifikánsan magasabb, mint az országos átlag, mely átlagok nem különböznek, mely átlagok alacsonyabbak. A 2012-es diagnózis mellett a korábbi évekhez képest láthatjuk az idei eredményeket. (bővebben lásd 5. táblázat jelmagyarázat).

Terület / Évfolyam:	Matematika 6.				Matematika 8.				Szövegértés 6.				Szövegértés 8.			
Év:	2012	2011	2010	2009	2012	2011	2010	2009	2012	2011	2010	2009	2012	2011	2010	2009
Janikovszky É. Á. I. Bánya u.	1681 ☺	1601**	1590**	1588**	1703 ☺	1748	1734	1683	1604 ☺	1594	1586	1636	1686 ☺	1702	1704	1710
Janikovszky É. Á. I. Üllői út	1541 ☹	1585	1696 *	1454	1668 ☹	1675	1482**	1472**	1521 ☹	1589	1623	1484	1638 ☹	1616	1620	1533
Harmat Á. I.	1501 ☹	1467	1494	1477	1546 ☹	1616 *	1554	1617 *	1530 ☺	1484	1494	1512	1532 ☹	1573	1553	1612*
Fekete I. Á. I.	1487 ☹	1495	1583 *	1517	1693 ☺	1622	1570**	1644	1467 ☹	1499	1492	1525	1640 ☺	1629	1562**	1567
Kada M. Ált. Isk.	1522 ☹	1461	1554	1510	1680 ☺	1567**	1712 *	1621	1501 ☹	1481	1552	1555	1630 ☺	1565	1624	1569
Keresztury D. Á. I.	1494 ☹	1555	1500	1537	1553 ☹	1670 *	1775 *	1574	1455 ☹	1520	1496	1556 *	1585 ☹	1662 *	1612	1554
Szervátiusz J. Á. I.	1483 ☹	1463	1479	1504	1612 ☹	1619	1714 *	1632	1504 ☹	1492	1549	1558	1629 ☺	1679	1681	1612
Szent László Á. I.	1492 ☹	1569 *	1461	1477	1659 ☺	1591**	1628	1603	1486 ☹	1519	1473	1516	1584 ☹	1623	1633	1586
Széchenyi I. Á. I.	1414 ☹	1517 *	1551 *	1464	1598 ☹	1576	1555	1473**	1408 ☹	1514 *	1520 *	1500 *	1519 ☹	1605 *	1538	1442**
Bem J. Á. I.	1498 ☹	1531	1474	1496	1564 ☹	1636	1604	1673 *	1475 ☹	1526	1510	1489	1571 ☹	1583	1587	1643
Janikovszky É. Á. I. Kápolna tér	1299 ☹	1338	1311	1365	1406 ☹	1472	1421	1437	1326 ☹	1322	1381	1407	1442 ☹	1519	1446	1434
Kertvárosi Á. I.	1580 ☺	1444**	1507	1560	1611 ☹	1672	1690 *	1636	1599 ☺	1446**	1555	1570	1626 ☺	1659	1745 *	1587
Kőbánya	1511 ☺	1512	1516		1619 ☹	1618	1625		1499 ☺	1507	1520		1592 ☺	1622	1603	
Országos átlag	1489	1486	1498	1484	1612	1601	1622	1605	1472	1465	1483	1489	1567	1577	1583	1563
Budapesti átlag	1549	1541	1547		1658	1636	1653		1536	1525	1544		1622	1628	1617	
Terület / Évfolyam:	Matematika 10.				Szövegértés 10.											
Év:	2012	2011	2010	2009	2012	2011	2010	2009								
Szent László G.	1871 ☺	1833**	1840**	1832**	1802 ☺	1841 *	1821	1775**								
Országos átlag	1632	1635	1613	1617	1603	1617	1620	1614								

5. táblázat: Az iskolai átlageredmények 2009 és 2012 között

Jelmagyarázat 2012:

- ☺ Az átlag szignifikánsan *magasabb*, mint az országos átlag.
- ☹ Az átlag *nem különbözik* szignifikánsan az országos értéktől.
- ☹ Az átlag szignifikánsan alacsonyabb az országos értéknél.

Jelmagyarázat 2011, 2010, 2009:

- „**” A 2012. évi eredmény szignifikánsan *magasabb* a megjelöltnél.
- Nincs jel, ha a 2011. évi eredmény *nem különbözik* szignifikánsan.
- „*” A 2012. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb a megjelöltnél.

A 6. táblázat kerületi szinten összegzi az 5. táblázat eredményeit. Az országos átlagnál jobb kerületi átlagok aránya 2011-2012 között csökkent. Hatodik évfolyamon matematikából és szövegértésből is a tavalyi eredményekhez képest felére csökkent azoknak a kőbányai általános iskoláknak a száma, aránya, akik szignifikánsan jobban teljesítettek az országos átlagnál. A nyolcadik évfolyamon hasonló, negatív irányba történő elmozdulás látható. Nem biztató eredmény, hogy az országos átlagnál gyengébb kerületi átlagok aránya emelkedett. A középiskola eredménye kimagasló.

	😊 Országos átlagnál jobb kerületi átlagok aránya			😐 Országos átlaghoz hasonló kerületi átlagok aránya			😞 Országos átlagnál gyengébb kerületi átlagok aránya		
2012.	6.	8.	10.	6.	8.	10.	6.	8.	10.
Matematika	16,6%	33,2%	100%	66,8%	41,9%		16,6%	24,9%	
Szövegértés	24,9%	41,5%	100%	58,5%	41,9%		16,6%	16,6%	
2011.	6.	8.	10.	6.	8.	10.	6.	8.	10.
Matematika	42%	34%	100%	50%	58%		8%	8%	
Szövegértés	50%	58%	100%	42%	42%		8%		

6. táblázat: Az iskolai átlagok megoszlása az országos átlaghoz képest 2011 és 2012-ben

Az 7. táblázatban a 2012-es eredmények alapján az iskolákat átlagpont szerint csökkenő sorrendben, képességterületek és évfolyamok szerint tüntettük fel. A táblázatban viszonyítási pontként láthatók az országos, a kőbányai és a budapesti átlagok. Az adatokból kiolvasható, hogy az intézmények hogyan teljesítettek az említett három átlaghoz képest.

Matematika 6.	Szövegértés 6.	Matematika 8.	Szövegértés 8.
Janikovszky É. Á. I. Bánya u.	Janikovszky É. Á. I. Bánya u.	Janikovszky É. Á. I. Bánya u.	Janikovszky É. Á. I. Bánya u.
Kertvárosi Á. I.	Kertvárosi Á. I.	Fekete I. Á. I.	Fekete I. Á. I.
<i>Budapesti átlag</i>	<i>Budapesti átlag</i>	Kada M. Ált. Isk.	Janikovszky É. Á. I. Üllői út
Janikovszky É. Á. I. Üllői út	Harmat Á. I.	Janikovszky É. Á. I. Üllői út	Kada M. Ált. Isk.
Kada M. Ált. Isk.	Janikovszky É. Á. I. Üllői út	Szent László Á. I.	Szervátiusz J. Á. I.
<i>Kőbányai átlag</i>	Szervátiusz J. Á. I.	<i>Budapesti átlag</i>	Kertvárosi Á. I.
Harmat Á. I.	Kada M. Ált. Isk.	<i>Kőbányai átlag</i>	<i>Budapesti átlag</i>
Bem J. Á. I.	<i>Kőbányai átlag</i>	Szervátiusz J. Á. I.	<i>Kőbányai átlag</i>
Keresztury D. Á. I.	Szent László Á. I.	<i>Országos átlag</i>	Keresztury D. Á. I.
Szent László Á. I.	Bem J. Á. I.	Kertvárosi Á. I.	Szent László Á. I.
<i>Országos átlag</i>	<i>Országos átlag</i>	Széchenyi I. Á. I.	Bem J. Á. I.
Fekete I. Á. I.	Fekete I. Á. I.	Bem J. Á. I.	<i>Országos átlag</i>
Szervátiusz J. Á. I.	Keresztury D. Á. I.	Keresztury D. Á. I.	Harmat Á. I.
Széchenyi I. Á. I.	Széchenyi I. Á. I.	Harmat Á. I.	Széchenyi I. Á. I.
Janikovszky É. Á. I. Kápolna tér	Janikovszky É. Á. I. Kápolna tér	Janikovszky É. Á. I. Kápolna tér	Janikovszky É. Á. I. Kápolna tér

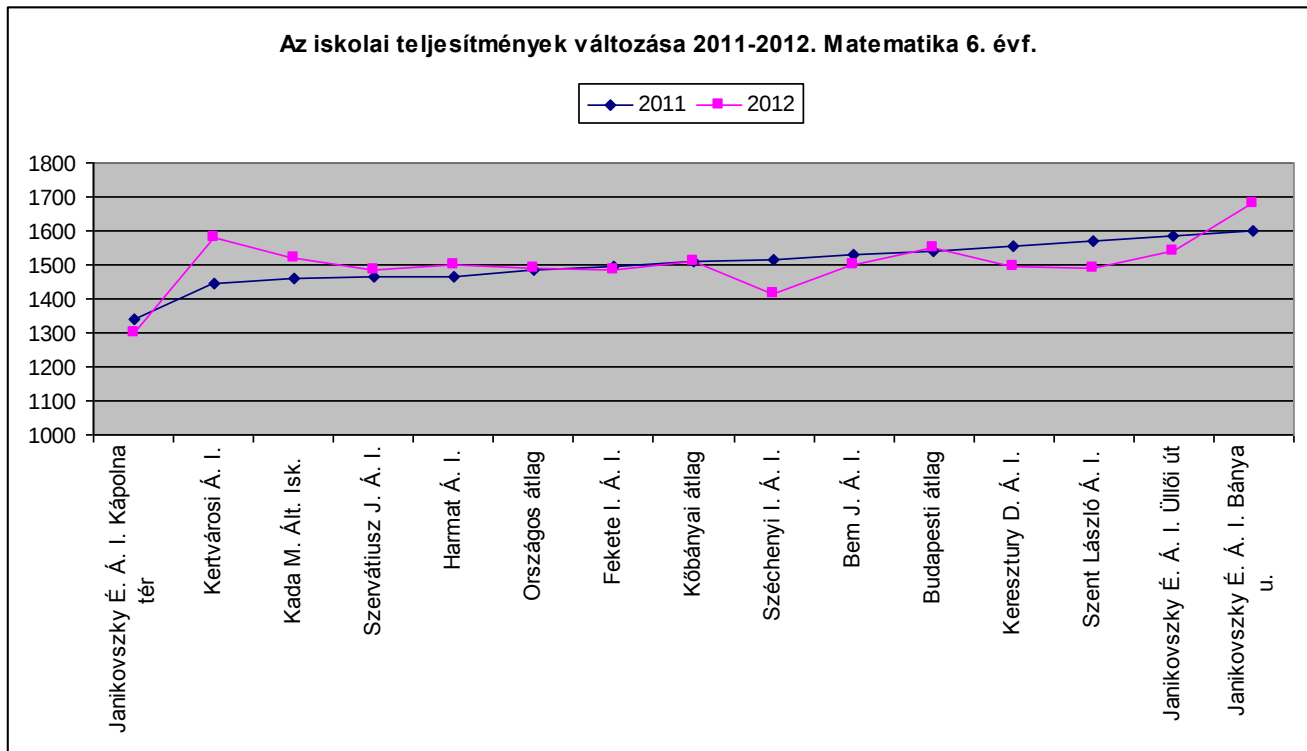
7. táblázat: Iskolák átlagpont szerinti eredményei 2012-ben a diákok teljesítménye alapján

Kétféle további összehasonlítást végeztünk.

▪ Az iskolai teljesítmények változása 2011-2012 között

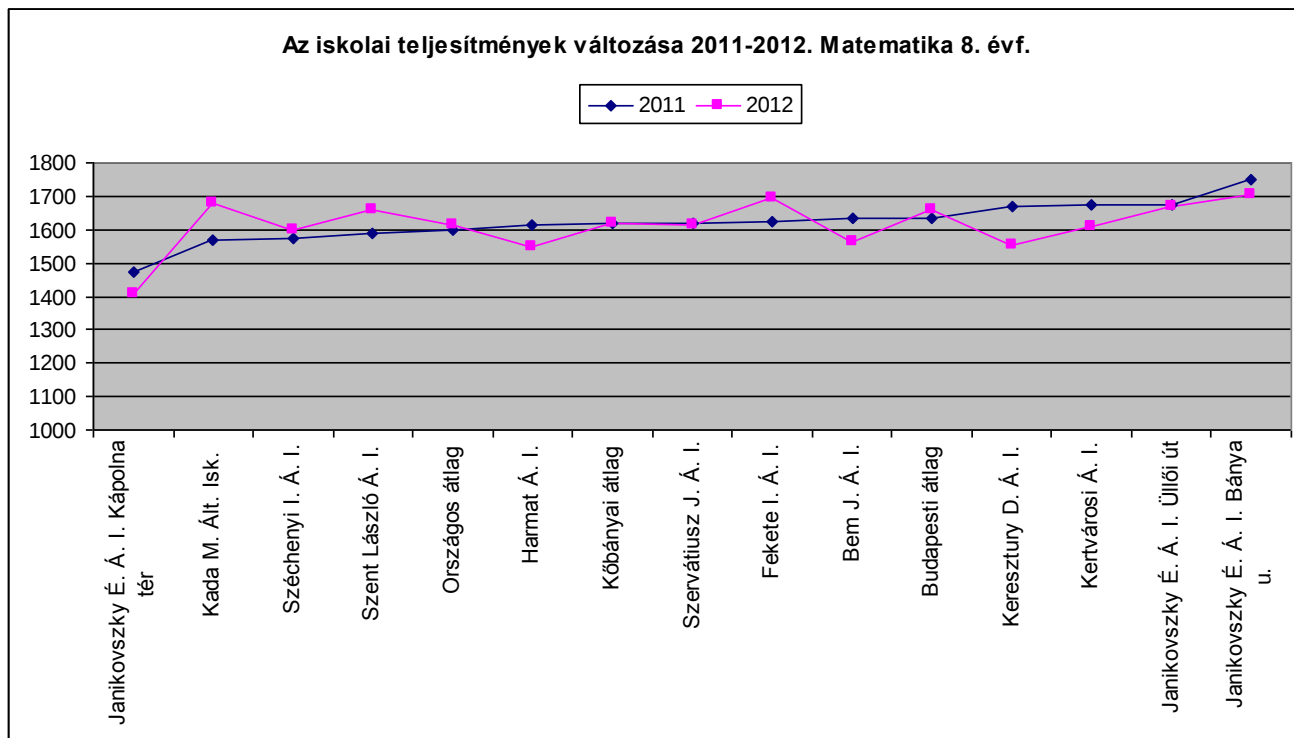
Az iskolákat a 2011-es átlageredményeik alapján sorba rendeztük, és megnéztük, milyen irányba mozdultak el a 2012-es évben ugyanazon a területen, évfolyamon. A tendenciákat a 8-12. ábrák szemléltetik. Az ábrákon megtalálhatók az országos, kőbányai, budapesti átlagok is, amelyek jellemzően kis mértékben módosultak csak 2011 és 2012 között. Az ábrákat követő áttekintő elemzésben az 5. és 7. táblázat adatait is figyelembe vettük. Az elemzésben azokat az intézményeket emeltük ki, amelyek eredménye szignifikánsan változott 2011-hez képest. A kerületben azóta

megszűnt iskola (Janikovszky Éva Általános Iskola Kápolna téri Tagintézménye) eredményeinek elemzésére nem térünk ki.



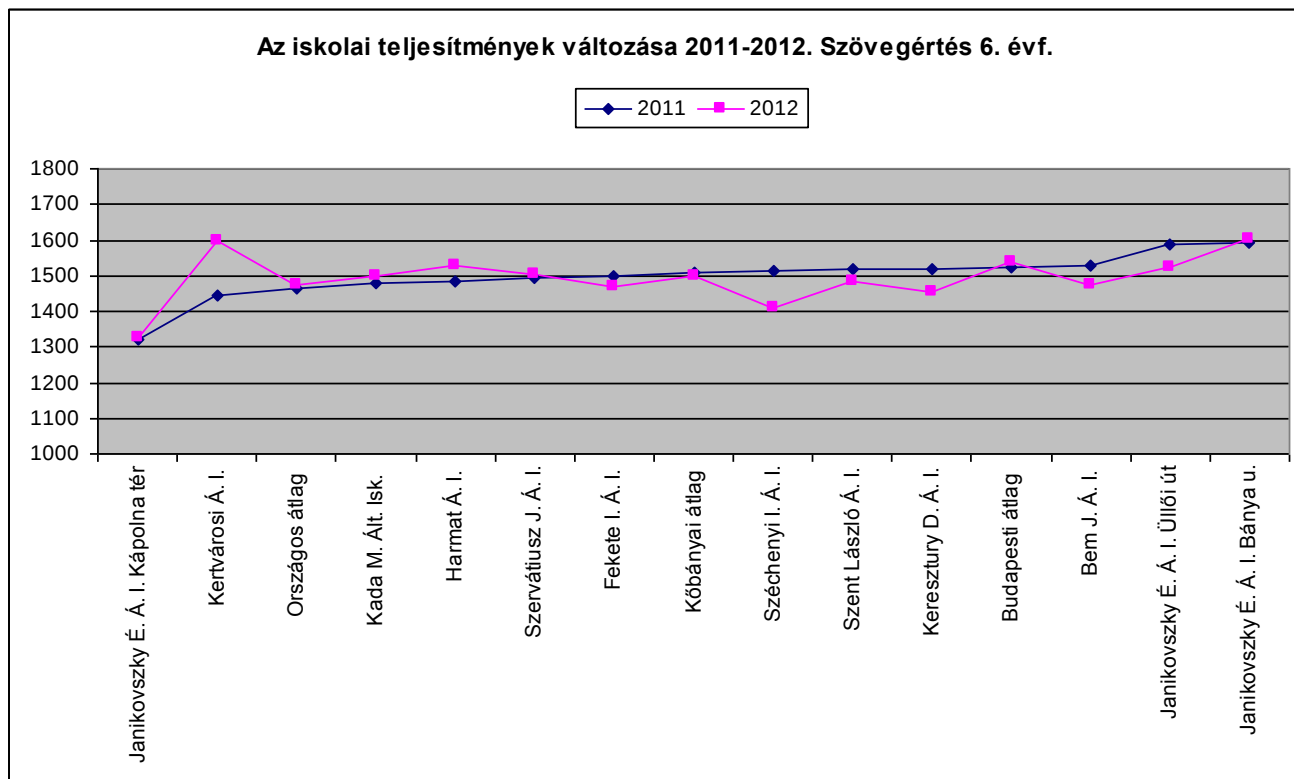
8. ábra: Az iskolai teljesítmények változása 2011-2012. Matematika 6. évf.

Matematika 6. évfolyamon (8. ábra) a Janikovszky Éva és a Kertvárosi Általános Iskola szignifikánsan jobban teljesített, mint tavaly. A két iskola 2012. évi átlaga is szignifikánsan az országos átlag feletti, ez a két iskola az, aki a budapesti átlag felett ért el eredményeket. A 2012-ben a saját tavalyi eredményéhez képest szignifikánsan alacsonyabb intézményi átlagot elérő iskolák: Szent László és a Széchenyi István Általános Iskola. Közülük a Széchenyi István Általános Iskola szignifikánsan az országos átlag alatt teljesített.



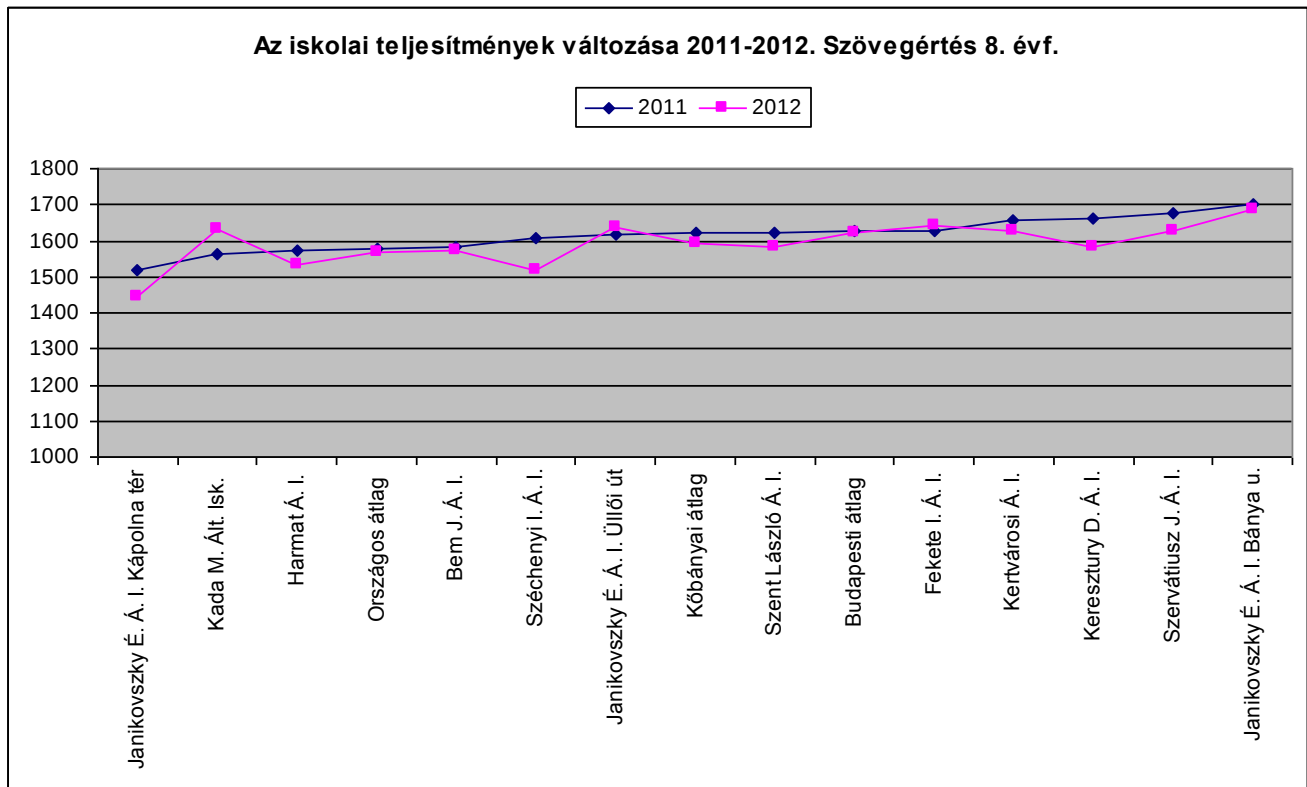
9. ábra: Az iskolai teljesítmények változása 2011-2012. Matematika 8. évf.

Matematika 8. évfolyamon (9. ábra) a Kada Mihály és a Szent László Általános Iskola szignifikánsan jobb eredményt ért el tavalyi eredményéhez képest. Mindkét iskola, a Janikovszky Éva és a Fekete István Általános Iskolával együtt szignifikánsan jobb eredményt értek el, mint az országos átlag. Mellettük még a Janikovszky Éva Általános Iskola Üllői úti Tagintézménye teljesített a budapesti átlag felett. 2012-ben a saját tavalyi eredményéhez képest, és az országos átlaghoz viszonyítva is szignifikánsan alacsonyabb intézményi átlagot elérő iskolák: Harmat Általános Iskola, Keresztury Dezső Általános Iskola.



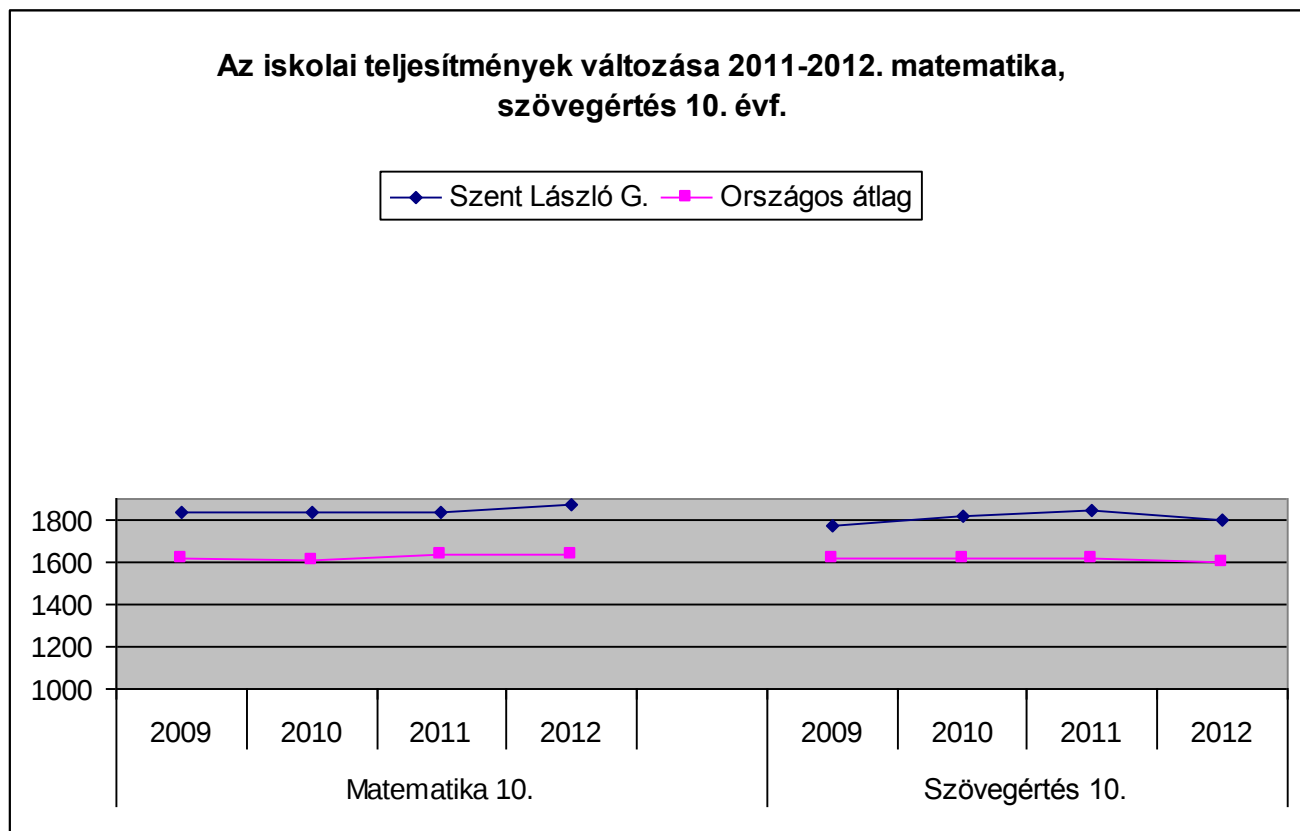
10. ábra: Az iskolai teljesítmények változása 2011-2012. Szövegértés 6. évf.

Szövegértés 6. évfolyamon (10. ábra) a tavalyi eredményéhez képest szignifikánsan jobb eredményt elérő iskola a Kertvárosi Általános Iskola, pozitív javulása kiemelkedő. Mellette még a Janikovszky Éva és a Harmat Általános Iskola ért el szignifikánsan jobb eredményt, mint az országos átlag. 2012-ben a saját tavalyi eredményéhez képest, és az országos átlaghoz viszonyítva is szignifikánsan alacsonyabb intézményi átlagot elérő iskola: Széchenyi István Általános Iskola.



11. ábra: Az iskolai teljesítmények változása 2011-2012. Szövegértés 8. évf.

Szövegértés 8. évfolyamon (11. ábra) a tavalyi eredményéhez képest nem volt szignifikánsan jobb eredményt elérő iskola. Az országos átlagnál szignifikánsan jobb eredményt elérő iskolák: Janikovszky Éva, Fekete István, Kada Mihály, Szervátiusz Jenő, Kertvárosi Általános Iskolák. Mellettük még a Janikovszky Éva Általános Iskola Üllői úti Tagintézménye teljesített budapesti átlag felett. 2012-ben a saját tavalyi eredményéhez képest szignifikánsan alacsonyabb intézményi átlagot elérő iskola a Keresztury Dezső és a Széchenyi István Általános Iskolák, ez utóbbi az országos átlagnál is szignifikánsan kisebb eredményt ért el.

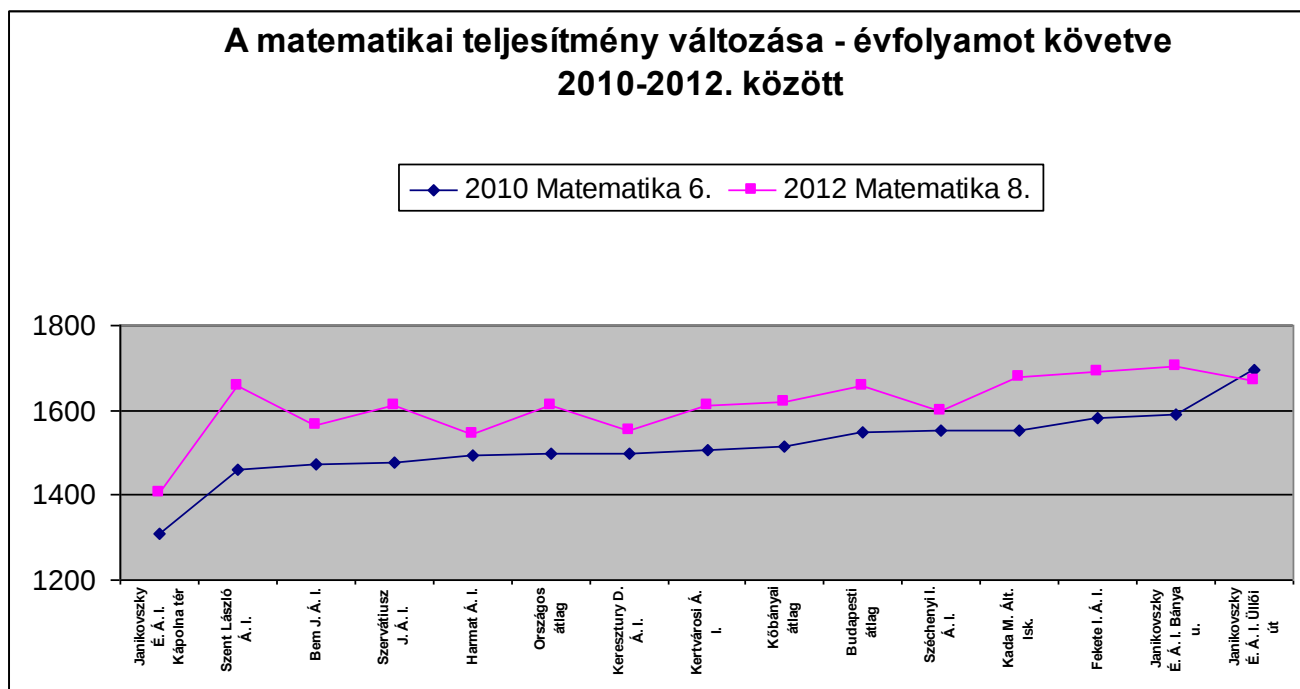


12. ábra: Az iskolai teljesítmények változása 2011-2012. Matematika, szövegértés 10. évf.

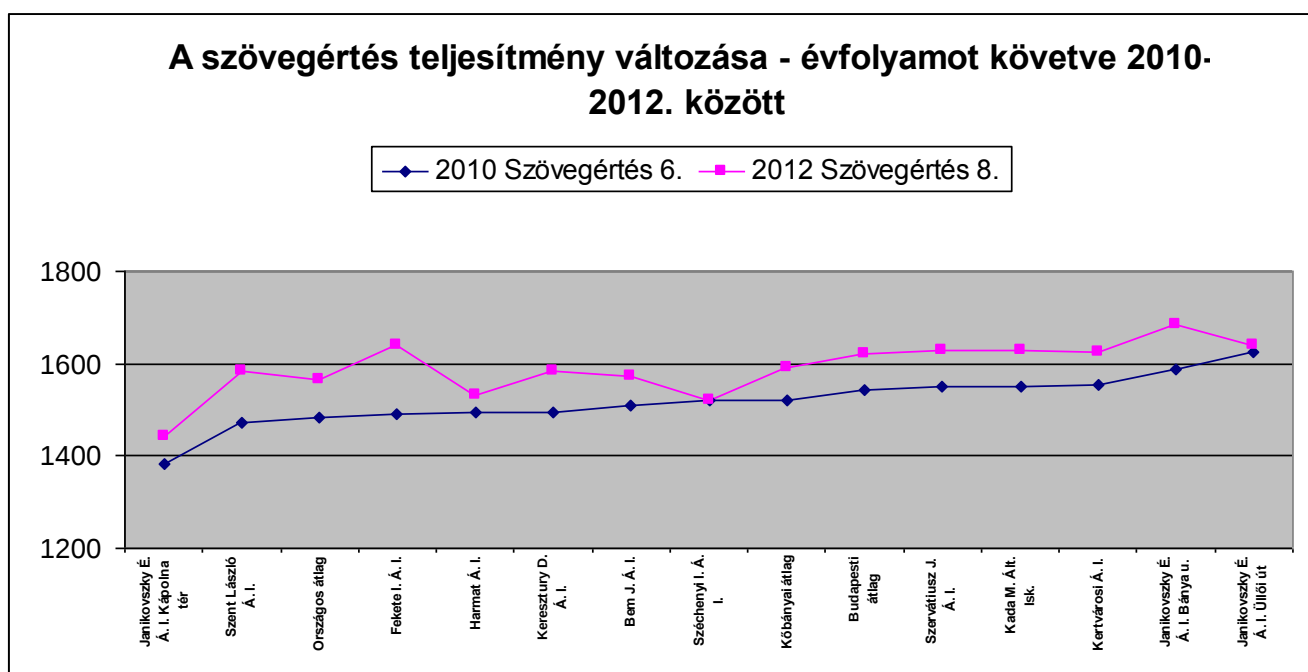
Matematika 10. évfolyamon (12. ábra) az itt feltüntetett mindhárom előző évi adatához képest szignifikánsan jobb eredményt ért el a gimnázium. Szövegértésből gyengébben szerepelt, mint tavaly, de még mindig mind a két területen szignifikánsan az országos átlag felett teljesített.

▪ **Az iskolai teljesítmények változása 2010-2012 között, évfolyamot követve**

Az iskolák 2010-es 6.-os, valamint 2012-es 8.-os eredményét tettük egymás mellé. Megnéztük, hogy a 2010-ben hatodikosok matematika és szövegértés eredménye hogyan alakul az évfolyamot követve, ugyanazon diákok teljesítményét elemezve 2012-ben a 8. osztályban. Az iskolákat a 2010-es átlageredményeik alapján rendeztük sorba. Az ábrákon megtalálhatók az országos átlagok is, hogy azok elmozdulását is figyelemmel kísérhessük.



13. ábra: A matematikai teljesítmény változása - évfolyamot követve 2010-2012. között



14. ábra: A szövegértés teljesítmény változása - évfolyamot követve 2010-2012. között

Amíg a tavalyi, évfolyamkövető elemzésben megállapítottuk, hogy az országos átlag változásával nagyon hasonlóak a két területen az intézményi eredmények elmozdulása, addig ebben az évben nagyobb mértékű, differenciált változásokat láthatunk. Ahogyan az országos átlag is változott ugyanannak a tanulócsoporthoz évfolyamát követve 2010 és 2012 között (lásd az ábrán), úgy tendenciáját tekintve van olyan iskola, ahol hasonló pontszám átlagnövekedés tapasztalható, van ahol nagyobb, van, ahol kisebb.

1.5 Az egyes iskolák eredményei a CSH- index alapján 2012-ben

A Tanulói kérdőív néhány, a család szociális-kulturális helyzetére vonatkozó kérdésére adott válasza alapján számították ki a tanulók családi háttér-indexét, amelynek CSH-index a rövidítése. A CSH-index csak akkor számítható, ha a tanuló a megfelelő kérdésekre válaszolt. A jobb családi háttérű tanulókat képző iskolák indexe magasabb. A CSH-index és teljesítmény kapcsolata akkor becsülhető, ha a telephely tanulóinak legalább a kétharmada rendelkezik családi háttér-indexszel. Az összehasonlítás arról ad információt, hogy az iskola eredménye a hasonló háttérű iskolák eredményéhez képest azonos vagy különböző. Az összesített eredményeket a 8. táblázat tartalmazza.

A tényleges eredmény a várhatóhoz képest									
Terület:		Matematika 6.		Matematika 8.		Szövegértés 6.		Szövegértés 8.	
Viszonyítás:		Orsz.	Bp.	Orsz.	Bp.	Orsz.	Bp.	Orsz.	Bp.
J. É. Ált. Isk. Bánya út	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
J. É. Ált. Isk. Üllői úti	2012	H	H	😊	😊	H	H	😊	😊
	2011	😊	😊	H	H	😊	😊	H	H
Harmat Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
Fekete I. Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
Kada M. Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
Keresztury D. Ált. Isk.	2012	H	H	😊	😊	H	H	😊	😊
	2011	H	H	😊	😊	H	H	😊	😊
Szervátiusz J. Ált. Isk.	2012	H	H	H	H	H	H	H	H
	2011	😊	😊	H	H	😊	😊	H	H
Szent László Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
Széchenyi Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	H	H	😊	😊	H	H	😊	😊
Bem J. Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	😊	😊	H	H	😊	😊	H	H
Kápolna Téri Ált. Isk.	2012	H	H	H	H	H	H	H	H
	2011	H	H	H	H	H	H	H	H
Kertvárosi Ált. Isk.	2012	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊	😊
	2011	H	H	😊	😊	H	H	😊	😊
A tényleges eredmény a várhatóhoz képest									
Terület:		Matematika 10.		Szövegértés 10					
Viszonyítás:		Orsz.	4.évf.gim.	Orsz.	4.évf.gim.				
Szent László G.	2012	H	H	H	H				
	2011	😊	😊	😊	😊				

8. táblázat: A telephelyi eredmények megoszlása a CSH-index alapján

Orsz. Országos regresszió alapján.

Bp. Budapesti regresszió alapján.

H A telephely CSH-indexe nem becsülhető megbízhatóan.

😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál.

😊 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

😊 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál.

A 9. táblázat kerületi szinten összegzi az 8. táblázat eredményeit. Mérésenként változatos az eloszlás. Az összes általános iskolai mérési adat alapján az átlagok **13%-a** jobb, **48%-a** hasonló, **14%-a** gyengébb a CSH-index alapján várhatónál.

Az telephelyek eredménye szignifikánsan	Matematika 6. évf.		Matematika 8. évf.		Szövegértés 6. évf.		Szövegértés 8. évf.		Átlag	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
magasabb a várhatónál	25%	8%	8%	16%	16%	8%	8%	16%	14%	13%
nem különbözik a várhatótól	25%	50%	50%	44%	50%	44%	50%	60%	44%	48%
gyengébb a várhatótól	16%	8%	8%	25%	0%	16%	8%	8%	8%	14%
a CSH-index nem becsülhető	34%	34%	34%	16%	34%	34%	34%	16%	34%	25%

9. táblázat: A kerületi eredmények megoszlása a CSH-index alapján

A CSH-indexek alapján az egyes iskolák önmagukhoz mért, 2011. és 2012. évi eredményeit vizsgálva megállapíthatjuk, hogy:

- a Janikovszky Éva Általános Iskola minden területen jó eredményt ért el,
- a Fekete István Általános Iskola két területen jobb eredményt ért el,
- a Harmat és Kada Mihály Általános Iskola két területen jobb, egy területen kevésbé jó eredményt ért el,
- a Bem József és Kertvárosi Általános Iskola egy területen kevésbé jó eredményt ért el,
- a Széchenyi István Általános Iskola három területen kevésbé jó eredményt ért el,
- a Szervátiusz Jenő Általános Iskolából nem voltak rögzíthető adatok.

Az eredmények árnyalt értelmezéséhez fontos, hogy tisztában legyünk az egyes iskolák tanulói összetételével, amelynek megismerését segíti a következő három táblázat:

	6. évfolyam						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTM tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
Janikovszky É. Ált. Isk. (Bánya út)	78	0	0	11	3	78	71
Harmat Ált. Isk.	59	11	9	10	6	50	43
Fekete I. Ált. Isk.	54	11	0	5	3	46	43
Kada M. Ált. Isk.	54	0	0	5	1	54	50
Keresztury D. Ált. Isk.	36	0	0	12	0	36	34
Szervátiusz J. Ált. Isk.	44	0	0	0	4	44	42
Szent László Ált. Isk.	77	1	0	5	0	76	68
Széchenyi Ált. Isk.	45	1	0	10	4	44	39
Bem J. Ált. Isk.	33	2	1	2	0	30	27
Kertvárosi Ált. Isk.	29	0	0	1	0	29	27
Összesen:	509	26	10	61	21	487	444

10. táblázat: A kerületi általános iskolák tanulói összetétele 6. évfolyamon

	8. évfolyam						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTM tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
Janikovszky É. Ált. Isk. (Bánya út)	65	1	0	10	5	64	61
Harmat Ált. Isk.	59	8	7	3	3	51	46
Fekete I. Ált. Isk.	45	14	0	3	2	33	31
Kada M. Ált. Isk.	39	0	0	4	4	39	38
Keresztury D. Ált. Isk.	25	0	0	1	0	25	23
Szervátiusz J. Ált. Isk.	46	0	0	1	2	46	39
Szent László Ált. Isk.	61	0	1	4	0	60	56
Széchenyi Ált. Isk.	52	0	0	9	9	52	48
Bem J. Ált. Isk.	33	0	0	7	1	33	30
Kertvárosi Ált. Isk.	25	0	0	6	0	25	25
Összesen:	450	23	8	48	26	428	397

11. táblázat: A kerületi általános iskolák tanulói összetétele 8. évfolyamon

	10. évfolyam						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTM tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
Szent László Gimnázium	179	3	0	2	1	178	160

12. táblázat: A kerületi általános iskolák tanulói összetétele 10. évfolyamon

2. A mérési eredmények összefoglalása, felhasználásának lehetőségei, kötelezettségei

Az összefoglaló jelentésben több oldalról bemutattuk a 2012. évi Országos kompetenciamérések kőbányai eredményeit. Ahol lehetett a korábbi eredményeket (2009, 2010, 2011) is felhasználtuk a viszonyításhoz.

Az általános iskolai kerületi eredmények a korábbi évekhez hasonlóan az országos átlagok fölött és az annál magasabb budapesti átlagok alatt találhatók. Ahogyan bemutattuk (1. ábra), az elmúlt évben a kőbányai eredmények változásai 2010. és 2011. között minden területen követték a budapesti eredmények változásait, 2011. és 2012. között az eredmények romlottak. A 6. évfolyamon amíg az országos és a budapesti átlag is nőtt, matematikából és szövegértésből is a kőbányai tanulók gyengébb eredményt értek el. 8. évfolyamon matematikából a budapesti eredmények erőteljesen javultak, a kőbányai eredményekben nincs elmozdulás.

A kőbányai átlagok 2011-ben négy, 2012-ben a három területen mutatkoztak szignifikánsan jobbnak, mint az országos átlagok, idén 8. évfolyamon matematikából szignifikánsan nem kimutatható a különbség.

Matematikából kimagasló eredményt ért el a Szent László Gimnázium. A gimnáziumi átlagok mind a két területen szignifikánsan jobbak, mint az országos átlagok (ld. 2. ábra).

Országos összehasonlításban 6. és 8. évfolyamon a Kőbányához hasonlóan teljesítők aránya 2009. és 2011. között hasonló volt, 2011. és 2012. között pedig arányuk minden matematika és szövegértés területen is növekedett (3. ábra). Budapesti összehasonlításban tavaly 8. évfolyamon matematikából és szövegértésből is erőteljes pozitív javulás volt látható, 2012-ben mindkét területen az látható, hogy a Kőbányánál gyengébben teljesítők aránya csökkent, a jobban teljesítők aránya nőtt (3. ábra).

A képességeloszlásokat vizsgálva megállapíthatjuk, hogy a minimumszint alatt teljesítő diákok aránya matematikából és szövegértésből is némiképp csökkent. Kőbányán szövegértésből a diákok kb. 20%-a (egyötöde), matematikából kb. 35%-a (egyharmada) teljesít a minimum szint alatt.

Kőbányán a 10.-es diákok (Szent László Gimnázium) minden területen magasan felülmúlják mind az országos, mind a hasonló rendszerű, 4. évfolyamos gimnazisták átlagát (7. ábra).

Az országos átlagnál jobb kerületi átlagok aránya 2011-2012 között csökkent (6. táblázat). Hatodik évfolyamon matematikából és szövegértésből is a tavalyi eredményekhez képest felére csökkent azoknak a kőbányai általános iskoláknak a száma, aránya, akik szignifikánsan jobban teljesítettek az országos átlagnál. A nyolcadik évfolyamon hasonló, negatív irányba történő elmozdulás látható.

2011-ben az iskolák harmadában, 2012-ben az iskolák egynegyedében a CSH-index nem volt megbecsülhető megbízhatóan.

A 20/2012.(VIII.31.) EMMI rendelet 80. §-a alapján az Oktatási Hivatal minden fenntartónak megküldi az országos mérések eredményeit.

A rendelet szerint az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján

a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

c) a 10. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.

A 2012. évi kompetenciamérés iskolánkénti és évfolyamonkénti eredményeit elemezve, Kőbányán egyetlen iskola² sem kötelezett intézkedési terv készítésére.

Budapest, 2014. február 28.

² A 2012-ben még önállóan működő Kápolna Téri Iskola adataihoz nem volt hozzáférésünk, ezért itt nem tudtuk a hivatkozott elemzést elvégezni.