

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Polgármestere

11/493/5/2010
2010 AUG 26
Budapest,

**Tárgy: Javaslát önkormányzati rendeletek
felülvizsgálatára**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal az elmúlt évek során néhány alkalommal élt törvényességi jelzéssel, észrevétellel vagy fogalmazott meg jogi véleményt az önkormányzati rendeleteink kapcsán.

Mivel néhány esetben nem került sor a felvetett problémák megoldására, így azoknál továbbra is fennáll a rendezés szükségessége.

I.

A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal még a helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény 98.§ (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva megvizsgálta a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008.(III.21.) sz. Budapest Főváros X. ker. Kőbányai Önkormányzati rendeletet. A felülvizsgálatot követően 2008. május 20. napján kelt levelében törvényességi jelzéssel élt.

A Közigazgatási Hivatal jelzése a rendelet 5.§-ában részletezett juttatások - a mobiltelefon szolgáltatás és az internet előfizetés - biztosításának törvényességét vizsgálja.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994.évi LXIV. törvény (továbbiakban: Pptv.) 16.§ (1) bekezdése taxatív felsorolja a települési képviselők részére biztosítható természetbeni juttatásokat. Ezek köre nem bővíthető, a Képviselő-testület rendeletében mindössze a törvényi keretek között határozhatja meg önmaga számára a juttatásait.

1. Álláspontunk szerint a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok által használt Note Book, a gépre telepített program, a lézernyomtató, a mobiltelefon készülékben használatos SIM kártya, vagyis a **tárgyi eszközök** összessége, melyek a Polgármesteri Hivatal tulajdonát képezik, a Hivatal és az egyes képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok között létrejött megállapodás alapján adhatók használatukba munkavégzés céljából megbízatásuk lejártáig terjedő időre.

2. A **mobil távközlési szolgáltatásra** vonatkozó előfizetés tekintetében figyelembe kell venni a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: Szja tv.) rendelkezéseit. Az említett jogszabály 69.§ (1) bekezdésében felsorolja a természetbeni juttatásokat, melyek közé tartozik a „...kifizető által a tevékenységének ellátása érdekében biztosított ...mobiltelefon-szolgáltatás...magáncélú használata miatt ...keletkező adóköteles bevétel” is. A Pptv. kimerítően szabályozza a képviselők részére biztosítható természetbeni juttatásokat, s ebbe a körbe nem tartozik bele a mobiltelefon-szolgáltatás, viszont annak a magáncélú használatából adóköteles bevétel keletkezik. A magáncélú használat mértékét tehát a képviselő köteles megtéríteni a kifizető részére. A magáncélú használat értéke hívásnapló alapján történő tételes elkülönítéssel határozható meg vagy e helyett a képviselő választhatja a jogalkotó által meghatározott vélelmezett mértéket, mely a kifizetőt terhelő kiadás 20%-a. Ez utóbbi esetben az adott hónapban az összes használat értékének 20%-át kell tehát magáncélú használatnak tekinteni és megtéríteni.

3. A képviselők **internet hozzáférése** költségeinek a Hivatal általi kiegyenlítése ellentétes a jogszabállyal, hiszen ez olyan természetbeni juttatás, melyet a képviselők esetében a Pptv. nem tesz

lehetővé. Ezen kívül az Szja tv. is kizárólag a munkáltató számára teszi lehetővé az internet használat díjának átvállalását meghatározott feltételek mellett. Tekintettel arra, hogy sem a képviselők, sem az állandó bizottsági tagok nem állnak munkaviszonyban a képviselő-testület hivatalával, így az internet használat költségének Polgármesteri Hivatal általi átvállalása nem lehetséges.

Fentiekre tekintettel, javaslom a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008.(III.21.) sz. önk. rendeletnek a törvényességi jelzésében foglaltakra figyelemmel történő módosítását.

Rendeletalkotási javaslat:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja .../2010.(...) sz. rendeletét a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008.(III.21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

II.

A T. Képviselő-testület 2009. november 19. napján tartott ülésén megalkotta az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. (XI.20.) sz. önkormányzati rendeletét.

A Közép-Magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal - felülvizsgálva az önkormányzati rendelet egészét – jogi véleménye szerint a képviselő-testület nem rendelkezik rendelet-alkotási felhatalmazással az érintett rendelet megalkotására, a helyiségek pártok részére történő bérbeadása során is az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V.20.) sz. önkormányzati rendeletet kell alkalmazni.

A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Ptv.) 4.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

4. § (1) A párt vagyona a tagok által fizetett díjából, az állami költségvetésből juttatott támogatásból, az állam által e törvény 5. §-a alapján ingyenesen átadott ingatlanokból, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok és magánszemélyek vagyoni hozzájárulásaiból, végintézkedés alapján magánszemélyek hagyatékából, a pártnak a 6. §-ban meghatározott gazdálkodó tevékenységéből, illetőleg a párt által alapított vállalat és egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság adózott nyereségéből képződik.

(2) A párt részére - a 4. § (1) bekezdésében foglalt kivételektől eltekintve - költségvetési szerv, továbbá állami vállalat, állami részvétellel működő gazdasági társaság, közvetlen költségvetési támogatásban vagy költségvetési szervi támogatásban részesülő alapítvány vagyoni hozzájárulást nem adhat, a párt költségvetési szervtől, továbbá állami vállalatától, állami részvétellel működő gazdasági társaságtól, közvetlen költségvetési támogatásban vagy költségvetési szervi támogatásban részesülő alapítványtól vagyoni hozzájárulást nem fogadhat el.

Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban 47/2002. (X.1.) AB határozatában az alábbiakat fejtette ki:

„A helyi önkormányzásnak az Alkotmányban és az Ötv.-ben meghatározott e rendeltetését figyelembe véve az önkormányzati választásokon listát állító pártok, szervezetek támogatása nem tartozik a helyi közügyek körébe, a díjkedvezményen keresztül számukra nyújtott burkolt támogatás nem tekinthető olyannak, amely az önkormányzati feladatellátással kapcsolatos célokat szolgál. Ezért e szervezetek és más - e kedvezményben nem részesülő - helyiségbérlők közötti megkülönböztetésnek alkotmányosan elfogadható indoka nincs. Ugyancsak nincs ésszerű indoka a listát állító pártok, szervezetek és más pártok, politikai jellegű szervezetek közötti megkülönböztetésnek sem.”

A pártokat tehát a többi társadalmi szervezettel, gazdálkodó szervezettel, magánszeméllyel azonos feltételekkel kell kezelni a helyiség-bérlői pozícióban. A részükre nyújtott bármiféle előny a többi jogalannyal szemben sérti a Ptv. fentebb idézett 4.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Ezen kívül az érintett rendelet több rendelkezését diszkriminatívnak minősítette, így annak 1.§ (1), 2.§ (2), 3.§ (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy azok még a pártokat sem kezelik egyenlő jogalanyként.

Az Államigazgatási Hivatal megítélése szerint – összhangban a képviselő-testületi ülésen felvetett állásponttal - jogszerűtlen az önkormányzati rendelet azon rendelkezése is, mely a szerződés megszűnésének egy kötelező esetét rögzíti. Utalva a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó 1993. évi LXXVIII. törvény rendelkezésire megállapítja, hogy a bérleti szerződés megszűnését lehet ugyan feltételhez kötni, ezt azonban nem az önkormányzati rendeletben, hanem a szerződésben kell meghatározni.

A Ptv. 4. § (2) bekezdésében megfogalmazott tilalom céljával ellentétes a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet 7.§ (4) bekezdése, mely lehetőséget ad helyiség párt részére történő bérbeadására pályázat lefolytatása nélkül. Egyebekben a rendelet 7.§ (4) bekezdését – figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108.§ (1) bekezdésére, valamint a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 12.§ (1) bekezdésére – ki kell egészíteni oly módon, hogy a helyiség pályázat nélküli bérbeadására csak az ott meghatározott értékhatár alatti forgalmi érték esetén kerülhet sor, egyébként pályázati úton történhet a bérbeadása.

Az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. (XI.20.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése esetén a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V.20.) sz. önkormányzati rendelet a fentiekén túli, egyéb módosítást nem igényel, hiszen a pártok esetében is az egyéb helyiség-bérlőkre megállapított szabályok szerint kell eljárni.

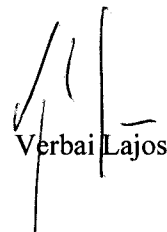
Fentiekre tekintettel, javaslom az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. (XI.20.) sz. önk. rendelet hatályon kívül helyezését, valamint a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Rendeletalkotási javaslat:

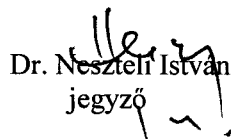
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja .../2010.(...) sz. önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. (XI.20.) sz. önk. rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja.../2010. (...) sz. önkormányzati rendeletét a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

Budapest, 2010. augusztus 9.


Verbai Lajos

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Neszteli István
jegyző

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testületének
.../2010. (...) sz. önkormányzati rendelete**

**a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008.(III.21.) sz.
önkormányzati rendelet módosításáról**

1.§ A rendelet 5.§-a hatályát veszti, ezzel egyidejűleg a következő szakaszok számozása eggyel csökken.

2.§ Jelen rendelet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. évi általános választását követő napon lép hatályba.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester

A kihirdetés napja: Budapest, 2010. augusztus ...
A hatályba lépés napja: Budapest, 2010. október 04.

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testületének
.../2010. (...) sz. önkormányzati rendelete**

**az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló
44/2009.(XI.20.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

1.§ Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009.(XI.20.) sz. önkormányzati rendelet.

2. § Jelen önkormányzati rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester

A kihirdetés napja: Budapest, 2010. augusztus ...

A hatályba lépés napja: Budapest, 2010. augusztus ...

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testületének
.../2010. (....) sz. önkormányzati rendelete**

**a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek
bérbeadásának feltételeiről
szóló 24/2004.(V.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

1.§ A rendelet 7.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Feltéve, hogy az érintett helyiség forgalmi értéke a 25,0 millió forintot nem haladja meg, nem kell pályázatot hirdetni, ha:

- a)* a helyiség eddigi bérlője a határozott időre szóló bérleti szerződés lejártát megelőző 30. napig kezdeményezi a helyiség további bérbevételét,
- b)* a helyiség bérbevételére az e rendeletben meghatározott másik helyiség biztosítása miatt kerül sor (cserehelyiség),
- c)* arra az azzal szomszédos helyiség indokolt bővítése céljából van szükség,
- d)* a helyiségre már meghirdetett pályázat eredménytelen maradt,
- e)* a helyiségre az Önkormányzat szervének, intézményének, gazdasági társaságának van szüksége,
- f)* a helyiségre megállapodás vagy jogszabály alapján bérlőkijelölési vagy bérlő kiválasztási jog áll fenn,
- g)* a helyiségre benyújtott megfelelő bérbevételi kérelem/kérelmek alapján a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság – az önkormányzat érdekeit figyelembe véve – helyiség bérbeadásáról dönt.

2. § Jelen önkormányzati rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester

A kihirdetés napja: Budapest, 2010. augusztus ...

A hatályba lépés napja: Budapest, 2010. augusztus ...



KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉSI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY
FŐOSZTÁLYVEZETŐ

Budapest V. ker., 1056 Váci utca 62-64. ☒: 1364 Budapest, Pf. 234. ☎: (1) 235-1774
Fax: (1) 235-1706 E-mail: torvenyesség@pest.b-m.hu Internet: www.kmrkh.hu

Szám: B-31-13629/2008
Üi.: Dr. Kiss Marietta
Tel.: 235-1785
E-mail: mkiss@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi jelzés

Hiv. szám:
Melléklet:

Dr. Neszteli István
Jegyző úr részére

Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat

Budapest

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT Polgármesteri Hivatala	
Iktatószám: <u>K/32512/2008/I.</u>	
2008 MAJ 26.	
Előszám:	Előadó:
.....db melléklet	<i>Dr. Neszteli</i>

Tisztelt Jegyző Úr!

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában a közigazgatási hivatalnak biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 5/2008. (III. 21.) rendeletét (a továbbiakban: Ör.). Vizsgálatom alapján a következőket állapítottam meg.

Az Ör. 5. § bekezdése értelmében a képviselő-testület a hivatali szervezete tulajdonát képező eszközök használatát biztosítja a képviselők és az állandó bizottságok nem képviselő tagjai részére a munkájuk ellátásához.

„5. § (1) Az önkormányzati képviselő részére a képviselő-testület hivatali szervezete munkája korszerűbb ellátásához térítésmentesen Note Book-ot, a gépre telepített programot, lézernyomtatót, mobil telefonkészülékbe SIM kártyát, a központosított közbeszerzés általi mobil távközlési szolgáltatások beszerzését, az internet hozzáférés költségeinek kiegyenlítését, valamint a központosított közbeszerzés keretében igénybe vett mobil telefonszolgáltatás költségének szar.la ellenében 10 ezer Ft-ig terjedő havi átvállalását biztosítja, havonkénti elszámolással.”

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 16. § (1) bekezdése taxatív felsorolást tartalmaz. Ennek értelmében:

16. § (1) A képviselő-testület a képviselőt és a bizottság nem képviselő-testületi tagját a következő természetbeni juttatásban részesítheti:

a) az önkormányzat közigazgatási területén a tömegközlekedési eszközök igénybevételére jogosító utazási bérlet,

b) önkormányzati intézmény által nyújtott szolgáltatás kedvezményes vagy térítésmentes igénybevétele, a közüzemi szolgáltatások kivételével,

c) a képviselői tevékenységet segítő közlöny, kiadvány, szakfolyóirat előfizetése.

A képviselő-testület nem arra kap felhatalmazást a 17. § (1) bekezdésében, hogy a természetbeni juttatások körét szélesítse, hanem arra, hogy a törvény keretei között konkrétan határozza meg a képviselőt megillető természetbeni juttatásokat. Az Ör. 4. §-a ennek tesz eleget.

Az Ör. 5. § (3) bekezdéséből kitűnik, hogy mind a mobiltelefonok, mind az előfizetés a Polgármesteri Hivatal tulajdona, tehát a szolgáltató a Polgármesteri Hivatal részére állítja ki a számlát. A törvény vélelmezi, hogy a számla összegéből legalább 20 % a magánhasználat mértéke, ennek megtérítésére kötelezi a magánszemélyt. A Polgármesteri Hivatalnak az egyes telefonokra vonatkozó havi számlákat teljes egészében ki kell fizetnie a mobiltelefon szolgáltatójának, akkor is, ha a számla értéke a 10.000,-Ft-ot meghaladja. Megtérítési kötelezettsége a magánszemélynek, jelen esetben a képviselőnek keletkezik. A képviselőnek kell kifizetnie a használatban lévő mobiltelefonra vonatkozó számla összegének 20 %-át a Polgármesteri Hivatal részére, illetve választhatja azt a megoldást, hogy a részletes telefonszámlából kigyűjti magánbeszélgetéseit és ezt az összeget téríti meg a kifizetőnek.

Amennyiben a képviselők egyik megoldást sem alkalmazzák, adóköteles jövedelmük keletkezik.

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 69. § (1) bekezdése sorolja fel a természetbeni juttatásokat, mely szerint:

„m) kifizető által a tevékenységének ellátása érdekében biztosított

ma) úthasználatra jogosító bérlet, jegy juttatás,

mb) helyi és távolsági távbeszélő-szolgáltatás (SZJ 64.20.11 és 64.20.12), mobiltelefon-szolgáltatás (SZJ 64.20.13), továbbá az Internet-protokollt alkalmazó beszédcéli adatátvitel (SZJ 64.20.16-ból) szolgáltatás (az előbbi szolgáltatások együtt: telefonszolgáltatás)

magáncélú használata miatt - figyelemmel a (12) bekezdés rendelkezésére is - keletkező adóköteles bevétel;

(12) Az (1) bekezdés m) pontjában említett adóköteles bevétel a kifizetőt a juttatás, szolgáltatás miatt terhelő kiadásból a magáncélú használat értékének a magánszemély által meg nem térített része, azzal, hogy a magáncélú használat értéke a kifizetőt az említett juttatás, szolgáltatás miatt terhelő kiadásból úthasználatra jogosító bérlet,

jegy esetében a díjköteles útszakaszon megtett út hosszából a magáncélú utazás arányával, telefonszolgáltatás esetében a forgalomarányos kiadás(ok)nak a tételes elkülönítésével és a nem forgalomarányos kiadásoknak a forgalomarányos kiadások magáncélú hányada értékével határozható meg. A magáncélú utakra vonatkozó útnyilvántartás hiányában a bérlet árának 50 százaléka számít a magáncélú használat értékének. A magáncélú telefonhasználat értékének tételes elkülönítése helyett választható, hogy a kifizetőt terhelő kiadás 20 százaléka a magáncélú használat értéke. Ha magáncélú telefonhasználat elkülönítése nem lehetséges, a kifizetőt terhelő kiadás 20 százalékat, ha a kifizető a szolgáltatás nyújtója, a magáncélú használat szokásos piaci értékét vagy az összes használat szokásos piaci értékének 20 százalékat kell magáncélú használat értékének tekinteni.”

A törvény 1. sz. melléklete felsorolja az adómentesen adható természetbeni juttatások körét, ez a felsorolás a telefon-használatot nem tartalmazza, tehát a fentiekől eltérő gyakorlat folytatása során a képviselőknek adóköteles jövedelme keletkezett a mobiltelefon használatának biztosításából, amennyiben az összes használat szokásos piaci értékének 20 %-át, vagy magánbeszélgetéseik értékét nem térítették meg a kifizető, azaz a Polgármesteri Hivatal részére.

Az Ör. 5. § (1) bekezdésében foglalt szabályozás, mely szerint a képviselő-testület hivatali szervezete térítésmentesen biztosítja a képviselők és nem képviselő állandó bizottsági tagok részére a számítógép-használatot, valamint az internet hozzáférést, ellentétben az SZJA törvény rendelkezéseivel.

„71. § (1) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatásnak minősül a munkáltató által a (2) bekezdésben felsorolt, az e törvény rendelkezései szerint a munkavállalónak az adóévben biztosított juttatások együttes értékéből legfeljebb évi 400 ezer forintot, illetőleg a 400 ezer forintnak a munkavállaló által az adott munkáltatónál az adóévben munkaviszonyban töltött napokkal arányos összegét meghaladó rész (adóalap).

(2) Az (1) bekezdésben említett juttatások a következők:

...

f) az adómentes internethasználat munkáltató által viselt (átvállalt) díja, valamint az adómentes számítógép-juttatás szokásos piaci értéke,

...

(3) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás meghatározásához az (2) bekezdésben említett minden olyan juttatást figyelembe kell venni, amelyet a munkáltató a munkavállalónak, valamint a munkavállaló munkaviszonyára tekintettel más magánszemélynek az adóévben adott.

(4) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás adója az (1) bekezdés szerint számított adóalap 54 százaléka.

(5) A munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatás után az adót a munkáltató az adóévet követő év május hónapjának kötelezettségeként a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adó és járulékok bevallására, megfizetésére az adózás rendjéről szóló törvényben előírt módon és határidőre kell bevallania, illetőleg megfizetnie.”

A munkáltató fogalma az értelmező rendelkezések között szerepel:

„3. § 14. Munkáltató az, akivel (amellyel) a magánszemély munkaviszonyban áll, illetve munkaerő-kölcsönzés esetén - a kölcsönzött munkavállaló számára közvetlenül juttatott bevétel tekintetében a kölcsönbeadóval kötött megállapodás alapján - a kölcsönvevő. Munkaerő-kölcsönzés esetén e törvényben megállapított kedvezmény - kölcsönbeadó és a kölcsönvevő által juttatott bevételek együttes összegére vonatkozóan is - kizárólag a bevételnek nem számító juttatásokra, valamint a munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatásokra vonatkozó értékhatárig vehető figyelembe.”

Tekintettel arra, hogy sem a képviselők, sem az állandó bizottságok nem képviselő tagjai nem állnak munkaviszonyban a képviselő-testület hivatalával, a számítógéphasználat és internet hozzáférés térítésmentes biztosítása munkajogi kapcsolat hiányában egyrésztől nem minősül adómentesen nyújtható szolgáltatásnak, másrésztől nem képezi önkormányzati rendeleti szabályozás tárgyát.

Kérem tisztelt Jegyző Urat, szíveskedjék a fent kifejtettekkel kapcsolatos jogi álláspontjáról és esetleges intézkedéséről tájékoztatni.

Budapest, 2008. május „10.”

[Handwritten signature]

Tisztelettel:



[Handwritten signature]
Dr. Danka Ferenc



Hejredits
2010. 02. 04

**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS
ÁLLAMIGAZGATÁSI HIVATAL
FELÜGYELETI ÉS IGAZGATÁSI MONITORING FŐOSZTÁLY
FŐOSZTÁLYVEZETŐ**

1056 Budapest V. ker., Váci utca 62-64. ☒ 1364 Budapest, Pf. 234. ☎ (1) 235-1774
Fax: (1) 235-1706 E-mail: torvenyesseg@kmrkh.hu Internet: www.kmrkh.hu

Szám: 30-76/2010
Üi.: Dr. Kiss Marietta
Tel.: 328-5864
E-mail: kiss.marietta@kmrkh.hu

Tárgy: Jogi vélemény
Hiv. szám:
Melléklet:

Dr. Neszteli István
Jegyző

Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat

Budapest
Szent László tér 29.

Tisztelt Jegyző Úr!

Hivatkozással 2010. január 8-án kelt, az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. (XI.20.) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat rendeletével kapcsolatos állásfoglalás kérésére, jogi véleményemet az alábbiakban fejtem ki:

Álláspontom szerint a tárgyi rendelet önálló megalkotására a képviselő-testület nem rendelkezik rendelet-alkotási felhatalmazással. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot. Pártok részére történő helyiség bérbeadás nem minősül olyan helyi társadalmi viszonyoknak, amelyet a képviselő-testület önálló rendeletben szabályozhatna.

Az önkormányzati helyiségek bérletével kapcsolatos rendeletalkotási felhatalmazást a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény adja meg, a 2. sz. mellékletében részletezettek szerint.

A pártokat tehát a többi társadalmi szervezettel, gazdálkodó szervezettel, magánszeméllyel azonos feltételekkel kell kezelni a helyiség-bérlői pozícióban. A részükre nyújtott bármiféle előny a többi jogalannyal szemben sérti a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény 4. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Ezzel kapcsolatosan az Alkotmánybíróság 47/2002. (X.1.) AB határozatában az alábbiakat fejtette ki.

„A helyi önkormányzásnak az Alkotmányban és az Ötv.-ben meghatározott e rendeltetését figyelembe véve az önkormányzati választásokon listát állító pártok, szervezetek támogatása nem tartozik a helyi közügyek körébe, a díjkedvezményen keresztül számukra nyújtott burkolt támogatás nem tekinthető olyannak, amely az önkormányzati feladatellátással kapcsolatos célokat szolgál. Ezért e szervezetek és más – e kedvezményben nem részesülő – helyiségbérlők közötti megkülönböztetésnek alkotmányosan elfogadható indoka nincs. Ugyancsak nincs ésszerű indoka a listát állító pártok, szervezetek és más pártok, politikai jellegű szervezetek közötti megkülönböztetésnek sem.”

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a hivatkozott önkormányzati rendelet több diszkriminatív rendelkezést tartalmaz, így annak 1. § (1) bekezdése, 2. § (2) bekezdése, 3. § (1) bekezdése még a pártokat sem kezeli egyenlő jogalanyként.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzati lakás- és helyiségállományra a képviselő-testület már alkotott rendeletet, a pártok helyiségbérlési igényével kapcsolatosan a hatályos rendelete alapján kell eljárnia.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata akkor ítéli alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tesz különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között. A hivatkozott önkormányzati rendeleti szabályozás ilyennek minősíthető.

Nem jogszerű továbbá az önkormányzati rendelet azon rendelkezése sem, mely a szerződés megszűnésének egy kötelező esetét rögzíti.

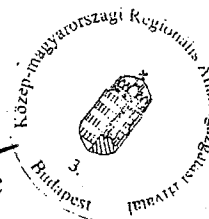
A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 430. §-a értelmében a bérleti szerződés a szerződésben megállapított idő elteltével, vagy a szerződésben meghatározott körülmények bekövetkeztével szűnik meg. Megszűnik a bérlet akkor is, ha a dolog elpusztul. A helyiségbérlési szerződések esetén a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) Második része (A helyiségbérlés szabályai) vonatkozik. A 36. § (1) bekezdése értelmében a nem lakás céljára szolgáló helyiség (a továbbiakban: helyiség) bérletének létrejöttére, a felek jogaira és kötelezettségeire, valamint a bérlet megszűnésére a lakásbérlet szabályait – e törvény Második részében foglalt eltérésekkel – megfelelően kell alkalmazni. A bérleti szerződés megszűnésére irányadó tehát az Ltv. 23. §-a, a 43. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel. A bérleti szerződés megszűnését tehát lehet feltételhez kötni, ezt azonban nem az önkormányzati rendeletben, hanem a szerződésben kell meghatározni.

Kérem tisztelt Jegyző Urat, hogy amennyiben indokoltnak és szükségesnek tartja a tárgyi rendelettel kapcsolatos intézkedéseket szíveskedjék megtenni.

Budapest, 2010. február „10”

Tisztelettel:


Dr. Danka Ferenc





LEHET MÁSA POLITIKA

Kőbánya

E-mail: kobanya@lehetmas.hu

Koordinátor: Tóth Balázs

☎: (36-30) 362-9354

E-mail: toth.balazs@lehetmas.hu

Iktatószám:

LMP BP. X. - 2/2010

T. J. Verbai Lajos
Kőbánya X.
Központ
2010.08.05.

(Kérem figyelmébe - a döntés
tervezetében a jogi kérdéseket)

Tárgy: Helyiség igénylése

Dr. Neszteli István jegyző

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Bp. X., Szent László tér 29.

Tisztelt Jegyző Úr!

A Lehet Más a Politika párt Kőbányai szervezetének nevében 2010. április 16-i keltezéssel kérvényeztem Verbai Lajos polgármester úrnál kerületi pártiroda bérlését (a levél csatolva). Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselőtestületének 1162/2010. (V.20.) számú határozata alapján a Budapest, X. kerület, Pongrácz u. 17. MN. épületben lévő, 47 m² alapterületű helyiséget megkaptuk irodai használatra (a határozat csatolva).

A szerződést a vagyonkezelővel ugyan megkötöttük, de jelen pillanatban még nincs a birtokomban, azt a Vagyonkezelőnél hagytam, mivel részükről csak későbbi időpontban tudták aláírni.

Időközben azonban jogi probléma merült fel az LMP részéről, hogy van-e jogunk ezekkel a feltételekkel igénybe venni az irodát. A problémát az 47/2002. (X.11.) számú alkotmánybírósági határozat jelenti. Ebben a mi értelmezésünk szerint az kerül megfogalmazásra, hogy az ennyire kedvező áron a pártok részére biztosított irodák bújtatott pártfinanszírozásnak tekinthetőek, éppen ezért megtiltja ezeket.

Fentiek alapján kérem Jegyző urat, hogy hivatalosan vizsgálja ki az ügyet és szíveskedjen értesíteni, hogy milyen álláspontra helyezkedik azzal kapcsolatban. Jegyző úr szerint az önkormányzat 44/2009. (XI. 20.) rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról összhangban van-e az említett alkotmánybírósági határozattal, vagy ebben az esetben is felmerülhet-e a bújtatott pártfinanszírozás? Jegyző úr állásfoglalásának kézhezvételéig nem vesszük birtokba az irodát.

Együttműködését és segítségét előre is köszönöm.

Budapest, 2010. július 29.

Üdvözlettel:

Tóth Balázs

LMP 10. ker. koordinátora

Kapják még: 1.: Verbai Lajos – X. ker. polgármester
2.: Fecske Károly – Kőbányai Vagyonkezelő ZRt.



LEHET MÁSA POLITIKA

Kőbánya

E-mail: kobanya@lehetmas.hu

Koordinátor: Tóth Balázs

☎: (36-30) 362-9354

E-mail: toth.balazs@lehetmas.hu

Iktatószám:

LMP BP. X. – 1/2010

Tárgy: Helyiség igénylése

Verbai Lajos polgármester

**Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala**

Bp. X., Szent László tér 29.

Tisztelt Polgármester úr!

A Lehet Más a Politika párt kimondottan jó eredményt ért el a 2010. évi Országgyűlési Választások 1. fordulóján. Ezzel az ország 4. legerősebb pártjává vált.

Kőbányai szereplésünk is az országos szintnek felel meg, itt is a 4. helyre kerültünk a pártok rangsorában. Több ezer kőbányai polgár tisztelt meg minket listás szavazatával.

Fentiek miatt arra kérem Polgármester urat, hogy a Kőbányai Önkormányzat biztosítson egy párthelyiséget az LMP kőbányai szervezetének. Amennyiben lehetséges, a helyiséget a kerület Újhegy városrészében szeretnénk használni. Nagyon jó lenne továbbá, ha az irodaként használni kívánt helyiség 2, többé-kevésbé elszeparálható részből állna. Így a raktározási és az ügyfélfogadási feladatainknak is kulturált körülmények között tudnánk eleget tenni.

Együttműködését és segítségét előre is köszönöm.

Budapest, 2010. április 16.

Üdvözlettel:

Tóth Balázs

LMP 10. ker. koordinátora



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET
KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERI HIVATALA
VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI
FŐOSZTÁLY**

1102 Budapest, Szent László tér 29.

Lehet Más a Politika Kőbányai Szervezete
Tóth Balázs 10. ker. koordinátor

Budapest
Andrássy út 77. fsz. 2/a.
1062

Ügyiratszám:K/38461/2010/XII
Ügyintéző: Farkas Betti
Telefon: 4338-174
Tárgy: Budapest X. ker.,
Pongrácz u.17. MN. ép. alatti
helyiség ügye

Tisztelt Tóth Úr!

Értesítem, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 1162/2010. (V. 20.) számú határozata alapján az Önkormányzat tulajdonát képező, Budapest, X. ker., Pongrácz u. 17. MN. épületben levő, 47 m² alapterületű helyiség bérlőjéül a Lehet Más a Politika (székhelye: 1062 Budapest, Andrássy út 77. fsz. 2/a.) Kőbányai Szervezetét jelölöm ki határozatlan időre azzal, hogy

- a helyiséget iroda céljára használhatják,
- a helyiség bérleti díja: 212.-Ft/m²/év + Áfa.

Felhívom a Lehet Más a Politika Kőbányai Szervezetének figyelmét, hogy

1. a helyiségre vonatkozó bérleti szerződést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-vel (1107 Budapest, Ceglédi út 30.) értesítem kézhezvételétől számított 8 napon belül kell megkötni.
2. a helyiség bérleti jogának átruházásához, cseréjéhez, albérletbe adáshoz, továbbá a helyiség más célú felhasználásához a bérbeadó hozzájárulása szükséges,
3. ha a helyiséget a bérbeadó hozzájárulása nélkül használnák fel az engedélyezettől eltérő célra, ez a tény a bérleti jogviszony megszűnését eredményezi.

Budapest, 2010. június 4.




Csornai Károly
osztályvezető

Fentiekéről értesülnek:

- 1) Címzett
- 2) Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. (1107 Budapest, Ceglédi út 30.)