

**<sup>1</sup>BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2010. október 21-én** (csütörtökön) megtartott üléséről

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9<sup>00</sup> óra

**Az ülés helyszíne:** a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Kovács Róbert polgármester,

Agócs Zsolt, dr. Csicsay Claudius Iván, Élő Norbert, dr. Fejér Tibor, Gál Judit, Marksteinné Molnár Julianna, Mácsik András, Mihalik András, dr. Pap Sándor, Radványi Gábor, Révész Máriusz, Szabóné Gerzson Sarolta, Somlyódy Csaba, Tokody Marcell Gergely, Tóth Balázs, Varga István, Weeber Tibor.

**Távolmaradását jelezte:** -

*A képviselő-testület 18 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.*

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Neszteli István jegyző

Hegedűs Károly aljegyző

**A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőjében jelen vannak:**

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
	Dr. Maródi Gabriella
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
	Hanzik Ágnes
	Sövegjártó Ferenc
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita
	dr. Csere Fruzsina
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Rappi Gabriella
Polgármesteri Kabinet	Pályi-Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Bánhegyiné Binder Zsuzsa
	Vörösmarty Marianna

---

<sup>1</sup> K/5193/33/2010/IX.

Ifjúsági és Sport Főosztály

Jógáné Szabados Henrietta

Gyámhivatal  
Főépítész  
Controlling

Némethné Lehoczki Klára  
Mozsár Ágnes  
Méreg Gábor  
Makkos Sándor  
dr. Rugár Oszkár  
Hajnal József

Belső Ellenőrzés  
Közterület-felügyelet

**Meghívottak és egyéb megjelentek:**

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.  
Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.  
képviselő-testület bizottsága nem képviselő tagja  
kisebbségi önkormányzatok elnöke

Fecske Károly  
Ujházi István  
Both Berény  
Kollátosz Jorgosz  
Barabás Rita  
Dr. Molnár Andor  
Szabó Katalin Ildikó  
dr. Németh Anett  
Móré Attila  
Dr. Poczkodi Balázs

Kőbányai Egészségügyi Szolgálat  
Családsegítő Szolgálat  
közbeszerzési tanácsadó

**ELNÖK:** Kovács Róbert polgármester

**ELNÖK:** *Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 18 fő megjelent. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Korányiné Csósz Anna segíti. Napirend előtt a 2010. október 14-ével a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjává választott, Both Berénynek az eskütételére került sor, majd ezt követően Both Berény aláírta az esküokmányt.*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 18 fővel határozatképes.*

**ELNÖK:** Kezdi meg a munkájukat. Köszönti képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, vendégeiket. A képviselő-testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor kéri, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. Az SZMSZ-ben meghatározott, összesített időkeretek kiosztásra kerül egy sárga lapon. Kéri, minden képviselőtársától, hogy ezeket az időkereteket a munkájuk során mindenki tartsa be. Megkezdik munkaterv szerinti rendes ülésüket, kéri képviselőtársait, mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe. Napirend előtt a 2010. október 14-én a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjává választott Both Berénynek az eskütételére kerül sor. Kéri, hogy az eskütételhez mindenki álljon fel. Megkéri Both Berényt, hogy fáradjon ki az elnöki asztalhoz, kéri, mondja utána az eskü szövegét: "Én, Both Berény esküszöm, hogy Hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek. Az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm, a képviselő-testület bizottságában betöltött tisztségemből eredő feladataimat Kőbánya fejlődésének előmozdítása, és az alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen." Gratulál a megválasztáshoz, kéri, írja alá az esküokmányt.

A munka megkezdése előtt szeretné mindenki figyelmét felhívni, hogy a tiszteletdíjak utalásához a Magyar Államkincstár részére egy munkáltatói igazolást, illetve a nyugdíjhatározat másolata, illetve, akinek nincs munkahelye, nyilatkozat leadása szükséges arról, hogy nem áll munkaviszonyban és nem rendelkezik jövedelemmel. Ezzel kapcsolatban kiosztásra került egy igazolásminta a munkáltató részére, ahol szükség van rá, ezt lehet használni. Kéri, hogy ezeket az igazolásokat minél előbb, mindenki hozza be a Polgármesteri Hivatalba és az I. emelet 104-es szobában adja le, mert különben nem tudják a tiszteletdíjakat átutalni.

2010. október 18-án e-mailben megküldésre került a meghívóban jelölt anyagok közül a(z):

5. napirendi pont: Javaslat az „Újhegyi lakótelepen üzemelő térfigyelő rendszer 16 db kamerával való bővítése és működtetése bérleti jogviszonyban” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
6. napirendi pont: Javaslat „Tantárgyi és neveltségi mérések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.

2010. október 19-én került e-mailben megküldésre az október 14-én pótfelvételként jelzett napirendi pont kiegészítő anyaga – a Rendőrkapitányság nyomozást megszüntető határozatáról, illetve azzal kapcsolatosan egy panasz benyújtásáról.

2010. október 20-án került postázásra a:

7. napirendi pont: Javaslat a „Budapest X. kerület, Salgótarjáni út 47. (Pongrác utca 9.) szám alatti háziorvosi rendelő bővítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Helyszíni kiosztásra került:

23. napirendi ponthoz: egy háromoldalú megállapodás-tervezet, ez az előterjesztőnek a módosító anyaga.

4 új előterjesztés felvételét kéri:

- Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója munkaviszonyának megszüntetésére. Ezt a FIDESZ frakciótól kapta.
- Javaslat a polgármester mobiltelefonjával kapcsolatos költségek megállapítására. Ezt Agócs Zsolt bizottsági elnök úr terjeszti elő.
- Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. számú önkormányzati rendeletük módosításáról. Ennek az indoka az, és azért kéri, hogy tárgyalja a képviselő-testület, mert a Kis Pongrác-telep rehabilitációjához nyertek egy pályázaton az első körben. Pótolni kell, ki kell egészíteniük az anyagokat november 15-éig, addig soros ülést nem tart a képviselő-testület. A tilalmi listát kell módosítaniuk a Pongrác-telepi lakások vonatkozásában.
- A FIDESZ frakciótól kapott még egy javaslatot, az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására és új tagok megválasztására.

Kérdezi, van-e kérdés a pótlólag felveendő anyagokkal kapcsolatban.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Két megjegyzése van, egyrészt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató felmentéséről anyagot nem kapott, célszerű lenne kiosztani, ha van ilyen. Másrészt jelezné – nem mintha nem támogatná a rendőrségi nyomozati megszüntetés elleni panaszt – amit tegnap jelzett a frakcióvezetői értekezleten, hogy hiányos a számára eljuttatott anyag, és a lényegi dolgok hiányoznak belőle, ez az e-mailen is így van. Az e-mailről is hiányzik, hogy a Rendőrség mivel indokolja, hogy miért szüntette meg a nyomozást, és az e-mailről is hiányzik a Belső Ellenőrzésnek az összegző véleménye. Egyébként ezt személy szerint támogatni fogja, hogy panaszolják meg, de azért ezt jelezné.

ELNÖK: Ismeretei szerint – megnézte az e-mailt – a rendőrség határozata szerepelt az anyagban, a belső ellenőri jelentés is szerepelt, illetve annak csak az összegző része nem, egyébként a teljes jelentés ott volt az anyagban. Ami még tegnap felmerült frakcióvezetői értekezleten, hogy az a könyvvizsgálói vélemény, amely alapján megindították a belső ellenőri vizsgálatot, az kerüljön még kiosztásra, az megtörtént a képviselő-testületi ülés előtt. Azt gondolja egyébként, mivel a rendőrségi megszüntető határozat, ott volt az anyagban, a belső ellenőri jelentés ott volt, csak az összegző része hiányzott, így mindenki elegendő ismerethez juthatott ahhoz, hogy élnek-e panasszal vagy sem. Tudják tárgyalni az anyagot véleménye szerint.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Nem is kérte, hogy ne tárgyalják az anyagot, sőt jelezte, hogy támogatja.

ELNÖK: Az első felvetésére Frakcióvezető úrnak természetesen, ha a napirendet elfogadja a képviselő-testület, azonnal kiosztásra kerül az anyag, illetve a napirendi pont tárgyalása előtt javaslatot fog tenni ötperces szünet megtartására, hogy mindenki át tudja tanulmányozni, és ennek alapján tudja majd kialakítani a véleményét. Kéri, szavazzanak egyenként az ismertetett pótlólagos anyagok napirendre vételéről. Ezek után javaslatot fog tenni sorrendmódosításra is az eredetileg kiosztott anyagokkal kapcsolatban. Indítja a szavazást.

#### **2210/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi tervezett napirendjére – első napirendi pontként tárgyalva – a *Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság nyomozást megszüntető határozatáról a Gergely utcai lakópark ügyében, valamint javaslat panasz benyújtására* tárgyú előterjesztést.

#### **2211/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi tervezett napirendjére – második napirendi pontként tárgyalva – a *Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója jogviszonyának megszüntetésére* tárgyú előterjesztést.

**2212/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi tervezett napirendjére a *Javaslat a polgármester mobiltelefonjával kapcsolatos költségek biztosítására* tárgyú előterjesztést.

**2213/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi tervezett napirendjére a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testület .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (tilalmi lista módosítása)* tárgyú előterjesztést.

**2214/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi tervezett napirendjére a *Javaslat az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok felügyelő bizottságai tagjainak visszahívására és új tagok megválasztására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Javasolja, hogy 2./ napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület a most kiosztott anyagok közül a „Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója munkaviszonyának megszüntetésére” napirendi pontot. Kéri, hogy az elhangzott módosítással együtt szavazzanak a napirendjükre, a meghívóban jelzett további sorrendben. Indítja a szavazást.

**2215/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – elfogadja napirendjét az alábbiak szerint:

1. Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság nyomozást megszüntető határozatáról a Gergely utcai lakópark ügyében, valamint javaslat panasz benyújtására  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
2. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója jogviszonyának megszüntetésére  
Előterjesztő: Radványi Gábor, a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport vezetője
3. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester

4. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló a 17/2010. (VI.18.) számú és a 19/2010. (IX.17.) számú önkormányzati rendelettel módosított 3/2010. (II.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
5. Javaslat folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére 2011. évre  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
6. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-XI. havi várható likviditási helyzetéről  
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
7. Javaslat a „Gyakorló utcai térfigyelő rendszer kiépítése bérleti jogviszonyban” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
8. Javaslat „Tantárgyi és neveltségi mérések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
9. Javaslat a „Budapest X. kerület, Salgótarjáni út 47. (Pongrác utca 9.) szám alatti háziorvosi rendelő bővítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
10. Javaslat a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területére helyi építési szabályzat és szabályozási terv egyes területegységekre történő készítése a dokumentációban jelöltek szerint” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
11. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
12. Javaslat a 2010. évi költségvetésben a Kőbányai Torna Club részére céltartalékban biztosított támogatás felszabadítására  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
13. Tájékoztató a rákoskeresztúri autóbusz-folyosó építésével kapcsolatos fakivágási munkákról  
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

14. Javaslat közbeszerzési felhívás módosítására a képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai részére notebook beszerzése céljából, valamint forrás biztosítására  
Előterjesztő: Sövegjártó Ferenc osztályvezető
15. Tájékoztató a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről  
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
16. Tájékoztató a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az Őrzést Biztosító Ker. és Szolg. Bt. között korábban kötött, majd módosított bérleti szerződés feltételrendszerének módosításával kapcsolatban  
Előterjesztő: Ujházi István ügyvezető
17. Tájékoztató a Bp. X. ker., Bihari u. 8/c projekt befejezésével kapcsolatban  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
18. Tájékoztató az önállóan működő intézmények vonatkozásában a 2009. és a 2010. évben a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által elvégzett és folyamatban lévő tervezési feladatokról, valamint a rendelkezésre álló tervekről, továbbá a jelentősebb felújításokról  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
19. Javaslat a kiemelkedő munkát végző intézményvezetők teljesítményének elismerésére a teljesítmény motivációs pályázati alap támogatásából  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
20. Javaslat az óvodák téli zárva tartására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
21. Tájékoztató európai uniós pályázatokról  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
22. Javaslat pénzeszköz átcsoportosítására a 2010. évi Kőbánya karácsonya ünnepség megrendezéséhez  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
23. Javaslat a Baptista Szeretetszolgálattal kötött ellátási szerződés megszüntetésére és új szerződés megkötésére  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
24. Javaslat közalkalmazotti jogviszony megszüntetése kapcsán korengedményes nyugdíj átmeneti idejére pénzfedezet igénylésére  
Előterjesztő: Menyhárt Sándor igazgató
25. Javaslat tandíj támogatásra alapítványi támogatás formájában  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
26. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésére 1-4.  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

27. Javaslat Bp. X. ker., Takarékné u. 12. alatti lakás vonatkozásában nyilvántartott önkormányzati követelésre  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
28. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
29. Egyebek: Javaslat a polgármester mobiltelefonjával kapcsolatos költségek biztosítására  
Előterjesztő: Agócs Zsolt bizottsági elnök
30. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testület .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (tilalmi lista módosítása)  
A rendeletalkotás kezdeményezője: Fecske Károly vezérigazgató
31. Javaslat az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok felügyelő bizottságai tagjainak visszahívására és új tagok megválasztására  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

A napirend 1./ tárgya: **Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság nyomozást megszüntető határozatáról a Gergely utcai lakópark ügyében, valamint javaslat panasz benyújtására**  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester

ELNÖK: Elmondja, hogy a határidő ma jár le, amint elfogadja a képviselő-testület a határozatot, azonnal a munkatársainak ezt át kell vinnie a rendőrségre. Kérdezi a képviselő-testületet, van-e hozzászólás.

Élő Norbert: Valóban, amit Frakcióvezető úr elmondott, tényleg hiányos az anyag. Még egyszer megnézte, nem egészítették ki, például a rendőrségi indoklás, csak félig van meg, hogy miért utasítják el, azt nem tudják, másrészt az anyagból abszolút nem látszik, hogy amiben egyáltalán feljelentést tett az önkormányzat az egyáltalán megáll-e. Így megítélni, hogy igazuk van, vagy nincs igazuk, ezt nem lehet. Egyébként abszolút becsülendőnek tartja, hogy a FIDESZ és az előző Polgármester feljelentette saját magát, és ezt kipróbálja vizsgáltatni a Rendőrkapitánnyal. Ez neki nagyon tetszik, csak nem érti, hogy miért jelenti fel saját magát a képviselő-testület, ez az Önök gondja. Ezt meg tudják szavazni, tegyenek panaszt. Úgy ítéli meg az előterjesztett anyagokból, hogy valószínűleg itt rossz feljelentést tettek, mert csődbüntetés feljelentést kellett volna tenni és nem hűtlen kezelést, mert fogalmilag lehetetlen egyébként hűtlen kezelést elkövetni egy magántársaságnál. A magántársaság csak saját magával szemben tud hűtlenül kezelni. Elég érdekes ez a jogi állásfoglalás, ami a végén van. Azt gondolja, hogy ez nem fog megállni továbbra sem.



Azt gondolja, tegyék meg ezt a panaszt, ezzel egyetért, vizsgálja ki a rendőrség, csak tegyenek valami olyan cselekedetet, amivel visszaszerzik ezt a pénzt. Valószínűleg ebben a cégben már nem sok minden van, de érdemes lenne kutakodni, hogy történt-e vagyonkimentés, vagy lehetséges, hogy még vissza lehet szerezni, mert időben vannak, hogy ezt a céget megvizsgálva a felszámolás kapcsán, valami kis kárenyhítést tudjanak. Azt gondolja, hogy ezzel is kell foglalkozni, de még sokkal fontosabb lenne az önkormányzat kárát, valahogy visszaszerezzék. Erre bíztatná a képviselő-testületet.

ELNÖK: Nincs más hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gergely utcai lakópark ügyében nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indult eljárásban a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztálya 2010. október 04. napján kelt, 01100-2195/2010. bü. számú nyomozást megszüntető határozata ellen panaszt tegyen.

**2216/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gergely utcai lakópark ügyében nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indult eljárásban a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztálya 2010. október 04. napján kelt, 01100-2195/2010. bü. számú nyomozást megszüntető határozata ellen panaszt tegyen.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: 10 perc szünetet rendel el, fél 10-kor folytatják az ülést a következő napirendi pont megtárgyalásával.

*S z ü n e t*

ELNÖK: Kéri, mindenki jelentkezzen be a szavazógépébe. A következő napirendi pont tárgyalására zárt ülést kíván elrendelni, hiszen személyi kérdést tárgyalnak. Kéri, hogy az ülésteremben csak az SZMSZ-ben rögzített személyek maradjanak.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 18 fővel határozatképes.*

*Bejelenti, hogy a következő napirendi pont tárgyalására az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján zárt ülést rendel el.*

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója jogviszonyának megszüntetésére**

**Előterjesztő:** Radványi Gábor, a FIDSZ-KDNP képviselőcsoport vezetője

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdése a) pontja alapján*

**– Z Á R T Ü L É S –**

A napirend 3./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**

**Előterjesztő:** Kovács Róbert polgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Néhány dologhoz kérdést tenne fel, illetve megjegyzést tenne. Természetesen úgy gondolja, hogy a kérdéseire később is elfogadja a választ.

A 4. oldalon az 1517-es határozathoz, amely többletállattartásról szól, az intézkedés nem tartalmazza, hogy ezután mi lesz. Számára ez azért is fontos, mint kutyatartó, aki szereti a kutyáját, nagyon nem szereti azokat a kutyatartókat, akik nem tartják be a szabályokat.

Az 5. oldalon az 1922-es határozat azt mondja ki, hogy dolgoztassa ki a kőbányai kis- és középvállalkozások önkormányzati támogatásának rendszerét. Véleménye szerint ez részleteiben nincs kidolgozva, ez szükséges lenne.

A 17. oldalon az 1514-es határozat, itt a nagycsaládosok részére kiállított kártyáról van szó. Bár itt az elmúlt képviselő-testületi ciklusban, nem világos, hogy ezzel a kártyával milyen kedvezmények járnak, és ezt szeretné tudni.

A 62. oldalon szó van a Venyige utcai BV Intézet környékén kialakult helyzetről, ahol le van írva intézkedésként, hogy a Belügyminiszter úr tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a rendőrség állományába tartozó mozgóőr teljesítsen szolgálatot, és szükség esetén fellépjen a rendezárokkal szemben. Nagyon szeretné tudni a tapasztalatait és azt is, hogy ez 24 órás szolgálat-e.

A 131. oldalon az 1334-es határozat itt az intézkedés azt jelöli meg, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság augusztus 26-ai ülésén létrehozott egy bizottságot, nyilván ez már tárgytalan, melynek feladata a parkolóra vonatkozó teljes körű kimutatás, illetve jelentés elkészítése. Véleménye szerint a létrehozott bizottság már nem működik, viszont a parkolókra vonatkozó teljes kimutatás, illetve jelentés elkészítése szükséges lenne. Azt gondolja, hogy másoknak is ez erről a véleménye.

A 137. oldalon az 1331-es határozat arról szól, hogy a gazdasági társaságok vezető tisztségviselői vonatkozásában a jelenleg érvényben lévő havi díjazás arányosságának a vizsgálata. Nagyon szeretné, ha erre minden történés ellenére sor kerülne. Bár az egyik nagyfokú aránytalanság, hogy Fecske Károly úrnak bruttó 150.000,-Ft volt a havi fizetése, az megszűnt a mai nappal.

A 139. oldalon az 1441-es határozat a Hős utcai lakótelep víz- és csatornadíj hátralékáról szól. Itt is a témában munkacsoport alakult, amely a továbbiakban foglalkozik az ügyel. Nyilván ez már tárgytalan, ugyanakkor a témával továbbra is foglalkozni kellene. A legutóbbi tájékoztatás szerint a munkacsoport azon kívül, hogy megalakult, semmivel nem foglalkozott.

Élő Norbert: A 17 oldalon az 1107-es határozat, a Terasz Park Kft.-vel szemben 21 millió forintos tartozás áll fenn, melynek megfizetésére a társaságot felszólították. Azt gondolja, hogy ez nem megoldása ennek a történetnek, mert úgy járhatnak, mint a Gergely lakópark ügyében, hogy ez a pénz is el fog tűnni, aztán feljelentést kell majd tenni, hogy ki végzett hűtlen kezelést. Azt gondolja, hogy kellene egy olyan határozatot hozni, hogy a következő testületi ülésen hogyan reagáltak, van-e megoldás, mert a felszólítások el szoktak felejtődni. Javasolja, hogy ezt vegyék fel napirendre, hogy egy hónap múlva adjon tájékoztatás a képviselő-testületnek, aki ebben illetékes.

A 79. oldalon a 2052-es határozat, ismételten ki lett írva ez az ingatlan és a likviditási tervben majd később tárgyalják, hogy ez az egyik legfontosabb tétele annak, hogy befolyjon egyáltalán pénz, amiből majd fizetni tudnak. Azt gondolja, hogy ezt a tételt sem lehetne lezárni, hanem itt is valamilyen tájékoztatást kellene adni. Lehet, hogy itt valamilyen intézkedés szükséges, nem biztos, hogy jó áron van kiírva, vagy valamilyen gond van az értékesítéssel.

Nem találja a határozatot pontosan, kiírják a kisvállalkozóknak azt a 30 millió forintos pályázatot és az sem szerepel, hogy az mikor lesz határozatba hozva, mikor lesz kiírva és hasonló. Az is úgy szerepel, mintha egy elintézett dolog lenne. A költségvetésben szerepel 30 millió forint a kisvállalkozók támogatása munkahelyteremtésre. Ez sincs megoldva.

Az 559-es határozat az egyik része már érinti a rendelő felújítást, azt gondolja, hogy össze kellett volna vonni, vagyis a közbeszerzés visszavonását, hogy az a határozat majd december 31-éig jön be, de itt valamilyen pontos határidőt kellett volna mondani, hogy hogyan lesznek ezek a felújítások. A következő testületi ülésre érdemes lett volna beterjeszteni.

A 120. oldalon az 1578-as határozattal kapcsolatban azt szeretné kérdezni, hogy ez a feladatmegosztás, ami a különböző kft.-k között van, ez hogy módosul azzal, hogy nincs vezérigazgató és ez a határidő tartható lesz-e december 31-éig.

A 124. oldalon 1692-es határozatnál pedig javasolná annak megfontolását, hogy esetleg a kőbányai mélytónál is helyezzenek el illemhelyeket. Most 2010. december 31-éig kell lebonyolítani, ebben egy kis módosítást véleménye szerint érdemes lenne megfontolni a képviselő-testületnek.

A 122. oldalon az 1139-es határozatnál kérdezi, hogyan áll a mentőállomás ügye? Most december 31-e a határidő, de mindenféle hangokat hallottak, hogy ez nem fog megvalósulni. Kérdezi, tartható lesz-e ez a határidő, vagy itt is érdemes lenne határidőt módosítani?

A 126. oldalon az 1520-as határozatnál sincs határidő. Véleménye szerint ide is érdemes lenne határidőt megfontolni, hogy mikorra kellene visszakerülnie a képviselő-testület elé, hogy mi történt ezzel az ingatlannal. Ne ilyen ad hoc intézkedéseket történjenek, mint, amit már ma is láttak.

A 131. oldalon az 1334-es határozatnál vissza kell térni a parkoló ügyekre és majd a képviselő-testület elé fog kerülni a Gergely parkoló ügye. Azt gondolja, hogy ez sincs megoldva. A határozatból úgy tűnik, mintha az intézkedés megtörtént volna, de közben a mai előterjesztés, ami ezzel foglalkozik egyrészt az sem teljes, másrészt, ami ebben benne van, azt nem kapták meg anyagként.

Az 1038-as határozat, ami a prémium ügyről szól a 134. oldalon. Itt sincs határidő, hogy mikor kerül ismét a képviselő-testület elé. Mikor lesz ez kivizsgálva. Annak fényében, hogy Fecske úr prémiumáról úgy döntött a képviselő-testület, hogy nem lesz prémium. Azt azért érdemes lenne kivizsgálni, hogy jogszerű volt-e az a kifizetés, vagy nem volt jogszerű. Érdemes lenne ezt a határozatot is beemlíteni a határidős feladatok közé.

Kovács Róbert: Jelzi, hogy a hozzászólásra rendelkezésre álló időkeret lejárt.

Élő Norbert: Sajnos vastag az anyag, kis türelmet kér, már a vége felé jár. 150 oldalas anyagot lehet, hogy öt percen belül nem tud elmondani. A 139. oldalon az 1441-es határozatot kiemelné, amely a Hős utcával kapcsolatos ügy. Itt is érdemes lenne valamilyen előterjesztést készíteni a következő testületi ülésre, hogy ezzel mi történjen. A végére ért a felvetéseinek. Köszöni, hogy meghallgatták és köszöni az extra időt. Ezekre a kérdésekre szeretne választ és a javaslatokat szeretné, ha elfogadná a képviselő-testület.

Radványi Gábor: Ígéri, hogy nem fogja kitölteni a rendelkezésére álló időt. Élő úr említette a 121. oldalon az 1692/2009-es határozatot. Ez a határidő módosítás tárgykörben van, a nyilvános vécék konténer jellegű automatikus működtetésű illemhelyekre vonatkozik. A határidő módosítás okának azt írják, hogy egyeztetés folyik olyan céggel, amely reklámfelületek fejében végezteti az illemhelyek kihelyeztetését, ennek lebonyolításáig határidő módosítást javasolnak. Szeretné felhívni az ügyben eljáró főosztálynak a figyelmét, hogy ezt nagyon gyorsan, december 31-éig nem is tájékoztatót, hanem véceket szeretne látni a területen. Óriási az igény ezzel kapcsolatban a lakosság részéről.

Dr. Pap Sándor: A 18. oldalon a 766/2010-es határozat, ez az információ, amely az intézkedés címszó alatt van, ez számára bizonyos szempontból új ügy. A Clarbau, ha jól emlékszik az a cég, amelyiknek egy közbeszerzés keretében szerződött munkára kiadtak 30 millió forintot még túlmunka címén, vagy pluszforrás igény miatt. Meglepve tapasztalja, hogy a Clarbau Kft. felszámolás alatt van. Arról viszont nincs információja, hogy a 30 millió forintnak megfelelő munkát, amit adtak, azt elvégezte-e. Nem tudja, melyik főosztálytól kell kérje, de szeretne kérni erről egy tájékoztatót, amilyen gyorsan csak lehet, mert 30 millió forintot beraktak ebbe a cégbe és most felszámolás alatt van, és ezt a 30 millió forintot nem szívesen látná az ablakban. Megnézte most a céginformációban egy Füredi Csaba nevű tag van benne, az ő neve neki valahonnan ismerős, nem tudja, hogy honnan, majd ezen gondolkodjanak, mindenesetre szeretne információt kérni a felszámolás alatt lévő céggel a jogviszonyokról. Reméli, hogy itt nem kell büntetőfeljelentést tenniük, de jó lenne ebben minél hamarabb tisztán látni.

Agócs Zsolt: A 102. oldal a 218/2010-es határozat anyagáról kérne a legközelebbi Gazdasági bizottsági ülésre egy részletes jelentést. Ez egy pályázat útján értékesített lakásról szól és tudomása szerint még ki sem fizették a fennmaradó részletet, illetve a fővárosnak az elővásárlási jogáról még nem kapták meg a lemondó nyilatkozatot, bár a lakást már átépítették nagyjából. Erről kér majd egy helyszínbemjárást is és egy jelentést.

Kovács Róbert: Számos felvetés, javaslat hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban. Jelzi, hogy az elmúlt négy év, számos határozatát tartalmazza az előterjesztés olyan formában, hogy azok végrehajtásra kerültek, illetve határidő módosításra került sor. Kéri a hivatal munkatársait, dr. Csicsay Claudius Iván úr jelezte, hogy írásban elfogadja a választ a felvetésekre, hogy az ő általa felvetett kérdésekre, illetve Élő Norbert úr által felvetett kérdésekre is írásban válaszoljanak. Nyilvánvaló, hogy ezeket a határozatokat akár lejárt határidejű, vagy módosított, vagy folyamatban lévő határozatok, át kell tekinteniük, hiszen nagyon sok olyan van közöttük, nemcsak az idézetek, amelyek feladatot határoztak meg és ezek nem kerültek megvalósításra, illetve nem látják egyes határozatok megvalósításának a következményét. Ezzel az anyaggal dolgozniuk kell. Azt gondolja, bár hosszú 150 oldalas, de mindenképpen hasznos, hogy a képviselő-testület elé került, hiszen ez egyfajta kép is arról, hogy az elmúlt időszakban mikkel foglalkozott a képviselő-testület, milyen határozatokat hozott. Azt gondolja hasznos, hogy minden új képviselő szembesülhet ezekkel. Javasolja, hogy fogadják el a határozati javaslatokat, amelyeket három hónapja görgetnek maguk előtt, három ülésen keresztül nem fogadta el ezt a képviselő-testület. Ezzel nem fogják lezárni a folyamatot, hiszen itt szerepelnek azok a javaslatok, amelyeket tovább kell vinniük. Az eredeti határozati javaslatokra fog szavaztatni, mivel módosító indítvány nem hangzott el. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

#### **2222/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1122/2007.(IX.20.)	1123/2007.(IX.20.)	1410/2007.(XII.6.)
1411/2007.(XII.6.)	1412/2007.(XII.6.)	256/2008.(II.28.)
311/2008.(II.28.)	899-901/2008.(V.22.)	921/2008.(V.22.)
1072/2008.(VI.18.)	1369/2008.(IX.18.)	1678/2008.(XI.20.)
1922/2008.(XII.18.)	356/2009.(III.19.)	362/2009.(III.19.)
671/2009.(IV.28.)	992/2009.(V.26.)	994/2009.(V.26.)
1003/2009.(V.26.)	1031/2009.(V.26.)	1084/2009.(VI.18.)
1107/2009.(VI.18.)	1139/2009.(VI.18.)	1191/2009.(VI.18.)
1280/2009.(VII.16.)	1347/2009.(VIII.27.)	1384/2009.(VIII.27.)
1472/2009.(IX.24.)	1480/2009.(IX.24.)	1511/2009.(IX.24.)
1609/2009.(X.15.)	1616/2009.(X.15.)	1620/2009.(X.15.)
1651/2009.(X.15.)	1679/2009.(X.15.)	1684/2009.(X.15.)
1687/2009.(X.15.)	1691/2009.(X.15.)	1699/2009.(X.15.)
1705/2009.(X.15.)	1800/2009.(XI.19.)	1844/2009.(XI.19.)
1853/2009.(XI.19.)	1862/2009.(XI.19.)	1883/2009.(XI.19.)
1889/2009.(XI.19.)	2028/2009.(XII.17.)	2052/2009.(XII.17.)
2057/2009.(XII.17.)	2064/2009.(XII.17.)	2087/2009.(XII.17.)
2092/2009.(XII.17.)	2113/2009.(XII.17.)	43/2010.(I.21.)
45/2010.(I.21.)	52/2010.(I.21.)	62/2010.(I.21.)
65/2010.(I.21.)	67/2010.(I.21.)	71/2010.(I.21.)
116/2010.(II.15.)	185/2010.(II.15.)	191/2010.(II.15.)
202/2010.(II.15.)	208/2010.(II.15.)	214/2010.(II.15.)
216/2010.(II.15.)	218/2010.(II.15.)	220/2010.(II.15.)
252/2010.(III.18.)	690/2010.(III.18.)	700/2010.(III.18.)
712/2010.(III.18.)	726-729/2010.(III.18.)	749/2010.(III.18.)
755/2010.(III.18.)	757/2010.(III.18.)	760/2010.(III.18.)

766/2010.(III.18.)	768/2010.(III.18.)	772/2010.(III.18.)
773/2010.(III.18.)	778-803/2010.(III.18.)	812/2010.(III.25.)
844/2010.(IV.20.)	845/2010.(IV.20.)	850/2010.(IV.20.)
853/2010.(IV.20.)	854/2010.(IV.20.)	855/2010.(IV.20.)
857/2010.(IV.20.)	861/2010.(IV.20.)	863-867/2010.(IV.20.)
869/2010.(IV.20.)	871-875/2010.(IV.20.)	877/2010.(IV.20.)
878/2010.(IV.20.)	879/2010.(IV.20.)	880/2010.(IV.20.)
881/2010.(IV.20.)	882/2010.(IV.20.)	884/2010.(IV.20.)
885/2010.(IV.20.)	886/2010.(IV.20.)	887/2010.(IV.20.)
888/2010.(IV.20.)	889/2010.(IV.20.)	890/2010.(IV.20.)
891/2010.(IV.20.)	892/2010.(IV.20.)	893/2010.(IV.20.)
900/2010.(IV.20.)	904/2010.(IV.20.)	906/2010.(IV.20.)
915/2010.(IV.20.)	916/2010.(IV.20.)	918/2010.(IV.20.)
920/2010.(IV.20.)	922/2010.(IV.20.)	923/2010.(IV.20.)
924/2010.(IV.20.)	926/2010.(IV.20.)	928/2010.(IV.20.)
932/2010.(IV.20.)	933/2010.(IV.20.)	936/2010.(IV.20.)
937/2010.(IV.20.)	938/2010.(IV.20.)	939/2010.(IV.20.)
940/2010.(IV.20.)	941/2010.(IV.20.)	943/2010.(IV.20.)
945/2010.(IV.20.)	947/2010.(IV.20.)	948-950/2010.(IV.20.)
952/2010.(IV.20.)	953/2010.(IV.20.)	956-958/2010.(IV.20.)
959/2010.(IV.20.)	960/2010.(IV.20.)	962/2010.(IV.20.)
964/2010.(IV.20.)	965-968/2010.(IV.20.)	969/2010.(IV.20.)
971/2010.(IV.20.)	972/2010.(IV.20.)	975/2010.(IV.20.)
979/2010.(IV.20.)	980-1009/2010.(IV.20.)	1012/2010.(IV.20.)
1035/2010.(V.20.)	1036/2010.(V.20.)	1043/2010.(V.20.)
1045/2010.(V.20.)	1046/2010.(V.20.)	1047-1050/2010.(V.20.)
1052/2010.(V.20.)	1055/2010.(V.20.)	1085/2010.(V.20.)
1099/2010.(V.20.)	1100/2010.(V.20.)	1103/2010.(V.20.)
1104/2010.(V.20.)	1137/2010.(V.20.)	1138/2010.(V.20.)
1140/2010.(V.20.)	1142/2010.(V.20.)	1143/2010.(V.20.)
1145/2010.(V.20.)	1147/2010.(V.20.)	1148/2010.(V.20.)
1151/2010.(V.20.)	1154/2010.(V.20.)	1160-1165/2010.(V.20.)
1167/2010.(V.20.)	1168/2010.(V.20.)	1169/2010.(V.20.)
1170/2010.(V.20.)	1177/2010.(V.20.)	1182/2010.(V.20.)
1183/2010.(V.20.)	1184/2010.(V.20.)	1187/2010.(V.20.)
1188/2010.(V.20.)	1189/2010.(V.20.)	1190-1192/2010.(V.20.)
1193/2010.(V.20.)	1194/2010.(V.20.)	1200/2010.(V.20.)
1201/2010.(V.20.)	1211-1213/2010.(V.20.)	1237-1244/2010.(V.20.)
1246-1256/2010.(V.20.)	1263/2010.(V.20.)	1265/2010.(V.20.)
1269/2010.(V.27.)	1270/2010.(V.27.)	1271/2010.(V.27.)
1272/2010.(V.27.)	1273/2010.(V.27.)	1274/2010.(V.27.)
1275/2010.(V.27.)	1276/2010.(V.27.)	1311/2010.(VI.17.)
1313/2010.(VI.17.)	1315/2010.(VI.17.)	1345/2010.(VI.17.)
1346/2010.(VI.17.)	1347/2010.(VI.17.)	1348/2010.(VI.17.)
1350/2010.(VI.17.)	1351/2010.(VI.17.)	1353/2010.(VI.17.)
1354/2010.(VI.17.)	1355/2010.(VI.17.)	1358/2010.(VI.17.)
1359/2010.(VI.17.)	1361/2010.(VI.17.)	1362/2010.(VI.17.)
1363/2010.(VI.17.)	1365/2010.(VI.17.)	1366/2010.(VI.17.)

1367/2010.(VI.17.)	1375/2010.(VI.17.)	1376/2010.(VI.17.)
1379/2010.(VI.17.)	1383/2010.(VI.17.)	1384/2010.(VI.17.)
1387/2010.(VI.17.)	1392/2010.(VI.17.)	1393/2010.(VI.17.)
1394/2010.(VI.17.)	1395/2010.(VI.17.)	1397/2010.(VI.17.)
1399/2010.(VI.17.)	1400-1414/2010.(VI.17.)	1415/2010.(VI.17.)
1416/2010.(VI.17.)	1419/2010.(VI.17.)	1421-1440/2010.(VI.17.)
1442/2010.(VI.17.)	1443/2010.(VI.17.)	1444/2010.(VI.17.)
1445/2010.(VI.17.)	1446/2010.(VI.17.)	1451/2010.(VII.8.)
1452/2010.(VII.8.)	1456-1459/2010.(VII.8.)	1461/2010.(VII.8.)
1463/2010.(VII.8.)	1465/2010.(VII.8.)	1466/2010.(VII.8.)
1468/2010.(VII.8.)	1469/2010.(VII.8.)	1471/2010.(VII.8.)
1479/2010.(VII.8.)	1481/2010.(VII.8.)	1484/2010.(VII.8.)
1485/2010.(VII.8.)	1486/2010.(VII.8.)	1492/2010.(VII.8.)
1495/2010.(VII.8.)	1498/2010.(VII.8.)	1499/2010.(VII.8.)
1503/2010.(VII.8.)	1507/2010.(VII.8.)	1509/2010.(VII.8.)
1510/2010.(VII.8.)	1511/2010.(VII.8.)	1514/2010.(VII.8.)
1515/2010.(VII.8.)	1516/2010.(VII.8.)	1517/2010.(VII.8.)
1519/2010.(VII.8.)	1520-1526/2010.(VII.8.)	1527/2010.(VII.8.)
1528/2010.(VII.8.)	1529/2010.(VII.8.)	1533/2010.(VII.8.)
1534/2010.(VII.8.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

#### **2223/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az

- 1348/2008.(IX.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. XII. 31-ére
- 1821/2008.(XII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. II. 15-ére
- 559/2009.(IV.16.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XII. 31-ére
- 1170/2009.(VI.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XI. 30-ára
- 1475/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. III. 15-ére
- 1578/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XII. 31-ére
- 1661/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XI. 30-ára
- 1692/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XII. 31-ére
- 1139/2010.(V.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. X. 31-ére

módosítja.

#### **2224/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 1382/2010. (VI. 17.) számú határozatát visszavonja.

#### **2225/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló a 17/2010. (VI.18.) számú és a 19/2010. (IX.17.) számú önkormányzati rendelettel módosított 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előterjesztő:** Kovács Róbert polgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Javasolja, hogy a rendelettervezet 31. § - a kéthasábos változatot nézi – kezdő mondata úgy szóljon, hogy a képviselő-testület az előirányzatok-átcsoportosításának és módosításának jogát a polgármesterre ruházza át: és beleírná, hogy az alábbi esetekben, és azután lenne kettőspont. Véleménye szerint ez formai változás, nem tartalmi.

**ELNÖK:** Nincs több hozzászólás. Kéri, hogy dr. Csicsay Claudius Iván által javasolt módosító javaslattal együtt fogadják el az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot. Kéri, szavazzanak.

#### **2226/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **21/2010. (X. 22.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló a 17/2010. (VI.18.) számú és a 19/2010. (IX.17.) számú önkormányzati rendelettel módosított 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, a 2. § első mondatának alábbi pontosításával:

2. § *A rendelet 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„31. § A Képviselő-testület az előirányzatok átcsoportosításának és módosításának a jogát a polgármesterre ruházza át **az alábbi esetekben:***  
 (...)

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére 2011. évre**  
**Előterjesztő:** Kovács Róbert polgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Élő Norbert:** Azt gondolja, hogy részének kellett volna lenni az előterjesztésnek, hogy mekkora a kamata, mekkora a költsége, mennyi az all in cost, hogy egyáltalán fogalmat tudjon alkotni, hogy mennyibe kerül ez az önkormányzatnak. Másrészt felvetné azt, hogy biztos jó az az önkormányzatnak, hogy folyószámlahitelből élnek, ha van majdnem 2 milliárd forint betétük.



Van-e valamilyen különleges oka annak, hogy miért nem a betétet használják fel, de erre is van valamilyen válaszuk, hogy miért kell folyószámla hitelkeret egy betét mellett. Lehet ennek racionális oka egyébként. A harmadik kérdése, nem lenne-e érdemes, ha meglátja a kamat meg az all in cost, akkor tud választ adni magának is arra, hogy esetleg egy forgóeszköz hitellel kiváltani ezt a folyószámlahitelt, mert hátha olcsóbb lenne összességében egy forgóeszközhitel, mint egy folyószámlahitel.

Tokody Marcell Gergely: Egyúttal Élő Norbert úr felvetésére is szeretne reagálni. Az előzetes tudakozódást ezzel kapcsolatban megtette, és ennek a hitelkeretnek nincs rendelkezésre állási díja, ami nagyon kedvező dolog, hiszen a keret arányában szokott lenni egy rendelkezésre állási díj, ez itt nincs. Egyébként a kamatláb az bubor + 3%, ami egy nagyon jó pozíció. Igazából ehhez a 2 milliárd forintos hitelkerethez, ha nem nyúlnak hozzá, akkor költségvonzata nincs. Azért pedig jó, mert bár egyensúlyi helyzetre tervezik a költségvetést, mégis felmerülhet olyan helyzet, hogy a bevételeik még nem érkeztek meg, de a kiadás pedig ott van. Ilyen helyzetekben ez ad hoc jelleggel rögtön hozzáférhető lehetőség a hitelezésre, és egyébként nagyon olcsó. Ha megnézik a piaci kondíciókat, akkor szinte egyedülállóan kedvező kondíció.

ELNÖK: Egyetért azzal, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kellett volna mindazon információt, amit Képviselő úr jelzett.

Bajtek Mihályné: Tulajdonképpen Tokody képviselő úr nagyrészt megválaszolta Élő Norbert úr kérdéseit. Szeretné megerősíteni, hogy valóban minden úgy van, ahogy Képviselő úr elmondta. Nem azért terjesztették elő ezt az előterjesztést, mert szeretnének élni a 2 milliárd forintos hitelkeret kihasználásával, hanem az átmeneti likviditási gondok esetén veszik csak igénybe. Azért nem vesznek igénybe másfajta hitelt, hiszen ez napi kamatozású, rulirozó hitel, és abban a pillanatban, ahogy a folyószámlájukra bármilyen összeg beérkezik a hitel lecsökken. Nem a lekötéseik helyett van ez a hitel. Mindaddig, amíg az önkormányzatnak lekötései vannak, nyilvánvaló, hogy hitelt nem vesznek igénybe, hiszen a lekötéseik is nem befektetések, a folyószámlán kerülnek lekötésre, különböző időtartamban, különböző összegekben, mert vannak heti és a leghosszabb idejű a havi lekötésük. Mindig azt veszik figyelembe, hogy mekkora kamatot tudnak elérni, ezért vannak az egyhavi lekötéseik, ott figyelembe veszik az összeghatárokat is és a napi működéshez viszont biztosítják azt, hogy a heti lekötésekkel nem kerülnek olyan pénzügyi zavarba, hiszen hetente készítenek likviditási tervet és mindenki, akinek kifizetetlen számla, vagy pénzügyi igénye van, előre köteles jelezni ahhoz, hogy a likviditási tervtől ne térjenek el. Természetesen előfordult olyan eset a napi életben, amikor el kell térni a likviditási terüktől, de azt a minden hétfőn elkészülő likviditási tervben is jelzik. Mástól nem tudnak felvenni folyószámlahitelt csak a folyószámla vezető banktól.

Élő Norbert: Csak arra nem kapott választ, hogy az all in cost mennyi? Tehát, hogy sem folyósítási jutalék, sem egyéb költség nincs, ezt még szeretné tudni. Másrészt azt kell mondja, hogy ez a bubor + 3% abszolút nem kedvező. Akinek a bankvilágban van egy kicsit nagyobb cége, vagy amelyik nagyobb önkormányzat hitelt vett fel, ez nagyon sok.

Azt gondolja, hogy ezen érdemes lenne alkudni. Tudna hozni körülbelül 8 olyan példát, amikor ennél sokkal kisebb cégek is bubor + 1,25, bubor + 1,69 és hasonló számokkal kapnak hitelt, nyilván nem az OTP-nél, más banknál. Az OTP-nél nem tudja, mert onnan már régen elmentek, pont azért, mert ő volt a legdrágább mindig. Véleménye szerint érdemes azon gondolkodni, hogy a forgóeszköz hitelnél indukatív ajánlatot kérni, hogy mennyiért adnának forgóeszköz hitelt, akár rulirozóba is. Meglátják, hátha van ennél olcsóbb. Érdemes ezzel foglalkozni. Most konkrétan nem lehet, mert, ha kell a folyószámlahitel, akkor kell, de ha van idejük, akkor érdemes ezzel foglalkozni. Hátha tudnak rajta egy kicsit keresni, mert 2 milliárd forinton már 1% is sokat jelent. Másrészt még azt szeretné kérdezni, hogy a betéti kamat és a hitelkamat viszonya hogyan áll? Erről nyilván van kimutatás, hogy mennyit keresnek a betéteken, mennyi a kamatbevétel és mennyi kamatkiadás van, mert 80 millió forintot látott folyószámlahitel kamatként kifizetni, azért az elég magas.

Tokody Marcell Gergely: Ismételten reagálna. Egyfelől azt kell látni, hogy ez nem hitel, hanem egy hitelkeret, ez egy lehetőség, amivel szorult helyzetben, ha odakerülnek, élhetnek. Továbbá itt van ez a bubor + 3%, emellett, kéri Képviselőtársát vegye figyelembe, hogy egyéb költség nem merül fel. Ha nem nyúlnak a kerethez, gyakorlatilag ingyen van, nincs költség, nincs folyósítási jutalék, nincs rendelkezésre állási díj, ahogy azt korábban említette. Lehet, hogy valahol látnak olyat, hogy bubor + 1,25, vagy bubor + 2, de van egy hitelkeret rendelkezésre állási díj, ahol pl. éves keret, éves szinten a keret 1%-ában, ez itt nem merül fel. Ha nem nyúlnak hozzá, akkor a költségük nulla. Azt kell látni. Miért az OTP és miért nem más? Úgy szól a megkötés, jogszabályi megkötés van, hogy a számlavezetőnél tudnak igénybe venni hitelkeretet, a számlavezető pedig az OTP Bank, és hosszabb ideje egyébként jó banki kapcsolat áll fenn. Mondja ezt, mint banki szakember a civil életben.

Bajtek Mihályné: Tulajdonképpen Képviselő úr kérdésére, már Tokody úr elmondta, hogy semmiféle egyéb költség nem terheli az önkormányzatot. A költségvetésbe betervezett folyószámlahitel kamatból nem került felhasználásra, az csak azért kerül megtervezésre, ha év közben nehéz helyzetbe jutott volna az önkormányzat, de örömmel mondhatja, hogy egy fillér kamatot nem kellett az idén fizetniük, hiszen nem voltak olyan helyzetben, hogy folyószámlahitelt kellett volna igénybe venniük. Tulajdonképpen minden alkalommal elmondta a képviselő-testületi ülésen, hogy igen, ez a kamat magasnak tűnik. Igen ám, de ha nem veszik igénybe, akkor nem kell semmiféle költséget viselniük, és igazán ez a vonzó benne. A képviselő-testület nem gondolkodott rövidlejáratú forgóeszköz hitelekben, hiszen akkor a forgóeszköz hitelt, amilyen ajánlatot kaptak, igénybe kellett volna venniük, költséggel járt volna akkor is, ha ténylegesen nem szorulnak rá. Az elmúlt év jelentősé részében már az önkormányzatnak nem volt szükséges folyószámla hitelle. Szeretné azt is elmondani, majd a kollégája hozzászól, mivel eszközbeszerzési téma, de az OTP a megítélésnél nem is a legjobb helyen jegyzi az önkormányzatot, hiszen minden hitelintézetnek az lenne a célja, hogy minél több hitelt vegyen az igénylő igénybe, az önkormányzat pedig nem élt a hitellehívás lehetőségével. Reméli, nem is kell élniük. A betétek kamatai 6,25 körül vannak, ez hetente változó kamat, viszont azt el kell mondania a képviselő-testületnek, hogy összehatártól, időtől függ, de több összehasonlítást végeztek az elmúlt ciklusban, mert látványosan jönnek ezek a reklámhordozók, mely szerint magasabb kamatot adnak. Igen ám, de azoknak a bankoknak az esetében – öt bank esetében végeztek el összehasonlítást – kiderült, hogy az átfutási idővel lényegesen rosszabb pozícióba kerülnek még akkor is, ha az OTP-nél magasabb kamatot ígérnek.

Egyetlen esetben lett volna magasabb kamat, akkor, ha a Raiffeisen Banknál 500 millió forint fölött és egy hónapot meghaladó lekötéseik lettek volna, ezt viszont nem tudják vállalni, hiszen ez naponta változó. Amit nem raknak be kamatozásra, ott a kiskincstári rendszerben kamatozik a pénze az önkormányzatnak.

Somlyódy Csaba: Azt gondolja, hogy egy nagyon fontos kérdéshez érkeztek el, hiszen ez a hitelkeret megállapodás egy igen nagy biztonságot ad az önkormányzatnak. Azt gondolja, hogy az előző vitából az tűnik ki, mivel ez egy biztonsági tartalék csupán az önkormányzat számára, akkor örömmel konstatálja, hogy azt el tudják mondani az induláskor, hogy nem egy kifosztott, kirabolt, elrabolt pénztárat örökölt a jelenlegi vezetés, hanem egy olyat, amely nagybiztonsággal már most azt mondhatja, hogy erre a hitelkeret szerződés igénybevételére nincs szükség, csupán biztonsági tartalék. Ez az egyik megállapítás a számára, amit le szeretne szögezni. Örül annak az együttműködésnek, amely Tokody úr és a vezetés között van és, hogy ilyen kiváló ismeretekre tud szert tenni ezen a területen, és nagyon jó, ha széleskörű az együttműködés. Talán majd egyszer ők is eljutnak oda, hogy akár a bizottsági helyek elosztásánál, akár a felügyelő bizottsági helyek elosztásánál, esetleg csak foltokban, vagy a nyomait fogják tapasztalni ennek az együttműködésnek. Örömet fejezi ki. Valóban az nagyon jó, hogy a bubor + 3% nem terheli az önkormányzatot. Nyilván a probléma akkor kezdődik, ha mégis igénybe kell majd venni ezt a hitelkeretet, hiszen akkor fognak a költségek jelentkezni. Érdemes lenne azt feszegetni, hogy ez mennyibe kerül akkor. Ha nem veszik igénybe, akkor az nagyon kedvező, hogy úgymond rendelkezésre állási díjat, mint például a távfűtő művek a maga számlájánál nem alkalmaz ez a bank az önkormányzattal szemben. Gondolja, hogy ennek megfelelően az a betett néhány milliárd forint, ami az önkormányzat részéről ott van, már megengedheti ez a bank, hogy ilyen ajánlatot tegyen. Érdemesebb lenne arról beszélni, ha mégis igénybe kellene venni, akkor ennek milyen költségvonzatai lennének, csupán azért, hogy a képviselők fejében ott legyen, és tudják, hogy amikor döntenek, az mivel jár.

ELNÖK: Jelentős részben rajtuk múlik majd, hogy igénybe kell-e venniük ezt a hitelkeretet.

Tokody Marcell Gergely: Somlyódy úr azon felvetésére szeretne reagálni, hogy itt valamiféle együttműködés, vagy bennfentes információkkal rendelkezne. Nyilván Somlyódy úr is ismeri a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt. Feltételezi és reméli, hogy így van, ebben szerepel, hogy az önkormányzati képviselő a polgármestertől felvilágosítást kérhet. Nem tett mást, mint élt ezzel a jogával. Ha Ön nem kíván élni vele, az az Ön gondja, de visszautasítja ezt.

Élő Norbert: Nem akar szemináriumot tartani, csak javasolná, ha tényleg milliárd fölötti betétjeik vannak, akkor arra egyedi megállapodásokat lehet kötni, kamatra is, és nem ilyen rosszakat. Nem az OTP-nél, mert az OTP alkalmatlan sokszor ilyesmire, de nyilván ő is majd a piacon megél. Javasolja, mivel elég sok cégnél dolgozott már életében és elég sok pénzzel is foglalkozott, tehát ez nem jó. Egy ekkora önkormányzat sokkal alacsonyabban kell, hogy hitelt kapjon, másrészt a betéteiért sokkal magasabb kamatot kell, hogy kapjon, és sokkal rugalmasabban.

Itt fordítva kell a lovon ülni, egyedi ajánlatokat kell kérni a bankoktól és meg kell nézni, hogy melyik az, amelyik a legjobbat adja. Ezt csak azért javasolná, mert több milliárd forintnál az már érdekes tud lenni, ott már fél %, egytized százalék is már komoly bevételeket tud okozni. Csak segítőleg szólt ehhez a dologhoz hozzá.

Weeber Tibor: Köszönik Élő Norbert úrnak, ha nem fog nekik folyamatosan szemináriumot tartani. Egyrészt, mert ismeretei tudomása szerint elég hiányosak a kerületben. Ez érezhető is a kérdéseiből. Úgy gondolja, nem biztos, hogy minden kérdéseit a képviselő-testület összes tagjának és az összes vezető tisztségviselő jelenlétében kell megtenni, hiszen erre módja van, hogy a törvény alapján az érdeklődésének minden tekintetből eleget tudjon tenni. A másik pedig, az önkormányzat nem cég. Úgy gondolja, hogy akit az érdekel, hogy Élő úr az eddigi cégét hogyan működtette, azt majd a felszámoló biztosok, illetve a felszámoló cégek könyvében megtekintheti. Itt nem erről van szó. Itt az önkormányzat nem cég, az önkormányzat egész más szabályok szerint működik. Úgy gondolja a kettőt nem lehet összevetni egyszerűen. Arra kérné, próbálják már meg valahogy abban a mederben tartani ezt a vitát és beszélgetést, ami építő és előrébb viszi a dolgokat.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Mindenki előtt szerepel két határozati javaslat, amit szeretne kiegészíteni másik két határozati javaslattal, mert azzal együtt is, hogy az OTP ilyen kedvező feltételeket ajánl, közbeszerzést kell lefolytatniuk, és ez nem szerepel a határozati javaslatokban, csak részben. A meglévő két határozati javaslat mellé a következő határozati javaslatokat szeretné, ha elfogadná a képviselő-testület: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 740/2010. (III. 18.) számú határozatával elfogadott 2010. évi közbeszerzési tervét az alábbi sorral egészíti ki: tervezett beszerzés megnevezése: 2 milliárd forintos folyószámla hitelkeret biztosítása. Tervezett beszerzés előzetesen becsült értéke nettó 100 millió forint, és ez egy hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos eljárásban zajlana. A következő határozati javaslat: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az előző számú határozatában meghatározott közbeszerzési eljárás külső szakértőinek megbízási díjára 500.000,-Ft összeget biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére. Egyben felkéri a polgármestert a szakértő pályáztatás útján történő kiválasztásával és megbízásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

### **2227/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat átmeneti likviditási problémáinak áthidalására hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást folytat le 2 milliárd forint összegű folyószámla hitelkeret biztosítására a 2010. december 28-tól 2011. december 27-ig terjedő időszakra.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

**2228/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a 2010. december 28-tól 2011. december 27-ig terjedő időszakban a 2 milliárd forint összegű folyószámla hitelkeret terhére igényelt hitelt és annak járulékait a hitel végső lejáratáig visszafizeti és azt a 2011. évi költségvetésbe betervezi.

Felkéri a polgármestert a hitelkeret szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

**2229/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerületi Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **740/2010. (III.18.) sz.** határozatával elfogadott 2010. évi közbeszerzési tervét az alábbi sorral **egészíti ki:**

	Tervezett beszerzés megnevezése	Tervezett beszerzés előzetesen becsült értéke (nettó)	Megjegyzés
I.2.8	Kétmilliárd forintos folyószámla hitelkeret biztosítása	100 000 000	Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás

Egyben felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

**2230/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerületi Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2229/2010. (X.21.) számú határozatában meghatározott közbeszerzési eljárás külső szakértőjének megbízási díjára 500.000,-Ft összeget biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szakértő pályáztatás útján történő kiválasztásával és megbízásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. november 30.  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 6./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-XI. havi várható likviditási helyzetéről**  
**Előterjesztő:** Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Nincs. Szavaztat a határozati javaslatra, amely az előterjesztésben szerepel. Kéri, szavazzanak.

**2231/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-XI. havi várható likviditási helyzetről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: Jelezni kívánja, azt a gyakorlatot, hogy a likviditási jelentést minden hónapban lássa a képviselő-testület, azt gondolja célszerű folytatni, azonban az, hogy erről mindig határozatot hozzanak külön, nem, ezért az Egyebek napirendi pont közé fogja beilleszteni, és amennyiben igény mutatkozik arra, hogy erről döntést hozzanak, akkor ezt meg tudják ott tenni. Ezt a döntést véleménye szerint minden hónapban szükségtelen meghozni.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a „Gyakorló utcai térfigyelő rendszer kiépítése bérleti jogviszonyban” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Mindenki megkapta az előterjesztést. Köszönti Dr. Poczkodi Balázs ügyvéd urat, ha kérdés mutatkozik a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, akkor tudja a képviselő-testület munkáját segíteni, és a válaszadást megtenni.

Somlyódy Csaba: Egy kérdése van, ami valószínűleg abból adódik, és elnézést kér, mert ezt az anyagot később elektronikus úton kapták meg a képviselők és lehet, hogy szerepel az anyagban, de egy pályázó pályázott erre sikerrel, ilyenkor a közbeszerzési törvény opcionálisan lehetővé teszi, hogy akár az egy pályázóra való tekintettel eredménytelennek nyilvánítsák a pályázatot. Ez nyilván döntés kérdése. Nyilván ezt úgy értelmezi, hogy az eredeti kiírásban ezzel nem foglalkozott, mert még egy másik lehetőség lett volna, csaknem olvasta az előző kiírást, a másik lehetőség lenne, hogy eleve belefogalmazzák ezt a dolgot, ha csak egy érvényes pályázat van, akkor automatikusan érvénytelen lesz. Gondolja, ez nem így volt. Ezzel a kérdéssel foglalkozott-e a bizottság, vagy ebben még nem történt semmilyen döntés, hogy egy pályázó esetén kíván-e a kiíró élni ezzel a lehetőséggel? Nem látja a jegyzőkönyvet, vagy lehet, hogy ott van, csaknem olvasta a jegyzőkönyvét a bíráló bizottságnak.

Szarvasi Ákos: Az Értékelő Bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta a közbeszerzéseket. Azért mondja többes számban, mert most egymás után négy közbeszerzési eljárás kerül a képviselő-testület elé. Ebben az esetben a közbeszerzési szakértő is elmondta, hogy lehetőség van arra, hogy adott esetben érvénytelennek minősítse a pályázatot. Ha több pályázó lett volna és csak egy érvényes, akkor ezt kötelező jelleggel kellene alkalmazni, tekintettel arra, hogy a közösségi értékhatárt meghaladó közbeszerzési eljárásról van szó. A Bíráló Bizottság tekintettel arra, hogy az Újhegyi lakótelepen kiépített rendszert is ez a cég nyerte meg és építette ki és a mai napig, tudtával jól működteti, ezért úgy gondolta, hogy továbbra is ennek a rendszernek a bővítését, összehasonlítva az árakat is jelentős különbséget nem felfedezve benne, továbbra is támogatja azt, hogy ez a cég végezze a rendszer bővítését.

Somlyódy Csaba: Köszöni, hogy ez itt elhangzott. Sejtette, de nyilván ez így nem volt benne az előterjesztésben és nem a figyelmetlensége okán történt, nagyon köszöni a kiegészítést, így teljes mértékben tiszta a kép. Erre gondolt, amikor felveti, előre hangsúlyozva, hogy támogatja a közbeszerzési eredményt, amely a határozati javaslatban le van írva, tulajdonképpen ez a közbeszerzés őszintén mondja, determinálva volt. Aki ezt ilyen formában képes megcsinálni, az egyébként, aki a forráskóddal rendelkezik, nála van a szoftver, tőle tudják ezt bérbe venni. És a következő plusz 16-ot az fogja megnyerni, aki az előző x-et megnyerte. Nem biztos, hogy rossz ez a dolog, csak úgy érzi, hogy a versenyben a többi versenyzőnek a helyzetét ez nyilvánvalóan rontja, legalábbis a megítélése szerint. Úgy gondolja, hogy a pályázók nagysága is ezt mutatja, eleve úgy ítélték meg a többiek, akik indulhattak volna, hogy ezen már nem érdemes elindulni. Lehet, hogy érdemes lenne elgondolkodni ezen - a számokat nem ismeri -, hogy esetleg azokat a szoftvereket, amelyekre most a pályázatokat kiírták, bérelnék. Érdemes lenne megvizsgálni, mi van akkor, ha ennek a jogait a Kőbányai Önkormányzat magáénak tudhatná, talán akkor nagyobb verseny lehetne ezen a területen, de nem ismeri a számokat, lehet, hogy úgy sem. Ez csak felvetés, egyébként elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

ELNÖK: Szakértő úrnak adja meg a szót.

Dr. Poczkodi Balázs: Igazából nem volt determinálva, tehát Képviselő úrnak a felvetésére a válasz az, hogy nemcsak az előző, tehát az Újhegyi lakótelepen a kamerarendszert telepítő vállalkozó építheti ki ezeket a kamerarendszereket. Ez a közbeszerzés tulajdonképpen 16 kamerának a kiépítésére szólt, úgy egyébként, hogy egy úgynevezett antennáig, vagy végpontig kell a kamera jeleit elvinni. Magyarán az ajánlatkérő, az önkormányzat vállalta fel azt a feladatot, hogy az új 16 db kamera jeleit beintegrálja a meglévő és a korábbi eljárás keretében az Újhegyi lakótelepen kiépített 26 kamera jeleit is feldolgozó és a rendőrség épületében működő központba. Volt szó a Gyakorló utcai közbeszerzés kiírásakor arról, hogy esetleg hirdetmény nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárás formájában bonyolítsa le ezt az önkormányzat, azért mert csak az Újhegyi lakótelepen szolgáltatást végző vállalkozó végezheti el, de valójában nem. Ezeket a kamerákat kiépíteni, karbantartani, üzemeltetni bárki tudja, ezért ez aztán egy uniós nyílt eljárásként került kiírásra. Ha bármilyen újabb bővítés, újabb helyszínen kíván az önkormányzat újabb kamerarendszert telepíteni, akkor szintén bárki jelentkezhetsz. Erre az eljárásra is két ajánlat kérő vásárolta meg a dokumentációt, de végül is határidőre csak egy valaki adta le az ajánlatát. Pont ezért van az, hogy nem kötelező az egy ajánlat miatti eredménytelené nyilvánítás.

Igazából a jogilag problémás dolgot ennek a 16 db újonnan beszerzett kamerának a jelei a meglévő központba integrálása jelenti. A meglévő központ az, ami a sajátos bérleti konstrukció miatt nem az önkormányzat tulajdona, hanem az ott lévő eszközök, és az ott lévő szoftverek is az ERANDO Kft. tulajdonát képezik. A szoftver licence jogokkal, tehát a szoftverbővítés változtatási jogaival is ők rendelkeznek. Márpedig ahhoz, hogy ezt az új 16 db kamerát be lehessen integrálni mindenképpen módosítani kell a meglévő központon és a meglévő központ szoftverein. Ettől a mostani közbeszerzéstől egyébként teljesen független külön feladat, hogy be kell integrálni a 16 db kamera jeleit. Az már a sajátos bérleti konstrukció és az ebből következő szoftverjogok miatt csak az ERANDO Kft. útján végezhető el.

Élő Norbert: Az előterjesztés nem támasztja alá, amit a közbeszerzési szakértő mond. Az előterjesztésben az szerepel „egyértelműen megállapítható, hogy a rendszer bővítésével csak a korábbi eljárás nyertese, tehát bérbeadó bízható meg, ezért kellett megkeresni az ERANDO Kft.-t”. A kettő között mi az igazság, ami az előterjesztésben szerepel, vagy amit a Közbeszerzési Szakértő mondott.

Dr. Poczkodi Balázs: Úgy értelmezte, hogy a mostani szavazás az kizárólag a Gyakorló utcai 16 kamera beszerzésére vonatkozó közbeszerzés eredményessé nyilvánításáról szól. Ennek a közbeszerzési eljárásnak nem tárgya a 16 kamera beintegrálása. Van egy külön feladat, egy külön szerződés – információi szerint 8 millió forintos nettó értékhatár alatti külön szerződés - ami nem ennek a közbeszerzésnek a tárgya. Ez szól arról, hogy az ERANDO Kft. a 16 kamera jeleit beintegrálja a meglévő központba, akkor így a már összességében 42 kamera egy központról tudna működni. Ha jól tudja erről az önkormányzat külön szavaz. A mostani előterjesztés pusztán a 16 kamera beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárásnak az eredményessé nyilvánításáról és eredményhirdetéséről szól.

Szarvasi Ákos: Gyakorlatilag az első két határozati javaslat ennek a közbeszerzési eljárásnak a lezárására vonatkozó döntéseket tartalmazza. A 3./ határozati javaslatban szerepel az az úgynevezett szerzői jog alapján külön eljárásban lefolytatott ajánlatkérés, amire végül is csak az ERANDO Kft. volt jogosult. A határozati javaslat két alternatívát tartalmaz,. Az egyik szerint lenne egy egyszeri költség, a másik szerint viszont csak és kizárólag továbbra is bérleti konstrukcióban tartanának erre a szolgáltatásra igényt. Tekintettel arra, hogy a tavalyi év folyamán, amikor az egész térfigyelő-rendszer kiépítésének az előkészítése zajlott többször is a képviselő-testület is megtárgyalta, hogy melyik konstrukcióban lenne célszerű megvalósítani ezt a térfigyelő-rendszert, és akkor végül is az a döntés született, hogy a bérleti konstrukció domináljon, illetve az legyen a megvalósítás. Ezért gyakorlatilag a 3/b javaslat az, ami ebbe a konstrukcióba teljes mértékben beleillik, tehát minden további folyamat is egy havi bérleti díjban kerüljön realizálásra.

ELNÖK: Más hozzászóló nincs. Szavazhatnak a határozati javaslatokra, amelyeket nem ismertette, de ahogy Szarvasi Ákos főosztályvezető is jelezte a bérleti konstrukció megoldásra tesz javaslatot, vagyis a 3/b határozati javaslatra. Szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot még a következővel:



„Egyben felkéri a polgármestert, hogy a szerződésben foglalt összegeket a 2011. évben, majd azt követően folyamatosan terveztesse be az önkormányzat éves költségvetésébe”. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra az elhangzott kiegészítéssel együtt, valamint a 3/b határozati javaslatra.

**2232/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyakorló u.-i térfigyelő rendszer kiépítése bérleti jogviszonyban ” tárgyú közösségi értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárásban az **ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.** benyújtott ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja.

**2233/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyakorló u.-i térfigyelő rendszer kiépítése bérleti jogviszonyban ” tárgyú közösségi értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének az **ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.-t** hirdeti ki az alábbiak szerint:

1. Havi Bérleti díj (nettó HUF/hó)	<b>879.000 Ft</b>
2.A szerződés hatálya alatt érvényesíteni kívánt infláció követés mértéke (%)	<b>70%</b>
3. Rendszerre vonatkozó kivitelezési határidő szerződéskötéstől számítva (naptári nap)	<b>49</b>
4. Késedelmi kötbér (%)	<b>20%</b>
5. Teljesítési biztosíték - a kiépítendő rendszerre vonatkozóan (HUF)	<b>5 mFt</b>
6. Hibás telj. kötbér (%)	<b>20%</b>
7. Meghiúsulási kötbér (%)	<b>20%</b>

Teljesítési véghatáridő: 2015. április 1.

Egyben felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. december 7.

Felelős: Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők  
Hancz Sándor ügyvezető

**2234/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyakorló u.-i térfigyelő rendszer kiépítéséhez és működéséhez szükséges központ bővítési és integrálási szolgáltatási feladatok elvégzése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a szolgáltatás elvégzésére vonatkozó vállalkozási szerződést az **ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.-vel** kösse meg az alábbiak szerint:

- **a szolgáltatás tárgya:** a meglévő, a bérbeadó tulajdonát képező központba történő beintegrálás, valamint a meglévő rendszerre történő csatlakoztatás: szükséges darabszámú kameralicenc beszerzése, telepítése, a bővített kameraszámnak megfelelő rögzítési tárhely kapacitás kiépítése, a megnövekedett kameraszám miatti szükségessé váló kezelői munkahelyek hardver és szoftver feltételeinek megteremtése, valamint bővítéssel kapcsolatos üzemeltetési és karbantartási feladatok ellátása,
- **ellenérték, fizetési feltételek: havi bruttó 206.625-Ft összegben** (2011. április 1-jétől kezdődő 48 hónapos futamidővel 2015. április 1-jéig).

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a szerződésben foglalt összeget a 2011. évben, majd azt követően folyamatosan terveztesse be az önkormányzat éves költségvetésébe.

Határidő: 2010. december 7.  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők  
 Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Azt gondolja, jelentős lépést tettek arra, hogy a Gyakorló utcában is egy új biztonsági rendszer kerüljön kiépítésre. Ez egy nagyon fontos állomás volt.

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat „Tantárgyi és neveltségi mérések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van az előterjesztéshez, jelezze. Nincs. Szeretné, ha ide is bekerülne a határozati javaslat második részébe a következő kiegészítés: „A képviselő-testület felkéri a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére, valamint arra, hogy a 2011. évi átmeneti költségvetésbe a szerződésben szereplő összeg kerüljön betervezésre”. Kéri, hogy az elhangzott módosító javaslattal együtt az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokra szavazzanak, egyenként.

**2235/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tantárgyi és neveltségi mérések” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a **MIOK Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézet** az I. és a II. rész tekintetében benyújtott ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja.

**2236/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tantárgyi és neveltségi mérések” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének az I. és a II. rész tekintetében a **MIOK Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézetet** (1139 Budapest Hajdú u. 18-24.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

I. rész: Neveltségi mérések

sorszám	feladat	nettó ár	áfa	Bruttó ár
1.	Neveltségi mérések	950.000,-	25%	1.187.500

II. rész: Tantárgyi mérések

Sorszám	feladat	nettó ár	áfa	Bruttó ár
1	tantárgyi mérések	3.200.000,-	25%	4.000.000,-

Teljesítési véghatáridő neveltségi mérések tekintetében: 2011. február 28.

Teljesítési véghatáridő tantárgyi mérések tekintetében: 2011. május 31.

Egyben felkéri a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére, valamint arra, hogy a 2011. évi átmeneti költségvetésbe a szerződésben szereplő összeg kerüljön betervezésre.

Határidő: 2010. november 15.

Felelős: Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

**2237/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tantárgyi és neveltségi mérések” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást a III. része (Az önkormányzat által fenntartott valamennyi általános iskolára kiterjedő szaktanácsadással egybekötött szakértői átvilágítás keretében) tekintetében a Kbt. 92.§. a.) pontja alapján **eredménytelennek nyilvánítja.**

Egyben felkéri a polgármestert az eredménytelen rész tekintetében az új közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2010. november 20.

Felelős: Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat a „Budapest X. kerület, Salgótarjáni út 47. (Pongrác utca 9.) szám alatti házi orvosi rendelő bővítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Sajnos a közbeszerzési eljárás ismét eredménytelen. Sokadszor az önkormányzat az éves költségvetésében körülbelül ötször tervezte már be a felújításra szolgáló forrást, különböző okok miatt eddig mindig meghiúsult a korszerűsítés. Úgy tűnik, hogy ismét ez történik. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdés, hozzászólása van, jelezze.

Révész Máriusz: Itt elég sok pályázó volt, kérdezi, hogy hiánypótlási felszólítással nem volt megoldható, hogy végre elinduljon ez a történet?

Dr. Németh Anett: Tizenkettő ajánlat érkezett, valamennyi ajánlattal kapcsolatban hiánypótlást rendeltek el. A tizenkettő ajánlattevő közül hat ajánlattevő pótolta a hiányait, a rangsorban hátul álló, tehát magasabb ajánlati árat megajánló cégek nem pótoltak. Ők voltak azok a cégek, akik egyébként a költségvetésnek megfelelően készítették el ajánlatukat és az 5%-os tartalékkerettel növelt ajánlati árat adták meg. A rangsorban elől álló cégek ugyan pótolták a hiányukat, ők viszont nem az árazatlan költségvetésnek megfelelően készítették el az árajánlatot, az előírt 5%-os tartalékkerettel nem kalkuláltak, így kellett megállapítani az érvénytelenséget. Tehát az alsó hat helyezett esetében négy cég esetén a tartalékkeret hiánya okozza az ajánlat érvénytelenségét, két ajánlat esetén pedig a referenciák hiánya okozza az érvénytelenséget, amely hiánypótlás keretében nem volt helyrehozható. Alacsony összegű, illetőleg két évnél régebbi referenciákat mutattak be a cégek, összefoglalóan így lehet az érvénytelenséget meghatározni, egyébként pedig az előterjesztés cégenként tartalmazza az érvénytelenségre vezető okokat.

Dr. Fejér Tibor: Emléke szerint a képviselő-testület a gyors kiköltöztetésre megszavazott már célprémiumot, akkor ezt visszavonja? Mert új, ideiglenes rendelőbe költözésről volt szó.

ELNÖK: Nem célprémiumot szavazott meg a képviselő-testület, hanem az átköltözéshez, illetve az ideiglenes helyszínt biztosító intézmény némi átalakításához szükséges forrást szavazta meg, biztosította a képviselő-testület. Nyilván ez ilyen esetben még nem kerül felhasználásra. Amennyiben sikeres pályázatot írnak ki, vagy bonyolítanak, akkor viszont szükséges lesz az Idős Klubnak az a fajta átalakítása ahol átmenetileg, hogy az orvosi rendelőt működtetni tudják, tehát nem célprémiumot biztosítottak. Nincs más hozzászólás, javasolja, hogy az előterjesztett határozati javaslatra szavazzanak. Indítja a szavazást.

### **2238/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Salgótarjáni út 47. (Pongrác utca 9.) szám alatti háziorvosi rendelő bővítése” tárgyú közösségi rezsimben indított nyílt közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ b) pontja alapján **eredménytelennek nyilvánítja**, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Egyben felkéri a polgármestert új eljárás megindítására, valamint a feladatsor szerepeltetésére a 2011. évi átmeneti költségvetésben 45 millió forint összeggel.

Határidő: 2011. január 15.  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területére helyi építési szabályzat és szabályozási terv egyes területegységekre történő készítése a dokumentációban jelöltek szerint” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy „A képviselő-testület felkéri a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, valamint arra, hogy a 2011. évi átmeneti költségvetésbe a szerződésben szereplő összeg kerüljön betervezésre”. Kéri, szavazzanak a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatokra, egyenként. Indítja a szavazást.

#### **2239/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területére helyi építési szabályzat és szabályozási terv egyes területegységekre történő készítése a dokumentációban jelöltek szerint” tárgyú közösségi értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásban az **URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft.** ajánlatát a Kbt. **88.§ (1) bek e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek**, a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. valamint a Pro-Terra Urbanisztikai Ügynökség Kft. alkotta konzorcium, és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. I.és II. rész tekintetében benyújtott ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja.

#### **2240/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területére helyi építési szabályzat és szabályozási terv egyes területegységekre történő készítése a dokumentációban jelöltek szerint” tárgyú közösségi értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének a I. és a II. rész tekintetében a **Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.-t** (1052 Budapest Városház u. 9-11.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

I. rész: Ajánlati ár: 11.740.000,- Ft nettó + áfa

II. rész: Ajánlati ár: 5.740.000,- Ft nettó + áfa

Teljesítési véghatáridő: a szerződéskötéstől számított 380 nap.

Egyben felkéri a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, valamint arra, hogy a 2011. évi átmeneti költségvetésbe a szerződésben szereplő összeg kerüljön betervezésre.

Határidő: 2010. november 18.  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész  
 Bajtek Mihályné  
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelet, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelet megalkotásáról**  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Már az előző ciklus valamelyik utolsó képviselő-testületi ülésén is jelezte, hogy a Szocialista frakció nem ért egyet a nevezett adók emelésével és azok változatlanul hagyása szavazzanak. Most is az „A” határozati javaslatot támogatják.

Radványi Gábor: Örül, hogy ebben konszenzus várható. A FIDESZ frakció is ugyanezt gondolja.

Élő Norbert: Írják az anyagban, hogy nagyon sok méltányossági kérelem érkezik, lehet-e tudni, hogy mennyi, milyen összegű, és mennyit ítelt meg a hivatal.

ELNÖK: Lehet információhoz jutni az előterjesztésből, szerepelt a képviselők részére az elmúlt időszokról készített CD összefoglaló anyagban. Megkéri az Adócsoport vezetőjét, válaszoljon a kérdésre.

Dr. Maródi Gabriella: Nem nagyon szeretné többel kiegészíteni az előterjesztést, mint amit Polgármester úr mondott, mert szerepel az anyagban. 212 db volt és ez összegszerűségében is egyre több az előző évekhez képest. Ezt már jelezte a bizottsági üléseken, de az új képviselők felé tájékoztatásként el szeretné mondani, hogy azért a méltányossági kérelmek a gazdálkodók esetében fizetéshalasztást és részletfizetést jelent a tőketartozás tekintetében. Az adózás rendjéről szóló törvény szerint a gazdálkodók esetében nem engedhetnek el adót a tőketartozásra vonatkozóan. Tehát az építmény-, telek-, illetve a gépjárműadóra.

Pótlék, bírság, tehát a járulékok esetében persze lehet elengedést is gyakorolni, de ez sem jellemző. Ez a fizetési nehézségeket tükrözi tulajdonképpen a gazdálkodók részéről, és ez jelzi azt, hogy mennyire nehéz nekik ezt az adót megfizetni, kitermelni.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő „A” határozati javaslatra, mivel úgy tűnik, hogy konszenzus mutatkozik. Indítja a szavazást.

**2241/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelettel és a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelettel bevezetett telek- és építményadó mértékét 2011. évben változatlanul hagyja a 2010. évi adó mértékében.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a 2010. évi költségvetésben a Kőbányai Torna Club részére céltartalékban biztosított támogatás felszabadítására**

**Előterjesztő:**

Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítése az írásos előterjesztéshez. Van-e hozzászólás, kérdés? Nincs. Módosító javaslatot tesz a határozati javaslatához: „... a 6 millió forintot felszabadítja és támogatás formájában, megállapodás keretében a Kőbányai Torna Club részére biztosítja”. Utána folytatódna az eredeti szövegrész.

Révész Máriausz: (ügyrendi hozzászólás) Bejelenti, hogy nem kíván részt venni a következő szavazásban.

ELNÖK: Révész Máriausz úr nem vesz részt a szavazásban. Kéri, hogy az elhangzott módosítással együtt szavazzanak a határozati javaslatra. Indítja a szavazást.

**2242/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – **1 fő nem vett részt a szavazásban**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének 15. sz. mellékletében a „Működési célú céltartalékok” alatt, a „Kőbányai Torna Club (kerékpárosok)” részére elkülönített 6.000.000,-Ft-ot felszabadítja, és támogatás formájában - megállapodás keretében - a Kőbányai Torna Club (1104 Bp., Bodza u. 31/a) részére biztosítja.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat-módosítás végrehajtására és annak a költségvetési rendeletben történő átvezettetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető, valamint az Ifjúsági és Sport Főosztály vezetője

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 13./ tárgya: **Tájékoztató a rákoskeresztúri autóbusz-folyosó építésével kapcsolatos fakivágási munkákról**

**Előterjesztő:** Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Megnyitja a napirendi pont vitáját. Kérdezi, hogy az előterjesztő kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos anyagot? Kéri, akinek kérdése, hozzászólása van, jelezze. Nincs. Itt is tesz egy apró módosítási javaslatot: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a rákoskeresztúri buszfolyosó útépitési munkái során felmerült fakivágással, illetve ennek kapcsán tett favédelemmel kapcsolatos intézkedésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Indítja a szavazást.

**2243/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a rákoskeresztúri buszfolyosó útépitési munkái során felmerült fakivágással, illetve ez alapján tett favédelemmel kapcsolatos intézkedésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési felhívás módosítására a képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai részére notebook beszerzése céljából, valamint forrás biztosítására**

**Előterjesztő:** Sövegjártó Ferenc osztályvezető

ELNÖK: Bízik abban, hogy sikerült mindenkinek értelmeznie az anyagot. A korábbi képviselő-testület bizottsága már döntött arról, hogy a képviselők részére kerüljön egy keretösszeg meghatározásra az új eszközök beszerzésére, illetve arról is döntött, hogy ehhez forrást biztosít. Azonban időközben megválasztásra kerültek a bizottságok külső tagjai is, ezért készült ez az előterjesztés, így a teljes képviselői kör részére tudják biztosítani az eszközöket.



Dr. Csicsay Claudius Iván: Az előterjesztést nem sikerült volna értelmeznie, ha tegnap Radványi alpolgármester úr nem magyarázza meg neki – amit ezúton is köszön -, hogy a képviselőknél ez már rendezett, mert ez nem tűnik ki az előterjesztésből, és értelmezni sem igen lehet belőle. Javasolja, hogy a napirendi pont keretében határozzanak meg egy határidőt, amely azt tartalmazná – akár éves határidőt is -, mikortól lesz az, hogy a képviselői anyagokat és a bizottsági anyagokat nem CD-n kapják. Tudniillik ez tarthatatlan, hogy 50-60 oldalas anyagokon még aláhúzni sem tud, nemhogy megjegyzést hozzáírni. Ennek így semmi értelme nincs. Ha ez belátható időn belül, éves távlatban nem határozható meg, akkor javasolja, hogy készüljön egy hatástanulmány, hogy vajon a csökkent képviselői létszám mellett nem célszerűbb-e írásban kiadni az anyagokat, mint Isten tudja hány laptopot és nyomtatót vásárolni. Ezt már a múltkor is elmondta, akkor az volt a válasz, hogy meg kell tanulni használni a számítógépet. Jelenti felhasználói szinten tudja használni a számítógépet. Azt viszont tűrhetetlennek tartja, hogy a CD alapon sem aláhúzni, sem megjegyzéseket nem tud a számítógépes anyagra. Elsősorban azt javasolja, hogy meg kellene határozni egy határidőt, hogy mikortól valósul meg az, hogy normális módon, Interneten kapják az anyagokat és nem a jelenlegi módon, mert ilyen esetben természetesen van értelme a laptopoknak és a nyomtatóknak.

ELNÖK: Egyetért Képviselő úrral, a jelenlegi rendszerük korszerűtlen, nem jó, rossz. Nagyon bízik benne, hogy rövidesen sikerül az önkormányzatnak egy új Honlapot kialakítani, és ezen a Honlapon keresztül mindenki megfelelő jelszóval, egyéb korlátozással be tud lépni egy felületre és meg tudja nyitni az anyagokat. Jelzi, hogy egyébként ingyenes szoftver igénybevételevel ezek az anyagok is, amelyeket CD-n kapnak, akár most is letölthetők az Internetről, a bizalmas anyagok kivételével. Egy ingyenes szoftver használatával, annak segítségével akár felirattal elláthatók, címkézhetők, aláhúzhatók, kiemelhető benne bármelyik szövegrész, tehát létezik azonnal is gyors és ingyenes megoldás arra, hogy a most digitálisan megkapott anyagokat más módon is tudják használni. Azt gondolja, hogy a hivatal informatikusai szívesen segítenek abban, hogy ezt a lehetőséget minden képviselő használni tudja. Több képviselőtársa körében terjesztette ezt a szoftvert, többen használják, azt gondolja, hogy jól működik. A határidőt meghatározhatják, kitűzhetik célként, de vélhetően a következő Honlap létrehozásával, vagy annak kialakításával eshet egybe. Ehhez minimum félév, háromnegyedév kell a szükséges közbeszerzés lebonyolítása, fejlesztés mellett, ez biztosan nem holnap fog megtörténni.

Élő Norbert: Nem sikerült megfejtenie, ezért kérdezi, hogy a 15 millió forintból 5 millió forint a külső bizottsági tagok laptopja és az összes dolga, mert ez számára nem világos.

ELNÖK: Igen, de megkéri Sövegjártó Ferenc urat, hogy értelmezze az előterjesztést.

Sövegjártó Ferenc: Az előterjesztés címe a képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai részére notebook beszerzése. Az, hogy ki a célközösség, azt a dokumentációban megfogalmazták és az 5 millió forinttal, amellyel az összeget megemelték, kifejezetten erre a célra vonatkozik. Az volt a követelmény, hogy bruttó 5 millió forint álljon rendelkezésre a megválasztott, illetve megválasztandó külső bizottsági tagok részére.

Az előterjesztés történetiségéhez még annyi tartozik, hogy korábban augusztus végén, bizottsági hatáskörben, a választás előtt a megválasztandó képviselő-testületi tagok részére egy másik 5 millió forintos keretet már átcsoportosítottak. A további 5 millió forint pedig az egyéb önkormányzati intézmények, hivatal részére az eszközök beszerzésére vonatkozik. A testület normál működése során – nem választást követően azonnal – az előző választási ciklusban bizottsági hatáskörben volt ennek a dokumentumnak az elfogadása. Ez most azért került a képviselő-testület elé, mert jelen pillanatban a választások után bizottsági működés nincs. Amikor ezt elfogadja a képviselő-testület, összeállították már a dokumentációt, napokon belül a közbeszerzési felhívás meg fog jelenni, ezt követően normál időben lebonyolódik. Amikor az eredményhirdetés a képviselő-testület által megtörténik, utána a kapott ajánlatok alapján ezek az eszközök lehívhatók.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Külön köszöni Polgármester úrnak, mert már milliószor felvetette, és még soha nem az volt a válasz, amit most mondott, hogy egy ingyenes letölthető szoftverrel ez megvalósítható. Célszerű lett volna eddig is ezt válaszolni rá. Majd ehhez természetesen segítséget kér. Ugyanakkor a határidővel kapcsolatban azt javasolná, egyetértve Polgármester úrral, úgy határozzák meg, hogy legkésőbb 2011. december 31-éig.

ELNÖK: Köszöni, rendben.

Élő Norbert: Kérdezi, hogy az nem szokásos minden helyen, hogy a külsős bizottsági tagok kapnak laptopot és mindenféle juttatásokat. Vizsgálta-e valaki, hogy ez az 5 millió forint és Isten tudja, hogy még mennyi tartozik ehhez, megéri-e? Nem lenne-e sokkal olcsóbb, mivel a bizottságokban a külsős bizottsági tagok ritkábban dolgoznak, mint a képviselők és kevesebb anyag is van az ő részükre eljuttatva, kiszámolták-e, muszáj-e ezt így csinálni? Máshol ezt úgy csinálják, hogy elküldik Interneten, e-mailen, megnyitja, megnézi, ha akarja, kinyomtatja saját magának. Érti, hogy ez egy nagyon gazdag önkormányzat és akkor ezt a választ elfogadja, de nem látja értelmét. A külsős bizottsági tagok nagyon kevés helyen kapnak laptopot és ilyen szolgáltatást.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a laptop munkavégzés eszköze, feltétele. Egyébként, ha számítást végeznek, akkor is látszik, hogy költséget spórolnak meg. Azt is gondolja persze, hogy a külső bizottsági tagok nem feltétlenül csak azokat az anyagokat vizsgálják és olvassák át, amelyek szűken az ő bizottságukhoz tartozik, ahhoz, hogy egy külső bizottsági tag is megfelelő döntést tudjon hozni, ahhoz bizony tájékozódnia kell a képviselő-testület más bizottsága, illetve a képviselő-testület által tárgyalt egyéb anyagokról is, hiszen akkor tudja az álláspontját úgy kialakítani, hogy egy összefüggésrendszerben helyezi el. Azt gondolja, hogy igen, számukra is szükséges ezt biztosítani a munkához.

Weeber Tibor: Először is mondjanak notebook-ot, mert „laptop” nincs, laptop van, de akkor legyen notebook. Egyébként pedig nem olyan nagy költség ma már, természetesen félmillió forintért is lehet kapni, de nyilvánvalóan az, ami egy külső bizottsági tag igényét kielégíti, az nem kerül ennyibe. Ezt nyilván négy évig tudja használni, utána pedig nyilván egy akkori forgalmi értéken, amiről tudják, hogy nagyjából addigra igazából csak használati értéke van, annyiért meg lehet vásárolni.

Annak idején, amikor Ön még nem volt itt a kerületben, akkor erre végeztek számításokat, és úgy gondolták, hogy ez a megoldás az önkormányzatnak olcsóbb. Természetesen, ha ilyen számításokra kíváncsi, azt gondolja, hogy az ebédszünetben keresse meg a megfelelő embert és kérjen segítséget, hogy számítsák ezt ki négy évre kivetítve, belekalkulálva azt is, hogy valóban egy külső bizottsági tagnak joga van olyan információkat is kérni, amely nem a legszűkebb bizottsági munkáját elégíti ki, és erre lassan már papírformában nem lesz módja, reményeik szerint. Egyébként lassan az állami közigazgatás is át áll az elektronikus megoldásokra. Ez a jövő. Lehet azt mondani, vissza kellene térni a kőtáblára, mert az valószínűleg olcsóbb lenne, vagy maradhatnának a szóbeliségnél is, de sajnos ez a jövő. Egyébként Képviselő úr előtt is ott van a laptopja, természetesen azért használja, mert megkönnyíti az életét és ez korszerű, és ez a modern.

Élő Norbert: (ügyrendi hozzászólás) Polgármester úr! Kéri, az előbb nem akart szólni, hogy Weeber urat utasítsa rendre, de fel kellene hívni a figyelmét, hogy a képviselők egyenlők, és Ő hiába alpolgármester ugyanolyan joga van itt a képviselő-testületben, mint neki. Azt hiszi, hogy a demokratikus normákra meg kellene tanítani a tisztelt Urat, mert őt nem küldheti ki, nem utasíthatja semmire, a szólásszabadságát nem vonhatja meg. Kérné Polgármester urat, hogy ezt az alpolgármesterével közölje, adja oda neki a Magyar Alkotmányt, de ki fogja nyomtatni a következő testületi ülésre, odaadja neki, hogy tudja, mi a demokrácia.

ELNÖK: Nem tapaszt olyan jelenséget, ami miatt rendre kell utasítania, természetesen meg fogja tenni bármely képviselő esetében, ha ez szükséges.

Dr. Pap Sándor: Weeber alpolgármester úr már elvette a kenyere javát. Egy esetleges félreértést, nem tudja, hogy van-e, de ha van, akkor szeretne elosztatni. Nem tulajdonba adják a laptopot, csak eszközhasználati szerződéssel használatba kapják, ez az önkormányzat tulajdonában marad. Szeretné megerősíteni, számoltak ezzel 2006-ban és egyértelműen olcsóbb a laptopot adni, mint mindent kinyomtatni, azért ez több száz oldal. Képviselő úr is tudja, ez egyértelműen olcsóbb.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, ezért a szavazást követően a napirendi pont tárgyalását le tudják zárni. Módosító javaslata a határozati javaslatához: az 5 millió forint után kerüljön be a következő szövegrész: „mely összeget egyúttal felszabadít, egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtására és annak a költségvetési rendeletben történő átvezettetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére”. Kéri, szavazzanak az elhangzott módosítással együtt a határozati javaslatra. Indítja a szavazás.

## **2244/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat saját és intézményei részére informatikai eszközök beszerzése” tárgyú hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás II.2.1. táblázatát az alábbiak szerint módosítja:

**II.2.1) Teljes mennyiség** (adott esetben, valamennyi részt, és opciót beleértve)

Ajánlatkérő részére informatikai eszközök beszerzése keretszerződés keretében, a dokumentációban részletezettek szerint. Az egyes részek vonatkozásában a becsült értékektől 50% eltérés lehetséges.

Részek	Megnevezés	Keretösszeg (bruttó millió Ft)			
		2010. év	2011. év	2012. év	Összesen
1. rész	Számítástechnikai alkatrészek, és hálózati eszközök	5	6	6	17
2. rész	Számítógépek – munkaállomás(ok) és szerver(ek)	14	14	14	42
3. rész	Notebook(ok) és interaktív tábla rendszer megoldások	15	4	4	23
4. rész	Nyomtató(k), multifunkciós eszköz(ök)	5	6	6	17
Összesen		39	30	30	99

*Ha ismert, becsült érték ÁFA nélkül (csak számokkal):* Pénznem: HUF

VAGY: és között Pénznem:

A módosítás pénzügyi fedezete a „Felhalmozási feladatokra tervezett felhalmozási célú céltartalék” soron rendelkezésre álló bruttó 11.574.425,-Ft-ból bruttó 5 millió forint, mely összeget egyúttal felszabadít.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat-módosítás végrehajtására és annak a költségvetési rendeletben történő átvezettetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Sövegjártó Ferenc osztályvezető

ELNÖK: Igaza van Csicsay képviselő úrnak, volt egy módosító javaslata, megfelelkezett róla, de azt egy külön javaslatként lehet a rendszerbe illeszteni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Legkésőbb 2011. december 31-éig megfelelő honlap készítése kapcsán oldódjon meg, hogy a bizottsági és képviselő-testületi anyagokat nem CD-n kapják.

ELNÖK: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, gondoskodjon arról, hogy legkésőbb 2011. december 31-éig olyan önkormányzati honlap kerüljön kialakításra, amelyen keresztül a képviselő-testület tagjai az előterjesztésekhez elektronikus úton hozzáférnek, letölthetők.

Tokody Marcell Gergely: Egyszer már felvetette, hogy esetlegesen belefoglalhatják-e azt, ha már épül egy új honlap, megfelelő költségráfordításokkal, egyebekkel, akkor tegyék bele azt is, hogy legyen élő közvetítés a testületi ülésekről, és ilyen módon az állampolgárok bekapcsolódhatnak, láthatják a testületi munkát. Kérdezi, belefér-e ebbe a határidőbe, mert akkor ennyivel előrébb lennének.

ELNÖK: Egyetért a felvetéssel és a javaslattal. Azt gondolja, hogy a nyilvánosságot meg kell teremteni. Azért nem látja szükségét annak, hogy most ebbe a határozati javaslatba belefoglalják, mert véleménye szerint a következő testületi ülésen tárgyalni fognak a honlap fejlesztés céljára szolgáló közbeszerzés kiírásáról és ott már a megfelelő paramétereket tudják tisztázni, és a specifikációt is beilleszteni, bár véleménye szerint benne van a mostani rendszerben is az a terv, hogy ez megvalósítható legyen. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra. Indítja a szavazást.

### **2245/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. december 31-ig létre kíván hozni egy olyan önkormányzati honlapot, mely többek között a képviselő-testület és bizottságai tagjai részére biztosítja letölthető és szerkeszthető formában a testületi anyagokat, a jelenlegi CD-formátum helyett.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja. Többen jelezték, hogy különböző okok miatt szeretnének 10 perc szünetet kérni. Most tartanak a napirendi pontok durván a felénél. Nem gondolja, hogy hosszabb ebédszünetet kellene tartaniuk, mert egy rövid szünet után azt gondolja, még olyan időben tudnak végezni, hogy azt követően is lehet ebédelni. 12 óráig szünetet rendel el.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: Megkéri a képviselő-testület tagjait, foglalják el a helyüket, és kezdjék meg a munkát. Kér mindenkit, hogy újra jelentkezzen be a szavazógépbe. A képviselő-testület 16 fővel határozatképes, folytathatják a testületi ülést.

A napirend 15./ tárgya: **Tájékoztató a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről**

**Előterjesztő:** Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Ezt az előterjesztést még a képviselő-testület egy korábbi bizottsága kérte, tájékoztató gyanánt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólása, kérdése van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kivételesen kérdései lennének. Nagyon kíváncsi lenne, hogy a Családsegítő Szolgálat „kijáró munkatársai”, mit takar? Miután az anyag meglehetősen összemosza a védő- és munkaruhát, szeretné megkérdezni, hogy a női védőruhakészlet (klumpa, tunika) milyen foglalkoztatáshoz védőruha?

ELNÖK: Nem látja az anyag előterjesztőjét, de a Családsegítő Szolgálat vezetője jelen van, gondolja, hogy rá vonatkozó, vagy hozzátartozó kérdést meg tudja válaszolni. Megkéri a válaszadásra.

Szabó Katalin Ildikó: A KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft.-től két közhasznú foglalkoztatottat kaptak, és náluk a munkakörhöz hozzátartozik a területre való kijárás miatt a bérlet. Miután ők nem a Családsegítő Szolgálat állományában voltak, így az ő bérletüket nem fizethették, ezért a KŐKERT Kft. biztosította.

ELNÖK: A tunika, klumpa kérdéskörre csak kereshetik közösen a választ. Vélhetően azon intézményekben kapják ezt védőruhaként a dolgozók, ahol ez előírás. Ez lehet óvodában, bölcsődében, ez a két intézmény, ahol ez szóba jöhet, illetve a Szivárvány Gondozóházban is, tehát az idősgondozásban is. Nincs több hozzászóló. Javasolja, fogadják el úgy a határozati javaslatot, hogy az eredeti javaslatához képest az „elfogadja” helyett használják a „tudomásul veszi” kifejezést. Kéri, az elhangzott módosító javaslattal együtt fogadják el a határozati javaslatot. Indítja a szavazást.

#### **2246/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tájékoztatóját a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról a védőruha, a munkaruha és az utazási bérlet tekintetében, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 16./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az Őrzést Biztosító Ker. és Szolg. Bt. között korábban kötött, majd módosított bérleti szerződés feltételrendszerének módosításával kapcsolatban**

**Előterjesztő:**

Ujházi István ügyvezető

ELNÖK: Kérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, hozzászólása van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdése is van és megjegyzése is. A megjegyzése annyi, hogy az összes eddig, tehát nem az Ujházi úr égisze alatt futott szerződések, hogy finoman fejezze ki magát, meglehetősen előnytelenek voltak az önkormányzat számára. Kérdése, hogy ez az utóbb kiosztott anyagban szereplő hátralék, tartozás, vagy mit jelent?

Ujházi István: Hátralék, és a hátralék a következőképpen jött létre. Az eredeti szerződésben az szerepel, hogy a szerződés után három évig nem lesz emelés, három év után pedig mindig az éves inflációnak megfelelően, szó nélkül emelni kell a bérleti díjat. Megvizsgálta, átnézte a szerződéseket és az eddig módosításokat, kétszer volt emelés, de nem az inflációnak megfelelő. Ezt abba a bizonyos táblázatba beleírta, és szerepel a táblázatban, hogy három évig maradt a 200.000,-Ft, után három év után leírta, hogy milyen inflációs rátával 2007-2008-2009-es rátával szorozott és így kijött, hogy az a bizonyos emelés, ami volt, nem az inflációs rátának megfelelően és az általa kiszámolt inflációs rátával a kettő közötti különbség a négyszáz valahány ezer forint. Ez hátralék, ez részükről ki lesz számlázva az őrző-védő cégnek. Ezen kívül benne van az is, hogy nem kis tárgyalások folyamán elértek oda, hogy azt a bizonyos 90.000,-Ft-os őrzési díjat szeptember 1-jével megszüntetik, többet nem számlázhatnak. Ha vigyáz rájuk, akkor ingyen csinálja, ők is szoktak némi időnként nekik segíteni. Ezt nem tartotta jogosnak, ezért sikerült is ezt megoldani. A másik pedig, hogy szeptember 1-jével az inflációval emelt összegekre plusz 10% emelést hajtottak végre. Ebben megegyezt velük, és ez szerepel még az előterjesztésben.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ha a hátralék ezt jelenti, akkor értelmezése szerint ők tartoznak 456.968,-Ft-tal, és ebből már 93.600,-Ft-tal stb. már 2008-ban is tartoztak. Az az álláspontja Ujházi úr által nyújtott tájékoztatás alapján, hogy a Rokonai Ügyvédi Irodának az a megállapítása, hogy nem mondhatók fel a szerződések, ez nem állja meg a helyét, mert nem fizették a megfelelő bérleti díjat. Nagyra értékeli, hogy sikerült egy új megállapodást kötni a céggel, de ennek az új momentumnak a tükrében, meg kellene gondolni, hogy nem kívánják-e felmondani teljes egészében a szerződést. Természetesen nem tudja, hogy ezekről az emelésekről ők megfelelően értesítve lettek-e, hiszen a szerződésekben benne van, hogy 15 napon belül fel kell szólítani őket stb., na de ezen tartozás tükrében meggondolandónak tartja a szerződés felmondását, illetve az ezzel való „fenyegetést” egy még jobb megállapodás elérésére.

Dr. Pap Sándor: Mindenekelőtt egy kérdése van a kiegészítő anyaggal kapcsolatban. Lehet, hogy nem figyelt, vagy nem hallott valamit, kiszámlázták, ezt a 456.968,-Ft-ot?

Ujházi István: Ez most van kiszámlázás alatt.

Dr. Pap Sándor: Eddig nem számlázták ki?

Ujházi István: Nem számlázták ki, mert nem volt még a képviselő-testület előtt, és azt szeretne volna, hogy elsődlegesen a képviselő-testület tudjon róla. Válaszol dr. Csicsay képviselő úrnak, nem lett kiszámlázva, ennyire hibás a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. is, mert, ha kiszámlázta volna, lehet, hogy az őrző-védő cég kifizette volna. Mivel a szerződésben lévő inflációval emelt összeget nem számlázták ki, a cég ezt nem fizette. Nem biztos abban, hogy jogilag megállná a helyét, hogy felmondják a szerződést.

Dr. Pap Sándor: Akkor ez egy összegben, ezek szerint ki lett számlázva. Ennek a sorsát kísérik figyelemmel. Most nem terhelné a képviselő-testületet ennek a fejtegetésével, de a társaságnak a soron következő Felügyelő Bizottságát azt hiszi fel kellene kérnie a képviselő-testületnek, hogy a szerződés felmondásának a lehetőségét vizsgálja meg. Bővítené annyival, hogy azért lát egy-két olyan pontot a szerződés módosításokban, amelyekben például a rendkívüli felmondás jogáról mondanak le. Hogy ezt lefordítsa magyarrá, ha a cég tönkreteszi a területet és atomhulladékot tesz le oda, akkor sem mondhatják fel a szerződést. Ez egyrészt véleménye szerint jogszabállyal ellentétes és a korrektséggel, a tulajdonos érdekeinek megfelelő ügyvitel követelményeinek sem felel meg. A Felügyelő Bizottság amellet, hogy vizsgálja meg, fel lehet-e mondani a szerződést, és ha lehet, akkor azonnali hatállyal mondják fel, amellet azt javasolja, hogy érvénytelenség megállapítását kérhetik a bíróságtól, ezt is vizsgálja meg, és nagyon rövid határidővel kerüljön vissza a tulajdonos elé.

Révész Máriusz: Ez a parkoló ügy régóta vesszőparipája. Horror dolgok derültek ki az elmúlt önkormányzat testületi ülésein, egyszer például kiderült, hogy az önkormányzat 7 millió forintot biztosított a parkoló kialakítására, amit aztán évekig nem fizettek vissza. Aztán kiderült, hogy a 2 hektár területet, mintegy 20000 m<sup>2</sup>-t egész pontosan talán havi 200.000,-Ft-ért adták ki, tehát nagyon jó áron, havi 10,-Ft/m<sup>2</sup>-ért. Aztán most az utolsó Gazdasági és Költségvetési Bizottság ülések egyikén kiderült, hogy még ez a 200.000,-Ft is erősen túlzás, hiszen egyből kötöttek egy visszabérlési szerződést, amely arról szólt, hogy 90.000,-Ft-ért a cég, az egyébként néhány csövet ott őriz azon a területen, amit 200.000,-Ft-ért kiadtak neki. Tehát 20.000 m<sup>2</sup> területet adtak ki gyakorlatilag 110.000,-Ft-ért. Ez egészen elképesztő ez a történet. Innentől kezdve a következőt gondolja, ezt a szerződést haladéktalanul fel kell mondani, semmiképpen nem szabad ezt újra megkötni. Azokkal a feltételekkel egyébként, hogy nem felmondható a szerződés, azokkal a feltételekkel pedig végképp nem. Véleménye szerint hamarosan a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. területén, mit kíván tenni. Ez a terület a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. területének egy fontos része, és véleménye szerint el kell döntenie azt a kérdést, akarnak-e parkolót csinálni, annak tudatában, hogy ennek a parkoló területnek az egyik része egyébként pilléren helyezkedik el. Ha valahol építeni lehet, akkor pont azon a területen lehet építeni. Innentől kezdve, hogy az önkormányzat szabadkezet kapjon a saját területén, ne ilyen rossz feltételekkel adja ki ezt a területet, azt hiszi, hogy mindenképpen ezt a szerződést fel kell bontani. Ráadásul szeretné, ha nemcsak a Felügyelő Bizottság, hanem a Pénzügyi Bizottság is talán helyes lenne, ha napirendre venné ezt a történetet, hiszen itt mégis csak arról van szó, hogy véleménye szerint az önkormányzatot elég jelentős gazdasági kár érte. 110.000,-Ft-os összegért kiadni egy ilyen területet, az komolytalan. Azt hiszi, hogy itt a teremben mindannyian kötnének a magánéletükben ilyen üzletet, ez nekik sajnos nem szokott menni.



ELNÖK: Több vélemény megfogalmazódott, ami kicsit ellentmond egymásnak. Hallottak javaslatot arról, hogy azonnali hatállyal mondják fel a szerződést, illetve azt, hogy a Felügyelő Bizottság tárgyalja meg és azt követően ismét kerüljön a képviselő-testület elé. Kérdezi Képviselő urat, ha most felmondják a szerződést, akkor nyilván a tulajdonosnak valamilyen jogcímet meg kell jelölni, hogy milyen jogcímmel mondják fel a szerződést jelen pillanatban.

Révész Máriusz: Ha rövid határidővel visszakerül a képviselő-testület elé, akkor neki jó az a javaslat, alapvetően körül kell járni. Az, hogy most mondják fel, az azt jelenti, ne azon gondolkodjanak, hogy hogyan kötnek szerződést, hanem azt, hogyan tudják ezt a szerződést megszüntetni. Nyilván ennek van valamilyen átfutási ideje. Ha most felmondják, féléves átfutási idővel az számára megfelelő, de a gondolkodás iránya ne a szerződés meghosszabbítása legyen.

ELNÖK: Semmiképpen. Azt gondolja, hogy ebben egyébként a konszenzusig el is juthatnak.

Dr. Pap Sándor: A félreértések elkerülése végett egyre gondolnak. Ezt a szerződést minél gyorsabban meg kell szüntetni. Révész képviselő úr által elmondottak fényében talán olyan határozati javaslatot fogalmazna meg: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a felek közötti szerződést meg kívánja szüntetni. Felkéri a Felügyelő Bizottságot és a Pénzügyi Bizottságot, hogy ennek a kivitelezési lehetőségét vizsgálja meg. Javasolja, hogy a novemberi soros ülésre kerüljön vissza a képviselő-testület elé, ha ez megfelelő.

ELNÖK: Elhangzott még egy határozati javaslat, hogy a Pénzügyi Bizottság is vizsgálja meg. Nincs több hozzászóló. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az érintett felek közötti szerződést meg kívánja szüntetni. A szerződés megszüntetésének lehetőségeinek vizsgálatára felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságát, és egyben kéri, hogy a javaslatait a novemberi testületi ülésre terjessze a képviselő-testület elé. Másik határozati javaslat: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az őrzést biztosító Bt. között korábban kötött bérleti szerződést. Radványi úr jelzi, hogy ennek a határideje a decemberi testületi ülés legyen. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként az elhangzott határozati javaslatokra. Indítja a szavazást.

#### **2247/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete meg kívánja szüntetni a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az Őrzést Biztosító Ker. és Szolg. Bt. között korábban kötött, majd módosított bérleti szerződést, ennek érdekében felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságát a megszüntetés lehetséges módjainak vizsgálatára.

Határidő: 2010. november 18.  
Felelős: a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.  
 Felügyelő Bizottsága

**2248/2010. (X. 21.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Bizottságot a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az Őrzést Biztosító Ker. és Szolg. Bt. között korábban kötött, majd módosított bérleti szerződés vizsgálatára.

Határidő: 2010. december 16.  
Felelős: Tóth Balázs bizottsági elnök

ELNÖK: A napirend tárgyalását lezárja.

A napirend 17./ tárgya: **Tájékoztató a Bp. X. ker., Bihari u. 8/c projekt befejezésével kapcsolatban**  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Bihari út 8/c projekttel nagyon sokszor és sokat foglalkoztak korábban, egyrészt a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésein próbálták a projektet áttekinteni, másrészt a Pénzügyi Bizottság is foglalkozott a témával. Akkor az összegző véleménye az volt erről a programról, hogy szakmailag az eredeti elképzelés lehet, hogy jó volt, de a kivitelezés számtalan kivetnivalót hagy maga után. Ez az előterjesztés, ami tájékoztató nevet viseli, rendkívül sok hiányosságot tartalmaz. Talán a legfontosabb probléma az, amit az elmúlt időszakban számtalanszor számon kértek, a határidő. Egy projektet az jellemzi, hogy van eleje és van vége. Erről a projektről ezt valahogy nem tudják elmondani, hanem egyszer csak a ködös homályba vész és valahogy mintha abbamaradna, anélkül, hogy az elszámolás megtörtént volna, anélkül, hogy a munka befejeződött volna. Úgy gondolja, hogy ez így nem maradhat. Ez a tájékoztató nagyon lényeges információkat nem tartalmaz. Nem akar kitérni a Clarbau céggel kapcsolatos problémára, ami egy másik anyagban is előkerült ma már, foglalkoztak vele az utóbbi időben nagyon sokat. Úgy gondolja, hogy nem maradhat ilyen felemás állapotban ez a projekt, illendő, hogy ezt lezárják. Ennek egyik módja véleménye szerint az lehet, hogy a Pénzügyi Bizottságot kérjék fel ennek a projektnek a kivizsgálására, és meg kell keresni a Kőbányai Vagyonkezelő Felügyelő Bizottságával közösen ennek a projektnek a lezárási lehetőségét, az elszámolását. A Fővárosi Közgyűlés megkötötte a szerződést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel ennek a projektnek a finanszírozására, amelyet részben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat finanszírozott. Jó lenne, ha itt végül is tisztán látnák, hogy mibe került az önkormányzatnak ez a projekt. Ez a tájékoztató csak felvillant néhány elemet, de konkrétan nem fogalmazza meg, hogy ez mibe kerül az önkormányzatnak, illetve a teljes lezárása a programnak mibe kerül, mert felemás állapotban nem maradhat.

Javasolja, kérjék fel a Pénzügyi Bizottságot – ezt azért tenné minél korábbi határidőre, mert az elszámolást meg kell ejteni és meg kell nézniük, hogy milyen feladatok maradnak, nyilvánvaló, hogy nem lehet a végtelenségig tolni ennek a határidejét, mert eddig is ez az elmúlt pár évben egy alaktalan masszaként kúszott át erre-arra – a decemberi határidőt javasolja megvizsgálni, hogy a projekt lezárását milyen módon tudják megejteni.

Weeber Tibor: Igen, elég szomorú ez az egész történet, számára talán annyiból még inkább, hogy ennek a születésén is ott volt a Városházán, amikor az első megbeszélés ez ügyben történt, akkor külső bizottsági tag volt a Fővárosban. Ehhez képest ez egy klasszikus, ugyanaz történt, mint egyébként sajnos a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. összes további beruházásaival is. Mindegyik lényegesen többbe került, vagy el sem készült, vagy elég gyenge minőségben készült el, vég nélküli, csúszó határidők, minőségi problémák. Még mindig nem derült ki, hogy a tető egyáltalán, ha kész kellene lenni, aminek egyáltalán kész kellene lenni, akkor még mindig ott állnának, hogy egy teljesen felújított épületben csak arra nem gondolt senki, hogy az ereszcatornákat és a tetőket ki kellene javítani azért, mielőtt sok pénzt költenek egy épületre. Még ott is gondok vannak, mert legfeljebb a toldozásig jutottak el. Általában véleménye szerint valamit az alapoknál és a tetőknél kell tenni, ha valamilyen komolyabb pénzt beleölnék. Ehhez képest ezek nem történtek meg. A Fővárossal elszámolásnak nyoma nincs. Állandóan csak pironkodhatnak, és még ott fenyegeti őket az is, hogy visszakövetelhet komoly összegeket. Legyenek őszinték, semmibe sem tudtak, kivéve a szakmai programot, amit a Családsegítő Szolgálat tisztességgel megcsinált, semmiben sem tudtak nemhogy határidőben, de még a hosszabbított határidőkben sem elszámolni. Egyszerűen gyalázat az a helyzet, amibe hozott ismételten a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és egy nagyon szép, akár példaértékűen megtett felújítás helyett bizony egy ilyen szégyellni való torzó sikerült. Úgyhogy van okuk szomorkodni és van okuk bosszankodni is.

Tokody Marcell Gergely: Sajnálatos módon egyet kell értenie az előtte szólókkal és bizony itt teljesen politikailag független szakértő, mint a törvényességi felügyeletüket ellátó Jegyző úr is megállapítja, hogy ez a tájékoztatás hiányos. Önmagában is vannak vele problémák. Mint egy visszautalásul az előbbi felvetésekre, Fecske Károllyal kapcsolatosan, ez is tőle érkezett anyag, illetve egy általa menedzselte projekt. Miért kell a fecskének repülni tanulni, többek között ezért.

Szabó Katalin Ildikó: Csak röviden szólna hozzá és ugyan nem ő az előterjesztő, de örömmel olvasta a napirendi pontok között, amikor látta, hogy a Bihari program, gondolta lezárul, elszámolnak. Ehhez képest, amikor végigolvasta az anyagot, enyhén szólva felháborodott, minek utána neki Fecske úr arról elfelejtett szólni, hogy az ő szakmai beszámolója bizonyítaná a Bihari projektet. A 720 millió forintból a 32 millió forinttal tisztességesen elszámoltak, forintra. Ehhez képest a többről nem olvasott semmit. Ez a szakmai beszámoló az ő beszámolójának a része, tehát ha a képviselő-testület ezt nem fogadja el, nem fogadja el a Családsegítő Szolgálat beszámolóját sem, ugyanakkor ez valahogy nem fair, hogy még csak meg sem lett említve, hogy ez most itt napirend. Azt sem érti igazán, hogy miért ilyen sürgősen, mert ezzel érdemes lett volna megvárni akár a Pénzügyi, akár a Népjóléti Bizottság ülését legalább, hiszen az elmúlt időszakban minden lépésnél legalább a bizottság is tájékoztatva lett, hogy képből legyen a témáról.

Csak azt szeretne volna elmondani, hogy a programot megcsinálták, a kollégái nagyon sokat dolgoztak rajta, azt, hogy nem lett elszámolva és az összes többi nem az ő saruk, és így összemოსni a kettőt ez nem túl tisztességes, semmiképp.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy szóba nem kerül, hogy ez így összemოსásra kerülne, és, ha most nem fogadja el a képviselő-testület ezt a tájékoztatót, akkor ezzel a Családsegítő Szolgálat szakmai programjára mondana nemet. Erről szó nincs. Fecske úrnak nagyon sok előterjesztése készült a mai ülésre, és azok közül kevés került a testület elé. Azt gondolja, hogy ez az egyik olyan anyag, még ha ez oly mértékben hiányos is, illetve a Jegyző úr kifejezte a törvényességi aggályát, az az anyag is, amiről tárgyalni kell, még ha nem is tudnak olyan döntést hozni, ami a lezárást jelentené. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek minél hamarabb szembesülni kell azokkal az ügyekkel, amelyek később még komoly fejtörést okozhatnak. Ezért látta célszerűnek, hogy erről még ma beszéljenek. És ha itt egy nemleges döntés születik, az véletlenül sem a Családsegítő Szolgálat munkájának a minősítése. Inkább azt gondolja, hogy az itt az erénye ennek a folyamatnak, ami tárgyszerű, tényszerű és valóban a projekt megvalósításának, annak a célkitűzéseinek a szolgálatában állt, az összes többi, sajnos messze van ettől.

Élő Norbert: Ez az anyag nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy megítéljék ezt a projektet, hogy be van-e fejezve vagy nincsen. Azt javasolja, ha tényleg készül ez a Pénzügyi bizottsági vizsgálat, akkor derítse ki, hogy milyen felelőssége van a Felügyelő Bizottságnak abban, hogy ez a projekt ilyen sokáig és ilyen rosszul ment. Mert évekig működött ez a cég, mintha nem lett volna semmilyen tulajdonosi kontroll. Másrészt azt is meg kell vizsgálni, hogy a tulajdonos képviselője – nem tudja ki volt ebben az időszakban – megtett-e mindent a kft. taggyűlésein, hogy ezt a helyzetet kezelje. Tudomása volt arról, hogy mi történt, és ha tudomása volt, akkor miért nem intézkedett, ha nem volt tudomása, akkor ki tévesztett meg, kit? Szeretné tudni, hogy ez a projekt hogyan tudott évekig úgy menni, hogy senki nem vette észre, hogy itt gond van. Nyilvánvaló, hogy mindenkinek van ebben felelőssége, csak azt gondolja, hogy egy tényfeltáró vizsgálatnak az is része, hogy a tulajdonos megtett-e mindent. Meghozta a megfelelő döntéseket, vagy valaki megtévesztette a tulajdonost, mert ez is megtörténhetett. Csak azt gondolja, hogy tényleg vizsgálják ki, mert lesz még egy ilyen a Kis-Pongrác projekt, ami sokkal nagyobb, többbe is kerül, és ha a végén az is 3 helyett 6 vagy 7 vagy 10 milliárdba kerül az már nehezebben lesz kezelhető. Tehát a tanulságokat érdemes lenne így levonni, teljes körűen átvizsgálni, hogy mi történt ebben a projektben.

Révész Máriusz: Az anyagból az kiderül, hogy 2009. év vége volt a módosított határidő, tehát itt 2010. vége felé foglalkoznak vele, miután a módosított határidőt már majdnem egy évvel elvették, ez mindenképpen indokolt. Az újaknak mondja, hogy az egész történet 2006 nyarán indult, tehát az önkormányzati választás előtt két hónappal, amikor a Clarbau céggel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. megkötötte a szerződést. A Clarbau tulajdonosa egyébként a 2006. őszi választáson önkormányzati képviselő lett szocialista színekben. 650 millió forintos volt a szerződés, először egyébként ő képviselőként a 2010-es költségvetés készítésénél szembesült ezzel az üggyel. Jött egy előterjesztés a Fecske úr részéről, hogy 40 millió forintot még rakjanak hozzá, mert ugyan ezt elvállalta a Clarbau, hogy elkészíti ezt az épületet, de ez nem készült el és, hogy befejezzék, ahhoz kellene még 40 millió forint. Körülbelül másfél óras vitába torkollott ez a történet, a FIDESZ frakció nem akart plusz 40 millió forintot adni.

Kisebbségben voltak, nem a FIDESZ irányította a kerületet, tehát az MSZP-SZDSZ többség megszavazta a költségvetésben a plusz 40 millió forintot erre a célra. Most körülbelül itt állnak, a plusz 40 millió forinttal is van némi probléma. Őt több vállalkozó megkereste, egyelőre csak üzenet útján, hogy a Clarbau őket nem fizette ki, tehát a Clarbaunak még alvállalkozók felé is vannak még komoly tartozásai, és az igazság kedvéért még azt el kell mondani, hogy a Clarbauból időközben Eördögh Attila képviselő kiszállt. Amikor ez az ügy szóba került, akkor azt mondta, hogy most már ő nem tagja a cégnek. Körülbelül itt tartanak, van egy azóta 400 millió forint növekedett beruházás, nem működik, valahogy be kellene fejezni. Ha nem tudják valahogy befejezni, akkor a Főváros akár visszakérheti a pénzt, ezt a gordiuszi csomót át kell vágni. Ebben egyet tudnak érteni, de ez a történet.

Élő Norbert: Pont ezekre a dolgokra gondolt, hogy ezeket kellene az előterjesztésben taglalni, amit Révész Máriusz képviselő úr is mondott, mert így válik világossá, hogy mi történt. Azt gondolja, az elfogadhatatlan, hogy a képviselő-testület négy évig nem tud egy 700 millió forintos projektről, tehát itt valaki hibát követett el. Azt gondolja, meg kell keresni, hogy ki volt az, aki ezt a projektet menedzselte? Ki volt az, aki az önkormányzat részéről a tulajdonosi képviselő volt? Miért nem vette észre? A Felügyelő Bizottság miért nem vette észre? Az, hogy a képviselők nem tudtak róla, valószínűleg el tudja fogadni, van ilyen, történt már a világtörténelemben, de valaki csak tudott róla. Azt nem hiszi el, hogy 2006 és 2010 között senki nem tudta, hogy költségtúllépések lesznek, hogy ez a cég elkezdett felszámolásba menni. Egy felszámolás legalább három éves történet. Onnantól kezdve, hogy elkezd tartozni valaki, hogy jogerős felszámolás legyen az három év majdnem, de még a legjobb esetben is egy év a minimum, amikor a bíróság jogerősen elrendeli a felszámolást, és akkor nagyon megy minden. Minimum egy éve volt valakinek, hogy ez a felszámolás elindult, ezeket azért villámgyorsan meg lehet nézni, mivel a vállalkozóknak tartóztak. Azt gondolja, hogy tényleg meg kellene ezt nézni, és nem is igazából a múlt miatt, hanem a jövőre nézve, hogy tanuljanak belőle, hogy milyen hibákat követett el az önkormányzat, ha ilyen projektek lesznek, és minden tönkre fog menni, akkor a végén nem marad semmire pénzük, és csak állandóan futnak a pénzük után.

Radványi Gábor: Élő Norbertnek szeretné mondani, hogy Kőbánya története nem 2009 decemberében kezdődött, amikor őt megválasztották a helyi MSZP elnökének, bocsánat 2009. december 4-én, nem akkor kezdődött. Dr. Csicsay Claudius Iván és Ő is, illetve Weeber Tibor is az itt jelenlévők közül benne voltak a Felügyelő Bizottságban. Ők tudták, folyamatosan követték az eseményeket, hogy hogyan alakult. Igazából Eördögh Attila és a Clarbau körül kellene először szimatolnia, mert addig minden tiszta volt, amíg meg nem tudták azt az információt a Clarbauról, hogy ez felszámolódott, felszívódott, nem tudják mi történt vele. Eördögh Attila mosta a kezeit, azt mondta, hogy ő már rég kilépett, ugyanakkor a ki nem fizetett cégek azok folyamatosan jelentkeztek, panasszal éltek, de nem merték vállalni, hogy ezt nyilvánosan megteszik. Félték. Először véleménye szerint 2009. decembere előtti időszakot tanulmányozza, és utána vádoljon is, bárkit is a Felügyelő Bizottság részéről.

Élő Norbert: Bocsánat, akkor félreérthető volt, nem vádolt senkit, csak arra tett javaslatot, hogy vizsgálják ki, hogy mi történt. Nem gondolja, hogy az FB, vagy bárki felelős, de valaki biztos, hogy felelős volt, valaki elrontotta. Ez a projekt, ha jól tudja már nagyon sokszor felmerült képviselő-testületi üléseken, tehát valaki hibázott. Olyan nincs, hogy senki nem hibázott és közben történt itt valami.

Valakinek tudnia kellett volna. Ha a Felügyelő Bizottság sem tudott róla, az egy érdekes történet, de ha a tulajdonos sem tudott róla, akkor ki titkolta el az információkat? Nyilvánvalóan valaki hibázott, csak ezt szeretné tudni, az előterjesztésnek ez része legyen, hogy itt valaki, ezt, meg ezt tette, ezt és ezt követte el, tudatosan, vagy jóhiszeműen, vagy rosszindulatúan. Ezeket mind fel kell tární, ha ezzel foglalkoznak. Ha véletlenül valaki úgy érezte, hogy vádol, senkit nem vádolt. Kérdései vannak, mivel nem tud, pont az a baja, mivel Révész Máriusz úr is azt mondta, hogy 2009. decemberében értesült a dologról, még ő sem késett el a december 4-ével, ezek szerint ő is a körül tudhatta meg, viszont, aki ott volt a Felügyelő Bizottság ülésén, nyilván többet tud, és el tudja mondani, hogy mi történt. Valami biztos történt. Foglalkozzanak ezzel az ügygel, vizsgálják ki. Majd nyilván kiderül, hogy ki hibázott.

Révész Máriusz: Egyetért Éló Norberttel. Egy látszólag nem ide tartozó történetet még hadd mondjon el. Körülbelül egy hónappal ezelőtt Fecske Károly elkalauzolta őket az S1 területére és megmutatott egy hatalmas felépített termet, ami be van rendezve rendezvényteremnek. Kérdezték, hogy ez miből, ez nincs benne a költségvetés egyetlen egy sorában sem, azt mondta, ne foglalkozzanak vele, ők az elsők, akinek ezt megmutatja. Látja dr. Csicsay Claudius Iván még csak nem is látta. Az az igazság, hogy a második döntésük nem véletlen volt. Véleménye szerint, ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben körülnéznek, akkor még rengeteg ilyen meglepetésben lesz részük az elkövetkező hetekben, hónapokban.

Dr. Pap Sándor: Köszöni az elmúlt öt percben annyi mindent felírt, nem is tudja, hol kezdje. Éló képviselő úr pontosan tudja, mint a gazdasági világban jártas ember, hogy a Felügyelő Bizottság a vezető tisztségviselő által előkészített anyagot tárgyalja meg. Ennek praktikus okai vannak. Bocsánat az ügydöntő felügyelő bizottság, nem is az ügyvezető készíti elő az anyagokat. Tehát nem a Felügyelő Bizottság tagjai turkálnak a könyvelésben, van, ahol ez gyakorlat, de az ismeretei szerint a megtárgyalandó anyagokat a vezető tisztségviselő teszi eléjük. Ez visszatérő probléma volt. Egyetért egyébként a vizsgálattal, valószínűleg abban is egyet fognak érteni, hogy nem egy ilyen ügy lesz még, ami ebből a szekrényből ki fog pottyanni, nem ez az utolsó csontváz. Az ördög a részletekben rejlik, hogy ezzel a szóviccel éljen, még akkor is, ha kilépett a körből. A Felügyelő Bizottság azt az anyagot tárgyalja meg, amit a vezető tisztségviselő elétár. A vezető tisztségviselővel pedig azt gondolja a mai menesztésének, mert hogy Fecske Károly volt ennek a projektgazdája pont az volt az egyik indoka, hogy rendszeresen, visszatérően és ezer és egy ügyben információ hiányban tartotta a képviselőket, többek között a Felügyelő Bizottságot is. Nagyon bízik abban, hogy most már fény derülhet minden ilyen részletre. A vizsgálat le lesz folytatva, és reméli, hogy tiszta lappal tudnak indulni hamarosan.

Varga István: Túlzottan indokolatlanul leragadtak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. szerepénél. Javasolja, hogy a Családsegítő szolgálat szerepét, Miután úgy gondolja, hogy itt értelmes anyag van, és értelmes tevékenység, a Népjóléti Bizottság ezt tárgyalja, és ha ezt a részét le lehet megnyugtatóan zárni, akkor a következő testületi ülésen ezt zárják le, hogy legalább ezzel ne kelljen tovább foglalkozni.

ELNÖK: Köszönik a javaslatot. Egyébként a Családsegítő Szolgálat magát a szakmai projektet lezárta másfél éve legalább. Azóta a területen nincs is jelen a korábban általa használt épületrészt megkapta egy másik roma ügyel foglalkozó szervezet. A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta egyébként, el is fogadta a Családsegítő Szolgálat szakmai beszámolóját. Nyilván a végelszámolásba bele kell tenni a Családsegítő Szolgálat harmincegynéhány millióját is, hiszen így tudják a végelszámolást a Fővárossal majd megtenni, de a Családsegítő Szolgálat a maga részét elvégezte. Más hozzászólás nincs, a eredeti határozati javaslatra nem is kíván szavaztatni, hiszen azt nyilvánvalóan tudomásul venni, elfogadni, semmilyen körülmények között nem lehet. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a Budapest X., Bihari út 8/c alatt megvalósított szociális városrehabilitációs projekt lebonyolításának körülményeit vizsgálja ki, és jelentését tárja a képviselő-testület decemberi ülése elé. Indítja a szavazást.

**2249/2010. (X. 21.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a Budapest X. ker., Bihari u. 8/c alatt megvalósított szociális városrehabilitációs projekt lebonyolításának körülményeit vizsgálja ki, és jelentését tárja a képviselő-testület decemberi ülése elé.

Határidő:

2010. december 16.

Felelős:

Tóth Balázs bizottsági elnök

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 18./ tárgya: **Tájékoztatás az önállóan működő intézmények vonatkozásában a 2009. és a 2010. évben a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által elvégzett és folyamatban lévő tervezési feladatokról, valamint a rendelkezésre álló tervekről, továbbá a jelentősebb felújításokról**

**Előterjesztő:**

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Nincs itt az anyag előterjesztője, így kérdést nem tudnak megfogalmazni felé, viszont azt gondolja, mindenképpen érdemes áttekinteni ezt az anyagot.

Élő Norbert: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, vegyék le napirendről ezt a tájékoztató anyagot, mert, ha új vezetője lesz a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, akkor érdemes lenne átgondolni, mert nagyon sok tervezési feladat szerepel benne, amely nagyon sok pénzbe kerül és lehet, hogy az új vezetés teljesen mást fog a képviselő-testület elé tární. Nem tudja, hogy van-e erre lehetőség, de érdemes lenne megvárni vele az új vezetőt.

ELNÖK: Az SZMSZ értelmében ügyrendi kérdésben azonnal döntést szoktak hozni, mégis azt javasolja Képviselő úrnak, esetleg fontolja meg a javaslata visszavonását. Azt gondolja, túl sokat nem kell foglalkozniuk az anyaggal, viszont szeretne volna, ha látja a képviselő-testület ezt az előkészített anyagot csak amiatt, mivel rövidesen elkezdenek foglalkozni a jövő időszak terveivel. Azt gondolja célszerű rátekinteni, illetve a képviselők elé tárnai azokat az elkészült anyagokat, amelyek tartalmazzák azokat a felvetéseket, lehetőségeket, hogy a következő időszak költségvetésében esetleg ezek közül melyeket emeljék be. Azt gondolta, célszerű, praktikus minél hamarabb az összes képviselő rendelkezésére bocsátani az egyébként jól előkészített anyagot. Pár szót váltsanak róla, azt gondolja, megéri.

Weeber Tibor: Ez az anyag, nem mondja, hogy tökéletes, de azért jobb színvonalú, mint amit megszoktak. Ezt már Deézi Tibor állította össze egyébként, mert ez az ő területe volt, az intézményi felújítások. Arra mindenképpen alkalmas ez az anyag, hogy egészében lássák, hogy az intézményekkel nagyjából, jelenleg mi a helyzet, milyen főproblémák vannak és természetesen majd ebből az anyagból kell majd a szaktanárságoknak kiválasztani azokat és kialakítani azt a prioritást, amivel neki tudnak állni az ügynek, illetve ezt kell kibontani a továbbiakban. Mindenképpen nagyon örül neki, mert körülbelül 5-6 éve folyamatosan minden alkalommal, amikor módja volt szóvá tette, hogy a lapos tetők nem alkalmasak erre az éghajlatra, amely Magyarországon van. A monszunosodás idején talán még kevésbé, de évekkal ezelőtt sem voltak jók. Nagy örömmel látja, hogy kis hajlásszögű, magas tető építését tervezik nagyon sok helyen. Egyébként nyilván van, ahol nem ez kell, mert bővítés is kell, és ott meg kell vizsgálni a ráépítést, de ez már hatalmas előrelépés. A szigetelés is a jövő az ÖKO-programokon keresztül arról szól, hogy bizony energia megtakarításokat kell elérniük, szigetelni, korszerűsíteni kell, gazdálkodniuk kell a jövőjükkel és a természeti kincsekkel. Azt gondolja, ez jó irányba tett lépés. Nagy feladat, arra alkalmas, hogy elinduljon ezen a vonalon a gondolkodás és reményeik szerint most már erejük is lesz, odafigyelés is lesz, és becsületes partner is lesz, akivel meg lehet majd valósítani ezeket a feladatokat.

Marksteinné Molnár Julianna: Néhány dicsérő szót szeretett volna ezzel az anyaggal kapcsolatban tenni, ugyanis elég ritkán van a kezében ennyire alapos munka, amely áttekinti az eddig történeteket, szembesülhetnek azzal is, hogy a 2009-2010-es évben mi történt egy-egy intézményben. Milyen felújítási munkákat terveztek, és milyen előrelépést javasol. Azért is tartotta fontosnak, hogy beszéljenek róla, és alaposan tanulmányozzák át, hiszen a költségvetés tervezésekor ez nagyon nagy segítség számukra.

ELNÖK: Nincs több hozzászólásra jelentkező. Javasolja, hogy ezt az anyagot mindenki tegye el, hiszen rövidesen majd foglalkozniuk kell azzal, hogy a következő évben a költségvetés megalkotásánál, mely intézmények felújítására, karbantartására milyen forrást szánnak, hogyan alakítják ki a sorrendet. Azt gondolja, ahhoz ez egy kellő támpontot adó anyag, hogy megfelelő alapos döntést tudjanak hozni.



Révész Máriusz: Egy mondat a múlt tapasztalatai miatt. A tájékoztató elfogadása előtt rögzítsék, hogy ez az önkormányzat részéről semmilyen elkötelezettséget nem jelent. Mert volt olyan, hogy a képviselő-testület elfogadott egy ilyen tájékoztatót és akkor azt mondták, hogy ezt már tudta a képviselő-testület, és ki kell fizetni a 150 millió forintot. Látják a terveket, de nem mondtak semmire sem igent, és semmire nem vállaltak garanciát, hogy beállítják a költségvetésbe.

ELNÖK: Kiegészíti azzal az ismertetett határozati javaslatot, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tájékoztatását kötelezettségvállalás nélkül tudomásul veszi. Miután nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatra a kiegészítéssel együtt.

### **2250/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – kötelezettségvállalás nélkül – tudomásul veszi az önállóan működő intézmények vonatkozásában a 2009. és a 2010. évben a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által elvégzett és folyamatban lévő tervezési feladatokról, valamint a rendelkezésre álló tervekről, továbbá a jelentősebb felújításokról szóló tájékoztatót.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a kiemelkedő munkát végző intézményvezetők teljesítményének elismerésére a teljesítmény motivációs pályázati alap támogatásából**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: Ez a pályázat kicsit eltér az előző évek pályázati kiírásától, és ezért hozták a képviselő-testület elé. Mindenképpen részesedni kell a vezetőnek is valamilyen juttatásban, és emellett meghatározza, illetve szabályozza a pályázat, hogy a tantestületnek hány százaléka kaphat még ebből a minőségi kereset-kiegészítésből. Ahhoz, hogy az elszámolásnál ne legyen probléma ezeket az előírásokat meg kell tartaniuk.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egy kérdése lenne, és az arra adott válasz után folytatná, vagy nem a felszólalását. Kérdezi, hogy ez a motivációs pályázat, amit elnyertek, azt is meghatározza, hogy a vezető részére jóváhagyott kereset-kiegészítés 40%, vagy ez a fenntartó döntése, hogy 40-50-30%? Tehát ha a 40% meg van határozva a pályázatban, akkor tudomásul veszi, ha nincs meghatározva, és a fenntartó ezt eldöntheti, akkor lesz javaslata.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: Nincs meghatározva a 40%, a fenntartó dönt a mértékről.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy a kereset-kiegészítés 30% legyen és a többit a tantestület között ossza ki a vezető, illetve van egy jól megfelelt is, ott a vezető részére csak 25%-ot javasol. Javasolja, hogy három esetben 30%, egy esetben 25%, a fennmaradó rész pedig az alkalmazottak részére legyen kiosztva.

ELNÖK: Javasolja, hogy a napirendi pont tárgyalását függesszék fel, számolják át a javaslat szerint az összegeket, és ezután visszatérnek a napirendi pont tárgyalására.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. § (2) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.*

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat az óvodák téli zárva tartására**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Tokody Marcell Gergely: Jelen állás szerint az ügyeletes óvodák, amelyek nyitva tartanak lenne az Aprók Háza Újhegyi stny. 5-7. szám alatt, illetve a Gézengúz Óvoda a Zágrábi út 13. szám alatt és az előzetes igényfelmérést, hat megtekinthetik, akkor láthatják, hogy a Gézengúz Óvodánál csak egy szülő igényelné az ellátását erre az időszakra, míg az Aprók Házánál tizenegy szülő, abszolút indokolt, hogy ez legyen az egyik ügyeletes Óvoda. A másik ügyeletes óvodának, ami szintén kellő távolságra van az Újhegyi sétányon lévőőtől, ez pedig a Csupa Csoda Óvoda lenne a Kőbányai út 38. szám alatt, hiszen ott kilenc szülő jelezte az igényét, és így talán jobban tudna igazodni a szülők igényeihez, ez a fajta ügyeletes óvodarend.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a korábbi időszakban milyen elvek alapján kerültek besorolásra, hogy egy-egy időszakban legyen ez, télen vagy nyáron.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: Az óvodák forgó rend szerint dolgoznak télen is, nyáron is. Az óvodavezetők megállapodása alapján és mindig másra kerül sor. A közoktatási törvény szerint téli zárva tartás igazán nincs, mint ahogy a nyári felújítás és mindig meg kell oldani a gyerekek ellátását, ha akár egyetlen szülő is kéri. Az volt a korábbi években a tapasztalat, hogy nagyon kevés szülő kérte a két ünnep között az ellátást. Azért hogy ne legyen semmilyen probléma – mivel az óvodáik egy része a bölcsődékből étkezik, más részük pedig a Pensió 17 Kft.-től, ezért egyeztettek a bölcsődei vezetővel is és így került sor az Aprók Házára, hiszen itt bölcsődéből étkeznek és a kerület egyik végén van.

Miután az idén lényegesen többen jelezték, 75 szülő jelezte már most, hogy kér ellátást a két ünnep közötti időszakra, úgy gondolták, nem lehet, hogy a kerület másik végéből is az Aprók Háza Óvodába hordják a kisgyerekeket, ezért ezen a területen is kerestek egy óvodát. Itt viszont mivel információik szerint csak egy bölcsőde tart majd nyitva ebben az időszakban, olyan óvodára kellett, hogy essen a választás, amely a Pensió 17 Kft.-től étkeznek. Az óvodavezetők közül felhívta a munkaközösség vezetőjét, a Gézengúz Óvoda vezetőjét, aki azt mondta, hogy ezen a területen szívesen lesz kezdő, és nyilván forgó rendszerben működik ezen a részen is az ellátás a jövőben. Miután felmerült egy másik kérdés is, nevezetesen az Ászok utcai Óvoda, amely még szóba jöhetne, mert jól megközelíthető és központi óvoda, illetve tegnap este a tudomására jutott, hogy még egy óvoda felmerült. Egyeztetett a Csupa Csoda Óvoda vezetőjével is, ők mindketten azt mondták, hogy rendelkezésre állnak természetesen, és mindenhol meg tudják szervezni az ellátást és az étkezés sem lesz probléma. Kapott olyan jelzést is, hogy a szülők csak biztonságból kérik az ellátását és lehet, hogy már nem is jönnek majd ennyien a két ünnep között. Ezt nem tudja előre megállapítani, csak azt tudja, hogy igazoltan, szülői jelentkezésekkel, aláírtan nála van 75 szülő jelzése, és azt gondolja, ha a képviselő-testület döntése alapján legalább két óvodában nyitva tartanak, akkor lehet, hogy nem mondják le később a szülők, hanem tényleg hozzák a gyerekeket és ezzel kevesebb gondot tesznek a vállukra.

Révész Máriusz: Csatlakozik Tokody Marcell képviselő úrhoz, ő is jelezte már frakcióvezetői ülésen, hogy ez így nem jó. Főosztályvezető asszonynak is jelezte, hogy nem jó, ugyanis, ha a szülőnek dolgozni kell menni, és be kell vinni a két ünnep között reggel az óvodába a gyereket, akkor úgy kell csinálni, hogy területileg normális elosztás legyen a kerületben. A Zágrábi út abszolút kiesik, mindenképpen célszerű, hogy az egyik óvoda, amelyik nyitva van az Újhegyi lakótelepen legyen, a másik pedig a városközpontban. A városközpontban kell egy óvodáét találni. A Kőbányai út 38. véleménye szerint még többé-kevésbé megfelel, akár ennek is, de az Ászok utca, Szent László tér környékén, talán az a legideálisabb, Zsivaj utca, Harmat utca, ezek az óvodák, amelyek szóba jöhetnek. Fontos egyébként, hogy az óvodák lelkivilága is rendben legyen, tehát az óvodavezetők, óvónők fontos, hogy jól érezzék magukat, de ebben az esetben ezt egy szolgáltatásként kell felfogni. Ezzel a szolgáltatással egyébként tartoznak a szülőknek, valószínűleg azok a szülők, akik kénytelenek óvodába vinni a gyereküket, ezt nem jó szándékukból teszik. Azt fogalmazta eddig mindenhol meg, hogy az egyik Ó-hegyen, a másik Újhegyen legyen nyitva.

Tokody Marcell Gergely: Ha ez technikailag megoldható és konszenzus alakulhat ki, hogy a Zágrábi út helyett jelöljék ki vagy a Kőbányai út 38. szám alatti Óvodát, vagy az Ászok utcát. Nagyobb igény is mutatkozik, és ahol a szülők előre jelezték, hogy igénybe vennék ezt az ellátást a két ünnep között, és aki reggel dolgozni megy úgy készíti el a napi programját, hogy beadja a gyermekét az óvodába, és nem szerencsés, ha olyan helyet választanak, ahol csak egy ember jelezte, hogy vinné a gyermeket. Sokkal szerencsésebb, ha arányaiban már most többszörös jelentkezés mutatkozik.

Weeber Tibor: Mindenkinek igaza van, de szeretné megköszönni a rugalmas és gyors reagálást, amely tegnap óta történt. Máris lehetőségek vannak. Megköszöni az intézményvezetőknek is, hogy mindenki azt mondta, hogy természetesen vállalja ezt a dolgot. Úgy gondolja, hogy ez is fontos, mert nyilván van közöttük egy kialakult munkamegosztás, ez nekik pluszmunkát jelent, de az, hogy ezt rögtön, szó nélkül vállalták, úgy gondolja, hogy ezért köszönet illeti őket, és kéri, hogy ezt továbbítsa is a Főosztályvezető asszony.

ELNÖK: Javaslat hangzott el a Kőbányai út 38. szám alatt lévő Csupa Csoda Óvodára és a Mászóka Óvodára az Ászok utcában. Nyilván a kettő közül valamilyen módon választani kell, mert hármát nem célszerű nyitva tartani. Mivel Főosztályvezető asszony szakmai javaslata az Ászok utcáról szól, az Ászok utcára fog szavaztatni. Az első határozati javaslatban az Aprók Háza, a másodikban pedig a Gézengúz Óvoda cserére kerülne és annak a helyébe a Mászóka Óvoda az Ászok utcában kerülne beillesztésre. Ha nincs ellenvetés, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra az elhangzott módosítással együtt. Indítja a szavazást.

**2251/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az óvodák 2010. december 27-étől – 2010. december 31-éig tartó zárva tartása alatt az ügyeleti feladatok ellátásával a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) intézményt bízta meg.

<u>Határidő:</u>	2010. október 31.
<u>Felelős:</u>	Kovács Róbert polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető óvodavezető

**2252/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az óvodák 2010. december 27-étől – 2010. december 31-éig tartó zárva tartása alatt az ügyeleti feladatok ellátásával a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mászóka Óvoda (1105 Budapest, Ászok u. 1-3.) intézményt bízta meg.

<u>Határidő:</u>	2010. október 31.
<u>Felelős:</u>	Kovács Róbert polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető óvodavezető

A napirend 21./ tárgya: **Tájékoztató európai uniós pályázatokról**

**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Módosító határozati javaslat: tudomásul veszi az európai uniós pályázatokról szóló tájékoztatót. Indítja a szavazást.

**2253/2010. (X. 21.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kób. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az európai uniós pályázatokról szóló tájékoztatót.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat pénzeszköz átcsoportosítására a 2010. évi Kőbánya karácsonya ünnepség megrendezéséhez**

**Előterjesztő:** Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi az előterjesztőt, kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést. Nincs kiegészítés.

Radányi Gábor: A frakcióülésen elég hosszasan beszéltek erről, a Pataky Művelődési Központ előtti helyszínt nem találták teljesen helyénvalónak, úgy gondolták, hogy egy karácsonyi betlehemezés az talán jobb lenne a templom környékén, illetve az önkormányzat előtti területen. Ha javasolhatja, akkor a helyszínt változtassák meg a Kőbányai Önkormányzat előtti parkban kerüljön megvalósításra az ünnepség.

ELNÖK: Nem látja az anyagban, hogy a Pataky Művelődési Központ előtt lenne a helyszín. A Szociális és Egészségügyi Bizottság korábbi ülésén merült fel javaslatként, hogy a Pataky Művelődési Központ előtt kerülne felállításra a betlehem.

Weeber Tibor: Úgy tudja, hogy a helyszín egyeztetve lett Attila atyával, aki a Szent László Templom plébánosa. Nyilván egy egyeztetést le kell folytatni vele. Úgy gondolja, hogy a helyszínt lehet módosítani, sok szempont van, de mindenképpen meg kell tárgyalni. Nem biztos, hogy a képviselő-testületnek kell okvetlenül első alkalommal meghozni a döntést, ez egy hosszú távú dolog, az sem biztos, hogy mindig ugyanott kell ennek lennie a kerületben, hanem alkalmas lenne ez a betlehem arra, hogy alkalmasint minden évben másutt kerüljön felállításra és nyilván egy kicsit más célközönség számára is könnyen megközelíthető helyen. Ez egy egyeztetésen múlik, nem ez a lényege az egésznek.

ELNÖK: Átgondolják az elhangzott javaslatot és ennek a részleteit, hogy pontosan hol és milyen feltételek között lehet egyáltalán felállítani, biztonsági feltételeket megteremteni majd, ezt megszervezik. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra szavaztat. Indítja a szavazást.

**2254/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagycsaládosok Kőbányai Szent László Egyesülete részére megállapodás keretében 900 000 Ft támogatást nyújt a Kőbánya központjában felállítandó Betlehem elkészítésére a 2010. évi költségvetés szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatások – természetben nyújtott egyéb ellátás – Kőbánya Karácsonyára betervezett összegből.

Határidő:

2010. november 15.

Felelős:

Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Baptista Szeretetszolgálattal kötött ellátási szerződés megszüntetésére és új szerződés megkötésére**

Előterjesztő:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Jelzi, hogy az anyagban módosítást kell eszközölni a 6. pontban: „Az ellátási díj szerződés” helyett helyesen csak ellátási szerződés kell, hogy szerepeljen. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Felolvas egy határozati javaslatot: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a nappali melegedő üzemeltetésére ellátási szerződést köt a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi személlyel, székhely megnevezése, 2010. október 1-jétől határozatlan időre. Egyben felkéri a polgármestert az ellátási szerződés megkötésére. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra az elhangzott módosítással együtt. Indítja a szavazást.

**2255/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Baptista Szeretetegyház Alapítvánnyal nappali melegedő üzemeltetésére kötött ellátási szerződést a fenntartói és működtetési jogok átadása miatt 2010. szeptember 30-ával közös megegyezéssel megszünteti.

Egyben felkéri a polgármestert az ellátási szerződés megszüntetésére.

Határidő:

2010. november 15.

Felelős:

Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**2256/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a nappali melegedő üzemeltetésére ellátási szerződést köt a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személlyel (székhely: 1111 Budapest, Budafoki út 34/B.) 2010. október 1-jétől határozatlan időre.

Egyben felkéri a polgármestert az ellátási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat közalkalmazotti jogviszony megszüntetése kapcsán korengedményes nyugdíj átmeneti idejére pénzfedezet igénylésére**

Előterjesztő: Menyhárt Sándor igazgató

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat tandíj támogatásra alapítványi támogatás formájában**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésére 1-4.**  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

ELNÖK: Jelzi, hogy Deézsi Tibor úr megérkezett, kéri, hívják be. Köszönti Deézsi Tibor urat. Kéri, hogy pár szóban mutakozzon be a képviselő-testület tagjainak, és amennyiben kérdés érkezik, válaszoljon.

Deézsi Tibor: Elnézést kér az öltözetéért, nem ide készült. Deézsi Tibor 47 éves múlt, négy kamaszgyerek édesapja. 1986-ban végzett az Ybl Miklós Építőipari Műszaki Főiskolán, városgazdálkodási üzemmérnök a végzettsége. Amióta végzett a szakmában dolgozik, megfordult több ingatlankezelő vállalatnál, akkor még úgy hívták őket, utána különböző gazdasági társaságokká alakultak. A VII. kerületben kezdte, utána az I. kerületben volt az ottani vagyongazdálkodó cégnél. Végigjárta a ranglétrát, volt műszaki előkészítő, műszaki ellenőr, kisebb beruházásoktól kezdve, komoly épület rehabilitációkat is folytattak még a VII. kerületben. Ezután az I. kerületben kezelési területtel foglalkozott, mint kezelési főmérnök, majd három évig a céget is vezette. 2007. február óta dolgozik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben, az intézményi divíziót vezeti a kerületi iskolák, óvodák és egyéb intézmények karbantartási és felújítási feladatait bonyolítja a cég keretein belül. Köszöni szépen. Amennyiben kérdés érkezik, arra szívesen válaszol.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, amennyiben kérdésük van Deézsi úrhoz, jelezzék. Nincs kérdés. Köszöni, hogy eljött Deézsi úr bokros teendői között, jó munkát kíván.

Somlyódy Csaba: Azt szeretné kérni, mint képviselő, hogy ilyen előterjesztések esetében, amikor az előterjesztő személyi kérdéseket fogalmaz meg, akár ismerik a képviselők, akár nem, a jellegéből következne, hogy kapjanak mellé egy szakmai önéletrajzot, hogy kiről van szó. Ha nem testületi ülésen, akkor megvan erre a megfelelő fórum, úgy tudja, hogy a frakcióvezetői ülés is eléggé kibővített formában megy, valamennyi politikai argumentum hozzá tud jutni ehhez az információhoz, csak előzetesen egy szakmai önéletrajzot kapjanak. Fontos tudni, amikor azt mondják, hogy illetményének meghagyása mellett lássa el Deézsi úr ezt a feladatot, például nem tudják, hogy mennyi az illetménye. Ez nem turkálódás a részükről, csak mégis olyan információ, ha valaki kinevezést, vagy megbízást ad azért szerencsés, ha tisztában van ezzel a kérdéssel is, illetve az iskolai végzettség, eddig múltja. Sokkal könnyebb megítélni valakit egy adott poszton. Amennyiben ez lehetséges kéri, vegyék figyelembe.

ELNÖK: Ha ilyen előterjesztés készül bármely frakció, vagy képviselőtársa részéről, illetve a hivatal készít elő ilyet, akkor ez minden esetben történjen meg.

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat Bp. X. ker., Takarék u. 12. alatti lakás vonatkozásában nyilvántartott önkormányzati követelésre**

**Előterjesztő:**

**Fecske Károly vezérigazgató**

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**



**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. § (2) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva bejelenti, hogy a képviselő-testület visszatér a felfüggesztett 19. napirendi pont tárgyalásához.*

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a kiemelkedő munkát végző intézményvezetők teljesítményének elismerésére a teljesítmény motivációs pályázati alap támogatásából**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Főosztályvezető asszony elkészült a számításokkal. Az Aprók Háza Óvodánál azt jelentené, hogy az eddigi 180.000,-Ft helyett a vezető asszony 135.000,-Ft-ot kapna, a járulékokat nem említi. Kérdezi, hogy ezzel az intézményben dolgozó többi pedagógusra jutó egy főre eső összeg mennyivel növekedne?

**Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett:** Ezzel az összeggel, amelyet az intézményvezetőtől elvettek, ezzel növekszik a kiosztható összeg az intézményekre. Az Aprók Házában az alkalmazotti közösségnek 36.181,-Ft lesz, ez lebontva, hogy egy főre ez az összeg mennyi lesz, még nem számolták ki. Nem tudják, hogy az intézmény vezetője hány főnek adja oda. Egy embernek oda lehet adni, de 20%-nál többnek nem, tehát az alkalmazotti közösség 20%-ánál több nem kaphatja.

**ELNÖK:** Kérdezi, hogy tudják-e a többiekét érdemben úgy növelni, hogy az kézzel fogható legyen? Bruttó összegről beszélnek, a nettó összeg ennek nagyjából a felét jelenti. Az a kérdés, hogy jelent-e érdemben a többi pedagógusnak pluszt.

**Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett:** A minőségi kereset-kiegészítés az intézményvezetők jutalmazására van, erre szól a pályázat. Ez az alap hozzáállás. Igaz, hogy az egyik intézményük jól megfelel minősítést kapott, de azt gondolja, hogy aki a Kékvirág Óvodát ismeri, az talán még vitatja is ezt a minősítést. Nem biztos, hogy ott sokkal rosszabb a minőségi munka, mint például a Széchenyi István Általános Iskolában.

**ELNÖK:** Nincs több hozzászólás. Először a módosító javaslatra kell szavaztatni. Ha ez elnyeri a többséget, akkor ez él, ha nem, akkor az eredeti határozati javaslatra fog szavaztatni. A határozati javaslatokban a következő módosulna, 1./ határozati javaslatban 135.000,-Ft szerepelne a 180.000,-Ft helyett, a 2./ határozati javaslatban a 185.000,-Ft szerepelne a 247.000,-Ft helyett, a 3./ határozati javaslatban 235.000,-Ft szerepelne a 213.000,-Ft helyett, és a 4./ határozati javaslatban 62.000,-Ft szerepelne a 99.000,-Ft helyett. Kéri, szavazzanak egyenként a módosított határozati javaslatokra.

**2261/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(4 igen, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (135.000 Ft + 36.450 Ft járulék) összesen 171.450Ft összegű kereset-kiegészítést **nem állapít meg** a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

**2262/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(4 igen, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (185.000 Ft + 49.950 Ft járulék) összesen 234.950 Ft összegű kereset-kiegészítést **nem állapít meg** a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

**2263/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(4 igen, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (235.000 Ft + 63.450 Ft járulék) összesen 298.450 Ft összegű kereset-kiegészítést **nem állapít meg** a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

**2264/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(4 igen, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a Kt. 118. §-ának (12) bekezdésében foglaltak alapján – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Óvoda vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (62.000 Ft + 16.740 Ft járulék) összesen 78.740 Ft összegű kereset-kiegészítést **nem állapít meg** a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

**2265/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (180.000 Ft + 48.600 Ft járulék) összesen 228.600,-Ft összegű kereset-kiegészítést **állapít meg** a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Kovács Róbert polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás elkészítéséért felelős:

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

**2266/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (247.000 Ft + 66.690 Ft járulék) összesen 313.690 Ft összegű kereset-kiegészítést állapít meg a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### **2267/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (313.000 Ft + 84.510 Ft járulék) összesen 397.510 Ft összegű kereset-kiegészítést állapít meg a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### **2268/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a Kt. 118. §-ának (12) bekezdésében foglaltak alapján – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Óvoda vezetője részére kiemelt munkavégzésért járó, egy alkalomra szóló (99.000 Ft + 26.730 Ft járulék) összesen 125.730 Ft összegű kereset-kiegészítést állapít meg a teljesítmény motivációs pályázati alapból elnyert támogatás terhére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Kovács Róbert polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

**Előterjesztő:** Kovács Róbert polgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 29./ tárgya: **Egyebek: Javaslat a polgármester mobiltelefonjával kapcsolatos költségek biztosítására**  
**Előterjesztő:** Agócs Zsolt bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra. Indítja a szavazást.

**2278/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal – **1 fő nem vett részt a szavazásban**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Róbert polgármester részére a Polgármesteri Hivatalon keresztül biztosít mobiltelefon készüléket, a mobilszolgáltató részére fizetendő belépési díjat, a készülék tartozékait, a SIM kártyát, a havi díjcsomagot, továbbá a forgalmi díj összeghatártól független kiegyenlítését.

ELNÖK: Köszöni a lehetőséget.

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testület .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (tilalmi lista módosítása)**  
**A rendeletalkotás kezdeményezője:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Ismét egy zűrös ügy következik. Tegnap már próbálták a frakcióvezetői egyeztetésen megfejtetni, hogy mi is itt a helyes, és mi az igaz. Akkor úgy tűnt, hogy sikerül, ma reggelre kiderült, hogy mégsem. Kiderült menet közben, amit még úgy tudtak tegnap, hogy egy érintett lakást a Kis-Pongrác lakótelepen nem adott el korábban a képviselő-testület, kiderült, hogy eladott Fecske úr előterjesztésében még idén áprilisban, miközben ez a lakás szerepelt a szociális városrehabilitációs pályázatukban. Kettő is, jelzi Főépítész asszony. Megkéri Főépítész asszonyt, hogy ezt a nem túl világos előterjesztést számukra bontsa ki, hogy megfelelő döntést tudjanak hozni a mai ülésen.

Mozsár Ágnes: Mindenki számára ismert, hogy két éve kezdték el ezt a pályázati kiírást, már 2009 nyarán döntött a képviselő-testület a Kis-Pongrác telep pályázatával kapcsolatosan. Ekkor az előkészítő munkálatokat elkezdték és a programot ennek alapján végezték, amiben a pályázat kiírása szerint szociális bérlakások az egyedüli lakásokban belül végzett munkálatokra csak a szociális bérlakásokra adnak pályázati pénzt. Az épületen belül a többiekre csak a közösségi terekre. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től kapott információ alapján 77 lakás volt ezen a listán, így adták meg a Pro Régió felé is és a 77 lakás került a pályázati anyagba, és ennek alapján írták ki a közbeszerzési pályázaton a 77 lakásra vonatkozólag, vagyis az épületre vonatkozólag a tervezési megbízás is ennek alapján történt. Már az előzetesen megnyert pályázat után továbbfolytatták a munkát, akkor már az derült ki, hogy menet közben eladtak ebből egy lakást. Mondták, hogy mindenképpen el kell készíteni ezt a tilalmi listát, mert a továbbiakban is így fog menni. Elkészült egy tilalmi lista, amikor átolvasta, akkor derült ki ez az 1 db lakás, hogy nem egyezik az ő általuk beadott anyagokkal. Szeptember 29-én kaptak egy újabb listát, nála van, még mindig szerepel benne ez a plusz egy lakás, ezt ma reggel tudta meg. Átnézték ezeket az adatokat, kiderült, hogy valóban így van, plusz újabb egy lakás került elidegenítésre. Ez azt jelenti, hogy a 77 lakásból 75 lakással tudnak pályázni, két lakásra már nem kaphatnak pályázati pénzt. Le kell állítania a két lakásra a tervezést, nem leállítani, mert a tervezés már folyt, de ki kell venniük az anyagokból. Ez nem számottevő pénz, de mégis. A szavahihetőségük eleve megkérdőjeleződött ebben a pályázatban. Ezeket tényszerűen tárták fel, nagyon sajnálja, hogy ugyanazok eladják a lakásokat, akik a pályázatban részt vesznek, és folyamatosan tájékoztatják őt. Ez történt, reméli, hogy a 75 lakásból további eladás nem fog történni.

ELNÖK: Köszöni a tájékoztatást. Azért szeretné, hogy a kérdéssel foglalkozzon a képviselő-testület, mert november 15-éig kell a kiíró szerv felé a tilalmi listát produkálniuk, addig rendes testületi ülést nem tartanak, emiatt rendkívüli testületi ülést összehívni nem célszerű. A zavart az okozta, hogy a különböző tilalmi listák, illetve lakásszámok nem egyeztek, de a Főépítész asszony tájékoztatása szerint ezek szerint a pályázat elbírálásánál, továbbvitelénél problémát ez nem fog jelenteni. Némi anyagi veszteséget igen. A szavahihetőségük kicsit sérül, bízzanak abban, hogy a jövőben majd tudják igazolni, hogy azért csak megfelelnek. Nincs más javaslata, mint az előterjesztett rendeletervezetet azzal a tilalmi listával, amely a Kis-Pongrác pályázat érintett önkormányzati lakásait tartalmazza, tilalmi listára helyezi, fogadják el, hogy a jövőben ilyen malőr ne lehessen, illetve a pályázaton megfelelő módon tudjanak szerepelni. Az ügyet vizsgálhatják, ki vette meg, hogyan vette meg, nyilván lehet vizsgálni, bízzák a felügyelő bizottságra, majd, ha ez létrejön. A Pénzügyi Bizottságot ezzel ne terheljék. Nincs több hozzászólás. Kéri, fogadják el rendeletalkotási javaslatot, a mellékelt lakásállományal. Indítja a szavazást.

#### **2279/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **22/2010. (X.22.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (tilalmi lista módosítása).

ELNÖK: Jelzi, hogy a tilalmi listának a mai testületi ülésen egyébként is szerepelnie kellett volna, hiszen a hatályos rendelet értelmében azt október hónapban emlékei szerint mindig felülvizsgálják, de ez valahogy elmaradt. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok felügyelő bizottságai tagjainak visszahívására és új tagok megválasztására**

**Előterjesztő:** Radványi Gábor alpolgármester

ELNÖK: A FIDESZ frakció javaslatot fogalmazott meg az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására és új tagok megválasztására. Kérdezi az előterjesztő Frakcióvezető urat, van-e kiegészítése az írásos előterjesztéshez.

Radványi Gábor: A 2010. október 3-ai választás következtében kialakult a képviselő-testület, amelynek többségét a FIDESZ frakció alkotja. Ennek tudatában úgy gondolták, jogot formálhattak arra, hogy meghatározzák a felügyelő bizottsági tagságot, illetve létszámot és a struktúrát. Eszerint elkészült egy előterjesztés, kiegészítő anyagként a hivatal munkatársa körbeadott egy Excel táblázatot, amelyben jobban áttekinthető, mindenki számára világos lett. A hivatal jogászai átnézték az alapító okiratokat, az alapján megállapították, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben 6, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ben 6, a KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft.-ben 3, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.-ben 3, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.-ben szintén 3 tag a jogosultság. Azt az elvet követték, hogy az általuk két legfontosabbnak ítélt felügyelő bizottságba valamennyi párt képviseltesse magát. Ezek szerint a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben és a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ben is valamennyi párt jelen van. Az elosztást úgy gondolták, hogy 12 fő FIDESZ, 3 fő LMP, 3 fő MSZP, 3 Jobbik delegált alkotná a felügyelő bizottságot. Az előterjesztésben még szerepel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a felügyelő bizottság elnökére vonatkozó javaslat is, hiszen az alapító okirat szerint a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottságának elnökét a képviselő-testület határozza meg. A személyről külön kell dönteni. Itt egy kis pontosítást tenne még. Hat hely van és a hetedik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-re vonatkozó előterjesztés, az a felügyelő bizottság elnökének a díjazását, illetve személyét jelentené. A szavazás menetét úgy javasolják elfogadni, hogy először valamennyi felügyelő bizottsági tagot visszahívnak, függetlenül attól, hogy később egyesek közülük beszavazásra kerülnek, utána pedig, valamennyi párt megteheti a javaslatát. A FIDESZ frakció nem kívánja a pártok delegáltjait minősíteni, minden javasolt személyt meg fog szavazni. Valamennyi megbízatás egy évre szólna, aminek az az indoka, hogy olyan tervek vannak, hogy több Kft. összevonásra kerülne a későbbiekben. Úgy gondolják, hogy maximum egy év az ehhez szükséges idő.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdezi, hogy mi van a Bajcsy Zsilinszky Kórház felügyelő tanácsával, ezt a kérdést már tegnap is feltette? Ahhoz van közük, mert eddig mindig a képviselő-testület döntötte el, hogy kiket delegál ebbe a felügyelő bizottságba.

Radványi Gábor: A tegnapi megbeszélésük során dr. Csicsay Claudius Iván jelezte számára ezt a kérdést, utána nézett, végül is mivel fővárosi tulajdonú kórházról van szó, úgy gondolták, ha előterjesztés érkezik, és abban Kőbánya kap x helyet, akkor annak ismeretében újabb előterjesztéssel ez megoldható lesz. Úgy emlékszik, hogy négy évvel ezelőtt is így történt.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az elosztással csak az a problémája, ami már a külsős helyek elosztásával is volt, ott is elmondta, hogy a 12:3:1:1 lenne az arányos, lévén a FIDESZ 12 tagja ugyanannyi, mint a képviselő-testületi helyek száma, tehát a 13:3:1:1 lenne arányos itt is. Egy lényeges különbség van, nevezetesen ha 12 fő a FIDESZ, akkor a 3 MSZP akkor valóban arányos, az egyszemélyes pártok 3:3 fős javaslata aránytalan. Kicsit csodálkozik is azon, hogy személyes pártérdekek alapján ezt elfogadják ők, holott ez nem a FIDESZ ajándéka, hanem közpénz. Mindenesetre azzal foglalkoznak, hogy 12 fő FIDESZ esetén a 3 fő MSZP arányos. Egyetlen egy dolgot felvetne, amennyiben a későbbiek folyamán – legyen úgy, ahogy elmondták – a Bajcsy Zsilinszky Kórház felügyelő bizottságában két felügyelő bizottsági helyet adnak, ott egy helyre igényt tartanak. Amennyiben erre most pozitív válasz születik, vagyis arra, hogy amennyiben két felügyelő bizottsági helyet adnak, abból egyet az MSZP fog megkapni, akkor név szerint is megjelölik a résztvevőiket.

Révész Máriusz: visszanezhetnek akár az elmúlt időszak végére is, ott is bár ugyanannyi FIDESZ-e képviselő volt, mint szocialista, az önkormányzat cégeiben nem pont azonos létszámmal vettek részt, azt megelőzően fordítva volt. Ez az ajánlat egyébként az ellenzék szempontjából meglehetősen nagyvonalú. Úgy van, ahogy dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr mondja a FIDESZ-MSZP arány az rendben, ott kifogás nem lehet, még egy hajszálnyival kedvezőbb is, mert 13 fő a FIDESZ tagok száma a képviselő-testületben, nem 12. A kispártok pedig felül vannak reprezentálva, de ez így volt az előző és az azt megelőző ciklusban is. Most nem akarja elmondani, hogy Nagy László kétszemélyes frakciója egyébként hány külső bizottsági tagsággal rendelkezett, azt megelőzően Barabás Attila és Veszely Béla kétszemélyes frakciója. Mindig felül voltak reprezentálva. Annyit hadd mondjon el, ha megnézik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottságában van 3 fő kormánypárti és 3 fő ellenzéki, egy másik cégnél is. Ha összességében megnézik a felügyelő bizottság tagjait, az úgy néz ki, hogy van benne 12 fő FIDESZ-es, és 9 fő ellenzéki. Nem lehet azt mondani, hogy itt nagyon maguk felé hajlott volna a kezük. Azt gondolja, hogy ez a megoldás így rendben van, a FIDESZ frakció nevében nem szeretne olyan ígéretet tenni, hogy mi lesz a Bajcsy Zsilinszky Kórház felügyelő bizottságával. Ha majd eljutnak oda, azt majd megbeszélik, hogyan legyen.

Somlyódy Csaba: Ha nagyon finoman fogalmaz, akkor cinikus és arrogáns ajánlat van most itt az asztalon, amely kétségtelen egy hatalmi diktatúrának az eredménye, amely úgy gondolja, hogy bármit megszavaznak, akár a trambulínról is. Világos ez az ajánlat. Azért jelentkezett be, hogy megkérdezze Révész képviselő urat, a múltkori vita alapján, ugyan már ebben milyen bűvészmutatványt talál ki a matematika nyelvén, ezt mivel tudja majd indokolni, hogy mennyire igazságos és mennyire meleg és szívhez szóló és miért kell nekik örülni ennek a dolognak. Ezt megtette, mielőtt felszólította volna rá. Profi politikus, hihetetlenül megmagyarázta, amit nehéz megmagyarázni.

Egészen pontosan úgy érzi, ezt eggyel lehet megmagyarázni, ők is látják, hogy egyben téved Révész képviselő úr az ellenzék és hatalmon lévőknek a kapcsolatában, úgy látszik, hogy egy nagykoalíció kezd kialakulóban lenni, aminek a jól megérdemelt koncai, most elosztásra kerülnek. Gratulálnak hozzájuk, tudomásul veszik.

Tokody Marcell Gergely: Reagál az előtte szóló felvetésére, aki mindenféle diktatúrával riogat. A diktatúrákra az a jellemző, hogy a felülreprezentált nagy pártok, amely nagy erővel van jelen, a kicsiknek mindenféle helyeket biztosítana. És valóban csatlakozik ahhoz, talán az LMP-s képviselőtársa is megerősíti, hogy egy korrekt ajánlatot kaptak, és azt gondolja, hogy az MSZP is megfelelő ajánlatot kapott, ugyanis mindenkinek megfelelő reprezentálás van ebben a rendszerben. Ha diktatúra lenne, az úgy nézne ki, hogy mindenütt a FIDESZ ül és hál Istennek, nem erről van szó. Azt kell mondja, komolytalan Uram.

ELNÖK: Élő úr jelezte, ha valaki illetlenül viselkedik az üléssteremben. Azt gondolja, ez a hozzászólás nem feltétlenül indokolta ezt a gúnyos kacajt.

Tóth Balázs: Egy kérdése van, mivel ez a helyzet, hogy a kisebb pártokat felülreprezentálják itt Kőbányán, ez egy kialakult dolog. Ezt jelezték-e négy évvel ezelőtt az SZDSZ esetében is, vagy csak itt történt?

Révész Máriusz: Ha most konkrét számokat mondanak, akkor az előző ciklusban volt 13 FIDESZ-es képviselő, 11 külső bizottsági tagjuk, az SZDSZ-nél, ha jól emlékszik a ciklus első felében, amikor velük voltak többségben, akkor volt négy, amikor pedig az MSZP-vel kerültek többségbe, a választási ciklus második felében, akkor 5 vagy 6 külső bizottsági tagjuk lett, meg egy alpolgármester is. A kispártok elég erőteljesen felül voltak prezentálva, a 2002-2006. közötti időszakban, amikor a FIDESZ-nek nulla külső bizottsági helye volt és Veszely Bélának 4-5 helye volt 2 fővel, a 8 FIDESZ 8 fős frakciójával szemben, és ők nulla külsős helyet kaptak. Ezt Andó Sándor mentortól meg lehet kérdezni, hogyan is volt abban az időszakban. Somlyódy Csabának pedig azt mondaná, hogy ez még mindig egy gáláns, nagyvonalú ajánlat ahhoz képest, amit a Fővárosi Önkormányzatban az előző ciklusban az MSZP-SZDSZ részéről kapott a FIDESZ. Somlyódy úr is tudja, hiszen két bizottságnak is elnöke volt, hogy ott milyen ajánlatok voltak. A testület aránya úgy nézett ki, hogy 34:33. a bizottsági elnöki posztokból hány volt a FIDESZ-é? Milyen többség volt egyébként azokban a bizottságokban, amelyekben kiszervezték a fontos cégeket érintő kérdéseket, a FIDESZ-nek 1/3-a sem volt ezekben a bizottságokban. Ha Somlyódy úr zászlót bontott volna négy évvel ezelőtt a Fővárosi Önkormányzatban, akkor szintén más lenne a helyzet. Még egyszer mondja, dr. Csicsay Claudius Iván képviselő mondta el, hogy a FIDESZ-MSZP relációban a 12:3 arány az jó. Ő is ezt gondolja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) 10 perc szünetet kér, mert a frakciónk meg akar beszélni bizonyos dolgokat. Ez alatt a FIDESZ frakció is megbeszélhetné, mivel változatlanul fenntartja, amit mondott, hogy ez számukra elfogadható és meg is nevezik a neveket, amennyiben a FIDESZ is elfogadja, hogy amennyiben két helyet kapnak a Bajcsy Zsilinszky Kórház felügyelő bizottságában az egyik helyet, ők fogják megkapni.



Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Csatlakozik dr. Csicsay Claudius Iván javaslatához, Ő is 10 perc szünetet kér. Előtte szeretné jelezni, hogy a felügyelő bizottságokban rengeteg munka lenne, úgyhogy szeretnék, ha a felügyelő bizottságok minél hamarabb működni tudnának. Amennyiben a Szocialista párt úgy gondolja, nem delegál tagokat a felügyelő bizottságba, akkor ugyanúgy fenntartják az ajánlatukat a 12:9 arányt, amiben akkor azt a 3 helyet, amit az MSZP esetleg nem kívánja feltölteni, akkor azt az ellenzéknek felajánlják mindenképpen, ők nem szeretnék ezekbe a vákuumokba bemenni. Akkor a Jobbikot, és az LMP-t fogják megkérni, hogy tegyenek javaslatot, amennyiben Önök úgy gondolják, hogy most nem kívánnak beszavazni embereket.

ELNÖK: Szünetet rendel el.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: Folytatják a napirendi pont tárgyalását.

Somlyódy Csaba: Megszólították az előbb, ezért válaszolni illik a feltett kérdésekre. Révész úr a matematika óra után, amikor elmondta, hogy milyen jól jártak, és hogyan becsülik meg magukat, hogy még ezt is megkapták, feltett néhány kérdést. Elmondja, hogy az elmúlt időszakban 6 bizottsági elnökségi helye volt a FIDESZ-nek, nem azt mondja, hogy a legfontosabb bizottságok, de volt bizottsági elnöki helye, nem úgy, mint most egyes pártok képviselőinek. Ha már az ő bizottságait is szóba hozta Képviselő úr. Elmondja, hogy ő volt az, aki ragaszkodott ahhoz, amikor más bizottsági nagyságokat felemeltek a szavaztathatóság érdekében, ha már a gazdaságilag fontos dolgokat kivitték 8:5, illetve a másik helyen 4:3 volt a kormánypárt kontra ellenzék aránya az általa vezetett bizottságban. A harmadik kérdés, ami felmerült az az SZDSZ ügye és felülreprezentáltság ügye. Valóban, felül voltak reprezentálva, és azt is meg kell mondani – mint, aki nem volt itt, csak értesült az eseményekről – sajnálta is a FIDESZ-t, mert volt rendesen ára annak, hogy többségbe tetszettek kerülni ezzel a dologgal, hogy felül volt reprezentálva a kispárt. Ne csináljanak úgy, mintha a demokrácia érvényesült volna és szívből jövő volt a dolog, ez egy üzleti kérdés volt, így lehetett többségbe kerülni a képviselő-testületen belül, és ezt az árat meg is adta az akkori FIDESZ az alpolgármesteri tisztség formájában. El lehet menni mindig nagyon messze a történelmi múltba. Az V. kerületben is volt arra példa, amikor egyetlen egy helyet nem kaptak az MSZP-sek. Ilyen történeteket lehet mondani, csak eszkalálódik a dolog. Az MSZP büntetésben van, úgy gondolják, hogy most elég erősek, hogy megtehessék, hogy büntetlenül büntessék. Elhangzott, hogy mi a demokrácia, erről hallottak egy kisebb előadást. Véleménye szerint ez a részvényes demokrácia, amikor 51% igenre azt mondják, hogy ez a demokrácia, mert a többség ezt megszavazta. Most ez történik. A másik dolog pedig egy tál lencse. Ki-ki, ízlése és vérmérséklete szerint fogja elfogadni. és megszavazni.

Radványi Gábor: Dr. Neszteli István jegyző jelezte, hogy törvényességi szempontból problémásnak látja, illetve az alapító okiratok áttanulmányozása után az az állásfoglalása, hogy nem lehet egy évre megbízni embereket a felügyelő bizottsági tagsággal.

Az alapító okiratok szerint a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél 4 évre, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél 5 évre, a KŐKERT Non-profit Kft.-nél 4 évre, a Kőbányai Média Kulturális Nonprofit Kft.-n él és a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.-nél 5 évre lehet. Kéri Polgármester urat, amikor ismerteti a határozati javaslatot, akkor ezt vegye figyelembe. Természetesen egy év után visszahívható bárki. Ismerteti a FIDESZ javaslatait: a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-be Marksteinné Molnár Juliannát, Varga Istvánt és Almádi Krisztinát kívánják jelölni. A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-be Bognár Ferencet, Vas Lászlót és Agócs Zsolt képviselőtársát. A KŐKERT Non-profit Kft.-be Gerstenbrein Györgyöt és Melega Kálmánt. A Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.-be dr. Pluzsik Andrásné és Ónody Csillát. A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.-be pedig dr. Rajháthy Beatrixet, és Szabó Tibort. Kéri a többi pártot is, nevezze meg a jelöltjeit.

Élő Norbert: Az a kérdése, hogy sikerült-e dűlőre jutnia a FIDESZ-nek a Bajcsy Zsilinszky Kórház felügyelő bizottságának kérdésében.

Tokody Marcell Gergely: A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-be a Jobbik részéről Tokody Marcell Gergelyt jelöli, a Kőbánya-Gergely Ingatlanfejlesztő Kft.-be Szökröny Tamást jelöli, a KŐKERT Non-profit Kft.-be Farkas Gábort javasolja a felügyelő bizottság tagjának.

Tóth Balázs: A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-be Tóth Balázst javasolja, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-be Lapos Pétert jelöli, és a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.-be pedig Vermes Zoltán Lászlót.

Élő Norbert: Kap a kérdésére választ?

Radványi Gábor: Élő úr nagyon türelmetlen, csak leírta a neveket a Jobbik, illetve az LMP jelöltjeit. Abban maradtak, mivel nem tudják, hogy a fővárosi intézménynél a felügyelő bizottságba Kőbánya hány főt delegálhat, ezért nem tartják időszerűnek ezt a kérdést.

Élő Norbert: Megértették, tudomásul veszik a Nemzeti Együttműködés Rendszerébe Önök az MSZP-t nem tartják odavalónak. Azt is gondolja, hogy ez Kőbánya 30%-ának az arculcsapása, hiszen annyian szavaztak az MSZP jelöltjeire. Azt is gondolja, hogy ez nem korrekt hozzáállás az Önök részéről, hogy a két másik pártra tolják rá, akiktől véleménye szerint nagyon nem korrekt eljárás és nem elvszerű, hogy elfogadják ezt az ajánlatot. Ez az ő lelkiismeretüknek kell elviselni. Azt gondolja, ha a FIDESZ komolyan gondolja, hogy van Nemzeti Együttműködés Rendszere, tényleg demokraták, és tényleg az Alkotmány talaján állnak, akkor egy korrekt ajánlatot kellett volna tenni a képviselő-testületben. Nyilvánvalóan, aki pedig belelépett a FIDESZ Nemzeti Együttműködési Rendszerébe, tehát kezd kialakulni egy FIDESZ-Jobbik-LMP koalíció, nincs ezzel semmi probléma, ezt tudomásul veszik, csak akkor ezt ki kell mondani. Tulajdonképpen a többségi frakciók, a pártok megszavazták, és azt mondják, hogy kizárják az egyetlen most már ellenzéki pártot ebből a rendszerből.

Javasolja azoknak, akik szoktak bibliát olvasni Lukács 6. rész 31-et érdemes elővenni és kicsit forgatni. Tényleg az a dolog, ha valaki feladja az elveit, akkor azzal el is veszti az elsősülöttségét, mondhatná, hogy elveszti az ártatlanságát, és ez nyilvánvalóan saját és pártérdekből jó lehet pillanatnyilag, de hosszú távon semmiképpen sem hasznos. Azt kéri a FIDESZ-től – nyilván a november 18-ai testületi ülésre a bizottsági elosztásban még tudnak lépni – azt még megvárják, és ha úgy gondolják, hogy továbbra is ezt az abszolút alkotmányellenes ajánlatukat tartják fenn, akkor kénytelenek lesznek lépéseket tenni. Azt gondolja, hogy ez nem jó a FIDESZ-nek sem egyébként. Ki lehet találni mindenféle indokokat, de szemmel látható, hogy egyik érvük sem állta meg a helyét, amit eddig elmondtak, hogy miért akarnak. Egyszerűen ki akarnak szűni az MSZP-vel. Ezt ki kell mondani. El akarják taposni, mondják ki, és akkor ezt tudomásul veszik. Nem kell itt mindenféle hajánál előrángatott érveket és indokokat mondani. Ezt kell mondani, becsülettel ki kell állni a tér közepére, és elkiáltani, hogy mit akarnak, és akkor az emberek értenek belőle. Erre kér mindenkit, hogy ezentúl az őszintét mondja meg, ami fekete az legyen fekete, ami fehér, az fehér, és akkor szívesen meghallgatják az érveket, de ezeket a teljesen értelmetlen körmondatokat és matematikai számításokat nem kérik, mert számolni ők is tudnak. Osztani, szorozni kell csak, ez még az ő képességeiket sem haladja meg. Azt gondolja, hogy ez semmiképpen sem lesz megmagyarázható, és azt gondolja, hogy ez az Önök szavazóinak sem magyarázható meg. Nem gondolja, hogy az Önök szavazói azt gondolják, hogy Önöknek lábbal kell tiporni a demokráciát, és el kell taposni az MSZP-t, mert akkor nem demokraták.

Tóth Balázs: Mivel megszólítottattott párt szerint, csak tényleg azt szeretné Élő úrnak mondani, hogy ne csak magából induljon ki, amikor ezt a helyzetet megítéli. Új párt képviselőjeként leült a FIDESZ-szel tárgyalta, elfogadható korrekt ajánlatot kapott. Nem volt arra sem energiája, sem ereje, hogy arra is figyeljen, hogy az Ön vágyait kielégíti-e ez a megállapodás. Ezt intézzék el Önök. Gyakorlatilag a rendszerváltás óta mind a két nagy párt itt van Kőbányán, ki tudja, milyen sérelmek vannak egymás iránt, rendezzék el, és ne próbálják meg őket ebbe belevonni.

Tokody Marcell Gergely: Ahhoz szeretne csatlakozni részben, amit Tóth Balázs mondott, részben pedig felhívna a figyelmét a méltatlankodó MSZP frakciónak, hogy abban talán egyetértenek, hogy a legjelentősebb gazdasági társaság, már csak, ha a tiszteletdíjakat számba veszik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. A FIDESZ ebben az esetben a három ellenzéki pártot, mivel mindet ott szeretné látni, jó demokrata módjára, tehát itt semmiféle diktatúra nincs és ezt vállalta úgy, hogy 1 MSZP, 1 LMP, 1 Jobbik képviselő ott van a hatban, nincs többség adott esetben, és a diktatúrákra ez nem jellemző, lássák be. Ezt megkockáztatva mindegyik ellenzéki pártot, MSZP ott szeretné látni, tehát nem áll fenn ez a helyzet.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az előbbi vitához csak egyetlen megjegyzést tesz, aztán ismerteti a javaslataikat. Világosan meg lett mondva, ha nem töltik be ezeket a helyeket, akkor fel lesznek töltve mások által. Az egyetlen mondat az, hogy az arányosság nem sérelem kérdése. Ez a megjegyzése az elhangzottakhoz. Ezek után ismerteti az MSZP frakció javaslatait.

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-be dr. Csicsay Claudius Ivánt delegálja, a Kőbánya-Gergely utca Ingatlanfejlesztő Kft.-be Élő Norbert urat, a Média és Kulturális Nonprofit Kft.-be Mészárosné Száraz Mária Annát, és változatlanul - természetesen a többség úgy dönt, ahogy akar – bejelenti azt az igényüket, hogy amennyiben a Bajcsy Zsilinszky Kórház két felügyelő bizottsági helyet kapnak, egyre igényt tartanak. Az sem fogja kielégíteni az arányosságot, és erre természetesen Somlyódy Csaba urat javasolják, aki 16 éve tagja a felügyelő bizottságnak.

Radványi Gábor: Élő úrnak szeretne reflektálni demokrácia felfogásból. Nem tudja észrevette-e Élő Norbert, hogy az első két legfontosabb a hat fős bizottságban, gyakorlatilag leszavazhatóvá tették magukat, mert a 3:3 arány nem FIDESZ fölényt jelent. Ennyit a demokráciáról. Úgy gondolták, itt az ügyek mentén mindenképpen együtt kell működni és nem feltétlen a vörös szegfű, vagy a narancs, vagy folytathatná a kettő kereszttel, számít, hanem a kőbányai ügyek. Elnézést kihagyta a zöld-sárgát.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, a vitát lezártak tekinti. Javasolja, szavazzanak. Kéri, szavazzanak egyenként a visszahívásokról az összes cég esetében.

**2280/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Nagy Lászlót.

**2281/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Weeber Tibort.

**2282/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Fehér Lászlót.

**2283/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Radványi Gábort.

**2284/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja dr. Pénzes Károlyt.

**2285/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja dr. Csicsay Claudius Ivánt.

**2286/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja dr. Pap Sándort.

**2287/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Nagy Lászlót.

**2288/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Bánáti Rudolfot.

**2289/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Földi Balázst.

**2290/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Bányai T. Pétert.

**2291/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Agócs Zsoltot.

**2292/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Gerstenbrein Györgyöt.

**2293/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Slezák Ferencet.

**2294/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Fazekas Andrást.

**2295/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Mészáros Ferencet.

**2296/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Sándor Zoltánt.

**2297/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Gál Juditot.

**2298/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Pataki Nikolettát.

**2299/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Mihalik Andrászt.

**2300/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak sorából 2010. október 21-ével visszahívja Szabóné Szentgyörgyi Krisztinát.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottság tagjává választják, négy évre 2014. október 21-éig Marksteinné Molnár Juliannát, Varga Istvánt, Almádi Krisztinát, dr. Csicsay Claudius Ivánt, Tóth Balázst és Tokodyí Marcellt. Tiszteletdíjukat 150.000,-Ft-ban határozza meg a képviselő-testület. A felügyelő bizottság elnökének Marksteinné Molnár Juliannát javasolják 220.000,-Ft-os díjazással. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**2301/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Marksteinné Molnár Juliannát megválasztja, tiszteletdíját 150.000 Ft összegben állapítja meg.

**2302/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Varga Istvánt megválasztja, tiszteletdíját 150.000 Ft összegben állapítja meg.

**2303/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Almádi Krisztinát megválasztja, tiszteletdíját 150.000 Ft összegben állapítja meg.

**2304/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig dr. Csicsay Claudius Ivánt megválasztja, tiszteletdíját 150.000 Ft összegben állapítja meg.

**2305/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Tóth Balázst megválasztja, tiszteletdíját 150.000 Ft összegben állapítja meg.

**2306/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Tokody Marcell Gergelyt megválasztja, tiszteletdíját 150.000 Ft összegben állapítja meg.

**2307/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság elnökének 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Marksteinné Molnár Juliannát választja, tiszteletdíját 220.000 Ft összegben állapítja meg. Egyben **visszavonja a 2301/2010. (X. 21.) sz. önkormányzati határozatát.**

ELNÖK: A Kőbánya-Gergely Ingatlanfejlesztő Kft.-nél öt évre kell adniuk a felügyelő bizottsági megbízásokat, tehát 2015. október 21-éig, a tiszteletdíjat 50.000,-Ft-ban határozzák meg és az alapító az elnök számára 70.000,-Ft-ban állapítja meg a tiszteletdíj mértékét. Jelöltek: Szökröny Tamás, a Jobbik részéről, Bognár Ferenc, Vas László, Agócs Zsolt a FIDESZ részéről, Lapos Péter az LMP részéről és Élő Norbert az MSZP részéről. Az elnököt a felügyelő bizottság választja. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra. Indítja a szavazást.

**2308/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Szökröny Tamást megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2309/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Bognár Ferencet megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2310/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Vas Lászlót megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2311/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Agócs Zsoltot megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2312/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Lapos Pétert megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2313/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Élő Norbertet megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2314/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének tiszteletdíját 70.000 Ft összegben állapítja meg.

**ELNÖK:** A következő önkormányzati cég a KŐKERT Non-profit Kft., négy évre szól a tagok megbízása, 2014. október 21-éig. 50.000,-Ft-ban állapítják meg a tagok tiszteletdíját, és 70.000,-Ft-ban az elnök tiszteletdíját. Tagoknak jelölték a pártok: Gerstenbrein Györgyöt, Melega Kálmánt és Farkas Gábort. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**2315/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Gerstenbrein Györgyöt megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2316/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Melega Kálmánt megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2317/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Farkas Gábort megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2318/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének tiszteletdíját 70.000 Ft összegben állapítja meg.

ELNÖK: A Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.-be négy évre választanak felügyelő bizottsági tagokat, tehát 2014. október 21-éig. A tiszteletdíj a tagoknál 50.000,-Ft, az elnöknél 70.000,-Ft-ban kerül meghatározásra. Tagnak jelöltek: dr. Pluzsik Andrásné, Ónodi Csilla és Mészárosné Száraz Mária Anna. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra. Indítja a szavazást.

**2319/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig dr. Pluzsik Andrásné megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2320/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Ónody Csillát megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2321/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2014. október 21-ig Mészárosné Száraz Mária Annát megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2322/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének tiszteletdíját 70.000 Ft összegben állapítja meg.

ELNÖK: A Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.-be öt évre választanak felügyelő bizottsági tagokat. A tiszteletdíjakat itt is 50.000,-Ft-ban a tagok esetében és 70.000,-Ft-ban az elnök részére határozzák meg. Tagok: dr. Rajháthy Beatrix, Szabó Tibor és Vermes Zoltán. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra. Indítja a szavazást.

**2323/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig dr. Rajháthy Beatrixot megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2324/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Szabó Tibort megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2325/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjává 2010. október 21-től 2015. október 21-ig Vermes Zoltán Lászlót megválasztja, tiszteletdíját 50.000 Ft összegben állapítja meg.

**2326/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító, a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének tiszteletdíját 70.000 Ft összegben állapítja meg.

ELNÖK: Köszöni, hogy ilyen konstruktívan, gyorsan meg tudták oldani a szavazásokat. Jelzi a képviselő-testületnek, hogy a napirendjeik elfogytak. A hétvégén ünnepi rendezvényekre került sor, október 23-án 15 órától a Körösi Csoma sétányon a felállított kopjafánál fognak ünnepi műsort tartani, koszorúzni, és azt követően pedig a KÖSZI-ben kerül sor egy koncertre. November 4-én a kisfogháznál tartanak megemlékezést. A meghívót minden képviselőtársa megkapta a fakkjában, megtalálta, reméli. Mindenkit szívesen látnak.

Dr. Pap Sándor: Rendkívül kellemetlen szerep, hogy a képviselő-testületi ülés várva várt végén még tartóztatnia kell a képviselőtársakat, a hivatal dolgozóit. Az újonnan kinevezett Kapitány Tóth Béla ezredes úr kereste meg tegnap azzal a problémával, hogy a holnapi napon szeretne jutalmat osztani a legjobban dolgozó kőbányai rendőröknek. Nagyon röviden igyekszik összefoglalni a kérdés hátterét. A képviselő-testület biztosított is egy összeget, amit a BRFK megfelelő számlájára átutaltak, a pontos részleteket nem tudja, de a 3 millió forintot visszautalták és a Kapitány úr azt kérte, hogy pénztári kifizetés útján bérszám-fejtse a hivatal, mert különben pénteken nem tudja ezeket a rendőröket megjutalmazni. Ehhez egy átcsoportosításra lenne szükség, ez egy technikai jellegű dolog. Annyit kell mondania, hogy 3 millió forintot biztosítottak még, nem az egészet használja fel Kapitány úr, valamennyit szeretne még karácsonyra megtartani. Ismerteti a három határozati javaslatot és kéri a képviselő-testületet, ezt még gyorsan szavazzák meg, hogy pénteken a kőbányai rendőrök jutalmat kaphassanak. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet x számú mellékletében a BRFK részére jóváhagyott 14.542 eFt működési célú támogatásértékű kiadásból 1.975.098,-Ft összegű személyi juttatás fedezetére és annak 533.276,-Ft összegű járulékára, összesen 2.508.374,-Ft összeget átcsoportosít a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai közé. Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítások végrehajtására, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére. Továbbá felkéri a polgármestert, a BRFK-val kötött támogatási szerződés módosítására. Így kaphatnak a rendőrök jutalmat, a rendszerben a hiba valahol a BRFK-nál volt. Kéri, most ne nyomozzák, viszont tegyenek egy ilyen szívességet a Kapitány úrnak. Kéri, Jegyző urat mondja el, mi ennek az útja, módja, hogy erre gyorsan tudjanak szavazni. Kéri a képviselőket, hogy ezt szavazzák meg.

Dr. Neszteli István: Amennyiben a képviselő-testület elfogadja ezeket a határozatokat, arra van lehetőség, hogy a Polgármesteri Hivatal a MÁK-on keresztül rögzítse ezeket az adatokat. Kapitány úrtól megkapták a neveket, a jutalmazásra szánt összeggel, illetve az adólevonás mértékével. Amennyiben ezt most megszavazza a képviselő-testület, akkor a hivatal munkatársai elvégzik a megfelelő bérszámfejtési feladatokat. Ki tudják hozatni az OTP-ből a szükséges összeget, beborítékolják és ezt egy az egyben átadják a Kapitány úrnak, és ő át fogja adni.

Illetve megadták a különböző bankokhoz történő átutalásnak a kódjait is. A hivatal részéről ez rendben van, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt elfogadja.

Somlyódy Csaba: Bár Önök az előző napirendi pontnál a csendőr demokráciát mutatták be, elhangzott, hogy Kőbánya érdekét kellene nézni, álságosan. Azt hiszi, hogy most igazából ez az, ami kőbányai érdek, úgyhogy teljes mellszélességgel támogatják ezt az előterjesztést. Azt hiszi ilyen példákat kellene inkább egyre többet alkalmazni, nem pedig az előző, kicsit megalázó, és kisstílu hozzáállást.

Révész Máriusz: Nem látja ezt ennyire pozitívnak. Számos aggálya van az ügygel kapcsolatban. Az egyik, azért kellett átutalni a pénzt a BRFK-nak, mert közvetlenül a Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzat nem támogathatta a kerületi rendőrséget. Akárhogy nézi, ezt a szabályt úgy hágják át, mint annak a rendje. Véleménye szerint az „vérciki”, hogy a MÁK-nál a Polgármesteri Hivatal keretében megjelennek, mint munkavállalók a rendőrök. Ez hosszú távon véleménye szerint nagyon kínos, miközben a céllal egyetért. Véleménye szerint a Rendőrkapitány sem várhatja el, hogy minden létező és nem létező szabályt áthágva hozzanak ilyen döntéseket. Elő kell készíteni ezt az ügyet. Ha ennek az az útja-módja, hogy a BRFK-n keresztül lehet, akkor el kell intézni a BRFK-val, hogy ezt a leggyorsabban intézzék el, és novemberben vagy karácsonyra ezt a pénzt kifizessék. Nagyon komoly kétségei vannak, hogy ezeket a szabályokat ilyen rugalmasan szabad-e áthágni, miközben rögtön megszavazná, ha azt mondanák, hogy emeljék fel 5 millió forintra a 3 millió forintot, azzal egyetért. Azzal, hogy a MÁK fizeti ki a kőbányai rendőröknek, ez nagyon kínos lenne.

Dr. Neszteli István: Nem a MÁK fizeti ki, az önkormányzat fizeti ki, csak a MÁK-on keresztül történik a bérszámfejtés. Arra van lehetőség, hogy külső munkavállalónak bérszámfejtsenek. A hivatal megcsinálja, amennyiben így dönt a képviselő-testület.

Révész Máriusz: Véleménye szerint fontos, hogy komolyan vegyék magukat. Ha Kapitány úr egy nappal előbb készít egy ilyen előterjesztést, nem szabad abba belemenni, hogy ennek engednek és felveszik az összes jutalmazott rendőrt külső munkavállalónak a Kőbányai Önkormányzathoz. Ha a MÁK-on keresztül történik, gyakorlatilag ezt jelenti. Nagyon-nagyon kínosnak érezné, ha ezt így tennék. Javasolja, hogy Kapitány úrnak mondják meg, hogy támogatják, adnak pénzt akár többet is, de normális jogi keretek között látja lehetségesnek kifizetni.

Dr. Pap Sándor: Van egy kis félreértés, amit szeretne eloszlatni. Külső munkavállalónak történő bérszámfejtés csak annyit jelent, hogy ezt a pénzt technikailag a Polgármesteri Hivatal utalja el az adókat és a járulékokat a megfelelő helyre. Nem kerülnek semmiféle jogviszonyba ezek a rendőrök a Polgármesteri Hivatallal. Technikailag az adóelőleg levonást, a járulékok átutalását a Polgármesteri Hivatal fogja lebonyolítani. Ez a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére többlet munka, amit, ha a képviselő-testület megszavazza ezt az előterjesztést megköszönnek. Ezt nem a Polgármesteri Hivatal fizeti ki, csak bérszám fejt. Ezt az összeget már megszavazta a képviselő-testület a rendőröknek, átutalták, technikailag csak a bérszámfejtést végzi a hivatal.

Tóth Balázs: Kérdezi, hogy volt-e már ilyenre precedens?

Hegedűs Károly: Ezt úgy kell értelmezni, hogy a bérszám-fejtés a hivatalban történik, ennek a járulékai nyilvánvalóan a Polgármesteri Hivatal keretösszegéből kerül számfejtésre és utalásra, egyébként köztisztviselőnek, közalkalmazottnak egységesen a Magyar Államkincstár számfejt és a Magyar Államkincstár megadott számláján keresztül történik az utalás és a kifizetés. Ebben semmi ördögösség nincs, mindenki ugyanarról a helyről kapja a pénzt, csak a számfejtés történik adott esetben máshonnan. Ebben az esetben miután a kifizetőhely úgyszólván a Magyar Államkincstáron keresztül megy, akár a jutalomfizetésre is van lehetőség és mód. Ennek egyeztetése megtörtént.

ELNÖK: Az ügy háttéréről annyit lehet tudni, hogy Kapitány úr már a hét elején jelezte, hogy itt valami „légy van a levesben”, mert a BRFK leállította az ilyen típusú kifizetéseket, miközben ő már az állományt összehívta holnap 14 órára, akiket meg kíván jutalmazni. Ő is kellemetlen helyzetbe került, kérte az együttműködést. Kiderült, van arra mód, hogy ezt a számfejtést elvégezzék. Arról még nem esett szó az elmúlt 10-15 percig, hogy erről a képviselő-testületnek is dönteni kell, hiszen egyszer már döntött a keretről, azonban mindezt nem tudja megtenni a hivatal nélkül a költségvetési átcsoportosítás nélkül, amit a határozati javaslat tartalmaz. Azzal teljesen egyetért, hogy ezt a gyakorlatot követni egyébként, hogy helyben előhúznak bármit is, ezt elkezdni sem lenne szabad, nemhogy folytatni. Még akkor is, ha vannak nagyon rendkívüli és váratlan helyzetek. Ezek számát mindenképpen erősen korlátozni kell. És napirenden sincs. Kérdés, hogy egyáltalán az Egyebek napirendi pont keretében elővették hirtelen.

Révész Máriusz: Hogy megértse, azt szeretné tudni, hogy ki a kifizető? Valakinek fizetni kell. Sújtják neki a pénzügyesek, hogy a kifizető az Államkincstáron keresztül lesz a kifizetés, de fogja fizetni effektív a számát, azt a Polgármesteri Hivatal kell, hogy állja. Ha a Polgármesteri Hivatal, akkor valamilyen jogcímen kell, hogy fizessen. Innen kezdve a jogcím elég neccesnek tűnik.

ELNÖK: Azt mondják neki a körülötte ülő hivatali dolgozók, hogy szerintük ez működik. Egyébként ez a képviselő-testületnek nem felelőssége ebben a pillanatban, mert a képviselő-testület csak arról dönt, hogy átteszi a pénzt adott helyre, és utána, hogy a hivatal ezt hogyan használja fel, azért fájjon a hivatalvezető feje. Nyilván a felelősség a képviselő-testületnél is ott van.

Dr. Neszteli István: A kifizetőhely a Polgármesteri Hivatal, a költséget pedig biztosítja a képviselő-testület. Egyébként a szavazatszám-láló bizottsági tagoknak is, akik a választást bonyolították a hivatal számfejtett, és ők utalták át.

**ELNÖK:** (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Nem feltétlenül. Szavazatszámoló bizottsági tagokkal sem állnak jogviszonyban. Kérdezi, napirendre veszi-e a képviselő-testület a Javaslat költségvetési fedezet átcsoportosítására a BRFK részére jóváhagyott működési célú támogatás értékű kiadásból a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai közé című napirendi pontot. Indítja a szavazást.

**2327/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére az Előirányzat átcsoportosítás a BRFK részére jóváhagyott működési célú támogatásértékű kiadás terhére** napirendi pontot.

A napirend 32./ tárgya **Előirányzat átcsoportosítás a BRFK részére jóváhagyott működési célú támogatásértékű kiadás terhére**

**Előterjesztő:** dr. Pap Sándor alpolgármester

**ELNÖK:** Az előterjesztés tárgyát alaposan megvitatta a képviselő-testület, a határozati javaslatot ismertette Alpolgármester úr, tehát a BRFK-nak jóváhagyott keretből átcsoportosítanak a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai közé. Indítja a szavazást.

**2328/2010. (X. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II.15.) sz. önkormányzati rendelet 11. számú mellékletében a BRFK részére jóváhagyott 14.542 eFt működési célú támogatásértékű kiadásból 1.975.098,-Ft összegű személyi juttatás fedezetére és annak 533.276,-Ft összegű járulékára, összesen 2.508.374,-Ft összeget átcsoportosít a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai közé.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítások végrehajtására, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a BRFK-val kötött támogatási szerződés módosítása, valamint a 2.508.374,-Ft összeg visszautalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Kovács Róbert polgármester

**Végrehajtásért felelős:**

dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás elkészítéséért felelős:**

Hegedűs Károly

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

dr. Korpai Anita osztályvezető

**ELNÖK:** Elfogytak a napirendi pontok. Megköszöni mindenkinek az együttműködést. Legközelebb az ünnepeken, reméli találkoznak, azt követően pedig a novemberi testületi ülésen.

**ELNÖK:** Megköszöni a részvételt, megállapítja, hogy a képviselő-testület az elfogadott napirendet megtárgyalta, s a testületi ülést bezárja.

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 15.15 óra.**

**K.m.f.**

**Dr. Neszteli István**  
**jegyző**

**Kovács Róbert**  
**polgármester**