

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Pataky Művelődési Központban 2010. november 25-én 17⁰⁰ órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról.

Jelen vannak:

Képviselő-testület részéről:

Kovács Róbert	polgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Dr. Pap Sándor	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Tóth Balázs	Pénzügyi Bizottság elnöke
Marksteinné Molnár Julianna	Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Révész Máriusz	Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke
Szabóné Gerzson Sarolta	Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Dr. Csicsay Claudius Iván	
Élő Norbert	
Gál Judit	
Mácsik András	
Mihalik András	
Tokody Marcell Gergely	

Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Neszteli István	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző, Szervezési és Ügyviteli Főosztály vezetője
Dr. Korpai Anita	Jogi Osztály vezetője
Mozsár Ágnes	Főépítész
Szarvasi Ákos	Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője
Némethné Lehoczki Klára	Gyámhivatal vezetője
Dr. Mózer Éva	Hatósági Főosztály vezetője
Dr. Maródi Gabriella	Hatósági Főosztály részéről
Nagy István	Ifjúsági és Sport Főosztály részéről

Jógáné Szabados Henrietta
Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Ehrenberger Krisztina
Bajtek Mihályné
Dr. Rugár Oszkár
Hajnal József
Bánhegyiné Binder Zsuzsa
Vörösmarty Marianna
Dobrai Zsuzsanna

Ifjúsági és Sport Főosztály részéről
Oktatási és Közművelődési Főosztály vezetője
Szociális és Egészségügyi Főosztály vezetője
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Belső Ellenőrzési Osztály vezetője
Közterület-felügyelet vezetője
Környezetvédelmi Osztály vezetője
Építésügyi Osztály vezetője
Vezető titkár

Kisebbségi Önkormányzatok részéről:

Fehér István	Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Inguszné dr. Barabás Rita Filipovics Máté	Kőbányai Német Önkormányzat elnöke Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Bacsa Gyula	Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Dr. Tranter Károly	Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese

A kerületben megválasztott országgyűlési képviselő:

Kucsák László

Meghívottak:

Szabó Katalin Ildikó Ambrus Zsuzsanna Györffy László	Családsegítő Szolgálat vezetője Kőbányai Gyermekjóléti Szolgálat vezetője Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ igazgatója
Buzás Kálmán	Pataky Művelődési Központ igazgatóhelyettese
Tóth Béla	X. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője
Görbe Attila	X. kerületi Rendőrkapitányság vezető helyettes
Liszka Zoltán	Fővárosi Tűzoltóparancsnokság IX. és X. kerületi Parancsnokságának vezetője
Gardi József Csepregi Péter Dr. Haintz Andrea Mázsár Miklós	kerületi tűzörség vezetője polgári védelmi főhadnagy tiszti főorvos közegészségügyi felügyelő, az ÁNTSZ X-XVII. kerületi Intézetének képviselője

Hancz Sándor	KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. vezetője
Garamszegi László	KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. részéről
Dr. Molnár Andor	Kőbányai Egészségügyi Szolgálat orvos-igazgatója
Lajtai Ferencné	Kőbányai Szivárvány Non-profit Kft. ügyvezető
Ujházi István	Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetője
Szabó László Szarvas Gábor	Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója Budapest Airport Zrt. környezetvédelmi és munkabiztonsági igazgatója
Fülöp Tamás	Budapest Airport Zrt. vállalati kapcsolatok igazgatóság munkatársa
Négrádi Tamás Dr. Kálmán Sándor	BKV Zrt. menetrendi osztályvezető Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet főigazgatója
Dr. Dobosi Zsolt	Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet orvos-igazgatója
Lepesi Zoltán	igazgató (MÁV – Mosonczy László vezérigazgató-helyettes megbízásából)
Orosz Tibor	„WOLF” Polgárórség elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Strasser Éva

A jegyzőkönyvvezető munkáját Korányiné Csösz Anna, Lőrincz Jenő és Májnén Szabó Ilona segíti.

Kovács Róbert mind a saját, mind a jelenlévő képviselő-testületi tagok és hivatali munkatársak nevében köszönti a megjelenteket. Köszönti és bemutatja a kerületi intézmények vezetőit, valamint a képviselő-testület megválasztott tagjait. Elmondja, hogy a 2010. év különleges év volt a választások szempontjából, hiszen ebben az esztendőben két nagy választásra is sor került: egyrészt tavasszal országgyűlési választásokat tartottak, amely során a kőbányai 14. választókörben dr. György István nyert egyéni mandátumot, illetve a 26-osban Kucsák László úr, aki érkezni fog a mai este során, míg főpolgármester helyettes úrnak hivatali teendői vannak a mai napon. A másik – önkormányzati – választás 2010 őszén zajlott, melynek eredményét már olvashatják abban a kiadványban, amelyet a székükön megtalálhattak. A 2010. évi önkormányzati választás eltért a korábbi választásoktól abban a tekintetben, hogy jóval kevesebb képviselőt választottak, mint ahogy azt az elmúlt években megszokták. Kőbányán 12 egyéni képviselőt választottak a polgárok. A Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a választások után haladéktalanul munkához látott, október 14-én megtartotta alakuló ülését, ahol rögtön megválasztotta a kerület tisztségviselőit, dr.

Pap Sándor, Radványi Gábor és Weeber Tibor alpolgármester urakat. Véleménye szerint az alakuló ülésen olyan munkát végeztek, melyre még nem volt példa Kőbánya történetében, történelmében, hiszen már az alakuló ülésen sikerült megválasztaniuk a bizottságokat, a bizottsági elnököket, illetve a külső bizottsági tagok is esküt tettek. Tehát azonnal munkához lehetett látni. Emlékeztet arra, a korábbi választásokat követően előfordult, hogy akár egy évig is folyt erről a vita. Elmondja, hogy öt bizottságot hozott létre 2010-ben a képviselő-testület. Ez komoly eltérés a korábban megszokottaktól. 2002-ben még 13 bizottsággal működött a képviselő-testület, 2006-ban nyolcra csökkent a számuk, melyet most tovább csökkentettek, mely jelentős – körülbelül harmincmillió forintos megtakarításokhoz vezethet. Bemutatja a bizottsági elnököket. Köszönti Szabó Lászlót, a Vagyonkezelő Zrt. új vezérigazgatóját is, hiszen a képviselő-testület az októberi testületi ülésén Fecske Károly korábbi vezérigazgató megbízását visszavonta, pályázatot írt ki, így novemberben már eredményt tudott hirdetni. Azt gondolja, a 2010. október 3-án megválasztott új képviselő-testület nagy lendülettel látott munkához. Természetesen, mindarról beszámolni, ami az elmúlt időszakban történt, nem áll módjában, az új testület a jövőt tudja vizsgálni. Azonban véleménye szerint már a kezdeti lépések is azt mutatják, hogy az önkormányzat felelős gazdája lesz a kerületnek. Haladéktalanul megkezdődött az önkormányzati intézmények, gazdasági társaságok és a Polgármesteri Hivatal működésének áttekintése, és már a rendelkezésre álló rövid idő alatt is érdemi intézkedések születtek az intézmények átszervezéséről, a cégstruktúra egyszerűsítéséről. Mindez azt a célt szolgálja, hogy a kerület átláthatóbban tudjon működni, és egyértelmű felelősségi viszonyok legyenek.

Ha négy évet visszamennek az időben, emlékezhetnek, akkor arról folyt a vita, hogy az önkormányzat csődhelyzetben van-e vagy sem. A 2006-ban felálló képviselő-testület úgy kezdte meg a működését, hogy az önkormányzat folyószámláján mínusz kétmilliárd forint összegű hitel volt, a béreket is csak bérhitelből tudták fizetni azokban a hónapokban. Ez a képviselő-testület úgy tudta átvenni a feladatot, hogy a folyószámlán majdnem hárommilliárd forint van lekötve. Azt gondolja, az elmúlt négy év meghozta azt a pénzügyi stabilitást, amely alapján ez a képviselő-testület folytathatja a működését. Már az elmúlt időszakban is a FIDESZ képviselői kardoskodtak amellett, hogy a hitelfelvétel lehetőségét nem szabad tovább szélesíteni, ragaszkodni kell a kétmilliárd forinthez, és azon belül kell mozogni. Szerencsére a képviselő-testület ezen a mezsgyén haladt az elmúlt években, és jórészt a kerületi intézményekben dolgozók, valamint a kerületi lakosság áldozatvállalásának köszönhetően mostanra sikerült stabilizálni a pénzügyi helyzetet. Ez persze nem jelenti azt, hogy ezzel a közel hárommilliárd forinttal - amely év végére nem lesz ennyi, hiszen bevételek nem, kiadások pedig még lesznek – eljött a Kánaán Kőbányán, hiszen ez a megtakarítás abból is keletkezik, hogy az önkormányzat az elmúlt években számos tervezett feladatot nem valósított meg. Ilyen az Újhegyi Közösségi Ház, amelyre idén 100 millió forintot szántak, vagy a Salgótarjáni úti orvosi rendelő, amely ebben az évben sem került felújításra, melyre közel 40 millió forintot terveztek. Azt is tervezték, hogy idén megépítik a Helytörténeti Gyűjteményt egy méltó környezetben, de erre sem került sor. Tehát számos olyan elmaradt fejlesztésük van az elmúlt évekből, amely elvezet oda, hogy ez a megtakarítás lekötve a folyószámlán legyen ebben a pillanatban.

Az új vezetés más területen is haladéktalanul lépéseket tett. Megkezdtek a tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal, és bízik abban, hogy ennek eredményei már a közeljövőben érezhetők lesznek. Előrehaladott tárgyalásokat folytatnak arról, hogy az Újköztemetőnél a körforgalom rövid időn belül megvalósuljon, de jól halad az előkészítése annak is, hogy a főváros segítségével a Gergely u.-Sibrik M. úti szánkódomb a következő év első negyedévében kivitelezésre kerüljön.

Számos, eddig elmaradt kérdést is igyekeznek rendezni, ezért újra tárgyalásokat kezdtek az Örs vezér terén kialakítandó P+R parkoló ügyében. Ha nem is tudnak még végleges eredményt elérni, egy ideiglenes megoldásról már be tud számolni: az Árkád fejlesztési területén Karácsony idején, átmeneti időszakra a parkolást lehetővé teszi az Árkád, hogy a Gyakorló utca elején élők helyzete könnyebb legyen.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a kiosztott füzetben, illetve a Hivatal honlapján ugyanezek az információk megtalálhatók, és kéri a jelenlévőket, tájékozódjanak a kerületi eseményekről.

Ismerteti a hozzászólások menetét, és kéri, amennyiben lehetséges, tartsák magukat a három perces időkerethez.

Megköszöni a figyelmet, és bemutatja dr. Neszteli István jegyzőt, aki segítségére lesz a feltett kérdések rendszerezésében.

Medák Veronika (1. sz. hozzászólási jegy) véleménye szerint ahhoz, hogy a Polgármester úr által említett hárommilliárd forint most az önkormányzat rendelkezésére álljon, Győri Dénes úr munkájára, hozzáértésére volt szükség. Ezt követően a Gyámhivatal tevékenységéről kíván beszélni. Elmondja, még soha azelőtt nem történt vele olyan, hogy egy hivatal gondnokot akart volna kihelyezni mellé, mert egy ember bement az utcáról, és azt mondta róla, hogy gondnok kihelyezésére van szüksége, mivel nem beszámítható. Nem tartja rendjén valónak, hogy a Hivatal egy ilyen bejelentést befogad azelőtt, hogy annak megalapozottságát előbb megvizsgálná, és elkezdje végzáltni. Kikéri magának az ilyen eljárást nem csak saját, de a kerület minden polgárának nevében is.

Nagyfi József (2. sz. hozzászólási jegy) az Üllői út és Zágrábi út lakói nevében teszi fel kérdéseit a Polgármester Úrnak és a kerületi Rendőrkapitány úrnak. Elmondja, hogy napszaktól függetlenül történnek lopások betörések, autófeltörések és más erőszakos cselekmények a környéken. A közbiztonság ilyen mérvű romlása az elmúlt fél évre jellemző. Tavasszal volt egy felmérés, amely alapján az előző rendőrkapitány elismerte, hogy 50%-kal nőtt ezen a részen a bűnözés. Kérdése, mi az, amit ennek csökkentése érdekében az önkormányzat és a rendőrkapitányság hajlandó lenne tenni. Az ott lakók kérése, hogy vagy körzeti megbízotti irodát hozzanak létre, ami ott helyben eljár ezekben az ügyekben, vagy kamerázzák be a területet, hogy élhetőbb legyen ez a környék.

Gellért Istvánné (24. sz. hozzászólási jegy) azt gondolja, még hisz a mesékben, hiszen minden közmeghallgatáson itt volt, de az eredmény nulla.

Három témakörben kíván hozzászólni, az első a repülőik által okozott zaj. Elmondja, már az előző közmeghallgatáson is hozzászólt ebben a témában, de a háromnegyed órás válaszból csak mellébeszéltek. Gratulál ehhez, se eleje, se vége nem volt, és a lényeg pedig kimaradt. Elmondja, hogy öt éve repülnek a fejük felett a repülőik. Kérdése, hogy meddig. Örökké? Nem tudnak lobbizni érte, nincs zajvédő, mert azt mondják, nem lépi túl a megengedett határértéket a repülőik által okozott zaj. A mezőgazdaságból ismerik a vetésforgó fogalmát. Ha azt mondanák, hogy öt évig jönnek erre a gépek, aztán öt évig arra, amerre azelőtt, akkor mindenki tudná, ha öt évig elviseli, utána béke van. Kéri, kössenek valamilyen kompromisszumot. Mindenki számára jó megoldás nem létezik, mert ami Kőbányának jó, az más területnek nem, de úgy költözött ide 11 évvel ezelőtt, hogy nem jöttek a feje fölött a repülőik.

A másik téma a közbiztonság. A Cserkesz utca, ahol lakik, valamikor jobb környéknek számított, de ma már ez nem igaz. Világos nappal tépik le a közértes nyakából a láncot, lopják el az autókat, stb. Hasonlóan az előtte szőlőhoz, kéri, vegyék tervbe – nem az Újhegyi lakótelep rovására, hiszen az is nagyon fontos – a Vaspálya utca – Gergely utca – Cserkesz utca környékének bekamerázását.

Harmadik témaként elmondja, hogy a környéken kivágták a fákat, amiről úgy gondolja, bölcs döntés volt, de véleménye szerint utána ültetni is kellene, hiszen ez a jövőnek, a gyerekeinknek szól.

Gálicz József (9. sz. hozzászólási jegy) megkérdezi, kinek és miért állt érdekében Kőbányán több polgárőr csoport eredményes működésének széttagosítása. Véleménye szerint a rendőrség annál eredményesebben tud dolgozni, minél több civil segítőtje van. Ezt már tudomásul kellene venni, és főleg becsületes emberekkel foglalkozni.

Rostás Teréz (16. sz. hozzászólási jegy) köszönti az új önkormányzati vezetést, és sikeres munkát kíván a képviselőknek. A Kőbánya10 csatornán kísérte figyelemmel a bizottsági ülést, ahol szóba került a térfigyelő kamerarendszer kiépítése, melyet az előző rendőrkapitány meg is kezdett. Ahol kiépítették és működik, ott drasztikusan visszaesett a bűnelkövetések száma. Szeretnék, ha a Szent László téri templom környékén és a Füzér utcában is kiépítenék.

A fapótlással kapcsolatban elmondja, nem vitatja, hogy az elkorhadó fákat ki kell vágni, de helyette ültetni kellene.

Nem tudja, az önkormányzatnak van-e arra lehetősége és pénzügyi fedezete olyan ember alkalmazására, aki a sajtó és Kőbánya lakossága között a kapcsolattartást biztosítja, valamint szeretnék, ha minden képviselő-testületi, bizottsági ülés, illetve közmeghallgatás és egyéb gyűlés vágtalanul, egyenesben megtekinthető lenne a televízióban, hiszen így tudnak informálódni a legjobban.

Kovács Róbert a médiával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, tervezik, hogy a képviselő-testületi üléstermet bekamerázzák. Létezik olyan rendszer, amely nem igényel embereket a kamerák mögé, ezek automatikusan működnek, és tudják közvetíteni a képviselő-testületi üléseket.

Az önkormányzat új honlapot fog működtetni, reményei szerint fél éven belül a mai korszerűtlen honlap megújul. Elfogadta a képviselő-testület a fejlesztési koncepciót, és ki fogják írni a közbeszerzést, és reméli, hogy a következő év második félévétől működni fog mindaz, amit itt felvetett Rostás Teréz.

Kéri, hogy rendőrkapitány úr válaszoljon majd az elhangzott kérdésekre, de előzőleg elmondja, az elmúlt évben az Újhegyi lakótelepen kiépült egy kamerarendszer. Képviselő-testületi döntés született arról, hogy idén mindez valósuljon meg a Gyakorló utcai lakótelepen, ennek a közbeszerzése sikeresen lezajlott, jelen pillanatban a szerződések megkötésénél tartanak. Tehát belátható időn – egy-két hónapon – belül a Gyakorló utcai lakótelepet is ez a rendszer fogja védeni, illetve első körben a Kis Pongrác lakótelepre vonatkozóan egy pályázaton vannak túl, amely hasonló kamerarendszer kialakítását biztosítja majd, ha nem is a teljes területen, de a templom, a Mázsa tér és a Pongrác út környékén. Tehát folyamatosan dolgoznak, ezt kiegészítve mobilkamerákkal, amelyek bárhol megjelenhetnek.

Kéri a kerületi Rendőrkapitány urat, hogy reflektáljon a feltett kérdésekre.

Drobny Zoltán (22. sz. hozzászólási jegy) elnézést kér, de a témához kapcsolódóan kérte a hozzászólási jegyét. Nagyon szép és nagyon jó, hogy a 26 kamerából álló kamerarendszer kiépült az Újhegyi lakótelepen, de a Zsombék – Andezit – Mádi utca és Maglódi út által határolt „senki földjén”, ahol a felső vezeték megy, oda nem lett telepítve. Elmondja, hogy a Mádi utcában lakik, és minden évben betörnek hozzá. A múltkor a problémájával az önkormányzat portájáig jutott el. Abban kéri a segítséget, hogy erre a területre is telepítsenek egy-két kamerát.

Tóth Béla ezredes köszönti a megjelenteket, bemutatkozik, és elmondja, 2010. október 4-én a választás másnapján kapott arra megbízást, hogy a kőbányai kapitányságot vezesse. Amint elhangzott, Görbe Attila alezredes úr a helyettese, vele együtt érkezett a kapitányságra. Azért fontos Görbe úr személye, mert 17 éven keresztül itt teljesített szolgálatot, őrmesterként kezdte, végigjárta a ranglétrát, és nagy segítségére lesz a helyismeretével. Ő maga dolgozott a XVII. kerületben rendőrként, majd a XII. kerületben, legutóbb pedig a BRFK bevetési egységét vezette.

Elmondja, azt látniuk kell, hogy a kőbányai kapitányság létszámhelyzete - nem is annyira a bűnügyi, mint a közterületi - katasztrófális állapotban van. Ez egy talált állapot, melyen kétféleképpen lehetséges segíteni. Az egyik, hogy amióta ide érkeztek, 23 áthelyezési kérelem érkezett azoktól, akik itt szeretnének dolgozni, magyarul eljöttek velük kiváló kollégák, akiknek javarésze közrendes lesz, és az utcán fog szolgálatot teljesíteni. A másik lehetőség: a Kormány meghirdette, hogy korábban fogják kibocsátani az iskolákból a rendőröket, ez körülbelül 16 fő utcai rendőrt eredményez. Ezen kívül továbbra is szorosan együttműködnek a helyi polgárőrséggel, már tárgyalt a közterület-felügyelettel.

A bemutatkozást követően rátér a feltett kérdések megválaszolására. Elmondja, mint tudják, minden mindennel összefügg. Az Újhegyi lakótelep kamerarendszere kizsorszította a bűnözőket, vagyis ahol a kamerarendszer működik, onnan kizsorszolnak a bűnözők. Más megkeresés kapcsán felmérte nemrégiben, hogy milyen mértékben

csökkent a közterületi bűncselekmények száma. Fél év alatt egyötödével csökkent vissza a kamerázott területeken a bűncselekmények száma, tehát azt gondolja, ez az irány a legjobb irány. Ez is eredményezi többek között a Zágrábi utca közbiztonságának romlását. Erről a területről 113 prostituált előállítás volt eddig, tehát nem lehet azzal vádolni a kollégákat, hogy nem ténykedtek a területen. A körzeti megbízotti iroda létrehozásának akkor van értelme, ha van hozzá létszám. Ha létszámemelést tudnak produkálni, akkor tudnak rendőrt tenni az irodába.

A Cserkesz utcai nappali bűncselekmények ügyében a helyettese már tárgyalta a közterület-felügyelőkkel, a közért előtti helyzetet pedig bírságokkal, büntetéssel fogják megszüntetni.

A polgárőrségekkel való együttműködésről elmondja, hogy a rendőrség kötött szabályok szerint működik. Az, hogy valaki polgárőrnek mondja magát, vagy létrehoz egy egyesületet, az még kevés. Jó szándékú emberekre, bejelentésekre szükség van, ha látnak valamit, nagyon fontos, hogy jelezzék a hatóság vagy a rendőrség felé, de csak azzal a polgárőrséggel működnek együtt, amely a Budapesti Polgárőr Szövetségnek akkreditált tagja, illetve az önkormányzat szerint az együttműködésnek semmiféle akadálya nincs. Nyilván ennek vannak jogszabályi előírásai. Ezeknek meg kell felelni ahhoz, hogy a rendőrség együtt dolgozzon velük. Itt bizalmi dolgról van szó.

Kovács Róbert megköszöni a választ, és elmondja, az önkormányzat minden eszközzel támogatni kívánja a rendőrséget, hogy a létszámot sikerüljön feltölteni, szinten tartani. Ehhez az önkormányzat albérleti hozzájárulást ad, túlórákat fizet a rendőröknek, informatikai eszközökkel támogatják a tevékenységüket, eszközöket, gépkocsikat bocsátanak a rendelkezésükre. Tehát ezekkel támogatják azt a munkát, amely Kőbánya lakosságának biztonságát hivatott megőrizni. Természetesen a polgárőr szervezetekkel is kötnek megállapodást. Azon szervezetekkel, amelyek a rendőrséggel is együtt tudnak működni. Így jelenleg a „WOLF” Polgárőr Egyesülettel van az önkormányzatnak együttműködési megállapodása a rendőrség javaslata alapján. Felkéri Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezetőt, szóljon arról a fatelepítésről, amely a közelmúltban zajlott Kőbányán.

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna elmondja, évek óta szeretnék ezt a munkát előre tervezetten, ütemezetten megoldani, hogy a fakivágásokat rögtön fapótlások is kövessék. Azt gondolja, eddig fakivágásra közterületen csak kifejezetten beteg, korhadt fák esetén került sor, tehát egészséges fát nem vágta ki. Természetesen a Jászberényi úton, ahol a CORIDOR építési területe van, ott előfordult, hogy egészséges fát vágta ki, de az Óhegy utcában kizárólag beteg fák kivágásához járultak hozzá. A fakivágásokat nagyon sokan pénzben váltják meg az önkormányzat részére, és így összegyűlt a környezetvédelmi alapba 30 millió forint. Ezt az összeget most kizárólag fák ültetésére fordítja az önkormányzat. Sajnos ennek az üteme a fakivágásokhoz képest elhúzódott, mert közbeszerezni kellett a feladatot. A faültetési tendert a FŐKERT Kft. nyerte el, folyamatosan végzik a feladatot, biztosan látják a Harmat utca – Kada utca környékén, és így lesz a Cserkesz utcában is. Türelmet kér, és ígéri, hogy ahol fakivágás történt, ott meg fog történni a faültetés is.

Kovács Róbert szerint a faültetés nagyon fontos dolog, de legalább ennyire fontos az ültetést követően a gondozás is. Ehhez kéri, hogy vigyázzanak ezekre a fákra, óvják őket, és ha valakinek a portája előtt van, száraz időszakban akár az öntözésben is működjön közre.

A reptéri zajkérdéssel kapcsolatban eddig még csak egy kérdés érkezett. Felkéri Szarvas urat, hogy válaszolja meg. Lehet, hogy sikerül most megnyugtató válaszokat adnia, és bízhatnak abban, hogy Kőbánya felett is csendesebb lesz az ég.

Szarvas Gábor bemutatkozást követően elmondja, rossz híre van, hiszen a repülőtér nem fog bezárni és a repülések sem szűnnek meg. Ugyanakkor jó hírnek tartja, hogy ebben az évben jelentős előrelépéseket tettek a zajkérdés területén. Szisztematikusan áttekintették a feladataikat és kidolgoztak egy intézkedési tervet, melynek a lényege, hogy négy fő vezérely mentén dolgozzanak. Egyrészt konkrét beruházásokkal igyekeznek tenni a zajcsökkentés érdekében, másrészt vizsgálatokat kezdeményeztek a további lehetőségek feltárására. Igyekeznek az ezzel kapcsolatos kommunikációt erősíteni, illetve legfontosabbnak tartja, hogy a szabályok előkészítésében, betartásában lépjenek előbbre. Mindezt annak figyelembevételével teszik, hogy a repülés terén igazság szerint a repülőtér magát a helyet adja, ahol a gépek fel- és leszállnak, magukat a zajforrásokat, a repülőgépeket a légitársaságok üzemeltetik, illetve az útvonalak kialakításában pedig állami szervek légi irányítási hatóság működnek közre. Ezzel együtt a repülőtér az együttműködő, koordináló szerepet mindig is felvállalta ezen a területen. Ebben az évben az együttműködéssel elindult egy olyan – minden korábnál – előremutatóbb vizsgálati irány, ami abból a felismerésből fakad, hogy jogszabályi kötelezettségek szerint van egy úgynevezett zajgátló, -védő övezet, amin belül bizonyos – elsősorban építési - korlátozásokat figyelembe kell venni, másrészt előírás van arra, hogy az ott élőket valamilyen módon zajszigetelésben, kompenzációban részesítse a repülőtér. Ezzel mindösszesen két probléma van. Az egyik, hogy ennek az övezetnek a kijelölése évek óta húzódik, a másik, hogy ez az övezet olyan szabályok szerint lesz kialakítva, ami átlag repülési zajértékek alapján határoz meg egy területet, és ez Kőbánya vonatkozásában gyakorlatilag lakott területet nem érint. Pontosan ennek a felismeréséből léptek tovább, és azt látták, hogy ez az átlagérték – egyenérték szempontú megközelítés nem nyújt megoldást azok számára, akik olyan területen laknak, ahol még repülés előfordul és érezhető a zaj, ezért az önkormányzattal közösen, egy szakértő segítségével elindítottak egy vizsgálatot, hogy ezekre az egyedi repülésekkel érintett területekre is találjanak valamilyen megoldást. A vizsgálat során meghatározzák ezeket a területeket, és a szükséges intézkedéseket előkészítik. A munka elkezdődött, és jelentős eredményeket mutat, melyeket reményei szerint jövőre a lakosságnak is be tudnak mutatni.

Kovács Róbert megköszöni a választ, de nem biztos abban, hogy ez megnyugtató a kerületieknek, akár a Királydombon, akár a Gyakorló utcában, illetve az Újhegyen élőknek, hiszen azt tapasztalják, hogy a repülőgépek leszálláskor a házak tetejét súrolják, de a felszálláskor is olyan zaj keletkezik számos kerületi térségben, amely

elviselhetetlen. Azt gondolja, hogy a jövőben ennél sokkal határozottabb lépéseket és intézkedéseket kell tenni a reptér vezetésének, és lehet, hogy az önkormányzatnak is erőteljesebben kell hallatni a hangját, mert bízni már bíznak elég hosszú ideje, de ennek eredménye eddig nem sok volt.

Felkéri a Gyámhivatal vezetőjét, hogy Medák Veronika kérdésére válaszoljon.

Lehoczky Klára elmondja, hogy a Gyámhivatal egyedi hatósági ügyekben hoz döntéseket, melyek kérelemre vagy hivatalból indulnak. Senkit nem lehet megfosztani attól a jogától, hogy amennyiben egy kérelmet nyújt be – akár írásos, akár jegyzőkönyvbe mondott formában -, akkor azt ne vegyék fel. Ebben az esetben is ez történt. Valójában nagyon sokszor benn járt náluk Medák Veronika. Ezzel a megkereséssel, kérelemmel kapcsolatban őt is meghallgatták. Szigorú eljárási törvények, szabályok szerint járnak el, az ő meghallgatása is megtörtént. Ha a Gyámhivatal nem fogadna be kérelmet, akkor Medák Veronikát is megfosztanák attól a jogától, hogy értesüljön arról, hogy valaki eljárást kezdeményezett vele szemben. Az eljárást egyébként megszüntették. Az eljárásaik kétharmad részében olyan döntéseket kell hozniuk, amelyekben általában ellenérdekű felek szerepelnek, és nem biztos, hogy a döntés mindkét fél számára kedvező lesz. A megszüntetett eljárással kapcsolatban lehet panaszt tenni, illetve egyéb jogorvoslattal élni. Ezen a fórumon most ezt tudja elmondani.

Kovács Róbert elmondja, összegyűlt néhány kérdés, amely részint az egészségüggyel kapcsolatos, de leginkább a közgyógy-ellátást érinti. Az egyik kérdése Hédl Annának erre vonatkozik, ezért kéri, fogalmazza meg ezt is az általa felvetett két másik probléma mellett.

Hédl Anna (13. sz. hozzászólási jegy) főigazgató úrtól kérdezi, nem lehet-e módosítani a nőgyógyászati szakrendelést, mert nagyon sok a várakozási idő a betegeket illetően. Az anyák órákat ülnek ott, azon kívül egy orvos rendel, aki eléggé le van terhelve. Úgy gondolja, ezért történhet meg – ami egy hozzátartozójával esett meg -, hogy miután megvan a diagnózis, az orvos azt mondja, hogy nincs további teendő. Utána nézett az interneten, illetve részt vett egy ezzel kapcsolatos konferencián a XI. kerületben, és kiderült, hogy a diagnózis ismeretében elég komoly vizsgálatokat kellett volna kezdeményeznie az orvosnak. Ennek hiányát annak tudta be, hogy az orvos le volt terhelve, mivel nagyon sok beteget látott el, de nem hiszi, hogy jó lesz a kerületi nőbetegeknek, ha ez így fog menni, hogy az orvos azért, mert le van terhelve, elbátellizál egy diagnózist.

Elmondja, hogy már többször kérte a Noszlopy utca – Gergely utca sarkán egy gyalogátkelő felfestését, amely a mai napig nem történt meg, pedig nagyon balesetveszélyes területről van szó.

A közelmúltban járt a kőbányai piacon, és megdöbbenette, ami ott folyik. Rengeteg illegális árus van hatalmas mennyiségű áruval, és mindenféle ellenőrzés nélkül folytatják tevékenységüket. A mai világban, amikor az ország anyagilag bajban van,

hogy tehetik meg, hogy külföldi állampolgárok azt csinálnak itt, amit akarnak? Mindenféle gátlás nélkül, erőszakosan zaklatják a vevőket, és blokk adása nélkül árulhatnak. Mikor egy magyar kereskedő nyit üzletet, eleve sok pénzt fizet a bérleti díjért, és ha csak egyszer nem ad blokkot, akkor elég borsos büntetést kap. Kifogásolja, hogy ezt a piacot nem ellenőrzi valamilyen szerv, és meg lehet csinálni a Maglódi úton, ami ott van.

Utolsó témaként elmondja, hogy a Verseny utcában megszűnt a használtcikk piac, ami azért volt jó, mert a szegényebb és idős lakók kivihették oda a már felesleges dolgait. Kérdése, nem érné-e meg az önkormányzatnak erre a célra egy üres telket biztosítani, hiszen az bevételt is jelentene a területnek.

Kovács Róbert elmondja, hogy nem terveztek ilyen piacot, és azt gondolja, alaposan végig is kell gondolni, szabad-e ilyen létesíteni. Amellett, hogy ez lehetőség is bizonyos helyzetekben, de nagyon sok gonddal és problémával is együtt jár.

Noszlopy – Gergely utcáról csak annyit, hogy a fővárossal arról is tárgyaltak, hogy a következő költségvetési évben mely utak kerülnek felújításra a főváros részéről, amelyek az ő kezelésében vannak. Két útra van jelen pillanatban esély. Az egyik az Újhegyi út, a másik pedig a Gergely utca. Amennyiben a Gergely utca felújításra kerül, nyilván a gyalogosan közlekedők biztonságára is figyelni kell, nemcsak a Noszlopy – Gergely utca kereszteződésénél, hanem ugyanilyen fontos a Kőér – Gergely utcai kereszteződés is, ahol halálos baleset is történt az elmúlt időszakban. Tehát igyekeznek majd erre is figyelni az út felújítása során.

Szabó Józsefné (7. sz. hozzászólási jegy) érdeklődik, hogy lesznek-e változások a közgyógy-ellátással kapcsolatban, vagy ezután is a nyugdíjhoz lesznek kapcsolva, illetve, ahogy hallották, visszaállítják a régit, hogy 65 év felettieknek nem kell már orvoshoz menni és kérni a közgyógyot.

A szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatban elmondja, hogy a tárolókat rendszeresen felborogatják, kiszedik belőlük az üvegeket, sörös dobozokat, stb. Piszok, zaj, szemét van a tárolók körül, amit nem lehet elviselni. Többször kérte már, hogy helyezték el onnan.

Rosti Iván (10. sz. hozzászólási jegy) szintén a közgyógy-ellátásról szeretne érdeklődni, amiről tudja, hogy a jövő évi költségvetés függvénye, de gondolja, tervezet már van rá.

A közlekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy különböző terveket hallottak már, illetve olvastak a különböző médiákban az Éles sarok és a Liget tér megoldására. Természetesen tudja, hogy ez is a jövő évi költségvetés elfogadását követően lesz érdekes, de kérdezi, van-e erre valamilyen tervezet.

Felhívja a figyelmet arra, hogy nemcsak a repülő, hanem a villamosok által okozott zaj is borzalmas. A Kőrösi Csoma Sándor úton négyféle villamos megy. Vasúttal foglalkozott azelőtt, tehát tudja, hogy mit lehet csinálni. Véleménye szerint a pálya

éppen a Gizella Kórház mellett, illetve a lakóházuk előtt a legrosszabb. Kérdése, hogy van-e erre valami megoldás.

Megkérdezi, van-e valami elképzelésük a panelprogram jövő évi folytatásával kapcsolatban.

Kovács Róbert felkéri a főigazgató urat, hogy a kórházzal kapcsolatos kérdésre válaszoljon.

Dr. Kálmán Sándor szeretettel köszönti a kőbányai polgárokat, és köszöni a meghívást, mert fontosnak tartja, hogy a beteg és az egészségügy között ne csak egy orvos-beteg kapcsolat legyen – ez az alapvető –, mert mindenképpen az egészségügy irányítóinak is nagyon fontos, hogy ismerjék azokat a problémákat, amelyek a lakosságot érintik.

Hédl Anna kérdésére elmondja, hogy konkrét ellátási esettel kapcsolatban most nem tud nyilatkozni, de minden egyes konkrét ellátással kapcsolatos panaszügyet vagy észrevételt esetszinten kivizsgálják és igyekeznek konkrét választ adni.

A nőgyógyászati ellátással kapcsolatban – és itt konkrétan nem a nőgyógyászatról, hanem a szakrendelői ellátásról beszél – elmondja, hogy nagyon komoly problémáik vannak az üzemeltetésével. Nyilvánvalóan a jelen lévők is értesülnek a helyi sajtóból, hogy nagyon komoly humánerő-forráshiánnyal küzd az egészségügy, konkrétan nincsenek orvosok. Néhány, jóval a nyugdíjkorhatáron túl lévő kolléga áldozatos munkájának köszönhetik, hogy egyáltalán tudják működtetni a rendelőket, de ha ezek a kollégák is egyszer azt mondják, hogy most már elég, és szeretnék a valóban megérdemelt nyugdíjas éveiket tölteni, akkor egyszerűen nem tudják majd ellátni a feladataikat.

Bár erre nem érkezett kérdés, szeretne kitérni az előjegyzési várakozási időkre. Bizonyos vizsgálatokra több hónap a várakozási idő. Sajnos, ez az elkövetkezendő időben bizonyos szakmák – például az ortopédia – tekintetében végtelenre fog módosulni, mivel úgy tűnik, meg kell szüntetniük, hiszen nem tudnak ortopéd szakorvost szerezni.

Ilyen problémákkal küzdenek, ugyanakkor igyekeznek az ellátás színvonalát javítani, a várakozás időtartamát csökkenteni előjegyzési rendszer bevezetésével. Konkrétan a nőgyógyászati rendelésre vonatkozik, ahol már így végzik a rendelést. Tehát ha valaki veszi a fáradságot - és nem olyan a problémája, hogy azonnali ellátást igényel -, telefonon vagy személyesen előjegyzési időpontot kér, akkor igyekeznek ezt betartva a várakozási időt minimálisra csökkenteni. Pont a nőgyógyászat olyan intim szakma, ahol a betegek sokszor ragaszkodnak egy bizonyos orvoshoz, és ennek következtében rendkívül egyenetlen a szakrendelések leterhelése. Van olyan rendelés, amikor kényelmesen nagyon kevés beteg van, egy-egy kollégánál viszont olyan dömping van, hogy leszakad a folyosó, és hiába ajánlják fel a kollégák az előjegyzési időpontot, ők inkább várakoznak.

Sok olyan panasz érkezik hozzá, melyben sérelmezik a betegek, hogy elő kell jegyeztetni az időpontot. Ezt az ellátáshoz való hozzáférés egyfajta korlátozásának fogják fel. Tehát a betegek részéről az igény sem egyforma.

Elmondja, a működtetést nagyon zavarta, hogy a szakrendelők és a kórház között – holott egy és ugyanazon intézmény különböző részei – semmiféle informatikai kapcsolat nem volt, és egész más informatikai rendszer működött a szakrendelőben, mint a kórház központi telephelyén. Ezt nem kis költséggel sikerült az elmúlt hónapokban megoldaniuk, így egységes informatikai rendszer van. Ez szintén a betegek ellátását segíti olyan értelemben, hogy adott esetben az orvos hozzáfér a kórházban vagy a másik telephelyen keletkezett leletekhez, dokumentációhoz. Tehát még az sem jelenthet problémát, ha valamelyik beteg elfelejti elhozni a zárójelentését, leletét, papírját. Ehhez az informatikai rendszerhez kapcsolódik egy olyan előjegyzési rendszer, amit szintén most vezetnek be. Január 1-jétől például, bevezetik a laborvizsgálatok előjegyzését, amin minden szakrendelésről maga az orvos, de egy telefonos előjegyző központon keresztül a beteg is tud időpontot kérni. Tehát nem arról lesz szó, hogy egy adott rendelésen az asszisztens két beteg ellátása közben, vagy az asszisztálás közben nem tudja felvenni a telefont, hanem kifejezetten erre beállított munkatársak fognak foglalkozni az előjegyzéssel. Így gyakorlatilag időre tudnak egyelőre a laborba, de később a legkülönbözőbb szakrendelésekre időpontot kérni. Ennek a továbbfejlesztése az, hogy amennyiben valamelyik orvos szakrendelésre küldi a beteget, akár ott a rendelőben lehetőség van arra, hogy az orvos megkéri a beteg számára az előjegyzési időpontot. Ezzel szintén kényelmesebbé tudják tenni az ellátást. Természetesen ez mind azon múlik, hogy tudnak-e embereket – elsősorban szakembereket – biztosítani.

Hogy a problémát érzékeltesse, visszatérve a nőgyógyászatra elmondja, hogy 20-25 évvel ezelőtt nagyon komoly összeköttetés kellett ahhoz, hogy valaki megkapjon egy nőgyógyász-állást Budapesten vagy környékén. Most ott tartanak, hogy Pest megyében van olyan szüléset-nőgyógyászati osztály, amelynek működése van veszélyben szakemberhiány miatt.

Elmondja, hogy közgyógy-ellátás ügyben nem tud válaszolni a feltett kérdésekre, mivel az ellátásra jogosultak körét és annak mértékét jogszabály határozza meg. Ezért az önkormányzat is egy jogszabály végrehajtását igyekszik teljes körűen elvégezni. Tehát ez finanszírozási és jogszabály-alkotási kérdés.

Kovács Róbert megköszöni főigazgató úrnak a választ. Elmondja, tisztában vannak azzal – hiszen hallják nap, mint nap -, hogy kevés az orvos, hiszen a fiatal orvosok jelentős része nem Magyarországon keres állást magának. Mivel sokszoros fizetést kapnak máshol, elmennek.

Főigazgató úr a kórházi ellátásról, illetve a járóbeteg-rendelésről beszélt, de ha a kőbányai alapellátást, a háziorvosi ellátórendszert vizsgálnák, amelyért az önkormányzat a felelős jelen pillanatban, ott is azt tapasztalnák, hogy az orvosok átlagéletkora a nyugdíjkorhatár fölött van. Tehát ezzel a problémával az alapellátásban is folyamatosan küzdenek. Az önkormányzat kiemelt ügyként kezeli az egészségügy helyzetét, ez a legproblematikusabb terület egyébként a kerületben. Ebben a négy esztendőben mindenképpen szeretnék a mostani járóbeteg-ellátást az Egészségházból egy korszerűbb feltételek között máshol elhelyezni. Ebben együttműködnek majd a kórházzal, a jelenlegi működtetőjével, illetve a fővárossal. Erről már meg is kezdtek bizonyos tárgyalásokat dr. Pesti Imre főpolgármester-

helyettes úrral. Véleménye szerint Kőbányán méltatlanul rossz helyzetben van a járóbeteg-ellátás, ilyen korszerűtlen körülmények között nincs még egy rendelő a fővárosban. Arról is tárgyaltak már a főigazgató úrral, hogy ahhoz az informatikai rendszerhez, amelyet a kórház és a szakrendelők között kiépítettek, az önkormányzat alapellátása is csatlakozni szeretne, hogy a házi orvosok is azt a beutalási rendszert tudják alkalmazni, amely már él a különböző szakrendelések között. Bízunk abban, hogy ez is a szakszerű ellátás egyik fontos állomása lesz, ami már a közeljövőben megvalósítható.

Átadja a szót Weeber Tibor alpolgármesternek, aki néhány szót kíván szólni a közgyógy-ellátással kapcsolatban.

Weeber Tibor elmondja, hogy a közgyógy-ellátás olyan probléma, amit kerületi szinten nem igazán tudnak kezelni, ez mindenképpen kormánylépéseket feltételez. Az a fajta közgyógy-ellátás, ami az emlékeikben él, gyakorlatilag az elmúlt években megszűnt. Lehet ugyan most is alanyi jogon kapni, de azok hadigondozottak, rokkantnyugdíjasok, vagy emelt szintű családi pótlékban részesülők. Egyébként pedig normatív alapon és méltányossági alapon ez a jövedelemhez kötött, illetve egy másik, ami be van építve, az a havi gyógyszer szükséglete. Fő problémának tartja, hogy ez egyébként nem teszi lehetővé bármilyen gyógyszer kiváltását, amit az illetőnek az orvos felír. Tehát, ami a mostani nyugdíjasoknak hiányzik, az a régi rendszer, ami gyakorlatilag azt biztosította, hogy egy bizonyos összeghatárig szabadon költhette ezt a keretét a beteg. Ez most nincs, tehát abban a pillanatban, ha ezt módosítják, és ehhez hozzájárulnak, akkor valami módon előre lehet lépni. Egyébként ez a dolog igazából nem fog működni. Reményeik szerint ebben az ügyben lesz majd változás.

Kovács Róbert megköszöni alpolgármester úrnak a választ. Nem mondja, hogy megnyugtató, hiszen az idősek helyzetén ez nem segít. Korábban az önkormányzatnak megvoltak azok a lehetőségei, eszközei, melyekkel a kerület lakosainak tudott ebben segíteni. Egy jogszabály-változás ezt jelen pillanatban lehetetlenné teszi. Minden támogatásra egyébként azok a szabályok vonatkoznak, hogy valaki akkor kaphat lakástámogatási és egyéb támogatásokat, ha egy bizonyos jövedelemhatáron belül van. Az önkormányzat egyébként a jogszabályban meghatározottnál sokkal magasabbra húzta a határt, azonban itt is előfordul – és számos más támogatási formánál -, hogy egy-kétezer vagy száz forintos határtúllépés miatt valaki kiesik az ellátórendszerből. Ha egy kicsit mindig megemelik a határt, ezzel szélesedik az ellátottak köre, de ennek korlátai a rendelkezésre álló források. Az önkormányzat a jogszabályban meghatározottnál jóval szélesebb körben biztosít számos támogatási formát.

Emlékeztet, hogy felmerült a villamos zaja a 3-as villamos vonalán, illetve több villamos is használja ezt a sín pályát a Kőrösi Csoma Sándor úton. A Főváros, illetve az illetékes cégek új vezetőivel már tárgyalásokat folytattak arról, hogy a közeljövőben milyen fejlesztéseket lehet megvalósítani ezen a területen is. A 3-as villamos teljes vonala egy európai uniós projekt keretében meg fog újulni. Ennek keretében 2012-2013-ban várható, hogy a Kőrösi Csoma Sándor úton az egész pályatest ki lesz cserélve, megkapja azt a zajvédő gumi bevonatot, amely a belvárosban már számos

helyen beépítésre került, sőt a Vitézy Dáviddal folytatott tárgyalások eredményeként vélhetően nemcsak ezt a zajvédő burkolatot kapja meg a pálya, hanem a városban már egy-két helyen alkalmazott zöldfelület kialakítására is sor kerül, tehát füves területet fognak kialakítani a Kőrösi Csoma Sándor út közepén. Bízunk abban, hogy erre még ebben a ciklusban sor kerül, erre határozott ígéretet kaptak Vitézy Dávid úrtól. Folyamatban van az Éles sarok helyzetének rendezése is. Az elmúlt hetekben tárgyalásokat folytattak a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztési Intézettel is, ahol folyamatban van annak a tervnek az elkészítése, amely a Kőbánya-Felső vasútállomást áthelyezi az Éles sarokhoz. Erre 2013-2014-ben kerülhet sor. Szeretnék elérni, hogy a Főváros összehangolja a tervezését a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztési Intézettel, és nem csak a vasútállomás áthelyezésére kerülne sor, hanem ezzel egy időben a BKV-, illetőleg a közúti közlekedés is már egy új rendszerben haladhatna ezen az igen forgalmas csomóponton. Ennek a tervezetése folyamatban van, gyakorlatilag eljutott az engedélyezési szakaszba. Ehhez a következő Európai Unió ciklusban reményeink szerint a forrás is meglesz, és akkor korszerűsödik ez a vasúti, illetve tömegközlekedési csomópont.

Kérdés volt a Liget tér, erről is tárgyaltak a Főváros vezetőjével. Ekkora buszpályaudvarra jelenleg nincs szükség, tehát áttervezés alatt van a Liget tér. Bízunk abban, hogy erre a területre Európai Unió pályázatok is nyílnak, mert lesznek olyan pályázatok, amelyek ennek a területnek a rendezését is külső forrásból elősegíthetik. Tehát szeretnék a Liget téren is jelentős változásokat elérni, de erre még egy kicsit várni kell, még csak a tárgyalásokat kezdték meg.

A panelprogrammal kapcsolatban elmondja, a program keretében elkészült a Gyakorló u. 30-40. szám alatti épület rekonstrukciója, melyet a jövőben át is adnak. Az önkormányzat feltett szándéka, hogy amennyiben a Kormány folytatja a már megkezdett programot, az önkormányzat csatlakozik hozzá. Ez a kérdés az Újhegyi lakótelepen komoly problémát jelent, ahol a lakószövetkezetet nagyon sok épület alkotja, és így nehéz megoldást találni arra, hogy hogyan vegyenek részt a pályázaton. Azokban a térségekben – például Üllői út, Zágrábi út, Kéknyelű utca környéke -, ahol más a lakóépületek tulajdonviszonyainak rendszere, ott már jelentős eredményeket sikerült elérniük. Bízunk abban, hogy Újhegyen is megvalósítható lesz mindez. Azt gondolja, a jó példa mindig húzza maga után a többi lakóközösséget. Reményei szerint így lesz a Gyakorló utcában is, mert egy nagyon színvonalas, szép panelrekonstrukciónak lehetnek a részesei.

Véleménye szerint a szelektív hulladékgyűjtők kérdése nagyon komoly problémákat vet fel. Folyamatosan érkeznek a lakossági panaszok, bejelentések, hogy a szelektív hulladékgyűjtők rossz helyen lettek elhelyezve, borogatják, szemetes a környéke, lerakják mellé a kommunális hulladékot, stb. Sokan kérik, hogy rakják el őket más helyre. Ez mind valós probléma. A gyűjtőket meg kell tanulniuk közösen használni, közös felelősségük a rendeltetésszerű használat. Ezzel együtt már kezdeményezték, hogy ezek a gyűjtők legyenek. Ezzel együtt már kezdeményezték, hogy ezek a gyűjtők legyenek úgy összekapcsolva, rögzítve, hogy ne lehessen felborítani őket, mivel az egyik legnagyobb probléma, hogy felborítják, és a hasznosítható hulladékokat kivesszük belőle. Tehát erről tárgyalásokat kezdeményeztek, illetve szeretnék – nemcsak a szelektív hulladékgyűjtők tekintetében, hanem a más közterületi rendet, közterületi állapotokat befolyásoló tényezőket is sokkal súlyosabb szabálysértési szankcióknak

alávetni. Más kerületekben jellemző, hogy egy-egy szelektív hulladékgyűjtő környékén, ha valaki kommunális hulladékot rak le, akkor nem a megszokott 30.000 Ft-os bírsággal, hanem sokkal komolyabb bírságokkal sújtható. A képviselő-testület a rendeleteit ilyen módon kívánja módosítani, illetve szeretnének arról is gondoskodni, hogy ezeknek a kontrollja, ellenőrzése folyamatosan megtörténjen. A problémát ismerik, észlelték, és a rendelkezésre álló eszközökkel az intézkedéseket is meg fogják tenni.

Javasolja, hogy térjenek át a kérdésfeltevésekre.

Balaton Imre (29. sz. hozzászólási jegy) felhívja a figyelmet a közterületek tisztaságának fontosságára. Négy évvel ezelőtt készített egy plakátot, amit eljuttatott az illetékes helyekre. Ebből ad át most egy példányt a polgármester úrnak. Úgy gondolja, amit ebben a témában eddig tett, talán mostanra beérik. Felajánlja a segítségét, hogy amennyiben tetszik a plakát a képviselő-testület tagjainak, közreműködik a sokszorosításában.

Úgy gondolja, a közgyógy-ellátással kapcsolatban van önkormányzati segítség, ha nem közgyógyinak, hanem esetlegesen gyógyszerkártyának nevezik.

Ellentétben az itt elhangzott bírálatokkal, a kórházi egészségügyi ellátással kapcsolatban csak pozitív tapasztalatai vannak. A feleségének az ellátása a Bajcsy-Zsilinszky Kórházban példaértékű volt.

Javasolja, hogy az Egészségházat helyezték át ideiglenesen a Gitár u. 10. szám alatti eladó ingatlanba, ahol jelenleg orvosi műszerek forgalmazásával foglalkoznak.

Kéri az önkormányzat segítségét, hogy a 185-ös busz esténként legalább addig járjon, mint a 217-es busz.

Emlékeztet arra, idén lesz 80 éve annak, hogy Endresz György repülőgéppel átrepülte az óceánt, és örülné, ha az önkormányzat megünnepelné az évfordulót. Ha megkeresik, szívesen segít.

Hornyák Zoltán (26. sz. hozzászólási jegy) a BKV képviselőjétől kérdezi, mekkora lehet a valószínűsége annak, hogy egy úgynevezett „civil” gépjármű megáll egy BKV-busz megállójában, és ott elkezd szerelni. Tehát mekkora a valószínűsége annak, hogy egy ilyen esetben a megállót egy BKV-busz rendeltetésszerűen használja?

Problémának tartja, hogy a lakossággal való párbeszédre csak négyévente van mód és lehetőség. Egy ilyen fórumon elmondják, szorítkozzanak a kérdésre, amelyre jön egy válasz, aztán vagy lesz valami, vagy nem, és az ember ezt nyelje le. Hiába megy el az ember a fogadóóra, mert azzal kapcsolatban is el lehet mondani, hogy olyan válaszokat kap, amit nem lehet elfogadni.

Az építésüggyel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat építési szabályzatokat hoz, ami esetleg szembe megy egy magasabb rendű – például budapesti – szabállyal, amit nem ő, hanem a Közigazgatási Hivatal állapít meg. Amikor lemegy fogadóóra, azt mondja a képviselő úr, hogy ők megszavazzák, de nem tudnak semmit tenni, mert ehhez nem értenek. Megkérdezi, hogy akkor miről beszélgesen a képviselő úrral, azzal, aki többek között megszavazott egy ilyet. Hangsúlyozza, hogy nemcsak ő

nincs vele megelégedve, hanem a Közigazgatási Hivatal is azt mondta, hogy ez így nem működik.

Kovács Róbert megköszöni a hozzászóló felvetéseit. Elmondja, hogy a közmeghallgatás intézménye azt a fajta kommunikációt teszi lehetővé, hogy kérdést fogalmazzanak meg, amire az önkormányzat képviselői válaszolnak.

Hornyák Zoltán közbeszólásával elmondja, hogy dr. Neszteli István jegyző úr fogadóórájára márciusban bejelentkezett telefonon. A titkárságon azt mondták, hogy majd júniusban tudja fogadni. Ezek után levelet írt, amire egy év múlva érkezett válasz.

Kovács Róbert a válaszára majd felkéri Jegyző urat, de addig is szeretné ismét leszögezni, a közmeghallgatás intézménye úgy működik, hogy a megfogalmazott kérdésekre megpróbálnak válaszolni. Ha ez nem sikerül megnyugtatóan, akkor ezt írásban teszik meg, illetve a felvetett problémákat rögzítik, és amelyek megoldást kívánnak, a szükséges intézkedéseket megteszik. Számos ilyen eset volt az elmúlt években is, és bízik abban, hogy most is nagy hatékonysággal fogják a problémás helyzeteket megoldani. Az elmúlt időszak fogadóóráit nem tudja igazából értékelni, ezért inkább a jövőre szeretne koncentrálni.

Ismerteti, hogy BKV-s problémát fogalmazott meg Danka Zoltán is a Csombor utcából.

Danka Zoltán (11. sz. hozzászólási jegy) tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat képviselője érkezett. Úgy véli, orvoslást igényel, hogy a 95-ös busz Óhegy utcai megállóit tulajdonképpen nem nevezhetők annak, hiszen sem pad, sem tető nincs a megállóban. A busz ritkán jár, így sokszor 20-30 percet kell várni a megállóban. Örömmel konstataulta, hogy jelen van a BKV képviselője is, ezért kéri, tegyenek valamit az ügyben.

Tudja, hogy sokba kerül, de kéri, amennyiben lehetséges, építsenek ki térfigyelő kamerát a Lengyel Templom környékére is.

Gellért Istvánné (31. sz. hozzászólási jegy) nem tudja, észrevették-e, hogy a 109-es buszok mind „özönvíz” előtti állományból valók, és néha már a 9-es vonalán is ilyen buszok járnak. Megkérdezi, hova lettek azok a zöld, modern, környezetbarát buszok erről a vonalról. Lecserélték, elvitték máshova, mert Kőbányán ez is jó?

Négrádi Tamás elsőként a 185-ös busszal kapcsolatban szeretne néhány dologra reagálni. A 185-ös egy kerületi feltárási jellegű buszjárat, míg a 217-es egy kerületek közötti haránt irányú összeköttetést biztosító járat. A BKV-nak – mint szolgáltatónak –

a BKV-val van egy úgynevezett közszolgáltatási szerződése, melynek mellélete a paraméterkönyv. A paraméterkönyv tartalmazza a BKV által üzemeltetett viszonylatok sűrűségét, illetve üzemidejét. Ennek keretében 2009. évben került meghatározásra, hogy a 185-ös busznak mikor van az első, illetve utolsó indulása. Ettől eltérni a társaságuk nem tud, csak a Főváros jóváhagyásával, illetve a Főváros megrendelésére. Jelen pillanatban úgy tűnik, 2011. július 1-jével megkezdí hivatásszerű működését a Budapesti Közlekedési Központ, amely a megrendelői szerepet átvéve fogja majd meghatározni a viszonylatok útvonalát, sűrűségét, illetve a követési időközöket, üzemidőt. Így ennek kapcsán valószínűleg – ha a megfelelő szakemberek úgy látják -, lehetőség nyílik a 185-ös autóbusz üzemidejének módosítására, bár megjegyzi, hogy a vonalon más tömegközlekedési eszközzel is lehet utazni.

A második kérdésről – amely a buszmegállóba történő beparkolásokra vonatkozott – úgy gondolja, nem a BKV hatásköre, erre sajnos nem tud válaszolni.

Megköszöni a 95-ös autóbuszsal kapcsolatos észrevételt, amelyre válaszolva elmondja, hogy a BKV folyamatosan próbálja a BKV-busz útvonalakon az intermédia megállókat kihelyeztetni. Kollégáival vizsgálni fogják, hogy a jogszabályoknak megfelelően a 95-ös vonalán mely megállóba lehet intermédia várót kihelyezni. Ennek sajnos szigorú jogszabályi feltételei vannak, mivel ha viszonylag keskeny járdasávon található a megálló, akkor fizikailag nincs arra lehetőség, hogy korszerű várót építsenek ki. Természetesen felméri a 95-ös busz vonalán, hogy mely megállóba tudnak ilyet tenni. Megemlíti, hogy a 95-ös busz még hétvégén is 7-8 percenként jár, ennél ritkábbat csak esetenkénti műszaki meghibásodás esetén lehet tapasztalni. Tehát a BKV a paraméterkönyvnek megfelelően, megfelelő sűrűséggel közlekedtetí a járatait.

Az utolsó kérdés a 9-es, illetve 109-es járatra vonatkozott. Jó hírrel tud szolgálni, ugyanis a Margit-híd lezárása miatt – mivel a hídon nem fértek volna el egymás mellett a más típusú buszok a felújítás alatt - voltak kénytelenek levenni a Volvo típusú autóbuszokat ezekről a vonalokról. Mivel most átadták a Margit-hídat, december 1-jétől visszatérnek az alacsonypadlós járművek a 9-es és a 109-es busz vonalára. A buszok körülbelül fele új típusú Volvo autóbusz lesz, és akkor talán kicsivel jobb szolgáltatás-színvonalat tudnak biztosítani.

Kovács Róbert elmondja, most legalább már a hátterét is tudják annak, hogy miért történt ez a változás az elmúlt időszakban.

Felkéri dr. Pap Sándor alpolgármestert, hogy röviden válaszolja meg a gyógyszerkártyával kapcsolatban felvetett kérdést.

Dr. Pap Sándor tájékoztatja a jelenlévöket, hogy terveik között szerepel egy gyógyszerkártya bevezetése. Számos fővárosi kerületben létezik olyan kerületkártya, amely egyre bővülő számú és fajtájú funkciót képes kezelni, és többek között gyógyszerkártyaként is tud működni. Jelenleg egy ilyen szabványt vizsgálnak. A képviselő-testület, illetve az illetékes bizottság várhatóan jövő év elején fog erről a többfunkciós komplex használatú kártya bevezetéséről tárgyalni. Köszöni az

észrevételt, véleménye szerint a gyógyszerkártyának van létjogosultsága, és a jövő év elején egyrészt erre a kérdésre választ, illetve részletes tájékoztatást fognak adni.

Kovács Róbert jelezni fogja Buzás Kálmán helyi történész felé - aki véleménye szerint örömmel fogadja majd - a repüléstörténettel kapcsolatos felajánlást. Járdaugyekben felkéri Szarvasi Ákos főosztályvezetőt, hogy egy-két gondolatot mondjon el.

Szarvasi Ákos elmondja, hogy a 2010. évre tervezett járda-felújítási program a napokban fejeződött be, melynek keretében mintegy hét utcát újítottak fel 1500 m² nagyságú területen. Természetesen elvégezték az idei évben a járdák állapotának felmérését is, és összeállítják azoknak a járdáknak a listáját, amelyek felújítása a legsürgetőbb. Amennyiben a 2011. évi költségvetés erre lehetőséget biztosít – folytatva a néhány évvel ezelőtt megkezdett programot -, szeretnék továbbra is a balesetmentes közlekedés feltételeit javítani nemcsak a járdákon, hanem az útesteken is. A polgármester úr által említett fővárosi útfelújítások mellett a kerületi önkormányzat is tervezi a jövő évben az útfelújítások folytatását.

Kovács Róbert jelzi, hogy a jegyzetei szerint minden eddig felvetett kérdésre válaszoltak. Felkéri Grandjeanné Diószegi Sárát, hogy szóban is fogalmazza meg kérdését.

Grandjeianné Diószegi Sára (3. sz. hozzászólási jegy) elmondja, hogy 2008 májusában nagyon örültek, hogy tisztább és rendezettebb lesz Kőbánya, mivel akkor alakult meg a KŐKERT Kft. Sajnos, azóta is gondok vannak a tisztasággal, piszkosak az utcák, a levágott fű, gally hónapokig hever szanaszét, és például a Dombtető u. 10-12. és a Kővágó u. 4. közötti területtel senki nem törődik, az a „senki földje”. Ugyan a Kőrösi Csoma sétányon elég sokan – öten-hatan – söprögetnek, de úgy gondolja, Kőbánya nem csak a sétányról szól. Véleménye szerint ellenőrizni kellene, hogy a többi területen is rend és tisztaság legyen. Reméli, hogy az új képviselő-testület megteszi a szükséges intézkedéseket.

Megemlíti, hogy a buszmegállók össze vannak firkálva, koszosak, a cigarettacsikkeket eldobálják. Tudja, hogy a MÁV és BKV köteles a területeit tisztán tartani. Arra gondolt, most, hogy dr. György István egyeztetni tudna ezekkel a cégekkel, hogy ne hárítsák egymásra a feladatot, és ne tologassák a másik területére a szemetet.

Farkas Imre megállapítja, hogy sajnos, már kapott egy negatív választ az általa feltenni kívánt – közgyógy-ellátással kapcsolatos – kérdésre.

Szová szeretné tenni a tisztaság kérdését. Elmondja, hogy a sokat szidott Horthy-rendszerben hetente, sőt volt, amikor naponta végigsöpörték a Diósgyőri utcát, pedig akkor még járdaszegély nem is volt, az utak zúzott kő, illetve makadámburkolatúak

voltak. Jelenleg az a helyzet, hogy utoljára három éve, 2007 májusában volt az utcában söprés. Azt hiszi, ez önmagáért beszél. Hozzáteszi, hogy a Petrőczy utcában lévő sorházak előtt ebben az évben háromszor kiszedték a gázt a járdaszegély mellett, náluk viszont még egy közönséges utcaseprés sem volt. Ezt szeretné először szóvá tenni.

A másik, hogy Kőbányán van az ország legsűrűbb, leghosszabb ideig zárva tartó sorompója a Kőér utcában. A Kőér utcai sorompó megépítését 1939-ben tervezték, meghozzá úgy, hogy megemelik a ceglédi vasútvonal mindkét vágányát, de a háború miatt 1941-ben csak a Liget téri hidat adták át ifjú Horthy István jelenlétében. (Az erről készült műsort a „Századunk” című műsorban láthatták többen is.) További építésre nem került sor. Véleménye szerint ennek a problémának az lenne a megoldása – bár tudja, ennek magasabb a költsége –, hogy a vasutat megemelik azért, mert csak akkor tudja az összes forgalmi igényt kielégíteni. Tudniillik, ha megnézik, három oldalról: a Gyömrői út, Vaspálya utca és Kőér utca felől mindig hatalmas autósorok állnak, és ha átmennek a vasúton, akkor szintén háromfelé ágazik a forgalom. Tehát közúti felüljáróval nem lehet megoldani. Ha valaha – a válság miatt elhúzódó – Mázsa téri építkezéshez hozzáfognak, eleve adott, hogy a pincékből kitermelt földet ide, csak 100-200 méterre kell szállítani, tehát a költsége lényegesen kisebb lenne. Amikor a 3. számú metróvonalat építették, az Üllői útról a Kőér utcán keresztül már eleve el kellett volna szállítani a földet ide, és nagyon rövid szállítással megoldhatták volna. Nem kellett volna Soroksárra vinni a földet, ami legalább négyszer-öttször nagyobb távolság.

A másik téma, amiről beszélni szeretne, hogy a Könyves Kálmán körüti felüljárót, illetve aluljárót nem süllyesztették le. Tudja, hogy a kamionforgalom miatt most nem annyira aktuális, de előbb-utóbb sort kell rá keríteni, mert a magasépítésű járművek nem férnek el az aluljáró alatt, a Kőbányai úttól a Salgótarjáni út felé közlekedve.

Véleménye szerint a Maglódi út és Sibrik Miklós út sarkánál, a sokat emlegetett bazárnál borzalmas az út burkolata, Budapesten nincs még egy ilyen. Egy rövid, körülbelül 300 méteres szakasról van szó, mert a Sibrik Miklós útig leaszfaltozták, innen a Venyige utcai börtön bejáratáig van probléma. Kéri, hogy javítsák ki a burkolatot, bár tudja, hogy a jelenlegi rendelkezések szerint – mivel tömegközlekedés megy rajta – ez a Főváros kompetenciája és nem a kerületé, de nem ártana, ha a jelenlévő képviselők jeleznék a Főváros illetékesei felé.

Végül elmondja azt a – több közmeghallgatáson is elmondott – felvetését, hogy Kőbányát két magyar ember tette világhírűvé, bár mindkettő német nevű. Az egyik Richter Gedeon, aki 1944-ben a Holokauszt áldozata lett, és nincs róla utca elnevezve. A kerület nagyon nagy adóssága a Richter név megőrzése és fenntartása egy utca elnevezésével. A másik Dréher Antal, aki közismerten Németországból vándorolt be, de magyarrá lett. Ő hozta létre a sörgyárat, amivel világhírűvé tette a kerületet.

Kovács Róbert teljes mértékben egyetért a Richter Gedeonnal és Dréher Antallal kapcsolatos felvetéssel. Véleménye szerint meg kell vizsgálni, milyen lehetőség van erre a közeljövőben. A kerületi kezdeményezést követően a Főváros jóváhagyásával tehetik ezt meg.

A Könyves Kálmán körüti felüljáró süllyesztésével kapcsolatban elmondja, valóban súlyos hibát követtek el az építés időszakában. Az a folyamatos probléma, amely az elmúlt évtizedben jelentkezett, mára megszűnt az M0-ás körgyűrű kiépítésével, azonban magasabb járművek most sem férnek el. A megoldást ma már nem biztos, hogy az jelenti, ha süllyesztik az útpályát. A helyzet valószínűleg úgy is orvosolható, ha a vasúti felüljáróból bontanak el vágányokat. Ezt meg kell vizsgálni, mert az Északi Járműjavító sajnálatos bezárását követően bizonyos vágányokra vélhetően már nincs szükség. Ha ezek elbontásra kerülnek, olyanná válik a lejtésszög, hogy átférnek magasabb járművek is a vasúti felüljáró alatt.

Elmondja, a hozzászólónak teljes mértékben igaza van a Kőér utcával kapcsolatban, valóban ez a Főváros egyik legkritikusabb közlekedési csomópontja, teljesen lehetetlen közlekedési feltételeket, helyzeteket teremt. Azért nem tudják például megvalósítani – bár a BKV felé határozottan képviselik - azt a régi kérést, hogy Óhegyet kössék össze a Határ úti metrómegállóval, amely az Óhegyen élőknek nagyon jó megoldás lenne metrókapcsolatban, mert ezen a csomóponton átjutni tömegközlekedéssel szinte lehetetlen, vagy nagyon hosszú időbe telik. De ugyanilyen gondot jelent egy kerékpárút átkötése is ezen a szakaszon. Határozott szándékuk – és itt több szervezet (MÁV, Főváros, kerület, akár a gyógyszergyár) együttműködésére lesz szükség -, hogy ezen a lehetetlen helyzeten változtassanak.

A Maglódi út burkolatával kapcsolatban emlékeztet arra, pár évvel ezelőtt, amikor a Bartók Béla utat felújították, Demszky Gábor akkori főpolgármester azt mondta, hogy Budapesten vége a kritikus utaknak, minden út megújult, csodálatos rendben van a város. Valószínűleg nem járt sem a Nagy Lajos király útján, sem a Sírkert utcán, sem a Maglódi úton, mert akkor nem mondta volna ezt. A Maglódi utat mindenképpen fel kell újítani, de ez önmagában nem elég, az alatta húzódó közműrendszert, csatornahálózatot is rendbe kell tenni, és ez nem két fillérbe fog kerülni. Ismerve a Főváros jelenlegi anyagi helyzetét, nem lát arra reményt, hogy ez holnap megtörténik. Folyamatosan egyeztetnek a Főpolgármesteri Hivatallal, főpolgármester-helyettes úrral, aki ismeri a problémát. Véleménye szerint, ha az Éles sarok, illetve az Újköztetető előtti körforgalom helyzete rendeződik, akkor csak ez a szakasz marad fenn. Bízna abban, hogy sor kerül majd erre az útfelújításra is, addig is azonban azokat a kritikus pontokat, amelyek akár a piac, vagy a Kis-Sibrik telep előtt jellemzőek, kezelni kell, mert a gyalogosok számára veszélyesek. Azt gondolja, ezeket legalább karbantartani szükséges.

A köztisztasággal kapcsolatos kérdések megválaszolására felkéri Hancz Sándort, a KŐKERT Kft. ügyvezető igazgatóját.

Hancz Sándor egyetért Grandjeianné Diószegi Sárával, valóban közel sem tökéletesek. Ígéretet tesz arra, hogy az Újhegyi sétányon elért színvonalat megpróbálják minél nagyobb területre kiterjeszteni. Így a Dombtetőre is. Kéri, ha a közeljövőben nem lát semmiféle javulást, a Kft. honlapján megtalálható elérhetőségeken jelezze, de reméli, hogy nem lesz rá szükség.

Farkas Imre a járda- és utcasepréssel, útburkolat tisztántartással kapcsolatos kérdésére elmondja, a KŐKERT Kft.-hez azok a járdák – és kimondottan csak járdák tartoznak, amelyek a parkok mentén vannak. A többi vagy a lakossághoz, vagy a

Közterület Fenntartó Vállalathoz, és minden egyes burkolt útfelület – legyen az akár parkoló -, az FKF Zrt-hez tartozik. Le kell velük ülni egyeztetni, hogy söpörjék az utcákat, és ha kell, nyáron még locsolják is.

Kovács Róbert elmondja, a Fővárosban komoly problémát jelent, hogy több szereplője van a közterületek rendben tartásának. A BKV a buszmegállóknál, a Főváros meghatározott területeken, a lakosság és a vállalatok az előttük lévő járdaszakaszon, és az önkormányzat ott, ahol a járdák a vagyongazdálkodásban vannak. Nehéz sokszor a lakosságnak is értelmezni, hogy melyik szakaszért ki is a felelős, és nehéz az ezzel foglalkozó szakembereknek is megtalálni sokszor, hogy melyik terület kié is pontosan. Azt gondolja – és ebben egyetért Hancz Sándor úrral -, hogy nagyon sokat kell még javulni, de az utóbbi két évben nyomon követhető, tetten érhető a változás, köszönhetően azoknak a közcélú foglalkoztatottaknak, akik ebben a munkában részt vesznek. Kőbánya az egyetlen kerület a fővárosban, ahol ezt a munkát kizárólag közcélú foglalkoztatottak végzik, míg máshol külső vállalkozókat vonnak be ebbe a tevékenységbe. A kerületben azok az emberek kapnak munkát kizárólag, akik egyébként a munkaerőpiacon nem jutnának keresőtevékenységhez. 2006-2007 fordulóján az volt a jellemző, hogy fél évig nem ürítették ki a szemeteseket. Véleménye szerint ezen a területen már egészen látványos eredményt sikerült elérniük, hetente legalább kétszer minden szemetes edényt kiürítenek. Nyilván rengeteget kell még tenniük, azonban azt gondolja, erőfeszítésük mindenképpen látható és értékelhető. Fontosnak tartja, hogy ne csak az ezért tevékenykedők, hanem azok is tegyenek mindezért, akikért teszik, hiszen a szemet sok esetben nem magától keletkezik, sőt. Azt gondolja, ez közös felelősségük.

Felkéri Négrádi Tamást, hogy a BKV-val kapcsolatos felvetésekre adjon rövid választ.

Négrádi Tamás a megállókkal kapcsolatosan tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a BKV több mint ötezer megállóval rendelkezik. Ezek a megállók a BKV üzemeltetésében vannak takarítás szempontjából is. Évente többmilliárd forintot költenek nemcsak a megállók, hanem a járművek takarítására is, azonban sok esetben nem csak rajtuk múlik ez, ugyanis a megállóknál nagyon sok a rongálás, illetve nagyon sok a graffiti a járműveiken is. Pontosan a 85-ös autóbuszoknál jellemző, hogy a felújításból visszajött autóbuszokat három nap alatt olyan mértékben firkálják össze, hogy újabb százazrekbe kerül a rendbetételük. Példaként említi, hogy a múlt héten a Fehér úti metrótelephelyre éjjel beszórtak, és egy komplett metrószerelvényt fújtak le a graffitisek, akik a BKV-nak évente több százmilliós kárt okoznak. Ennek ellenére megtesznek mindent, hogy megfelelő színvonalon és megfelelő komforttal tudjanak utazni az utasok.

Ismeretlen közbeszóló elmondja, még nem nagyon látta, hogy a BKV emberei söprögettek volna a lakóhelyénél lévő megállóban.

Kovács Róbert szerint máshol sem látják sajnos, ezért kéri a BKV jelenlévő képviselőjét, hogy igyekezzenek erre nagyobb figyelmet fordítani a jövőben.

Kőbányai Diákönkormányzat képviselője (28. sz. hozzászólási jegy) elmondja, több kerületben is lehetőség van arra, hogy szociális helyzet vagy tanulmányi eredmény alapján a diákokat segítsék céljaik elérésében. Például Újbuda és Ferencváros a jogosítvány, míg más kerületek az ECDL vizsga vagy a nyelvvizsga megszerzését támogatják. Tudomása szerint Kőbányán erre még nem történt kezdeményezés. Véleménye szerint ezek a támogatások nagy segítséget nyújtanának a diákoknak.

Kovács Róbert kéri a Kőbányai Diákönkormányzatot, hogy mindezt foglalják írásba, és fejtsék ki gondolataikat, elképzeléseiket, hogy mit tartanának szerencsésnek, mit vezessenek be. Erről folytassanak megbeszéléseket a megfelelő bizottságok bevonásával. Bízik abban, hogy a Kőbánya adta lehetőségek körét az eddigieken túl ki tudják szélesíteni mással is, és esetleg más kerületekéhez hasonló támogatást tudnak biztosítani a kerületben élő és nevelkedő diákok számára. Tehát kéri, fogalmazzák meg és írják le kéréseiket a diákok, és a témára még visszatérnek. Bejelenti, hogy parkolással kapcsolatos kérdések következnek.

Tóth Zoltánné (15. sz. hozzászólási jegy) azt hiszi, nem árul el újat, ha elmondja, a Gyakorló utcai parkolási gondok továbbra is fennállnak. Ami igazán bántja ezzel kapcsolatban, hogy van egy elválasztó zöld sáv a Gyakorló utca 4/c-től a 4/j-ig. Tulajdonképpen ez egy nyolc lépcsőháznyi terület, ahol a fák 90%-át biztosan tönkretették az autók. Ezeket a fákat akkor ültették, amikor az Árkád felépült, és most meg kellene nézni őket. Itt nem kíván részletesebben beszélni, de kéri, egyszer menjen a helyszínre Bánhegyiné Binder Zsuzsanna, ő szívesen elkíséri, megmutatja és elmondja, mi a probléma. Elmondaná a napokban tapasztaltakat is, hogy a KŐKERT dolgozói a zöldterületen mennek a kocsival, és úgy szedik össze a faleveleket, holott van lehetőség az Árkád mellett elmenni. Amit rendbe hoztak, azt tönkreteszik.

Visszatér a választósáv problémájára, és elmondja, bokáig lehet ezen a területen járni a sárban, tehát egyáltalán nincs zöldterület. Szeretné, ha egyszer végre elérné – mert már több mint nyolc éve „tépi a száját” -, hogy azon a területen hozzák már rendbe a választósávot, és tegyenek ki tiltó táblákat, hogy oda tilos felállni autóval. Tudja, hogy gond a parkolás, de mivel a kilencedik emeleten lakik, és látja az Árkád tetejét, azt is látja, hogy a teteje teljesen üres. Véleménye szerint elsősorban nem a vásárlókkal van a gond, hanem akik reggel érkeznek Rákoskeresztúrról, azok ott parkolnak le, és egész nap foglalják a helyet. Ha reggel elmennek otthonról az autóval, késő estig biztosan nem tudnak a ház elé leparkolni.

Véleménye szerint a Kőbányai Hírek színvonala egyre jobb, de kéri Györffy Lászlót, hogy néha az Árkádhoz is menjenek el, és bővebben tájékoztassák az olvasókat az ott folyó építkezésről, hogy legalább tudják, az elkövetkezendő időben mire számíthatnak. Sajnálja, hogy már elment a Repülőtér képviselője, de azért megemlíti, hogy elviselhetetlen zajjal jár még éjszaka is a repülőök ötpercenkénti felszállása.

Kéri, hogy a felvetett témákra térjenek vissza a Kőbányai Hírekben.

Kovács Róbert jelzi Győrffy László felé, hogy készítsenek interjút az Árkád igazgató asszonyával arról, hogy az Árkád régen tervezett bővítése hol tart, miért állt meg, hiszen számos Gyakorló utcai fejlesztést az Árkád bővítéséhez kötöttek, mivel nem érdemes addig bizonyos zöldfelületeket rendbe tenni, amíg ott egy nagyobb arányú építkezés véget nem ér. A problémát nagyon régóta ismerik, de nem ígéretet, hanem végre cselekedni szeretnének. A fő probléma még mindig az, hogy a Főváros az általa ígért 300 parkolóhelyet a túloldalon nem alakította ki. Tárgyaltak már erről másfél hónapja a Főváros új vezetésével. A buszkoridor kiépítése miatt kialakítandó új csomópontok tervezésénél azt kérték, azokat már úgy alakítsák ki, hogy az esetlegesen kiépülő új parkoló forgalmát is képesek legyenek elvezetni.

Valóban nagyon kritikusnak tartja a helyzetet az elválasztó zöldsávon. Elmondja, hogy készült egy új szabályozási terv erre a területre. Véleménye szerint végig kell gondolni, érdemes-e ezt a zöldsávot meghagyni zöldsávnak, vagy esetleg a parkolásnak lehetőséget adni úgy, hogy egyébként a lakóház előtt lévő hatalmas üres betonfelületet viszont ne lássák el növény-szigetekkel. Ezt megfontolás tárgyává tenné, de nyilván az ott élőkkel egyeztetve.

Susster György (12. sz. hozzászólási jegy) gyakorlatilag az egész Bolgár utcáról beszél, a többi ott lakó nevében is. Ez egy olyan utca, ahol viszonylag széles a járda, és jó 20 éve kialakult rend szerint két keréssel a járdán parkoltak, amely a vonatkozó KRESZ szerint nem szabályos, illetve abban az esetben szabályos, ha a parkolást tábla engedélyezi ilyen módon, vagy útburkolati jellel jelezve van, hogy ilyen módon lehetséges azon a területen parkolni. Az utóbbi néhány hónapban vált súlyos problémává számukra a parkolás, ugyanis elkezdték osztogatni a büntetéseket a területen. Sokuk több tízezer forint összegű büntetést fizetett. Erre szeretne megoldást kérni az önkormányzattól. Mint mondta, két lehetőség van a KRESZ szerint, de nyilván ez részletesebb vizsgálatot is igényel a járdák szélessége, illetve az esetleg parkolásra felhasználható területsáv szélességének vonatkozásában. Egyik legolcsóbb megoldásnak a megfelelő tábla kihelyezését tartja, amely biztosítja, hogy ezen a területen a szabályoknak megfelelően és megjelölten lehessen parkolni.

Kovács Róbert elmondja, a felvetés sajnos mostanában nem egyedi probléma. Hasonló körülmények között büntették meg a tavaszi időszakban a fél Kertvárost, hasonló eset történt a közelmúltban az Újhegyi lakótelepen, de a Polgármesteri Hivatal környékén parkolókat is megbüntette a rendőrség ebben az évben, beleértve a polgármestert is, mert ott is hasonló módon parkoltak. Ez egyébként évtizedes gyakorlat. Az esetek után lakossági fórumokat szerveztek Kertvárosban és Újhegyen is, de nyilván minden területen nem lehet. Biztos, hogy ennek átfogó vizsgálatát nem tudják megtenni a kerületben. Elmondja, hogy sokszor nem a kerületi kapitányság büntet, hanem a BRFK megfelelő egységei, és többnyire lakossági bejelentés alapján, hiszen a járdát félig elfoglaló autósok sokszor a babakocsival közlekedőket,

mozgásukban korlátozottakat gátolják a közlekedésben. Ezek után szokott előfordulni, hogy egy szűkebb régióban ellenőriznek. Azt nem tudja megígérni, hogy egész Kőbányán átfogó vizsgálatot folytatnak a témában, de a Bolgár utca környékén mindenképpen megvizsgálják a problémát, hiszen erről konkrét felvetést ismernek. Nem egyedi az eset, azt gondolja, nem csak Kőbányára jellemző.

Szentesi Endréné dr. (25. sz. hozzászólási jegy) tudomása szerint az Urbanitas Kft. elkészítette a garázzsal felülépített önkormányzati tulajdonú területekre a koncepcióját. Ezzel kapcsolatban csak egy konkrét helyrajzi számra vonatkozóan szeretne információt kérni. Köszöni, hogy a volt „vadaspark” területére telepítették a kültéri tornaeszközöket, és javasolja, ha valaki arra jár, próbálja ki azokat. Ugyanakkor kéri, ha lehetséges, oldják meg a kültéri világítást is.

Kovács Róbert ígéretet tesz arra, hogy mindenképpen megvizsgálják a világítás megoldásának lehetőségét, hiszen ez az eszközök megóvását is elősegítheti. A garázsokkal kapcsolatban felvetett kérdésre elmondja, hogy egyedi helyrajzi számmal kapcsolatban nem tudnak felvilágosítást adni, majd erre a lehetőség megnyílik.

Haraszti József (21. sz. hozzászólási jegy) köszönti az önkormányzat újonnan megválasztott képviselőit, és elmondja, amiről beszélni szeretne, egy 1978 óta húzóóda téma. Azóta írja a leveleit a nagybecsű önkormányzatnak, illetve előtte még tanács volt, hogy a Kissörgyár utcai garázssort – ami most már csak két garázssorból áll, és 32 garázst takar – szeretnék megvásárolni. Körülöttük már megvásárolták a garázsokat, tehát ezek mind magántulajdonban vannak. Nem tudják mi okból, de ezt a középső két garázssort ez ideig nem sikerült megvásárolniuk. Válaszokat helyel-közzel kapnak rá, de ezek általában elutasítóak. Szeretnének választ kapni arra, hogy ennek mi lesz a sorsa.

Elhangzottak már közbiztonsággal kapcsolatos kérdések és válaszok, de azzal, hogy az Újhegyi utat bekamerázták, a csibészek lejöttek a Vörösdinka utca és környékére. Többször feltörték a garázsaikat, és már arra gondolnak, maguk kamerázzák be a területet legális módszerekkel, mert ez tarthatatlan állapot. Ezzel kapcsolatos, hogy a velük szemben lévő telket, ami úgy tudja, a Glóbuszé volt, eladták. Ott is állt egy garázssor épp a Glóbusz területén, amit ezelőtt két évvel lebontattak, és a helyén tulajdonképpen egy szemétbánya keletkezett. Nem beszélve arról, hogy a környékbeli csövesek ezt a területet használják különféle céljaik kielégítésére.

A KÖKERT ügyvezetőjének mondja, hogy örömmel veszik a Harmat utcai lakótelepen a közmunkások megjelenését, de ezek a hölgyek-urak megjelennek, és az idejük nagy része azzal telik, hogy beszélgetnek, telefonálnak, újságot olvasnak, iszogatnak. Tehát összehúznak egy-két kupacot, történetesen a házuk előtt is már szeptember eleje óta ott van egy levélkupac. Azóta a szél újra széthordta, és most már zsákokban, szatyrokban hordják oda az építési törmelékét, és ez a lakótelepen többfelé látható. Látni ott embereket, akik dolgoznak is, csak nem elég hatékonyan. Nagyon örülnének annak, ha

meg lehetne oldani, hogy intenzívebben csinálják, mert valóban az önkormányzat részéről pozitív dolog, hogy jobban látják mozogni ott az embereket.

Patkó István (7. sz. **hozzászólási jegy**) harminc tulajdonostársa nevében azzal a kéressel fordul a polgármester úrhoz és a képviselő-testülethez, hogy a Kissörgyár utcai sorgarázs alatti földterület megvásárlását tegyék lehetővé részükre, tekintettel arra, hogy ezen a területen a többi garázs, illetve lakóépület, ami korábban önkormányzati tulajdonú volt, már öt-hat évvel ezelőtt el lett adva. 1400 m² nagyságú terület, amiről most beszél. Ezen a területen komolyabb beruházás csak komoly kisajátítások árán valósítható meg. 2008-ban az előző képviselő-testület jóváhagyta a területre vonatkozó vételi kérelmüket, de a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója önös érdekből megakadályozta. Körülbelül 20-30 éve fizetnek bérleti díjat az önkormányzatnak, és azt gondolja, kiérdemelték a vásárlás jogát.

Kovács Róbert elmondja, ismerik a problémát már régről, hogy sokan szeretnék megvásárolni a garázsokat, amit többen már korábban megtehettek. Nem biztos, hogy amennyiben részt vehetett volna a döntésben, akkor támogatja, hogy garázsokat lehessen megvenni, hiszen ennek nyomán sok esetben hosszú távra konzerválhatnak olyan problémát, helyzetet, amely nem szerencsés, ha még száz év múlva is fennáll. Kőbányán azonban az a sajátos helyzet állt elő, mint ahogy a Patkó úr előtt szóló is említette, hogy egy blokkban két sort eladtak, a középsőt nem, és teljesen kaotikus állapot alakult ki. Ezért kértek egy felülvizsgálatot. Mielőtt a döntésüket meghozzák – hogy továbbhaladnak az értékesítés útján, vagy bármi egyebet tesznek -, szerettek volna tisztán látni, hogy mi is a helyzet garázsügyben. Azt gondolja, a főépítész asszony már valószínűleg ismeri a felülvizsgálat eredményét, mert ő még nem.

Mozsár Ágnes tájékoztatja a jelenlévőket, hogy valóban elkészült az Urbanitas Kft. garázsokra vonatkozó koncepció-tervezete, aminek most kezdik majd meg az egyeztetési folyamatát. Azért nem tud egyéni kérdésekre most válaszolni, mert 130 területről van szó, amelyekre különböző javaslatok születtek meg. Aki felkeresi a hivatalban, annak választ tud adni, hogy milyen javaslat született az adott területre. A tervezet most fog a döntéshozók elé kerülni. A képviselő-testület a kerületi sorgarázsok ismeretében kíván majd dönteni akár az eladásról, vagy más megoldásról.

Kovács Róbert ígéretet tesz arra, hogy az elkészült anyagot rövidesen napirendjére tűzi a képviselő-testület. Most állítják össze a jövő évi munkatervet, meg fogják tárgyalni, meghozzák a megfelelő döntéseket, és ha ezek alapján a testület azt mondja, hogy adják el, mert úgyis előállt már egy adott helyzet, és nem érdemes más irányba haladni. Ezt nyilván az anyag ismeretében lehet meghatározni. Azt gondolja, hogy akkor az évek óta húzódó ügyeket le lehet zárni, és fel lehet gyorsítani azt a folyamatot, amelyre a hozzászólók évek óta várnak, illetve azzal is szembesülni kell, hogy az önkormányzat esetleg azt mondja, hogy a hosszú távú területfejlesztési

szempontok miatt az adott területen nem célszerű, nem praktikus a garázsok további tulajdonba adása. Ezt biztosan meg fogják tárgyalni az első negyedévben.

Kéri, adjanak az új testületnek három hónapot. Az előző testület hozott egy döntést, amelyben kérte, hogy a főépítész vizsgálta meg ezeket a garázsokat, készüljön egy koncepció. Mint már hallották, ez megtörtént, az új képviselő-testület megismeri az anyagot az első félévben, meghozza a megfelelő döntéseket, és ez alapján már tudnak továbbhaladni.

Erdei Péter (17. sz. hozzászólási jegy) köszöni, nem kíván már hozzászólni, mert 5 óra előtt pár perccel írta le a honlap-fejlesztéssel kapcsolatos kérdését, és 5 óra 26 perckor választ kapott rá polgármester úrtól.

Kovács Róbert megköszöni Erdei Péter úr rugalmasságát. Elmondja, hogy **Barabás Sándor (18. sz. hozzászólási jegy)** úr időközben elment, ezért a „Mi lesz veled Mázsa tér?” című kérdésére írásban fognak válaszolni. A Mázsa térrel kapcsolatban egyébként nincs jó híre. Magántulajdonban van az egész, és a befektetők egymással és mindenkivel perben állnak, a piaci körülmények sem kedvezőek, ezért úgy véli, a beruházás rövid időn belül nem fog beindulni. Egyet tehetnek, hogy a tulajdonosokat folyamatosan felszólíthatják a rendezettebb környezeti állapot megteremtésére. Más eszközük nincs. A vasút melletti oldalon megtörtént a sitt, szemét elhordatása, az most egy új kerítéssel van körbekerítve. Azt gondolja, azt a palánkot, ami a tér közepén éktelenkedik, szintén le kell bontatni, és ha mást nem, egy nagy zöld placcot kialakíttatni a téren, amíg el nem dől a sorsa. Az önkormányzat csak ennyit tud megtenni.

Pankotai Ferenc (32. sz. hozzászólási jegy) első kérdése a Fehér úti felújításra vonatkozik, hogy ezt a közlekedési rendet átnézte-e valaki, mert ma simán beleszaladt – pedig kőbányai és ott megy el nap, mint nap – a szembejövő buszsávba, úgy tolatott vissza belőle. Ott valakik olyan rendet alakítottak ki – nem tudja kik és miért -, hogy kijön a buszsáv, kicsit bemegy az autók közé, aztán visszamegy. Se járdasziget, se terelőoszlop. Most, amikor ekkora balhé lett a Lágymányosi hídra felszaladt gyerekek miatt, talán Kőbányának nem kellene megvárni, amíg hasonló eset történik. Nem érti, miért van így, hiszen rengeteg hely van. Amit elvettek a Lóverseny-pálya oldalából, azt folytathatták volna. Eleve szerencsétlennek tartja, hogy ha már ki lett téve a villamos pálya oldalra, akkor miért lett betéve középre a buszsáv. Mehetett volna a két oldalán is, és legfeljebb egy lámpa-előnnnyel kellett volna beengedni a buszt a külső sávból a buszvégállomásra. Egyszerű megoldás, akkor kinn maradt volna, benn pedig az autók elhelyezkedtek volna, ahogy tudnak. Kéri, hogy okulva az Óhegy utca anomáliáiból - ahol tavaly egy rettenetesen küzdelmes és kemény felújítást harcoltak végig az ott lakókkal – és látva, hogy a Fehér úton hasonló dolgok történnek, és hasonlóan fejtellenül megy tulajdonképpen minden, a Gergely utcai felújításnál nem kéne bevárni. Kellene egy egyeztetés a Fővárossal, bejárás, a lakókkal megbeszélni, hogy fognak kijönni és bemenni az autók. Megemlíti, hogy ők az Óhegy utcában, amikor már

kezdték felbontani az utat, akkor kezdtek egyezkedni a kivitelezővel, hogy vagy lezárják az utat keresztbe, és nem tudnak bemenni, vagy megállapodnak egy rendes megoldásban. A Gergely utca keskenyebb. Csak úgy mellékesen jegyzi meg, az Óhegy utca elbírt volna, hogy leválasszanak belőle egy kerékpárutat, és akkor nem az lenne, hogy bemegy a kerékpárút a parkba – ami egyébként jó megoldás -, de a kerékpárosok többsége egyenesen megy tovább a járdán, mert azt hiszi, hogy még mindig kerékpárúton van. Nem egyszer tapasztalja, hogy akár ő, akár más a kocsival centizgetve jön ki, mert nem tudni, mikor jön egy harminccal elsöprő bringás az Óhegy utcán végig a járdán. Az Óhegy utca szélessége elbírt volna a tervezéskor, hogy a kerékpárutat leválasszák belőle. Ez nem történt meg. Felhívja a figyelmet arra – és eléggé szakembernek érzi magát -, hogy a Fehér úton ez a kialakítás így nem jó, de a BKF jelenlévő képviselője majd valószínűleg hozzászól, hogy az autóbusznak jó lesz-e, ha be kell keredzkednie a saját sávjából egy másik sávba. Ha lámpával történik, az sem egészen biztos, hogy jó, mert nagyon feltartja a forgalmat, és most még minden jel látható, mi lesz majd a hóban.

A másik téma, amiről beszélni szeretne, hogy tulajdonképpen a hatvanas évek közepe táján bontotta le a Kőbányai Sörgyár a malátaaszalók tornyait a III. telepen. Egyet megtartottak, mert azt minden további nélkül mindenki megkövetelte, hogy egy műemlék maradjon meg. Már nincs ott. Elbontották a Sörcsárdát, elbontottak egy csomó műemléképületet. Az Ihász utca – Ihász köznél van egy háromtornyos malátaaszaló, a világon már egyedülálló, hogy van. Nem csak sörgyár van Kőbányán, az mindig is Dréher Sör- és Malátagyár volt. A malátagyártás emléke vész el, ha véletlenül lebontják ezt a háromtornyos épületet, ami jól látható, és tulajdonképpen emblémája lehetne Kőbányának, ha helyre lenne hozva. Elmeséli, hogy annakidején beszélgettek német vendégekkel, akik elmondták, milyen jó, hogy Kőbányán még van ilyen épület, és mit nem adnának, ha Németországban még meglennének. Micsoda sörcsárdákat lehetne bennük kialakítani! Kőbányán senki nem foglalkozik a kérdéssel, de még azt sem tudják, hogy a Dréher-kastély – ami egyébként műemlék – egyáltalán megvan-e még, vagy széthordták. Praktikusán azt szeretné kérni – és már sokadszor kéri -, hogy a malátagyártás emlékeit próbálják megmenteni. Helyi védettséget élvezzen, ne lehessen hozzányúlni.

Kovács Róbert elmondja, hogy az épület Kőbánya központjában helyezkedik el. A közel 20 hektáros terület majdnem egészében az önkormányzat tulajdonában van, azonban a Főváros kiemelt fejlesztési területe lehet a közeljövőben. Ezek a malátaszárítók egyébként műemléki védelem alatt állnak, az állagmegóvásukról igyekszik az önkormányzat a lehetőségeihez mérten gondoskodni. Egyébként a terület a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kezelésében van egy haszonbérleti szerződés keretében. A területen beszédett bevételeket pedig reményei szerint erre fordítják, de ezt annyira tisztán nem látták az elmúlt időszakban. Bízna abban, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. új vezetése már sokkal tisztább viszonyok között tudja mindezt tenni, mint a korábbi időszakban. Feltett szándéka az önkormányzatnak, hogy ezeket az emlékeket megőrzi, sőt lehetőségeihez mérten a területet fejleszteni is szeretné közösen a befektetőkkel, és nem kívánja eladni.

A Fehér úttal kapcsolatban rossz híre van. Erről is tárgyalt Vitézy Dávid úrral. Európai Unió projekt keretében történő beruházás a rákoskeresztúri buszkoridor, így szokták nevezni. Öt szakaszban épül, az egyik az Éles sarok és az Örs vezér tere között kerül kivitelezésre. Mivel uniós beruházás, szigorú szabályok szerint kell kivitelezni, mégpedig oly módon, ahogy a pályázat során elnyerték erre a forrást. Ráadásul a jelen állapotot a befejezést követő öt évig fenn kell tartani. A tervező cég úgy tervezte meg ezt az útvonalat, hogy nem járt a helyszínen, sőt az engedélyt is úgy kapta meg rá, hogy vélhetően az engedélyező sem járt a helyszínen, mert amellet, hogy itt ésszerűtlen megoldásokat alkalmaztak, az útnak egy másik szakaszánál – másik üteménél – olyan helyre tervezték a buszkoridort, ahol magas feszültségű vezeték húzódik. Ezért uniós engedéllyel meg kell próbálni átterveztetni és másik sávra áthúzni. Ez mind öröksége a jelenlegi fővárosi városvezetésnek, és próbálnak úrrá lenni az örökölt helyzeten. Kőbányán is azért ilyen ésszerűtlen módon ér véget a buszkoridor, és nem megy el egészen az Örs vezér teréig, hanem előtte egy kicsivel megáll és behúzódik a meglévő forgalmi sávokra, mert ott működnek különböző vállalkozások, amelyeknek az érdekeit sértette volna, ha a megadott pályán megy tovább a buszkoridor. Reméli, hogy ez már a múlt, ami nehéz örökség.

Kocsis Olivér (14. sz. hozzászólási jegy) elmondja, hogy a Kispongrác úti lakótelep egyik oldala a Salgótarjáni úttal, a másik a Csilla utcával határos, a keleti oldalán pedig a Pongrác út megy. A két határoló út – a 37-es villamos és a vasút – között még két utca megy be erre a lakótelepre, és mindkettő átmegy a szélső ház alatt. Erről a két utcáról, illetve globálisan a lakótelepről kíván szólni, de a két utca közül is arról, amely a gumijavító, a szolgáltatóház mellett megy be ott, ahol a rendőrlámpa áll. Kéri, az önkormányzattól menjen ki valaki és nézze meg, hogy milyen áldatlan állapotok vannak, amit egyébként 10 éve – nézzék meg az előző jegyzőkönyvekben – minden alkalommal felvet. A lehullott falevél köbméter számban az úton elrohadvá, folyik a sárga leve, ugyanez folyik a járdán. Lehetetlen állapotok vannak, nem létezik, hogy ezt nem lehet megoldani. Állítja, hogy egy vidéki tanyára bevezető út különbül néz ki, mint ez. Takarítva ez az út 2007 márciusában, majd utána 2009 márciusában, tehát két év múlva, majd ezt követően 2009 szeptemberében – de ez külön kérésre történt, mert az önkormányzat egyik osztályvezetője megértette, és segített a problémájukon. Azóta egy söprűt nem látott az utca, hacsak valaki arra nem vitt egy söprűt. Ezzel szemben, ha reggelenként kimegy a Kőrösi Csoma sétányra, egy tucat közhasznú munkás ciroksöprűvel és szobalapáttal söprögeti a sétányt, és utána végigmegy még egy söprögető-felmosó jármű is. Megkérdezi, mivel különb az az állampolgár, aki ott lakik, hogy ezt minden nap megérdemli, mint ők, akik kétevenként nem érdemelnek meg egy nyírfasöprűt. Szeretné megkérni Gál Judit képviselőasszonyt, hogy nézzen el néha arra, és próbáljon meg ennek a lakótelepnek a gondjaival is foglalkozni, mert ez így tarthatatlan. Arra is választ szeretne kapni, hogy hány évig kell még idejárni és ezt elmondani, hogy valami hathatós intézkedés is történjen.

A hivatali ügyintézővel kapcsolatban elmondja, miniszterelnök úr zászlajára tűzte annak egyszerűsítését, állampolgár-baráttá, egyablakossá teszi, stb. Mielőtt a saját példáját elmondaná, kéri ehhez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának külön figyelmét. A lakóközössége a nyár folyamán közös képviselőnek választotta a

Vagyongkezelő megfelelő csoportját. A november 3-ai fogadónapon felhívta a közös képviselőt telefonon, kereste a csoportvezetőt, de azt a választ kapta, hogy területen van. Jelentkezik az ügyintéző, azt mondja, övé a ház, menjen be hozzá fogadónapon. Így is tett, bár tudta, hogy nem az ügyintéző feladata, mert az csoportvezetői hatáskör. Az ügyintéző meghallgatta, de a csoportvezető aznap sem volt benn. Az ügyintéző felírta a nevét és az elérhetőségét, és ígéretet tett arra, hogy egy megadott időpontban felhívják. Egy hét után ő jelentkezett ismét a Vagyongkezelőnél, de akkor már sem az ügyintéző, sem a csoportvezető nem volt benn. Később kiderült, az ügyintéző egy hét alatt nem tudott beszélni a csoportvezetővel, aki egyébként éppen eligazításon van a vezérigazgatónál. Nem tartja ügyfélbarát dolognak, hogy azok, akik kötte vannak a fogadónaphoz, nem tudnak ügyet intézni. Ez természetesen nem egyedülálló dolog, mert körülbelül három évvel ezelőtt a Polgármesteri Hivatalban két és fél órát várt az előadóra, aki a főosztályvezetőjétől akkor jött ki, mert ott referált. Ez így nem ügyfélbarát ügyintézés. A fogadónap a polgároké, a nem fogadónapokon pedig azt csinálnak, amit tudnak. Nem tudja, szegény miniszterelnök úr hogy fogja ezt helyrehozni, de ő mindenesetre havi 1.125 Ft-ot fizet ezért az ügyintézésért közös képviselői díjként.

A közterület rendjével kapcsolatban a kerületi rendőrkapitány tudomására szeretné hozni, hogy a rendőrkapitányság nyári hathatós intézkedésének következtében a környékükön jelentősen csökkent a közterületen fogyasztott alkohol által keletkezett rendetlenség. Egy kevés a mai napig is fennáll, de örülnek ennek a hathatós intézkedésnek. Persze egy évtizedbe telt, míg valaki ezzel kapcsolatban valamit csinált. Örülnek annak, hogy a közterületen most már lehet rendőrt látni, sőt intézkedik is. Kérik, hogy időnként a Pongrác úti lakótelep felé is küldjenek egy-egy rendőrt, ne csak a Kőrösi Csoma sétányra és Újhegyre. Újra megköszönve a munkát, kérik az ezredes urat, hogy továbbra is figyeljen oda a területükre.

Szabó László még nem igazán tud válaszolni a Kőbányai Vagyongkezelő Zrt-vel kapcsolatos felvetésekre, mivel épp egy hete, hogy a Zrt. vezérigazgatója lett. Ígéretet tesz arra, hogy hétfő-szerda-pénteki napokon, amikor a Vagyongkezelőben ügyfélfogadás van, a kollégái nem fognak nála haszontalanul időt eltölteni, és a kőbányai polgárok rendelkezésére állnak. De ha kívánsága az úrnak, személyesen áll rendelkezésére az irodájában bármikor.

Kovács Róbert elmondja, ugyanezt a Polgármesteri Hivatalban is igyekeznek megteremteni, sőt, így kell, hogy legyen.

Miniszterelnök úr ígéretével kapcsolatban azt gondolja, nem pusztába kiáltott szó, egyszerűsödni fog az ügyintézés. 2011. január 1-jétől ennek már érzékelhető jelei lesznek. Bizonyos dolgokat csak 29 önkormányzatban kezdenek kísérleti jelleggel működtetni: a kormányablakok működését kormányhivatalon keresztül 29 helyen. A tervek szerint ezt 2013. január 1-jére országosan bevezetik, és a bürokrácia jelentős mértékben leépítésre kerül. Nyilván ezeket a dolgokat nem lehet 3-4-5 hónap alatt megoldani. Elkezdődött az előkészítése, kísérleti jelleggel január 1-jétől 29 helyen, majd két év múlva a tapasztalatok alapján országosan is bevezetésre kerül.

A köztisztasággal kapcsolatban megkéri Hancz Sándor ügyvezető urat, ígérje meg, hogy a Pongrác telepen is rendet fognak tartani.

Hancz Sándor megint csak azt tudja mondani, hogy igaza van a lakosnak, mert ősz elején voltak ott, amikor el kezdett hullani a falevél. Bevallja hősiesen, hogy lemaradtak a Pongrác lakótelepről, de ígéretet tesz arra, hogy hétfőn, ha hétfőn nem tudják befejezni a szemetelést – mert minden hétfőn az van Kőbányán -, akkor kedden mindenképpen felvonulnak, és rendbe teszik. Egy dolgot nem tud felvállalni, az útfelület tisztaságát, mert az nem hozzájuk tartozik.

Kovács Róbert megkérdezi Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető asszonyt, kihez tartozik az útfelület tisztaságának biztosítása. Kéri, válaszolják meg a kérdést.

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna csak megismételni tudja, hogy a köztisztasági feladatok elvégzése az úttesten a Fővárosi Közterület-fenntartó feladata. Elmondja, hogy többször egyeztettek már velük, mivel tudják, hogy ez problémát jelent. A főútvonalakat és a kiemelt útvonalakat rendszeresen takarítják, de sajnos a többi eldugott kerületi utak takarítására már nem lett forrás biztosítva, és nem vállalták a takarítást. Erről a problémáról ő is tud, és jelezte is, amikor egyeztettek a KŐKERT Kft-vel. Nem tudja, a KŐKERT Kft-nek jövőre lesz-e forrása a feladatra. Véleménye szerint egyeztetni kell a Fővárossal, hogy legalább a forrást kapja meg a kerület, és akkor gondoskodni fog ezeknek az utaknak a tisztántartásáról. Ezt tudja mondani a kérdezőnek.

Kovács Róbert azt gondolja, ez az embereknek kevés, mert ők rendet és tisztaságot szeretnének.

Kocsis Olivér nem akarta, de most már elárulja, hogy az osztályvezető asszony segített rajtuk tavaly ősszel, és ugyancsak ott volt a főépítész asszonnyal, amikor a Pongrác úti lakótelep felújításával kapcsolatban tartották a tájékoztatást. Ott is felvetette ugyanezt a kérdést, megnézték, és látták, hogy igaza van. De hogy kihez tartozik a feladat, azt mondják meg végre, mert akkor elzarándokol oda. Ha már tíz évig ment, egy fél évet csak kibír valahogy. Az nem létezik, hogy egy útnak nincs gazdája.

Kovács Róbert egyetért Kocsis úrral. Azt gondolja, nagyon fontos feladatuk tisztázni - nemcsak a Pongrác telepen, hanem egyéb területeken is -, hogy melyik területért ki a felelős. Ez egyébként nem egyszerű, iszonyú nehéz feladat, de az elmúlt 20 évben illett volna tisztázni már. Itt az idő, az új fővárosi vezetéssel ezt mindenképpen tisztázniuk kell, egyértelművé kell tenni a felelősségi viszonyokat, illetve a feladatokhoz rendelt források kérdését. Az nem lenne praktikus és célszerű, ha a kerület azt is ellátná, amire

nem kap forrást, csak azért, mert ő van a kőbányai polgárok közelében. Azt gondolja, ami a Főváros feladata, azt neki kell elvégezni. A kerület egyébként számos esetben a főváros helyett állt helyt, legyen ez jelzőlámpás csomópont kiépítése, a Kőbányai út felújításának részleges finanszírozása, és nem sorolja tovább. Nyilván a jövőben is, amennyiben ez a kerületi lakosság komoly érdeke, a kerület kénytelen lesz beszállni bizonyos felújításokba, korszerűsítésekbe, de nem lenne szerencsés, ha ez lenne az általános gyakorlat. A Pongrác telepet külön tisztázni fogják.

Fehér István (27. sz. hozzászólási jegy) a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjében számol be rossz tapasztalatairól. Egy hónapos feltáró munkája során tapasztalta, hogy borzalmas helyzetben van a cigány lakosság. 103 családot mértek föl, akiknek a helyzete kaotikus, elviselhetetlen körülmények között élnek. A cigány önkormányzat sürgetőnek látja a szükséges intézkedések megtételét és a segítséget. Segítséget szeretnének kérni a Polgármester úrtól és Radványi Gábor alpolgármester úrtól, akikkel a kérdésben folytatott tárgyalások nagyon pozitívak voltak. Véleménye szerint annyira válságos helyzetben van a cigányság, hogy nem is itt kellene erről tárgyalni. Ezért kéri az önkormányzat vezetését, vegyék fel a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzattal a kapcsolatot, hogy érdemben tudjanak lépni.

Kovács Róbert véleménye szerint erre mindenképpen sort kell keríteni. A holnapi nap során az összes kisebbségi önkormányzat vezetőjével találkozni fog, és azt követően természetesen a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetésével is tovább folytatják a tárgyalásokat, megbeszéléseket, a programok előkészítését a helyzet javítása érdekében.

Elmondja, Bartos Tamásnak van egy indítványa, amellyel kapcsolatban külön kéri a jelen lévő országgyűlési képviselőket is, hogy figyeljenek.

Bartos Tamás (33. sz. hozzászólási jegy) ismerteti az indítványát – melyet pár hónapja hallott a rádióban -, hogy a kereső gyermek adójának 1%-át a szüleinek ajánlhassa fel. Ezt jónak tartja, mert úgy véli, a FIDESZ célja, hogy minél több gyermek szülessen, és szerinte ezek a dolgok összefüggenek.

Kovács Róbert válaszára megadja a szót Révész Máriusz országgyűlési képviselőnek.

Révész Máriusz elmondja, ezt a javaslatot a kereszténydemokraták az előző ciklus idején már felvetették, és emlékei szerint nem is egy, hanem 3 vagy 4%-ra tettek javaslatot. Ez az elképzelés akkor elesett, meglehetősen nagy volt a társadalmi tiltakozás is ellene, különösen balliberális oldalról. Úgy tudja, a kereszténydemokraták programjában ez az elképzelés újra szerepelt még a választás előtt. Személy szerint nem lát esélyt arra, hogy a következő évi költségvetésnél vagy az egy százalékos

felajánlásoknál erre lehetőség lenne. De ez nem is az 1%-nál szerepelne, nem az egyházakkal vagy kulturális egyesületekkel kellene versenyezni a szülőknek. Abban az esetben, ha a kereszténydemokraták keresztül tudnák vinni az elképzelésüket, és a Parlament elfogadná, akkor a meglévő 2% -on felül fog bekövetkezni. Azonban most a Kormány prioritása az adórendszer csökkentése volt. Mivel ez bekövetkezett, abból még további százalékokat most nem lehetett lefaragni. Megismétli, hogy a kereszténydemokraták ezt a kérdést folyamatosan napirenden tartják.

Dr. Som László (4. sz. hozzászólási jegy) elmondja, amikor nagy vidáman kitöltötte a négyes számú hozzászólási jegyet, még nem tudta, hogy a jegyző úr fogja szortírozni. Azt gondolja, hogy meglátta a nevét, és azonnal hátra tette, hátha elmegy. Hát nem nyert, nem ment el. Az biztos, hogy már a következő közmeghallgatásra be tudja diktálni a hozzászólási jegye témáját. Az lesz a kérdése, hogy miért nem viszik repülővel a BKV buszokat a Bajcsy Kórházba, és akkor valószínűleg ő lesz az első felszólaló.

Három dologra szeretne röviden fókuszálni. Az első, hogy van egy igen régi adóssága Kőbányának a díszpolgári címek adományozása terén. Nem találta ugyanis a kőbányai díszpolgárok sorában Kertváros szülöttét, a 85 éves kiváló festőművész, Meixner Kálmán bácsi nevét. Ha valaki, akkor ő mindenképpen megérdemli ezt a címet, és az adományozási feltételeket mintha rászabták volna. Lehet azt mondani, hogy van már kőbányai kitüntetés, de az nem az. A díszpolgári cím teljesen más kategória. Ha úgy tetszik, vegyék népi kezdeményezésnek, hogy Meixner Kálmán festőművész minél előbb Kőbánya Díszpolgárává válhasson. Beazonosításul, aki nem tudja... (mikrofon erős sípoló hangja) ... ezt is a jegyző úr kezeli? ... tehát aki még nem ismeri, tekintse meg a Polgármesteri Hivatalban – remélem, még most is ott található – a nagy alakú napraforgó témájú képét.

A másik témája az elektronikus kommunikáció, amelynek fejlődése rohamléptekkel halad, de ennek még csak csírái vannak meg itt Kőbányán. A honlap úgy vacak, ahogy van. Ami jobb, de még nem az igazi, az a „Kőbánya info”, aminek rendszeres olvasója, és ezt ajánlja mindenkinek, mert sok érdekes információhoz juthatnak a lakossági véleményekről, problémákról a blogokról, és az egyes cikkekhez történő olvasói hozzászólásokból. Ami viszont még jó lehet, hogy az önkormányzatnál a munkavégzés közben az ügyintézőkre valahogy úgy kéne hatni, hogy az elektronikusan érkező kérdésekre is ugyanolyan határidőn belül válaszoljanak, mintha levélben adták volna fel. Ezzel tehermentesíteni lehetne az egyes állampolgárokat és a hivatalt is, illetve javítaná a komfortérzetet.

A harmadik dolog, amiről szólni kíván, Kőbánya jó híre. Véleménye szerint Kőbánya Önkormányzatának a napi folyamatok biztosítása mellett a jövő érdekében először is egy teljes tabula rasant, azaz teljes elszámoltatást kellene csinálni a teljes vertikumra ahhoz, hogy megkezdődhessen Kőbánya előzőek által alaposan megtépzott jó hírének helyreállítása és visszaszerzése. Sajnálatos tapasztalatai alapján – és úgy látszik, ez már nemcsak az övé, hanem másoké is – elsőként azt javasolja, hogy a jegyző és az általa felügyelt és irányított építéshatósági rész elmúlt időszaki tevékenységének mindenre kiterjedő felülvizsgálatát, elszámoltatását végezzék el. E területen – tisztelet a néhány kivételnek – nem végzik el precízen a munkájukat, nem tartják, nem tartatják

be a törvényeket, rendeleteket, határidőket, nincsenek néha még a munkavégzésükhöz szükséges alapismeretek birtokában sem, valamint konkrét esetben ugyanarról a dolgról két-három egymást követő hivatalos levelükben homlok egyenest mást és mást állítanak. Csúsztatnak, mellébeszélnek, azaz finoman szólva nem mondanak igazat, és teszik ezt nem egyszer bele az ember képébe. Ezeknek pedig kizárásos alapon olyan okai lehetnek, hogy ott nincs minden rendben, vélelmezhetően nem mindenben szabályosak és törvényesek az ügyek. Az időnkénti pökhendi, lekezelő hangnemről már nem is beszél. Ezen vizsgálatok során nemcsak el kell a vétkeket távolítani, hanem felelősségre kell őket vonni. Véleménye szerint itt egyáltalán nincs helye semmiféle méltányosságnak, vagy „csak szabaduljunk meg tőle” hozzáállásnak. Teljesen tisztába kell végre rakni Kőbánya önkormányzatát és vonzáskörzetét, tehát a cégeit ahhoz, hogy a jövőben egyszer és mindenkorra rend legyen. Ész- és célszerű lenne a vizsgálatokba konkrétan bevonni valódi civil kontrollt is az esetleges melléhallások elkerülése érdekében olyan, az önkormányzathoz semmilyen szálon nem kapcsolódó helyi szakember lakosok személyében – azaz se retyerutya, se barát, koma, haver, párttárs, vadásztárs, önkormányzati cég dolgozója és ezek felmenői, lemenői, oldalágai -, akik ebben biztosan örömmel és szívesen segítenének és állnának csatasorba a közös cél, Kőbánya teljes megtisztítása érdekében. Ennek azonnali bizonyítékául, hogy vannak ilyen emberek, elsőként ajánlja fel – mint háromdiplomás közgazdász doktor, széleskörű tapasztalattal, született kőbányaiként – segítségét az önkormányzat ezirányú felelős munkájához. Az előző testületi ülésen elhangzott javaslatot, mely szerint legyen élő, egyenes TV-adás a testületi ülésekről, maximálisan támogatja, mivel ez is fontos és szerves része lehet a civil kontroll megvalósításának, mint ahogy az is, hogy az egyik képviselő havonta írásban tájékoztatást ad az általuk végzett munkáról, amit így nyomon lehet követni.

Végezetül, de nem utolsó sorban sok sikert, egészséget és boldogságot kíván a jövőre minden kőbányainak, Kőbánya vezetésének pedig ezek mellé még a kerület érdekében végzett eredményes és kitartó munkát.

Dr. Neszteli István elmondja, ha hoz egy határozatot vagy az önkormányzat vagy a Közigazgatási Hivatal, akkor vagy egyikük, vagy másikuk megtámadja, így elég sokáig fog tartani ez az ügy. Jelen pillanatban a Közigazgatási Hivatalnál van az egész akta, ők vizsgálódnak, és fognak majd döntést hozni. Szeretné a hozzászólót megnyugtatni, hogy az építési hatóságot vizsgálják, tehát szó sincs arról, hogy csak úgy, minden kontroll nélkül végzik a munkájukat. Hiszen ott van a Közigazgatási Hivatal, ott van az Építésügyi Minisztérium, ott van az Ügyészség, akik rendszeresen vizsgálódnak különböző kérdésekben. Úgy véli, ez nem a hozzászóló feladata lesz a későbbiekben sem. Köszönik a felajánlást, de azt gondolja, erre megvannak a megfelelő szervek, akik ezt el fogják végezni. Azt gondolja, ezek a vizsgálatok folyamatosan vannak, tehát semmi szükség arra, hogy ebben dr. Som László részt vegyen, és azt is gondolja, hogy az a levelezés, amit folytatnak, már körülbelül irodalmi szintű. Nem a színvonalát tekintve, mert érdemes lenne ezeket a leveleket közkinccsé tenni, de nyilván erre nincs lehetőségük. Véleménye szerint dr. Som László ügye, amit kivetít az egész hivatalra, kicsit egyoldalú, hiszen a Polgármesteri Hivatalban évente több mint százezer ügy intézése folyik. Nyilván neki az az egy a 100%, de a hivatali ügyintézés szintje azért

meglehetősen jó. Nem vitatja, nyilván vannak problémák, de ha az egészhez mérik, akkor igenis jó. Nemcsak ilyen hangú leveleket kapnak, mint amelyet dr. Som László ír, hanem dicséző leveleket is, de ezek kevésbé jelennek meg, hiszen az a céljuk, hogy dolgozzanak.

Kovács Róbert megkérdezi, van-e még valaki a teremben, akinek a hozzászólási jegye nem került a kezébe, és nem ismertette a kérdését.

Rostás Teréz (hozzászólási jegy nélkül) megkérdezi, az önkormányzatnak van-e olyan terve, hogy pályázhatnának-e társasház-felújításra. A társasház, amelyben lakik, csináltatott egy villanyhálózat fővezeték felújítást, ugyanakkor annyi pénzük már nem maradt, hogy a kőműves munkát is meg tudják csináltatni. Esetleg a közeljövőben az önkormányzatnál vagy a Fővárosi Önkormányzatnál lesz-e ilyen lehetőség, hogy pályázni tudjanak?

Elmondja, hogy a lakóházakban lévő lakásokat 1991-ben vették meg a tulajdonosok. Nagyon sokáig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-hez tartozott a Liget u. 31. közös képvisellete, és olyan elszámolásokat készítettek, amelyekben „egyéb kiadások” is szerepeltek, amiről soha nem kaptak tételes számlát. Amikor ezeket kérni merték a vagyonkezelőtől, azt mondták, hogy „mit gondolnak, lopunk?”. Körülbelül 10 éve hagyták ott a vagyonkezelőt. Megkérdezi a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, van-e lehetőség megnézni ezeket a számlákat, hogy milyen elszámolásokat készítettek az el nem végzett munkák után.

Kovács Róbert elmondja, korábban létezett a társasházak felújítására alap, az utóbbi években nem. Ehhez fővárosi pályázat is létezett, az utóbbi időben nem. Végig kell gondolniuk, hogy nyílik-e erre lehetőség, lehet-e külső forrást találni. Azt gondolja, ez olyan kérdés, amit érdemes megfontolni.

Megkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. munkatársát, válaszoljon a feltett kérdésre.

Pfeiffer Istvánné, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kezelési divíziójának vezetője elmondja, itt ennyi információ birtokában nem tud a kérdésre válaszolni. Pontos információk alapján kell visszakeresni, és megmondani, hogy milyen időintervallumra tudják ezt a vizsgálatot elvégezni. Kéri, hogy Rostás Teréz fáradjon be a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-hez, ahol megnézik, mit lehet tenni.

Hozzászólási jegy nélkül hozzászóló kéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezetőjét, hogy rázza fel a közös képviselőket. Úgy érzi, a közös pénz – mindegy, milyen forrásból való – gondozása, megóvása mindnyájuk feladata.

Megkérdezi, hogy az úgynevezett Munkás körút lekerült-e a napirendről.


Harmadik, hogy korlátozni a közlekedést lehet térben és időben. Az, hogy elkészül ott a vasúti aluljáró megemelése, az idő kérdése. Addig nem lehetne, hogy nem jönnek be ezek a magas kocsik a Hungária körútra, hanem elmennek az M0-ás felé? Addig nem lesz rend, amíg ahány út, annyi tulajdonos van.

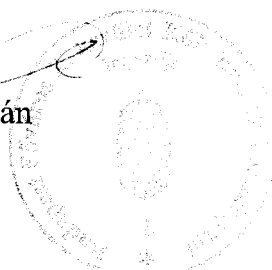
Kovács Róbert elmondja, hogy már nem jönnek be, csak elvétele egy-két jármű, amelynek vélhetően a környéken van esetleg fuvarozási feladata. Ezek ki vannak tiltva. A Hungária körúton azért mozoghatnak, de egyébként nem.

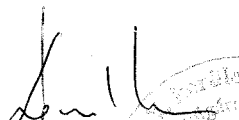
Mivel nincs több hozzászóló, megköszöni mindenkinek a figyelmét és az aktivitását. A jövőben igyekeznek annak a rendszerét megteremteni, hogy évenként nem egy ilyen közmeghallgatásra kerülne sor, hanem városrészenként, mindenhol szeretnének találkozni a kőbányaiakkal. Azt gondolja, akkor adott régióon belül alaposabban körbe tudnak járni különböző kérdéseket, és esetleg hatékonyabban tudnak bizonyos problémákat megoldani, illetve az egy adott városrészből résztvevő polgárok jobban tudnak azonosulni bizonyos problémákkal, jobban ki tudnak beszélni bizonyos kérdéseket. Ennek a gyakorlatát szeretné meghonosítani a jövő évtől kezdve.

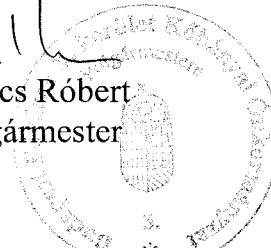
Még egy dolgot kér a jelenlévőktől azon túl, hogy még egyszer megköszöni a figyelmüket: vigyék hírül, hogy Kőbányán jégpálya fog nyílni a közeljövőben. A képviselő-testület döntése alapján a Halom utcában a volt tejgyári területen, ha bemennek a kapun, már most is folyik a jégpálya kialakítása. Fiatalokat és idősebbeket is szeretettel vár az önkormányzat december elejétől sportolni, korcsolyázni. Vélhetően december 4-ére elkészül a kivitelezés, és egészen február végéig lehet majd használni ezt a sportpályát. Vigyék hírül és mondják el másoknak is. Megköszöni a jelenlétüket, jó pihenést és egészséget kíván mindenkinek, és a közmeghallgatást 20¹⁰ órakor bezárja.

K.m.f.


Dr. Neszteli István
jegyző




Kovács Róbert
polgármester


2010. DEC. 17