

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. február 5-én (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Péntes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Láng Ferenc.

A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőit jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Jógáné Szabados Henrietta
Jogi Osztály	Lőrincz Jenő
	Horváthné dr. Tóth Enikő
	Sebestyén dr. Garas Médea
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Angyal Sándorné
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	Ronyecz Róbert
	Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné
	Ujházi István
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Montvai József
Főépítész	Mozsár Ágnes

¹ K/3208/11/09/IX.

Controlling
Belső Ellenőrzési Osztály

Méreg Gábor
Dr. Rugár Oszkár

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Pataky Művelődési Központ képviselőjében
Szent László Gimnázium és Szakközépiskola
ÁNTSZ Bp. X-XVIII. Kerületi Intézete

Fecske Károly
Szabó Katalin Ildikó vezető
Pethő András
Sárkány Péter igazgató
Dr. Haintz Andrea

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal kollégáit, vendégeket. Megkezdik a rendkívüli testületi ülésüket. Bejelenti, hogy a képviselő-testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor fogja kérni a vendégeket, hogy hagyják el az üléstermet. Kér mindenkit, hogy a jelentkezzen be a szavazógépbe.

Kiosztásra kerültek a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kiegészítésként:

- A Kada utca 120-124. számú ingatlan forgalmi értékbecsléséről és bérleti díjakról,
- Szakértői vélemény a Budapest X. Állomás u. 2. számú ingatlanhoz,
- Javaslat a Budapest X. kerületben az önkormányzat kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.

Frakcióvezetői értekezletet tartottak tegnap az SZMSZ előírásainak megfelelően, ahol néhány napirendi pont levételét javasolják. Amikor a rendkívüli ülés összehívásáról beszéltek akkor két szándék vezette őket, egyrészt tárgyalja meg a képviselő-testület azokat a napirendi pontokat, amelyeket a bizottság határozatképtelensége miatt nem tudott tárgyalni, másrészt volt egy olyan szándék is, hogy a következő testületi ülés napirendjéből, amit lehet, hozzanak be a rendkívüli ülésre. Ezt sajnos nem tudták megvalósítani, hiszen az SZMSZ értelmében csütörtökön volt a testületi ülésük és már másnap pénteken a főosztályoknak le kellett volna adni az anyagaikat, így a főosztályoknak nem volt módja azokat a kiegészítéseket, módosításokat elkészíteni, amelyek felmerültek, és még nem ismerték a bizottságok álláspontját sem.

Az alábbi napirendi pontok levételét javasolja a frakcióvezetők döntése alapján:

- Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról. Idő közben lezajlottak az intézményekkel az egyeztetések a körzetmódosításokkal kapcsolatban, amelyek a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén felmerültek. Úgy tudják, hogy ezeket a jegyzőkönyveket egy megjegyzés kivételével az intézményvezetők el is fogadták, de az erről szóló anyag még nem áll rendelkezésükre.
- Az intézményi kör közalkalmazottai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére.

- Javaslat térfigyelő rendszer kiépítéséhez tanulmányterv készítésére. Erről beszéltek is az elmúlt képviselő-testületi ülésen. A másik két napirendi pont esetében azt javasolják, hogy természetesen a következő testületi ülés tűzze napirendjére.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendi pont levételére?

Dr. Szkalka Tamás: Mint a Jogi Bizottság elnöke szeretné a képviselő-testületet, illetve Polgármester urat tájékoztatni a vagyonyilatkozatok leadásáról. Úgy gondolja, hogy ezt a testületi ülés megkezdése előtt kell megtennie, hiszen a leadási határidő 2009. január 31-e volt. Elmondja, hogy valamennyi képviselő leadta a vagyonyilatkozatát saját, illetve hozzátartozója részéről, egy kivétellel Révész Máriusz, aki országgyűlési képviselő, és neki az országgyűlés honlapján megtalálható a vagyonyilatkozata.

ELNÖK: Határidő miatt kéri a képviselő-testületet, hogy tárgyalja a Tájékoztatás nyomozás megszüntetésére vonatkozó napirendi pontot. Ismeretei szerint a Jogi Bizottság tárgyalta, vagy tárgyalni fogja az előterjesztést. A képviselő-testület feljelentést tett egy ügyben, a Rendőrség a nyomozást büncselekmény hiánya miatt lezárta, amiről értesítették. Nyolc nap áll rendelkezésükre, hogy ezzel kapcsolatban kifogást emeljenek. A nyolc nap a mai nappal lejárt, tehát ma dönteniük kell abban, hogy ezt az ügyet le tudják zárni. Felmerült annak a kérdése a frakcióvezetői ülésen, hogy tárgyalják a Szent László Gimnázium és Szakközépiskola beadványát, amit bizottság is megtárgyalt a riasztórendszerrel kapcsolatban. Tegnap a frakcióvezetői értekezleten azt a tájékoztatást kapták, hogy a költségvetés előkészítésénél ez felmerült. Teljes konszenzus van abban, hogy a Szent László Gimnázium és Szakközépiskola riasztórendszerének költsége az intézmény költségvetésébe kerül. Úgy gondolták, hogy egyenként a költségvetést érintő témákat nem célszerű a képviselő-testület elé hozni, főleg azokban az ügyekben, ahol egyetértés van. A költségvetés elfogadásakor ezt a döntést meg fogják tudni hozni. Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirend felvételére?

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendről való levételről külön-külön.

80/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** *Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról* tárgyú előterjesztést.

81/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az intézményi kör közalkalmazottjai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére* tárgyú előterjesztést.

82/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** *Javaslat térfigyelő rendszer kiépítéséhez tanulmányterv készíttetésére* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendre való felvételtől.

83/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztatás nyomozás megszüntetéséről* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadására az elfogadott módosításokkal együtt.

84/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat a COGNOS licencek vásárlására
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
2. Tájékoztatás Budapest X. ker. Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségéről, illetve az egyes bérleti szerződések felmondási lehetőségéről
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
3. Előterjesztés a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
4. Javaslat a Hivatal II. épülete kialakítására a 1102 Bp. Szent László tér 34. sz. alatti ingatlanban
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
5. A Budapest X. Állomás u. 2.sz. alatti, 38942/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan pályáztatásának ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
6. Javaslat az ÁROP 3.A.1. pályázat közbeszerzésére
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
7. Javaslat a „Budapest X. kerületben az önkormányzat kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

8. Javaslat az Óhegy park elzárt területének rendezésére és a pinceveszély elhárítási feladatok folytatására

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

9. Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében résztvevő intézmények kiválasztására

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

10. Tájékoztatás nyomozás megszüntetéséről

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

11. Egyebek

A napirend 1./ tárgya: **Javaslat a COGNOS licencek vásárlására**

Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs kiegészítés. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

85/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetés-tervezési és pénzügyi-controlling rendszer kiépítése, valamint a nyertes ÁROP-3.A.1 pályázat feltételeinek teljesítése érdekében csatlakozik a központosított közbeszerzéshez a „Cognos® - Pénzügyi Tervező és Controlling Rendszer licenceinek 20 M Ft értékben történő vásárlása” tárgykörben, a 2008. évi pénzmaradvány terhére, a 2009. évi költségvetésben az „Előző évi pénzmaradvány” fedezettel történő betervezéssel.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi közbeszerzési tervben szerepeltesse az alábbiakat:

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés
...	Cognos® - Pénzügyi Tervező és Controlling Rendszer licenceinek vásárlása	20.000	központosított közbeszerzés

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

Méreg Gábor osztályvezető

A napirend 2./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest X. ker., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségéről, illetve az egyes bérleti szerződések felmondási lehetőségéről**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és két határozati javaslatot hozott. A Jogi Bizottság első határozatában kimondta, hogy kizárólag az értékesítés jogi lehetőségeiről dönt. Kérdezi, hogy nem kell zárt ülés elrendelni, mivel az előterjesztésen a „bizalmas” jelzés szerepel?

ELNÖK: Ha valaki kezdeményezi zárt ülés elrendelését, akkor zárt ülésen tárgyalják az előterjesztést.

Dr. Szkalka Tamás: Kezdeményezi, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánnak-e zárt ülést tartani az önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel. Elhangzott egy kezdeményezés, de a maga részéről úgy gondolja, önmagában, hogy az önkormányzat egy ingatlanát értékesíteni akarja, nem feltétlenül indokolja, hogy zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület a témát. Ráadásul itt tájékoztatásról van szó. Véleménye szerint ezt nyilvános ülésen is tárgyalhatja a képviselő-testület. Javasolja, hogy nyilvános ülésen tárgyalják a témát, de természetesen megszavaztatja a zárt ülés elrendelésére vonatkozó javaslatot. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalni a tájékoztatót.

86/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nem kívánja zárt ülés keretében tárgyalni a „Tájékoztatás a Budapest X. ker., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségéről, illetve az egyes bérleti szerződések felmondási lehetőségéről” szülő előterjesztést.

ELNÖK: A szavazással a képviselő-testület megerősítette, hogy az ilyen típusú ügyeket nyilvános ülés keretében tárgyalja.

Dr. Szkalka Tamás: Megismétli, hogy a Jogi Bizottság kizárólag az értékesítés jogi lehetőségeiről döntött. Ebben a határozatában azt kívánta kimondani a bizottság, hogy nem magáról az értékesítésről, illetve az értékbecslésről dönt, hanem készült egy jogi állásfoglalás, hogy milyen módon kerüljön sor az értékesítésre. A bizottság második határozati javaslata a felmondás lehetőségeiről a tájékoztatás tudomásulvételét javasolja azzal, hogy az ingatlanok értékesítésekor elsődlegesen az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. számú önkormányzati rendeletet kell alkalmazni. Igazából egy többoldalas jogi tájékoztatás volt, amelyben számos jogszabály lett felsorolva, amelyek egymásnak ellentmondónak is tűnhetnek. A bizottság azonban úgy döntött csekély többséggel, hogy ezt olyan módon kellene értelmezniük – generális szabály, amit az Áht. mond -, hogy 25 millió forintot elérő minden esetben nyilvános pályázatot, árverést kellene tartani. Azonban van itt egy kis ellentmondás, mert az önkormányzati rendelet azt mondja, hogy a bérlőt elővételi lehetőség illeti meg. Ez azért nem jelent elővásárlási jogot, mert fel kell kínálniuk, több egymást követő feltételnek kell teljesülni. Először az önkormányzatnak el kell döntenie, hogy el kívánja-e adni. Ha eldöntötte, hogy el kívánja adni, akkor fel kell kínálni vételre. Fogalmilag is ellentmondó lenne, ha először kitűznének egy árverést, ahol lenne egy nyertes pályázó, és mégsem annak adnák el, hanem azt mondanák, hogy felkínálják a bérlőnek ezen az áron. Az önkormányzati rendelet azt mondja, hogy a forgalmi értéken kell felkínálni. A forgalmi érték nagyon vitás volt. Egyik vélemény szerint a forgalmi érték alatt a pályázaton elért eredményt kell figyelembe venni. A másik vélemény szerint pedig egy értékbecslést kell figyelembe venni, valamilyen módon meg kell határozni. Álláspontjuk szerint azért nem lehet a pályázati eredményt forgalmi értéként figyelembe venni, mert van egy olyan jogszabályi kitétel is, hogy a forgalmi érték fölött nem lehet eladni a bérlőnek ilyen helyzetben. Sőt, ha egy összegben fizet, akkor még 60-80%-on is megvásárolhatja, mint bérlő az ingatlant. Itt pedig előfordulhatna egy olyan, hogy árverésen fölé megy akár 1%-kal is, tehát 101%-ra és mégsem ezért adják el a pályázaton nyertesnek, hanem azt mondják, hogy 100%-ért. Itt már nehéz lenne megmondani, hogy mennyi a 100% és mennyi a vételár. Azt mondták, igaz, mintha úgy tűnne, hogy az önkormányzati rendeletük ellentmondásban a felsőbb szintű jogszabályokkal, de az önkormányzati rendeletük hatályban van. Ha ezt ki szeretnék kerülni, hogy az elővételi lehetőséggel éljen a bérlő, ahhoz először hatályon kívül kellene helyezniük az önkormányzati rendeletüket, mert jelenleg ez egy hatályos rendelet, amit 2009. január 1-je előtt a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal meg is vizsgált. Tudják, hogy az elmúlt évben nagyon aktív volt a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal és nem jelzett jogszabályi ellentmondást ebben a rendeletben, márpedig megvizsgálta ezt a rendeletet. Ha jelzett volna jogszabályi ellentmondást, azt jelezték volna a képviselőknek, ezért alkalmazni kell a rendelkezéseket. Nem hozhatják a bérlőket olyan helyzetbe, hogy akármilyen értéken kelljen megvenni. Először ezt a lépcsőt kell lejátszani. A Jogi Bizottság álláspontja, hogy az önkormányzati rendeletet kell elsősorban alkalmazni.

Nagy László: Az önkormányzati gazdálkodás szempontjából szeretné megközelíteni a napirendi pont keretén belül az értékesítést. Azzal értett egyet, amikor 2008. október 8-án a Kőbányai Vagyongazdálkodó Zrt. előterjesztette a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé, hogy az önkormányzati rendeletre hivatkozva az önkormányzat hosszú távú gazdálkodásának biztosítása érdekében nem célszerű levenni a tilalmi listáról, mert ezek az ingatlanok tiszta önkormányzati tulajdonúak, rentábilisan működnek. Az előterjesztés szerint kb. 20 millió forint bevétele származott az önkormányzatnak. A szolgáltatóház vonatkozásában megnézte a négyzetméter területeket, és az akkor fizetett négyzetméter árakat.

Az a megállapítása volt, és ezt közölte a bizottsággal, hogy aránytalanul van megállapítva – nem felelősöket keresve – mert lehet, hogy időbeli szerződéskötések mutatták az aránytalanságot, de egy lényeges dolog, hogy az Euro Holding Egészségügyi Kft. 408 m²-t bérel, ennek a havi bérleti díja 892.612,-Ft, ami 2.187,-Ft/m² árat jelent. Összevetette a többi bérlővel, aki a rendelő és az üzlet vonatkozásában azonos, rendkívül nagy aránytalanságot mutatott. Ezt azonnal jelezte, azt kérte, hogy az aránytalanságokat küszöböljék ki. Számítása szerint az üzletek m² árát, ha a társaság jelenleg fizetett bérleti díjával besorozza, az a jelenlegi értébecslésnél majdnem 200 millió forinttal többet mutat, 15 éves megtérülésnél, 581.430.000,-Ft. Ebben az esetben úgy gondolja, hogy azt a lépést mindenképpen meg kellene tenni, hogy a bérleti díjak arányosítását elvégeztetni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, ez a 20 millió forintról azonnal 38 millió forintos éves bevételt biztosítana az önkormányzatnak. A Vagyonértékeléssel kapcsolatban azok a problémák is felmerültek, hogy a vagyonértékelés kifejezetten a műhely, üzlet vonatkozásában jelent meg, más egyéb helyiségek vonatkozásában nem, mint pl. a pince, és nem jelenik meg magának a területnek az értéke sem. Azt gondolja, hogy az önkormányzat gazdálkodásának vonatkozásában újra kellene gondolni, érdemes-e levágni azt az „aranytojást tojó tyúkot”, ami hozza hosszú távon az önkormányzat bevételét és a gazdálkodását elősegíti.

ELNÖK: Kéri Fecske Károly vezérigazgató urat, válaszoljon arra, hogy miből adódnak a bérleti díjak különbségei? Nem abból adódik-e, hogy a területen az egyik bérlő pl. úgy bérlő a helyiséget, mivel franchise rendszerben működik, ezért, mint bérlő továbbadja albérlőbe, és az önkormányzati rendelet értelmében egy magasabb bérleti díjat kell fizetnie? Másrészt a pincehelyiségeknél tisztázni kell, mert pl. az egyik esetben bérleti díjat fizet a bérlet miközben ott egy olyan hő-elosztó központ van, amihez még kulcsa sincs. Ez nagyon bonyolult helyzet, amit részletesen vizsgálni kell. Úgy gondolja, hogy a vagyonértékelés ezeket az elemeket figyelembe vette. A frakcióvezetői értekezleten, amikor az volt a kérdés, hogy az előterjesztést tárgyalják-e vagy nem, akkor az a közös álláspont alakult ki, hogy nem is az a célja az előterjesztés megtárgyalásának, hogy végleges döntést hozzanak a terület értékesítésével kapcsolatban, hanem a közös és konszenzusra való törekvés jegyében, különböző szempontokat tudjanak felvetni, hogy a további munka folytatódni tudjon.

Fecske Károly: Több kérdés hangzott el. Azt gondolja, hogy az értékesítéssel kapcsolatban, ahogy a Jogi Bizottság állást foglalt már ahhoz egy két mondatot kell szólnia. Elég furcsa helyzet van, mert valóban úgy van, ahogy ezt a bizottság értelmezte, eléggé egymással ellentmondó, de a lakástörvénynek ez a passzusa is ellentmond az Áht. kinyilatkoztatásával. Az viszont teljesen egyértelmű, hogy a lakástörvény áthelyezi a helyi önkormányzat döntési körébe, hogy ezt hogyan oldja meg. A helyi önkormányzat figyelembe vette, hogy ez egy speciális törvény, tehát az Áht.-t übereli, ezért választja ezt a módot, érvényesíti, hogy a bérlőknek elővételi joga van. Más kérdés, hogy elég speciális értelmezést kell ehhez alkalmazni, mert elővételi joga csak akkor van, ha valamilyen pályáztatás, versenyeztetés volt. Elég ellentmondásos helyzet van. Ha azt veszik figyelembe, akkor jó, ha az önkormányzat saját rendeletét érvényesítve a bérlőket előnyben részesítik, akik ezt az ingatlancsoportot bérelték, felújították, vagy működtették. A másik része az, hogy tényleg nagyon eklektikus bérleti díjszerkezet van ezen a területen. Ez távfűtéses rendszer, hogy mi tartozik a pincében hozzá, vagy mi, és van-e kulcsa vagy nincs, korábban így volt megállapítva, hogy a helyiséghez tartozik, és amennyiben lett volna problémája a bérlőnek, nyilván jelezte volna, de jelenleg nincs ilyen írásos anyag náluk, hogy ezt valaki nehezményezné.

A szerződések olyanok, amelyek azért változnak ilyen nagyon, mert van, akinek nagyon régi szerződése van. Olyan szerződése van, ami legfeljebb az infláció mértékével való növekedést jelenti. Gyakorlatilag nem tudnak fölé menni a lépcsőzetes évenkénti díjnövekedésnek. Az látszik, hogy két évvel ezelőtt volt egy nagyon erős bérleti díjemelkedés, ami a másik bérlőnél érvényesítve volt. A szerződés azt viszont lehetővé teszi, hogy felmondják a szerződést és újratárgyalják, és ebben az esetben meg tudják emelni a bérleti díjat, ha a bérlőnek megéri. Egy biztos, hogy Nagy László képviselő úr értékeléséből egyértelműen látszik, hogy ez nagy valószínűséggel az önkormányzatnak már nem éri meg, újra kellene gondolni. Nyilvánvalóan a hozamelen alapuló értékbecslés teljesen eltorzítja ezt a helyzetet, mert, ha ezt 30 millió forintos éves bérleti díj bevétellel nézik, akkor egészen más számokat kapnak még 10 éves futamidőt figyelembe véve is. Az viszont, hogy ezt a tilalmi listára helyezték, azért volt, mert úgy gondolta ő is és az elődei is, hogy ez egy olyan ingatlancsoport, ami viszonylag jól karban van tartva, korábban áldoztak rá. Magában az ingatlancsoportban van közcélú használatra szolgáló helyiség is, ami gyakorlatilag normálisan működik, rendben van tartva. Azok kihelyezését meg kell oldani. Szakmai alapon azt gondolják, hogy menekülni kellene attól, hogy vegyes tulajdonban maradjanak, az semmiképpen nem lenne jó, hogy a Görög Kisebbségi Önkormányzat és az egyik párthelyiség bent maradjon egy ilyen vegyes tulajdonú ingatlanban, azért nagy küzdelmek lennének. 100%-ban kellene eladni, ha eladják, de azt nagyon meg kell fontolni, hogy 10-15 éves hozamelvű értékbecslést kellene csinálni, és akkor jelentős szám jönne ki. Jóllehet ez torz lenne ahhoz képest, amit az épület értéke jelenleg produkálna a jelenlegi állapotában. Mindenképpen azt javasolja, hogy tárgyaljanak újra, azt gondolja, hogy az önkormányzat gazdasági érdekeit mindenképpen előtérbe kell helyezni. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vállalja, hogy újratárgyalja a bérleti szerződéseket. Az előterjesztés egyik része arról szól, fontolják meg, hogy felmondják az összes bérleti szerződést, és üresen értékesítsék az ingatlancsoportot. Ez biztos, hogy jogilag elég kínos helyzetet teremtene, ennek nem kellene elébe menni, ezt nem javasolják meglépni. Felülvizsgálva és megnézve, új tárgyalási alapon kialakítva a bérleti viszonyokat, ez milyen bevételi forrást jelent, 10-15 éves hozamelen mi lenne az az elvárás, amiért megszabadulna az önkormányzat ettől az ingatlancsoporttól. Jellemzően az eddigi koncepció az volt – az összes szolgáltatóháza vonatkozóan is -, hogy nem adják el ezeket. Az Újhegyi sétányon, ha valami előrelépési, fejlesztési vagy közcélú lehetőségek kihasználása lenne újra a cél, akkor ezek még mindig adottságok és mindegyik jó helyen van.

Nyulász János: Amikor a Jogi Bizottság kifejtette a véleménye szerint ellentmondásos álláspontját, akkor végiggondolta, hogy valamit kellene tenni. Valóban minden szerződés felmondható. Úgy gondolja, hogy nem kell kapkodniuk. Azt mondja, hogy mondják fel a szerződéseket, és lépjenek, aztán, hogy újra tárgyalják-e a bérlőkkel a szerződéseket, amikor tiszta helyzet van, akkor a tiszta piaci helyzet egyértelművé válik, és nincs elővételi jog. Ma kaptak egy táblázatot, ami arról szól, hogy a bérleti díj 1.855.000,- Ft vagyis éves szinten csak 24 millió forint a bevételük. A táblázatban szereplő másik számmal már nagyobb problémái vannak, amely áramról, vízről és csatornáról szól, ha elkezd a számot összeadni, akkor azt mondja, hogy itt bizony havi 500.000,-Ft bevételük van csak. Tehát nem „aranytojást tojó tyúkról” van szó, ha ez a szám igaz. Ha nem igaz, akkor teljesen más a kép, és feltételezi, hogy ez nem lehet igaz, kár hogy ilyen számok kerülnek a képviselő-testület elé. Szerepel még a táblázatban, hogy az összeg egy része továbbszámlázva. Melyik része? 1,-Ft vagy 1.300.000,-Ft kerül továbbszámlázásra? Úgy gondolja, hogy már önmagában ezért is fel kell mondani a szerződést, mert Magyarországon általában úgy kötik a bérleti szerződéseket, hogy bérleti díj + közüzemi díjak. A közüzemi díjak nincsenek benne a bérleti díjban. Ez olyan torzító tényező számukra.

Kéri, mindenképpen hozzák meg azt a döntést, hogy legyen tiszta kép, azaz a szerződéseket mondják fel és év végéig ideiglenes szerződést kötnek, ez alatt az önkormányzat megpályáztatja az ingatlant, és nézzék meg mennyi a piaci értéke. Alapvetően el kellene végezni a hozamszámítást, hogy ténylegesen hoz-e valamit? Nincs benne egy tétel az amortizáció, amiről az eladásnál beszélni kellene. Nem beszélnek arról, hogy mennyit fordítanak az ingatlanra évente, 5 évente, fenntartásra, felújításra, milyen költségeik vannak. Elmondja, hogy nem kell 30 oldalas kimutatás, egy oldalon elférnének ezek a számok. Azt javasolja, hogy most fogadják el a tájékoztatót, és a bérleti szerződéseket mondják fel. Tiszta képet akarnak látni.

ELNÖK: Mivel nyilvános ülésen vannak muszáj, hogy elhangozzék, mivel a lakosság is érdeklődött és elhangzik olyan megjegyzés, hogy mondják fel a bérleti szerződést, vagy értékesítsék az ingatlant, hogy az önkormányzatnak nem szándéka az ott lévő szolgáltatások egyikének sem a megszüntetése, sem az üzletnek, sem a gyógyszertárnak. Nem erről szól most ez a beszélgetés. Ezt azért mondja el, hogy ne legyen félreértés.

Novák Gyula: El kell döntsék, hogy el akarják-e adni ezt az ingatlant vagy sem. Véleménye szerint ma semmi másban nem kellene döntenie. Ha el akarják adni, akkor igenis fel kell mondani a bérleti szerződéseket, de csak jogilag és kifutási lehetőséget kell biztosítani az ott lévőknek. A lakossággal közölni kell, hogy nem maradnak ellátás nélkül. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től pedig olyan anyagot szeretne látni, ahol le van írva, hogy mennyit költött a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. erre a területre. Azt gondolja, hogy amióta a bérlők ott vannak ebben az ingatlanban, azóta a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nem sokat költött erre az ingatlanra csak a bérlők. A bérlők azért kívánják megvásárolni az általuk bérelt ingatlanokat, mert már olyan állapotban van az épület, hogy már súlyos pénzeket kellene ráköltetni, viszont nem hajlandóak több millió forintot beleölni egy olyan ingatlanba, ami nem az övék. Azon is el kell gondolkodniuk, ha felmondják a bérleti szerződéseket, és nem fogják megvásárolni ezeket az ingatlanokat, akkor az önkormányzatra óriási kiadás vár, hogy ezeket az ingatlanokat olyan állapotba hozzák, hogy majd másnak esetleg újra bérbe tudják adni.

Révész Máriusz: A frakcióülésen, amikor a felkészült jogászaik megvitatták az előterjesztést, akkor arra jutottak, hogy vannak generális jogszabályok, amelyeket be kell tartani. Ettől akkor lehet eltérni, ha valamilyen speciális jogszabály erre lehetőséget ad. Itt most pontosan ez a helyzet, a Polgármesteri Hivatal jogásza is erre jutottak, hogy van egy általános jogszabály, de mivel speciális jogszabályi lehetőség is van rá, ezért van ez a 80%-os kedvezményes vásárlási lehetőség. Megérdeklődte, számos kerületben ez ugyanígy történik. Csatlakozik Novák Gyula úrhoz, bár nem mindenben ért vele egyet. Azt hiszi, hogy az a fő probléma, ha valaki bemegy az ottani CBA-ba, akkor látja, hogy igen lepukkant CBA, a többi kerületi üzlethez képest. Azt tudja megerősíteni, hogy amikor megkeresték őket a CBA tulajdonosai, azt mondták, hogy szívesen beruháznának, vennének nagyobb területet, modern, korszerű üzletet szeretnének itt kialakítani. Ezt csak abban az esetben tudják megtenni, ha az ő tulajdonukban van. Erre azt mondták, hogy nem zárkoznak el, hiszen ez lakossági érdek. Vannak törvényi előírások, vannak rendeletek az önkormányzatnak, tisztességes pályáztatással, tisztességes feltételekkel el lehet adni. Így készült az első értékbecslés, most készült egy második is, ez a második értékbecslés érdekes módon alacsonyabb árat állapított meg, mint az első.

Javasolja, és véleménye szerint erre van jogi lehetőség, hogy az eladásnál az önkormányzat számára kedvezőbb értébecslésből induljanak ki, ennek alapján határozzák meg az árakat. Abban az esetben, ha 10 év bérleti díj kijön, akkor afölött már biztos érdemes eladni a helyiségeket. Nemcsak bevétel van, hanem egy idő után az épület le fog pukkanni, meg kell csinálni a tetejét, és ha az önkormányzat a tulajdonos, akkor ez jelentős kiadással is jár. Ha ezt eladják, akkor ezektől a kiadásoktól mentesülnek és tíz év bérleti díj fölött – 7-10 évet szoktak mondani – megéri megfontolni az eladásukat. Itt egyébként olyan beruházások történének, amelyek a lakosság számára kedvezőek. Addig egyetért Novák Gyula képviselő úr javaslatával, hogy döntsenek abban a kérdésben, hogy el kívánják-e adni a területet vagy sem, és ezt követően további előkészítés szükséges ahhoz, hogy a részleteket kidolgozzák. Megfontolandónak tartaná, hogy most azt a döntést is meghozzák, hogy mondják fel az összes bérleti szerződést. Véleménye szerint ennek óriási kockázata van, pl. a gyógyszertár meglehetősen nagy összeget investált a gyógyszertár fejlesztésébe így is, nem tudja, hogy mit szólnának hozzá, ha holnap elküldenének nekik egy levelet, hogy két hónapos felmondási idővel felmondják a bérleti szerződésüket. Véleménye szerint ez életveszélyes vagy nagyon kockázatos út lenne, és nagyon nagy felháborodást váltana ki. Addig menjenek el, hogy el kívánják-e adni vagy sem. Ha a képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy nem kívánja eladni, akkor nincs tovább. Ha el kívánják adni, akkor a következő ülésre a részleteket el kell készíteni. Lehet, hogy valami miatt fel kell majd mondani a szerződést, de ezt ne tegyék meg a mai ülésen, mert óriási kockázata van.

ELNÖK: Nem is vonatkozik erre az előterjesztés, mert ez egy tájékoztató anyag. A frakcióvezetői ülésen is elmondta, hogy azt ösztönözték, hogy a mai ülésen nem kell döntést hozni, csak lépjenek előre ebben az ügyben. Elhangzott, hogy amikor „hozzájuk fordultak”, ezekre a megjegyzésekre nagyon figyel, mert ebből voltak vitáik, el kell hogy mondja, amikor ez a megkeresés megtörtént rögtön jelezték számára és részt vett azon a megbeszélésen, ahol a Lázár testvérek közölték a vételi szándékukat. Ezen a megbeszélésen annyi történt, hogy ezt írásban is erősítsék meg, terjesszék be a megfelelő bizottságok és a képviselő-testület elé döntésre.

Novák Gyula: A bizottsági ülésen több javaslata volt. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy adják el ezt az ingatlant, mert ezek a bérlők tényleg közszolgáltatást végeznek a területen, szeretnének beruházni. Mint vállalkozó sem rakna bele súlyos pénzeket – több tízmillió forint - egy területbe, amit csak bérel. Felmerült Nagy úr részéről, hogy a bérleti díjakban aránytalanságok vannak. Nyilván az önkormányzati gyakorlat azt mutatta, hogy amikor helyiséget értékesítettek, akkor 10 éves bérleti díjhoz viszonyították a helyiségek eladási árát. Azt javasolta a bizottsági ülésen, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. számoljon ki egy átlag bérleti díjat. A három nagy bérlő, akik kereskedelmi tevékenységet végeznek a területen, az ő bérleti díjuktól számoljon ki 1 m² bérleti díjat, átlagot, és azt az átlagot számolják mind a három nagy bérlőnél eladási árként, akkor ezek az aránytalanságok el fognak tűnni. Azt gondolja, hogy ez tisztességes lépés lenne az önkormányzat részéről. Az értékesítéssel csak abban az egy esetben ért egyet, ha tiszta tulajdont tudnak biztosítani. Tehát a Munkáspártnak és a Görög Kisebbségi Önkormányzatnak helyiséget kell biztosítani. Biztos abban, hogy a két érintett nagy vevő meg fogja vásárolni ezt a két helyiséget is, mert nekik szükségük van rá.

Varga István: Úgy is mint iparos, úgy is mint képviselő, úgy is mint az Ipartestület elnöke szeretne néhány gondolatot hozzáfűzni az elhangzottakhoz. Minden felszólalóval tulajdonképpen egyetért. Elmondja, hogy ő is régi bérlője volt a Kőbányai Önkormányzatnak és nagy meccseket vívott a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, mely mindenáron duplájára és háromszorosára akarta emelni a bérleti díját, holott a jogszabály nem engedte meg csak a mindenkori inflációnak megfelelő emelést. Kérdés, hogy ma képviselőként megszavazhatja-e azt, hogy felmondják a bérleti szerződéseket és egy inflációt meghaladó emelést hajtsanak végre. A maga részéről ezt nem tudja megszavazni. Csak akkor szabad eladni az ingatlant, ha a Görög Kisebbségi Önkormányzatnak és a Munkáspártnak megfelelő helyet biztosítanak. A lakások értékesítésekor tavaly közhírré tették, hogy eddig a határidőig meg lehet vásárolni régi feltételekkel a lakásokat. Ugyanezt javasolná. Ha a régi feltételekkel 10 éven keresztül eladhatták az itt vállalkozóknak, akkor inkorrekt lenne, hogy ma egyik napról a másikra megváltoztatják a játékszabályt. Azt a képviselő-testület bölcsességére bízna, hogy nevezze meg a határidőt, és aki azon belül akarja megvenni, és az önkormányzat el kívánja adni, az a régi feltételekkel, attól kezdve pedig egy megváltozott új feltételekkel lehetne megvásárolni.

Győri Dénes: Azt hallotta, hogy ez a táblázat kiegészítésre szorul. Amikor ez a táblázat rendesen ki van egészítve mindazzal, ami elhangzott a testületi ülésen, illetve a Görög Kisebbségi Önkormányzatnál és a Munkáspártnál egy alternatíva költséget kellene számolni, hiszen most nem fizetnek, de ha máshová teszik őket, az ugyanolyan költség, mintha bérleti díjat szednének, tehát ezekkel kiegészítve kellene valamilyen táblázatnak a képviselő-testület elé kerülnie. Azt is figyelembe kellene venni, hogy a Lázár és fiai cég mélyen a piaci ár alatt fizeti a bérleti díját. Ebben az esetben indokoltnak látja Nagy László képviselő úr véleményét, hogy ez a cég is azt a bérleti díjat fizesse, amit a piaci árak indokolnak, és azt tekinteték bevételnek. Egyetért azzal, hogy nem kellene most felmondani ezeket a szerződéseket, hiszen annak beláthatatlan következményei is lehetnének. Véleménye szerint ez az anyag nyugodtan visszajöhetne a következő testületi ülésre az elhangzott kiegészítésekkel együtt, ahhoz, hogy a képviselők pontosan lássák, hogy ezek a számok mit mutatnak. A számokhoz képest tudják meghozni a döntésüket.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy ezt az ügyet a következő testületi ülésre az elhangzott kiegészítésekkel ki kellene tisztázni. A következő ülésen kellene meghozniuk azt a döntést, hogy el kívánják-e adni az ingatlancsoportot vagy sem. Ha el kívánják adni, akkor azt gondolja abban kellene előljárni, hogy ezt a lehető legrövidebb időn belül bonyolítsák le. Amikor a képviselő-testület a költségvetési koncepcióban meghatározta, hogy a kis- és középvállalkozásokat valamilyen formában segíteni szeretnék, most olyan sok pénzt nem is kellene ráköltetni erre, csak ha a képviselő-testület meghozta a döntést, akkor a Polgármesteri Hivatal a lehető leggyorsabban tudná ezeknek a vállalkozóknak a lehetőségeit biztosítani.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A maga nevében szól, nem mint frakcióvezető. Azt gondolja, hogy ma sok minden elhangzott. Tökéletesen egyetért Révész Máriusz képviselővel a 10 év bérleti díj tekintetében. Igen ám tökéletesen egyetért Nagy László képviselő úrral is, hogy a bérleti díjak nem arányosak. Ennél fogva egy ilyen számítás a mai bérleti díjakkal nem a valóságot tükrözné. Lám a gyógyszerár úgy is beruházott, hogy nem volt a bérlemény a tulajdonában.

Máshol meg elhangzik, hogy addig nem fog beruházni, amíg nem kerül a tulajdonába. Az egyik mégis megteszi, a másik nem teszi meg, ez számára feloldandó kérdés. Az is elhangzott, és azzal mindenki egyetértett, hogy biztosítani kell a döntés realizálódásáig a lakosság ellátását. Teljesen ésszerű javaslatnak tartja Győri Dénes alpolgármester úr javaslatát, hogy a következő ülésre ki lehetne dolgozni az esetleges eladás részleteit, a hozamelvű értékbecslés szempontjai figyelembevételével és akkor lehetne eldönteni, hogy egyáltalán el akarják-e adni, vagy nem az ingatlant. Ez egyébként találkozna mindenkinek azon véleményével, hogy fenn kell tartani az eladásig is a pillanatnyi működését az ott jelenlévő cégeknek.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy szétbeszéljük már ezt a témát. Arról volt szó, hogy elvi állásfoglalást kellene hoznia a képviselő-testületnek, ehelyett arról vitatkoznak, és mindenki csatlakozik már mindenkire, hogy mennyiért adják el. Azt gondolja, először arról kellene dönteniük, amiről dönteni kellene és ráérnek majd annak idején dönteniük kell. Kéri, próbáljon mindenki arra fókuszálni, amiről szó van, és ne menjenek ezen túl. Olyanok tényleg mint a gáz, a rendelkezésre álló területet kitöltik. Egy napirendi ponttal is végig tudják beszélni este 6 óráig a napot, de jó lenne, ha fókuszálnának is.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy bár konkrét hozzászólások konkrét ügyeket érintenek, de ebből képesek általánosítani. Véleménye szerint ilyen szempontból ez egy hasznos beszélgetés volt. Ha összefoglalja, akkor kijelölték a további utat, sok megközelítés elhangzott, ami az előkészítő munkát elősegíti. Az érték megállapítása az egyik csomópont. A másik csomópont, hogy az önkormányzatnak a bevételek tükrében dönteni kell, hogy mit tart prioritásnak. Azt, hogy hosszú távon legyen egy biztos x összegű bevétele, vagy legyen egy egyszeri nagyobb bevétel. Ezt el kell dönteniük. Ezt csak annak a kérdésnek a vizsgálatában ítéltető meg, ha azt is megnézik, hogy ezt a bevételt mire fordítják. A harmadik az, hogy mi tudja szolgálni az adott terület fejlődését. Abban nagyjából egyetértés volt, hogy az adott terület akkor tud fejlődni, ha tulajdonba adják, hiszen fejlesztés csak magántőkével valósulhat meg. A negyedik csomópont az, hogy tiszta tulajdont kell teremteni, ha az eladás mellett döntenek. Ez volt a mai megbeszélés eredménye, és véleménye szerint jó, hogy ez így lezajlott, és nyilvánosan zajlott le. Véleménye szerint jelentősen előbbre léptek ebben az ügyben.

Radványi Gábor: Azt hiszi nem volt hiábavaló ez az idő. Többé-kevésbé dr. Csicsay Claudius Iván képviselővel és Polgármester úrral értene egyet. Körvonalazódott, hogy vegyes tulajdont nem szeretnék létrehozni. Felhívja a figyelmet, hogy volt már egy testületi határozat arról, hogy a képviselő-testület el kívánja adni ezt az ingatlant. Ha el akarják adni, akkor a következő testületi ülésre bejön egy anyag, abban mindenképpen le kellene szögezni, hogy a vegyes tulajdon elkerülését preferálnák. Azt a maga részéről sem tartaná jónak, hogy a bérleti szerződéseket felmondják. Kérdés, hogy milyen formában történjen az eladás. Ha egy összegben fizet a bérlő 80%-on pályáztatás nélkül oda lehet adni, illetve van két terület – a Görög Kisebbségi Önkormányzat és a Munkáspárt helyiségei – aminél valószínűleg pályáztatást kellene végrehajtani. Tovább kellene menni ezen az úton és a következő testületi ülésen mindenképpen véleménye szerint azt kellene bemutatni, hogy milyen körülmények között, hogyan lehetne az ingatlant eladni. Végre ki lehetne számolni azt is, amit Nagy László úr mondott, ha valóban alacsony a bérleti díj, akkor mennyi lenne a reális. Nézzék meg, hogy ez mekkora bérleti díjat, illetve eladási árat fed le.

Emléketetűl elmondja, hogy kb. 20 millió forint folyik be évente, a második értébecslés alapján 309 millió forintért lehet eladni. Ez kb. 15 éves bérleti díjnak megfelelő összeg úgy, hogy egy fillért nem költött állagmegóvásra a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., vagy az önkormányzat. A maga részéről ezt jónak tartaná ebben a helyzetben. Ha a bérleti díjak mértéke emelkedik, akkor lehet, hogy ez a 15 év le fog menni 13 évre. Akkor is el lehet dönteni, hogy 13 év bérleti díjáért, úgy, hogy nem kell utána karbantartásra költeni semmit, érdemes-e eladni vagy sem. Úgy értelmezi vagyongazdálkodási szempontból, hogy érdemes, de nézzék meg a számokat és a következő testületi ülésre kész anyag kerüljön a képviselő-testület elé az eladás mikéntjéről is.

ELNÖK: Úgy tűnik, hogy ezt a problémakört a képviselő-testület megbeszélte. Nem kell most határozatot hozniuk. A napirend tárgyalását lezárja.

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Caludius Iván: Sajnálja, hogy csak ismételni tudja magát, mert nem terjesztettek új anyagot a képviselő-testület elé. A múlt testületi ülésen ügyrendi felszólalásában elmondta, hogy a frakcióvezetői értekezleten az anyag levételekor nem azért volt konszenzus, mert nem tárgyalta a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, hanem azért, mert mindenki egyetértett azzal – egyébként az anyag első bekezdésében felsorolt hét testületi határozatot – át kellett volna vezetni az anyagon. Azt beterjeszteni a Cégbírósághoz, és a Cégbíróság eldöntötte volna, hogy abból mi az, ami jogilag nem megfelelő. Elnézést kér, de ami az anyagban szerepel, hogy aggályos, meg jogsértő is lehet, ez nem meggyőző. Más javaslatot tett az egyik határozattal kapcsolatban, a Polgármesteri Hivatal jogászai állást foglaltak, aszerint szavazott a képviselő-testület. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága pedig igazából nem foglalt állást, csak aggályát fejezte ki, és azt mondta, hogy jogsértő is lehet. Az a véleménye, hogy ezt azért vették le a testületi ülés napirendjéről, mert a frakcióvezetői értekezleten mindenki egyetértett azzal, hogy a meghozott testületi határozatokat át kell vezetni az alapító okiraton, és azt kell beterjeszteni a Cégbírósághoz, és nem új vitaalapot a képviselő-testület elé terjeszteni.

ELNÖK: Mégis azért javasolták, hogy a képviselő-testület tárgyalja ezt a napirendet, hogy erősítsék meg a múltkori határozatokat, hogy a Cégbírósághoz történő benyújtás határideje módosulhasson a mai napra. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy fenntartják a korábbi határozataikat.

87/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (19 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. (KVK Zrt.) alapítójának jogkörében eljárva a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítása tárgyában a korábbiakban meghozott határozatait megerősíti és fenntartja, egyben ismételten kéri a határozatokban foglaltak Alapító Okiratban történő megfelelő átvezetését és az Alapító Okirat Cégbíróságra történő benyújtását.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: El kell mondania a képviselő-testület működésének az érdekében, hogy nem lenne szabad előfordulnia olyan esetnek, hogy amikor a képviselő-testület dönt, az olyan, mint a katonaságnál, mindig az utolsó parancs van érvényben, azt végre kell hajtani. Egészen addig az van érvényben, amíg egy következő parancs el nem hangzik. Ez nagyon-nagyon fontos kérdés, mert az összes határozataiknál, ami az összes intézményükre és a Polgármesteri Hivatalra is vonatkozik, előfordulhat és nincs akadálya annak, hogy újra tárgyaljanak egy ügyet, de addig, amíg a képviselő-testület nem módosítja a határozatát, addig az előtte lévő döntés érvényben van, és azt végre kell hajtani. Ez fontos, mert a működés alapjait teremti meg. Kéri, hogy mindenki vegye tudomásul.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Hivatal II. épülete kialakítására az 1102 Bp. Szent László tér 34. sz. alatti ingatlanban**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése van, jelezze.

Fecske Károly: Ez eléggé érdekes anyag ahhoz, hogy pár szót hozzátegyen. Eljutottak odáig, hogy a felmérések tételesen elkészültek és effektíve az előterjesztés már egy olyan helyzetet tud tükrözni, hogy elkészültek azok a pontos, tételes felmérések, amely alapján valósággá tud válni az, hogy ezt le lehet modellezni. Akár közbeszereztetni is lehet. Az elkészült dokumentáció tervezésre alkalmas állapotot jelent. Létrejön egy olyan munkacsoport, amely a Polgármesteri Hivatal részéről pontosan meg tudja mondani, hogy milyen hely és létszámigénynek kell megfelelnie ennek az épületnek, ha ez odakerül, márpedig erről testületi döntés van. Valószínűleg pár ülés alatt ez körvonalazódni fog, hogyan fog tudni megvalósulni. Itt már arról van szó csak, hogy fizikailag hogyan kell berendezni ezt az épületet és ki, hová fog kerülni, milyen helyet tud elfoglalni, ehhez megfelelően az ügyfélforgalomnak alárendelve a helyiségek elhelyezését, WC-k, ügyfél várak, egyebek hová kerülnek elhelyezésre. A következő lépés ezzel párhuzamosan a Zeneiskolának megfelelő elhelyezést kell biztosítani. Többek szerint erre a célra alkalmas a Kápolna téri Általános iskola, többek szerint pedig nem, kubatúrájában igen. Szakmailag még nem tudják megítélni, hogy ez megfelelő-e. Nem tudja megmondani, hogy a létrejövő munkacsoportnak lesz-e olyan jogosítványa, hogy azt tudja mondani, hogy igen vagy nem.

Felhívja a figyelmet, hogy az anyag végén van egy időrendi táblázat, ami arról tájékoztat, hogy mi a leghamarabbi időpont, ha ütemes és hatékony munka folyik, milyen időrend fog kialakulni, hogy a Polgármesteri Hivatal II. elnyerje a végső alakját. 2010. közepe táján indulhat el ez a kivitelezés, ha minden jól megy és a munkacsoport hatékonyan dolgozik, és egy-két hét vagy egy hónap alatt képes produkálni azokat az alapadatokat és elvárásokat, amelyek alapján a közbeszerzést meg lehet hirdetni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azt javasolja és ezt a Szocialista frakció nevében is teszi, hogy négy határozati javaslatot fogadjon el a képviselő-testület.

1./ határozati javaslat: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, vizsgáltsa meg és tegyen javaslatot a Zeneiskola elhelyezésére. A felmérések ugyanúgy történjenek meg, mint a Szent László tér 34. számú épülettel kapcsolatban.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a februári rendes testületi ülésre készítsen Polgármester úr előterjesztést a Zeneiskola elhelyezésére. Az előterjesztésben szereplő 1./ határozati javaslatot elfogadásra javasolja a bizottság a képviselő-testületnek. A 2./ határozati javaslatot inkább vicclapba illőnek találták a megfogalmazása és a nyakatekertsége miatt, a tartalma világos és egyértelmű. A bizottság átfogalmazta a 2./ határozati javaslatot: a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy mérse fel a hivatal épületébe a Szent László tér 34. szám alatti ingatlanba milyen szervezeti egységek költöznek, mennyi az elhelyezendő személyek száma, ezeknek mi a helyiség és alapterület igénye. A 3./ határozati javaslatot is átfogalmazta a bizottság: egyetértenek azzal, hogy fel kell gyorsítani a munkákat, a Szent László tér 34. szám alatti ingatlan kialakításával kapcsolatban az építési engedélyezés és kivitelezési tervdokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges műszaki dokumentáció elkészítésére kérje fel a polgármestert a képviselő-testület. Az előbb ismertetett határozati javaslatot nem javasolja a bizottság elfogadásra. A bizottság most az első két határozatban szereplő feladatokat javasolja meglépni, illetve a Zeneiskola elhelyezését. A pályáztatás előkészítését még korainak tartotta a bizottság. Véleménye szerint is kisebb lépcsőfokokban kell ezt meglépni, kellő előkészítettség után kerüljön vissza még egyszer a képviselő-testület elé.

Agócs Zsolt: Elmondja, hogy a Kada u. 120-124. számú ingatlannal kapcsolatban fel sem merült, hogy ilyen gyorsan el tudják adni az ingatlant. Az előterjesztés 3./ határozati javaslatát a maga részéről sem támogatja, mert addig nem lehet felkérni semmiféle tervezésre senkit sem, amíg nem tudják biztosan, hogy megvalósítható-e a Szent László tér 34. számú épületben a Polgármesteri Hivatal II. létrehozása. Ha eladják a Szent László tér 16. szám alatti épületet, akkor az ott lévő szervezetek elhelyezését hogyan fogják tudni megoldani? Most derül ki, hogy aki megszeretné vásárolni az épületet, jövő év közepére kéri, hogy a hivatal vonuljon ki az épületből. Az előterjesztésből kiderül, hogy csak jövő év közepén kezdik meg azokat a munkálatokat, ha kivitelezhető a Szent László tér 34. számú épületben a Hivatal létrehozása, tehát itt közel egy éves elmaradásban lesznek. Azt mondja, hogy a vevővel meg kell értetni, hogy itt el fog húzódni a hivatal áthelyezése. Ha elkötelezettséget vállalnak ezzel kapcsolatban, akkor súlyos kötbéreket fognak fizetni. Azt nem érti, hogy először miért nem vizsgálták meg a Szent László tér 16. számú épületben megvalósítandó Hivatal II. körüli kérdéseket. Akkor tisztázható lett volna, hogy mennyi idejük lett volna a megvalósításra.

Nagy László: Agócs úr hozzászólása késztette arra, hogy reagáljon. Nagyon csodálkozik, hogy Agócs úr nem tudja, hogy a frakcióvezetőket levélben megkereste az ATV képviselője, és arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy időhatár nélkül hajlandó, ha az önkormányzat az adásvételi szerződést megkötöi vállalni azt, hogy a beruházás elkészültéig is fenntartható a bérleti jogviszony, ami jelen pillanatban is fennáll. Radványi Gábor frakcióvezető úr is megkapta ezt a levelet, és azt gondolja, ha tájékoztatta volna Agócs urat, akkor nem mondta volna el a felszólalását.

Dr. Fejér Tibor: Nem ért lakás és ingatlan ügyekhez, de kőbányaiként látva a Pataky felől az ATV épületét, látszik, hogy ott már az ATV építkezésénél nemcsak megtervezték, hanem részben meg is valósították azt az átjárót, ami a Szent László tér 16. felé az átjárást biztosítja. Nem hozzáértőként, de felveti annak a gyanúját, hogy évekkel ezelőtt a Szent László tér 16. számú épület már vevőre talált, és ezt itt meg sem vitathatják. Agócs képviselő úr azt mondta, amiben teljesen egyetért vele, hogy ameddig nem készül összehasonlítás a Zeneiskola és a Szent László tér 16. számú épület hasznosítása között, nem tudják, hogy melyik, mennyibe kerül, és melyikkel, mennyit veszítenek, addig nem tudnak dönteni. Akkor kitűzték azt – elhallgatva, hogy a Szent László tér 16. számú épület rég el van adva -, hogy most megvizsgálhatják, hogy a Zeneiskolát mennyiért tudják átalakítani, ami megítélése szerint a megközelítése, parkolási lehetőségek szerint erre a célra alkalmatlan, vagy legalábbis sokkal több pénzbe kerül az alkalmassá tétele, mint amennyibe kerülné a Szent László tér 16-é. Emlékei szerint Agócs képviselő úr az előző testületi ülésen tett is egy javaslatot, amire viszont nem történt szavazás. Javaslat az volt, hogy vizsgálják meg a két épület hasznosíthatóságának a költségét. Ebben az esetben lesznek csak döntési helyzetben. E nélkül nagyon úgy tűnik, hogy a Szent László tér 16. számú épület igazából legalább el van ígérve.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ezekben a kérdésekben fontos a nyilvánosság is, és fontos az is, hogy ezek támadhatatlan, korrekt döntések legyenek. Az igazsághoz az is hozzátartozik, mert rákérdezett az épülettoldásra, és nem is tagadta az ATV, hogy a hosszú távú céljaiban a két épület összekötése szerepel. Hozzátartozik a korrektséghez, és ezt el kell mondania, hogy az ATV kezdeményezte először a volt APEH iroda bérletét. Elmondták, ha egyébként sem a bérlet, sem a vásárlás nem jön létre, akkor nekik erre a hozzátoldásra szükségük és funkciójuk van. Ez önmagában is funkciót kapott épület, ami hatósági engedéllyel épült fel. Valóban benne van a továbbépítés lehetősége, de ezt azért úgy beállítani, hogy már elkezdték az építkezést ez azért a valóságnál egy picivel több. Benne van a fejlődés lehetősége, de önálló funkcióval is rendelkezik ez az épület. A két információ együtt adja ki a teljes igazságot. Neki is szemet szűrt, azért tudja rá a választ.

Agócs Zsolt: Addig fel kellene függeszteni az eladást, amíg nem tudják biztosan, hogy megvalósítható egyáltalán a Szent László tér 34. szám alatt a Hivatal II. épülete. Jelenleg nem tudják, hogy megvalósítható-e. Most készül az a felmérés, hogy hogyan, milyen formában, egyáltalán mi kerül majd oda. Ha elkötelezik magukat, kiírják a pályázatot, ott már induló van, aki meg fogja vásárolni az épületet, vagy ajánlatot tesz, amit az önkormányzat elfogad. Elkötelezik magukat egy olyan irányba, ami egyirányú utca. Azt szeretné, ha az önkormányzat nem is hozott teljesen körültekintő döntést, még időben korlátozzák ezt az eladást, addig legalább, amíg a megvalósíthatósági tanulmány nem készül el, nem fogadja a képviselő-testület, addig fel kellene függeszteni a Szent László tér 16. számú épület értékesítésének minden formáját.

ELNÖK: Lehet, hogy félreért valamit, de véleménye szerint ilyen döntés nincs az anyagban. Sőt a pályázati kiírásban, ha jól emlékszik, kiírási feltételként szerepelt is. Kéri, főosztályvezető urat ismertesse a szöveget.

Szarvasi Ákos: Szó szerint a pályázati kiírás úgy szól, hogy ... a tulajdoni hányadának értékesítésére kiírt pályázat eredményének vagy eredménytelenségének testületi határozattal történő megállapítására csak a Budapest X. kerület, Szent László tér 34. szám alatti épület hasznosítására vonatkozó tervek elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat meghozatal után kerülhet sor, mely határozat meghozatalának időpontjáról az önkormányzat jelenleg nem tud nyilatkozni.

ELNÖK: Úgy érzi, hogy ez a szál is korrekt.

Révész Máriusz: Amikor a pályázatot kiírták, jelezte, hogy véleménye szerint a pályázat kiírása korai. Abba ütköznek bele, hogy kiírták a pályázatot, amire érkezett egy vételi ajánlat, ahogy elolvasta, Radványi Gábor frakcióvezető úrnak írt levelet. Rózsa úr őt egyébként fel is hívta tegnap vagy tegnap előtt és mondta, hogy a HG adásra való átállást vállalta az ATV is, és ahhoz, hogy át tudjon állni, ehhez neki kellene a helyiségnek egy része. Azt kérte, személyesen azt mondta el neki, de úgy gondolja, hogy mással is beszélt, hogy ő ezt az APEH Iroda feletti részt és az APEH Irodát igényelné, ahol kiépítené az új stúdiót és a másik részben az az ajánlata, hogy kifizeti a bérleti díjat, de addig maradhat az önkormányzat, ameddig akar, ha akarnak akár 2012-ig is. Csak azt kérte, mivel neki talán őszre, vagy mondott egy dátumot a HD stúdiót ki kell építeni, ő szeretné ezt a részt, ami a két épület között van birtokba venni. Akkor is azt mondta el, amit most itt mondani fog, és ezzel Agócs Zsolt képviselő úrhoz csatlakozik, hogy ezt a döntést is egyébként csak akkor tudják meghozni, ha látják, hogy a Szent László tér 34. számú épületbe egyáltalán be tud menni a hivatal. Ha látják azt, hogy hogyan tudnak parkolni az autók. A múltkor megszámolta a Szent László tér 16. előtt több mint 50 autó parkolt. Ki kell találni azt, ha egyáltalán ki lehet, hogy 60-70 autó parkolását hogyan tudják a Szent László tér 34. előtt megoldani. Viszont arra ígéretet tett Rózsa úrnak, hogy abba az irányba fogja tolni a képviselő-testületben az ügyeket, hogy ez a döntés a lehető leggyorsabban kiderüljön. Ha már kiírták a pályázatot, ha már beadtak egy ajánlatot, akkor vagy „A”-t vagy „B”-t viszonylag rövid időn belül mondani kell. Kéri, hogy ezt a tervet a lehető leggyorsabban, lehetőleg a februári ülésre el kell készíteni, hogy a képviselő-testület dönteni tudjon, ha már egy pályázati elbírálás közepén vannak. Ezzel kapcsolatban lenne is egy-két javaslata. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság hozott egy olyan döntést, amelyben kifogásolták azt a határozati javaslatot, amelyben az szerepel, hogy a polgármester felkér a polgármesteri hivatalból egy személyt, hogy az tartsa a kapcsolatot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, hogy a Polgármesteri Hivatal II. milyen is legyen majd a jövőben. A saját nevében, de azt kell mondja, hogy a FIDESZ frakciónak is az az álláspontja, hogy ezzel így nem értenek egyet. Véleményük szerint, ha van beruházás, amit a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztályának kell bonyolítani, azt gondolja, hogy az a Polgármesteri Hivatal kialakítása. Az, hogy a Polgármesteri Hivatal kialakításával megbízzák a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., majd felkér a polgármestert, hogy bízson meg a Polgármesteri Hivatalból valakit, aki tartja a kapcsolatot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, ezt abszurdnak tartják. Az a javaslatuk, hogy a Polgármesteri Hivatal II. a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztálya bonyolítsa. Sok-sok egyeztetést meg lehet spórolni, és sok időt lehet nyerni ezzel.

Nyilvánvaló egyébként, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tudja a felmérést a leggyorsabban elvégezni, hiszen eddig az intézmény a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-hez tartozott. Addig egyetértenek, pontosít, a frakció többsége azzal egyetért hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mérje fel az intézményt, viszont a konkrét terveket és a beruházást, azt, álláspontjuk szerint a Polgármesteri Hivatalnak kell elvégezni. Mindezen túl az lenne a legjobb, ha lehetőleg a februári ülésre beterjesztésre kerülne az elvi terv, hogy megoldható vagy nem. A nagy kérdéseket tisztázni kell pl. parkoló, az ügyfélszolgálat hogyan lesz kialakítható, és ebben az esetben véleménye szerint februárban, vagy márciusban a képviselő-testületnek, ha már kiírta a pályázatot, akkor valamit mondani kell. El kell dönteni, hogy úgy látják kialakítható a Polgármesteri Hivatal, vagy sem.

ELNÖK: El kell mondja, hogy önmagában nem helyes módszer egy épület előtt parkoló gépkocsikat megszámlálni, és ebből következtetni, mert nem biztos, hogy azok parkolnak ott, akik ott dolgoznak. Sokszor 7 órakor jön be a Hivatalba dolgozni, és már nagyon sokan állnak a parkolóban és látja, hogy a 9-es buszhoz mennek, mert P+R parkolóként használják a Hivatal parkolóját, vagy a Szent László tér 1. számú Általános Iskola pedagógusait is látja, hogy itt állnak ezekben a parkolóknak, hiszen nem tudnak máshol megállni. Pontosan tapasztalható mind a Pataky parkolóban, mind pedig a mellette lévő hivatali épület parkolójában is, hogy ott is leginkább az ATV-sek parkolnak már, illetve a szomszéd iskola pedagógusai, ahol szintén nincs már parkoló. A Szent László tér parkolási gondjait át kell nézni, és valószínűnek tartja, nem lesz népszerű javaslat, de más önkormányzatoknál azt tapasztalja, amikor értekezletre megy, ahol ugyanilyen gondokkal küzdenek, hogy bizony időkorlátja van a parkolásnak, parkoló órrel, vagy parkoló órával oldják meg a kérdést. Az első óra ingyenes és azt követően vagy fizetni kell érte, vagy tiltják a parkolást. Rá fognak kényszerülni előbb vagy utóbb, mert ha valamilyen értekezletre el kell mennie, sokszor amikor visszaér képtelenség megállni autóval, nemcsak itt, hanem a tér másik oldalán is.

Varga István: 2009-et írnak, polgári demokráciában élnek. Kérdés, megkérdezte-e valaki a majdan odatelepítendő dolgozókat, hogy melyik épületben szeretnének szívesebben dolgozni? Esetleg a Szent László tér 16-ban, vagy a Szent László tér 34-ben.

ELNÖK: A demokráciának is vannak határai. Abban a helyzetben van, hogy a Szent László tér 16-ban dolgozott, az, hogy milyen körülmények lesznek a Szent László tér 34-ben azt nem tudják, de hogy a Szent László tér 16-ban a jelenlegi körülmények között nyáron nem lehet dolgozni azt a saját bőrén tapasztalta.

Győri Dénes: A parkolással kapcsolatban el akarta mondani, hogy a Szent László tér 16. előtt nem a hivatal ügyfelei parkolnak, hanem már az ATV dolgozói és ügyfelei foglalják el a parkolót. Ha több helyiséget bérelnek, ott nem marad hely a hivatal ügyfelei részére. Persze a Szent László tér 34. előtt meg kell oldani a parkolást, egyetértve azzal, amit Polgármester úr mondott. Azért néhány axiómát korábban lefektettek, amikor ezzel az ügygel elkezdtek foglalkozni. Az egyik ilyen axióma az volt, hogy a Szent László tér 34., mint Zeneiskola túl nagy és kihasználatlan, luxus ebben az épületben a zeneiskolát működtetni. Az, hogy ennek az átköltöztetésnek vannak költségei, természetes, de az önmagában luxus, hogy ebben a nagy épületben van a Zeneiskola.

Azt kellene most nézni, hogy a Zeneiskola mibe kerül az önkormányzatnak, hogy most itt van, és akkora épületet használ, ami egyébként jó lenne más célokra. A másik axiómájuk az volt, amikor azt mondták, hogy a Szent László tér 16. eladható irodaépület és még ebben az ínséges időkből is van legalább egy természetes vevője, aki szeretné azt meg is venni, szemben más épületeikkel, ingatlanaikkal, amit az önkormányzat szeretne eladni, csak most éppen nem lesz vevője. Ezzel szemben a Szent László tér 34. borítékolhatóan eladhatatlan épület, legalábbis árban. Jelenleg az iskolaépületekre mutató piaci kereslet nagyon alacsony, a nulla felé tendál. Ez három olyan axióma volt, ami kijelölte azt, hogy a Szent László tér 34. szám alatt szeretnék megépíteni a Hivatal II. épületét. Azt elvetették, hogy új épület épüljön, mert az lett volna a legegyszerűbb, ha befejezik a László Ház projektjét, és akkor már lenne bölcsődéjük és már elég szépen állnának a Hivatal II. épületével is. Ehhez kellene igazítani a dolgokat, hogy azt az időrendet, amit a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. jelezett, azt tudják tartani. Ahhoz, hogy jövő nyáron elkezdődhessenek azok a munkák, hogy egy év múlva beköltözhessen oda a hivatal, a tanév végén kimegy onnan a Zeneiskola stb., hogy ezeket végre lehessen hajtani, ahhoz bizonyos dolgokat meg kell tenniük. Ha nincsenek addig terveik, nem fognak tudni haladni. Az már korábban kiderült, hogy a hely négyzetméterben megfelelő arra, hogy ezeket a létesítményeket ott elhelyezzék. Pontosan ki kell számítani, gyorsan el kell készíteni a kalkulációkat. A kialakítással kapcsolatban persze nagyon sok szám felmerülhet, mert nem mindegy, hogy a falakat márványból csinálják, vagy másból, mindenféle elképzelések lehetnek. Akár lehet egy üvegbúra alatti tropikus környezetet is teremteni, de nem biztos, hogy ez kell. A költségek meghatározóak lesznek, hogy azért szép is legyen, de ne a legdrágább verziókat hozzák ki. Ezeket a lépéseket mindenképpen meg kell tenni, hogy elinduljon valami. Azzal, hogy csak beszélnek, azzal az idő megy. El kellene kezdeni azokat a lépéseket, amelyek konkrétan előre viszik az ügyet. Az pedig, hogy ki végzi el a beruházást? Nem érti egyébként azt a felvetést, hogy miért ne a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végezze. Nem ő végzi a beruházást, ő majd meg fogja pályáztatni. Ha van egy elfogadott terv, amire alapvetően mindenki azt mondta, hogy ezt szeretnék csinálni, azt kell akármelyik kivitelezőnek is megcsinálni. A képviselők elé kell kerülni egy tervnek, amit elfogadnak, és annak kell megvalósulni. Ettől kezdve mindegy, hogy ki csinálja. Az csinálja, akinek erre valamilyen szinten kapacitása van. Nem hiszi, hogy a képviselőknek kézi vezérléssel kellene ezt a beruházást irányítani, nekik a fő dolgokat kell elfogadni, és a végén azt szeretnék, hogy átadjanak nekik egy szép épületet. Javasolja, hogy a határozati javaslatokat azzal együtt, hogy hozzanak egy határozatot a Zeneiskola biztonságos elhelyezésére is, kidolgozni a terveket, fogadják el ezeket.

ELNÖK: Jelzései szerint még sok hozzászólás van. Kéri, akik már másodszor, vagy többször szólnak hozzá, tartsák be a 2 perces időkeretet. Ha ez nem fog sikerülni, meg fogja kérni a felszólalókat az időkeret betartására.

Fecske Károly: Kvázi a történelmi hűség kedvéért elmondja, hogy a frakcióvezetők felkérték a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, készítsék elő, hogy ennek a két épületnek a hasznosítása hogyan a leghatékonyabb, és egyáltalán lehetséges-e. Mivel nekik vannak olyan tervező programjaik, amik erre képesek, hogy ezt hatékonyan meg lehessen csinálni, ezért ők csinálták. Az egyszerűség kedvéért azt is elmondja, ahhoz, hogy ők egyeztessenek az önkormányzat hivatalával, teljesen természetes, nem hogy partneri, hanem közös munkaviszonyban vannak, korábban is már Hegedűs Károly aljegyző úrral egyeztetett már korábban a Gropius is, hiszen ő tudja, hogy jogilag és létszámban milyen igény szükséges ehhez.

Ha átadja azokat a rajzokat és dokumentációkat, ami alapján lehet dolgozni, akkor nem tudja megcsinálni senki. Ahhoz, hogy egy 3D-s tervező programban dolgozzanak, ezen lehet dolgozni, és ezért fognak összeülni és meg kell mondani, hogy mit kell megtervezni.

ELNÖK: Ezen nem érdemes vitatkozni. Elhangzott egy vélemény és javaslat. Úgy sincs itt a döntés ideje. Kéri a képviselőket és vezérigazgató urat, hogy ezen a részen lépjenek túl.

Fecske Károly: Ha valaki nem emlékezne rá a Szent László tér 16. számú épületnél a Gropius megcsinálta a számításokat, és az épület alkalmatlan rá. Az a képviselő-testületi terem, amit meg akarnak valósítani a Szent László tér 34. épületben, az itt megvalósítható, ott pedig szét kell venni az épületet hozzá. Itt a kazánnál a hőcserélőkhöz kell hozzányúlni, ott pedig komplett kazáncserét kell végrehajtani. Ezt egyszer már valaki vizsgálta, és horribilis pénzekbe került volna megcsinálni. Mindenkinek felhívja a figyelmét, hogy egyszerűen elképesztő állapotok vannak a jelenlegi Okmány- és Ügyfélszolgálati Irodában, és a bölcsődét bármikor be lehetne zárni. Állítja, ha az ÁNTSZ kimenne, holnap már nem nyitna ki a bölcsőde. Ennek a figyelembevételével kell tologatni az időket. Azt mondja, hogy valóban ezt gyorsan el kell kezdeni, meg kell pályáztatni, és a Zeneiskolával sem lehet megtenni, hogy tanítási idő alatt helyezték át bárhová is. Kéri, vegyék figyelembe, hogy van egy nagyon rossz állapotú bölcsődéjük, és két olyan irodájuk, ami méltatlan arra, hogy használják, nemcsak a dolgozók, hanem a lakosság is.

Hegedűs Károly: Annak idején a Gropius megvizsgálta a Szent László tér 16. számú épületnek nemcsak a kubaturáját, hanem a belső állapotát is. Ahhoz, hogy a Hivatal II. egy része férne csak el, ezt számítás bizonyítja. Vannak olyan irodáik, ahol minden ügyintézőnek – Gyámhivatal, Szabálysértés – külön helyiséget kell az adatvédelem és a személyiségi jogok védelme miatt biztosítani. Ez ebben az épületben nem valósítható meg, mert ennyi helyiség nincs, illetve a kialakítás nagyon sokba kerülne. Jelen pillanatban egy fél emeletet a Szabálysértésük, fél emeletet a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály foglal el, ha minden számítógép be van kapcsolva, és még világítanak is, egyszerűen elszáll az áram, és semmi nem működik. Az egész elektromos hálózatát és rendszerét felül kellene vizsgálni, és újra kellene építeni. Felújított állapot egyedül az Ügyfélszolgálaton és pár helyiségben, amely bérbe van adva, illetve a Controlling helyiségeiben történt. A döntéseket azért kellene meghozni, igaz a hivatal dolgozóit nem kérdezték meg, hogy hol szeretnének dolgozni, de itt nem szeretnének már, mert 19 hölgyre jut 1 WC, 1 négyszemélyes konyha. A WC nem működik napokon keresztül, mert a csatornarendszer kőagyag csőből van és beszakadt, mert több mint 30 éve létesítették. Amikor nem működik, akkor az Ügyfélszolgálatra járnak át, ahol már 24 ember használ 2 db WC-t. Ez olyan méltatlan, és megalázó állapot, úgy gondolja, hogy ez azért elgondolkodtatásra kell, hogy késztesen mindenkit. Másrészt pedig jelen pillanatban olyan tárolási lehetőségek, amelyeket a törvény az Okmányirodán jelen pillanatban előír, mert szigorú számadású iratokról, igazolvány alapokról és rendszámtáblák tárolásáról, zárhatóságáról van szó, nem tudnak egyszerűen eleget tenni. Körberácsolták az egész épületet a belső biztonsági rendszere nem felel meg az előírásoknak. Arról már nem is beszél, hogy akár az Ügyfélszolgálaton, akár az Okmányirodán körülbelül derékmagasságig vörös, rohadt, penészes az egész fal, ami életveszélyes a szervezetre. Kéri, hogy a döntés meghozatalánál az elmondottakat legyenek szívesek méltányolni.

Agócs Zsolt: Révész Máriusz képviselő úr azt mondta, hogy őt megkereste a Rózsa úr. Ez persze nem Révész Máriusz képviselő úr problémája és hibája, de azt szeretné kérni, hogy ha bárki beruházó, vállalkozó bármilyen ügyben keresi az önkormányzatot, a megfelelő bizottságot keresse meg, ne a képviselőket. Ez nem Révész úr hibája, hogy megkereste egy vállalkozó, de van egy Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, és az ötleteivel nyugodtan keresse meg Rózsa úr ezt a bizottságot, ott meg lehet beszélni az elképzeléseit. Lehet, hogy ők is más szájízzel állnának hozzá a kérdésekhez. Győri Dénes képviselőtársának azt mondaná, hogy az axiómák, amelyeket említett, azok igazak voltak addig, amíg a László Házak ügye még állt, de az megghiúsult. Onnan kezdve új fejezet kezdődött, és újra kell vizsgálni a megvalósíthatóságokat. Azokat az ingatlanokat, amiből szeretnék megvalósítani ezt a beruházást, nemcsak a Szent László tér 16., hanem a másik három ingatlan eladásából szeretnék még kipótolni a megvalósítást. Erről pályázatot és határozatot még nem látott, hogy ezeket milyen formában, mikor, és hogyan fogják értékesíteni. Az előzetes tervek alapján ezek szükségesek ahhoz, hogy ezt meg tudják valósítani. Ha négy ingatlant eladnak és ebből lesz egy ötödik ingatlanuk, véleménye szerint az kevésbé olyan értékes, mintha 3 ingatlanból megvalósítható egy negyedik és még megmarad az ötödik ingatlanuk.

ELNÖK: Furcsa, hogy most ő védi meg Révész képviselő urat, de az előbb is jelezte, hogy a megkeresésekkel kapcsolatban voltak viták közöttük, ő ragaszkodott ahhoz, hogy minden ilyen megkeresést hivatalosan a polgármesteren keresztül lehet megtenni. Meg kell mondja, hogy ezek be is tartódnak. Tájékoztatásul el kell mondja, hogy mentek levelek a frakcióvezetőkhez, ami el is hangzott, de ezt megelőzően hivatalosan megkapta ezt a kérelmet. Hivatalosan ki is szignálta Szarvasi Ákos főosztályvezető úrra. És kérte, hogy kerüljön bizottság elé. Úgy gondolja, hogy ez is rendben van, ez akár most is leellenőrizhető.

Révész Máriusz: Semmilyen lelkiismeret furdalása nincs. Azt gondolja, ha bárki felhívja, felveszi a telefont és beszél vele, és ezzel véleménye szerint Agócs úr is így van. A dologhoz annyit tenne hozzá, hogy ő szólt az ellen, hogy valamelyik testületi ülésen kiírják a pályázatot. Mégpedig azért szólt ellene, mert idő előttinek találta. Most azért kerültek ebbe a helyzetbe, mert kiírták a pályázatot, amit nem szavazott meg, mert azt mondta, hogy tisztázni kellene előtte a Zeneiskola helyzetét, tisztázni kell előtte, hogy egyáltalán elfér-e és meg tudják-e oldani a parkolást a Szent László tér 34-ben, vagy nem. Kiírták a pályázatot, van egy érvényes ajánlat, fizetne 400 millió forintot érte, és nem tudják odaadni, mert azon gondolkodnak, hogy 3 vagy 5 hónapon belül tudják-e megmondani, hogy a Szent László tér 34-be befér-e a Polgármesteri Hivatal. Jelezné Agócs úrnak, hogy ebben az ügyben – elolvashatja a jegyzőkönyvet – ő tiltakozott az ellen, hogy kiírják a pályázatot. Ráadásul, amit Rózsa úr neki elmondott, arra azt mondta, hogy nem tud ebben dönteni, megírta a levelet ezt követően az összes frakcióvezetőnek, tehát teljesen hivatalos álláspont van. Polgármester úr elmondta, hogy mi a szempontja, HD TV adásra át kell állnia szeptemberig és ahhoz, hogy a HD TV adásra át tudjon állni egy új stúdiót szeretne építeni. Ezért pályázott egyébként erre az épületre. Továbbra is annyit tud mondani, hogy persze mondhatják, hogy döntsenek a Zeneiskola kérdésében, egyetért. Döntöttek két hónappal ezelőtt. Van pontosan egy ugyanolyan határozat, amit dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr elmondott, hozzanak egy döntést, hogy milyen elhelyezése legyen a Zeneiskolának. Két hónapja van ilyen döntése a képviselő-testületnek. Ma nem ezt a döntést kellene meghozni, hanem azt kellene megtárgyalni, hogy hol a csudában legyen a Zeneiskola. Először egyébként ebben az ügyben, hogy az ingatlanokkal mi legyen, októberben ültek le frakcióvezetői értekezletre.

A Szent László tér 16. szám alatt az Ügyfélszolgálat kialakítását javasolta, akkor merült fel a Szent László tér 34. számú épület. Eltelt lassan fél év ugyan itt tartanak. Ugyanez a helyzet egyébként a Sibrik Miklós iskolával kapcsolatban is, ahol októberben azt mondták, hogy jó lenne, ha szeptemberben be tudnának költözni. Radványi Gábor azt mondja, hogy topognak egy helyben és a mai napon, ha minden jól megy, meg fogják erősíteni ugyanazokat a döntéseket, amelyeket egyébként már két hónapja meghoztak.

ELNÖK: Tájékoztatásul elmondja, hogy elkezdődött azoknak a területeknek a számbavétele, ahová a Zeneiskola elhelyezhető. Rendelkezésükre áll az a Füzér utcai épület, ahol a Zeneiskola ezt megelőzően volt. Véleménye szerint ez lehetőségként fennáll, de ez elvi lehetőség, amivel nem kellene élniük. Meg van a Sibrik Miklós úti iskola, hol szintén elhelyezhető a Zeneiskola, de oda képviselői döntés alapján más terveik vannak. Rendelkezésükre áll a GAMESZ épület, de ennek az eladásából szeretnék részben finanszírozni a Polgármesteri Hivatal II. beruházást. Rendelkezésükre fog állni, amennyiben a Hivatal átköltözik, a Bánya utcai épület. Rendelkezésükre fog állni a másik projekttel összefüggésben a volt Kabinet épülete a Kápolna téren. Ezek a lehetőségek vannak. Ennek a nagy része más okok miatt elvetődik. Kéri, ha valakinek más javaslata, elképzelése van, jelezze, hogy azt is ebbe a csomagba be tudják építeni. Ezeket az épületeket tudják megfogalmazni az előterjesztésben. Kérni fogják a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. segítségét, hogy a tényleges elhelyezéssel kapcsolatban a számszaki vizsgálatokat készítsék el.

Dr. Fejér Tibor: Győri Dénes alpolgármester úr tévesen utalt arra, ha nem mondják fel a László Házakkal a szerződést, akkor már lenne egy bölcsődéjük. Reméli mindenki előtt tudott, ha az a bölcsőde el is készült volna, amihez még hozzá sem kezdtek az átadás időpontjában, nem felelt volna meg azoknak a feltételeknek, amit egy bölcsődével szemben támasztani kellene. Biztosan sok pénzt kiadhattak volna rá, de nem funkcionált volna úgy, ahogy azt elvárják tőle. Az önkormányzat jelenlegi épületei között egyet sem tud olyat, ami megfelel a feladatának. De ez kizárólag nem a jelenlegi képviselő-testület hibája. Ez a terem sem alkalmas arra, amire jelenleg használják. Hozzáteszi, hogy a kerületben egyetlen egy orvosi rendelő sem felel meg annak, hogy ott örömmel dolgoznának, és úgy dolgozhatnának a kollégái, ahogy azt a betegek is elvárhatnák. Hibás döntés volt az is, hogy a Füzér utcából a Zeneiskolát idehozták.

Győri Dénes: Agócs úr nagyon félreértett valamit abból, amit mondott. Axiómaként, amit elmondott a Szent László tér 34. számú épülettel kapcsolatban, az a László Házak szerződésénél szóba sem került. A László Házak szerződéses viszonyában a Szent László tér 34. mint projekt terület nem szerepelt. Ez azután merült fel, miután a László Házakkal kapcsolatos szerződés megszűnt. Dr. Fejér úrnak pedig azt mondja, hogy valószínűleg nem vett részt valamelyik, talán decemberi testületi ülésen, ahol megszavazta a képviselő-testület, hogy megveszik a László Házak Kft.-től azokat a terveket, ami alapján a bölcsődét megépítik. A Halom u. 33. szám alatt elméletileg az a bölcsőde fog megépülni, amit a László Házak Kft. szerződésében volt, ami már állna. Most is azt akarják megépíteni. Véleménye szerint, amire egy kerületi önkormányzat építési engedélyt adott, akkor valószínűleg megfelel azoknak a szempontoknak, ami alapján egy bölcsődét meg kell építeni.

Dr. Neszteli István: Kéri, azt értse meg a képviselő-testület, hogy elsősorban a lakosságnak szól, hogy méltó körülmények között tudják intézni az ügyeiket. A Hivatal nagy része nem alkalmas arra, hogy korszerű ügyintézés legyen. Az elektronikus ügyintézésről nem is beszélve. Sok olyan dolog van, amiről azt gondolja, hogy ma már más kerületek sokkal, de sokkal előrébb tartanak ezekben a kérdésekben. Nyilván a hivatali dolgozók is jobb körülmények közé kerülnek, de nem hiszi, hogy ezt sajnálni kellene. Aljegyző úr elmondta, hogy derékig ér a penész, 20 emberre van egy mosdó stb. Ezt az állapotot még továbbra is fenntartani, azt gondolja, hogy nem helyes. Nemcsak a bölcsődét, de a hivatalt is be fogják zárni, ha kijön az ÁNTSZ és ellenőrzi, hogy milyen körülmények között dolgoznak a munkatársak. Azt gondolja, hogy minden tisztelet és becsület az övék, hogy ilyen körülmények között dolgoznak. Révész úr mondta, hogy hivatali vezénnyel kellene lebonyolítani a beruházást. Örül, hogy van egyfajta szemléletváltás, mert az elmúlt két évben pont az volt a jellemző, hogy a hivatali beruházásokból mindent elvinni, ne nagyon maradjon itt semmi, nyilván ennek is meg volt az oka, filozófiája, de azért ez azt eredményezte, hogy a beruházási rész nem lett erősítve, sőt mentek el munkatársak is, miután nem tudtak nekik munkát adni, nem volt rájuk szükség. Nem olyan egyszerű dolog, hogy most egyszerűen kijelentik, hogy most ne a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., hanem a hivatal végezze ezeket a munkákat. Köszönik az ötletet, javaslatot, meg fogják nézni, hogy mennyire alkalmas, felkészült most az a gárda, aki ott van. Lehet, hogy ez jön ki, de ne ilyen ad hoc döntés legyen. A vita egy részét nem érti, hiszen döntött a képviselő-testület, hogy a Szent László tér 34. szám alatt lesz a Hivatal II. épülete kialakítva. Többször elhangzott, hogy meg kell vizsgálni, hogy a Szent László tér 16. számú épület alkalmas-e. Az is elhangzott, hogy a Szent László tér 16. nem alkalmas rá. Az az épület olyan állapotban van, ami jelenleg alkalmatlan arra, hogy ott elhelyezzék a hivatal munkatársait. A Szent László tér 34. számú épületben el fognak férni. Ha most kinyilatkoztatást vár a képviselő-testület, akkor elmondja, hogy a Szent László tér 34. számú épületben el fognak férni. Mindazon egységek, amelyek nem a Szent László tér 29. alatt működnek, be fognak férni a Szent László tér 34. számú épületbe és megfelelő körülmények között fogják tudni a munkájukat végezni. Igazából mindig oda térnek vissza, hogy mi lesz a Zeneiskolával. Valakinek már el kellene jutni, hogy hová szeretnék áthelyezni. Odáig mindenki eljut, hogy Zeneiskolára szükség van – nem kötelezően ellátandó feladat, de ezt félve mondja a pedagógus képviselők miatt – nem vitatja, de aki ért hozzá pl. a Zeneiskola igazgatója, vagy a Kulturális és Oktatási Bizottság, vagy valaki mondja meg, hogy az önkormányzat ingatlanai közül melyek alkalmasak arra, hogy odakerüljön a Zeneiskola. Valaki mondja meg, hogy hová kerüljön, mit vizsgáljon meg a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Mindig odakanyarodnak vissza, hogy addig nem adják el a Szent László tér 16. számú épületet, amíg a Zeneiskola nem kerül elhelyezésre. Kéri, induljanak el. Ne mindig erre hivatkozzanak, hogy addig nem lépnek semmit, amíg nem tudják, hogy mi lesz a Zeneiskola sorsa. Megmarad a Zeneiskola, de akkor tényleg valaki mondja meg, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mit mérjen fel, hova kerül, ki lehet-e ott alakítani valamit, és mennyiért. Ebben kéri a képviselő-testület döntését, mert Polgármester úr felsorolt egy sor ingatlant, ebből az 5-6 ingatlanból nem lehet kiválasztani? Véleménye szerint ki lehet választani. Ha nem lehet ebből kiválasztani, akkor biztosan van más ingatlan. Válasszák ki az ingatlant, hogy el tudjanak indulni. Kér mindenkit, mert most már nagyon rég óta húzódik, hogy legyen ez végre méltó körülmények között a lakosság és a hivatali dolgozók is. A Képviselő-testület el tudja dönteni, nincs ennél magasabb fórum. Kéri, döntsenek.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztésben szereplő három határozati javaslatból az 1./ és a 2./ határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A 3./ határozati javaslatban leírtak akkor lesznek aktuálisak, ha már a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által elkészített anyagot ismeri a képviselő-testület, annak ismeretében tudnak dönteni a tervezőt illetően.

ELNÖK: Elhangzott egy javaslat, hogy a képviselő-testület felkéri a Polgármestert, kérje fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Zeneiskola elhelyezésére vonatkozó javaslatot terjessze a képviselő-testület elé. Van egy egyeztető megbeszélés az intézményvezetővel és más résztvevőkkel. 2008. december 18-án született egy döntés, amelyben ugyanezt a döntést hozta meg a képviselő-testület. Ezek nem gyors ügyek, de véleménye szerint foglalkoznak a témával. Kéri, vegye tudomásul a képviselő-testület, és nem érdemes ugyanolyan döntést hozni. Kérdezi, hogy döntsenek arról, hogy a képviselő-testület megerősíti a 2008. december 18-án hozott határozatát? Közfelkiáltással tudomásul vették. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak volt egy módosító javaslata, amelyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a hivatal II. épület kialakításával kapcsolatban készítse el a 1102 Szent László tér 34. szám alatti épület felmérési tervdokumentációt, szintenkénti, alaprajz és metszetek 1:100 arányban, valamint készítsen költségkalkulációt és megvalósítási ütemtervet, továbbá vegyen részt a koncepció kidolgozásában. Egyben felkéri a polgármestert, kössön megbízási szerződést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel bruttó 2.400.000,-Ft összegben, melyet terveztesse be a 2009. évi költségvetésbe. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

88/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, összhangban az 1892/2008. (XII.18.) és 1893/2008. (XII.18.) számú határozataival, megbízza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Hivatal II. épülete kialakításával kapcsolatban készítse el a 1102 Bp., Szent László tér 34. sz. alatti épület felmérési tervdokumentációját (szintenkénti alaprajz és metszetek M=1:100), valamint készítsen költségkalkulációt és megvalósítási ütemtervet, továbbá vegyen részt a koncepció kidolgozásában.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy kössön megbízási szerződést a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, bruttó 2.400.000,-Ft összegben, melyet terveztesse be a 2009. évi költségvetésbe.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság módosító javaslatára: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, mérje fel, hogy a Hivatal II. épületében a Szent László tér 34. szám alatti ingatlanba, mely szervezeti egységek költöznek, mennyi az elhelyezendő személyek száma, és ez alapján hogyan alakul a helyiség és az alapterületi igény. Ez megegyezik az előterjesztésben szereplő 2./ határozati javaslattal, csak szabatosabb a megfogalmazás.

89/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, mérje fel, hogy a Hivatal II. épületébe (Bp., Szent László tér 34. sz. alatti ingatlanba) mely szervezeti egységek költöznek, mennyi az elhelyezendő személyek száma, s ez alapján hogyan alakul a helyiség- és alapterületi igény.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: A 3./ határozati javaslatot nem teszi fel szavazásra, mert a javaslat az azonnali határidővel biztosan nem fogadható el. Kérdezi, van-e olyan javaslat, amelyre nem szavaztatott? Nincs. A napirend tárgyalását lezárja.

A napirend 5./ tárgya: **A Budapest X. Állomás u. 2. sz. alatti, 38942/0/2 hrsz.-ú ingatlan pályáztatásának ügye**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A képviselő-testület 3 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján tud dönteni. Kérdezi, hogy ennek megfelelnek-e?

Radványi Gábor: Polgármester úr kérdésére válaszolva, valószínűleg nem, mert 3 hónapnál régebbi az értékbecslés. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság előtt volt már egyszer az ügy, meghirdették, pályáztatták, kb. 50 millió forintért, és nem volt pályázó. A bizottság úgy döntött, hogy csökkentett áron esetleg megpályáztatják, de közben volt egy frakcióvezetői értekezlet, és frakcióülés is, és a FIDESZ frakció nem támogatná a pályáztatást ebben az esetben. Meg kellene vizsgálni, hogy a bérbeadás lehetséges-e, illetve, ha a későbbiekben fejlesztések lesznek, akkor felértékelődik az ingatlan.

ELNÖK: A másik dolog, amit felvetne, és ezt nem a konkrét ügyhöz, hanem általában veti fel, hogy van egy értékbecslésük adott esetben egy épület értékére. Az értékbecslés jó esetben iránymutatást ad egy épület értékére vonatkozóan. Amikor viszont „ejtik” az árat, akkor mi az, az objektív körülmény, ami meghatározza ilyenkor az értéket. Kérdezi, hogy a bizottság gyakorlatában miért 35 a 35 és miért nem 30 vagy 40?

Győri Dénes: Javasolja, hogy az eredeti áron újra pályáztassák meg az ingatlant. Nézzék meg, hogy mi a helyzet. Ha már kétszer nem kelt el ezen az áron, akkor el kell gondolkodni a dolgokon. Véleménye szerint az az ár jó ár, érdemes lenne eladni. Ha megint nem lesz jelentkező, akkor elgondolkoznak. Ezt nyugodtan megtehetik, ezzel nem ártanak senkinek.

ELNÖK: Ez számára elfogadható és korrekt javaslatnak tűnik, de sajnos nem oldja meg véleménye szerint azt a problémát, hogy az értébecslés lejárt.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Lehet, hogy nagyon csökkent képessége van a számolás tekintetében, de ez az értébecslés 52 millió forintról úgy van aláírva, hogy november 28., akkor nem járt le.

Dr. Neszteli István: 2007. november 28.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Hát akkor igen. Csak akkor nem tudja, hogy egyáltalán miért terjesztik a képviselő-testület elé? Ugyanakkor teljesen egyetért Győri Dénes képviselő úrral. A maga részéről a 35 millió forintot légből kapottnak tartja. Miért nem 34, miért nem 38 millió. Erre valamilyen nyilvánvaló magyarázat kellene. Egyetért teljes mértékben Győri Dénes képviselő úrral, akár lejárt az értébecslés, akár nem, volt egy értébecslés, ami megállapított egy számot, attól eltérni, meg kellene indokolni, hogy miért akarnak eltérni. Egyetért azzal, hogy újból meg kellene pályáztatni.

ELNÖK: Kéri, hogy a képviselő-testület a jövőben ne fogadjon el, illetve ne is kerüljön a képviselő-testület elé olyan ingatlan eladás, aminek nincs értébecslése mellékelve. Azt gondolja, hogy az elmúlt döntésüknél sem lehetett ez az értébecslés a képviselő-testület előtt, hiszen amikor már az 50 millió forinttal meghirdették az ingatlant, akkor sem volt érvényes értébecslésük. Ha ilyen előfordul, akkor kéri, hogy az előzetes törvényességi ellenőrzésnél is ez kerüljön ellenőrzésre. Ha pedig mégis elfogad egy ilyet a képviselő-testület, akkor kéri, hogy utólag figyelmeztesse a hivatal, hogy függesse fel a határozatot. Szigorúan kéri mind az előkészítő Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., mind a hivatali kollégái részéről. Hiszen azt kell mondja, hogy jogszabály ellenes határozatot hozott a képviselő-testület, saját rendeletüket szegték meg, ez nem fordulhat még egyszer elő.

Győri Dénes: Javasolja, hogy készüljön aktuális értébecslés erre az ingatlanra. Az új értébecslés megállapított árán kerüljön meghirdetésre az ingatlan. Látni kell, hogy az értébecslés alapvetően arra alapul, hogy milyen ingatlanok, milyen áron kelnek el egy környéken. Idővel, ha valamit ugyanazon az áron többször meghirdetnek, és még csak érdeklődő sincs, akkor az értébecslést újra meg kell ismételtetni. Egyetért Polgármester úrral, az értébecslőnek valamilyen módon reagálni kell arra, hogy nincs piaci kereslet valamire azon az áron. Nem mondhatja, hogy olyan árakat vett figyelembe, mert nem megy el annyiért. Akkor más árakat, összehasonlító árakat kell nézni. Javasolja, hogy készüljön egy aktuális értébecslés az ingatlanra, és hirdessék meg. Nem hiszi, hogy a mostani értébecslés alacsonyabb árat hozna ki, mint a múltkori 52 millió forint. Ezt tegyék meg, a lelkiismeretük is nyugodt lehet, és legalább látják a piac reagálásait, hátha el tudják adni, mert a területet fenn is kell tartani és áll benne a vagyon. Egy kiürített épületről van szó, és általában egy kiürített épülettel, ha nem foglalkoznak, az csak folyamatosan veszít az értékéből.

ELNÖK: Véleménye szerint a képviselő-testületnek nem kell ezzel az előterjesztéssel most foglalkozni. Készül egy új értébecslés, és annak alapján tudja a testület meghozni a döntését.

(Fecske Károly mikrofon nélküli felszólalására válaszol) Valaki beterjesztette az előterjesztést. Most nem akar ezen vitatkozni, mert nem fog Fecske úr jól kijönni belőle, és most viszonylag nyugodt az ügyben. Aki beterjesztette az előterjesztést, az pontosan ismeri a rendeletet, és pontosan tudja, hogy kötelessége, hogy 3 hónapon belüli értékbecslés legyen az előterjesztés mellett. Ha nem szól az előterjesztésnél, akkor most sincs itt értékbecslés és lehet, hogy megint megszavazza a képviselő-testület. Erről ennyit. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

ELNÖK: „A Budapest X. Állomás u. 2. sz. alatti, 38942/0/2 hrsz.-ú ingatlan pályáztatásának ügye” tárgyú napirendi pont tárgyalását határozathozatal nélkül lezárja.

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat az ÁROP-3.A.1. pályázat közbeszerzetésére**
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

90/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetés-tervezési és pénzügyi-controlling rendszer kiépítése, valamint a nyertes ÁROP-3.A.1 pályázat megvalósítása céljából, nyílt közbeszerzési eljárást indít.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi közbeszerzési tervben szerepeltesse az alábbiakat:

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés
...	A Polgármesteri Hivatal hatékonyságának javítását célzó szervezetfejlesztési feladatok ellátása (az ajánlati felhívásban részletezettek szerint)	54.000	nyílt közbeszerzési eljárás

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

Méreg Gábor osztályvezető

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a „Budapest X. kerületben az önkormányzat kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Radányi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

91/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerületben az Önkormányzat tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása, karbantartása” (KÉ-17508/2008.) nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként – a legalacsonyabb ár alapján - a VIANOVA 87 Zrt.-t (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) hirdeti ki az ajánlatában meghatározott egységárral, 2009. február 15. – 2009. május 31. közötti kivitelezési határidővel.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat az Óhegy park elzárt területének rendezésére és a pinceveszély elhárítási feladatok folytatására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Szarvasi Ákos: Az előterjesztésben, amiatt, hogy egy helyszínen található mind a két probléma, került egy előterjesztésbe, az Óhegy katlanjának, illetve a katlan alatt húzódó pincerendszernek a problematikája. Szeretné hangsúlyozni, hogy ez két külön feladat. Az egyik, amely a felszínen jól látható, kerítéssel elzárt területnek a védelme, illetve, ami korábban a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén megfogalmazódott, hogy legyen cél, hogy a lakosság visszakapja ezt a területet, közparkként tudja hasznosítani. Ennek érdekében készült egy vizsgálat azoknak a szempontoknak a figyelembevételével, ami a bizottsági ülésen megfogalmazásra kerültek, hogy milyen módon lehet ezt a területet biztonságosan visszaadni a lakosoknak. Ezt öt változatban vizsgálta meg a szakértő, amiből a főosztály a legelső javaslatot tudja támogatni, illetve javasolja a képviselő-testületnek elfogadni, amely gyakorlatilag a veszélyes terület alatt húzódó oldalról meg nem közelíthető üregek betömedékelését és a terület felszíni lezárását foglalja magában. Ez az összeg 280 millió forintra becsülhető jelenleg. Nyilvánvaló, az idő előre haladtával ez az összeg növekedni fog. Hangsúlyozza, hogy a haláleset óta még két beszakadás történt a területen, és azt is fontos megjegyezni, hogy folyamatosan bejárnak a területre, bármennyire is elzárt kerítéssel, illetve táblák figyelmeztetnek arra, hogy ezt senki ne tegye, mert a saját életét kockáztatja. Sajnos a bent található nyomokból egyértelmű, hogy járnak be, főleg fiatakorúak.

Úgy gondolja, hogy ennek az ódiúmán nem biztos, hogy teljes mértékben a képviselő-testületnek, illetve az önkormányzatnak magára kellene vállalni. A nagy költség miatt felvetődhet az a kérdés, hogy esetleg csak a műszaki tervek készüljenek el. A maga részéről ezt is tudja javasolni a képviselő-testületnek, tekintettel arra, hogy bármiféle pályázati lehetőség esetleg adódna a park rekultivációjára, azt műszaki tervek nélkül nem fogják tudni megtenni, nem lesz lehetőségük eredményes pályázatra. Az előterjesztés másik része pedig az Óhegy park úgynevezett óriáspincéjével foglalkozik - ahol jó néhány képviselő látogatást is tett januárban így a jelenleg folyó munkálatokat, illetve a területet személyesen is láthatta. Ott kell elvégezni a korábban vizsgált és meg nem erősített járatok felmérését, valamint el kell készíteni a műszaki tervdokumentációt annak érdekében, hogy tudjanak pályázni a pinceveszély elhárítási programban, jelentős támogatásra. A most folyó munkák mintegy 50 millió forintos bekerülési költségéből 20 millió forintot vissza nem térítendő központi költségvetési támogatásból tudnak végrehajtani. Kéri a képviselő-testület, hogy az elmondottak figyelembevételével hozza meg a döntését.

Győri Dénes: Elfogadja, hogy tárgyaljon erről a képviselő-testület, nincs ez ellen kifogása, de ez abszolúte költségvetési kérdés jelen pillanatban. A költségvetési tárgyalások során beépítésre kerültek erre a célra bizonyos összegek, és amikor a költségvetést aprólékosan számolják, akkor kellene ezt is, mint nagyon sok más beruházást együtt figyelembe venni a lehetőségekkel együtt. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az előzetes költségvetésbe az a tervezés, amit említett a Főosztályvezető úr, az helyet kapott, céltartalékként 30 millió forintot terveztek arra, ha nyernek pénzt – ha körülbelül ennyi összeget nyernek – akkor folytatni tudják a tömedékelést. Döntés született arról is, hogy az egész területet felméri és erre is 20 millió forintot beépítettek a költségvetési rendelettervezetbe. Azt mondja, hogy a napirendi pont keretében vitassák meg, hogy melyek a helyes irányok, de addig, amíg nem látják az egész költségvetést, és az előterjesztésben szereplő számok az egész költségvetés főszámait is érintik, úgy értelmes erről szavazni, ha látják a költségvetés többi számait is. Ezt a 280 millió forintos összeget egyelőre nem tudták beépíteni a költségvetésbe, de a tervezéssel kapcsolatos költségek bekerültek.

Nagy László: A Főosztályvezető úr, aki mélyépítési mérnök, feltételezi, hogy tökéletesen átlátja mindazt, amiről a képviselő-testületet tájékoztatta. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság hozott egy határozatot, hogy 2010-re szeretné a lakosságnak átadni ezt a veszélyeztetett területet. Azt kell látni, ahogy az idő múlik, a veszélyérzete az embereknek úgy tűnik el. Nap, mint nap látja, hogy gyerekek és felnőttek nem veszik figyelembe a figyelmeztetéseket. A tulajdonos kötelessége és felelőssége pontosan abban jelenik meg, amit Főosztályvezető úr elmondott, hogy valamilyen formában lépni kell. Ezeket a lépéseket lehet, hogy nem egyből kellene megtenni. Nyilván van pályázati lehetőség, abban is megvannak a sikeres és sikertelen lehetőségek, de úgy gondolja, hogy a tervek elkészítése után, amit jóváhagytak az egész terület és az óriáspince vonatkozásában is, mert a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ezt elfogadta, másképp nem tudnak pályázni, ha nincs megfelelő önrész betervezve a költségvetésbe. Kérdezi Szarvasi Ákos főosztályvezető úrtól, hogy 2009. évre vonatkozik ez a nagy tétel? Feltételezi, hogy az egész munkát nem lehet elkészíteni egy év alatt, magát a tervezést és kivitelezést. A költségvetésben idén ekkora összeget biztosan nem tudnak biztosítani.

Ha arra kapnak javaslatot, hogy egy bizonyos részét a parknak a terv alapján el tudják végezni, akkor már lenne egy kézzelfogható döntési helyzet, hogy a költségvetésbe ezt be tudják építeni és az önkormányzat felelőssége valamilyen formában csökkenjen. Elképzelhető, hogy az a nem jogkövető magatartás, ami az elzárt területen látható nap, mint nap, nem lenne szerencsés, ha további halálessettel kellene szembenéznie az önkormányzatnak.

Radványi Gábor: Ismerteti a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntéseit, mert valami félreértés van. Nagy László úr azt állítja, hogy a bizottság olyan határozatot hozott, hogy 2010-ig ezt a területet átadják a lakosságnak, de ilyen határozatuk nem volt.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Óhegy park felszín közeli üregeinek feltérképezéséhez szükséges geofizikai vizsgálatok elvégzésére 20 millió forintot biztosítson a 2009. évi költségvetésében.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Óhegy park alatti úgynevezett óriáspince állagának felülvizsgálatára és veszély elhárítási feladatok tervezésére, valamint a szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére 5 millió forintot biztosítson a felhalmozási feladatok előkészítése költségkeret terhére.

A bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek, hogy a pinceveszély elhárítási feladatokra 60 millió forintot helyezzen céltartalékba a 2009. évi költségvetésében.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Óhegy park felszín közeli üregeinek feltérképezéséhez szükséges geofizikai vizsgálatok elvégzésére 20 millió forintot a 2009. évi költségvetésébe terveztesse be.

92/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Óhegy park felszín közeli üregeinek feltérképezéséhez szükséges geofizikai vizsgálat elvégzésére 20 millió Ft-ot a 2009. évi költségvetésbe terveztesse be.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Óhegy park alatti úgynevezett óriáspince állagának felülvizsgálatára és veszély elhárítási feladatok tervezésére, valamint a szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére 5 millió forint kerüljön betervezésre a céltartalékba a felhalmozási feladatok előkészítése költségkeret terhére.

93/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Óhegy park alatti ún. Óriáspince állag felülvizsgálatára és veszély elhárítási feladatainak tervezésére, valamint a szükséges műszaki dokumentációk elkészítésére 5 millió Ft-ot biztosítson a felhalmozási feladatok előkészítése költségkeret terhére a 2009. évi költségvetésbe.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért felelős:

Bajtek Mihályné

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Többször is elhangzott, hogy a 280 millió forintról és a program további részéről nem érdemes most döntést hozni, hiszen a költségvetési összefüggéseket nem látják. Úgy érzi, hogy ebben konszenzus van. Erre nem szavaztat most.

Győri Dénes: Javasolja, hogy 30 millió forintot tegyenek céltartalékba, ehhez, ha ugyanennyi pénzt nyernek, akkor valósul meg a feladat. Tavaly kb. 18 millió forintot nyertek, és ahhoz tett hozzá az önkormányzat 20 millió forintot. A mostani összeg a tavalyinál nagyobb összeg. Az előkészítések során 30 millió forintot terveztek céltartalékba helyezni. Kéri, hogy Polgármester úr szavazzon erre a javaslatra, és ez az összeg akkor használható fel, ha pályázaton nyernek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy 30 millió forintot terveznek a 2009. évi költségvetésben céltartalékba, pályázati önrész címén.

94/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi pinceveszély elhárítási feladatokra 30 millió Ft-ot pályázati önrész címén, céltartalékba betervez a 2009. évi költségvetésbe.

Határidő:

2009. február 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért felelős:

Bajtek Mihályné

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

Szarvasi Ákos: A vizsgálatot azért végezték el, mert a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén felvetődött, hogy ezt a területet vissza kell adni a lakosságnak parkként. Kéri a képviselő-testületet, hogy hozzon erről elvi döntést, hogy van-e ilyen szándéka, hogy kívánja-e visszaadni parkként ezt a lakosságnak, vagy konzerválják a jelenlegi állapotot? Vagyis ez a rész hosszú időn keresztül lekerítve marad.

Ha viszont úgy gondolja a képviselő-testület, hogy induljanak el azon az úton, hogy ez valamikor parkként funkcionáljon, akkor ennek a tervezési költségeire is szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy biztosítson fedezetet.

ELNÖK: Kéri, erről ne nyissanak újra vitát. Ezt a kérdést nem tudják így önmagában vizsgálni. Ha az a kérdés, hogy vissza akarják-e adni a lakosságnak, arra az a válasz, hogy igen. Ha az a kérdés, hogy a költségvetés véges és aközött kell dönteni, hogy a közgyógyellátottak körét bővítsék-e, vagy visszaadják a parkot, akkor azt mondja, hogy a közgyógyellátottak körét bővítsék. Erről döntött a képviselő-testület, ez volt a mostani vita lényege, hogy nem tudják a költségvetés összefüggéseitől elkülönítetten vizsgálni ezt a kérdést. Ha elkülönítetten vizsgálják, akkor hamis útra is tévedhetnek. Ezt a vitát nem engedné tovább folytatni. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében résztvevő intézmények kiválasztására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Györi Dénes: Az a véleménye, hogy ahány helyen tudják, hajtsák végre ezt a feladatot. A költségvetési tárgyalások során 500 millió forintot különítettek el ennek a feladatnak a végrehajtására. Végül is nem konkretizálták az intézményeket. Úgy gondolja, ha valakinek van valami hozzátennivalója, akkor azt most tegye meg.

ELNÖK: Jelzi, hogy jövő hét csütörtökön a költségvetéssel kapcsolatban értekezletet hívna össze. Addigra elkészül az összes táblázat. Egyeztető megbeszélés történjen természetesen olyan módon, hogy a frakcióvezető urak olyan segédcsoportokat, képviselőket hoznak a tárgyalásra, akit kívánnak. Javasolja, hogy azok a személyek vegyenek részt az egyeztetésen, akik a költségvetési tárgyaláson részt vettek.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság megtárgyalta a rá tartozó javaslatokat, és teljesen egyhangúan arra a következtetésre jutott, hogy ez rendkívül rosszul előkészített anyag. Olyan rosszul előkészített anyag, ami alapján nem is lehet dönteni. Ezt követően ezt frakcióvezetői ülésen is jelezték. Kaptak egy kiegészítést, ami már előre mutató az előző állapothoz képest. Ennek alapján a FIDESZ frakció a következőt fogalmazta meg és erre tenne javaslatot. A FIDESZ frakció azt gondolja, hogy ez az 520 millió forint egy eltúlzott összeg. Ráadásul bejöttek olyan információk is pl. csak egyet mondjon, de többet is tudna, hogy a Keresztúri úti iskola igazgatója mondta, hogy a régi épületében az ablakokkal az ég egy világon semmi baj nincs, azt nem tartja szükségesnek kicserélni, ellenben az új épületben pedig be vannak szögelve az ablakok, ott mindenképpen szükségesnek tartja, hogy valami történjen. Jelzi, hogy az előterjesztésben ennek az iskolának az összes nyílászáróját javasolják kicserélni, még azt is, amire az intézmény vezetője azt mondja, hogy sürgősen szükségesnek tartja.

A FIDESZ frakció javasolja, hogy 250 millió forintot határozzon meg a képviselő-testület erre a célra, és 250 millió forintból – mérlegeljenek azok, akik az anyagot előkészítették – először a balesetveszélyes helyzeteket kell azonnal elhárítani, majd utána nyilván az állapot szerint ki kell cserélni a nyílászárókat. A következő testületi ülésre készüljön javaslat, hogy 250 millió forint áll rendelkezésre erre a célra, akkor melyek azok a legszükségesebb nyílászáró cserék, amelyeket el kell végezni. Két hét múlva testületi ülés lesz, ha a hivatal, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ezt a munkát gyorsan elvégzi, akkor van esély arra, hogy beleférjenek még a határidőbe, hiszen fele annyi munka lesz, mint amennyit megterveztek. Azt gondolja, ha tavaly közel 400 millió forint értékben írtak ki nyílászáró cserét, idén 250 millió forint értékben, akkor a legsúlyosabb gondokat meg lehet oldani ebből a pénzből. Azt gondolja, hogy ezt az ügyet a következő testületi ülésre be lehet terjeszteni.

Fehér László: Az ellen az ég világon semmi baja nincs, hogy a nyílászárók le legyenek cserélve, de úgy gondolja, hogy kellene egy olyan vizsgálatot végezzenek, hogy mit kell még egyáltalán tenniük. Az mégsem megy, hogy kicserélték a nyílászárókat és a normál klíma megtartása úgy történik, hogy kinyitják az ablakot. Milyen egyéb kiegészítő beruházások szükségeltetnek akkor, ha ezeket az eszközöket kicserélték. Úgy gondolja, hogy ezeket számba kellene venni. Az ismeretek birtokában kellene előrébb lépni és már a jó, vagy kevésbé jó tapasztalatokat figyelembe véve a következő ütemet meghirdetni. Arra gondolva, hogy nem pusztán arról szól a történet, hogy az ablakok cseréje megtörténik. Van-e számot tevő, kimutatható energia megtakarításuk, vagy egyéb költségmegtakarítás ebben az ügyben, ezt előbb végig kellene járniuk. Erről szól igazából a Kulturális és Oktatási Bizottság egyik határozata is.

Győri Dénes: Tiszteletben tartja a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatát, bár beruházási kérdésekben nem igazán a legjobb helyen született ez a határozat. Ezt a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak kellett volna ilyen szempontból vizsgálnia, természetesen a Kulturális és Oktatási Bizottság is megvizsgálhat mindenféle szempontot. Módosító indítványként teszi fel az 500 millió forintot erre a célra. Kéri Polgármester urat, szavazzon a javaslatára. Egyrészt, hogy egyes intézményekben elkezdik nézegetni, hogy melyik nyílászárót kell kicserélni és melyiket nem, annak az ég egy adta világon semmi teteje nincs, mert amennyiben azt akarják, hogy legyen egyébként járulékosan energia megtakarításuk, az csak akkor lesz, ha kicserélik az egészet. A régebbi nyílászáróknak nem ugyanaz a hő átvezető képessége. Akkor kapnak egy vegyes rendszer, arról nem is beszélve, hogy hogyan nézne ki a homlokzat, ha az egyik részen cserélik az ablakokat a másikon nem, arról már hadd ne beszéljen. A fakeretes ablakokat időnként mázolni kell, a műanyagkeretet nem. Mint elképzelést sem tudja értékelni. Ha nekiállnak nyílászárókat cserélni azt egy intézménybe vagy végrehajtják, vagy nem. Értelme csak akkor van, ha az egész intézményben kicserélik az ablakokat. Egyébként már az is többször elhangzott, hogy ennek van természetesen energia megtakarítási része is, bár nem ezért kezdték el a programot, hanem azért, hogy az iskoláik a következő 30 évre rendes állapotba kerüljenek. Egyébként a költségvetésbe is betervezték már olyan hőközpont vásárlásokat, aminek pontosan az a célja, hogy az ilyen iskolákban a hő megtakarítást is érvényesíteni tudják a FŐTÁV Zrt.-vel szemben. Ezen kívül természetesen ahol saját gázfűtés van, ott már most jelentkezik a jelentős megtakarítás. Az elsőrendű cél az volt, hogy normális iskoláik legyenek. Még egyszer azt mondja, hogy módosító javaslatként az 500 millió forintra kér szavazást, azért is mert ez a forrás rendelkezésükre áll. Ez a forrás már ősszel sem és jövőre sem fog rendelkezésre állni.

Augusztusig el kell számolniuk ezzel az MFB hitellel, ha nem használják ki, akkor ez elúszott. Nem tudják csúsztatni tovább, mert, ha tovább csúszik, akkor egy fillért se szavazzanak meg. Vagy ma megszavazzák, amit megszavaznak, egyébként pedig nem fognak beleférni az időbe, mert augusztusig el kell számolniuk az MFB felé.

ELNÖK: Győri úr módosító javaslatát nem tudja módosító indítványként kezelni, hiszen 500 millió forintról szól az előterjesztés. Érti, 19 millió forint csökkentést javasolt Győri úr.

Révész Máriausz: Amit Győr úr mond, azzal nagyjából egyetért, csak annyi különbség van, hogy ő tudja, hogyan néz ki a Keresztúri úti Általános Iskola, Győri úr pedig nem. A Keresztúri úti Általános iskola két épületrészből áll, és a két épület folyosóval van összekötve. Egyetért azzal, hogy annak semmi értelme nincs, hogy minden második ablakot egy épületben kicseréljenek, de ez két különböző épület, itt igenis van értelme megfontolni azt, hogy kicserélik-e mind a két épületben a nyílászárókat. Megismétli, az igazgató úrnak is az az észrevétele, hogy az egyik épületrészben úgy látja, hogy ez nem fontos, és ha kérheti, akkor azt kéri, hogy az új épületben mindenképpen cseréljék ki, és ne húzzák le azért az iskolát a listáról, mert az összes nyílászáró kicserélése 120 millió forintba kerül. További problémák is vannak az anyaggal kapcsolatban. Pl. a Vaspálya utcai Óvoda, Bölcsőde, ahol elég rossznak tűnnek a nyílászárók, azok nem szerepelnek az anyagban. A frakcióvezetői értekezleten például Nagy László képviselő úr jelezte, most nem tudja, hogy melyik orvosi rendelőre vonatkozóan, hogy az szintén nem szerepel az anyagban. Nem kaptak választ arra, hogy egyébként ez miért van így. Ezért gondolják azt, hogy ez az anyag további egyeztetést igényel. Szeptemberben vagy októberben hozott a képviselő-testület egy döntést, hogy legyen egy hő térkép az intézményekről, hogy lássák hol a legnagyobb a hő veszteség. Amikor megkérdezték a bizottsági ülésen, hogy hogyan áll ez a hő veszteség térkép, erre azt mondták, hogy a Karácsony közbe jött, ezért nem tudták megkötni a szerződést, de most már folyamatban van, és január végére, vagy februárra elkészülnek a hő térképek. Erre azt mondja, hogy akkor minek hő térkép, ha előbb meghozzák a döntést az előkészítő anyag ismerete nélkül, hogy minden intézményt felújítanak. Még egyre szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét. Az idén 2009-ben kamatkiaadásokra 300 millió forintot fognak fordítani. Ha nyakló nélkül veszik fel a hiteleket, és néhány év múlva eljutnak oda, hogy 400-500 millió forint hiteltörlesztést kell fizetni, akkor ugyanúgy felélik a jövőt, mintha másra költenék. Az a dolog lényege, hogy most is felelős költségvetést kell összeállítani, nem lehet, hogy a Kőbányai Önkormányzat törlesztő részlete egyébként az egekbe szökjön. Ezzel mindenkinek szembe kell nézni, hogy ezeket az összegeket az elkövetkező években ki kell fizetni. Ha most felveszik a hitelt, és a törlesztésekre elmegy minden későbbi pénzük, akkor ez azt jelenti, hogy az elkövetkező 5-10 évben semmire nem fognak tudni, semmilyen fejlesztést nem tudnak végrehajtani, ezért lenne szükséges, hogy most tisztességesen előkészítsék, és azokat a fejlesztéseket valósítsák meg hitelből, amire a legnagyobb szükség van. Na ez a munka hiányzik.

Győri Dénes: Erre muszáj reagálni. Ez egy húsz éves hitelkonstrukció. Ha most megspórolnak 250 millió forintot, elosztják húsz évre, számolja ki Révész úr, hogy évente mennyit kell fizetni, ha ez borítja fel a Kőbányai Önkormányzat fejlesztési terveit, az már elég régen rossz, ha évi 25 millió forint kiadással tönkre mennek. Beszéltek arról, hogy rendelők, más intézmények.

A baj ott van, hogy ezek vannak előkészítve, ez az előterjesztés korábban bizottságok előtt volt, ezeket tették be. Tehettek volna be más intézményeket, de most ez van előkészítve, ezt tudják megpályáztatni. Ebből csak elhagyni lehet hozzátenni nem, de közlik, hogy ezt a hitelkeretet akkor nem fogják tudni kihasználni. Ez egy rendkívül kedvező kamatozású, nagyon hosszú távú hitel. Ha ezeket az ablakokat legalább 30 évre építik be ezekbe az iskolákba, annak a legjobb módja az, ha egy olyan konstrukcióban csinálják, ami majdnem 30 évig tart, és nem egyszerre kell megcsinálni. Ettől jobb konstrukciót erre, nem is tudna elképzelni. Továbbra is fenntartja a javaslatát, és még egyszer azt mondja, hogy ezt a hitelkeretet ki kellene használni, még egy ilyen kedvező alkalmuk véleménye szerint jó ideig nem lesz.

ELNÖK: Javasolja, hogy tartsanak néhány perces szünetet, mivel az utolsó pillanatban vannak, javasolja, hogy döntsön a képviselő-testület. A frakcióvezetői értekezlet alapján ez a döntés nagy valószínűséggel el fogja vetni ezt a programot, viszont azt gondolja, hogy lehetne kompromisszumot kötni az összegekkel kapcsolatban. Javasolja, tartsanak egy rövid frakcióvezetői értekezletet, amennyiben a frakcióvezetők ezt megerősítik. 10 perc szünetet rendel el.

- SZÜNET -

ELNÖK: Folytatják a testületi ülést. Köszöni, hogy a frakciók kialakították az álláspontjukat. Új információk jutottak a birtokukba Főosztályvezető úr tájékoztatása alapján, ezért elnézést kér, hogy frakcióvezető értekezleten megbeszéltekhez képest más javaslatot fog tenni. Most derült ki, hogy olyan szoros határidők vannak, hogy a képviselő-testületnek most kell döntenie, mert különben az elszámolással problémák keletkezhetnek. Arra a kérdésére, hogy mi van akkor, ha időközben történik csúszás, pl. a közbeszerzési eljárást, ha valaki megtámadja, és a közbeszerzési eljárás folyamán halasztást szenvednek, a Közbeszerzési Döntőbizottság igazat ad az önkormányzatnak és folytathatják a projektet, ki kell hirdetniük a nyertest, ki kell fizetniük a számlákat, de a csúszás miatt már nem áll rendelkezésre a bankhitel, akkor ennek nincs meg a költségvetési fedezete. Ezt olyan kockázatnak ítélik meg, ami miatt az adott éves költségvetésüket nem kockáztathatják, ennek kapcsán javasolja, hogy ettől a projekttől álljanak el. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Varga István: Ha jól érti, ez összeghatártól teljesen független.

ELNÖK: Ez a probléma összeghatártól független, 10 millió forintnál és 500 millió forintnál is fennáll. Megtehetnék, hogy ahol olyan jellegű veszélyes állapot van, vállalhatnák annak a kockázatot, hogy mi az a mérték, amit úgy is megtennének akár van, akár nincs hitel, de erre nem tud javaslatot tenni, és nem kaptak javaslatot, hogy mi ez a mérték. Akkor is a költségvetésben ennek a teljes fedezetét rendelkezésre kell bocsátani.

Révész Máriusz: Azt gondolja, hogy az 500 millió forint túl nagy kockázat lenne, az félmilliárd forint, ha a költségvetést megtámadják az véleménye szerint vállalhatatlan. Viszont az is igaz, hogy itt valamiféle feladatuk van, mert jó néhány helyen kimondottan súlyos állapotok vannak az ablakok esetén. Ez is az ő szemében abba az irányba megy, hogy egy csökkentett költséggel, de ezt a programot indítsák el, és a legsúlyosabb helyeken az ablakokat ki kell cserélni. Reménykednek, hogy beleférnek a hitelbe, de egy olyan összeget kell meghatározni, ha esetleg nem férnek bele a hitelbe, azt még a költségvetésük el tudja viselni. Továbbra is azt gondolja, hogy most, amikor egy viszonylag nyomott áron fogják vállalni – jó eséllyel, kevés munka van a piacon –véleménye szerint a 250 millió forint az tartható, és ebben az esetben, ha mégsem sikerülne a hitelkeret terhére ezt elkölteni, akkor a költségvetés forrásait elő kell teremteni. A tavalyi évben egyébként elég tisztességes volt a pályázati kiírás, senki nem támadta meg, és tulajdonképpen minden rendben volt. Reménykedjenek, hogy az idén is így lesz. Javasolja, hogy 500 millió forintot ne vállalják be, mert túl nagy kockázatot jelent, a 250 millió forintot esetleg bevállalhatják.

Fecske Károly: Ha úgy alakul, hogy az összeg lecsökken a felére, akkor tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az a táblázat, amelyet minden képviselő megkapott és azzal kezdődik, hogy 3. pont a műszaki állapotok alapján a következő sorrendeket javasoljuk, ez egy prioritási sorrendű táblázatot jelent. Ettől kezdve van egy tájékoztatási kötelezettsége, hogy a Keresztúri Dezső Általános Iskola új szárnyának a felújítása bruttó 80 millió forintot tesz ki a 98 millió forintból. Ha így alakul, akkor a 250 millió forintnak megfelelően valaki mondja meg, hogy melyik iskolák maradjanak meg. Nagyon fontos és veszélyes a Gépmadár u. 15, és a Harmat u. 88. két óvoda és bölcsőde nagyon gyalázatos állapotban van. A Mádi u. 86. Napközi Otthonos Óvoda, nyilván a Gyermekjóléti Központ ebben a helyzetben kicsit várhat, hiszen ők úgy is költöznének, és ami még fontos lenne az a Zsivaj utcai Apró Csodák Bölcsődéje. Annyit tud mondani, hogy a Keresztúri úti iskolában az új épülettel nemcsak az a probléma, hogy nagyon rossz a hő átbecsátási tényezője, hanem valóságban életveszélyesek az ablakai, ezek beszögelt SR ablakok, amelyek bármelyik pillanatban, ha valaki bármit próbál vele csinálni kidőlnek. Kétségtelen, hogy van egy olyan helyzet is, hogy mennyire fogják használni a Keresztúri úti Iskolát, erről hadd ne nyilatkozzon. Azért került a prioritási sorrendben lefelé, mert életveszélyes. Az összes többi intézményt műszaki sorrendbe lehet állítani.

Dr. Szalka Tamás: Az jutott az eszébe, hogy ugyan már miért most derül ki, ha valaki véletlenül megtámadja ezt a közbeszerzési eljárást, akkor ki fognak csúszni a határidőből. Nem lehetett volna egy olyan előterjesztést a képviselő-testület elé terjeszteni, hogy ilyen veszély ne fenyegetsen már? Kinek a felelőssége, hogy a határidőket figyelje? Biztos, hogy nem a képviselő-testületé. Az előterjesztő figyeljen már oda arra, hogy ilyen problémák ne kerüljenek elő. Hogyan hozhatják a képviselőket olyan helyzetbe, hogy kényszerhelyzetben kelljen dönteniük 250-300-400-500 millió forintról. Mindegyiküknek hatalmas pénz ez, nyilván a kerületnek is. Kéri, ne tegyék nevetségessé saját magukat azzal, hogy úgy döntenek, hogy de mi van akkor, ha véletlenül valaki megtámadja. És ha valaki csak azért is megtámadja, hogy a képviselőket ilyen kellemetlen helyzetbe hozza, hiányzik ez nekik? Az előterjesztő miért nem figyel erre oda? Nyilván neki is van naptárja.

Szarvasi Ákos: A nyílászáró program II. ütemét már októberben a képviselő-testület elé terjesztették, még akkor, amikor az I. ütem be sem fejeződött, hogy válasszák ki azokat az intézményeket, amelyek tender dokumentációját kezdje el a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. elkészíteni. Novembertől csinálják. Sajnos el kell mondani, hogy ezeket az ablakokat nagyon pontosan fel kell mérni, meg kell határozni, hogy mit kell csinálni. Két hónap minimum kell a műszaki dokumentáció elkészítésére. Itt vannak január végén, előbb nem lehetett az eljárást indítani, mert ahogy megjelenik a közbeszerzési pályázat, aznap már biztosítani kell a komplett, teljes körű tenderdokumentációt a pályázók részére. Tehát még az I. ütem be sem fejeződött, amikor ezt az előterjesztést a képviselő-testület elé hozták és elkezdték. Sajnos nem lehetett előbb, ehhez már tavaly tavasszal kellett volna a képviselő-testületnek egy olyan döntést hozni, hogy ezt ütemezetten több éven keresztül kívánja végrehajtani.

Győri Dénes: Miért nem került ez korábban ide a képviselő-testület elé? Itt volt. Korábban is itt volt, a bizottságok előtt is itt volt ez az anyag. Elsősorban most kijelenti, hogy Révész Máriusz képviselő volt az, aki a legtöbbször meggátolta ennek az anyagnak a továbbmenetelét. Amikor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a műszaki tartalommal kellett volna foglalkozni, ugyan külön házi feladatokat osztogatott ki rá a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén. Mindenféle módon igyekezett akadályozni ezt. Ahogy a mai ülésen is kiderült, igyekezett akadályozni a Szent László tér 34. számú döntést. Ahogy igyekeznek akadályozni a bölcsőde megépítést. Ez pontosan beleillik egy sorba, abba, hogy Kőbányán ne történjék semmi. Ezt ki kell jelentsék, hogy ennek a legfőbb akadálya elsősorban a FIDESZ frakció, és ennek az összes ódiúmat kéri szépen vegyék magukra.

Révész Máriusz: Annyit szeretne mondani, tényleg jó lett volna, ha rendesen elő van készítve ez az anyag októberben is, és szívesen támogatták volna. Továbbra is azt mondja, hogy a FIDESZ frakció álláspontja az, hogy rossz, életveszélyes állapotban vannak helyenként a nyílászárók, és továbbra is azt javasolja, hogy állapotodjon meg a képviselő-testület egy olyan összegben, aminél azt látja, hogy abban az esetben, ha kiesnek a hitelkeretből, abban az esetben is ezt vállalni tudják. Ha életveszélyes a Harmat utca 88.-ban, vagy a Keresztúri úti Iskolában az ablak, akkor azt meg kell csinálni, mindig is ezt mondták, csak sajnos ez sem a mostani anyagból, sem az előzőekből nem derült ki.

Kleinheincz Gábor: Szeretne csatlakozni Révész Máriusz képviselőhöz, mert úgy gondolja, hogy ő is akadályozta ezt a dolgot. Szeretné, ha Győri Dénes úr ezt is hangoztatná. Megmondja, hogy miért. Elég sok kerületnél dolgozik, máshol hasonló nagy problémák vannak, sokkal rosszabb állapotban lévő intézmények vannak, eszükbe sem jutott még, hogy ilyen programokat végigcsináljanak. Úgy gondolja, hogy az első program, amit 2007-ben beerőltettek a költségvetésbe, az a legnagyobb gondokat orvosolta. Természetesen lehet továbbvinni ezt a dolgot, ha volna itt egy korrekt műszaki előkészítés, ami nem létezik. Nem létezik a hivatal Beruházási Osztálya részéről sem, és nem létezik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről sem. Úgy gondolja, hogy korrekt döntéseket azért nem lehetett hozni, mert az előkészítés teljes mértékben alkalmatlan volt.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. A szünet előtt elhangzott vitával kapcsolatban szavaztatni fog arra, hogy 250 millió forintot határozzanak meg elsősorban a balesetveszély megszüntetésére.

Majd fontossági sorrendben készüljön előterjesztés az elvégzendő munkálatokról a hitelkereten belül. Erre elhangzott az a válasz, hogy akkor a hitel igénybevételeéről lecsúsznak, de nem volt módosító javaslat. Kéri, szavazzanak arra, hogy a 250 millió forintos hitelkereten belül az előterjesztő nevezze meg a balesetveszélyes intézményeket és ezt követően sorrendet határozzon meg, ezt követően kerüljön vissza az anyag a képviselő-testület elé.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Ügyrendi javaslat van, mivel Fecske Károly vezérigazgató úr elmondta, és az anyagban tényleg benne van a prioritási sorrend, miután a számot meghatározták, inentől kezdve számolás kérdése, hogy hol kell a vonalat meghúzni. Az a javaslata, hogy a mai ülésen hozzák is meg, meg is tudják mondani, Szarvasi Ákos bólogat, hogy prioritási sorrendben rakták az anyagokat. Ha azt mondják, hogy 250 millió forint van, lehet tudni, hogy meddig megy.

Varga István: Kérdezi, amennyiben a pályázat azt mutatja, hogy a 250 millió forinton belül marad pénz, van még arra mód, hogy hozzátegyenek? Nincs mód.

ELNÖK: Nem tud szavaztatni, mert tudni kellene, hogy hol van a vonal a listában. Kéri, hogy valaki mondja meg, hogy hol van a vonal. Pontosítsanak, úgy értik a vonalat, hogy amíg tart, a Keresztúri úti iskolánál pedig mínusz a régi épület? Kéri, először szavazzanak az összeghatárról. Kéri, szavazzanak a 250 millió forint összeghatárról és legyen benne a határozatban, hogy a teljes fedezetet a költségvetésben biztosítani kell.

95/2009. (II. 5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 13 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a nyílászárók cseréjének 2. ütemére a 2009. évi költségvetésbe 250 millió Ft-ot nem tervez be.

ELNÖK: Volt 500 millió forintos javaslat. Alpolgármester úr visszavonta a javaslatát. Volt az előterjesztéstől függetlenül másik javaslat, hogy készüljön terv arra, másik program keretében, hogy azoknál az intézményeknél ahol már az ablakcsere már lefolytatódott, hogy milyen kiegészítő beruházások szükségesek ahhoz, hogy növelni tudják a hő megtakarítás mértékét. Volt egy olyan javaslat is, ami nem közvetlenül az ablakcserére vonatkozott, de ehhez kapcsolódott. Dr. Csicsay Claudius úr említette, és aztán az is elhangzott, hogy ez a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslata volt, hogy döntsön arról is a képviselő-testület, hogy készüljön arról előterjesztés, hogy azoknál az intézményeknél ahol már megtörténtek az ablakcserek, milyen kiegészítő beruházások szükségesek vagy lehetségesek ahhoz, mi annak a költségfedezete, mit lehet tenni annak érdekében, hogy a hő megtakarítást növelni tudják minél jobban.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Véleménye szerint ilyen jellegű határozatuk már van, ez folyamatban is van.

ELNÖK: Akkor erre nem kell szavaztatnia, csak felhívja rá a figyelmet. Más határozati javaslat nem volt, a napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 10./ tárgya: **Tájékoztatás nyomozás megszüntetéséről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Ugye itt egy csalásról van szó, a csalás törvényi tényállásának egyértelmű kötelező tartalmi eleme a kár, és a Rendőrség azt mondta ki a határozatában, hogy nem tudott kárt bizonyítani, ezért teljesen értelmetlen ebből a szempontból a csalás ügyében továbbvinni az ügyet. A Jogi Bizottság azt mondta ki, hogy nem javasolja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

96/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztály által 01100/3345/2008.bü. ügyszámon lefolytatott nyomozati eljárás végeredményét, a nyomozást megszüntető határozatát, elfogadja annak törvényi hivatkozásait.

A nyomozást megszüntető határozat ellen a Be. 195.§ (1) bekezdés nyújtotta panasz lehetőségével nem kíván élni.

A napirend 11./ tárgya: **Egyebek**

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy kedden a számvevőszék vizsgálatot indított az önkormányzatnál. A számvevőszéki vizsgálat tárgya a zöldterületek hasznosítása. A mai napon az irodában elkezdődik a munka, mert nagyon-nagyon kiterjedt, nagyon szerteágazó a vizsgálat.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a törökországi partnerük, aki a pedagógus kollégákat fogadta, azzal a kérdéssel fordult hozzájuk, hogy az Európai Unió pályázaton indulnának a Leonardo Da Vinci Program keretében, és az önkormányzatuktól egy nyilatkozatot szeretnének kérni a pályázatuk benyújtásához, és támogatást arra, hogy 2009. novemberében egy szakemberekből álló küldöttség látogatna Kőbányára, ahol a kőbányai közoktatási rendszerbe szeretnének betekinteni, illetve némiképp a hivatal működésébe. Maga az Unió pályázat, illetve önmaguk az anyagi fedezetét ennek állják.

A szakmai programban kérnek segítséget. Az Oktatási és Közművelődési Főosztály, valamint két általános iskola meglátogatása szerepelne a programjukban. Arra kéri a képviselő-testület támogatását, hogy ezt a nyilatkozatot megtehesse.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy egyetért-e a képviselő-testület a nyilatkozat kiadásával.

97/2009. (II.5.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009 szeptemberében fogadja a törökországi oktatási delegációt a LEONARDO program keretén belül. Egyben tudomásul veszi a delegáció szakmai programjának szervezését, támogatja az ehhez szükséges nyilatkozat kiadását.

Határidő:

2009. február 12.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) A Jogi Bizottság elnökének a nyilatkozatára reagál. A Rendőrségi nyomozást megszüntető határozat a pontos, tehát a cselekmény nem bűncselekmény. A másik része, amit fontosnak tart, hogy az indokolás a nyomozás megszüntetésének nem az, hogy nem keletkezett kár, hanem az, hogy a csalás törvényi tényállásában foglaltak nem valósultak meg. Nem ugyanezt mondta a kolléga úr, hanem egészen mást.

ELNÖK: A Polgármesteri Hivatal kéri, hogy a képviselők az adópapírjaikat a testületi ülés után vegyék át a Szervezési Osztályon (I. emelet 104. sz. iroda). Nagyon köszöni mindenki közreműködését. A Polgármesteri Hivatal kollégáinak az előkészítő munkát. A testületi ülést bezárja.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 13.30 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester