

BEKAPASZTVA ÁTVÉVE:
2009 NOV 11

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai
Önkormányzat Képviselő-testület

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET
KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
Polgármesteri Hivatala
2009 NOV 11
Küldetés szám: K/53753/09/XXIV

Interpelláció Dr. Nesztely István jegyző úrnak
Tárgy: építkezés felügyeleti hiányosságokkal a 42526/274 hrsz-ú ingatlanon

Előszám:db
melléklet
Előadó: Dr. Nesztely

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Jegyző Úr, tisztelt Képviselő-testület!

Már több esetben tett a képviselő-testület néhány tagja, köztük jómagam is, észrevételt a kerületben történő építkezések körüli tisztázatlan ügyek okán. Ezek felvetik a visszaélés, a szakszerűtlen ügyintézés, a jogszabálytól eltérő, szabálytalan engedélyezési eljárás gyanúját. Hogy néhány konkrét, az utóbbi időben történt esetet említsek, a teljesség igénye nélkül: a Rózsaliget lakóparkot érintő zavaros ügyek, az ATV székház körüli engedély nélküli területfoglalás, a telekhatáron túlnyúló kerítés, a nyilvános illemhely helyén észrevétlenül felépült pizzeria, telekalakítási eljárás hiányában az önkormányzat telkére átnyúló beruházás.

Legutóbb egy lakótársam hívta fel a figyelmemet egy 1999 óta húzódó ügyre a fent megnevezett helyrajzi számon, mely hasonlóságot mutat az említett esetekkel. A rendelkezésemre álló és a Jegyző úr által is ismert levelezések, hatósági szakvélemények, közigazgatási határozatok és indoklásaik ismeretében valószínűsíthető, hogy az építkezés kezdetén kiadott építési engedélytől jelentős mértékben eltérő beruházás úgy valósult meg, hogy a Jegyző úr által irányított hivatal a szükséges ellenőrzéseket nem, vagy nagy hiányosságokkal végezte el. A hivatal úgy adott ki használatba vételi engedélyt, hogy nem kellő körültekintéssel és alapossággal végzett helyszíni bejárást. Például nem vette észre, hogy az építési terven nem szereplő beltéri medence és egy egyéb épületrész, mint télikert is megépült, maga a kivitelezés sok szempontból lényegesen eltér az engedélyezett építési tervtől. Az építkezést sem kezdetekor, sem folyamatában nem ellenőrizték, követi-e a kivitelező a terveket, eltér-e azoktól. A használatba vételi engedélyhez részben nem, vagy csak hiányosan csatoltak olyan, az engedély kiadását meghatározó dokumentumokat, melyeket a megsemmisítő határozat hosszasan felsorol.

Az engedélyt megadó határozat ellen a szomszéd (aki egyébként az építkezés során mindvégig tájékoztatta az önkormányzatot az eltérésekről, hiányosságokról) fellebbezett, minek folytán az elsőfokú határozatot ez év márciusában a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztálya jogerősen megsemmisített, és új eljárás lefolytatását rendelte el. Hivatalunk építésügyi szakértőt rendelt ki a helyzet kivizsgálására, a tényállás meghatározására. A kirendelt szakértői vélemény alátámasztja a feltételezéseket, kimondja, hogy az „engedélyezési terv nem tükrözi a meglévő

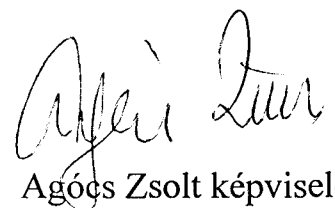
épületet, ezért az nem lenne használható”, a megmaradó, régi épületrészen szakszerűtlen és a szabványnak nem megfelelően kialakított szerkezetek vannak. Ami a legnagyobb baj, hogy mindezek miatt a régi épületben repedések, épületkárok jelentkeztek, melyek folyamatosan, egyre nagyobb mértékben mutatkoznak. A régi épületrészben élő szomszéd, az ügy károsultja, a Jegyző úr hivatalos fogadó óráján szerette volna kérdéseit, észrevételeit megosztani, megvitatni Önnel, sikertelenül. Ezért kért föl engem ennek közlésére.

Tisztelt Jegyző Úr!

- Hogyan lehet az, hogy egy évtizedig lehet úgy építkezni, hogy azt időnként sem ellenőrzi a hivatal?
- Hogyan lehet az építési engedélytől lényegesen eltérően kivitelezett épületre kiadni használatba vételi engedélyt úgy, hogy a legfontosabb okmányokat hiányosan, vagy egyáltalán nem csatolják?
- Hogyan felügyeli Ön az építési hatóságot, ha az teljesen szabálytalanul ad ki használatba vételi engedélyt olyan építkezésre, ahol a tulajdonostársak már a kezdetek kezdetétől súlyos, alapvető szabálytalanságokra, az engedélytől való többszörös eltérésekre mutattak rá írásban, amiket nem ellenőriztek és teljesen figyelmen kívül hagytak?
- Annak ismeretében, hogy a felelős műszaki vezetői nyilatkozaton szereplő személy nem egyezik a kamarai nyilvántartási számmal, ami vélelmezi az okirat hamisítást, tett-e intézkedést, rendelt-e el vizsgálatot?
- Mikor és mit kíván tenni annak érdekében, hogy mindkét fél számára végleges és elfogadható megoldás szülessen ez ügyben?

Válaszát várva maradok tisztelettel.

Budapest, 2009. 11. 08.



Agócs Zsolt képviselő