

**<sup>1</sup>BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2009. december 8-án** (kedden) megtartott  
**rendkívüli üléséről**

**Az ülés kezdetének időpontja: 14<sup>00</sup> óra**

**Az ülés helyszíne:** a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Verbai Lajos polgármester,  
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,  
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,  
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,  
Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega  
Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Péntes Károly, dr.  
Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István,  
Weeber Tibor.

**Távolmaradását jelezte:** Földi Balázs.

*A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.*

**A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:**

|  |   |
|--|---|
| Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály  | Csornai Károly<br>Kovácsné Tóth Ágnes<br>Némethné Lehoczki Klára<br>dr. Mózer Éva<br>dr. Maródi Gabriella                           |
| Gyámhivatal<br>Hatósági Főosztály  | Hajdu Péter<br>Jógáné Szabados Henrietta<br>Lőrincz Jenő<br>dr. Korpai Anita<br>Horváthné dr. Tóth Enikő                            |
| Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály   | dr. Kántásné dr. Szabó Ivett<br>Ehrenberger Krisztina<br>Bajtek Mihályné<br>Dobrai Zsuzsanna<br>dr. Bényi Józsefné<br>Ujházi István |
| Szervezési és Ügyviteli Főosztály<br>Jogi Osztály  | Bánhegyiné Binder Zsuzsa  |
| Oktatási és Közművelődési Főosztály<br>Szociális és Egészségügyi Főosztály<br>Gazdasági és Pénzügyi Főosztály<br>Polgármesteri Kabinet |   |
| Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály   |   |

---

<sup>1</sup> K/3208/75/09/IX.

Belső Ellenőrzési Osztály  
Főépítész  
Közterület-felügyelet  
Controlling, Szervezetfejlesztés, Minőségpolitika

dr. Rugár Oszkár  
Mozsár Ágnes  
Hajnal József  
Makkos Sándor

**Meghívottak és egyéb megjelentek:**

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében

Kőbányai Egészségügyi Szolgálat  
Családsegítő Szolgálat  
Kőbányai Horváth Kisebbségi Önkormányzat  
Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat  
Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat képviselőjében  
Hárslevelű Óvoda  
Fekete István Általános Iskola  
Gézengúz Óvoda vezetője  
Szent László Általános Iskola  
Felnőttek Általános Iskola  
Óvodavezetői munkaközösség képviselőjében  
Közbeszerzési tanácsadó cég képviselőjében

Kurucz Tibor  
Kovács Gábor  
dr. Molnár Andor üi. szolg. vez.  
Szabó Katalin Ildikó vezető  
Filipovics Máté elnök  
Bacsa Gyula elnök  
Vajda Andrea  
Antalics Hajnalka  
Kuhn András igazgató  
Murányiné Bényei Ibolya  
Menyhárt Sándor igazgató  
Mészáros Ferenc igazgató  
Nagy Ágota  
Szuhanik Zoltán  
Dr. Németh Anett

**ELNÖK: Verbai Lajos polgármester**

**ELNÖK:** Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

**ELNÖK:** A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Való Magdolna és Korányiné Csösz Anna segíti.

*Napirend előtt az UNICEF gyermekjogokkal kapcsolatos üzenetének átadására kerül sor.*

**ELNÖK:** Köszönti a képviselő-testület tagjait, a vendégeket és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Külön köszönti dr. Takács István urat, az UNICEF Magyar Bizottságának az elnökét. Bejelenti, hogy a testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor fogja kérni, hogy a vendégeik hagyják el az üléstermet. A mai rendkívüli ülésen talán még fontosabb, hogy az SZMSZ értelmében a hozzászólásokra rendelkezésre álló időkeretet betartsák. Erre szigorúbban fog figyelni. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirend előtt az UNICEF gyermekjogokkal kapcsolatos üzenetének tolmácsolására kerül sor. Ennek keretében néhány gondolatban emlékezzenek meg arról, hogy az idén novemberben 20 éves az ENSZ gyermekjogi egyezménye, mely a gyermekek jólétének biztosítása érdekében foglalja össze a gyermekeket megillető jogokat, valamint azt, hogy az államoknak mit kell tenniük e jogok érvényesítése érdekében. A megemlékezés méltóságának emelésére dr. Takács István urat kéri meg, hogy gondolatait tolmácsolja a képviselő-testületnek.

Dr. Takács István: Nagy örömmel jött a képviselő-testülethez. El kell árulnia, hogy kicsit hazajött, tudniillik a 70-80-as években itt dolgozott Kőbányán és nagyon jóleső érzéssel jött most, hiszen ünnepelhetnek. Ünnepelhetik azt az ENSZ gyermekjogi nyilatkozatot, amely a világ 100-nál több országában elfogadott lett. Azt mondhatják, hogy a gyermekjogi nyilatkozat a világ országainak leginkább támogatott jogi dokumentuma. Nem tudja, hogy mennyire ismerik ezt a dokumentumot, amely lényege, hogy azt szeretnék, ha egy gyermek megszületik a világon, akkor értelmes, szép, kiegyensúlyozott, boldog életet élhessen. Tudja, hogy a képviselő-testület nagyon sokat tesz azért, hogy itt Kőbányán a gyerekek jól éljenek. Azt szeretné mondani, hogy a világ kétpólusú. Magyarország a fejlett országok közé tartozik, azt mondhatják el, hogy a fejlett országok között is például a kisgyermekkorai ellátásban 12-13. helyet foglalják el a világösszesében. Ez azt jelenti, hogy nagyon sok olyan ország, amelyekre egyébként felnéznek, gyakorlatilag mögöttük van. Az, hogy Magyarországon a kisgyermekkorai ellátásban a születéskori idő hogyan van szabályozva, és hogyan van kiszolgálva, az, hogy a gyermekorvosi hálózat hogyan működik, a védőnői hálózat hogyan működik, az gyakorlatilag egy világunicum. Annyira világunicum, hogy az Amerikai Egyesült Államok, Anglia messze nem tudja azt a fajta szolgáltatást nyújtani, amit Magyarország nyújt. Ha az ünneppel kapcsolatban idejön a képviselő-testülethez, és kérni szeretne, például az a kérése, hogy legyenek olyan kedvesek, segítsék őket abban, hogy például a kisgyermekkorai ellátásban, a korai fejlesztésben olyanfajta szolgáltatásokat biztosítsanak, amelyek a gyermekeiket jobb pozícióba hozzák. Azt kell mondja, hogy Kőbányáról alapvetően csak jókat lehet mondani. Kívülről nézve azt mondják, hogy az a gyermekjogi konferencia, amit itt tartottak az az ország elé tűzhető példaként, nagyon jó dolog. Az a fajta fejlesztőellátás, amit a képviselő-testület az óvodákban, iskolákban megvalósít, az is olyan példaértékű dolog, amit az egész országban el lehetne terjeszteni, és azt lehetne mondani, hogy így kell csinálni. Úgy hiszi, nagyon sok olyan dolog van, amiben meghajthatják a fejüket Kőbánya igyekezete előtt, és nyilván vannak olyan dolgok, amiről nem tud, de a képviselő-testület tudja, hogy még mi mindent kell változtatni Kőbánya gyermekellátásában. Van a dolognak egy másik oldala is, amelyre szeretné felhívni a figyelmet. Számukra tulajdonképpen nem értelmezhető az, hogy melyek azok a gyermekjogok, amelyekért a világon harcolnak. Több mint egymilliárd gyermek sorsáról van szó, és amikor a képviselők így vagy úgy fognak kapni egy UNICEF-babát, amit először sok szeretettel protokollárisan Verbai Lajos polgármester úrnak ad át, utána pedig mindenkinek. Kéri, nézzék meg, hogy a babák nyakában anyakönyv van. Kérdezi a képviselő-testület tagjaitól, hogy véleményük szerint normális dolog-e az, hogy egy gyermek megszületik és nincs anyakönyve? Elképzelhető ez? A mi világunkban nem elképzelhető, de azt kell mondja, hogy ez a világ nagyon sok részén annyira elképzelhető, hogy százmillió nagyságrendben beszélhetnek gyerekekről úgy, hogy nincsenek anyakönyvezve, nem léteznek az állam számára. Mit jelent ez? Nincsenek kötelezettségek velük kapcsolatban. A másik, ami Magyarországon elképzelhetetlen, a szülés körüli körülmények. El tudják képzelni, hogy milyen helyzetekben szülnek emberek, asszonyok gyerekeket? Nem tudják elképzelni, merthogy olyan helyzetekben vannak ezek a világok, amelyek egy európai számára gyakorlatilag felfoghatatlan. Mi a küzdelmük? Az, ha egy gyermek megszületik, akkor lehetőleg egészségesen szülessen meg, ha egy gyermek megszületik, ne kizáradás által haljon meg – nincs ivóvíz, az édesanyja pedig nem tudja szoptatni -, és ne legyen az, hogy banális betegségekben haljanak meg gyerekek. Ahogy végignézi a jelenlévőkön, legtöbbször már unokáik vannak, el tudják képzelni, hogy az unokáik meghaljanak kanyaróban? El tudják képzelni, hogy a gyermekeik banális megbetegedésekben ne kapjanak kellő segítséget? Azt kell mondja, hogy egy évben tízmilliónyi gyermek hal meg, egyetlen nap húsz-huszonötezer

gyermek hal meg a világon azért, mert ezeket az alapvető ellátásokat nem kapják meg. A Magyar UNICEF-nek kétféle feladata van.

Az egyik az, hogy Magyarországon szószóló legyen. Tehát elmondja az országban több helyütt, hogy itt jól csinálják a gyermekönkormányzatot, és csinálják mások is. Szószólók legyenek a tekintetben is, hogy a gyerekek helyzete lehetőségeik szerint, az ország lehetősége szerint egyre jobb legyen, és segítő igyekezetet fogalmazznak meg a világ egyéb gyermekeivel kapcsolatban. Magyarország gyönyörű ország, mert ilyenek a mutatói. Olyan támogatást adjanak, amittől a gyerekek normálisabban élhetnek. A Magyar UNICEF elsősorban Afrikában dolgozik, ez azt jelenti, hogy úgynevezett „vízprogramot” valósítanak meg, és „iskolázási programot”, harmadik elemként pedig „vakcinációt”, tehát védőoltásokat próbálnak meg eljuttatni bizonyos térségekbe. Ez a három fő feladatuk, ha a képviselők, és környezetük, gyermekközösségek, felnőtt közösségek, idős közösségek tudnak segíteni, akkor ezt a segítséget adják meg a Magyar UNICEF számára, hogy ez a három dolog valósulhasson meg. Azt hiszi, hogy a legfontosabb ezzel együtt az, hogy Önök alapvetően Kőbánya gyermekeiért dolgozzanak. Miután úgy tudja, hogy azok a dolgok, amelyek eddig történtek a kerületben kiemelkedőek, csak azt tudja mondani, hogy csak így tovább, dolgozzanak a gyerekeikért ugyanolyan töretlen hittel és lelkesedéssel, mint ahogy eddig tették. Megköszöni, hogy eljöhettek. Átad Verbai Lajos polgármester úrnak egy UNICEF-babát. Nem tudja, hogyan történik majd a babák kiosztása, de nagyon szeretné, ha mindannyian örökbe fogadnának egy babát. A munkatársai azt mondták, hogy képeslap is van a képviselők borítékjában. Ha az tényleg a borítékban van, és a babán van egy címzett, hogy ki csinálta a babát és, ha megteszik azt, hogy azt a képeslapot elküldik annak, aki készítette a babát, biztosan örömet szereznek.

**ELNÖK:** Köszönik szépen és gratulálnak a születésnaphoz. Gondolja, hogy mindannyiuk nevében megköszönheti a babákat. A testületi ülés szünetében meg fogja kérni képviselőtársait, hogy ki-ki, válasszon magának egy szimpatikus babát. Megköszöni Elnök úrnak, hogy megtisztelte jelenlétével a mai testületi ülésüket.

Tájékoztatja a képviselő-testületet a két ülés között történt fontosabb eseményekről:

- Budapest Főváros Közgyűlése Városfejlesztési és Városképvédelmi Bizottsága a 2009. évi Műemlékvédelmi Alapra benyújtott pályázatuk alapján 500.000,-Ft vissza nem térítendő támogatást ítelt meg a Budapest X. ker., Hungária krt. 1-3. alatt lévő MÁV telepi világháborús emlékhely harangláb és korpusz felújítására. Ezeket a munkálatok meg fognak kezdődni.
- Bejelenti, hogy a költségvetési koncepció tárgyalása előtt szünetet fog elrendelni, hiszen a Pénzügyi Bizottság végszavazása nem történt meg, hiszen határozatképtelenné vált időközben a bizottság.
- Megkéri a frakcióvezetőket, hogy ebben a szünetben egy rövid megbeszélésre fáradjanak be az irodájába. Javaslatot fognak tenni Jegyző úr javaslatára és kezdeményezésére egy napirendi ponttal kapcsolatban, aminek az lenne az oka és indoka, hogy itt úgy változnak az adózási törvények, amely figyelembevételével jelentős megtakarítást, mintegy 25%-ot tudnak elérni a munkakörökhöz járó bérletek vásárlásával kapcsolatban. Ehhez viszont egy gyors döntést kell hozniuk.
- Tájékoztatja a képviselő-testületet arról is, hogy a Lengyel Perszonális Plébánia Plébánosa egy látogatás kapcsán felvetette, illetve kiderült, hogy a Plébánia falán repedések keletkeztek. A maga részéről, laikusként nem tudta megítélni, de úgy látta, hogy ez egy átlagos problémánál nagyobb. Megkérték a hivatalban dolgozó statikus kollégákat, hogy ezt vizsgálják meg. Kiderült, hogy gyakorlatilag felmerülhet az

életveszélyes állapot, ezért a hatóság a Plébánia használatának a felfüggesztését fontolgatta.

Kint járt szakemberekkel és a bejárás kapcsán olyan intézkedésre vált csak szükség, hogy a bejáratot, illetve részben a templomot le kell zárni a használat elől. Kéri a képviselő-testület jóváhagyását arra, hogy a katasztrófa-elhárítási keret terhére a Lengyel Perszonális Plébániában egy statikai vizsgálatot végeztesse. Ezt a statikai vizsgálatot a tájékoztatások szerint kb. 1-1,5 millió forintba kerülne, ami javaslatot is tud tenni a meglévő probléma megoldására. Úgy kérték a statikai vizsgálatok elvégzését, hogy a 2009. december 17-ei képviselő-testületi ülésen már számot tudjanak adni, hogy milyen problémák keletkeznek. Első az élet- és vagyónvédelem, de Advent időszakában vannak, közeleg a karácsony, azt gondolja a Plébánia kiemelkedő jellegére, nemzetközi kapcsolataira tekintettel, itt a sürgős intézkedés és az önkormányzat segítsége indokolt.

Kiosztásra került:

- a meghívóban december 4-ei postázással jelzett 8. napirendi pont (foglalkozás egészségügyi közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása) e-mailben került elküldésre, továbbá
- ezzel együtt e-mailben küldtük meg a 14. napirendi pont első határozatát érintő módosító táblázatot,
- helyszínen kiosztásra került a 2010. évi költségvetési koncepcióhoz az együttes gazdasági-pénzügyi bizottsági határozatok, és más határozatok jegyzőkönyveit tartalmazó anyag.

Napirendről történő levételre vonatkozó javaslat is érkezett (bizottsági javaslat alapján):

- a 16. napirendi pont (Javaslat a Havasi Gyopár Alapítvány részére forrás biztosítására).

Kéri, akinek a napirendről történő levételre van más javaslata, tegye meg.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási praxisaival kötendő megbízási szerződések elfogadására tárgyú előterjesztést nem tárgyalta, a jövő héten hétfőn megtartandó bizottsági ülésen kívánják ezt a témát megbeszélni, amikor rendelkezésükre áll az a másik szerződés, amit az orvosokkal köt a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendről történő levételre?

Kovács Róbert: Bár a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta a Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási praxisaival kötendő megbízási szerződések elfogadására tárgyú előterjesztést mégis azt javasolja, hogy tárgyalja a képviselő-testület, hiszen van olyan bizottság, amely foglalkozott a kérdéssel. Évek óta húzódik ennek a szerződésnek az elfogadása. Azt gondolja, nagyon fontos lenne, hogy beszéljenek erről, és a következő testületi ülésen pedig az ehhez a szerződéshez kapcsolódó, ám tartalmában eltérő szerződéstervezetet még mindig el tudja fogadni az önkormányzat. Ezt a szerződéstervezetet egyeztetették a Kőbányai Egészségügyi Szolgálattal, az összes háziorvossal, mindenki támogatta az elfogadását. Javasolja, hogy a képviselő-testület tartsa napirenden.

Radványi Gábor: Valóban a bizottság úgy döntött, hogy soros bizottsági ülésen kívánná ezt tárgyalni, ezért javasolja levenni napirendről.

ELNÖK: Melyik napirendi pontról beszél Radványi úr?

Radványi Gábor: A meghívóban 6-os sorszámú szereplő Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbánya pincerendszerének 2009. évi pinceveszélyelhárítási munkái tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tárgyú előterjesztésről beszél.

Láng Ferenc: Úgy érzi, ha egy témában illetékes szakbizottság nem tárgyalta az adott témát, akkor semmiképpen nem tárgyalható a képviselő-testületi ülésen. Egyszerűen nem is érti Alpolgármester úr felvetését. Kéri, hogy mérlegeljék az elmondottakat, és véleménye szerint még szavazni sem kellene róla.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 16-os sorszámú szereplő Javaslat a Havasi Gyopár Alapítvány részére forrás biztosítására tárgyú előterjesztést.

Nagy László: (ügyrendi hozzászólás) Radványi úr nem mondta el, hogy elviekben támogatja a bizottság, ugyanis azt nem tudták elfogadni, hogy magánvállalkozóktól kérte be azt az árajánlatot, ami alapján a beruházást a bizottság magasnak ítéli meg. Ezért azt javasolták, hogy a következő testületi ülésre kerüljön be és felkérték a hivatalt arra, hogy készítsen el egy beruházási javaslatot.

ELNÖK: Ez már a vita tartalmi része, és szavazásban volt a képviselő-testület. Nem volt egyrészt ügyrendi a hozzászólás és hamarabb kellett volna megtenni, de hagyta, hogy elhangozzék, mert fontosnak tartotta. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 16-os sorszámú szereplő Javaslat a Havasi Gyopár Alapítvány részére forrás biztosítására tárgyú előterjesztést.

**1916/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(4 igen, 16 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Havasi Gyopár Alapítvány részére forrás biztosítására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbánya pincerendszerének 2009. évi pinceveszélyelhárítási munkái tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tárgyú előterjesztést.

**1917/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(1 igen, 17 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbánya pincerendszerének 2009. évi pince-veszélyelhárítási munkái tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület a Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási praxisaival kötendő megbízási szerződések elfogadására tárgyú előterjesztést.

Dr. Neszteli István: Ha jól értette, akkor a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta ezt a napirendi pontot? Akkor azt gondolja, hogy az SZMSZ szerint nem tudja a képviselő-testület tárgyalni, hiszen egy sor kérdésben vagy javaslattételi, vagy véleményezési joga van a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, ha ezt nem tudja megtenni, akkor ez az SZMSZ-szel ellentétes.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a napirendi pontról az elmondottak ismeretében, bár elvileg a szünetben összeülhet a bizottság. Kéri, szavazzanak arra, kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási praxisaival kötendő megbízási szerződések elfogadására tárgyú előterjesztést.

#### **1918/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(8 igen, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási praxisaival kötendő megbízási szerződések elfogadására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Az egyebek napirendi pont keretében Javaslat a Budapest X. kerület Kőbányai Önkormányzat önállóan működő intézmények dolgozóinak munkaköréhez járó plusz a hivatal dolgozói, valamint a képviselők BKV bérletének megvásárlására szeretnének javaslatot tenni. Erre szeretné a frakcióvezetőket a szünetben behívni. A lényege az egésznek az, ha még január 1-je előtt megvásárolják ezeket a bérleteket és még január 1-je előtt a dolgozóknak még átadják, akkor még nem adóköteles, és 25%-ot tudnának spórolni. Kérdezi, hogy van-e egyéb javaslat napirendi pont felvételére. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalnia képviselő-testület a Javaslat a Budapest X. kerület Kőbányai Önkormányzat önállóan működő intézmények dolgozóinak munkaköréhez járó, plusz a hivatal dolgozói, valamint a képviselők BKV bérletének megvásárlására tárgyú előterjesztést.

#### **1919/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat önállóan*

*működő intézmények dolgozóinak munkaköréhez járó, a Polgármesteri Hivatal dolgozói, valamint a képviselők BKV-bérletének megvásárlására tárgyú előterjesztést.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a napirend elfogadására.

**1920/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Intézményeiben *Játszótéri eszközök beszerzése és kihelyezése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
2. Javaslat a *Budapest X. kerület közigazgatási területén lakossági bejelentésre elvégzendő kültéri munkák* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
3. Javaslat a *3 db Személygépjármű beszerzése a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság részére* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
4. Javaslat a *Bp. X. kerület, Tavas u. – Bányató u. kereszteződés körforgalmi csomópont építése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
5. Javaslat a *Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat elkészítése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
6. Javaslat a *Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egységes vagyon- és felelősségbiztosítása* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
7. Javaslat a *Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
8. Jelentés a képviselő-testület által a 28/2009. (I.22.) számú határozattal elfogadott – a 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó – intézkedési terv végrehajtásáról – a „*Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról*” tárgyú előterjesztés keretében  
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
9. Javaslat az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójára  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester



10. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a méhnyakrák és nemi szemölcs elleni védőoltás támogatásáról szóló 24/2009. (IX.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
11. Javaslat a kedvezményes hitelfelvételre kijelölt beruházási feladatok keretösszegének megemelésére  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
12. Javaslat ingatlancserékre a Richter Gedeon Nyrt.-vel  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
13. Javaslat a közbeszerzési terv módosítására informatikai eszközök beszerzése tárgyában  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
14. Javaslat a TÁMOP-3.2.3/09/2/KMR számú, az „Építő közösségek – közművelődési intézmények az egész életen át tanulásért” c. pályázaton való részvételre  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
15. Tájékoztatás európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
16. Tájékoztató az S1 projekttel kapcsolatban  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Egyebek: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat önállóan működő intézmények dolgozóinak munkaköréhez járó, a Polgármesteri Hivatal dolgozói, valamint a képviselők BKV-bérletének megvásárlására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

A napirend 1./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Intézményeiben *Játszóteri eszközök beszerzése és kihelyezése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1921/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Játszótéri eszközök beszerzése és kihelyezése” tárgyú közbeszerzési eljárást a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92.§ c) bekezdése alapján **eredménytelennek nyilvánítja.**

**1922/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati intézmények udvaraiba kihelyezésre kerülő játszótéri eszközök beszerzési és kihelyezési munkái a 2010. évi költségvetésben 24.600 e Ft összeggel kerüljön betervezésre.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület közigazgatási területén lakossági bejelentésre elvégzendő kültéri munkák tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1923/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Budapest X. kerület közigazgatási területén lakossági bejelentésre elvégzendő kültéri munkák*” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének az AMBÍCIÓ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (székhely: 1032 Budapest, Bécsi út 223.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

**- Vállalási ár:**

- A nyertes ajánlattevő által ajánlott egységárakból becsült mennyiségek alapján számított érték: bruttó 2.191.000,-Ft.
- A Megrendelő által a keretszerződés megkötésétől számított 12 hónap alatt megrendelhető munkáknak az elfogadott keretösszege: Nettó 6.400.000,- Ft, plusz 25% ÁFA: 1.600.000,- Ft, összesen bruttó 8.000.000,- Ft, azaz: Nyolcmillió forint.

**- Vállalási határidő (a munkák megkezdésére vállalt határidő):**

a Vállalkozó a megrendelés elküldésétől számított 6 órán belül a munkát megkezdi, és azt a megrendelővel egyeztetett határidőre elvégzi.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. december 22.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a 3 db Személygépjármű beszerzése a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság részére tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1924/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „3 db személygépjármű beszerzése a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága részére” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesét az alábbiak szerint hirdeti ki:

**Az 1. részajánlati kör vonatkozásában:**

Duna Autó Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Zay u. 24)

2 db Skoda Fabia Ambiente 1.4 16V. Szín: kristályfehér

Vállalási ár: bruttó 6.025.170,-Ft

Szállítási határidő: 2010. február 15.

**A 2. részajánlati kör vonatkozásában:**

Duna Autó Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Zay u. 24)

1 db Skoda Octavia Ambiente 1.6i Szín: ezüstszürke metál.

Vállalási ár: bruttó 3.967.585,-Ft

Szállítási határidő: 2010. február 15.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2009. december 22.

**Felelős:** Verbai Lajos polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. kerület, Tavas u. – Bányató u. kereszteződés körforgalmi csomópont építése tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1925/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Bp. X. kerület Tavas u.- Bányató u. kereszteződés körforgalmi csomópont építése” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének a **SZINT-VONAL Kft.-t** (1095 Budapest, Nagyszeben utca 41.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Vállalási ár: 30.684.382,-Ft

Teljesítési határidő: 2010 március 15.-től 45 naptári nap

Jótállási időtartam: 72 hónap

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

|   |   |
|---|---|
| <u>Határidő:</u>                            | 2009. december 22.                                |
| <u>Felelős:</u>                             | Verbai Lajos polgármester                         |
| <u>Végrehajtásért felelős:</u>              | Dr. Neszteli István jegyző                        |
| <u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> | Szarvasi Ákos<br>Bajtek Mihályné főosztályvezetők |

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1926/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat elkészítése*” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.-t (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Vállalási ár: bruttó 25.975.000,-Ft

Vállalási határidő: 120 munkanap

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

|   |   |
|---|---|
| <u>Határidő:</u>                            | 2009. december 22.  |
| <u>Felelős:</u>                             | Verbai Lajos polgármester   |
| <u>Végrehajtásért felelős:</u>              | Dr. Neszteli István jegyző  |
| <u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> | Bajtek Mihályné<br>Szarvasi Ákos főosztályvezetők<br>Mozsár Ágnes főépítész |

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egységes vagyon- és felelősségbiztosítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1927/2009. (XII.8.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egységes vagyón-és felelősségbiztosítása” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének az Allianz Hungária Biztosító Zrt.-t (székhelye: 1054 Budapest, Bajcsy Zsilinszky út 52.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Ellenszolgáltatás összege: 16.405.740,-Ft/év.

Biztosítási idő: 2010. január 1. – 2012. január 1.

A díjfizetés ütemezése: negyedévente.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

|   |   |
|---|---|
| <u>Határidő:</u>                            | 2009. december 22.                                |
| <u>Felelős:</u>                             | Verbai Lajos polgármester                         |
| <u>Végrehajtásért felelős:</u>              | Dr. Neszteli István jegyző                        |
| <u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> | Szarvasi Ákos<br>Bajtek Mihályné főosztályvezetők |

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** *A képviselő-testület létszáma 27 fő.  
Bejelenti, hogy a következő napirendi pont tárgyalásához (meghívó szerint a 8. napirendi ponthoz) hozzászólási jegyet adott le dr. Simora Mária. (A hozzászólási jegy a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)*

Dr. Simora Mária: Valóban kérte, hogy hozzászólhasson a napirendi ponthoz. Tapasztalatlan ebben a témában, mert nem gondolta, hogy az elején történik a hozzászólása, hanem azt hitte, hogy a téma ismertetésének a végén kerülhet erre sor.

ELNÖK: Nincs ennek akadálya, ha ez így kedvezőbb, akkor később fogja megadni a szót. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Ismerteti a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság álláspontját, amely nem egyezik az ő véleményével. 3:4 arányban elutasításra került a javaslata. A bizottság úgy döntött, hogy mind a három pályázónak a pályázatát érvényteleníti.

Dr. Pap Sándor: Elmondja az eljárással kapcsolatos aggályait. Az előterjesztés indoklásaként megfogalmazottakkal több szempontból nem ért egyet. A Medicina B.M Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kizárását alátámasztó indokokat most csak megkísérelné cáfolni. A formai hiányok: pótló személy tekintetében nem nyújtott be olyan meghatalmazást, amely szabályszerűen igazolja, hogy a formai hiánypótlást teljesítő személy jogosult az ajánlattevő képviselőjében az ajánlattal kapcsolatos formai hiányokat pótolni. Tisztázásra került a bizottsági ülésen, hogy teljes körű felhatalmazása volt, ennek keretében akár az ajánlatot tartalmában is módosíthatta volna, miután ez még az eredményhirdetést megelőzően a tárgyalásos szakban történt, úgyhogy az ott eljáró személynek volt teljes körű felhatalmazása, nem is beszélne róla tovább. Kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérő a közbeszerzési törvény 85. §-a alapján arról, hogy a négy fő háziorvost miért nem jelölték meg alvállalkozóként. Már a kérdést sem érti. A közbeszerzési törvény szerint az elején nyilatkoztak arról, hogy nem akarnak alvállalkozót igénybe venni. Az, hogy ők a négy háziorvost ezen túlmenően milyen módon veszik igénybe, az az ő dolguk. Idézné itt is a közbeszerzési törvény 85. §-át, nehogy elmenjenek a lényeg mellett, azt mondja ez a szakasz, hogy tehetnek írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett kérhetnek felvilágosítást, az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetve az ajánlati felhívásban, vagy dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentésekről és nyilatkozatokról. Annál egyértelműbbet, minthogy nem kívánnak alvállalkozót igénybe venni, nem tudja, hogy mit várnak tőlük? Harmadsorban, ezt még tudja „barakosítani”, ha igény lesz rá. Végző ajánlat 8. rész útvonalterv.hu honlapról letöltött távolság nem egyezett. Amellett, hogy egy 100 méteres formai hiba, ettől ez még természetesen hiba, azonban az ő meglátása szerint rosszul került alkalmazásra a közbeszerzési törvény, amikor nem a 84. §-t alkalmazták ugyanis, ők adták a távolságok kiszámításánál az induló és a végpontok adottak voltak, a kiszámítás metódusát az útvonalterv.hu honlap keretében ők adták meg. Innentől ez, hogy úgy mondja egy felemelt kötőtpályás hadművelet, ez olyan minta egy áfa-felszorzást rontottak volna el. Azt mondja a közbeszerzési törvény 84. §-a, ha az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van, annak javítását az ajánlatkérő végzi el. Van erről a közigazgatási gazdasági döntéstári döntés is, de ezzel most nem untatná a képviselő-testületet, annyit szeretne csak mondani, hogy az első kifogás tekintetében volt megfelelő meghatalmazása az eljárónak. A kiegészítő tájékoztatást pont a közbeszerzési törvény hivatkozott 85. §-ára tekintettel ki sem küldhették volna jogszerűen. Az útvonaltervvel kapcsolatos aggályokat pedig saját hatáskörben kellett volna orvosolni, ebből kifolyólag meglátása szerint nem jártak el jogszerűen és a Medicina B.M Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és kereskedelmi Kft. pályázata, illetve az ajánlata érvényes, az eljárásból nem kizárható.

Dr. Fejér Tibor: Képviselőtársa jogilag elmondta az aggályait, rövidebb lesz, csak erkölcsileg tartja fontosnak, hogy megjegyze, hogy munkatársai negyedszer jelentkeznek munkára a saját kerületük önkormányzatánál, tisztességes szándékkal, és a tisztesség látszatával mindent megragadva gyakorlatilag diszkvalifikálják őket.

Nagy László: Azt gondolja, hogy alapvetően egy tévedés, ami az előbb el lett mondva. Ugyanis egy közbeszerzésről van szó, el kell vonatkoztatni azoktól a személyektől vagy gazdasági társaságoktól, akik jelentkeztek. Véleménye szerint és a bizottság szerint is az a mérvadó, hogy az az ügyvédi iroda, akit megbíztak, aki a bizalmát élvezte az akkori döntésnek, a mai jogi döntésének megfelelően kell, hogy kövessék ezeket az értékeléseket.

Nem hiszi, hogy pont egy pályázónak az érdekében kellene most jogi, és szakmai véleményt mondani, hanem meg kellene hallgatni az ügyvédi iroda képviselőjét, aki ebben az eljárásban teljesen jogszerűen tájékoztatta az elbíráló bizottságot is, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot is, és reméli, hogy most a képviselő-testületet is, ami alapján a megfelelő döntést meg tudják hozni. Csak megjegyezni szeretné, hogy egy eljárásban rendkívül szerencsétlen az, ha akármelyik részt vevő pályázót, például akár a Polgármester úr fogadja ebben az időszakban.

ELNÖK: Szeretne erre a megjegyzésre reagálni. Azt gondolja, hogy pályázati időszakban meg vannak, hogy miről lehet a pályázókkal, és miről nem lehet beszélni. Erre a beszélgetésre természetesen, mint minden egyes beszélgetésre egyébként az utóbbi időben, amióta ő a polgármester kizárólag tanúk előtt került sor, és természetesen semmilyen olyan kérdés nem merült fel, ami a jogszabályokkal vagy a pályázat tisztaságával kapcsolatosan bárkiben is, bármilyen kérdés merült fel. Azt gondolja, hogy erkölcsi ügyekben maga is jól el tud tájékozódni, úgyhogy köszöni Képviselő úr figyelmeztetését.

Weeber Tibor: Nagy László úrnak csak az első mondatával tud egyetérteni, ami pontosan úgy szólt, hogy a jelentkezők személyétől függetlenül kell meghozni a döntést. Pontosán ez az, amiről úgy gondolja, hogy sérült. Pontosán ez az, és ez az, amit átléptek ebben az esetben. Úgyhogy éppen ezért nagyon furcsának tartja ezt a most már sokadszori döntést.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs. Kéri a Szakértő hölgyet, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon.

Dr. Németh Anett: Elmondja, hogy a jogi álláspontjuk továbbra is változatlan. Az a közbeszerzési jogi véleményük, hogy a hiánypótlás is és a kiegészítő tájékoztatáskérés is jogszerű volt. Írásban megküldésre került az ajánlattevő részére, aki határidőben erre választ nem adott. Egyébként határidőn túl beadott írásbeli anyagában nem hivatkozott arra, hogy ezeknek a kérdéseknek a feltétele szükségtelen, vagy jogellenes lett volna. Egy mondatban kitér a meghatalmazással kapcsolatban. Az ajánlat részeként csatolt meghatalmazás szerint az ajánlatot aláíró személynek a tárgyalások során volt meghatalmazása, nyilatkozattételre és képviselőre, az ajánlat aláírására a meghatalmazás nem terjedt ki. Az útvonaltervező.hu. mint bírálati szempontrendszer rendelők, intézmények távolságát kellett a dokumentációban megadott módszerrel meghatározni és a dokumentációban rendelkeztek úgy, hogy ezt tételesen ellenőrizni fogják a megadott méterben kiszámított összegeket, és ha eltérést észlelnek, akkor az ajánlattevőt hívják fel nyilatkozattételre az eltérés okának tisztázására, és valamilyen hiteles dokumentumot kérnek az általa megadott adat valóságtartalmának alátámasztására. Pontosán így jártak el. Az előre kiadott dokumentációban foglaltaknak megfelelő eljárás keretében hívták fel az ajánlattevőt, hogy pótolja, igazolja azt a bizonyos valóban csekély, 100 méteres távolsági eltérést. Lett volna lehetősége a pótlásra, de nem kaptak határidőben választ. A harmadik kérdés pedig a kiegészítő tájékoztatás. Arra történt hivatkozás, hogy egyértelmű nyilatkozat volt az ajánlatban. Valóban az a nyilatkozat egyértelműen tartalmazta, hogy alvállalkozó bevonására nem kerül sor, azonban az ajánlatot összességében kell értékelni, tehát annak szakmai tartalmával együtt kell a nyilatkozatokat figyelembe venni.

Alappal merülhetett fel az ajánlatkérőben, hogy még a szakmai ajánlatban úgy nyilatkozott az ajánlattevő, hogy külsős, nem az ő állományában lévő alkalmazottak bevonásával valósítja meg a szolgáltatást (zárójelben megjegyzi, hogy ezt onnan tudták, hogy a szakemberek szakmai önéletrajza benne volt az ajánlatban, és ott nem szerepelt, hogy ezek a szakemberek a Medicina B.M Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alkalmazottai lennének.) Ezek után alappal merült fel, hogy milyen jogviszony keretében, mert ha nem alkalmazotti jogviszony, akkor csak alvállalkozói minőség kerülhet szóba. Erre is egyébként határidőben válaszolhatott volna a cég, de ezt nem tette meg. Igazából mind a három ok önmagában megalapozza az ajánlatnak az érvénytelenségét, de itt három körülmény is van, ami a Kbt. 88. § (1) bekezdés f.) pontja alapján való érvénytelenséghez vezetett.

Dr. Pap Sándor: Az élénk vita miatt, amit kiváltott az előterjesztés a hölgy által elmondottak egy részét nem halotta. Köszöni az okfejtést, mert igazából ezt a kört már bizottsági ülésen megfuttatták. Változatlanul fenntartja, amit mond. Gondolkodjanak logikusan. A tárgyalásos szakaszban az ajánlattevőnek még az ajánlatot a-z-ig módosítani lehetősége van. Volt egy teljes körű, mindenre kiterjedő meghatalmazása. Aki neki megmagyarázza, hogy a meghatalmazottnak miért nem volt joga módosítani akár az ajánlatot, de legalábbis aláírni, az egy nagyon okos ember. Egy dolgot nem ért, ez újdonságként merült fel, meggyőződése egyébként az útvonalterv kapcsán, ha ez bekerült a kiírásba, akkor maga a kiírás ellentétes a Kbt.-vel, de ilyen akadémikus vitákba véleménye szerint most ne menjenek bele, lehet, hogy majd egyszer meg lesz a fóruma, ahol ezt megbeszélik. Igazából csak azt nem érti, hogy milyen iratra gondolt a Bűrös Ügyvédi Iroda, amikor megkérte az ajánlattevőket, hogy valamilyen hiteles irattal igazolják, hogy ők 8 kilométerre és 700 méterre vannak közúton ettől, vagy ettől a telephelytől.

Radványi Gábor: Nem szándékozik az Ügyvédi Irodát bántani, de az észrevételeit szeretné elmondani. Nézzék kronológiai sorrendben. Két héttel ezelőtt Szarvasi Ákos főosztályvezető felhívta őt, ha lehet, hívja össze az Értékelő Bizottságot a Bűrös Ügyvédi Iroda kérésére, hogy egy úgymond munkaértekezletet tartsanak. Ezen a munkaértekezleten világosan elhangzott Bűrös úr szájából, hogy igazából a három ajánlattevő közül egy ajánlattevő hirdethető ki nyertesnek az pedig a Medicina Bajmegelőző Kft. Ezek után nem is érti, hogy egy független ügyvédi iroda miért hív helyi politikusokat munkaegyeztetésre? Véleménye szerint egy független irodának le kell írnia a véleményét, befolyásolás mentesen, politikusok ebbe ne szóljanak bele. Annak ellenére összehívta a bizottsági ülést, kérte előtte Szarvasi Ákost, hogy kérjen a Bűrös Ügyvédi Irodától egy anyagot, hogy tudjon ő is készülni a hétfői megbeszélésre. Erre a hétfői megbeszélésre nem kapott írásos anyagot, viszont egyértelműen szóban elhangzott az alpolgármesterek és az összes értékelő bizottsági tag ott volt, és akkor a Bűrös Ügyvédi Iroda egészen mást mondott, mint most itt, amit az előterjesztésben találnak. Nem érti ezt a pálfordulást.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Megkéri dr. Simora Mária asszonyt, hogy mondja el az álláspontját.



Dr. Simora Mária: Elég hosszú történet ez, több mint egy évre nyúlik vissza, sőt elmúlt egy év, és valószínűleg nagyon sokan nem is ismerik a storyt, és nem tudja ismertetni most. Tulajdonképpen az utolsó, negyedik pályázathoz szólna hozzá. Egyik problémája a hiánypótlás volt. A hiánypótlás tőlük, pontosabban a pót hiánypótlást, mert egyszer volt egy hiánypótlás, majd még egyet kértek, ezt faxon küldték el állítólag el a cégükhöz, de nem érkezett meg. Az önkormányzattól a beérkezés a pótpótlás beérkezésének határideje előtt fél órával hívták fel a céget, hogy pótlás nem történt. A pótlásnak tartalmaznia kellett, amit az Ügyvéd úr, illetve dr. Pap Sándor úr az előbb ismertetett, hogy azt kellett volna igazolnia a cég ügyvezetőjének, hogy aláírási jogosítványa van tulajdonképpen. Akkor telefonon visszahívták az önkormányzatot és sérelmezték azt, hogy miért faxon történt az értesítés, ami nem a megbízhatóbb elektronika, ott van az e-mail, és miért nem azt használták, vagy ha mégis faxon jött el az üzenet, miért győződtek meg arról telefonon, hogy ez valóban átérkezett, hiszen a fax lap alján mindig ott is van, hogy a megérkezést ellenőrizni kell. Kérdésükre, hogy a többi pályázó hogyan kapta meg a hiánypótlást szintén faxon-e, azt a választ kapták, hogy volt, aki kézben kapta meg, tehát személyesen vehette át felszólítást a hiánypótlásra, és két másik pályázó, tehát ők és még a harmadik pályázó pedig faxon. Ezt sérelmezi, hogy jogilag véleménye szerint ez nem elfogadható. A másik dolog, egy picit érintené az útvonalat, az útvonalban tényleg egyetlen egy csomagnál 100 métert tévedtek, de elmondaná, hogy ez a 100 méter az ő kárukra, tehát az önkormányzat 2000 méterre állapította meg azt az intézményt, ők pedig 2100 méterre, tehát az ő kárukra tévedtek. Szeretné még annyit hozzáfűzni, hogy a harmadik és a negyedik pályázattal kapcsolatban a harmadik közbeszerzési, azaz első közbeszerzési pályázat, de már az ő harmadik pályázatuknál az egyik kifogás az volt, hogy kirívóan alacsony áron pályázták meg ezt a munkát. Szeretné most itt a jelenlévőkkel ismertetni azt, hogy a második közbeszerzési pályázaton az egyik pályázó körülbelül 40 vagy 50%-kal kevesebért pályázta meg ugyanazt a munkát. Ők az előző kritikából élve nyilván emelték az árakat. Kérdezi azt, hogy most a második közbeszerzési pályázat alkalmával az önkormányzat vagy azt hiszi, hogy a megbízott ügyvédi iroda feladata lett volna az, hogy rákérdezzen a pályázóra, hogy a kirívóan alacsony árért vajon milyen munkát fog elvállalni.

ELNÖK: Elnézést kér, de az SZMSZ szerint van egy időlimit, és már bejelentkeztek képviselők ügyrendi kérdésben, kéri, hogy nagyon röviden mondja el az észrevételét ügyvédasszony.

Dr. Simora Mária: A kirívóan alacsony árat azért részletezte ennyire, mert elhangzott a múltkor az a vád, hogy talán a kirívóan alacsony árért ezek a házi orvosok „silány” munkát fognak végezni. Itt volt azon a gyűlésen is, és sajnos nem tudott hozzászólni, a maga és a társai nevében kikéri ezt a véleményt, hogy véleményt alkossanak róla úgy, hogy nem ismerik a munkáját, nem ismerik a személyét, nem ismerik a rendelőjét és annak felszereltségét.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Jegyző úrtól kérdezné, illetve a közbeszerzési szakértőtől, hogy szabad-e elbírálás előtt igazából lobbizni, vagy másként fogalmazva, akkor valamennyi pályázót meg kellene hallgatni, hogy el tudja mondani a véleményét.

Révész Máriusz: Azt kell mondja, hogy ami ebben az ügyben folyik az gyalázat, azzal lehetne leírni. Az elmúlt ülésen, amikor foglalkoztak ezzel, akkor valóban elhangzott, hogy azért nem lehet megbízni ezt a céget, mert kirívóan alacsony, a silány, romlott tejhez, meg nem tudja, hogy mihez hasonlították egyébként képviselőtársai ezt a céget. Kiírtak egy új pályázatot, véleménye szerint ezer szerencsénk, hogy nem fordultak a Közbeszerzési Döntőbírósághoz, mert elvesztette volna az önkormányzat a felfüggesztést, majd beérkezik új pályázat, gyakorlatilag mindenki az akkori áron pályázik, kivéve a céget, és most azt mondják, hogy nem kirívóan alacsony ár, mert most számukra kedvező pályázó áll az élen. Aztán kiderül persze, hogy ki kellene zárni mindenkit, megint egy cég marad, akit nagy nehezen sikerült elgáncsolni a múltkor kis törvényszegés árán. Felkérnek egy ügyvédi irodát, amely nyilatkozik arról, hogy melyik pályázót nem lehet kizárni. Majd erre történik valami, amit szeretne megkérdezni az Ügyvédi Irodától, hogy mi történt? Eljönnek egy bizottsági ülésre, felelősségük teljes tudatában nyilatkoznak, hogy ezt az egy pályázatot nem lehet kizárni, ráadásul mindezt az Ügyvédi Iroda vezetője teszi. Mindenki ebben a tudatban hazamegy, eltelik egy hét, és hirtelen megváltozik valamitől az Ügyvédi Iroda véleménye. Egy dolog biztos, hogy ő innentől kezdve amellest fog küzdeni, hogy a Bűrés Ügyvédi Iroda Kőbányai Önkormányzattól az elkövetkezőkben több megbízást ne kapjon. Azt gondolja, hogy meglehetősen nagy összeget szántak erre a dologra, azt gondolja, hogy Ügyvédi Irodának (nem érthető) magát, ha egyszer azt nyilatkozza, (nem érthető) nem lehet megváltoztatni a véleményét. Innentől kezdve azt gondolja, hogy itt prekonceptióról van szó. Itt néhányan a fejükbe vették, hogy bizonyos orvos-csoportnak, bizonyos orvosnak ezen a pályázaton, ha török, ha szakad, nyerni kell. Abban az esetben, ha drága árat ad meg, akkor azt mondják, hogy irreálisan olcsó az ajánlat, ha legközelebb mindenki az irreálisan olcsó ajánlatnál olcsóbb ajánlatot ad be, csak érvénytelen a pályázat, akkor valamit kitalálnak már, hogy ki kell zárni mindenkit. Tisztelt Képviselőtársai ez teljesen komolytalan, és azt gondolja, ha tisztességesen akarnak eljárni, akkor figyelembe kell venni az Ügyvédi Irodának az előzetes véleményét, ami nagy nyilvánosság előtt elhangzott és azt gondolja, hogy dr. Pap Sándor képviselőtársuk elég egyértelműen felolvasta a közbeszerzési törvény idevágó részleteit, úgyhogy véleménye szerint tisztességesen ebben a kérdésben egy megoldás, egy szavazat hozható.

Dr. Neszteli István: (ügyrendi hozzászólás) Csak, amit felvetett dr. Pénzes Károly úr arra szeretne reagálni. A képviselő-testület ülése nyilvános, Simora doktornő a napirendi ponthoz hozzászólási jegyet adott be, tehát Polgármester úr teljesen jogszerűen adott neki szót.

Dr. Fejér Tibor: Jegyző úr válaszát annyival egészíti ki, amit itt mindenki tud, hogy az egyik pályázónak napi bejárása van az önkormányzathoz, tehát míg Simora doktornő rendesen időpontot kért a Polgármester úrtól és több tanú előtt beszélt tisztességesen, addig az ellenkező esetben minden irodába bármikor bemehetett a másik pályázó, úgymond lobbytevékenységet folytatni.

ELNÖK: El kell, hogy mondja, hogy sem Simora doktornő esetében, sem pedig Kroó doktor úr esetében, vagy más pályázó esetében sem történt olyan beszélgetés, ami érdemben a mostani pályázatot érintette volna, és nem a már lezárt pályázatokat, de természetesen már Nagy úr hozzászólásánál is döntött arról, hogy a mai szavazásban nem fog részt venni, azt itt elhangzottak miatt. Azt gondolja, hogy ez a kétség eloszlatható.

Győri Dénes: Nem akar sokat beszélni, de azért egy-két kérdést pontosítani kell. Egyrészt úgy gondolja, hogy Nagy képviselőtársa is ebben az értelemben szólta hozzá, és senki nem feltételez semmi rosszat egyik félről sem, csak a pályázatoknak ezen szakaszában nem szoktak beszélni egyik pályázóval sem. Mindenki a tisztességet feltételezi, gondolja, hogy nem történt semmilyen ilyen, és amennyire a Polgármester urat is ismeri, ebben biztos is. Eljárásilag a pályázat, amikor ilyen értékelési szakasza van pályázókkal külön nem nagyon, és még most is ebben a szakaszban vannak, mert még nem történt meg az értékelés. Ez az egyik. A másik, amit szeretne pontosítani, az az, hogy az előző pályázat lezárásakor nem azért nem hoztak döntést, illetve azt a döntést hozták, amit akkor megtettek, mert hogy túl alacsony ár volt, hanem kifejezetten azért hozták ezt a döntést azzal az indoklással, hogy a piaci verseny szabályainak a megsértése történt, ami ellen úgy tudja, nem fellebbezett a pályázó. Egy olyan magatartás miatt hozták ezt, ami kifejezetten úgy gondolja, lehet, hogy ez alapján nem is biztos, hogy indulhatott volna ezen a pályázaton, de ezen már túl vannak, indul, ezt nem kellene feszegetni, de nem az ár miatt történt annak idején a döntés Révész úr legyen szíves olvassa el a jegyzőkönyvet, véleménye szerint a tisztességtelen piaci magatartás miatt történt annak idején a döntés.

Láng Ferenc: A mai előterjesztéshez nem kíván hozzászólni miután nem volt bizottsági ülés előtt, az anyagot nem ismeri. Egy dologra szeretne reagálni. Szeretné, ha a képviselőtársai és a doktornő is megtekintené annak az ülésnek a szó szerinti jegyzőkönyvét, amelyet itt most úgy prezentálnak, hogy elhangzott az, hogy ezek az orvosok igény alacsony áron vállalkoztak volna „silány” munkát végeznének. Ilyen kifejezés nem hangzott el! Ráadásul Kovács alpolgármester úr az ő szájába adta egy jobboldali újságnak a cikkében, a Téma volt ez az újság, amelyik ezt hozta. Ilyen kifejezést nem használt. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Nem hangzott el a „silány” kifejezés, tessék megnézni a jegyzőkönyvet. Alaposan áttanulmányozta. Részéről annyi hangzott el, hogy sajnálja, hogy semmilyen minőségi paramétert nem értékelték. Utólag az egyik szakértő kifejtette neki, amikor a beszélgetések során a második kiírásnál ezt a minőségi paramétert szeretne volna érvényesíteni, hogy olyan a jelenlegi szabályok szerint ilyen kitéltet nem tudnak alkalmazni, tehát referenciákat például, orvosi referenciákat, vagy korábbi munkákra vonatkozó kitételeket nem alkalmazhatnak, ezért aztán nem jelent meg. Akkor ezt nem tudta. Mindösszesen csak annyit mondott annak idején, hogy minőségi paramétereket a kiírás nem tartalmazott, így nem tudhatják, hogy melyik orvos csoportnak, vagy melyik orvosnak, milyen tevékenysége van korábbról. Ennyi volt a kitéltet, aztán itt valaki a tejjel, vagy nem tudja, hogy mivel összehozta, de az nem ő volt. Elnézést kér, de szíveskedjenek erről a témáról leszállni, mert igazságtalan.

Radványi Gábor: Láng úr magyarázkodására nem szeretne reagálni, viszont szeretné kérni a Polgármester urat, hogy ebben a kérdésben nyílt szavazás legyen, tehát név szerinti szavazás.

Dr. Simora Mária: Annyit szeretne csak a referenciáról, vagy az ismertségükről, hogy a Medicina B.M Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek van referenciája, csatolta a pályázatában. Országos referenciái vannak, több országos céget tudna emlegetni, vagy említeni Nokia például több mint öt éve látja el a Nokia foglalkozás egészségügyét, de a General Electric-nek is országos szinten látja el a foglalkozás egészségügyét.

Azonkívül a házi orvosok, akik jelentkeztek erre a munkára nem pályakezdők ezen a területen, itt Kőbányán mindegyik 15 éve legalább itt dolgozik, tehát ezt is egy referenciának gondolja. Visszatérve Nagy úr felszólalásához egészen röviden annyit szeretne fűzni, valóban két kft. pályázott, valóban az első közbeszerzési pályázaton két kft. indult, és részben átfedő tulajdonosa van, de a két kft.-nek két adószáma és mind a kft. külön, rendesen adózó kft. Tehát még egymásnak is lehetnek szerinte ők versenytársai, mert a tulajdonosi köre nem azonos. Van olyan személy, aki mind a két kft.-ben van, de teljesen nem azonos a tulajdonosi köre. A másik arról volt szó, hogy esetleg kartelevés, sem közgazdasági, sem jogi végzettsége nincs, orvos, de annyit már tud a kartelevésről, hogy az nem lefelé lobbyzik, hanem felfelé, itt pedig lefelé történt, alacsony ár volt.

ELNÖK: Azt javasolja, hogy most egy adott pályázatról vitatkoznak, azt gondolja, hogy lezárt pályázatokról már nem érdemes, nem tartozik a mostani tárgykörbe, de mivel elhangzott az egyik oldalról ezért hagyta, hogy a válasz is elhangozzék. Azt gondolja, hogy az a múlt, tehát csak a tárgykörben folytassák a vitát.

Dr. Pap Sándor: Egy egészen konkrét kérdése van, és véleménye szerint lassan ezt a vitát jó lenne lezárni. Motoszkál a fejében egy kérdés, ha ezt a pályázatot, közbeszerzést aztán később megtámadja-e valaki, abból nem lehet-e nekik bíróság vagy a Döntőbizottság előtt hátrányuk. Megkérdezi, hogy lehet-e? És minden ügyvédei irodának kötelezően van felelősségbiztosítása, ők vállalnak-e anyagi felelősséget azért, ha ebből az önkormányzatot kár éri?

ELNÖK: Természetesen ez minden verzióra tekintve. Kéri a Szakértő asszonyt, válaszoljon.

Dr. Németh Anett: Először is az elfogultságukkal kapcsolatban reagálna. Muszáj az előző eljárást is felemlítenie, hiszen abban az eljárásban körülbelül másfél órát állt a bizottság előtt, tehát az előző eljárásban körülbelül másfél órát „kampányoltak” a másik jelenleg Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyertessége mellett, az elfogultságuk akkor érdekes módon abba az irányba mutatott, most pedig ebbe az irányba mutat, ez a vád érte őket. Mindig a jogszerűség és a közbeszerzési törvény alapjai és rendelkezései alapján foglaltak állást és most is ezen az állásponton vannak. Természetesen felelősségbiztosítással rendelkeznek, tehát ez a szerződésükben is benne van, amennyiben jogvita lesz, akkor nyilvánvalóan az fedezetet nyújt. Mind hivatalos közbeszerzési tanácsadói, mind pedig ügyvédi felelősségbiztosítása van az irodának a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületénél. Döntőbizottsági eljárásra gondolhatnak, ha jogorvoslatot kezdeményez adott esetben valamely döntés ellen valamelyik résztvevője az eljárásnak, érdekelt fél és bíróság kiszabására kerülne sor, akkor természetesen ez a biztosítás jelenti a fedezetét, illetve az ügyvédi iroda. Nekik továbbra is az az álláspontjuk, hogy itt jogszerű döntésre tettek javaslatot, tehát az ajánlatok érvénytelenségére. Utalás történt arra, hogy pálfordulás történt az ő jogi álláspontjukban, és egyik napról a másikra meggondolták magukat. Nem erről volt szó. Arra a bizonyos munkaértekezletre, amire a bíráló bizottság tagjaival gondoltak az eljárás folyamán egy konzultáció formájában és tájékoztatás céljából lefolytatni, akkor egy olyan állásfoglalást adtak, ami az akkori tudásuk, és az akkori információik, az akkor beérkezett iratok alapján megállapítható volt.

Arra a bizottsági ülésre, illetve munkaértekezletre a hiánypótlások beérkezését követően került sor, amikor kiderült, hogy két ajánlattevő ajánlata érvénytelennek tűnik azonnal, és helyre nem hozható módon, míg egy ajánlattevő ajánlata nem volt érvénytelen, ámde voltak apróbb hiányosságok, amelyek hiánypótlás keretében pótolhatók lettek volna. Tehát, amikor ez a vélemény elhangzott, akkor arról szólt, hogy van már az akkori tudásuk szerint két érvénytelenségre vezető ok mindkét ajánlatban, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát még érvényessé lehetett volna tenni abban az időpillanatban megfelelő volt, ha határidőben pótolják a megjelölt hiányokat, akkor az ajánlat érvényessé nyilvánítható lett volna. A munkaértekezlet összehívásának egyébként ez a kirívó ár is oka volt, tehát egy komplett döntést kellett volna akkor hozniuk, nyilván az árakat is figyelembe véve.

ELNÖK: Kéri, hogy Radványi úr mikrofonján folytassa a felszólalását. Aztán az írásbeliségről elhangzott döntések, hogy miért nem e-maileztünk, miért nem telefonáltak és hasonló? A közbeszerzési törvény azt írja elő, hogy az ajánlattevőket egy időben, írásban kell tájékoztatni az eljárási cselekményekről, többek közt a hiánypótlásról és a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemről is. Az írásbeli tájékoztatásnak pedig a Kbt.-ben meg van a fogalma, írásbeli tájékoztatásnak minősül a levél, a távirat, a távgépíró, a fax, és az elektronikus forma abban az esetben, ha fokozott biztonsági aláírással kerül ellátásra. Ennek hiányában a fax-os kapcsolattartást tartották az eljárásban mindvégig. Az első körös hiánypótlás, a bontási jegyzőkönyv, a tárgyalási behívó, az eredményhirdetés elhalasztásáról szóló tájékoztatás mind, mind faxon került megküldésre az ajánlattevők részére, illetve azon ajánlattevőnek, akinek nem volt fax-készüléke, lehetőséget biztosítottak a személyes átvételre, különösen a jelen helyzetben, amikor egy rövid határidő állt rendelkezésre a hiánypótlásra. A levél az nem is ért volna tulajdonképpen kézhez abban az esetben, ha így küldik a tájékoztatást, nem lett volna lehetőség a pótlásra. A szakmaisággal kapcsolatban, a referencia követelmény a korábbi eljárásban és a jelen eljárásban is előírásra került, egyik ajánlattevőnek sem volt problémája a referenciával, ezt mindenki megfelelően igazolta, tehát ilyen tekintetben értékelték a korábbi eljárásban az ajánlatokat, és a jelen eljárásban is. Egyébként azt mindenképpen megjegyzi, hogy felvetődött, hogy az ajánlattevőkkel lehet-e beszélgetni vagy sem. Semmiképpen sem szerencsés, ha az ajánlattevők megismerik az ajánlatkérő álláspontját az eljárás jelen szakaszában, hiszen most kitergették a lapjaikat, és érveiket. Tehát mindenképpen célszerű lett volna ezt zárt körben megtenni, hiszen így muníciót biztosítanak adott esetben egy jogorvoslati eljáráshoz.

ELNÖK: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy több mint negyven perce tárgyalják ezt a napirendi pontot ezért a második felszólalók már csak két percet fognak kapni.

Melega Kálmán: Elsőre is két percnél kevesebbet fog beszélni. Úgy látja elérkeztek a kritikus pontra a hiánypótlási értesítéssel kapcsolatban. Szilárd meggyőződése az, hogy a pályázókat egyforma elbírálásban kell részesíteni, tehát nem lehet olyat játszani, hogy az egyiknek küldök vakon egy faxot, produkálok magamnak esetleg egy vényt, és utána az elvárható módon nem hívom fel, hogy megkapta-e a faxot. Másrészt pedig el szeretné mondani azt, hogy meg van a véleménye arról a pályázóról, aki nem rendelkezik fax-szal.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Tisztelt Polgármester úr! Kéri, hogy a Szakértő asszony javaslata alapján és most legyen az a pillanat, hogy rendeljék el zárt ülést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület zárt ülésen folytatni a napirendi pont tárgyalását.

**1928/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés” tárgyú előterjesztés tárgyalására – az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján – **nem rendel el** zárt ülést.

Dr. Pluzsik Andrásné: Azt szeretné megkérdezni, nem lett volna-e helyes, ha minden pályázótól a hiánybekérést e-mailen kérjék és azzal, hogy visszajelezve, hogy megkapta. Hosszú évekig dolgozott pedagógiai szakértőként, egyszerűen, mint szakértőnek elképzelhetetlen a számára, ha kapott volna három darab írásos anyagot, és arról kialakít egy véleményt, ha csak az írásos anyagokról kell véleményt kialakítani, akkor egy héttel később teljesen ellenkező lett volna a véleménye. Ez, mint szakértő számára elképzelhetetlen. A harmadik pedig az, és elnézést Láng Ferenc, nem neki szól, de az elmúlt ülésen elhangzott a silány szó. Nem emlékszik, hogy ki mondta, nem is akar, mert nem akarja senkihez sem kötni, akkor is felháborodott, mert azt mondta, hogy és sokan vannak itt diplomások, gondolják végig mennyit tanultak, mennyit dolgoztak tisztességgel, semmilyen ember munkájára nem mondaná, hogy silány, főleg nem olyanra, aki 16-17 évet tanult és az egész életét valamilyen (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) nem azt mondom, hogy te mondtad, de tudom, hogy elhangzott a silány kifejezés, és lehet, hogy a pedagógus vénám is, de ezt olyan megalázónak éreztem. Elnézést neki semmi köze hozzá, de a képviselő-testület nevében miután nincs gazdája ő kér bocsánatot, mert szégyelli, hogy egy olyan ülésen részt vett, ahol orvosokkal szemben (nem érthető).

ELNÖK: Azt javasolja, hogy az ügy érdekében vitatkozzanak. A jegyzőkönyvek nyilvánosak, mindenki számára hozzáférhetőek, és ajánlja, hogy ezt a részét a vitának fejezzék be, másrészt pedig, aki erre kíváncsi olvassa el a jegyzőkönyvben, hogy mi hangzott el.

Győri Dénes: Nem véletlenül mondta, hogy rendeljenek el zárt ülést, nem rendeltek el zárt ülést, rendben van. Elérkeztek arra a pontra, ahol azt mondja, hogy állj és ne tovább! Melega Kálmán ne haragudjál, amit te mondtál az egy olyan súlyos vád, amiért börtönbüntetés jár. Azt mondtad, hogy a hivatal elfaxolt egy üres meghívót és utána meg gyártott egy igazolást. Ezt szó szerint belemondtak a jegyzőkönyvbe. Melega Kálmán ezt bizonyítani kell! Ezek nagyon súlyos szavak. És most már nagyon sokszor hangzanak el a testületi ülésen ehhez hasonló súlyos szavak hasra ütésre, és azért, mert valaki képviselő bármit mondhat. Nem! Akkor ezt tessék bizonyítani. Van egy visszaigazolt igazolása annak a fax-nak, innentől kezdve az a fax elküldöttnek minősül és ez a világ minden táján elküldöttnek minősül, mert van egy papír, hogy az rendben lement.

Ha valaki ezzel nem ért egyet, az bizonyítsa, akinek a másik készüléke van, hogy az, miért nem ért oda. Kálmán, még egyszer, amit te a hivatalra mondtál, az közokirat hamisításnak a büntette. Ilyenek, csak megalapozottan lehet mondani.

Melega Kálmán: Az általa elmondott szöveg feltételes módban hangzott el. Úgy mondta, hogy például, lehet ilyet is csinálni. Nem állította azt, hogy bárki ilyen faxot küldött el. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Így van, lehet ilyet is csinálni. Azt mondta, de bizony. Kettő, nem akarja Murphy-t idézni, „ami elromolhat, el is romlik”, tehát attól, hogy te egy faxot elküldesz és megkapod a visszaigazoló papírt, attól még nem biztos, hogy a fax elment. Ezt sajnos, mint informatikus el kell, hogy mondjam neked.

Révész Máriusz: Nem akarja a vitát élezni, egyszerűen arról van szó, Kálmán is ezt mondta, nem lehet különbözőképpen eljárni a pályázókkal. Egyik pályázónak küldenek egy faxot, nem ellenőrzik le, hogy elment, lehet egyébként véletlenül is, fordítva rakják be a papírt. Elmegy az üres oldal a legjobb jó szándék, simán lehet. A másik pályázó az bemegy, elbeszélgetnek vele, és akármi is történt. Az egyik pályázónál meggyőződött egyébként az ügyvédi iroda nem tudja, hogy a faxot az ügyvédi iroda küldte el, vagy a Polgármesteri Hivatal? A Polgármesteri Hivatal, nem az ügyvédi irodának kellett volna a faxot elküldenie, jutalmazás szerint? Ugye ez a következő kérdése, hogy úgy tudja, hogy az ügyintézésre teljes körű felhatalmazása az ügyvédi irodának van, tehát kapta ezt a tippet, nem az ő kútfejéből pattant ki, ebben az esetben az ügyvédi iroda felelőssége elküldeni a faxot és leellenőrizni egyébként, hogy az értesítés megvan és nem a Polgármesteri Hivatalnak. Az ügy érdeméről is beszéljenek. Valójában itt nem erről a cégről van szó, a múltkor sem erről a cégről volt szó. Arról volt szó, hogy volt egy önkormányzati képviselő Kroó Sándornak hívták, házi orvos volt, közbeszerzés, mindenféle eljárás nélkül megkapta a Polgármesteri Hivatalban ezt a munkát, és amikor kiírták a közbeszerzési pályázatot ez a Doktor úr, nem nyert volna. Ezért volt ez az egész múltkori cirkusz is, amikor teljesen egyértelműen ki kellett volna már hirdetni múltkor is a győztest. Most ugyanezt nagyon-nagyon csúnyán továbbviszi egyébként a képviselő-testület, vállalhatatlan. Azt gondolja, hogy mindenki birkózzon meg a lelkiismeretével és döntsenek ebben a kérdésben a tisztesség szabályai szerint. Ebben a kérdésben nem az a politikai döntés, az előző alkalommal, vagy most megszavazzák a nyertes céget, hanem az, hogyha ellene szavaznak.

Agócs Zsolt: Hát tévedni emberi dolog. Ismerik a sünt, de ez fordult elő már ügyvéddel is, hogy másik peranyagot vitt el magával a tárgyalásra. Tehát egy faxot tévesen is el lehet küldeni, és ugyanazt az igazolást (nem érthető). A faxról csak annyit, ha a dolog komolyságához mérten mérik ezt az egészet, rendkívüli esetben kértek ugye hiánypótlást, illetve nyilatkozatot a pályázótól. Rendkívüli esetről beszél, nem szokványos esetről, akkor annyit megérdemelt volna az ügy, hogy felhívják, megkapta-e, és mikorra tudja ezt pótolni. Ez nem történt meg, ugyanis ha délután kettőkor küldenek egy faxot, nincs rá huszonnégy órája, hogy másnap délelőttre ezt megtegye. Még egy példát szeretne, a saját példáját, hogy a repülőtérről állt egyszer perben és négyszázezer forintot azért nyert meg, mert kötbérezni akart a repülőtér, péntek délután, sajnos zárás után küldte el neki a faxot. Ő nem tudta igazolni, hogy én időben átvettem a faxot.

Dr. Németh Anett: A fax üzenettel kapcsolatban. A megbízási szerződés szerint a technikai lebonyolítást, tehát az üzenetek megküldését ebben az eljárásban is és egyébként az általuk bonyolított többi eljárásban is az önkormányzat végezte, nem ez az egy eljárás volt ilyen, és nem ez az egy fax, amit az önkormányzat küldött. Egyébként teljesen felesleges ebbe belemenni, hogy kapott valamit, nem kapott valamit a cég, ha üres oldalt faxolnak, akkor is látszik a küldő, és akkor is fel lehet hívni a küldőt, hogy még egyszer küldje el az üzenetet. Nagyon sokféle forgatókönyv elképzelhető ebben az ügyben. A lényeg az, hogy az önkormányzatnak az a kötelessége, hogy írásban tájékoztatást adjon, az írásbeli tájékoztatás megfelelő formája a fax üzenet. Ennek igazolására az ajánlatkérő képviselője a fax üzenet elküldését követően kinyomtatta az adási nyugtát. Az adási nyugtán egyezett az ajánlattevőnek a fax száma, az oldalszám, 3 oldal, sikeres adásáról érkezett visszaigazolás, ezt követően az ajánlatkérő teljesen jogszerűen és megfelelően járt el, meggyőződött arról, hogy a fax üzenet megérkezett a címzetthez. Ráadásul itt több fax üzenetváltás is volt ebben az eljárásban, sosem volt probléma, és azt követően a későbbi faxolással sem volt probléma, tehát meglehetősen érdekes, hogy pont ezt az üzenetet nem kapta meg ez a cég. Egyébként kettő órakor ment a fax és másnap kettő órakor járt le a határidő. A telefonos megkeresés éppen azért ment, mert furcsállta az ügyintéző, hogy nem érkezett még hiánypótlást és meg kívánt róla győződni, nehogy elkéssenek a biztonság kedvéért telefonált rá a cégre, de egyébként informálisan lehet csak szóban kommunikálni közbeszerzésben, csak írásban lehet kommunikálni. Olyan pedig végképpen nincsen, hogy megbeszéljük az ajánlattevővel, hogy a határidő neki megfelelő-e, tud-e pótolni. Itt az ajánlatkérő van döntési helyzetben, ő határozza meg a hiánypótlási határidőt és pótolandó hiányok körét is.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megmondja őszintén eredetileg ehhez nem akart hozzászólni, csak döbönt, hogy egy közbeszerzés kapcsán mennyi személyeskedés van színelemekkel tarkítva. Kénytelen előre bocsátani, hogy én a ti frakciótok oszlopos tagjával dr. Kroó Sándorral szemben nem vagyok pozitívan elfogult. Ezt azért kénytelen előre bocsátani. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Most nem, de volt.

Révész Máriusz: (mikrofon nélküli felszólalás) A tiétek is volt.

Dr. Csicsay Caludius Iván: Ugyanakkor most rátér a lényegre. Józanésszel nem lehet azt várni, hogy bármilyen közbeszerzésben a közbeszerzési tanácsadó, a bíráló bizottságok véleménye ellenére szavaznak. Ezt józanésszel nem lehet elvárni, mert ez biztos, hogy pereskedést fog maga után vonni. Az, hogy a közbeszerzési tanácsadó azt javasolja, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytasson le az eddigi pályázók részvételével ez a jelen pillanatban különös tekintettel a személyeskedésekre nagyon tisztességes ajánlat. És minden frakció biztosítsa azt, akinek valamilyen kétsége, vagy feltételezése van, hogy biztosítsa a részvételét ezen, hogy ez tisztességesen folyjon le.

Révész Máriusz: Egyetért dr. Csicsay Claudius Ivánnal nem szabad a közbeszerzési tanácsadó véleményével szemben szavazni. Azt szeretné kérdezni, hogy az előző ülésen, az előző pályázatnál miért szavaztál ellene?

ELNÖK: Mindig, amikor a képernyő kiürül, mindig van egy újabb hozzászóló.



Varga István: Tisztességes-e az, hogy egy komoly értékű üzletnél kap valaki 24 órát, akkor, amikor nem tudják, hogy mikor kapta meg az üzenetet, tételezzék fel kórházban volt, akinek szólt a fax, ott a fax, csak ő kórházban volt, wellness-en volt és egyebek? Szabad-e több millió forintos pályázat esetén 24 órás határidőt szabni? Korrekt-e?

ELNÖK: Simora doktornő jelentkezik, de meg kell mondja, hogy az SZMSZ-ük értelmében a külső résztvevőnek összesen 3 perc lehetősége van, és bőven túllépték, azt kéri nagyon-nagyon néhány mondatban szóljon.

Dr. Simora Mária: Egy mondatot kérdezne, miért a fax-ra esett a választás, amikor az egyik pályázónak nincs is faxa?

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ezt a vitát nem szabad most folytatni. Egyetlen egy dolgot szeretne elmondani a szavazás előtt, 2008 novemberében a képviselő-testület ebben az ügyben nem hozott döntést és ezzel kvázi arra utasította, hogy az érvényben lévő szerződést meghosszabbítsa, ugye közbeszerzési eljárás nélkül. Ezt azóta, folyamatosan minden egyes közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén meg kell tennie. Most is ki kell emelnie, hogy kifejezetten a képviselő-testület utasítására teszi ezt, amennyiben ilyen döntés születik. Név szerinti szavazásra volt javaslat. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület kíván-e név szerint szavazni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Melyikre? Mind a háromra? Külön-külön, vagy csak az elsőre?

ELNÖK: Azt gondolta, hogy talán összevonható, mert az egyik következik a másiktól, de kérdezi, hogy összevonható-e a három szavazás, akár az egyiknél, akár a másikonál, vagy külön-külön szavazzanak. Azt javasolja, hogy szavazzanak külön-külön, illetve fogalmazza meg a javaslattevő. Kérdezi Radványi urat, hogy mire szólt a javaslata?

Radványi Gábor: A harmadikra gondolt, a Medicina B.M Betegségmegelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-re, mert tulajdonképpen ezen vitáznak. A másik kettőnél a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén is egyértelmű volt, hogy ki kell őket zárni. Ennél a harmadiknál nem volt egyértelmű.

ELNÖK: A javaslat, és nem hangzott el módosító javaslat, csak pro és kontra érvek arra vonatkozik, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja. Erre fog szavaztatni. Aztán szavaztatni fog az új közbeszerzési eljárás megindítására és a szerződés meghosszabbítására. Ez a három van, nem hangzott el módosító javaslat. Az első határozati javaslattal kapcsolatban pro és kontra voltak vélemények, ezt így értelmezte. Jól értelmezi? Olyan javaslat, hogy a képviselő-testület az adott céget hirdesse ki győztesnek, ilyen nem hangzott el. Vagy igen?

Kovács Róbert: Akkor most tesz ilyen javaslatot Polgármester úr! Javasolja, hogy képviselő-testület a Medicina B.M Betegség Megelőző Orvosi és Kereskedelmi Kft.-t ... (nincs anyaga).

ELNÖK: Visszavonta Radványi úr a javaslatát.

Radványi Gábor: Úgy értelmezi, hogy először azokra a határozati javaslatra kellene szavazni, hogy érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be. Ha ezt nem szavazza meg a képviselő-testület, akkor lehet javaslatot tenni arra, hogy melyiket hirdetik ki eredményesnek.

ELNÖK: Szavazás következik, kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület, bocsánat nem hangzott el javaslat arra, hogy név szerinti szavazásnál, mely pontokra gondol?

Radványi Gábor: Az első után lenne egy javaslat, tehát, hogy érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, itt végül is, ha az érvénytelenséget nem állapítják meg, akkor az eredményes pályázatra kellene egy javaslatot tenni, akkor javasolja a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t.

ELNÖK. A név szerinti szavazást, melyikre gondolt?

Radványi Gábor: A másodikra?

ELNÖK: Tehát a cégre?

Radványi Gábor: A cégre.

ELNÖK: Tehát az elsőre nem. Előre bejelenti, hogy ennél a napirendi pontnál a szavazásban nem vesz részt, egyik pontnál sem. Az első szavazás az lesz, hogy az önkormányzat képviselő-testülete a foglalkozás egészségügyi közbeszerzés tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § b.) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Kéri, szavazzanak erre.

### **1929/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 13 ellenszavazattal – előzetes bejelentés alapján 1 fő nem szavazott)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § b) pontja alapján **nem nyilvánítja érvénytelennek** arra való hivatkozással, hogy a pályázók kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

ELNÖK: Kéri, fogalmazza meg a határozati javaslatot Képviselő úr.

Radányi Gábor: Ebben kér név szerinti szavazást, és az az lenne, hogy a képviselő-testület a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t hirdeti ki a pályázat nyertesének.

ELNÖK: Kérdezi, kíván-e a képviselő-testület név szerinti szavazást tartani.

**1930/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárás nyertesének megállapításáról a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában – az SZMSZ. 35. § (7) bekezdése értelmében – **név szerinti szavazással** dönt. **(A név szerinti szavazás eredményét tartalmazó jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

ELNÖK: Név szerinti szavazás fog következni. Alternatív javaslat elhangzott, meg kell-e ismételni? El kell-e mondani a név szerinti szavazás menetét? Elhangzott, hogy igen. Megkéri Jegyző urat, ismertesse a név szerinti szavazás menetét.

Dr. Neszteli István: Név szerinti szavazás esetén a jegyző ABC sorrendben felolvassa a képviselők névsorát. A képviselők mikrofonba mondva igen, nem tartózkodom nyilatkozással szavaznak. A Jegyző a szavazatot a névsoron feltünteti, a szavazatokat összeszámolja, és a szavazás eredményét a névsorral együtt átadja az elnöknek. A szavazás eredményét az elnök hirdeti ki. A szavazási névsort a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

ELNÖK: Szavazásban vannak, és vannak bejelentkezve. Csak ügyrendi kérdésben tud szót adni.

Nyulász János: (ügyrendi hozzászólás) Komoly vitát hallgatott az elmúlt másfél órában, amiről azt hitte, hogy tényleg komoly lesz, és tud dönteni, lehet dönteni annak alapján és úgy, hogy nincs előtte anyag. Még egyszer a képviselő-testület egy része a jelen előterjesztést nem kapta meg, nem tudta tanulmányozni, és mások lefolytatták a vitát. Megdöbben, hogy Alpolgármester úr nem tudja a nevet, mert neki sincs itt az anyaga. Neki biztosan nincs, biztosan nem kapott, tehát csak annak alapján, amit a szakértő elmondott tud állást foglalni.

ELNÖK: Megkezdik a szavazást, Jegyző úr a szó. Fogalmazzák meg a kérdést. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a foglalkozás egészségügyi közbeszerzési tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárás győztesének a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1135 Budapest, Jász utca 88-at) jelöli meg.

Dr. Neszteli István: Név szerint szólítja a képviselőket.

| <b>Képviselők nevei:</b>    | <b>Szavazatuk:</b> |
|-----------------------------|--------------------|
| Agócs Zsolt                 | Igen               |
| Bánáti Rudolf               | Nem                |
| Bányai Tibor Péter          | Tartózkodik        |
| Dr. Csicsay Caludius Iván   | Tartózkodik        |
| Eördögh Attila              | Tartózkodik        |
| Fehér László                | Tartózkodik        |
| Dr. Fejér Tibor             | Igen               |
| Földi Balázs                | Nincs jelen        |
| Győri Dénes                 | Tartózkodik        |
| Kleinheincz Gábor           | Igen               |
| Kovács Róbert               | Igen               |
| Lakatos Béla                | Tartózkodik        |
| Láng Ferenc                 | Tartózkodik        |
| Marksteinné Molnár Julianna | Igen               |
| Melega Kálmán               | Igen               |
| Nagy László                 | Tartózkodik        |
| Novák Gyula                 | Tartózkodik        |
| Nyulász János               | Tartózkodik        |
| Dr. Pap Sándor              | Igen               |
| Dr. Pénzes Károly           | Tartózkodik        |
| Dr. Pluzsik Andrásné        | Igen               |
| Radványi Gábor              | Igen               |
| Révész Máriusz              | Igen               |
| Szász Csaba                 | Tartózkodik        |
| Dr. Szkalka Tamás           | Igen               |
| Varga István                | Igen               |
| Weeber Tibor                | Igen               |
| Verbai Lajos                | Nem szavaz         |

Összesen: 13 igen, 1 nem, 12 tartózkodás (1 fő nem szavazott, 1 fő nincs jelen)

### **1931/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárás nyertesének **nem hirdeti ki** a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (1135 Budapest, Jász u. 84-88.).

ELNÖK: Ezt a határozati javaslatot sem fogadta el a képviselő-testület, kér új határozati javaslatot. Kérdezi a Szakértőt, hogy amennyiben most nem születik, illetve a képviselő-testület most nem hoz döntést, annak mi a következménye?

Dr. Németh Anett: Az eljárás eredményét a pénteki napon ki kellene hirdetni.

ELNÖK: Ha addig sem hoz döntést a képviselő-testület?

Dr. Németh Anett: Eredményhirdetés elmaradása miatt bármelyik ajánlattevő megtámadhatja az eljárást. Ebben a halasztott eredményhirdetési időpontban ki kell hirdetni az eredményt, egyébként jogsértést követ el.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e új határozati javaslata valakinek.

Révész Máriusz: Az elmúlt években közbeszerzés nélkül a Polgármesteri Hivatalban is egy orvos végezte el ezt a munkát. Máshol is más orvosok végezték mindenféle pályáztatás nélkül. Már többször fordul elő, hogy mivel nem sikerül eredményt hirdetni, ezeket a szerződéseket meghosszabbították. Jelezni szeretné, hogy az egyik orvos a most vállalt árának kétszereséért dolgozik ebben a pillanatban, vagy háromszorosáért. Nem tartaná szerencsésnek, ha ezt a szerződést így meghosszabbítanák. A FIDESZ frakció nevében azt javasolná, hogy ideiglenesen az elkövetkező két-három hónapra, amíg a pályázatot lefolytatják, kössenek szerződést, ideiglenes jelleggel a Medicina B.M. Betegség Megelőző Orvosi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel, jelentős megtakarítást jelent a Kőbányai Önkormányzatnak, ha most ezt a szerződést nem hosszabbítaná meg, és írják ki ezt követően a pályázatot újra. Ezt kívánja egyébként a Kőbányai Önkormányzatnak az anyagi érdeke, ebben az esetben egyébként a FIDESZ frakció tudná támogatni a határozati javaslatot.

(mikrofon nélküli felszólalás) Melyik határozati javaslatot?

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban az álláspontja az, hogy eddig sem igazából szívesen írta alá azokat a meghosszabbításokat, amelyeket meg kellett tenni közbeszerzési eljárás nélkül, de előtte érvényes szerződés volt, ami meghosszabbításra került. Tehát egy új szereplőt bevonni bárhol, és nem egy már meglévő szerződést meghosszabbítani, hanem egy új szerződést kötni, amely egy közbeszerzési eljárás végén végül is nem került kihirdetésre a hivatali kollégái tájékoztatása szerint az egy még rosszabb megoldás, mint az előzőnek a folytatása, de nem szakember. Kérdezi, hogy ebben az esetben milyen lehetőségek vannak.

Dr. Németh Anett: Az a kérdés, hogy a mostani szerződés, amely már többször meg lett hosszabbítva, az eredeti szerződéskötés közbeszerzési eljárás eredményeként történt-e vagy sem? Mert, ha az sem közbeszerzés eredményeként kötődött az a szerződés, akkor annak a meghosszabbítása ugyanúgy jogsértő, mintha most egy új szerződő féllel köt szerződést az önkormányzat. Ha egy közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés meghosszabbításáról lenne szó az eljárások eredménytelenségére hivatkozással, az egy más helyzet lenne.

ELNÖK: Ez így van, de viszont a feladat ellátatlanul hagyása szintén jogszabálysértés, és itt mivel olyan fajta munkaegészségügyi ellátásról van szó, ami adott esetben a testi épségre kihatással lehet, ezért azt gondolja, hogy a kialakult helyzetben mégis csak a feladat ellátására való szerződéskötés a kötelezettsége. Tehát ez a helyzet, amit minden egyes esetben jelzett a képviselő-testületnek.

Dr. Németh Anett: Ebben egyetértenek. Csak a felvetődött megoldással kapcsolatban mondta el, hogy tulajdonképpen mindkét megoldás jogsértő. Egyébként egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása nem vesz hosszú időt igénybe, másfél hónap alatt lezárható, csak az az igazság, hogy most nem nagyon látja annak az eljárásnak az eredményességét.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, hogy eredményesen hosszas vita után létrehozta egy patthelyzetet, hiszen a közbeszerzési eljárást nem zárták le, mert nem született döntés ebben a kérdésben. Amúgy képviselőtársai figyelmébe ajánlja az e-mailjeiket, hiszen 4-én e-mailen ezt az anyagot megkapták. Lett volna lehetőség ezt áttanulmányozni és kialakítani az álláspontot. Azt gondolja, hogy itt időben megkapták az anyagot, és próbáljanak meg azért mégis valamilyen döntést hozni, legalább ebben a kérdésben ne kövessenek el jogsértést. Valamilyen módon zárják le ezt a közbeszerzést. Át kellene gondolni még egyszer.

Dr. Szkalka Tamás: A kollégának az ügyvédi irodának szeretne feltenni egy kérdést, az előbb azt hallották, ha ma nem hoznak döntést, tekintettel az első döntésükre, akkor annak mindenképpen valamilyen következménye lesz. Azt szeretné megkérdezni, hogy mennyi következménye lesz ennek a mai nem döntésnek? Körülbelül meg lehet ezt jósolni? Csak, hogy minden képviselőtársa tudja, hogy most mennyit vesznek ki éppen az önkormányzat zsebéből majdan.

Dr. Németh Anett: Nehéz kérdés, mert sok mindentől függ. Tehát nyilvánvalóan, ha egyáltalán nem hirdeti az önkormányzat eredményt, az megint más kérdés, mintha jövő hét hétfőn, vagy kedden, vagy egy hét múlva mégis csak születik valamilyen eredményhirdetés. Ha a bírság oldalát nézik az mérlegelés függő. Több körülményt mérlegel a Döntőbizottság, az eljárás becsült értékét, hogy korábban követett-e el jogsértést az ajánlatkérő, a felróhatóság fokát. Nyilván ezek az eljárások kérelemre indulnak, tehát amennyiben valamelyik ajánlattevő (nem érthető) abban az esetben kell ezzel szembenézni. Nem szeretne konkrét számokat mondani, de nagyságrendileg milliós nagyságrendekben kell gondolkodni mindenképpen, illetőleg egy kártérítési kérdés is felmerülhet az ajánlattevők részéről, akik már sorozatosan teszik az ajánlatokat a közbeszerzési eljárásban, és most már a többedik kérdőjelezhetően jogos, jogszerű döntés után felmerülhet az önkormányzatnak a felróhatósága, mint a kártérítési perben megálló körülmény. Tehát ezen is érdemes adott esetben elgondolkodni.

ELNÖK: Előreszaladtak egy picit, majd mondja a megoldást. Nem tudja, hogy a megoldást-e, de péntekig kell lezárni, és amennyiben természetesen ma nem születik döntés, akkor az önkormányzatot, hogy ne érje hátrány, péntekre 9 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést fog összehívni, mert ez a kötelessége.

Ezt majd mindenki eldönti, hogy eljön-e vagy nem, de azt gondolja, hogy péntekig neki ezt még kötelessége megtenni, hogy mindenféle anyagi hátránytól mentesítse. Amennyiben a képviselő-testület nem lesz határozatképes, az majd egy következő lépés lesz, amennyiben most nem tudnak ebben dönteni.

Révész Máriusz: Nagyon röviden mondaná, igazán úgy tűnik, hogy ma jogszerű döntést nem tudnak hozni, mert ma itt nem tudnak eredményt hirdetni. Vagy meghosszabbítják a szerződést, ami jogszabálysértő, vagy egy új szereplővel kötnek szerződést, jogszabálysértő, ahogy ellátatlan marad a feladat, jogszabálysértő. Ebben az esetben azt javasolja, hogy azt a megoldást válasszák, ami az önkormányzat szempontjából anyagilag a legkedvezőbb, ezért küldték a lakosok ide őket, feladat ellátatlanul nem maradhat, akkor ebben az esetben a két jogszabálysértő megoldás közül azt kell választaniuk, ami a lakosok pénztárcája szempontjából kedvező. Továbbra is fenntartja a javaslatát, abban az esetben el tudják fogadni, hogy eredménytelen a pályázat, eredménytelennek hirdetik, nem értenek egyet, csakhogy legyen valamilyen döntés, ne veszélyeztessék az önkormányzat anyagi érdekeit, hogyha nem a régi szerződést hosszabbítják meg, hanem az új, sokkal kedvezőbb ajánlatot adó nyertesnek kihirdetendő céggel kötnek szerződést.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Szerinte született döntés, mert miután az egyes határozati javaslatot nem szavazta meg a képviselő-testület. Elhangzott egy javaslat arra, hogy ki nyerve a pályázatot, és az nem fogadtatott el. Tehát igenis született döntés, ez a pályázat minden újabb szavazás nélkül is eredménytelen, mert senki másra nem hangzott el javaslat. Arra, akire meg elhangzott javaslat, az meg nem kapta meg a szükséges többséget. Továbbra is az a véleménye, hogy a 2./ határozati javaslat, ami azt mondja, hogy a három jelenlegi pályázóval tárgyalásos eljárást, amit mindenkinek van lehetősége a tisztaságát és az erkölcsiségét és mindent, ami itt elhangzott ellenőrizni, az nagyon jó javaslat, és ugyanakkor pedig az ügyvédi iroda mellékelt szakvéleményében szerepel, hogy egy hónap alatt lefolytatható a tárgyalási eljárás. Azt javasolja, hogy csak egy hónappal hosszabbítsák meg a jelenlegi szerződő foglalkoztatását.

Weeber Tibor: Ugyanazt akarta mondani, ami nagyjából elhangzott.

Dr. Neszteli István: Polgármester úr javaslatát támogatná. Most bármilyen döntést hozna a képviselő-testület, az jogszerűtlen lenne. Tehát az is, ha meghosszabbítják egy hónappal, vagy azzal a céggel kötnek szerződést, aki korábban nem is volt. Három nap még rendelkezésre áll, ahogy a Szakértő asszony mondta. Három napig még jogszerű döntést hozhat a képviselő-testület. A következő testületi ülésen jogszerű döntést is hozhat. Nyilván, ha ott sem születik ezekre a határozati javaslatokra döntés, akkor valamilyen jogszerűtlen javaslatról fog dönteni a képviselő-testület, de péntekig még jogszerű döntést hozhat, és ezért javasolja, hogy Polgármester úrnak az indítványát fogadja el a képviselő-testület.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Péntekig nem hozhatnak jogszerű döntést. Ahhoz, hogy jogszerű döntés előálljon az egyféleképpen lehet, mégpedig, ha ezen pályázat alapján eredményt tudnak hirdetni. Ez az egyetlen jogszerű döntés. A másik lehetőség az, hogy három napon belül egyébként lefolytatnak egy közbeszerzési eljárást.

Más jogszerű megoldást nem lát, mert ha itt a képviselő-testületnek az egyik fele azt látja, hogy ez a közbeszerzés érvénytelen, és nem lehet eredményt hirdetni, akkor – hogy mondja – ha a testületi erőviszonyok megváltoznak és az ő oldaluk nagyobb létszámmal lesz jelen pénteken, mint a másik, és ez alapján hozhatnak egy jogszerű döntést, ez az egy eset, ami előállhat, egy jogszerűnek tűnő helyzet. Ha ezt a pályázatot eredménytelennek nyilvánítják, akkor mindenképpen jogszerűtlen helyzetbe kerülnek, hiszen valakivel szerződést kell kötniük közbeszerzés nélkül. Jogszerűen szerződést kötni közbeszerzés nélkül ebben a témában pedig nem lehet. Úgyhogy kíváncsi, Jegyző úr hogyan látja a jogszerű helyzet előállításának a lehetőségét péntekig.

ELNÖK: Úgy, hogy – majd Jegyző úr is elmondja a saját álláspontját – a jogszerű helyzetről a pályázat esetében beszélnek. Ebben a javaslatban legalább a közbeszerzési pályázatot jogszerűvé tudják tenni. Egyébként a másik kérdésben azt gondolja, hogy nem, egyik esetben sem. De Jegyző úr elmondja, hogy ő hogyan gondolja.

Dr. Neszteli István: Nem tud politikus fejfel gondolkodni, hogy ki, mikor van eggyel többen vagy kevesebben, nyilván ez politikusi vélemény, illetve mérlegelés. Azért lehet jogszerűvé tenni, mert most nem született semmilyen olyanfajta döntés, ami a közbeszerzési eljárást lezárja. Tehát nem lett eredménytelennek nyilvánítva, se nem lett eredményesnek azzal, hogy valamelyik pályázót kihirdették győztesnek. Most jelen pillanatban nincs eredmény hirdetve, ezért van most egy jogszerűtlen helyzet. Tekintettel arra, hogy miután péntekig ezt megteheti a képviselő-testület, hogy vagy így, vagy úgy dönt, jogszerűvé teheti a közbeszerzési eljárást. Erre mondta, hogy ez most még jogszerűvé tehető, de ha pénteken is ugyanez a helyzet áll elő, akkor következnek be azok a szituációk, amire a Szakértő asszony is azt mondta, hogy egyik sem igazán megoldás.

Dr. Szalka Tamás: Próbálja itt értelmezni, ha az első szavazásukban azt mondták, hogy nem mondják ki eredménytelennek, ezzel nyilvánvalóan azt mondták, hogy eredményes a pályázat. Ez azt jelenti, hogy a háromból kénytelenek lesznek választani az egyiket. Tehát, ha nem választanak a háromból egyet, akkor lépnek a jogszerűtlenség talajára. Péntekig egyet választaniuk kell a háromból. Tehát a Jegyző úr logikájából is csak ez következik. Ha eredményes a pályázat, kimondták, határozatot hoztak róla, akkor utána a következő lépésnél a háromból egyet győztesnek kell hirdetni. Teljesen mindegy, hogy melyiket, ha most a jogszerűség szempontjából nézik, de ha a háromból kettőt ki kell zárni a javaslat alapján, akkor nyilvánvalóan csak a harmadikat tudja választani, nem lehet más döntést hozniuk péntekig, minthogy valamelyiket kihirdessék győztesnek. Nem lát más megoldást arra, hogy péntekig csak egy döntést lehet meghozni. Az, hogy ma meghozzák, vagy pénteken hozzák meg, vagy csütörtökön, olyan mindegy. Egy a lényeg, hogy valamelyiket a három közül most már a képviselő-testületnek ki kell hirdetni győztesnek, és annak a felelősségét fel kell vállalni, hogy melyiket hirdetik ki győztesnek.

Révész Máriusz: Véleménye szerint nemcsak a közbeszerzési eljárás jogszerűségéről van szó. A Kőbányai Önkormányzat ebben az ügyben több éve jogszerűtlenül működik. Van egy szerződés, pályáztatás, közbeszerzés nélkül, ami szerződés egyébként öt-tíz év óta közbeszerzés kötelezett lenne.



Kiírták a közbeszerzést és itt elhangzott világosan a közbeszerzési szakértő részéről, hogy amikor előzőleg Polgármester úr meghosszabbította ezt, már az sem felelt meg az érvényes jogszabályoknak, hogy közbeszerzés alapján kellene kiválasztani. Jegyző úr, nemcsak a közbeszerzési eljárás jogszerűségéről beszélt, hanem a jogszerű helyzetet pénteken, közbeszerzési eljárástól függetlenül sehogyan sem tudnak előállítani.

**ELNÖK:** Csak a jegyzőkönyv miatt pontosan fogalmazzanak. Amikor a Polgármester úr a képviselő-testület nevében meghosszabbította, ez fontos.

**Dr. Németh Anett:** Ügyrendi kérdésekhez nem tud hozzászólni, de a közbeszerzés logikája az, hogy először dönt az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességéről, akár egyesével is. Végig lehetne menni adott esetben és dönteni arról, hogy a három ajánlattevő ajánlata külön-külön érvényes-e. Most nyilván ez kérdésfeltevés módja, vagy érvénytelen-e, így is úgy is fel lehet tenni adott esetben a kérdést. Az ő javaslatuk az érvénytelenségre vonatkozott, de ettől el lehet természetesen tekinteni. És ami után meg van a döntés, az ajánlatok érvényességével kapcsolatban, akkor lehet rátérni az eljárás eredményességére. Nyilvánvalóan, ha mindhárom ajánlat érvénytelennek minősül, akkor az eljárás nem lehet eredményes. Ha van olyan ajánlat az eljárásban, ami ez alapján a döntés alapján érvényesnek minősül, akkor az minősül nyertes ajánlatnak az eljárásban. Tehát nem tudja, hogy ez ügyrendileg kivitelezhető-e, de talán ez eredményre vezetne, és nem gondolja, hogy holnap, vagy holnap után több információ állna rendelkezésre a megfelelőbb döntéshez. Tehát adott esetben, ha ez ma történne, talán jobb lenne.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Azt kéri, hogy tartsanak egy kis szünetet, szeretne frakcióülést összehívni. 10 percet kér.

**ELNÖK:** 10 perc szünetet rendel el.

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.*

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Ezzel a napirenddel, amiben benne vannak a következő javaslatot teszi, nekik szimpatikus a Tanácsadó asszony javaslata, tehát az a véleményük, hogy a másik pályázóra is szavazzanak, amennyiben azok is érvénytelenek lesznek, akkor nyugodtan szavazhatnak a 2./ határozati javaslatra. A harmadik határozati javaslatról pedig december 31-éig, bármikor dönthetnek, az ráér. Ugyanakkor szeretné bejelenteni, hogy a Szocialista frakciónak előre tervezett párt rendezvénye van, tehát azt kéri, és azt javasolják, hogy ennek a napirendi pontnak a lezárása után a két legfontosabb napirend, de leginkább a bérlet kérdésében gyorsan ejtsék meg a szavazást, gondolja, hogy abban nem lesz vita, és utána tisztelettel elnézést kérnek, de nekik el kell menni. Azt javasolják, hogy a további napirendi pontokat a rendes testületi ülésen folytassák.

ELNÖK: Hozzászólásra nincs jelentkezés. Kéri, szavazzanak, bocsánat Radványi Gábor ügyrendi kérdésben.

Radványi Gábor: Annyi lenne az észrevétele dr. Csicsay Claudius Iván javaslatával kapcsolatban, hogy akkor át kellene nézni azért, hogy milyen közbeszerzési eljárások vannak, aminek mindenképpen fontos lenne, hogy a mai nap folyamán hirdessenek eredményt.

(mikrofon nélküli felszólalás) Ez az utolsó.

ELNÖK: Több javaslat nincs, hozzászólás nincs. Az előterjesztésben szereplő sorrend szerint fog szavaztatni. Szavaztak már a Medicina B.M. Betegségmegelőző Orvosi szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-re. Kéri, szavazzanak arra, hogy nyertesnek hirdetik ki Dr. Kroó Sándor és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt.-t.

**1932/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárás nyertesének **nem hirdeti ki** a Dr. Kroó Sándor és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt.-t (1147 Budapest, Telepes u. 113-115. 2. em. 6.).

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy nyertesnek hirdessék ki az International Ambulance Service Kft.-t.

**1933/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Foglalkozás egészségügyi közbeszerzés” tárgyú hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárás nyertesének **nem hirdeti ki** az International Ambulance Service Kft.-t (1145 Budapest, Thököly út 165).

ELNÖK: Gyakorlatilag kvázi, kijelenthetik, hogy eredménytelen a pályázat. Igaz? Kérdezi a Szakértő asszonyt. Mert nyertest nem hirdettek. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Kbt. 252. § b.) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytasson le a foglalkozás egészségügyi ellátásra, és a már lezárult közbeszerzési eljárás feltételeivel és a három pályázóval.

**1934/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 252. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytasson le a foglalkozás egészségügyi ellátásra, a már lezárt közbeszerzési eljárás feltételeivel és annak három pályázójával.

Határidő: 2010. február 28.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

Dr. Németh Anett: Arról, hogy egyik cég sem lesz nyertes, arról viszont most két cég tekintetében most történt szavazás, hogy nem hirdetik ki nyertesnek a harmadikról pedig korábban, akkor úgy kompakt az egész, hogy egy döntést az eljárás eredménytelenségéről. Indirekt benne van.

ELNÖK: Ezért kérdezett rá, hogy így eredménytelennek nyilvánítható-e a pályázat, és azt tetszett válaszolni, hogy igen.

Dr. Németh Anett: Indirekt benne van, mert, ha nincs nyertes az eljárásban, akkor az eredménytelen. Kérdés ugye, hogy ilyenkor az embernek meg kell mondani, hogy ezek az ajánlatok miért érvénytelenek. Nekik erre volt egy döntésük, vagy egy javaslatuk, ahol mindegyik a Kbt. 88. § (1) bekezdése alapján és az ott felsorolt három, illetve négy indok alapján érvénytelennek minősül.

Révész Máriusz: Polgármester úr azt mondta, hogy mindig a testület döntése miatt hosszabbította meg a szerződést, a testület döntése alapján. Ha így van, akkor kéri, döntsön erről a képviselő-testület, hogy kivel szerződjön a közbeszerzés elbírálásáig. Ha pedig nem, akkor nem kell a testület döntésére hivatkozni, akkor Polgármester úr dönti el, hogy kivel köt szerződést.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a képviselő-testület meghozhatja ezt a döntését 17-én is, hiszen érvényes szerződés van december 31-éig, tehát most erről nem kell dönten. Azért mert fontos ügyek vannak, azt mondja, hogy ezt a napirendi pontot most zárják le és kéri a képviselő-testület rugalmasságát azzal kapcsolatban, hogy ha amennyiben megvásárolják a bérletet azoknak a köztisztviselőknek, közalkalmazottaknak, akiknek a szabályzatok alapján bérlet jár, mert kijáró munkát végeznek, akkor még adómentes. Ez az adómentes összeg, olyan tízmillió forint körüli összeget jelent.

A napirend 17./ tárgya: **Egyebek: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat önállóan működő intézmények dolgozóinak munkaköréhez járó, a Polgármesteri Hivatal dolgozói, valamint a képviselők BKV-bérletének megvásárlására**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslattal értsen egyet. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 2010. évi helyi közlekedési bérletek tárgyévi beszerzéséhez mind a köztisztviselői, a képviselői, mind az önállóan működő intézmények - munkakörhöz járó - dolgozói részére. Az előrehozott beszerzés az önállóan működő intézményeknél 13.348.000,-Ft többletforrást igényel, amelynek fedezetét a felmentési időre, szabadságmegváltásra, végkielégítésre tervezett működési célú céltartalék terhére biztosítja. Persze, ami most többletforrás a következő évi költségvetésben annyival kevesebbet kell tervezniük.

Révész Máriusz: Valahogy nem nézte meg ezt az anyagot, mert helyszíni kiosztású. Azt szeretné megkérdezni, hogy a köztisztviselők tavaly teljes körűen kaptak. Ez teljes körű javaslat? Jó.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az ismertetett határozati javaslatra.

### **1935/2009. (XII.8.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 2010. évi helyi közlekedési bérletek tárgyévi beszerzéséhez mind a köztisztviselői, képviselői, mind az önállóan működő intézmények - munkakörhöz járó - dolgozói részére.

Az előrehozott beszerzés az önállóan működő intézményeknél 13.348 eFt többletforrást igényel, amelynek fedezetét a felmentési időre, szabadságmegváltásra, végkielégítésre tervezett működési célú céltartalék terhére biztosítja.

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| <u>Határidő:</u>                            | azonnal                         |
| <u>Felelős:</u>                             | Verbai Lajos polgármester       |
| <u>Végrehajtásért felelős:</u>              | Dr. Neszteli István jegyző      |
| <u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> | Bajtek Mihályné főosztályvezető |

ELNÖK: Kérdezi dr. Csicsay Claudius Iván képviselőt, hogy mi volt a másik fontos napirendi pont? S1? Ehhez hosszabb idő kell?

Radványi Gábor: Véleménye szerint az S1-gyel kapcsolatban csak akkor tudnak dönteni, ha meghallgatják az ajánlatot tevő cég itt lévő képviselőjét. Ha ezt a képviselő-testület nem igényli, akkor nincs értelme.

ELNÖK: Elnézést kér Küzdényi úrtól, mert itt ül délután óta. Azért javasolja, hogy még sem kezdjék akkor el, mert magánál a döntéshozatalnál már nem lesznek határozatképesek, tehát azt gondolja, hogy akkor tényleg célszerű 17-ére eltolni, mert belemehetnek most az elejébe, de mivel nem fognak tudni döntést hozni, véleménye szerint rosszabb a téma tekintetében. Van-e olyan, ami halaszthatatlan?

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Szeretné megkérdezni, miből következik az, hogy egyértelműen határozatképtelen lesz a testületi ülés? Az rendben van, hogy a szocialisták kivonulnak, a FIDESZ frakció az (...)

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Nem vonulnak ki, elmennek.

Révész Máriusz: Ez számára ugyanaz. A FIDESZ frakció az itt marad, gyakorlatilag teljes létszámmal. Az a kérdés, ha a másik oldalról mindenki elmegy valóban határozatképtelenek lesznek. Az ő részükről, ha két ember itt marad még, akkor a határozatképességet biztosítani fogják.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Egy tiszteletteljes kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy nekik a rendkívüli képviselő-testületi ülés kitűzése előtt már pártrendezvényük volt kitűzve, el kell menniük. Kérte, hogy függesszék fel, mást nem tud mondani. Ha erre ez a válasz, nem kivonulnak, nem obstruálnak, bár azt is megtehetnék, de nincs is miért, de el kell menniük.

ELNÖK: Kérdezi a képviselő-testületet, volt egy ügyrendi javaslat, kívánja-e folytatni a képviselő-testület ülését. Szavazzanak.

**1936/2009. (XII.8.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kób. Önk. határozata**

(12 igen, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nem kívánja tovább folytatni a képviselő-testület 2009. december 8-ai rendkívüli ülését az 1920/2009. (XII.8.) számú határozatával elfogadottak szerint, a hátralévő 8-16. napirendi pontok tárgyalásával.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. §-ában meghatározott jogköre, valamint a képviselő-testület 1936/2009. (XII.8.) számú határozatának alapján bezárja az ülést azzal, hogy az elfogadott, de nem tárgyalt napirendi pontokat a 2009. december 17-ei munkaterv szerinti ülésén tárgyalja a testület.*

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 16.50 óra.**

**K.m.f.**

**Dr. Neszteli István**  
jegyző

**Verbai Lajos**  
polgármester