

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. október 16-án (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Péntes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Lakatos Béla.

A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőit jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Hatósági Főosztály	Lakos Zsuzsanna
	Dr. Maródi Gabriella
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
	Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	Horváthné dr. Tóth Enikő
	dr. Korpai Anita
	Sebestyénné dr. Garas Médea
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Szabó Péterné
	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	Ronyecz Róbert
	dr. Bényi Józsefné

¹ K/985/74/2008.IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Belső Ellenőrzési Osztály
Főépítész

Ujházi István
Montvai József
Dr. Rugár Oszkár
Mozsár Ágnes

Meghívottként jelen vannak:

BRFK X. ker. Rendőrkapitányság

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Újhegyi Uszoda és Strandfürdő
Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht.
KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft.
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ
Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda
Kada Mihály Ált. Isk.
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Kőbányai Sport Club
Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület
Széchenyi István Általános Iskola
Szent László Általános Iskola
Felnőttek Általános Iskolája
Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat
Nagyné Lőrincz Éva

Dr. Nemes Dénes
Dr. Jurasits Zsolt

Ács Péter kapitányságvezető
Déri Szakonyi Edina bűnügyi
osztályvezető
Fecske Károly vezérigazgató
Vermes Albán igazgató
Lajtai Ferencné ügyvezető
Hancz Sándor ügyvezető
Dr. Molnár Andor vezető
Györffy László igazgató
Baloghné Stadler Irén óvodavezető
Hanczné Szmilkó Katalin igazgató

Szabó Katalin Ildikó vezető
Ócsi Gábor elnök
Salkovics Gábor ügyvezető elnök
Sándor Zoltán igazgató
Menyhárt Sándor igazgató
Mészáros Ferenc igazgató
Filipovics Máté elnök
külső bizottsági tag, a Szivárvány Szoc.
Gond. Ny. Kht. Felügyelő Biz. elnöke
megbízott jogi képviselő
ügyvéd

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Korányiné Csósz Anna segíti.

ELNÖK: Tisztelettel és nagyrabecsüléssel köszönti a kerület sportegyesületeinek pekingi olimpiai játékan részt vett kiváló sportolóit. Bemutatja Pálfi Juditot, Szekeres Pált és Mató Gyulát. Köszönti Beliczay Sándort a versenyzők felkészítőjét, aki a vívószakosztály és a vívó utánpótlás kiváló mestere. Köszönti Sárvári Györgyöt a Törekvés Sportegyesület elnökét. Megköszöni a képviselő-testület nevében, hogy elfogadták a meghívást, hogy méltó módon köszönthesse a képviselő-testület eredményes versenyzőit, és szakvezetőit.

Ezúton szeretnék kifejezni nagyrabecsülésüket, elismerésüket, és gratulációjukat az elért eredményekért, legfőképpen azért, mert a nagy múltú Törekvés Sportegyesület versenyzőiként elvitték a világba kicsit Kőbánya jó hírét is, és hazahozták a világ azon elismerését, melyet nagyszerű teljesítményeikkel kiérdemeltek. A vívók kerekesszékes versenyében Szekeres Pál bronzérmert szerzett, Pálfi Judit pontszerzőként a hatodik helyen végzett, míg Mató Gyula, mint az egyik legtehetségesebb utánpótlásként mutatkozott be a játékokon. Óriási munka, hatalmas erőfeszítés húzódik meg egy-egy világméretű megmérettetés felkészülésekor, majd a versenyeken is ebben a hihetetlenül felgyorsult és kiegyenlített világban. Nemrég hasonló körben köszöntötték a Kőbánya Sport Clubban versenyző sportolókat, az olimpián elért sikereik elismeréseként. Meggyőződéssel vallják, hogy ugyanez kijár a paralimpián részt vett versenyzőknek is. Illyés Gyula alapelve, hogy magyar az, aki annak vallja magát, kőbányai az, aki annak vallja magát. Tudja, hogy a Törekvés Sportegyesület kőbányai egyesületnek tartja magát. Köszönik ezt is. Kéri, fogadják elismerésüket azok a szakemberek is, akik a versenyzők felkészítésében, vagy az egyesület működésének gondtalan biztosításában vállaltak meghatározó szerepet. Kérdezi a képviselő-testület tagjait, kívánnak-e a versenyzőkhöz szólni?

Nagy László: Megint olyan ünnepélyes pillanat előtt állnak, hogy az olimpikonjaikat kell, hogy köszöntsék, azokat az embereket, akik kiemelkedő teljesítményükkel az országnak hírnevet és dicsőséget hoztak. Meleg szívvel tudja elmondani, hogy az ember életének az a legboldogabb pillanata, főleg a sportolóknál, amikor egy hosszú, küzdelmes munkának az eredményét mérik. Ez az eredmény az elmúlt időben a paralimpia eredményeiben mutatkozik meg. A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elnökeként és a bizottság minden tagja nevében tisztelettel gratulál a megjelenteknek a munkájukhoz, a sporttevékenységükhöz. Megígéri, hogy a Kőbányai Önkormányzat költségvetésében továbbra is támogatni fogják a sportolók felkészülését a jövő vonatkozásában. Minden megjelentnek gratulál.

ELNÖK: A képviselő-testület és Kőbánya lakossága nevében néhány emléktárgyat nyújt át a három sportolónak, felkészítőjüknek és a Törekvés Sportegyesület elnökének.

Szekeres Pál: A második dolog, amihez ért, ez a beszéd. Nagyon szeretné megköszönni a képviselő-testület tagjainak az elismerő szavakat, ami annál fontosabb, hogy maguk mögött érzik azt a támogatást, amit a Kőbányai Önkormányzat nyújt, nemcsak erkölcsileg, hanem anyagilag is. Ez számukra nagyon fontos. Különös tekintettel arra, hogy nagyon sok kérdőjel van a magyar sportban. Úgy gondolja, ami Kőbányán működik, hogy együtt tudnak dolgozni és a sport támogatásával egyetértenek, legyen jó példa az egész országnak. Ilyen jó példát szeretne mutatni a sportban is, hiszen nagyon sok vita van. Közli, hogy a Törekvés Sportegyesületben nincs vita, hiszen aki jelen volt a közgyűlésen, az láthatta, hogy 1 tartózkodással megszavazta a közgyűlés azt a közös gondolatot, amivel a Kőbányai Önkormányzattal közösen gondolkodnak. Ez nagyon fontos dolog. Talán Kőbányáról nemcsak az fog eszébe jutni az embereknek, hogy Kőbányán sport a Cseh László, nincs szülő, de nagyon jó sör van, és van egy együtt gondolkodó önkormányzat, az is eszükbe juthat, hogy itt talán kevésbé működik a „turáni átok”, mint máshol. Nagyon bízik abban, hogy ez a továbbiakban is így lesz. Megígéri a Törekvés Sportegyesület sportolói nevében, hogy ugyanilyen hittel, becsülettel és tisztességgel fognak mindenhol küzdeni. Remélik, hogy

lesznek jobb eredmények, az is előfordul, hogy rosszabb, becsülettel felkészültek, ugyanúgy, mint a társaik.

Reméli, hogy Londonban további sikereket fognak elérni. A következő állomásokon is igyekeznek jól teljesíteni, és ehhez kérik az Önkormányzat további támogatását.

Beliczay Sándor: Nagyon szépen köszöni az elismerést. Azt tudja mondani, hogy olyan közösség alakult ki Kőbányán az Önkormányzat és a Törekvés Sportegyesület között, amiről azt gondolja, hogy példaértékű. Ennek egyik pillanata volt ez a paralimpia, ahol egy bronzéremmel Szekeres Pál révén és helyezésekkel tudtak hazajönni a kőbányai sportolók. A paralimpiáról annyit szeretne elmondani, hogy a világ második legnagyobb eseménye. Ezt nem sokan tudják. 147 ország 5000 sportolója vett részt, ami úgy gondolja, hogy fantasztikus szám. Olyan felkészüléssel, olyan anyagiakkal a háttérben dolgoznak a sportolók, ami nagyon komoly kihívást jelent számukra. Azt gondolja, hogy Kőbányán ez a kis közösség a Törekvés kerekese székességi vívósztály sok mindent megkap az önkormányzattól, és, ha ez nem lenne nem is tudnának már működni. Kéri, hogy ezt a jövőben is biztosítsák számukra. Minden olyan forintot hasznosan fognak felhasználni, amit megkapnak. Nagyon sok gyerekkel dolgozik a szaksztály, nemcsak a keres székességekkel, hanem ép gyermekek is vannak. Száz vívójuk van a vívósztályban. Hadd dicsekedjen azzal, hogy tavaly 10 arany, 6 ezüst, 8 bronzéremet szereztek magyar bajnokságon a vívóik. Több nemzetközi, és világversenyen vettek részt, ahol képviselték a kerületet. Úgy gondolja, hogy Polgármester úrral és a képviselő-testület tagjaival jó viszonyban vannak, úgy gondolja, hogy ez még csak jobb lesz. Polgármester úr részére ajándékot ad át a Pekingi Paralimpia Emlékérmét, amit nagyon kevesen kaptak meg, de a vívóközösségük úgy gondolta, hogy Polgármester úrnak egyet feltétlenül kapnia kell.

ELNÖK: Mindannyiuk nevében megköszöni az emlékérmét, természetesen olyan helyre fogják kiállítani, ahol a lakosság is láthatja. Úgy gondolja, hogy rajta keresztül minden kőbányai lakost megajándékoztak. Amikor a játékok után találkozott Szekeres Pál vívóval és gratulált neki, elnézést kér, de nem látta a versenyt. Nem látta, mert olyan gyors volt, nézni nézte, de látni nem látta. Sajnos nézőként, még a helyszínen sem tudtak részt venni. Éppen ezért azt gondolja, hogy a közös nemzeti büszkeség, az összetartozás és a személyes megbecsülés és büszkeség és a közösségépítés érdekében elevenítsék fel az olimpiai hangulatot azzal, hogy az ünnepi rész lezárásával közösen elénekelik a Himnuszt.

BeliczaySándor: Átadja a paralimpia komplett dokumentációját, amiben az összes eredményük benne van, mindenkinek az összes tusa-asszója, és benne van a tavalyi év ép gyerekek komplett eredményosora, plusz egy kínai emlékkönyv. Nagy László úrnak és Hajdu Péter úrnak is ajándékot nyújt át. Még egyszer megköszöni a segítséget és kéri, hogy továbbra is támogassák ezt a közösséget.

A parlímpikonok tiszteletére a jelenlévők közösen elénekelik a Himnuszt.

ELNÖK: Kér mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Varga István egyéni képviselői indítványával kapcsolatban a következőkről: 2008

nyarán telefonon, 2008. október 3-án pedig írásban megkereste Ács Péter rendőrkapitányt, hogy a nyomozás jelenlegi állásáról tájékoztatni tudja a képviselő-testületet.

A Rendőrkapitány úr 2008. október 7-én kelt válasza a következő volt:

„A 2007. december 13-án indult nyomozás jelenleg folyamatban van, a nyomozás határideje 2008. november 13. A nyomozás befejezését követően, annak eredményéről soron kívül tájékoztatni fogom.” Természetesen, amikor ezt az értesítést megkapja a képviselő-testületet tájékoztatni fogja.

Benkő András tűzoltó főhadnagy nyugállományba vonul, helyére a mai naptól Barát József tűzoltó hadnagy kapott kinevezést a X. kerületi Tűzország parancsnoki teendőinek ellátására. Benkő András búcsúztatására és az új Parancsnok bemutatására és köszöntésére a novemberi képviselő-testületi ülésen kerül sor.

A Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzat néhány, a két ülés közötti munkájáról, eredményéről tájékoztatja a képviselő-testületet.

- Elkészült a Liget téri aluljáró kiváltására szolgáló felszíni gyalogátkelőhely kialakítása. Egyúttal elkészült ezen a szakaszon a kerékpárút kijelölése és elsőbbséget kapott a tömegközlekedés a 95-ös autóbusz megálló középére helyezésével. A munka 57 millió Ft-ba került.
- A Bajcsy Kórház parkolási gondjainak enyhítésére elkészült 8 millió Ft-ért a Szentimrey utcában a parkoló.
- A Budapest X. kerület, Gyakorló utca 1-nél az Árkád bevásárlóközpontba és a 2. Metrohoz érkező autósok teljesen igénybe vették és tönretették az önkormányzat tulajdonában lévő zöldfelületet és ellehetetlenítik az ott élők életét. A parkolás megakadályozására a területet kitűzés után lekerítette a hivatal 1,3 millió Ft bekerülési költséggel.
- A Mádi utca – Vörösdinka utca – Harmat utca – Kada utca előregedett több km hosszú vasvezeték kiváltására – mely már évek óta használhatatlan a korrodálódás miatt – új vízvezeték kiépítését kezdtük meg az idei évben. A fejlesztés során több mint 130 fm vezetékkel és több kerti csapot helyeztünk el közel 2 millió Ft-ért.
- A Pataky Művelődési Ház fűtését biztosító hőcserélő kilyukadt. A téli fűtésszezon beindítása előtt szükségessé vált cseréje, amit elvégeztünk.
- A Mádi u. 127. alatt lévő Csodapók Napközi Otthonos Óvoda és a Napsugár Bölcsőde ablakcseréjére kiszállított, s őrizetlenül a bölcsőde bejáratánál tárolt ablakokból az éjszaka folyamán 30 db-ot elloptak. A szállításról sem az óvoda vezetőjét, sem pedig annak gondnokát nem értesítették. Az eseményről a rendőrség tájékoztatta őket. Azonban nemcsak itt, hanem további intézményből is eltűnt az ablakcsere kapcsán odaszállított nyílászárók közül jó néhány. Így a Halom utcai Óvodából 37 db, az újhelyi Aprók Háza Óvodából pedig 13 db, ez mindösszesen 80 db-ot jelentett, ami természetesen nem az önkormányzatot terheli. Az ezzel kapcsolatos intézkedéseket megtették.
- Az Oktatási és Kulturális Minisztérium 11/2008-as rendelete alapján a teljesítmény-motivációs pályázaton 5 oktatási intézmény (általános iskola és óvoda) összesen 13.392.000,-Ft-os támogatást nyert (a Harmat Általános Iskola „kiválóan megfelelt” minősítéssel, a Széchenyi István Általános Iskola, egy Napközi Otthonos Óvoda, a Kada Mihály Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda, valamint az Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda pedig „jól megfelelt” minősítéssel).
- 2008. október 6-án értesült az építési hatóságtól arról, hogy a Szent László Gimnázium Körösi Csoma Sándor út felőli főpárkányának stukkó díszítése az eresz alatti részen élet- és balesetveszélyes állapotot idézett elő. Törvényes felhatalmazásánál fogva azonnal intézkedett. A tűzoltók emelőkosaras autó

segítségével 3 stukkó eltávolítását azonnal elvégezték, így az életveszélyt közvetlenül sikerült megszüntetni.

Azóta bizottsági döntés is született, a megfelelő pénzeszközöket a bizottság biztosította, hogy a további stukkók is megvizsgálásra kerüljenek. Megköszöni mindenkinek a gyors segítségét.

Kiosztásra kerültek a meghívóban szereplő alábbi anyagok:

- 15/530/4/2008. számon: Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság járőri állománya részére albérleti díj hozzájárulásához kiírt pályázat elbírálásáról
- 15/540/14/2008. számon: Pénzügyminisztérium Illetékek és Önkormányzati Adók Főosztályának tájékoztatója az építmény- és telekadó 2009. évi mértékéről
- 15/541/15/2008. számon: Rendeletalkotási javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről
- 15/546/20/2008. számon: A KÖKERT anyaghoz bizottsági felkérésre kiegészítő szerződéstervezetek
- 15/566/40/2008. számon: Az intézményi rendszergazda állás betöltéséhez kiegészítő táblázat, amit frakcióvezetői értekezleten kértek
- 15/576/50/2008. számon: Az Óhegy parki pincékre kiírt közbeszerzési pályázat értékelése, pénteken került a fakkokba
- 15/592/66-9/2008. számon: Az október 23-ai programokról szóló tájékoztató
- 15/592/66-10/2008. számon: Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztató
- 15/592/66-11/2008. számon: A két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztató

Nagy László: A frakcióvezetői értekezleten elhangzottak ellenére javasolja, hogy a 27. napirendi pontot (Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tárgyú előterjesztést) tárgyalja képviselő-testület, mivel a Felügyelő Bizottság és a Jogi Bizottság is megtárgyalta. Fontos feltétel volt, hogy a Munkaügyi Központ által javasolt módosítással együtt kerüljön a képviselő-testület elé a Szervezeti és Működési Szabályzat. Ez megtörtént, természetes indoka van annak, hogy a képviselő-testület tárgyalja az előterjesztést.

ELNÖK: Frakcióvezetői értekezleten megbeszéltek alapján az alábbi napirendi pontok levételét javasolja:

16. napirendi pont: Mázsa utca – Hidas köz- Jegenye utca – Bihari utca szabályozási terve
38. napirendi pont: Céltartalék felszabadítása a részben önállóan gazdálkodó intézmények részére felmentési idő, végkielégítés és betegszabadság jogcímeiken – Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság hatásköre
23. napirendi pont: Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására. Az a kérés hangzott el, mivel az uszoda speciális intézmény, egyszerre közoktatási és sport feladatokat is ellát. Az előterjesztést a Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalta, de a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nem, javasolják,

hogy a bizottsági tárgyalás után kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Nagy László: Bejelenti, hogy a szünetben a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság ülésezni kíván. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő: 24-25. napirendi pontok, amelyek a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának az ügyrendjét és a Felügyelő Bizottság Alapító Okiratát tartalmazzák, kerüljenek le a napirendről. Indokai: a képviselő-testület arról döntött dr. Vass Barnabás ügyével kapcsolatban, hogy minden gazdasági társaság vezetőjével kapcsolatos munkáltatói és javadalmazási jogokat a képviselő-testület saját hatáskörében kívánja eldönteni. Ebben a két anyagban viszont a Felügyelő Bizottság javaslata alapján szeretné a munkáltatói és javadalmazási jogokat a Felügyelő Bizottság magához vonni. Magasabb szintű a képviselő-testület döntése, ezért ezt nem teszi lehetővé. Kéri, hogy későbbi képviselő-testületi ülésen térjenek vissza a kérdésre.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 16. napirendi pontot Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Mázsa utca – Hidas köz- Jegenye utca – Bihari utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról tárgyú előterjesztést.

1440/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat/2008.(.....) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Mázsa utca – Hidas köz – Jegenye utca – Bihari utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 23. napirendi pontot Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tárgyú előterjesztést.

1441/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 38. napirendi pontot Céltartalék felszabadítása a részben önállóan gazdálkodó intézmények részére felmentési idő, végkielégítés és betegszabadság jogcímenen tárgyú előterjesztést.

1442/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a Céltartalék felszabadítása a részben önállóan gazdálkodó intézmények részére felmentési idő, végkielégítés és betegszabadság jogcímenen tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület az egyebek napirendi pont keretében a Tájékoztató a Csepel Önkormányzata polgármesterének felhívásáról tárgyú előterjesztést.

1443/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a Tájékoztató Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata polgármesterének felhívásáról tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 24. napirendi pontot Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyására tárgyú előterjesztést.

1444/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 25. napirendi pontot Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására tárgyú előterjesztést.

1445/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Javasolja, hogy tárgyalja a képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat:

- 15/593/67/2008. számon: Javaslat az 1401/2008. (IX. 18.) számú határozat módosítására
- 15/594/68/2008. számon: Javaslat művészeti egyesületek támogatására
- 15/595/69/2008. számon: Javaslat a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyzetének tisztázására
- 15/596/70/2008. számon: Javaslat a CEE FUTURE kiállításon való részvétel támogatására
- 15/597/71/2008. számon: Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68., volt általános iskola épületének hasznosítására
- 15/598/72/2008. számon: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati

rendeletének megalkotására változásti tilalom elrendeléséről tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, akinek a napirenddel kapcsolatban javaslata észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat az 1401/2008. (IX. 18.) számú határozat módosítására tárgyú előterjesztést.

1446/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a Javaslat az 1401/2008. (IX.18.) sz. határozat módosítására (II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola épületének felújítása) tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat művészeti egyesületek támogatására tárgyú előterjesztést.

1447/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a Javaslat művészeti egyesületek támogatására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyzetének tisztázására tárgyú előterjesztést.

1448/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a Javaslat a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyzetének tisztázására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a CEE FUTURE kiállításon való részvétel támogatására tárgyú előterjesztést.

1449/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a CEE FUTURE 2007-2013 fejlesztési fórum és kiállításon történő részvételhez forrás biztosítása tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68., volt általános iskola épületének hasznosítására tárgyú előterjesztést.

1450/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti, volt általános iskola épületének hasznosítására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására változatosi tilalom elrendeléséről tárgyú előterjesztést.

1451/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására változatosi tilalom elrendeléséről tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Javasolja, hogy a meghívóban 14-es sorszámon szereplő Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII. 18.) sz. rendelet módosításáról, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII. 18.) sz. rendelet módosításáról tárgyú előterjesztéseket a szünet után tárgyalja a képviselő-testület. A meghívóban 30-as sorszámon szereplő A Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület (KISE) 2008. évi tájékoztatója és a 31-es sorszámon szereplő Tájékoztató a Kőbányai Sport Club (KSC) 2008. évi tevékenységéről tárgyú előterjesztéseket a 7. napirendi pont után tárgyalják.

Marksteinné Molnár Julianna: Jelzi, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak a szünetben tárgyalnia kell az újonnan felvett napirendi pontok közül kettőt. Szeretné, ha az új napirendi pontokat a szünet után tárgyalná a képviselő-testület, és olyan hosszú lenne a szünet, hogy alkalmas legyen a bizottsági ülés megtartására.

ELNÖK: Más bizottsági ülések is lesznek, ezért ahogy szokták 12 órától hosszabb szünetet tartanak.

Nagy László: Pontosítja Polgármester úr által elmondottakat, a 31-es és a 32-es napirendeket kéri előre venni.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról az elhangzott módosításokkal együtt.

1452/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László Házak Kft. közötti elszámolási eljárásról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. Beszámoló a kerületben lakó gyermek- és fiatalkorúak, valamint az időskorúak sérelmére elkövetett jogsértések alakulásáról, a további szükséges intézkedések bevezetéséről
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
4. Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság járőri állománya részére albréti díj hozzájárulásához kiírt pályázat elbírálásáról
Előterjesztő: Dr. Szkalka Tamás bizottsági elnök
5. Tájékoztató a kerület kémiai biztonsági arculatának változásáról a kémiai biztonsági törvény hatályba lépése óta
Előterjesztő: Dr. Haintz Andrea tiszti főorvos
6. Tájékoztató intézményvezetők 4-éves vezetői tevékenységéről – II.
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
7. Tájékoztató a Kőbánya Sport Club (KSC) 2008. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Ócsi Gábor elnök
8. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Kőbánya Sport Clubbal
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
9. Tájékoztató a Közbeszerzési Döntőbizottság D.363/6/2008. számú határozata alapját képező megbízási szerződéssel kapcsolatban
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
10. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
11. Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakulására, és pályázat kiírása ügyvezetői álláshely betöltésére
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

12. Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Ellátási szerződésének módosítására
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
13. Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
14. A Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület (KISE) 2008. évi tájékoztatója
Előterjesztő: Salkovics Gábor ügyvezető elnök
15. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzése alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
16. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására, a kőbányai építészeti-műszaki önkormányzati tervtanács működéséről, a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
18. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos önkormányzati feladatokról és támogatásokról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
19. Kezdeményezés a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről
Előterjesztő: dr. Csicsay Claudius Iván képviselő
20. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII.18.) sz. rendelet módosításáról, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003.(XII.18.) sz. rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
21. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló a 34/2008. (VIII. 29.) számú, valamint a 31/2008. (VI. 20.) számú önkormányzati rendelettel módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról)

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

22. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat/2008.(.....) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Kápolna tér - Ihász utca - Harmat utca - Olajliget utca - Dausz Gyula park - Kőér köz - Óhegy utca - Kápolna utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

23. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat/2008.(.....) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Maglódi út - Akna utca – Gránátos utca – Tárna utca - Algyógyi utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

24. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat/2008.(....) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Kocka utca – Sörgyár utca – Sörös utca – Kis Sörgyár utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 32/2006. (VI.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

25. Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Kft. folyamatos működéséhez szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

26. Javaslat az OLLE program keretében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Sándor Zoltán igazgató

27. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

28. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratának pontosítására

Előterjesztő: Szabó Péterné főosztályvezető

29. A Kőbányai Diákok Sportegyesülete (KDSE) 2008. évi tájékoztatója

Előterjesztő: Gróf Csaba elnök

30. Tájékoztató a 250 órát meghaladó hiányzások, igazolatlan hiányzások, bukások növekedésének okai, nyelvi felmentések, magántanulói státuszok alakulásáról

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

31. Tájékoztató az Önkormányzat 2008. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

32. A részben önállóan gazdálkodó intézményekben csoportos beszédessel fizetendő térítési díj költségátvállalása

- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
33. Tájékoztatás iparűzési adóval kapcsolatos többletbevételről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
34. Céltartalék felszabadítása a BRFK-val kötött szerződés teljesítése miatt
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
35. Céltartalék felszabadítása a normatív állami támogatás visszafizetési kötelezettség fedezetének biztosítása céljából
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
36. Javaslat forrás biztosítására az adó-és járuléktartozás késedelmi pótlékának rendezésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
37. Javaslat álláshely és fedezet biztosítására az intézményi rendszergazda feladatok ellátására
Előterjesztő: Sövegjártó Ferenc osztályvezető
38. Javaslat intézményvezetők jutalmazásához forrás biztosítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
39. Javaslat a KEOP-3.3.0. kódszámú erdei iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése pályázaton való részvételre
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
40. Javaslat a Budapest X. ker., Kozma utcai ingatlanok cseréjére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
41. Javaslat ingatlanvásárlásra
Előterjesztő: Hanczné Szmilkó Katalin
42. Javaslat BMX és görkorcsolyapálya kialakítására
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
43. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék 2008. évi téli zárására
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella vezető
44. Javaslat az óvodák téli zárva tartására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
45. Településrendezési szerződéskötés az Önkormányzat és az EKZ 6 ÖVT-E Ingatlanforgalmazási Kft. között
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
46. Javaslat közbeszerzési pályázat értékelésére (Óhegy parki pince)
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
47. Javaslat az Önkormányzat Közbeszerzési Tervének módosítására

- Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
48. Javaslát nyílászárók cseréjének második ütemére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
49. Javaslát „lakóközösség szépítő tevékenysége” növényakció lebonyolítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
50. A Bp. X. ker., Füzér u. 31. fszt. 8. szám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítésének ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
51. Javaslát munkacsoport megbízására az 1848-as témájú szoborterv elkészítésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
52. Javaslát az ÁRKÁD Bevásárlóközpontban létesülő közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendjére
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
53. Javaslát a „Kőbányai Nemzetközi Zenei Fesztivál” megrendezésének támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
54. Javaslát a Fővárosi Polgári Védelmi és Katasztrófavédelmi Szövetség támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
55. Javaslát a Kőbányai Képző és Iparművészek Egyletének a horvátországi Vinkovciban tartandó képző- és iparművészeti kiállítása költségeinek biztosítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
56. Javaslát a Lengyel Perszonális Plébánia Templom támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
57. Javaslát a Szent László Kórus támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
58. Javaslát a Budakalász Gimnázium mellett működő Cinkotai Szakközépiskola helyi tagintézményének a Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola épületében történő működtetésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
59. Varga István egyéni képviselői indítványa „Az Sz & B Security által szállított és őrzött étkezési díjak lopásából eredő kár megtérítésére” tárgyában
60. Javaslát a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat/2008.(.....) számú önkormányzati rendeletének megalkotására változtatási tilalom elrendeléséről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
61. Javaslát fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

62. Egyebek

- Javaslat Pintér Jánosné lemondásának elfogadására a Reménysugár Alapítvány kuratóriumi tagságáról
- Javaslat Presztolászky Natália lemondásának elfogadására a Kőbányai Kulturális-Oktatási Közalapítvány kuratóriumi tagságáról
- Javaslat Mózes László lemondásának elfogadására a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány kuratóriumi tagságáról
- Tájékoztató a rendőrszervezői támogatás visszafizetéséről
- Tájékoztató Várhegyi Emíliának, a Kőbányai Cigány Önkormányzat képviselőjének leveléről
- Mohácsi Viktória Európai Parlamenti képviselő felhívása
- A BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztálya 150-4000/2008 bü. ügyszámon megküldött nyomozást megszüntető határozata elleni panasz benyújtásának lehetősége
- Tájékoztató az október 23-i programokról
- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2008. 09.01.-09.31.
- Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

63. Javaslat az 1401/2008. (IX.18.) sz. határozat módosítására (II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola épületének felújítása)

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

64. Javaslat művészeti egyesületek támogatására

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

65. CEE FUTURE 2007-2013 fejlesztési fórum és kiállításon történő részvételhez forrás biztosítása

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

66. Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti, volt általános iskola épületének hasznosítására

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

67. Javaslat a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyzetének tisztázására

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 1./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László Házak Kft. közötti elszámolási eljárásról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kezdeményezi, hogy az önkormányzat gazdasági érdekeire való tekintettel – az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján - a képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalni.

1453/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján zárt ülés keretében kívánja tárgyalni a „Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László Házak Kft. közötti elszámolási eljárásról” tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, hogy a teremben csak a képviselő-testület tagjai, és az SZMSZ-ben szabályozott kör tartózkodjon.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 2./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Elmondja, hogy a nagyon alapos és nagyon korrekt előterjesztésben számtalan olyan dolog van, aminek a határideje több mint egy évvel ezelőtt lejárt. Javasolja, hogy ne csak fogadják el ezeket a határozatokat, hanem új határidőt is tűzzenek ki.

Az egyik ilyen határozat a 74/2007. melyben a képviselő-testület felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságát, folytasson portfólió kezeléssel kapcsolatban vizsgálatot és erről 2007. július 30-áig számoljon be a képviselő-testületnek. Véleménye szerint itt új, és számon kérhető határidőt is ki kellene tűzni. Az új határidőre 2008. december 31-e legyen.

A 192/2007. melyben a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítessen előterjesztési javaslatot a Maglódi úti – korábbi nyári tábor – ingatlan hasznosítására, figyelembe véve a 2007. évi költségvetési tervben megfogalmazottakat. A határozat régi határideje 2007. március 30-a volt, itt is 2008. december 31-ei határidőt javasolja.

Az 504/2007. melyben a képviselő-testülete az Óhegy park veszély elhárítási munkáiról szóló vizsgálat eredményét tárgyalni kívánja, úgy hogy a vizsgálatot 2007. május 31-éig be kell fejezni. Az intézkedések között szerepel, hogy a decemberi képviselő-testületi ülés elé tudják terjeszteni, de javasolja, hogy hozzanak új határidővel 2008. december 31-ével határozatot.

Az 507/2007. nagyon egyetértett Révész Máriusz képviselőtársával, aki ezt annak idején javasolta, hogy a képviselő-testület felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságát, kezdeményezze a menedzserszerződések módosítását. Intézkedésre leírták, hogy informatív szinten tárgyaltak, holott a határidő 2007. szeptember 20-a volt, több mint egy éve. Ezt is 2008. december 31-ére javasolja módosítani.

Dr. Fejér Tibor: Hiányolja a lejárt határidejű határozatok közül a Pataky Művelődési Központ nevének megváltoztatására tett előterjesztést. Ennek a határideje szeptember 3-án járt le.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, először döntsenek a 615/2006. (X. 26.) számú, az 1593/2007. (XII. 18.) számú, valamint az 1253/2008 (VIII. 28.) számú határozatok hatályon kívül helyezéséről, vagyis a 4./ határozati javaslatra.

1456/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **615/2006.(X.26.)** számú, az **1593/2007.(XII.18.)** számú, valamint az **1253/2008.(VIII.28.)** számú határozatait **hatályon kívül helyezi.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1457/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

252/2006.(V.18.)	566/2006.(X.26.)	616/2006.(X.26.)
386/2007.(III.29.)	1449/2007.(XII.18.)	1450/2007.(XII.18.)
1463/2007.(XII.18.)	1472/2007.(XII.18.)	1478/2007.(XII.18.)
1552/2007.(XII.18.)	17/2008.(I.17.)	
297/2008.(II.28.)	306/2008.(II.28.)	307/2008.(II.28.)
352/2008.(II.28.)	401/2008.(III.20.)	414/2008.(III.20.)
416/2008.(III.20.)	417/2008.(III.20.)	428/2008.(III.20.)
527/2008.(IV.3.)	575/2008.(IV.17.)	576/2008.(IV.17.)
578/2008.(IV.17.)	590/2008.(IV.17.)	591/2008.(IV.17.)
605/2008.(IV.17.)	608/2008.(IV.17.)	610/2008.(IV.17.)
611/2008.(IV.17.)	612/2008.(IV.17.)	613/2008.(IV.17.)
614/2008.(IV.17.)	615/2008.(IV.17.)	651/2008.(IV.17.)
652/2008.(IV.17.)	526/2008.(IV.3.)	675/2008.(IV.24.)
676/2008.(IV.24.)	685/2008.(V.15.)	688/2008.(V.15.)
693/2008.(V.15.)	705/2008.(V.15.)	768/2008.(V.22.)
770/2008.(V.22.)	780/2008.(V.22.)	795/2008.(V.22.)
799/2008.(V.22.)	828/2008.(V.22.)	829/2008.(V.22.)
894/2008.(V.22.)	925/2008.(V.22.)	926/2008.(V.22.)
927/2008.(V.22.)	928/2008.(V.22.)	929/2008.(V.22.)
1011/2008.(VI.19.)	1037/2008.(VI.19.)	1038/2008.(VI.19.)
1039/2008.(VI.19.)	587/2008.(IV.17.)	1046/2008.(VI.19.)
1047/2008.(VI.19.)	589/2008.(IV.17.)	1079/2008.(VI.19.)
1080/2008.(VI.19.)	1081/2008.(VI.19.)	1092/2008.(VI.19.)
1094/2008.(VI.19.)	1095/2008.(VI.19.)	1097/2008.(VI.19.)
1098/2008.(VI.19.)	1099/2008.(VI.19.)	1107/2008.(VI.19.)
1124/2008.(VI.19.)	1131/2008.(VI.19.)	1134/2008.(VI.19.)
1144/2008.(VI.19.)	1145/2008.(VI.19.)	1146/2008.(VI.19.)
1155/2008.(VI.19.)	1156/2008.(VI.19.)	1162/2008.(VI.19.)
1163/2008.(VI.19.)	1168/2008.(VI.19.)	1170/2008.(VI.19.)

1172/2008.(VI.19.)	1177/2008.(VII.22.)	1178/2008.(VII.22.)
1183/2008.(VII.22.)	1184/2008.(VII.22.)	1199/2008.(VIII.28.)
1200/2008.(VIII.28.)	1201/2008.(VIII.28.)	1204/2008.(VIII.28.)
1209/2008.(VIII.28.)	1212/2008.(VIII.28.)	1218/2008.(VIII.28.)
1222/2008.(VIII.28.)	1223/2008.(VIII.28.)	1128/2008.(VIII.28.)
1226/2008.(VIII.28.)	1227/2008.(VIII.28.)	1228/2008.(VIII.28.)
1229/2008.(VIII.28.)	1232/2008.(VIII.28.)	1234/2008.(VIII.28.)
1236/2008.(VIII.28.)	1242/2008.(VIII.28.)	1248/2008.(VIII.28.)
1249/2008.(VIII.28.)	1251/2008.(VIII.28.)	1252/2008.(VIII.28.)
1271/2008.(VIII.28.)	1272/2008.(VIII.28.)	1273/2008.(VIII.28.)
1274/2008.(VIII.28.)	1275/2008.(VIII.28.)	1276/2008.(VIII.28.)
1277/2008.(VIII.28.)	1278/2008.(VIII.28.)	1279/2008.(VIII.28.)
1291/2008.(VIII.28.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

ELNÖK: Az előterjesztés 3./ határozati javaslatában a határidő módosítások szerepelnek. Kérdezi, hogy dr. Csicsay úr által ismertetett kiegészítésekkel együtt szavazhatnak-e a határozati javaslatra, vagyis a 74/2007., 192/2007., 504/2007. és 507/2007., valamint a Pataky Művelődési Központ névváltoztatására vonatkozó határozatot is, és ezek határideje 2008. december 31.

1458/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete

- 74/2007. (I.18.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ére,
- 192/2007. (II.15.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ére,
- 504/2007. (IV.19.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ére,
- 507/2007. (IV.19.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ére,
- a 1411/2007.(XII.6.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 15-ére,
- 1412/2007.(XII.6.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 15-ére,
- 359/2008.(II.8.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. november 20-ára,
- 921/2008.(V.22.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 15-ére,
- 1096/2008.(VI.19.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. november 20-ára,
- 1130/2008.(VI.19.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ére,
- 1246/2008.(VIII.28.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ére,
- 1260/2008.(VIII.28.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 15-ére,
- 1294/2008.(VIII.28.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2008. november 20-ára,
- 1395/2008.(IX.18.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ére

módosítja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1459/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást – a módosításokkal együtt – tudomásul veszi.

A napirend 3./ tárgya: **Beszámoló a kerületben lakó gyermek- és fiatalkorúak, valamint az időskorúak sérelmére elkövetett jogsértések alakulásáról, a további szükséges intézkedések bevezetéséről**

Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter kapitány urat. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést.

Ács Péter: Nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést, ha kérdés érkezik, arra szívesen válaszol.

ELNÖK: Hozzászólás nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1460/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kerületi kapitányság a kerületben lakó gyermek és fiatalkorúak, valamint az időskorúak sérelmére elkövetett jogsértésekről és a szükséges intézkedések bevezetéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: Megköszöni Kapitány úr, és munkatársai munkáját, gratulál hozzá.

A napirend 4./ tárgya: **Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság járőri állománya részére albérleti díj hozzájárulásához kiírt pályázat elbírálásáról**

Előterjesztő: dr. Szalka Tamás bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1461/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Jogi Bizottság tájékoztatását a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság járőri állománya részére kiírt bérleti-albérleti díj pályázat 2008. évi elbírálásáról, mely alapján 2009. március hóig, összesen 7 főnek havi 35.000,-Ft albérleti díj hozzájárulást biztosított. (A bérleti-albérleti díj forrása a 902/2008. (V. 22.) számú önkormányzati határozattal biztosított 6 M Ft.)

ELNÖK: Reméli, hogy ezzel a döntéssel is sikerül hozzájárulniuk ahhoz, hogy kicsit vonzóbbá tegyék a kerületet a rendőri állomány részére. A kollégáknak jó munkát kíván.

A napirend 5./ tárgya: **Tájékoztató a kerület kémiai biztonsági arculatának változásáról a kémiai biztonsági törvény hatálybalépése óta**
Előterjesztő: dr. Haintz Andrea tiszti főorvos

Dr. Fejér Tibor: Tudomása szerint dr. Haintz Andrea főorvos asszony ma vizsgázik, és azért nem tud jelen lenni a testületi ülésen.

Láng Ferenc: Szakmájánál fogva áttanulmányozta az előterjesztést, és elfogadhatónak tartja a beszámolót. Talán az tűnt fel, hogy az elmúlt években igen jelentősen fejlődött a környezetvédelmi tevékenység. A nagy mennyiségű vegyi anyagokat felhasználó két nagy gyógyszergyár tevékenységét alaposan ismerve mondhatja, hogy igen jelentősen fejlődött az a tevékenység, amelyet ezek a cégek kifejtenek. Itt jelent nagy kockázatot az a mennyiségű vegyi anyag, amit a két nagy gyógyszergyár használ. Felhívja a figyelmet, hogy kisebb galvanizáló üzemeknél, kisebb cégeknél viszont újra fegyelmetlenséget lehet tapasztalni. Elmondja, hogy az Egis Gyógyszergyár óriási erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy csökkentse a légszennyezettséget, ugyanakkor néhány méterre a gyártól egy kis műanyag feldolgozó műhely pedig rendszeresen bűdös és mérgező anyagokat bocsát ki, hogy messze túl megy a nagy gyógyszergyár kibocsátásán. Ezekre a kisebb üzemekre is figyelmet kell fordítani.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta a tájékoztatót és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Nagy László: Felveti, hogy az anyagban egyértelműen olvasható, hogy az ÁNTSZ közegészségügyi felügyelői végzik ezt a tevékenységet. Az is látszik az anyagból, hogy ez óriási nagy feladat, viszont az is szerepel az anyagban, hogy ez a munka évről-évre, hónapról-hónapra kevesebb, mert kevesebb az a szakember, aki ezt a munkát vállalná. Kérdése, hogy a szakemberhiány nem fogja-e veszélyeztetni azt a feladatot, amely feltárja mindazokat a problémákat, amely Kőbánya lakosságát közvetlenül is érintheti? Ez valóban nagy veszélyt jelent? Ha valamilyen segítségre lenne szüksége az ÁNTSZ-nek, akkor az önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy maximálisan fel lehessen tárni azokat a problémákat, amelyek egyébként a számadatokból kimutatkoznak, hogy Kőbánya milyen veszélyeztetett terület.

Dr. Fejér Tibor: Továbbítani fogja a kérdést a Főorvos asszonynak. Emlékeztetni szeretne egy közgazdasági kimutatásra, ami szerint az elmúlt csaknem húsz évben minden dolgozónak a kizsákmányoltsági foka a háromszorosára nőtt. Ez, az egészségügyben ennek sokszorososa,

tehát érthető, hogy nem találnak embert erre a helyre. Ez hatósági ügy, ennek meg kell felelni mindenképpen.

ELNÖK: Természetesen a testületi ülésen elhangzottakat hivatalosan is el fogják juttatni az ÁNTSZ-hez. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

1462/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az ÁNTSZ Budapest X-XVII. kerületi Intézetének a kerület kémiai biztonsági arculatának – a kémiai biztonsági törvény hatályba lépése óta bekövetkezett – változásáról szóló tájékoztatóját.

A napirend 6./ tárgya: **Tájékoztató intézményvezetők 4-éves vezetői tevékenységéről II.**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Köszönti Mészáros Ferenc, Menyhárt Sándor, Demeter Antal, Sándor Zoltán igazgató urakat és Baloghné Stadler Irén óvodavezetőt.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság először Baloghné Stadler Irén óvodavezetőt hallgatta meg, aki az elmúlt négy évben kiemelkedő munkát végzett az Újhegyi lakótelepen, egy egészen kiváló óvodát hozott létre. A szülők kedvelik, az elégedettségi vizsgálat nagyon szép eredményt mutatott. Ennek az Újhegyi Zöld Óvodának azért nem volt könnyű nyara az idén, mert háromcsoportos, gyakorlatilag új óvodát indítottak. Az óvodai tantestület egész nyáron dolgozott, amikor az óvoda átadása megtörtént, akkor megjelentek a munkások és a régi óvodában kiszerezték az ablakokat. Jelenleg folyamatosan cserélgetik a csoportokat. Az utolsó félévben az óvodavezetőnek kiemelkedően nehéz feladata volt. Kiemeli, hogy a munkások egy csütörtöki napon vonultak le az óvodából és hétfőn kezdődött az óvodában a műszak. Az Újhegyi lakótelepen a lakók már lezörögtek, és lekiabáltak, hogy most már kevesebbet dolgozzanak 23 óraker az óvodában. Azt gondolja, hogy ezt a képviselő-testületnek is látni kell, hogy itt milyen komoly munka folyt, hogy szeptember 1-jére minden komoly botrány nélkül ez az óvoda be tudjon indulni. Nagyon szépen köszöni a munkát az óvodavezetőnek.

A Szervátiusz Jenő Általános iskolában Demeter Antal igazgató urat is meghallgatták. Azon iskolák közé tartozik, ahol az elmúlt 7-8 évben az iskola létszáma folyamatosan növekedett. Gyakorlatilag az iskola teljes kihasználtsággal működik, a szülők elégetettek. Megköszöni Demeter Antal igazgató úr munkáját, és a 4 éves vezetői tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Menyhárt Sándor igazgató úr nagyon nehéz helyzetben vette át az iskolát. Bizonyára ismert a képviselő-testület tagjai között, hogy a két iskolát éppen összevonták (a Szent László tér 1. sz. és a Szent László tér 34. sz. általános iskolát), és igazgató úr azzal szembesült, hogy minden évben jó néhány embert el kellett bocsátani. Össze kellett illeszteni a két tantestületet, ami igen nehéz munka volt, hogy mindenféle botrány nélkül ez lezajlott. Azt gondolja, hogy igazgató úr tevékenységének ebben nagyon nagy szerepe volt.

Nagyon nehéz helyzetben van a Felnőttek Általános Iskolája is a Keresztúri úton, amelyet Mészáros Ferenc igazgató úr vezet. Kiemeli, igaz, hogy az iskola csak két osztállyal működik, de az iskola, tantestülete dolgozik a börtönben, és a börtönnel olyan szerződést sikerült kötni, ami egyébként az iskola számára kedvező. Nemhogy az ottani költségeket biztosítja, hanem még pluszbevételt is jelent az iskola számára. Ezzel együtt a bizottság úgy döntött, hogy az iskola jövőjéről 2008. december 31-éig fognak tárgyalni.

Sándor Zoltán úrral a Széchenyi István Általános Iskola igazgatójával kapcsolatban a bizottság megemlítette, hogy ez az iskola kiemelkedően teljesít a bevételek tekintetében. Az iskola tavalyi bevétele 11 millió forint volt, ez kiemelkedik az iskolák mezőnyéből. Sándor úrnak ezt a nagyon komoly gazdasági munkát is nagyon köszönik. Itt is összevonásra került a Széchenyi István Általános Iskola a Sibrik Miklós Általános Iskolával, amely meglehetősen sok problémát okozott. Igazgató úrnak ugyanúgy embereket kellett elküldeni, és meglehetősen sok fegyelmezési problémát okoztak a másik iskolában szocializálódó gyerekek, akik nehezen illeszkedtek be a Széchenyi István Általános Iskolába. Nagyon reménykednek abban, hogy ezek a fegyelmezési problémák a jövőben erőteljesen csökkenni fognak.

Minden intézményvezető esetében a bizottság egyhangúan javasolja a képviselő-testületnek a 4-éves vezetői tevékenységről szóló tájékoztatók elfogadását. Köszönetet szeretne mondani minden jelen lévő intézményvezetőnek az elmúlt 4 év munkájáért.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1463/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Balogné Stadler Irénnek, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5/7.) vezetőjének négyéves vezetői tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

1464/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Demeter Antalnak, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szervátiusz Jenő Általános Iskola (1101 Budapest, Kőbányai út 38.) vezetőjének négyéves vezetői tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

1465/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Menyhárt Sándornak, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Általános Iskola (1105 Budapest, Szent László tér 1.) vezetőjének négyéves vezetői tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

1466/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Mészáros Ferencnek, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Felnöttek Általános Iskolája (1106 Budapest, Keresztúri út 7-9.) vezetőjének négyéves vezetői tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

1467/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Sándor Zoltánnak, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.) vezetőjének négyéves vezetői tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

A napirend 7./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbánya Sport Club (KSC) 2008. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Ócsi Gábor elnök

ELNÖK: Köszönti Ócsi Gábor elnök urat. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos tájékoztatóját?

Ócsi Gábor: Nem kívánja szóban kiegészíteni a leírtakat, amennyiben kérdés van a tájékoztatóval kapcsolatban, szívesen válaszol.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a Kőbánya Sport Club 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásulvételét javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

1468/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Kőbánya Sport Club (KSC) 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Kőbánya Sport Clubbal**
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kössön együttműködési megállapodást a Kőbánya Sport Club 2009. január 1-jétől – 2012. december 31-éig terjedő időtartamra a mellékletben szereplő szerződés alapján. A bizottság egyben javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésbe tervezzen be 47.000.000,-Ft támogatási összeget, valamint a 2010-2012. években a KSH által kiadott infláció mértékével emelt összeget.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1469/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai sporttevékenység megőrzése és továbbfejlesztése érdekében Megállapodást köt a Kőbánya Sport Clubbal 2009. január 1-jétől 2012. december 31-éig terjedő időszakra.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 47 M Ft-os támogatási összeg a 2009. évi költségvetésbe, valamint 2010-2012. években a KSH által kiadott infláció mértékével emelt összeg kerüljön betervezésre. **(A jegyzőkönyv 1. sz. melléklete a Kőbánya Sport Clubbal kötendő Megállapodási szerződés.)**

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért felelős:

Bajtek Mihályné

Hajdu Péter főosztályvezetők

ELNÖK: További eredményes munkát és sportsikereket kíván a Kőbánya Sport Clubnak. Kéri, továbbra is öregebítsék Kőbánya hírnevét.

A napirend 9./ tárgya: **Tájékoztató a Közbeszerzési Döntőbizottság D.363/6/2008. számú határozata alapját képező megbízási szerződéssel kapcsolatban**
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Annyit kell elmondania, hogy a bizottság tudomásul vette a tájékoztatást, azonban hangot adott annak, hogy ebben az esetben problémák voltak, ezért határozatot is hozott. A bizottság felkérte a polgármestert,

hogy a postabontás rendjére vonatkozó szabályokat dolgoztassa át annak érdekében, hogy valamennyi tértivevényes levél megfelelő gyorsasággal kerüljön az ügyintézőkhöz.

A tájékoztató szerint olyan probléma volt, hogy nem került oda az a levél, ahová kellett volna. Felkérte a bizottság a polgármestert, hogy intézkedjen a bírságot megállapító határozat ügyészi felülvizsgálatának megindításáról, hiszen itt azt is tudni kell, hogy nem jól számolt a Döntőbizottság, mert nem az aktuális, éppen akkor hatályban lévő rendelkezéseket alapján számította ki a közbeszerzésre vonatkozó értékhatárt. Éppen ezért, mivel valamennyi fórumot elmulasztották, mert nem éltek a jogorvoslati lehetőséggel, ezért azonban fel lehet kérni az Ügyészséget, hogy indítson eljárást. Ha elindítják a megfelelő eljárást, akkor talán lehet még eredményt elérni. Ezt nem kellene elmulasztani. Magánvéleménye az egész ügygel kapcsolatban az, hogy botránys, hogy érkeznek levelek az önkormányzatba és az akármilyen, teljesen mindegy, hogy kinek a hibájából nem kerül oda az ügyintézőhöz a levél. Önmagában ez a tájékoztató egyébként nem nevez meg felelőst. Ezt az egy dolgot erősen hiányolja, hogy nem nevezi meg konkrétan azt, hogy ki volt ezért a felelős, hogy ez a levél nem került oda, ahol megfelelően intézkedhetett volna az eljáró ügyintéző. Ezt a kérdést még tovább boncolgatná. Nagyon kíváncsi lenne arra, hogy ki volt ennek az egyszemélyi felelőse. Szeretne erre valamilyen választ kapni.

Dr. Pap Sándor: Csak nem volt hiábavaló a kérdése, hogy nem közbeszerzés köteles-e? Ha emlékeznek a képviselők, akkor interpellált ez ügyben. Ezek szerint mégiscsak helyénvaló volt a kérdés. Csak arra hívná fel a figyelmet, bár az egész előterjesztés, úgy ahogy van tele van olyan pontokkal, amelyről órákig lehetne beszélni. Az előterjesztés első oldalán az utolsó bekezdés utolsó két mondata úgy szól, hogy: „Ezt követően 2008. augusztus 7. napján érkezett értesítés a Döntőbizottság részéről, melyben a tárgyalás tartásáról értesítette az Önkormányzatot. A tárgyalásra 2008. augusztus 15. napján került sor, melyen dr. Nemes Dénes ügyvéd úr az Önkormányzat képviselőjében megjelent. Mivel azonban képviselői jogosultságát írásbeli meghatalmazással igazolni nem tudta, így a Döntőbizottság visszautasította az eljárásban való részvételét.” Nem tudja, de a Jegyző úrnak biztosan van jogi végzettsége, az ügyvéd úrnak vélelmezi, hogy van jogi végzettsége. Aki elmegy képviselni az önkormányzatot egy írásbeli meghatalmazás nélkül, az egy vicc. Ez már a tragédia műfaján is túl van. Ez olyan dolog, amit nem is tud elképzelni, hogy hogyan történt. Van ennek számos más aspektusa is, de azt gondolja, hogy ez az egy pont zárványszerűen sűríti az egészet a horror-burleszk jellegét.

Révész Máriusz: Ami le van írva Jegyző úr beszámolójában az egy botránysorozat. Képviselőtársai két részt emeltek ki belőle, de végig lehet menni az elejétől kezdve. Megkötöttek egy szerződést, amely most úgy tűnik, hogy ellentétes a törvényekkel, de Jegyző úr elismeri, leírja, inkább szó szerint idézi, nehogy azt mondják, hogy Jegyző úr szavait kiforgatja: „A szerződés aláírására ellenjegyzés nélkül került sor, ami az államháztartási törvényben előírtakkal ellentétes, hiszen amíg az ellenjegyzésre jogosult a fedezet rendelkezésre állását saját aláírásával nem igazolja, addig kötelezettség nem vállalható.” A szerződés alapján egyébként ennek ellenére folyamatos teljesítésre került sor. Tehát sikerült egy olyan szerződést kötni – Jegyző úr írja – ami egyébként a jelenleg hatályos törvényekkel, az államháztartási törvénnyel ellentétes. Azt gondolja, hogy ez elég súlyos jogi hiba. Ráadásul ennek a szerződésnek a kapcsán folyamatosan fizetett a Polgármesteri Hivatal, le van írva, úgy, hogy még egyszer mondja, a törvényekkel ellentétes szerződést kötöttek, ami alapján nem lehetne fizetni. Azt gondolja, szerinte, meglátása szerint az összes közül ez a legnagyobb botránys. Ez mindennél nagyobb botránys. A jegyző azért van a Kőbányai Polgármesteri

Hivatalban, hogy a törvényesség felett örökjön. Na most a Jegyző írja le, hogy itt ez a szerződés éppen törvénytelen volt, mert a hatályos törvényekkel ellentétes volt. Ebben éveken keresztül fizettek is. És való igaz, hogy egyébként a szerződés harmadik fél felé érvényes. Tehát a harmadik fél, ha teljesíti a szerződésben vállalt kötelezettségét, akkor nem is tehetnek mást, neki fizetni kellene, na de hát a „törvényesség órének” csak kellett volna szólni, hogy bocsánat itt vagy egy ellenjegyzés legyen, vagy valami történjen. Azt gondolja, hogy ez önmagában egyébként teljesen abszurdum. Az a kérdés, ha ilyen súlyos megállapítások vannak, amit nem ő tesz, hanem Jegyző úr, akkor ezt a megállapítást miért nem tette meg két és fél évvel ezelőtt, amikor a szerződést kötötték? „Mélyhűtött számlák”, elmondta, hogy azokat tulajdonképpen a törvénytörő szerződés alapján fizették. Aztán az is igaz, amit képviselőtársa elmondott, hogy ez csak az első lépés. Jelezték tovább, hogy itt a közbeszerzési törvénnyel ellentétes döntéseket hoztak. Dr. Szkalka Tamás képviselőtársának abban igaza van, ezt dr. György István a FIDESZ frakcióülésen megerősítette, hogy ebben az egy szerződésben egyébként még valószínűleg lenne is mit kezdeni. Elég nagy hiba a határidő elmulasztása, hiszen valóban rosszul számították ki az euró árfolyamát, tehát lehet, hogy a közbeszerzési értékhatár, úgy tűnik, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt voltak. Ha ezt az egy szerződést vizsgálják, akkor ez kétségtől igaz. De tisztelt képviselőtársai, ha a közbeszerzési törvényt elolvassák, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy amikor ezt a közbeszerzést kiírták, akkor a többi hasonló témájú közbeszerzés nélkül eldöntött szerződést is ezzel a közbeszerzéssel együtt ki kellett volna írni. Tehát van arra lehetőség, és ezért súlyos az, hogy elmulasztották a határidőt, elmulasztottak elmenni érvényesen a tárgyalásra, hogy ezt az 5 millió forintot megtakaríthatták volna. Igazából azonban a közbeszerzési törvénnyel teljesen egyértelműen ellentétesen járt el hosszú éveken keresztül a Kőbányai Önkormányzat, hiszen a közbeszerzési törvény kimondja, hogy az azonos témájú szerződéseket egy közbeszerzésben kell elrendezni. Elment megbízási szerződés nélkül az önkormányzat képviselője. Azt gondolja, hogy, nyilván aki dolgozik, az hibázik is, de hogy ez már ebben az ügyben a negyedik súlyos hiba legyen, csak ezen az egy ügyön mennek végig, az már azt gondolja, hogy a következő tarthatatlan dolog. Még arra hadd hívja fel a figyelmet, hogy valóban augusztus 21-én megérkezett a levél az önkormányzathoz, 26-án iktatták, 28-án testületi ülés volt, akkor nem tudott a képviselő-testület erről semmit. Szeptember 8-án a levelet Kovács alpolgármester úr az Aljegyzőtől, Jegyzőtől nem tudta megszerezni. Szeptember 9-én sikerült megszerezniük a Közbeszerzési Döntőbizottságtól. Ez is eléggé abszurd dolog, de hát most személyes problémákkal ne foglalkozzanak! Az, ami le van írva a legvégén, hogy szeptember 5-én nyújtott be keresetet a Fővárosi Bírósághoz a Polgármesteri Hivatal és ekkor már mivel kicsúsztak a határidőből igazolási kérelemmel éltek, ez egész egyszerűen hazugság. Azt is megmondja, hogy miért. Szeptember 5-én ugyanis nem csúsztak ki a határidőből, ha augusztus 21-ét kiszámolják, szeptember 5-e pontosan a 15. nap, amikor még normál eljárásban fellebbezéssel lehetett volna élni. Az a gond, hogy a Polgármesteri Hivatal szeptember 5-éig nem csinált semmit. Szeptember 5-e után kezdett ezzel foglalkozni, valószínűleg szeptember 15-e környékén, és akkor már valóban kicsúsztak a határidőből. Ha szeptember 5-én megírták volna, akkor nem kellett volna igazolási kérelem, akkor fellebbeztek volna. Ezt az 5 millió forintot ebben az esetben meg tudták volna takarítani. Számolják ki augusztus 21. és szeptember 5. között pontosan 15 nap van. Tehát ez nyilvánvalóan nem igaz! Szeptember 9-én egyébként, amikor megszerezték, Jegyző úrtól is megkapták a levelet, akkor még szóba sem került, hogy ezt az igazolást, ezt a fellebbezést elküldték volna, de még egyszer mondja, hogy a dátumok egész egyszerűen itt nem stimmelnek. Azt gondolja, hogy Jegyző úrnak a képviselő-testületet kellene azért annyira komolyan venni, hogy egy ilyen súlyú ügyben, ahol a Polgármesteri Hivatal és a Jegyző ilyen hibát elkövetett, akkor legalább a tájékoztatónak pontosnak kellene lenni. Ha kicsinyes lenne, akkor azt kérné, hogy a szeptember 5-ei postakönyvet, amiben elküldték, hozzák be. Teljesen

nyilvánvaló, hogy ezt nem fogja tudni teljesíteni a Polgármesteri Hivatal. Azt gondolja, hogy Kőbányán a törvényességért a jegyző felel.

A képviselők nem tudják a hiavatalnokokat felelősségre vonni, úgyhogy a javaslata az, mivel ez nem egyszerű helyzet, könnyen véthetnek eljárásjogi hibákat, hogy a mai ülésen kérjék fel a Jogi Bizottságot, hogy a Jegyző elleni fegyelmi eljárásra vonatkozóan a következő ülésre a lépések menetét dolgozzák ki. Lehessen látni, hogy kit kell felkérni biztosnak, hogyan és miként, és a következő ülésen ebben az ügyben egy fegyelmi eljárásra térjenek vissza. Szerinte nem megengedhető, ennyi hibát a képviselő-testület elé terjeszteni. Jegyző úr leírja – nem ő mondja -, hogy ennyi hibát elkövettek, ezek után meghúzzák a vállukat, és azt mondják, hogy na jó a közbeszerzési törvényt megsértettük, államháztartási törvényt megsértettük, postázási rendet megsértettük, határidőt elmulasztottuk, nem vettünk részt a tárgyaláson, mert nem volt engedélye az embernek. Azt mondja, hogy nem lehet úgy csinálni, mintha nem történt volna semmi. Ezt az eljárást meg kell indítani, és a testület a bölcsességével majd döntenie fog, hogyan látja, milyen típusú büntetést kell hozni. Azt gondolja, hogy addig is Jegyző úrnak a megfelelő lépéseket azokkal szemben, akik hibáztak, meg kell tennie.

Nagy László: Hát szimpatikus a büntető ember kategóriája. Azzal kezdené, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában egyértelműen benne van, hogy az egyszemélyi felelősség nem állapítható meg. Tehát ebben az ügyben nyilvánvaló, hogy több személy felelősségét lehetne keresni, abban az esetben, hogyha a Jogi Bizottság álláspontja számára nem lenne kardinális, és nem lenne elfogadható, ami a következőképpen szól: „A bizottság álláspontja szerint az alperesi határozat az ügy érdemi elbírálására kihatóan jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy az adott szerződés kapcsán nem lett volna kötelező a közbeszerzési eljárás lefolytatása”. Ha ebből az aspektusból indul ki, és nyilvánvaló, hogy az ügyészi óvás ennek megfelelően helyt fog adni, akkor azt gondolja, hogy ezek az előzmények, amit képviselőtársa elmondott, ebből a szempontból teljesen lényegtelen. Majd hogyha az ügyészi óvás nem ad helyt, és továbbra is az az álláspont alakul ki, hogy ez a közbeszerzés hatálya alá tartozik, akkor térjenek vissza, de akkor sem az egyszemélyi felelős kérdésre, hanem akkor vizsgálják meg teljes körűen azt, hogy dr. Nemes Dénes, dr. Korponai Anita, Polgármester úr, Nagy László, Jegyző úr vagy Révész Máriusz. Úgyhogy az a javaslata, hogy vigyék végig, hiszen azért döntött a képviselő-testület, és azért szavazták meg, hogy szakbizottság foglaljon állást. Persze lehet úgy, mint korábban, hogy egy bizonyos visszaélés kapcsán kiderült, hogy nincs visszaélés, de akkor is arról beszélnek, hogy meg kell büntetni, „megdádázni” embereket, ez számára elfogadhatatlan. Úgyhogy a Jogi Bizottság határozatában és az előterjesztésben leírt határozatot szeretné javasolni a képviselő-testületnek elfogadásra.

Révész Máriusz: A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügynek csak egy részével foglalkozott. Azzal foglalkozott, hogy közbeszerzés-köteles vagy nem. Amikor elkezdtek ezzel vizsgálódni, akkor belebotlottak abba, hogy a szerződést az államháztartási törvénnyel ellentétben ellenjegyzés nélkül írták alá. Önmagában azt gondolja, hogy miután ezek után még évekig fizettek, önmagában, ha nem is lett volna közbeszerzésileg rendben van a dolog, hát ezt akkor sem lehet szó nélkül hagyni. Ez az egyik. A másik, hogy szerinte fegyelmi eljárást már akkor is lehet indítani, ha egy ilyen súlyú ügyben nem sikerül az önkormányzat érdekeit érvényesen képviselni. A harmadik, szerinte az is különös és ez teljesen független a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatától, hogy egy ilyen 5 millió forintos ügyben, ahol egyébként azt gondolja, hogy van lehetőségük nyerni, ha beadták volna, akkor nem lettek volna esélytelenek. Elmulasztják a határidőt azért, mert itt valahol elkallódik a levél.

Ez három olyan ügy, amiben külön-külön mind a három ügyben, attól teljesen függetlenül, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság szempontjából rendben van-e a dolog a közbeszerzési törvény szempontjából vagy nem, ez három olyan ügy, amelyben mind a háromban külön-külön, önállóan egy normálisan működő önkormányzatban megindítanak az eljárást. Hogy ez milyen súlyú, szóbeli vagy írásbeli, jutalommegvonás, vagy felfüggesztés, ezt a képviselő-testületnek el kell dönteni. Itt van leírva, mindenki láthatja. Le van írva, törvénysértő módon kötötték a szerződést. Nem a közbeszerzés miatt, nem volt ellenjegyzés. Hát mindenkinek a saját lelkiismeretére rá lehet bízni, hogy ilyen ügyben most azt teszik, hogy meghúzzák a vállukat, és azt mondják, hogy menjenek tovább, majd még kötnek néhányat. Az is egy kérdés, hogy hány ilyen ellenjegyzés nélküli szerződés van, ami alapján folyamatosan fizet a Kőbányai Önkormányzat. Lehet, hogy van még száz is. Azt gondolja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság végleges határozatától függetlenül is az az érzése, hogy ezt a vizsgálatot meg kell indítani. Ráadásul még egyszer mondja, hogy ebben az egy ügyben lehet, hogy meg tudják nyerni az eljárást, de ha alaposan megvizsgálják és megnéznék ehhez az egy szerződéshez, hogy milyen 5 vagy 6 párhuzamos szerződése volt az Sz&B-nek, akkor mindenki, aki jogász pontosan tudja, hogy visszaéltek a közbeszerzési törvénnyel is, mint annak a rendje.

Dr. Szkalka Tamás: Amikor az egyszemélyi felelősséget firtatta, konkrétan arra gondolt, hogy átvett az önkormányzat egy levelet és kicsúsztak a 15 napos határidőből. Ami, ha az ő ügyvédi irodájában fordul elő, és az ügyfelének ezzel 5 millió forintos kárt fog okozni, mert nyilvánvalóan lett volna keresnivalójuk a jogorvoslaton, akkor az ügyfele azt mondja neki, hogy legyen kedves ügyvéd úr, nyúljon mélyen a zsebébe és tegye le neki az asztalra azt az 5 millió forintot. Ha nem, akkor nyilvánvalóan megindítja ellene a szükséges eljárást és lehetséges, hogy az ő biztosítása fogja helyette fizetni, de valaki az ügyfelnek mindenképpen. Itt most az ügyfél az önkormányzat maga, és saját maga átvette ezt a határozatot, amire elmulasztottak jogorvoslattal élni. Arra kíváncsi, hogy ki annak a felelőse, aki miatt ezt a határidőt elmulasztották. Onnantól kezdve már csak vakarózhatnak és húzogathatják a vállukat, és mélyen lesüthetik a szemüket abban a kérdésben, hogy hol is vezett el ez a levél. Őt az érdekli, hogy hol vezett el ez a levél. Az érdekli, hogy a Jegyző úr vizsgálta-e ezt, hogy hol vezett el a levél, és ha sikerült ezt megállapítani, akkor megindította-e az ellen az ember ellen az eljárást, vagy egyszerűen csak egy ilyen semmitmondó választ fognak kapni, hogy nem tudják. Nyilvánvalóan a jövőbe mutatóan lehet határozatokat hozni, hogy legközelebb legyen majd így, vagy úgy, vagy amúgy, de most a konkrét esetről beszélnek, és ne arról beszéljenek, hogy majd ha az Ügyészség eredményesen tud helyettük fellépni, akkor döntsenek ebben a kérdésben. Nem. Erről a kérdéstről kell dönteniük, hogy mi történt ezzel a levéllel. Miért nem sikerült a testület elé hozni ezt a kérdést a megfelelő határidőben, vagy pedig akinek a dolga volt, az miért nem indította el a kellő időben a jogügyletet.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Csak két megjegyzést tenne mindenféle minősítés, vagy érzelem kifejezése nélkül. Egyrészt alapvetően egyetért Nagy úrral, de azért idézné pontosan a Közbeszerzési Döntőbizottság mondatát, mert az még jobban kifejezi azt, amit Nagy úr mondott. „A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.” Ez az egyik megjegyzése, és ez azt jelenti, hogy teljesen egyetért Nagy úrral, csak azért olvasta fel, mert még jobban kifejezi azt, amit mondani akart Nagy úr.

A másik megjegyzése pedig az, hogy az sem megfelelő eljárás, hogy a Jogi Bizottság egyhangúlag jóváhagyta az előterjesztés tudomásulvételét, ami egyébként azonkívül, hogy a 785,-Ft + áfa/főhöz oda kellett volna még írni, hogy /óra, azonkívül nagyon korrekt, és ezt csak gúnyosan mondta és nem a Jegyző úrra nézve. Azon kívül nagyon korrekt és nagyon tisztességes, és kendőzetlenül reprezentálja, hogy mi alakult ki. A Jogi Bizottság ülésén fel sem merült olyasmi, hogy ezzel kapcsolatban vizsgálatot vagy fegyelmi eljárást kellene indítani. Van egy harmadik megjegyzése, nevezetesen, hogy szerény véleménye szerint nem az a hibás, aki nem ellenjegyzett egy szerződést, hanem az, aki ellenjegyzés nélkül aláírta.

Dr. Pap Sándor: Két aprósággal szeretné kiegészíteni az itt elhangzottakat. A Jogi Bizottság nem elfogadta, hanem tudomásul vette a tájékoztatót, ami alapvetően más. A Jogi Bizottság nem szokott túlterjeszkedni a hatáskörén, és az előterjesztéseket jogi szempontból véleményezi. Jogi szempontból pedig egy tájékoztatóval kapcsolatban sok aggályosat nem nagyon lehet találni, ezért nem javasolja, hogy messzemenő következtetéseket vonjanak le abból, hogy tudomásul vette a Jogi Bizottság ezt a tájékoztatót. A másik fele a dolognak, hogy a 332/2008. számú határozata a bizottságnak úgy szól, hogy felkéri a polgármestert, intézkedjen a bírságot megállapító határozat ügyészi felülvizsgálatának megindítására, mivel a beszerzés értéke a Közbeszerzési Döntőbizottság által megállapított összegtől eltér és ez nem éri el a nyílt közbeszerzési eljárás értékhatárát. A szerződés megkötésekor azonban a közbeszerzési törvény már ismerte az egyszerűsített közbeszerzési eljárást, és ennek az értékét kb. háromszorosan haladja meg ez az összeg, amit „átabotában” kiszámoltak. Tehát nem arról van szó, hogy nem történt szabálytalanság, hanem arról van szó, hogy valaki a Közbeszerzési Döntőbizottság titkárságán elgépelte valamit, vagy nem figyelt oda kellőképp és a nyílt közbeszerzési eljárás értékhatárát lehet, hogy ha jól számoltak nem éri el, de ez nem azt jelenti, hogy nem volt közbeszerzés köteles. Ez formai dolog, ebbe belekapaszkodhatnak, de ez nem azt jelenti, hogy itt megfelelő volt az eljárás, hanem azt jelenti, hogy pontatlanul van megfogalmazva a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata.

Dr. Neszteli István: Mindenképpen szeretne szólni. Az előző testületi ülésen Aljegyző úr adott tájékoztatót, amit akkor Révész Mária úr korrektnek tartott és jónak. Lényegében most körülbelül ugyanez van leírva, aztán most kiderül, ha ezt az előterjesztést ő teszi, akkor már nem erről van szó, akkor már nem korrekt, nem teljes, nem szorítkozik a tényekre. Az egyszemélyi felelősséget vetette fel dr. Szalka úr. Nyilván, ha egy folyamat van, akkor a folyamatnak több szereplője van. Nem az a típus, aki a titkárnőjére keni, hogy miért nem hozta be időben, vagy miért nem pecsétel rá időben, miért nem került ez időben bárhová is. Itt nyilván ez egy folyamat volt, ennek a tanulságait le fogja vonni. Ennek az első lépése megtörtént, az új iratkezelési szabályzatra jegyzői utasítást adott ki tegnap. Ez pontosan szabályozza, korrigálja azt az eljárási módot, ami alapján nagyon reméli, hogy nem kerül sor többször ilyesmire. Itt alapvetően az a probléma, hogy amikor elhozzák a postáról a leveleket az ottani átvétel számát, tehát az az időpont, amikor a postán a kézbesítő átveszi a levelet, és onnan számítódnak a határidők is. Utána, amikor ez bekerül a rendszerbe, itt nyilván történtek olyan elcsúszások, ami alapján ez később került a döntéshozók kezébe. Innen adódik az is, hogy ilyen határidő-problémák voltak. Azt gondolja, ezzel a lépéssel, hogy újra lett szabályozva, illetve módosítva lett, ez a része mindenképpen megtörtént. A felelősségre vonás az nyilván, ahogy Révész úr felsorolta többféle lehet. Lehet szóbeli figyelmeztetéstől kezdve egészen akár súlyosabb büntetésekkig. Nyilván, hogy azokat a lépéseket megtette ennek az ügynek a kapcsán, hogy ilyen ne történjen többször. A másik, amit Révész úr felvetett az ellenjegyzés kérdése. Ennek a szerződésnek volt előzménye is.

Korábban a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötötte meg a társaság, vagyis az Sz&B, ami azt jelenti, hogy 2006 augusztusa van a szerződésen. Ahhoz, hogy ezt a szerződést teljesíteni lehessen a költségvetésben ezt az összeget jóvá kellett hagyni. Ennek a jóváhagyása megtörtént, tehát a 2007. évi költségvetésbe betervezésre került. A bizottság, amikor döntött arról, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. helyett a Polgármesteri Hivatal kösse a szerződést, akkor a fedezet rendelkezésre állt. Az tény, hogy ez is egy augusztusi időpont, úgy látszik, hogy nyáron időnként követnek el hibákat. Ebben az augusztusi időpontban tény, hogy a Polgármester úr aláírása rajta van, a jogi szignók rajta vannak, viszont az ellenjegyzéstől lejjebb vannak a jogi szignók, és lehet majd azon vitatkozni, ha kell, és szükséges, hogy ez most ellenjegyzés, vagy nem ellenjegyzés. Tény, hogy az ellenjegyzésnél nincs egy aláírás. Ettől függetlenül ez a szerződés még érvényes, és a kifizetések is érvényesen történtek. Egész egyszerűen azért, mert a kötelezettségvállalás az ellenjegyezve lett, tehát a szerződés alapján elkészült kötelezettségvállalási papír, ugyanígy a befogadott számlák szintén a szabályoknak megfelelően teljesítésigazolással történtek, ellenjegyzéssel történtek, utalványozása szabály szerint megtörtént. A kifizetések nem szabálytalanok voltak, hanem szabályosak. Ugyanúgy 2007-ben is betervezésre került a költségvetésben ez az összeg és 2008-ban is betervezésre került ez az összeg. A Közbeszerzési Tanáccsal nyilván vitájuk lesz. Azt gondolják, hogy nem hoztak ellentétes döntést. Persze itt nyilván több megközelítése lehet ennek a történetnek, nyilván az is egy érdekes kérdés, hogy ki, kivel van, ki, kinek drukkol, kinek segíti a munkáját, de ezt mindenkinek saját magának kell eldöntenie, hogyan viszonyul egy-egy kérdéshez. Amit mindenképpen el szeretne mondani, hogy Révész úr azt mondja, hogy hazudik, mert az van leírva, hogy 5-e és egyéb dolgok. Megjegyzést hadd tegyen, a bíróság nem őt marasztalta el ebben az ügyben. Amit leírt az így van. 5-ei a felülvizsgálati kérelem dátuma, és az is igaz, hogy 8-án vagy 9-én adták fel. Tehát a tértivevényen 8-a, vagy 9-e van, de ettől még 5-ei dátum szerepel a felülvizsgálati kérelmen. A felülvizsgálati kérelem most a Közbeszerzési Döntőbizottságnál van, nyilván majd valamilyen formában ezt el fogják bírálni. Nyilván, hogy a bíróság a jelenlegi formában el fogja bírálni, és az, hogy olyan pluszlépéseket tesznek ebben az ügyben, hogy mindenképpen azt szeretnék, hogy ebből a Kőbányai Önkormányzat ezt az 5 millió forintot kapja vissza, azt gondolja, hogy ezt lehet ócsárolni, vagy nem tudja milyen szót mondjon, de az, hogy mindent megtesznek azért, hogy a felülvizsgálati kérelmet, ha késve is, de beküldték, magyarázatot fűztek hozzá. Ha abba az irányba elmennek, hogyha ügyészi óvást kérnek ebben a dologban, akkor azt gondolja, nyilván, ezt talán pozitívan lehetne értékelni, de mindenki vagy pozitívan értékeli vagy nem. Azt gondolja, és ez le is van írva, és azt nem vitatják, hogy történtek ebben az ügyben olyan lépések, amelyek mindenképpen azt igénylik, hogy alaposabban, jobban gondolják át a további munkájukat, ezt meg is fogják tenni. Ennek egy lépése megtörtént, nyilván le kell vonni a tanulságokat, és dolgozni kell tovább.

Kovács Róbert: Szeretne még további kérdéseket is megfogalmazni, mindezt annak érdekében, hogy tisztán lássanak ebben a kérdésben, hiszen azt gondolja, hogy ez mindannyiuk közös érdeke, úgy a testületé, az önkormányzaté, mind Jegyző úré. Szeretné megkérdezni Jegyző úrtól, hogy mikor jutott a tudomására, hogy ez a levél megérkezett a Polgármesteri Hivatalba, mikor vette a kezébe, mikor olvasta el először? Szeretné azt is megkérdezni a Jegyző úrtól, hogy szeptember 8-án délután fél öt, öt óra tájban miért adta neki azt a tájékoztatást, hogy ezt a levelet még tanulmányozni kell, ki kell alakítani az önkormányzat állásfoglalását, ennek megfelelően kell majd eljárniuk, ezért nem tudja a rendelkezésére bocsátani? Miközben az anyagban az szerepel, hogy szeptember 5-ei keltezéssel a levél, a válasz megszületett. Csak nem az fordult elő véletlenül, hogy később írtuk meg ezt a választ és korábbi keltezést írtunk rá.

Azt gondolja, hogy egy vizsgálat azt is kideríthetné, ha tudnák, hogy kinek a számítógépén és mikor fogalmazták meg ezt a választ. Számára teljesen felháborító egyébként, hogy bár szeptember 5-én kelteznek valamit, tudják, hogy a határidő akkor jár le, majd pár nappal később nem tudják pontosan, mikor 8-án vagy 9-én postázzuk mindezt, miközben 5 millió forintról beszélnek. Akkor itt megint kinek a felelőssége? Aztán még egy kérdést szeretne megfogalmazni. A képviselő-testület az elmúlt ülésén a 1404/2008. sz. határozatában úgy fogalmazott, hogy és kik a felelősök. Szeretné megkérdezni Jegyző úrtól, hogy a most a képviselőknek kiosztott válaszban, melyik szakasz foglalkozik a felelősök kérdésével?

Weeber Tibor: Nem is kért volna szót, ha Jegyző úr nem mondja, hogy ki, kinek drukkol, meg ki, kinek segíti a munkáját. Úgy gondolja, hogy Jegyző úrnak az a kötelessége, hogy például az Alpolgármester úrnak, ha van egy ilyen fontos levél, azt adja oda. És úgy gondolja, hogy itt leginkább – nem jogász, nem akar jogászodni, nem is szeret -, de alapvetően lehetlenné teszi azt a munkát, ha ilyen pökhendi módon viselkedik bizonyos esetekben a hivatal egy alpolgármesterrel. Úgy gondolja, hogy ez semmiképpen sem fogadható el számára. Egyébként pedig valóban úgy gondolja, hogy a kérdések között ez is elhangzott. Számára, amit Jegyző úr leírt kb. ugyanolyan, mint ami eddig szokott lenni, soha nincs semminek sem felelőse. Itt történnek a dolgok, történnek hibák, általában, ha kivizsgálják, lehet, hogy majd az iktató, aki 60.000,-Ft-ért iktat, de úgy gondolja, hogy ezek igenis megnézhetőek. Nagyon furcsának tartja, hogy öt napig tart, amíg egyáltalán idekerül egy irat. Nagy intézményben dolgozik, ahol 800 ember dolgozik meglehetősen nagy levelezéssel, nem tudja, mi történne, ha náluk aznap, amikor beérkezik egy levél, vagy másnap az nem kerül iktatásra, és nem kerül oda, ahová el kell kerülnie. Szerinte ezt egyszerűen nem lehet megmagyarázni. Örül neki, hogy készül egy ügyrend az iktatásra, de kizártnak tartja, hogy a régiben az lett volna, hogy 5-6 napot ráér az iktatás, aztán majd valamikor odaér, főleg egy ilyen fontos irat. Gondolja sok olyan dolog jön, ami nem határidős, feltételezi, hogy ajánlott levélként jött, egészen biztos, hogy ezeket külön kezelve aznap, vagy másnap meg kell kapja, akire ez tartozik. Nem tudja elfogadni válaszul, hogy öt nap múlva került oda, és akkor majd, biztos benne, hogy nem az iktatási rendszer hibája ez, hogy 5 nap alatt érkezett ide ez.

ELNÖK: Jelezni szeretné, hogy azoknál, akik már többször szóltak hozzá az SZMSZ szerinti időkorlátot be fogja tartani, mert nagyon sok jelentkező van. Ő is azt kell mondja, amit Weeber úr mondott, hogy nem szólt volna hozzá, ha nem merül fel, és nem is szeretné egy ilyen irányba elvinni a beszélgetést, azért azt most is el kell mondania, mert fontos alapkérdésnek tartja, hogy az alpolgármester urak, sem Györi Dénes alpolgármester úr, sem Szász Csaba, sem pedig Kovács Róbert alpolgármester úr, mint alpolgármester nem a FIDESZ-t, nem az SZDSZ-t és nem az MSZP-t képviselik. A képviselő-testület a törvény alapján az alpolgármestereket a polgármester munkájának segítésére választja. Mindenkinek megvan az adott munkaköre, azon belül végzi a tevékenységét. Tehát semmilyen tekintetben adott pártját ilyen értelemben – azt gondolja, hogy ezt be is tartják egyébként az alpolgármester urak – nem képviselik. Adott esetben, ezt azért mondja el, mert ő is ott ült ezen a megbeszélésen, azt gondolja, hogy semmi nem indokolja, hogy egy párt hamarabb kapjon meg bármilyen tájékoztatást, mint a többi párt. Úgy tudja, hogy ez a tájékoztatás másnap minden párthoz kiment. Itt az az egyenlőség biztosításra került, ami szerinte meg kell, hogy történjen, és ez meg is történt. Nem akarná elvinni egy ilyen irányba a beszélgetést, csak azt kéri, hogy azokat a funkciókat, amelyek párthoz kötődik és az alpolgármesteri funkciókat, ne keverjék össze, nem segíti a munkát.

Dr. Pap Sándor: Azon gondolkodott, hogy amikor a Tocsik ügy kipattant, akkor pont valamelyik évben 800 millió forinttal emelték az egészségügy finanszírozását és édesanyja egyik munkatársa megjelent, hogy ez pont egy Tocsik. Mértékegység lett ebből a 800 millió forintból, amit a Tocsik Márta anno kapott. Azért gondolja, hogy be lehet vezetni új mértékegységet, mert az 5 millió forint pont egy jegyzői autó. Többször volt előterjesztés, hogy a jegyzőnek adjanak új autót. Azt gondolja, hogy ezek után, ha ez az előterjesztés még egyszer visszajön, akkor itt nagyon komoly ellenállás lesz ezzel kapcsolatban. Kovács Róbert alpolgármester úr nem a FIDESZ képviselőjeként kérte ezt a levelet, hanem alpolgármesterként kérte. Azt gondolja, ezért botrány, hogy ezt nem kapta meg, mert ezt az 5 millió forintot nem a FIDESZ, nem SZDSZ vagy MSZP nevében húzta ki bárki, aki hibázott, hogy nem küldték el időben, hanem a kőbányai állampolgárok, adófizetők pénzéből 5 millió forintot ezzel sikerült kireptetni az ablakon. És olyan szempontból Jegyző úron csattan az egész, tetszik, vagy nem tetszik, személyi felelősség vagy nem, de ő vezeti a hivatalt. A hibákért a felelősöket neki kell megtalálni. Egy 5 millió forintos hibáért azt gondolja, hogy a Jegyző úr felelősségét nem lehet megkerülni. Azt gondolja, hogy nagyon téves az a következtetés, hogy Kovács Róbert alpolgármester úr, mint FIDESZ kérte ezt ki. Ő ezt, mint alpolgármester, mint ezért a feleslegesen kidobott 5 millió forintért aggódó alpolgármester kérte ki ezt a levelet, és ilyen minőségében nem kapta meg.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy ez elég szerencsétlen volt. Valóban több esetben már egyébként Győri Dénes hasonló helyzetbe került, szintén nem kapott meg bizonyos anyagot. Azt a hozzáállást tartja furcsának, hogy akkor ezek szerint ez úgy működik, hogy a Polgármester úr, ha valami ügy van, és az egyik Alpolgármester kér valamit, akkor azt úgy fogja fel, hogy az a párt kér valamit és akkor meg kell várni, hogy a másik két párt is kéri, és akkor adják oda. Szerinte ez teljesen elképesztő. Azt gondolja, hogy semmi akadályja annak, nem gondolja egyébként, hogy ezt csak Kovács Róbert úrnak kellett volna adni, nyilván mindenkinek oda kellett volna adni, de az nem menti azt a dolgot, hogy aki kéri, nyilván ő került információhoz, feltételezi, és reméli, ha ez az információ pl. Polgármester úrhoz jut el, vagy Szász Csaba alpolgármesterhez, ugyanúgy kötelességének érzi, hogy utána nézzen annak. Nem, mint MSZP, meg SZDSZ, hanem egyszerűen, mint aki esküt tett Kőbánya vezetésére és arra, hogy Kőbánya pénzét gondosan kezeli.

Kovács Róbert: Igazából nem örül, hogy ilyen irányba ment a vita, de azt tudni kell egyébként, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság döntései nyilvánosak. Minden állampolgárra, nemcsak kőbányaiakra, minden állampolgárra tartoznak, és meg kell jelentetni őket a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalos újságjában, fel kell tenni a honlapjára. Azt gondolja, hogy ezt az információt senki nem kezelheti zártan, titokként, bármelyik képviselőnek, nem alpolgármesterként, képviselőként, állampolgárként joga van ennek a tartalmát megismerni. Ezt eltitkolni, elzárni képviselők elől különösen nem lehet. És minden képviselőnek, már azt gondolja, hogy augusztus 28-án kellett volna minderről tudnia, amikor képviselő-testületi ülést tartottak. Akkor már a testületi ülés reagálhatott volna érdemben a Közbeszerzési Döntőbizottság állásfoglalására, és akkor megtehették volna a megfelelő lépéseket, megfelelő határidőben.

Révész Máriusz: Itt bizonyos mértékben úgy érzi, hogy „szerecsenmosdatás” folyik. Tehát itt okos képviselőtársai vannak, tehát dr. Csicsay Claudius Iván, Nagy László is egészen pontosan tudja, hogy itt nem egy ügyről van szó.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési részt vizsgálta. A Közbeszerzési Döntőbizottság nem foglalkozott azzal, hogy ellenjegyezve van-e a szerződés, vagy nem. Ez az ő felelőségük. Nem foglalkozott ezzel, hogy elmentek-e a tárgyalásra közben, vagy nem. Ez is az ő felelőségük, illetve a Polgármesteri Hivatal felelősége. A Közbeszerzési Döntőbizottság azzal sem foglalkozott, hogy miért nem került határidőig elő a levél. Ez is az ő felelőségük, nekik kell foglalkozni. Amit Jegyző úr és Polgármester úr mondott az azért abszurd, mert Alpolgármester úr, ahogy elmondta a fellebbezési határidő után három nappal kérte a levelet. Tehát Polgármester úr, Jegyző úr az a helyzet, hogy ezt kötelesség lett volna mindenkinek határidő előtt eljuttatni az összes képviselőnek. Az, hogy határidő után egy alpolgármesternek, kérésre az Aljegyző háromszor, jegyzői utasításra harmadszor sem, és a Jegyző alpolgármesteri kérésre negyedszer sem adja ki a levelet, azért ez egészen abszurd. Nem is értették a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, hogy miért fordulnak oda levéllel, amikor három héttel azelőtt elküldték a papírt. Még egyszer mondja, hogy szerinte vizsgálat kell. Az pedig, hogy elveszítettek 5 millió forintot, majd jövőre jobban fognak dolgozni, ez nem elég, és minden képviselőtársa tudja pontosan, hogy nemcsak a közbeszerzésről van szó, hanem van három-négy másik ügy, amiről azt gondolja, hogy az ő felelőségük. Mindenki dönthet úgy, ahogy akar, a lelkiismeretével neki kell megbirkóznia. Fognak tenni róla, hogy a kőbányai választópolgárok pontosan tudják, hogy milyen válasz született itt, miről szólt a dolog. Azt gondolja, hogy Jegyző úrnak az előterjesztése teljesen pontos. Még egyszer mondja, azt meg végképp nem érti, hogy szeptember 5-én, amikor nem csúsztak ki a határidőből akkor milyen felülvizsgálati kérelmet írta, ahelyett, hogy azt írták volna meg, hogy fellebbeznek.

Győri Dénes: Nem tudja, hogy Weeber úr miért mondta azt, hogy ő nem kap meg rendszeresen dolgokat, mert erről nem tud. Olyan biztosan volt olyan, amit ő nem kapott meg és mások kaptak, de valószínűleg ilyen szempontból mondta. De olyan, hogy kért valamit és nem adták oda, az nem fordult vele elő. Az lehet, hogy amikor kiosztottak egy papírt, abból ő nem kapott, de nem feltételez mögötte semmilyen szándékosságot. Ami a munkájához kellett az eddig megkapta. Olyan, hogy valaki azt mondta volna, hogy nem ad neki valamit, olyan nem fordult elő, reméli nem is fog előfordulni. Ha ez előfordul, biztosan mérges lesz. A másik dolog, hogy arra szeretné felhívni a figyelmet dr. Csicsay úr el is mondta a felszólásában, hogy a szerződés aláírásánál, valaki aláírta ezt a szerződést, ellenjegyzés nélkül. Megmondja őszintén a saját gyakorlatában, ellenjegyzés nélkül nem ír alá szerződést, vagy ha aláírja valami oknál fogva, sürgősséggel, azt megmondja a titkárnőjének, hogy addig ne adja ki, amíg a megfelelő személy ellen nem jegyzi, addig az, nem kiadható. Ezt nehéz lenne megkerülni, de tekintettel arra, hogy aki ezt a szerződést aláírta nincs itt, és igazság szerint a szerződés teljesítését nem is kérdőjelezi meg senki. Pl. kötelezettségvállalási lapok születtek, alá lettek írva, ilyenek nem szabad előfordulnia egy hivatalban, reméli, hogy nem is fog sűrűn előfordulni. Természetesen egy-két homokszem időnként kerül még a legjobb gépezetbe is. Természetesen meg kellene várni az eredményét a felülvizsgálati kérelemnek. Ha az nincs, akkor még az ügyészségi kérelmet, és azután kellene arról beszélni, hogy egyáltalán milyen kár keletkezett. Nem kellene bizonyos dolgokban előre szaladniuk. Úgy gondolja, hogy egy hivatalban – mindenki tudja, hogy nyáron egyébként sem olyan egyszerű az élet – nagyon kevesen vannak, és sajnos arról biztosan gondoskodni kell, hogy a levelek gyorsabban elkerüljenek az ügyintézőkhöz, illetve az illetékesekhez. Ő is kap olyan papírokat, ez viszont igaz, ma is kapott egy olyan papírt, ami már egy hónapja bent volt a hivatalban, mire hozzá elkerült, de úgy gondolja, hogy talán ezzel a szabályozással ez gyorsabban fog történni, és igyekezzenek javítani.

Őszintén reméli, az a feltett szándéka, ha sikerül az AROP-rendszert megvalósítani, olyan automatizmusokat építsenek be minden ügyben, hogy ne fordulhassanak elő ilyen ügyek. Az ilyen jellegű személyi hibáknak mindig legyen kontrollja, ami automatikusan kijavítja magát. Szerinte ez a megoldás, mert akkor nem is lehet ilyen jellegű hibákat elkövetni.

Dr. Pap Sándor: Tovább gombolyította Verbai Lajos polgármester logikáját. Azt mondja Polgármester úr, hogy Kovács Róbert FIDESZ-es alpolgármesterként kérte ki azt a levelet, amire, ha időben reagálnak, akkor az 5 millió forinttal kevesebb pénzkiadást jelentett volna. Ha ezen tovább mennek, akkor a szocialista polgármester kit véd, akinek a hanyagsága 5 millió forintba kerül?

ELNÖK: Nem. Az ő logikája az, hogy nem vitatja, hogy kinek, milyen jogosítványa van képviselőként. Az egy más ügy. Tehát, ha Kovács Róbert kért valamit, akkor azt ne keverjék össze, hogy nem alpolgármesterként. Tehát arra ne hivatkozzanak, hogy alpolgármesterként, a két dolognak nincs köze egymáshoz. Azt gondolja, hogy ebben véleménye szerint egyet is értenek az alpolgármester kollégákkal, csak azt mondja, hogy ezt a két dolgot ne keverjék. Tehát nem, mint alpolgármester. Kovács Róbert alpolgármesterségének ehhez semmi köze nincs. Kovács Róbert alpolgármester úr úgy ment be, hogy Jegyző úrral tárgyalt, ő ott volt, nem szólt bele a vitába, azért sem, mert ő úgy kérte, hogy délután FIDESZ elnökségi ülés van, ő ezt kéri. Nem is nagyon érti ezt, ha az hangzott volna el, hogy a frakció erről tárgyal, akkor azt megértette volna. Azt gondolja, ha a FIDESZ politikai bizottsága tárgyal, az egy más dolog. Nem biztos, hogy a hivatalnak, a polgármesternek ehhez alkalmazkodnia kell. Erről ez a véleménye, álláspontja. (Mikrofon nélküli felszólalásra válaszol: köszöni a fenyegétést.)

Nagy László: Azért kért szót, mert a nem adom ki, meg a kiadom kérdése az közérzeti kérdés. Az Alpolgármester úr hétfőn megkereste a Jegyző urat, és kérte, hogy a határozatot adja oda neki. Ő nem kérte és kedden mégis elküldte. Nyilván abból a megfontolásból, hogy ez egy tárgyalási alapot fog képezni, ami egyébként kedden egy tárgyalási alapot képezett, és ezen a tárgyaláson elmondta, hogy neki nincs rossz közérzete, mert nem kérte, és mégis megkapta, és ebből tud tárgyalni a tárgyaló partnerekkel. Azt gondolja, hogy ezt a közérzeti kérdést nem kell egy olyan szintre emelni, hogy bárkit lebunkózni, meg fejbe vágni. Az egyik része lehet egy rossz közérzet, hogy azonnal „irgum-burgum”, de szerinte az a reális és logikus következtetés, ami nyilvánvalóvá vált már hétfőn, hogy ebből egy ügy kerekedik, hogy az ügy szereplői a képviselő-testület, a frakcióvezetők kapják meg, ez maradéktalanul másnap teljesült. Ezért úgy gondolja, hogy kár lenne ezt tovább folytatni.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Azt gondolja, hogy mindenki kifejtette az ügyvel kapcsolatos véleményét. Azt hiszi, hogy kezd ez a vita eléggé olyan irányba elmenni, ami talán méltatlan a képviselő-testület működéséhez, ezért arra kéri Polgármester urat, hogy a határozati javaslatokat tegye fel szavazásra, és zárja le a vitát.

ELNÖK: Érintettség címén megadja a szót dr. Neszteli István jegyző úrnak, utána természetesen az ügyrendi javaslatra szavaztatni fog.

Dr. Neszteli István: Elhangzott néhány dolog. A felelősség kérdését dr. Szkalka Tamás úr többször felveti. Nyilván a hivatal munkavállalóival szemben a Jegyzőnek van fegyelmi felelősségre vonási jogköre, ebben eljár, el fog járni, teljesen természetes, hogy megteszi, munkaköri kötelezettsége, és ez meg fog történni, és meg is történt egy része már. Hogy ez mi, azt gondolja, hogy Polgármester úr felé nyilván majd jelezni fogja. Meg fog történni, megtörtént. Amit dr. Pap Sándor képviselő úr mondott, hogy egy jegyzői autónyi az 5 millió forint, ő inkább azt mondja, hogy alpolgármesteri autónyi, hiszen a Jegyzőnek nincs autója, de Kovács alpolgármester úrnak van 5 millió forintos luxusautója, inkább majd ezt kellene a továbbiakban felvetni, mert neki nincs. Egyébként jó gondolat, hogy 5 millió forint egy autónyi költség. A másik, ami többször elhangzott, és Révész úr, Polgármester úr felé tett kicsit fenyegető megjegyzéseket, hát ez ténylegesen így történt. Nem fél ötkor, fél hatkor még Polgármester úrral bent voltak, Aljegyző úrral tárgyaltak, beszélgettek és bejött fél hatkor Kovács Róbert alpolgármester úr azzal, hogy kéri, hogy szeretné ezt az anyagot megkapni. Ténylegesen ez történt. Azt kérte tőle, hogy ezt holnap reggel kaphassa meg, valamiért még szükség van rá, meg akarják nézni, beszélni akarnak róla. Ezt elmondta többször (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Révész úr, Révész úr meghallgatták őt is. Ez valóban elhangzott, többször is elhangzott a részéről, ez is igaz, kérte kétszer-háromszor, mindig azt mondta, hogy holnap reggelre ezt át fogja neki adni, illetve mindenkinek át fogja adni, tehát a többi alpolgármesternek is. Akkor előállt, ahogy Polgármester úr jelezte az igazi farbával, hogy neki most azért van szüksége erre, mert a FIDESZ elnöksége ülésezni fog, és ezt ők nagyon meg akarják tárgyalni. Megint azt kérte tőle, hogy holnap reggelig legyen egy kis türelmi, hiszen holnap reggel meg fogja kapni, akkor látszólag ebbe Kovács úr belenyugodott. Másnap reggel, igaz, hogy 12 óra késéssel, ez lehet, hogy nagyon nagy fegyelmi felelősségre vonási ok, hogy 12 órát késett az ő kéréséhez képest, de másnap megkapta ezt az anyagot, mint ahogy megkapta az összes többi alpolgármester úr is, illetve a frakcióvezetőknek. Ezeket átadta. Ott is egy kis logikai bukfcencet érez, hogy ezt el akarta, vagy bárki el akarta titkolni, hiszen pont Kovács úr mondta, hogy ez a határozat fenn van az interneten. Ha fenn van az interneten, ott elég nehéz bármit is eltitkolni, mert az internet ma már elég széles körben működőképes, ami az interneten van, azt gondolja teljesen nyilvános. Tehát az a megközelítés, hogy ezt el akarták titkolni, fiókba akarták rakni, nem tudja mennyire állja meg a helyét, de lehet. Úgy gondolja, hogy sok minden elhangzott, csak reagált néhány dologra. (Kovács Róbert mikrofon nélküli felszólalásra válaszol: Kérdéseimre Jegyző úr) Ez volt a válasza, amit elmondott.

ELNÖK: Volt egy ügyrendi javaslat, Melega Kálmán úr azt tette fel, hogy kezdjék meg a szavazást. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület kívánja-e a vitát tovább folytatni, vagy térjenek rá a szavazásra. Tehát térjenek rá a szavazásra?

1470/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a vitát lezárva, szavazni kíván a Tájékoztató a Közbeszerzési Döntőbizottság D.363/6/2008. számú határozata alapját képező megbízási szerződéssel kapcsolatban tárgyú napirendi pontról.

ELNÖK: A vitát lezárja. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra.

1471/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbeszerzési Döntőbizottság D.363/6/2008. számú határozata alapját képező megbízási szerződéssel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.

ELNÖK: Kérdezi, hogy kell-e arról szavazni, hogy ez munka elkezdődött és ez meg fog történni a Jogi Bizottság döntése alapján is, hogy az Ügyészséghez felülvizsgálati kérelemmel forduljanak. Kell, hogy erről szavazzon a képviselő-testület? Jó. Köszöni. Volt egy javaslata Révész Máriusz képviselő úrnak, hogy a képviselő-testület felkéri a Jogi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a következő képviselő-testületi ülésre egy fegyelmi vizsgálat lefolytatására. Tehát készítse elő. Megadja a szót Révész Máriusz képviselő úrnak ügyrendi kérdésben.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Azért teszi ezt a javaslatot, mert bonyolult, hogy kit lehet felkérni, kit nem, ki összeférhetetlen, mi ennek az egésznek az ügymenete. Ha a képviselő-testület a következő ülésen úgy dönt, hogy ezen ügy miatt a Jegyző úr ellen fegyelmit kíván indítani, akkor ne legyen egyből az első lépés eljárásjogilag hibás. Erre szolgál a javaslata. Nem azt akarja, hogy a Jogi Bizottság tegyen javaslatot, hogy indítsanak-e fegyelmit vagy sem, hanem ezt a testületnek kell majd eldönteni, de amikor eldönti a testület, hogy indít-e fegyelmit, vagy sem, akkor tudja, hogy kit lehet kijelölni fegyelmi biztosnak. Hány biztost kell kijelölni? Kell-e bizottság? Ezt javasolja, hogy a Jogi Bizottság a következő ülésre készítse elő, és a képviselő-testület pedig dönt ennek alapján. Tehát nem azt akarja, hogy ők tegyenek javaslatot, azt a testületnek kell megtenni.

Nagy László: Azt javasolja, hogy most döntsön a képviselő-testület, hogy indít-e fegyelmit vagy nem.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Azért ügyrendi, amit mondani kíván, mert a szavazás mikéntjére szeretne reagálni. Szerinte enyhén szólva, és ez enyhén szólva prejudikáció, hogy valaki ellen nem indult még fegyelmi eljárás, de legyenek előkészítve a szempontjai.

ELNÖK: Nagy úr javasolta, hogy a képviselő-testület döntsön abban, hogy egyáltalán fegyelmi vizsgálat indítását szükségesnek tartja-e az adott ügyben a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak erre a javaslatra. Kívánja-e a képviselő-testület fegyelmi vizsgálat indítását?

1472/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem indít** fegyelmi eljárást a Jegyző ellen a Közbeszerzési Döntőbizottság D.363/6/2008. számú határozata alapját képező megbízási szerződéssel kapcsolatos ügy miatt.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárták.

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság az 1. § alábbi módosítását javasolja: a rendelettervezet 13. § (2)-(3)-(4) bekezdése és a 14. §-a hatályát veszti. A Bizottság elfogadta a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal állásfoglalását. A Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a rendelettervezetet azzal, hogy a „bérleti díj mértékének irányadó alsó határa” szövegrész kerüljön beszúrára. A rendelettervezet 2. §-át javasolja úgy módosítani, hogy a lakás bérbeadásról szóló jogszabály vonatkozó passzusát emeljék be, amit a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal problémásnak vélt. A következő javaslatuk, hogy felkéri a polgármestert, intézkedjen az ügyben, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításakor, bérbeadáskor mindig terjedjen ki a megállapodás a nyílászárók és berendezési tárgyak pótlására és cseréjére. Ennek a fő oka, hogy az a kérdés merül fel, hogy bizonyos költségeket a bérlő vagy a bérbeadó viseljen-e. A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal azt a rendeleti szabályozást vélte jogellenesnek, hogy rendeletben szabályozzák a bérlői, illetve bérbeadói költségeket, éppen ezért ki kell venni a rendeletből. Helyette a Jogi Bizottság a lakások bérbeadásáról szóló jogszabály vonatkozó rendelkezését látta jónak, ha ezt beemelik a rendeletbe, ami pedig úgy szól, hogy a bérbeadó és a bérlő megállapodása az irányadó. Amennyiben nincs ilyen konkrét megállapodás – amit magában a bérleti szerződésben szükséges rögzíteni – akkor a karbantartással és felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt, míg a pótlással és cserével kapcsolatos költségek a bérbeadót terhelik. Például, ha egy nyílászáró tönkremegy az ingatlanban, akkor a bérlő azt mondaná az önkormányzatnak, hogy legyen szíves pótolni, ezt pedig a korábbi szabályozás értelmében abszolút a bérlőt terhelte. Ezt olyan módon lehet kizárni, hogy minden esetben legyen egy konkrét megállapodás, amit a bérleti szerződésben szükséges rögzíteni. Ezért kérték fel a polgármestert, intézkedjen az ügyben, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., amikor megkötí a bérleti szerződéseket mindig emelje be a bérleti szerződésbe a konkrét megállapodást. Jelzést kapott, hogy amikor a Jogi Bizottság a határozatában úgy döntött, hogy beemeli a lakás bérbeadásáról szóló jogszabályból a szükséges passzust, itt pedig a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről van szó, ezért tesz egy külön javaslatot is, hogy amikor a Jogi Bizottság beemelni javasolja ezt a törvényi rendelkezést, módosítsák, hogy ne a lakásokról legyen benne szó, hanem ahol lakás van, a beemelt részben ott ingatlan szóval helyettesítsék, akkor kizárhatják az anomáliát, hogy nem lakás céljára szolgáló helyiségnél lakásokról beszéljenek.

Dr. Korpai Anita: A rendelettervezet 1. §-ában, kéri, hogy a rendelettervezet 1. sz. mellékletét is helyezték hatályon kívül. A 15. § (1) bekezdésének b/ pontja módosulna a Jogi Bizottság határozata alapján, viszont nyelvtanilag, ha beemelik a lakástörvény idézett rendelkezését nem illik bele a szövegbe, hiszen úgy kezdődik, hogy a bérlő köteles gondoskodni és a., b., c., d., e., f. pont felsorolás van. Úgy lenne megoldható, ha a b. pontot kivennék és a felsorolás után illesztették be, azt, amit a Jogi Bizottság megszavazott a lakástörvény idézett rendelkezését.

Fecske Károly: Örömmel látta volna, ha a rendeletmódosítás megjárta volna a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t is, mert a rendelet módosítása nem igazán fog egybecsengeni, azzal a lakáskódex-szel, ami most a Parlament előtt van. Az viszont jogos elvárás, hogy valamiféle törvényi lépés legyen arra, ami jelenség volt és a jelenlegi lakástörvény egy szerződéshez köti azt, hogy a bérbeadónak és a bérlőnek milyen kötelességei vannak, viszont azt abszolút egzaktan kezeli, hogy a lakhatás és a helyiség használhatóságát a bérbeadónak biztosítani kell. A szerződés tekintetében arra kellene törekednie a rendeletnek, hogy a szerződés alapvetően, vagy a rendelet fogalmazza meg pontosan, hogy mi az a határ, amikor a bérbeadónak mi a kötelessége, vagy mikor lesz kötelessége akár egy nyílászáró, akár fűtési lehetőség, vízvételzési lehetőség biztosítása, hiszen a lakástörvény egyértelműen arról rendelkezik, hogy a lakhatást biztosító feltételek módját. Az önkormányzatnak ezt kell precízen megfogalmaznia, hogy mi az a határeset, amitől kezdve neki kell ellátni, mint bérbeadónak, ezek cseréjét, amíg felújítani kell addig a bérlő feladata, amikor nyílászáró cseréről van szó, vagy tűzhelyről abban az esetben már a bérbeadó feladatáról van szó. Itt kell eldönteni, hogy amikor a szerződés megkötött, annak a szerződésnek legyen egy olyan melléklete – ami ma is így van – ami nem annyiban zárul le, hogy megtekintett állapotban tudomásul vette, hanem tételes műszaki leírással az eszközök állapotát rögzíti, hogy ne lehessen, hogy fél év, 1 év, 2 év múlva jelzi a bérlő, hogy gyakorlatilag kiesik a nyílászáró, nem működik a radiátor, a melegvíz-biztosító rendszer. Abban az állapotban és annak tudtával, hogy azt neki kell javítania, karbantartania, és csak abban az esetben, amikor végleges hiba, vagy megsemmisülés van, akkor kell kicserélnie a bérbeadónak a rendszert. Azt gondolja, hogy ennek a körülírása lenne egy fontos tétel, mert ez kíméli meg a bérlőt attól, hogy folyamatosan rászoruljon egy ilyen cserére. Hozzáteszi, hogy a lakáskódex, ami egyben fogja tárgyalni a társasházi törvényt és a lakástörvényt, az ezt már nagyon pontosan körülírhatja a bérbeadóval és a bérbevevővel. Át fogja adni a lakáskódex szövegét. Kéri, ha ezt a rendeletet módosítják, az legyen még benne, hogy minden egyes szerződés mellékletében tételes technikai leírása legyen azoknak az eszközöknek, ami a bérbeadói kötelezettség csere tekintetében.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a törvényességi észrevételben foglaltakat elfogadja.

1473/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-18807/2008. számú – a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004.(V. 20.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. rendeletet érintő – törvényességi észrevételében foglaltakkal egyetért.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalt értesítse.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy rendeletben a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal észrevétele alapján az 1. § módosuljon: a rendelet 13. § (2)-(3)-(4) bekezdése és a 14. § és annak 1. sz. melléklet hatályát veszti.

1474/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet 1.§-át az alábbiak szerint módosítja:

1. §. A rendelet 13. §-ának (2), (3) és (4) bekezdése, valamint a 14. §-a, továbbá az 1. számú melléklete hatályát veszti.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján a 2. § az alábbiak szerint módosuljon: az ingatlan burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és az ingatlan berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetve azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó és a bérlő megállapodása az irányadó. Megállapodás hiányában a karbantartással és felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt, a pótlással és cserével kapcsolatos költségek a bérbeadót terhelik.

1475/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet 2. §-át az alábbiak szerint módosítja:

2. § A rendelet 15. § (1) bekezdésének b.) pontja hatályát veszti, valamint kiegészül az alábbi (2) bekezdéssel:
2. § (2) Az ingatlan burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetve azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó és a bérlő megállapodása az irányadó. Megállapodás hiányában a karbantartással és felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt, a pótlással és cserével kapcsolatos költségek a bérbeadót terhelik.

ELNÖK: Kéri, állapítsák meg bérleti díjak mértékadó alsó határát, a helyiség fajtái és a bérleti díj irányadó alsó határai alapján 1-10. felsorolás.

1476/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját az alábbiak szerint állapítja meg:

A helyiség fajtái		Bérleti díj irányadó alsó határa Ft/m²/év + ÁFA
1.	főútvonalon lévő fszt-es helyiség	6.500,-Ft
2.	főútvonalon lévő belső elhelyezkedésű (udvar, mf. em. stb.) helyiség	5.500,-Ft
3.	nem főútvonalon lévő fszt-es utcai helyiség	5.000,-Ft
4.	nem főútvonalon lévő belső elhelyezkedésű (udvar, mf., alagsor, stb.) helyiség	3.000,-Ft
5.	szuterén és utcai pincehelyiség	2.500,-Ft
6.	belső megközelítésű (udvar, lépcsőházi, szuterén) pincehelyiség	1.500,-Ft
7.	kedvezőtlen fekvésű és rossz műszaki állapotú helyiség	800,-Ft
8.	földbe vájt pincetárolók	800,-Ft
9.	közösségi, társadalmi célú (társadalmi szervezetek, alapítványok) helyiség	100,-Ft
10.	használaton kívüli iskolaépületek	megállapodás szerint

A Képviselő-testület, illetve a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság – a 24/2004. (V. 20.) sz. Bp. Kőb. Önk. rendelet 2.§ (2) bekezdésében foglaltak kivételével – a bérleti díjat a fenti díjtáblázat szerint állapítja meg.

Amennyiben a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004.(V.20.) sz. Bp. Kőb. Önk. rendelet szerint a bérbeadó a bérlő számára cserhelyiséget köteles biztosítani, a felajánlott helyiség bérleti díja szintén ezen díjtáblázat alapulvételével kerül megállapításra.

A bérleti díj tárgyévi emelésének mértékét a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslatára a Képviselő-testület határozza meg, a tárgyévet megelőző év november 30-áig. Ezt a tényt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a bérleti szerződésben rögzíti. A bérleti díj emelésének mértékéről a bérlőt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. írásban értesíti.

A táblázat alkalmazása szempontjából főútvonalnak minősülnek a Budapest Kőbányai Önkormányzatnak 5/2007. (II. 16.) számú, az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet I. sz. mellékletében felvett kiemelt utak.

<u>Határidő:</u>	végrehajtása folyamatos
<u>Felelős:</u>	Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a szerződés elválaszthatatlan része legyen egy olyan melléklet, amely tételesen leírja a műszaki állapotát a helyiségnek, illetve az ingatlanak. A szerződés melléklete legyen. Beillesztik a rendeletbe, amennyiben a képviselő-testület ezt megszavazza.

1477/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet kiegészül az alábbi 3. §-sal:

3. § A rendelet 5. § (2) bekezdésének első mondata kiegészül az alábbiak szerint:
„... azzal, hogy a szerződés mellékletében az ingatlan műszaki állapota tételesen rögzítésre kerül.”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1478/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja **43/2008. (X. 17.) sz.** önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V.20.) sz. Bp. Kőb. Önk. rendelet módosításáról.

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakulására, és pályázat kiírása ügyvezetői álláshely betöltésére**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Javasolja, hogy Ügyvezető asszony munkaszerződését kössék meg a mérleg elfogadásáig, vagyis június 1-jéig.

Novák Gyula: Elmondja, hogy semmiféle jogszabály nem írja elő, hogy a képviselő-testület ne hosszabbíthassa meg hosszabb időre Lajtai Ferencné munkaszerződését. Azt gondolja, hogy mint fenntartó a képviselő-testületnek van jogköre azt mondani, hogy határozatlan időre, vagy az elkövetkező négy évre meghosszabbítja a vezető munkaszerződését. A munkájával meg voltak eddig is elégedve, maradéktalanul, hibátlanul végezte a munkáját. Javasolja, hogy a képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy a következő négy évre meghosszabbítja Lajtai Ferencné szerződését.

Dr. Szalka Tamás: Elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság még nem tárgyalta az anyagokat. A jogszabály 2009. június 30-ával teszi kötelezővé az átalakítást, nem kellene ezzel annyira kapkodniuk. A mérleg elfogadásának határideje 2009. május 20. A Jogi Bizottság javasolja, hogy az átalakítást a képviselő-testület érdemben ne tárgyalja. Az átalakítás határidejét 2009. június 30-ával javasolja megoldani. A Bizottság javasolja Lajtai Ferencné megbízását 2009. június 30-áig meghosszabbítani, amíg az átalakítás megtörténik. A pályázat kiírásával a Jogi Bizottság nem foglalkozott.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja az SzMSz, az Alapító Okirat, illetve az Ellátási Szerződés módosítását is a képviselő-testületnek.

Kovács Róbert: El tudja fogadni, hogy a mérlegkészítés időszakáig tartsák fenn a jelenlegi kinevezést, illetve még azt követően egy viszonylag rövid ideig. Javasolja megfontolni, hogy korábbi időpontot határozzon meg a képviselő-testület az átalakulás határidejeként, ismerve a képviselő-testületet, a hasonló ügyek tárgyalását, akár több fordulóban foglalkoznának a kérdéssel, ezért március végét, áprilist javasolja elfogadni. Láttak már hasonló ügyeket, cégalapítást, mindig húzódik, újabb és újabb testületi ülésekre kerül vissza az anyag. Március 31-ét javasolja az átalakítás határidejének elfogadni.

Nagy László: Egyetért Alpolgármester úrral. Az átalakulás olyan fázisban van, hogy akár ez februárban is megtörténhet.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy az átalakítás idejét 2009. június 30-ában állapítja meg a képviselő-testület.

1479/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Közhasznú Társaság átalakításának határidejét 2009. június 30. napjában határozza meg.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Lajtai Ferencné megbízását 2008. november 21-étől – 2009. június 30-áig meghosszabbítja a képviselő-testület.

Láng Ferenc: Kéri, hogy ebben az esetben, logikai sorrendben szavazzasson Polgármester úr, a hosszabb megbízástól menjenek a rövidebb felé. Kéri, hogy Novák Gyula képviselő úr javaslatára szavazzasson először Polgármester úr, ha az nem kap többséget, akkor menjenek a rövidebb megbízás felé.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a négyéves megbízásról.

1480/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem hosszabbítja meg** Lajtai Ferencné megbízását a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. ügyvezetői feladatainak ellátására 2008. november 21-étől további 4 évre.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Lajtai Ferencné megbízását 2009. június 30-áig meghosszabbítja a képviselő-testület.

1481/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Lajtai Ferencné megbízását a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. ügyvezetői feladatainak ellátására 2008. november 21-étől 2009. június 30-áig meghosszabbítja, munkaszerződésének változatlanul hagyásával.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Ellátási szerződésének módosítására**

Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1482/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Közhasznú Társaság Ellátási Szerződésének módosítását jóváhagyja.

Egyben felkéri az alpolgármestert az Ellátási Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Lajtai Ferencné ügyvezető

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1483/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Lajtai Ferencné ügyvezető

ELNÖK: Szünetet rendel el 13³⁰ óráig.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.

A napirend 30./ tárgya: **A Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület (KISE) 2008. évi tájékoztatója**
Előterjesztő: Salkovics Gábor ügyvezető elnök

ELNÖK: A képviselő-testület nevében üdvözlí Salkovics Gábor ügyvezető elnök urat. Kérdezi, kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést?

Salkovics Gábor: Nincs szóbeli kiegészítése.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1484/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kób. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Föváros X. kerület Kóbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Kóbányai Ifjúsági Sport Egyesület (KISE) 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Budapest Föváros X. kerület Kóbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008. (III. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzése alapján**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság tárgyalta a rendelettervezetet, mely szintén a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzése alapján készült el. A Bizottság javasolja, hogy 1. § úgy módosuljon, hogy a „A rendelet 5. §-a hatályát veszti” A 2. § is módosul: „Jelen rendelet 2009. január 1-je napján lép hatályba.” Ennek a rövid indoka, hogy fel kell erre készülni, mert, ha most megtennék, akkor holnaptól minden képviselő visszaadhatná a telefonkártyáját, a laptopját, a nyomtatóját és minden egyebet, amit a hivataltól kapott, és szükséges egy kis átállási idő. A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal kijelentette, hogy az internetre nem fizethető ki ettől kezdve semmi sem. A Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek mobil-internet beszerzését minden jogosult részére, és ezek eszközhasználati megállapodás keretében történő átadását, és így áthidalható ez a probléma. Mindez természetesen 2009. január 1-jei hatállyal. Személyes felvetése, hogy mi történjen azokkal a személyekkel, akik a hivatallal történő egyeztetést követően kétéves hűségnyilatkozattal vásároltak maguknak mobil-internetet. Javasolja, hogy ezt a kérdést a hivatal oldja meg bármilyen módszerrel, mert a külső bizottsági tagok megvették maguknak a mobil internet előfizetést, kétéves hűségnyilatkozattal. Nyilván nem tették volna, ha nem kapnak a hivataltól biztatást, hogy nyugodtan megvehetik, mert két éven keresztül a hivatal fizeti helyettük, és így ott marad a nyakukon egy előfizetés teljesen feleslegesen. A kilépés anyagi következményeit valamilyen formában a hivatal oldja meg.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy egy hónapos átfedéssel, 2008. december 1-jével történjen meg a mobil-internet szolgáltatásra történő áttérés. A Bizottság 300.000,-Ft fedezetet biztosít a mobil-internet szolgáltatásra való áttérésre. Ha azt szeretnék, hogy januárra ez a helyzet rendeződjön a hivatalnak decemberben dupla költséget kell biztosítani, hiszen ezeket az eszközöket be kell szerezni december hónap folyamán.

Kovács Róbert: Csatlakozik dr. Szkalka Tamás álláspontjához, hogy a külső bizottsági tagok esetében keresni kell megoldást arra, hogy hogyan lehet rendezni az általuk hűségnyilatkozattal megvásárolt mobil-, vagy egyéb internet szolgáltatás kérdését. Azért gondolja, hogy ezt a hivatalban vizsgálni kell, és itt kell keresni a megoldást, mert a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal állásfoglalása arról, hogy törvénytelen a természetbeni juttatásokról szóló rendelete az önkormányzatnak, már azelőtt megérkezett a hivatalba, hogy a külső bizottsági tagok megkapták volna egyáltalán a laptopot. Majd később azt a tájékoztatást kapták a hivattól, hogy kössenek szerződést és majd ez alapján továbbra is fizetik nekik az internet szolgáltatás költségét. Azt gondolja, hogy itt megint nagyon súlyosat hibázott a hivatal valamely szerve. Kérdezi Jegyző úrtól, és szeretné, ha egészen világos álláspontra helyezkedne az ügyben, hogy a mobil internet szolgáltatásnak is van havi szolgáltatási költsége, mert internet szolgáltatást vesznek igénybe, vajon ez nem minősül-e természetbeni juttatásnak, és nem esik-e az adójogszabály hatálya alá? Tehát a külső bizottsági tagok ezt igénybe vehetik-e?

Dr. Neszteli István: Régi szép idők. Lassan már a napkitörésért is a hivatal lesz a felelős. Amit dr. Szkalka Tamás úr felvetett, az teljesen természetes. Tudniuk kellene, hogy ki az, aki saját maga rendezte a mobil-internet előfizetést, hányan vannak, kik ők, ki mondta nekik, hogy vásároljanak nyugodtan. Természetesen meg fogják nézni, hogy hányan vannak, és dr. Szkalka Tamás úr javaslatát figyelembe véve meg fogják valamilyen formában oldani. Az, hogy adózási szempontból a mobil-internet előfizetése hogyan fog megjelenni, meg fogják nézni. Volt a hivatalnak egy külső szakjogásza, aki adókérdésekben tudott tanácsot adni és vele a bizottsági, illetve testületi döntés alapján felmondták a szerződést, keresniük kell egy adózási szakembert. Ez bonyolult kérdés, mert, amikor megveszik a készüléket, azzal együtt szolgáltatást is vesznek. A készüléknek elég komoly ára van 60-70 ezer forint, aminél az első félév ingyenes. A készülék nyilván tárgyi eszköz, amit ugyanúgy, mint a laptopot oda tudják adni használatra, úgyhogy a hivatal leltárában van, de ki van adva a képviselőknek. Az is egy készülék, azt is meg lehet oldani, hogy a hivatal leltárában van és odaadják a képviselőnek, viszont úgy tudja, hogy ez csak féléves előfizetést tartalmaz. Utána megint szolgáltatásnak minősül a további előfizetés, ezt meg kell nézni. Próbálnak sokszor az APEH-től véleményt kérni, nem mindig sikerül. Előre kell ezt tisztázni, mert, ha a hivatal ellenőrzést kap, és úgy minősíti, hogy ezután adózni kellett volna, akkor azt büntetéssel együtt kell kifizetni. Véleménye szerint az első félév megoldott, mert az első félévben szerepel a készülék díjában az előfizetés, addig meg fogják tudni az APEH-től, hogy minek minősül. Olyan szolgáltatásnak, ami után adózni kell, vagy ezt az előfizetést is lehet a hivatal nevére megvásárolni.

Kovács Róbert: Véleménye szerint ilyen bizonytalan körülmények között nem lehet belevágni. Megoldották az első félét. Kötöttek egy szerződést, ahhoz, hogy a képviselők ingyenesen kapják fél évre ezt a szolgáltatást, ahhoz alá kell írni, még ha önkormányzatként is szerződnek egy bizonyos hűségnyilatkozatot, általában az ingyenesség feltétele, hogy két évet vállaljanak. Lehet, hogy ez leszorítható egy évre, mivel nagyobb mennyiségben vásárolnak. Mi történik akkor, ha kiderül fél év múlva, hogy ez is adóköteles, nem jó úton járnak? Onnantól ki fizeti, és ki vállalja ennek a felelősségét, és a költséget?

ELNÖK: Ügyrendi javaslata, hogy döntsön először a képviselő-testület a rendeletmódosítással kapcsolatban. A felmerülő kérdések tisztázására a következő testületi ülésen térjenek vissza.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy gondolja, hogy nemcsak a külső bizottsági tagok, hanem mindenki miatt, aki jogosult, ezt a kérdést meg kell oldani, mert az nem várható el, különösen a külső bizottsági tagoktól, akik 18.000,- Ft tiszteletdíjat kapnak, hogy abból 7-8 ezer forintért maguk fizessék a munkájukhoz tartozó költségeket. Mondja ezt úgy, hogy a feleségének, aki külső bizottsági tag nincs internet előfizetése, mert az övéről routerrel megy, tehát nem a maga érdekében szól. Ezt szeretné előrebocsátani. Azzal nem ért egyet, hogy most csak a rendelet megváltoztatásáról döntsenek, mert az a véleménye, és ezt képviselte a Jogi Bizottság ülésén is, hogy itt az a korrekt és tisztességes, hogy egyszerre legyen döntés, hogy mi lesz a sorsa ezeknek a dolgoknak és a rendelet megváltoztatásáról is. Ezt a véleményét változatlanul fenntartja. Azzal egyetért, hogy minden további nélkül elhalaszthatják ezt a kérdést, mert ez nem törvényességi észrevétel volt, csak törvényességi jelzés, ezért nincs sem szankciója, sem határideje. Ráérnek ezt a következő testületi ülésen elintézni, és addig megfelelő megoldást is lehet találni. Ami a mobil internetet illeti, a 300.000,-Ft biztosan nem lesz elég, még a képviselők felének sem, mert legjobb tudomása szerint kb. 20.000,-Ft körül van, mert más, amit kártyára adnak, és más, amit USB csatlakozással. Kétségtelen, hogy ebben csak félév előfizetés van, de az előfizetést a továbbiakban is annak kell fizetni, aki a készüléket veszi. Álláspontja szerint ki lehet adni eszközhasználati szerződés keretében. Kétfajta eszközhasználati szerződés kell, a mellékelt anyag tartalmazza azt az eszközhasználati szerződést, ami a képviselőknek szól, mert hiszen SIM kártyája és nyomtatója a külső bizottsági tagoknak nincs, de viszont a külső bizottsági tagok laptopja van benne feltüntetve. Tehát kétfajta eszközhasználati szerződést kell alkalmazni, és annak pontosnak kell lennie. Még egyszer mondja, hogy a dolog lényege, hogy a rendelettel kapcsolatban nem törvényességi észrevétel, hanem jelzés érkezett a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal részéről.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ez igenis gazdasági kérdés, mert abban a pillanatban, ha nem tudják biztosítani az internetet, akkor mind a képviselőknek, mind a bizottsági tagok munkájához csak a jogszabályok és közlönyök biztosítása, másról nem is beszélve, sokkal többbe kerül. Ez jóval olcsóbb megoldás, és praktikusabb is.

Révész Máriusz: Csatlakozik dr. Csicsay Claudius Iván képviselőhöz, az lenne a legerősebb, ha levennék napirendről a rendelettervezetet, ugyanis az anyag nincs előkészítve. Feltett Kovács Róbert alpolgármester úr egy kérdést, hogy jogilag mi a helyzet. Az van az előterjesztésre írva, hogy törvényességi szempontból látta dr. Neszteli István. Megkérdezi Kovács Róbert alpolgármester úr, hogy törvényességi szempontból fél év múlva, amikor lejár az előfizetési kedvezmény, akkor mi lesz? Erre az a válasz, hogy majd meg kell nézni. Így nem lehet beleugrani semmibe. A frakcióülésen Gerzson Sarolta azt mondta, hogy megkapta a laptopot, bejött a hivatalba, hogy mi legyen, azt mondták neki, hogy írja alá a szerződést. Behozta a szerződést, megkérdezte még egyszer, talán Sövegjártó Ferencet, hogy aláírhatja-e a szerződést, két év hűségnyilatkozatot tett. Ha ez alapján ezt most felmondják, akkor ki fogja kifizetni a két évet, Gerzson Sarolta? Ez nem egy külső bizottsági tagnak a problémája, hanem másik hűsnek ugyanígy. Kovács alpolgármester úr elmondta, ezt, hogy a szerződést írják alá nyugodtan, erre azután biztatták őket a hivatalból, hogy egyébként itt volt ez a törvényességi észrevétel. Szóval így nem lehet tenni, és azért nem lehet most elfogadni a rendelettervezetet, mert ötven képviselővel megkötnek mindenféle szerződéseket, majd fél év múlva kiderül, hogy ez az út nem járható. A képviselőnek esetleg nem lehet kiadni, és akkor itt lesz ötven internet előfizetés, amit két évig ki kell fizetni, és igazából nem tudja használni senki. Így nem lehet egy anyagot előkészíteni. Ha valaki törvényességi szempontból látta, az azt jelenti, ha feltesznek egy törvényességi kérdést, arra tudni kellene válaszolni, hogy ez világos, vagy sötét, a vagy b. A kérdésre nem lehet úgy válaszolni, hogy ez az anyag úgy van előkészítve, ha ezt megkérdézik, akkor majd meglátják.

ELNÖK: Úgy beszélnek az anyagról egy negyed órája, hogy gyakorlatilag egyetértés van. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e továbbtárgyalni a képviselő-testület a rendelettervezetet.

1485/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(5 igen, 18 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tovább tárgyalni** – a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-13629/2008. számú törvényességi jelzéssel érintett – a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008.(III. 21.) sz. önkormányzati rendeletet.

Radványi Gábor: Felhívja a figyelmet, azzal, hogy a témát elnapolták a probléma nincs megoldva. Véleménye szerint kellene egy olyan határozatot is hozni, hogy a következő testületi ülésre a hivatal dolgozza ki annak lehetőségét, amit kértek a képviselők. A mai nap folyamán azt látja, hogy nem minden természetes.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet, hozzanak döntést, mert a FIDESZ-nek nem természetes. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés adott témakörben.

1486/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló önkormányzati rendelettervezet a képviselő-testület következő ülésére – a vitában elhangzottak figyelembevételével – átdolgozva, ismételten kerüljön előterjesztésre.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására, a kőbányai építészeti-műszaki önkormányzati tervtanács működéséről, a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 5. §. (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítják:

5. § (1) Jelen rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba.

1487/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai építészeti-műszaki önkormányzati tervtanács működési rendjéről szóló rendelettervezet 5. §. (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

5. § (1) Jelen rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1488/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja a **44/2008. (X. 17.)** számú önkormányzati rendeletét a kőbányai építészeti-műszaki önkormányzati tervtanács működési rendjéről.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a törvényességi észrevétel elfogadásáról.

1489/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-14787/2008. számú törvényességi észrevételét elfogadja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalt értesítse.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztett anyagban lévő módosításokkal egyetértenek, azonban ugyanazon okból, mint múltkor tartózkodni fognak a szavazáskor, mert múltkor azt kérték, miközben minden másban konszenzusra tudtak jutni, hogy a mellékletben szabályozott hivatal szervezeti rendjében a Kisebbségi, Egyházi, és Civil Kapcsolatok Osztálya a Polgármesteri Kabinethez tartozzon. Ezt a képviselő-testület nem fogadta el, ezért most is tartózkodni fognak az SzMSz megszavazásától.

Kovács Róbert: Az SzMSz-t két okból tárgyalja a képviselő-testület. Egyrészt aktuális módosításokat kell végrehajtani, másrészt ismét törvényességi észrevétellel állnak szemben. Ha jól számolja a mai testületi ülésen legalább hat olyan ügyet tárgyalnak, amely a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele miatt kellett, hogy a testület elé kerüljön. Ezzel eltöltött legalább 3-4 órát, hogy ilyen kérdéseket vitassanak meg. Javasolja, vizsgálják meg, hogy az elmúlt öt évben hány törvényességi észrevétel, jelzés stb. - amit a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal küldhet az önkormányzat felé -, került megtételre. Mindezt éves és havi bontásban, hogy a képviselők ezt tisztán lássák.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1490/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg a .../2008. (X. 17.) számú önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.**

ELNÖK: Kérdezi, hogy szükséges-e dönteniük Kovács Róbert alpolgármester úr javaslatára, vagy elégséges, ha a következő testületi ülésre hozzák. Jegyző úrral közösen elkészítik az előterjesztést a következő testületi ülésre.

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos önkormányzati feladatokról és támogatásokról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. 2003-ban alkották meg a rendeletet, a hivatal jogásza meggyőzték arról, hogy formai hibás, ezért az új rendelettervezet elkészítése megtörtént, ezért javasolják elfogadásra.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság megtárgyalta a rendelettervezetet és javasolja, hogy az 1. §-ban és a 3. §-ban azt a szövegrészt, hogy „a magyar és nem magyar állampolgárok” helyett személyeket javasolt a bizottság. A bizottsági döntés után jelzést kapott, hogy a szöveggörnyezetben még ez sem tökéletes, ezért képviselőként javasolja úgy módosítani a rendelettervezet 1. és 3. §-át, hogy „... arra törekszik, hogy biztosítsa az emberek rendszeres testedzését”, és a második helyen maradhatnak a „személyek”. A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal észrevételében a fő cél nem az volt, hogy zárják ki azt a részt, hogy „csak a magyarok”, hanem azt a szövegrészt is ki kell venni a rendeletből, hogy a „kerületben lakó”, tehát nem szabad ilyen megkülönböztetést tenni.

Nagy László: Támogatni tudja a Jogi Bizottság álláspontját.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Jogi Bizottság javaslatára.

1491/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos önkormányzati feladatokról és támogatásokról szóló rendelettervezet 1. §-ának első és második mondatát, valamint a 3. § a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. § „...arra törekszik, hogy biztosítsa az **emberek** rendszeres testedzését. Az önkormányzat lehetőségeihez mérten biztosítja, hogy a **személyek** e jogukat...”
3. § a) a helyi testnevelési és sporttevékenység megvalósulásában részt vevő **személyekre,**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1492/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja **45/2008. (X. 17.) sz. önkormányzati rendeletét** a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos önkormányzati feladatokról és támogatásokról.

A napirend 19./ tárgya: **Kezdeményezés a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről**
Előterjesztő: dr. Csicsay Claudius Iván képviselő

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Felmerült a bizottsági ülésen, hogy lehetne szigorúbb is a rendelet, teljesen korlátozhatná a nyitva tartást. Azt írta és a javaslatát fenntartja, hogy tartsák be a fokozatosság elvét. Hozzák meg most ezt a rendeletet, egy év múlva vizsgálják meg a tapasztalatait, és utána kétféle módon is lehet szigorítani. Egyrészt be lehet vezetni a teljes nyitva tartás korlátozását, másrészt ki lehet terjeszteni a korlátozást a vendéglátó üzletekre is. Felhívja a figyelmet, hogy a 6. § kormányrendeleti, illetve törvényi hivatkozása tartalmazza a szankciókat, amelyek között nagyon szigorúak is vannak, pl. 90 napig ad abszurdum be lehet zárni az üzletet ideiglenesen, és véglegesen 90 nap terjedelmig.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1493/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **46/2008. (X. 16.) számú önkormányzati rendeletét** az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről.

Győri Dénes: Kérdezi, hogy most ezzel a rendelettel bezárták este 10 órától a hipermarketeket?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nincs olyan hipermarket a kerületben, amely este 9 óra után nyitva lenne. A többi áruház pedig csak este 9 óráig van nyitva.

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendlettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a lehetséges, törvényi maximumnak megfelelő emelést fogadja el, amely összességében 1.169,-Ft/m²/év az építményadó esetében, és 259,-Ft/m²/év a telekadó esetében. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert arra, hogy a lehetséges adóalanyok feltárása érdekében a szükséges lépéseket tegye meg. Úgy gondolta a bizottság, hogy két úton lehet ezt a helyzetet rendezni. Egyik, hogy vannak olyanok még, akik nem alanyai ennek az adónak, pedig annak kellene lenniük, hogy ezeket a feltáró munkákat el kellene végezni.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság megtárgyalta a rendeletmódosításokat, és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Abban az esetben, amennyiben a képviselő-testületi ülés napjáig a Pénzügyminisztérium hivatalos közleménye megjelenik, ugyanis a rendeletmódosításban ki volt pontozva az adóemelés mértéke. Azt a tájékoztatást kapták a bizottsági ülésen, hogy a Pénzügyminisztérium állásfoglalásban fogja kiadni a KSH adatokat, amelyek már hozzáférhetők és elérhetők. Megérkezett. Akkor nem fűz további észrevételeket.

Győri Dénes: A jelenlegi helyzetben azt kell mondja, hogy minden képviselőt kér arra, hogy ezt az inflációs emelést hajtsák végre. Jelen helyzetben a jövedelemfüggő adók (SZJA, iparüzési adó) nem hiszi, hogy a következő időszakban ezek bővülésével lehet számolni. Még az is elképzelhető a jelenlegi helyzetben, hogy ezek inkább csökkenni fognak. Elképzelhető, hogy az állami források is csökkenni fognak. Tekintettel arra, hogy itt autonóm adóról van szó, független a mindenkori jövedelmi helyzettől, ez biztos bevételi forrást jelent. Ebben a helyzetben azt javasolja minden képviselőtársának, hogy lépjen meg ezt a számára nem szimpatikus lépést. Üzenhetnék ezzel a kerületi vállalkozóknak, hogy Kőbánya nem feltétlenül az ő kiszípolozásukra törekszik, de sajnos a kialakult helyzetben botorság lenne nem meglépni.

Nagy László: Azért kért szót, mert úgy gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság a legautentikusabb bizottság, amely a bevétel orientáltságot be kell, hogy mutassa. Nem volt jó közérzete, egyedül maradt, illetve Alpolgármester úrral ketten, amikor az építmény- és telekadó mértékének a megemelése kapcsán javasolta, hogy a bizottság támogassa a rendlettervezetet. A mai döntéssel határidőn belül vannak, hogy megtegyék azt, hogy egy inflációkövető 300 millió forintos bevételi intézkedésre tudjon a képviselő-testület szavazni.

Úgy gondolja, hogy a legnehezebb helyzetben is elfogadható az infláció követési döntése a képviselő-testületnek, mert hiszen ez nem klasszikus adóemelés. Javasolja a képviselő-testületnek a rendeletervezet elfogadását.

Fehér László: Elmondja, hogy ne legyenek illúzióik, mert, ha ezt az adót az önkormányzat kiveti, akkor nagyon rövid időn belül az összes szolgáltatásban, a kis- és közepes vállalkozások áraiban ugyanúgy meg fog jelenni, és a közösség fogja ezt megfizetni, mint eddig. Előre jelzi, hogy a maga részéről ezt az adóemelést nem fogja megszavazni.

Láng Ferenc: Az adóemelés ellen agitált a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén többféle megfontolásból. A kőbányai képviselő-testület előtt ritkán szokott nagypolitikai kérdés előfordulni, és ez jó dolog, mert nem is az a dolguk, hogy arra hivatkozzanak, vagy azzal kapcsolatban állást foglaljanak. Számára meglehetősen furcsa dolog, hogy miközben egyik-másik politikai párt adócsökkentés érvei mellett tör nap, mint nap lándzsát, azon közben itt pedig adóemelést támogatna. Mivel a bizottsági ülésen Győri Dénes alpolgármester úrral még egy húron pendültek, egy szó, mint száz nem lehet kétféle módon gondolkodni véleménye szerint. Az adóemelés ebben az esetben hiba lenne. Nemcsak mint üzenet lenne hiba, hanem más tekintetben is. Még abban sem biztos, hogy amit Fehér László képviselő úr elmondott az áll, mert számos vállalkozó nem tudja beépíteni a költségei közé, nem tud árat emelni azért, mert nagyobb a kőbányai adó, vagy az országos adó, mert a piacon, a versenyszférában rendkívül különböző dolgok ítélik meg azt, hogy a termék eladható, vagy nem. Kőbányán a két nagy adózó a Richter és az Egis példáján vetette fel, hogy például a gyógyszergyáraknak szinte hatósági áruk van Magyarországon, nem tudja az adóemelés mértékét beépíteni az áraiba. Egyszerűen kivonják ezeket a pénzeszközöket a vállalkozók hatóköréből. Ráadásul, ha elfogadja azt a 240 millió forintot, amit az előterjesztésben olvas, az a költségvetésük kb. 2%-a. Azt mutatja az ez évi költségvetés tapasztalata, hogy fegyelmezett gazdálkodással egyensúlyban tartható a Kőbányai Önkormányzat gazdálkodása, – minden pénzre szüksége van az önkormányzatnak -, de nem feltétlenül jó üzenet, ha ezt most meglépik. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a személyi jövedelemadó mértékének a változása befolyásolhatja a dolgokat. A Kormány visszavonta a személyi jövedelemadó csökkentésével kapcsolatos elképzeléseket, ezek a bevételek sem fognak csökkenni Kőbányán. A frakcióülésen azt a véleményét fejtette ki és azt javasolta a képviselőtársainak, hogy ne támogassák az adóemelést.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy ne emelje meg a képviselő-testület 2009-ben az építmény- és a telekadót.

Győri Dénes: Láng Ferenc képviselő úr véleményével sok szempontból egyetért, és neki is elég hasonló véleménye volt, egészen addig, amíg ez a pénzügyi válság kialakult, amitől nem vonatkoztathatják el magukat. Megismétli, hogy jövedelemfüggő adókból jövőre a Kőbányai Önkormányzatnak kevesebb fog jutni, mint eddig. A gazdálkodási biztonságuk fenntartása érdekében erre a pénzre szükség lesz. Nap, mint nap hallják, hogy komplett gyárakat állítanak le azért, mert csökkenő kereslet van, szűkül a piac, kisebbek lesznek az árbevételek. Az iparüzési adó árbevétel függvénye. Kisebbségi árbevételnél kevesebb iparüzési adót fognak fizetni. Ahol elbocsátanak embereket, kevesebb személyi jövedelemadót fizetnek. A tervezett intézkedések alapján nagyon szomorú évre kell számítani a kormányzat felől a jövőben.

Az állami költségvetésben valószínűleg szűkülnek az önkormányzatok forrásai. Ebben a szituációban, hogy valamilyen szinten talpon maradhassanak erre a pénzre jövőre valószínűleg szükség lesz. Ő lesz az első, ha ez a dolog nem így áll, jövőre javasolni fogja, hogy ne lépjk meg ezt az adóemelést. Egyébként nem lesz probléma, nem fog hiányozni a költségvetésből, akármit csinálhatnak, ezzel a differenciával bármit csökkenthetnek, csak akkor azt vegyék tudomásul, hogy most húzták ki pl. a további ablakcserek, fejlesztések további forrását a költségvetésből. Mindenkit kér, hogy gondolja még egyszer végig az elhangzottakat, és döntsön a belátása szerint.

ELNÖK: Azért vannak nehéz helyzetben, mert kevés információjuk van a jövő évi bevételeket illetően, viszont most dönteniük kell, mert ez az utolsó időpont, amikor a jogszabály alapján dönteni lehet. Ebben a bizonytalan helyzetben azt gondolja, hogy az önkormányzat pénzügyi egyensúlya az elsődleges kitétel. Amennyiben a bevételeik láthatók, kicsit több információjuk lesz, és úgy tűnik, hogy ez a pénz az egyensúlyhoz nem feltétlenül szükséges, akkor is adóbevételek egy része felhasználható lenne egy olyan fajta beruházás ösztönzésre, ami ezt az adóbevételt visszajuttatja, ha nem is személy szerint ahhoz, aki ezt befizette, hanem ahhoz a réteghez oly módon, hogy még a kerület továbbfejlődését is szolgálhatja. Második körben ennek a meggondolását is felveti.

Révész Máriusz: Nem gondolja, hogy ez a vita bárkinek is a véleményét megváltoztatja, mindenki tudja, hogyan fogja megnyomni a gombot. Vannak olyan adók, amelyek százalékban vannak megadva, pl. a személyi jövedelemadó, és amikor emelkedik az ember bére, akkor több személyi jövedelemadót fizet. Ez az adó egyébként nem százalékosan van megadva, hanem nominális, fix értéken. Ettől kezdve, amikor ezt valorizálják, akkor lehet vitatkozni, hogy ez adóemelé-e, vagy szinten tartás, hiszen reálértékben a vállalkozók ugyanannyit fizetnek, mint az előző évben. Ebből a szempontból, reálértéken ez nem tekinthető adóemelésnek. Győri Dénes képviselőtársával szemben a helyzetet egy kicsit súlyosabbnak látja. Egyrészt a különböző adóbevételeik inkább csökkennek, mint nőnek, ráadásul az is nyilvánvaló, hogy a Kormány a következő években a tervezettnél lényegesen nagyobb mértékben akarja a költségvetési hiányt csökkenteni. Most már 500 milliárd forint nagyságrendről van szó, amit ki akarnak venni a költségvetésből. A normatív rendszer, ami felmenő rendszerben megy, ha csak továbbmegy az általános iskolák esetében, az már önmagában jelentős normatíva bevétel, de biztosak lehetnek abban, hogy a további megszorítások az önkormányzat szempontjából további jelentős pénzkiesést fog jelenteni. Ugyanakkor a mérleg másik serpenyőjében ott van, hogy januártól újra emelkedik a gáz, a távhő, tehát jelentős pluszkiadások is lesznek. Mindenkinek igaza van, hogy az adóvalorizáció nem biztos, hogy mindenkinek jó, de az a kérdés, hogy a költségvetést hogyan tudják egyensúlyban tartani. Ezt a pénzt, ha a képviselő-testület nem szavazza meg, ez hiányozni fog a szociálpolitikából, az egészségügyből, az oktatásból és máshonnan. Ráadásul felhívja a figyelmet, hogy adópolitikával vállalkozást ösztönözni, vállalkozást fejleszteni országos szinten lehet, területi szinten nem. Az összes kerület valahogy dönteni fog, és kalkulálni fogják, hogy milyen helyzetben lesz a kerületi költségvetés, az, hogy Kőbányán nem 1.100,-Ft lesz az iparüzési adó, hanem 1.000,-Ft ettől Kőbányára a vállalkozó nem fog áttelepülni, Kőbányáról vállalkozó nem fog elmenni. Azt gondolja, hogy ezt is érdemes megfontolni. Ráadásul már valaki azt is elmondta, hogy a nagy adófizetők Kőbányán nem a kis- és középvállalkozások. Ők ennek a pénznek a kisebb részét teszik ki, hanem a Richter, az Egis, a Hungexpo, Dreher Sörgyár, ezek fizetik a nagy adót.

A FIDESZ frakcióban elhangzott egy javaslat, határozzák el, hogy ennek a pluszbevételnek egy bizonyos részét a kis- és középvállalkozások fejlesztésére fogják felhasználni. 15%-ot javasoltak erre a célra. Még azt tenné hozzá, hogy ugyanúgy, mint tavaly, amennyiben a költségvetés ezt lehetővé teszi azt a célt kellene kitűzniük maguk elé, mint tavaly, hogy ezt a pluszbevételt fejlesztésre fordítsák. Ne feléljék, hanem lehetőleg, amennyiben a költségvetés helyzete ezt lehetővé teszi, ebből próbáljanak meg fejlesztéseket megvalósítani.

Fehér László: Senkinek nem kellene őt meggyőzni arról, hogy ezt a lépést meg kell lépniük, ha ennek az összegnek egy hányadát pántlikázott formában valahová céltudatosan odatennék. Ne felejtsek el, szépen elmosódott a MÁV-telep megvásárlásával kapcsolatos dolog, holott ott 240 család gondját tudták volna valamilyen formában rendezni. Ha a pluszbevétel 15%-a jutna erre az ügyre, egy pillanatig nem kellene meggyőzni, hogy az adóemelést igenis tegyék meg.

Agócs Zsolt: Elmondja, hogy a mostani gazdasági környezet pontosan a vállalkozásokat sújtja. Ez mindenképpen mindenki meg fogja érezni. Ha pont ezt a réteget még ezzel az összeggel megterhelik, akkor az hatványozottan fog hatni a gazdaságra. Azok a nagyvállalatok, akik a legtöbb ilyen jellegű adót befizetik, azoknak ez nagyon minimális összeg a bevételeikhez képest. A kis- és közepes vállalkozásoknak ez lényegesen nagyobb terhet jelent, amit már nem tud beépíteni az áraiba, hiszen egyre inkább nem lesz versenyképes a piacon.

Győri Dénes: Fehér László képviselő úrnak elmondja, hogy ennyire pántlikázni nem tudnák ezt a pénzt. Azzal egyetért, hogy határozzák el, hogy a pluszbevételt fejlesztésre használják, de biztosan lenne még másik tizenöt ötlet, hogy ezt mire költsék. Természetesen azt lehetne mondani, hogy fejlesztésre használják a pluszbevételt. Agócs úrnak mondja, hogy egy olyan vállalkozó, akinek a területben 50 m²-es helyisége van, annak ez az emelés egy évben kb. 5.000,-Ft-ot jelent. A nagypénzt a nagyvállalatok fizetik be. Azt mondja, hogy a kis- és középvállalkozásokat érinti talán a legkevésbé ez az adóemelés. Azt kellene megérteni, hogy most van az utolsó lehetőség arra, hogy az inflációkövetést, adóemelést végrehajtsák. Annak az ég egy adta világon semmi akadály nincs, ha januárban úgy látják, hogy elengedhetik az adót, akkor elengedik. Év közben kedvezőbb döntést bármikor lehet hozni az adózók számára, ami a terheiket emeli, olyan döntést csak úgy lehet hozni, ha előtte való évben eldöntik. Ha most nem hozzák meg ezt a döntést, akkor a jövő évre ezt a lehetőséget elvetették. Nem tudják, hogy hogyan alakul a következő egy-két hét sem, nemhogy a következő hónapok. A forint árfolyama hogyan alakul, ami jelentős problémákat okozhat, és az önkormányzatnak is finanszírozási problémái lehetnek. Kéri a képviselő-testületet, hogy most ne vegyék el ezt a lehetőséget maguktól. Kompromisszum készek, ha úgy látják, hogy erre nincs szükség, akkor vonják vissza, vagy valamilyen célhoz kössék, pl. fejlesztésre fordítják.

Kovács Róbert: Elmondja, hogy 129,-Ft emelést hajtanának végre az építményadóban. Ez olyan vállalkozásnál, amely 100 m²-es telephelyen működik 12.900,-Ft-ot jelent, alig valamivel több, mint 1.000,-Ft-ot havonta. Igazából a nagy tétel nem az ő szintjükön jelentkezik. A közel 300 millió forintos bevételről a Kőbányai Önkormányzat a költségvetési helyzetét ismerve, nem mondhat le.

Szükség van az intézmények finanszírozásánál, ahol 204.000,-Ft volt eddig egy alsó tagozatos tanuló után az állami normatíva, ami 140.000,-Ft-ra csökkent. Idén csak négyszer emelték a gáz, és távhő árát, jövőre is várhatóan ennek elébe néznek. Azt gondolja, hogy a költségvetésben óriási szükség van erre a bevételre. Elmondja, hogy a MÁV telep privatizációja jelenleg is zajlik. Az elmúlt testületi ülésen fogadták el az arra vonatkozó szabályozási tervet. Azt gondolja, hogy az önkormányzat a rárótt terheket vállalta is az eddigi megállapodásokban. Nagyon fontosnak tartaná, még ha nem is lehet címkézni jelen pillanatban a pluszbevételt, de azt a 10-15%-nyi összeget valóban fordítsák a kisvállalkozások támogatására, de nem hiszi, hogy csak pénzbeli támogatást lehet nyújtani. Más önkormányzatok, más kerületek, más települési önkormányzatok olyan fajta segítséget nyújtanak a helyi kisvállalkozások számára, ami elősegíti az uniós források elérését. Pályázati tanácsadást adnak, segítenek abban, hogy a kisvállalkozók is hozzájussanak az információkhoz, be tudjanak adni egy uniós pályázatot. Azt gondolja, hogy az önkormányzatnak ezen a területen van mit tenniük még, és ahelyett, hogy önkormányzati forrásokat áldoznának fel, vagy bevételektől esnének el, keresni kellene ezeknek a megoldásoknak a lehetőségét.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri, először szavazzanak az építményadóról szóló rendelet módosításáról: 1. §: az építményadó évi mértéke maximum 1.169,-Ft/m²/év.

1494/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az építményadóról szóló önkormányzati rendelettervezet 1. §-át az alábbiak szerint egészíti ki:

„Az építményadó évi mértéke: 1.169,-Ft/m²/év.”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a telekadóról szóló rendelet módosításáról: 1. § a telekadó évi mértéke maximum 259,-Ft/m²/év.

1495/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a telekadóról szóló önkormányzati rendelettervezet 1. §-át **nem egészíti ki** az alábbiak szerint:

„A telekadó évi mértéke: 259,-Ft/m²/év.”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására.

1496/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg a .../2008. (IX. 19.)** számú önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló a 34/2008. (VIII. 29.) számú, valamint a 31/2008. (VI. 20.) számú önkormányzati rendelettel módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: Kérdezi, hogy tárgyalta-e valamelyik bizottság a rendelettervezetet? A Jogi Bizottság biztosan nem tárgyalta a rendelettervezetet, levette a napirendjéről.

ELNÖK: Két lehetőség van, vagy a szünetben tárgyalja a bizottság, vagy leveszik napirendről, mivel egyik bizottság sem tárgyalta a rendelettervezetet.

Kovács Róbert: Jelzi, hogy a rendelettervezet határidőt tartalmaz, október 31-éig a rendelet alapján a tilalmi listát felül kellett volna vizsgálni. Ha most nem tárgyalja a rendelettervezetet a képviselő-testület, annak komoly következményei lehetnek, hiszen a jelenleg hatályos rendelet alapján ez év végéig áll fenn egy viszonylag kedvezményes vételi lehetőség a kőbányai lakosok számára. Azok nem élhetnek ezzel a vételi lehetőséggel, akik lakása jelenleg tilalmi listán van. Ha most nem módosítja a képviselő-testület a rendeletet, akkor számos embert nagyon kedvezőtlen helyzetbe hozhatnak, és akár jogvitát is kezdeményezhetnek az önkormányzat ellen. Nagyon aggályosnak tartja, hogy a rendelettervezet, a benne szereplő határidőnek megfelelően nem került megfelelő időben a bizottságok, illetve a képviselő-testület elé.

ELNÖK: Egyetért Alpolgármester úr megjegyzésével. Felhívták a frakcióvezetői értekezleten is erre a figyelmet. Kezdeményezi, hogy valamelyik illetékes bizottság a szünetben a rendelettervezetet tárgyalja meg. Amennyiben tárgyalja valamelyik bizottság, akkor a képviselő-testület tud dönteni a kérdésben, amennyiben nem tárgyalja meg bizottság, akkor nem tudnak dönteni. Kéri, menjenek tovább.

A képviselő-testületet a napirendi pont tárgyalásánál nem hozott határozatot.

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Kápolna tér - Ihász utca – Harmat utca – Olajliget utca – Dausz Gyula park – Kőér köz – Óhegy utca – Kápolna utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A hétfői frakcióülésükön még bizonytalan volt, hogy átvezették-e az általa javasolt dolgot a rendeletben, amit a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadott. A rendeletben átvezették a javaslatot, ezért a Szocialista frakció tagjainak javasolja, hogy fogadja el a rendeletet.

Révész Máriusz: Elmondja, hogy meglehetősen jól ismeri ezt a területet. A Kápolna téri iskola mellett, az Ihász utcából nyílik egy kis zsákutca. Régóta úgy gondolja, hogy ezt sétáló utcává, esetleg az Olajliget utca felé, tehát a Kőér utca sorházas része felé meg kellene nyitni, és ez a szabályozási terv lenne az utolsó, ami erre a lehetőséget biztosítani tudná. Ha a szabályozási tervet elfogadja a képviselő-testület, akkor a zsákutca megnyitását a lakópark felé, soha többé nem lehet megtenni. Fontosnak tartja már csak azért is, mert ha a képviselő-testület tagjai belegondolnak, akkor például az S1, ahol igen nagyléptékű beruházás várható, akkor az S1 területe ezen az utcán gyalogosan megközelíthető lenne, vagy az S1 területéről gyalogosan megközelíthető rövid úton az Óhegy park. Javasolja a képviselőknek, mindenképpen fontolják meg, mindenképpen lényegi kérdés lenne. Ha ehhez a területhez hozzányúlnak, a terület szabályozásáról döntenek, akkor rendkívül fontosnak tartaná, hogy ezt a zsákutcát megnyissák, és az Óhegy park és az S1 területe között ezt az átjárót biztosítsák. Arról már nem is beszél, ha ez az átjáró meglenne, akkor az Óhegy park melletti lakóterületről, vagy a Dér utcai négyemeletes házakból a Kápolna téri iskola úgy lenne megközelíthető, hogy igazán forgalmas utcán nem kellene keresztülmenni. Mindenképpen emellé tenné le a voksát, hogy ezt csinálják meg, és erre biztatná a képviselőtársait is, hogy ezt a rendeletmódosítást ilyen formában ne fogadják el, hanem próbálják meg elérni, hogy a zsákutca megnyitása megtörténjen. Beszél a vállalkozóval, aki ezt a területet be akarja építeni, és aki miatt az egész rendezési terv készül. Az ő területét ez az átmenő út érintené, ugyanakkor szeretne egy kihasználatlan területet a sorházas övezetben, amit jelenleg személtlerakónak használnak. Véleménye szerint ezt a csere, ahogy beszélt a vállalkozóval, akár megoldható is lenne. Az önkormányzatnak egy kieső telekterülete, amelyet jelenleg személtlerakónak használnak, azt tudnák használni, ez az átjáró pedig azt gondolja, hogy Kőbánya érdekét szolgálja.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta Révész úr javaslatát és a tervezővel több ütemben részletesen beszéltek erről a kérdéstről. A műszaki megoldások, illetve a kisajátítási problémák miatt a tervező nem javasolta az út megnyitását, és a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt a változatot fogadta el.

Varga István: Járt a helyszínen, és véleménye szerint nagyon jó ötlet, amit Révész úr elmondott. Nagyon hangulatos gyalogos átkelőt biztosítana. A maga részéről a legmesszebbmenőkig támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1497/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **47/2008. (X. 17.)** számú önkormányzati rendeletét Budapest X. ker., Kápolna tér - Ihász utca - Harmat utca - Olajliget utca - Dausz Gyula park - Kőér köz - Óhegy utca - Kápolna utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról.

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Maglódi út – Akna utca – Gránátos utca – Tárna utca – Algyógyi utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1498/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **48/2008. (X. 17.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest X. ker., Maglódi út - Akna utca – Gránátos utca – Tárna utca - Algyógyi utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. ker., Kocka utca – Sörgyár utca – Sörös utca – Kis Sörgyár utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 32/2006. (VI. 16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: Előre szeretné bocsátani, hogy a rendelettervezetet, amelyet talán harmadszor, vagy negyedszer tárgyal a képviselő-testület, elfogadásra fogja javasolni, hiszen ezen a területen megkezdődött egy 38-lakásos társasház építése, amelyre az önkormányzat építési engedélyt adott, mint később kiderült a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal szerint szabálytalanul. Azt gondolja, hogy feltétlenül lépniük kell, hiszen ha nem cselekszenek, nem módosítják a rendeletüket, és nem lehet folytatni az építkezést, akkor 100 millió forintos nagyságrendű pernek néznek elébe. Azt gondolja, hogy itt is kell beszélni néhány ehhez az ügghöz kapcsolódó kérdéstről, és ismételten Jegyző úrhoz fordulna, és szeretne egy-két kérdést feltenni, hogy az ügy háttérét világítsa meg a képviselők számára. Szeretné megkérdezni Jegyző úrtól, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal július 3-án kelt törvényességi jelzése, hány kőbányai önkormányzati rendeletről mondja ki azt, hogy jogszabálysértő egy jelzésben? Szeretné kérdezni Jegyző úrtól, hányszor tett törvényességi észrevételt a kifogásolt rendelettervezetek előterjesztésekor? Szeretné megkérdezni a Jegyző úrtól, hogy a hatályos jogszabályok alapján mikorra kellett volna a Kőbányai Önkormányzatnak megalkotnia a rendeletét a Kerületi Városépítési Szabályzatról? Mit tett annak érdekében, hogy ez elkészüljön? Szeretné azt is megkérdezni a Jegyző úrtól, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal július 3-án kelt jelzésére milyen tartalmú választ adott, illetve milyen intézkedéseket kezdeményezett a jogsértések megszüntetésével kapcsolatban?

Dr. Neszteli István: Megkéri Montvai József főosztályvezetőt, hogy első körben ő válaszoljon a feltett kérdésekre, utána megkéri aljegyző urat, és majd folytatják.

Montvai József: Elnézést kér, nem tanulta meg ezeket a közigazgatási határozatokat. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a Sörgyár utcai területre jóváhagyott a képviselő-testület egy szabályozási tervet, amiben elírás miatt nettó szintterületi mutatóval lett meghatározva, úgymond beépítési tervhez kötötten a lakásszám. Ezt észrevételezték. Amit Alpolgármester úr jelzett, hogy ezt nem úgymond beépítési terv keretében vizsgálendő ez a lakásszám, hanem normatív szám alapján, azaz a bruttó szintterületi mutatóra vetítetten kell korrektül meghatározni a lakásszámot, egy beépítési mutató számításával, ez a rendelet fogja ezt lehetővé tenni. Miután az elvi építési engedélyben beépítési terv alapján lett meghatározva, ezáltal vált jogszabálysértővé ez az eljárás, hogy az építési engedély is olyan elvi építési engedéllyel lett kiadva, amire a rendelet szerint nem lett volna lehetőség. Ennek több oka volt. Volt olyan állapot, amikor a tervező javaslati és a rögzülő telekstruktúra különbözősége miatt helyrajzi számokra bontottan határozták meg a lakásszámokat. Csak tájékoztatásul mondja, hogy a tömbön belül 800 m²-től kezdve, 3800 m²-es telekstruktúra is kialakult, egymás mellett ipari, illetve lakóterület volt. Ennek a szerkezeti anomáliának a feloldására készítették a beruházó egy olyan szabályozási tervet, ami a szomszédos ingatlanokkal azonos típusú lakóházak beépítését tette lehetővé az ott lévő raktárépületek helyett. Az akkori Településfejlesztési Bizottság azon is gondolkodott, hogy átmenetet tudjon képezni a környező lakóterület és a családi házas struktúra között. Ezt lakossági fórum keretében a lakók megvétózták, illetve észrevételezték, hogy annál magasabb beépítési mutató ne legyen, mint ami az ő tömbjükben van, ennek megfelelően az L4-es övezetben maradt meg a területrész, és ez alapján lettek meghatározva a beépítési számítások. Ennyit mondott volna az építési engedély kiadásának körülményeiről. A Kerületi Építési Szabályzatot is többször bevitték már bizottság elé.

A Kerületi Építési Szabályzatnak a terület egészére kellene kiterjedni, és ezt többször próbálták Kőbánya jellegzetes teljes struktúrájára, funkcióstruktúrájára elkészíteni, ami azt jelenti többek között nyolc olyan út szeli keresztbe Kőbányát a Könyves Kálmán körüttől kezdve a hátsó ipartelepi úton a Jászberényi úton keresztül, amely igazából a Fővárosi Szabályozási Keretterv szerint egy átlagos szabvány 30-40 méteres szélességben határozza meg az utak kiszabályozását. Tulajdonképpen ez egy olyan általános szabály, amelyet mindig egy konkrét terület vizsgálatával lehet csak ellenőrizni, közlekedési alátámasztó munkarészekkel, környezetükben lévő területeknek a területhasználatával, azoknak a közlekedésre és egyéb infrastrukturális hatására, tehát általános szabályt az utak leszabályozása nélkül lehetetlen megállapítani. Ennek egyik jó példája a Pilisi út mentén a Heves utcában egy 30 méteres szabályozási vonal került rá az L4-es lakóövezetbe, ami különösebb alátámasztás nélkül az ott lévő lakókra 5-5 méteres teleksáv leszabályozását tenné indokolttá. Ennek a felülvizsgálata nem kerület kompetencia, hanem fővárosi. Akkor, amikor a közvasút menti körutat, amely még jelenleg sincs a Főváros által jóváhagyva, és ezáltal a környezetében lévő telkek mérete sem határozható meg, egységes olyan szabályozást nem tudtak megalkotni, ami főleg a közlekedési utak mentén lévő ingatlanokra egyértelműen meghatározta volna, hogy milyen telekméret mellett, milyen beépítések várhatók, illetve lehetnek. Ennek ismeretében végül is a bizottságok egyetértettek azzal, hogy ezeket a specialistásokat, amelyeket az iparterületek környezeti szennyezésétől kezdve, amelyek a privatizáció időszakában nem lettek kellőképpen feltárva és mégis csak ott vannak azok a maradványok lásd. akár a Hungaropharma stb. telepe, környezeti tanulmányok nélkül építési szabályokat nem lehet megalkotni. Ezért döntött úgy a bizottság, hogy végül is – 5 és 10 évvel ezelőtti döntésekről beszél - egész Kőbányát érintő általános szabályokat nem lehet megalkotni. Most már lehetőség van arra az építési törvény szabályai szerint, ha nem is az egész területre, hanem bizonyos olyan területfoltokra, kerületrészekre pl. Felsőrákosi-rétek, Óváros – Népliget területére, a Hungexpo környezetére önállóan is lehessen kerületi általános szabályokat megalkotni. Bizottság tárgyalta, ezzel egyetértett. Ennek a technikai alapja a digitális alaptérkép, amelyet nem régen tudtak beszerezni, továbbították a tervező felé. A Főépítész asszonnyal közösen ütemtervet fognak összeállítani, amit leghamarabb a bizottság elé fognak tární.

Láng Ferenc: Egyre inkább az az érzése, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalba egy-két olyan munkatársat vettek fel, akik „buzgómócsing” gyanánt nekiestek a nehezen betartható rendeletek értelmezésébe. Az a gyakorlat, amit tízen valahány éven keresztül folytattak, jól működött, most ennek egyikére, másikára ráfognak, hogy ezzel, vagy azzal a jogszabállyal ellentétes. Csak azt szeretné mondani, ha vizsgálják ezeket a kérdéseket, amelyeket Kovács Róbert alpolgármester úr javasolt, akkor azt is szívesen megnézné, hogy Budapest 23 kerületében hogyan viszonyul az elmúlt időszakban a visszautasított és az utóbbi időben visszautasítottak aránya. Emlékei szerint az elmúlt három ciklusban alig volt egy-két rendelet, amit visszautasítottak, és ugyanúgy Montvai József úr volt a főépítész, ugyanúgy hozták meg a rendeleteiket, amelyek véleménye szerint jól működtek. Itt is arról van szó, hogy bizonyos előírások értelmezésében van vita a Főváros és a kerületek között, vagy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal és a kerületek között. Nem érdemes erre túl sok szót vesztegetni.

Révész Máriusz: Sokkal drámaibbnak látja a helyzetet, mint Láng Ferenc képviselő. Ugyanis az észrevételben egyértelműen ki van mondva, és azt hiszi, hogy ez talán 2002-es törvény, de lehet, hogy még régebbi, vagy 2002-ig kellett volna megcsinálni, hogy a fővárosi kerületi önkormányzatnak a Fővárosi Építési Keretszabályzat keretein belül a kerület egészére vonatkozóan Kerületi Építési Szabályzatot kell megállapítania. Javasolja, hogy pl. a XVI. kerületét nézzék meg, hogy ott az L4-es övezetben hány alövezetet alakítottak ki, de meg lehet nézni az összes többi kerületet. Itt egyébként az előző időszakban, mondhatják, hogy a Polgármesteri Hivatal óriási hibát vétett. Kőbányán ezt Láng Ferenc is tudja, hogy kb. Úgy mentek az építési szabályzatok - ma levettek egy ilyet -, hogy bejött egy vállalkozó, azt mondja, hogy ezen a háztömbön szeretne csinálni valamit, azt mondták neki, ha megfinanszírozza, akkor csináljon olyan szabályozási tervet a területre, amilyet akar. Ebből van egyébként ez a káosz, ami Kőbányán kialakult. Az előbb, amikor elmondta a véleményét, kisebbségben maradt, ott is egy vállalkozó a Kápolna tér mögött megvett egy területet, hogy azon a területen tudjon építeni, ezért megfinanszírozott egy szabályozási tervet egy háztömbre és a testület ezt szépen elfogadta. Nem azért fogadta el, mert bármi víziója van, hogy a kerületnek hogyan kellene kinézni, vagy mit akar elérni a kerületben, azért fogadta el, mert a vállalkozó ezt megfinanszírozta. Ma levettek egy ilyet, a kínaiak építkeznek a Mázsa tér mögött, már öt háztömbre egyesével megfinanszírozták a szabályozási tervet és most a hatodiknál azt mondták, amikor észrevették, hogy már öt kínai áruház épül ott és közlekedésileg nem tudják, hogy mi történik majd, hogy itt mégsem, az egész területet egységében kellene kezelni. Ha ide visszatérnek, itt mi a probléma. Ez a terület L4-es övezetben van, ahol alapvetően maximum hat lakásos társasház építhető. Téved? Az a helyzet, az is ki van mondva, hogy a Kerületi Építési Szabályzat alapján ettől a hat lakástól elméletben el lehetne térni, de Kerületi Építési Szabályzata nincs Kőbányának. Ha jól érti, a problémának ez az alapvető lényege. Ha lenne Kerületi Építési Szabályzatuk, amelyet öt évvel ezelőtt meg kellett volna csinálnia a képviselő-testületnek és a Polgármesteri Hivatalnak, akkor teljesen hibátlan lenne ez a dolog. Ő is megnézte, alapvetően az a 3 vagy 4 emeletes ház, ami oda épült, az véleménye szerint városrendezési szempontból abszolút rendben van. Törvényességi szempontból egyébként mindenképpen aggályos a dolog, mert lehet, hogy egyszer majd zöld lesz a lámpa, de erre hivatkozva a pirosban nem indulhat el. Tehát itt is tettek kísérletet arra, hogy ezt a területet majd átminősítik L3-as övezetté. Ha L3-as övezetté átminősítenék, akkor ebben az esetben lehetne ekkora házat építeni rajta. Most L4-esben van. A másik megoldás, hogy készítenek egy Kerületi Építési Szabályzatot, amiben kimondják, hogy s mint, milyen négyzetméternél mit lehet építeni, ilyen szabályzatuk úgy látja, hogy nincsen. Itt Láng Ferenc elégedett azzal, ami az elmúlt időszakban volt, ő pedig azt mondja, hogy ami az elmúlt időszakban folyt ezen a területen, az egészen tragikus, drámai, és ezt a Kerületi Építési Szabályzatot, amit érvényesen már régen meg kellett volna csinálni, és nem tudja, hogy van-e olyan kerület Kőbányán kívül, aki nem csinálta még meg, ezt az Építési Szabályzatot a kerületnek nagyon sürgősen pótolni kellene. Véleménye szerint nem úgy kellene egyébként a jövőbeni városképnek kialakulni, hogy bizonyos háztömbbel mit szeretne egy vállalkozó, akinek pénze van, hanem a Kőbányai Önkormányzatnak kellene legyen valamilyen víziója, le kellene írni, hogy a kerületben ezt szeretné, ebben a háztömbben pedig azt, ezt le kellene írni egy papírra, és ha jön a vállalkozó, akkor ennek alapján kellene leülni vele tárgyalni. Azt gondolja, hogy itt súlyos törvénysértések vannak, tehát ezt az építési engedélyt, ebben az övezetben, ilyen módon értelmezése szerint, amit elolvasott, véleménye szerint nem lett volna szabad kiadni.

Kovács Róbert alpolgármester úr elmondta, hogy itt már eljutottak a harmadik szintig, ha megakadályozzák az építkezést, akkor azt mondják, hogy a Kőbányai Önkormányzattól jogerős építési engedélyt kaptak, jóhiszeműen elkezdtek az építkezést, majd amikor beleraktak már 150 millió forintot, vagy ki tudja mennyi, a következő időszakban nem tudják befejezni az építkezést, mert az övezetre az építési engedély nem érvényes. Ezért abban a helyzetben vannak, ha a Kőbányai Önkormányzat rendeletét nézik, nem tehetnek mást, ami előttük van, meg kell szavazni, de ettől függetlenül, ami itt folyik ezen a területen az még ugyanúgy botrány, mint amiről a 7./ napirendi pontban beszéltek.

Hegedűs Károly: Hangsúlyozza, hogy nem törvényességi észrevételről, hanem jelzésről van szó. A kettő között az a különbség, hogy míg a törvényességi észrevétel határnaphoz van kötve, hogy milyen időn belül kell intézkedést tenni, és az intézkedésről értesíteni a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalt, a törvényességi jelzésre nincs ilyen. Ezt mutatja az is, hogy nem a polgármesternek, mint a testület fejének, hanem a jegyzőnek, a hivatalnak vannak ezzel kapcsolatban kötelességei. Ebben az esetben a hivatal tájékoztatta a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal részéről megbízott osztályvezető urat: a Danka urat, hogy a rendelet felülvizsgálata meg fog történni, illetve a Fővárossal, a tárgyalások folyamatban vannak. Ennek megfelelően már második, vagy harmadik alkalommal kerül a képviselő-testület elé az előterjesztés, hiszen a képviselő-testület legalább már egy alkalommal ezt az anyagot a napirendjéről levette.

Láng Ferenc: Révész Máriusz képviselő úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy nagyon problémás a nagyobb telek beépítése, mert 400 m²-es teleknél van a maximálisan 6 lakás, itt pedig 3600, vagy 3800 m²-ről van szó. Számos esetben találkoztak ezzel a problémával. Ha a magasabb jogszabályokkal ellentétesen határozza meg a Kőbányai Önkormányzat a rendeletében a beépíthetőséget, akkor az fellebbezhető. Volt olyan eset, amikor éppen a beépített a Közigazgatási Hivatalhoz fordult és neki adtak igazat, és az önkormányzat döntésével ellentétes döntést hoztak. Kétségtelen tény, az lenne a jó, ha lenne az egyes egységekre elképzelésük, víziójuk, koncepciójuk, csak ahhoz az kellene, hogy a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lenne az adott terület. Nagyon sokat vitatkoztak a bizottsági üléseken. Nem úgy fogadták el a döntéseket, hogy behozták és a vállalkozó kénye-kedve szerint bármi megtörténhetett. Lehet, hogy ilyen is volt, átcsúszott egyszer, kétszer, vagy átvették őket, de a bizottság nagy viták után fogadott el bizonyos előterjesztéseket, amelyek azután a képviselő-testület elé kerültek. Ha visszanézük, nagyon nagy többséggel, egységesen szavazott a képviselő-testület. Nem volt a polgári frakció tagjainak sem, akik szép számmal képviseltették magukat a bizottságban ellentétes szakmai véleményük. Ha hibát követtek is el, talán bünt nem.

Nagy László: Azért rossz a közérzete, ugyanis megállapodott a három párt abban, hogy a testületi ülés előtt frakcióvezetői ülést tartanak. Ezekre a napirendi pontok kapcsán a szakembereket meghívják, és szabályozási tervek elfogadásához, rendeletalkotáshoz meghívták a Főépítész asszonyt és a volt Főépítészt. Meg kell mondja, hogy erre vonatkozóan egyetlen egy kifogás nem merült fel. Nem tettek fel kérdést, azok, akiknek fel kellett volna tenni. Ezt teljes mértékben elhallgatták. Most a testületi ülésen kerül szóba, csak úgy lenne elfogadható, ha ez nem lett volna előre tudott.

Nyilván előre tudott, és messzemenően kifogásolja, és a jövő vonatkozásában úgy látja, hogy a frakcióvezetői üléseknek a létét is át fogják beszélni és, ha olyan jellegű problémák fognak kialakulni, ami most itt mutatkozik, akkor megmondja őszintén, ők arra nem fognak igényt tartani. Alapvetően a többi rendezési terv kapcsán is felmerült, hogy a kerület egészére kiterjedő építési szabályzat gyakorlatilag majdnem 80%-ában elkészült. Ez valamilyen óriási munka, nem is lehet egyben elkészíteni, különböző nagyságrendű szakaszokban kellett elkészíteni, és talán belátható időn belül el is fog készülni. Ettől nem állhat meg az élet. Ettől még a beruházásoknak menni kell, ezért van arra lehetőség, hogy az építési törvény lehetővé teszi, hogy kisebb területre rendezési terv készüljön, és ezen belül a rendezési terv elfogadása kapcsán építési engedélyt lehessen kiadni. Ezt megint úgy megfordítani, hogy itt felelősöket keresnek és lebunkóznak, ez megint olyan túlzás, ami elfogadhatatlan számukra. Azt kéri, hogy a jövő vonatkozásában, ha egyáltalán szükség van arra, hogy tartsanak frakcióvezetői üléseket, akkor a kényes kérdéseket is beszéljék meg. A harmadik pedig az, hogy a Településfejlesztési Bizottság elnökétől szeretné megkérdezni, mert a struktúra azért állt fel, a szakbizottság, hogy a szakbizottság véleménye legyen iránymutató. Szeretné megkérdezni, hogy ebben a kérdésben a bizottság hogyan foglalt állást.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy mostantól kezdve, most szerdától a frakcióvezetői értekezleteket nem hétfőn, hanem szerdán tartják, praktikus okokból is, de ennek az a következménye van, hogy amikor odamennek, akkor a frakciók álláspontja már ismert, hiszen a frakciók hamarabb üléseznek. Nagyon sajnálná, ha nem lennének ezek a frakcióvezetői értekezletek, és őt az SZMSZ kötelezi frakcióvezetői értekezletek megtartására. Össze fogja hívni, és ha egyedül fog ott ülni, akkor egyedül fog ott ülni.

Kovács Róbert: Megpróbál két percben bizonyos kérdésekre kitérni. Többeknek mondja, hogy itt ketté kell választani két dolgot. Egyrészt azt a konkrét rendeletet, amiről most beszélnek, és a FIDESZ frakció és az ő álláspontja is az, hogy el kell fogadni, hogy elkerüljék azt a kártérítési pert, aminek egyébként elébe néznének. Azt gondolja, hogy ezzel nincs gond, ezért a frakcióvezetői értekezleten fel sem merülhetett, hogy ezt a napirendet vegyék le a mai ülés tárgyalási sorozatáról. Azonban beszélni kell arról is, ami ennek a kapcsán egy általános probléma. Hiszen a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzésében, ahol nincs határidő, ezzel együtt is 56, nem kapott választ, kérdezte Jegyző úrtól, hogy hány olyan rendeletről mondta ki azt, hogy jogsértő, nem kapott választ, megválaszolja, 56 rendeletről mondták ki. 56 ponton támadhatóak akár jelen pillanatban, ha építési engedélyeket adnak ki különböző területekre ezen szabályzatok alapján. Azt nem teszi mellé, hogy a törvényességi jelzés milyen egyéb megállapításokat tesz. Képviselőtársai az előző testületi ülésen megkapták ezt a jelzést, attól tart, hogy sajnos kevesen olvasták el, hiszen ennek komolyabb visszhangja kellene, hogy legyen, ha minden áttanulmányozta volna. Valóban nincs határidő, de azt gondolja, hogy elég komoly lehet az a határidő, amit a jogszabály meghatároz, amennyiben már réges-rég el kellett volna fogadniuk a helyi Építési Szabályzatot. Más önkormányzatoknak ez nem okozott gondot, pedig legalább olyan szétszabdaltak lásd Budavári Önkormányzat, vagy akár a XVI. kerület, hévvél, közutakkal megosztva, mint Kőbánya, ezzel együtt ott egységes városkép, városarculat-fejlesztés irányába haladnak, mert nem az történt, mint Kőbányán, hogy elfogadtak 100-120 rendezési tervet, és ez alapján az egész városképet, városszerkezetet felborították. Azt gondolja, hogy itt nem volt mérlegelési lehetőség, hogy a bizottság ezt tárgyalta, de a testület nem. A testület jogkörébe tartozik, hogy tárgyalja és elfogadja. Három eszköze van a testületnek arra, három módot kell elfogadnia, hogy szabályozza az építési kérdéseket.

Több kérdést tett fel Jegyző úrnak, amikor kezdte a hozzászólását a napirend kapcsán, mint ahogy az előző napirendnél, ennél sem kapott konkrét válaszokat. Azt gondolja, hogy neki, mint a hivatal vezetőjének komoly felelőssége van abban, hogy idáig jutottak a helyi Építési Szabályzat terén is, sajnálatos módon Kőbányán. Úgyhogy újra elővenné Révész Máriusz a korábbi javaslatát, és örül, hogy ő ezt már megfogalmazta ezt a mai ülésen, plagizálja, de nézzék el neki képviselőtársai, javaslatot tesz, hogy vizsgálja meg a képviselő-testület azt, és kérje fel a Jogi Bizottságot arra, hogy hogyan készíthető elő, és hogyan folytatható le a hivatalon belül – egyszemélyes vezetés van – tehát a Jegyző irányába fordulhatnak, tehát készítse elő a Jogi Bizottság ennek a kérdésnek a tárgyalását, hogy hogyan lehet lefolytatni egy fegyelmi eljárást.

Melega Kálmán: Azért szól hozzá, mert megszólították. A bizottság, amikor tárgyalta ezt a kérdést, Nagy László képviselő úrnak szeretne válaszolni, nem vizsgálta ennek a jogi háttérét, hanem azt vizsgálták, hogy építészetileg mi ott a helyzet. Építészetileg itt sem hangzott el kifogás az épület ellen. Kifejezetten a jogi háttér, ami zavaró. Ha már nála a szó, akkor megragadja az alkalmat, és elmondja, hogy a bizottság viszonylag egy kész helyzetet örökölt, és beszorított helyzetben van, hiszen a szabályozási terveket tárgyalni kell. Mindenki tudja, hogy szükséges lenne egy kerületre kiterjedő Szabályozási Terv, és azt hiszi, hogy az első lépéseket ez irányba meg is tették, olyan szinten, hogy ez minél gazdaságosabb legyen, melyek azok a részterületek, ahol a Szabályozási Terv beemelhető ebbe a Kerületi Szabályozási Tervbe. Ezt el kell készíteni, nyilván ennek lesz anyagi vonzata is, ezt be kell nyelniük. A másik, ha már nála a szó, de meg kell jegyezze, hogy minden testületi ülésen nagyon sok anyagot vesznek le. Elkészül az anyag, és utána leveszik. Azt javasolja, hogy a frakcióvezetői ülés legyen kétmenetes. Már az előkészítés fázisában jöjjenek össze a frakcióvezetők, és már ott fogalmazzanak meg olyan kifogásokat, hogy mi az, amiről nem akarnak egyáltalán tárgyalni, és akkor az az anyag ne kerüljön előterjesztésre. Véleménye szerint ez elég gazdaságtalan, felvesznek hatvan napirendi pontot, és tízet levesznek.

Dr. Neszteli István: A törvényességi jelzésben, ezek szerint Alpolgármester úr megszámolta 56 szabályozási terv egyetlen egy dolog miatt problémásak a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal számára, mert a kerületnek nincs Építési Szabályzata. Kerületi Városépítési Szabályzatot hogyan lehet megalkotni? Úgy, hogy előtte a Főváros és a kerületi önkormányzat köt egy megállapodást. Ezt a megállapodást a Polgármesteri Hivatalnak kellett volna megkötni? Milyen alapon, vagy milyen elvek szerint tudják ezt a megállapodást a Fővárossal megkötni? Nem azért kifogásolta ezeket, mert maguk a rendeletek jogszabálysértőnek, hanem azért kifogásolta meg, mert a Kerületi Városépítési Szabályzatban kellett volna ezeknek a Szabályozási Terveknek benne lenni, ennek alapján kellett volna megalkotni őket. Jelenleg nincs a Főváros és az Önkormányzat között megállapodás, ezt meg kell kötni. Utána lehet megalkotni a Kerületi Városépítési Szabályzatot, és utána rögtön ezek a rendeletek szabályossá válnak. Két lehetőség lett volna. Azt mondani, hogy addig, amíg a Kerületi Városépítési Szabályzat nincs meg, addig az önkormányzat ne alkosson ezzel kapcsolatban rendeletet, tehát ne alkosson szabályozási terveket. Ha nincs szabályozási terv, akkor persze nem lehet építési engedélyt sem kiadni. Azt gondolja, hogy innen kell elindulni, ezzel egyetért, ehhez a munkák elkezdődtek, elég jó állapotban is vannak, de mindenesetre, erre szükség van. Amikor ez megvan, akkor azt gondolja, hogy ezek önmagukban is megállnak ezek a rendeletek. Még egy dolgot hadd mondjon, sokszor elhangzik, hogy jogszabálysértő, meg törvényt sértő.

Hadd mondja el, hogy egy önkormányzati rendelet akkor törvénysértő, ha ezt az Alkotmánybíróság kimondja. Lehet itt dobálózni szavakkal, hogy törvénysértő, jogszabálysértő és nem figyelt oda valaki, de ezekre még egyetlen alkalommal sem mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy ezek törvénysértőek. Akkor sem törvénysértő, ha ezt a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal mondja, mert nem az ő kompetenciája ennek a megállapítása. Ha törvénysértőnek tartja, nyilván majd az Alkotmánybírósághoz fordul, és ha az Alkotmánybíróság azt mondja, hogy valóban törvénysértő, aki sokkal komplexebb módon vizsgál meg egy-egy jogszabályt, illetve egy-egy beadványt, akkor lesz törvénysértő, és akkor kötelezi az önkormányzatot, hogy módosítsa, vagy saját maga megsemmisíti a határozatában a rendeleteket.

Révész Máriusz: A félreértés kedvéért le szeretné szögezni, hogy el kell fogadni, ez az önkormányzat érdeke. Ugyanakkor véleménye szerint nem mehetnek el szó nélkül amellet a helyzet mellett, ami kialakult. Még egyszer mondja, kiadtak egy építési engedélyt. Az építési engedély alapján elkezdtek építeni. Felépítettek három szintet. Most abba a helyzetbe kerülnek, ha ezt a rendeletmódosítást nem fogadják el, akkor ezt az egész építkezést nem lehet folytatni, hiszen szabálytalan módon adták így ki az építési engedélyt. Tehát módosítani kell a szabályozási tervet. Itt is minden képviselőtársa eldöntheti, hogy ez normális eljárás? Kiadnak építési engedélyeket szabályozási terv ellenében, majd utána, hogy ne fizessenek néhány százmillió forint kártérítést utána gyorsan a szabályozási tervet hozzáigazítják az építési engedélyhez. Gyakorlatilag ez folyik. Igazából ezt tették szóvá. El kell fogadni, mert különben rossz pályára mennek. Azt ne várja Nagy László képviselő úr, hogy ehhez az eljáráshoz majd tapsolnak, és azt mondják, hogy hurrá, ez így menjen tovább. Ha véletlenül, ugyanúgy, mint az előző 300 millió forintnál, ezt nem fogja megszavazni a képviselő-testület, akkor ki a felelős ezért? Ki a felelős azért, hogy 200-300-500 millió forinttal meg fogják vágni a képviselő-testületet, mert nem tudják befejezni az építkezést. Nyugodtan megtehetnék azt, hogy ezt a szabályozási tervet nem fogadják el, és akkor löttek az építkezésnek. Beperelik az önkormányzatot, akkor mi lesz? Nem lehet arra játszani, hogy a képviselő-testület majd gyorsan hozzáigazítja a törvénytelen építési engedélyekhez egyébként a szabályozási terveket. Ez a fő gond. Erre megint lehet azt dönteni, mint a 7./ napirendi pontnál, megrántják a vállukat, és azt mondani, hát igen, majd csak lesz valami, elsikálták ezt a dolgot is. Vagy lehet azt mondani, hogy ez olyan súlyú dolog, tehát itt több százmillió forint forog kockán, hogy ennek valami következménye csak kellene, hogy legyen.

ELNÖK: Elmondja, hogy 33 perce tárgyalják ezt a napirendi pontot, és úgy érzi, hogy most már kevés új dolog merül fel, ezért nagyon szigorúan be fogja tartani a két percet, amikor a kétperces jelzés van rögtön el fogja venni mindenkitől a szót, aki már többször szolt hozzá.

Láng Ferenc: Tulajdonképpen csak arra szeretné felhívni a képviselők figyelmét, ha megnézik 2005-ös és 2006-os rendeletek vannak többségében felsorolva. A Közigazgatási Hivatal mi a csudát csinált eddig? Most találta ki, hogy törvénysértőek? Hívták volna fel a figyelmüket az első alkalommal. Van számos olyan dolog, ami kicsit sántít ebben a dologban. Azt mondja, amit az első hozzászólásában mondott, hogy értelmezési problémák is vannak, valamikor belátták azt, hogy egy egész kerületre, Kőbánya sokkal bonyolultabb, mint a VII. kerület, amire könnyebb lenne egy ilyen szabályzatot megalkotni. Nem akar „szerecsenmosdatást” folytatni, de gondolják végig, hogy milyen felsorolás van itt, és ebből le tudják vonni a következtetést.

Nagy László: Nagyon szeretné megkérni Révész Máriuszt, hogy ne mondjon olyanokat, ami nem valós. Egyetlen egy szóval nem említette, hogy az ő hozzászólását Révész úr tapsolja meg. Sőt arról beszélt, hogy van felelőssége a képviselő-testületnek is. Ez a felelőssége azokon a frakcióvezetői üléseken szokott kidomborodni, ahol most ez el lett hallgatva. Erre utalóan jegyezte meg, ha ez nem történik meg a jövő vonatkozásában – és tessék azon elgondolkodni, hogy két év óta ki irányítja Kőbányán a többségi nagyságrendet, tehát a felelősséget is – ezt fel lehetett volna vetni már korábban is, ha ez ennyire élesen kirajzolódik. Még egyszer szeretné elmondani, hogy ez a kerületre vonatkozó Építési Szabályzat elkészüljön, megkérdezi Montvai urat, milyen költségbe kerül, hogy teljes egészében elkészüljön?

Dr. Pap Sándor: Az egy kicsit szíven ütötte, hogy akkor törvényellenes az önkormányzati rendelet, ha az Alkotmánybíróság ezt kimondja. Jegyző úrhoz beszél. A helyi önkormányzatokról szóló törvény 98. § (2) bekezdés: A Közigazgatási Hivatal ellátja a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését. Jó. Akkor törvényellenes, ha a Közigazgatási Hivatal elmondja, mielőtt azt hiszik, hogy itt semmi baj nincs, csak valami bolond a Közigazgatási Hivatalban elkezdett puffogni.

Dr. Neszteli István: Az önkormányzati törvényben az is benne van, hogy az Alkotmánybíróság jogosult egyedül önkormányzati rendeletről kimondani, hogy törvénytört. A Közigazgatási Hivatal tesz törvényességi jelzést, ez igaz, de ezt a képviselő-testület vagy elfogadja, vagy nem fogadja el. Ha nem fogadja el a Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzését, azzal nem válik törvénytörtvé, hanem a Közigazgatási Hivatalnak az Alkotmánybírósághoz kell fordulnia, hogy mondja ki az önkormányzati rendeletről, hogy törvénytört. Ha majd kimondja, akkor válik törvénytörtvé.

Montvai József: Amikor a kerületre vonatkozó Szabályozási Terv kérdés volt, akkor a már mostani Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság idejében, kértek három árajánlatot, amely arra vonatkozott, hogy szabályozási terv szintű, mélységű, egész kerületre vonatkozó terv, amiben benne vannak az építési előírások, benne van az összes környezetvédelmi és egyéb feltárások, az útfejlesztések, csatornázások stb., ami most egy rendezési tervben kis részletekben történik, egészében mennyibe kerülne. Három cégtől kértek ajánlatot 150-200 millió forintos nagyságrendű ajánlatokat kaptak. Egy ilyen nagyságrendű területre annak idején öt évig készítették. Nem megy ez egyik napról a másikra ilyen mélységben, ahogy a mostani szabályozási tervek történnek. Amit Melega úr és Láng úr is elmondott, akkor született ez a bizottsági döntés, hogy vannak szabályozási tervek, amelyekkel a kerület 80%-a le van fedve, lehet bizonyos ellentmondás bizonyos részokról, de maga a struktúra, az úthálózat rendszere, a lakóterületek része, a munkahelyek része, a speciális területek, mint a Hungexpo területe, a Finommechanika területe, ezek átszólása nem várható. Hiszen ezek már annyira a kerület részévé váltak, hogy generálisan az egész kerületet átalakítani nem valós, mint a XIV., vagy a XVI. kerület, hogy tiszta lakóterület legyen, ehhez a privatizációt előlről kellene kezdeni. Nem erről szól a dolog. A Főváros Szabályozási Kerettervet az Elektromos Művel alaptérképére készítették. Telekijogilag és egyéb szempontból nem volt közhiteles.

Sikerült megrendelni a bizottsági tartalékkeret terhére 1 millió forintért a kerület digitális alaptérképét, ami a földhivatali nyilvántartás szerint már közhiteles, ezt továbbították a tervezők felé, hogy a jelenleg meglévő szabályozási terveket részben dolgozzák rá, és akkor kerülne a bizottság elé, hogy hogyan lehetne ezt egybe komplettírozni, ami már egészében tudná kezelni. Tehát nem 100 milliós nagyságrendről van szó, a következő bizottsági ülések valamelyikén egyértelműen ki fog derülni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Több dolog is lenne, amire szívesen reagálna, de inkább nem indukál további vitát, és itt elsősorban arra utal, amit Kovács úr mondott, hogy még egyszer felveti és javasolja, amit Révész úr mondott, erre nem kíván reagálni, mert nem kívánja indukálni a vitákat. Egyszer már elmondta, hogy ez súlyos prejudikáció lenne. Egy dologra mindenképpen akar reagálni, ami nem hivatalos felszólalásban, de hangosan elhangzott, hogy éppen most készülnek arra, hogy elfogadják. Nem készülnek rá. Egy szabályozási tervet készülnek elfogadni. A törvényességi jelzést, mint ahogy azt Hegedűs úr nagyon szépen elmagyarázta, nem fogják elfogadni. Nem is kell elfogadniuk. Nincs határideje, nincs szankciója, és nem kell döntenie róla a képviselő-testületnek, nem is a képviselőknek szól. A Jegyző úrnak címezték.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1499/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **49/2008. (X. 17.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest X. ker., Kocka utca – Sörgyár utca – Sörös utca – Kis Sörgyár utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 32/2006. (VI. 16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) Volt még egy javaslata. A Jogi Bizottságot kérje fel a képviselő-testület arra, hogy vizsgálja meg, milyen módon lehet fegyelmi eljárást lefolytatni.

ELNÖK: Erről már szavaztak a mai nap folyamán, és a képviselő-testület ezt elvetette.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) Ebben az ügyben javasolja.

ELNÖK: Hogyne szavaztak volna.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) A fegyelmi ügyről szavaztak, erről még nem.

ELNÖK: Nem is tudja, hogy erről kell-e szavazni, hogy általában hogyan lehet fegyelmi ügyet vizsgálni, ezt a Jogi Bizottság napirendre tűzi és megtárgyalja.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) Kérjék fel a Jogi Bizottságot, ez a javaslata.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy látszik, ha nem marad abba, akkor mégis hozzá kell szólnia, mert úgy érzi, hogy ez kötelessége, tekintettel arra, hogy itt biztosan nem „szerecsenmosdatás” folyik, hanem jegyző befeketítés. Azt még egyszer nagyon határozottan le szeretné szögezni, az, hogy egymás között bármelyik frakció arról beszél, hogy hogyan lehetne fegyelmit indítani x vagy y ellen, ez egy megengedhető dolog, mindenki megteheti. De azt, hogy hivatalosan egy bizottság arról tárgyaljon, aki ellen nincs fegyelmi eljárás elindítva, hogy ezt hogyan lehetne mégis elindítani, ez több mint súlyos prejudikáció, ez koncepcionális.

ELNÖK: Ezt az egy napirendet 44 perce tárgyalják, bizonyos technikai okok miatt némi türelmet kér, és 5 perc szünetet rendel el.

- SZÜNET -

ELNÖK: Mielőtt folytatnák a napirend vitáját, szeretné felvetni, és meggondolásra javasolni, hogy a tilalmi listával kapcsolatban a képviselő-testület nem teheti meg, hogy nem hoz döntést. Azt gondolja, hogy nem lesz más lehetőségük, minthogy rendkívüli ülést tartsanak ebben a témakörben. A szünetekben a bizottságok nem tárgyalják. Előre szeretné jelezni, hogy ennyi kerületi lakossal nem tehetik meg, hogy nem tárgyalják, tehát rendkívüli testületi ülést fog ezzel kapcsolatban összehívni. Ez a testületi ülés vagy határozatképes lesz, vagy határozatképtelen. Azt gondolja, hogy ez mindenki számára fontos. Szívesen tenne olyan időpontra javaslatot, amikor ez mindenkinek a legjobb, a határozatképeség érdekében. Ha erre lesznek javaslatok, azt szívesen figyelembe is venné. Folytassák a napirendi pont tárgyalásával.

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli hozzászólása) Visszavonja a javaslatát.

ELNÖK: Megadja a szót Kovács Róbert alpolgármesternek.

Kovács Róbert: Visszavonja az előző javaslatát.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja, mert nincs miről szavazniuk.

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft. folyamatos működéséhez szükséges döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság a 2./ határozati javaslatot javasolja módosítani: Hancz Sándor ügyvezető cégbírósági bejelentésével egyidejűleg Kovács Sándor ügyvezetői tisztségét „közös megegyezéssel” megszünteti.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság kiegészítéseket kért az előterjesztéssel kapcsolatban, amely ma kiosztásra is került. A bizottság a mai napon nem volt határozatképest, de azt az állásfoglalást hozta a jelen lévő négy bizottsági tag, hogy ezzel a kiegészítéssel javasolják a képviselő-testületnek az anyagot. Egyéni véleményként szeretné elmondani, hogy amikor annak idején megbízták a KŐKERT vezetésével Hancz urat, akkor ezzel egyidejűleg Kovács Sándor megbízatását is fenntartották, hiszen ő most ebben a pillanatban is együtt, tehát két egyenrangú vezetője van a KŐKERT-nek jelen állás szerint. Javasolja, hogy amikor bejegyzésre kerül az alapítói módosítás, azzal párhuzamosan a munkavégzés alól Kovács Sándort mentsek fel, így előáll az a helyzet, hogy a munkaviszonya megszűntéig – december 31-ével jár le a megbízatása – már csak egy felelős vezetője lesz a KŐKERT-nek, ami véleménye szerint sokkal egészségesebb állapot. Javasolja, hogy az Alapító Okirat módosítás bejegyzésével Kovács Sándor urat mentsek fel a munkavégzés alól.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs. Kéri, szavazzanak arra, hogy a KŐKERT Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságnál Hancz Sándor ügyvezető cégbírósági bejegyzésével egyidejűleg Kovács Sándor ügyvezetői tisztségét közös megegyezéssel a képviselő-testületi határozat napjával megszünteti, és egyben a munkavégzés alól felmenti.

Kovács Róbert: Marksteinné Molnár Julianna azt javasolta, hogy amikor a cégbíróságon a bejegyzés már megtörtént, akkortól, hiszen Hancz úr még nem tud aláírni bizonyos kérdésekben, csak Kovács úr, tehát mindenképpen meg kell történnjen a cégbíróságon is az átvezetés.

Dr. Péntes Károly: Kérdezi, hogy tudja azt a Kovács úr, hogy közös megegyezéssel szűnik meg a munkaviszonya? A közös megegyezés a magyar nyelv szabályai szerint mind a két fél azt akarja, hogy szűnjön meg.

Hancz Sándor: Az előterjesztés készítése során egyeztetett Kovács Sándor úrral, és kifejezett kérése volt, hogy a lehető legrövidebb időn belül szűnjön meg a megbízatása.

Kovács Róbert: A munkaviszonya nem. A cég képvisellete, tehát a munkaviszonya december 31-éig tart.

Dr. Pénzes Károly: Akkor több kérdés nyitott. A megbízatása, mint ügyvezetőnek december 31-éig szól? És, akkor most mi szűnik meg közös megegyezéssel? Írásban van a megegyezés? Mert, hogy ki, mit mond az egy dolog. Itt értelemszerűen az érintettnek kellene nyilatkoznia, hogy kéri a megbízatása megszűnését, illetve nem is tudja, hogy mi szűnik meg akkor, ha ugyanott marad.

Kovács Róbert: Kovács urat december 31-éig bízta meg a képviselő-testület. Kovács úrnak, mivel határozott idejű a megbízása, december 31-éig megmarad a munkaviszonya. Jelen módosítással, csak az Alapító Okiratot módosítják, ez átvezetésre kerül a Cégbíróságon. Eddig csak Kovács úr szerepelt benne, most bekerül Kovács úr helyett Hancz Sándor úr. Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök javasolta, hogy Kovács urat a munkavégzés alól mentse fel, de csak attól az időtől, amikor már a Cégbíróságon átvezetésre került az ügyvezetés kérdése.

Nyulász János: Az, hogy közös megegyezéssel szűnik meg valakinek a vezetői megbízatása, illetve az ügyvezető úr megbízatása, az természetes, és be lehet jelenteni. Ha nem a megbízás végéig szól, és előbb szűnik meg, akkor erről neki írásban le kell mondani. Jelen gyakorlat szerint a munkaviszonya megszűnhet közös megegyezéssel. A vezetői megbízás és a munkaviszony az két dolog. Neki jogfolytonos munkaviszonya van.

Dr. Nemes Dénes: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Kovács Sándor ügyvezető jogviszonya nem a Kjt. 25/A §-a alapján különös munkaügyi jogutódlás keretében keletkezett, hanem egy speciális jogviszony alapján, méghozzá az alapján, hogy az volt vele az eredeti megállapodás írásban, hogy ő majd, amikor megszűnik az ügyvezetői tisztsége, akkor minden olyan juttatást megkap, amit egyébként a jogfolytonos jogviszonya alapján megkapna. Tehát ebben a konkrét esetben ez azt jelenti, hogy neki megszűnik az ügyvezetői tisztsége, és a munkaviszonya is. Ezt kifejezetten ő kérte, hogy korábban szűnjön meg, mint december 31-e. Ezért két intézkedést kell tenni. Az egyik, hogy a Cégbíróságon törölni kell a cégjegyzékből, egyidejűleg Hancz Sándor bejelentésével. A másik pedig, hogy meg kell szüntetni közös megegyezéssel a munkaszerződését és azokat a juttatásokat, amelyeket a szerződése egyébként tartalmaz, és a képviselő-testület elfogadta, és Polgármester úr aláírta. Azokat a juttatásokat a közös megegyezéssel egyidejűleg megkapja.

ELNÖK: Kérdezi, hogy tudnak-e a két kérdéstről egyben szavazni? Kéri, szavazzanak a Cégbíróságnál való átvezetésről és a munkavégzéssel kapcsolatos felmentésről.

1500/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Hancz Sándornak, a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének cégbírósági bejegyzésével egyidejűleg Kovács Sándor ügyvezetői tisztségét közös megegyezéssel 2008. október 16-ával megszünteti, és egyben a munkavégzés alól felmenti.

Határidő:

2008. október 31.

Felelős:

Kovács Róbert alpolgármester

Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokra.

1501/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített nevén: KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.) módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát elfogadja. **(Az Alapító Okirat a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

1502/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között megkötött, a 804/2008. (V.22.) számú határozatával elfogadott Feladat-ellátási Szerződést a módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetben elfogadja. **(A Feladat-ellátási Szerződés a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)**

1503/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között megkötött, az 1036/2008. (VI.19.) számú határozatával elfogadott Közhasznú Szerződést a módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetben elfogadja. **(A Közhasznú Szerződés a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)**

1504/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között megkötött – a **802/2008.** (V.22.) számú határozatával elfogadott – Eszköz-kihelyezési Megállapodást 2008. **október 16-i hatállyal megszünteti.**

1505/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselőtestülete **hatályon kívül helyezi a 803/2008.** (V. 22.) számú, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. részére ingyenes használatba adott eszközök tervezett apportálásáról szóló határozatát.

1506/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az Önkormányzat leltárába felvett (kis- és nagy értékű, kivéve az ingatlanok és gépjárművek) tárgyi eszközökre vonatkozó Adásvételi Szerződést elfogadja. **(A tárgyi eszközökre vonatkozó Adásvételi Szerződés a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.)**

1507/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az Önkormányzat leltárába felvett gépkocsikra előkészített Adásvételi Szerződés tartalmát megismerte és azt elfogadja. **(Az Önkormányzat leltárába felvett gépkocsikra vonatkozó Adásvételi Szerződés a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.)**

1508/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az Önkormányzat leltárába felvett raktárkészletre vonatkozó Adásvételi szerződést elfogadja. **(A raktárkészletre vonatkozó Adásvételi Szerződés a jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi.)**

1509/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között a folyamatos gazdálkodás elősegítésére kötendő (engedményezési és tartozásátvállalási) Megállapodást elfogadja. **(A Megállapodás a jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezi.)**

ELNÖK: Javasolja, hogy vegyék előre a meghívóban 49. sorszámú szereplő „Javaslat az OLLE program keretében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására” című előterjesztést, mert a napirendhez vendégek jöttek, akik már órák óta várnak. Megadja a szót Fehér László úrnak ügyrendi kérdésben.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, mivel Szabó Péterné hosszú betegség után ismét részt vesz a testületi ülésen, úgy gondolja, hogy a következő testületi ülésen, amennyiben erre mód és lehetőség van, a napirendi pontjait vegyék előre. A meghívóban szereplő 64. sorszám alatt szereplő napirendi pont szintén érinti őt, kéri, vegyék előre, hogy tehermentesítsék a továbbiakban.

ELNÖK: Köszöni képviselő úr figyelmességét, de természetesen a kolléganővel megbeszélték, hogy bármikor, amikor úgy érzi, elmehet, mivel jelen van az a kolléga is, aki őt helyettesíti. Ebben megállapodtak.

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat az OLLE program keretében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Sándor Zoltán igazgató

ELNÖK: Köszönti Sándor Zoltán igazgató urat. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztését. Nem kívánja.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, viszont a pénzüsszegekkel volt némi probléma. A Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is felmerült, hogy ez az összeg most 20 millió vagy 23 millió forint, illetve nettó vagy bruttó. Abban állapodtak meg a bizottsági ülésen, hogy a végleges számok a testületi ülésen kerülnek ismertetésre.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság támogatja, hogy az OLLE Program keretében a Széchenyi István Általános Iskola udvarán műfüves pálya kerüljön megépítésre, maximum 20 millió forint + áfa összegben.

Antal Ferenc: Az OLLE Program pénzügyeivel foglalkozik, és egy olyan felkérés érkezett anno a kerület részéről, hogy a korábban beadott árajánlat túl magasnak minősült és kevesebb műszaki tartalommal rendelkező, alacsonyabb árat kért be a Polgármesteri Hivatalon keresztül Igazgató úr. Erre előálltak egy olyan konstrukcióval, hangsúlyozza, hogy a pálya minőségét, a pálya tartalmi elemeit nem befolyásolva próbáltak olyan költségelemeket levenni a műszaki tartalomból, ami a pálya lényegi elemeihez nem tartozik hozzá. Így összességében sikerült nettó módon egy 20.003.785,-Ft-os árajánlattal előállniuk. Itt tulajdonképpen a négy különböző kivitelezési munkapontnak az egyes árajánlata, amely az előterjesztésben le van írva. Sajnos nem pontosan szerepelnek az árak. Ismerteti az árakat. Az alépítményre: 8.013.051,-Ft, a műfüre: 6.098.111,-Ft, a kerítésre: 1.235.611,-Ft, a világításra: 4.657.012,-Ft, így jön ki összesen a kivitelezés nettó ára: 20.003.785,-Ft-ra. A bruttó ár 24.004.542,-Ft lesz. Az OLLE Program pénzügyi vonatkozásával foglalkozik, így a képviselő-testület, illetve Polgármester úr figyelmébe tudja ajánlani, hogy az OLLE Programot lehet állami döntéssel, kormánydöntéssel támogatott hitelből finanszírozni. A hitelkonstrukcióit nem szeretné részletesen ismertetni, csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy nagyon kedvező kamatozású hitel áll ennek a fejlesztési összeg előteremtéséhez.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság szakmai szempontból támogatta a javaslatot. Az a határozott megállapításuk, hogy a közbeszerzési eljárásban szereplő tételeket nem tudják annulálni. Ha összeadják ezeket a tételeket, akkor ezek magasabb összeget mutatnak, mint amennyi a végső szám. A képviselő-testületnek a közbeszerzési eljárásról kell szavazni, viszont amiről most beszélnek, ez az összeg, ha megszavazzák az eljárás részegységeiben elfogadott díjtételeket, magasabbak. Kérdezi, hogy most mi van?

Antal Ferenc: Arról szól az OLLE Program, hogy az első körben volt egy központosított közbeszerzési eljárás. Minden egyes munkanemre kiválasztott a közbeszerzési eljárás 3-3 kivitelezőt. Ezt követően történtek az egyes pályák konkrét felmérései, és a második közbeszerzési körnél pályánként történt egy közbeszerzési eljárás, aminek lett egy végeredménye. Itt gyakorlatilag tételesen végig lehet menni, hogy 1 m² fű, egy oszlop felállítása, 1 m² sóderágy, homokágy gumi granulátumnak a leterítését az egyes kivitelezők milyen árfekvéssel vállalták. Ezt követően a mostani olcsósítás alapján megnézték, hogy melyek azok a tételek, amelyeket ki tudnak venni a műszaki színvonalat nem csökkentve el lehet hagyni, és ez ugyanúgy elmaradó tételnek minősül a közbeszerzési eljárás értelmében. Így a közbeszerzési eljárásának ugyanezek a szereplők lesznek a győztesei. Közbeszerzésileg ez elmaradó tételként lesz jogilag kezelve. Ezek gyakorlatilag nem kerülnek beépítésre a pályába. Ugyanezzel a négy kivitelezővel kell a képviselő-testületnek szerződést kötni az előbb felsorolt csökkentett árakon.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ő is ugyanolyan értetlen, mint Nagy képviselő úr, mert amit Antal úr elmondott azokból egyesek nem csökkentik az árat. Az elsőnél az eredeti előterjesztésben 6,6 millió szerepel, itt pedig 8 millió forint. Amit Antal úr ismertetett az nagyjából 20 millió forintnak felel meg. Az eredeti előterjesztésben az Önök programirodája nettó 20 millió forintot kért, a közbeszerzési összegeket összeadta és 23 millió forint jött ki. Erre most elfogadható magyarázat, hogy kivették belőle, azokat, amivel csökkentik a költségeket, de akkor hogyan lehet, hogy nála az egyes tétel 6,6 millió, de Ön már 8 millió forintot említ?

Sándor Zoltán: Ez az ő hibája. Amikor megkapta ezeket az anyagokat egy nap állt rendelkezésére ahhoz, hogy a nagy táblázatokból kivegye az adatsorokat, és ami most elhangzott a pénzügyi szakember részéről, ezek a korrekt valós, árajánlatban és táblázatban szereplő adatok. Nagy valószínűséggel az ő kapkodó figyelmetlensége részeként volt az eredetileg leadott testületi előterjesztésben a nettó és bruttó téves keveredő anyagok. Lehet, hogy matematikából most megbukott a képviselő-testület előtt, de még egyszer hangsúlyozza, hogy ami most elhangzott, az a valós, jó, táblázatból kiemelt adatsor.

ELNÖK: Kéri, ismertessék a végleges számokat.

Antal Ferenc: Az alépitményre: 8.013.051,- Ft (Magyar Aszfalt Kft.), a műfüre: 6.098.111,-Ft (Strabag AG.), a világításra: 4.657.012,-Ft (Sebők és Sebők Kft.), és a kerítésre: 1.235.611,-Ft (Magyar Aszfalt Kft.).

Dr. Csicsay Claudius Iván: Még egy dologra felhívja a figyelmet. Nála az egyes pontnál nem a Magyar Aszfalt szerepel, hanem a FEMOL 97' Kft. Tehát ezt is javítani kell akkor. A határozati javaslatok összecszerúségében, de egyes kivitelezőkben is tévesek.

Antal Ferenc: Az alépitmény építésére a FEMOL 97' Kft. nyerte el a pályázatot. A FEMOL Kft-nél szerepel a 8.013.051,-Ft.

Nagy László: Most már csak egyetlen egy kérdése van, hogy a közbeszerzési eljárás vesztesei mit szólnak ehhez? Aki nem nyert, azzal mi van, mert feltételezhető, hogy meg fogják támadni a közbeszerzési eljárást.

Antal Ferenc: Gyakorlatilag már 35 pálya épült meg eddig. Ez gyakorlatilag bevett gyakorlat, amit később a képviselő-testület eldönt, hogy nem kell labdafogó háló, nem kell kerítés, és ezt elmaradó munkaként kezelik, tehát a vesztesnek ez ellen nincs kifogása. Gyakorlatilag mind a 12 kivitelezőnél ilyen jelenségek előfordultak a megépült 35 pályánál, ebből még jogi per soha nem volt.

Győri Dénes: Ezt már biztosan nem érti. Hogyan lehet elmaradó munkaként valakinek megemelni a költségét? Ne haragudjanak ez nonszensz, ilyen nem lehet csinálni. Valakinek elmaradó munka címén 6 millió helyett 8 millióra emeli a költségét, ilyen nincs. Adják meg a komolyságot annak a testületnek, aki dönt. Teljesen komolytalan, ami most itt elhangzott. Ő is van olyan pénzügyi szakértő, hogy annyit meg tudjon ítélni, hogy ez így nonszensz. A testület elé nem lehet így egy anyagot letenni.

Melega Kálmán: Úgy látja, kiderült, hogy az előterjesztés alkalmatlan a tárgyalásra, mert tele van hibákkal. Kéri, hogy kerüljön pontosan kidolgozásra, és akkor szavazzon erről a képviselő-testület, hiszen egy ilyen előterjesztés alapján támadási felületet is adnak maguknak.

Hegedűs Károly: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Hivatal részéről Jegyző úr ellenjegyezte, de amik most kiderültek adatok, tévedések, hibák, korábban az ellenőrzés során ezekről szó sem volt, hogy sem az összegek nem jók, sem a kivitelezők. Mindennel probléma van. Már kétszer volt a képviselő-testület előtt az előterjesztés. A szerződést egyszer már visszaadták, mert véleményük szerint hibás volt. Jelzi, hogy azért van itt a hivatal aláírása, mert ezekről korábban nem kaptak tájékoztatást.

Nagy László: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság határozata úgy zárult, hogy a képviselő-testületi ülésre fogják a pontos számadatokat, és a pontosított anyagot megkapni. Ez feltételezte azt, hogy az előkészítés során az aláírás nélkülözhetetlen, nehogy már megint kezdjék a fegyelmire való bízattást.

ELNÖK: Majd öt perc múlva. Kérdezi, hogy van-e annak valamilyen gyakorlati következménye, ha a következő testületi ülésen döntenek az előterjesztésről?

Antal Ferenc: Jogilag, hivatalosan az ajánlat megérkezése után a képviselő-testületnek 60 napon belül valamilyen döntést kell hoznia. Ebből a 60 napból a Kőbányai Önkormányzat már nagyon régen kicsúszott. Ha jogilag fessegetik ezt az eljárást, akkor tulajdonképpen, hogy most vagy később fogadják el, ez a 60 napon mindenképpen túl van.

Szarvasi Ákos: Úgy gondolja, hogy a közbeszerzésről szóló törvény, illetve az Önkormányzat rendelete elég pontosan szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásról készül egy értékelő bizottsági jegyzőkönyv. Véleménye szerint, ha betartják a szabályokat, akkor az értékelő bizottság döntéséről kellett szülessen egy jegyzőkönyv, vagy egy dokumentum, ami pontos összegeket tartalmaz. Ezt a dokumentumot kell a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság részére biztosítani, és majd a bizottság fogja a képviselő-testület elé behozni. Ha ez így történik, akkor minden szám, és minden érték pontosan kerül be a képviselő-testület elé.

ELNÖK: Véleménye szerint erről a témáról ma döntés nem fog születni, ne folytassák a vitát. Elhangzott az eljárási rend. A napirendi pont tárgyalását lezárja azzal, hogy a következő testületi ülésre, ha véletlenül lesz rendkívüli ülés, akkor arra ez az anyag kerüljön be.

A képviselő-testületet a napirendi pont tárgyalásánál nem hozott határozatot.

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítására**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólásra jelentkező. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra.

1510/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibirk M. út 76-78.) Alapító Okiratának II/2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„II/2. Az intézmény alaptevékenysége

- *Az intézmény feladata a beilleszkedési zavarokkal, tanulási nehézségekkel, magatartási rendellenességgel (továbbiakban BTM) küzdő gyermekek problémáinak feltárása, szakvélemény készítése, fejlesztő foglalkoztatás a pedagógus és a szülő bevonásával, az intézmény és a család kapcsolattartásának segítségével.*
- *A BTM –es gyermekek részletes szakvélemény alapján történő óvodai, iskolai és /vagy kollégiumi fejlesztésének ellenőrzése, segítő kontroll biztosítása esetmegbeszélés, konzultáció formájában.*
- *Diagnosztikus és fejlesztő ellátást biztosít a gyermekek és családok számára az érzelmi és/vagy fejlődést, tanulást hátráltató rendellenességek feltárásához, kezeléséhez.*
- *Az intézmény feladata a beilleszkedési zavarokkal, tanulási nehézségekkel, magatartási rendellenességgel küzdő gyermekek problémáinak feltárása, szakvélemény készítése, rehabilitációs célú foglalkoztatás a pedagógus és a szülő bevonásával,*
- *A nevelési tanácsadás az ép intellektusú gyermekekkel kapcsolatban nyújt segítséget a tanulást hátráltató rendellenességek feltárásához, megszüntetéséhez.*

- Elvégzi a kiskorúak vizsgálatát, s az eredménytől függően pedagógiai és pszichológiai tanácsadással, terápiával, logopédiai szolgáltatással segíti a személyiségzavar megszüntetését, kiskorúak nevelését, személyiségük harmonikus fejlődését.
- Szakvéleményt ad a tanköteles korba lépő gyermekek fejlettségéről. Az intézmény feladata még a tanköteles korba lépő gyermekek fejlettségének a vizsgálata is. Feladata iskola-óvodapszichológiai szolgáltatás nyújtása a kerület nevelési-oktatási intézményeiben.
- *Segíti és utazó gyógypedagógus biztosításával ellátja a sajátos nevelési igényű (SNI b) gyermekek óvodai, iskolai és /kollégiumi fejlesztését a Szakértői bizottságok által megküldött szakvélemények alapján.*
- kerületi értékelési-mérési tervben foglaltak megvalósítása,
- szaktanácsadás biztosítása óvodai és általános iskolai területen,
- pedagógiai tájékoztatás szervezése,
- pedagógiai szolgáltatás szervezése,
- pedagógus továbbképzés, önképzés segítése,
- tanulmányi versenyek, tanév végi kerületi jutalmazás szervezése,
- tanulók, szülők tájékoztatásának szervezése, kiadványok készítése.”

1511/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. november 1-jei hatállyal a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibirk M. út 76-78.) Alapító Okiratát – a II/2. pontjának módosításával – jóváhagyja.

(A módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat a jegyzőkönyv 9. számú mellékletét képezi.)

<u>Határidő:</u>	2008. november 1.
<u>Felelős:</u>	Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Martonné Tamás Márta vezető

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratának pontosítására**

Előterjesztő: Szabó Péterné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólásra jelentkező. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1512/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda (1107 Budapest, Kékvirág u. 5.) alapító okiratának II/8. pontját – 2008. október 16-ai hatállyal – az alábbiak szerint módosítja:

II/8. Az intézménybe felvehető gyermekek maximális létszáma:

130 fő, ebből
 100 gyermek 4 normál óvodai csoportban,
 2 logopédiai csoportjában 30 fő (15-15 főt nem haladhatja meg csoportonként)

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szabó Péterné főosztályvezető

ELNÖK: Megadja a szót Fehér László képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Fehér László: Megismétli, hogy a meghívóban szereplő 64. sorszámú szereplő napirendi pontot Szabó Péterné segítése érdekében vegyék előre.

A napirend 29./ tárgya: **Tájékoztató a 250 órát meghaladó hiányzások, igazolatlan hiányzások, bukások növekedésének okai, nyelvi felmentések, magántanulói státuszok alakulásáról**

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és ha Polgármester út előtt van a kiegészítés, akkor nem ismertető.

ELNÖK: Az előterjesztéssel kapcsolatban a Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy pedagógiai, szociális, egészségügyi és rendőrségi szakemberek bevonásával hozzon létre egy szakmaközi bizottságot, melynek feladata egy egységes információs rendszer kidolgozása az illetékes szervek, és intézmények részére az igazolatlan hiányzások számának csökkentése és visszaszorítása érdekében. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az ismertetett határozati javaslatra.

1513/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a pedagógiai, szociális, egészségügyi és rendőrségi szakemberek bevonásával hozzon létre egy szakmaközi bizottságot, melynek feladata egy egységes információs rendszer kidolgozása az illetékes szervek és intézmények részére az igazolatlan hiányzások számának csökkentése és visszaszorítása érdekében.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: pedagógiai, szociális, egészségügyi, rendőrségi szakemberek
intézményvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-tetület tagjait, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

1514/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 250 órát meghaladó hiányzások, igazolatlan hiányzások, bukások növekedésének okai, nyelvi felmentések, magántanulói státuszok alakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 30./ tárgya: **A Kőbányai Diákok Sportegyesülete (KDSE) 2008. évi tájékoztatója**
Előterjesztő: Gróf Csaba elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a Kőbányai Diákok Sportegyesülete tájékoztatójának tudomásulvételét javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1515/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Diákok Sportegyesülete (KDSE) 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 31./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2008. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Az elmúlt testületi ülésen szóvá tette, nem érti, hogy novemberben a Polgármesteri Hivatal kiadásai miatt akkorák, most azt kell mondja, hogy egy sokkal átgondoltabb, nagyon jól elkészített pontosabb anyagot kaptak kézbe, mint az elmúlt hónapokban. Itt most a Hivatal jelentőset lépett előre. Ha múltkor szóvá tette, akkor ezt most is meg kell tennie.

ELNÖK: Ez csak valami tévedés lehetett a hivatal részéről.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Kéri, hogy a következő havi kitekintés 2009. február 28-áig szóljon.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételére azzal, hogy a következő tájékoztató 2009. február 28-áig is tekintsen előre.

1516/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2008. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi **azzal, hogy a következő havi pénzügyi likviditási tájékoztató 2009. február 28-áig tekintsen előre.**

A napirend 32./ tárgya: **A részben önállóan gazdálkodó intézményekben csoportos beszédessel fizetendő térítési díj költségátvállalása**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Érti a szándékot, de a szándéknak az előterjesztés címe nem felel meg. Az előterjesztést úgy érti, hogy a csekkes befizetés költségeit is át fogják vállalni, és ez helyes is, mert sok szegény családnak nincs folyószámlája, amiről csoportos beszédet intézni. A cím arról szól, hogy csoport beszédessel fizetendő térítési díj átvállalása.

ELNÖK: A határozati javaslatban ez szerepel, a címet ki kellett volna ezzel egészíteni. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra.

1517/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az étkezési térítési díjak biztonságos, készpénzkímélő csoportos beszedésének ösztönzése érdekében 2008. november hónaptól 2009. év végéig a szülőket terhelő csoportos beszedés kezelési költségét átvállalja.

A tárgyévi többletköltségek fedezetére (átvállalt kezelési költség 217 eFt, nyomdai költség 575 eFt, elektronikus adatfeldolgozás 1 486 eFt) összesen 2.278 eFt -ot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Az étkezési térítési díjak készpénzkímélő beszedése 2009. évi többletköltségét, 8.150 eFt-ot a 2009. évi költségvetésben biztosítja.

Egyben felkéri az alpolgármestert az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére, valamint, hogy gondoskodjon a 2009. évi költségvetésben az éves szintre hozott költségek betervezéséről.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 33./ tárgya: **Tájékoztató az iparüzési adóval kapcsolatos többletbevételről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1518/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzatot megillető 87.357.002,-Ft támogatásértékű működési többletbevétel fedezetével csökkenti az ingatlan értékesítésre tervezett bevételi előirányzatot a 2008. évi költségvetésben.

Egyben felkéri az alpolgármestert az előirányzat-módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 34./ tárgya: **Céltartalék felszabadítására a BRFK-val kötött szerződés teljesítése miatt**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1519/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felszabadít 10.000 eFt-ot a BRFK támogatásaként elkülönített céltartalékból.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 35./ tárgya: **Céltartalék felszabadítására a normatív állami támogatás visszafizetési kötelezettség fedezetének biztosítása céljából**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1520/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évben jogtalanul igénybevett központi támogatás és kamatai összesen 19.650 eFt visszafizetési kötelezettségének fedezetét a „Normatív állami hozzájárulás visszafizetési kötelezettsége” címen tervezett céltartalék terhére biztosítja.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására az adó- és járuléktartozás késedelmi pótlékának rendezésére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1521/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a GAMESZ adófolyószámláján a határidők elmulasztása miatt keletkezett – s az alábbi bontásban részletezett – késedelmi pótlék rendezésére 2.902 eFt-ot biztosít a felhalmozási célú általános tartalék kerete terhére.

Adónem	Összeg
103 Személyi jövedelemadó	504.218 Ft

104	Általános forgalmi adó	16.644 Ft
119	Rehabilitációs hozzájárulás	659.256 Ft
144	Munkaadói járulék	142.530 Ft
145	Munkavállalói járulék	86.783 Ft
152	Egészségügyi hozzájárulás	252.143 Ft
186	APEH START kártya kedv. bef.	215.700 Ft
198	Magánszemélyek különadója	13.060 Ft
215	Bírság, mulasztási bírság és önellenőrzéssel kapcsolatos befiz.	864.375 Ft
221	Adóhatósági eljárási illeték	72.715 Ft
Összesen		2.827.424 Ft

A nyugdíjpénztáraknál a határidők elmulasztása miatt az alábbi pótlék fizetési kötelezettség keletkezett.

266	APEH AXA önk. és magán nyugdíjpénztári tagdíj besz. szla	67.984 Ft
271	APEH Honvéd önk. és magán nyugdíjpénztári tagdíj besz. szla	5.380 Ft
274	APEH OTP önk. és magán nyugdíjpénztári tagdíj besz. szla	1.005 Ft
Összesen		74.369 Ft
Mindösszesen felszámított pótlék		2.901.793 Ft

Egyben felkéri az alpolgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

<u>Határidő:</u>	2008. november 30.
<u>Felelős:</u>	Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat álláshely és fedezet biztosítására az intézményi rendszergazda feladatok ellátására**
Előterjesztő: Sövegjártó Ferenc osztályvezető

ELNÖK: A frakcióvezetői értekezleten elhangzott, kérik, hogy részletezzék a belső tartalmát a kért összegnek. Az anyag kiosztásra került.

Kovács Róbert: A frakcióvezetői értekezleten felmerült az a kérdés, ha most hirdetik meg ezt az álláshelyet, akkor vajon mikortól lesz betölthető? Azt saccolták, hogy kb. november 1-jétől, mire a pályázatát véget ér. Két hónapra terveznek most bért. Vajon szükséges-e két havi bért tervezni? Ismételten szeretné felhívni a figyelmet, most már sokadszor, hogy a Polgármesteri Hivatalnál, amikor plusz álláshelyek bérét tervezik, akkor miért maximális bérbeállással terveznek, és ezt a keretet biztosítják is a Polgármesteri Hivatal számára. Amikor intézményeknél terveznek, akkor mindig a középösszeget veszik, és azt biztosítják az intézmények számára. Javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatalnál is térjenek át az intézményeknél követett gyakorlatra. Most már kb. tízedszer mondja ezt el, és kéri, hogy így készüljenek az előterjesztések. Addig nem tud semmi ilyet támogatni, amíg ezen a gyakorlaton nem változtatnak. Ez a folyamat sajnos ellentétes irányba nem működik, amikor nem ezzel a bérrel vesznek fel valakit, akkor azt nem pótolják vissza a költségvetésbe.

ELNÖK: Ez elvi állásfoglalás volt, kérdezi, van-e konkrét javaslat?

Révész Máriusz: Elmondja, hogy februárban ezt a 10 millió forintot beállították a költségvetésbe azzal, hogy két rendszergazdára szükség van. Eltelt 8 hónap és most döntenek a második rendszergazdáról. Márciusban ezt a döntést meghozhatták volna. Kint járt szeptemberben az óvodákban, ahol az a gyakorlat folyt, hogy a vezető óvónő, vagy valamelyik óvónő fia, aki értett egy kicsit a számítógéphez az elmúlt években az „buherálta” a gépet. Ezért februárban már biztosították erre a fedezetet, kicsit értetlenül áll azelőtt, hogy miért kellett várni 8 hónapot, hogy egy olyan álláshelyet meghirdessenek, amire a pénz megvan a költségvetésben, de ki szeretné fejezni az örömét, hogy 8 hónap késéssel, ezt mégiscsak sikerült összehozni.

ELNÖK: Örülnek, hogy sikerült boldogítani képviselő urat. Javasolja, ne vessék el ezt a kérdést. Ha novemberben felvesznek valakit, két hónap van az évből és a december havi bér januárban kerül kifizetésre. Megtehetnék azt, hogy biztosítják ezt a bérkeretet azzal, ha amennyiben az alkalmazás és a tényleges felhasználás között különbség van, akkor azt a képviselő-testület visszavonja.

Hegedűs Károly: Elmondja, hogy a bér bérszintbeállással kerül megtervezésre. 216.000,-Ft járulékkal együtt közel sem a legfelsőbb szint, mert a legfelsőbb szint 280.000,-Ft körül van a felsőfokú végzettségnél. A másik dolog, hogy erről az egy hónapról lehet beszélni, hogy ez januárban kerül kifizetésre, és a januári bérek az átmeneti költségvetésbe kerül betervezésre. Az IMI rendszer augusztusban lett bevezetve az intézményekben, és mire a Magyar Államkincstárral dűlőre jutottak, szeptembertől működik a rendszer. Azért hirdették meg július-augusztusban az álláshelyet, és azért lett úgy betöltve, mert amíg a MÁK-rendszer nem működött nem volt igazán szükség a rendszergazdára, mert a házon belüli rendszer kezelését vagy a program készítője végzi, vagy pedig az Informatikai Osztály munkatársai. Meghirdették az álláshelyet és betöltötték, már akkor is gondolkodtak, hogy annak ellenére, hogy egy állás felszabadítására kerül sor az előzőekben, volt két megfelelő személy és szerették volna a testület elé hozni. Sajnos a tárgyalást követő második napon, amikor értesítették ennek az összegnek a háromszorosáért elvitték. Erre ennyit tud mondani. Ezért a pénzért olyan emberek jönnek ide, akik nem is középszinten gyakorlottak már ezen a területen, ha szerencsájuk van, akkor sikerül egy olyan embert kifogni, mint a fiatalember, aki idejött, hogy már legalább 10-éves munkaviszonya van, hanem kezdők. Máshol háromszorosát megkapják ennek a pénznek. Tervezhet kevesebbet, de azért még a pályázatát sem fogja senki benyújtani.

Dr. Neszteli István: Ha márciusban betöltötték volna ezt az állást, akkor most gondolja az lett volna a kifogás, hogy mi az, hogy csak augusztusban kapták meg az IMI-rendszert és telepítették az intézményekhez, és márciusban már felvettek rá valakit. Kifogásokat, vagy megfogalmazásokat mindig lehet alkalmazni, de azt gondolja, hogy ez igazából annyira nem viszi előre az ügyet. Amit Aljegyző úr mondott, az ténylegesen így van. Hiába hirdetik meg az álláshelyeket, az igazán jó munkatársak ennyi pénzért nem jönnek. Egyáltalán nem igaz, hogy a maximumra állítják be a pályázati kiírásokat, egész egyszerűen, ha jönnek, nem tudják megfizetni őket. Egész egyszerűen a Gazdasági és Pénzügyi Főosztályra nagyon régóta nem találnak egy olyan igazán jó munkatársat, aki össze tudná fogni a bizonyos területeket, és ugyanez vonatkozik másra is. Ez ugyanolyan dolog, hogy olcsó pénzért lehet kapni munkatársat, de nem biztos, hogy arra megfelel.

Egyébként látja, hogy néhány embert nagyon bánt a hivatal bérmegtakarítása, bértartaléka. Azt gondolja, hogy ugyanez a fajta lehetőség megvan az intézményeknél is, csak más soron, más címen, de véleménye szerint erről kár beszélni, mert úgysem fog összeveszni senki kedvéért az intézményvezetőkkel.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy az előterjesztésben szereplő bérrrel, egy hónapra, november 1-jétől biztosítja az álláshelyet a képviselő-testület, ami gyakorlatilag egy havi bért jelent.

1522/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 1 fő teljes munkaidős, felsőfokú számítástechnikai végzettségű álláshely biztosításához 1 hónapra 500.000,- Ft-ot felszabadít a 2008. évi költségvetés 15. számú mellékletében céltartalékban lévő 10 millió forintos összegből a Szervezési és Ügyviteli Főosztály Informatikai Osztálya számára.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítés végrehajtásáért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Sövegjártó Ferenc osztályvezető

A napirend 38./ tárgya: **Javaslat intézményvezetők jutalmazásához forrás biztosítására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1523/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményvezetők jutalmazására céltartalékba helyezett 38.680 eFt-ból összesen 19.340 e Ft-ot felszabadít az alábbi megoszlásban:

Ágazat	Jutalom összege	Járulékai	Összesen
Oktatási és Közművelődési Főosztály	13.250	4.240	17.490
Szociális és Egészségügyi Főosztály	1.402	448	1.850
Összesen	14.652	4.688	19.340

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Szabó Péterné
 Ehrenberger Krisztina
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat a KEOP-3.3.0 kódszámú erdei iskolahálózat infrastrukturális fejlesztése pályázaton való részvételre**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólás nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1524/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az Önkormányzat vegyen részt a KEOP-3.3.0.kódszámú erdei iskola hálózat infrastrukturális pályázaton a Balatonlellei Ifjúsági tábor fejlesztési feladataival, és felkéri az alpolgármestert a pályázattal kapcsolatos műszaki feladatok előkészítésére, melynek pénzügyi forrása a céltartalékba helyezett felhalmozási feladatok előkészítésére, pályázatokra tervezett keretösszeg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Kozma utcai ingatlanok cseréjére**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság azt a döntést hozta, hogy az ingatlanokra vonatkozóan, az ingatlanok pályázaton történő értékesítését javasolja.

Kovács Róbert: Elmondja, hogy korábban megkeresték a Fővárosi Önkormányzatot, hogy milyen ingatlanokat cserélnének esetleg el a Kozma utcai ingatlanokra. Javasolja, hogy kérje fel a képviselő-testület a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal arról, hogy a Kőbányai Önkormányzat mely ingatlanokat szeretné elcserélni. Javasolja, jelöljék meg az S1 területén a Főváros tulajdonát, a Fővárosi Közterület-fenntartó sportpályáját, és azt a négy telket, amit egyébként is ajánlottak.

ELNÖK: Ezekről a területekről megküldték a paramétereket a Fővárosi Önkormányzat felé, és javasolja, hogy teljesen ne zárkózzanak el, hátha itt eredményt tudnak elérni. Egyetért Alpolgármester úrral ebben a kérdésben.

Nagy László: Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy a Kozma utcai ingatlanok értékesítésének bevétele sportcélú felhasználásra történik. Rendkívül fontos, hogy már az előzetesen elkészített tervek alapján a beruházások elkészüljenek. Fontosnak tartja, hogy a közoktatási intézményeknél felhasználandó rész is készpénzben kerüljön az önkormányzathoz. Csere esetében máshonnan kellene ezt a pénzt előteremteniük. Javasolja, hogy pályáztassák meg a telkeket, teljesen mindegy, hogy a Fővárosi Önkormányzat az elővásárlási jogának fenntartásával, de pályázat útján bekerülő pénzeszköz felhasználás indokolja, hogy a területcserékkel most már azok után, hogy olyan területeket ajánlott a Fővárosi Önkormányzat, ami enyhén szólva az értékaránytalanságot tökéletesen tükrözi, nem foglalkozzanak vele.

Révész Máriusz: A FIDESZ frakció azért támogatja Alpolgármester úr javaslatát, mert a Fővárosi Önkormányzat egy rendkívül arcátlan ajánlatot tett. Két értékes területért felajánlott, kevéssé értékeseket. Véleménye szerint a Kőbányai Önkormányzatnak érdeke, hogy bizonyos területeket elcseréljen. Azt gondolja, hogy a mellé kell odaállni, hogy meghirdetik a telkeket, és meg kell mondani a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy abban az esetben, ha ezt a 6 telket, amit Alpolgármester úr felsorolt odaadja a két Kozma utcai telekért, akkor eltekintenek a terület eladásától. Ha nem, akkor a területet eladják. Ezt ők nagyon nem szeretnék. Fél éve egyezkednek Hagyó úrékkal, nem történik semmi. Nem szeretnék, hogy a Kőbányai Önkormányzat ezt a területet eladja, most meg kell tenni a Kőbányai Önkormányzat ajánlatát, és van két hónapjuk, hogy igent, vagy nemet mondjanak. Úgy értelmezi, hogy meghirdetik a telket, és ha az eladás előtt sikerül a Fővárosi Önkormányzattal megállapodni, akkor ebben az esetben ezt a 6 telket erre a kettőre elcserélik, ha nem, akkor pedig eladják.

Varga István: Ha a Fővárosi Önkormányzat ideadja a hat telket, annak az eladásából befolyt összeg kerüljön a sportpályák és sportfejlesztésre.

Szarvasi Ákos: A Sportminisztériumtól, illetve a sportot felügyelő minisztériumtól az engedélyt az eladásra kapták meg, közel féléves huzavona után. Ha el akarják cserélni az ingatlan, erre külön engedélyt kell kérni. Kéri, mindenki úgy számoljon, hogy körülbelül egy féléves folyamat után kaphatnak engedélyt arra, hogy elcseréljék az ingatlanokat, utána indulhat el az a folyamat, hogy értékesítik, illetve megpróbálják elcserélni közben, ha erre a Fővárosi Önkormányzat hajlandó lesz. Tehát akkor ebből bevételt jövő év június, július előtt ne számoljon senki.

ELNÖK: Azt gondolja, ha a Fővárosi Önkormányzattal meg tudnak állapodni, akkor közösen fellépve, és főleg úgy, hogy sportcélokra használják a bevételt, úgy gondolja, hogy a minisztériumot rá lehet venni arra, hogy módosítsa az álláspontját gyorsan.

Révész Máriusz: Ha elcserélik a területet, és a Fővárosi Önkormányzat kap egy sportterületet, akkor ezt neki sportcélra kell fenntartani. Abban az esetben, ha el akarja adni, akkor ez az ő ügye, hogy megkérje az engedélyt. A Kőbányai Önkormányzatnak ehhez semmi köze nincs. Elcserélnék egy sportpályát más területekért, a Fővárosi Önkormányzat pedig sportpályaként kénytelen tovább üzemeltetni mindaddig, amíg a minisztériumtól megszerzi az engedélyt hozzá.

Nagy László: Az a baja a cserével, hogy a Harmat utcai a Fővárosi Közterület-fenntartó Sporttelepét értékesnek érzi, de azokat, amelyeket a Fővárosi Önkormányzat felajánlott az azért nonszensz, ugyanis a Kőrösi Csoma sétányon, ahol a Fővárosi Közterület-fenntartó a szemeteskoscsikat tartja, azt a területet ajánlotta meg, ami egyébként korábban az Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között cserealapot képezett. Ebben az ügyben még tárgyalásokat is folytatott a bizottság megbízása alapján. Nem látja, hogy mi az a hat terület, ami még szóba kerül. Jó lenne tudni, hogy miről van szó. Amit látott, ott az egész nem ér annyit, mint a Kozma utcai teleknek az 1/3-a.

ELNÖK: Ha jól értette, akkor csomagban cserélnének. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a pályázat kerüljön kiírásra, de ezzel egyidejűleg a hat telek vonatkozásában a polgármester kezdje meg a tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal.

1525/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 831/2008. (V.22.) számú határozatában foglaltak végrehajtását **elrendeli**, egyben felkéri az alpolgármestert, folytasson tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal a tulajdonukban álló 39210/182 és 41791 helyrajzi számú ingatlanok, illetve a 39016/3 és a 39025/2 helyrajzi számú ingatlanok telekalakítása során kialakuló ingatlanok, valamint az S1 területén lévő fővárosi tulajdoni hányad cseréjére, továbbá a Fővárosi Közterület-fenntartó Sportpályájának cseréje vonatkozásában.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat ingatlanvásárlásra**

Előterjesztő:

Hanczné Szmilkó Katalin igazgató

ELNÖK: Köszönti Hanczné Szmilkó Katalin igazgató asszonyt. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést?

Hanczné Szmilkó Katalin: Elmondja, hogy az óvoda területe nagyon kicsi, közel 1/3-a a szabványnak. Igaz, hogy az OEM rendelet megengedi, hogy a régi építésű, illetve régi alapítású intézmények más területtel is működjenek, de ennek ellenére, a 100 gyerek mozgása a jelenlegi udvaron nagyon kicsinek bizonyul. Valamivel jobb a helyzet az iskolában, de az iskola területe is alatta marad a szabványnak. Ilyen lehetőség nagyon ritkán van egy intézmény életében, hogy pont a mellette lévő és viszonylag nagy területű ingatlant adják el, ezért bátorzkodtak kéréssel fordulni a képviselő-testület felé. Délutánonként van olyan időszak, amikor több mint 300 gyerek tartózkodik egyszerre az udvaron. Az iskola 80%-a egész napos nevelésben vesz részt, és így ennek a 300 gyereknek nagyon kicsi ez az udvar. Kérik a képviselő-testület támogatását, hogy a gyerekek nagyobb területen mozoghassanak.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megkísérelte megtárgyalni az anyagot, de az előterjesztés alapján nem tudott döntést hozni. A bizottság olyan döntést hozott, hogy egy részletesebb előterjesztés alapján tud döntésre javaslatot tenni.

Dr. Fejér Tibor: Elmondja, hogy megnézte a szomszéd telket, ismerve az iskolát és az óvodát. Kéri, ne kockáztassák meg, hogy lekésik a vétel lehetőségét, mert ez mindkét intézménynek nagyon jó lehetőség, és nagyon jó árért lehet megvenni. Ha most elhalasztják a döntést, akkor lehet, hogy lekésik a vételt, ami nagyon nagy hiba lenne.

Dr. Csicsay Caludius Iván: Javasolja módosítani a határozati javaslatot: a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat az ingatlan megvásárlása érdekében.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság pontosan azt javasolta, amit dr. Csicsay képviselő úr, de véleménye szerint a mai ülésen nem fognak tudni dönteni a ház megvételéről. Dr. Fejér Tibor úrral is egyetért, de bizonyos tárgyalásokat le kell folytatni, és ez leghamarabb a következő testületi ülésre tud visszajönni. A mai döntés arról szóljon, hogy valaki legitim módon, kezdje meg a tárgyalásokat, erre véleménye szerint Polgármester urat lehet felhatalmazni. Meg kell nézni, hogy az épület milyen állapotban van statikailag, értékbecslést kell készíttetni. Mindenképpen meg kell venni a területet, de ma csak addig tudnak elmenni, hogy a Polgármester úr, kezdje meg a tárgyalásokat folytassa le, és ha kialakul valami, akkor a következő testületi ülésre hozza vissza a képviselő-testület elé.

Dr. Fejér Tibor: Lehetőleg még ma kezdje meg Polgármester úr a tárgyalásokat.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat az adott ingatlan megvásárlásával kapcsolatban és a vételár ismeretében a következő testületi ülésre az adott kérdést terjessze a képviselő-testület elé.

1526/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda számára a Gergely utca 63. szám alatti 41661 hrsz.-ú 1000 m² alapterületű ingatlan megvásárlása ügyében folytasson tárgyalásokat, és megfelelő vételár esetén a javaslatot terjessze elő a következő képviselő-testületi ülésen.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 42./ tárgya: **Javaslat BMX és görkorcsolyapálya kialakítására**

Előterjesztő:

Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság úgy gondolja, hogy először arról kellene dönteni a képviselő-testületnek, hogy létre kíván-e hozni görzenál pályát, bár áttételesen erre a célra a költségvetésben van tervezve összeg. Fontosnak tartanak ezután is döntést hozni, hogy jelöljék ki a helyszínt, ahol ezt a görzenál pályát létre kívánja hozni, és a kijelölt helyszíntre készüljön részletes költségvetési javaslat. Ebben az előterjesztésben három helyszínt van megjelölve, illetve az üzemeltetéssel kapcsolatos kérdése úgy gondolják, hogy még rendezésre várnak. Javasolja, hogy először abban foglaljon állást a képviselő-testület, hogy kíván-e görzenál pályát létrehozni, és ezután jelöljék meg a helyszínt. Ennek a fényében elég nehéz a jelenlegi anyagról döntést hozni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Már a múltkor is elmondta, hogy ezzel kapcsolatban komoly aggályai vannak. Magát a gördeszkázást tudná támogatni, de mint extrém sportot biztosító pályát, azt már kevésbé. Felvetődött benne a kérdés, hogy hány fő közigényét elégítené ki ez a terület. Ha Budapest extrém gördeszkás ellátása pedig nem igazán az ő feladatuk. Ezenkívül van még egyéb aggálya is. Azzal még csak egyet tudna érteni, amit a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság javasol, hogy annak működtetését vállalkozó végezze, de ezzel csak akkor tudna egyetérteni, és ez a magánvéleménye, ha ez szó szerint így van. Fizet érte használatot, és nem díjtalan használatba adják, és nem támogatják évi 7 millió forinttal. Így érti azt, hogy ennek működtetését vállalkozó végezze, vállalkozói alapon.

Révész Máriusz: Úgy látja, hogy amit az előző alkalommal elmondott, azt újra el kell mondani, ezen anyag alapján nem lehet dönteni a kérdésben. Addig tudnak eljutni, hogy akarnak-e ilyet, vagy sem. Ha akarnak, akkor azt kell mondani, hogy a következő ülésre, vagy amikor lehet a helyszínekre érkezzen be javaslat, gondolják végig, hogy mi az előnye, hátránya. Van 7-8 javaslat, ami elég kaotikus, és követhetetlen. Ehhez annyit tenne hozzá, hogy kb. 10-éves kortól Kőbányán a fiatalok, nem tudnak hová menni. Az összes diák, a Parlamentben megfogalmazzák, hogy legyen felső tagozatosak, gimnazisták számára valamilyen olyan lehetőség, amit ők használni tudnak. Ennek az az eredménye, hogy elmennek, és tönkre teszik a hintákat, ugrálnak a 3 éveseknek szánt rugóshintán, valamit az önkormányzatnak tenni kell. A Diákszemélyeseken konkrétan megfogalmazódott az az igény, hogy görkorcsolya típusú pályát örömmel vennének. Ez egyébként talán ennek kapcsán került be a sportkoncepcióba is egy fél mondattal. A kérdés az, hogy ennek a rétegnek akarnak-e bármiféle lehetőséget biztosítani, ahol össze tudnak gyűlni Kőbányán, vagy nem? Azt gondolja, hogy kellene ilyet tenni. Ha elvárják tőlük, és azt szeretnék, hogy ne tegyék tönkre a kisgyermekeknek szánt játszótérket, akkor kellene, hogy olyan közterületeket teremtsenek nekik, amiket ők tudnak használni. Véleménye szerint ez nem kizárólag görkorcsolya, hanem gördeszka, BMX, ügyességi pályarendszer lehetne. Ha hallgat rá a képviselő-testület, arra bíztat mindenkit, hogy azt a szándékukat nyilvánítsák ki, hogy elméletben ilyet szeretnének, de hogy hol, mennyiért, mit biztosít az önkormányzat, és mit a vállalkozó, ezt most nem tudják eldönteni. Egy vállalkozó anyaga van előttük, de nem biztos, hogy ezzel a vállalkozóval kell valamit kezdeni. Lehet, hogy egy másik vállalkozó vállalja, hogy idehozza az egészséget, pénzt szed érte. Elméletben az ügy mellé kell állni, és hogyan épül ki, milyen konstrukcióban, ezt szép lassan ki kell dolgozni.

Nagy László: Az előterjesztésből látszik, hogy a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság támogatja, hogy Kőbányán görzenál pálya létesüljön, oly módon, hogy annak működtetését a vállalkozó végezze. Elmondja, hogy nyolc lehetőséget tárt fel az előterjesztés, még mennyit kell? 116-ot? A nyolcból ki kell választani azokat a lehetőségeket, amelyeket a testület többsége el tud fogadni. Elmondja, hogy a 8. határozati javaslatban meghatározták a területet, javasolják, hogy díjtalanul adják oda, nem annak a vállalkozónak, akivel beszéltek, hanem aki erre vállalkozik. Ebből ki tudják választani, és el kell dönteni, hogy a díjtalan használat mellett van-e olyan javaslat, hogy valamennyi összeggel az önkormányzat támogassa ennek a megvalósítását. Ennél több lehetőséget már ne várjanak.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak először az előterjesztés 8. határozati javaslatára.

1527/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Sportliget–Bányató u. – Hangár u. sarkán lévő szabad területen létesítendő görzenál pálya üzemeltetéséhez díjtalan használatot biztosít annak üzemeltetője (vállalkozó vagy egyesület) részére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hajdu Péter

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Megjegyzi, szerepel az anyagban, hogy az egyik területre ingyenes használatot biztosít az önkormányzat egy egyesületnek, aki évek óta nem használja, és nem is tartja karban az ingatlant. Ezzel muszáj foglalkozni, nem lehet így hagyni. Meg kell nézni, hogy ez valóban így van-e.

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék 2008. évi téli zárására**

Előterjesztő:

Göncziné Sárvári Gabriella vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1528/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek téli zárva tartását a 2008. december 29. és 31. közötti időszakban, azzal, hogy az ügyeleti feladatokat a Napsugár Bölcsőde (1104 Budapest, Mádi u. 127.) látja el.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Göncziné Sárvári Gabriella vezető

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat az óvodák téli zárva tartására**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1529/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli az óvodák zárva tartását 2008. december 29-étől 31-éig. Az ügyeleti feladatok ellátásával a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Napközi Otthonos Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 127.) intézményt bízta meg.

Határidő: 2008. október 31.
Felelős: Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szabó Péterné főosztályvezető
 Óvodavezetők

A napirend 45./ tárgya: **Településrendezési szerződéskötés az Önkormányzat és az EKZ 6 ÖVT-E Ingatlanforgalmazási Kft. között**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1530/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a Kerepesi út és Fehér út csomópontjában lévő Árkád Bevásárlóközpont bővítésével kapcsolatban – hozzájárul az Önkormányzat és az EKZ 6 ÖVT-E Ingatlanforgalmazási Kft. között létrejövő Településrendezési Szerződés megkötéséhez.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 46./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési pályázat értékelésére (Óhegy parki pince)**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Elég sokat jár a parkba, mindenki azt kérdezi, hogy mikor lesz megnyitva a park elkerített területe? Kérdezi, ha a pinceprogramot megcsinálják, akkor történik-e valami? Mikorra várható?

Szarvasi Ákos: Ez a pinceveszély elhárítási munka, amivel pályáztak és nyertek 20 millió forintot és amit most szeretnének elvégeztetni, ez a korábban már feltárt közel 1 km hosszú óriáspincének egy bizonyos szakaszát érinti. Az elzárt területre a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntése alapján most készül tanulmányterv, amely 3-4 variációt dolgoz ki, mind műszaki, mind anyagi vonatkozásban arra, hogy milyen módon lehetne ezt a területet visszaadni a lakosság részére. Ahogy a tanulmány elkészül, behozzák a képviselő-testület elé, és akkor lehet arról dönteni. Ez a munka, most nem erről szól.

ELNÖK: Tehát novemberben kerül a képviselő-testület elé programszerűen az anyag. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatokra.

1531/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Kőbánya pincerendszerének 2008. évi pinceveszély-elhárítási munkái” hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyertesének a LADÁNYI és TÁRSA Kft.-t (1106 Budapest, Jászberényi út 13/a) hirdeti ki bruttó 47.729.368,-Ft vállalási árral, 2008. november 01. – 2009. január 31. közötti teljesítési határidővel.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

1532/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a pinceveszély-elhárítási munkák elvégzéséhez szükséges 19.000 eFt-tal a megnyert pályázati összeg (19.980.813,- Ft) terhére az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatát megemeli.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 47./ tárgya: **Javaslat az Önkormányzat Közbeszerzési Tervének módosítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Szarvasi Ákos: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az eredeti előterjesztéshez képest javasolja, hogy ne a hirdetmény közzététele nélküli, hanem hirdetmény közzétételevel induló közbeszerzési eljárásnál szerepeljen a hivatal irodaszer beszerzése.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra.

1533/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 438/2008. (III. 20.) számú önkormányzati határozatát az alábbiak szerint egészíti ki:

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés
Egyszerű eljárások			
23.	Polgármesteri Hivatal irodaszer ellátása	10.000	hirdetmény közzétételevel induló

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 48./ tárgya: **Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemére**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozati javaslatban szereplő táblázatban az alábbi módosításokat javasolja elfogadni a képviselő-testületnek:

- Az 1., 2., és a 3. sorszám alatt szereplő intézményeket javasolja kihagyni, ugyanis a Fekete István és a Szervátiusz Jenő Általános Iskolák szerepelnek egy másik pályázatban. A Napközi Otthonos Óvodával kapcsolatban is volt pályáztatás.
- Kimaradna a bizottság javaslata alapján a 6. sorszám alatt szereplő Napközi Otthonos Óvoda Mádi u. 4-6., illetve a Fecskefészek Bölcsőde.
- A frakcióvezetői egyeztetésen szóba került a Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézet is, amely 14-es sorszám alatt szerepel.

A főösszeg is változna, az 591.900.000,- Ft helyett 397.980.000,- Ft lenne a végösszeg.

ELNÖK: Nála van a bizottság határozata, és nem látja benne, hogy a Fecskefészek Bölcsőde is kikerülne a felsorolásból. Van egy határozata a bizottságnak a Mádi u. 4-6. sz. Óvodára és a Gyermekjóléti Központra, amit a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is támogat a Fekete István, a Szervátiusz Jenő Általános Iskolát és a Zeneiskolát. A hatodik nem szerepel nála a bizottsági döntésben.

Radványi Gábor: Az eredeti anyagban a Fecskefészek Bölcsőde az 5-ös sorszám alatt szerepel, a bizottsági anyagban viszont a 2-es sorszám alatt szerepelt.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság azt a döntést hozta, hogy a szakbizottságokkal egyeztetve kerüljenek megállapításra az intézmények sorrendje, akik bekerülnek a „Sikeres Magyarországért Programba”. A bizottság a 2., 3., és a 14. sorszám alatt szereplő tételket javasolta kivenni a határozatból. Az 1-es sorszám alatt szereplő intézmények a bizottság javaslata alapján bent maradna.

Révész Máriusz: Nem pontosan érti, hogy mi folyik itt. A mai ülésen el akarják dönteni, hogy 600 millió forintért ablakot fognak felújítani jövőre? Ha ezt akarják tenni, ezzel nem ért egyet, már csak azért sem, mert sem a Szociális és Egészségügyi Bizottság, sem a Kulturális és Oktatási Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Véleménye szerint a mai ülésen annyit szabadna előre lépni, hogy fel kell kérni a polgármestert, hogy ezeknek az intézményeknek, amiről szó van, a dokumentációját készítsék el, ha ezekből majd kiválasztanak intézményeket, és eldöntik, hogy 300-200 vagy 400 millió forintot szánnak, akkor ne kelljen erre várni a pályázat kiírásánál. Véleménye szerint a határozati javaslatban eddig menjenek el, és ne tovább. A következő ülésen, vagy a költségvetés készítésének időszakában döntsenek arról, hogy mekkora összeget szánnak erre, melyik intézményeket választják ki, és amelyik intézményt kiválasztják, annak legyen meg a tervdokumentációja, hogy a szükséges pályázatot azonnal ki tudják írni. Ezt csak azért mondja, nehogy valakiben félreértés legyen.

Egyetért a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javaslatával, kivéve az 1-es sorszám alatt szereplő Napközi Otthonos Óvodát (Mádi u. 86-94.), mert azt javasolja megtartani. Ha a Gyermekjóléti Szolgálat ki is megy az épületből attól még az Óvoda ablakait csak meg kellene csinálni.

Szarvasi Ákos: Révész képviselő úrnak teljes mértékben igaza van. Alapvetően a dokumentáció elkészítése az elsődleges cél. Felhívja a figyelmet, tekintettel az összeg nagyságára, hogy ez nyílt nagy közbeszerzési eljárás lesz. Még egyszer azt az anomáliát, ami idén bekövetkezett, hogy nem a nyári szünetben végzik el a munkát, nem kellene jövőre is elkövetni. Ahhoz, hogy jövőre nyáron tudják a nyílászáró cseréket megtenni, mindenképpen januárban el kell indítani a közbeszerzési eljárást. Legkésőbb a decemberi képviselő-testületi ülésen el kell dönteni, hogy mely intézményben kívánja a nyílászáró cserét megvalósítani.

ELNÖK: Ha jól érti a vitát, most arról döntene a képviselő-testület, hogy mely intézmények vonatkozásában készüljön el a dokumentáció. Gyakorlatilag ezeket az intézményeket már egy programban kijelölték, csoportokba is osztották, most ennek a megerősítése lenne. Véleménye szerint az intézményekre rámutathatnak most. Először szavazzanak azokra az intézményekre, amelyekre nem érkezett javaslat, aztán szavazzanak azokra, amelyeket a bizottság nem javasolt, ez után arról a 3 intézményről, amelyet két bizottság sem javasolt, és utána a Fecskefészek Bölcsődéről. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a táblázatos listára kivéve, a Mádi u. 86-94., a Fekete István Általános Iskolát, a Szervátiusz Jenő Általános Iskolát és a Zeneiskolát.

1534/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készíttesse el az alábbi intézmények nyílászáró cseréjére vonatkozóan a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges intézményenkénti műszaki dokumentációt (közbeszerzési műszaki leírás, árazatlan költségvetés, szerződés-tervezet stb.), melyhez a szükséges fedezetet a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság saját rendelkezési jogkörében biztosítja:

sorszám	intézmény	cím	nyílászárók felülete	becsült összeg
			m ²	Ft
1	Harmat Általános Iskola	1104 Bp., Harmat u. 88.	787	47 220 000
2	Fecskefészek Bölcsőde Napközi Otthonos Óvoda	1106 Bp., Gépmadár u. 15.	859	51 540 000
3	Napközi Otthonos Óvoda	1105 Bp., Mádi u. 4-6.	251	15 060 000
4	Apró Csodák Bölcsőde Zsivaj Napközi Otthonos Óvoda	1105 Bp., Zsivaj u. 1-3.	479	28 740 000
5	Napközi Otthonos Óvoda	1101 Bp., Kőbányai út 30.	348	20 880 000
6	Napközi Otthonos Óvoda	1101 Bp., Kőbányai út 38.	247	14 820 000
7	Napközi Otthonos Óvoda	1106 Bp., Maglódi út 8.	110	6 600 000
8	Széchenyi István Általános Iskola	1108 Bp., Újhegyi sétány 1-3.	1 611	96 660 000
9	Keresztury Dezső Általános Iskola	1106 Bp., Keresztúri út 7-9.	1 312	78 720 000
10	Komplex Ált. Iskola és Szakszolg. Közp.	1107 Bp., Gém u. 5-7.	629	37 740 000
Összesen:			6 633	397 980 000

Határidő:

azonnal

Felelős:
Végrehajtásért felelős:
Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Győri Dénes alpolgármester
 dr. Neszteli István jegyző
 Bajtek Mihályné
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Mádi u. 86-94. sz. Napközi Otthonos Óvodáról.

1535/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy – a 1534/2008. (X.16.) számú határozatban jelzett intézményeken túl – készíttesse el az alábbi intézmény(ek) nyílászáró cseréjére vonatkozóan a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges intézményenkénti műszaki dokumentációt (közbeszerzési műszaki leírás, árazatlan költségvetés, szerződés-tervezet stb.), melyhez a szükséges fedezetet a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság saját rendelkezési jogkörében biztosítja:

Sorszám	intézmény	cím	nyílászárók felülete	becsült összeg
			m ²	Ft
1.	Napközi Otthonos Óvoda	1104 Bp., Mádi u. 86-94.	588	35 280 000
	Gyermekjóléti Központ	1104 Bp., Mádi u. 86.		

Határidő:

azonnal

Felelős:

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Fekete István, a Szervátiusz Jenő Általános Iskolára és a Zeneiskolára.

1536/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi intézmények nyílászáró cseréjére vonatkozóan **nem kívánja elkészíttetni** a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges intézményenkénti műszaki dokumentációt (közbeszerzési műszaki leírás, árazatlan költségvetés, szerződés-tervezet stb.).

sorszám	intézmény	cím	nyílászárók felülete	becsült összeg
			m ²	Ft
2.	Fekete István Általános Iskola	1108 Bp., Harmat u. 196-198.	1 380	82 800 000
3.	Szervátiusz Jenő Általános Iskola	1101 Bp., Kőbányai út 38.	785	47 100 000
14.	Zeneiskola Alapfokú Művészetokt. Int.	1105 Bp., Szent László tér 34.	479	28 740 000

Győri Dénes: Elmondja, hogy a Szervátiusz Jenő és a Fekete István Általános Iskola azért kerül ki a listából, mert azok a KEOP pályázaton indulnak. Ott el kell készíteni a felmérését és a dokumentációt, de a Zeneiskolánál nem ez a helyzet.

ELNÖK: Más döntés alapján készül a dokumentáció. Ha úgy alakul a sorsa, ez a két pályázat egybe fog érn.

A napirend 49./ tárgya: **Javaslat „lakóközösség szépítő-tevékenysége”növényakció lebonyolítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy 2,5 millió forrás helyett 1,5 millió forrást biztosítson a feladatra.

ELNÖK: Előtte olyan javaslat van, amely arról szól, hogy a 2008. őszi „lakóközösség szépítő tevékenysége” növényakció lebonyolításához a rendelkezésre álló 1,5 millió forint mellé a szükséges 3 millió forint pénzügyi fedezet biztosítása érdekében további 1,5 millió forintot biztosít a felhalmozási célú tartalékból a játszótérek, labdázók felújítására elkülönített keretből történő átcsoportosítással. Kéri, szavazzanak az ismertetett javaslatra.

1537/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. őszi „lakóközösség szépítő tevékenysége” növényakció lebonyolításához a rendelkezésre álló 1.500 eFt mellé – a szükséges 3.000 e Ft pénzügyi fedezet biztosítása érdekében – további 1.500 e Ft-ot biztosít a felhalmozási célú tartalékban a „játszóterek, labdázók felújítására” elkülönített keretből történő átcsoportosítással.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető
	Bajtek Mihályné főosztályvezető

Győri Dénes: (ügyrendi kérdésben) Még a nyílászáró cseréhez szeretne szólni, mert volt olyan bizottsági határozat is, ami talán nem is hangzott el. Pénzt most kell hozzátenni, hogy elvégezhető legyen a feladat. Ha most nem tesznek a feladathoz pénzt, akkor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nem tudja elvégezni a felmérést. Tavaly azt a kis szakaszt, több mint 3 millió forintért csinálták. Nincs hozzá pénz.

ELNÖK: Erre vonatkozóan nála nincs bizottsági döntés.

Szarvasi Ákos: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a felhalmozási feladatok előkészítése költségsorról felszabadított 8 millió forintot ennek a tervezésére. A bizottság részéről volt egy olyan döntés, hogy ezt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végezze el, mint saját cégük, de szeretné felhívni a figyelmet, hogy az érvényben lévő önkormányzati rendelet alapján nincs olyan kitétel, hogy az önkormányzati tulajdonú cég, versenyeztetés nélkül végezhet egy ilyen nagyságrendű munkát.

ELNÖK: Ha jól értette az elmondottakat, ezt a bizottság saját hatáskörben megtette, nem kell a képviselő-testületnek döntenie, de pályáztatással kell megoldani.

A napirend 50./ tárgya: **A Bp. X. ker., Füzér u. 31. fszt. 8. szám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítésének ügye**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra. Pozitívan szavaztat a határozati javaslatra.

1538/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 11 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** elidegeníteni a Budapest X., Füzér u. 31. sz. alatti társasház önkormányzati tulajdonú albetéteit.

Határidő: azonnal

Felelős: Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat munkacsoport megbízására az 1848-as témájú szoborterv elkészítésére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1539/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az 1956-os emlékhely felállítására létrehozott munkacsoportot az 1848-as témájú szoborterv előkészítésével.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Szász Csaba polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: a munkacsoport tagjai
Koordinációban részt vesz: Mozsár Ágnes főépítész
 Szabó Péterné
 Ronyecz Róbert fősztályvezetők

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat az ÁRKÁD Bevásárlóközpontban létesítendő közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendjére**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1540/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest, X. kerület Örs vezér tere 25/a szám alatt létesítendő „Árkád” elnevezésű, új közforgalmú gyógyszertár szolgálati rendje hétfőtől-szombatig: 10.00-21.00 óráig, vasárnap: 10.00-18.00 óráig tartson.

Határidő: 2008. október 30.
Felelős: Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina fősztályvezető

A napirend 53./ tárgya: **Javaslat a „Kőbányai Nemzetközi Zenei Fesztivál” megrendezésének támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság egyetért azzal, hogy létrejöjjön ez a Nemzetközi Zenei Fesztivál. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ebben a kérdésben foglaljon állást, de a bizottság nem ért egyet azzal, hogy újabb gazdasági társaságot kellene létrehoznia a képviselő-testületnek a Zenei Fesztivál megrendezésére.

A továbbiakról pedig bővebb információ birtokában tudna döntést hozni, ezért javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert az egyeztetések lefolytatására, amely birtokában a képviselő-testület tud majd dönteni erről a kérdésről.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság elméletben támogatja, hogy 2009. év őszén egy Kőbányai Nemzetközi Zenei Fesztivál megrendezésre kerüljön, és egyben javasolják a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, vizsgálta meg a Zenei Fesztivál megszervezésére, lebonyolítására egy önkormányzati tulajdonú kulturális kht-t szükséges-e létrehozni. Vizsgálják meg ennek költségeit, illetve az alternatíváit. A bizottság azt az álláspontot alakította ki leginkább, hogy egy önálló kht.-t – kht.-t már nem is lehet létrehozni -, de önálló non-profit kft. megszervezését nem tartja szükségesnek.

ELNÖK: Amiért szükséges dönteni, az az, hogy ilyen rendezvényben gondolkodik-e a képviselő-testület, ennek mi a költségfedezete, mi a haszna, mi az ellenértéke, és azok a művészek, akik itt megjelölésre kerülnek, és időben jelezték, hogy adott időszakban ráérnek, olyan művészek, akik 1-2-3 évre előre is tervezik az időpontjaikat. Nagyon gyorsan nyilatkozni kell ebben a kérdésben feléjük. Amennyiben szándéknyilatkozatot tud tenni a képviselő-testület, hogy ezt támogatja, ilyen nagyságrendű összegbe kerül és körülbelül milyen minőségű programot akarnak, ezekről muszáj most dönteni. A többi döntés ráér.

Fehér László: Amennyiben a képviselő-testület kinyilvánítja a szándékát, akkor áttételesen ezeket az összecszerúségeket is elfogadják?

ELNÖK: Véleménye szerint a művészek vonatkozásában igen. Ami a szervezeti formához csatlakozik, azt még nem. Valamiféle elkötelezettséget tesznek, mert nincs idejük arra, hogy ezzel várjanak. Látni kell, hogy a program megrendezése személyfüggő. Ez Varnus Xaver művész úrhoz kötődik. Biztos abban, hogy az önkormányzat kht.-ja ezt nem tudja megszervezni. A megalakításnál tudnak spórolni, persze a Művész úrnak is nyilatkoznia kell, de azt gondolja, hogy azokon a tételeken, ami a művészek gázsija, a szervezők költsége, azt mondták, hogy ezt ennyirét, ilyen színvonalon tudják bevállalni. Arról tud a képviselő-testület dönteni, hogy ez megfelel-e vagy sem.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ez viszont akkor már nem felel meg a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatának, és a maga részéről nem is tudja támogatni. Elvileg, és most a maga nevében beszél, ezzel egyetért és örül neki, bár nem látja világosan, hogy mit profitál ebből Kőbánya, mert sem szálloda, sem étterem és a jegyen kívül semmit nem fognak itt hagyni, de Kőbánya presztízse érdekében örül neki. A Kulturális és Oktatási Bizottság határozata viszont egyértelműen úgy szól, hogy felkéri a polgármestert, vizsgálta meg egy önkormányzati tulajdonú non-profit kft. esetleges létrehozását és ennek költségeit. Ebben nem szerepel, hogy az egész 29 millió forint, benne a Programiroda költségeivel. Pontosan ezt kívánták volna megvizsgáltatni. Ezt maximálisan tudja támogatni, és úgy érzi, hogy ez az elvi hozzájárulás ehhez. Ennél konkrétabbat a maga részéről nem tud megszavazni.

ELNÖK: Ezen a rendezvényen a kőbányaiak is részt tudnak venni, és ehhez hasonló rendezvény nem volt a kerületben nagyon régen. Ha megnézik az ingatlanpiaci árakat, nemrég olvasott egy olyan elemzést, hogy Kőbánya elkezdett felzárkózni a zuglói ingatlanárakhoz. Abban hisz, hogy ez annak is következménye, hogy picit sikerült az elmúlt időszakban sok kulturális és nemcsak kulturális, hanem egyéb más döntésekkel, területrendezésekkel egy kicsit ezt a presztízst megemelni. Azt gondolja, hogy ez nagyon áttételes, nagyon nehéz kimutatni. Talán, ha ezen az úton tovább haladnak, akkor van ilyen közvetlen anyagi haszna is. Ez semmi más, mint image-építés, és arányban van-e az elvárt haszon a ráfordításokkal.

Dr. Fejér Tibor: Nagyon fontosnak tartja a kerület kulturális életének, színvonalának emelését és ezen belül a zenét is, maga is zenekedvelő ember. Pár gondolatot el kell mondjon, ha már felmerült a Szent László Napokon tartott Varnus Xaver hangverseny. Többen jelezték, hogy szerettek volna bemenni, mert úgy tudták, hogy a Szent László Napok rendezvényei ingyenes látogathatók, de nem tudták kifizetni a templomi belépőt. Nagyon jól lett szervezve, nagyon jó volt a PR, és jól lett rászervezve a Szent László Napok rendezvényre egy magáncélú hangverseny, amihez elvileg gratulálhat is, és mint zenei esemény megállja a helyét. Hozzá kell tennie azt is, hogy a kerületükben több zenészt is ismer, egy testvérpár, aki közül az egyik Olaszországban, a másik Ausztriában hangversenyezik és tanult és diplomázott is, rendezett volna a Pataky Művelődési Központban egy hangversenyt, 12 db jegy kelt el, ennél fogva lemondták a hangversenyt. Van honnan felemelkedni. Nemrég egy kórus és két hivatásos zenész a Református Templomban adott egy nagyon kiváló hangversenyt, gyakorlatilag a Református Egyházközség tagjain kívül senki nem volt ott. Nagyon sokat kell tenniük annak érdekében, hogy legalább a zeneiskolások, vagy a zenepedagógusok tudjanak a rendezvényekről és legyenek ott. Minden lépésre hajlandó, de ez az előterjesztés nem a közzene érdekében történne, hanem bizonyos, esetleg egynéhány orgonaművész támogatására. A közzene művelődést szeretné támogatni.

ELNÖK: Ezt nehéz megítélni. Ezen a hangversenyen nem tizenketten voltak, hanem ezren és nem került az önkormányzatnak pénzébe.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az ötletet magát nagyon jónak tartja és támogatja, és nem hiszi, ha a következő testületi ülésre készülne egy előterjesztés, ami tartalmazná, hogy ez valóságosan mennyibe fog kerülni, mert ebből az előterjesztésből hiányzik pl., hogy a televíziófelvételnek és egyebeknek mennyi a bevétele. Nem igaz, hogy egy nemzetközi hangversenyért nem fizetnek a televíziók, ha felvehetik. Készüljön egy előterjesztés, amiben figyelembe vennék azokat a javaslatokat is, hogy talán nem kellene létrehozni külön gazdasági társaságot ennek keretében, hanem a szükséges személyek megfelelő szintű pénzeszköz fizetése melletti alkalmazásával meg tudná oldani a Média Kht. is. Azt elhiszi, hogy Varnus Xaver nélkül ezt nem lehet megszervezni, de Varnus Xavernak a Média Kht. keretében is ki lehet fizetni a megfelelő tiszteletdíjat, anélkül, hogy egy új kht. létrehozása külön pénzüsszegekbe kerülne. Nem hiszi, hogy ha ez a következő képviselő-testületi ülésre ki lenne dolgozva, hogy akkor bármitől elkészéne. Nagyon is sajnálná, mert ezt nagyon jó ötletnek tartja, de csak a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatának erejéig tudná támogatni. Nem is titkolja, hogy azt ő javasolta.

Győri Dénes: Nagyon sokan elmondták, nem javasolják, hogy erre egy külön céget alapítsanak, ezekkel a véleményekkel ő ellentétes véleményen van. Ez soha nem fog működni, ha Varnus Xavert berakják művészeti igazgatónak a Média Kht.-ba. Azt mondja, hogy ezt most felejtsek el. Azt, hogy kht.-t nem lehet létrehozni, hanem non-profit kft.-t az egy másik dolog. Projekt jelleggel lehet alakítani társaságot, amely aztán minden bevételért és kiadásért felel, számon kérhető, elkülönül az egyéb dolgoktól, amihez semmi köze a Média Kht.-nak. Önálló büdzsével dolgozik. Ha valaki hozza az embereit, és azt akarják, hogy a Média Kht.-val csinálja, képtelenség beintegrálni ezeket az embereket fél évre, 8 hónapra a Média Kht.-ba. Ez így biztosan nem működik. Persze jó lenne megspórolni ezt a költséget. Azt mondja olyan emberként, aki elég sok kft.-ben dolgozott vezetőként, ez a dolog nem fog működni.

ELNÖK: Úgy látja, hogy nem fognak eljutni olyan mélységig, hogy ebben a kérdésben valódi döntés szülessen. Kérdezi, hogy van-e értelme létrehozni egy olyan munkacsoportot, aki ezeket a részleteket végigtárgyalja és a sokféle szempontot felveti?

Révész Máriusz: Nem akar plágium vitába keveredni dr. Csicsay Claudius Iván úrral, de határozottan emlékszik, hogy az első fél mondatot ő javasolta a bizottsági ülésen, tehát közösen hozták össze ezt a nagyszerű javaslatot. Ami elhangzott a vitában, az mind benne van a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatában. Addig tudnak elmenni, hogy elméletben támogatják. Utána meg kell nézni, hogy meddig tudnak elmenni, viszont egy felhatalmazást adnak, hogy az egész induljon el. Érdeemes ezzel foglalkozni, vizsgálják meg, hogyan lehet kitalálni. Györffy László súgta, hogy például Varnus Xavernak van egy külön cége. Esetleg azon is el lehet gondolkodni, hogy milyen szerepet szánnak a Média Kht.-nek. Véleménye szerint a mai napon azt mondják ki, amit a Kulturális és Oktatási Bizottság kimondott, elméletben támogatják, a részleteket pedig Polgármester úr segítségével a következő egy hónapban próbálják pontosabban meghatározni.

ELNÖK: Ehhez csatlakozna is. Annyit kért, hogy a képviselő-testület segítse ezt a feladatot, hogy egy-egy személy megbízásával közösen üljenek le tárgyalni, hogy igazából ez a sokféle szempont talán jobban felszínre tud kerülni.

Fehér László: Éppen az a problémája, hogy nagyon szűk körűnek tűnik, akivel ez a megbeszélés egyáltalán történt. Ha azt mondják, hogy ez tetszik és dolgozzanak, ez megoldást jelenthet, ha nem azonnal kell most mindenben dönteni. Ha ez kőbányai rendezvény és komolyan akarja venni az előterjesztés első bekezdésében leírtakat, akkor messzemenően hiányolja pl. a kőbányai iskolák énekkarainak a fellépését többek között, vagy akár a zeneiskola ifjú tehetségeinek megnyilvánulását. Ha kőbányai rendezvényt akarnak, egyetért, hogy ilyen neves művészeket nem biztos, hogy meg tudnának szólítani, de ha már itt vannak, akkor mellettük, az ő szárnyaik alatt a kőbányai gyerekek is kapjanak arra lehetőséget, hogy mutassák meg magukat a világnak.

ELNÖK: Ez nekik is eszükbe jutott, és a kérésükre ez részben bekerült, lehet, hogy nem elég hangsúlyosan. A szervezők az eddigi tapasztalataik alapján arra hivatkoztak, ha azt akarják, hogy ez valóban országos rendezvény legyen, akkor csak egy bizonyos szintig lehet ebben elmenni. A saját intézményeik szereplésére nem fogják tudni ugyanazt a kört megmozgatni, de egyetért a javaslattal, ők is javasolták.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy véli, hogy nem kellene ezt a kérdést frakció, pláne pártszintre degradálni. Polgármester úr pontosan alkalmas arra, hogy a megfelelő szakemberek bevonásával kidolgoztassa, és a dolgok elvi részéről mindenki nyugodtan majd hozzászólhat a frakcióvezetői értekezleten és a testületi ülésen.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság módosító javaslatára.

1541/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja támogató szándékát a 2009. október 16-21. között megrendezendő „Kőbányai nemzetközi zenei fesztivál” lebonyolításához.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy vizsgáltsa meg a zenei fesztivál megszervezésére és lebonyolítására létrehozandó önkormányzati tulajdonú non-profit kulturális kht. költségvetését, illetve a lehetséges alternatívákat.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 54./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Polgári Védelmi és Katasztrófavédelmi Szövetség támogatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1542/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Polgári Védelmi és Katasztrófavédelmi Szövetséget – megalakulásuk 10-éves évfordulójának megünneplésére – a polgármesteri tartalék-keret terhére 50.000,-Ft-tal támogatja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 55./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Képző és Iparművészek Egyletének a horvátországi Vinkovciban tartandó képző- és iparművészeti kiállítása költségeinek biztosítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a határozati javaslatokat megtárgyalta és az alábbi javaslatokkal egészíti ki:

A 2./ határozati javaslatot javasolja módosítani a 8 fős delegáció helyett maximum 10 fős delegáció részvételére. A 3./ határozati javaslathoz: A delegáció vezetőjének Verbai Lajos képviseletében: Szász Csaba alpolgármestert, a delegáció tagjainak: Dávid Tibort, Vazinay Máriát, E Szabó Margitot, Nagy Lászlót, Filipovics Mátét, Jógáné Szabados Henriettát, Révész Máriuszt, és Marksteinné Molnár Juliannát javasolja. A 3. határozati javaslatban a képzőművészeti kiállítás költségeire 1.300.000,-Ft-ot javasol elfogadni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Félreértés ne essék, a maga részéről senki mást nem javasolna, de eddig nem volt szokás, hogy egy bizottság határozata döntötte el, hogy a képviselő-testület tagjai közül kik utaznak egy külföldi delegációba. Enyhén szólva sérelmezi, hogy a delegációt vezető Szász Csaba alpolgármesteren kívül más szocialista szóba sem kerülhet ennél a részvételnél.

Nagy László: Természetesen a bizottság személyi javaslatokat tett, ami azt jelenti, hogy még itt a testületi ülésen ez bárhogyan alakulhat és változhat.

ELNÖK: Ami egy kicsit mássá teszi az eddigieknek, hogy itt volt egy képzőművészeti kiállítás, amit ők rendeztek. Ennek megfelelően bizonyos fokig személyeknek is szóló meghívás volt. Meghívták a Kőbányai Képzőművészeti Egyesület elnökét, a kisebbségi önkormányzatot, a polgármestert és külön meghívták a képviselő-testület képviselőit, illetve a polgármesteri hivatal képviselőit. Véleménye szerint arról lehet dönteni és lehet egyeztetést tartani, biztos, hogy a képviselő-testület javaslatát Jegyző úr figyelembe veszi, de például, hogy a polgármesteri hivatalból ki vegyen részt, az jegyzői hatáskör. Erről név szerint ne hozzanak döntést. Ha más személyi javaslatok is elhangzanak, fel fogja tenni szavazásra.

Révész Máriusz: Elmondja, hogy akarata ellenére jelölték a delegációba, és nem szeretne menni.

Dr. Csisay Claudius Iván: Láng Ferenc urat javasolja a delegációba.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1543/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a testvérvárosi kapcsolatok ápolása céljából hozzájárul ahhoz, hogy a Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesülete a Vinkovci Városi Múzeumban 2008. november 28-tól december 5-ig kiállítást rendezzen.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra azzal a költségekre 1.300.000,- Ft-ot biztosítanak.

1544/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesülete – a horvátországi Vinkovci Városi Múzeumban 2008. november 28-tól december 5-ig megrendezésre kerülő – képzőművészeti kiállításának költségeire, valamint a 10-fős delegáció kiutazásának költségeire összesen 1.300 eFt keretösszeget biztosít a delegációk fogadása költségvetési sorról.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

1545/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció vezetőjének Szász Csaba alpolgármestert választja.

Egyben felkéri, hogy a látogatást követően készítsen összefoglaló tájékoztatót a delegáció munkájáról, valamint a látogatás eredményéről.

Határidő: 2008. december 18.
Felelős: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a delegációban részt vevő személyekre. Először Dávid Tibor személyére.

1546/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Dávid Tibor igazgatót.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Vazinay Mária és E. Szabó Margit személyéről.

1547/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Vazinay Máriát és E. Szabó Margitot, a Kőbányai Képző- és Iparművészek Egyesületének elnökét és tagját.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Ispánovity Éva személyéről.

1548/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Ispánovity Éva kísérő tolmácsot.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Nagy László személyéről.

1549/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Nagy Lászlót, a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elnökét.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Láng Ferenc személyére.

1550/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Láng Ferenc képviselőt.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Filipovics Máté személyére.

1551/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Filipovics Mátét, a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat képviselőjét.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak név nélkül arra, hogy a Polgármesteri Hivatalt egy fő képviseli.

1552/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja a Polgármesteri Hivatalt képviselő egy főt.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Marksteinné Molnár Julianna személyére.

1553/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a horvátországi Vinkovciban 2008. november 28-29. között megrendezésre kerülő képzőművészeti kiállításon részt vevő 10-fős delegáció tagjának választja Marksteinné Molnár Julianna képviselőt.

A napirend 56./ tárgya: **Javaslat a Lengyel Perszonális Plébánia Templom támogatására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére bruttó 1.300.000,- Ft keretösszeget biztosítson a Lengyel Perszonális Plébánia részére belső rekonstrukciós munkálatok elvégzésére. A bizottság azt akceptálta, hogy abban az esetben, ha nem tudják befejezni a rekonstrukciót, mert nem lesz elegendő a pénz, akkor óriási kár keletkezik.

Győri Dénes: A képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, hogy amikor külső szervezetnek pénzt adnak mindenféle félreértés elkerülése végett, megjelölik a határidőket, de csak azzal együtt, ha bekerül a támogatási szerződés az előterjesztéshez. Véleménye szerint itt is a támogatási szerződést meg kellene kötni. Javasolja, hogy a pénzt csak akkor utalják át, ha a támogatási szerződés kitér az elszámolásra és aláírják.

ELNÖK: Kéri, hogy tájékoztató jelleggel az Egyebek napirendi pont keretében a következő testületi ülésre kerüljön vissza.

Nagy László: Elfelejtette mondani Alpolgármester úrnak, hogy megállapodás keretén belül.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1554/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Lengyel Perszonális Plébánia (Budapest X. ker., Óhegy u. 11.) belső rekonstrukciós munkálatainak elvégzéséhez 1.300.000,-Ft-ot biztosít a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	2008. november 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 57./ tárgya: **Javaslat a Szent László Kórus támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1555/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. Kőbányai Szent László Egyházközösség Alapítványon keresztül 2.500.000,-Ft-tal támogatja a Szent László Kórust, a költségvetésben a „Művészeti Együttesek támogatása” soron elkülönített 15 M Ft terhére.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésében külön költségvetési soron terveztesse a kórus támogatását, az előre egyeztetett kiadások tükrében.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ronyecz Róbert Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 58./ tárgya: **Javaslat a Budakalász Gimnázium mellett működő Cinkotai Szakközépiskola helyi tagintézményének a Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola épületében történő működtetésére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1556/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Budakalász Gimnázium mellett működő Cinkotai Szakközépiskola helyi tagintézményének a Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola épületében történő működtetéséhez.

Egyben felkéri az alpolgármestert a határozatlan időre szóló bérleti szerződés megkötésére a SZILTOP Oktatási Kht.-val (2011 Budakalász, Erdőhát u. 84.), mint fenntartóval.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Semperger Sándorné Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 59./ tárgya: **Varga István egyéni képviselői indítványa „Az SZ & B Security által szállított és őrzött étkezési térítési díjak lopásából eredő kár megtérítésére” tárgyában**

ELNÖK: Kérdezi, hogy a Jogi Bizottság tárgyalta-e az előterjesztést? Tárgyalta. Nincs nála a határozat. Kérdezi, tudja valaki a bizottság álláspontját ismertetni?

Hegedűs Károly: Az előterjesztést tárgyalta a Jogi Bizottság és nem támogatta. Azt a javaslatot tette, hogy át kell dolgozni az előterjesztést.

Kovács Róbert: A Jogi Bizottság tárgyalta és azt a határozatot hozta, hogy a következő ülésen újra meg kívánja tárgyalni a vállalkozási szerződés ismeretében.

ELNÖK: Jó, akkor most nem tudja tárgyalni a képviselő-testület.

Kovács Róbert: Tudják tárgyalni, mert tárgyalta a Jogi Bizottság és hozott határozatot is.

ELNÖK: Azt a határozatot hozta, hogy a következő ülésén újra kívánja tárgyalni.

Kovács Róbert: Ez határozat. Az a feltétel, hogy tárgyalja a bizottság, nem az, hogy milyen határozatot hoz. Illetve megtárgyalta az előterjesztést a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is, amely szintén hozott határozatot. Nem az a feltétel, hogy támogassa a bizottság, hanem tárgyalja.

ELNÖK: Ha arról hozott döntést (...).

Kovács Róbert: Megtárgyalta. Nem muszáj pozitív döntést hoznia. Az a feltétele az SZMSZ-nek, hogy tárgyalja.

ELNÖK: Felfüggesztette a tárgyalást, nem fejezte be. Nem?

Kovács Róbert: Határozatot hozott.

ELNÖK: Arról szoktak határozatot hozni, hogy kívánják-e az adott napirendet tárgyalni.

Kovács Róbert: Újra visszakérték az anyagot.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy haladéktalanul indítson peres eljárást az SZ&B Security ellen az általuk őrzött és szállított Kőbányai Önkormányzat intézményeiben beszedett étkezési-, térítési díjak 2007. december 13-ai ellopásából eredő 10.430.861,-Ft-os kár megtérítésére.

Nagy László: Tekintettel arra - ezt már korábban is elmondta a testületi ülésen -, hogy rendőrségi eljárás van folyamatban, nem tartja célszerűnek, hogy a rendőrségi eljárás és a vizsgálat lezárta előtt a képviselő-testület hozzon egy ilyen határozatot. Ha ez a rendőrségi vizsgálat lezárul természetszerűen megnyílik a lehetőség arra, hogy ha az érdekelt felelőssége nem bizonyosodik be, akkor abban az esetben a biztosító fizet. Ha viszont a felelőssége bebizonyosodik, akkor lép be ez a kérdés, hogy erre a pénzre a Kőbányai Önkormányzat akár peres úton tartson igényt. Kéri, hagyják meg azt a lehetőséget, hogy a biztosító helytálljon egy olyan esetben, amiről még nem dönt el, hogy bűncselekmény terheli-e a társaságot vagy nem.

Kovács Róbert: Álláspontja más. Egy tény, a pénz eltűnt. Ezt a pénzt az adott cég szállító járművéből vitték el. A rendőrségi vizsgálatról teljesen független a kérdés szerinte a kár megtérítése tárgyában. A rendőrség majd lezárja valahogyan a vizsgálatot és elszámol az adott céggel. Az önkormányzat az adott céggel szerződött, neki nem a biztosítótól kell kérniük a pénzt és az által megállapított összeget kell megkapni. A céggel álltak szerződésben és tőle kell követelniük az eltulajdonított több mint 10 millió forintot. Egyébként ezt már a Polgármesteri Hivatal kérte is a cégtől. Januárban tárgyalták ezt a kérdést, és akkor a vállalkozó azt válaszolta, hogy ő ezt most nem kívánja megtéríteni, megvárja a rendőrségi vizsgálat lezárását. Véleménye szerint téves állásponton van. A GAMESZ vele szerződött, az önkormányzat vele áll jogviszonyban, és a rendőrségi vizsgálat eredményétől függetlenül azt gondolja, hogy a kőbányai költségvetésben szükség van a 10 millió forintra, vissza kell mindezt kérni. Egyébként magát a szerződést is, amit a GAMESZ és a vállalkozó kötött januárban megkapta a testület, csak ezt időközben berakták a fiókba. A szerződés nem tér ki semmilyen módon a felelősség szabályozására, azt mondja, hogy a Ptk. szerint járjanak el, illetve kikötötték a Fővárosi Bíróság illetékességét. Semmi egyebet nem tartalmaz a szerződés.

ELNÖK: Ha ezt a logikát alkalmazzák, akkor viszont a saját gyakorlatukat is felül kell vizsgálni. Ha jól emlékszik azokban az esetekben, amikor közterületen egy faág ráesik egy autóra, vagy kátyúkár keletkezik, az önkormányzat is csak akkor fizet a lakosoknak, amikor a biztosító az önkormányzatnak fizet. Azt gondolja, hogy akkor ezt következetesen, magukkal szemben is alkalmazni kell, ezek szerint. Akkor ezt a fajta gyakorlatot is javasolja megváltoztatni.

Nagy László: Nyilvánvaló, hogy megvan az oka, hogy a Jogi Bizottság miért kéri a szerződést, ugyanis a rendőrségi vizsgálat arra is kiterjed, hogy a szerződés tartalmi részének vonatkozásában a társaságot mi terheli. Úgy tudja, hogy a szerződés nem tér ki arra, hogy a társaságnak tudomása van-e arról, hogy mit szállít. Egyelőre ez sincs tisztázva, hogy egyáltalán a 10 millió forint benne volt-e a bőröndben, amit elloptak. Nagyon összetett, bonyolult rendőrségi ügy, aminek célszerű lenne megvárni a befejezését. Nem tudja, mi indokolja, hogy ezt ne várják meg? A vizsgálat eredményeként meghozhatja a képviselő-testület ugyanezt a döntését, vagy más döntést.

Győri Dénes: Úgy gondolja, hogy természetesen minden nyilatkozatot ki kell adni, hogy a jogukat fenntartják arra, hogy később, vagy bármikor élni fognak a kártérítési igényükkel, az elévülésbe nem szabad, hogy belecsússzanak. Javasolja a rendőrségi vizsgálat megvárását.

A papírok alapján, aki vitte a pénzt, az be sem ülhetett volna ebbe a gépkocsiba. Szabálytalanságok sorát követte el a GAMESZ, akik ezt csinálták. Várják meg, hogy mi lesz a rendőrségi vizsgálat eredménye. Ha meg tud gyanúsítani valakiket, kiket fog, hogyan fog, kiderül, hogy valakik összejátszottak-e, vagy nem, véletlenül valaki megtámadta, vagy az alkalmazott, aki kísérte, ennek sokféle kimenetele lehet ennek a dolognak. Egyik érdekesebb, mint a másik. Javasolja, hogy kérjék fel a hivatalt, hogy minden levelet küldjenek el, hogy fenntartják azokat a jogait, hogy érvényesítsék a követelésüket, nehogy a határidőből kicsússzanak. A Jogi Bizottság is vizsgálja meg a szerződést, és várjanak addig, hogy a rendőrség hogyan zárja le az ügyet.

Dr. Pap Sándor: Esküdni mert volna, hogy van egy olyan mondat a biztosítási törvényben, de a Ptk.-ban van, hogy „a biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény bekövetkeztétől függően bizonyos összegek megfizetésére, vagy más szolgáltatás teljesítésére a biztosított, illetőleg a másik szerződő fél díjfizetésére kötelezi magát.” Semmi köze nincs ehhez a rendőrségi eljárásnak. Nem tudja, hogy ez a fals elképzelés honnan jön. Abszolút semmi nincs, a biztosítónak amennyire az információi korrektek az őrző-védő kamarába csak vagyonszolgáltatással lehet belépni, ugyanúgy, ahogy az ügyvédekhez. A biztosító megtérítési kötelezettsége a káresemény bekövetkeztének, illetve a káresemény bejelentésétől kezdve él. Az ég egy adta világon semmi köze nincs ennek a büntetőeljáráshoz, nem is lehet. Azért, mert a biztosítási jogviszonyt pont azért köti az ember, hogy a kára megtérüljön, teljesen függetlenül a külső körülményektől. A büntetőeljárásnak olyan szempontból lehet majd jelentősége, hogy a biztosítónak keletkezik-e további megtérítési igénye mások felé. A büntetőeljárás vége az elsősorban nem az önkormányzat szempontjából lényeges, hanem a biztosító szempontjából, hogy lesz-e kin a kárt levetni később, az önkormányzat megtérítési igénye pedig már ketyeg. Véleménye szerint az önkormányzat már követelhet.

Weeber Tibor: Nem zárt ülésen vannak, de úgy gondolja, hogy ezt a témát lehet, hogy zárt ülésen kellene megbeszélni. Úgy gondolja, hogy a Kőbányai Önkormányzat képviselőjének nem az a feladata, hogy kifejtse, hogy az SZ&B-t milyen okok mentik abban, amit elkövetett, és miben felelős pl. a GAMESZ. Úgy gondolja, hogy ez majd másnak a feladata. Úgy gondolja, hogy a kőbányai képviselőknek az a kötelességük, hogy a Kőbányai Önkormányzat érdekét képviseljék ebben a dologban, főleg, ha nem zárt ülésen beszélnek erről. Mindig csodálkozik, amikor mentetetik azt a céget, ami nyilván ebben hibázott. A másik céget most már könnyen szidhatják, mert már nincs meg.

Dr. Neszteli István: Nagyon sokan szóltak hozzá, Varga István képviselő úr nem, pedig ő jegyezte ezt az előterjesztést. A Vezetői Értekezleten mondott egy olyan hasonlatot, hogy bár mindegy (...).

Kezdek ott, hogy ez az előterjesztés tényleg bekerült a rendszerbe, aminek az volt az előzménye, hogy Kovács Róbert alpolgármester úr átment a Szervezési és Ügyviteli Főosztályra, leállította a munkatársait a munkáról, és azt kérte, hadd hallgassa végig a januári magnószalagot. Téves? Neki ezt az információt adták, hogy átment és kérte, hogy a január 17-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből hadd hallgassa meg azt a részt, ami ezzel foglalkozik. Kifejezetten azt, hogy a Jegyző mit mondott ezen a testületi ülésen, amit aztán Varga úr beidézett. Az a kicsi kis tréfának szánt mondat hangzott el a Vezetői Értekezleten, azt mondta, jó, hogy P. Howard az aláíró, de azért tudják, hogy Rejtő Jenő írta azt a művet.

De végül is nem baj, hiszen semmi probléma nincs ezzel, hogy Varga úr aláírásával jelent meg. Inkább azt szeretné felolvasni, hogy a Jogi Bizottság milyen határozatot hozott. A Jogi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy Varga István képviselői indítványát az SZ&B Securiti által szállított és őrzött étkezési díjak lopásából eredő kár megtérítésére a következő bizottsági ülésre ismételten terjessze be, csatolja a céggel kötött megállapodást, és annak alapján tegyen javaslatot a bizottságnak a Kőbányai Önkormányzat intézményeiben beszedett étkezési térítési díjak 2007. december 13-án történt ellopásából eredő kár megtérülése érdekében szükséges intézkedésekre. Ez valóban úgy történt, ahogy le van írva, hogy amikor erről tudomást szereztek, akkor rendőrségi feljelentés megtörtént. Polgármester úr felszólította a céget, pontosan azért, amit Győri Dénes úr elmondott, hogy a jogvesztő határidőből ne csússzanak ki, fizesse be. A rendőrség elkezdte a nyomozást, több esetben érdeklődött a kerületi Kapitány úrnál, legutoljára október 7-én, amikor azt a tájékoztatást kapta a kapitányságvezető úrtól, hogy „Tisztelt Jegyző Úr! Átiratára hivatkozással tájékoztatom, hogy a 2007. december 13-án fenti bűnügyi számon indított nyomozás jelenleg folyamatban van. A nyomozás határideje 2008. november 13. A nyomozás befejezését követően, annak eredményéről soron kívül tájékoztatni fogom, csak hogy a tényekkel is kicsit foglalkozzanak.

Weeber Tibor: Nem érzi jól magát, mert Jegyző úr, vezető köztisztviselő, és úgy gondolja, hogy az utóbbi időben olyan személyeskedő hangnem lesz itt úrrá, amit szeretne, ha Polgármester úr nem hagyja. Úgy gondolja, hogy nem idetartozó dolgok kerülnek ide. Szerinte semmi köze az ügynek ahhoz, tegyék fel, ha most csak erről a konkrét ügyhöz szól, ha valaki szeretne közülni hozzájutni, mint egy mezei képviselő valamilyen ügyhöz, valószínűleg ahhoz az emberhez fordul a hivatalban, aki nap, mint nap itt van. Ennek egyszerűen az az oka, hogy nem érnek rá munka közepette egy konkrét anyagért (...). Ebből ilyen következtetéseket levonni, nem méltányos, és nem helyes. Nem beszélve arról, hogy nem a lényegről szól megint. Ezeket úgy gondolja, hogy egyik oldalról sem helyes, ha ilyen dolgok elhangoznak, ezért nagyon rosszkedvűen figyel, amikor ilyen megjegyzéseket hall.

ELNÖK: Egyetért azzal, egyik oldalról sem helyes, ha ilyen megjegyzések elhangoznak. Oszítja képviselő úr álláspontját.

Révész Máriusz: Azt gondolja, hogy ezt a pénzt, az ebédpénzt ellopták. Volt egy szerződésük az SZ&B-vel, azért fizettek neki a szerződés alapján, hogy a pénzüket őrizzék. Nem akar belemenni Weeber Tibor úr intelmeit magára is veszi, nem akarja elmondani, hogy kinek, milyen kapcsolata van, milyen cégekkel, ezt most hagyják. Innentől kezdve ez a javaslat az egészen egyszerűen arról szólt, ha valakinek kára származott – az az Önkormányzat volt kétségtelen – akkor ebben az esetben, eltelt már nyolc hónap, miért nem teszik már meg a megfelelő lépéseket. Begyűjtötték a gyerekektől az ebédpénzt, az ebédpénzt szállították, közben egyébként az ebédpénzt ellopták. Ahhoz, hogy a gyerekek enni tudjanak az önkormányzat kifizette az elloptott ebédpénzt. Az önkormányzatnak volt egy szerződése a céggel. Azt gondolja, hogy innentől kezdve megteszik a szükséges lépést, a cég helyett a biztosító fizet, de, hogy a végén ki fogja állni a cechet, azt nem kell megvárni az önkormányzatnak, azt majd a bűnügyi nyomozás alapján a cég, vagy a biztosító, ha kiderül, hogy valaki sáros, abba az irányba meg fogja tenni a szükséges lépéseket. De az önkormányzatnak elemi érdeke, hogy ezt a lépést megtegye. Semmi másról nem szól az előterjesztés, erről. A szerződés úgy tudja, hogy arról szól, hogy az SZ&B vállalta, hogy a pénzt megőrzi, ezért neki fizettek, a pénzt ellopták.

Nem vonatkozik arra a dolog, hogy most az SZ&B lopta el, a GAMESZ vagy az álarcos rabló állt meg épp ott, ahol egyébként megállt az autó, ezzel most nem foglalkoznak. Ki fogja a számlát végül fizetni, ez annak a dolga. Ha ezt a pert megindítják, akkor az SZ&B fizet, illetve az SZ&B helyett helyt áll a biztosító. Majd amikor a nyomozás lezárul, akkor majd megpróbálják behajtani azon az illetékesen, akire a nyomozás rámutat. Ha a nyomozás úgy zárul le, hogy nem tudnak megállapítani semmit? Akkor az fog történni, hogy nem tudták megállapítani, akkor nem kérjük be az SZ&B-től a pénzt, vagy mi lesz? Tehát nem erről van szó. A nyomozást szerinte az igény, ahogy Pap Sándor alpolgármester úr elmondta, van egy igényük, 10 millió forintot elloptak, ezt a pénzt egy olyan cég őrizte, akinek ezért fizettek, a cégtől ezt be kell hajtani.

ELNÖK: Véleménye szerint egy helyben topognak, de természetesen a további hozzászólóknak is szót fog adni, aki ismételt szót, annak most már csak két percben.

Dr. Pap Sándor: Természetesen nem fog túlterjeszkedni rajta. Révész úr elmondta annak a nagy részét, amit el akart mondani. A büntetőeljárásnak ahhoz van köze, hogy a biztosító kitől követelheti ezt a 10 millió forintot. Gondoljanak bele logikusan, fizetett az önkormányzat is biztosítást, fizetett a fizetésekért a biztosítónak bizonyos biztosítási díjat, ezt az SZ&B az árába beépítette. Az önkormányzat fizetett az SZ&B-nek x ideig azért, hogy amikor eltűnik a pénzük, akkor szétárják a kezüket, hogy nem tudják, hogy hol van. Utolsó kísérlete, hogy joggal próbál valamilyen világosságot vinni ebbe az ügybe. A 2000. évi 249. BH: a betöréses lopással, rablással, és egyéb bűncselekményekkel megvalósuló biztosítási eseményekkel kapcsolatos helytállási kötelezettség szempontjából a biztosító számára közömbös, hogy ki volt az elkövető, és annak büntetőjogi felelősségre vonása megtörtént-e.” Ennyit tud erre a tálcára lerakni, ha ennyi sem elég, akkor nem tudja.

Dr. Neszteli István: Polgármester úr rendre utasítását tudomásul veszi, teljesen természetes, és nem szeretne sokáig beszélni, csak szeretné felolvasni az SZMSZ 43. § (6) bekezdését: „Az ülésen készült eredeti hangfelvételtől a képviselő másolatot kérhet. Az ilyen irányú szándékot a jegyzőnek kell bejelenteni. A kiadott másolatokról a Szervezési és Ügyviteli Főosztály nyilvántartást vezet.”

Nagy László: Javasolja, hogy a határozatban ne az szerepeljen, hogy indítsanak peres eljárást, hanem szólítsa fel a társaságot, hogy intézkedjen, vagy legalábbis az önkormányzat tudomására juttassa a biztosító és közöttük kötött szerződést. Amit Pap úr elmondott, akkor a peres eljárásban sem jutnak előrébb, mint hogy ez a korábbi határozatuk, amiben a SZ&B Securiti felé fizetési felszólítás, ami kiment, hogy annak további lépései kapcsán a biztosítás rendezése érdekében tegye meg a lépéseket. Ezután, ha ezek a lépések nem fognak megtörténni záros határidőn belül, akkor már ő is indokoltnak érezné a peres eljárás megindítását.

Dr. Pap Sándor: Egyetért azzal, amit Nagy képviselő úr mond. Annyit tenne hozzá, hogy szólítsák fel a céget, hogy nyilatkozzon erre vonatkozólag és amennyiben a kézhezvételtől számított 15 naptári napon belül nem kapnak kielégítő választ, akkor írják bele, hogy fizetési meghagyás kibocsátását fogják kezdeményezni az erre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnál. Nem pereltek, és akkor így mindenkinek jó.

ELNÖK: Pap úr javaslatát módosító javaslatnak értékeli, kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

1557/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy szólítsa fel SZ & B Securiti-t – az általuk őrzött és szállított, kőbányai önkormányzati intézményekben beszedett étkezési térítési díjak 2007. december 13-án ellopásából eredő – 10.430.861,-Ft-os kár haladéktalan megtérítésére, ellenkező esetben 15 napon belül kezdeményezze fizetési meghagyás benyújtását.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 60./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására változtatási tilalom elrendeléséről**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1558/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület, Fehér út – Gyakorló utca – Keresztúri út – MÁV-terület által határolt terület érvényben lévő 39/2001. (IX.18.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv felülvizsgálatát rendeli el.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1559/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **50/2008. (X. 17.)** számú önkormányzati rendeletét változtatási tilalom elrendeléséről.

A napirend 61./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 62./ tárgya: **Egyebek:**

Javaslat Pintér Jánosné lemondásának elfogadására

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1564/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. október 18-ai hatállyal tudomásul veszi Pintér Jánosné lemondását a Reménysugár Alapítvány kuratóriumi tagságáról.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető

Egyebek: Javaslat Presztolánszky Natália lemondásának elfogadására a Kőbányai Kulturális-Oktatási Közalapítvány kuratóriumi tagságáról

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1565/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. október 18-ai hatállyal tudomásul veszi Presztolánszky Natália lemondását a Kőbányai Kulturális és Oktatási Közalapítvány kuratóriumi tagságáról.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető

Egyebek: Javaslat Mózes László lemondásának elfogadására a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány kuratóriumi tagságáról

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1566/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. október 18-ai hatállyal tudomásul veszi Mózes László lemondását a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány kuratóriumi tagságáról.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Elmondja, hogy elkészült egy anyag az önkormányzat által alapított alapítványokkal kapcsolatban, és ezzel az anyaggal a közel jövőben foglalkozniuk kell.

Egyebek: Tájékoztató Várhegyi Emíliának, a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselőjének leveléről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1567/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság 205/2008. és 206/2008. (IX. 23.) számú határozataiban foglaltakkal.

Egyebek: Tájékoztató a rendőrszervezői támogatás visszafizetéséről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1568/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Budapesti Rendőr-Főkapitányság Gazdasági Szervek Közgazdasági Főosztálya által 128-2/587-6/2007. számon küldött tájékoztatását a 68.333,-Ft összegű rendőrszervezői támogatás visszafizetéséről, mely 3 fő áthelyezése kapcsán nem teljesített tanulmányi szerződésben foglaltak miatt keletkezett.

Egyebek: Mohácsi Viktória Európai Parlamenti képviselő felhívása

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1569/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik az Európa Parlament *Harc a szélsőséges eszmék európai terjedése elleni* felhívásához, egyben kinyilvánítja, hogy elhatárolódik minden szélsőséges megnyilvánulástól.

Egyebek: A BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztálya 150-4000/2008 bü. ügyszámon megküldött nyomozást megszüntető határozata elleni panasz benyújtásának lehetősége

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra, amelyet pozitívan tesz fel szavazásra.

1570/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(7 igen, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem él panasszal** – a Napközis tábor területén 2008. május 1-je és szeptember 12-e közötti időszakban nagyobb értékre elkövetet lopás büntetnének alapos gyanúja miatt, ismeretlen tettel szemben lefolytatott eredménytelen nyomozást megállapító – a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztálya által 150-4000/2008 bü. ügyszámon megküldött határozatával szemben.

Határidő:

2008. október 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Hegedűs Károly főosztályvezető

Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2008. 09.01.-09.31.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1571/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről 2008. 09. 01. – 09. 31. szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató az október 23-ai programokról

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1572/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. október 23-ai programokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: A képviselő-testület nevében megköszöni a munkacsoport munkáját.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1573/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 63./ tárgya: **Javaslat az 1401/2008. (IX.18.) sz. határozat módosítására (II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola épületének felújítása)**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1574/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola tetőszerkezetének és csatornahálózatának felújítási költségeihez 1 M Ft-tal járul hozzá a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére. Egyidejűleg **hatályon kívül helyezi a 1401/2008. (IX.18.)** számú önkormányzati határozatát.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szabó Péterné

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 64./ tárgya: **Javaslat művészeti egyesületek támogatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1575/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Törekvés Táncegyüttest – a Törekvés Táncegyüttes Alapítványon keresztül – 150.000,-Ft-tal, a Tébláb Táncegyüttest – a Tébláb Táncegyüttes Alapítványon keresztül – 150.000,-Ft-tal támogatja a költségvetésben a „Művészeti Egyesületek támogatása” soron elkülönített 15 M Ft-os keret terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 65./ tárgya: **CEE FUTURE 2007-2013 fejlesztési fórum és kiállításon történő részvételhez forrás biztosítása**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a felhalmozási célú általános tartalékkeret terhére utólag 500.000,- Ft összeggel támogassa a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részvételét az S1 projekttel a 2008. október 14-15-én megrendezett CEE FUTURE 2007-2013 BUDAPEST fejlesztési fórumon és kiállításon. A részvételi díj költségének forrásaként az S1 telep (Bánya u. 37.) működési kiadás költségeire elkülönített 9.600 eFt összegű céltartalékot jelöli meg. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1576/2008. (X. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére – utólag – 500.000,-Ft összeggel támogatja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részvételét az S1 projekttel a 2008. október 14-15-én megrendezett CEE FUTURE 2007-2013 BUDAPEST fejlesztési fórumon és kiállításon. A részvételi díj költségének forrásaként az S1 telep (Bánya u. 37.) működési kiadás költségeire elkülönített 9.600 eFt összegű céltartalékot jelöli meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 66./ tárgya: **Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti, volt általános iskola épületének hasznosítására**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: Kéri, hogy a határozati javaslatnál a végrehajtás előkészítéséért felelősök körébe vegyék fel a vezető védőnőt is.

Weeber Tibor: Kéri, hogy minél előbb történjen meg, mert adatokat már kértek az intézményvezetőktől. Úgy gondolja az a helyes, ha először megtörténik, hogy leüljön mindenki, ő is szeretne ott lenni. Úgy gondolja, hogy a terület bizottsági elnökei is ott kell, hogy legyenek.

ELNÖK: Nem tud adatkéréséről, de ez nem jelenti azt, hogy nem történt meg. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1577/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, dolgoztasson ki előterjesztést az intézményvezetők bevonásával arra, hogy a Kőbányai Családsegítő Szolgálat, a Kőbányai Gyermekjóléti Központ, a Gyermek Átmeneti Otthona és a Kőbányai Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ elhelyezhetők-e a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti, volt általános iskola épületében.

Határidő: 2008. november 20.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

Ambrus Zsuzsanna

Herczeg Katalin

Martonné Tamás Márta

Mihály Blanka

Szabó Katalin Ildikó intézményvezetők

A napirend 67./ tárgya: **Javaslat a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyzetének tisztázására**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra.

1578/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az alpolgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Gergely u. 102-108. sz. alatti, Gergely lakópark területén lévő 42137/88, 42137/89, 42137/75, 42137/76, 42137/77, 42137/80, 42137/81, 42137/82 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok haladéktalanul kerüljenek az ingatlanvagyon-kataszter nyilvántartásba, egyben jelölje ki ezen ingatlanokra, továbbá a 42137/71 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan is kezelőnek a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t.

Határidő: azonnal
Felelős: Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

1579/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az alpolgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Gergely-lakópark területének önkormányzati tulajdonú részét érintő közvilágításra vonatkozó szerződés a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel még 2008. október 30-a előtt megkötésre kerülhessen.

Egyben készíttessen megállapodás-tervezetet a közvilágítás költségeinek lakóközösséggel történő megosztására vonatkozóan.

Határidő: 2008. október 30.
Felelős: Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

1580/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú részen lévő zöldterület karbantartására, a gázosodás megszüntetésére, valamint a jelenleg – már rágcshalóveszéllyel fenyegető – szemétmennyiség elszállítására vonatkozóan haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a munkák mielőbbi elvégzése érdekében.

A munkálatokra – azok becsült várható költségének előzetes kalkuláció alapján – 560.000,-Ft + ÁFA összeget biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Fecske Károly vezérigazgató

1581/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Gergely-lakópark társasházzal egyeztesse a tulajdonrész szerinti költségeket, illetve azok megosztását.

1582/2008. (X. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gergely-lakópark területén lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok vonatkozásában a 2009. évi költségvetésbe kerüljön beszámításra az ingatlanok üzemeltetési és karbantartási díja.

Határidő:

2009. január 31.

Felelős:

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kérdezi, hogy az Egyebek napirendi pont keretében kíván-e valaki közérdekű bejelentést tenni? Kéri a frakciók javaslatát annak a problémának a megoldásával kapcsolatban, hogy október 30-áig a tilalmi jegyzékekkel, illetve a lakások elidegenítésével kapcsolatban döntést kellett volna hozniuk. Sajnálja, hogy a képviselő-testület ezt ma nem tudta meghozni, viszont azt gondolja, nem tehetik meg, hogy ezt a döntést nem hozzák meg. Rendkívüli testületi ülést fog összehívni azokat a napirendi pontokat is ehhez csatolva, ami addig elkészül. Kéri, hogy a frakcióvezetők javasoljanak ésszerű időpontot, segítsék ezzel a munkáját annak érdekében, hogy határozatképest legyen a rendkívüli testületi ülés. A képviselő-testületi ülést bezárja. Megköszöni a Polgármesteri Hivatal előkészítő munkáját.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 18.55 óra.**K.m.f.****Dr. Neszteli István**
jegyző**Verbai Lajos**
polgármester