

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. december 18-án (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 8⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Novák Gyula.

A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőit jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
	dr. Maródi Gabriella
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
	Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
	Sebestyén dr. Garas Médea
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Szabó Péterné
	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Heidum Károlyné

¹ K/3208/4/2009./IX.

Polgármesteri Kabinet

Dobari Zsuzsanna
dr. Bényi Józsefné
Ujházi István
Montvai József
Dr. Rugár Oszkár
Mozsár Ágnes

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Belső Ellenőrzési Osztály
Főépítész

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Kőbányai Ifjúsági és Szabadidő Központ
Egyesített Bölcsődék
Újhegyi Uszoda és Strandfürdő
ÁNTSZ Budapest X-XVIII. kerületi Intézete

Fecske Károly vezérigazgató
Szabó Katalin Ildikó vezető
Györffy László igazgató
Göncziné Sárvári Gabriella vezető
Vermes Albán igazgató
dr. Haintz Andrea tiszti főorvos

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Korányiné Csósz Anna segíti.

ELNÖK: A testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor kéri, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. Kéri az SZMSZ értelmében a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet betartani. Megkezdik a Munkaterv szerinti ülésüket, kér mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe. Napirend előtti hozzászólást nyújtott be Agócs Zsolt „Autóbusz várók” címmel. A napirend előtti felszólalás legfeljebb 5 percig tarthat. Név szerinti vagy frakció szerinti érintettség nélkül a megnevezett, illetve a frakcióvezető reagálhat 5 percen belül. Megadja a szót Agócs Zsolt képviselő úrnak.

Agócs Zsolt: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A tegnapi fogadóórán többen jelezték, hogy a Jászberényi úton egy autóbuszvárót hónapokkal ezelőtt a fémtolvajok megrongáltak, veszélyessé vált, a másikat egy közlekedési baleset rongált meg, ezeket elszállították. Lakótársaim aláírásgyűjtésbe kezdtek nyomatékosítva, hogy sürgősen kerüljenek vissza a várók. Egész nyáron és ősszel a forró napon, esőben, szélben kellett várni az autóbuszra, minden védelem nélkül, pár méterre a megálló mögött elszáguldó vonatoktól. Ősszel az ATV riportot készített velem a zajcsökkentő falak ügyében, javasoltam, helyszínen a Bojtocska utcai autóbuszmegállót, ahol szemléletesebb képet tudnak készíteni a körülményekről, de az operatőr mondván, hogy veszélyes és nagyon zajos a megálló inkább a házak felőli oldalon forogott. Veszélyes is az átkelés az úton az autók figyelmen kívül hagyják a zebrát. A hosszú egyenes szakaszon amúgy is gyorsabban közlekednek. Ezek után a megállóban semmi sem védi a várakozókat, az időjárásnak kitéve kell nemritkán 20-25 percet is állniuk.

Most a tél beköszöntével reggelente még kellemetlenebb a várakozás pláne, ha esik az eső vagy havazik. Sürgősen lépni kell annak érdekében, hogy megszűnjön ez az áldatlan állapot. Javaslom, hogy kérjük fel a Polgármester urat, tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy minél előbb visszakerüljenek a váróhelyiségek a megállóba. A következő helyszínen nincs váró: Jászberényi út – Bojtocska utcai megálló a város irányában, Jászberényi út – Kozma utcai megálló szintén a város felé. A határozati javaslatot azért nem olvasná fel, mert napirend előtti felszólalásnál nincs.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, mint az a meghívóban is szerepel 10 órától 11 óráig szünetet rendel el, s mindenkit szeretettel vár a Pataky Művelődési Központban az Idősek karácsonya rendezvényen. Amennyiben a bizottságoknak ülésezniük kell, kéri, ezt az időt használják fel. Még egy hosszabb szünetet terveznek 13 órától, amikor is ebédszünetet tartanak. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Bánátné Orosz Leona ifjúsági referens, Levendel László Életműdíjban részesült, a diákönkormányzatok tevékenységének segítése, a kerületi diákszemélyek és az arlói DÖK tábor szervezése és lebonyolítása érdekében kifejtett példaértékű tevékenysége elismeréseképpen.

A Polgármesteri Hivatalnak és intézményeinek a két ülés közötti munkájáról röviden szeretne beszámolni:

- Elkészült útépitések:
 - Márga utca (az Óhegy utca – Óhegy park között)
 - Óhegy parkban a kerékpárút (a korábban elzárt szakasz pótlására)
 - Vasláb utca
- Útburkolatok felújítása történt meg:
 - Mádi utca (Kőrösi – Nyitra utca közötti szakasza)
 - Előd utca (Kőrösi – Bebek utca közötti szakaszon)
 - Balkán utca (Bihari utca – iparvágány közötti terület)
 - Kabai utca (Keresztúri – Nemes utca közötti szakasz)
- 398,5 M Ft értékben 10 ingatlan került értékesítésre (a Bogáncsvirág, a Fagyal és a Grafít utcában egy-egy ingatlan, valamint a Pilisi, a Maglódi utcában két-két, továbbá a Kozma utcában három ingatlan).

Kiosztásra kerültek a meghívóban jelzett anyagok:

13. napirendi ponthoz: a 2008. évi adóztatási tevékenységről szóló beszámolóhoz kiegészítés,
27. napirendi ponthoz: december 16-án a lakossági bejelentésre elvégzendő kültéri munkák közbeszerzési pályázatának eredménye
28. napirendi ponthoz: december 16-án a Mázsa u. – Száraz u. burkolat felújítása közbeszerzési pályázatának eredménye
31. napirendi ponthoz: a játszótér-fejlesztési koncepcióhoz kiegészítés
- Az Egyebek napirendi pont keretében:

- átruházott hatáskörben hozott döntések tájékoztatója
- két ülés közötti fontosabb események tájékoztatója

Frakcióegyeztetést követően az alábbi napirendi pontok levételét javasolja:

6. napirendi pontot: A Kada u. 120-124. szám alatti ingatlan elidegenítését
14. napirendi pontot: A Nevelési Tanácsadó SZMSZ-ét. A következő testületi ülésen célszerű ezt tárgyalni.
20. napirendi pontot: A Harmat Általános Iskolában 1 fő ügyintézői álláshely engedélyezése. Akkor térjenek vissza erre az előterjesztésre, amikor az álláshelyeket az összes intézményben egységesen áttekintették.

Kéri, akinek más javaslata van, jelezze.

Révész Máriusz: Javasolja, hogy a 6. napirendi pont tárgyalását fontolják meg, mert a következő dolgok derültek ki. Úgy tűnik, hogy ellentmondás van a rendeleteik között, abban az esetben, ha ezt az előterjesztést tárgyalja a képviselő-testület, akkor megkérhetik a Jegyző urat tisztázza, hogy a bérlőnek 80%-on kell eladni, vagy pályázatot kell kiírni. Ez a jövő szempontjából is lényeges kérdés. A második, ami miatt érdemes ezt a kérdést tárgyalni, egészen botrányos, ami az értékbecslések tekintetében van. A tavalyi költségvetési koncepcióban már szerepelt, hogy meg kell pályáztatni azokat a tevékenységeket, amelyeket a Polgármesteri Hivatal valakikkel elvégeztet. Azt gondolja, hogy végre ennek az ügynek a kapcsán szembe kellene nézni azzal, hogy pályáztassák meg végre azt, hogy ki értékbecsül a Kőbányai Önkormányzatnak. Nemrég volt egy másik ingatlanuk, amit első értékbecslésben 900 millió forintra becsültek, a másodikban pedig 430 millió forintra. Ilyen értékbecslésekkel teljesen komolytalanul dolgozni. Egy előminősítési eljárás során tudnák eldönteni, hogy kik legyenek az értékbecslők. Azért javasolja, hogy a 6. napirendi pontot tárgyalja meg a képviselő-testület, mert ezeket a kérdéseket tisztázni lehetne. Nem feltétlenül kell eladni az ingatlant, viszont ennek az ingatlanértékesítésnek a tanulságaival véleménye szerint itt lenne az ideje, hogy a képviselő-testület szembe nézzen.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) A napirendi pontok között jó néhány olyan található, amelyet a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak meg kellett volna tárgyalni, de nem került a bizottság elé az anyag beterjesztésre. Azt gondolja, hogy a bizottságnak meg kellett volna tárgyalni a meghívóban szereplő:

- a 3. napirendi pontot: Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság közlekedési helyzetértékelése alapján megtett önkormányzati intézkedésekről, hiszen a közlekedés a bizottsághoz tartozik.
- a 15. napirendi pontot: Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítménykövetelményeinek céljaira, hiszen van a bizottságra vonatkozó része is ennek.
- a 25. napirendi pontot: Javaslat a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet Budapest X. kerület, Maglódi út 24. szám alatti ingatlana előtti közterület ingyenes használatba adására és lekerítésére
- a 31. napirendi pontot: Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat játszótér koncepciójára
- a 35. napirendi pontot: Az S1 projekt helyzetértékelő tájékoztatója és 2009. évi projekt-feladatokra vonatkozó javaslat, hiszen konkrét javaslatok vannak szabályozási terv módosítására
- a 36. napirendi pontot: A Helytörténeti Gyűjtemény beépítési koncepciója a Bp. X., Füzér u. 32. sz. ingatlanon.

A bizottságuk az első szünetben kísérletet tesz az előterjesztések egy részének a megtárgyalására.

Nagy László: A 6. napirendi ponttal kapcsolatban a frakcióvezetői ülésen azért javasolták a levételt, ugyanis több mindent meg kell vizsgálni. Azt gondolja, hogy ezen a napirenden belül ma erre itt nincs lehetőség. Egyetért Révész Máriusz képviselő úr által felsoroltakkal, de nem a testületi ülés feladata az értékbecslés szétbontása, a valóságtartalom megvizsgálása. Továbbra is javasolja, hagyjanak időt, hogy alaposan átnézzék a rendeleti komfortosítással kapcsolatos kérdést is. Ezt a képviselő-testületi ülésen nem fogják tudni kitárgyalni, ehhez kell egy alaposabb vizsgálat.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Nagy László úr javaslatával nagyjából egyetért, a tartalmi részt ne tárgyalják semmiképpen, de azt mégis felháborítónak tartja, hogy nyár óta húzódik egy ügy, van egy értékbecslés, és tegnap este Kovács Róbert alpolgármester úrtól tudta meg – nem tudott sajnos részt venni a frakcióvezetői ülésen -, hogy itt olyan értékbecslés van, ami nem a valós adatokat tartalmazza. Ki itt a felelős? Igazából ezt kellene tudniuk, hogy az értékbecslések területén ilyen káosz van, ezért gondolja, hogy a 6. napirendi pontot mindenképpen tárgyalják. Nem tudja, hogy a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztálya részéről miért nem tudott erről? Nyár óta van egy értékbecslés tudomása szerint és tegnap este, az utolsó pillanatban levezik napirendről. Le lehet venni, de azt mondja, hogy az értékbecslések területén most már rendet kellene csinálni.

ELNÖK: Felmerült, hogy a meghívóban 24. sorszám alatt szereplő napirendi pontot a 4. napirendi pont keretében - az Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásának átmeneti szabályozásáról - tárgyalja a képviselő-testület. Ha az átmeneti költségvetést elfogadja a képviselő-testület ezt később érintené a főosztályvezető asszony előterjesztése. A határozathozatalhoz szeretné elmondani, hogy elfogadták a 2009. évi költségvetési koncepciót, amelyben a 23. pont két utolsó bekezdése úgy szól, hogy ilyen jellegű támogatásokat nem építenek be az átmeneti költségvetésbe. Természetesen az csak egy koncepció, a képviselő-testület hozhatja meg a végleges döntést. Az elmondottakat ajánlja a napirendre vételnél mindenki figyelmébe. Ez más tárgyú előterjesztések esetében is felmerül. Napirendre vételét javasolja az előterjesztő kérésére, a bizottsági tárgyalást követően a:

45./ A Kőbányai Zenei Fesztivál megrendezése

46./ Hivatali karos CD-író beszerzése

47./ Az 1705/2008. számú önk. határozat módosítása

48./ A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. alapító okirata

49./ Az SMR-ingatlanok ügye

52./ Javaslat a térfigyelő kamerák működtetéséhez szükséges megállapodás megkötésére

53./ Javaslat a Budapest X. ker., Salgótarjáni u. 63. szám alatti, Tamás László által használt 21 m² alapterületű helyiség bérleti díjának elszámolására

Kérdezi, hogy Radványi Gábor képviselő úr és Kovács Róbert alpolgármester úr egyéni képviselői indítványa volt-e bizottságok előtt? Ha a bizottságok megtárgyalták, akkor javasolja napirendre venni:

50./ Radványi Gábor egyéni képviselői indítványa: kőbányai kis- és középvállalkozások 2009. évi támogatási rendszerének kidolgozása

51./ Kovács Róbert egyéni képviselői indítványa: a Szemünk fénye program 2009. évi folytatása

Azt viszont magának is el kell mondja, hogy 10 napirendet vesznek fel helyszíni kiosztással, ezzel ő maga sem ért egyet. Ennek egy részét megmondja őszintén most látja először. Szeretné kérni a bizottságokat, az intézményeket, intézményvezetőket, az előkészítésben résztvevő kollégákat, hogy a képviselő-testület munkáját ne komolytalanítsák el, és csak a legindokoltabb esetekben látja csak célszerűnek felvenni egyéb napirendeket. Kéri, szavazzanak egyenként a javaslatokra. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület a 6. napirendi pontot tárgyalni „Javaslat ingatlan elidegenítésére”, amely a Kada u. 120-124. szám alatti ingatlanra vonatkozik. A frakcióvezetői értekezleten egységesen azt javasolták, hogy most ne tárgyalja a képviselő-testület.

1824/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat ingatlan elidegenítésére* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 14. napirendi pontot: Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására. A frakcióvezetők azt javasolják, hogy ezt ne tárgyalja a képviselő-testület.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) A következő az álláspontja. Van a képviselő-testület elé terjesztett napirendi pontokra vonatkozó javaslat. Ha most pontonként szavaznak arról, hogy ennek a javaslatnak egyes pontjait tárgyalni akarják, akkor mindegyikről szavazni kellene, ha egyenként szavaznak, gyakorlatilag a levételről tudnak szavazni véleménye szerint. Ha nincs elfogadva, akkor is probléma van. Kéri, gondolják végig.

ELNÖK: Ezt a gyakorlatot folytatták eddig is abból kiindulva, hogy végül egyben fogadják el a napirendet. Azt a napirendet próbálják egyenkénti szavazatokkal összeállítani, amiről végül szavazni tudnak.

Melega Kálmán: (mikrofon nélküli felszólalás) Arról szavazzanak, hogy vegyék le napirendről.

ELNÖK: Arról szavaznak, hogy kívánják-e tárgyalni, és végül egyben elfogadják a napirendet. Ő, a frakcióvezetők, és képviselők tettek javaslatot, hogy mit tárgyaljon a képviselő-testület, amiben nincs vita, azon nem vitatkoznak. Ahol vita van, ott egyenként megbeszélik, hogy kívánják-e tárgyalni vagy nem, és utána egyben elfogadják az egészet. Véleménye szerint ez így logikus. A többség elfogadta ezt a megoldást. Maradjanak a hagyományoknál, ha van más javaslat a következő testületi üléseken figyelembe veszik, ha abban egységre tudnak jutni.

Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 14. napirendi pontot: Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására. A frakcióvezetők azt javasolják, hogy ezt ne tárgyalja a képviselő-testület.

1825/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 21 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a meghívóban 20. napirendi pontként szereplő Javaslat ügyintézői álláshely engedélyezésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskolában tárgyú előterjesztést.

1826/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat ügyintéző álláshely engedélyezésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskolában* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Kőbányai Zenei Fesztivál megrendezésére tárgyú előterjesztést.

1827/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 12 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Kőbányai Nemzetközi Zenei Fesztivál megrendezésére* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat forrás biztosítására karos CD-író vásárlásához tárgyú előterjesztést.

1828/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat forrás biztosítására karos CD-író vásárlásához* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye tárgyú előterjesztést.

1829/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. alapító okirat módosítása tárgyú előterjesztést.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen elfogadott változtatások kerültek átvezetésre az alapító okiratban, erről szól az előterjesztés.

ELNÖK: Kérdezi az előterjesztőt, mi az indoka annak, hogy ezt most a képviselő-testületnek tárgyalnia kell? Az előterjesztő nincs jelen.

Révész Máriusz: Az elmúlt testületi ülésen a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatot szavazta meg és akkor is szóba került, hogy a módosításokat át kell majd vezetni az alapító okiraton. A múltkori testületi ülésen elfogadtak olyan Szervezeti és Működési Szabályzatbeli kérdéseket, amely az alapító okirattal nincs összhangban. Ezt meg kellene tárgyalni, de az a helyzet, hogy úgy nem lehet tárgyalni, hogy nincs a képviselő-testület előtt az anyag.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. alapító okirat módosítása tárgyú előterjesztést. Elmondja, hogy ügyrendi kérdésben most szót fog adni Alpolgármester úrnak, de ezt követően szavazás közben nem fog szót adni ügyrendi kérdésben sem.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Nem tudja, hogy miről van szó, mert emlékei szerint a múlt testületi ülésen az alapító okiratról szavazott a képviselő-testület. Emellett szavaztak volna a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának az ügyrendjéről, amivel kapcsolatban az a döntés született, hogy a Felügyelő Bizottság dolgozza át. Valószínűleg a Felügyelő Bizottság ügyrendjének kellett volna a képviselő-testület elé kerülni, mert az nem volt összhangban az alapító okirattal. Ha az alapító okirattal kapcsolatban valamilyen formai szavazásról van szó, azt is le lehet bonyolítani, de ezt tisztázni kell. Kéri térjenek vissza a témára a szünet után, addigra tisztázódjon, hogy miről van szó, mert emlékei szerint a múlt testületi ülésen a képviselő-testület a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratát megszavazta.

ELNÖK: Erről az előterjesztésről most nem szavaznak. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye tárgyú előterjesztést. Az előterjesztést nem látta, a tartalmát nem ismeri, nem tud tájékoztatást adni róla.

Györi Dénes: Az előterjesztést tárgyalta a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság. Azt kell tudni, hogy a liciten nem kelt el a telek, egyrészt őrizni kell, mert tele van mindenféle anyagokkal, amelyeket még nem szállított el a cég, akit kitétek a telekről. Valamilyen intézkedést kell hozni, mert december végéig van biztosítva a telep őrzése.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye tárgyú előterjesztést.

1829/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** A 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület Radványi Gábor egyéni képviselői indítványát a kőbányai kis- és középvállalkozások 2009. évi támogatási rendszerének kidolgozásával kapcsolatban.

1830/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** Radványi Gábor egyéni képviselői indítványa „A kőbányai kis- és középvállalkozások 2009. évi támogatására” tárgyában.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Azt hiszi, hogy lesz még egyéni képviselői indítvány. A maga részéről akármennyire is támogatja, hogy mindenkinek szavazzák meg az egyéni képviselői indítványát, de nemcsak az egyéni képviselői indítványokra vonatkozik, amit mondani akar, hanem az előző SMR ingatlanra is. Nem tudja megszavazni azt, amiről előterjesztést nem osztottak ki. Az ilyesmi tárgyalását mereven ellenzi. Az természetes dolog, hogy Radványi Gábor képviselő úrnak van egy előterjesztése, őszinte szívvel bárkinek az előterjesztését meg tudja szavazni, feltéve, ha el tudja olvasni.

ELNÖK: Elmondja, hogy azt a gyakorlatot fogja folytatni, hogy semmilyen intézményi előterjesztést – tudomásul veszi, hogy a képviselő-testület dönt arról, hogy mit tárgyal és mit nem – nem fog előterjeszteni. Időspórolás miatt gondolták, hogy ez jó gyakorlat, de ezzel a maga részéről nem szeretne tartalmi okok miatt azonosulni. Amely előterjesztések nem fognak beérkezni időben, és nem az ő kezdeményezésére kéri, hogy a képviselő-testület sürgősséggel tárgyalja, akkor azt gondolja, hogy az előterjesztő legyen jelen a testületi ülésen, és ő forduljon a képviselő-testülethez javasolja, kezdeményezze, és indokolja, hogy miért kéri a sürgősséggel történő tárgyalást. Ő pedig ugyanezt fogja tenni az általa vagy a frakcióvezetői értekezlet, vezető társai által fontosnak tartott előterjesztések ügyében.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, hogy olyan értelemben vannak kifogásai az előterjesztésekkel kapcsolatban, hogy túlzottan tartja a napirendi pontokon túl a testületi ülésen pluszban kiosztott anyagok mennyiségét. Véleménye szerint a képviselő-testületnek határozatban kellene kimondania, hogy maximum 3 előterjesztést lehet pluszban felvenni a testületi ülés napján napirendre. A frakcióvezetők döntsék el a testületi ülés előtt, hogy mely 3 napirendi pont kerülhet be pluszban. Néha elég komoly, milliós ügyekben kell döntést hozniuk úgy, hogy 5 perc áll rendelkezésükre az anyag áttanulmányozására, vagy a testületi ülés közben bizottsági üléseket tartanak, és hoznak meg döntéseket. Amikor tudják, hogy testületi ülés lesz, arra az időpontra készüljenek el az előterjesztések, ha valami oknál fogja pl. pályázati határidő lejárt miatt nem készül el az előterjesztés időben, akkor pedig maximálják a testületi ülés napján kiosztható előterjesztések számát.

ELNÖK: Javasolja, hogy ebbe a vitába ne menjenek bele, mert ebben egyetértés van.

Radányi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Teljesen egyetért dr. Csicsay Claudius Iván képviselő hozzászólásával, de amikor van egy képviselő, aki időben leadja az anyagát, utána csodálkozik, hogy nincs rajta a CD-n. Amikor megkérdezi Polgármester úrtól a testületi ülés előtt, hogy miért nincs napirenden az előterjesztése, akkor Polgármester úr azt mondja, hogy nem tudott erről. Nem érti, hogy a hivatal útvesztőiben hol akadnak el az ügyek. Az SMR előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy 48 napirendi pontot tárgyalt a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály kérte, hogy egy héttel csúsztassák el a bizottsági ülést, hogy el tudják készíteni a bizottsági anyagot. Ezt a kérést, mint a bizottság elnöke maximálisan respektálta és elfogadta, ezért kedden volt a bizottsági ülésük. Ott hozták azt a döntést az SMR területtel kapcsolatban, hogy fontos lenne ezt napirenden tartani, mert december 31-ével lejár a szerződésük.

ELNÖK: Nem akarta az időt húzni ezzel, de a pontosság miatt muszáj elmondania, hogy erre nem vonatkozott az a mondata, hogy az előterjesztés egy részét nem ismerte, a két képviselői indítványt ismerte. Azt vitatja, hogy határidőn belül érkezett. A szokásos rendben a bizottságokat kérte fel az előterjesztések megtárgyalására, a bizottságok sem az SZMSZ előírásai szerint üléseznek. Az, hogy mi, milyen pontossággal működik ebben a képviselő-testületben az anyag leadások tekintetében, ezt most ne bolygassák, mert sok időt venne el. Sem a bizottsági ülések, sem az anyag leadások nem az SZMSZ előírásainak megfelelően történtek.

Dr. Szkalka Tamás: Az SZMSZ tökéletesen szabályozza ezeket a kérdéseket, egyszerűen csak be kellene tartani.

Kovács Róbert: A testületi anyagok leadásának határideje pénteki nap volt az elmúlt héten. Ezt követően tartottak főosztályvezetői értekezletet, az alapján, amit ott láttak terveket, ma kb. 22 napirendi pontjuk lehetne. Azon a főosztályvezetői értekezleten 22 napirendről hangzott el, hogy elkészült. Ennyit a pontosságról és hogyan működik a rendszer.

ELNÖK: Egyetértenek ebben. Mindenki látja, hogy a működéssel probléma van. El fogják fogadni reményeik szerint a képviselő-testület új munkatervét, és a mostani viták tanulságait használják fel, kezdjenek új életet. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni Kovács Róbert egyéni képviselői indítványát a „Szemünk fénye program 2009. évi folytatására” tárgyában.

1831/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére Kovács Róbert egyéni képviselői indítványa a „Szemünk fénye program 2009. évi folytatására” tárgyában.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a térfigyelő kamerák működtetéséhez szükséges megállapodás megkötésére tárgyú előterjesztést.

1832/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére a Javaslat a térfigyelő kamerák működtetéséhez szükséges megállapodás megkötésére tárgyú előterjesztést.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a Budapest X. ker., Salgótarjáni u. 63. szám alatti, Tamás László által használt 21 m² alapterületű helyiség bérleti díjának elszámolására tárgyú előterjesztést.

1833/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére a Javaslat a Budapest X. ker., Salgótarjáni u. 63. szám alatti, Tamás László által használt 21 m² alapterületű helyiség bérleti díjának elszámolására tárgyú előterjesztést.**

Radványi Gábor: Melega Kálmán képviselő úr jelezte, hogy a 15. és 35. napirendi pontot a szünetben tárgyalja a bizottság.

ELNÖK: Rákérdezett és Melega úr azt mondta, hogy javaslata nem a napirendről való levételre vonatkozott, hanem a bizottság nem tárgyalta a napirendeket, ezért a szünetben bizottsági ülést tartanak.

Radványi Gábor: Javasolja levenni napirendről a meghívóban 15. sorszám alatt szereplő Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítménykövetelményeinek céljaira, és a 35. sorszám alatt szereplő Az S1 projekt helyzetértékelő tájékoztatója és 2009. évi projekt-feladatokra vonatkozó javaslattétel tárgyú előterjesztéseket.

Dr. Neszteli István: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén jelen volt, csodának tartotta, hogy nem született olyan javaslat, hogy ne tárgyalja a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítménykövetelményeinek céljaira vonatkozó előterjesztést, sőt elfogadták, sőt más bizottságok is elfogadták. Kéri, hogy amelyik bizottság még szeretné tárgyalni az előterjesztést, az tárgyalja meg a szünetben. Kicsit furcsának tartja, hogy mindig szeptemberben fogadja el a képviselő-testület az az évi teljesítménykövetelményeket. Most végre felcsillant az a remény, hogy még az előző évben el tudja ezt a képviselő-testület fogadni. Kéri, tárgyalja az előterjesztést a képviselő-testület, ha van módosító javaslat, azt tegye meg, tegyen hozzá, vegyen el belőle, azt gondolja, hogy ez a teljesítménykövetelmény rendszer megfelel minden szempontnak. Meg vannak fogalmazva az általános célok, az ágazati célok, kellően kvantitatív is, egyszer elhangzott, hogy nem az. Kéri, hogy tárgyalja a képviselő-testület.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Jegyző úr kedden kb. 13.30 óra körül beküldött egy anyagot a teljesítménykövetelményről, hogy tárgyalja meg a bizottság. Azt gondolja, hogy a teljesítménykövetelményt minden bizottságnak meg kellene tárgyalni. Ezt az anyagot a külső bizottsági tagok akkor látták először, a testületi tagok a CD-ről már láthatták, ha addigra elolvasták. Véleménye szerint egy ilyen horderejű anyagot minden bizottságnak meg kell tárgyalni és minden külső bizottsági tagnak is ki kell osztani, hogy otthon megnézhesse, és utána felelős döntést hozzon. Javasolja, hogy a következő testületi ülésen vegyék napirendre, a FIDESZ frakció akkor mindenképpen támogatja a napirendre vételét.

ELNÖK: Elmondja, hogy a bizottságoknak azt kell tárgyalni, amit az SZMSZ szerint a hatáskörébe utal a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület azt akarja, hogy ezeket a kérdéseket minden bizottság tárgyalja, akkor ezt a rendeletükben szabályozni kell, és akkor egységes iránymutatás van az előkészítés tekintetében.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Azt javasolja Radványi úrnak, hogy mérjenek egyforma mércével. Most is kaptak olyan anyagokat, amelyeket még nem láttak, mégis tárgyalják. Ha akkor kapták meg a teljesítménykövetelményekről szóló előterjesztést és nem tudták megtárgyalni, akkor hogyan tudja a képviselő-testület a többit megtárgyalni, amit most kaptak meg, illetve még meg sem kapták. Dr. Szkalka Tamás úrnak teljesen igaza van, hogy a saját játékszabályaitartsák be, vagyis az SZMSZ-t. Ez rá is, mint elnökre vonatkozik.

Révész Máriusz: Úgy értette, hogy Melega Kálmán úr javasolta, hogy a meghívóban 36-os sorszám alatt szereplő A Helytörténeti Gyűjtemény beépítési koncepciója a Bp. X. Fűzér u. 32. sz. ingatlanon tárgyú előterjesztést vegyék le napirendről. Elmondja, hogy ez az anyag nem került a Kulturális és Oktatási Bizottság elé. Minden napirendet felvettek napirendre, amit az Oktatási és Közművelődési Főosztály jelzett. Az, hogy egy 59 oldalas anyagot a szünetben megtárgyaljanak, az komolytalan.

Javasolja, hogy a 36-os napirendet vegyék le napirendről. Elmondja, hogy minden idők legjobb előterjesztése született a Polgármesteri Hivatal teljesítménykövetelmény értékelési szempontjai tekintetében, ugyanakkor van igazság az elhangzottakban. Az, hogy az Oktatási és Közművelődési Főosztálynak, vagy az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztálynak milyenek legyenek az értékelési szempontjai, ehhez az adott szakbizottságnak akár lehetnek plusz észrevételei is. Amit elmondott képviselőtársa, célszerű lenne, ha ezt az előterjesztést minden bizottság megtárgyalná, ez még akkor is így van, ha ilyen színvonalú előterjesztést ebben a témában még nem kaptak.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítménykövetelményeinek céljaira tárgyú előterjesztést.

1834/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítménykövetelményeinek céljaira* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e tárgyalni Az S1 projekt helyzetértékelő tájékoztatója és 2009. évi projekt-feladatokra vonatkozó javaslattétel tárgyú előterjesztést.

1835/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** Az *S1 projekt helyzetértékelő tájékoztatója és 2009. évi projekt-feladatokra vonatkozó javaslattétel* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület A Helytörténeti Gyűjtemény beépítési koncepciója a Bp. X. Füzér u. 32. sz. ingatlanon tárgyú előterjesztést.

1836/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 17 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** A *Helytörténeti Gyűjtemény beépítési koncepciója a Bp. X. Füzér u. 32. sz. ingatlanon* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott módosításokkal együtt.

1837/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Tájékoztató a kerületben tartózkodó hajléktalanok 2008. évi helyzetének alakulásáról, az aktuális teendőkről a közbiztonsági szempontokra figyelemmel
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

S z ü n e t

3. Javaslat a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet Budapest X. kerület, Maglódi út 24. szám alatti ingatlana előtti közterület ingyenes használatba adására és lekerítésére
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
4. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a környezeti zajvédelem helyi szabályairól
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Tájékoztató a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság közlekedési helyzetértékelése alapján megtett önkormányzati intézkedésekről
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
6. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásának átmeneti szabályozásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
7. A Gergely utcai lakópark együttműködési megállapodásának megszüntetése és elszámolása – II.
Előterjesztő: Győri Dénes alpolgármester
8. Javaslat ingatlan elidegenítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
9. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (.....) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 56/2008. (XI. 21.) és az 53/2008. (X. 31.) számú, a 39/2008. (IX. 19.) számú, a 34/2008. (VIII. 29.) számú, a 31/2008. (VI. 20.) számú, a 23/2008. (II. 23.) számú, továbbá a 4/2008. (II. 22.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
10. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

11. Javaslat mezei őrszolgálat alapítására, a társulási szerződés elfogadására, valamint a mezei őrszolgálatról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
12. Tájékoztató az Önkormányzat 2008. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
13. Javaslat a HEFOP 3.1.4. pályázat többletbevételéből történő előirányzat módosítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
14. Beszámoló a helyi adóztatási tevékenység 2008. évi alakulásáról
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
15. Javaslat korlátozott sebességű övezetek kialakítására Kőbánya területén
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
16. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
17. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között kötendő ingatlankezelési szerződéstervezet
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
18. Javaslat a lakásgazdálkodási számla vezetésének alapelveire
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
19. Javaslat a diétás étkezés szerződés módosítására
Előterjesztő: Szabó Péterné főosztályvezető
20. Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2009. évi árajánlatának elfogadására
Előterjesztő: Vermes Albán igazgató
21. Javaslat az intézményi kör dolgozói részére foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
22. Javaslat a Budapest X. kerület Szent László tér 16. szám alatti büfé céljára használt helyiség szolgáltatói díjának csökkentésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
23. Javaslat közbeszerzési pályázat eredményének megállapítására (Budapest X. kerület közigazgatási területén lakossági bejelentésre elvégzendő kültéri munkákra)
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
24. Javaslat közbeszerzési pályázat eredményének megállapítására (Budapest X. kerületben 2 db utca burkolatfelújítása: Mázsa u. – Száraz u.)
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

25. Javaslat a Budapest X. ker., Szent László tér 16. számú alatti ingatlan pályázat útján történő elidegenítésére
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
26. Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében részt vevő intézmények kiválasztására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
27. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat játszóter koncepciójára
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
28. Javaslat az 1848-as emlékmű kialakítására
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
29. Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa „Az új sportuszoda Kőbányán történő felépítése” tárgyában
30. Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére 1-2.
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
31. Javaslat a Törekvés SE támogatására
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
32. Javaslat az ADRA-VITUM Esélyegyenlőségi Alapítvány támogatására
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
33. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a DTPress Bt.-vel
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
34. Javaslat a Giorgio Perlasca Szakközépiskola és Szakiskola támogatására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
35. Javaslat a Magyar Védőnők Egyesülete országos konferenciájának támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
36. Javaslat a képviselő-testület 2009. évi munkatervére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
37. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
38. Egyebek
 - Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2008. 11.01.-11.31.
 - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
39. Javaslat forrás biztosítására karos CD-író vásárlásához
Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető
40. A 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

41. Radványi Gábor egyéni képviselői indítványa „A kőbányai kis- és középvállalkozások 2009. évi támogatására” tárgyában
42. Kovács Róbert egyéni képviselői indítványa a „Szemünk fénye program 2009. évi folytatására” tárgyában
43. Javaslat a térfigyelő kamerák működtetéséhez szükséges megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
44. Javaslat a Budapest X. ker., Salgótarjáni u. 63. szám alatti, Tamás László által használt 21 m² alapterületű helyiség bérleti díjának elszámolására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
45. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
46. Javaslat a képviselő-testület 1705/2008. (XI. 20.) számú önkormányzati határozatának módosítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Most nem kívánja összegezni a tanulságokat, de kéri a frakcióvezetőket, a bizottsági elnököket és a Polgármesteri Hivatal munkatársait, hogy január elején egy megbeszélés keretében ezt vitassák meg. Mindenki bővebben hozzáteheti a maga tudását a jövő javításához.

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: Szomorúan látja, hogy az anyag 62 oldalas. Ebből az következik, hogy igen sok a lejárt határidejű határozat. Ezeken véleménye szerint mindenképpen javítani kellene. Két utat lát. Az egyik út, hogy határozzák meg úgy a határidőket, hogy 2012 előtt egyetlen teljesítési határidő se legyen, ezt azonban újévi viccnek szánta. Egy példát kiragadva arról a területről, amellyel érintőlegesen szokott foglalkozni, - mert ez a szakmája - a bizottsági anyagokat nyilvántartó rendszernek teljes gőzzel kb. egy éve működni kellene, mert a határidő az előző év december vége volt. Ez a rendszer azóta sem működik. Ide kapcsolódik majd a CD író is, amiről most nem beszélne. A következő problémát látja: nincs egy olyan határozatkövetés most folyamatosan, és nincsenek ösztönző, illetve valamilyen felelősséget feltáró intézkedések, amelyek a határidők betartását elősegítenék. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület eddig sem hozott teljesíthetetlen határidejű határozatokat. Mindig megpróbálták megkérdezni akár bizottsági ülésen, akár a képviselő-testület ülésén is, hogy az adott problémát mikorra lehet megoldani. Továbbá általában főleg az informatikai kérdéssel kapcsolatban a bíráláskor sem hoztak olyan határozatot, amely a Polgármesteri Hivatal álláspontjával ellentétes.

Két probléma van, vagy rosszul állapítják meg a határidőt és ez sok esetben előfordulhat, vagy pedig nem hajtják be a határozatok teljesítését és nem követik megfelelően a rendszert.

ELNÖK: Azért nem érti Melega úr felszólalását, mert általánosságban lehet, hogy igaza van, de az előterjesztés számos oldalon keresztül beszámol a határozatok végrehajtásáról. Hosszú ideje van itt a Polgármesteri Hivatalban, egy ideig ezzel foglalkozott, állítja, hogy azért is szembetűnő sok minden, mert ilyen részletes tájékoztatást soha nem kapott a képviselő-testület a határozatok állásáról. Ez mögött nagyon komoly munka van, és ez maga a határozatok végrehajtásának a követése. Soha nem állt a képviselők részére ilyen mértékben rendelkezésre. A jelen előterjesztésben összesen egy határozatnál kér határidő módosítást. Az összes többi határozatról a jelentését leírja.

Dr. Pap Sándor: Azzal kell kezdje a felszólalását, hogy az anyag teljes ismerete nélkül szól hozzá a témához, mert három oldal után az olvasást egészségügyi prevenciók célokból abbahagyta. Aznap még nem ivott kávé, nem is volt rá szüksége. Három dolgot emelne ki, ami véleménye szerint nem követel észveszejtően komoly munkát, és a választ finoman szólva botrányosnak tartja. A 32/2008. (I. 17.) számú határozatában a képviselő-testület úgy döntött, hogy felkéri a polgármestert tegyen intézkedést arra, hogy az önkormányzat köztisztviselői csatlakozhassanak a közbeszerzés 2. díjcsomaghoz, amennyiben a számlafizetést a dolgozó teljes összegben magára vállalja. Határidő: azonnal. Erre az a válasz, hogy várhatóan új szerződés keretében kerül kidolgozásra. Erre csak azt tudja mondani, hogy ez szép munka, hogy 11 hónap alatt idáig eljutottak. Nem tudja, hogy ezért ki a felelős, de ez hatalmas, komoly fejlemény, komoly előrelépés. Hasonlónak tartja, a 95/2008. (I. 17.) sz. határozatot, amelyben felhatalmazták Polgármester urat, hogy vegyen részt a Palermóval kötendő együttműködés kereteinek a kidolgozásában. Erre az az intézkedés született: Palermó város Önkormányzata még nem kezdeményezte az együttműködést. Könyörög Európai Unió pályázatok épülnek város és város közötti együttműködésre, vagy jelen esetben kerület és város közötti együttműködésre, és azt mondják, hogy Palermó nem kezdeményezte az együttműködést. Nem is mond inkább erre semmit. A harmadik a legszebb a 256/2008. számú határozat, ami ráadásul nemcsak pénzügyi kérdéseket érint, hanem a kerület állampolgárainak a közérzetét nagymértékben érinti, ez a repülőgépek okozta zajjal kapcsolatosan hozott határozat, ami azt mondja, hogy a képviselő-testület a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Igazgatóságától olyan övezetszámítási módszer jóváhagyását kéri, amely lehetővé teszi a zajövezetek elméleti pontosságú meghatározását, valamint a különböző számítási eljárások összehasonlítását. Ez tíz és fél hónapja volt, amire az a válasz, hogy az igazgatóság felé továbbítottuk. Feltételezi, hogy az igazgatóság nem válaszolt, mert a hatóságok szoktak ilyet tenni, hogy az ember küld valamit azt iktatják és elfelejtik egy életre. Elmondja, hogy minden hatóságnak 30 + 30 napja van válaszolni a megkeresésekre, és utána a felettes szerv, vagy a felügyeletet gyakorló ellenőrző szerv útján nagyon komoly következményekkel mozdulásra lehet bírni ezeket a hatóságokat. Azt kell mondja, hogy ami az egészben felidegesítette, hogy az első három oldalban van három olyan határozat, ami nem lett volna különösebb munka, hogy végrehajtásra kerüljön, vagy előbbre jussanak annál, mint ami az előterjesztésben le van írva. Egyszerűen a munka akaratának a hiányát érzi ebben, és nem tudja, hogy ez kinek a felelőssége, de ez a három kérdés, ez véleménye szerint botrány, így ahogy van.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Végigolvasta az előterjesztést és nem is az anyag minőségéről akar szólni, bár a maga számára hasznosnak ítélte, hanem egy konkrét dologról. Nevezetesen a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalnak volt a képviselői természetben juttatásokkal kapcsolatban egy törvényességi jelzése – nem észrevétele -, amivel kapcsolatban, ha jól emlékszik úgy döntött a képviselő-testület, hogy addig nem változtatják meg a rendeletet - mert így korrekt -, amíg a megoldás nem születik meg, nevezetesen az internet és egyáltalán a laptopok használatára. Akkor a Jogi Bizottság ülésén felmerült, ha jól emlékszik dr. Szkalka Tamás képviselő úr részéről egy nagyszerű ötlet, hogy mobil internetet kellene vásárolni és ezt egy használatbavételi megállapodással kiadni a képviselő-testületi tagoknak ugyanúgy, mint a laptopokat, akkor erre az volt az ígéret, hogy ez egy hónapon belül tisztázódik, hogy jó megoldás-e, meg lehet-e csinálni. Azóta több hónap eltelt, még csak információjuk sincs a dologról.

Győri Dénes: Dr. Pap Sándor képviselő úr felszólalására szeretne annyiban reagálni, hogy a palermói együttműködésnél nem tehetett mást a Polgármester úr, hisz Palermó jelezte, hogy ő akar létrehozni egy együttműködést több város között, és amíg ezt ő nem kezdeményezi, addig Kőbánya nem igazán tud lépni, csak azt a szándékukat tudták kifejezni, hogy amennyiben kezdeményezi, ehhez szívesen csatlakoznak, de még nem kezdeményezte. Ennél a határozatnál ezért van ez a látszólag értelmetlen válasz, de sajnos ez a helyzet.

Sövegjártó Ferenc: A közbeszerzéshez kapcsolódást a dolgozói csomagnál témához szeretné jelezni, hogy a közbeszerzéshez csatlakozás a T-Mobile oldaláról nagyon hosszú ideig eltartott. Egy évvel ezelőtt az volt a kérdés, hogy már nyáron döntött a képviselő-testület és miért nem tudták ezt végrehajtani. Azért nem tudták végrehajtani, mert a T-Mobile a megfelelő szerződéses csomagot nem volt hajlandó szerződéses szövegbe foglalni. Ott ezzel a testületi döntéssel, amelyben jogkövető magatartásként nekik meg kellene kötni a szerződést, szintén ugyanebbe a helyzetbe jutottak. A másik része, hogy a képviselő-testület az előző ülésén döntött arról, hogy a mobiltelefonok szolgáltatását a központosított közbeszerzéshez csatlakozás keretében óhajtja megoldani. Ebben az időszakban megérkezett a T-Mobile-nak a hivatali dolgozókra vonatkozó közbeszerzés II.-höz csatlakozás ajánlata, de ezt december közepén nem tartja célszerűnek aláírni, amikor várhatóan március 31-éig egy új beszerzés fog lezárulni. A T-Mobile-t nem lehet megerősöskölni, hogy márpedig tessék szerződést küldeni, szerződés nélkül pedig nem lehet rákényszeríteni, vagy nyilatkoztatni a dolgozót. Ha nem érkezik meg a szerződés, akkor miről nyilatkozzon a dolgozó? Ezt sokaknak elmondja. Folyamatosan leveleztek, folyamatosan kérték, nem érkezett meg a szerződéstervezet. December elején érkezett meg, most pedig azért nem kötik meg, mert tudják, hogy újhoz fognak csatlakozni. Amit dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr felvetett a képviselők természetbeni juttatásával kapcsolatos jelzés volt. Ezzel kapcsolatban a Jogi Bizottság ülésén elhangzott, hogy ugyanaz a megoldás, hogy eszközt biztosít a képviselő-testület a bizottsági tagok részére, ugyanúgy, mint ahogy a notebookot biztosította. Egyetlen egy probléma van vele, hogy annak sincs meg a jogszabályi alapja, legjobb tudomása szerint, hogy azt, mint juttatást jogszerűen oda lehet adni. Bevitték a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elé azt a javaslatot árajánlatok alapján, hogy mobil internetes egységeket vásároljon az önkormányzat, és ezeket adja át használatra. Amikor kiderült, hogy meg van a fedezet, meg van a határidő, hogy december 1-jétől működjön egy hónapon keresztül mind a kettő működjön és január 1-jétől csak a mobil internetes eszköz lesz, akkor kiderült, hogy az ötlet nagyon jó, de jogszerűen ez a fajta mobil internet szolgáltatás sem adható oda a képviselő-testületi tagoknak.

Megint el kell dönteni, hogy valaki felvállalja-e azt, hogy egy jogszerűtlen helyett másik jogszerűtlen módot fog biztosítani. Mellesleg hozzáteszi, hogy az a jogszerűtlen, amit most költségtérítésként kifizet mindenkinek, vagy biztosít az önkormányzat, az működési paraméterében úgy gondolja, hogy sebességben, rendelkezésre állásban talán jobb, mint a mobil internet lesz, ezért megfontolandónak tartja, ha az egyik jogszerűtlenről el akarnak menni egy másikra, akkor a kevésbé jót válasszák-e. Ha úgy dönt itt valaki, hogy ezt a jogszerűen nem nyújtható szolgáltatást vásárolja meg a Polgármesteri Hivatal a testületnek, akkor természetesen ez meg fog történni.

Marksteinné Molnár Julianna: (ügyrendi hozzászólás) Kicsit meghökkenve áll itt, hogy kiderül valamiről, hogy hozott a képviselő-testület egy olyan döntést, ami jogszerűtlen, és erről fél mondatban kapnak egy rövid visszacsatolást. Szeretné kérni, hogy erről bővebb tájékoztatást kapjon a képviselő-testület, hogy mikor, milyen formában derült ki, ki kezdeményezte, hogy a képviselő-testület módosítsa ezt a döntését.

Kovács Róbert: Elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés sokáig a kedvence volt, hosszú ideje már nem szólt hozzá, de most egy-két elhangzott gondolat arra serkentette, hogy hozzászóljon. Egyetért Polgármester úrral, valóban az utóbbi évek egyik legjobb anyagát tartják a kezükben, illetve folyamatosan tapasztalható az elmúlt időszakban, hogy a képviselő-testület rendszeresen korrekt tájékoztatást kap arról, hogy a határozatainak mi is a sorsa. Azonban azt gondolja, hogy itt nincs vége a történetnek, és minden olyan hozzászólás, akár dr. Csicsay Claudius Iván, akár Marksteinné Molnár Julianna hozzászólása is arra világít rá, hogy a rendszerben súlyos hibák vannak. Hoz a testület határozatokat, itt a jelentésben egymondatos válaszokat kapnak, úgymond kipipálódnak a végre nem hajtott feladatok, hogy egyet idézzem: döntöttek arról augusztusban, hogy a Gyakorló utca elején lévő kis piros bódét bontsák le. Ezt jóváhagyta egyhangúan a testület, majd kiderült, hogy nem bonthatják le, mert nem az önkormányzat tulajdonában van. Ezzel kipipálták a dolgot, a bódé ott marad, továbbra is egy gennyes góc azon a területen, de a testület ezzel tovább nem foglalkozik. Azt gondolja, hogy a rendszer beteg, hiszen így nem lehet lezárni és kezelni ügyeket. Nem lehet, hogy ne legyen bizonyos dolgoknak folytatása, következménye. Ha nem működik a mobil internet oly módon, ahogy a Jogi Bizottság javasolta, akkor a következő ülésre a képviselők elé kell terjeszteni, hogy mi a megoldás. Nem lehet egy jelentésben kipipálni és letudni ezeket a dolgokat, ezzel csak görgetik maguk előtt ezeket a problémákat. Ezek nagyon egyszerű ügyeknek tűnnek, de nagyon súlyos dolgokat tartalmaz a 62 oldalas előterjesztés. Ha egyenként végigmennének akkor azt látnák, hogy a képviselő-testület munkájának, határozatainak a java része nem ment tovább, nincs végrehajtva. Ez pedig a képviselő-testület hatékonyságát erősen befolyásolja. Javasolja, hogy az egész rendszert vizsgálják felül, mi a teendő akkor, ha bizonyos ügyeknek nem lett megoldása, akkor az hogyan kerül újra a képviselő-testület elé. Javasolja, hogy januárban – Polgármester úr kezdeményezte, hogy üljenek össze egy megbeszélésre – ezt a kérdést is vitassák meg.

ELNÖK: Nem javasolja, hogy most erről tárgyaljanak, mert az egész rendszerről beszélni kell. Természetesen, amikor a képviselő-testület elfogadja a határozatát, ezzel nem ér véget, hiszen minden egyes döntést, amit a képviselő-testület elfogad, azt a hatásköröknek megfelelően írásban szétosztásra kerül adott területeknél. Azt gondolja, hogy pro, és kontra lehetne most különböző területekről részt venni.

Azt gondolja, hogy formális vezetői értekezleteket is tartanak vezetői szinten. Javasolja, hogy ne most vitassák meg a kérdést, hanem januárban célszerű lenne megbeszélni, de természetesen minden jelentkezőnek szót fog adni.

Melega Kálmán: Polgármester úr azt mondta a hozzászólására, hogy egyetlen egy esetben kért a Polgármesteri Hivatal határidő módosítást. A probléma a következő, jönnek sorba a határozatok, amelyekre igazából olyan válasz van írva, hogy folyamatban van, majd megoldják. Tulajdonképpen a problémák nagy része nem oldódik meg. Visszakanyarodva a telefonos történetre, Magyarországon ma állítólag piacgazdaság és versenyhelyzet van, ha fél évig nem válaszol egy szolgáltató, és ha eleve szerződni akarnak vele, akkor azt mondják, ha egy hónap alatt nem szerződik, akkor mással szerződjenek. Szerencsére nem egy mobilszolgáltató van. Mondhatná, hogy elfogult, mert köztudott, hogy a fia a T-Mobile-nál Controller, de ha ilyen rosszul dolgoznak, akkor mással kell szerződni. Tulajdonképpen azt szeretné, ha a megoldás felé tudnának elmozdulni. Arra célzott, hogy véleménye szerint nem megfelelő a határozatkövetés, nem jutnak el a megoldásig.

Dr. Szkalka Tamás: Visszatérve a mobil internetre. A jogászok jelezték, hogy nem lehet. Valamikor a jogi pályája kezdetén volt egy jó főnöke – igaz, nem a közigazgatásban történt – aki elmondta neki azt, hogy a pályája során mindig azt tartsa a szeme előtt, ha a megbízója valamit kér tőle, ne csak azt mondja neki, hogy nem lehet, és tárja szét a karját és nézzen sajnálkozva, hanem adja elő neki a megoldási lehetőséget. Kéri az itt lévő jogászcsoporttól, dolgozza ki, hogy mi a megoldás, ne csak tárja szét a karját és mondja, hogy ezt nem lehet. A nem lehet mellé rögtön tegye oda, de ez az alternatíva, vagy ez, vagy amaz lehetséges. Ne üljenek a babérjaikon egymásra okosan nézve, hogy a kisebbik rosszat választják, mert nem lehet a kisebbik rosszat választani. Kérdezi, hogy mi van akkor, ha az APEH bármelyikük nyakába egy ellenőrzést var, és azt fogják neki mondani, hogy tessék már megfizetni az adót ez után, mert ingyen igénybe vette az internet szolgáltatást az önkormányzat segítségével, ugyanis adó vonzata van ennek. Ez nem játék, egyiküknek sem játék. Nem hiszi, hogy bármelyik vezető a nyakába vállalja, hogy kifizeti bárki helyett a bírságot. Nem szeretne ilyenbe belefutni, és senkinek nem szeretné ezt a nyakába tenni. Nem tudja, hogy aki vett már részt adóellenőrzésben, tudja-e hogy mivel jár egy ilyen, nem kellemes dolog, és az sem kellemes, amikor odaadják a csekket, hogy ezt fizessék be. Nem tudja, hogy az önkormányzat ezt be fogja-e vállalni.

Dr. Neszteli István: Mindenekelőtt köszöni dr. Pap Sándor képviselő úrnak az őszinteségét, hogy csak a harmadik oldalig jutott el, lehet, ha továbbjut, akkor nem hatból három az arány, vagy háromból három, hanem kétszázból három, és akkor az már nem ugyanaz az arány a végrehajtás során. Lehet, hogy rosszabb, de feltételezzék, hogy nem, neki optimistának kell lennie hivatalból. Ha végigolvassák mindig csak az intézkedés végét: megtörtént, átutalásra került. Nem is kellene az egészet átolvasni, csak az intézkedés végét, ha múlt időben van leírva, akkor valószínűleg azt a hivatal teljesítette. Olyan is van, hogy folyamatban van, de az speciel olyan, amit Győri Dénes is mondott, hogy hiába akar kapcsolatba kerülni bárkivel, ha az nem akar kapcsolatba kerülni. Ha Palermónak elküldtek egy megkeresést, és nem jelez vissza, akkor nem tudnak mást leírni, mint megkeresték őket, de nem jelentkeztek vissza. Azt gondolja, hogy biztosan vannak jogos kifogások is, de összességében nem annyira rossz a helyzet, mint amit itt hallottak. Neuralgikus pont az internet, illetve a telefonnal kapcsolatos hozzászólások.

Mindenkinek mondja, hogy ezzel a kérdéssel nagyon sokat foglalkoztak és emlékei szerint pont a képviselő-testület volt, aki nem volt hajlandó napirendjére venni azt az előterjesztést, amit a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban készítettek. Tehát a képviselő-testület nem vette napirendre. Ezt persze vissza lehet dobni a Hivatalnak, de el kell hangozzék, hogy nem volt hajlandó a testület tárgyalni. A másik, hogy rendkívül komoly kutatómunkát végeztek és tájékoztak, egészen odáig, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalon túl megkeresték az ÖTM-et és próbáltak ott is érvelni amellet, hogy álláspontjuk szerint ugyanúgy, mint az országgyűlési képviselőknek is, az önkormányzati képviselőknek is ugyanolyan munkaeszköz kell, hogy legyen az internet, a telefon, számítógép használat. A Közigazgatási Hivatal ezt egyértelműen elutasította. Ezután keresték meg az ÖTM-et, szintén azt írja, hogy az országgyűlési képviselőkre más jogszabály vonatkozik, az önkormányzati képviselőkre pedig a Pttv., ők is kereken elutasították, hogy bármilyen olyan megoldást találjanak ezekre a kérdésekre, ami véleményük szerint jogos lenne, mert azt gondolja, hogy ugyanolyan munkafeltételeket kellene biztosítani, mert ez ma már a munkához tartozik. Szó sincs arról, hogy a hivatal ebben nem akar lépni, egész egyszerűen mindenhol azzal dobják vissza, hogy a jelenlegi jogi szabályozás nem ad arra lehetőséget, hogy ezt alanyi joron biztosítsák az önkormányzati képviselőknek. Erre találták ki azt a javaslatot, hogy az eszközt adják oda, és az eszközre kötnek valamilyen szerződést, de dr. Szalka Tamás úr rávilágított nagyon helyesen ennek a problematikájára, illetve a kockázatára, hogy egy APEH vizsgálatot nem tudja mennyire fog ez a rendszer kibírni. Még egyszer mondja, hogy szeretnék megoldani, de mindenhol az jön vissza, hogy a jogszabályok szerint ez úgy nem valósítható meg, ahogy az önkormányzati rendelet szól, illetve, ahogyan szerették volna megoldani. Kéri a képviselő-testülettől, hogy amikor ilyeneket megfogalmaz, akkor ne az legyen ennek a rezüméje, hogy a hivatal nem akarja biztosítani ezt a szolgáltatást a képviselőknek, hanem egyszerűen mindenhol falakba ütköznek, és jogszabályi dolgokra hivatkoznak. Azt gondolja, hogy nagyon komoly előrelépés van a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztésnél, azt gondolja, hogy messze nem olyan rossz a helyzet, mint ahogy egy-egy szemelvényből kitűnik. Nyilván ott ahol javítaniuk kell, ott javítani fognak, és azt gondolja, hogy nagyon is támogatják a hivatal részéről a Polgármester úrnak azt a kezdeményezését, hogy üljenek le és beszéljék át ezeket a kérdéseket, mert a munkavégzést lehet segíteni is és lehet akadályozni is. Azt szeretnék, és azt gondolja, hogy ez a testület szándéka is, hogy közösen és jól dolgozzanak, de ehhez azért mindenkinek hozzá kell tennie a magáét. A kritikákat köszöni, megfogadják. Ott ahol valóban olyan jellegű válasz van, ami nem pontosan fedi azt, amit a képviselő-testület dönteni kívánt, meg fogják vizsgálni és a januári előterjesztésben ezeket kiküszöbölik.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kicsit viccesen mondja, hogy a lojalitása a hivatal és annak vezetője felé töretlen. Mindenben egyetért Jegyző úrral, amit elmondott, kivéve egy dolgot, abban viszont abszolút nem ért egyet. Nevezetesen a képviselői juttatások. Először is arra hivatkozni, hogy visszadobta a testület és nem tárgyalta. Igen visszadobta, mert semmilyen megoldási javaslat nem volt benne, csak az, hogy töröljék az adott rendeletből azt, amit a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal kifogásolt. Megoldás nélkül természetes, hogy visszadobta a képviselő-testület. A testületnek az volt a kérése, hogy tökéletesen elfogadja az előterjesztést, csak előbb – és ez a korrekt – a megoldás legyen válaszva. A megoldás a mai napig nincs válaszva.

Felhívja a figyelmet, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal nemcsak az internet használatot kifogásolta, hozzáteszi, nem lehet kívánni a képviselő-testületi tagoktól, különösen az egészen alacsony tiszteletdíjat kapó külső tagoktól, hogy a munkájukhoz használatos – mert a jövőben meg fogják érni, hogy interneten fogják kapni a képviselő-testületi és bizottsági anyagokat – internetért 6.000 -7.000,-Ft-ot fizessenek ki, de a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal magát a laptop használatba vételét is kifogásolta. Azt mindenkinek tudomásul kell venni, hogy internet ide vagy oda, az, hogy egyáltalán valaki előtt van laptop, azt is kifogásolta a Közigazgatási Hivatal. A másik, nagyon szépen köszöni, hogy Jegyző úr elmondta ezeket az információkat, de most hallotta először. Azért hónapok óta, frakcióvezetői értekezleten, bárhol el kellett volna mondani, hogy további problémák vannak, megkeresték az ÖTM-et stb. A maga részéről ezt most hallotta először. Harmadszor, mindenképpen megoldást kell találni ezekre a kérdésekre vagy pedig ha nincs megoldás, akkor bizony vissza kell térni a nagyon drága, és teljesen értelmetlen írásbeli anyagok kiosztására.

Melega Kálmán: Számtalan helyen, egyesületekben lehet eszközöket tartós használatba adni. Szeretné ennek a törvényi háttérét megismerni, kér erről egy féloldalas összeállítást, mi tiltja azt, hogy eszközöket tartós használatba lehessen adni.

Dr. Neszteli István: Dr. Csicsay Claudius Iván úrnak válaszolja, hogy tegnap jött meg az ÖTM levele. Ettől függetlenül jogos az észrevétel, folyamatos tájékoztatást igényelhetek volna. Azt szerették volna, hogy teljes körű választ tudjanak adni. A gépek tartós használatba adását nem tiltja semmi, azzal nincs gond, a szolgáltatással van probléma, amire azt mondja a Közigazgatási Hivatal, hogy az előfizetéseket nem lehet. Ha a hivatal bevételezi, és tartós használatra kiadja, azzal nincs gond. Nem személy szerint kaphatják meg a képviselők az eszközöket, hanem úgy, hogy a hivatal leltárában vannak és kiadják a képviselőknek tartós használatra. Ezt csinálják. A megoldást keresik, a megoldásokban idáig jutottak. A megoldásokba továbbra is a szolgáltatást kifogásolják, erre próbálnak megoldást találni, de az ÖTM-től is az jött vissza, hogy a Pttv. Alapján kell elbírálni a helyi önkormányzati képviselőknek nyújtható szolgáltatások körét.

Dr. Pap Sándor: Jegyző úrnak igazat kell adnia, hátrafelé az arány jelentősen javul. Az, hogy az első három oldal így néz ki, az arról alkotott véleményén nem változtat, főleg annak fényében, hogy mennyi munka lett volna azzal az előterjesztéssel, hogy az eleje is elfogadható legyen. Javasolja, hogy szavazzanak, és lépjenek túl.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tovább folytatni a vitát.

1838/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 15 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** tovább folytatni a Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tárgyú napirendi pont vitáját.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármester januárban egyeztető megbeszélést hív össze adott témakörben.

1839/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen szavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi azzal, hogy a polgármester 2009 januárjában egyeztető tárgyalást hív össze az adott témakörben.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1840/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

186/2006.(IV.13.)	595/2007.(V.17.)	1060/2007.(IX.20.)
1109/2007.(IX.20.)	1192/2007.(X.18.)	1211/2007.(X.18.)
1345/2007.(XII.6.)	1546/2007.(XII.18.)	266/2008.(II.28.)
303/2008.(II.28.)	430/2008.(III.20.)	432/2008.(III.20.)
440/2008.(III.20.)	528/2008.(IV.3.)	529/2008.(IV.3.)
544/2008.(IV.17.)	586/2008.(IV.17.)	616/2008.(IV.17.)
665/2008.(IV.24.)	794/2008.(V.22.)	823/2008.(V.22.)
831/2008.(V.22.)	917/2008.(V.22.)	918/2008.(V.22.)
1003/2008.(VI.19.)	1005/2008.(VI.19.)	1008/2008.(VI.19.)
1009/2008.(VI.19.)	1010/2008.(VI.19.)	1043/2008.(VI.19.)
1078/2008.(VI.19.)	1157/2008.(VI.19.)	1179/2008.(VII.22.)
1215/2008.(VIII.28.)	1216/2008.(VIII.28.)	1217/2008.(VIII.28.)
1239/2008.(VIII.28.)	1270/2008.(VIII.28.)	1292/2008.(VIII.28.)
1358/2008.(IX.18.)	1362/2008.(IX.18.)	1364/2008.(IX.18.)
1371/2008.(IX.18.)	1375/2008.(IX.18.)	1404/2008.(IX.18.)
1454/2008.(X.16.)	1473/2008.(X.16.)	1476/2008.(X.16.)
1481/2008.(X.16.)	1482/2008.(X.16.)	1483/2008.(X.16.)
1489/2008.(X.16.)	1500/2008.(X.16.)	1513/2008.(X.16.)
1517/2008.(X.16.)	1518/2008.(X.16.)	1519/2008.(X.16.)
1520/2008.(X.16.)	1522/2008.(X.16.)	1523/2008.(X.16.)
1525/2008.(X.16.)	1530/2008.(X.16.)	1533/2008.(X.16.)
1537/2008.(X.16.)	1538/2008.(X.16.)	1540/2008.(X.16.)
1542/2008.(X.16.)	1543/2008.(X.16.)	1544/2008.(X.16.)
1555/2008.(X.16.)	1564/2008.(X.16.)	1565/2008.(X.16.)
1566/2008.(X.16.)	1574/2008.(X.16.)	1575/2008.(X.16.)
1576/2008.(X.16.)	1580/2008.(X.16.)	1598/2008.(X.30.)
1600/2008.(X.30.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

1841/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1072/2008. (VI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét **2009. június 30-ára** módosítja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

1842/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1479/2007. (XII.18.), és az 1482/2007. (XII.18.) számú határozatokat **hatályon kívül helyezi.**

A napirend 2./ tárgya: **Tájékoztató a kerületben tartózkodó hajléktalanok 2008. évi helyzetének alakulásáról, az aktuális teendőkről a közbiztonsági szempontokra figyelemmel**

Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Jelzi, hogy a Rendőrkapitányság részéről itt voltak, a várakozás miatt abban maradtak, hogy vigyáznak a rendre és ezért el kellett menniük. Amennyiben olyan jellegű kérdés van, akkor felfüggeszti a vitát, ha el tudják fogadni az előterjesztést, akkor pedig rendben van.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság a témát napirendjére tűzte. Úgy gondolta, hogy a bizottság tekintse át, hogy milyen aktuális teendők vannak ezen a területen. Az anyagot végig olvasták, és nem nagyon tapasztalták, hogy mi a teendőjük, mi a rendőrség és a társzervek szerepe. Ez az anyag nagyon körültekintően írta le a Kőbányán tapasztalható helyzetet, illetve a szerencsétlen helyzetben lévő polgártársaik helyzetét. A Pénzügyi Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét azzal, hogy kerüljön vissza a képviselő-testület elé egy anyag az önkormányzati tapasztalatokkal és a tényleges teendők megtárgyalására vonatkozó javaslatokkal.

Marksteinné Molnár Julianna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ugyan nem tárgyalta a kőbányai hajléktalanok helyzetét, azt gondolja, hogy a következő évben erre mindenképpen sort kell majd keríteniük, hiszen Kőbányán elég sok hajléktalan szálló található és a közterületeiken nagy számban élnek hajléktalanok. Egy korábbi előfordulási helyüket – a Kőbánya-Kispest metróvégállomás alagútszerű végződésénél – megszüntették, itt volt nagyon sok hajléktalan, életvitelszerűen itt éltek, ők nyilván a kerület más pontjain találhatóak most. Minden évben februárban történik a hajléktalanok felmérése országos szinten, ilyenkor lehet megállapítani, hogy ténylegesen egy adott területen hány hajléktalan él. Úgy gondolja, hogy ez 2009. februárjában is meg fog történni. Érdeklődve várja, hogy ez a szám Kőbányán hogyan fog alakulni. Megnyugvással olvasta a tájékoztatóban, hogy Kőbányán a hajléktalanok esetében kihüléses haláleset nem történt és visszaszorult a hajléktalanok sérelmére elkövetett bűncselekmények száma.

Azt gondolja, hogy ebben a pillanatban a képviselő-testületnek nincs teendője, viszont a következő évre nézve véleménye szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak kell ezzel foglalkozni, bár a hajléktalanok kérdése fővárosi feladat és a Vöröskereszt végzi az utcai szociális munkát, nyilván az ő munkájuk is benne van abban, hogy kihűléses haláleset nem fordult elő.

Révész Máriusz: A Közmeghallgatáson is probléma volt, hogy a Városcsözpontban a hajléktalanok meglehetősen sok problémát okoznak. Több kerületben egyébként különböző rendeleteket hoztak, hogy a város frekvenciált területein megtiltották a koldulást és megtiltották, hogy a hajléktalanok ott éjszakázzanak. Véleménye szerint ezt Kőbányán is érdemes lenne megfontolni. Kéri, gondoljanak bele, hogy Kőbánya főtere a Szent László tér, másik központi része a Liget téri buszpályaudvar, milyen képe alakul ki Kőbányáról azoknak az embereknek, akik ott próbálnak átszállni, vásárolni a paplanok, a pisi szag és mindenféle körülmények között. Javasolja, ha már ez a téma szóba került, akkor a Közmeghallgatással összhangban kérjék fel a Polgármester urat arra, hogy szülessen egy rendelet annak szabályozására, hogy hol nem lehet koldulni, illetve hol nem alhatnak a hajléktalanok. Nem gondolja, hogy ez embertelen álláspont lenne, hiszen annyi hajléktalan szálló, mint Kőbányán, egyetlen más kerületben nincs, ezért nagyon fontosnak tartja, hogy a városcsözpontból, mint amilyen a Szent László tér és a Liget tér, ezt a problémát kiszorítsák.

Nagy László: Az előterjesztés foglalkozik a hajléktalan szállókkal, és ezeknek a szállóknak a felsorolásával. Jelzi, hogy a Kolozsvári utca 25. szám alatt lévő hajléktalan szálló kimaradt, azért fontos, hogy benne legyen, mert az anyag az ellenőrzésről beszél. Tehát a Kolozsvári u. 25. szám alatt lévő Baptista Szolgálat által működtetett hajléktalan szállót is szeretné, ha a rendőrség ellenőrizné.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a tájékoztatót elfogadják azzal, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert készüdjön kiegészítő anyag az elhangzott szempontok alapján.

1843/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságának a kerületben tartózkodó hajléktalanok 2008. évi helyzetének alakulásáról, az aktuális teendőkről a közbiztonsági szempontokra figyelemmel kapcsolatos tájékoztatóját tudomásul veszi azzal, hogy készüdjön kiegészítő anyag az önkormányzati tapasztalatok és tényleges teendők meghatározásával, valamint a hajléktalanok kérdéskörének átfogó szabályozásával, majd az így elkészített javaslat kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Határidő:

2009. március 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Kovács Róbert alpolgármester
Ács Péter rendőrkapitány

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: 11 óráig szünetet rendel el. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pataky Művelődési Központ nagytermében kerül megrendezésre ez időben a nyugdíjas karácsony, melyre minden képviselőtársát meghívja. Bejelenti, hogy a szünetben a Jogi Bizottság az I. 100. számú teremben, a Kerületüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság pedig az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály főosztályvezetőjének szobájában tartja az ülést.

- s z ü n e t -

ELNÖK: A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet Budapest X. kerület, Maglódi út 24. szám alatti ingatlana előtti közterület ingyenes használatba adására és lekerítésére**
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Bemutatja Boglyasovszky Csaba dandártábornok, főtanácsos, intézményvezető urat és Győri Levente urat, aki a Büntetés-végrehajtási Intézet szakszervezetének vezetője. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Boglyasovszky Csaba: Örül, hogy itt lehet. Egyszer azért, mert olyan téma van, ami az intézetüket jelentősen érinti, a másik, hogy ők csak részben Kőbánya börtöne, ugyanis a Budapesti Fegyház és Börtönnek a börtöne. A Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet három kerületben helyezkedik el a Markó utcának ismert, de a Nagy Ignác utcában lévő székhely, a Gyorskocsi utcában és a Maglódi utcai Börtönnek nevezett objektumban. A Maglódi utcai objektum a börtönnek csak egy része, de a legnagyobb része. Az ott elhelyezett fogva tartottak száma ma is több mint 1100 fő a 628 férőhelyen. A személyi állomány nagy része is itt teljesít szolgálatot. Megköszöni azokat a lehetőségeket, amelyeket eddig kapott a börtön a kerülettől, bár nem látványos részei a mindennapoknak, de bármikor gondjuk és problémájuk volt a kerület mindig szívesen segített. Kéri a további támogatást is. Az a probléma, ami miatt kérték, hogy ez a terület akár ideiglenesen is az intézethez tartozzon az sokrétű. Amióta a börtön áll, a probléma fennáll. Többször részt vett olyan önkormányzat által szervezett rendezvényen, amikor a környékbeli lakosság problémáit próbálták megoldani. Az egyik legnagyobb problémájuk az objektumba való bekiabálás, ezzel a lakókörnyezet zavarása, és ami nagyon fontos az intézmény biztonságának a zavarása. Néha jó is, ha nem tudja a lakosság, hogy kik vannak abban a börtönben. Akik Magyarországon neves, és nagy bűncselekményt elkövettek, rövidebb, hosszabb ideig döntő többségük ebben az objektumban van elhelyezve. Ha másért nem, azért mert az intézet Magyarország területének egy jelentős részén hatáskörrel rendelkezik. Ezen a területen lakik Magyarország lakosságának ¼-e, Komárom-Esztergom Megye, Pest Megye és Budapest az illetékességi körük.

Ha csak azt mondja, hogy a régi móri gyilkosok is ott voltak elhelyezve, és az új móri gyilkosok is ott voltak elhelyezve. Jellemző módon van egy érdekesség, amivel nem szoktak számolni, amikor a bekiabálásokat emlegetik, az, hogy többek között a büntetőeljárás sikerességét is veszélyeztetik. Azzal a kommunikációval, ami nem ellenőrzött, hiszen ellenőrzötteen a fogva tartottak beszélhetnek a kapcsolattartóikkal, hozzátartozóikkal, levelezhetnek, csomagot kaphatnak, látogatót fogadhatnak, illetve telefonálhatnak rendszeresen, minden héten háromszor 10 percre. Ez is a kapcsolattartás módja, de ezek mind ellenőrzöttek. Ezekben az esetekben a személyzet ott van és hallhatja, amiről szó van. Az a kapcsolattartási mód, ami az utcán keresztül történik, nem ellenőrzött, nem kontrollált. Sokszor olyan dolgokat beszélnek meg, amelyek az elkövető tárgyalására vonatkoznak. Úgy gondolja, hogy ez viszont törvényalkotási probléma, ebben sem az önkormányzatnak, sem az intézetnek semmilyen lehetősége nincs. Említette, hogy több alkalommal részt vettek olyan konzultáción, hogy mit lehetne tenni a bekiabálások ellen. Véleménye szerint csak egy megoldás van, ha nincs ott a börtön, ennek viszont realitása nincs. Több olyan kis lépést lehet tenni, amivel ezt csökkentik. Egyik lehetőség, hogy az utcához közeli épületben a fenti szintek közül ahányat csak tudnak mindig kiürítenek. Ha egy kicsit is csökken a zsúfoltság, ami 175% körül van, de ha egy picit is tudnak csökkenteni, akkor fentről lefelé elkezdik azt a szintet bezárni, ahol közel vannak a bástyafalhoz, és nagyon ki lehet látni. Volt olyan időszak most hónapokon keresztül, hogy 3 illetve 4 szintet is zárva tudtak tartani. Próbálják a fogva tartottakat fegyvelmező eszközökkel arra bírni, hogy ne kiabáljanak, nevesítetten tiltó kapcsolattartási fegyvelmi eljárást indítanak, illetve áteszik a börtön másik felébe. Próbálnak járőröztetni ezen a parkoló részen, amit most kértek, de tudni kell, hogy gyakorlatilag jogtalan, ugyanis a büntetés-végrehajtás dolgozói közterületen ilyen esetben semmilyen eszközzel nem léphetnek fel. Oda mehetnek, és megkérhetik az illetőt, hogy menjen odébb, de ha nem megy odébb, akkor nem történik semmi. Amit most kértek, ez egyik eleme lenne annak, hogy megpróbáljanak a területen rendet tartani. Az előbb felsoroltakon túl, amennyiben távol tartanák a börtöntől a fogva tartottakat, abban az esetben a közeli bekiabálás lehetősége megszűnne. Tehát a közvetlen halló kontaktus szűnne meg, mutogatni még akkor is lehetne, de legalább a forgalomtól és a távolságtól nem hallanák, amit mondanak. Az ablak csak részben nyitható, mert csak buktatható. Amit még lehetett tenni és ötletként felmerült, sajnos nem megoldás, mert vagy Európai Unió ajánlások, vagy a börtön szabályok nem engedik meg pl. a kilátásgátló alkalmazását. Meg kell említenie és a szakszervezet itt került képbe, hogy a személyi állomány tagjai, akik a börtön melletti szállón laknak tavaly előtti évben már az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosához fordultak a börtönnel szemben, mert az ő nyugalmukat is zavarja a bekiabálás. A börtön biztonságát nagyon befolyásolja, mert a bástyafal tövébe bekerülnek a hozzátartozók, hogy ott mit helyeznek el, mit tesznek, nem tudják kontrollálni. Előfordult olyan eset, hogy a parkolóban kromofággal öntötték le a szolgálati gépjárműveket, illetve a személyzet magángépjárműveit is. Ezek az okok, ami miatt a szakszervezettel közösen kezdeményezték, hogy ezt a területet az önkormányzat adja a börtön kezelésébe. Természetesen amennyiben erre lehetőség lenne, lekerítenék, fásítanák, illetve azon az előtér részen, amit most is egyébként az intézmény tart karban, nyírják a fűvet, a továbbiakban ezt az intézmény végezné. Köszöni, hogy meghallgatták.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Maximálisan támogatja az előterjesztést, és örömmel veszi, hogy ezzel az intézkedéssel a börtönnel és a Kőbányai Önkormányzatnak is rendkívüli nehézségeket okozó problémája oldódik meg. Módosító javaslata van, abszolút mértékben támogatja az ingyenes közterület használatba adását és lekerítését is, de a lekerítést kölcsönös megállapodáson alapuló határidőhöz kössék.

Mondják ki a határozati javaslatban, hogy a Büntetés-végrehajtási Intézet egy év múlva, - nyilatkozzon a tábornok úr, hogy mennyi idő múlva tudja ezt vállalni – vagy éven belül gondoskodik a lekerítettésről.

Melega Kálmán: Csak egy mindenki által elfogadható esztétikus kerítést tud elfogadni. Faoszlopokra felrakott drótkerítést, azt nem igazán. Ezzel kapcsolatban valamilyen egyezsége kellene jutni. Azt gondolja, ha a kerítés elég magas, és oda valamilyen olyan rész is kerül, ami nem átlátszó, akkor további területeket lehet a korlátozott területek közé sorolni. Most is az út másik oldaláról integetnek. Tábornok úr mondta, hogy nem lehet látásgátlást alkalmazni. A maga részéről félig tejüveget el tudna képzelni, de lehet, hogy ez sem valószínűleg meg. Azt mindenképpen szeretné, ha a kerítés jól nézne ki.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és támogatja a kérés elfogadását. Javasolja, hogy a képviselő-testület fogalmazza meg a határozatában, hogy a gyalogos közlekedést azon az oldalon fenn kellene tartani.

Dr. Pénzes Károly: Mint megválasztott helyi képviselő maximálisan támogatja a kérést. 2002 óta küzdenek ezzel a problémával, mert nagyon zavarja a Sibrik lakótelepen élő emberek nyugalma ez a bekiabálás. Minél hamarabb legyen valami. Tudja, hogy végleges megoldás nincs, számtalan variációt próbáltak, az Igazságügyi Minisztériumtól kezdve mindenkivel tárgyaltak, semmi olyan megoldás nem merült fel, ami véglegesen megoldaná ezt a problémát. „Kicsit gonoszán azt mondja, hogy tényleg rossz helyen van a börtön.”

Radványi Gábor: A kerítés esztétikájával kapcsolatban szól. Javasolja, hogy a börtön képviselői vegyék fel a kapcsolatot a kerület Főépítészével és készüljön előterjesztés, amelyet a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyaljon meg. Ha a bizottság jóváhagyja a kerítést, ez után megépülhet. Véleménye szerint ezt rövid határidőn belül meg lehet oldani.

ELNÖK: Kéri dandártábornok urat válaszoljon arra, hogy a kerítést mikor tudják megépíteni. Kéri a határozati javaslatot módosítani: ... később egyeztetett módon történő lekerítéséhez.

Boglyasovszky Csaba: Természetesen a maguk lehetőségéből azonnal nekilátnának ennek a dolognak, ahogy az időjárás engedi. Itt nemcsak kerítésről, hanem fásításról is szó van. Olyan fákat szeretnének telepíteni, amelyek viszonylag hamar lombosodnak, gyorsan nőnek.

A kerítésre már készítettek terveket, vasoszlopokkal, drótfonatos hálóval, kapuval, sorompóhoz igazodva tervezték. Természetesen a kapcsolatot felveszik, és ezt egyeztetik. A testületi ülés után azonnal az Országos Parancsnok úrhoz fog fordulni, hiszen erre annak idején ígéretet tett, hogy ennek az anyagi fedezetét az Országos Parancsnokság biztosítja. Úgy gondolja, hogy az egy éves időtartamnál sokkal rövidebb idő alatt ez megvalósulhat, hiszen ez mindannyiuk érdeke.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra azzal, hogy a 2./ határozati javaslat kiegészül: ... később egyeztetett módon történő egy éven belüli lekerítéséhez.

1844/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy adjon ki közterület-használati hozzájárulást a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet Budapest X. kerület, Maglódi út 24. szám alatti ingatlana előtti - a Maglódi úti objektum bástyafala, a fő- és szálló-épülete, illetve a villamos pálya és a Venyige utca által körbehatárolt - közterület ingyenes használatára vonatkozóan a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet részére, a következő feltételek bekövetkeztéig történő időtartamra:

- ha a használatba adott közterületet is érintő olyan szabályozási terv lép hatályba, melynek előírásai tiltják a közterületen a használó által folytatott tevékenységet, vagy
- ha megváltozik a használatba adott terület övezeti besorolása, megszűnik a közterület jellege, vagy
- ha a szabályozási terv a közterület más célú felhasználását irányozza elő.

<u>Határidő:</u>	2009. január 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Montvai József
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezetők

1845/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy adjon ki tulajdonosi hozzájárulást a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet Budapest X. kerület, Maglódi út 24. szám alatti ingatlana előtti - a Maglódi úti objektum bástyafala, a fő- és szálló-épülete, illetve a villamos pálya és a Venyige utca által körbehatárolt – közterület később egyeztetett módon történő 1 éven belüli lekerítéséhez.

<u>Határidő:</u>	2009. január 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Montvai József
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a környezeti zajvédelem helyi szabályairól**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Úgy tudja, hogy van a rendelettervezetthez kiegészítés. Olyan javaslat hangzott el a bizottsági ülésen, hogy a rendelet egészüljön ki azzal, hogy a közterületeken működő reklámcélú mozgó, hangosító berendezések csak hétköznapiokon 8-18 óra között működhetnek. Kéri, szavazzanak a kiegészítésre.

1846/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a környezeti zajvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelettervezetének 5. §-át (5) bekezdéssel egészíti ki az alábbiak szerint:

5. § (5) Közterületeken működő (reklámcélú) mozgó hangosító berendezések csak hétköznapokon 8.00-18.00 óra között működtethetők.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1847/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a kiegészítéssel együtt – megalkotja a **65/2008. (XII. 20.)** számú önkormányzati rendeletét a környezeti zajvédelem helyi szabályairól.

Weeber Tibor: Kérdezi, hogy ettől kezdve a mirelit árut árusító autók a rendelet alapján büntetendők? Hasonlóképpen a cirkuszi autók is. Véleménye szerint értesíteni kellene ezeket a cégeket, mert nemcsak a kerületben működnek.

A napirend 5./ tárgya: **Tájékoztatás a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság közlekedési helyzetértékelése alapján megtett önkormányzati intézkedésekről**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban két határozatot hozott. Az első határozati javaslatával javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét. A második határozati javaslat utolsó bekezdését javasolják módosítani: Egyben felkéri a polgármestert, hogy a soron következő testületi ülésre készíttesse el a Bányató utca, Tavas utca, Kőbányai út, Horog utca Gyakorló utcai jelzőlámpás gyalogos átkelő beruházások forrásigényét. Ha tudják a forrásigényt, utána terveztessek be a 2009. évi költségvetésbe.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy az utolsó bekezdés módosul: Egyben felkéri a polgármestert, hogy a soron következő testületi ülésre készíttesse el a Bányató utca, Tavas utca, Kőbányai út, Horog utca Gyakorló utcai jelzőlámpás gyalogos átkelő beruházások forrásigényét.

1848/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága által készített közlekedési helyzetértékelés alapján megtett intézkedéseket tudomásul veszi.

Egyben felkéri a polgármester, hogy a soron következő ülésre készíttesse el az alábbi beruházások költségigényét.

- Tavas utca – Bányató utca körforgalom kiépítése,
- Kőbányai út – Horog utca balra kanyarodás kiépítése,
- Gyakorló utca Szakközépiskola előtti gyalogos átkelőhely jelzőlámpás kiépítése.

Határidő: 2009. január 22.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Felkéri a szakirodát, hogy kezdjék el kidolgozni.

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásának átmeneti szabályozásáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Javasolja, hogy a napirend keretében tárgyalja meg a képviselő-testület a meghívóban 21-es sorszám alatt szereplő Javaslat az iskolák kulturális tevékenységének támogatására tárgyú előterjesztést. Elmondja, hogy a költségvetési koncepció tartalmaz egy olyan irányelvet, amely szerint ilyen jellegű kéréseket nem terveznek az átmeneti költségvetésben.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta mindkét előterjesztést. A bizottság a rendlettervezet 4. § (3) bekezdésénél javasolja, hogy a közalkalmazottak részére 12.000,-Ft/hó/fő, a köztisztviselők részére 10.200,-Ft/hó/fő összeget lehessen igénybe venni a béren kívüli juttatások kifizetésére. A bizottság az elhangzott módosítással javasolja a képviselő-testületnek megalkotni a rendeletet. Az iskolák kulturális tevékenységének támogatásával kapcsolatban a bizottságnak az volt az álláspontja, hogy túl késő van ahhoz, hogy ezt a támogatást érvényesíteni lehetne. Sokkal jobbnak tartották volna, ha ez a javaslat sokkal hamarabb kerül a bizottság elé. Volt több olyan előterjesztés, amely források felhasználásáról, céltartalékról szólt és arról, hogy a következő évben az átmeneti költségvetésbe tervezzenek be olyan összegeket, ami a koncepciónak ellentmond. Ezekre később vissza fog térni az adott napirendi pontnál.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság is javasolja a 4. § (3) bekezdését módosítani: a közalkalmazottak részére 12.000,-Ft/hó/fő, a köztisztviselők részére 10.200,-Ft/hó/fő összeget lehessen igénybe venni a béren kívüli juttatások kifizetésére.

ELNÖK: Elmondja, hogy az iskolák kulturális tevékenységének támogatásáról szóló előterjesztés 2./ határozati javaslata úgy szól, hogy a képviselő-testület az általános iskolák művészeti csoportjai részére az alábbiak szerint biztosít támogatást a kulturális tevékenységhez: és van egy felsorolás 1.300.000,-Ft összeggel. A képviselő-testületnek volt egy olyan határozata, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy ezzel a kerettel gazdálkodjon, előzetes egyeztetést követően. Úgy gondolta, hogy egyrészt az idő szűkössége miatt, másrészt a Kulturális és Oktatási Bizottság határozata alapján minden feltétel teljesült, hiszen előzetes egyeztetés alapján a polgármester hatáskörébe utalta a képviselő-testület. A döntést meghozta és 1.300.000,-Ft-ra a megállapodások megköttek és az intézményeknek átutalásra kerültek. Ebben a kérdéskörben nem kell a képviselő-testületnek döntést hozni. Az 1./ határozati javaslattal kapcsolatban viszont igen.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy az általános iskolák kulturális tevékenységéhez nyújtandó támogatást a 2009. évi költségvetésbe tervezze be a képviselő-testület. Örül, hogy az 1.300.000,-Ft kérdése megoldódott, mert itt az idő szűkössége miatt nem tudták javasolni a támogatást.

ELNÖK: A koncepció 23. pontjának második bekezdésében azt határozták el, hogy a pénzeszköz átadások feltételrendszerét, támogatási célok, elvek kialakításával rendeleti formában kell szabályozni. A kulturális egyesületekkel, alapítványokkal, természetes személyekkel pénzeszköz átadás esetén új együttműködési támogatási szerződést kizárólag a rendelet megalkotása után lehet kötni. Ez határeset, mert nem teljesen ez a kategória, hiszen nem önálló egyesületekről van szó, de azt gondolja, hogy a képviselő-testület szándéka szerint pedig ide tartozik. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletervezet 4. § (3) bekezdésének módosítására: Az átmeneti gazdálkodás idejére a közalkalmazottak részére 12.000,-Ft/hó/fő, a köztisztviselők részére 10.200,-Ft/hó/fő összeget lehet igénybe venni a béren kívüli juttatások kifizetésére.

1849/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásának átmeneti szabályozásáról szóló rendeletervezet 4. §-ának (3) bekezdését az alábbiak szerint egészíti ki:

4. § (3) „...közalkalmazottak részére 12.200,- Ft/hó/fő, a köztisztviselők részére 10.200,- Ft/hó/fő összeget lehet igénybe venni a béren kívüli juttatások kifizetésére.”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésben biztosított 15 M Ft-ból fel nem használt összeg terhére - később megállapított arány szerint – a költségvetés tervezésekor tér vissza.

1850/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az a 2008. évi költségvetésben biztosított 15 M Ft-ból fel nem használt összeg terhére az alábbi intézmények támogatására – később megállapított arány szerint – a 2009. évi költségvetés tervezésekor tér vissza:

Intézmény
Bem József Általános Iskola
Fekete István Általános Iskola
Harmat Általános Iskola
Janikovszky Éva Általános Iskola
Kada Mihály Általános Iskola
Kápolna téri Általános Iskola
Keresztury Dezső Általános Iskola
Kertvárosi Általános Iskola
Széchenyi István Általános Iskola
Szent László Általános Iskola
Szervatiusz Jenő Általános Iskola

Határidő:

azonnal

Felelős:Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Bajtek Mihályné
Szabó Péterné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1851/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1849/2008. (XII.18.) sz. módosító határozattal – megalkotja a **66/2008. (XII. 20.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásának átmeneti szabályozásáról.

A napirend 7./ tárgya: **A Gergely utcai lakópark együttműködési megállapodásának megszüntetése és elszámolása – II.**

Előterjesztő:

Győri Dénes alpolgármester

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arról, hogy az önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel kíván-e zárt ülést tartani.

1852/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján zárt ülés keretében kívánja tárgyalni a „Gergely utcai lakópark együttműködési megállapodásának megszüntetése és elszámolása – II.” tárgyú előterjesztést.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat ingatlan elidegenítésére**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Azt gondolja, hogy az ingatlaneladásoknak átlátható és nyilvános módon kell történnie. Mivel itt értékbecslés van arra, aminek a következményeiről beszélnek, azt javasolja a FIDESZ frakció nevében, hogy zárt ülést ilyen esetekben oldják fel, semmi nem indokolja, hogy ezt zárt ülésen tárgyalják. Ez értelemszerűen eléggé eltér az előző üléstől, ahol elhangozhatnak olyan információk, amelyek a későbbi tárgyalást befolyásolhatják. A zárt ülés feloldását javasolja Polgármester úrnak.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy nincs is szükség rá. Ő tévedett, tehát a zárt ülést megszünteti.

Nagy László: A frakcióvezetői ülésen azért kérte, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, ugyanis az a határozott véleménye, hogy ennél a napirendi pontnál alaposan meg kell vizsgálni bizonyos kérdéseket. Mivel napirenden maradt, ezért az észrevételeit el fogja mondani. A Kada u. 120-124. szám alatti helyiség elidegenítésének az ügyében a Lázár és Fia Kft. ügyvezetője 2008. július 16-án vételi szándéknyilatkozatot nyújtott be, mely szerint szeretné megvásárolni a cég által bérelt 42-B-1 helyrajzi számú Budapest X., Kada u. 120. szám alatti 477 m² alapterületű földszinti helyiséget, és a bérleményhez tartozó 200 m² területet, valamint a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat által bérelt 109 m² alapterületű helyiséget. Most is elmondja, amit elmondott a bizottsági ülésen, hogy azzal nincs semmi baj, ha valaki vételi szándéknyilatkozatot nyújt be, de ahhoz, hogy ez eladhatóvá váljon végig kell menni azokon a kérdéseken, ami először a vételi szándéknyilatkozatban nem pontos, és másodszer pedig azon, hogy az önkormányzat gazdasági érdeke mit diktál. Elsősorban azt, hogy a 200 m²-es terület, amire a vételi kérelem érkezett ez egy közös tulajdonú terület, amit nem lehet értékesíteni anélkül, hogy a használókkal ne kötött volna meg bármilyen szerződés. A 109 m² alapterületű helyiségre pedig jogérvényű bérleti szerződése van a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzatnak, és ha arra a szándékre jutottak, hogy eladják ezeket a helyiségeket, akkor az a jogszerű, hogy a bizottsághoz, amely javasolta a képviselő-testületnek a bérbeadást, visszakerüljön és a bizottsági álláspont alapján szülessen egy újabb döntés. Utána elmondta, hogy átnézte a vagyoneértékelést. A vagyoneértékelés számaiból – senkit nem akar rágalmozni, vagy hírbe hozni – de teljes egészében kiderül, hogy igazán irányított dologról van szó. Mit nevez irányított dolognak?

Először is azt, hogy olyan pontatlanságok szerepelnek ebben a vagyonértékelésben, mint például a Lázár és Fia Kft., amely 477 m² alapterületű földszinti helyiséget bérel, az értékelésben 510 m²-ről van szó. Amikor pedig ki kellene derülnie, hogy az 510 m²-re milyen bérleti szerződést kötött a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. akkor viszont az Euroholding Kft.-t jelöli meg. Tehát ezt a vagyoni értékelést alaposan át kellene nézni, át kellene tanulmányozni. Kifogása továbbá még az, hogy ezen a bizottsági ülésen elmondta, hogy a helyiségek alapterületére vonatkozó, és a bérleti díj kivetéssel kapcsolatban olyan nemű aránytalanságokat mutat, ha netalántán egy későbbi értékelésnél a vagyonértékelést megteszik, akkor ez mindenféleképpen kárt fog jelenteni az önkormányzatnak. Példát szeretne említeni a Lázár és Fia Kft. 475 m²-es üzletet bérel havi 352.424,-Ft-ért, míg az Euroholding Kft., amely 247 m²-t rendelőnek használ 522.446,- Ft-ot fizet, és sorolhatná tovább. Tehát az aránytalanságok valóságosak, ezeket helyére kell tenni. Azt is megemlítette, hogy az önkormányzat hosszú távú gazdálkodásának a biztonsága érdekében alaposan meg kell gondolni, hogy egy ilyen objektumon, ami évi 20 millió forint feletti nettó bevételt hoz az önkormányzatnak és a bérleti díj arányosításával még ennél is többet, hogy ezt a területet az önkormányzatnak érdekében áll-e értékesíteni. Ezért kérte, hogy vegyék le napirendről, mindezeket vizsgálják meg, ennek a valóságtartalmát, ha ezt megvizsgálták ezek után jöjjen vissza a képviselő-testület elé.

ELNÖK: Ha jól értette Nagy László úr ügyrendi javaslatot tett. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tovább tárgyalni ezt a napirendi pontot.

1855/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tovább kívánja tárgyalni a „Javaslat ingatlan elidegenítésére” tárgyú napirendi pontot.

ELNÖK: Szeretné megismételni azt a javaslatát, amit a frakcióvezetői értekezleten is megtett – a képviselő-testületnek döntése már van – de úgy gondolja, jobb, ha most hoznak egy olyan döntést, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy olyan előterjesztés, amelyben a forgalmi értékbecsléseket végző cégeknek a kiválasztását pályázat útján valósítják meg. Abban az esetben, véleménye szerint ez egyébként is fennáll, hiszen a rendeletük 2 millió forint értékhatárban határozza ezt meg. Ez nem egyértelmű, lehet, hogy azt is pontosítani kell, hiszen nem tér ki arra, hogy össze kell-e vonni, vagy nem a hasonló területen lévő tevékenységet. Azt gondolja, ha az önkormányzati rendelet alapján nem, a közbeszerzési törvény alapján mégiscsak, tehát itt muszáj rendet vágni. Egyrészt, ha kell, akkor készüljön a rendeletmódosításra is javaslat, de a pályázat kiírására mindenképpen.

Révész Máriusz: Véleménye szerint az ügynek vannak tanulságai, ezért kell ezt tárgyalni. Amit Nagy László képviselő úr elmondott azzal teljes egészében egyet lehet érteni. Ingatlant eladni korrekt, tisztességes értékbecslés alapján lehet. Az azonban nem teljesen normális, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé bemegy egy anyag, és azt mondja, hogy a forgalmi érték 80%-án értékesíthető. Miután döntenek, eltelik egy kis idő és akkor felvetődik a hivatalban, lehet, hogy mégsem, mert van egy másik rendelet, ami előírja, hogy pályázatot kell kiírni.

Van egy teljes bizonytalanság a hivatalban, Jegyző úr, mint kiderült egy véletlen találkozás folyamán szakvéleményt kért dr. Jurasits Zsolt úrtól, hogy most pályázat útján kell eladni vagy 80%-ért. Ahogy a Polgármesteri Hivatal a saját rendeleteit egyébként nem tudja pontosan értelmezni, és ennek megfelelően mennek be a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé anyagok, ez teljesen abszurd. Ez egy eleve furcsa helyzet. A másik, amire Nagy László képviselő úr utalt. Egy épülettömről kérnek értékbecslést. Ezek után egy épülettömbre érkezik 9 értékbecslés, tehát 9 értékbecslésből összeállva jön ki az értékbecslés. Azt gondolja, hogy ez is egy abszurditás, mert nem kell hozzá jogi végzettség, valószínűleg, ha a hivatal felkér valakit értékbecslésre, és azt mondja, hogy ezt az épületet becsülje fel, azt nem külön 9 részletben kellene felbecsültetni, hanem egy részletben kellene ezt megtenni. Ez is világosnak tűnik a számára. Nagy valószínűséggel egy értékbecslést kellett volna tenni, hiszen a 2 millió forintos értékhatárt így átlépték. A harmadik, ami felvetődik kérdésként, hogy a csudába találták meg ezt az értékbecslő céget. A tavalyi költségvetési koncepcióban, amit a Polgármester úr elmondott, már szerepelt, hogy minden ilyen tevékenységet pályáztassanak meg. Ez 2008-ban nem következett be, ismét mondja, hogy egy éve van erre határozat, amit most Polgármester úr elmondott. Hogy az értékbecslés jó-e vagy nem, azt most nem tudja megmondani. Amit Nagy László képviselő úr elmondott, ott sok mindent igaznak érez. Egyet viszont javasolna, abban az esetben, ha az értékbecslés ilyen súlyos szakmai hiányosságokat mutat, elfogadhatatlan módon készült, akkor ezt az értékbecslést ne fizesse ki a Polgármesteri Hivatal. Ha lényeges kérdésekben a bérlő nevét sem találja el az értékbecslés, akkor véleménye szerint erre hivatkozva nyugodtan azt lehet mondani, hogy ezt az értékbecslést nem kell kifizetni.

Dr. Neszteli István: Ha pikírt akarna lenni, azzal kezdené, hogy a rendeletek nem a hivatalé, hanem a képviselő-testületé, hiszen a képviselő-testület alkotja meg ezeket a rendeleteket, de nem akar pikírt lenni. Elmondja, hogy a jogi helyzetet tisztázni kellett és ehhez nemcsak egy rendeletet kellett végignézni, hanem 3 törvényt és két önkormányzati rendeletet, mert ezek egymásra épülve adják meg végül is azt a jogi helyzetet, ami alapján véleményt lehet mondani. Az első az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, ami úgy rendelkezik, hogy az „államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó költségvetési törvényben az állami vagyon kezelésére vonatkozó Kormányrendeletben, illetőleg helyi önkormányzati rendeletben, valamint a kisebbségi önkormányzatok határozataiban vagyont értékesíteni meghatározott érték fölött csak versenytárgyalás útján lehet”, vagy nyílt, vagy zárt versenytárgyalás után. Nem vonatkozik ez a rendelkezés arra, amennyiben ingatlancserére vagy ide nem értve önkormányzati rendeletet a szolgáltatott ingatlan feletti rendelkezési jogot, vagy más módon korlátozza és ellenszolgáltatja az ingatlant. Ezt az államháztartási törvényt kiegészíti a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény, amely az értékhatárt határozza meg, hogy 20 illetve 25 millió forint felett mindenképpen versenyeztetni kell, illetve ebben az önkormányzati rendelet eltérhet, mert az önkormányzat a saját vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról saját rendeletet alkothat. Meg is született a 43/2004. számú önkormányzati rendelet, amely arról szól, hogy az önkormányzati vagyon elidegenítése 20 millió forint értékhatárig történhet versenyeztetés nélkül. 20 millió forint fölött mindenképpen versenyeztetni kell. A vagyonrendeletük az Áht. és költségvetési rendelet szabályainak megfelelően készült és szabályozza az elidegenítés formáját. Azonban a vagyonrendeletben van egy olyan jellegű szabályozás is, hogy nem terjed ki ennek a rendeletnek a hatálya a lakások és nem lakás céljára szolgáló önkormányzati helyiségek bérletére, továbbá a lakások és forgalomképes önkormányzati vagyonnak minősülő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére.

Erre az önkormányzat egy külön rendeletet alkotott, amely rendelet alapul a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó 1993. évi LXXVIII. törvényben – lakástörvény – megfogalmazottakra. Ennek az 58. §-a azt mondja ki, hogy az önkormányzat rendeletben határozza meg az említett helyiségek vételárának mértékét, megfizetésének módját és feltételeit. Az önkormányzat meg is alkotta a lakástörvény felhatalmazása alapján a 46/2007. számú önkormányzati rendeletét, ez már olyan formában szabályozta, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek eladásáról és egyéb módon történő elidegenítéséről a képviselő-testület dönt. A lehetőség benne van, hogy a benne lakó bérlő megveheti ezt az ingatlant pályázat nélkül. Üres helyiségnél minden esetben pályázatot kell kiírni, ha van bérlője, megveheti a helyiséget. Úgy veheti meg, hogy a részére felajánlott vételi lehetőséggel csak az a bérlő élhet, akinek a szerződéskötés pillanatában nincsenek közüzemi díjtartozásai, illetve kell egy vagyoneértékelés, amely alapján megállapítják ennek az érintett ingatlanak, helyiségnek az értékét. A 14. § (1) bekezdésében a képviselő-testület úgy döntött, ilyen szabályozást fogadott el, hogy a bérlő a helyiség forgalmi érték 100%-ának megfelelő vételáron vásárolhatja meg. Ezt oldja tovább a 14. § (3) bekezdése úgy szól, hogy amennyiben a bérlő a vételárat a szerződés megkötésekor egy összegben fizeti meg a vételárból 20% kedvezményre jogosult. Ezeket a javaslatokat nem a hivatal találja ki, ezek a rendeletből következnek. A 14. § (4) bekezdésben, amennyiben a bérlő a vételárat nem egy összegben fizeti meg, úgy a szerződés megkötésekor annak 30%-át, majd fennmaradó részét 12 havi egyenlő részletben köteles megfizetni. Tehát ez a rendeletben pontosan szabályozva van, hogy milyen formában vásárolhatja meg. Ami miatt érdekes ez az egész kérdés és Nagy úrral valahol itt ért egyet, hogy versenytárgyalást csak akkor kell tartani, ha nincs bérlő. Ha van bérlő, akkor a vagyoneértékelés alapján kell elidegeníteni neki. Itt jön be az a kérdés, hogy a vagyoneértékelés jó vagy nem jó. Az önkormányzatnak érdeke az, hogy eladjon egy olyan épületegyüttest, amiből évente több mint 20 millió forint bevétele származik, illetve valószínűleg ezt a bérleti díjat még emelni is lehet, mert ez nagyon frekvenciált helyen lévő üzlethelyiség?. Itt komplexen kell értékelni, és elsősorban nem a jogi kérdések az érdekesek, hanem azt gondolja, hogy az önkormányzat gazdasági érdeke, hogy miért akarja ezt eladni? Ha ebből van egy állandó bevétele, akkor meg kell gondolni. Természetesen a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület dönt, de akkor is emiatt, amit elmondott, ha van bérlője, akkor az értékebecslésben megállapított áron kell eladni. Hiába tartana licitet az önkormányzat, és hiába lenne pl. az 50 millió forintra felértékelt ingatlanra 100 millió forintos ajánlat, a rendelet, illetve a lakástörvény alapján akkor is az 50 millió forintért kellene eladni, mert így szól a lakástörvény és az önkormányzat rendelete. Ezeket a kérdéseket kell végiggondolni, amikor ebben dönt a képviselő-testület, hogy valóban el akarja-e ezeket a helyiségeket idegeníteni. Azt gondolja, hogy a jogi helyzet tisztázódott, és nem volt haszontalan, hogy végig mentek ezen. Nem volt haszontalan, hogy a Jogi Osztály ebbe komoly munkát fektetett, nem volt haszontalan, hogy dr. Jurasits Zsolt ügyvéd úrral is konzultáltak, mert a jogi helyzet tisztázódott, a többit pedig a képviselő-testület eldönti, hogy érdeke-e eladni, és érdeke-e ilyen áron eladni. De ez már a testület döntése.

ELNÖK: Úgy tapasztalja az elmúlt időszakban, hogy minden eladásnak és minden vételnek az alapja a forgalmi értékebecslés, ha az iránt nincs meg a bizalom, akkor itt minden egyes eladásnál és vételnél elkezdnek vitatkozni. Muszáj megteremteniük az értékebecslés körüli bizalmat saját maguknak. Azért gondolja, hogy egyfajta szabályozással, az értékebecslők kiválasztásának módját közösen el kell dönteniük, és közösen le kell szabályozniuk, hogy minden egyes eladásnál és vételnél megspóroljanak egyfajta bizalmi válságot.

Nem egymás iránt, vagy nem feltétlenül, hanem önmagában az értékbecslővel, illetve annak a kiválasztásával kapcsolatban. Ilyen terheket, ha nincs kellő szabályozás, nem lehet a hivatali kollégák vállára rakni véleménye szerint.

Szarvasi Ákos: A július 21-én a hivatalba érkezett kérelemre augusztus 25-én döntött úgy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, hogy kerüljön értékbecslésre az ingatlan és ez alapján döntenek majd arról, hogy elidegenítésre kerüljön vagy sem. Azért szeretné ezt hangsúlyozni, mert ez az ingatlan eredetileg nem szerepelt a 2008-ban elidegenítendő ingatlanok listáján. Tehát azt meg lehet tenni, és az egyébként is szabályosan zajlana, ha év elején tudnák, hogy mely ingatlanokat kell eladni, egy összevont értékbecslési pályázatot írnak ki, és az ingatlanok értékbecslését ez alapján készítetik el, még akkor is ha ütemezetten kívánják eladni, akkor ütemezetten kérik majd ennek a megvalósítását. De ennek az ingatlanok az értékbecslése évközi döntés volt, tehát minden esetben külön eljárás keretében kell, hogy zajlódjon. Ezt az értékbecslést 600.000,-Ft-ért készítették, egy értékbecslésről van szó. 3 árajánlatot kértek be, három olyan korábbi értékbecslőtől, akik korábban dolgoztak az önkormányzatnak és ez idáig probléma, visszajelzés, hiba nem érkezett rájuk, illetve nem tapasztaltak. Az, hogy 7 szám szerepel, illetve 7 érték és 7 bérlő van felsorolva azért van, mert az alapító okiratban is 7 albetét szerepel ezen az ingatlanon, ezért minden egyes albetétre elkészítették az értékbecslést. Van egy összesítő táblázat az értékbecslésben, ez alapján a teljes ingatlan értéke 371.500.000,- Ft + áfa. Egy komplett értékbecslés készült el. Az albetétek négyzetméterét az alapító okirat alapján határozta meg az értékbecslést végző cég plusz helyszíni szemlével. Az adatok hitelességéért amúgy is helyt kell állnia, de az alapító okiratban lévő számadatokkal dolgozott. Úgy gondolja, hogy egy vételi szándékot benyújtó kft. által megjelölt számérték és egy alapító okiratban definiált számérték között inkább az utóbbi tekinthető hitelesebb adatnak. Az augusztus 25-ei döntést követően, október 9-ére már elkészült az értékbecslés, ami bekerült a bizottság elé. Október 9-étől, és ezt azért szeretné hangsúlyozni, mert a testületi ülés elején Radványi Gábor úrtól szemrehányást kapott, hogy miért tegnap este értesült arról, hogy esetleg hibás számadatok szerepelnek az értékbecslésben, október 9-étől ma reggelig nem kapott visszajelzést arra, hogy nézzenek utána, mert rossz számadatok szerepelnek, vagy elírás történhetett az előterjesztésben. Ő sem tudott arról, hogy az előterjesztésben esetleg számszaki hibák vannak. Délelőtt összevetették az adatokat és az alapító okiratban azok a négyzetméterek szerepelnek, amelyek az összesítő táblázatban is, vagyis amelyek az értékbecslésben is meghatározásra kerültek. Az október 30-ai bizottsági ülés után a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, mint a bérletet kezelőnek átadták az ingatlan elidegenítésére vonatkozó bizottsági határozatokat, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg. Ettől kezdve a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály már nem végzett ebben munkát. Tekintettel arra, hogy ez év közbeni elidegenítési szándék volt, ebben a jövőben is csak külön eljárásban fogják tudni kiválasztani az értékbecslőket.

Győri Dénes: A legutóbbi megjegyzéssel abból a szempontból vitatkozna, hogy lehet kiírni olyan pályázatot, hogy minősítenek értékbecslőket pályázati úton, és azokat alkalmanként megpályáztatják minden egyes értékbecslésre. Ez technikailag megoldható. A másik dolog, ami ezekben az értékbecslésekben feltűnő, hogy nem konzisztens. Az árak, amelyeket ír, - végül is ugyanarról az ingatlanról van szó – van ahol 280.000,-Ft-ról van szó, van ahol 295.000,-Ft, és van egy olyan ingatlan, ahol csak 260 valahány ezer forintos négyzetméter árat hoz ki, mint eladási árat. Hibák is vannak benne, például a kapott értéket 80-40% arányban osztották fel, ami a 100%-nál kicsit több.

A legnagyobb probléma az, amit Nagy László úr a felszólalása elején mondott, hogy valami nem stimmel az árakkal. A Lázár és Fia Kft.-nél a fajlagos bérleti díjat 788,-Ft-on vette figyelembe az értékbecslő, mert ő ennyit fizet négyzetméterenként. Ugyanakkor ugyanezen a területen belül egy másik cég még a raktárért is 2.299,-Ft/m² bérleti díjat fizet. A Görög Kisebbségi Önkormányzat eladásnál összehasonlító árként azt írta be, hogy referencia ár bérleti díjként 2.500,-Ft. Érdekes, hogy a Lázár és Fia Kft.-nél 788,-Ft/m² árral számolt, bár ott 20%-kal vette figyelembe. Először ezt kell rendbe tenni, hogyan lehet, hogy egy épületen belül ugyanazokkal az összehasonlító árakkal más bérleti díjak jönnek ki. Tudják nagyon jól, hogy sokféle szerződés volt. Elkezdtek egy folyamatot két éve, hogy változtassák meg a bérleti szerződéseket. Akkor ezeket végig kell vinni. Vannak hosszabbtávú szerződések, nehezebben módosíthatók, vannak, amelyeket jobban tudnak emelni, de ezt végig kell vinni, ahol észreveszik, hogy ilyen ellentmondások vannak, meg kell próbálni változtatni. Egyébként értékbecslésként az összes területre azt írták, hogy a pinceszinti raktár forgalmi értéke piaci összehasonlító módszerrel. Ezeket most mind pinceszinti raktárként hozta, kivéve a Görög Kisebbségi Önkormányzatot, ahol be van írva, hogy lehetne iroda is, a többi raktárnak van elsősorban betudva. Az egyik 265.000,-Ft a másik 295.000,-Ft/m² ugyanabban az épületben az összehasonlító árak alapján. Tehát nem az állaga alapján, hanem az összehasonlító árak alapján. Ezt így nehéz értékelni.

Dr. Péntes Károly: A testületnek azt kell eldönteni, hogy el kívánja-e idegeníteni vagy sem az ingatlant. Lehet kifogásolni az ingatlanforgalmi szakvéleményt, bármelyiket. Javasolja, hogy nézzék meg valamennyi bérleti szerződést, amely a Kada utca 120. számú épületre van megkötve. Nézzék meg, hogyan lehet felmondani őket, mondják fel, és utána nyilvános árverésen adják el az ingatlant.

Révész Máriusz: További problémák jöttek elő. Nyilvánvalóan látszik, hogy valami a bérleti díjakkal sincs rendben. Ha a Kada utcában egy épületen belül nincsenek rendben, akkor azt hiszi, hogy az a feltételezés is megáll, ha Kőbányát megnéznék, akkor további anomáliák is tapasztalhatók lennének. Az ügynek az előbb még nem említett tanulsága, hogy az összes bérleti szerződést át kellene nézni. Ugyanakkor véleménye szerint, bár ebben nem teljesen biztos, csak van egy olyan érzése, hogy a tevékenység, amire a helyiséget bérlik, az több esetben befolyásolhatja egyébként a bérleti díj mértékét. Nem biztos, hogy egy kocsmát minden önkormányzat annyiért ad bérbe, mint egy kiskereskedelmi boltot. Egyelőre nem tudnak magyarázatot arra, mi okozza, hogy ilyen eltérések vannak a bérleti díjak között. Mindenképpen célszerű ezt is végiggondolni, illetve megvizsgálni. Az, hogy ezt az ingatlant megéri-e eladni vagy nem, ha évente 20 millió forint bevétel származik belőle, és el tudják adni 300 millió forintért (15 év bérleti díj) akkor kétség kívül megéri. Általában az ökölszabálynak a 10 éves bérleti díjat szokták tekinteni. Ráadásul az is megfontolandó, hogy milyen lesz az épület állapota. Ez eléggé lepusztult bolt, ami benne van, ha még tíz évig hagyják úgy, hogy az önkormányzat kezében van, a bérlő nem fog befektetni, nem biztos, hogy az ott lakó emberek érdeke. Abban az esetben, ha egy olyan eladási szerződést tudnak kötni, hogy újítsák fel, az megint más dolog, de ezt is bele kellene írni a szerződésbe. Javasolja, hogy ezen értékbecslés alapján ezt az ingatlant nem lehet eladni. Továbbra sem derült ki, hogy ez a cég hogyan került kiválasztásra, miért így mérték fel. Arra, hogy valamilyen esély legyen arra, hogy ez tisztességes módon kerüljön eladásra, új értékbecslésre van szükség.

Azt gondolja, ha egy bérlő meg akar venni egy ingatlant, az nem olyan fokú probléma, amin egy önkormányzatnak hosszan kelljen ezek után köröket futni, hogy egy ilyen esetben, ha a bérlő meg akar venni 20 millió forint feletti ingatlant, akkor két héttel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülése után derüljön ki, hogy a bizottság eljárása jó volt-e vagy sem. Azt hiszi, ha az értékbecsléssel gond van, és azt a hivatal észleli, akkor ezt a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén jelezni kellett volna, ami kétség kívül nem történt meg.

Nagy László: Amiről beszélt és egyik kifogása volt, hogy az egyik bérlő jelentkezett a megvételre, de fogalma sincs, hogy a másik nyolc bérlő egyáltalán meg kívánja-e vásárolni a bérleményt ezen a vagyoni értéken. Jó lenne azt is tudni, ha egy társasházat el akarnak adni, akkor az teljes egészében eladhatóvá válik vagy fennmarad egy vegyes tulajdonú társasház, ami továbbra is kezelhetetlen. A vagyoneértékeléssel kapcsolatban elmondja, hogy elég furcsa, hogy a vagyoneértékelést végző úgy állapította meg az értéket, hogy az Endre utcában, a Városközpontban és a Keresztúri úton lévő vagyoneértékeket összeadta és abból kivont egy fajlagos értéket. Nem ez a lényeg egy vagyoneértékelésnél, hanem az, amikor olyan hiba fordul elő mint pl. a 9. oldalon – lehet látni, hogy minden egyes albetétnél így készítette el az értékbecslő – az ingatlant jelenleg a tulajdonos bérbeadás útján hasznosítja. A bérlő: az Euroholding Egészségügyi Befektető Kft. Nem ő a bérlő. Az előterjesztés elején szerepel, hogy a bérlő a Lázár és Fia Kft. Ilyet leírni egy vagyoneértékelésbe, ez nem elírás, hanem egy marhaság. Erre mondta a kifogását, hogy ilyen vagyoneértékelést át kell vizsgálni és meg kell nézni.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy legalább két üzlet esetében nagyon körültekintően kellene eljárni. A CBA és a patika elég jelentős területet fed le, amely ellátását onnan biztosítja. A CBA valamikor ABC volt, és a belső udvaron, ahol most kocsmá van, valamikor fodrászüzlet és kiszolgáló üzletek voltak, később alakultak át. A volt Óhegy étterem helyét, a patika vette meg és rendkívüli fejlesztést hajtott végre. Úgy gondolja, hogy azon kellene elgondolkodni, hogy tényleg el akarják-e adni, de akkor az összes szolgáltatás meghiúsulhat adott esetben. Véleménye szerint fontos, hogy ez a két tevékenység megmaradjon.

Dr. Pénzes Károly: Nem vitatkozik Révész képviselő úrral, mert nincs miről. Azt mondta, hogy döntse el a képviselő-testület, hogy el akarja-e adni a területet. Ha el akarja adni, akkor vizsgálja meg előtte a bérleti szerződéseket hozam szempontjából, mondja fel, ha lehet és nyilvános árverésen egy másik szakvélemény elkészülte után, annak ismeretében idegenítse el, ha azt akarja. Negyven perce járják körbe ezt a témát, és tulajdonképpen nem beszélnek semmiről.

Dr. Neszteli István: Elnézést kér, de még egyszer szólnia kell, mert Révész Máriusz képviselő úr folyamatosan „Karthagot el kell pusztítani” szindrómában van. Amikor főosztályvezető úr felállt akkor világosan elmondta, hogyan került kiválasztásra, hogyan került az értékbecslés lebonyolításra. Világosan elmondta, hogy tegnap délutánig neki sem volt tudomása arról, hogy ilyen eltérések vannak az értékbecslésben, mert nem is tudhatja, mert ezek az ingatlanok adatai nem a hivatalnál vannak nyilvántartva. Azt is elmondta, hogy az ingatlan értékbecslőinek szavatosságot kell vállalni azért, amit leírt.

Azt gondolja, hogy főosztályvezető úr minden kérdésre válaszolt és ezért megint a hivatal a hibás erre mondja, hogy ez a „Karthagot el kell pusztítani” szindróma, amit Cicero mondott. Amikor jogos a kritika azt felvállalja a hivatal, de amikor világosan elmondja a főosztályvezető, hogyan zajlik, miként készült, azért annyi méltányosságot hadd kérjenek, hogy azt fogadja el a képviselő úr.

Révész Máriusz: Annyit kér Jegyző úrtól, ha hallotta főosztályvezető úrtól, hogy hogyan került kiválasztásra a Cenzus, akkor azt legyen szíves ossza meg a testülettel, mert ezt ők nem hallották.

ELNÖK: A vitát lezárja. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület el kívánja-e idegeníteni az ingatlant.

Radványi Gábor: Javasolja, hogy legyen először tisztességes értébecslés. Ha ez az értébecslés megvan és az ár olyan, ami alapján dönthet úgy a képviselő-testület, hogy eladható, akkor döntsenek arról, hogy eladják-e vagy sem. Polgármester úr először arra akar szavaztatni, hogy el kívánják-e idegeníteni az ingatlant. Erre valószínűleg a képviselő-testület úgy fog szavazni, hogy igen, utána kiderül, hogy az értébecslés azt mondja, hogy 150 millió az érték, mert a jelenlegi értébecslés alapján nem lehet dönten, akkor mit csinál a képviselő-testület? Döntöttek arról, hogy eladják ennyiért?

ELNÖK: Logikája szerint most újabb értébecslésre pénzt kiadni, ha nem is akarják eladni, nincs értelme. Véleménye szerint ezzel a szavazással meg tudnának takarítani néhány százmillió forintot. Ez is egy logika.

Révész Máriusz: Az előbb is azt jelezte, hogy el akarják-e adni az ingatlant vagy nem, az attól függ, hogy mennyiért. 200 millió forintért nem, ha 15 éves bérleti díj folyik be, akkor igen. Arra a kérdésre, amit Polgármester úr feltesz, nem tud válaszolni. Tisztességes áron el akarja adni, tisztességtelen áron nem.

Fehér László: Javasolja, jelentsék ki, hogy a következő évben tervbe veszik ennek a területnek az értékesítését. Kerüljön be abba a nagykalapba, amikor az értébecslések megtörténnek, ha és amennyiben ezek megtörténtek, akkor tudják a végleges döntést meghozni.

Nagy László: Fehér úr által elmondottakat szerette volna javasolni. A frakcióvezetői ülésen is azért javasolta, hogy ne tárgyalják az előterjesztést, hanem az elhangzottak alapján kerüljön vissza. Javasolja, hogy jövő évben kerüljön vissza ez a terület az értékesítési címlistával együtt.

ELNÖK: Közben a képviselő-testülettel megszavaztatta Nagy László képviselő úr ügyrendi javaslatát, és a képviselő-testület úgy döntött, hogy tárgyalni kívánja az előterjesztést, és valamiféle döntést kíván hozni. Marad a saját verziójánál. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy az adott ingatlant el kívánja-e adni.

1856/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlant.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy készüljön-e új értékbecslés.

1857/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készíttessen új értékbecslést a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú szolgáltatóház alábbi albetéteinek vonatkozásában:

41203/42/A/1
41203/42/A/2
41203/42/B/1
41203/42/B/2
41203/42/B/3
41203/42/B/4
41203/42/C/1

Határidő:

2009. január 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy ezzel párhuzamosan valamennyi bérleti szerződést vizsgáljanak meg olyan szempontból, hogy azok felmondhatók-e, és ha igen, akkor a döntésnél legyen az az alternatíva is kidolgozva, hogy nyilvános árverésen értékesítsék az ingatlant. A kettő párhuzamosan menjen az értékbecslés ismeretében.

1858/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(7 igen, 5 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan valamennyi bérleti szerződését és azok felmondásának módját vizsgálta meg, azon alternatíva kidolgozásával, hogy nyilvános árverésen kerüljön értékesítésre az ingatlan.

ELNÖK: Nem döntéseket hoznak, hanem döntéseket hoznak alternatívák kidolgozásáról. Azt mondta, hogy az értékbecsléssel párhuzamosan elkezdődhet az a munka, hogy valamennyi bérleti szerződést vizsgálják meg, hogy felmondható-e, és ha igen, dolgozzák ki azt az alternatívát is, hogy nyilvános árverésen történjen az értékesítés. Vita merült fel az előző szavazással kapcsolatban. Ketté fogja bontani a javaslatát. Kéri, szavazzanak arra, hogy vizsgálják meg a nyilvános árverésen történő értékesítés lehetőségét is.

ELNÖK: Az SZMSZ 35. § (4) bekezdése értelmében ismételt szavazást rendel el.

1859/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségét vizsgálta meg, mellyel együtt kerüljön sor valamennyi bérleti szerződés felmondási lehetőségének vizsgálatára is.

Határidő: 2009. január 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön kidolgozásra és a következő testületi ülésre beterjesztésre a forgalmi értékbecslők előminősítésére vonatkozó pályázati kiírás. Kérdezi, hogy elegendő-e az idő. Nem. Akkor a második testületi ülésre, vagyis februárra.

1860/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi ingatlanértékesítésekhez szükséges forgalmi értékbecslők előminősítésére készítsen pályázati kiírást a képviselő-testület 2009. évi februári ülésére.

Határidő: 2009. február 19.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 56/2008. (XI. 21.) számú, az 53/2008. (X. 31.) számú, a 39/2008. (IX. 19.) számú, a 34/2008. (VIII. 29.) számú, a 31/2008. (VI. 20.) számú, a 23/2008. (II. 23.) számú, továbbá a 4/2008. (II. 22.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság megtárgyalta a rendelettervezetet. A rendelettervezet 2. §-át javasolja módosítani: megfizetését követően a **polgármester kérelemre kiadja** ... A módosítás lényege, hogy az új rendelet alapján két évre csökkentették az időt, és joghátrány érné azokat, akiknek 5 évre van, ne legyen mérlegelési jogkör, ha van egy kérelem, akkor a polgármester adja ki a nyilatkozatot. A 2. §-t kiegészítenék még egy mondattal: A törlés költségei a tulajdonost terhelik. Az 5.§-ban a 30 napot 60 napra javasolják módosítani.

Fehér László: Számára ez a rendeletalkotás, ami van, komikus. Csak nyolcadik alkalommal javítják ezt a rendeletet ebben az évben. Jóformán majdnem minden második testületi ülésen foglalkoznak a rendelettel, akkor ennek valamilyen „stikkje” van. A maga részéről nem is fogja megszavazni.

Dr. Szkalka Tamás: Kifejejtett még egy módosító javaslatot. Az 5. § utolsó sorában szereplő „egy összegben” részt javasolják törölni. Ezt is a piac teszi szükségessé, mert lehet, hogy a bank egyéb részt, önrészt is megkövetelne, és ne kelljen akkor egy összegben fizetni.

ELNÖK: Kérdezi, ha kiveszik a rendeletből az egy összegben történő fizetést, akkor a nem egy összegben történő fizetést szabályozza a rendeletük?

Dr. Szkalka Tamás: A módosítás lényege, ha kiveszik azt a részt, hogy egy összegben, akkor ebben benne foglaltatik, hogy lehet egy összegben és lehet több részletben is.

ELNÖK: Ha több részletben is lehet fizetni, akkor ki dönti el, hogy milyen módon, mennyi ideig?

Dr. Szkalka Tamás: A bank dönti el. Ha valaki meg akar vásárolni egy ingatlant, pl. 10 millió forintos ingatlant meg tud venni 3 millió forintért, akkor lehet, hogy a bank azt fogja mondani, hogy nem kér önrészt, akkor egy összegben történik meg a fizetés. Ha azt mondja a bank, ha valaki 10 millió forintos ingatlant 6 millió forintért fog megvenni, a bank erre nem ad 6 millió forint hitelt, hanem azt mondja, hogy legyen 2 millió az önrész, akkor már nem egyösszegű a fizetés, ezért nem kell a képviselő-testületben ezt konkretizálni, hogy egyösszegű, vagy több részletben fizet, a bank meghatározza, hogy kér-e önrészt. Ha nem kér, akkor lehet egy összegben.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 2. §-a módosul: ... a polgármester kérelemre kiadja.

1861/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

2. § A rendelet 4. §-a kiegészül az alábbi (6) bekezdéssel:

- (6) „...a kialakított vételár teljes megfizetését követően a polgármester **kérelemre** kiadja...”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a 2. § kiegészül azzal, hogy a költségek a tulajdonost terhelik.

1862/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet 2. §-át kiegészíti az alábbiak szerint:

2. § A rendelet 4. §-a kiegészül az alábbi (6) bekezdéssel:

- (6) „...hozzájáruló nyilatkozatot. **Az ingatlan-nyilvántartásból való törlés költsége a tulajdonost terheli.**”

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 5. §-ában szereplő 30 nap 60 napra módosul.

1863/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet 5. §-a az alábbiak szerint módosul:

5. § A rendelet 8. § (1) bekezdése kiegészül az alábbi c) ponttal:

- c) „...az ingatlan adásvételi szerződés földhivatal részére történt benyújtást követő **60** napon belül...”

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 6. §-ából az egyösszegben szövegrész kikerül.

1864/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló önkormányzati rendelettervezet 5. §-ában szereplő c) pontjából **törli** az „egy összegben” kifejezést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1865/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – megalkotja a **67/2008 (XII. 20.)** sz. önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 56/2008. (XI. 21.) és az 53/2008. (X. 31.) számú, a 39/2008. (IX. 19.) számú, a 34/2008. (VIII. 29.) számú, a 31/2008. (VI. 20.) számú, a 23/2008. (II. 23.) számú, továbbá a 4/2008. (II. 22.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2008. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és javasolja módosítani az 1. §-ban a jogcím nélküli használó fogalmát: ...”vele való megállapodás nélkül használja” helyett „vele való írásbeli megállapodás nélkül használja”. A 14. § (1) bekezdés c) pontja módosul: a költségek bérlő részére történő megtérítésének módját a (2) bekezdés esetében.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendelettervezetet négy alkalommal tárgyalta, reméli most már nagyon jó rendeletet alkotnak. Módosításaik szerepelnek a rendelettervezetben.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 1. §-ában a jogcím nélküli használó fogalma módosul: ... „vele való írásbeli megállapodás nélkül használja”.

1866/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló önkormányzati rendelettervezet 1. §-ában szereplő Jogcím nélküli használó kifejezés értelmezését az alábbiak szerint módosítja:

Jogcím nélküli használó: aki a lakást (helyiséget) a bérbeadónak – bérlőkijelölési vagy bérlőkiválasztási jog fennállása esetén e jog jogosultjának – a hozzájárulása vagy a vele való **írásbeli** megállapodás nélkül használja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 14. § (1) bekezdés c) pontja módosul: a költségek bérlő részére történő megtérítésének módját a (2) bekezdés esetében.

1867/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló önkormányzati rendelettervezet 14. § (1) bekezdés c) pontját az alábbiak szerint módosítja:

14. § (1) c) **a költségek bérlő részére történő megtérítésének módját a (2) bekezdés esetében;**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1868/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – megalkotja a **68/2008. (XII. 20.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről.

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat mezei őrszolgálat alapítására, a társulási szerződés elfogadására, valamint a mezei őrszolgálatról szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Szocialista frakciónak az a gondja ezzel a rendelettel, hogy ez mezei őrszolgálat. A mezei őrszolgálatot nem lehet máshogy létrehozni, más jogszabályokban konkrétan rögzítve van, mint fegyveresen. Véleményük szerint az elérendő cél érdekében teljesen szükségtelen a fegyveresség. Ha ez nem a mezei őrszolgálatról, hanem egy őrszolgálatról szólna, akkor egyet tudnának vele érteni. Hozzáteszi, hogy az elérendő célt nem a fegyveresség fogja befolyásolni, hanem az, hogy tudnak-e 24 órás jelenléteket biztosítani, vagy sem. Ha nem tudnak 24 órás jelenléteket biztosítani, akkor a fegyverességnek semmi jelentősége nincs az elérendő cél érdekében, ha pedig tudnak, azt fegyver nélkül is el tudják érni.

Melega Kálmán: Úgy tudja, hogy a mezőőri szolgálattal együtt jár a fegyverhasználat, ezt nem a képviselő-testület találta ki. Ez ilyen szervezet, ha mezőőrt akarnak alkalmazni, és ezt a szolgálatot akarják létrehozni, ez vele jár a történettel. A dolog másik része, hogy ezek kritikus helyeken teljesítenek szolgálatot. A mai közbiztonsági állapotokat figyelembe véve, ahol a bűnözők géppisztollyal járnak, azt gondolja, nem lehet szép szóval eredményeket elérni.

Lakatos Béla: Nagyon rossz érzéssel tölti el ez a mezei őrszolgálat, fegyveres szolgálat megalakulása, kicsit hasonlít – ha továbbviszik ezt a gondolatot – ahhoz, ahogy a Magyar Gárdát kialakították. Nem hiszi, hogy szükség lenne erre. A rendőrségnek ez a feladata és el is látják a közbiztonsági feladatokat. A mezőőr tudtával mindig a termést vigyázta. A Rákosmezei réteken nincsenek termések. Biztosan mindenki tisztában van vele, hogy az Alkotmánybíróság feloszlatta a Magyar Gárdát. Hála Istennek, most már nem kellene nekik belemenni egy ilyen „mezőőr gárdába”.

Győri Dénes: Szeretne csatlakozni az előtte szólókhoz. Ő is úgy érzi, hogy nem kellene Kőbányán fegyveres csapatokat létrehozni. Gondoljanak bele egy olyan helyzetbe, hogy kábelégetés történik, tudja, hogy ez szörnyű dolog, de valaki véletlenül lelő valakit, megsebesíti, tartozzon az valamelyik kisebbséghez, aki lőtt az melleleg Magyar Gárda tag volt, itt elszabadul a pokol. Ez egy nagyon komoly dolog. Nézzék meg, hogy Görögországban mi történt és a mai napig iskolákat foglalnak el, azért mert egy gyereket, akik egyébként rátámadtak a rendőrautóra lelőttek. Azért itt most nagyon pattanásig feszült indulatok vannak. Minden eszközzel harcolni kell a kábelégetők ellen, akkor rendeljenek oda egy biztonsági szolgálatot, aki mindennap járkal fel-alá a kábelégetőknél és jelzi telefonon a rendőrségnek, hogy most ott vannak és a rendőrség majd kimegy. Semmi szükség most a képviselő-testületnek létrehozni egy ilyen fegyveres csoportot. Kéri a képviselő-testületet, hogy ne támogassák ezt.

Dr. Fejér Tibor: Azzal kezdi, hogy rossz az, aki rosszra gondol. Nem volt még mezőőr, de gyerekkorában sokat volt vidéken és ott viszont látta a mezőőrt, de az nem volt elképzelhető fegyver nélkül. A mezőőrnek ugyanis nem az volt a feladata, hogy a krumpli tolvajt löje le, hanem az, hogy a falu környékén lévő kutyákat és egyéb veszett állatokat, ezt viszont nem lehet fegyver nélkül megtenni. Ha valaki volt úgy, hogy kirándulni ment akár a Pilisbe, az igencsak tudhatja, hogy a mezőn való sétálást, vagy a kerékpározást is lehetetlenné teszik az elhagyott kutyák. Fel sem merül, hogy itt olyan fegyverről van szó, amit a rendőrség vagy az Incal Security használ, ez egy közönséges vadászfegyver.

Révész Máriusz: Egy testületi döntés ebben az ügyben már született, azt hiszi teljes egyetértésben azt mondták, hogy felkérjük a polgármestert, hogy a mezőőrség felállítása ügyében vegye fel a kapcsolatot a szomszédos két kerülettel. Elküldték a polgármestert tárgyalni, megállapodott, hogy az anyagi terhek ne csak Kőbányát terheljék, hanem a másik két kerületet, mindent leegyeztetett. Visszajött az anyag, amit testületi felhatalmazás alapján tárgyaltak, és az a döntés, amit a képviselő-testület hozott, és bízták meg a polgármestert, most hirtelen rádöbbenek, hogy a mezőőrség egyébként mit is jelent. Az olyan marhaságokkal, hogy a Magyar Gárdával bármilyen kapcsolatot keressenek, Ne haragudjon Lakatos úr.

ELNÖK: Kér mindenkit, hogy ne minősítsék egymást.

Révész Máriusz: Nem egymást minősítette, azt mondta, hogy a Magyar Gárdával kapcsolatot keresni, nem a Lakatos urat nem szeretné semmilyen módon minősíteni, ha félreérthető volt elnézést kér. Ez a dolog mindenképpen a sületlenség kategóriájába tartozik. A Magyar Gárda egyébként nem fegyveres testület volt, mindegy, hogy tetszik az egyenruhája vagy nem. Arról van szó, hogy a Kőbányai Önkormányzatnak vannak feladatai, vannak közterületei, ott létrehozta a közterület-felügyeletet, és vannak olyan területei, amelyek nem közterületek, és ezért van, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy azokon a területeken ahol nem közterületről van szó, ott a közterület-felügyelőnek nincs illetékessége, ott létrehoz egy hivatalos szolgálatot. Az, hogy a rendőrség ellátja-e ezt a feladatot vagy nem, azt gondolja, talán nem lenne helytelen, ha ebben a kérdésben megkérdeznék a rendőrkapitány urat, és megkérdeznék, hogy örülne-e annak, ha Kőbányán létrejönne egy mezőőri szolgálat, ami egyébként bizonyos esetekben az ő meglehetősen szűk kapacitása és feladatai szempontjából kedvező. Meggyőződése, ha a rendőrkapitányt megkérdeznék, hogy a mezőőri szolgálatot jónak tartaná-e, ha az önkormányzatok felállítanák vagy sem, akkor véleménye szerint a rendőrség részéről pozitív választ kapnának. Ráadásul hadd hívja fel arra is a figyelmet – Győri Dénes képviselő úr vetette fel, hogy bízzanak meg inkább egy őrző-védő szolgálatot, biztonsági szolgálatot – a biztonsági szolgálatnak egyébként vannak fegyveres lehetőségei, jogosítványai. Véleménye szerint sokkal nagyobb biztonságot jelent, ha teljesen hivatalosan a Kőbányai Önkormányzat megalkot egy mezőőri szolgálatot, ez hivatalos közegnek minősül, mint abban az esetben, ha felkérnek egy biztonsági szolgálatot, akinek egyébként fegyverviselési lehetősége van. Véleménye szerint ez az önkormányzat szempontjából az egy sokkal kedvezőbb lehetőség, hogy egy mezőőri szolgálatot állítanak fel, mint egy biztonsági szolgálatot. Az, hogy most a Magyar Gárda tagja, mondhatná, hogy mi van akkor, ha munkásőr kerül be a mezőőri szolgálatba. Ezek teljesen értelmetlen felvetések, úgyhogy véleménye szerint ezt a Magyar Gárda vonalat a normális és megfelelő színvonalú vita érdekében ebből az ügyből hagyják ki. Teljesen komolytalan, nem tartozik ide és az ég egy adta világon semmi köze nincs a dologhoz. Ez gyakorlatilag egy olyan jellegű szervezet lenne, mint amilyen a közterület-felügyelet, mint amilyen a rendőrség és hatóságilag, törvény által meghatározott jogai vannak ennek a szervezetnek. Nem véletlen egyébként, hogy több száz önkormányzat mezőőrséget állított fel.

Melega Kálmán: Először is szeretné leszögezni, azt gondolja, hogy a képviselő-testület elsődleges feladata, hogy minden eszközt próbáljon meg megragadni arra, hogy a kerületben uralkodó közbiztonsági állapotok javuljanak. Az önkormányzat megalakulásakor megpróbálta a rendőrség növelésével megoldani ezt a problémát, a rendőrség létszámának növelésével, ez nem sikerült több okból is. Többek között azért, mert a megemelt létszámot állandóan elvezényelték. Tehát ez a történet így nem volt megoldható. Voltak itt egyéb kísérletek is a KÖVÉD Kft.-től kezdve sok mindenben keresztül. Ha megvizsgálják az önkormányzat lehetőségét, amelyek ténylegesen javítják a közbiztonsági állapotokat, az egyrészt a jó kapcsolat a rendőrséggel és támogatás, mindenféle területen, hogy a rendőröket meg lehessen tartani a kerületben. A közterület-felügyelet megerősítése, hogy minél nagyobb segítséget kapjon a rendőrség, illetve azokon a területeken, amelyek nem lakott területek, hanem gyakorlatilag külterületi részek, az egyetlen lehetőség a közbiztonság megerősítésére a mezőőri szolgálat bevezetése pillanatnyilag. A mezőőri szolgálat több évtizedre visszamenően működő szabályozott, szakmai jellegű szolgálat. Semmifajta politikai elkötelezettsége ennek a szolgálatnak nincs.

Egyrészt arra való a fegyver, amit dr. Fejér Tibor úr mondott, hogy ezeket a bizonyos veszett állatokat le tudják lőni, illetve nyilván azért a mai állapotokban önvédelmi célokat is szolgálhat ez a fegyver. Igazából véve azt feltételezni, hogy itt a kerületben valamilyen kommandó, ilyen felvetéseket a maga részéről nevetségesnek tart, hogy ezt a Magyar Gárdával hasonlítsák össze. Közé nincs hozzá. A Magyar Gárda az egy társadalmi, politikai szervezet, a mezőéri szolgálat pedig egy szakma. Amennyiben a képviselő-testület ezt a szolgálatot nem szavazza meg, nem fogadja el, akkor itt tulajdonképpen a kerület közbiztonságának javítása ellen szavaz.

Nagy László: Nem tudja, ha ellene szavaz az ember, akkor a közbiztonság ellen szavaz-e. Melega úr ezen mondata nem igazán helytálló. Az a problémája, amit számtalanszor felvetett, hogy ezeken a külső területeken, egyébként magántulajdonú földhasználók túlnyomó részben, akik a földet használják. Nem tudja, hogy miért kellene közpénzeket arra fordítani, hogy ezeken a termőföldeken lévő terméseket, vagy egyéb más dolgokat meg kellene védeni. Az Alpolgármester úr csóválja a fejét, elmondta neki, hogy nem érti, hogy ide szemetet raknak le. Akkor a szemetet kell majd ezek után közpénzen őrizni? Talán akkor induljanak ki abból, ha van egy felmérés, és ezen a területen szennyezés, vagy lerakás veszélye van, azokat hogyan kezdjék el kitisztítani, rendbe rakni és akár a közterület-felügyelettel, akár a polgári védelemmel megegyezni, hogy egy tisztába tett területen, de az, hogy termőföldeken, magántulajdont közpénzekből őrizni, védeni, ez számára elfogadhatatlan.

Kovács Róbert: Igen meglepte Nagy László képviselő úr felszólalása. Nem telt el egy hónap azóta, hogy testületi ülést tartottak, amikor Nagy László képviselő úr felháborodottan elmondta, hogy ellopták az autójából a GPS-ét a Pataky Művelődési Központ elől, amikor Közmeghallgatást tartott a képviselő-testület. Nem is érti, miért kellett volna közpénzen rendőrséget működtetni, és őriztetni Nagy László magán GPS-ét, mi szükség erre? Miért kell közpénzt áldozni arra, hogy az emberek biztonságát, a köztulajdon, a magántulajdon védelmét megteremtse. Nem is érti, hogy merül fel egy egyáltalán emberek gondolatában, hogyan születhetnek erről jogszabályok, hogyan tehetik akár az önkormányzat kötelező feladatává mindezt. Ezt nem is érti. Azt gondolja, hogy aki ismeri azt a területet, amiről beszélnek, amely területen a mezei őrszolgálatot szeretnék létrehozni és működtetni, az tudja, hogy ott vegyesen szerepel magántulajdon, illetve önkormányzati tulajdon. Aki ezt a területet ismeri, az azt is tudja, hogy itt az illegális hulladék lerakás irdatlan méreteket öltött, a kábelégetés szintén, hatalmas környezeti károknak tették ki a Rákos-patak mentét. Megoldást az jelent, ha őrzik ezeket a területeket is. Erre a jogszabály egyébként a mezei őrszolgálatot jelöli meg. Nem véletlen, hogy ez a testület is egyébként több mint egy évvel ezelőtt döntést hozott, és nem véletlen, hogy a másik két kerület is ebben partner. Egyébként jelzi, hogy a másik két kerület létrehozta a mezei őrszolgálatot és várja, hogy a Kőbányai Önkormányzat társuljon ehhez, függetlenül, hogy társulnak, nem társulnak, ez az őrszolgálat működni fog. Meg lesz persze az a következménye, mivel a XVII., illetve a XVI. kerület területe már őrzötté válik, Kőbánya területe még veszélyeztetettebb lesz. Oda már kevésbé fogják tudni lerakni a hulladékot, hozni fogják Kőbányára. Dugják homokba a fejüket, nem kell őrizni a köztulajdont, erre közpénzt áldozni nem kell, hozzák Kőbányára továbbra is a szemetet. Egyébként, amit szeretett volna még idézni, előkereste a mezei őrszolgálatról szóló törvényt, amely egészen világosan megfogalmazza, hogy a mezei őrről kapcsolatban a jogszabály milyen követelményeket támaszt, hogy ő a feladatát nem láthatja el önállóan, még csak nem is a fenntartótól függ, hogy milyen szakmai módon látja el, hanem a területileg illetékes rendőrkapitányság szakmai felügyelete alatt végzi a tevékenységét.

Lőfegyver alatt nem géppisztolyokat kell érteni, hanem sörétes lőfegyvert, és egyébként kényszerítő eszközként maximum a gázsprayt használhatja a jogszabály ezt nevesíti a számára. Azokat a félelmek, amelyek itt megfogalmazódnak, azt hiszi, hogy nem is minősíti inkább.

Győri Dénes: A maga részéről a leghatározottabban visszautasítja azt, amit Lakatos Béla úr és ő is mondott, marhaságnak, sületlenségnek nevezzék. Mindenféle fegyveres erőszak ellen van, ellene szólt világ életében, és most is azt mondja, hogy nem járul hozzá semmilyen fegyveres testülethez, ahhoz, hogy a Kőbányai Önkormányzat bármilyen fegyveres csapatot hozzon létre. Persze sok mindent lehet mondani, például a Jobbiknak a IX. kerületben induló jelöltje nagy büszkén újságolja, hogy ő egyébként egy kiváló ember, ami lehet, a X. kerületi Tűzoltóságon szolgál. Miért ne lehetne ilyen alapon bárki, aki belép ebbe az „izébe” a Magyar Gárda tagja. Mitől sületlenség ez kedves Révész Máriusz? A másik dolog, azt szeretné mondani, hogy igenis meg kell védeni Kőbányát, de a képviselőknek nem kötelessége semmiféle fegyveres csapatot felállítani. Azt pedig ő is megkérdezi, hogy sörétes puskával milyen veszett kutyákat kergetnek el?

Nagy László: Nem tudja, hogy Kovács Róbert alpolgármester úr miért keveri össze a szezont a fazonnal? Először is amiről ő beszélt, az munkaidőben a Pataky Művelődési Központ előtt, a Kőrösi Csoma Sétányon történt az ő tulajdonán egy olyan sérelem, amit a biztosítóján keresztül rendezett, nem kért közpénzt rá. Nem ugyanaz, amiről Kovács úr beszél. Azt említette meg, hogy munkaidőben, ahol a rendőrkapitány jelen van elvárható lett volna, hogy ezen a területen legalább egy-két rendőr sétálgasson és vigyázzon azoknak a kocsijára, akik dolgoznak. Nagyon gusztustalan, amiről Kovács úr beszél. Az viszont teljesen felháborító, amikor a frakcióvezetői ülésen azt kérdezi Kovács úrtól, aki az anyag előterjesztője, hogy neki az érdekéhez fűződik, erre azt válaszolja, hogy nem. Nem ez a polgármesteré. Azt mondja, hogy ez Kovács úr érdeke, mert ott lakik.

ELNÖK: Az anyag előterjesztője a polgármester, természetesen a saját szándékából, ugyanis a képviselő-testület hozott egy döntést, amiben eldöntötte a mezőöri szolgálat létrehozását. Ezt a döntést nem vonta vissza a képviselő-testület, sőt az elmúlt ülésen újra megerősítette ezt a szavazás során, csak amikor az ezzel kapcsolatos rendeltre szavaztak, akkor a minősített többség hiányában a rendeletet nem alkotta meg. Ebből adódóan egy elvarratlan szál keletkezett, amit a mai testületi ülésen mindenképpen el kell varrniuk. Ez volt az oka. Ez viszont már nem az Alpolgármester úr felelőssége, az ő feladata az volt, hogy magát a témát gondolja. Az, hogy elvarratlan szál ne maradjon, és ne legyenek ellentmondások a testület működésében, az pedig az ő dolga. Az ügyel kapcsolatban pedig azt szeretné kérni a képviselőtársaitól, azt gondolja, hogy ennek a vitának helye van, jók ezek a viták, csak nemhogy helye van, hanem ideje is van. Azt gondolja, hogy amikor az általános kérdéstről döntöttek, akkor kellett volna ezt a vitát lefolytatni, és annyiban kéri a képviselők segítségét, hogy a szomszéd kerületek polgármestereivel végül is elkezdődtek a tárgyalások a testületi döntés alapján. A polgármester kollégákat arról tájékoztatta, hogy a mezőöri szolgálatra vonatkozó kezdeményezésüket a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja és az ehhez szükséges döntéseket meg fogja hozni. Természetesen, ha a képviselő-testület úgy fog dönteni, akkor a képviselő-testület döntését fogja képviselni, de azt látniuk kell, hogy el fogják mindenképpen együttműködés lehetőségét minden kerülettel játszani, ha ilyenfajta ide-oda lépegetést tesznek.

Láng Ferenc: Ehhez a témához még nem szólt hozzá, muszáj neki is. Próbál tárgyyszerű lenni. Ennek a területnek, illetve a 3. számú egyéni képviselői körzetnek 12 éven keresztül volt a képviselője. Az a terület, amiről beszélnek elsősorban a Felső-rákosi rétek és a Rákos-patak azon vidéke, amelyet jól ismer, bizony nagyon sokáig azt az álláspontot képviselte a frakcióban, hogy kellene mezőőri szolgálat ide. De a kedves kollégái meggyőzték arról, hogy ennek a fegyveres volta, amit annak idején nem tudtak pontosan, mert honnan tuja, hogy mit jelent a mezőőri szolgálat, amikor annak idején megnyomta az igen gombot. Abban a pillanatban kiderült, hogy ez egy komoly fegyveres szolgálat, és olyan komoly kockázatokkal jár, amit Győri Dénes alpolgármester úr már elmondott, hogy esetleg beledurrantanak valamelyik srác fenekébe, aki ott illegális tevékenységet folytat, abban a pillanatban már elállt a támogatók mellől. A maga részéről is úgy gondolja, hogy fegyveres szolgálatot nem lenne jó létrehozni. Ráadásul nem beszéltek arról, és elsikkadt Csicsay képviselő úrnak az a kérdése, hogyan fogják ezt megoldani, 24 órára nem elég ez a szolgálat. Azt hiszi ott minden önkormányzat 2-2 mezőőrt foglalkoztatna, ez biztos, hogy nem elég 24 órás szolgálatra. Szeretne példát mondani, hogy hogyan működik ez a dolog. Amikor ő az Egis Gyógyszergyár hátsó portáján kiment és kábelégetést észlelt a környéken és bejelentette a hivatalba, - a munkaidő vége felé volt - kiment két kolléga, hát ímmel-ámmal valószínűleg elvégezték ezt a feladatot, de nem találtak semmiféle rendellenességet, néhány papírhulladék égetéséről tettek jelentést. 16 óra után már képtelenség, vagy munkaidő után odaküldeni valakit, akár csak a közterület-felügyelőről van szó, ők is csak tízen vannak, abból 1-2 fő a hivatalban dolgozik. Mindig elmagyarázzák, hogy nem jut erre ember. 24 órás szolgálattal lenne csak értelme és nem fegyveres szolgálattal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Először is azzal kezdené, hogy amikor először kezdődött ez, akkor is nemmel szavazott, és akkor is kifejtette, hogy aggályai vannak a fegyveres jelleg mellett. Nem beszélne sem Magyar Gárdáról, és nem is beszélt sem Magyar Gárdáról, sem Munkásőrségről, sem semmi másról, neki másmilyen aggályai vannak. Még hozzá az, amit az utóbbi években olvasott az újságokban, hogy jogtalan fegyverhasználat miatt valaki megsebesült, vagy meghalt, az sokkal több esetben volt a mezei őrszolgálat részéről, mint a rendőrség részéről. Azon kívül, ha a rendőrség követ el jogtalan fegyverhasználatot, annak a felelőssége az övék, ez a felelősség pedig a képviselőké. Neki itt vannak aggályai és ezek teljesen politikamentes aggályok. Viszont úgy érzi, hogy nagyon megalapozott aggályok, és egyelőre senki nem is oszlatta el az ilyen aggályait. Másfelől pedig örül, hogy Láng Ferenc még egyszer szóba hozta, az elérendő célt csak a 24 órás szolgálat tudja garantálni, és nem a fegyveres jelleg. A fegyveres jelleg, ha nem 24 órás szolgálat, semmit nem tud garantálni. Viszont a 24 órás szolgálat az fegyveresség nélkül is tudja ezt garantálni. Az egyértelmű, hogy a mezőőri szolgálat törvények alapján fegyveres szolgálat. Meg kellene keresni azt a lehetőséget, hogyan tudnak a többi kerülettel egy olyan őrszolgálatot létrehozni, ami 24 órás és fegyver nélküli, és nem a vonatkozó törvény alapján, ami a mezőőri szolgálatot hozza létre, hanem valamilyen más megoldás alapján.

Dr. Szkalka Tamás: Nem hallott semmilyen olyan híradást, hogy bármilyen mezőőr bárkit lelőtt volna. Olyat viszont sokkal többet, hogy valaki otthon az engedéllyel, vagy engedély nélkül tartott lőfegyverével balesetet okozott. Akkor ennyi erővel akár azoktól az emberektől is mindannyian irtózhatnak és félnének, és fémdetektort állíthatnának fel a városban mindenhol, nehogy véletlenül valakinél pisztoly, vagy gázpisztoly, vagy bármilyen fegyver legyen. Abszolút semmilyen aggályt nem lát abban, hogy egy legálisan, rendőrség által szakmailag felügyelt mezőőri szolgálat akármilyen fegyveres szolgálatot lásson el.

Abban viszont igen, amit Kovács Róbert alpolgármester úr jelzett, ha a szomszéd kerületeknél van ilyen szolgálat és ott bizony nem fognak letenni illegálisan szemetet, akkor nyilvánvalóan a kisebb ellenállás felé fog mindenki menni, és el fog terjedni, hogy a X. kerületben szabadon lehet bármilyen hulladékot akárhová letenni, mert itt senki nem fogja őket megfogni. Nyilvánvalóan a közterület-felügyeletnek nem lesz arra kapacitása, hogy kimenjen arra a területre. Nyilvánvalóan a rendőrségnek nem lesz arra kapacitása, hogy kimenjen arra a területre, valamit pedig az ott lakó állampolgáraik biztonsága érdekében illenék tenni, hiszen ez az ő feladatuk, és ilyen felelősséggel kér mindenkit, hogy nyomjon majd gombot.

Lakatos Béla: Kérdezi, hogy a fegyverrel mit fog csinálni? Le fogja löni, ha valaki leteszi a szemetet, vagy ellop valamit? Úgy gondolja, hogy nem fogja lelőni, mert ő is ember, aki le akarja löni a másikat. Nem ez a megoldás. Ha a szemetet lerakót akarják megfogni, felírják a rendszámát és beszólnak a rendőrségre. Eddig is ez történt. Fegyverrel mit érnek el, le fogja löni? Aki lelövi a másik embert azért, mert leteszi a szemetet, azt ő ítélné el, azt is lőjék le ugyanúgy, szemet-szemért, fogat-fogért, ide fog vezetni. Nem kell a fegyver. Fegyver nélkül is meg lehet oldani, úgy ahogy az elő van írva. Fel kell hívni a rendőrséget, fel kell írni a rendszámot. Ha nem történik így, azt nem fogja megoldani a fegyveres szolgálat, csak problémát fog okozni.

Láng Ferenc: Az illegális szemétkulakás komoly gond. Kéri, hogy képviselőtársai sétáljanak el a Téglavető utca és a Sörgyár utca sarkára, hónapról hónapra, vagy napról-napra óriási szemétkupacok vannak a szemük láttán, a kerület közepén. Akkor mi a túrót akarnak ettől a szolgálattól? Ne csinálják már ezt, ez tiszta vicc.

Agócs Zsolt: Attól tart, hogy szakmaiatlannak nem nevezhető bizottság döntése volt, vagy ötlete volt a mezőöri szolgálat, amely vezetője a Polgármester úr volt, az akkor illetékes Rendőrkapitány, Tűzoltóparancsnok, a Polgári Védelem, és a Polgárőrség akkor szolgálatban lévő vezetői. Ők hozták ezt az ötletet, nem vádolhatók azzal sem, hogy támogatják a Magyar Gárdát. Azt mondja, ha ennek a grémiumnak az volt az ötlete, hogy mezőöri szolgálatot kellene létrehozni, kellő gondossággal és kellő körültekintéssel adták ezt az ötletet. A másik, hogy ő is megkérdezné, hogy az a trafikos nő, akit agyonverték, annak a védelme érdekében ki beszél?

Kovács Róbert: Aki elolvasta az előterjesztést, az kiolvashatta azt is, hogy ez 24 órás szolgálat, éppen ezért működne három kerület összefogásában, hogy lehessen biztosítani 24 órán keresztül a terület őrzését, mert egyedül egyik önkormányzat sem képezt mindezt felvállalni. Ami jelentős különbség a belterületen és a külterületen lerakott illegális hulladék között, bár mind a kettő óriási kárt okoz, hiszen a belterületről is évente több tízmillió forintért szállítják el, a külterületen teljesen mástípusú hulladék jelenik meg. Nyomon követhető, hogy rendszeresen hatalmas teherautók hordják a különböző bontásokból származó sított és egyéb hulladékot. Teljesen más nagyságrend. A Felső-rákosi rétek részben az önkormányzat tulajdonában van. Szeretnék hasznosítani, eladni, nem kis költséget jelent majd később ezt a területet kipucolni. Elhangzott, hogy kényszerítő erő, lelövi, és egyebek. A mezőőr vizsgával rendelkező, rendőrség által regisztrált, igazolvánnyal bíró, hatósági személy, nem összevethető egyébként csak úgy fegyvertartási engedély alapján a zsebében pisztoly hordó emberrel.

Azt is leírja a rájuk vonatkozó jogszabály, amiről ők vizsgát tesznek, mert mezőőr nem terem minden bokorban, ehhez képesítést kell szerezni, vizsgát kell tenni, rendőrség által regisztrált személyekről beszélnek, leírja a jogszabály, hogy ő hogyan alkalmazhat kényszerítő erőt, ha egy autóst igazoltat, aki illegálisan visz oda hulladékot. Leírja a jogszabály azt is, hogy ilyenkor mi az eljárás, mit kell tennie. Itt olyan félelmekről beszélnek, és olyan dolgokat vetítenek előre, ami egyébként az országban számos helyen működő, ez csak a fővárosban tűnik ritkaságnak, az országban szinte minden település, amelynek külterületei vannak, mezőgazdasági területei vannak, foglalkoztat mezőőröket, ez működik szerte az országban. Még egyszer nem hallott arról, hogy bármi probléma lett volna mindezzel kapcsolatban, sőt el is felejtették, vagy gyerekkori emlékeikből rémlik sok esetben, hogy igen dolgoznak mezőőrök még ma is Magyarországon. Őket még a nagyszülei sőpuskával riogatták, de ez ma is élő gyakorlat. A fővárosban valóban ritka, hiszen a Budán a parkerdőhöz tartozó vadásztársaságok őrzik az erdőket, a városnak ebben a felében, ahol még vannak mezőgazdasági területek, itt jelentkezett az igény. Nem véletlen egyébként, és nemcsak Kőbányán, hanem más kerületekben is ennek a szolgáltatnak a felállítása.

Dr. Fejér Tibor: Két történet jut az eszébe, egyébként ő is nagyon fegyverellenes, de nemrégén egy ökológus biológust evett meg egy medve, természetesen ő is a béke, barátság jegyében közelített a mackóhoz, de ő viszont ezt félreértette. Képviselőtársának mondja, aki a reguláris fegyveres testületek védelmében szól, Magyarországon nőtt fel, emlékszik arra, hogy a magyar reguláris – ha regulárisnak lehet nevezni – a Kossuth téren a tömegbe lőtt, senkit nem vontak felelősségre. Salgótarjánban, Tiszakécskén vadászpülőről nyilván, hogy reguláris hadsereg lőtt, semmi nem lett kivizsgálva, és az utóbbi idők szemkilövéséről ne is beszéljen.

ELNÖK: Messzire haladnak a két mezőőrüktől, de senkibe nem fojtja bele a szót.

Győri Dénes: Szeretné néhány embernek az emlékezetét feleleveníteni, nem olyan régen volt, amikor lelőtték azt a fa tolvajt valamelyik vidéki faluban, és utána a mezőőr, aki lelőtte azt mondta, hogy rá baltával támadt, a másik azt mondta, hogy nem támadott baltával, ezen elvitatkoztak egy darabig. Egy biztos, akinél fegyver van, és valamilyen kritikus helyzetbe kerül, az használni fogja, és nem azon gondolkodik, hogy neki erre a jogszabály erre lehetőséget ad vagy nem. Ha valaki látja, hogy a másiknál fegyver van, sokszor az is egészen másképp viselkedik. Alapvetően ilyen szempontból nem hisz az erőszak erejében, de azért azt látni kell, ha a rendőrök csinálnak ilyet, erre Görögország volt a legjobb példa. Ha egyébként bármit is létrehoznának, azt mondja, hogy olyan fegyveres testületet hozzanak létre, ahol három kerület hoz létre úgy, hogy 2:1 arányban történik a szavazás, és a másik két kerület olyan határozatot hoz, ami nekik nem tetszik, azt nekik el kell fogadni, legalább is addig, amíg nem döntenek úgy, hogy kilépnek ebből az együttműködésből. Elnézést kér, egy fegyveres testületet hoznak létre a saját területükön, és igazság szerint hozhatnak olyan döntést Kőbánya területére vonatkozóan is, ami ellenük van, mert az ő képviselőjük azt nem szavazza meg. Ez még egy következő problémája ennek az egész történetnek. Nem tudja, hogy ezt valaki végiggondolta-e.

ELNÖK: Úgy érzi, hogy ugyanazt a témát most már nagyon hasonló érvekkel próbálják megközelíteni, azt gondolja, hogy mindenki már a pro és kontra érvek hatására el tudta dönteni, hogy hogyan szavaz.

Dr. Pluzsik Andrásné: Azzal egyetért, hogy mindenkinek jár a biztonság, akkor, ha a város közepén lakik és akkor is, ha a városszélén. A mezőöri intézményt úgy gondolja, hogy nem szabad elítélni, az a felelősség, hogy kik látják el. Nem az intézményben van a hiba és abban, hogy fegyverük van, hanem abban, hogy kiket fognak megbízni vele. Ezzel az erővel azt is mondhatják, hogy az ő felelősségük, ha felvesznek egy olyan orvost pl. a Bajcsy Kórházba, aki egy év alatt pl. egy orrsebész sokkal több embert tud eltenni láb alól, mint egy mezőőr. Csicsay úrnak teljesen igaza van, amikor megjelenik, hogy mezőőr lőtt, emlékszik ő is ilyen esetekre, hogy gyümölcs tolvajra lőttek, most legutóbb fa tolvajra, teljesen igazat ad képviselő úrnak, mélyen elítéli, de ugyanakkor eszébe jut, hogy csak egy hónap alatt hány 80-90 éves idős nőt, vagy házaspárt támadnak meg a házában, csak azért mert külterületen lakik. Igenis ők is az ország polgárai és megérdemlik a védelmet. Nem ért egyet Lakatos úrral, és mint pedagógus világ életében nem érdekelte, hogy a tanítványai közül melyik kisebbséghez tartozik, és amikor bűnözésről beszélnek, akkor véleménye szerint egyetlen egy van, hogy valaki tisztességes, bűnöző, vagy nem, teljesen mellékes, hogy magyar, cigány, görög, szlovák. Azt érzi rasszizmusnak, ha valamiről szó van, és rögtön olyan szempontból kezdik vizsgálni, hogy ki, melyik kisebbséghez, vagy többséghez tartozik. A maga részéről mélyen elítéli azt, amikor a Józsikát hasba szúrták, kiderült azóta, hogy számtalan bűnt követett el és erőszakoskodott, de ugyanakkor mélyen sajnálja az agyonvert tanárt is. Azt hiszi, hogy amikor erőszakról beszélnek, teljesen mindegy, hogy ki, hová tartozik, emberek és emberekről van szó. Úgy látja, hogy ez alkalmasság kérdése, mert mindenki, pedagógus, orvos, mindenki csinálhat hibát, és komoly hibát, attól függ, hogy kit bíznak meg, és hogyan teljesíti a feladatát. Egyébként most olvasta a Scotland-i Yard regényét és 1790-ben nagy felháborodást keltett, hogy fegyvert akartak adni a rendőrség kezébe, habeas corpus-ra hivatkozva óriási felháborodás volt és az örök kereplővel a kezükben harcoltak a bűnözők ellen mintegy tíz évig, mert utána már annyi áldozat volt, hogy utána megszavazták azt, hogy fegyvert kapjon az angol rendőrség.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nagyon szégyelli, hogy még egyszer szót kér, de sajnálatos módon nem hagyhatja azt szó nélkül, amit tisztelt képviselőtársa dr. Fejér Tibor mondott. Bocsánatot kér, nem beszélt senkinek a védelmében, legkevésbé a reguláris fegyveres testületek védelmében. Csak arra próbált rávilágítani, hogy mely esetben, kié a felelősség. Másodszor is azt mondani a hozzászólásával kapcsolatban miközben itt a Magyar Gárda, a Jobbik, és egyebekkel kapcsolatban a legváltozatosabb minősítések hangzottak el, hogy az ő hozzászólását összekeverni az 1956-os forradalomban történt parlamenti sortűzzel, és a salgótarjáni sortűzzel, ez olyan csacszkaság, és akkor nagyon finoman fogalmazott. Szó sincs arról, hogy visszautasítaná, csak azt mondja, hogy ez olyan csacszkaság, amiről legszívesebben, ha színész lenne, akkor röhögni kezdene.

ELNÖK: Dr. Pap Sándor úr ügyrendi kérdésben kért szót, reményei szerint javaslatot fog tenni. Visszavonta a jelentkezését.

Révész Máriusz: A szocialista képviselőtársai szavaiból azt érzi, mintha ők ragaszkodnának a fegyverhez. Nem ragaszkodnak hozzá, az a baj, és ezt kellene áthidalni, hogy hatósági jogosítványa, csak a mezőőrnek van. Olyan megoldás, amit képviselőtársai felvetnek, jó lenne, ha lenne teljes hatósági jogkörrel rendelkező ember, aki Kőbánya külterületein rendet tud rakni, ilyen személy egy van, a mezőőr. A mezőőrnek hatósági jogosítványain kívül egyébként meg van fegyvere. Nem azért mert ők találták ki, hanem azért, mert a törvény ezt előírja. Abban az esetben, ha képviselőtársai azt mondják, hogy mezőőr nincs, akkor nincs olyan ember sem, aki hatósági jogosítványokkal ott fel tudna lépni. Az a gond, támogatná, hogy hozzanak létre olyan szolgálatot, amely hatósági jogosítványokkal rendelkezik és nincs fegyvere, de erre a magyar jogszabályok szerint nincs lehetőség. Felhívja a figyelmet, hogy ez nem közterület. A közterület-felügyeletnek ezen a területen egyébként nincs jogosítványa, még akkor sem, ha időnként kiküldik őket oda. Ez a különbség a közterület-felügyelet és a mezőőr között. Egyébként több száz olyan szocialista önkormányzat van, ahol van mezőőrség, Csepelen is van például. Itt valószínűleg egyébként nem az a fő probléma, hogy ez most így alakult, igazán a fő problémáról vitatkoznak. Azt javasolja, hogy ebbe a rendeletbe írják bele azt a mondatot, ha ez képviselőtársait megnyugtatja, hogy ennek a szervezetnek, a mezőőrségnek a vezetőjét a három kerület polgármestere konszenzussal nevezi ki. Csak ebben az esetben. Ha konszenzussal nevezi ki, akkor Kőbányán szocialista polgármester van, bármilyen ügyben vétőjoga van, az egész vitát, ami gyakorlatilag egészen másról szól, mint amiről valójában vitatkoznak, azt át tudják lépni. Javasolja, hogy a mezőőrséget állítsa fel a képviselő-testület, Kőbánya külterületein élőknek is joga van a biztonságra. Nincs más megoldás, hogy hatósági joggal ezt garantálják számukra, ha a szocialista képviselőtársait ez megnyugtatja, a maga részéről tud támogatni egy olyan javaslatot, hogy a három kerület polgármestere közösen, konszenzussal nevezhesse csak ki a mezőőrség vezetőjét.

Fehér László: Ha az első felvonásban a falon ott van egy puska, az valamikor el fog sülni. Ezt nem szeretné, pláne úgy nem szeretné, ha kiderülnének, hogy olyan erős érdekek csapnak össze, hogy a végén itt akár a legdurvább események is megtörténnének. Óva intené magukat. Még egy dolgot a történelmi hűség kedvéért hadd tegyen hozzá, annak idején 1871-ben a csendőrséget azért alapították meg, csak vidéken, mert az akkor állami és magántulajdon védelme erre rákényszerítette az államhatalmat. Ebben a pillanatban, ők nem ebben a pozícióban vannak.

ELNÖK: Lezárja a vitát. Logikai sorrendben fogja feltenni szavazásra a kérdést. Kéri, először döntsenek arról, hogy kívánnak-e mezőőri szolgálatot létrehozni társulásban. Ha nem, akkor nincs értelme a többiről szavazni. Ha ebben nemmel döntenek az egyúttal a témában hozott határozatok visszavonását is jelenti. Vissza kívánják-e vonni a korábbi határozataikat, mert ez eldönti az alapkérdést. Ha tovább tudnak menni, akkor Győri Dénes úr módosító javaslatát érdemes feltenni szavazásra a konszenzusos döntéshozatallal kapcsolatban. Kéri, szavazzanak, hogy vissza kívánja-e vonni a képviselő-testület a mezőőri szolgálat létrehozásával és a társulási szerződések megkötésével kapcsolatos eddigi döntéseit.

1869/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem vonja vissza** a mezei őrszolgálattal kapcsolatos 354/2008. (II. 28.) számú önkormányzati határozatát.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a társulási szerződésben az szerepeljen, hogy egy döntés akkor érvényes, ha mindhárom polgármester egyöntetűen támogatja azt.

1870/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a mezei őrszolgálatról szóló Társulási Megállapodás-tervezet VI. fejezet 5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

5. „... A javaslat **elfogadásáról a társulási tanács konszenzussal dönt.**”

ELNÖK: Kéri, hogy a társulási szerződés elfogadásáról szavazzanak. Felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

1871/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a mezei őrszolgálat ellátására – a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatával és a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatával – **nem hozza létre** a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulást.

ELNÖK: Kéri, hogy a forma kedvéért, szavazzanak rendeletalkotási javaslatra.

1872/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg** a .../2008. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendeletét a mezei őrszolgálatról.

A napirend 12./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2008. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kleinheincz Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy tartsanak ebédszünetet, negyed három lesz mindjárt.

ELNÖK: Belekezdtek a napirendbe. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1873/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. I.-XII. havi likviditási helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: 15 óráig szünetet rendel el.

S z ü n e t

ELNÖK: Kér mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe.

ELNÖK: A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.

Fecske Károly: Elmondja, hogy a Jogi Bizottság tárgyalta a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítását, amelyben technikai módosítások lennének csak, és muszáj lenne napirendre venni, hogy a Cégbírósághoz be lehessen nyújtani.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratát.

1874/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására* tárgyú előterjesztést.

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a HEFOP 3.1.4. pályázat többletbevételéből történő előirányzat módosítására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, kiegészítése van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Örömet fejez ki, hogy a múltkor meghozott döntésük értelmében ez a befektetés már kezd visszafolyni – elfogadták a projekt előrehaladási jelentéseket.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1875/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a HEFOP-3.1.4./05/1.-2005-11-0001/1.0 számú pályázatra érkezett 41.772 eFt támogatási összegből 23.705 eFt-ot a pályázat végrehajtásával kapcsolatos 2008. évi költségek fedezetéül rendeli, a fennmaradó 18.067 eFt többletbevétel az ingatlan értékesítésre tervezett bevétel előirányzatát, és annak 3.613 eFt ÁFA vonzatával a működési bevétel és kiadás előirányzatát csökkenti.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Az önkormányzatot még megillető, a záró elszámolás alapján – várhatóan 2009. évben teljesülő – támogatás összege a képviselő-testület általános tartalékkeretét emeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 14./ tárgya: **Beszámoló a helyi adóztatási tevékenység 2008. évi alakulásáról**

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, kiegészítése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: Elmondja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a kiegészítő anyagot is kézhez kapták és a hosszas vita után javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy a helyi adók behajtása érdekében kezdeményezzen törvénymódosítást, hogy a forgalmi engedélyek érvényességének meghosszabbításánál, és átírásnál a helyi adó befizetését is igazolni kelljen. Plusz ellenőrzési módot is jó lenne beiktatni, így talán százalékos arányban jelentősen lehetne csökkenteni a kintlévőségeket.

Láng Ferenc: Kéri, a képviselő-testületet támogassák a bizottsági javaslatot.

Agócs Zsolt: Elmondja, hogy nem a forgalmi engedély meghosszabbítása, hanem a műszaki vizsga alkalmával.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra.

1876/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a helyi adók behajtása érdekében kezdeményezzen törvénymódosítást, hogy a műszaki vizsga alkalmával a gépjárműadó befizetését is igazolni kelljen.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Mózer Éva főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1877/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adóztatási tevékenységről szóló 2008. évi beszámolót – a kiegészítéssel együtt – tudomásul veszi.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat korlátozott sebességű övezetek kialakítására Kőbánya területén**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: A Kerületüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság döntött arról, hogy 4,5 millió forint + áfa összegért megbízza az egyik céget, hogy ezt a vizsgálatot végezze el. Meg kell jegyezze, mindenképpen szükséges, hogy a kerületben minél gyorsabban kialakítsák ezeket az övezeteket, hiszen vannak olyan utcák, ahol a lakosságot nagy mértékben zavarják az ott száguldozó autók, illetve az ott közlekedő teherautók. A bizottság hozott is már részleges döntéseket is ezekben a kérdésekben, de indokoltnak látták, hogy ez az egész kerületre megszülessen. A bizottsági ülésen, amikor a döntést hozták senkinek nem jutott az eszébe, hogy ez túllépi az 5 millió forintos keretet és ennek következtében nyílt közbeszerzési pályázat kiírásával kell ezt a dolgot megoldani. Ahhoz, hogy még egyszer ez ne forduljon elő az az ötlet fogalmazódott meg bennük, hogy a hivatalban is vannak megfelelő szakemberek ennek a munkának az elvégzésére, bízzák meg őket a forgalomkorlátozó övezetek kijelölésével.

ELNÖK: Marad az eredeti határozati javaslat. Kéri, szavazzanak.

1878/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre a korlátozott sebességű övezetek felmérésére vonatkozó tanulmányterv elkészítésének költsége (4,5 M Ft + áfa összegben), majd kerüljön kiírásra nyílt pályázat e tárgyban.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a korlátozott sebességű övezetek felmérésére vonatkozó tanulmánytervet az érintett főosztályok bevonásával készítse el.

1879/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a korlátozott sebességű övezetek felmérésére vonatkozó tanulmánytervet az érintett főosztályok bevonásával készítse el.

<u>Határidő:</u>	2009. március 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Mozsár Ágnes főépítész Szarvasi Ákos Montvai József főosztályvezető

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyására**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1880/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága Ügyrendjét jóváhagyja.

A napirend 17./ tárgya: **A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között kötendő ingatlankezelési szerződéstervezet**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és azt a határozati javaslatot hozta, hogy a megkötendő ingatlankezelési szerződéstervezetet az 1. számú függelék képező árjegyzéket a 2009. évi költségvetés elfogadását megelőzően kívánja tárgyalni. A szöveges részt elfogadták. Az árjegyzék, ami a függelék képezi, azt későbbi időpontban tárgyalják.

ELNÖK: Azon gondolkodik, hogy ilyen félig megtárgyalt szerződést, hogyan fog aláírni.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság örömmel üdvözli ezt az új típusú szerződéstervezetet, amely nagyon részletesen, feladat-centrikusan szabályozza, és konkrétan meghatározza, hogy milyen feladat elvégzéséért, milyen díjazás jár. Ugyanakkor arra is kitért, hogy a teljesítésigazolások ki, mely esetben, mely feladathoz, ki lesz a hozzárendelt teljesítésigazolást elvégző, ezt még pontosítani szükséges, de magát a szerződéstervezetet a bizottság nagyon jónak ítélte. A bizottság támogatja a Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között ingatlankezelési szerződés megkötését a teljesítésigazolások pontosításával. Másik határozati javaslatuk a konkrét árakra vonatkozik. Az árjegyzékbe a költségvetési koncepcióval összhangban a 2008. évi költségszint volument és az árakat tekintve nem haladhatja meg. Jelen pillanatban az árjegyzék pontosításra szorul. Úgy gondolja, hogy ez a szerződéstervezet első olvasatnak nagyon jó. Véleménye szerint abban tudnak állást foglalni, hogy ezzel az új típusú szerződéstervezettel egyetért a képviselő-testület és felkéri a polgármestert, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel egyeztetve a feladatokhoz kapcsolódó teljesítésigazolásokat pontosítsa. Az árjegyzéket a modellszámítások alapján úgy határozzák meg, hogy az ne haladja meg a 2008. évi költségszint volumenét.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötendő Ingatlankezelési szerződésre vonatkozó javaslatot elviekben elfogadja azzal, hogy az 1. számú függelékben szereplő Árjegyzék, valamint a teljesítésigazolásra vonatkozó rendelkezések kerüljenek átdolgozásra. Az átdolgozott szerződéstervezetet a képviselő-testület a 2009. évi költségvetés elkészítéséig ismét tárgyalni kívánja.

Győri Dénes: A teljesítésigazolást ne a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. dolgozza át, hanem a hivatal. Javasolja, hogy térjenek vissza az árjegyzékre, a bizottságok tárgyalják ezt ki, hogyan képzelik. Ahhoz, hogy a tavalyi év számaikat hozza pontosan, ahhoz az kell, hogy ugyanabban a struktúrában szülessenek meg a feladatok, amire pillanatnyilag nincs garancia. Ha más típusú feladatokat rendelnek meg, ami a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek több munkájába kerül, akkor azért többet kell fizetni, amit tudomásul kell venni. Ha kevesebb feladatot adnak, az megint más. Az árjegyzékkel kapcsolatban nem tenne most megjegyzéseket, mert úgy is visszakerül a képviselő-testület elé, és a bizottságoknak lesz a feladata, hogy az árlistát részletesen megtárgyalja. Az ár mindig két fél megegyezésén múlik. Javasolja, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság véleményével kerüljön a képviselő-testület elé vissza az árjegyzék.

Révész Máriusz: Polgármester úr azt javasolta, hogy át kell dolgozni. Fecske úr azt mondta, hogy ez nem sok 10-15%-os áremelést jelent a tavalyi évhez képest. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén jelezték, hogy ez az emelkedés nagyon sok, mert a koncepcióban az szerepel, hogy nem haladhatja meg az előző évi költséget. Ezt az árjegyzéket úgy kell összeállítani, ha ugyanannyi munkát végeztek volna, mint az elmúlt évben, ugyanaz az összeg jöjjön ki. Ezért volt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak az a javaslata, hogy a volument és az elvégzendő munkát figyelembe véve. A bizottság javaslata pontos volt, de Polgármester úr javaslata még eddig sem ment el, ha jól emlékszik azt mondta, hogy át kell dolgozni. Véleménye szerint Polgármester úr javaslata jó.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötendő Ingatlankezelési szerződésre vonatkozó javaslatot elviekben elfogadja azzal, hogy az 1. számú függelékben szereplő Árjegyzék, valamint a teljesítésigazolásra vonatkozó rendelkezések kerüljenek átdolgozásra. Az átdolgozott szerződéstervezetet a képviselő-testület a 2009. évi költségvetés elkészítéséig ismét tárgyalni kívánja.

1881/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötendő Ingatlankezelési szerződésre vonatkozó javaslatot elviekben elfogadja azzal, hogy az 1. számú függelékben szereplő Árjegyzék, valamint a teljesítésigazolásra vonatkozó rendelkezések kerüljenek átdolgozásra. Az átdolgozott szerződéstervezetet a képviselő-testület a 2009. évi költségvetés elkészítéséig ismét tárgyalni kívánja.

Határidő:

2009. február 28.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihalyné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a lakásgazdálkodási számla vezetésének alapelveire**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1882/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. ker. Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a lakásgazdálkodási feladatok ellátására az Önkormányzat nevében 2009. január 1-jével nyisson bankszámlát azzal, hogy a számla felett a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek - a számla feletti aláírási jog kijelölésének kivételével - kizárólagos jogot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1883/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. ker. Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati lakásgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos számlavezetési és elszámolási rendet, egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját annak maradéktalan betartására. (Az eljárási rend a **jegyzőkönyvi kivonat/jegyzőkönyv 1. számú mellékletét** képezi.)

Határidő: folyamatos
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a diétás étkezés szerződés módosítására**

Előterjesztő: Szabó Péterné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság a témában hozott egy javaslatot, de idő közben okafogyottá vált, mert kiderült azóta, hogy 60 napos felmondással felbontható. Augusztusig kötik a szerződést, és az a cél, hogy aki megnyeri a közétkeztetési pályázatot az biztosítsa szeptembertől a diétás étkezést is.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1884/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a P. Dussmann Kft.-vel 2006. augusztus 10-én kötött szerződést – a diétás étkeztetés biztosítására az önkormányzat fenntartásában működő óvodák, általános iskolák gyermekei részére – 2009. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Óvodás korú gyermekek Ft/fő/nap

	Nyersanyag norma	Nettó ár (Ft)	20% áfa (Ft)	Eladási ár (Ft – áfával)
Ebéd	270	453	91	544
Uzsonna	82	138	28	166
Összesen	352	591	119	710

Iskolás korú gyermekek Ft/fő/nap

	Nyersanyag norma	Nettó ár (Ft)	20% áfa (Ft)	Eladási ár (Ft – áfával)
Ebéd	288	481	96	577
Uzsonna	76	125	25	150
Összesen	364	606	121	727

Határidő:

2009. január 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős::

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Szabó Péterné főosztályvezető

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2009. évi árajánlatának elfogadására**

Előterjesztő:

Vermes Albán igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság felkéri az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő vezetőjét, készítsen előterjesztést a következő bizottsági ülésre a beléptető rendszerre és a szekrény sor cseréjére vonatkozóan megtérítési mutatókkal együtt. Elhangzott a bizottsági ülésen, ha ezeket megtennék, akkor jóval olcsóbban lehetne üzemeltetni az uszodát, kevesebb kabinosra lenne szükség és lehetne időszakos jegyet kiadni. A bizottság javasolta, hogy az I. negyedévben, míg ez el nem készül, ne változzanak a belépőjegy árak. Az Újhegyi lakótelepen így is elég borsosnak tűnnek az árak. A bizottság minden tagjának kétsége volt, ha ezeken az árakon még emelnek, akkor ki tudják-e fizetni az ott lakók. Itt alaposabb körüljárást tartanak szükségesnek, mert így is 1.500,-Ft egy felnőtt jegy hétvégére. Az Újhegyi lakótelepen ez azért borsos árak tűnik. Melega Kálmán úrnak volt javaslata, amelyet a bizottság elfogadott, hogy teszt hétvégéket fél áron iktassanak be és vizsgálják meg, hogy csökken-e egyáltalán a bevétel. A bizottság úgy érzi, hogy nem feltétlenül fog csökkenni a bevétel.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy az érvényes szolgáltatási díjtáblázatot az I. negyedévben a 2008. évi árak alkalmazásával fogadja el a képviselő-testület. A pontosság kedvéért elmondja, hogy akkor ez vonatkozik az éves bérletekre is.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a forgalmi adatok ismeretében szeretne januárban visszatérni az árakra. Ennek függvényében az áremelésről és erről a javaslatról nem kellene még szavazni. A bizottság erről a kérdéstről nem kívánt a forgalmi adatok ismerete nélkül dönteni.

ELNÖK: Logikai sorrendben szavaztat a javaslatokra. Kéri, szavazzanak arra a javaslatra, hogy most ne döntsön a képviselő-testület az árajánlatról, hanem januárban, - ami a februári testületi ülést jelenti - a forgalmi adatok ismeretében térjen vissza a kérdésre.

1885/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő (1108 Budapest, Újhegyi út 13.) 2009. évre érvényes szolgáltatási díjtáblázatát a forgalmi adatokkal kiegészítve a 2009. évi februári testületi ülésén kívánja ismételtén tárgyalni.

<u>Határidő:</u>	2009. február 19.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Vermes Albán igazgató

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat az intézményi kör dolgozói részére foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére**

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztés 1., 4., és 5. határozati javaslatot támogatta, illetve a frakció kicsit pontosított: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalást a kerületben praktizáló foglalkozás-egészségügyi szakvizsgával rendelkező orvosokkal az intézményekben dolgozók foglalkoztatás-egészségügyi ellátására.

ELNÖK: Elmondja, hogy december 31-éig szól az előző szerződés. A képviselő-testületnek arról is döntenie kell, hogy az átmeneti időszakban hogyan oldják meg a feladatot.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az 1./ és a 3./ határozati javaslatok elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy az álláshely betöltéséig a közbeszerzési eljárás lezárásig biztosítsa megbízási szerződéssel a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást a közintézmények dolgozói számára.

Szarvasi Ákos: Felhívja a figyelmet, hogy a közbeszerzési eljárással kapcsolatban szükséges a képviselő-testületnek döntenie, hogy milyen eljárást kíván kiírni. Nem tudja, hogy milyen havi összeggel számolnak, úgy tudja, hogy határozatlan idejű szerződést kívánnak majd kötni a nyertes pályázóval, abban az esetben 48 hónapra kell számolni a szolgáltatás idejét, és annak függvényében kell kiírni a közbeszerzési eljárást. Feltétlenül ismerni kell, hogy mekkora lesz a keretösszeg, mert a képviselő-testületnek kell meghatározni, hogy milyen eljárási módot alkalmaz a pályázat lefolytatásánál.

Kovács Róbert: A képviselő-testület legutóbb arról döntött, hogy közalkalmazott orvossal kívánja ellátni a foglalkozás-egészségügyi feladat ellátását. A meghirdetett pályázatra egy jelentkező volt, de az a feltétel, ahogy közalkalmazottként vállalta volna, illetve a praxisát a kerületben még fenntartotta volna, ez nem felelt meg a képviselő-testület határozatának. Az 1./ határozati javaslat a korábbi döntés visszavonására tesz javaslatot, majd alternatívát kínál a képviselő-testületnek, hogy továbbra is közalkalmazottal kívánja megoldani ezt a feladatot, vagy kiír cégek számára közbeszerzést. Weeber Tibor úr javaslata eltér az előterjesztésben szereplő határozati javaslatoktól, a javaslat úgy szól, hogy Polgármester úr tárgyaljon a kerületben praktizáló foglalkozás-egészségügyi szakvizsgával rendelkező házi orvosokkal. A tárgyalás eredménye után lehet csak eldönteni azt, hogy pályázatot írnak ki, milyen pályázatot írnak ki, egyáltalán mi az az összeg, egyáltalán vállalják-e azok a házi orvosok, akik rendelkeznek a megfelelő szakképesítéssel, vagy nem. Jelen pillanatban erről még nem kell döntenie. Az előterjesztésben szereplő utolsó határozati javaslatot el kell fogadni, hiszen gondoskodniuk kell a feladat ellátásáról az átmeneti időszakban.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1886/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 1359/2008. (IX. 18.) sz. határozatát **hatályon kívül helyezi**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalást a kerületben praktizáló foglalkozás-egészségügyi szakvizsgával rendelkező orvosokkal az intézményeikben dolgozók foglalkoztatás-egészségügyi ellátására.

1887/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a kerületben praktizáló, üzemorvostan vagy foglalkozás-orvostan szakvizsgával rendelkező orvosokkal az intézményekben dolgozók foglalkozás-egészségügyi ellátásának biztosítása érdekében.

Határidő:

2009. január 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
Dr. Molnár Andor orvos-igazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás lezárásáig biztosítsa megbízási szerződéssel a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást a közintézmények dolgozói számára.

1888/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a felkéri a polgármestert, hogy a pályázati eljárás lezárásáig biztosítsa megbízási szerződéssel a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást a közintézmények dolgozói számára.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
Dr. Molnár Andor igazgató

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület Szent László tér 16. szám alatti büfé céljára használt helyiség szolgáltatói díjának csökkentésére**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a szolgáltatói díj csökkentését támogatja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1889/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Szent László tér 16. sz. alatti épület földszintjén elhelyezkedő – Bata Mihály által büfé céljára használt – 37 m²-es helyiség szolgáltatói díját 2009. január 1. napjától – méltányosságból – 50%-kal (13.340,-Ft/hó összegre) csökkenti, az érvényben lévő szerződés többi pontjának változatlanul hagyásával.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Györi Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési pályázat eredményének megállapítására (Budapest X. kerület közigazgatási területén lakossági bejelentésre azonnal elvégzendő kültéri munkákra)**
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1890/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület közigazgatási területén lakossági bejelentésre elvégzendő kültéri munkák” kivitelezőjének kiválasztására lefolytatott hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a Ladányi és Társa Kft.-t (1106 Budapest, Jászberényi út 13/A) hirdeti ki a pályázatban meghatározott vállalási árakkal, 2009. január 01. – 2009. december 15. közötti teljesítési határidővel bruttó 8.000.000,-Ft keretösszeggel.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési pályázat eredményének megállapítására (Budapest X. kerületben 2 db utca burkolatfelújítása: Mázsa u. – Száraz u.)**
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1891/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerületben 2 db utca burkolatfelújítása” (Száraz utca 3.232 m², Mázsa utca 2.232 m²) kivitelezőjének kiválasztására lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének az I. rész vonatkozásában (Száraz utca) a COLAS Eger Zrt.-t (3300 Eger, Deák Ferenc út 49.) bruttó 18.476.397,- Ft vállalási árral, a II. rész vonatkozásában (Mázsa utca) a Magyar Aszfalt Kft.-t (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.) bruttó 15.986.626,- Ft vállalási árral hirdeti ki, mindkét rész esetén 2009. március 15. – 2009. április 30. közötti kivitelezési idővel. Egyben felkéri a polgármestert a vállalások szerződéses határidőben történő megkötésére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Szent László tér 16. számú ingatlan pályázat útján történő elidegenítésére**

Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot módosítással fogadta el: A Szent László 16. számú és a Szent László tér 34. számú épületre készüljön hatástanulmány, hogy mennyibe kerülne, ha a Hivatal II. odakerülne, és utána kerüljön kiírásra a pályázat.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 határozati javaslatot hozott a témával kapcsolatban.

1. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Hivatal II. épülete a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épületben kerüljön kialakításra. Fontosnak tartják, hogy erről szülessen döntés, mielőtt a Szent László tér 16. szám alatti ingatlant értékesítik.

2. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttesse el a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épület önkormányzati hivatali célú hasznosítására történő átalakításának költségkalkulációját és megvalósítási ütemtervét.
3. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy tegyen javaslatot a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zeneiskola más épületben való elhelyezésére.
4. határozati javaslat a pályázati kiírást tartalmazza.
5. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadának értékesítésére kiírt pályázat eredményének kihirdetését előzze meg a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épületre vonatkozó tervek elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat.
6. határozati javaslatuk egybeesik a Pénzügyi Bizottság határozatával, hogy a Szent László tér 16. szám alatti épület önkormányzati hivatali célú hasznosítására történő átalakításának költségkalkulációját és megvalósítási ütemtervét is készíttesse el a polgármester.

Győri Dénes: Kéri, hogy elsősorban a Szent László tér 34. számú épületre koncentráljanak, amikor ilyen tanulmányokat készítenek, hogy ott mikorra, hogyan tudnák megcsinálni a feladatokat, és annak megfelelően kellene pályáztatni a Szent László tér 16. szám alatti ingatlant. Véleménye szerint nem alternatíva a két épület, hiszen a Szent László tér 16. szám alatti épület értékesíthető, az abból befolyó bevételből el lehetne készíteni a Szent László tér 34. számú épület átalakítását, fordítva ez nem igaz. Lehet mindenfélét számolni, de az értelmetlen számolások csak fölösleges időpocsékolás. Javasolja, hozzák meg azt a döntést, hogy a Szent László tér 34. számú épületbe kerülne a Hivatal II., a Szent László tér 16. számú ingatlant értékesíteni kívánják nyílt eljárásban, és az ebből befolyó pénzből próbálják meg megcsinálni a Szent László tér 34. számú épület átalakítását.

ELNÖK: Úgy tudja, hogy a koncepcióban van a képviselő-testületnek valamilyen döntése az ügyben.

Révész Máriusz: Október óta tárgyalnak a kérdésről. A frakcióvezetői értekezleten többé-kevésbé konszenzus is volt, hogy ezt meg kell vizsgálni és a kérdést a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Úgy érzi, hogy nincsenek most döntési helyzetben, abban az értelemben, hogy lássák, hogy a Szent László tér 34. számú épületbe átköltöztethető-e a hivatal. A háttér tanulmány még nem került a képviselő-testület elé. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság helyesen döntött, hogy három hónap után megpróbálta felgyorsítani az ügyet. Véleménye szerint az összes határozati javaslat rendben van, egy kivételével, amit megfontolásra javasol a képviselő-testületnek, hogy olyan helyzetben vannak-e, hogy a pályázatot kiírják, érdemes-e a pályázatot ebben a pillanatban kiírni. Nem lenne-e érdemesebb várni két hónapot, amikor ezeket a kérdéseket a képviselő-testület tisztázza, hogy hová kerül a Zeneiskola, mennyibe kerül az iskola átalakítása, ez mikorra lesz kész. Ha ezeket a kérdéseket tisztázzák, akkor lehet, hogy a pályázathoz is egy-két ponton hozzá kell nyúlni. Ráadásul az szerepel a pályázatban, hogy 2010. nyarára költözne ki a hivatal, nem tudják most, hogy fogják-e tudni teljesíteni vagy sem.

Egy dolog biztos, ha két hónap múlva írják ki a pályázatot, akkor sem szenved senki, semmilyen késedelmet. Ezt az egyet kérdőjelezné meg. Minden határozatot elfogadhatnak, utána még bármi kialakulhat, érti, hogy eredményt csak akkor hirdetnének, ha már tisztázták a kérdéseket. Véleménye szerint a pályázatot is az után kellene kiírni, ahogy a kérdéseket tisztázták, mert a pályázati kiírást is befolyásolhatja egy-két kérdés.

Láng Ferenc: Visszavonja a felszólalását.

Nagy László: Emlékezteti Polgármester urat és a frakcióvezetőket, hogy amikor a frakcióvezetői ülésen arról született döntést, hogy a Szent László tér 34. szám alatti épület alkalmas arra, hogy a Hivatal II. létrehozzák, akkor felkérték a Kőbányai Vagyongazdálkodó Zrt.-t, hogy készítsen tanulmánytervet, amely be van árazva. Ez a terv elkészült, ez azt bizonyította, hogy nemcsak városképileg, hanem áttelepítés szempontjából is tökéletesen megoldható a Szent László tér 34. számú épületben. A körülbelüli beruházási összeg 600 millió forint. Az egész lényege, hogy az egyik épület forgalomképtelen, a másik forgalomképes vagyontárgy. A frakcióvezetők arról is döntöttek, hogy ez az állapot lesz az, amit a képviselő-testület elé fognak terjeszteni, vagyis a Szent László tér 34. számú épület lesz a Polgármesteri Hivatal II. helye. Az sem baj, hogy most került a képviselő-testület elé, egy a lényeg, hogy a Szent László tér 34. számú épület beruházását ingatlaneladásból tudják megvalósítani. Szóba került a Szent László tér 16. számú ingatlan, amire vételi szándéknyilatkozatot küldött be az Agro TV a Kőbányai Önkormányzatnak. A vételi szándékkal foglalkozott a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és 3 fős munkacsoportot jelölt ki. A vételi szándéknyilatkozat még arról szólt, hogy nem az egész ingatlan, hanem egy bizonyos részének a megosztásáról kellett volna tárgyalnia a kijelölt munkacsoport tagjainak. Tekintettel arra, hogy a Főépítésztől kapott állásfoglalás alapján 7000 m² alatt nem osztható ez a besorolású ingatlan, ezért úgy gondolta, hogy ennek a munkacsoportnak nincs miről tárgyalni. Jelen esetben teljesen indokoltnak tartaná, hogy az a döntés, amire tanulmányterv van, kerüljön prioritásra, és ahhoz, hogy ezt meg tudják csinálni, ahhoz az ingatlanokat értékesíteni kell, vagyis a Szent László tér 16. számú ingatlant és a GAMESZ épületét. Azzal teljesen egyetért, ami jogászok között is megosztott véleményt mutat, hogy a Szent László tér 16. számú ingatlant nyílt pályázaton értékesítsék, vagy az oszthatlan közös tulajdon megszüntetésével a közös tulajdonosnak fel lehetne ajánlani. Azt mondja, hogy minden probléma és a tisztaság érdekében nyílt pályázatot kellene kiírni. Az már teljesen indokolatlan, hogy azzal fékezze le ezt a folyamatot, hogy visszakanyarodnak a Szent László tér 16. számú épületre, hogy oda befér-e a hivatal vagy sem. Arra is van korábbi olyan okirat, amiből látni lehet, hogy a Gropius Rt., amely csere birtok üzlet alapján meg akarta szerezni az ingatlant azzal a feltétellel, hogy 350 millió forintos felújítással tulajdonba kapja és majd az önkormányzatnak bérbe fogja adni, azt gondolja, hogy ez a múlté. Véleménye szerint az lenne a leglényegesebb része, amiről korábban vezetői szinten döntöttek, ami szerepel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság első prioritásában, hogy a Hivatal II. létrehozását próbálják elindítani úgy, hogy arra költségfinanszírozást is tudnak az értékesítésből biztosítani.

ELNÖK: Elmondja, hogy az említett ingatlanokon kívül az Ügyfélszolgálat és a Bánya utca is felszabadulna. Ismerteti a képviselő-testület december 4-én a költségvetési koncepcióban hozott döntését: A Hivatal II. (Szent László tér 34.) kialakításához készüljön ütemterv és a szükséges források kerüljenek betervezésre.

Készüljön ütemterv a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti épület hasznosítására és a szükséges források kerüljenek betervezésre. Készüljön ütemterv a Szent László Bölcsőde kiváltására, s a szükséges források kerüljenek betervezésre. Véleménye szerint megerősíthetik az eredeti döntésüket, de van már ilyen döntésük a költségvetési koncepcióban.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén az a probléma merült fel, mi van akkor, ha eladják az ingatlant és utána a hivatal ott lévő része az „utcára” kerül. Erre próbáltak valamiféle garanciát találni, az egyik úgy szól, hogy a pályázat eredményének kihirdetését előzze meg a Szent László tér 34. szám alatti épületre vonatkozó tervek elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat. Mindenképpen azt szeretnék, ha meglennének már ezek a tervek, és gyorsítani lehetne ezt a dolgot, hogy ezzel egyidejűleg a pályázatot is kiírnák. Természetesen, ha a tervek megvannak a kivitelező kiválasztása, majd a kivitelezés következik. A pályázati kiírásban szerepel, hogy a pályázónak a szerződéskötéstől számított 24 hónapon keresztül biztosítania kell a Polgármesteri Hivatal által jelenleg is használt helyiségek ingyenes, csak rezsiköltséget tartalmazó bérletét. Ezt azért tették bele a 24 hónapot a kiírásba, mert bíznak abban, hogy ez idő alatt megoldható a terveztetés, a kivitelező kiválasztása, és az átköltöztetés is. Véleménye szerint 24 hónap alatt ez megvalósítható.

Agócs Zsolt: Felhívja a figyelmet, hogy nincs összehasonlítási alapjuk a két intézmény megvalósítása között. Amíg csak a Szent László tér 34. számú épülettel foglalkoznak, addig csak egy irányba tudnak gondolkodni. Azt tudják, hogy kb. 600 millió forintba kerülne a Hivatal II. megvalósítása. Többüknek az az érzése, hogy a Szent László tér 16. szám alatti irodaépületben egy irodát kialakítani lényegesen kevesebbe kerülne, és onnan jött az ötlet, hogy vizsgálják meg ezt a lehetőséget is. Az egyik nem zárja ki a másikat, de ha lényeges különbség lenne a két beruházás között, ami az önkormányzat javára dőlne el, akkor azt kellene választani.

Dr. Pénezs Károly: (ügyrendi hozzászólás) A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság határozatai logikusan épülnek egymásra, javasolja, hogy azokra szavazzasson Polgármester úr.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hivatal II. épülete a Budapest X., Szent László 34. szám alatti épületben kerül kialakításra.

1892/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hivatal II. épülete a Budapest X., Szent László 34. szám alatti épületben kerül kialakításra.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy készüljön a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épület önkormányzati hivatali célú hasznosításra történő átalakítására költségkalkuláció és megvalósítási ütemterv.

1893/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épület önkormányzati hivatali célú hasznosításra történő átalakításának költségkalkulációját és megvalósítási ütemtervét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
dr. Neszteli István jegyző
Fecske Károly vezérigazgató

Végrehajtásért felelős:Végrehajtás előkészítéséért felelős:

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy készüljön a Budapest X., Szent László tér 16. szám alatti épület önkormányzati hivatali célú hasznosításra történő átalakítására költségkalkuláció és megvalósítási ütemterv.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Elnézést kér, de ennek a szavazásnak nincs értelme, miután a képviselő-testület elfogadta, hogy a Szent László tér 34. szám alatt legyen kialakítva a Hivatal II.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy készüljön javaslat a Zeneiskola elhelyezésére.

1894/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegyen javaslatot a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Budapest X., Szent László tér 34.) más épületben való elhelyezésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester
dr. Neszteli István jegyző
Fecske Károly vezérigazgató
Szabó Péterné főosztályvezető

Végrehajtásért felelős:Végrehajtás előkészítéséért felelős:

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a pályázati kiírásról.

1895/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a Budapest X. ker., 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadát, melyre pályázatot ír ki a következő feltételekkel:

- Az önkormányzati tulajdonhányad értékbecslés szerinti ára 423.000.000,-Ft (ÁFA-mentes);

- A pályázókat tájékoztatni kell arról, hogy az Irodaházban jelenleg hatályos bérleti szerződéssel rendelkező bérlők illetve a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei találhatóak;
- Az Önkormányzat a pályázatot annak bármely szakaszában, indokolás nélkül eredménytelennek nyilváníthatja;
- A pályázók kapjanak tájékoztatást arról, hogy az ingatlan tulajdonostársát sikeres pályázat esetén elővásárlási jog illeti meg;
- A beadott ajánlatoknak tartalmazniuk kell a pályázó által megajánlott vételár összegét és a pályázó által választott fizetési konstrukciót;
- A beadott pályázatokat a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület bírálja el, az összességében legelőnyösebb ajánlat – mint bírálati szempont – alapján;
- A pályázók a pályázat feltételeként 30 M Ft bánatpénzt kötelesek befizetni, amely sikeres pályázat esetén a vételárba beszámít;
- A pályázatnak tartalmaznia kell a megvalósítani kívánt cél részletes bemutatását;
- Az eladó mindennemű, az ingatlan szabályozásával összefüggő későbbi kártérítési felelősségét kizárja;
- A pályázónak a szerződéskötéstől számított 24 hónapon keresztül biztosítania kell a Polgármesteri Hivatal által jelenleg is használt helyiségek ingyenes – csak a rezsiköltséget tartalmazó – bérletét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért felelős:

Szarvasi Ákos

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Budapest, X. ker. 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadának értékesítésére kiírt pályázat eredményének kihirdetését előzze meg a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épület hasznosítására vonatkozó tervek elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Úgy rémlik, hogy a képviselő-testület annak idején döntött arról, hogy a Szent László tér 34. számú épületben szeretné a Zeneiskolát elhelyezni. Véleménye szerint ezt a határozatot akkor hatályon kívül kell helyezni.

ELNÖK: Nem kell hatályon kívül helyezni, mert megvalósult, elhelyezték itt a Zeneiskolát. Kéri, szavazzanak arra, hogy a Budapest, X. ker. 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadának értékesítésére kiírt pályázat eredményének kihirdetését előzze meg a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épület hasznosítására vonatkozó tervek elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat.

1896/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, X. ker. 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadának értékesítésére kiírt pályázat eredményének kihirdetését előzze meg a Budapest X., Szent László tér 34. szám alatti épület hasznosítására vonatkozó tervek elfogadásáról szóló képviselő-testületi határozat.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében részt vevő intézmények kiválasztására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, kiegészítése, javaslata van, jelezze.

Weeber Tibor: Megjegyzi, hogy az első ütem eldöntésébe a bizottságokat bevonták, itt is elvárta volna, hogy a bizottságok elé kerüljön az előterjesztés. Véleménye szerint van a felsorolt intézmények között olyan épület, amit bontani kell, teljesen felesleges ablakot cserélni rajta, illetve a szakbizottságoknak ezt az előterjesztést tárgyalniuk kellene. Ebben a formában nem tudja megszavazni a határozati javaslatot.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az első ütem befejeződött kérdezi, készült-e valamilyen hatástanulmány vagy elemzés arról, hogy ez csökkentette-e a fűtési költséget? Ennek a folytatását csak ennek az ismeretében tudná támogatni, ha az életveszély és veszély elhárításán túl van az önkormányzat számára spórolási lehetőség is.

Szarvasi Ákos: Annak, hogy az előterjesztés a képviselő-testület elé került, két peremfeltétele van. Az egyik az, hogy a Sikeres Magyarországért refinanszírozási hitelkeret terhére csak abban az esetben tudják megvalósítani ezt a munkát, ha ez június-július hónapban lezajlódik. Ha jól emlékszik augusztus 10-éig van lehetőség arra, hogy ezt a pénzt lehívhasa az önkormányzat. A másik kérés pedig az volt, hogy az idei évvel ellentétben a nyári szünet idején kerüljön megvalósításra a nyílászáró csere. Ez esetben viszont a közbeszerzési eljárás időtartamát is figyelembe véve legkésőbb január végén ki kell írni a közbeszerzési eljárást. Ha most nem születik döntés, akkor ez azt jelenti, hogy e két feltételnek biztosan nem fog tudni megfelelni a nyílászáró csere pályázat. Csicsay képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Távfűtő Művekkel felvették a kapcsolatot megküldték az összes olyan intézmény címét, ahol a nyílászáró csere lezajlott.

Legutolsó információja, hogy Iván Gábor úr, aki a területi műszaki felelős az intézményvezetőkkel felvette a kapcsolatot, és mostanában kerül beállításra az új fűtési hőfok, tekintettel arra, hogy minden egyes hőközpontban vissza kell állítani a hőmérsékletet, mert jelen pillanatban az ablakok nyitásával szabályozzák a hőmérsékletet. Az adatok csak a téli fűtési szezon után fognak rendelkezésre állni. Ebben az esetben szintén nem lehet elindítani ezt a programot.

Weeber Tibor: Reményei szerint január elején a szakbizottságok a kérdéstről tudnak dönteni. A cserélendő ablakok száma csökkenni fog, tehát ennyiben visszanyernek valamit abból, amit az idővesztés okoz. Annak nincs akadálya, hogy erről januárban döntés szülessen. Addig elő lehet készülni a pályázat kiírására. Valószínűleg kevesebb intézményben kell megcsinálni az ablakcserét.

Radványi Gábor: Szerencsés lett volna és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság is azt mondta, hogy a Kulturális és Oktatási, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság is jó lett volna, ha az előterjesztést megtárgyalja, viszont az idő rövidege miatt végül is azt mondták, hogy elfogadják olyan formában, hogy a pályázat benyújtásra kerül, és később módosítani lehet.

Szarvasi Ákos: Ameddig a kiírás nem jelenik meg, addig lehet az intézményi listát módosítani. A bizottsági ülésen ezt végig számolta, az áprilisi testületi ülésen dönteni kell ahhoz, hogy május elején elinduljon a gyártás. Az idei nyílászáró csere program is úgy zajlott, hogy az első másfél hónap csak a nyílászárók gyártásával telt el. Nem beszélve arról, hogy az 260 millió forintos munka volt, most, ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által készített költségbeclést veszi figyelembe, ez közel másfélszer akkora volumenű munka, minimum ugyanennyi időre szükség van. Ha a januári testületi ülésen fog dönteni a képviselő-testület, utána még a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elfogadja a pályázati felhívást, a Közbeszerzési Értesítőben a megjelenés időpontja kb. 15 nap. Ez nagy közbeszerzési eljárás, tehát minimum 51 napos ajánlattételi határidőt kell biztosítani. A testületi ülés elején hangzott el, hogy a képviselők szeretnék megkapni időben az anyagokat. Így is a közbeszerzést szinte utolsó pillanatban tudják mindig behozni, de akkor is legalább a testületi ülést megelőző minimum 10 nappal kell, hogy sor kerüljön a bontásra. Egyszerűen fizikailag nem fogják tudni megoldani, hogy ebből az áprilisi testületi ülésen döntés szülessen. Ez csak az idő rövidege miatt sürgős. Ha jövőre is meg lehet csinálni júliusi munkakezdéssel, akkor ráérnek januárban, februárban dönteni. Azt kell mérlegelnie a képviselő-testületnek, hogy hogyan, és miből szeretnék ezt a feladatot megvalósítani. Illetve meg szeretnék-e valósítani, vagy egy év után értékelné a nyílászáró csere program eredményét és utána új programot kiírni.

Kovács Róbert: Egyszer a képviselő-testület már döntött az intézmények listájáról. Azt gondolja, teljesen jogos Weeber úr felvetése, hogy meg kell vizsgálni, hogy minden intézményben indokolt-e a nyílászáró csere. A két javaslatot véleménye szerint össze lehet csiszolni, hiszen most elindul egy tervező munka, a dokumentáció elkészítése, akár az összes intézmény vonatkozásában, és januárban még mindig tud dönteni a képviselő-testület úgy, hogy a bizottságok véleményét is beépíti a végső döntésbe.

Az előkészítő munka az összes felsorolt intézmény vonatkozásában mehet tovább. A januári testületi ülésen kiveszik majd azokat az intézményeket, amelyekről a szakbizottság, vagy a képviselő-testület úgy gondolja, hogy ott ne kerüljön sor a nyílászárók felújítására.

ELNÖK: Véleménye szerint nem is az a fő gond, hogy melyik intézmény van benne, hanem inkább az, hogy melyik nincs. Weeber úr megközelítéséből adódik, hogy például orvosi rendelő egyáltalán nincs benne, miközben tudják, hogy az orvosi rendelőknél is milyen problémák vannak. Természetesen van egy ütemterv, hol szükséges a nyílászáró csere csak a szakbizottságok ilyen szempontból tudnának hozzátenni. Sem az első ütemben, sem ebben az ütemben egyáltalán nem szerepel orvosi rendelő.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Köszöni a kérdésre adott választ. Azt mondta Szarvasi úr, hogy most van folyamatban a hőfok beállítás. Ezek szerint a tényleges hőfogyasztás alapján fizetnek és nem a légköbméter alapján? És ez a továbbiakban is így lesz.

Győri Dénes: Ahhoz az állásponthoz csatlakozna, hogy most el kellene fogadni az előterjesztést. Amikor erről a témáról tárgyaltak, ő vetette fel, hogy az orvosi rendelők miért nincsenek benne. A kocka most már el van vetve, a rendelőkkel már nem tudnak foglalkozni. A megbeszélésen el is hangzott, hogy az orvosi rendelők kerülnek be a harmadik ütembe, amit megfelelő forrásból akár jövőre, akár 2010-ben megcsinálnak. Ha fel akarják használni ezt a hitelkeretet, ami nagyon kedvezményes hitel és nem lesz egy darabig és az önkormányzat érdeke, hogy az utolsó fillérig kimerítsék, akkor most már ezt a programot kell végrehajtani. Kivenni még tudnak az intézmények közül, ha valamelyik szakbizottság úgy dönt, de hozzátenni már nem tudnak, mert ahhoz újra kellene bizonyos dolgokat felmérni, számolni, ami már nem fér bele az időbe. Egyetért azzal, hogy az orvosi rendelőkkel foglalkozni kell, de már csak a harmadik ütemben fogják tudni megcsinálni. Ha a képviselő-testület nem szavazza meg a pályázati kiírást január végén, akkor nem fogják tudni ebből a hitelkeretből a nyílászáró cserét megcsinálni, mert akkor nincs forrása a beruházásnak.

Weeber Tibor: Az elhangzottakkal egyetérthetne, csak neki az a kötelessége, hogy a szociális és egészségügyi ágazatot képviselje, és ezért nem tudja elfogadni, ha van egy keret, amiből felújíthatnak, abból leginkább csak az oktatási területet fogják felújítani, és azt mondják, hogy majd 25 év múlva esetleg eljutnak az orvosi rendelőig is. Pontosan az adja az arányosítást egy ilyen dologban, hogy a szakbizottságok megtárgyalják. Úgy gondolja, hogy egy egész ágazat kimaradt ebből a nyílászáró cseréből, amit erkölcsi okokból sem tud támogatni. Január 10-én lesz bizottsági ülés, azt gondolja, hogy bevihető lett volna a bizottság elé, mert ha tudott volna róla, akkor rendkívüli bizottsági ülést is összehív, meg is szokták tenni, és mindig határozatképesek voltak. Ebből kifelejtődött az egészségügy megint.

Dr. Fejér Tibor: Úgy emlékszik, hogy kb. egy éve hozott a képviselő-testület egy olyan határozatot, amelyben megbízták a polgármestert a kerület rendelőinek felújításával, illetve új rendelők építésével. Igaz nem társítottak hozzá határidőt, de ez ügyben tudomása szerint semmi nem történt.

ELNÖK: Éppen most próbál küzdeni az orvosi rendelők nyílászáró cseréjéért.

Kovács Róbert: Teljesen igaza van bizonyos értelemben dr. Fejér Tibor úrnak, hiszen nem sok minden történt. Akkor egy tanulmány és egy belső ellenőrzési vizsgálat is elkészült, aminek az eredményét még nem ismerik, mert késleltetik bizonyos körülmények, hogy a kezükbe kerüljön. A költségvetési koncepcióba bekerült egy mondat, ami körülbelül úgy szól, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy külső tőke bevonásával lehetséges-e új orvosi rendelők kialakítása. Vannak jelentkezők már most is. Legutóbb a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén egy kerületi gyógyszerész négy új rendelő kialakítására tett ajánlatot az Újhegyi térségben. Végig kell gondolni a koncepcióját, pályázatot kell kiírni, és keresni kell a vállalkozókat rendelők építésére. Az a baj, hogy az orvosi rendelők jelentős része olyan állapotú, hogy nem a felújításán, hanem a lebontásán kell gondolkodni, és helyette újat építésén. Az előterjesztésben szereplő épületek között van olyan – nem szeretné nevesíteni, mert pillanatok alatt elterjed a hír, hogy azt az intézményt bezárásra javasolta – amely felújítását végig kell gondolniuk, nemcsak a nyílászárók tekintetében, hanem hogy azt az épületet indokolt-e ily módon, ebben a mértékben felújítani, még akkor is, ha most nagyon rossz állapotú. Véleménye szerint az orvosi rendelőkre nem ilyen módon, hanem más módon a következő évben sort kell keríteniük. Az év elején a lehető leghamarabb el kell kezdeni foglalkozni ezzel a kérdéssel. A jelenlegi listát is felül kell vizsgálni más szempontból is. Nemcsak a bővítés lehetőségét, hanem a szűkítést is meg kell nézni.

Fehér László: Teljes mértékben igazat ad Weeber Tibor úrnak és dr. Fejér Tibor képviselő úrnak is. Az a veszély fennáll, nem tudják, hogy mikor fog ez a terület jobb lehetőségekhez jutni.

Győri Dénes: Megismétli, ha most nem dönt a képviselő-testület, nem szavazzák meg a javaslatot, akkor sem iskola, sem egészségügyi intézmény nem lesz megcsinálva. Nem fog elkészülni időre az az árazatlan költségvetés, amivel ki kell írni január végén a pályázatot.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1897/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. januári ülésén hozza meg döntését arra vonatkozóan, hogy nyílászárók cseréjének 2. ütemét az önkormányzat alábbi intézményei közül melyekben kell elvégezni.

Sor-Szám	Intézmény	cím
1	Harmat Általános Iskola	1104 Bp., Harmat u. 88.
2	Fecskefészek Bölcsőde Napközi Otthonos Óvoda	1106 Bp., Gépmadár u. 15.
3	Napközi Otthonos Óvoda	1105 Bp., Mádi u. 4-6.
4	Apró Csodák Bölcsőde Zsivaj Napközi Otthonos Óvoda	1105 Bp., Zsivaj u. 1-3.

5	Napközi Otthonos Óvoda	1101 Bp., Kőbányai út 30.
6	Napközi Otthonos Óvoda	1101 Bp., Kőbányai út 38.
7	Napközi Otthonos Óvoda	1106 Bp., Maglódi út 8.
8	Széchenyi István Általános Iskola	1108 Bp., Újhegyi sétány 1-3.
9	Keresztury Dezső Általános Iskola	1106 Bp., Keresztúri út 7-9.
10	Komplex Ált. Iskola és Szakszolg. Közp. Napközi Otthonos Óvoda Gyermekjóléti Központ	1107 Bp., Gém u. 5-7. 1104 Bp. Mádi u. 86-94. és 86.
11.	Napközi Otthonos Óvoda Gyermekjóléti Központ	1104 Bp. Mádi u. 86-94. és 86.

Határidő:

2009. január 22.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

Kovács Róbert: Elhangzott egy javaslat, ami nem hangzott el konkrétan, hogy a bizottságok véleményét figyelembe véve még egyszer azért tárgyaljanak a dologról, hiszen arra még van mód, ha el is készül januárig egy dokumentáció, de ebből a határozati javaslatból ez nem derül ki, olyan mintha a zöld lámpa égne.

ELNÖK: De a vitából kiderült, elhangzott, hogy januárban még egyszer vissza fog kerülni, mert levenni még le lehet belőle.

Szarvasi Ákos: A januári testületi ülésen már ki kell mondani, hogy mely intézmények maradnak meg ebből a 11 intézményből, mert másnap fel kell adniuk a hirdetményt. Ezzel párhuzamosan el kell fogadni a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak a pályázati felhívást a mellékelt listán szereplő intézményekkel. Szeretné hangsúlyozni, hogy igazából egy komoly munkahét lesz a januári testületi ülés előtt a testületi anyag előkészítéséhez.

ELNÖK: Ha jól értette egy-egy intézményről van szó. A napirend vitáját lezárja.

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat játszóter koncepciójára**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Ez az a terület, ahol ki lehet kérni a lakosság véleményét, és társadalmi vitát lehet kezdeményezni. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1898/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a játszótér fejlesztési koncepció irányelveit – a kiegészítéssel együtt – elfogadja, egyben egyetért a játszótér fejlesztési koncepció társadalmi vitára bocsátásával.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Ronyecz Róbert főosztályvezetők
Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat az 1848-as emlékmű kialakítására**

Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Úgy emlékszik, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az 1./ határozati javaslattal kapcsolatban nem értett egyet azzal, hogy 5-10 millió forint közötti keretösszeget biztosít az 1848-as emlékhely kialakítására, hanem konkrét összeg meghatározását kéri a képviselő-testülettől.

ELNÖK: Úgy emlékszik, hogy van egy 1848-as emlékművük, vagy lenne a KÖSZI előtt a Rottenbiller szobor, amit elloptak, és amit a Budapest Galéria az önkormányzat többszöri megkeresésére sem pótol, anyagi eszközök hiányában. A szobor pótlása mintegy 1,5 millió forintba kerülne. Rottenbiller pedig különösen tiszteletreméltó egyéniség volt. A forradalommal párhuzamosan a fosztogatás is megkezdődött. Neki jutott eszébe, hogy a budai helyőrséget mégsem kellene rendrakás céljából áthívni, és az ő javaslatára hozták létre a nemzetőrséget. Az egyesített Budapest alpolgármestereként a korrupció ellenes küzdelmeiről lett híres, amiért leváltották, majd visszahívták. Olyan személy, akinek a szobra alkalmas lenne az 1848-as emlékhely kialakítására. Javasolja, hogy Rottenbiller szobrának rendbehozatalát is próbálják beilleszteni a gondolkodásba. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra azzal, hogy maximum 10 millió forintot határoznak meg.

1899/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1848-as emlékhely kialakítására max. 10 millió forint keretösszeget határoz meg, mely összeg magában foglalja az emlékmű elkészítésének, felállításának, valamint a terület rendezésének költségeit.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésbe terveztesse be, és helyezze céltartalékba a szükséges összeget.

<u>Határidő:</u>	értelemszerű
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

Láng Ferenc: Kérdezi, hogy a munkacsoportnak van-e lehetősége külső szakértő foglalkoztatására? Véleménye szerint szélesebb körű véleménynyilvánításra lenne szükség a pályázat értékelésénél. Javasolja, hogy ne a munkacsoport, hanem a képviselő-testület döntsön.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra azzal, hogy a pályázat elkészítésével és közzétételével bízva meg a képviselő-testület a munkacsoportot..

1900/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az 1848-as emlékmű előkészítésével megbízott munkacsoportot az emlékhely kialakítása érdekében kiírandó pályázat elkészítésével, közzétételével. A pályázat kiírásának határideje a 2009. évi végleges költségvetés elfogadását követő egy hónap.

<u>Határidő:</u>	2009. március 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester Nagy László munkacsoportvezető
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szabó Péterné főosztályvezető Mozsár Ágnes főépítész Montvai József Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 29./ tárgya: **Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa „Az új sportuszoda Kőbányán történő felépítése” tárgyában**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Bár nagyon szép kezdeményezésnek tűnik, de valamelyik nap hallgatta a rádióban az illetékes miniszter ezzel kapcsolatos nyilatkozatát, aki közölte, hogy a Kormány nem támogat semmilyen uszodaépítést, és nem támogatja, hogy induljanak a pályázaton. Vagy tisztázzák először az álláspontokat, bohócot ne csináljanak se Polgármester úrból, sem a képviselőkből. Ha jól emlékszik a 2013-as Világbajnokságra most kellene jelentkezni, és ha a Kormány azt mondja, hogy nem támogatja, akkor nem tudja, hogy a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének mennyire kell ebben erőlködni. Javasolja, mielőtt a kérdéstről döntenének szerezzenek be konkrét információt.

Radványi Gábor: Véleménye szerint a kezdeményezést nyugodtan elfogadhatja a képviselő-testület, mert ha a Kormány nem támogatja, akkor úgy is okafogyottá válik.

ELNÖK: A határozati javaslatban szerepel, hogy a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az új uszoda Kőbánya területén kerüljön felépítésre. De mivel támogatják? Elvi döntést hoznak más területére. Ha azt mondják, hogy az S1 területén épüljön fel a sportuszoda és azt mondják, hogy akár ingyenesen vagy olcsóbb árért felajánlják a területet, akkor igen, de más tulajdonában lévő területen, amikor nem is tudják, hogy a tulajdonos hogyan viszonyul ehhez a kérdéshez?

Fehér László: Az még külön pénzbe nem kerül, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy minden olyan projektet a maga módján, ha kell gyorsított engedély kiadással támogat, amit nem a képviselő-testület fog eldönteni. Jó néven veszik, ha Kőbányára hozzák és a maguk módján ezeket a beruházásokat a lehetőségeikhez mérten támogatják. Elkötelezik magukat arra, ha ide hozzák Kőbányára, akkor a maguk módján segítenek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1901/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a 2013-as úszó vb-re az új sportuszoda Kőbányán kerüljön felépítésre.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az új sportuszoda kőbányai építéséről, és ennek feltételeiről.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hajdu Péter főosztályvezető

Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére 1-2.**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1902/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bérlők részére – elidegenítésre **kijelöli** az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII. 17.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott vételár szerint:

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra, amely arról szól, hogy nem jelöli ki elidegenítésre a képviselő-testület a felsorolt bérlakásokat. Pozitívan teszi fel szavazásra a javaslatot, vagyis a képviselő-testület elidegenítésre kijelöli. Kéri, szavazzanak.

1903/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bérlők részére – elidegenítésre **kijelöli** az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII. 17.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott vételár szerint:

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a Törekvés SE támogatására**

Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Törekvés SE részére megállapodás keretében 6 millió forint támogatást biztosítson a Bihari úti sportlétesítmény üzemeltetési költségeire. A képviselő-testület 3 millió forint támogatásról már döntött, a másik 3 millió forintot elnöki jogkörénél fogva javasolta, tekintettel arra, hogy a Törekvés SE által bérelt Bihari úti ingatlanon teniszcsarnok megépítésére fordítják ezt a 3 millió forintot. A Jogi Osztály

véleményének kikérése után javasolja, hogy a második 3 millió forintot biztosítsa a képviselő-testület a Törekvés SE részére.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Törekvés Sport Egyesületet 6 millió forinttal támogassa a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1904/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Törekvés SE részére megállapodás keretében 6.000.000,-Ft támogatást nyújt a Bihari úti sportlétesítmény üzemeltetési költségeire, melynek forrása a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter főosztályvezetők

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat az ADRA-VITIUM Esélyegyenlőségi Alapítvány támogatására**
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja a képviselő-testületnek az Alapítvány támogatását.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület támogatni az ADRA VITIUM Esélyegyenlőségi Alapítványt.

1905/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 15 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem nyújt támogatást** az ADRIA-VITIUM Esélyegyenlőségi Alapítvány (2116 Zsámbok, Bajza Lenke tér 4.) részére gyermek-kardiológiai műszervásárlási programjukhoz.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az Alapítvány értesítése iránt intézkedjen.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a DTPress Bt.-vel**

Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A bizottságok nem támogatták az együttműködési megállapodás megkötését. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e támogatni a képviselő-testület a rendezvényen való részvételét.

1906/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem köt** együttműködési megállapodást a DTPress Bt.-vel a 2009. május 28-31. között a Csattogóvölgyben megrendezésre kerülő III. Országos Osztálykirándulás – Kamaszfesztivál program megvalósítására.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a DTPress Bt. értesítése iránt intézkedjen.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat a Giorgio Perlasca Szakközépiskola és Szakiskola támogatására**

Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 200.000,-Ft támogatást javasol a Giorgio Perlasca Szakközépiskola és Szakiskola részére. A költségvetési koncepció azt tartalmazza, hogy amíg a támogatási rendelet nem készül el, addig ilyen támogatást nem tudnak adni. Javasolja, hogy a 2008. évi felhalmozási célú tartalékkeret terhére biztosítsák a 200.000,- Ft támogatást.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság a Giorgio Perleasca Szakközépiskola és Szakiskola részére 200.000,- Ft támogatást javasol biztosítani.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy a támogatás összege 200.000,- Ft, melynek forrása a 2008. évi felhalmozási célú tartalékkeret.

1907/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Giorgio Perlasca Szakközépiskola és Szakiskola részére 200.000.-Ft összegű támogatást biztosít a „Ferenc József asztala” projekt 2009. március 18-22. között megrendezendő záró rendezvényére, melynek forrása a képviselő-testület 2008. évi felhalmozási célú általános tartalékkerete.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a Magyar Védőnők Egyesülete országos konferenciájának támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. Az összeg forrását hasonló konstrukcióban javasolja elfogadni, mint az előző határozati javaslatnál.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Javasolja, hogy az összeg forrását a 2008. évi felhalmozási célú általános tartalékkeret terhére biztosítsák.

Fehér László: Az átmeneti költségvetésben van egy olyan kitétel, hogy pénzeszköz átadást csak különböző teljesülések esetében hajlandó adni a képviselő-testület. Ebből a pénzeszközből bizonyos hányadot a Pataky Művelődési Központnak adnak, tehát saját intézményüknek. Annak idején is elmondta, hogy ezt nem igazán tudja támogatni.

ELNÖK: Jogos Fehér úr felvetése. Elmondja, hogy jövőre megpróbálják az előkészítés során az összes rendezvényt összeszedni és átvezetni a költségvetésben. Azokkal vannak gondban, amelyek a költségvetés elfogadásáig érkeznek.

Láng Ferenc: Régebben volt a képviselő-testületnek egy olyan döntése, nem tudja, hogy él-e még, hogy a kőbányai illetőségű civil szervezeteket, mozgalmakat maximum 100.000,- Ft-ig,

nem kőbányai szervezeteket maximum 50.000,-Ft-tal támogat a képviselő-testület. Ha ez a határozatuk még él, akkor nem tudja, hogy ilyen hatalmas összeggel egy nem kőbányai rendezvényt támogathatnak-e egyáltalán. Kicsit túlzásnak tartja az összeget.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy az összeg forrása a 2008. évi felhalmozási célú általános tartalékkeret.

Láng Ferenc: Nem kapott választ a kérdésére.

ELNÖK: Mint irányelv él, gyakorlatilag azonban nem él. Ez a határozat a képviselő-testületet nem korlátozza.

Győri Dénes: Arról van szó, ha nem kőbányai szervezet kér támogatást, azt maximum 50.000,-Ft-tal támogatja a képviselő-testület. A jelenlegi előterjesztés kőbányai rendezvényre vonatkozik, ráadásul országos konferenciát rendeznek, ami nincs minden héten Kőbányán. Az ország minden tájáról összegyűlnek itt védőnők, viszik Kőbánya hírnevét. Úgy kell felfogni, mint városmarketing költséget és akkor más megítélés alá esik. A maga részéről támogatja a kérelmet.

ELNÖK: Abban reménykednek, ha néhány konferenciát idehoznak, akkor egy idő után maguk is ide szerveznek konferenciákat, mert az exkluzív konferenciatermekhez képest jóval olcsóbban tudják biztosítani. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy az összeg forrása a 2008. évi felhalmozási célú általános tartalékkeret.

1908/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Védőnők Egyesületének 2009. március 6-án a Pataky Művelődési Központban megrendezendő országos szakmai konferenciáját 880.000,-Ft bruttó összeggel támogatja, melynek forrása a képviselő-testület 2008. évi felhalmozási célú általános tartalékkerete.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ehrenberger Krisztina Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a képviselő-testület 2009. évi munkatervére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a munkaterv elfogadására.

1909/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi munkatervét jóváhagyja.

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 38./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2008. 11.01.-11.30.**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1916/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2008. 11. 01-jétől 11. 30-ig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1917/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására karos CD-író vásárlásához**
Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a CD/DVD író vásárlását.

Melega Kálmán: Szakmai szempontból szeretne a kérdéshez hozzászólni. Két okból nem javasolja 2 millió forintért az eszköz beszerzését. Egyrészt szeretné, ha valamilyen ösztönző erő lenne arra, hogy az internetes rendszer végre életre keljen. A másik ok, hogy egy normál CD író ára pillanatnyilag 5.000,- Ft körül van. Ez a 2 millió forintos egység nyilván nagyobb teljesítményre képes, sokkal jobban járnak, ha vesznek három vagy akár öt rendes CD író, és amíg az internetes rendszer el nem készül, addig áthidalják ezt az időszakot.

ELNÖK: Ez azért csalóka, mert persze 5 CD író is dolgozik, csak mellé kell egy ember, akinek van bére is. Ez pedig automatikusan végzi a feladatot. Egyébként címkét is lehet nyomtatni és van a munkájuknak egy olyan része is, ami nem nagyon látszik, és efelé kellene elmenni, pl. a most kiadott CD-k jogdíját és egyebeket is magukhoz kellett volna kötni és ezeket a CD-eket legyárthatnák. Intézményeknek is le tudnak gyártani CD-ket. Javasolja, hogy járuljanak hozzá a CD író megvásárlásához.

Hegedűs Károly: Kéri, hogy a képviselő-testület támogassa a hivatal kérését, ugyanis a jelenleg meglévő CD író teljesen tönkrement. A „Sárkány féle” program kísérletként működik, de elég sok sebből vérzik. Amíg ez a program beindul, addig is valamilyen módon ki kell szolgálni a testületet és a bizottságokat. A Jogi Bizottság a napirendi pontjait csak CD-n kapja, szeretnék a többi bizottságnál is ezt elérni, amíg a program nem tud működni. Nem a hivatalon múlik, a képviselő-testületnek már két alkalommal sikertelen oktatást tartottak. Nem rajtuk múlik, hogy ez a program nem úgy működik, és nem tudja azt, amit szerettek volna, és amit kértek. Amennyiben nem kapják meg a CD író, nagyon valószínű, hogy a januári testületi ülés anyaga, ha CD-n kerül kiosztásra, akkor is keresőprogram és minden plusz nélkül fog megjelenni, esetleg papír alapon kerül kiosztásra.

Marksteinné Molnár Julianna: Visszaül a lejárt határidejű határozatokra, ahol 4,5 millió forintról döntött a képviselő-testület augusztusban, monitorok beszerzésére, 2 millió forint számítógép beszerzéséről, és ezek az összegek jelen pillanatig nincsenek felhasználva. Nem lát olyan nagy sürgető erőt, hogy a mai nap folyamán döntsenek erről a 2 millió forintról, mert könnyen lehet, hogy a májusi lejárt idejű határozatokban fogja olvasni, hogy folyamatban van

a beszerzése. Technikai kérdésekbe nem szeretne belemenni, nem tudja, hogy a hivatalban milyen módon zajlik a CD-k írása, de eltúlzottnak és átgondolatlannak tartja ezeket a javaslatokat.

Varga István: Kérdezi, hogy egy ilyen berendezés hány évig képes jól üzemelni?

ELNÖK: A jelenlegi berendezés kb. 5 éve működik.

Varga István: Véleménye szerint támogatható a kérés, egy ekkora hivatalban nem luxus kiadás.

ELNÖK: Megismétli, hogy az összes intézményt is ki lehet szolgálni vele.

Melega Kálmán: Azt is meg meri kockáztatni, hogy a képviselő-testületi ülések anyagát nem kell kiadni CD-n. Egyrészt az internetre fel tudják tenni, onnan bárki letöltheti. Ha ide bejön valaki egy pendrive-vel vagy behozza a laptopját, simán rá lehet másolni. Ha a zárt ülés anyagát is akarják biztosítani a hivatalban elérhetővé lehet tenni. A CD kifutó dolog. Ez az adathordozó eszköz ugyanúgy fog megszűnni, mint a floppy. Ennek következtében a maga részéről egy ilyen beruházást egyszerűen feleslegesnek tart, mert a legyártott CD mennyiség nem akkora a hivatalban, hogy ezt az eszközt kihasználják, illetve az amortizációja gazdaságos lenne. Sok mindent lehet erre mondani. Lehet egyébként a hivatal összes gépére ebből a pénzből CD olvasót venni, ezt hasznosabbnak látná, mint egy ilyen berendezést venni. Ha elromlik, teljesen ki van szolgáltatva a hivatal.

Győri Dénes: Kéri a képviselő-testületet, támogassa a hivatal kérését. Ne keverjék össze a házi dolgokat, a hivatal nem úgy üzemel, hogy egy ilyen feladatra valakit odaállítsanak, és mindenki külön nyomogasson 150-200 CD-t. Amit iparszerűen kell csinálni, azt komoly gépekkel lehet megtenni. Ha ez öt évig üzemel az alatt is megszolgálja az árát. Senki nem gondolhatja komolyan, hogy laptop CD írójával fogják a CD-eket sokszorosítani. Kéri, támogassák a hivatal kérését.

Dr. Neszteli István: Azt gondolja, hogy ennél hasznosabb ajándékot a képviselő-testület nem tehet a karácsonyfa alá. Kéri, szavazzák meg a kérését.

Fehér László: A CD író egyrészt a képviselők munkáját segíti, másrészt a hivatali munkákat.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1918/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(18 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Primera CD-DVD-író robot vásárlásához 2 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület 2008. évi felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Sövegjártó Ferenc Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 40./ tárgya: **A 42480/1, 42480/2 és a 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok ügye**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Ismerteti a bizottságok álláspontját. A képviselő-testület 2009. január 1-jétől az ingatlanok elidegenítéséig további forrást biztosít a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére az adott helyrajzi számú ingatlanok őrzésére 2 millió forint + áfa/hó összeg erejéig, amely tartalmazza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. díjazását is. Továbbá úgy dönt, hogy az önkormányzat követelésének összegszerű meghatározásáig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. továbbra is tiltson meg minden olyan kiszállítást a területről, mely csökkentheti az önkormányzati követelés fedezetét. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésben a feladat ellátásának költsége kerüljön betervezésre.

Győri Dénes: Mégis csak elő kellene keresni a bizottsági ülésen hozott határozatot, mert ott határidőről is döntöttek és kicsit más értelmű határozatot hozott a bizottság. Ezen a területen még nagyon nagy mennyiségű az ott lévő szemét, illetve gép és áru, hogy azok elszállítása folyamatosan történjen. Jó lenne, ha január végéig a cég kiürítené a területet és a februári licitpályázatba kerüljön be a terület.

Radványi Gábor: Az első határozatok egybeesnek Polgármester úr által elmondottakkal. Az utolsó határozat, amiről Alpolgármester úr beszélt úgy szól: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az alábbiak szerint tegye meg a szükséges intézkedéseket a 3 helyrajzi számú ingatlan pályáztatására azzal, hogy a pályázat 2009. február 28-áig kerüljön kiírásra a 2175 m² alapterületű ingatlan 36.290.000,-Ft + áfa, a következő 42.085.000,-Ft + áfa, a harmadik 76.285.000,- Ft + áfa, azaz az eredetnél 5%-kal alacsonyabb kikiáltási áron.

ELNÖK: Van még egy határozati javaslat: 2009. január 1-jétől az ingatlanok elidegenítéséig.

Radványi Gábor: Van még egy határozati javaslat: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az önkormányzat

érdekét figyelembe véve tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az SMR Kft. a 3 helyrajzi számú ingatlanok területét legkésőbb 2009. január 31-éig ürítse ki.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen kimutatást a 3 ingatlan jogellenes használatából adódó önkormányzati követeléssel kapcsolatban.

1919/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen kimutatást a 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok jogellenes használatából adódó önkormányzati követeléssel kapcsolatban.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: A képviselő-testület 2009. január 1-jétől az ingatlanok elidegenítéséig további forrást biztosít a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére az adott helyrajzi számú ingatlanok őrzésére 2 millió forint + áfa/hó összeg erejéig, amely tartalmazza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. díjazását is. Továbbá úgy dönt, hogy az önkormányzat követelésének összegszerű meghatározásáig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. továbbra is tiltsa meg minden olyan kiszállítást a területről, mely csökkentheti az önkormányzati követelés fedezetét. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésben a feladat ellátásának költsége kerüljön betervezésre.

Győri Dénes: Az ismertetett határozati javaslat ellentétes bizonyos értelemben azzal a javaslattal, amelyet Radványi Gábor bizottsági elnök úr felolvasott. Ebben az szerepel, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tiltsa meg minden kiszállítást. A bizottság határozata arról szól, hogy tegyen meg mindent azért, az önkormányzat érdekeit figyelembe véve, hogy folyjon a kiszállítást. Van egy-két olyan nagyobb értékű gép, amit vissza lehet tartani, de ha nem engedik meg, hogy menjen a kiszállítást, főleg a szemetet kellene vinni, akkor ez a terület nem fog kiürülni. Ilyen állapotában nem is lehet értékesíteni a területet. Nem is érti, hogy milyen kimutatást kell készíteni, mert az önkormányzatnak követelése van az SMR-rel szemben, amely céget felszámolnak. Ez a kimutatás majd elkészül januárban, és január végéig a területet ki kellene üríteni, mert addig nem lehet licitáltatni. Személyesen járt kint a területen, félig elbontott épülettől kezdve, schredder gépig, becsomagolt nyomdagépekig, sok szemét, bálázott anyagok vannak a területen. Ha ezeket nem kezdik el hordani, nem fogják tudni elvinni. Azért fogalmazott úgy a bizottság, hogy az önkormányzat érdekeit figyelembe véve, de arra kellene rávenni a céget, hogy kezdje elvinni a szemetet.

ELNÖK: Az a javaslat, hogy a képviselő-testület felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az önkormányzat érdekét figyelembe véve tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az SMR Kft. az adott helyrajzi számú ingatlanok területét legkésőbb 2009. január 31-éig ürítse ki.

Kovács Róbert: Az anyagot áttanulmányozta és feltűnt, hogy 2 millió forint + áfa összeget biztosítsanak még az őrzésre havonta, de az anyagban nem szerepel semmilyen utalás arra, hogy miért pont 2 millió forintba kerül mindez. Miért indokolt az őrzésre 2 millió forintot fizetni havonta?

Fecske Károly: Egy olyan cégről van szó, aki korábban visszafoglalta a területet. Annak meg van a kockázata, hogy az a cég, akitől sikerült elvenni a területet, visszajön, hogy elvigye az anyagot, ami véletlenül ott maradt. Ez a cég azzal van megbízva, hogy úgy őrzi folyamatosan a területet, hogy minden egyes fuvart ellenőriz, hogy mit visznek ki, és ki jön be. Erre az összegre tett a cég ajánlatot, hogy ennyiért biztosítja, hogy ne maradjanak bent a területen. Átvették ezt a céget, az önkormányzat bízta meg korábban. Jelenleg 3 ember őrzi a területet, de amikor folyik a kiszállítás, akkor többen vannak. Ez a Horizont nevű őrző-védő cég. Az előterjesztés azért készült, mert nem tudták megítélni, hogy mekkora az önkormányzat követelése a céggel szemben. Van egy olyan megállapodás, amelyben a cég tulajdonosai egy másik cégükön keresztül kötelezettséget vállalnak arra, hogy az önkormányzat tartozásait kifizetik. Menet közben kiderült, hogy az APEH végrehajtást indított ez ellen a cég ellen is, azt feltételezték, azt hiszi joggal, hogy ez a cég már nem igazán fog helyállni semmilyen önkormányzati követelésért, ellenben a területen több tízmillió forint értékű gép van. Kvázi nem engedte ki a nagy értékű gépeket, amíg nem tudta, hogy nem szolgálnak-e fedezetként. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén az a döntés született, hogy az önkormányzatnak az a fontos, hogy ürüljön ki minél előbb a terület. Győri úrnak abban van igaza, hogy a szemet elszállítása legalább 10 millió forintba kerül. 50-60 tonna bála ott áll az udvaron, eddig is vitték, de a nála lévő határozatban az szerepel, hogy december 20-áig el kell hagynia a területet a cégnek, amit vállaltak is. 20-án a fele anyag még ott volt. Ha igaz, hogy az önkormányzatnak még van követelése, akkor még valami remény van arra, hogy a gépek érnek valamennyit. Ha az a cél, hogy ki kell üríteni a területet, akkor arról döntsön a képviselő-testület, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a cég mindent szállítson el. Azt szeretné elérni, hogy a gépeket akkor vigye el a cég, miután a szemetet már kivitte. Ez a cég, ezt a tevékenységet más telephelyen folytatja, nagy valószínűséggel érdeke lenne elvinni a gépeket, de amíg nem adják oda, addig remélhetőleg elviszi a szemetet. Ha elvitte a szemetet, tőle elviheti a gépeit is.

Dr. Péntes Károly: Az anyaggal az a gondja, hogy a testületi ülésen vették fel a témát napirendre, és most kapták meg az előterjesztést is. Nincs elegendő információjuk, hogy erről dönteni lehessen, sem az itt elhangzottak alapján, sem az őrzés-védés díjáról.

ELNÖK: Javasolja, hogy legalább arról döntsön a képviselő-testület, hogy legalább a következő testületi ülésig őrizzék a területet.

Győri Dénes: Ha ezeket a döntéseket meghozza a képviselő-testület, akkor felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy januárban pucolja ki a területet. Januárig biztosítsák az őrzést, ha további őrzésre van szükség, akkor még visszatérhetnek erre a januári testületi ülésen. Mivel december 31-éig őrzik a területet, ezt a sok cuccot ott hagyni őrizetlenül, nem szabad.

Kovács Róbert: Egyetért azzal, hogy őrizni kell, ha már visszavették a területet, azt azonban nem érti, hogy ennek miért most kell kiderülni. Miért nem lehetett erről korábban előterjesztést készíteni, hogy erre a kérdésre fel lehessen készülni. Azt sem igazán érti, ha az ember feltesz egy egyszerű kérdést, hogy miért kerül ennyibe az őrzés, hány ember, hány órában stb., akkor miért arról beszélnek, hogy hány tonna, meddig kell bontani, meddig kell kiszállítani, hány köbméter. Javasolja, hogy őrizze a területet – nem értve hozzá – de véleménye szerint 1 millió forint + áfa összegből ezt ki lehet hozni.

Dr. Péntes Károly: Kérdezi, hogy milyen jogcímen tartják vissza ezeket az ingóságokat? Másképp fogalmazva idegen vagyontárgyakat őriznek annak a reményében, hogy esetleg abból az önkormányzat kielégítést nyerhet? Az információhiány az változatlan.

Fecske Károly: Mikulás napján beadott egy levelet a hivatalba, amelyben kérték, hogy valaki válaszoljon, hogy mit csináljanak. Van egy cég felszámolás alatt, van egy cég, amivel szemben valamilyen követelése van az önkormányzatnak, ezt nem lehetett számszerűsíteni, és ennek érdekében azt a lépést nem akarta megtenni, hogy 20-a után hagyják tovább elvinni az anyagot. Igaza van Alpolgármester úrnak. (Az, hogy hány ember őrzi, amikor működik a rendszer, amikor kint volt a területen 6-7 ember volt az őrző-védő cégtől és közben 20 ember van jelen a cégtől.) Zárt ülésen döntött a képviselő-testület, hogy ezt a területet vissza kell szerezni. Akkor ez a cég nem ennyi pénzért, hanem a duplájáért volt megbízva azzal, hogy egyáltalán szerezze vissza a területet, és az volt a reményük, hogy ez olyan cég, ami meg is tudja tartani a területet. Megy egy üzemszerű kihordás, ahol a cég részéről mindig többen vannak, mint az őrző cég részéről, akkor feltételezi, hogy kell ekkora díjazás, hogy ezt csinálják. Ha arról van szó, akkor 3 ember őrzi a területet, kiszámolja, hogy 870,-Ft órabérrel mennyibe kerül. Semmeddig nem tart, csak nem erről szól a történet. Mondja ki a képviselő-testület, azt, hogy ha esetleg visszafoglalják a területet az nem érdekes, és három ember fogja őrizni a területet.

ELNÖK: Véleménye szerint a feltett kérdésre az nem jó válasz, hogy december elején bejött a levél a hivatalba, mert nem tud mást csinálni a hivatal, mint azt mondani, hogy a képviselő-testületnek kell dönteni, és a testület soros ülése most van. Több módosító javaslat érkezett. Egyik, hogy január 31-éig biztosítsák a terület őrzését 1 millió forint + áfa összegért, a másik javaslat 2 millió forint + áfa összegéről szól. Kéri, szavazzon a képviselő-testület az 1 millió forint + áfa összeg biztosítására.

Nagy László: Felhívja a képviselő-testület figyelmét a felelősségükre. Amikor zárt ülésen arról döntöttek, hogy ezt a területet birtokba veszik, akkor arról is döntöttek, hogy a birtokbavétel után az őrzési időszak alatt el fogják adni a területet. Hosszú évek óta nyüglődik az önkormányzat azzal, hogy ezt az értékes területet visszavegye. Most megbízást kapott egy cég, aki 60 emberrel elfoglalta ezt a területet, a terület őrzését bevállalták. Most már van egy

olyan állapot, ami arra kényszeríti az önkormányzatot, hogy a leggyorsabban tisztítsák meg a területet és adják el. Az a cég, amely őrzi a területet, és nem engedi visszafoglalni, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tárgyalta a céggel, hogy ekkora összegért vállalja januárig az őrzést. Azt is meg lehet tenni, hogy nem bízzák meg őrzéssel a céget, de annak a felelősségét is a képviselő-testületnek kell viselni, ha a területtel valami történik.

ELNÖK: Most már csak az összegben van vita. Az hiányzik az előterjesztésből és az indoklásból is, hogy a 2 millió forint hány embert, milyen őrzési időt tartalmaz.

Nagy László: Ebben a helyzetben lehet, hogy a 3 fő elég, de abban a pillanatban, ha valami történik, akkor 40 embert kell azonnal odavinni. Háborús állapot van, addig a pillanatig, amíg nincs új tulajdonosa a területnek.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Kéri Polgármester urat, ha összegekre tesznek javaslatot, akkor mindig először a magasabb összegetől menjenek lefelé a szavazáskor. Itt is kéri, hogy a magasabb összeget szavaztassa meg először Polgármester úr.

ELNÖK: Ebben az esetben van egy eredeti és egy módosító javaslat. Az SZMSZ szerint neki a módosító javaslatra kell először szavaztatnia. Ha nincs ellene kifogás, akkor az eredeti határozati javaslatra fog szavaztatni.

Dr. Péntes Károly: Javasolja, hogy 2009. január 30-áig maradjon így, addig viszont készüljön részletes tájékoztatás, hogy mi van itt, mi a helyzet, ki, kicsoda, mik vannak ott, milyen értéken, milyen jogcímen őrzi az önkormányzat, illetve az általa megbízott cég ezeket az ingóságokat.

ELNÖK: Felkéri Fecske Károly vezérigazgató urat, hogy a januári testületi ülésre készítse el ezt a kimutatást. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület 2 millió forint + áfa-t biztosít az adott helyrajzi számú ingatlanok őrzésére 2009. január hónapra.

1920/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. január hónapra 2 M Ft + áfa összeget biztosít a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére – a Zrt. díjazását is beleértve – a 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok őrzésére, melynek forrása a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak dr. Pénzes Károly javaslatára: 2009. január 30-áig maradjon így, addig viszont készüljön részletes tájékoztatás, hogy mi van itt, mi a helyzet, ki, kicsoda, mik vannak ott, milyen értéken, milyen jogcímen őrzi az önkormányzat, illetve az általa megbízott cég ezeket az ingóságokat.

1921/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy készítsen részletes leltárt a 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlan területén tárolt anyagokról.

Továbbá úgy dönt, hogy az önkormányzat követelésének összegszerű meghatározásáig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. továbbra is tiltsa meg minden olyan kiszállítást a területéről, mely csökkentheti az önkormányzati követelés fedezetét.

Határidő: 2009. január 22.

Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

Győri Dénes: Volt egy olyan határozati javaslat, hogy a kiürítés érdekében mit kell tenni. Nem mindegy, hogy most engedik a kiszállítást vagy sem. Erről szavazni kell. Véleménye szerint erről nem szavazott a képviselő-testület.

ELNÖK: Felolvassa pontosan az elfogadott határozatot. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. január hónapra 2.000.000,-Ft + áfa forrást biztosít a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére az adott helyrajzi számú ingatlanok őrzésére, amely összeg tartalmazza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. díjazását is. Továbbá úgy dönt, hogy az önkormányzat követelésének összegszerű meghatározásáig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. továbbra is tiltsa meg minden olyan kiszállítást a területéről, mely csökkentheti az önkormányzati követelés fedezetét. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetésben a feladatellátás költsége kerüljön betervezésre. Januárban fognak határozatot hozni, hogy milyen összeggel.

Felolvassa a másik hozott döntésüket is: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az önkormányzat érdekeit figyelembe véve tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az adott helyrajzi számú ingatlanok területét legkésőbb 2009. január 31-éig ürítse ki.

Győri Dénes: A második határozat ellentétes azzal, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tiltsa meg minden kiszállítást a területéről. El kell dönteni, mert nem mindegy, hogy engedik a kiszállítást, vagy nem.

ELNÖK: Ez csak arra vonatkozik, hogy minden olyan kiszállítást tiltsa meg, ami az önkormányzati követelés fedezete lehet.

Győri Dénes: Ha ennek a cégnek nem engedik meg, hogy lebontsa a gépét, akkor csak a szemetet nem fogja elvinni. Vissza lehet tartani dolgokat, ha így dönt a képviselő-testület.

Weeber Tibor: Azt mondja, hogy hülye lesz elvinni a sített és a szemetet, leszerel mindent ami érték, elviszi, és ugyanúgy ott fogja hagyni a szemetet. Megeszi a kalapját, ha a cégnek az a célja az elkövetkező hónapban, hogy az összes szemetet elszállítsa és otthagyja a területen az értéket. Amit Győri úr javasol, azzal megnyitja a cég számára azt a kiskaput, hogy minden szemetet otthagyon és elvigye az értékes dolgokat.

Dr. Péntes Károly: Számára nem egyértelmű és nem tiszta, hogy milyen jogcímen tartják vissza ezeket az ingóságokat? A bérbeadót megillető jelzálogjog alapján? Jó lenne eldönteni, hogy mit akarnak.

Győri Dénes: Nem érti a képviselő-testület, hogy ő mit mond. Nem azt mondta, hogy a cég először a gépeket vigye, csak folyamatossá kell tenni, hogy egyáltalán kezdjen a területről szállítani. Nagyon sok dolog van kint. Közben vihet valamennyi értékeset is, azért mondták, hogy az önkormányzat érdekének figyelembe vételével, de ha csak a szemetet engedik kivinni a többi értéket nem, azt nem fogja megcsinálni a cég. Eredetileg volt egy megállapodás kötve a céggel, hogy november 20-áig mindent elvihet. Fizikailag nem tudta elvinni. Közben aláírtak egy papírt, vállalják, hogy a teleppel kapcsolatos költségeket kifizetik. Az, hogy az SMR mennyivel tartozik az önkormányzatnak teljesen mindegy, csődben van, nincs neki semmilye. Azt sem tudják igazából, hogy az ott lévő dolgok kié. Ebben van olyan, ami a cégnél bérbe volt feldolgozásra, van, ami az övé. Mivel a cég nem vitte el november 20-áig a cuccokat és volt egy olyan papír a kezükben, hogy vállalja az a cég a felelősséget, hogy kifizeti az önkormányzatot, de az a cég is felszámolás alatt van, Fecske úr feltette a kérdést a hivatalnak, hogy ennek ellenére engedheti-e a kiszállítást tovább. Le lett addig állítva, amíg a képviselő-testület nem dönt. Azt ne gondolják, hogy olyan rettentő nagy dolgot fognak tudni csinálni ezzel a céggel, de van még egy pár dolog, amit ott lehet tartani pl. targonca, teherautó, ami pár millió forintot megér, de ha nem engedik, hogy a többi dolgát vigye nem fog semmit elvinni. Lehet úgy dönteni, hogy ne vigyen el semmit a cég, csak akkor februárban biztosan nem fogják tudni licitáltatni a telket.

Dr. Péntes Károly: Azt sem tudják, hogy miről van szó. Van néhány ember, aki megállapodást aláírogat és dönt, és a képviselő-testület improvizálva döntsön bármiről is. A maga részéről nem fog szavazni.

ELNÖK: A legszükségesebb döntést az örzésről meghozta a képviselő-testület. Kéri, hogy januárban térjenek vissza a kérdésre azokkal a paraméterekkel, amelyeket már elfogadtak és dr. Péntes Károly javaslata alapján elkészül.

Fecske Károly: Effektív olyan anyagok vannak a területen, amely még érték lehet.

ELNÖK: Ezt megértették. Január 22-én ül össze ismét a képviselő-testület, nem hiszi, hogy karácsony és Újév között olyan nagy kiszállítások vagy bontások lennének a területen.

Fecske Károly: Ezt nem lehet tudni. Most le lett állítva. Azt érzi, hogy valami nem stimmel a rendszerrel. Effektív van egy jogérvényű megállapodás. Egyszer már kimondta a felszámoló, hogy az, ami ott van a területen, arra nem tart igényt. Az ott valakié, feltehetően azé a két cégé, akik eddig foglalkoztak a tevékenységgel. Ahhoz, hogy kivigye a szemetet is a területről nagy valószínűséggel azt kell neki mondani, hogy a legvégén elviheti az árut is. Abban pedig dr. Pénzes Károly úrnak van igaza, hogy fogalmuk nincs, hogy kié az áru. 21-én megjelent egy újabb felszámoló és azt mondta, hogy a gépek az övé még egy másik felszámolásból. Kiderült, hogy ez a cég őrizte egy másik cég, egy kőbányai nyomdaipari cég berendezéseit, amire teljesen más felszámoló tart igényt.

ELNÖK: A képviselő-testület most nem tud döntést hozni, mert meg kellene ismerniük az egész ügyet.

Kovács Róbert: Igaza van Fecske úrnak, tényleg fordítva vannak bekötve a dolgok. Ez az anyag, ami a képviselő-testület elé került december 15-én született. Amiről Fecske úr beszél, az novemberben történt. Hogyan lehet ilyen méltatlan helyzetbe hozni egy képviselő-testületet, hogy 15-én semmi információt nem közlő anyagban kér 2 millió forintot, bizonytalan határozati javaslatot ír le. Elképesztő. Tényleg fordítva vannak bekötve a dolgok. Itt lenne az ideje, hogy rend legyen. Erről beszéltek a testületi ülés elején, hogy mikor adnak le anyagot, hogyan vesznek napirendre, milyen előkészítettségű anyagokat tárgyalnak meg, igen ebben rendet kellene teremteni. Ilyen anyagot nem szabadna a képviselő-testület elé terjeszteni. Nem lehet ilyen méltatlan helyzetbe hozni egy képviselő-testületet. Le kell vonni ennek is a tanulságait.

ELNÖK: Véleménye szerint a legfontosabb kérdést, az őrzést most megoldották. Nem tudnak most tovább menni. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 41./ tárgya: **Radányi Gábor egyéni képviselői indítványa „A kőbányai kis- és középvállalkozások 2009. évi támogatására” tárgyában**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1922/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a kőbányai kis- közép vállalkozások 2009. évi önkormányzati támogatásának feltételrendszerét.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 42./ tárgya: **Kovács Róbert egyéni képviselői indítványa a „Szemünk fénye program 2009. évi folytatására” tárgyában**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1923/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készüljön ütemterv arra vonatkozóan, hogy mely intézményekben kerül sor 2009. évben a „Szemünk fénye program” megvalósításra, és erről az intézmények a szükséges tájékoztatást kapják meg.

Határidő:

2009. február 28.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat a térfigyelő kamerák működtetéséhez szükséges megállapodás megkötésére**

Előterjesztő:

Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Jelzi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban a Jogi Bizottságnak volt néhány módosító javaslata. Kéri, ismertessék a javaslatokat.

Dr. Szalka Tamás: A Rendőrkapitányság kötelezettségei 4.. pont kiegészül: „, biztosítja a térfigyelő működéséhez szükséges személyi állományt **a reagáló egységet és annak technikai feltételeit** Az egyéb rendelkezések kiegészülne 21-es ponttal: **A BRFK kijelenti, hogy a jelen megállapodásban vállalt feladatokat a X. kerületi Rendőrkapitányság hajtja végre.** A bizottság hozott még egy határozatot, amire nem emlékszik.

Dr. Péntes Károly: Arról van szó, hogy a megállapodás-tervezetet tárgyalási alapnak elfogadta a Jogi Bizottság és javasolja a képviselő-testületnek is elfogadásra. Várják meg a BRFK állásfoglalását a megállapodás-tervezettel kapcsolatban, valamint azt az előtanulmányt, ami a költségekről is fog szólni. Tehát még egyszer vissza kell kerülnie az előterjesztésnek a képviselő-testület elé.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1924/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete megállapodást kíván kötni a Budapesti Rendőrfőkapitánysággal Kőbánya közrendjének és közbiztonságának megóvása és javítása érdekében digitális térfelügyeleti kamerarendszer működtetésére, üzemeltetésére vonatkozóan.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra azzal a kiegészítéssel, hogy a megállapodás-tervezet II. fejezetének 4. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: ... Biztosítja a térfigyelő működtetéséhez szükséges személyi állományt, **a reagáló egységet és annak technikai feltételeit**, és a Rendőrkapitányság székhelyén...

V. fejezetét a következő 21. ponttal egészíti ki: A BRFK kijelenti, hogy a jelen megállapodásban foglalt feladatokat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság hajtja végre.

1925/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapesti Rendőrfőkapitánysággal – a Kőbánya közrendjének és közbiztonságának megóvása és javítása érdekében digitális térfelügyeleti kamerarendszer működtetésére, üzemeltetésére – kötendő megállapodás-tervezet

- II. fejezetének 4. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: ... Biztosítja a térfigyelő működtetéséhez szükséges személyi állományt, **a reagáló egységet és annak technikai feltételeit**, és a Rendőrkapitányság székhelyén...
- V. fejezetét a következő 21. ponttal egészíti ki: A BRFK kijelenti, hogy a jelen megállapodásban foglalt feladatokat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság hajtja végre. (A megállapodás további pontjainak számozása értelemszerűen eggyel nő.)

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a BRFK álláspontja és a költségvetés megérkezése után a képviselő-testület véglegesíti a megállapodás megkötését.

1926/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete tárgyalási alapnak fogadja el a Budapesti Rendőrfőkapitánysággal kötendő megállapodás tervezetét a Kőbánya közrendjének és közbiztonságának megóvása és javítása érdekében digitális térfelügyeleti kamerarendszer működtetésére, üzemeltetésére vonatkozóan azzal, hogy a BRFK álláspontjának és a költségeket is részletező előtanulmány ismeretében kívánja véglegesíteni azt.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István, jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hegedűs Károly aljegyző

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat a Budapest, X. ker. Salgótarjáni u. 63. sz. alatti, Tamás László által használt 21 m² alapterületű helyiség bérleti díjának elszámolására**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztésben szereplő 2./ határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek, vagyis „A képviselő-testület Tamás Lászlónak kamat nélkül visszafizeti a Budapest X., 38911/24/A/59 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X., Salgótarjáni út 63/d szám alatti ingatlan vételárát, csökkentve azt az önkormányzatot megillető bérleti díjhátralék összegével és annak kamataival. Egyben felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megszüntetésének aláírására, és az ingatlan birtokának átvételére.

ELNÖK: Ezt nem javasolta a bizottság elfogadni a képviselő-testületnek.

Radványi Gábor: Elnézést kér. Arról született döntés a bizottsági ülésen, hogy a képviselő-testület Tamás Lászlónak kamat nélkül visszafizeti az adott helyrajzi szám alatt nyilvántartott Salgótarjáni úti ingatlan vételárát csökkentve azt az önkormányzatot megillető bérleti díjhátralék ... (közbeszólások) akkor rossz a jegyzőkönyv.

ELNÖK: A két javaslat között az a különbség, hogy az egyiknél csökkentve van az összeg a díjhátralék összegével és annak kamataival, a másikon pedig csak a díjhátralék összegével.

Varga István: Emlékezete szerint a határozat arról szól, hogy senki nem kér semmit, Tamás László úr visszakapja a vételárát, és mivel ezt egy éve vissza kellett volna kapni, ezért visszakapja teljes egészében, nincs mit levonni, mert nem az ő hibájából nem lett az ügy elintézve.

Fecske Károly: Gyakorlatilag arról kellene dönteni, hogy Tamás László úr részére vissza kell fizetni a vételárát, mert fel lett mondva a szerződés közös megegyezéssel, de mivel a társasház nem volt hajlandó hozzájárulni, hogy az albetétet módosítsák, ezért ez ellehetetlenült. A használati díjat pedig nem kell tőle számon kérni ebben az esetben, mert gyakorlatilag vétlen volt abban, hogy nem tudta megvenni az ingatlant. Egyszerűen vissza kell neki utalni a díjat, a jogalapja megvan, közös megállapodással megtörtént a szerződés felbontása.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete Tamás Lászlónak kamat felszámítása és bérleti díj levonása nélkül visszafizeti a Budapest X., 38911/24/A/59 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X., Salgótarjáni út 63/d szám alatti ingatlan vételárát, mindösszesen 1.040.000,-Ft-ot. Egyben felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megszüntetésének aláírására, és az ingatlan birtokának átvételére.

1927/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete Tamás Lászlónak kamat felszámítása és bérleti díj levonása nélkül visszafizeti a Budapest X., 38911/24/A/59 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X., Salgótarjáni út 63/d szám alatti ingatlan vételárát, mindösszesen 1.040.000,-Ft-ot.

Egyben felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megszüntetésének aláírására, és az ingatlan birtokának átvételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István, jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az összeg forrása a felhalmozási célú általános tartalékkeret.

1928/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzata Képviselő-testülete az 1927/2008. (XII.18.) számú önkormányzati határozat megállapított vételár fedezetéül a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkeretét határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István, jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az előterjesztés törvényességi szempontból nincs aláírva. Kérdezi, hogy ez véletlen, vagy csak egy olyan példányt osztottak ki, amin nincs rajta Jegyző úr aláírása?

Dr. Neszteli István: Nem írta alá, mert a mai napon került be a hivatalba.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az a véleménye, hogy az előterjesztést anélkül nem lehet megtárgyalni, hogy Jegyző úr aláírása ne legyen rajta törvényességi szempontból. Másrészt az a véleménye – Révész úrnak nincs igaza, mert a múlt ülésen az Alapító Okiratot módosította a testület nem a Szervezeti és Működési Szabályzatot -, hogy ez egy visszacsempészése a dolognak. Ezzel még egyet is értene, de nem úgy, hogy ilyen vastag anyag helyszíni kiosztással történjen, előzetes tanulmányozás nélkül, és nem úgy, hogy a képviselő-testület bizonyos határozatokat úgy hozott, hogy a jelenlévő jogászok segítettek a megfogalmazásban, és pontosan az egyik ilyen határozatot kérdőjelezi meg az előterjesztés méghozzá olyan szempontból, hogy a felügyelő bizottsági ülésen megfogalmazott aggályok szerint a határozatok fentiek szerinti szövege tévesen értelmezi a gazdasági társaságokra vonatkozó törvény rendelkezéseit, ekként jogsértő lehet. Nem azt mondja, hogy jogsértő, csak jogsértő lehet. Nagyon kíváncsi lenne ez ügyben jogi szakvéleményre. Javasolja, hogy ilyen vastag anyagot, amit egyszer már tárgyalt a képviselő-testület, ne most tárgyalják meg, hanem a következő testületi ülésen.

Fecske Károly: Egyetért dr. Csicsay úr hozzászólásával. A helyzet az, hogy a Felügyelő Bizottság újra tárgyalta, hiszen a testület módosított az alapító okiraton, és a felügyelő bizottság elnöke felvetette, hogy ezt aggályosnak érzi, a Vagyonkezelő ügyvédje pedig azt, hogy a Cégbíróságnál viszont pár határozat nem szakszerűen lett elfogadva. Ennek értelmében kérte a Felügyelő Bizottság elnöke, hogy módosítsa az alapító okiratot a Vagyonkezelő Zrt. jogásza. Elnézést kér, hogy soron kívül hozta be az előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e tovább tárgyalni az előterjesztést.

1929/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja tovább** a Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Felhívja a figyelmet, hogy a napirendről levételhez minősített többség szükséges. Elnézést kér, rosszul tette fel a kérdést szavazásra. Kéri, szavazzanak arra, hogy le kívánja-e venni napirendről az előterjesztést a képviselő-testület.

1930/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** napirendjéről a Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására tárgyú előterjesztést.

Melega Kálmán: Sürgős az előterjesztés, mert idei pénzből kellene kifizetni. Kéri tárgyalja a képviselő-testület az előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzon a képviselő-testület arról, hogy kívánja-e tárgyalni a Javaslat az 1705/2008. (XI. 20.) számú önkormányzati határozatának módosítására tárgyú előterjesztést.

1931/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat az 1705/2008. (XI. 20.) számú önkormányzati határozatának módosítására* tárgyú előterjesztést.

A napirend 46./ tárgya: **Javaslat a képviselő-testület 1705/2008. (XI. 20.) számú önkormányzati határozatának módosítására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1932/2008. (XII. 18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1705/2008. (XI. 20.) számú határozatban szereplő megbízási díj összegét 1.662.000,-Ft + 20% áfa összegre módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Montvai József főosztályvezető

ELNÖK: Nagyon hosszú volt az ez évi utolsó testületi ülésük, kéri, hogy karácsonyi ajándékként és jó kívánságként fogadják el tőle, hogy nem tart év végi összefoglalót. Mindenkit nagy szeretettel várnak az ebédlőben egy koccintás erejéig.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 18.05 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester