

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Közbeszerzés tárgya: Harmat Általános Iskola (1104 Budapest, Harmat u. 88.) KEOP-5.3.0/A /09-2010-0159 azonosító számú épületenergetikai pályázat keretében történő homlokzati hőszigetelése, tetőszigetelése és fűtési rendszer korszerűsítése

Közbeszerzés mennyisége:

Főbb mennyiségek:

Lábazati hőszigetelő bevonati rendszer készítése 170 m²
Homlokzati hőszigetelő bevonati rendszer készítése 2785 m²
Tető teljes rétegrend cseréje, hőszigeteléssel 1496 m²
Nyílászárók cseréje hőszigetelt műanyag szerkezetűre 259 db
Nyílászárók cseréje hőszigetelt fém szerkezetűre 7 db
Alumínium lamellás árnyékoló felszerelése 208 fm
Motoros szelepek beépítése 27 db
Fűtőtest szerelvények cseréje 478 db

3. A választott eljárás fajtája: a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) III. rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlattételi felhívás 2012. április 2. napján a Közbeszerzési Értesítő 38. számában KÉ-4821/2012. hivatkozási szám alatt került közzétételre.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): tizenhét (17)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve: SZ+C Stúdió Kft.

Ajánlattevő székhelye: 7100 Szekszárd, Tartsay Vilmos u. 30.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 140.153.358,- Ft

Ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 135.956.344,- Ft

Ajánlattevő neve: Fehérép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8000 Székesfehérvár, Sziget utca 13.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 136.777.701,- Ft

Ajánlattevő neve: Vortex Építő Építőipari és Generálkivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Építész utca 8-12.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 149.787.031,- Ft

Ajánlattevő neve: Andrásik 2001 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2330 Dunaharaszti, Domb u. 62.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 181.493.595,- Ft

Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz. 2.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 138.203.171,- Ft

Ajánlattevő neve: E-Builder Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1094 Budapest, Páva u. 5. IV/21.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 154.571.991,- Ft

Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Szugló utca 61-63. V/3.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 179.990.000,- Ft

Ajánlattevő neve: Épkar Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németsölgyi út 146.

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nettó ajánlati ár: 175.994.023,- Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

c)** c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **PRO-FA S.T. Kft.**

Ajánlattevő címe: 4030 Debrecen, Lahner u. 24/A.

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján az alábbiak szerint támaszkodhat.

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés

során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.2.) 2.2. és 2.3. pont szerinti alkalmassági követelménynek alvállalkozó bevonásával kívánt megfelelni (a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozat, valamint a csatolt önéletrajzok tanúsága szerint), ennek ellenére a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti nyilatkozatban (6. számú melléklet) nemleges nyilatkozatot csatoltak, ezért Ajánlatkérő kérte ezen nyilatkozatot az ajánlatban csatolt egyéb nyilatkozataikkal összhangban benyújtani.

Hiánypótlás keretében Ajánlattevő úgy nyilatkozott a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni, továbbá nem kíván kapacitást biztosító szervezetet sem igénybe venni.

Ezáltal azonban a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, tekintettel arra, hogy a fenti nyilatkozatok, és az önéletrajzok közötti ellentmondást nem oldotta fel, hiszen az önéletrajzok tanúsága szerint alvállalkozókkal kívánja alkalmasságát igazolni (szakemberek máshol dolgoznak).

Fentiekre tekintettel ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1), 57. § (1) bekezdésében rögzített kizáró okok bármelyike fennáll. Az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (alvállalkozók, kapacitást biztosító szervezetek) vonatkozásában nem csatoltak igazolást a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok tekintetében, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem megfelelően nyilatkozott, tekintettel arra, hogy az alkalmasság igazolására igénybe vett alvállalkozók tekintetében nem nyilatkozott a Kbt. 57. §, csupán a Kbt. 56. §-a tekintetében.

Fentiekre tekintettel ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: **Halastó Camping Kft.**

Ajánlattevő címe: 2085 Pilisvörösvár, Deák Ferenc u. 27.

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1), 57. § (1) bekezdésében rögzített kizáró okok bármelyike fennáll. Az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet) vonatkozásában nem csatoltak igazolást a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok tekintetében.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.2. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell továbbá a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének e) pontja alapján nyilatkozatát azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, képzettségük, ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség igazolására az Ajánlattevő csatolja a szakemberek aláírt szakmai önéletrajzát, illetve a végzettséget, képzettséget, jogosultságot igazoló okiratok másolatát.

Az 51/2000. (VIII.9.) FVM-GM-KöViM együttes rendeletében (mely a hatályos átsorolás előtti jogosultságokat tartalmazza), illetve a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben előírt feltételek teljesülését Ajánlatkérő a Magyar Mérnöki Kamara honlapján - amennyiben az adatok megtalálhatóak a fent említett honlapokon - Ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasságot e tekintetben maga ellenőrzi, amennyiben nem találhatóak meg fenti honlapokon, az ajánlathoz csatolni kell a feltételek igazolására az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság fennállásáról szóló érvényes hatósági dokumentum egyszerű másolatát.

Csatolni kell a szakemberek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásukról tudomásuk van, ehhez kifejezetten hozzájárulnak és készek a teljesítés során történő személyes közreműködésre.

Az ajánlatban megjelölt három szakember tekintetében a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot nem csatolták, valamint nem csatolták a szakemberek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásukról tudomásuk van, ehhez kifejezetten hozzájárulnak és készek a teljesítés során történő személyes közreműködésre.

Továbbá a kapacitást biztosító szervezet tekintetében a „szakemberek bemutatása” elnevezésű nyilatkozatot nem csatolták (14. számú melléklet).

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 5.b) pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell az ajánlattevő és alvállalkozó, kapacitást biztosító szervezet nevében aláíró személy aláírási címpéldányának

vagy aláírás mintájának eredeti vagy másolati példányát. Amennyiben a cégjegyzésre jogosult és a kötelezettségvállaló személye különböző, a kötelezettségvállaló aláírását is tartalmazó, legalább teljes bizonyító erejű okiratba foglalt meghatalmazás eredeti vagy másolati példányát csatolni kell a dokumentációban foglaltak szerint.

A 10 % feletti alvállalkozó, valamint a kapacitást nyújtó szervezet nevében aláíró személyek aláírási címpéldányának vagy aláírás mintájának eredeti vagy másolati példányát nem csatolták.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 5.a) pontjában előírta, hogy az aláírási jogosultságok ellenőrzése céljából az ajánlattevőnek, alvállalkozójának illetve kapacitást biztosító szervezetének adatait a www.e-cegjegyzek.hu weboldalon ellenőrzi. Amennyiben az említett weboldalon az ajánlattevőnek, alvállalkozójának illetve a kapacitást biztosító szervezetének adatai nem szerepelnek, akkor az ajánlattételi határidőt megelőző 30 napnál nem régebbi cégkivonatokat eredetiben vagy egyszerű másolatban az ajánlathoz csatolni szükséges. Egyéni vállalkozó ajánlattevő esetén az ajánlathoz csatolni kell az egyéni vállalkozói igazolvány másolati példányát.

Az ajánlatban megjelölt 10 % feletti alvállalkozót a megjelölt néven és székhellyel ajánlatkérő a www.e-cegjegyzek.hu weboldalon nem találta, ezért ajánlatkérő kérte az ajánlattételi határidőt megelőző 30 napnál nem régebbi cégkivonatát eredetiben vagy egyszerű másolatban csatolni.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell hálós ütemtervet, amely pénzügyi-, műszaki-, és erőforrás elemekkel mutatja be (kritikus út számítással) a projekt

határidőn belüli megvalósíthatóságát. Továbbá az ajánlat részeként organizációs helyszínrajzon mutassa be a

kivitelezés helyszíni adottságainak célszerű kihasználását és csatoljon hozzá heti bontású ütemtervet gantt diagram formátumban.

Az ajánlattevő csatolt hálós ütemterv a kritikus út számítást nem tartalmazta.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: **Weiser Károly egyéni vállalkozó**
Ajánlattevő címe: 1225 Budapest, Tündérrózsa u. 3.
Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1), 57. § (1) bekezdésében rögzített kizáró okok bármelyike fennáll. Az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (alvállalkozók/kapacitást biztosító szervezetek) vonatkozásában nem csatoltak igazolást a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok tekintetében.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén, elegendő a közös ajánlattevők közül legalább egy ajánlattevő tekintetében) az OHSAS 18001 (MSZ 28001), vagy azzal egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált munkahelyi egészségvédelmi és biztonság irányítási rendszer meglétét igazoló tanúsítványa másolati példányát, vagy a fent jelzett előírások maradéktalan betartására vonatkozó az Ajánlattevő által működtetett munkahelyi egészségvédelmi és biztonsági irányítási rendszer részletes, tartalmilag a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő leírását.

Tekintettel arra, hogy a tanúsítványt annak kiállításáig az ajánlatban nem tudták csatolni, ajánlatkérő kérte a fentieknek megfelelően fent jelzett előírások maradéktalan betartására vonatkozó az Ajánlattevő által működtetett munkahelyi egészségvédelmi és biztonsági irányítási rendszer részletes, tartalmilag a fenti szabvány által előírtaknak mindenben megfelelő leírását csatolni.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell hálós ütemtervet, amely pénzügyi-, műszaki-, és erőforrás elemekkel mutatja be (kritikus út számítás) a projekt

határidőn belüli megvalósíthatóságát. Továbbá az ajánlat részeként organizációs helyszínrajzon mutassa be a

kivitelezés helyszíni adottságainak célszerű kihasználását és csatoljon hozzá heti bontású ütemtervet gannt diagram formátumban.

Az ajánlatban csatolt hálós ütemterv a kritikus út számítását nem tartalmazza.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: **PQS International Hungary Kft**

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Sopron út 19.

és

Ajánlattevő neve: **Viktor-Ing Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft.** közös ajánlattevők

Ajánlattevő címe: 1085 Budapest, Rökk Szilárd u. 15.

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1), 57. § (1) bekezdésében rögzített kizáró okok bármelyike fennáll.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok fennáll.

Ajánlattevőknek a Kbt. 122. § (1) bekezdésében foglaltak alapján csatolnia kell a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozatát, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

Az ajánlattevő az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 56. § -ában foglalt kizáró okok hiányáról. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. §-a megfelelően alkalmazandó a Kbt. 57. § (1) bekezdése tekintetében.

Ajánlattevő ajánlatában köteles csatolni a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 12. § -a szerinti nyilatkozatát a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja tekintetében.

A PQS International Hungary Kft. ajánlattevő vonatkozásában nem igazolták fentieknek megfelelően, hogy ajánlattevő nem tartozik a Kbt. 56. § (1)-(2), valamint 57. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá, továbbá alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában nem csatolta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot sem, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel. (4-5. számú és 8. számú melléklet).

Hiánypótlás keretében a PQS International Hungary Kft. vonatkozásában a Kbt. 56. § (1) bek. kc) pont szerinti nyilatkozatot nem megfelelően csatolták, tekintettel arra, hogy abban nem a tényleges tulajdonosok kerültek megjelölésre (tényleges tulajdonos kizárólag természetes személy lehet).

Fentiek miatt ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján az alábbiak szerint támaszkodhat.

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés

során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Egyik ajánlattevő vonatkozásában sem csatolták a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti nyilatkozatot (6. sz. melléklet), ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében az eredeti ajánlatában nem szereplő gazdasági szereplő került megjelölésre, mint kapacitást nyújtó szervezet, ami azonban a Kbt. 67. § (3) bekezdésébe ütközik, amely szerint: „A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy

részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.”

Fentiek miatt Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) M.1. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm.rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásairól szóló nyilatkozatát, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolást a Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerint.

Az igazolásnak, vagy nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább a Korm.rendelet 15. § (2) bekezdése szerinti adatokat, továbbá az alkalmasság megállapításához szükséges további adatokat (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, az építési beruházás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege, nyilatkozni kell, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, a feladat rövid leírását, paramétereit az alkalmasság minimumkövetelményei szóhasználatának megfelelően.

Hivatkozott alkalmassági előírás minimumkövetelménye szerint Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 5 évben (60 hónapban) nem rendelkezik összesen legalább a nettó 390.000.000, Ft értékű építési beruházás tárgyú referenciával, amelyből legalább 3 db építési beruházás értéke egyenként eléri a minimum nettó 40.000.000,- Ft-ot.

Fentieknek megfelelően alkalmasságukat nem igazolták, tekintettel arra, hogy a 3 db helyett csupán 2 db építési beruházást igazoltak, amelynek egyenkénti értéke elérte a nettó 40.000.000,- Ft-ot, továbbá a csatolt referenciák együttes értéke sem éri el a nettó 390.000.000,- Ft-ot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem igazolta, hogy rendelkezik legalább 3 db, egyenként legalább 40.000.000,- Ft értékű referenciával, tekintettel arra, hogy a PQS International Hungary Kft. ajánlattevő által megjelölt referencia keretszerződés, amelynek keretében több munka került elvégzésre, azonban továbbra sem állapítható meg, hogy egy munka ellenértéke meghaladta-e a 40.000.000,- Ft-ot.

Továbbá az egyik referenciaként megjelölt munkát, az ajánlat 22. oldalán csatolt referenciaigazolás szerint nem ajánlattevő teljesítette.

Fentiek miatt közös ajánlattevők nem igazolták alkalmasságukat, ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.2. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell továbbá a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének e) pontja alapján nyilatkozatát azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, képzettségük, ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség igazolására az Ajánlattevő csatolja a szakemberek aláírt szakmai önéletrajzát, illetve a végzettséget, képzettséget, jogosultságot igazoló okiratok másolatát.

Az 51/2000. (VIII.9.) FVM-GM-KöViM együttes rendeletében (mely a hatályos átsorolás előtti jogosultságokat tartalmazza), illetve a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben előírt feltételek teljesülését Ajánlatkérő a Magyar Mérnöki Kamara honlapján - amennyiben az adatok megtalálhatóak a fent említett honlapokon - Ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasságot e tekintetben maga ellenőrzi, amennyiben nem találhatóak meg fenti honlapokon, az ajánlathoz csatolni kell a feltételek igazolására az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság

fennállásáról szóló érvényes hatósági dokumentum egyszerű másolatát.

Csatolni kell a szakemberek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásukról tudomásuk van, ehhez kifejezetten hozzájárulnak és készek a teljesítés során történő személyes közreműködésre.

Fenti alkalmassági előírás minimumkövetelménye szerint alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

2.1 legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik 244/2006. (XII.5.) Korm.rendelet szerint legalább MV-Ép/A (vagy ezzel egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal és a Magyar Mérnöki Kamara / Magyar Építész

Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.

2.2 legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-Ép/ÉG (vagy ezzel egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.

2.3 legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-Ép/ÉV (vagy ezzel egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (az előírt jogosultsággal) szerepel.

Ugyanaz a szakember több pozícióra is megjelölhető.

Az ajánlatban csupán a 2.1. pont szerinti szakembert jelölték meg, a 2.2. és 2.3. pont szerinti szakembert nem jelölték.

Továbbá a 2.1 pont szerinti szakember tekintetében sem csatolták a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a szakember nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásukról tudomása van, ehhez kifejezetten hozzájárul és kész a teljesítés során történő személyes közreműködésre.

Fentiek miatt Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt. Ajánlattevő hiánypótlás keretében új szakembereket jelölt meg, akiket kapacitást biztosító szervezetként kívánt az ajánlatba bevonni, ami azonban a Kbt. 67. § (3) bekezdésébe ütközik, amely szerint: „A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.”

Fentiek miatt közös ajánlattevők nem igazolták alkalmasságukat, ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 19. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén, elegendő a közös ajánlattevők közül legalább egy ajánlattevő tekintetében) építési tevékenységre vonatkozó ISO 9001, vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervtől származó tanúsítvány másolati példányát, vagy a fenti ISO szabvány előírásainak tartalmilag mindenben megfelelő minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékainak ismertetését.

A csatolt tanúsítvány nem építési tevékenységre vonatkozik, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel, amelynek Ajánlattevő nem tett eleget, tekintettel arra, hogy a csatolt tanúsítvány továbbra sem építési tevékenységre vonatkozik.

Fentiek miatt közös ajánlattevők nem igazolták alkalmasságukat, ezért ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

6. Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján **aránytalanul alacsonynak** minősül, ezért Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy az általuk megajánlott **nettó**

ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint a nettó ajánlati árra nézve számadatokkal alátámasztott, objektív alapú indokolást szíveskedjen benyújtani.

Az indokolást a végleges ajánlatban benyújtott szakmai ajánlattal összhangban, az ott megjelölt feladatokra és költségekre kiterjedően kérte megadni, különös tekintettel az alábbi ajánlati elemek megalapozottsága vonatkozásában:

Homlokzati nyílászáró fejezetben		
1	44-011-1.1.1-0000001 44-011-1.1.1-0000001 és a 44-011-1.1.1-0000005 közötti 5 db tétel, 44-012-1.1.1.3.2-0000007, 44-011-1.1.1-0000008,	anyagára
2	44-012-1.1.1.3.2-0000011	anyagára
3	44-012-1.1.1.3.2-1000003	anyagára
4	44-012-1.1.1.3.2-2000003	anyagára
5	44-012-1.1.1.3.2-3000004	anyagára
6	44-012-1.1.2.5.1-0000001 és a 44-012-1.1.2.5.1-00000025 közötti 25 db tétel	anyagára
7	44-012-1.1.2.5.1-0000125	anyagára
8	44-012-1.1.2.5.1-1000006	anyagára
9	44-012-1.1.2.5.1-1000008	anyagára
10	44-013-1.1.3.3.3-0000001 és a 44-013-1.1.3.3.3-0000001 közötti 6 db tétel	anyagára
11	44-013-1.1.3.3.3-0000002	anyagára

Az ajánlatkérő az ajánlati elemek megalapozottságának vizsgálata során a Kbt. 69. § (4) – (8) bekezdéseiben foglaltak szerint jár el.

Kérte, hogy a tájékoztatás térjen ki arra, hogy a szerződés teljesítésének melyek azok a körülményei, amelyek lehetővé tették a nettó ajánlati ár ilyen mértékű meghatározását. Kéte továbbá, hogy Ajánlattevő térjen ki a humán erőforrás bevonásainak költségeire, valamint arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel a nettó ajánlati ár fedezetet nyújt-e a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Kérjük továbbá, hogy minden olyan – fentiekben meg nem jelölt tételre, költségelemre, kiadásra is térjen ki az indokolás, amely a nettó anyag és díjköltségek kialakításánál szerepet játszott, és amelyek a konkrétan megjelölt árelemek megalapozottságát is alátámasztja.

Közös ajánlattevők az indokolást határidőben nem nyújtották be, ezért ajánlatuk a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlatuk aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz

Ajánlattevő neve: **POLIP 2001 Kft.**

Ajánlattevő címe: 8100 Várpalota, Szent Imre u. 11. Tetőtér 3.

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 8. pontjában előírta, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint ajánlattevő köteles ajánlatában megjelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, továbbá ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat,

valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni. A Kbt. 40. § (1) bekezdése tekintetében a nemleges nyilatkozatot is kérjük csatolni.

A csatolt nyilatkozat szerint nem egyértelmű, hogy kívánnak-e 10 % feletti alvállalkozót igénybe venni, tekintettel arra, hogy az aa) és ab) pont is megjelölésre került.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell hálós ütemtervet, amely pénzügyi-, műszaki-, és erőforrás elemekkel mutatja be (kritikus út számítással) a projekt határidőn belüli megvalósíthatóságát. Továbbá az ajánlat részeként organizációs helyszínrajzon mutassa be a kivitelezés helyszíni adottságainak célszerű kihasználását és csatoljon hozzá heti bontású ütemtervet gannt diagram formátumban.

Fentieknek megfelelő hálós ütemtervet és organizációs helyszínrajzot az ajánlat részeként nem csatoltak.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevőknek a Kbt. 122. § (1) bekezdésében foglaltak alapján csatolnia kell a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozatát, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

A benyújtott fentiek szerinti nyilatkozat, valamint a cégkivonat között ellentmondás van a tényleges tulajdonosok tekintetében, ezért Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását, **amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Ajánlattevő neve: **Bayer Center Kft.**

Ajánlattevő címe: 1097 Budapest, Mester u. 38.

Érvénytelenség indoka:

1. A 10 % feletti alvállalkozó vonatkozásában nem csatolták a szakemberek bemutatása elnevezésű nyilatkozatot (14. számú melléklet).

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell hálós ütemtervet, amely pénzügyi-, műszaki-, és erőforrás elemekkel mutatja be (kritikus út számítással) a projekt

határidőn belüli megvalósíthatóságát. Továbbá az ajánlat részeként organizációs helyszínrajzon mutassa be a

kivitelezés helyszíni adottságainak célszerű kihasználását és csatoljon hozzá heti bontású ütemtervet gannt diagram formátumban.

Fentieknek megfelelő hálós ütemtervet és organizációs helyszínrajzot az ajánlat részeként nem csatoltak.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: **Immo Szerviz Kft.**

Ajánlattevő címe: 1123 Budapest, Alkotás utca 7/B.

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1), 57. § (1) bekezdésében rögzített kizáró okok bármelyike fennáll. Az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők (alvállalkozók) vonatkozásában nem csatoltak igazolást a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok tekintetében.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján az alábbiak szerint támaszkodhat.

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés

szórán azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

A csatolt Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti nyilatkozatban (6. sz. melléklet) nem került pontosan megjelölésre, hogy milyen módon kívánják a kapacitást biztosító szervezeteket ajánlatukba bevonni (az ajánlatban csatolt más nyilatkozat szerint alvállalkozóként).

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A kapacitást biztosító szervezetek nem csatolták azon nyilatkozatokat, miszerint a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja

alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell hálós ütemtervet, amely pénzügyi-, műszaki-, és erőforrás elemekkel mutatja be (kritikus út számítással) a projekt határidőn belüli megvalósíthatóságát. Továbbá az ajánlat részeként organizációs helyszínrajzon mutassa be a kivitelezés helyszíni adottságainak célszerű kihasználását és csatoljon hozzá heti bontású ütemtervet gannt diagram formátumban.

Fentieknek megfelelő hálós ütemtervet és organizációs helyszínrajzot az ajánlat részeként nem csatoltak.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: ÉPTESZER Építő, Tervező és Szerelőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Klauzál u.9/C.

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy az előirt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján az alábbiak szerint támaszkodhat.

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés

során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben nem kívánnak az alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez más szervezet kapacitásaira támaszkodni, úgy szíveskedjenek az erre vonatkozó nyilatkozatot is csatolni, a hiánypótlási felhívásnak Ajánlattevő határidőben nem tett eleget.

Fentiek miatt Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.1) M.1. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm.rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásairól szóló nyilatkozatát, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolást a Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerint.

Az igazolásnak, vagy nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább a Korm.rendelet 15. § (2) bekezdése szerinti adatokat, továbbá az alkalmasság megállapításához szükséges további adatokat (legalább a teljesítés ideje,

a szerződést kötő másik fél, az építési beruházás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege, nyilatkozni kell, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, a feladat rövid leírását, paramétereit
az alkalmasság minimumkövetelményei szóhasználatának megfelelően.

Hivatkozott alkalmassági előírás minimumkövetelménye szerint Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 5 évben (60 hónapban) nem rendelkezik összesen legalább a nettó 390.000.000, Ft értékű építési beruházás tárgyú referenciával, amelyből legalább 3 db építési beruházás értéke egyenként eléri a minimum nettó 40.000.000,- Ft-ot.

Az Ajánlattevő által csatolt referenciákról szóló nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél székhelye nem került megjelölésre, továbbá nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ellenszolgáltatás összege nettó vagy bruttó értéken került megjelölésre.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.2. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell továbbá a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének e) pontja alapján nyilatkozatát azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, képzettségük, ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség igazolására az Ajánlattevő csatolja a szakemberek aláírt szakmai önéletrajzát, illetve a végzettséget, képzettséget, jogosultságot igazoló okiratok másolatát.

Az 51/2000. (VIII.9.) FVM-GM-KöViM együttes rendeletében (mely a hatályos átsorolás előtti jogosultságokat tartalmazza), illetve a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben előírt feltételek teljesülését Ajánlatkérő a Magyar Mérnöki Kamara honlapján - amennyiben az adatok megtalálhatóak a fent említett honlapokon - Ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasságot e tekintetben maga ellenőrzi, amennyiben nem találhatóak meg fenti honlapokon, az ajánlathoz csatolni kell a feltételek igazolására az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultság fennállásáról szóló érvényes hatósági dokumentum egyszerű másolatát.

Csatolni kell a szakemberek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlat keretében való bemutatásukról tudomásuk van, ehhez kifejezetten hozzájárulnak és készek a teljesítés során történő személyes közreműködésre.

Az ajánlatban megjelölt három szakember tekintetében a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot nem csatolták.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell hálós ütemtervet, amely pénzügyi-, műszaki-, és erőforrás elemekkel mutatja be (kritikus út számítással) a projekt

határidőn belüli megvalósíthatóságát. Továbbá az ajánlat részeként organizációs helyszínrajzon mutassa be a

kivitelezés helyszíni adottságainak célszerű kihasználását és csatoljon hozzá heti bontású ütemtervet gantt diagram formátumban.

Fentieknek megfelelő hálós ütemtervet és organizációs helyszínrajzot az ajánlat részeként nem csatoltak.

Fentiek miatt ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek Ajánlattevő határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.

Nettó ajánlati ár: 135.956.344,- Ft

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Fehérép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8000 Székesfehérvár, Sziget utca 13.

Nettó ajánlati ár: 136.777.701,- Ft

Indokolás: Ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlattevőt követő, második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: felvonulási létesítmények egy része, őrzés-védelem, bontási munkák egy része, hulladékelszállítási feladatok, takarítási munkák egy része, zsaluzás és állványozás egy része, irtás, föld és sziklamunka egy része, helyszíni beton és vasbeton munkák egy része, falazás és egyéb kőműves munkák egy része, fém és könnyű épületszerkezetek egy része, vakolás és rabilolás egy része, szárazépítés egy része, aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok egy része, ácsmunkák egy része, bádогоzás egy része, tetőfedő munkák egy része, asztalos szerkezetek egy része, műanyag nyílászárók helyszíni szerelése, lakatosszerkezetek egy része, felületképzés egy része, szigetelés egy része, út- és térburkolatépítési munkák egy része, közműépítési munkák egy része, épületgépészeti munkák egy része, erősáramú munkák egy része, gyengeáramú munkák, automatika munkák egy része, épületgépész műszaki vezetői feladatok, villamos műszaki vezetői feladatok

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: földmunka, kőművesmunka, állvány építés, hidegburkolás, felületképzés, épületgépészeti szerelési munka, villanszerelési munka, bádогоzás, asztalos szerkezetek elhelyezése, lakatosszerkezetek elhelyezése, lapostető szigetelési munka, homlokzat hőszigetelési munka, takarítás, felelős műszaki vezetés, III.2.3) M2 MV-Ép/ÉG (Bognár és Társa Bt.), MV-Ép/ÉV Primszek-Terv Bt.

13. A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Dobos József (3529 Miskolc, Szekerész u. 5.): ajánlattételi felhívás III.2.3) M.2. pont

Bari Róbert (3535 Miskolc, Csóka u. 30. 1/1): ajánlattételi felhívás III.2.3) M.2. pont

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Primszek-Terv Bt. (8000 Székesfehérvár, Iglói u. 2/a): felelős műszaki vezetés gépész szakterületén (MV-Ép/ÉG)

Bognár és Társa Bt. (8043 Iszkaszentgyörgy, Liliom u. 14.): felelős műszaki vezetés villamos szakterületén (MV-Ép/ÉV)

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2012. június 14.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2012. június 23.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. június 12.

17.* Az összegezés megküldésének időpontja: 2012. június 13.

18.Összegezés módosításának indoka: -

19. Az összegzés módosításának időpontja: -

20. A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. Az összegezés javításának indoka: -

22. Az összegezés javításának időpontja: -

23. A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24. Egyéb információk: -