

Címzetek:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai
Önkormányzat

Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló
Kft.

Budapest
Szent László tér 29.
1102

Dr. Bánhídi Ferenc
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a „Foglalkozás-egészségügyi ellátás megrendelése, 2013”
tárgyában indított közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Dr. Olajosné Dr. Ruzsás Éva ügyvezető a MEDICINA B.M. Kft. (1135 Budapest, Jász
utca 84-88.; Cg.:01-09-462849) mint ajánlattevő (a továbbiakban: „Ajánlattevő”) képviseletében
eljárva az alábbi

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok Önökhöz.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentebb megjelölt közbeszerzésben a 2013. szeptember
17-i keltű „Módosított Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” elnevezésű okiratot (a
továbbiakban: „Módosított Összegzés”) módosítani sziveskedjen akként, hogy

- az Összegzés 10.III. pontjában az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni,
- az Összegzés 9. pontjában az érvényes ajánlatok között MEDICINA B.M. Kft. ajánlatát
feltüntetni, és ennek folytán
- az Összegzés 7. pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánítani, és
- az Összegzés 11. és 12. pontjában a MEDICINA B.M. Kft.-t mint a közbeszerzési eljárás
nyertes ajánlattevőjét és az általa benyújtott ajánlatot mint nyertes ajánlatot
meghatározni sziveskedjen.

I. MÓDOSÍTOTT ÖSSZEGZÉS JOGSÉRTŐ ELEMEI

Az Ajánlatkérő jogsértőnek tartja a Módosított Összegzés 7., 9., 10.III., 11. és 12. pontjait.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban: „Kbt.”) Módosított Összegzéssel
megsértett rendelkezései:

60. § (1) Az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az
ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmú és formai
követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania

63. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e
az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi ~~feltételeknek~~
dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

74. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:
a) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];

76. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha
b) kizárólag érvénytelen ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket nyújtottak be;

83. § (7) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő köztisége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati köztiség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati köztiség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárási külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

II. AJÁNLATTEVŐ ÁLLÁSPONTJA ÉS INDOKAI

Az Ajánlattevő határozott álláspontja, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlatok 1. bírálati részszerpontjének 1.1. alszerpontjára („A” kategóriába tartozó foglalkoztatottak”) vonatkozóan az ajánlati árra tett megajánlása (nettó 2.500,- HUF) nem minősíthető aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak, ezért a Kbt. 74. § (2) bekezdése alapján nem nyilvánítható érvénytelennek.

III. AJÁNLATTEVŐ INDOKAI

1. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat mint Ajánlatkérő (a továbbiakban: „Ajánlatkérő”) az Ajánlattevő ajánlatát kizárólag arra figyelemmel tekintette aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak, hogy álláspontja szerint az „A” foglalkoztatási osztályban szükséges vizsgálatok és azok kalkulálható díjai:

- évente 1 tüdőszűrés, 1.700,- Ft,
- évente 2 rutin laborvizsgálat, 2.000,- Ft alkalmanként,
- évente 2 hematológiai vizsgálat, 2.000,- Ft alkalmanként.

(Módosított Összegzés, 5. oldal, 10.III. pont)

2. Az Ajánlattevő ajánlatát a fenti III.1. pontban hivatkozott vizsgálatok (a továbbiakban: „Vitatott Vizsgálatok”) alapján nem lehet túlzottan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak minősíteni, minthogy az Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem az ajánlattételi dokumentációban, sem a kérdésekre adott válaszokban nem írta elő ezeket a vizsgálatokat, sem azok rendszerességét, így az Ajánlattevőnek nem kellett ezekkel a Vitatott Vizsgálatokkal számolnia az ajánlata meghatározásakor.

3. Túlzottan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatról azért sem lehet szó, mert nincs olyan jogszabályi vagy orvos-szakmai előírás, mely kötelezően előírja, hogy bármilyen „A” foglalkoztatási osztályba sorolt foglalkoztatott tekintetében a Vitatott Vizsgálatokat el kellene végezni, mégpedig a fenti III.1. pontban meghatározott rendszerességgel.

Rögzítjük, hogy az „A” foglalkoztatási osztályba nagyon változatos munkakörök tartoznak, melyet az alábbi jogszabályhely is alátámaszt:

4. melléklet a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelethez

A tevékenységek foglalkozás-egészségi osztályba sorolása

„A” foglalkozás-egészségi osztály

gazdasági tevékenységek	ágazati számjelek
1. Bányászat	C 10-14
2. Kohászat	D 27

fizikai munkakörök, valamint azon nem fizikai munkakörök munkavállalói, akik az „A” foglalkozás-egészségi osztályt indokló munkakörnyezetben töltik munkaidejük több mint 50%-át.

3. Ugyanebbe a foglalkozás-egészségi osztályba sorolandó:

3.1. rákkeltőkkel exponáltak,

3.2. sugárzó anyagokkal,

3.3 ismeretlen (mérgező hatásuk szempontjából kivizsgálatlan) anyagokkal dolgozók,

3.4. állatkísérletes munkakörökben foglalkoztatottak,

3.5. kockezményre jogosító munkakörökben foglalkoztatottak.

- 3.6. munkaidő-kezdményre jogosító expozícióban alkalmazott munkavállalók,
 3.7. a vasúti közlekedésben a forgalom lebonyolításával közvetlenül összefüggő, a légi és vízi közlekedésben szakszolgálati vizsgához kötött munkakörökben alkalmazott munkavállalók, függetlenül a tevékenység ágazati osztályától.

Mivel a fenti kategóriák nagymértékben különböznek egymástól, ezért nagymértékben különbözik az is, hogy egy „A” foglalkoztatási osztályba sorolt foglalkoztatottnál milyen szakorvosi vizsgálatokra van szükség, és megállapítható, hogy a „A” foglalkoztatási osztályba sorolt foglalkoztatottaknál tüdőszűrésre, labor-vizsgálatokra vagy hematológiára nem minden esetben van szükség.

Itt kívánjuk hangsúlyozni, hogy az ajánlati felhívás, az ajánlattételi dokumentáció és a közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő által adott tájékoztatások nem tartalmazták az „A” foglalkoztatási osztályba sorolt foglalkoztatottak pontos munkakörét vagy a rájuk vonatkozó munkahelyi kockázatértékelést sem. Ezek hiányában az Ajánlattevőnek nem kellett következtetnie arra, hogy olyan „A” foglalkoztatási osztályba sorolt foglalkoztatottakról van szó, akik esetében a Vitatott Vizsgálatokat biztosan és a III.1. pontban foglalt rendszerességgel el kellene végezni.

4. Az ajánlati felhívás (II.2.1. pont) és az ajánlattételi dokumentáció (Műszaki leírás alapján 47. oldal, szolgáltatás tárgya és beszerzés tárgya) alapján a közbeszerzés

- a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás nyújtására, és
- az ott felsorolt kiegészítő szolgáltatásokra, azaz a füll-orr-gégészeti, szemészeti, kardiológiai, urológiai, angiológiai és nőgyógyászati egészségügyi szolgáltatások nyújtására terjedt ki.

Nyilvánvaló, hogy az előző bekezdésben idézett kiegészítő szolgáltatások között a Vitatott Vizsgálatok nincsenek felsorolva A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet 4. §-a alapján megállapítható továbbá, hogy a Vitatott Vizsgálatok a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatásnak sem képezik részét:

4. § (1) A szolgálat az alapszolgáltatás keretében végzi
 a) a külön jogszabályban meghatározott munkaköri alkalmassági vizsgálatokat, és kezdeményezi az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatokat,
 b) külön jogszabályban meghatározottak szerint a foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek bejelentését, kivizsgálását;
 c) a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát a szerződésben - a helyi körülmények figyelembevételével - meghatározott gyakorisággal, vagy változás bekövetkezésekor soron kívül;
 d) külön jogszabályban meghatározottak szerint az egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadást;
 e) külön jogszabályban előírtak szerint a munkahelyek kémiai biztonságát érintő feladatokat;
 f) a munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő felvilágosítást;
 g) külön jogszabályban előírtak szerint a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatokat;
 h) a krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozását;
 i) külön jogszabályban meghatározottak szerint az 1. és 2. alkalmassági csoportba tartozó közúti járművezetők egészségi alkalmassági vizsgálatát;
 j) a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló jogszabályban meghatározott esetekben a foglalkoztathatóság szakvéleményezését.
 (2) A szolgálat közreműködik
 a) az Mvt. 58. §-ában felsorolt munkáltatói feladatok ellátásában, különösen
 aa) a munkahelyi veszélyforrások feltárásában,
 ab) munka-egészségügyi, -fiziológiai, -ergonómiai, -higiénés feladatok megoldásában,
 ac) a munkahelyi elsősegélynyújtás tárgyi, személyi és szervezési feltételeinek biztosításában, a sürgős orvosi ellátás megszervezésében, az elsősegélynyújtók szakmai felkészítésében,
 b) a foglalkozási rehabilitációban,
 c) a munkáltató katasztrófa-megelőző, -elhárító, -felszámoló és az előidézett károsodások rehabilitációs tervének kidolgozásában.



Címzett: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Faxszám: 4338230

Feladó: Medicina B. M. Kft.

Faxszám: 4501889

Munkahelyi
Ötthoni telefon:

Dátum/idő: 2013.09.19. 18:43:13

Oldalak száma: 5

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

(3) A szolgálat az Egészségbiztosítási Alap terhére igénybe veheti a mentőszolgálatot, a szolgálat orvosa járóbeteg-szakellátást nyújtó szakrendelésekre, illetve háziorvosi ellátásra utalhatja a társadalombiztosítási jogviszonnyal rendelkező munkavállalót, speciális körhízi ellátást igénylő foglalkozási megbetegedés vagy annak gyanúja esetén pedig - sürgősséggel vagy előzetes helybiztosítás útján - a munkahelyén és foglalkozás-egészségügyi szerv fekvőbetegosztályára utalhatja a beteget.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak nem érintik a munkáltatónak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés megvalósításáért az Mvt.-ben meghatározott felelősségét.

A fenti jogszabály 4. § (1) bek. a) pontja alapján az egészségügyi szolgáltatónak a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás keretében nem a szakorvosi vizsgálatok elvégzése, hanem csupán a szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése a feladata. Ezzel egyébiránt az Ajánlatkérő is tisztában volt, hiszen ugyanezt a jogszabályhelyet idézte szakmai elvárásként az ajánlattételi dokumentációban (Műszaki leírás, 46-47. oldalak, Szakmai elvárások)

Az Ajánlatkérő tehát kiegészítő vizsgálatként csak füll-orr-gégészeti, szemészeti, kardiológiai, urológiai, angiológiai és nőgyógyászati vizsgálatot írt elő, de tüdőszűrést, laborvizsgálatot és hematológiai vizsgálatot nem, és ez utóbbi Vitatott Vizsgálatok elvégzése a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatásnak sem képezik részét.

5. Az Ajánlattevő 2013. augusztus 13. napján – aránytalanul alacsony ár lehetőségét vizsgálva a Kbt. 69. §-a alapján – indoklás benyújtására hívta fel az Ajánlattevőt és a másik két ajánlattevőt, melynek az Ajánlattevő 2013. augusztus 16. napján maradéktalanul eleget is tett. (Az Ajánlatkérő indoklása egyébként részletes költségvetési levezetést is tartalmazott.) Mindezek alapján az Ajánlatkérő 2013. augusztus 16. napján már egyértelműen tisztában volt azzal, hogy az Ajánlatkérő és másik két ajánlatkérő a Vitatott Vizsgálatok rendszeres elvégzésének költségeivel nem számolt. Ennek ellenére az Ajánlatkérő a 2013. szeptember 03-i keltű összegzésében az Ajánlattevő és a másik két ajánlattevő ajánlatait érvényesnek minősítette, és cégünket nyertes ajánlattevőként jelölte meg (2013. szeptember 03-i keltű összegzés 9-11. pontjai). Mindezek a körülmények nyilvánvalóvá teszik a Módosított Összegzés jogsértő voltát, azaz azt, hogy az Ajánlatkérő a Vitatott Vizsgálatokat utólagosan határozta meg követelményként.

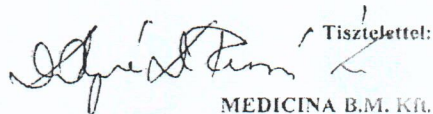
Összefoglalva megállapítható, hogy az Ajánlatkérő többszörösen megsértette a Kbt. rendelkezéseit, így különösen a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerinti ajánlatkérői kötıtséget megsértve a Vitatott Vizsgálatok kötelező elvégzésének előírásával utólagosan írt elő az Ajánlattevőnek olyan követelményt, melyet előzetesen nem határozott meg!

Fenti indokokra tekintettel MEDICINA B.M. Kft. ajánlata az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban, a kiegészítő tájékoztatásokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek maradéktalanul megfelelt, így a Kbt. 74. és 76. §-a alapján ajánlatának érvénytelenné és az eljárás eredménytelenné minősítése jogsértést valósít meg Ajánlatkérő részéről.

Mindezek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében a fenti, Kbt. 79. §-án alapuló előzetes vitarendezési kérelmünket teljesíteni sziveskedjen.

Előadjuk, hogy a jogsértés tényéről a 2013. szeptember 17. napján reggel, míg a jogsértő intézkedés részletes indokairól 2013. szeptember 17-én nap közben 12:00 előtt szereztünk tudomást.

Kelt: Budapesten, 2013. szeptember 19. napján

 Tisztelettel:

MEDICINA B.M. Kft.
képviselőtében eljár:
Dr. Olajosné Dr. Ruzsás Éva ügyvezető

MEDICINA B.M. Kft.
1135 Budapest, Jász u. 84-88.
Tel.: 06-1/450-1890, Fax: 06-1/450-1889