

2015. MÁJ 29.

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2015. május 20-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Agócs Zsolt bizottsági elnök,

Gazdag Ferenc, Gál Judit, dr. Fejér Tibor, Patay-Papp Judit, Tóth-Balázs, a Bizottság képviselő tagjai,

Czirják Sándor, Gregus György, Nagyné Horváth Emília, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Iktatási szám: <u>4/5925/4/2015/IX.</u> 2015. MÁJ 29. Ond. Melléklet: <u>4/5925/3/2015/IX.</u> Korduján
---

**Távolmaradását előre jelezte:**

Vincze Sándor

**Távolmaradás oka:**

munkahelyi elfoglaltság

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián

jegyző

Kovács Róbert

polgármester

Dr. Éder Gábor

a Jogi Osztály képviselőjében

Mozsár Ágnes

a Főépítési Osztály vezetője

Cserteg Imre

a Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály vezetője

**Meghívottak:**

Gordos Tamás

a Pro Regió Ügynökség Tervezési Irodájának vezetője

Pásztor Endre

a Pro Regió Ügynökség Tervezési Irodája részéről

Hegedűs Viktória

a Főépítési Osztály részéről

**Az ülést vezeti:** Agócs Zsolt bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

**Elnök:** Javasolja, hogy a meghívóban 3-as sorszámon szereplő „Az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról szóló javaslat” tárgyú előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja a Bizottság. Kéri, akinek a napirenddel kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról a sorrend módosítási javaslat figyelembevételével.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét [35/2015. (V. 20.)]:

1. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról szóló javaslat (290. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
2. Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról, valamint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításáról szóló 44/2012. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása (294. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
3. Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról (284. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
4. A Budapest X. kerület, Újhegyi út 52. szám alatti telephelyen az FKF Nonprofit Zrt. által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység negatív környezeti hatásai elleni fellépés (296. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester
5. A kerületi lakosságot érintő közlekedési zajterheléssel kapcsolatos kiemelkedő eljárásokról szóló tájékoztató (281. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

**1. napirendi pont:**  
**Az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról szóló javaslat**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Köszönti Pásztor Endrét és Gordos Tamást, a Pro Regió Ügynökség Tervezési Irodájának képviselőit.

**Gordos Tamás:** Prezentáció keretében rövid összefoglalást ad az Integrált Településfejlesztési Stratégiának nevezett kerületfejlesztési stratégiáról.

- Prezentáció -

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Nagné Horváth Emília:** Kérdezi, hogy a Rákos-patak revitalizációja alatt mit értenek? Reménykedik abban, hogy benne lehet ennek a „betonteknőnek” a megszüntetése, hiszen a patak nem tud anyagcserét folytatni a környezetével. Nagyon nagy szükség lenne arra, hogy javítsanak az oxigénellátáson, amit csak ilyen módon lehetne megoldani. Az ATP4-es területről elhangzott, hogy milyen jó lakóterület-fejlesztést lehetne itt megvalósítani. Volt már erről szó, de a tervezés során figyelni kell arra, hogy ott van mellette a Rákos-patak, a lápok és az egész puffer-zóna. Fantasztikus lehetőség lenne arra, hogy példát mutassanak ennek a megfelelő megvalósításában. Az egyik fő célkitűzés a fenntartható környezet- és klímabarát városfejlesztés. Megjelenik az előterjesztésben konkrétan a Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Központ energetikai korszerűsítése, és szerepel az alternatív energiapark megvalósítása is az Akna utcai bánya területén, de hiányolja, hogy nem jelenik meg több olyan pont, ahol az alternatív energia megvalósítása szóba jöhetne.

**Elnök:** Az ATP.4.1 területtel kapcsolatban van problémája, egyrészt a Rákos-patak közelsége miatt, másrészt a tájolás szerint konfliktusos helyzet jönne létre, ugyanis a Pílisi utcai lakótelep már megvalósult, amely gyéren lakott terület, és e mögé egy zsákutcába lakóterületet létesíteni nem lenne jó. Tudja, hogy egy másik út is be van tervezve a területre, de ez mégiscsak egy zsák tovább bővítése lenne, hiszen itt a csapadék- és szennyvízelvezetés eléggé kockázatos és nehéz, valamint a beruházás közel 10 milliárd forintba kerülne (szennyvízelvezetés, csapadékvíz megoldása, a telekrendezések). Nem beszélve arról, hogy a Rákos-patakot nem lehet tovább terhelni, hiszen már a XVII. kerületi beruházások terhelik, a csapadékvizet a patakba engedik bele. A területen puffer vízgyűjtőket kellene létesíteni. A másik észrevétele, hogy a Határ-erdőben még mindig a tervlapon szerepel a külső keleti körút nyomvonala, ami erősen aggályos. Nagyon fontos a Határ-erdő megóvása, nemhogy még egy autótutat építsenek rajta keresztül, hiszen egy ökológiai folyosó szerves része, 150 éve telepített erdőt tennének tönkre és vágnának ketté egy úttal, amivel meg is állítanák a főváros friss levegővel való ellátását.

**Mozsár Ágnes:** Felhívja a figyelmet arra, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia az irányokat határozza meg, de majd egy másik terv fogja meghatározni, hogy hogyan foglalkoznak a Rákos-patakkaal, illetve az összes többi pályázati elemmel. A horizontális célok azt szolgálják, hogy az összes projekt mentén végighaladnak, és abban szerepel a környezetvédelem kiemelt szempont szerint.

**Elnök:** Bejelenti, hogy dr. Kustra Pál felszólalási jegyet töltött ki a napirendi ponthoz. Megadja a szót, hogy elmondja hozzászólását. *(A felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Dr. Kustra Pál:** Elmondja, hogy az előterjesztést áttanulmányozta, de nem igazán talált benne a repülőgépek okozta zajártalommal kapcsolatban érdemi információt. A repülőgépek okozta zaj több tízezer embert érint Kőbányán. A repülőtér Kőbánya fölé tolt a zajt. Felhívja a figyelmet, hogy létezik egy dokumentum 1984-ből a zajgátló-védőövezetről, amelyben meg lehet tekinteni, hogy az Újhegyi lakótelep benne van-e. Úgy gondolja, hogy Kőbányán a legnagyobb problémát a repülőgépek jelentik, és ezzel foglalkozni kellene.

**Gordos Tamás:** Az elfogadott zajfelmérésekben és a Főváros zajtérképében szereplő adatokra tudnak elsősorban hivatkozni. A stratégiai célok meghatározása során olyan megfogalmazásokat kell tenni, ami alapján a kerület által végrehajtható fejlesztést vagy projektet meg lehet valósítani, ehhez nagyon nehéz hozzárendelni bármiféle cselekvést. A célrendszerben talán nem kell új elemet behozni, de azok leírásánál valószínűleg meg lehet jeleníteni, hogy a környezetvédelem és a környezetterhelés, vagy annak csökkentése területén jelenjen meg egy hangsúly, hogy a kerületet kimondottan érinti a Liszt Ferenc Repülőtér zajterhelése.

**Patay-Papp Judit:** Kérdezi, hogy a 4. pont „A stratégia külső és belső összefüggései”, valamint a 6. pont „A megvalósítás eszközei és nyomon követése”, feltöltése a szerverre mikorra várható?

**Dr. Szabó Krisztián:** Az előterjesztő visszavonta az eredeti előterjesztést és az újonnan benyújtott előterjesztés a szerveren megtalálható, és a teljes anyagot tartalmazza.

**Elnök:** Kéri, hogy a reptülőtér okozta zajprobléma hangsúlyosan kerüljön be az anyagba, ugyanez vonatkozik a külső kerületi körút nyomvonalának a kijelölésére is, ami még mindig képlékeny dolog. Megadja a szót Kóti Mihály úrnak, aki ehhez a napirendi ponthoz nem töltött ki felszólalási jegyet.

**Kóti Mihály:** Véleménye szerint ezzel a témával lakossági fórumon is kellene foglalkozni.

**Elnök:** Ez egy terv, munkaanyag, ahhoz, hogy ebből megvalósítás legyen az egy következő lépés lesz. További hozzászólásra nem jelentkezik senki, kéri a Bizottságot, hozza meg döntését a 290. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással „Az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról szóló javaslatról” szóló 290. számú előterjesztést támogatja [36/2015. (V. 20.)].

### **2. napirendi pont:**

**Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról, valamint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításáról szóló 44/2012. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Hozzászólásra nem jelentkezik senki, kéri a Bizottságot, hozza meg döntését a 294. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról, valamint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításáról szóló 44/2012. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 294. számú előterjesztést támogatja [37/2015. (V. 20.)].

### **3. napirendi pont:**

**Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Dr. Fejér Tibor:** Elmondja, hogy ebben az anyagban nem tudja használni a kijelölőt, valószínűleg más formátumban került hozzá, mint a többi anyag. A Humánszolgáltatási Bizottság anyagai között is a Bárka anyagánál nem tudta használni a kijelölőt, holott ez számára nagyon fontos, mert könnyíti a megjegyzések rögzítését.

**Dr. Szabó Krisztián:** Utána fog nézni.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, a Bizottság a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról” szülő 284. számú előterjesztést megtárgyalta.*

#### **4. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Újhegyi út 52. szám alatti telephelyen az FKF Nonprofit Zrt. által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység negatív környezeti hatásai elleni fellépés**  
**Előterjesztő: Kovács Róbert polgármester**

**Elnök:** Bejelenti, hogy a napirendi ponthoz Csabai János úr, Kóti Mihály úr és dr. Kustra Pál úr felszólalási jegyet töltött ki. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Tóth Balázs:** Kérdezi, körvonalazódott-e, hogy milyen területen tud Polgármester úr eljárni az ügyben?

**Kovács Róbert:** A cég vezérigazgatója és a kollégái a mai napon az Önkormányzathoz jönnek tárgyalni, ahol jelen lesznek a Hatósági Főosztály vezetője, Jegyző úr, Főépítész asszony. Tárgyalni felhatalmazás nélkül is lehet. Ez nehéz és kényes kérdés, hiszen évekkal ezelőtt elindult egy projekt, amelynek két fő eleme van. Jelen pillanatban, ami komoly problémát okoz az a BUFA területén kialakult helyzet, de azt is tudni kell, hogy itt több mint 8 milliárd forint támogatást elnyert projekt megvalósításáról van szó, a Főváros teljes szelektív hulladék-gyűjtésének lényeges eleme valójában meg Kőbányán. Minden intézkedés komoly érdeket is sért. Amikor a projekt elindult már tudvalévő volt, hogy a Kőbányai Önkormányzat ezen a területen a szabályozási tervet módosítani kívánja, amit meg is tettek. Egyébként a telephely az utolsó napokban kapott működési engedélyt és indulhatott el a szelektív hulladék-feldolgozás. Itt az új szabályozási terv alapján a jövőben már nem adható ilyen engedély, illetve nem folytatható ilyen tevékenység, ez azonban öt évet jelent még. Foglalkozniuk kell azzal a kérdéssel, hogy ebben az öt évben mi történik, illetve arra is gondolni kell, hogy a projekt megtérülési idejét 8 évben számolták. A Fővárosi Önkormányzatot visszafizetési kötelezettség terhelné, ha a projektet a pályázat szerint nem tudja maradéktalanul megvalósítani. Három műszakos munkarend bevezetésével kívánták elérni a kívánt célt, de a három műszak ezekben a napokban sem tartható.

**Dr. Szabó Krisztián:** Az Önkormányzat hatósága, illetve egyes államigazgatási hatóságok több eljárásban is közreműködtek a telep létrehozása kapcsán. Elsősorban a Környezetvédelmi Hatóság, hiszen a hulladékgazdálkodási tevékenység engedélyezése az akkor még Közép-dunavölgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség volt, ma már a jogutódja a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztálya.

A hulladékgazdálkodással, a kezelhető hulladék mennyiségével kapcsolatos döntések, ezek feltételrendszere itt születik, ebbe a Kőbányai Önkormányzatnak és a Hatósági Főosztálynak hatósági úton beleszólása nincs. El kell mondani, hogy a hozzájuk érkező lakossági bejelentéseket, panaszokat, eljárási kezdeményezéseket minden esetben a Környezetvédelmi Hatósághoz végzéssel áttették, és a Környezetvédelmi Hatóság az utóbbi időben több kérelemmel érdemben is elkezdett foglalkozni. Gondol a zaj- és bűzterhelésre, valamint a rágcsálók megjelenésére, hiszen a BUFA területével szomszédos lakóterületről rendszeresen érkeznek hozzájuk ilyen típusú bejelentések. Az eljárásban a jegyzői hatáskörben hozzájuk tartozó döntés volt a telephelyengedély kiadása, ez viszont olyan hatósági eljárás, amely kötöttségei nem tették lehetővé, hogy bármiféle mozgástérrel rendelkezzenek. Mivel a feltételek fennálltak a telepengedély kiadása megtörtént, az önkormányzati rendelet, amely a tevékenységet szigorította később született meg, mint ahogy az egész projekt elkezdődött. Ezek a jövőben jelentenek majd egy újabb engedélyezési eljárásban, elsősorban a környezetvédelmi területen korlátozást. Még egy fontos területet ki kell emelnie, amely jegyzői hatáskörben van, ez a birtokvédelem kérdése, született a területet érintően olyan birtokvédelmi döntés, amelyben korlátozásokra kötelezték a telepet a birtokvédelmi határozatban. Ezzel szemben friss információja szerint bírósági keresetindítás történt, tehát a döntésnek a végrehajtása ugyan nem felfüggesztő hatályú, de még kérdéses, hogy milyen módon fog tudni megvalósulni.

**Dr. Kusta Pál:** Részt vett a lakossági fórumon, amit ez ügyben hívtak össze, és ott felhívta a figyelmet, van egy IKAO rendelkezés, hogy ilyen típusú létesítményt nem szabad létesíteni a repülőgépek környezetében. Ez a 2-es leszállópályától körülbelül 5 km-re van és pontosan abban az irányban. Jegyző úr megtehetné volna, ha ismeri az IKAO ide vonatkozó rendelkezéseit, hogy ír egy levelet a Légügyi Hivatalnak, hogy lehet-e engedélyezni? A Légügyi Hivatal szóban azt a tájékoztatást adta, hogy majd lebontatja az épületet, ha ez problémát okoz. A területen megjelenő rágcsálók, illetve ragadozó madarak megjelenése nagy veszélyt jelent a lakosságra nézve.

**Dr. Szabó Krisztián:** Felhívja a figyelmet, hogy légügyi hatósági hatáskörrel a körülbelül 1300 hatásköre mellett nem rendelkezik. Ahogy Kustra úr, ő ugyanúgy tudja megtenni a bejelentést a Légügyi Hatósághoz, egyébként, ahogy ez az észrevétel megérkezett meg is tette a Légügyi Hatóság felé.

**Csabai János:** Elmondja, hogy hajnali 5 órakor arra esnek ki az ágyból, hogy elkezdett dolgozni a lakásától 25 méterre lévő szemétdombon a munkagép, akkor mindig erős felindultságában azonnal írt az Önkormányzat honlapjára, hogy ez felháborító. Az FKF Zrt. és a rabok szabják meg az ott lakó emberek életét. Mindenhol azt olvassák, hogy ez a BUFA-válogató a KEOP pályázat része, ami nem igaz. Az összes hatóságot, minisztériumot végigkérdeztek, válaszlevelük van arról, hogy a KEOP pályázatból a kis BUFA beruházás nem kapott semmit. Ha kapott volna a pályázati pénzből, akkor rég fel kellett volna jelenteni az OLAF-nál, ugyanis gyakorlatilag a projekt kiírásából következően csalást követett el az FKF Zrt. A KEOP pályázat kizárja a pénz kiosztásából azokat, akik bérelt telephelyen akarnak végrehajtani ilyen tevékenységet. A minisztérium pályázati szakértője is azt mondta, hogy nem költöttek rá pénzt. Úgy tűnik, hogy ez az FKF Zrt. és a Börtön saját biznisze. A lakókat nagyon érdekli, hogy van-e valamilyen lehetősége az Önkormányzatnak azonkívül, hogy korlátozták a kérelmére a telep működését. Azt vették észre, hogy sem az ÁNTSZ, sem a Környezetvédelmi Hatóság nem foglalkozik a témával.

**Dr. Szabó Krisztián:** A pályázati vonatkozásokkal kapcsolatban elmondottakra a hatósági intézkedések körében nem igazán tudnak tekintettel lenni, az intézkedéseik során sem pozitív, sem negatív irányban nem voltak arra tekintettel a birtokvédelmi eljárás során, hogy egyébként a pályázati megtérülés az vajon e korlátozások mentén teljesülni tud vagy sem. Fontos információt kaptak Csabai János úrtól, Polgármester úrnak segítség a tárgyalások során. A bejelentéseket, ahogy eddig is, természetesen a jövőben is a megfelelő helyre eljuttatják és az intézkedéseiket megteszik. Teljes mértékben átérzve a lakók helyzetét a jogszabályok alapján cselekszenek. Az, hogy milyen egyéb cselekvésre van lehetőség, arra nem tud hatékony segítséget nyújtani, azt látja, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a legutóbbi szervezeti változás óta mintha egyre inkább hatékonyabban lépne fel, remélik, hogy ezen a téren is ez idővel bekövetkezik. A rágsálóveszély kapcsán a Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Népegészségügyi Intézete felé is megtették a lépéseket. Annyit tudnak tenni, hogy a rágsálóirtást, illetve a tetemek elszállítását minden esetben megrendelik, és rendszeresen „zaklatják” az eljáró hatóságokat a megkereséseikkel hatósági úton, és Polgármester úr az Önkormányzat nevében is megtette ezt. Más olyan szerv, aki itt hatáskörrel rendelkezne tudomása szerint nincs, természetesen ezeknek a hatóságoknak a felettes szerveihez, úgy is mint a Kormányhivatal központjához, vagy a Miniszterelnökséghez felügyeleti intézkedés megtétele érdekében lehet fordulni. Most minden hatóság a Kormányhivatal berkeiben működik, tehát a Kormány megbízott, illetve a Miniszterelnökséget vezető miniszter a felettes szerv.

**Kovács Róbert:** Az Önkormányzat a terület szabályozását már három évvel ezelőtt elkezdte. A tervezett beruházás ezt követően került eléjük, nem kevés fenyegető levelet kaptak, hogy nehegy megpróbáljanak szabályozni és ezzel megakadályozni ennek a projektnek a megvalósítását. Ktartottak amellet, hogy Kőbányának más szerepet kell betöltenie a Fővároson belül, és Kőbánya ezen részének is más szerepet kell betöltenie a jövőben, mint amire eddig kárhoztatott. A hatósági eljárások köre a Pest Megyei Kormányhivatalban egyéb hatóságoknál, illetve az Önkormányzat politikai súlya a tárgyalások során, hogy melyik lesz az erősebb és hathatósabb, vagy a kettő kiegészíti egymást ez ki fog derülni, de maximálisan képviselik az itt lakók érdekét. Látják, hogy milyen áldatlan körülmények között folyik a hulladékkezelés, hozzá kell tenni, hogy nemcsak itt, hanem a Maglódi úton a Metalloglobus telepen is hasonló módon történik a hulladékkezelés. Sajnálattal látják, hogy Budapest egészén a rágsálók, a patkányok megjelenése tetten érhető. Azt szokták mondani, hogy amikor megbolygatják az élőhelyeket, a csatornákat elkezdik felújítani, intenzívebbé válik a jelenlétük a közterületeken is. Ezen a területen más a helyzet, a kommunális hulladék köszönhetően a szelektív hulladékgyűjtés alacsony fokú kultúrájának markánsan jelen van. Ma tárgyalni fognak és olyan gondolat is megfogalmazódott a FKF Zrt. vezetőinek a fejében, hogy 100 millió forintot is meghaladó beruházás keretében fedetté tennék a BUFA telephelyen a teljes hulladékkezelést. Jelen pillanatban a szabályozás nem teszi lehetővé az építkezést, erre a bővítésre az Önkormányzat nem tudna engedélyt adni. Az Önkormányzatnak azért kell küzdeni, hogy ez a feldolgozás ne maradjon Kőbányán.

**Kóti Mihály:** Több mint tíz éve fölöttük repülnek 300-400 méter magasságban a repülőgépek. Úgy tudja, hogy a Ptk. foglalkozik ezzel. Jegyző úr, kezdeményezni kell ezeknek az embereknek a megbírságolását. Amíg a Jegyző nem lép, addig nem lesz rend ezen a területen. A patkány és a koszu ügyében írt levelet az Önkormányzatnak, amire a mai napig nem kapott választ. Kéri a Polgármester urat intézkedjék, hogy a Rákospatak partján lévő hulladékgyűjtőt vigyék el onnan, mert amióta a XVI. kerületből a moslékot és a szemetet odahordják, százsorosára szaporodtak el a patkányok.

**Dr. Szabó Krisztián:** A Kóti úr által elmondottak egyike sem tartozott az előterjesztés tárgyához, de azért válaszol rájuk. Nagyon sokszor elmondta, leírta Kóti úrnak is nem egy, nem tíz levelére válaszolva, a repülőgépek közlekedésével kapcsolatban hatásköre nincs, a kérelmeit a megfelelő hatóságokhoz tudják továbbítani. A Kóti úr által említett Ptk. rendelkezés nem létezik, bírságolási lehetősége nincs. A szelektív hulladékgyűjtő udvarokkal kapcsolatos panaszok nagyszámúak, érzekelte ezt az Önkormányzat is, amelynek ügyében intézkedni fog. Minden rácsálókkal kapcsolatos bejelentést komolyan vesznek és továbbítanak az irtókhoz, illetve a Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Népegészségügyi Intézetének jelezték, hogy a patkánymentes állapot Kőbányán, a főváros többi területével együtt megszűnt, és a hatékony, általános megelőző fellépését sürgetik.

**Elnök:** A hétfőn volt a Te Szedd akció, és a Magyar Madártani Egyesület vezetője panaszkodott, hogy a Keresztúri út mentén lévő hulladékátvevő, amit nem tud átvinni, például (gépjárműalkatrészeket) rendszeresen kihordják a Rákos-patak környékére. Kéri, ellenőrizték ezeket a telephelyeket, hogyan gazdálkodnak a nem hasznosítható elemekkel. A hulladék nagy része bontott autóalkatrész volt és ez mindig termelődik.

Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri a Bizottságot, hozza meg döntését a 296. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Újhegyi út 52. szám alatti telephelyen az FKF Nonprofit Zrt. által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység negatív környezeti hatásai elleni fellépésről” szóló 296. számú előterjesztést **támogatja [38/2015. (V. 20.)]**.

#### **5. napirendi pont:**

**A kerületi lakosságot érintő közlekedési zajterheléssel kapcsolatos kiemelkedő eljárásokról szóló tájékoztató**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Nagyné Horváth Emília:** A legnagyobb probléma a repülőgépek okozta zajterhelés. Már többször felvetette, hogy egészségügyi oldalról kell megközelíteniük a témát. Itt csak egészségkárosító negatív hatást, sőt halált okozó hatásokat kap a kerület nagy része, és ez ügyben kellene bírósági keresetet beadni, más lehetőségük nincs.

**Dr. Fejér Tibor:** Olyan sok hatás ér egy embert a lakóhelyén, a munkahelyén és útközben is, hogy ezt szétválasztani nagyon nehéz. Természetesen lehet felmérést végezni, de ezt csak úgy, ha egyéb területtel hasonlítják össze, nagyon sokfaktorú ez a vizsgálat. Meg kell nézni, hogy van-e olyan pályázat, amely lehetővé tenné egy egyetemnek, hogy rengeteg kutatóval, akik vállalnának egy több évig tartó kutatási projektet, és csak ennek az eredménye alapján tudják megtenni a következő lépést, hogy itt valóban bizonyítsák a repülőgép zaj vagy a vasúti zaj okozza a problémát.



A Fővárosban a VII. kerület a legrosszabb az egészségügyi állapotát tekintve, még a VIII. kerület is Kőbánya előtt van, de az a baj, hogy ezek az adatok sem teljesen tiszták. A rákregiszter a XII. kerületben jelzi a legtöbb daganatot, de ennek csak az az oka, hogy az onkológiai intézet ott van, és ott jelentik be. Kőbányán a Bajcsy-Zsilinszky Kórház is sokat ront a statisztikai adatokon, mert agglomeráció egy része is idetartozik, és ez nem azért van, mert itt van a repülőtér, hanem azért, mert itt van a kórház, és itt történik a bejelentés.

**Nagyné Horváth Emília:** Már előzőleg is javasolta, hogy rendelkeznek számítógépes rendszerrel a házi orvosok, akik regisztrálják, hogy az ő körzetükben kinek, milyen betegsége van, innen lehetne egy összesítést csinálni. A házi orvosok segítségét kéri ebben.

**Dr. Fejér Tibor:** Biztos, hogy egyetlen egy házi orvos sem fog elzárkózni ezelől, de a házi orvosokat köti az egészségügyi adatok titkos kezelése. Nem adhat ki csak úgy egészségügyi adatot, ha ez valamelyik egészségügyi hatóság vagy valaki más nem kéri. Hangsúlyozza, hogy ez is félreveheti az eredményt, mert gyakorlatilag a szegénység is öl, és az is frusztrálja az embereket, hogy nem tud a gyermekének enni adni, nem tudja kifizetni a lakbért. Az ember regresszív állapotba kerül, és nagymértékben regresszív már a társadalom, ezért iszik a lakosság jelentős része, ezért cigarettázik, borzasztóan fejletlen a társadalmunk. A dohányzásnak mi köze lesz a vasúti zajhoz, ezek keverednek. Az étkezési szokásokról nem beszélve a vastagbélrák tekintetében is igen előkelő helyen vannak a világban, semmi köze a zajhoz.

**Elnök:** Ha a szabályozás olyan mint a légügyi szabályozás, ami nem teszi lehetővé, hogy a ténylegesen őt sújtó terhelést mutassa ki, akkor azzal a szabályozással kell valamit csinálni, ami azt méri, hogy az embert mekkora teher éri. Hogyan, milyen eszközökkel lehetne megoldani azt a feladatot, amellyel Kőbánya területén az összes környezetkárosító elemet feltérképeznék. Kéri, Polgármester urat beszéljenek erről, hogyan lehetne ezt megvalósítani, milyen pénzeket tudnának erre fordítani. Független szakértőt kellene felkérni, aki a zajterhelést méri, az épületek folyamatosan romlanak a Kertvárosban, két vasúti vonal van, hatvanezer szerelvény megy el évente. Tudni kell, hogy a Rákos-patak közelsége miatt a talajszerkezet nem szilárd, képlékeny anyag. Meg kellett volna előre nézni, hogy milyen állapotban vannak a vasúti pályák, rohamosan megy tönkre a péceli vasútvonal.

**Kovács Róbert:** Szerencsére minden héten legalább négy-hat 90-100 éves polgárát lehet köszönteni Kőbányának, most is oda indulnak, nyilván ez nem azt jelzi, hogy minden rendben van. Ez azért nem olyan egyszerű kérdés, Kőbányán 53 vegyipari üzem működik, ki tudná megmondani, hogy a Richter Gyógyszergyár mellett a Vasgyár utcánál a Tokaji képkerepező műhely festőműhelye vagy a Richter Gyógyszergyár által kibocsátott anyagok okoznak-e károsodást? Sorolhatná, hogy a Maglódi út mellett működő sírköves műhelyek porszenyezése okoz nagyobb gondot abban a térségben vagy az ott közlekedő gépjárművek. Ez egy nagyvárosban ráadásul egy erősen iparosodott környezetben, ahol szerteágazó tevékenység folyik - még ha számtalan intézkedés is született a közelmúltban, ami korlátozza a lakókörnyezetben ezt a tevékenységet, amely az egyes telephelyek különböző környezetbiztonsági előírásait jelentősen szigorította, növelte, szigetelni kellett, ezzel együtt biztos, hogy - nagyon nehezen bontható ketté és mérhető. Számos országban a polgárok egyénileg indítottak pereket dohánygyárak ellen, és ha bebizonyosodott az igazuk, akkor többmillió vagy milliárdos kártérítés kaptak. Senki előtt nincs lezárva az út, hogy elinduljon ilyen módon, és megtegyen különböző bejelentéseket, vagy akár pert indítson.

A Kertvárosban most épül a zajvédőfal, minden az irányba mutat, halad, hogy akinek az a dolga, ha nem is olyan ütemben, ahogy elvárják, de folyamatosan javítja a feltételeket. Tudomásul kell venniük, hogy nagyvárosban élnek, ő egy vasútvonaltól nem egészen 100 méterre lakik, a Ferencvárosi Rendezőt minden éjszaka hallgatja, hogyan tologatják a vagonokat. Az, hogy ez zavarja jobban, vagy a fölötte forduló repülőgépek, vagy a Kőbányai úton hajnalban induló forgalom és a villamos zaja, nem tudná különválasztani. Biztos, hogy mind együttesen hat az emberre, ettől még azért igyekszik jól aludni.

**Dr. Fejér Tibor:** Alapvető emberi probléma, hogy okosabbnak képzelik magukat, mint amilyenek valójában. Azt hiszik, hogy ismerik a gáztörvényeket, mert tanítják az általános iskolában, valamivel fejlettebb szinten a középiskolában, de sem az adiabatikus, sem politropikus állapotváltozási görbék nem adják vissza azt a valóságot, ami gyakorlatilag a légkörben zajlik. Egy nagyon új, de régen várt felismerés az, hogy az emberben működő cirkadiál ritmus, ami gyakorlatilag 24 órán át követi a föld forgását, vagyis az időt, a megvilágítást, egyáltalán nem mindegy, hogy ugyanaz a zaj, vagy ugyanaz a behatás az embert melyik fázisában éri. Most bebizonyosodott, hogy ezeknek akár a cukorbetegség kialakulásában, daganatok megvalósulásában is szerepe van.

**Tóth Balázs:** Azt gyanítja, ha most elkezdene hatalmas vizsgálatokat végeztetni, hogy mi hat az emberre, melyik környezeti ártalom, akkor sok idő, pénz után ki fogják deríteni, hogy mindegyik. Azt javasolja, hogy ezek ellen kezdjenek el célzottan fellépni. Megemlíti a költségvetésben szereplő zajmérő berendezést, amely a tervzetben szerepelt, aztán a költségvetésbe nem került be. Ilyen eszközökkel bizonyítva a hatóság, és a lakosság előtt, hogy milyen hatások érik a lakosságot, és a lakosságot is bátorítva, hogy egyénileg is lépjen fel bíróságon keresztül ezekkel a káros hatásokkal szemben. Saját kezükbe kell venni az irányítást.

**Elnök:** Ha mindenhol, mindenki betartaná az előírásokat nem lenne baj. A Repülőtér Környezetvédelmi Hatósági engedély nélkül nem is üzemelhetne, mégis üzemel. Törvénytelenül 1997-ben megváltoztatták a felszállási módokat, hogy eladhatóbbá tegyék a repülőtérrel, azóta káosz van. A megoldás, hogy minden egyes forrást korlátoznak.

**Nagyné Horváth Emília:** Biztatja a lakókat, hogy akár egyénileg is az egészségkárosító hatás miatt lehet perelni. Úgy gondolja, hogy a házi orvosok regiszterében meglévő betegségekből lehet százalékos kimutatást készíteni, és akkor lesz összehasonlítási alap, és ott vannak a környezeti tényezők, de arra nagyon jó lenne, hogy legyen valami a kezükben, hogy hol állnak. Meghív mindenkit a Balogh János Környezet-, Egészségvédelmi Csapatversenyre, amely 15. alkalommal kerül megrendezésre 2015. június 5-6-án.

**Czirják Sándor:** A légiforgalom, illetve a Liszt Ferenc repülőtér problémája csak akkor oldódik meg, ha vagy elköltözik a jelenlegi helyéről, vagy a kifutópályát déli irányban átépítik. Kérdezi, hogy az NKH-nak nincs fölöttes szerve, nem lehetne oda írni?

**Dr. Kustra Pál:** A Nemzetbiztonsági Bizottságnak is írtak már levelet, hogy veszélyesek a repülőgépek mert lezuhanhat rájuk. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak továbbították a levelüket, amely azt válaszolta, hogy ez így jó. Megköszöni Jegyző úrnak, hogy a tavaly novemberi zajmérési adatokat elküldte a környezetvédelmi hatóságnak, ahonnan olyan választ kaptak, hogy létszámcsökkenés miatt nem tudnak foglalkozni az ügygel. Másik válaszukban elutasították a panaszukat, mert nem megfelelő mérőműszerrel mérték azokat az adatokat, amelyeket csatoltak. A bíróság hozott egy jogszerűtlen I. fokú döntést múlt év tavaszán, a Törvényszék törölte, tavaly novemberben hoztak egy jogszerűtlen végzést, amelyben elutasították a keresetét és egy hónapja kapott a Törvényszéktől egy levelet, hogy megint jogszerűtlen volt a döntés és ismét I. fokra utalták.

**Kóti Mihály:** Felhívja a figyelmet, hogy a Heffentrager Ügyvédi Iroda készített tanulmányt a X. kerületi Önkormányzat megrendelésére, Jegyző úr, elő kell venni ezt a tanulmányt.

**Elnök:** Indítványozza, hogy a repülőtérrel kapcsolatban legyen külön bizottsági ülés. További hozzászólásra nem jelentkezik senki, a napirendi pont tárgyalását határozathozatal nélkül lezárja.

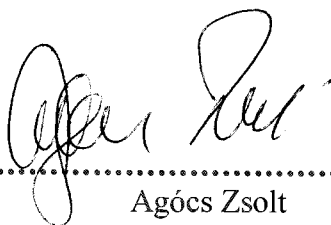
*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság „A kerületi lakosságot érintő közlekedési zajterheléssel kapcsolatos kiemelkedő eljárásokról szóló tájékoztatóról” szóló 281. számú előterjesztést megtárgyalta.*

#### **Napirend utáni felszólalás:**

**Patay-Papp Judit:** Kutyaproblémát szeretne bejelenteni. A Kolozsvári utca 37. épületben lakók jelezték, hogy előttük van egy park és nincs kutyafuttató, a kutyákat oda hordják. Azt tapasztalták, hogy a közterület-felügyelők bár járnak arra, de nem megfelelő időpontban.

**Elnök:** Megköszöni a megjelentek munkáját, megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. A Bizottság ülését 10.54 órakor bezárja.

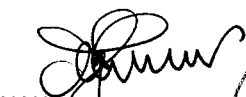
K. m. f.

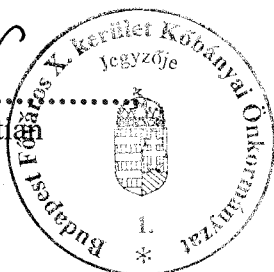
  
.....  
Agócs Zsolt  
bizottsági elnök



  
.....  
Nagyné Horváth Emília  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem.

  
.....  
Dr. Szabó Krisztina  
jegyző



15/2

## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

2015. május 20. 9.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

**Bizottsági tagok:**

Agócs Zsolt  
Dr. Fejér Tibor  
Gál Judit  
Gazdag Ferenc  
Patay-Papp Judit Vivien  
Tóth Balázs  
Czirják Sándor  
Gregus György  
Nagyné Horváth Emília  
Vincze Sándor

**Aláírás:**

*Agócs Zsolt*  
*Gál Judit*  
*Patay-Papp Judit Vivien*  
*Tóth Balázs*  
*Czirják Sándor*  
*Gregus György*  
*Nagyné Horváth Emília*

**Tanácskozási joggal: (aláírás)**

*DR GUDRI*  
*MOXSÁR ANKOS*  
*NERTEG IMRE*

*Gál Judit*

**Meghívottak: (aláírás):**

*Kalotna Eszter*  
*PÁSZTOR ENDRE*  
*GURDAS TAMÁS*

*DR. REGIÓ*

1. / 2015.

## FELSZÓLALÁSI JEGY


a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2015. május 20-ai ülésére

Név: Kóti Miklós

Lakcím: 1106. Ip. F. Riksi-u. 22/B

Mely napirendi ponthoz/témához kíván hozzászólni:

4 - 5 pont

  
.....  
olvasható aláírás

\* Megjegyzés az SZMSZ 17.§ (3) bekezdése értelmében: Ha felszólalási jegyet töltöttek ki, az ülésen megjelenteknek a tárgyalat napirendi ponthoz a levezető elnök **három perces felszólalást** engedélyez.

2. / 2015.

## FELSZÓLALÁSI JEGY

a Kerületfejlesztési Bizottság 2015. május 20-ai ülésére

Név: KUVATKA PÉL

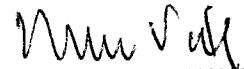
Lakcím: 1106 BUDAPEST, HEVES u. 21.

Mely napirendi ponthoz/témához kíván hozzászólni:

3 Integrált Telep<sup>terület</sup>fejlesztési terv~~terület~~ településfejlesztési Stratégia

5 Zaférkés

4 Milladiógard.



olvasható aláírás

\* Megjegyzés az SZMSZ 17.§ (3) bekezdése értelmében: Ha felszólalási jegyet töltöttek ki, az ülésen megjelenteknek a tárgyalt napirendi ponthoz a levezető elnök **három perces felszólalást** engedélyez.

3. / 2015.

## FELSZÓLALÁSI JEGY

a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2015. május 20-ai ülésére

Név: ..... Csabai János

Lakcím: ..... 1108. Budapest, Szőlőtelep utca 22.

Mely napirendi ponthoz/témához kíván hozzászólni:

..... 4. napirendi pont



.....  
olvasható aláírás

\* Megjegyzés az SZMSZ 17.§ (3) bekezdése értelmében: Ha felszólalási jegyet töltöttek ki, az ülésen megjelenteknek a tárgyalt napirendi ponthoz a levezető elnök **három perces felszólalást** engedélyez.