

**Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat
Polgármestere**

**Előterjesztés
a Képviselő-testület részére
vállalkozó háziorvossal kötött feladatellátási szerződés azonnali hatályú felmondásáról**

I. Tartalmi összefoglaló

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzattal kötött feladatellátási szerződés alapján a 300092779-es számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi praxist működtető dr. Szöllősi Szilvia – gyermeke születésére tekintettel – 2017 januárja óta személyes ellátási kötelezettségének nem tud eleget tenni, a praxis ellátását helyettesítéssel biztosítja.

2017. augusztus 23-án Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: ÁNTSZ) közérdekű bejelentés alapján elrendelt hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy a működési engedélyében meghatározott rendelési időben sem a doktornő, sem a helyettesként megjelölt személy nem tartózkodott a rendelőben, a betegek ellátása az adott napon nem volt biztosított. A lakossági bejelentés szerint augusztus 22-én sem volt rendelés a praxisban.

Az ellenőrzés során feltárt jogellenes működésre tekintettel az ÁNTSZ BP-10/NEO/06379 - 2/2017. számú, 2017. augusztus 25-én kelt határozatában – külön jogszabályban meghatározott egészségügyi bírság kilátásba helyezése mellett – arra kötelezte dr. Szöllősi Szilviát, hogy a 6301-es szakmakódú háziorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket, vagy gondoskodjon helyettesítéséről (az előterjesztés 2. melléklete).

2017. szeptember 6-án lakossági bejelentés érkezett a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Főosztályára (a továbbiakban: Hivatal), miszerint sem asszisztens, sem orvos nem jelent meg a közzétett rendelési időben, a betegek orvosi rendelőben történő, és a mozgásukban akadályozott személyek lakásukban történő ellátása szünetel. A helyszínen készült jegyzőkönyv szerint a helyettesítést ellátó dr. Erdős Gábor jelentős késéssel érkezett, majd az aznapi rendelést – a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglaltak figyelmen kívül hagyásával – mindvégig asszisztens közreműködése nélkül folytatta (az előterjesztés 3. melléklete).

2017. szeptember 18-án délelőtt 11.00 órakor telefonon tett lakossági bejelentés nyomán értesült az ÁNTSZ arról, hogy a doktornő praxisában 8.00 órától az asszisztens „rendel”, a helyettes orvos még nem érkezett meg. A bejelentést követő helyszíni ellenőrzés során az ÁNTSZ által felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint dr. Erdős Gábor megérkezéséig a praxisban asszisztensi feladatokat ellátó Faragó Katalin írta fel a betegek számára az általuk kért gyógyszereket a dr. Szöllősi Szilvia által előre lepecsételt és aláírt vényeken. Faragó Katalin egy egész köteg ily módon előkészített vényt mutatott be, elmondása szerint a helyettes orvos is ezeket használja, mivel az általa nyújtandó helyettesítéshez – erre irányuló kérelem hiányában – sem az Önkormányzat, sem az ÁNTSZ nem adta hozzájárulását, így dr. Erdős Gábor gyógyszerrendelési jogosultsággal nem rendelkezik a praxis vonatkozásában.

Az ÁNTSZ által végzett vizsgálat dr. Erdős Gábor tevékenységét illetően további súlyos, a veszélyes hulladék kezelését és az orvosi rendelő higiéniés feltételeinek biztosítását érintő

szabálytalanságokat tárt fel, melyek nyomon követhetők a jegyzőkönyvhöz csatolt fényképeken. A helyszínen készített felvételek tanúsága szerint dr. Erdős Gábor egy gézcsikkal összekötözött, egy félreeső asztalon irattartóban elhelyezett cipősdobozban tárolt felszívott gyógyszereket tartalmazó fecskendőket, számtalan injekciót és egyéb gyógyszerkészítményeket, köztük erős fájdalomcsillapítókat és szteroidokat, teljes mértékben figyelmen kívül hagyva a gyógyszerek tárolására és a veszélyes hulladék kezelésére vonatkozó jogszabályi előírásokat. A vizsgálóágy melletti sarokban egymásra dobált reklámszatyrokban koszos köpeny, régi lámpa, aktatáska és használt serpenyők utalnak arra, hogy a doktor úr beköltözött a dr. Szöllösi Szilvia és dr. Gönczöl Veronika házi orvosok által közösen használt önkormányzati tulajdonú rendelőbe (az előterjesztés 4. melléklete).

A házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 7. §-ban foglaltak szerint a házi orvos helyettesítésének módjáról a feladatellátási szerződésben kell rendelkezniük a feleknek arra figyelemmel, hogy a helyettesi feladatokat csak olyan orvos láthatja el, aki a házi orvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.

Az Önkormányzat és dr. Szöllösi Szilvia egyéni vállalkozó között létrejött feladatellátási szerződés **IV. fejezet (A Megbízott kötelezettségei) 4. pontja** az alábbi rendelkezést tartalmazza a helyettesítéssel kapcsolatban:

„A házi orvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – a Megbízott gondoskodik. A házi orvos helyettesítését (tartós helyettesítését) csak olyan orvos láthatja el, aki a házi orvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel. A Megbízott az igénybe vett helyettesítő személyért úgy felel, mintha a tevékenységet saját maga látta volna el.”

Az idézett jogszabályi rendelkezésekre és szerződéses feltételekre tekintettel az önkormányzati feladatot átvett egészségügyi szolgáltató a felelős a körzetébe tartozók házi orvosi ellátásának maradéktalan biztosításáért, függetlenül attól, hogy személyesen vagy helyettes orvos megbízásával nyújt számukra ellátást.

Mivel a helyettes orvosok megjelölése a szerződés mellékleteként annak elválaszthatatlan részét képezi, a személyükben bekövetkező változások önkormányzati hozzájáruláshoz kötöttek, amit dr. Szöllösi Szilvia elmulasztott beszerezni.

Az ÁNTSZ a BP-10/NEO/07381-2/2017. számú, 2017. szeptember 26-án kelt határozatában a személyi feltételek hiányára való hivatkozással tagadta meg dr. Erdős Gábor helyettesítő orvos személyének hatósági nyilvántartásba való bejegyzését. A határozat indokolása szerint nevezett nem szerepel szakorvosként az Állami Egészségügyi Ellátó Központ működési nyilvántartásában, továbbá az alapvető társadalombiztosítási ismeretek meglétét igazoló dokumentummal sem rendelkezik (az előterjesztés 5. melléklete).

2017. szeptember 27-én kelt levelemben tájékoztattam dr. Szöllösi Szilviát, hogy a súlyos szakmai szabályszegésekre tekintettel dr. Erdős Gábort nem tartjuk alkalmasnak arra, hogy az Önkormányzat közzogi kötelezettségei körébe tartozó, feladatellátási szerződés alapján átadott alapellátási feladatokat helyettesként ellássa, ezért soronkívüli intézkedését kértem a jogszabályi feltételeknek és önkormányzati elvárásoknak megfelelő helyettes orvos megbízása érdekében (az előterjesztés 6. melléklete).

A feladatellátási szerződés **XI. fejezet (A szerződés felmondása) 2. pontjában** foglaltak szerint *„...az Önkormányzat a szerződést írásban közölt, indokolással ellátott azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, amennyiben a felmondás közlését megelőzően, az annak alapjául*

szolgáltató körülmény kiküszöbölésére a Megbízott részére írásban közölt 30 napos határidő eredménytelenül letelik:

- a) jelen szerződésben vállalt kötelezettségei nem teljesítése, illetve a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírások folytatólagos megszegése esetén,
- b) ha az Egészségügyi Szolgáltató személyében – a praxisjog folytatása következtében – bekövetkező változás az adott körzet lakossága ellátását hátrányosan befolyásolja,
- c) ha az Egészségügyi Szolgáltató nem rendelkezik érvényes működési engedéllyel,
- d) ha a személyesen közreműködő házi orvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti,
- e) ha az Egészségügyi Szolgáltató egy havi fix összegű társadalombiztosítási finanszírozásának mértékét elérő, jelen szerződés alapján teljesítendő bármely fizetési kötelezettségével késedelembe esik.
- f) ha az Egészségügyi Szolgáltató ellen csőd, felszámolási, illetve végrehajtási eljárás indul, vagy végelszámolását kezdeményezték,
- g) ha az Egészségügyi Szolgáltató személyében jogutódlásra, szétválásra, összeolvadásra vagy beolvadásra kerül sor, azonban az ezzel kapcsolatos Megbízói értesítést, vagy jelen szerződésben előírt bármely egyéb értesítési kötelezettségét elmulasztja,
- h) ha az Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződésben rögzített bármely lényeges kötelezettségét írásbeli felhívás ellenére ismételten megszegi, valamint a szerződésellenes magatartást az írásbeli felszólítás ellenére tovább folytatja,
- i) az Egészségügyi Szolgáltató olyan magatartást tanúsít, amely a szerződéses jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi,
- j) ha az Egészségügyi Szolgáltató a térítésmentesen használatba kapott ingatlant és ingóságokat további használatba, bérbe vagy albérletbe adja harmadik személy részére.”

Mivel dr. Szöllősi Szilvia – mint egészségügyi szolgáltató – a helyettesítés fentiek szerinti megszervezésével a feladatellátási szerződésben vállalt és a jogszabályok által előírt alapvető, a betegek rendelkezésére állására és ellátására vonatkozó kötelezettségét sértette meg (**XI. fejezet (A szerződés felmondása) 2. a) és h) pontjai**), felszólítottam, hogy 30 napon belül a szerződésszegő magatartással hagyjon fel, és a praxis betegeinek szerződésszerű, jogszabályoknak megfelelő ellátását személyesen vagy az Önkormányzattal előzetesen egyeztetett és az ÁNTSZ által jóváhagyott helyettes orvos megbízásával biztosítsa. Arra is felhívtam a figyelmét, hogy a szerződésszerű állapot helyreállítására rendelkezésre álló határidő eredménytelen letelte esetén az Önkormányzat a feladatellátási szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

2017. október 16-án az ÁNTSZ BP-10/NEO/06379-13/2017. sz. határozatában ismételten kötelezte dr. Szöllősi Szilviát, hogy a működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket vagy gondoskodjon helyettesítéséről, illetve a működési engedélyében a helyettesítő orvosok megjelölését a tényleges helyzetnek megfelelően módosítsa (az előterjesztés 7. melléklete). A határozat – a korábbi kötelezések figyelmen kívül hagyására tekintettel – az egészségügyi szolgáltató 100 000 Ft egészségügyi bírsággal történő sújtásáról rendelkezett.

A levelem kézhezvételét (2017. szeptember 28.) követő 25 nap alatt a doktornő – az ÁNTSZ kötelező, majd egészségügyi bírságot megállapító és dr. Erdős Gábor helyettes orvosként történő nyilvántartásba vételét megtagadó határozatai ellenére – semmit nem tett a jogszabályoknak és a szerződésben foglaltaknak megfelelő házi orvosi ellátás biztosítása érdekében.

A 2017. október 20-án tartott hatósági ellenőrzésről készült ÁNTSZ jegyzőkönyv szerint dr. Erdős Gábor 1 órás késéssel érkezett meg, a rendelőben pedig az asszisztensen kívül egy működési engedélyben nem szereplő személy is tartózkodott, aki előadta, hogy ő betegirányítóként vesz részt a rendeléseken (az előterjesztés 8. melléklete).

Bár Szöllősi doktornő dr. Erdős Gábor helyettesítésre vonatkozó megbízását 2017. október 24-én az orvosi rendelőben botrányos körülmények (kiabálás, orvosi táska rugdosása a váróteremben) között felmondta, azonban ÁNTSZ engedéllyel rendelkező helyettest továbbra sem állított maga helyett.

Az egyre nagyobb számban jelentkező betegpanaszokból, az együttműködés teljes hiányából, valamint a rendelőben dolgozó kollégák, az ÁNTSZ és a betegjogi képviselő jelzéseiből kiindulva nem várható a betegellátás és a helyettesítés szerződészerű és a jogszabályoknak megfelelő biztosítása, ezért a tarthatatlan helyzet megszüntetése érdekében javasolom, hogy a Képviselő-testület a dr. Szöllősi Szilvia egyéni vállalkozóval kötött határozatlan időtartamú feladatellátási szerződést azonnali hatállyal mondja fel.

II. Hatásvizsgálat

Dr. Szöllősi Szilvia feladatellátási kötelezettsége a feladatellátási szerződés azonnali hatályú felmondása következtében 2017. október 31-vel megszűnik. A lakosság egészségügyi ellátásának folyamatos biztosítása érdekében a körzet háziorvosi feladatainak ellátásával 2017. november 1-jével a Bárka Kőbányai Humányszolgáltató Központot (a továbbiakban: Bárka) javasolom megbízni.

III. A végrehajtás feltételei

A feladatellátási szerződés azonnali hatályú felmondásának jogszabályi és szerződésben rögzített feltételei fennállnak.

A döntést és a Bárka működési engedélyének módosítását követően a praxis ellátása érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel a finanszírozási szerződés 2017. november 1-jei hatálybalépéssel megkötendő.

A NEAK a finanszírozás összegének utalásáról a tárgyhót megelőző hónap utolsó napjaiban dönt, ezért a tőlük kapott információ szerint a november havi finanszírozás folyósítása a Bárka számára akkor lehetséges, amikor dr. Szöllősi Szilvia eleget tesz a NEAK november havi finanszírozás megtérítésére kötelező határozatának.

Addig is szükséges biztosítani a praxis feladatainak ellátása során novemberben felmerülő költségek fedezetét a Bárka költségvetésében az alábbiak szerint:

A	B
Megnevezés	Forrásigény (Ft-ban)
Személyi juttatások	
Dr. Kocsis Kálmán megbízási díja	405 955
Fritsche Kornél Józsefné asszisztens megbízási díja	284 169
Személyi juttatások összesen	690 124

Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	
Szociális hozzájárulási adó	136 644
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen	136 644
Dologi kiadások	
Gyógyszerbeszerzés	20 000
Egyéb szakmai anyag beszerzése	20 000
Irodaszer, nyomtatvány beszerzése	20 000
Tonerbeszerzés	20 000
Tisztítószer beszerzése	20 000
Számítógépek, rendszerek tervezési, üzembehelyezési szolgáltatása	132 000
Szoftverekhez kapcsolódó informatikai szolgáltatás	2 500
Adatátviteli célú távközlési díjak	20 000
Vezetékes nem adatátviteli célú távközlési díjak	20 000
Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatás	20 000
Működési célú előzetesen felszámított le nem vonható áfa	73 315
Dologi kiadások összesen	367 815
Beruházási kiadások	
Kisértékű informatikai gép, berendezés beszerzése	60 000
Kisértékű egyéb gép, berendezés beszerzése	100 000
Beruházási célú előzetesen felszámított le nem vonható áfa	43 200
Beruházási kiadások összesen	203 200
Forrásigény összesen	1 397 783

A fedezet forrása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről, valamint egyes önkormányzati rendeleteknek a költségvetéssel összefüggő módosításáról szóló 3/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelet 12. mellékletének 4. sora (Képviselő-testület általános tartaléka).

IV. Döntési javaslat

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete meghozza az előterjesztés 1. mellékletében foglalt határozatot.

Budapest, 2017. október 27.


Kovács Róbert

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző

1. melléklet az előterjesztéshez

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének .../2017. (X. 31.) határozata

vállalkozó háziiorvossal kötött feladatellátási szerződés azonnali hatályú felmondásáról

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Szöllősi Szilvia egyéni vállalkozóval kötött, a 300092779-es számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziiorvosi praxis feladatainak ellátására vonatkozó feladatellátási szerződést a **XI. fejezet (A szerződés felmondása) 2. a), h) és i)** pontjaiban foglaltak alapján az 1. melléklet szerinti tartalommal azonnali hatállyal – 2017. október 31-vel – felmondja.
2. A Képviselő-testület a 300092779-es számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziiorvosi praxis feladatainak ellátásával 2017. november 1-jével a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központot bízza meg.
3. A Képviselő-testület a praxis feladatainak ellátására novemberben hónapra 1 397 783 Ft összeget biztosít a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ részére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről, valamint egyes önkormányzati rendeleteknek a költségvetéssel összefüggő módosításáról szóló 3/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelet 12. mellékletének 4. sora (Képviselő-testület általános tartaléka) terhére.

Határidő:	azonnal
Feladatkörében érintett:	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

Felmondás

Tájékoztatom, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a vállalkozó háziorvossal kötött feladatellátási szerződés azonnali hatályú felmondásáról szóló .../2017. (X. 31.) KÖKT határozata szerint a Képviselő-testület az Önnel mint egyéni vállalkozóval kötött, a 300092779-es számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi praxis feladatainak ellátására vonatkozó feladatellátási szerződést a **XI. fejezet (A szerződés felmondása) 2. a), h) és i) pontjaira** hivatkozással azonnali hatállyal – 2017. október 31-vel – felmondja az alábbi indokok alapján.

Ön a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzattal kötött feladatellátási szerződés alapján a 300092779-es számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi praxis működtetőjeként – gyermeke születésére tekintettel – 2017 januárja óta személyes ellátási kötelezettségének nem tud eleget tenni, a praxis ellátását helyettesítéssel biztosítja.

2017. augusztus 23-án Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: ÁNTSZ) közérdekű bejelentés alapján elrendelt hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy a működési engedélyében meghatározott rendelési időben sem Ön, sem a helyettesként megjelölt személy nem tartózkodott a rendelőben, a betegek ellátása az adott napon nem volt biztosított. A lakossági bejelentés szerint augusztus 22-én sem volt rendelés a praxisban.

Az ellenőrzés során feltárt jogellenes működésre tekintettel az ÁNTSZ BP-10/NEO/06379 - 2/2017. számú, 2017. augusztus 25-én kelt határozatában – külön jogszabályban meghatározott egészségügyi bírság kilátásba helyezése mellett – arra kötelezte Önt, hogy a 6301-es szakmakódú háziorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket, vagy gondoskodjon helyettesítéséről.

2017. szeptember 6-án lakossági bejelentés érkezett a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Főosztályára (a továbbiakban: Hivatal), miszerint sem asszisztens, sem orvos nem jelent meg a közzétett rendelési időben, a betegek orvosi rendelőben történő, és a mozgásukban akadályozott személyek lakásukban történő ellátása szünetel. A helyszínen készült jegyzőkönyv szerint a helyettesítést ellátó dr. Erdős Gábor jelentős késéssel érkezett, majd az aznapi rendelést – a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglaltak figyelmen kívül hagyásával – mindvégig asszisztens közreműködése nélkül folytatta

2017. szeptember 18-án délelőtt 11.00 órakor telefonon tett lakossági bejelentés nyomán értesült az ÁNTSZ arról, hogy a doktornő praxisában 8.00 órától az asszisztens „rendel”, a helyettes orvos még nem érkezett meg. A bejelentést követő helyszíni ellenőrzés során az ÁNTSZ által felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint dr. Erdős Gábor megérkezéséig a praxisban asszisztensi feladatokat ellátó Faragó Katalin írta fel a betegek számára az általuk kért gyógyszereket az Ön által előre lepecsételt és aláírt vényeken. Faragó Katalin egy egész köteg ily módon előkészített vényt mutatott be, elmondása szerint a helyettes orvos is ezeket használja, mivel az általa nyújtandó helyettesítéshez – erre irányuló kérelem hiányában – sem

az Önkormányzat, sem az ÁNTSZ nem adta hozzájárulását, így dr. Erdős Gábor gyógyszerrendelési jogosultsággal nem rendelkezik a praxis vonatkozásában.

Az ÁNTSZ által végzett vizsgálat dr. Erdős Gábor tevékenységét illetően további súlyos, a veszélyes hulladék kezelését és az orvosi rendelő higiénés feltételeinek biztosítását érintő szabálytalanságokat tárt fel, melyek nyomon követhetők a jegyzőkönyvhöz csatolt fényképeken. A helyszínen készített felvételek tanúsága szerint dr. Erdős Gábor egy gézcsikkal összekötözött, egy félreeső asztalon irattartóban elhelyezett cipősdobozban tárolt felszívott gyógyszereket tartalmazó fecskendőket, számtalan injekciót és egyéb gyógyszerkészítményeket, köztük erős fájdalomcsillapítókat és szteroidokat, teljes mértékben figyelmen kívül hagyva a gyógyszerek tárolására és a veszélyes hulladék kezelésére vonatkozó jogszabályi előírásokat. A vizsgálóágy melletti sarokban egymásra dobált reklámszatyrokban koszos köpeny, régi lámpa, aktatáska és használt serpenyők utalnak arra, hogy a doktor úr beköltözött az Ön és dr. Gönczöl Veronika házi orvosok által közösen használt önkormányzati tulajdonú rendelőbe.

A házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 7. §-ban foglaltak szerint a házi orvos helyettesítésének módjáról a feladatellátási szerződésben kell rendelkezniük a feleknek, arra figyelemmel, hogy a helyettesi feladatokat csak olyan orvos láthatja el, aki a házi orvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.

Az Önkormányzat és Ön mint egyéni vállalkozó között létrejött feladatellátási szerződés IV. fejezet **(A Megbízott kötelezettségei) 4.** pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza a helyettesítéssel kapcsolatban:

„A házi orvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – a Megbízott gondoskodik. A házi orvos helyettesítését (tartós helyettesítését) csak olyan orvos láthatja el, aki a házi orvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel. A Megbízott az igénybe vett helyettesítő személyért úgy felel, mintha a tevékenységet saját maga látta volna el.”

Az idézett jogszabályi rendelkezésekre és szerződéses feltételekre tekintettel Ön mint önkormányzati feladatot átvett egészségügyi szolgáltató a felelős a körzetébe tartozók házi orvosi ellátásának maradéktalan biztosításáért, függetlenül attól, hogy személyesen vagy helyettes orvos megbízásával nyújt számukra ellátást.

Mivel a helyettes orvosok megjelölése a szerződés mellékleteként annak elválaszthatatlan részét képezi, a személyükben bekövetkező változások önkormányzati hozzájáruláshoz kötöttek, amit Ön elmulasztott beszerezni.

Az ÁNTSZ a BP-10/NEO/07381-2/2017. számú, 2017. szeptember 26-án kelt határozatában a személyi feltételek hiányára való hivatkozással tagadta meg dr. Erdős Gábor helyettesítő orvos személyének hatósági nyilvántartásba való bejegyzését. A határozat indokolása szerint nevezett nem szerepel szakorvosként az Állami Egészségügyi Ellátó Központ működési nyilvántartásában, továbbá az alapvető társadalombiztosítási ismeretek meglétét igazoló dokumentummal sem rendelkezik.

2017. szeptember 27-én kelt levelemben tájékoztattam Önt, hogy a súlyos szakmai szabályszegésekre tekintettel dr. Erdős Gábort nem tartjuk alkalmasnak arra, hogy az Önkormányzat közzogi kötelezettségi körébe tartozó, feladatellátási szerződés alapján átadott alapellátási feladatokat helyettesként ellássa, ezért soronkívüli intézkedését kértem a jogszabályi feltételeknek és önkormányzati elvárásoknak megfelelő helyettes orvos megbízása érdekében.

Mivel Ön – mint egészségügyi szolgáltató – a helyettesítés fentiek szerinti megszervezésével a feladatellátási szerződésben vállalt és a jogszabályok által előírt alapvető, a betegek rendelkezésére állására és ellátására vonatkozó kötelezettségét sértette meg **(XI. fejezet (A szerződés felmondása) 2. a) és h) pontjai)**, felszólítottam, hogy 30 napon belül a szerződésszegő magatartással hagyjon fel, és a praxis betegeinek szerződésszerű, jogszabályoknak megfelelő ellátását személyesen vagy az Önkormányzattal előzetesen egyeztetett és az ÁNTSZ által jóváhagyott helyettes orvos megbízásával biztosítsa. Arra is felhívtam a figyelmét, hogy a szerződésszerű állapot helyreállítására rendelkezésre álló határidő eredménytelen letelte esetén az Önkormányzat a feladatellátási szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

2017. október 16-án az ÁNTSZ BP-10/NEO/06379-13/2017. sz. határozatában ismételten kötelezte Önt, hogy a működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket vagy gondoskodjon helyettesítéséről, illetve a működési engedélyében a helyettesítő orvosok megjelölését a tényleges helyzetnek megfelelően módosítsa. A határozat – a korábbi kötelezések figyelmen kívül hagyására tekintettel – az Ön 100 000 Ft egészségügyi bírsággal történő sújtásáról rendelkezett.

A levelem kézhezvételét (2017. szeptember 28.) követő 25 nap alatt Ön – az ÁNTSZ kötelező, majd egészségügyi bírságot megállapító és dr. Erdős Gábor helyettes orvosként történő nyilvántartásba vételét megtagadó határozatai ellenére – semmit nem tett a jogszabályoknak és a szerződésben foglaltaknak megfelelő háziorvosi ellátás biztosítása érdekében. A 2017. október 20-án végzett ÁNTSZ vizsgálat szerint betegjogokat sértő módon tette lehetővé illetéktelen személy (betegirányító) részvételét a rendeléseken.

Bár dr. Erdős Gábor helyettesítésre vonatkozó megbízását 2017. október 24-én az orvosi rendelőben botrányos körülmények (kiabálás, orvosi táska rugdosása a váróteremben) között felmondta, azonban ÁNTSZ engedéllyel rendelkező helyettest továbbra sem állított maga helyett.

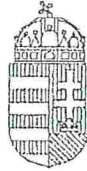
Az egyre nagyobb számban jelentkező betegpanaszokból, az együttműködés teljes hiányából, valamint a rendelőben dolgozó kollégák, az ÁNTSZ és a betegjogi képviselő jelzéseiből megállapítható, hogy a fentiekben részletezett folyamatos szerződésszegő és jogszabályokba ütköző tevékenységeken túl Ön olyan magatartást tanúsít, amely a szerződéses jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi, ezért döntött úgy a Képviselő-testület, hogy az Önnel mint egyéni vállalkozóval kötött határozatlan időtartamú feladatellátási szerződést azonnali hatállyal felmondja.

A Képviselő-testület döntése értelmében a praxis háziorvosi alapellátásáért 2017. november 1-jétől a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ a felelős, ezért kérem, hogy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvényben foglaltakra figyelemmel szíveskedjék a mai rendelését követően a Bárka képviselői számára átadni a praxis egészségügyi dokumentációját, a leltár szerint átvett rendelőhelyiséget, valamint kérem visszaszolgáltatni a feladatellátás céljából biztosított minimumfelszerelés körébe tartozó eszközöket.

Budapest, 2017. október 31.

Üdvözlettel,

Kovács Róbert



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

X. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-10/NEO/06379-2/2017.
Ügyintéző: Györi Emese
Telefon: 291-1116, 261-4227
E-mail: gyori.emese@10kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Dr. Szöllösi Szilvia e. v. kötelezése
egészségügyi szolgáltatás nyújtására

HATÁROZAT

Kötelezem Dr. Szöllösi Szilvia e. v. (székhely: 1108 Budapest, Újhegyi út 4/A Alph. I/7., adószám: 65780741-1-42, továbbiakban Háziorvos), hogy:

1. a 6301-es szakmakódú felnőtt háziorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket vagy gondoskodjon helyettesítéséről.
2. a működési engedélyében megjelölt helyettesítő orvosok személyét módosítsa, az érvényes helyettesítési megállapodások szerint

Egyben elrendelem a határozatomban foglaltak fellebbezésre való tekintet nélküli azonnali végrehajtását.

A határozatban foglaltak felróható okból történő nem teljesítése esetén 5 000 Ft-tól – 1 000 000 Ft-ig terjedő eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság az újabb határidő eredménytelen eltelte esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy ha a megadott határidőre a határozatban előírt kötelezettségeknek nem tesz eleget, és nem kérte a teljesítési határidő módosítását, az egészségügyi államigazgatási szerv újabb határidő tűzése mellett külön jogszabályban meghatározott egészségügyi bírságot szab ki.

Tájékoztatom, hogy a határidőben meg nem fizetett egyéb eljárási költséget a késedelem minden napjára a jegybanki alapkamat kétszerese 365 - öd részének megfelelő késedelmi pótlék terheli. Az egyéb eljárási költséget és pótlékát Hivatalom hajtja be.

Jelen határozatom ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához címzett (1054 Budapest, Váci utca 62-64.), de a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatalához (1104 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 53-55.) benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek illetéke 5 000 - azaz ötezer - Ft. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség. A fellebbezési illetéket illetékbélyegben kell leróni.

INDOKOLÁS

2017. augusztus 23-án közérdekű bejelentés érkezett a BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi, Osztályhoz, mely szerint 2017. augusztus 22. napjától a 1108 Budapest, Újhegyi út 13-15. szám

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály
1107 Budapest, Fokos u. 5-7. – 1475 Budapest Pf.:392. - Telefon: +36 (1) 262-8182 - Fax: +36 (1) 261-0131
E-mail: nepegeszsegugy10@10kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.antsz.hu



alatti területi ellátási kötelezettséggel bíró felnőtt háziiorvosi rendelőben Dr. Szöllösi Szilvia az ellátást nem biztosítja. 2017. augusztus 23-án lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a háziorvos a hatósági nyilvántartásban szereplő rendelési időben nem tartózkodott a rendelőben, ellátást nem biztosított.

Tudomásunkra jutott, hogy a 2017. június 21-én kelt BP-10/NEO/05036-2/2017. iktatószámú tudomásulvételben megjelölt helyettesítő orvos továbbiakban nem vállalja a helyettesítést.

Az ügyre vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet: (a továbbiakban: 4/2000 EüM rendelet)

2. § (1) A háziorvos személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása céljából. A háziorvos rendelési időben a betegeket - sürgős ellátást igénylő eset kivételével - az érkezés igazolt sorrendjében fogadja. A háziorvos legalább a rendelési ideje egy részében, illetve a tanácsadás során előre programozható betegellátás keretében előjegyzés alapján végzi a betegek szűrését, gondozását és ellátását.

3. § (1) A háziorvos köteles ellátni az ellátási területén lakó, a külön jogszabályban foglaltak szerint hozzá bejelentkezett és az általa elfogadott biztosítottakat. (...)

(3) A háziorvos és a fogorvos köteles ellátni továbbá a rendelési idejében hozzá forduló személyeket, ha heveny megbetegedésük vagy krónikus betegségük miatt ellátatlanságuk az egészséget károsító vagy a gyógyulást lassító állapotromláshoz vezethet.

7. § (1) A háziorvos és a fogorvos helyettesítését csak olyan orvos láthatja el, aki a háziiorvosi, fogorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.

(2) Az 1. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti háziorvos, illetve fogorvos helyettesítése a munkajogi rendelkezések szerinti történik, az 1. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti esetben a helyettesítésre az önkormányzattal kötött szerződésben külön ki kell térni. Az 1. § (2) bekezdésben meghatározott körben a háziorvos a helyettesítéséről - beleértve annak pénzügyi feltételeit is - maga gondoskodik.

Az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: 60/2003. ESzCsM rendelet)

2. § Az egyes egészségügyi szolgáltatásokhoz szükséges személyi és tárgyi feltételek (a továbbiakban: minimumfeltételek) meglétét az egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedély kiadásakor és az egészségügyi szolgáltató működése során folyamatosan biztosítani kell.

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 96/2003. Korm. rendelet)

16. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv - a 9. §-ban, a 13. §-ban és 15. §-ban meghatározott ellenőrzésen kívül - előre meghatározott és közzétett ütemezés szerint végzi az egészségügyi szolgáltatók ellenőrzését, amelynek során vizsgálja a jogszabályban meghatározott személyi, tárgyi, szakmai minimumfeltételek, a szakmai szabályok, protokollok, illetve közegészségügyi előírások teljesítését.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv, illetve a szakfelügyelet által tartott vizsgálatok során a 9. §-ban és a 15. §-ban meghatározott ellenőrzést is ideértve - helyszíni ellenőrzés megállapításai vagy az egészségügyi szolgáltató képviselője által tett nyilatkozat alapján az engedélyező egészségügyi államigazgatási szerv a jogszabálysértés vagy szakmai szabálysértés jelleget, súlyának, az

egészségügyi ellátásra nézve okozott sérelem nagyságának mérlegelésével megteszi a szükséges intézkedéseket, amelynek során az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja: (...)

c) az egészségügyi szolgáltatót határidő tűzésével kötelezi az észlelt hiányosságok pótlására;

d) ha az egészségügyi szolgáltató a c) pont szerint megadott határidőre a határozatban előírt kötelezettségeknek nem tesz eleget, és nem kérte a teljesítési határidő módosítását, az egészségügyi államigazgatási szerv újabb határidő tűzése mellett külön jogszabályban meghatározott egészségügyi bírságot szab ki;

e) ha az egészségügyi szolgáltató a d) pont szerinti határidőre sem teljesíti a határozatban előírt kötelezettségeket, és nem kérte a határidő módosítását, az egészségügyi államigazgatási szerv az adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó engedélyét visszavonja;

Megállapítottam, hogy Háziorvos a működési engedélyében foglalt rendelési idejében augusztus 22-én és 23-án nem rendelt, valamint helyettesítéséről sem gondoskodott a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező körzet tekintetében.

A Háziorvos azzal, hogy a rendelési idejében nem rendelt, valamint helyettesítéséről sem gondoskodott megsértette a 4/2000. EüM rendelet 2. §-t és 3. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a betegeket sem személyesen, sem helyettesítés útján nem látta el.

A 96/2003. Korm. rendelet (1) bekezdés m) pontja értelmében a működési engedély iránti kérelemben meg kell nevezni a helyettes személyét, valamint a 60/2003. ESzCsM rendelet alapján a Háziorvosnak a működése alatt meg kell felelnie a személyi és tárgyi minimumfeltételeknek. A Háziorvos ezen követelményeknek sem tett eleget, mivel helyetttel nem rendelkezik.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi törvény) 11. § (1) bekezdése (2) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;”

Az eset összes körülményét egyenként és összességében mérlegelve, figyelemmel a leírtakra, valamint a 96/2003. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésére a rendelkező részben meghatározott intézkedést láttam a jogsértéssel arányban állónak.

A Ket. 101. § (5) bekezdés a) és c) pontja alapján mondtam ki fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtandónak. A betegek további ellátatlanul maradásának az egészségükre tekintettel helyrehozhatatlan következményekkel járhat. A betegek ellátása hiánya az egészségüket veszélyezteti.

Az eljárási bírságról a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései és 134. § d) és 135. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

Az egészségügyi bírságra az Ehitv. 16. § (2) bekezdése alapján hívtam fel az ügyfél figyelmét.

A Háziorvost a fellebbezési jogról a Ket. 98. § (1) és a 99. § (1) bekezdései szerint tájékoztattam, az illetéket az Illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.



Határozatomat - figyelembe véve a már említett jogszabályokat - az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv 6. § (1) bekezdés (e) pontja szerinti jogkörében a 96/2003. Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése és 16. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben, a Ket. alapján adtam ki. Továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2) Korm. r. 4.§ (1) bekezdésében és 2. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2017. augusztus 25.

Dr. Horváth Tivadar
hivatalvezető megbízásából



Dr. Haintz Andrea
kerületi tisztifőorvos
osztályvezető

Kapják:

1. Dr. Szöllősi Szilvia e. v.
1108 Budapest, Újhegyi út 4/A Alph. I/7.

2. Irattár

Értesül:

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
1102 Budapest, Szent László tér 2.

FEBYZÖKÖNY

Később az újlégi tgy. 13-15. sz. alatti házon kívüli rendelőben a dr. Hóllósi Sílvia háziorvos praxisében történő rendelés ellenőrzésére 2014. szept. 6-án minden 9:15 óráig.

Közöségi bejelentés érkezett a Polgármesteri Hivatalba (Telefonon), miszerint sem orvos, sem adminisztratív úton a praxistól 9:15-ös, aminek ellenére, hogy a rendelés 9:00 óráig beindított volna.

Az adminisztratív a kitép ottmondáson sem jelent meg a bejelentés, igazán ellenére, a rendelőben levett orvos pedig nem a megfelelő szobába került, ezért a rendelőben volt a vizsgálata.

A rendelés megkezdésén az Önkormányzat képviselőivel 9:15-ös időpontban meg, ahol a házon kívüli ügyekben találta dr. Erdős Sándor háziorvost, aki a bejelentést megkezdte, és a látja el. A doktor úr elmondta, hogy 9 óra óta jelen van, az adminisztratív ügyek miatt volt, majd kiment házon kívüli ügyek miatt. Előadta a rendelés felállítását, Erdős doktor átadta a rendelési feladatokat a rendelőben, dr. Hóllósi Sílvia rendelés. Az adminisztratív ügyek miatt nem jelent meg a rendelőben (10:30 óráig).

A rendelés dolgozó elmondta, hogy az adminisztratív ügyek miatt a doktor úr nem volt jelen a rendelőben 9 óra óta, az adminisztratív ügyek miatt a rendelési feladatokat átadta a rendelőben.

A bejelentés úton a rendelést utasítva a rendelőben végzett.


A rendelő dolgozóinak szerint a rendelői idő be nem
tartása nem elegendő eset, az utóbbi időben egyre gyak-
rabban fordul elő, számos esetben látják el a
rendelő orvosai a dróllók dobosó munkáját be-
tegeit. A betegek főlegében a munkásoknak emiatt,
de félnek attól, hogy ezt dróllók tegeit.
Itt is egyfelváltva állították, hogy de S. d. S. S. S.
9.45 órákor jelent meg a mai napon rendelőre

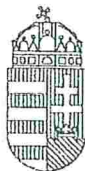
1920. máj. 6.

Közlönyei Önkormányzat részéről:

Barta Erika c. részéről
H. I. N. E.

A ügyvezető orvos rendelő részéről:


"Kölleypárti részéről"
Fehér István



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

X. Kerületi Hivatala

Ügyiratszám: BP-10/NEO/...../2017.

1. oldal

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

Készült: 2017. 09. 18. 12³⁰

Ellenőrzés helyszíne: 1108 Budapest, Nyitágyi utca 13-15.

Jelen vannak: BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály részéről:

Dr. Haintz Andrea – Kerületi tisztifőorvos.

Györi Emese közegészségügyi - járványügyi felügyelő

~~Az ellenőrzött egység részéről~~

Hervathé Árpád Csaba - önkormányzat képviselője

Dr. Gábor Péter - eu szakjogász

Ellenőrzés tárgya: kórházhigiéniás ellenőrzés

új egység

működő egység ellenőrzése

célvizsgálat

egyéb.....

Tájékoztatom az ügyfelet/jelen lévő képviselőjét, hogy joga van az eljárás során írásban vagy szóban nyilatkozatot tenni, a keletkezett iratokba betekinthez, az iratokról másolatot kérhet, kivonatot készíthet. Felhívom a figyelmét, hogy köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A tájékoztatás kiterjedt az ügyre irányadó jogszabályok rendelkezéseire, valamint a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy ügyfélre tekintettel a jogi segítségnyújtás igénybevételének feltételeire.

A rendelőben ellátott szakterület(ek) megnevezése:

felhívott laboronnan rendelkezés

A tevékenységet végző orvos(ok) neve:

Dr. Endes Gábor (37 112)

Ügyfél

közegészségügyi-járványügyi felügyelő

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály
1107 Budapest, Fokos u. 5-7. – 1475 Budapest Pf.:392. - Telefon: +36 (1) 262-8112 - Fax: +36 (1) 261-0131
E-mail: nepegeszssegugy10@10kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.antsz.hu

[Handwritten signature and stamp]

A rendelő higiénés állapota megfelelő-e?

- igen
 nem (miért nem megfelelő):

Sterilizálás:

- a) nem szükséges, mert nincs műszeres beavatkozás
b) nem szükséges, mert egyszer használatos eszközöket használ
c) szükséges, a sterilizálás helyben történik
d) szükséges, de a sterilizálást más intézményben és/vagy a központi sterilizálóban végzik

A sterilizáló típusa:

Gyártási száma:

Térfogat (liter):

Mikrobiológiai határfok vizsgálat ideje, eredménye:

A sterilizátor utolsó műszaki felülvizsgálatának időpontja:

Műszaki felülvizsgálatot végző cég:

A sterilizátorhoz indikátorcsík-biztosított: igen nem

Sterilizálási napló megfelelő-e: igen nem

Bérszterilizálás esetén a sterilizálást végző intézmény neve:

Védőköpenyt használnak-e: igen nem

A tevékenység során használt textilálmosása az alábbiak szerint történik:

Higiénés kézmosás / kézfertőtlenítés biztosítása:

Biztosítottak Részben biztosítottak Nem biztosítottak

(Feltételek: orvosi csaptelep, fertőtlenítő fali adagoló, egyszer használatos kéztörölő, azonosítható és engedélyezett fertőtlenítőszer)

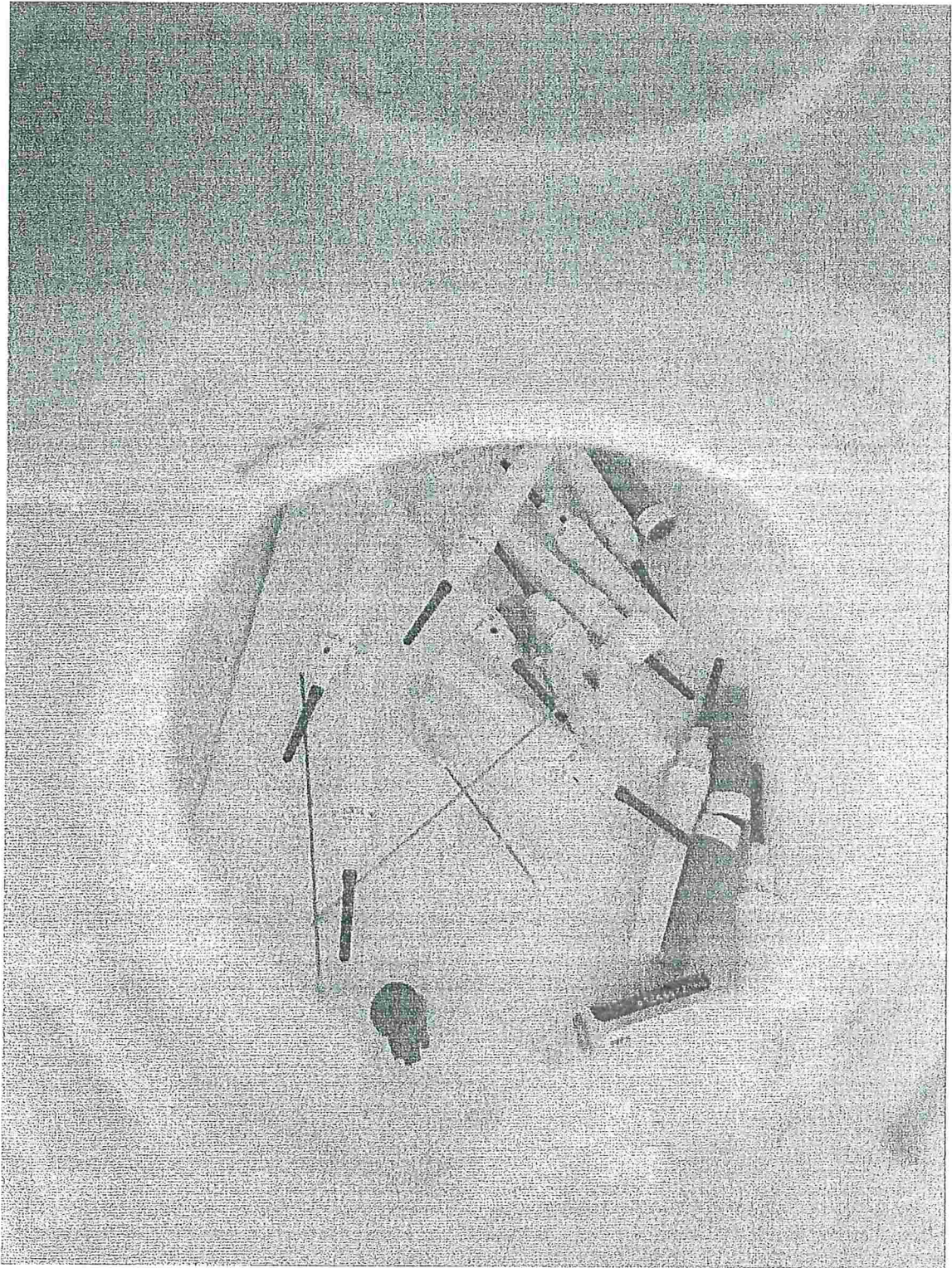
A váróhelyiség higiénés állapota megfelelő-e?

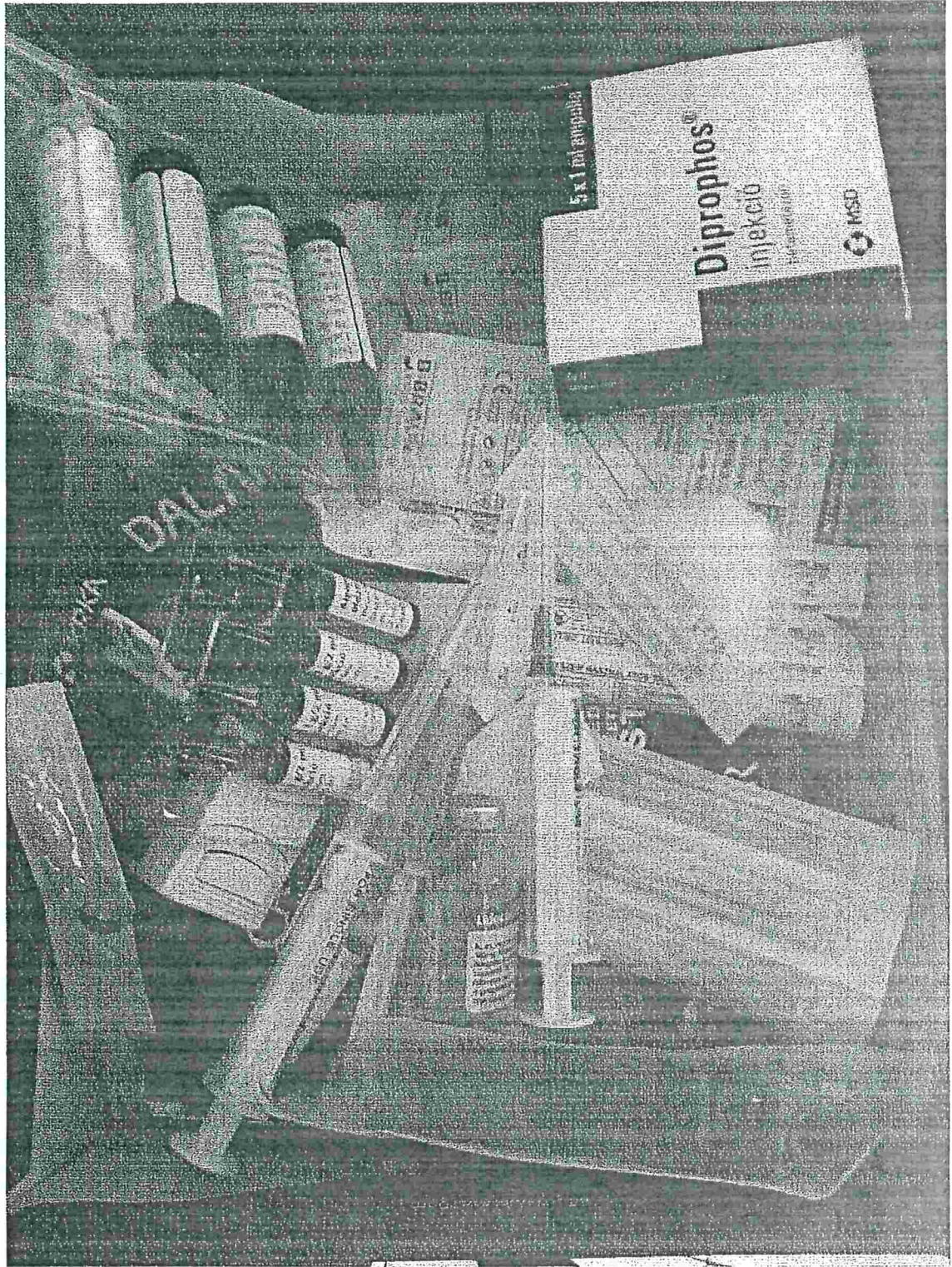
- igen
 nem (miért nem megfelelő):

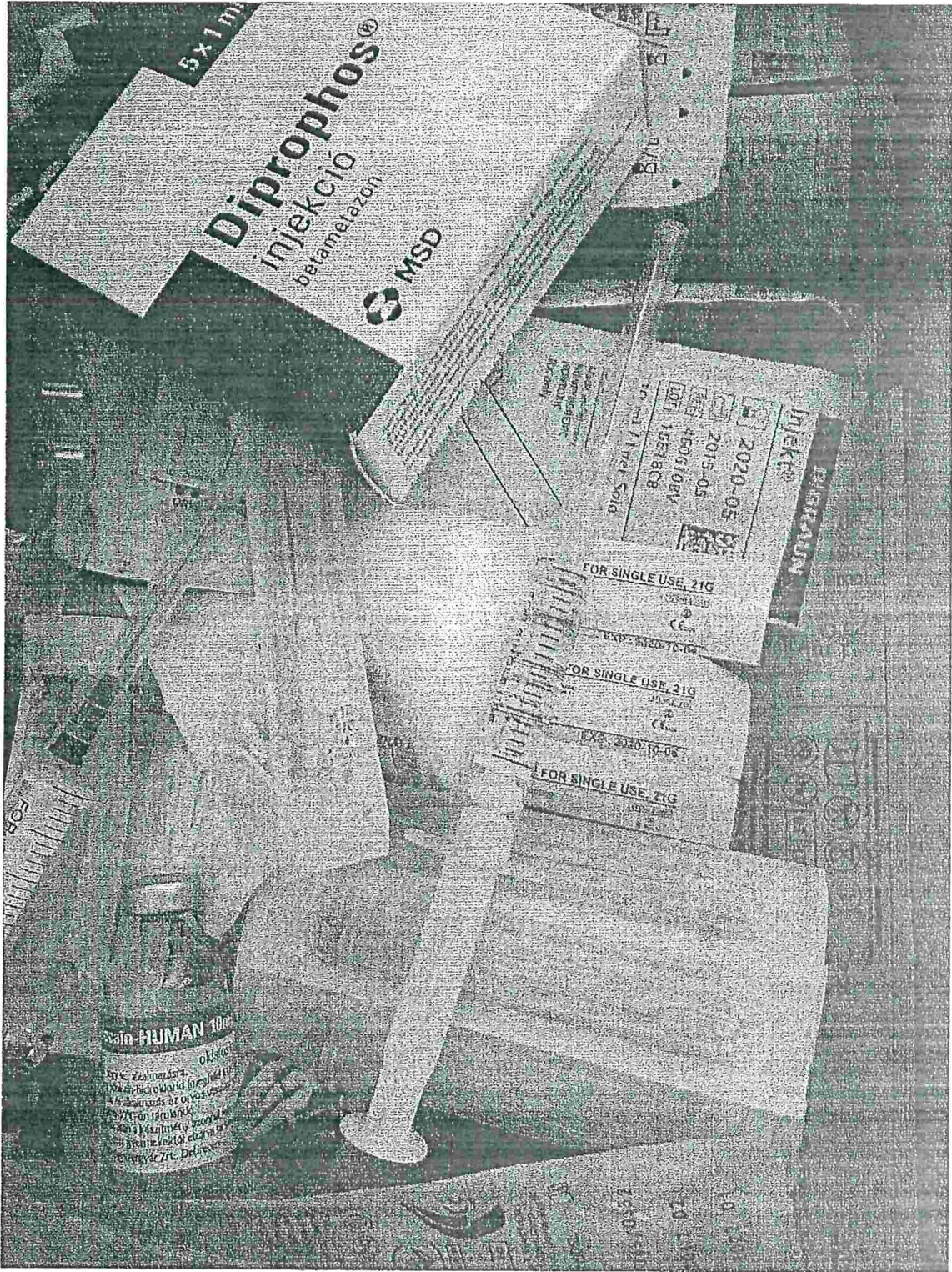
ügyfél

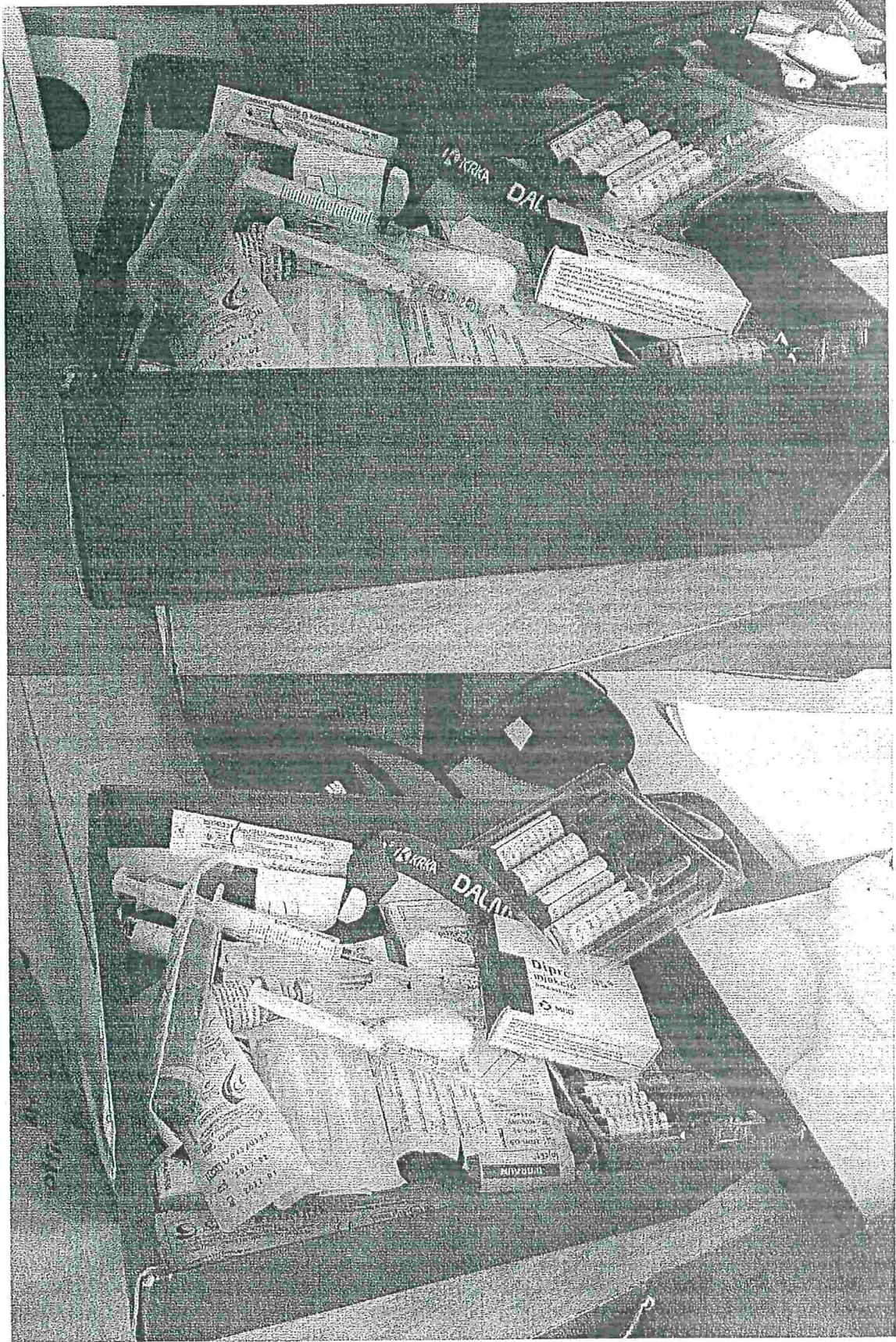
közegészségügyi-járványügyi felügyelő

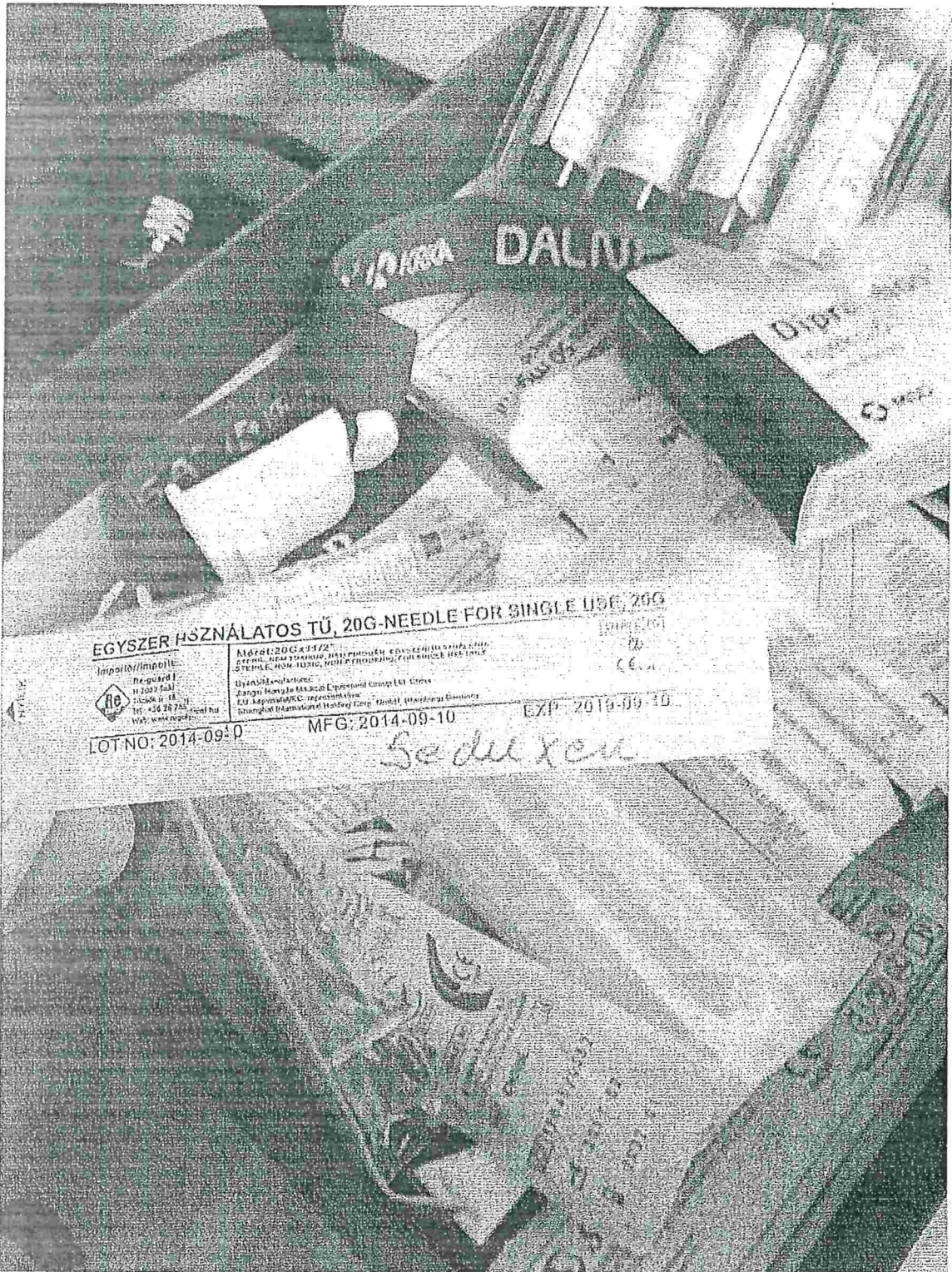
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]











EGYSZER HASZNÁLATOS TŰ, 20G-NEEDLE FOR SINGLE USE, 20G

Importőr/Importeur:
ne-guard
11 2082 Szék
216566 00 18
Tel: +36 28 740 0000
Web: www.ne-guard.hu

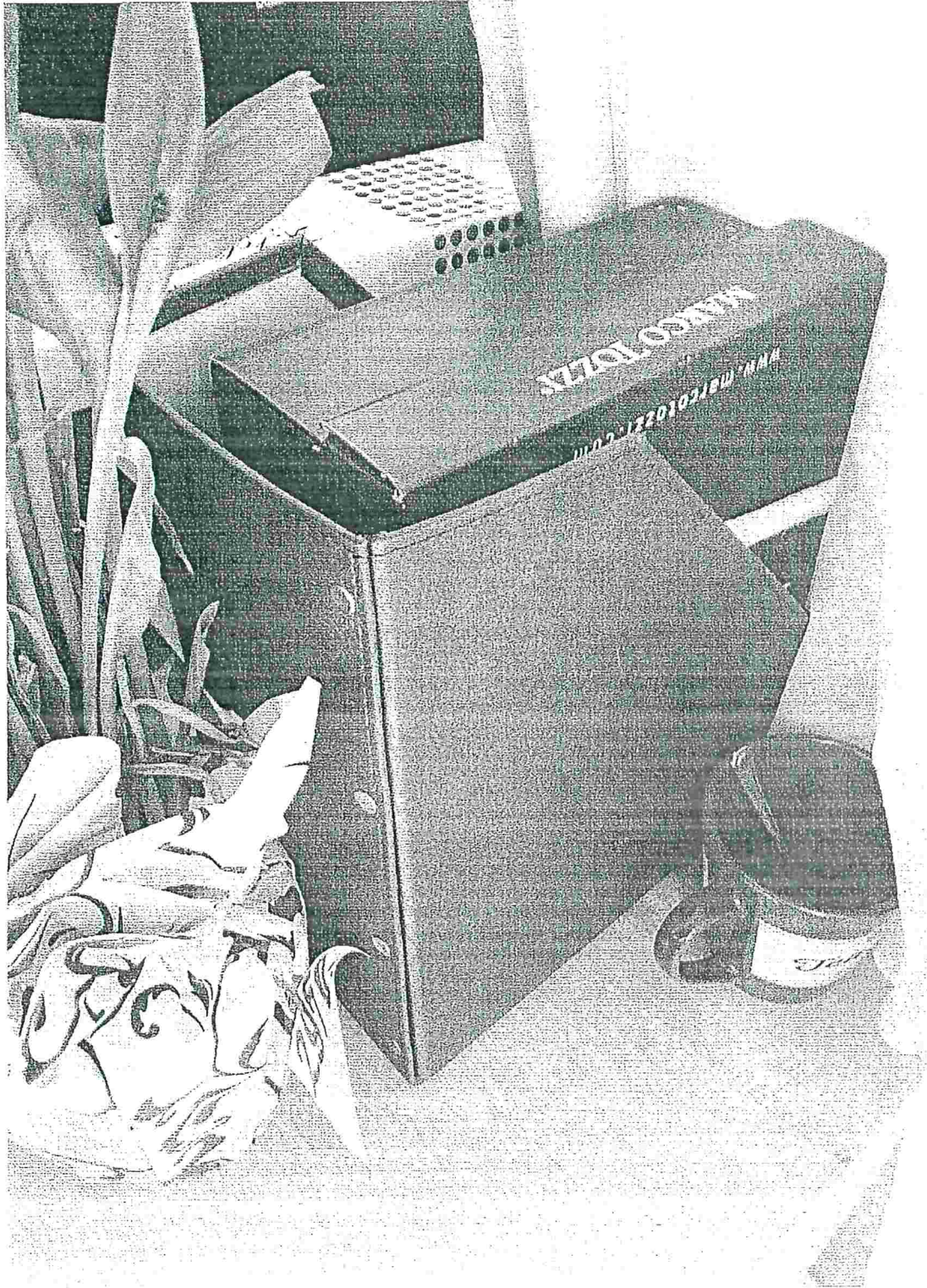
LOT NO: 2014-09-0

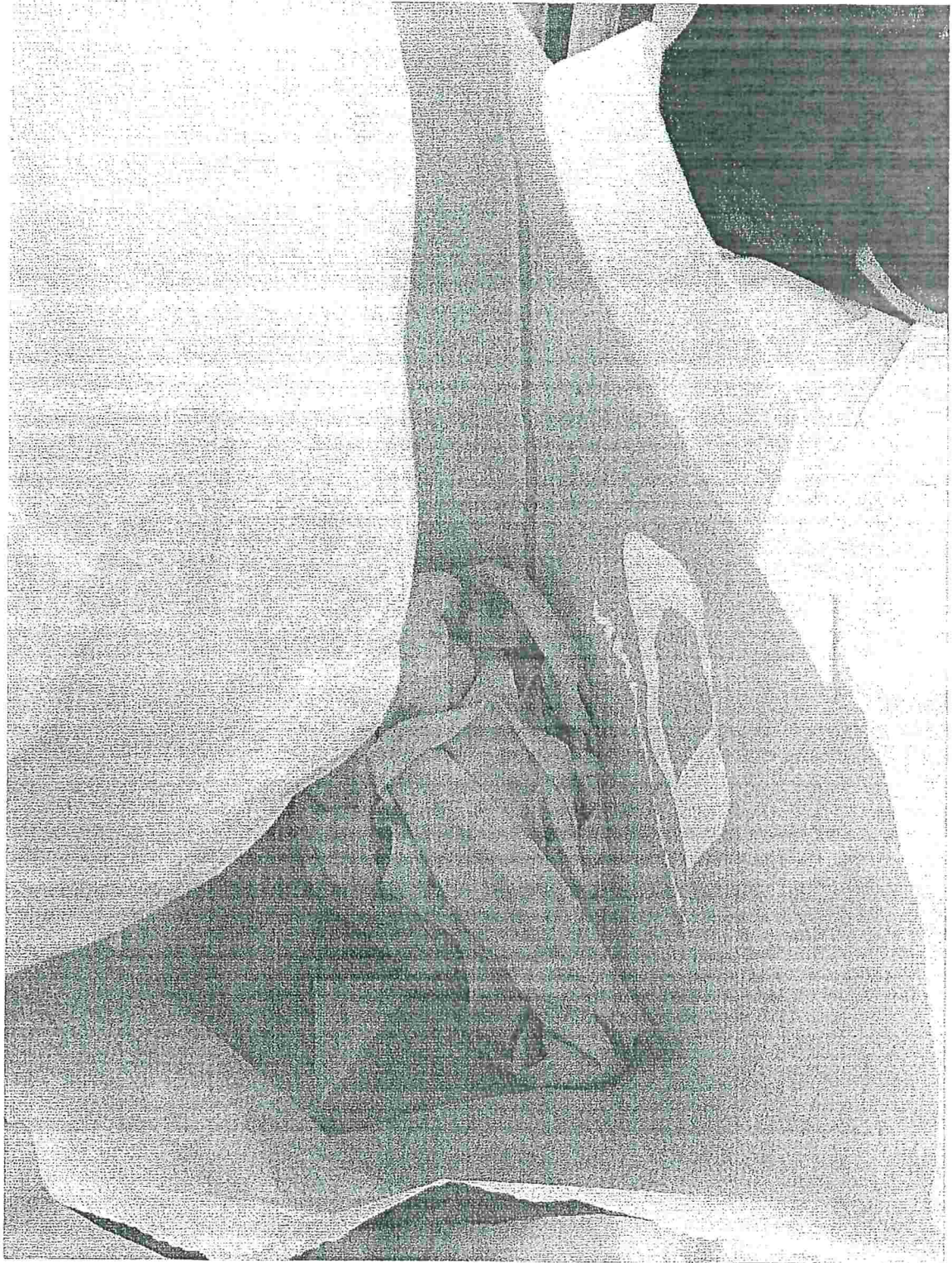
Méret: 20Gx1 1/2"
Személyes használatra, egyszeri használatra.
27000 E, 1000-10200, 1000-10200, 1000-10200
Gyártó/Manufacturer:
Bangli Hongji Medical Equipment Group Ltd China
EU: Meprowal LLC, Magyarország
Közvetítő/Wholesaler:
Dunaföldi Farmaceutikai Kft. Budapest, Magyarország

MFG: 2014-09-10

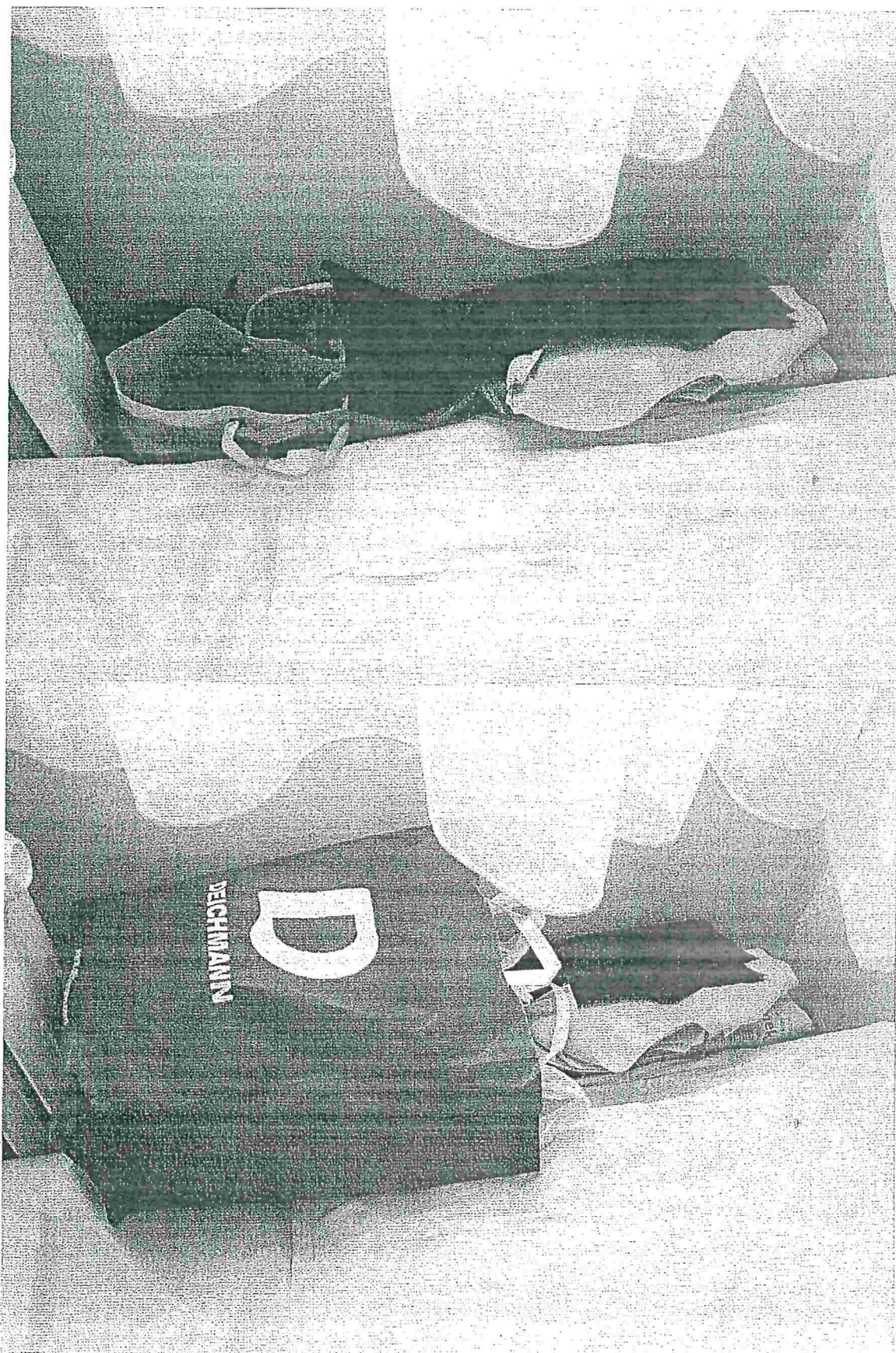
EXP: 2019-09-10

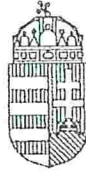
Seduxen











BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

X. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-10/NEO/07381-2/2017.
Ügyintéző: Györi Emese
Telefon: 291-1116, 261-4227
E-mail: nepegeszsegugy10@10kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Helyettesítő orvos nyilvántartásba
vételének megtagadása

HATÁROZAT

Dr. Szöllösi Szilvia e. v. (székhely: 1108 Budapest, Újhegyi út 4/A Alph. I/7., adószám: 65780741-1-42, továbbiakban Háziorvos), által benyújtott bejelentésében megjelölt helyettesítő orvos személyének **hatósági nyilvántartásba való bejegyzését**

megtagadom.

Jelen határozatom ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához címzett (1056 Budapest, Váci utca 62-64.), de a BFKH X. Kerületi Hivatalánál (1104 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 53-55.) benyújtott indokolással ellátott fellebbezésnek van helye, amelynek illetéke 5 000 - azaz ötezer - Ft.

A fellebbezés elektronikus úton www.magyarorszag.hu honlap segítségével nyújtható be. A fellebbezési illetéket illetékbélyegben kell leróni, vagy átutalni a BFKH Népegészségügyi Főosztály 10023002-00301253-00000000 számú számlaszámra. A megjegyzés rovatban fel szükséges tüntetni a döntés ügyiratszámát és tárgyát.

INDOKOLÁS

A Háziorvos a BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályhoz írt 2017. augusztus 27-én érkezett levele szerint 2017. augusztus 24. napjától 2017. december 31. napjáig a 1108 Budapest, Újhegyi stny. 13-15. szám alatti területi ellátási kötelezettséggel rendelkező felnőtt háziorvosi rendelőben a helyettesítő orvos személyében változás történt, az új helyettese Dr. Erdős Gábor. A megbízási szerződés megkötése még folyamatban van. Kifejtette továbbá, hogy a helyettesítéshez szükséges dokumentumok a hatóság rendelkezésére állnak.

A hatóság 2017. augusztus 28-án felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy a kérelmét írásban kell benyújtani.

2017. szeptember 1-jén jegyzőkönyvbe tett nyilatkozatában viszont azt nyilatkozta a Háziorvos, hogy hétfőn, szerdán, pénteken személyesen rendel és a fennmaradó napokon Dr. Erdős Gábor helyettesíti.

2017. szeptember 19-én a Háziorvos megküldte dr. Erdős Gáborral kötött megbízási szerződését, amely szerint dr. Erdős Gábor helyettesíti a Háziorvost.

Figyelemmel arra, hogy a helyettesítésről szóló szerződés 2017. szeptember 19-én érkezett meg a hatóságomhoz, azt az előzmény iratokkal együtt általános helyettesítésre irányuló kérelemnek tekintettem és az eljárást 2017. szeptember 20-tól indítottam.

A Hatóságom rendelkezésére álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Háziorvos GYED-en van. Figyelemmel arra, hogy a Háziorvos nem nyújtott be további dokumentációt Hatóságom a rendelkezésére álló iratok vette figyelembe.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján Dr. Erdős Gábor (pecsétszám: 37 112) az **Állami Egészségügyi Ellátó Központ működési nyilvántartásában mint szakorvos nem szerepel, továbbá az alapvető társadalombiztosítási ismeretek meglétét igazoló dokumentummal sem rendelkezik, ezért a személyi feltételeknek nem felel meg.**

A fentiek következtében mint helyettesítő orvos nyilvántartásba nem vehető.

Az ügyre vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet: (a továbbiakban: 4/2000 EüM rendelet)

7. § (1) A háziorvos és a fogorvos helyettesítését csak olyan orvos láthatja el, aki a háziorvosi, fogorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 96/2003. Korm. rendelet)

14. § (1) Az egészségügyi szolgáltató minden olyan tervezett változást, amely érinti a működési engedély kiadásának feltételeit, illetve a működési engedélyben szereplő adatokat, szakmákat vagy szolgáltatásokat, köteles előzetesen írásban bejelenteni a működési engedélyt kiadó egészségügyi államigazgatási szervnek. Az előre nem tervezhető eseményeket, adatokat azok észlelését, keletkezését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. (...)

(2) Az egészségügyi szolgáltató a 8. § (1) bekezdése szerinti adatok közül

c) egészségügyi alapellátás esetén a helyettesítő személyeket és a helyettesítés helyét, továbbá ezen adatok változását bejelenti az a) és a c) pont esetén a működési engedélyt kiadó egészségügyi államigazgatási szervnek, (...)

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény

6. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében

e) engedélyezi – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az egészségügyi szolgáltató tevékenységének végzését, ellenőrzi a tevékenységet, valamint nyilvántartást vezet az egészségügyi szolgáltatókról, az egészségügyi szolgáltatók szervezeti egységeiről, az általuk végezhető, engedélyezett szakmákról, valamint az egy szakmán belül végezhető egyes tevékenységekről, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedélyekről, valamint az egészségügyi szolgáltatók nevében és felelősségére egészségügyi tevékenységet végző egészségügyi dolgozóknak az egészségügyi tevékenység végzésével összefüggő adatairól;

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény:

82. § (1) E törvény rendelkezéseit a hatósági bizonyítvánnyal, igazolvánnyal és nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban az e fejezetben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni. A hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban e törvényt akkor kell alkalmazni, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik.

(3) A hatósági bizonyítvány és a hatósági igazolvány kiadásának megtagadásáról, valamint a hatósági nyilvántartásba való bejegyzés megtagadásáról a hatóság határozatot hoz.

(5) Az eljárás megindításáról az ügyfelet a hatósági bizonyítvánnyal, igazolvánnyal és nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban nem kell értesíteni.

29.§ (4) Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha

b) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt, vagy a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy az eljárást megszünteti.

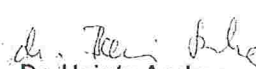
Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

A Háziorvost a fellebbezési jogról a Ket. 98. § (1) és a 99.§ (1) bekezdései szerint tájékoztattam, az illetéket az Illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat - figyelembe véve a már említett jogszabályokat - az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv 6. § (1) bekezdés (e) pontja szerinti jogkörében a 96/2003. Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése és 16. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben, a Ket. alapján adtam ki. Továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2) Korm. r. 4.§ (1) bekezdésében és 2. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2017. szeptember 26.

Dr. Horváth Tivadar
hivatalvezető megbízásából



Dr. Haintz Andrea
kerületi tisztifőorvos
osztályvezető

Kapják:

1. Dr. Szöllösi Szilvia e. v.
1108 Budapest, Újhegyi út 4/A Alph. I/7.
2. Irattár



Dr. Szöllősi Szilvia Úrhölgy
részére

Budapest
Újhegyi út 4/A. A lph. I/7.
1108

Tárgy: Dr. Szöllősi Szilvia háziorvos területi
ellátási kötelezettséggel vállalt feladatellátása
Iktatószám: K/35641/2017/XXI
Ügyintéző: Horváthné dr. Tóth Enikő
Telefon: 06 1 4338 255
E-mail: TothEniko@kobanya.hu

Tisztelt dr. Szöllősi Szilvia Úrhölgy!

Ön egyéni vállalkozóként határozatlan időtartamú feladatellátási szerződést kötött 2012-ben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzattal a 300092779-es számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi praxis lakosságának az 1108 Budapest, Újhegyi sétány 13-15. szám alatti orvosi rendelőben történő ellátására.

Gyermeke születésére tekintettel 2017 januárja óta a jogszabályokban, illetve a feladatellátási szerződésben meghatározottak szerinti személyes ellátási kötelezettségének nem tud eleget tenni, tartós távolléte időtartamára a praxis háziorvosi ellátását helyettesítéssel biztosítja.

2017. augusztus 23-án Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: ÁNTSZ) közérdekű bejelentés alapján elrendelt hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy a működési engedélyében meghatározott rendelési időben sem Ön, sem a helyettesként megjelölt személy nem tartózkodott a rendelőben, a betegek ellátása az adott napon nem volt biztosított. A lakossági bejelentés szerint augusztus 22-én sem volt rendelés az Ön praxisában.

Az ellenőrzés során feltárt jogellenes működésre tekintettel az ÁNTSZ BP-10/NEO/06379-2/2017. számú, 2017. augusztus 25-én kelt határozatában – külön jogszabályban meghatározott egészségügyi bírság kilátásba helyezése mellett – arra kötelezte Önt, hogy a 6301-es szakmakódú háziorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket, vagy gondoskodjon helyettesítéséről.

2017. szeptember 6-án lakossági bejelentés érkezett a Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Főosztályára (a továbbiakban: Hivatal), eszerint sem asszisztens, sem orvos nem jelent meg a közzétett rendelési időben, a betegek orvosi rendelőben történő, és a mozgásukban akadályozott személyek lakásukban történő ellátása szünetel. A bejelentést követően a Hivatal helyszínen megjelenő munkatársai jegyzőkönyvben rögzítették az ott tartózkodó egészségügyi dolgozók egybehangzó állítását, mely szerint az Ön helyettesítését ellátó dr. Erdős Gábor a 9.00 órakor kezdődő rendelésre háromnegyed óra késéssel érkezett meg. A jelentős késéssel induló rendelőt – a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglaltak figyelmen kívül hagyásával – mindvégig asszisztens közreműködése nélkül folytatta.

2017. szeptember 18-án délelőtt 11.00 órakor telefonon tett lakossági bejelentés nyomán értesült az ÁNTSZ arról, hogy az Ön praxisában 8.00 órától az asszisztens „rendel”, a helyettes orvos még nem érkezett meg. A bejelentést követő helyszíni ellenőrzés során az ÁNTSZ által felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint dr. Erdős Gábor megérkezéséig a praxisban asszisztensi feladatokat ellátó Faragó Katalin írta fel a betegek számára az általuk kért gyógyszereket az Ön által előre lepecsételt és aláírt vényeken. Faragó Katalin egy egész köteg ily módon előkészített vényt mutatott be, elmondása szerint a helyettes orvos is ezeket használja. Ennek az az oka, hogy az Erdős Gábor által nyújtandó helyettesítéshez – erre irányuló kérelem hiányában – sem az Önkormányzat, sem az ÁNTSZ nem adta hozzájárulását, így a doktor úr gyógyszerrendelési jogosultsággal nem rendelkezik az Ön praxisa vonatkozásában.



Az ÁNTSZ által végzett vizsgálat Dr. Erdős Gábor tevékenységét illetően további súlyos, a veszélyes hulladék kezelését és az orvosi rendelő higiéniés feltételeinek biztosítását érintő szabálytalanságokat tárt fel, melyek nyomon követhetők a jegyzőkönyvhöz csatolt fényképeken. A helyszínen készített felvételek tanúsága szerint dr. Erdős Gábor egy gézcsikkal összekötözött, egy félreeső asztalon irattartóban elhelyezett cipősdobozban tárol felszívott gyógyszereket tartalmazó fecskendőket, számtalan injekciót és egyéb gyógyszerkészítményeket, köztük erős fájdalomcsillapítókat és szteroidokat, teljes mértékben figyelmen kívül hagyva a gyógyszerek tárolására és a veszélyes hulladék kezelésére vonatkozó jogszabályi előírásokat. A vizsgálóágy melletti sarokban egymásra dobált reklámszatyrokban koszos köpeny, régi lámpa, aktatáska és használt serpenyők utalnak arra, hogy a doktor úr beköltözött az egyébként dr. Gönczöl Veronika háziorvosi tevékenysége során is használt rendelőbe.

A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 7. §-ban foglaltak szerint a háziorvos helyettesítésének módjáról a feladatellátási szerződésben kell rendelkezniük a feleknek, arra figyelemmel, hogy a helyettesítési feladatokat csak olyan orvos láthatja el, aki a háziorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.

Az Önkormányzattal kötött feladatellátási szerződése IV. fejezet (A Megbízott kötelezettségei) 4. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza a helyettesítéssel kapcsolatban:

„A háziorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – a Megbízott gondoskodik. A háziorvos helyettesítését (tartós helyettesítését) csak olyan orvos láthatja el, aki a háziorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel. A Megbízott az igénybe vett helyettesítő személyért úgy felel, mintha a tevékenységet saját maga látta volna el.”

Az idézett jogszabályi rendelkezésekre és szerződéses feltételekre tekintettel önkormányzati feladatot átvett egészségügyi szolgáltatóként Ön a felelős a körzetébe tartozók háziorvosi ellátásának maradéktalan biztosításáért, függetlenül attól, hogy személyesen vagy helyettes orvos megbízásával nyújt számukra ellátást.

A fentiekben ismertetett tények, súlyos szakmai szabályszegések alapján dr. Erdős Gábort nem tartjuk alkalmasnak arra, hogy az Önkormányzat közjogi kötelezettségi körébe tartozó, feladatellátási szerződés alapján átadott alapellátási feladatokat helyettesként ellássa, ezért kérem, hogy azzal a jogszabályi feltételeknek és önkormányzati elvárásoknak megfelelő orvost szíveskedjék megbízni. Mivel a helyettes orvosok megjelölése a szerződés mellékleteként annak elválaszthatatlan részét képezi, a személyükben bekövetkező változások önkormányzati hozzájáruláshoz kötöttek.

Ön egészségügyi szolgáltatóként a rendelési idő sorozatos megsértésével a szerződésben vállalt, és a jogszabályok által előírt alapvető, a betegek rendelkezésére állására és ellátására vonatkozó kötelezettségét sérti meg, ezért felszólítom, hogy a levelem kézhezvételét követő 30 napon belül a fentiekben említett szerződésszegő magatartással hagyjon fel, és a praxis betegeinek szerződésszerű, jogszabályoknak megfelelő ellátását személyesen, vagy az Önkormányzattal előzetesen egyeztetett és az ÁNTSZ által jóváhagyott helyettes orvos megbízásával biztosítsa.

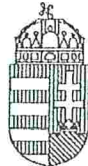
Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a megjelölt 30 napos határidő eredménytelenül telik el, az Önkormányzat a feladatellátási szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

Kérem a levelemben foglaltak szíves tudomásulvételét és soronkívüli intézkedését a feladatellátási szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében.

Budapest, 2017. szeptember 27.

Üdvözlettel,


Kovács Róbert



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

X. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-10/NEO/06379-13/2017.
Ügyintéző: Győri Emese
Telefon:(1) 262-81-82
E-mail: gyori.emese@10kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: **Dr. Szöllősi Szilvia e. v.** (székhelye:
1108 Budapest, Újhegyi stny. 13-15.) részére
egészségügyi bírság kiszabása
Melléklet: -

HATÁROZAT

I. Ismételtlen kötelezem **Dr. Szöllősi Szilvia e.v.- t** (székhely: 1108 Budapest, Újhegyi út 4/A Alph. I/7., adószám: 65780741-1-42, továbbiakban: Háziorvos) , hogy

1. a 6301-es szakmakódú felnőtt háziiorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket vagy gondoskodjon helyettesítéséről.

2. a működési engedélyében megjelölt helyettesítő orvosok személyét módosítsa, az érvényes helyettesítési megállapodások szerint

II. Tekintettel arra, hogy a 2017. augusztus 25. napján kelt, 2017. augusztus 30. napján végrehajthatóvá vált BP-10/NEO/06379-2/2017. számú határozat I. 1- 2. pontban azonos tartalommal előírtaknak nem tett eleget

100.000 Ft, azaz egyszázezer forint egészségügyi bírsággal sújtom.

Elrendelem a jelen határozat I. pontjában foglaltak fellebbezésre tekintet nélküli azonnali végrehajtását.

Felhívom figyelmét, ha a jelen döntés I. pontjában foglaltakat a fentiekben megadott határidőre nem teljesíti és nem kéri a határidő módosítását, hatóságom a 6301 felnőtt háziiorvos szakmára vonatkozóan a működési engedélyét visszavonja;

A kiszabott egészségügyi bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megfizetni átutalással (számlaszám: 10023002-01040047-00000000).

A bírság meg nem fizetése esetén a pénzüsszeg adók módjára történő behajtásáról intézkedem. Tájékoztatom, hogy amennyiben befizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, késedelmi pótlékot is köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen határozatom ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához címzett (1056 Budapest, Váci utca 62 - 64.), de a BFKH X. Kerületi Hivatalánál 1104 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 53-55., a továbbiakban: Hatóság) indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés az I. pont tekintetében a végrehajtásra halasztó hatállyal nem bír. A fellebbezés illetéke 5.000.- Ft, amelyet a fellebbezési határidőn belül az ügyszám megjelölésével a 10023002-00301253-00000000 számú BFKH Népegészségügyi Főosztály számlájára banki átutalással kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton is benyújtható az ügyfélkapun keresztül a www.magyarorszag.hu honlap segítségével.



Tájékoztatom, hogy hatóságom az egészségügyi bírságot kiszabó jogerős határozatot a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján nyilvánosan közzéteszi.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

2017. augusztus 23-án közérdekű bejelentés érkezett a BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályhoz, mely szerint 2017. augusztus 22. napjától a 1108 Budapest, Újhegyi stny. 13-15. szám alatti területi ellátási kötelezettséggel bíró felnőtt háziorvosi rendelőben Háziorvos az ellátást nem biztosítja. 2017. augusztus 23-án lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a háziorvos a hatósági nyilvántartásban szereplő rendelési időben nem tartózkodott a rendelőben, ellátást nem biztosított.

2017. augusztus 25-én kiadott BP-10/NEO/06379-2/2017. iktatószámú határozatban köteleztem, hogy a 6301-es szakmakódú felnőtt háziorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket vagy gondoskodjon helyettesítéséről, továbbá bejelentési kötelezettségének eleget téve kezdeményezze a hatósági nyilvántartásban szereplő helyettesítő orvos személyének módosítását, az érvényes helyettesítési megállapodások szerint. Elrendeltem döntésem azonnali végrehajtását. A döntés kézbesítése 2017. augusztus 30-én megtörtént.

2017. szeptember 01. napján hatósági ellenőrzés került lefolytatásra a folyamatos betegellátás biztosítottságának vizsgálatára. A rendelést Háziorvos maga látta el. Írásos nyilatkozatba foglalta helyettesítésének rendjét, mely szerint a hétfői, szerdai, pénteki rendeléseket saját maga látja el, míg a keddi, csütörtöki napokon Dr. Erdős Gábor biztosítja a folyamatos betegellátást. A helyettesítésre vonatkozó megállapodás megkötése még folyamatban van.

2017. szeptember 06-án tájékoztatás érkezett a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat részéről, mely szerint a nekik címzett lakossági bejelentés alapján az említett napon a 09⁰⁰ órakor kezdődő rendelési idő ellenére 09¹⁵ órakor még sem asszisztens, sem orvos nem jelent meg a praxis rendelőjében. Az Önkormányzat képviselői 9⁴⁵ –kor érkeztek a helyszínre, Dr. Erdős Gábor ekkor már jelen volt. Az asszisztens 10³⁰-kor érkezett meg.

2017. szeptember 15-én pénteken ismételt bejelentés érkezett, miszerint Dr. Erdős Gábor 13³⁰-kor érkezett meg a háziorvosi rendelőbe, majd 15⁰⁰ órakor távozott, holott a hatósági nyilvántartás szerint a pénteki rendelési idő 12⁰⁰-16⁰⁰ –ig tart. A rendelés ideje alatt asszisztencia nem volt biztosított.

Szilvia praxisában rendelés nem folyik, a rendelési idő nyilvántartás szerint: 08⁰⁰-12⁰⁰. A helyszínre 11⁰⁰-kor kiérkezve már Dr. Erdős Gábor jelen volt. Érkezéséig elmondása szerint az asszisztens, Faragó Katalin elvégezte a betegellátáshoz kapcsolódó adminisztratív feladatokat, kiadta a recepteket a pácienseknek. Nyilatkozata szerint Dr. Szöllősi Szilvia 300 darab előre lepecsételt és aláírt receptjével történik a krónikus betegek gyógyszerellátása.

A jegyzőkönyvhöz melléleként csatolásra került Dr. Szöllősi Szilvia és Dr. Erdős Gábor helyettesítéséről szóló megállapodása. A szerződésben a helyettesítés pontos rendje nem került feltüntetésre.

2017. szeptember 18-án indult eljárásban kelt BP-10/NEO/06379-12/2017. iktatószámú végzésben nyilatkozattételre hívtam fel, melyben kértem a helyettesítés rendjének és a folyamatos betegellátás elmulasztását előidéző okok részletes ismertetését.

2017. szeptember 19-én postai úton megérkezett Dr. Erdős Gábor helyettesítéséről szóló nyilatkozata, mely szerint 2017. augusztus 24 és 2017. december 31. között végzi a praxis orvosi feladatait.

2017. szeptember 28-án átvételre került a BP-10/NEO/06379-12/2017. iktatószámú végzés. A Háziorvos a megadott 8 napon belül a nyilatkozattételi jogával nem élt.



Az ügyre vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet: (a továbbiakban: 4/2000 EüM rendelet)

2. § (1) A háziorvos személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása céljából. A háziorvos rendelési időben a betegeket - sürgős ellátást igénylő eset kivételével - az érkezés igazolt sorrendjében fogadja. A háziorvos legalább a rendelési ideje egy részében, illetve a tanácsadás során előre programozható betegellátás keretében előjegyzés alapján végzi a betegek szűrését, gondozását és ellátását.

3. § (1) A háziorvos köteles ellátni az ellátási területén lakó, a külön jogszabályban foglaltak szerint hozzá bejelentkezett és az általa elfogadott biztosítottakat. (...)

7. § (1) A háziorvos és a fogorvos helyettesítését csak olyan orvos láthatja el, aki a háziorvosi, fogorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.

(2) Az 1. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti háziorvos, illetve fogorvos helyettesítése a munkajogi rendelkezések szerinti történik, az 1. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti esetben a helyettesítésre az önkormányzattal kötött szerződésben külön ki kell térni. Az 1. § (2) bekezdésben meghatározott körben a háziorvos a helyettesítéséről - beleértve annak pénzügyi feltételeit is - maga gondoskodik.

Az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: 60/2003. ESzCsM rendelet)

2. § Az egyes egészségügyi szolgáltatásokhoz szükséges személyi és tárgyi feltételek (a továbbiakban: minimumfeltételek) meglétét az egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedély kiadásakor és az egészségügyi szolgáltató működése során folyamatosan biztosítani kell.

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 96/2003. Korm. rendelet)

16. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv - a 9. §-ban, a 13. §-ban és 15. §-ban meghatározott ellenőrzésen kívül - előre meghatározott és közzétett ütemezés szerint végzi az egészségügyi szolgáltatók ellenőrzését, amelynek során vizsgálja a jogszabályban meghatározott személyi, tárgyi, szakmai minimumfeltételek, a szakmai szabályok, protokollok, illetve közegészségügyi előírások teljesítését.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv, illetve a szakfelügyelet által tartott - a 9. §-ban és a 15. §-ban meghatározott ellenőrzést is ideértve - helyszíni ellenőrzés megállapításai vagy az egészségügyi szolgáltató képviselője által tett nyilatkozat alapján az engedélyező egészségügyi államigazgatási szerv a jogszabálysértés vagy szakmai szabályszegés jellegének, súlyának, az egészségügyi ellátásra nézve okozott sérelem nagyságának mérlegelésével megteszi a szükséges intézkedéseket, amelynek során az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja: (...)

c) az egészségügyi szolgáltatót határidő tűzésével kötelezi az észlelt hiányosságok pótlására;

d) ha az egészségügyi szolgáltató a c) pont szerint megadott határidőre a határozatban előírt kötelezettségeknek nem tesz eleget, és nem kérte a teljesítési határidő módosítását, az egészségügyi államigazgatási szerv újabb határidő tűzése mellett külön jogszabályban meghatározott egészségügyi bírságot szab ki;

e) ha az egészségügyi szolgáltató a d) pont szerinti határidőre sem teljesíti a határozatban előírt kötelezettségeket, és nem kérte a határidő módosítását, az egészségügyi államigazgatási szerv az adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó engedélyét visszavonja;

A rendelkezésre álló iratokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg. A 2017. augusztus 25-én kiadott BP-10/NEO/06379-2/2017. iktatószámú határozatban köteleztem a Háziorvost, hogy a 6301-es szakmakódú felnőtt háziorvosi szolgálat ellátására szóló működési engedélyében foglaltaknak megfelelően végezze tevékenységét, rendelési időben személyesen lássa el a betegeket vagy gondoskodjon helyettesítéséről, továbbá bejelentési kötelezettségének ~~előzet~~ ^{előzet} tételre kezdeményezze a hatósági nyilvántartásban szereplő helyettesítő orvos személyének ~~módosítását~~ ^{módosítását}, az érvényes helyettesítési megállapodások szerint. Elrendeltem döntésem azonnali végrehajtását. A

döntés kézbesítése 2017. augusztus 30-én megtörtént. A döntésben foglaltaknak a Háziorvos nem tett eleget sem személyesen, sem bejelentett megfelelő helyettese útján nem biztosította a működési engedélyében meghatározott időben az ellátást.

A Háziorvos azzal, hogy a rendelési idejében nem rendelt, valamint helyettesítéséről sem gondoskodott megsértette a 4/2000. EüM rendelet 2. §-t és 3. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a betegeket sem személyesen, sem helyettesítés útján nem látta el.

A leírtak okán helye van a 96/2003. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdés d) pontja alkalmazásának.

A bírság összegét az eset összes körülményének mérlegelését követően állapítottam meg. Az összeg megállapítása során figyelemmel voltam a jogsértés időtartamára, valamint arra, hogy a jogsértés a Háziorvos körzetének lakosságát, az egészségügyi alapellátáshoz való jogukat érintette. Enyhítő körülményként vettem tekintetbe a Háziorvos anyagi helyzetét, továbbá azt, hogy tett intézkedéseket, azonban azok nem hozták meg a kívánt eredményt.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi törvény) szerint:

11§ (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

13/A § (2) Egészségügyi bírság kiszabásának van helye abban az esetben is, ha az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi és gyógyszerészeti igazgatási hatáskörében eljárva megállapítja, hogy

a) az egészségügyi szolgáltató

aa) az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó szakmai követelményeket vagy jogszabályi rendelkezéseket súlyosan megszegte, vagy tevékenységét a működési engedélyében foglaltaktól eltérően végzi,

ac) a jogszabályban előírt intézkedési, jelentéstételi kötelezettségét felhívás ellenére elmulasztotta,

(4) Az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki.

(5) Az egészségügyi bírság összege 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet.

(6) Az egészségügyi bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a kötelezettségzegés (hiányosság, mulasztás) súlyára, az okozott sérelemmel érintettek körére, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértőnek való felrőhatóság mértékére tekintettel kell meghatározni.

(10) A bírság többszörös jogsértés esetén ismételten is kiszabható.

(11) Az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírságot kiszabó jogerős határozatot nyilvánosan közzéteszi. A közzétételre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hirdetményi közlésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a határozatot kizárólag a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján kell közzétenni.

13/B § (2) Az egészségügyi bírságot az azt kiszabó jogerős határozat közlésétől számított harmincadik napig meg kell fizetni.

Az eset összes körülményét egyenként és összességében mérlegelve, figyelemmel a leírtakra, valamint a 96/2003. Korm. rendelet 16. § (2) bekezdés d) pontjára a rendelkező részben meghatározott intézkedést láttam a jogsértéssel arányban állónak.

A Ket. 101. § (5) bekezdés a) és c) pontja alapján mondtam ki fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtandónak. A betegek további ellátatlanul maradása az egészségükre tekintettel helyrehozhatatlan következményekkel járhat. A betegek ellátásának hiánya az egészségüket veszélyezteti.



A működési engedély visszavonására a 96/2003. Korm. rendelet. 16. § (2) bekezdése e) alapján hívtam fel az ügyfél figyelmét.

Jelen határozatomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) 6.§ (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Korm.r. 7. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörömben, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-ában és 2. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg, figyelemmel az Eütv. 108-113. §-ának előírásaira.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként a BFKH a Kr. 13. § (2) bekezdés a) pontja alapján került megjelölésre. A fellebbezés tekintetében az indokolási kötelezettséget a Ket. 98. § (2a) bekezdés írja elő.

A fellebbezés eljárási illetékről, annak mértékéről és a megfizetés módjáról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése és a 73. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jelen döntést a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) bekezdésében szabályozott formában, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2017. október 16.

Dr. Horváth Tivadar
hivatalvezető megbízásából


Dr. Haintz Andrea
kerületi tisztifőorvos
osztályvezető

(Circular official stamp of the Budapest City Health Directorate is partially visible behind the signature.)

A határozatot kapja:

1. Dr. Szöllösi Szilvia, 1108 Budapest, Újhegyi stny. 13-15.
2. Irattár

Értesül:

- 1.BFKH Pénzügyi Főosztály



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

X. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-10/NEO/06379-15/2017.

1. oldal

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2017. október 20.

Ellenőrzés helyszíne: 1108 Budapest Újhegyi stny 13-15. felnőtt háziorvosi rendelő

Jelen vannak:

A BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály részéről:

Dr. Haintz Andrea kerületi tisztifőorvos

Dr. Barczy Szilvia tisztiorvos

X. kerületi: Orvornagyasszony részéről:

Weller Tibor, egészségügyi igazgató
Kovácsné dr. Péter Erzsébet fogorvos

Az ellenőrzött egység részéről:

Faragó Katalin apó
Kerekes Editő egészségügyi vezető

Tárgy:

Tájékoztatatom az ügyfelet/jelen lévő képviselőjét, hogy joga van az eljárás során írásban vagy szóban nyilatkozatot tenni, a keletkezett iratokba betekinthez, az iratokról másolatot kérhet, kivonatot készíthet. Felhívom a figyelmét, hogy köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A tájékoztatás kiterjed az ügyre irányadó jogszabályok rendelkezéseire, valamint a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy ügyfélre tekintettel a jogi segítségnyújtás igénybevételének feltételeire.

Adatszolgáltatás:

Munkáltató/Üzemeltető/Fenntartó:

Székhelye:

Vezető neve:Telefon sz.:

tevékenység:

Adószáma: Dolgozók létszáma: (nő) (ffi)

Mai napon a szemle során az alábbiakat tapasztaltam:

A mai ellenőrzést az Orvornagyasszony közösen végrehajtotta el
A rendelőbe érkezve 2017. október 20-án 12 óra
10 perccel a rendelőben miután jelen dr. Erdős Gábor, a
rendelőhelyiségben Faragó Katalin apó és

.....
ellenőrzött

dr. Barczy Szilvia
BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály

Kemény Ildikó betegnyugtató tartózkodik. Az
 Önkormányzat részéről jelenleg Horváthné
 dr. Tóth Enikő felkérte Kemény Ildikót,
 hogy fogalyp. nélkül tartózkodás miatt
 távozzon a rendelőből. Kemény Ildikó
 12 óra 30 perckor, elhagyta a rendelőhelyiséget.
 Faragó Katalin apóé elmondása szerint fel-
 kérésük szükségességét a betegek közötti por-
 szűrőcsere miatt szórakodásos körök szűke-
 gessé dr. Köllös Tibor részéről.
 A mai pénteki rendelőre dr. Erdős Gábor
 13 órakor érkezett meg, a rendelőn idő 12⁰⁰-16⁰⁰.
 Kérésük időközben mind az Önkormányzat,
 mind a BFKH X. KH. Népegészségügyi Osztály
 felkérését adta meg.
 A mai napra dr. Erdős Gábor a BP-10/NEO/07381-2/2017.
 ügyiratszámú határozat elleni felkérését
 15 melléklettel együtt a helyszínen átadta.

ellenőrzött

dr. Pásztor Zsuzsanna
 BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály

