



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Humánszolgáltatási Bizottság 2018. május 22-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 9.10 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Dr. Mátrai Gábor bizottsági elnök,
Bányai Tibor Péter, Gál Judit, Mácsik András, a Bizottság képviselő tagjai,
Almádi Krisztina, Baloghné Stadler Irén, Lakatos Béla, Vermes Zoltán, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

dr. Fejér Tibor
Varga István

Távolmaradás oka:

szabadság
külföldön való tartózkodás

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
D. Kovács Róbert	polgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Dr. Egervári Éva	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Ehrenberger Krisztina	a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
Pfeifer Istvánné	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében
Dr. Haintz Andrea	tisztifőorvos
Hauer Lászlóné	a Kőbánya Kertvárosi Általános Iskola vezetője
Házi Melinda	a Kőbányai Rece-Fice Óvoda vezetője
Fenyvesiné Huller Tímea	a Kőbányai Gesztenye Óvoda vezetője
Patay-Papp Judit Vivien	képviselő

Meghívottak:

Dr. Ács Viktória	jegyzői titkárságvezető
Kárpáti Beatrix	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Kálmánné Szabó Judit	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály vezetője
Horváthné dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztály részéről
Jógáné Szabados Henrietta	a Humánszolgáltatási Főosztály Köznevelési és Civilkapcsolati Osztály részéről
Belkó Judit	a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről
Dr. Nagy Ildikó	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Tóth Erzsébet	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Szilágyiné Echler Katalin	pályázó

Az ülést vezeti: dr. Mátrai Gábor bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Humánszolgáltatási Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Javasolja, hogy a Bizottság 2. napirendi pontként tárgyalja a Kőbányai Önkormányzat fenntartásában működő óvodák vezetőinek négyéves beszámolójáról szóló 265. számú előterjesztést, 3. napirendi pontként tárgyalja a Kelet-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezéséről szóló 267. számú előterjesztést, 4. napirendi pontként tárgyalja a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó képviselői kezdeményezéséről szóló 320. számú előterjesztést, 5. napirendi pontként tárgyalja a Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzéséről szóló 316. számú előterjesztést, 6. napirendi pontként tárgyalja a Baranyi Nikoletta és négy gyermeke lakhatásának az ügyéről szóló 319. számú előterjesztést, 7. napirendi pontként tárgyalja a Dávid Károlyné és férje lakhatásának az ügyéről szóló 318. számú előterjesztést, 8. napirendi pontként tárgyalja a Lázár Terézia és gyermeke lakhatásának az ügyéről szóló 317. számú előterjesztést, továbbá 9. napirendi pontként tárgyalja az Önkormányzati lakást igénylők kérelmeiről szóló 291. számú előterjesztést. Ezt követően a meghívóban kiküldött sorrendben folytassák az ülést a Kőbányai Mocorgó Óvoda és a Kőbányai Csupa Csoda átszervezéséről szóló 294. számú előterjesztéssel.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdésük, javaslatuk? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a javasolt sorrendmódosítás elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal 2. napirendi pontként tárgyalja a Kőbányai Önkormányzat fenntartásában működő óvodák vezetőinek négyéves beszámolójáról szóló 265. számú előterjesztést, 3. napirendi pontként tárgyalja a Kelet-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezéséről szóló 267. számú előterjesztést, 4. napirendi pontként tárgyalja a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó képviselői kezdeményezéséről szóló 320. számú előterjesztést, 5. napirendi pontként tárgyalja a Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzéséről szóló 316. számú előterjesztést, 6. napirendi pontként tárgyalja a Baranyi Nikoletta és négy gyermeke lakhatásának az ügyéről szóló 319. számú előterjesztést, 7. napirendi pontként tárgyalja a Dávid Károlyné és férje lakhatásának az ügyéről szóló 318. számú előterjesztést, 8. napirendi pontként tárgyalja a Lázár Terézia és gyermeke lakhatásának az ügyéről szóló 317. számú előterjesztést, továbbá 9. napirendi pontként tárgyalja az Önkormányzati lakást igénylők kérelmeiről szóló 291. számú előterjesztést **[147/2018. (V. 22.)]**.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról, az elfogadott sorrendmódosítás figyelembevételével.

A Humánszolgáltatási Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[148/2018. (V. 22.)]**:

1. A védőoltások támogatásáról szóló 16/2015. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosítása (302. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

dr. Szabó Krisztián jegyző

2. A Kőbányai Önkormányzat fenntartásában működő óvodák vezetőinek négyéves beszámolója (265. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
3. A Kelet-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezése (267. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
4. A lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó képviselői kezdeményezés (320. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
5. A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzése (316. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő
6. Baranyi Nikoletta és négy gyermeke lakhatásának az ügye (319. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő
7. Dávid Károlyné és férje lakhatásának az ügye (318. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő
8. Lázár Terézia és gyermeke lakhatásának az ügye (317. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő
9. Önkormányzati lakást igénylők kérelmei (291. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
10. A Kőbányai Mocorgó Óvoda és a Kőbányai Csupa Csoda Óvoda átszervezése (294. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester
11. A civil szervezetek 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálása (297. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
12. A 2017. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékelés (290. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
13. A Kocsis Sándor Sportközpont műfüves pályájának Az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány részére történő ingyenes használatba adása (253. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
14. A Kocsis Sándor Sportközpont Újhegyi Uszodájába Magyar Úszás Napja alkalmából ingyenes belépés biztosítása (298. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

15. A Kőbányai Diákok Sportegyesülete részére a Kőbányai Szent László Gimnázium Tornacsarnokának felújítására önrész átadása (266. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
16. Tájékoztató a kerületi tisztifőorvos 2017. évi szakmai tevékenységéről (248. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
17. Beszámoló az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2017. évi teljesítéséről (280. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
18. A helyi nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi támogatásról szóló pályázat elbírálása (299. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
19. A Kőbányán működő egyházak 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálása (292. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
20. A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személyek térítési díjának méltányosságból történő csökkentése (260. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
21. Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása (259. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
22. Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása (258. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
23. Önkormányzati lakások cseréjére vonatkozó kérelmek (246. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
24. Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása (249. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
25. Lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése és új lakásbérleti jogviszony létesítése (244. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
26. Önkormányzati lakások nem lakáscélú helyiségekkel történő összevonása és bérbeadása (245. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
27. Egyes bizottsági határozatok visszavonása és önkormányzati lakások bérbeadása (250. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester
28. Tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem (257. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

29. Egyes bizottsági határozatok visszavonása és önkormányzati lakáson fennálló hátraléokra vonatkozó részletfizetési kérelem (247. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

30. MED-WE Bt.-vel feladatellátási szerződés megkötése (286. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

31. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása (281. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

1. napirendi pont:

A védőoltások támogatásáról szóló 16/2015. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Az Önkormányzat a Kőbányán lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen itt tartózkodó 13. életévüket betöltő fiúk részére a Humán Papillomavírus által okozott méhnyakrák és nemi szervi szemölcs elleni védőoltást kedvezményesen, 5000 Ft önrész megfizetése mellett, illetve a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek esetében ingyenesen biztosítja. Az Önkormányzat a 10. életévüket betöltött gyermekek számára ingyenesen biztosítja a járványos agyhártyagyulladás és szepszis elleni védőoltást is. Most a rotavírus ellen szeretne egy védőoltást biztosítani az Önkormányzat 2018 szeptemberétől a kerületben születendő vagy 15. hetes életkort be nem töltött csecsemők számára. Ez az oltás a gyógyszertárakban megközelítőleg 45 000 Ft-ba kerül. A költségvetés összesen 21 000 000 Ft-os keretet biztosít védőoltásokra. Az idei évben az igénybe vett és az előzetes felmérés alapján igényelt HPV, valamint a fertőző agyhártyagyulladás és szepszis elleni védőoltás költsége nettó 8 730 041 Ft. A rotavírus elleni védőoltás elindítására az év harmadik harmadában kerül sor, a beérkezett indikatív árajánlat alapján a fedezet rendelkezésre áll.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 302. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A védőoltások támogatásáról szóló 16/2015. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú 302. számú előterjesztést támogatja [149/2018. (V. 22.)].

2. napirendi pont:

A Kőbányai Önkormányzat fenntartásában működő óvodák vezetőinek négyéves beszámolója

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Törvényi kötelezettségből kifolyólag az intézményvezetők a vezetői ciklusuk negyedik évében önértékelést készítenek a fenntartó részére. Nagyon leegyszerűsítve ez visszacsatolás a vezető munkájáról. A Kőbányai Gesztenye Óvodában új autista csoport indult el, és tehetségműhelyként is üzemel az intézmény. Kérdezi Fenyvesiné Huller Tímeát, az óvoda vezetőjét, hogy miért nem működik alapítvány az óvodában?

Fenyvesiné Huller Tímea: A szülők anyagi helyzete nem teszi lehetővé, hogy bármilyen további pénzforrást biztosítsanak az óvodának.

Radványi Gábor: Felhívja a figyelmet arra, hogy a személyi jövedelemadó 1%-át nemcsak a szülők tudnák felajánlani az alapítványnak.

Elnök: Hasznos lenne ez a megoldás. A Rece-vice Óvodánál működik ez a szisztéma, ők használják ezt az anyagi lehetőséget. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Baloghné Stadler Irén: Gratulál az óvodavezetőnek a négyéves munkához. Elsőként vállalták fel a kerületben egy autistacsoport működtetését, és biztosították ennek a feltételeit. Kérdezi, hogy az éves értékelésekben és a tervezésben hogyan tudják összehozni a normál és az autista csoport mindennapjait? Hány gyermeket tudnak ellátni, milyen százalékban kerülnek ki gyerekek a csoportokból? Milyen tényező tette szükségessé, hogy átdolgozzák a dokumentációt?

Fenyvesiné Huller Tímea: A 2015/16-os nevelési évben kapott lehetőséget az óvoda egy autista csoport létrehozására. Az Önkormányzat maximálisan támogatta az anyagi és személyi feltételeket, lehetővé vált egy emeleti szint teljeskörű felújítása. Az autista csoport személyi feltételeiről elmondja, hogy 9 gyermeket lát el 2 gyógypedagógus, 1 gyógypedagógiai asszisztens, 2 óvodapedagógus és egy dajka. Ez a létszám szükséges a komoly feladat ellátásához, de a teljes személyi állomány együttműködésére is szükség van. Nehéz volt a kollégák és a szülők érzékenyítése az autizmussal kapcsolatban. Folyamatos szakmai konzultációk, hospitálások voltak a témáról. A gyógypedagógusok szülőtréningeket tartanak nemcsak az óvodában, hanem háznál is, ezenkívül havonta szülői fórumokat tartanak, amin normál fejlődésmentű csoportokból is részt vesznek szülők. Heterogén a gyerekek viselkedése csoporton belül is, az autizmusban érintett gyerekek mellett vannak ADHD-s tüneteket mutató gyerekek is. Az integráció úgy valósul meg, hogy az első években minden gyermek a normál fejlődésmentű gyermekeknél heti háromszor foglalkozásokon vesz részt. Ezek mindig egyéniek, a gyerekek fejlettségétől és attól függenek, hogyan tudják beépíteni ezeket a foglalkozásokat a normál fejlődésmentűeknél. Az utóbbi 2 évben 3 gyermeket sikerült teljesen beintegrálniuk a normál fejlődésmentű csoportokba, a helyükre tudtak felvenni új gyermekeket. Idén sajnos csak egy gyermeket tudnak felvenni. A megoldandó problémát ott látja, hogy sokkal több igény van, sokkal több gyermeket kellene ellátniuk. Ebben az évben 4 gyermek szeretett volna bekerülni a csoportba, de csak egy gyermeket tudtak felvenni. A felvételhez hospitálnak a két bölcsődében, januárban a szakértői bizottsággal megtárgyalják a javaslatokat, majd kiválasztják a gyerekeket. Minden évben érzik a nehézségeket, például tavaly 2 év után felmondott 2 gyógypedagógusuk májusban, így a nyár azzal telt, hogy őket pótolták. Az egyikük gyermeket vár most, így őt is pótolni kell.

Radványi Gábor: Tájékoztatásul elmondja a Kőbányai Gesztenye Óvoda tárgyi feltételei biztosítása kapcsán, hogy idén nyáron az óvoda udvarán felújítás lesz. Műfüves, palánkkal ellátott foci pályát építenek 6 000 000 Ft összegben, ennek felét a HungaroControl Zrt. által biztosított pályázati összegből, a másik felét pedig önkormányzati támogatásból finanszírozzák.

Fenyvesiné Huller Tímea: Megköszöni az Önkormányzat és a képviselők anyagi támogatását, amelyre eddig mindig számíthatott.

Elnök: Köszönti Házi Melindát, a felújított Kőbányai Rece-vice Óvoda vezetőjét. Kérdezi, hogy a Zöld Óvoda Program megvalósításához milyen tárgyi eszközök voltak szükségesek?

Házi Melinda: A Zöld Óvoda címre 2015-ben, a vezetői pályafutása első évében pályáztak, és meg is nyerték. Utána megkapták a Madárbarát Óvoda címet is, ez már kötelezettséget ró ki a közösségükre. Most letelt a megpályázott 3 év, és már készítik a következő pályázatot. A cél az örökös Zöld Óvoda cím elérése, mindent el is követnek ennek érdekében. Minden adottsággal rendelkeznek a címhez, az infrastruktúrájuk, a környezetük, a gyönyörű, hatalmas udvaruk adott.

Feladatuknak érzik a szülők körében is népszerűsíteni a környezettudatosságot, érzékenyítő foglalkozásokat és programokat szerveznek nekik. Igyekeznek a Zöld Óvoda pályázathoz mindenféle eszközt beszerezni a lombszívótól a komposztáló keretig. Nagyon büszke a biokertjükre. Minden csoportnak van benne saját területe, amit maguk művelnek. Az elmúlt két évben pályáztak a Legszébb konyhakertre is, a kerti eszközöket ehhez is beszerezték. Gyógynövénykertjük is van már, a jövőben pedig mezítlábas taposóösvényt és tanösvényt szeretnének kialakítani a fák és növények megjelölésével.

Baloghné Stadler Irén: 4 évvel ezelőtt Melinda óvónő volt, amikor a vezetői pályázatot elkészítette. Kérdezi, hogy azt kapta-e ettől a feladattól, amire gondolt, hogyan élte meg az első időszakban a vezetői feladatokat, és mit jelent ez a tevékenység számára?

Házi Melinda: Szerinte amikor valaki elvállal egy intézményvezetői tisztséget, akkor nem tudja, hogy mire vállalkozik. Óvónőként el sem tudják képzelni, milyen sokrétű feladat az intézményvezetés. Az első év tanulási folyamat volt, amikor belerázódott a rutinszerű feladatokba. A mai napig segítenek neki a régi óvodavezetők, és az Önkormányzathoz is bátran fordulhat bármilyen problémával. Nagyon szereti a negatívumaival, felelősségével együtt ezt a hivatást. Azon az úton szeretne tovább járni, amit az elődje megkezdett, fontosnak tartja a munkába belevinni az innovatív szemléletet és a fiatalos lendületet.

Elnök: Sok sikert és további jó munkát kíván az intézményvezetőknek. Javasolja, hogy amennyiben egyetértés van, a Bizottság egyben hozza meg döntését az óvodavezetők beszámolóiról azzal, hogy azok a jegyzőkönyvben külön határozatként szerepelnek. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 265. számú előterjesztés elfogadásáról.

150/2018. (V. 22.) HB határozat

a Kőbányai Gesztenye Óvoda vezetőjének négyéves beszámolójáról

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság Fenyvesiné Huller Tímea óvodavezető négyéves beszámolóját elfogadja.

151/2018. (V. 22.) HB határozat

a Kőbányai Rece-fice Óvoda vezetőjének négyéves beszámolójáról

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság Házi Melinda óvodavezető négyéves beszámolóját elfogadja.

3. napirendi pont:

A Kelet-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezése

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Elmondja, hogy a pályázók közül senki nem kérte zárt ülés elrendelését.

Gál Judit: a napirendi ponttal kapcsolatban jelzi, hogy érintettség révén nem vesz részt a szavazásban.

Elnök: Az Emberi Erőforrások Minisztere pályázatot hirdetett meg a Kőbányai Bem József Általános Iskola, a Kőbányai Fekete István Általános Iskola, a Kőbányai Kertvárosi Általános Iskola, a Kőbányai Szent László Gimnázium és a Kőbányai Szervátiusz Jenő Általános Iskola intézményvezető beosztásának ellátására. A vezetői megbízás 2018. augusztus 16-tól 2023.

augusztus 15-ig szól. Az Önkormányzatnak véleményezési jogköre van, a végső döntést azonban az Emberi Erőforrások Minisztériuma fogja meghozni.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 267. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal – 1 fő érintettség révén nem szavazott - „A Kelet-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezéséről” szóló 267. számú előterjesztést **támogatja [152/2018. (V. 22.)]**.

4. napirendi pont:

A lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.)

önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó képviselői kezdeményezés

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Tóth Balázs képviselő egy módosítást kezdeményezett 2018 áprilisában, azonban azt a Jegyző úr öntötte formába. Kéri Jegyző urat a pontosításra.

Dr. Szabó Krisztián: Képviselő úrnak ez a kezdeményezése nem áprilisi. Volt áprilisban szintén egy rendeletmódosításra irányuló kezdeményezése, amit akkor az SZMSZ alapján hasonlóan előterjesztett rendeletmódosításként. Most ismét kezdeményezett egy rendeletmódosítást Képviselő úr, azonban más tartalommal. Ez egy új előterjesztés.

Tóth Balázs: Ez a rendelettervezet módosult az áprilisihoz képest. Puhítani szeretnék a rendeletet. Nem szüntetnék meg a tízéves moratóriumot, ha valaki nem költözik ki időben az önkormányzati ingatlanból, de szeretnék a Bizottságnak egy olyan jogkört adni, hogy minden egyes esetben mérlegelni tudjon. Minden eset más és más, a Bizottságnak pedig legyen olyan jogköre, hogy indokolt esetben, egyedi döntéssel eltérhessen a 10 éves moratóriumtól. Kéri, hogy mérlegeljék és vegyék figyelembe ezt a javaslatot, mert a jövőben könnyítheti, emberközelibbé teheti a határozathozatalokat.

Elnök: Ezt az előterjesztést a Képviselő-testület tudja elfogadni. A Képviselő úr egy olyan lehetőséget biztosítana, hogy a Képviselő-testület állásfoglalása vagy döntése alapján visszakérülhetne egy-egy kivételes, méltánylandó ügy a Bizottsághoz.

Lakatos Béla: Egyetért az előterjesztéssel. Ahhoz, hogy itt tiszta lelkiismerettel tudjanak dönteni, több információra lenne szükségük. Elmondja, hogy kevesli azt az információt, amit egy-egy döntés előtt kapnak, például egy pályázati kiírásnál csak egy nevet és egy lakcímet kapnak.

Elnök: Kiegészítésül elmondja, hogy minden információ rendelkezésre áll minden egyes ügyről a Humánszolgáltatási Főosztályon, továbbá külön összefoglaló is van az előterjesztések mellékleteként. Ezen az ülésen is lesz az önkormányzati lakásokról előterjesztés, egyenként fogják tárgyalni az összes ügyet, és minden kérdésre választ kapnak, amit itt most feltesznek.

Vermes Zoltán: Felvetődhet az a gondolat, hogy ha komoly megfontolás nélkül puhítjuk fel ezt a rendeletet, akkor a Bizottság különböző érdekek és lobbik játszóterévé válhat. Egy köztes megoldást javasol, miszerint a 10 éves moratórium csak akkor oldódjon föl, ha „vis maior” helyzet áll elő, ha bizonyíthatóan nem a lakó és nem az Önkormányzat hibájából jön létre ez a helyzet, például egy földrengés miatt.

Elnök: Kérdezi, hogyha balesetveszélyes, életveszélyes vagy egyéb elemi kárból történne ez meg, akkor kapna-e a Bizottság egy plusz lehetőséget?

Dr. Szabó Krisztián: A Képviselő úr által megfogalmazott dolog érthető, de a megfogalmazás így nem helyes. A Képviselő úr arra utalt, hogy a Bizottság milyen okból nem adja bérbe a lakást, itt pedig arról van szó, hogy a bentlakó milyen okból nem adja át a jogviszonya megszűnését követően a lakást. A lakás lebontási helyzete nem abban a vonatkozásban ok, hogy a lakó nem adja vissza a lakást, hanem abban a vonatkozásban ok, hogy a Bizottság milyen okból nem létesít új jogviszonyt. Itt nem arról van szó, hogy valaki, akivel nem létesítenek új bérleti jogviszonyt az tilalom alá esik. Arról van szó, hogy akinek bármilyen, nem felróható okból származó felmondáson kívüli egyéb ok alapján megszűnik a jogviszonya, és a kötelezettség napján nem adja át a lakást, akkor áll be a tilalom. Azaz, csak a Bizottságon múlik, hogy a kötelezettség mikor következik be, és ott egy ilyen különleges helyzet figyelembe vehető-e, akkor nem szünteti meg a Bizottság addig a jogviszonyt, amíg ez a rendkívüli helyzet valahogy nem orvosolható. A tilalom nem a jogviszony megszűnési okához kapcsolódik, hanem magához az átadás kötelezettségéhez. Teljesen mindegy, hogy azért kell valakinek átadni egy lakást, mert lejárt a határozott idejű bérleti jogviszonya és egyébként ugyanabban az ingatlanban kaphatna újabb lakást, vagy nem kaphatna, mert azt az ingatlant le kell bontani, vagy az ingatlan életveszélyes. Itt a jogi tény az, hogy megszűnt a jogviszony, és ő nem adja át a lakást. A Képviselő úr által megfogalmazott dolog értelmetlen lenne a lakás átadási kötelezettsége kapcsán, mert a lakás átadási kötelezettsége soha nem azért marad el, mert az ingatlant le kell bontani, sőt az inkább olyan átadási kötelezettséget keletkeztet, amit az Önkormányzat nem feltétlenül szeretne.

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 320. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 3 igen, 4 ellenszavazattal, egy tartózkodással **nem támogatja** „A lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó képviselői kezdeményezésről” szóló 320. számú előterjesztést [153/2018. (V. 22.)].

5. napirendi pont:

A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzése
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő

A napirendhez szóbeli kiegészítést tesz:

Tóth Balázs: Ez az előterjesztés is már többször volt a Bizottság előtt, mivel vannak olyan személyek, akiknek még nem tudták megoldani a lakásproblémáját, pedig ők rendszeresen fizetnek, nem összeférhetetlenek, a közösségi együttélés szabályait betartják. A jövőben védelmet szeretnének biztosítani ezeknek az embereknek.

Weeber Tibor: Nem ért egyet ezzel a véleménnyel. Ha igaz lenne, amit Tóth Balázs mond, akkor ez a ház nem lenne szegregált, itt semmi probléma nem lenne, nem járna ki napi rendszerességgel a rendőrség, a környéken járó villamos biztonságos lenne. Miért írják le akkor, hogy ez a ház szegregátum? Miért van ez az egész ügy napirenden? Milyen alapon gondolja azt, hogy minden itt lakót el kell helyezniük?

Tóth Balázs: Úgy gondolja, most összemósódott a szegregátum és a bűnözők fogalma, úgy hangzik, mintha bűnözők lakták ezt a lépcsőházat. Weeber Tibor arra utalt, hogy ez a szegregátum felelős

azért a helyzetért, hogy a villamoson történő közlekedés nem biztonságos, és a környéken lakók problémákat jelentenek. Múlt hónapban rákérdezett a Rendőrkapitány beszámolójánál erre, ő pedig kiemelte, hogy nem lehet egy lakóközösséget kollektíven felelőssé tenni néhány problémás ember miatt. A problémát okozó embereket meg kell találni és ki kell emelni onnan, hogy a megérdemelt helyükre kerüljenek. Ezt a folyamatot továbbra is teljes mellszélességgel támogatja. Azt nem támogatja, hogy egy szegregátum területen élő közösséget ilyen drasztikus lépésekkel kitegyenek. Ezért született ez az előterjesztés. Azok az emberek is utcára kerülnek jelenleg, akik a társadalom teljesjogú, hasznos részei és a társadalom hasznára vannak.

D. Kovács Róbert: Elismeri Tóth Balázs azon erőfeszítését, hogy sokak számára igyekszik elősegíteni a lakhatás feltételeit. Kérdezi tőle, hogy egyetért-e azzal, hogy a Bihari utcában jelenleg lakó önkényes lakásfoglalók továbbra itt maradhassanak? Egyetért-e azzal, hogy ezen határozati javaslat alapján, hogy továbbra is a ház lakói maradjanak azok, akik az Önkormányzattól bérbe kaptak egy lakást, majd ezt a lakást másnak bérbeadták, ők már nem laknak ott, de továbbra is szeretnék a bérleti jogviszonyukat megtartani? Egyetért-e azzal, hogy minden előterjesztés csak a Bihari utcára vonatkozzon, vagy esetleg más épületeknél is fontosnak tartja a bérlők védelmét, akár az olyan emberek védelmét is, akik esetleg áramot lopnak, nem fizetnek lakbért, közüzemi költséget?

Tóth Balázs: A Bihari utca helyzete teljesen más. Azokban az esetekben, amiket Polgármester úr említett, azt támogatja, hogy az Önkormányzat lépjen fel a törvényi lehetőségek szerint, és intézkedjen az adott családok ellen vagy velük szemben. A Bihari utca azért más, mert itt egy kollektív lakóközösséget akarnak utcára tenni, olyan embereket is, akik semmilyen problémát nem jelentenek, együttműködők, jól fizető bérlők. Jelenleg más utat, módot nem talált, az ő érdekében hozta be ezt a határozatot ismételtén. Valaki azt mondta egyszer, hogy: „Inkább szabadon engedek száz bűnözőt, minthogy elítéljek egy ártatlant.”. Nem feltétlenül ért egyet ezzel a megállapítással, de ebből a helyzetből kellett kiindulnia. Több olyan lakót ismer személyesen ő maga is, akiket nyugodt szívvel, büszkén képvisel, hogy próbálják megőrizni a lakhatásukat. Nem ő végzi a legnagyobb részt ebben a munkában, hanem az ott lakók és a civil szervezetek.

D. Kovács Róbert: Határozottan visszautasítja, hogy az Önkormányzat vezetése a Bihari utcában bárkivel szemben megkülönböztetést folytatna. Úgy véli, inkább a Képviselő úr az, aki ilyen úton jár, hiszen milyen alapon védi a Bihari utcaiakat, és miért nem védi az Alkér, a Maláta, a Kőér, a Hős utcában lévő lakókat, ahol az Önkormányzat jelenleg különböző lakásgazdálkodási okok miatt az ott élők más típusú elhelyezésén gondolkodik, illetve ezt a folyamatot jelen pillanatban is komoly erőfeszítéssel viszi végig? Hozzáteszi, hogy a Bihari utcában 15 határozott idejű bérleti jogviszonnyal rendelkező bérlő számára ajánlott az Önkormányzat lakást máshol. Kérdezi a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőitől, hogy tudják-e pontosan, hogy a Bihari utcában hány lakóval szemben folyik peres eljárás azért, mert megsértett különböző jogszabályokat, nem fizette a lakbért, közüzemi költségeket vagy áramlopáson érték az ELMŰ szakemberei?

Pfeifer Istvánné: a Bihari utcai lakók közül 13 ellen folyik jogi eljárás jelenleg ilyen okok miatt.

D. Kovács Róbert: Köszöni a választ, tehát 13 jogi eljárás folyik jelenleg ilyen okok miatt Bihari utcai lakók ellen. A Képviselő úr határozati javaslata ezen embereket is védi, hiszen azt mondja, hogy „az önkormányzati ingatlan helyzetének a rendezése során biztosítsa, hogy a lakóház egyetlen jelenlegi lakója se veszítse el a lakhatását”. Képviselő úr, ezt méltányosnak tartja másokkal szemben? Folyik ilyen peres eljárás más lakóingatlanokban is, ők veszítik el a lakhatásukat? Ki az, aki megkülönböztet?

Tóth Balázs: Nem tudja, hogy jött szóba a megkülönböztetés, ő ezt nem hozta fel, és nem használta a Bihari utcával kapcsolatban. A 13 eljárás peres eljárás, tehát azokra is vonatkozik, akikkel semmi

probléma nem volt, csak lejárt a tartozásuk, és nem tudták elhagyni az ingatlant, mert nem tudtak hová költözni, de az Önkormányzat elindította az eljárást? Pont ezek azok az emberek, illetve közülük néhány, akik meggyőződése szerint védelmet érdemelnek az Önkormányzattól. Nem tudott jobb előterjesztést ettől behozni, mert nem látja, hogyan lehet azokat az embereket megvédeni, akik a saját hibájukon kívül belekeveredtek egy ilyen helyzetbe. Egyesével is előterjeszti ezeknek az embereknek az ügyét, és reméli, hogy amikor az egyes emberekről külön döntenek, akkor úgy tudják megítélni az egyes emberek sorsát és életét, ahogy az az anyagokból előtűnik. Szíve szerint nemcsak a Bihari utcaiaknak képviselné az érdekeit. A Bihari utcánál az ottlakók összefogtak, civilekkel kiegészültek, együtt keresték meg őt. Azért képviseli ebben az ügyben az érdeküket, mert lakossági, választópolgári megkeresésről volt szó. Más esetekben is természetesen nagyon szívesen képvisel ügyeket. Nagyon fontos, hogy a törvényeket, jogszabályokat betartsák, nem tartja ildomosnak, hogy olyan emberek ügyét is kedvezően bírálják el, akik a magyar állam jogszabályai ellen vétnek. Akik viszont önhibájukon kívül kerülnek nehéz helyzetbe, azoknál úgy gondolja, hogy az Önkormányzat kötelessége a segítségnyújtás. Ezt a kötelességet igyekszik az Önkormányzat felé becsatornázni.

D. Kovács Róbert: Képviselő úr azt a hibát kerülgeti, amit elkövetett másokkal együtt. Olyan helyzetbe sodort embereket, amivel ellehetetlenítette a lakhatásukat. Beszéltek már konkrétan ezekről az emberekről, a mai bizottsági ülésen még szóba fog kerülni az esetük. Például Lázár Terézia esete, akinek az Önkormányzat felajánlotta a cserelakást, majd a Képviselő úr és társai biztatására a hölgy azt nem fogadta el, és ott maradt a lakásban. Ma már egy felújított lakásban lakhatna, ezzel szemben Képviselő úr tevékenysége nyomán a hölgyet már a hajléktalanság veszélye fenyegeti. Ha igazán segíteni szeretne Képviselő úr, akkor segítsen Lázár Terézián. Lehet segíteni rajta, csak másként. Ha nem ezt a tevékenységet folytatná, hanem valóban végiggondolná, hogyan, milyen módon kell segíteni, milyen eszközeik vannak, akkor nem tartaná itt. Véleménye szerint Tóth Balázs visszaélve a helyzetével, politikai előnyt keresve, politikai tőkét kovácsolva képviselőtársával, jelölttársával egy asszonyt a gyermekeivel az utcára sodort.

Tóth Balázs: Visszautasítja Polgármester úr feltételezését. Nem ő áll Lázár Terézia ügye mögött, a hölgy döntése volt, hogy kért egy másik cserelakást. Megtekintette a lakást vele együtt, és a hölgy elfogadhatatlannak ítélte azt az asztmás kislányának. Az ilyen ügyek felkarolása nem politikai előnyt, hanem politikai hátrányt hoz általában a képviselőjének. Elfogadja azt is, ha olyan érdekek merülnek fel, ami miatt változtatnia kell az álláspontján. Kéri, hogy maradjanak a realitás talaján, amikor vitáznak.

Lakatos Béla: Véleménye szerint, amikor az Önkormányzat elkezdi szanálni egy lakótelepet, akkor előre kell gondolkodnia azon, hogy mi lesz a lakókkal. Személyes tapasztalata is van régebbről, amikor a Bihari utca 12-ben szanáltak – akkor majdnem 100 000 fő volt Kőbánya lakossága -, jelenleg már csak 70 000. Úgy gondolja nem az a cél, hogy minél kevesebb ember lakjon Kőbányán. Amikor szanálás folyik, előre nézzék meg a lehetőségeket. Ha nincs, akkor kérjenek segítséget a Kormánytól vagy a szomszédos kerületektől. Volt már rá példa, hogy Kőbányán is befogadtak a XIII. vagy a IX kerületből családokat. Szerinte több információra van szükségük ahhoz, hogy személyenként tudjanak dönteni.

D. Kovács Róbert: Sajnálatos módon a kerület lakosságának száma 2 évtizede valóban stagnál, dacára annak, hogy számos ingatlanberuházás zajlott a közelmúltban, illetve zajlik jelenleg is. Az elmúlt évtizedben ezerlakásos lakótelepszerű lakóegyüttesek is létrejöttek, például az Újhegyi lakótelepen. Jelenleg is több száz, sőt ezer új, jó minőségű lakás épül Kőbányán. Az az élet rendje, hogy a régi típusú lakóépületeket felváltsák azok, amelyek megfelelnek a kor követelményeinek. A Kőbányai Önkormányzat az elmúlt évek során számos szanálási tevékenységet végzett. A Noszlyi utcában például több mint 50 lakást sikerült szanálniuk, a helyében ott most épül 118 új lakás. Tudatos tevékenység nyomán zajlik mindez, nem ötletszerűen. A Bihari utcánál van egy sajátos

helyzet, hogy közrejátsszik még a szanalásban az épület műszaki állapota is, amely nem jelent akut problémát, hiszen a közvetlen életveszélyt az aladúcolással elhárították. Az épület jelen pillanatban is lakható, de a hosszabb távú terveik között az kell, hogy szerepeljen, hogy ez az épület elveszíti a jelenlegi funkcióját. Közel 400 lakás esetében folyik jelen pillanatban is a kerületen belül átköltöztetés, többek között a Vaspálya utcában és a Gyömrői úton több lakóépületben. Különböző okai vannak ennek, például az a tudatos törekvés, hogy a munkahelyi és lakóövezetek szétválasztásra kerüljenek. Ezért számoltuk fel például a Vasgyár utcában a lakásokat, és folytatjuk ezt a Gyömrői úton, hogy az út mentén helyet kapjon a korszerű ipari terület. Akik az Önkormányzattal együttműködtek a Bihari utcában – még ha a határozott idejű bérleti szerződésük meg is szűnt –, az Önkormányzat új szerződést kötött. Név szerint tudja sorolni, hogy kikkel kötöttek új szerződést, és teremtették meg az önkormányzati lakásállományból a lakhatás feltételét valahol máshol. Az átadott lakásokat felújították vagy jelenleg is folyamatban van azok felújítása, például a Tárna utcában, a Kőér utcában és egyéb helyeken zajlik a gáz bevezetése, a teljes körű rekonstrukció, a gépészeti felújítás, sok esetben már csak a közművek engedélyére, a villanyórára vagy a gázórára várnak, hogy át tudjanak költözni mindazok, akik együttműködtek az Önkormányzattal és adott határidőben jelezték azt, hogy szeretnék a lakhatási feltételüket megoldani máshol. Azokkal nem sikerült dűlőre jutni, akik nem voltak együttműködők abban, hogy amikor lejárt a határozott idejű bérleti szerződés, akár átmeneti időre, egy-két hónapra oldják meg máshol a lakhatásukat, adják be új igénylésüket. Elmondja, hogy minden képviselőnek joga és lehetősége, hogy minden anyagot, minden háttéranyagot megismerjen, minden iratba betekintszen. Azt gondolja, hogy azok az összefoglalók, amik akár mellékletként megjelennek a bizottsági anyag háttérében, kellő információt adnak. Ha valamilyen kételyt ébresztenek az anyagok, akkor nyilván folytathatja Képviselő úr a kutatást, hogy további információhoz jusson.

Vermes Zoltán: Úgy látja, hogy az Önkormányzat is, a civil szervezetek és a lakók is azon igyekeznek, hogy mindenki, aki nem vétett nagy hibát, az lakáshoz jusson. A módszerekben azonban különböznek. Azt javasolja, hogy a civil szervezetek, a lakók, Tóth Balázs képviselő úr és az Önkormányzat üljön le egy közös asztal mellé, és tárgyalják meg, ki milyen módon és lehetőségekkel tud tovább haladni. Kérdezi Polgármester úrtól, hogy van-e ennek lehetősége?

D. Kovács Róbert: Természetesen szoktak tárgyalni az érintett felekkel. Múlt héten találkozott az országgyűlési képviselővel, az egyik helyi pártszervezet vezetőjével, ma is lesz ilyen találkozója. Folyamatosan beszélnek a szereplőkkel ilyen kérdésekről.

Elnök: Jegyző urat is meg lehet keresni ilyen ügyekben, ahogy korábban is meg lehetett.

D. Kovács Róbert: Minden érintett féllel szokott egyeztetni. Alpolgármester úr, Jegyző úr, Főosztályvezető asszony, a kollégái, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. munkatársai és ő személyesen is mindenkiel többször egyeztetett, találkozott. Új gyakorlatot vezettek be a közelmúltban: együtt fogadják mindazokat, akik szeretnék az ügyüket egyeztetni az Önkormányzattal.

Vermes Zoltán: Kérdezi, hogy a civil szervezeteket és a Bizottság tagjait is be lehet-e vonni a tárgyalásba?

D. Kovács Róbert: Az igazi civil szervként működő civil szervezeteket igen. Politikai tevékenységű civil szervezettel nem szívesen egyeztet ilyen kérdésekről. Megvan ennek a megfelelő kultúrája. Aki politikai szervezetként szeretne viselkedni, az legyen politikai szervezet (párt), ne pártszerű módon működő civil szervezet. Kiemeli Patay-Papp Judit képviselő asszony tevékenységét, aki nagyon alapos felkészültséggel jött az egyeztetésre, évekre visszamenőleg megnézett minden döntést, azokat elemezte, statisztikát készített. Vele – azt gondolja – a kerületi lakásgazdálkodás legtöbb kérdésében teljesen egyet tudtak érteni.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 316. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 3 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **nem támogatja** „A Bihari utca 8/C alatti önkormányzati ingatlan lakói hajléktalanná válásának megelőzéséről” szóló 316. számú előterjesztést [154/2018. (V. 22.)].

6. napirendi pont:
Baranyi Nikoletta és négy gyermeke lakhatásának az ügye
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tesz:

Tóth Balázs: Most már konkrét emberekről beszélnek. Azoknak az ügyét terjesztette a Bizottság elé, akik véleménye szerint mindenképpen érdemesek arra, hogy az Önkormányzat továbbra is segítse őket, amiben tudja. Azt gondolja, ezek az emberek mind a saját hibájukon kívül kerültek olyan helyzetbe, hogy a lakhatásuk problémássá vált. Az Önkormányzat az egyes esetekben tud szerinte olyan döntést hozni, amelyek a későbbiekben összeadódnak, és azt eredményezik, hogy megoldódik a Bihari utca 8/C-ben jelenleg fennálló probléma.

Lakatos Béla: Többször volt nála személyesen Baranyi Nikoletta, ismeri az ügyét. Nem érti, hogy miért lett határozott idejű a hölgy szerződése. Úgy tudja, hogy régen volt egy 1-2 hónapos elmaradása, amiatt kellett már határozott idejű szerződést kötnie. Ő sem ért egyet azzal, hogy olyannal kössenek szerződést, akinek az életvitele a szomszédokat zavarja. Nikoletta esetében semmi ilyen eset nem volt, csak egy ember állított ilyet. 4 gyermekes családja nem tenné ki semmi veszélynek a gyerekeket. Véleménye szerint azért mondta, hogy van olyan hely, ahová el tudna a szerződés lejártakor menni, mert féltette a gyerekeket. Személyesen találkozott már ő is olyan esettel, hogy nem tudta valaki biztosítani a gyerekeknek a lakhatást, és elvették tőle állami gondozásba. Egy szülő sem hagyná, hogy a gyerekét elvegyék tőle. Ez a helyzet senkinek, az államnak sem jó. Úgy véli, az a probléma, hogy csak félévre kötik a bérleti szerződést velük. Sok ember évekig, évtizedekig egy lakásban lakik, utána pedig kap egy féléves határozott idejű szerződést. Kéri az Önkormányzat empátiáját a lakó iránt, akinek 4 kiskorú gyereke van, és próbálja őket tisztességesen eltartani, óvodába, iskolába járatni. Szívtelennek tartja az Önkormányzatot, amiért a határozatlan idejű bérleti szerződést határozott idejűvé módosították Baranyi Nikoletta esetén.

D. Kovács Róbert: Visszautasítja, hogy a Kőbányai Önkormányzat szívtelen vagy lelketlen lenne. Csak a lakhatás terén tízezres nagyságban ad embereknek fedezet úgy, hogy ez nem feladata. Az Önkormányzat nem engedheti meg azt, hogy egyes emberek mások rovására tisztességtelen módon visszaéljenek ezzel. Ismeri Lakatos Béla kerületvezetői gyakorlatát, pont az a fajta magatartás, amit Önök folytattak vezetett oda, hogy milliárdos válságba sodorták az Önkormányzatot. Csak a bérlakás-gazdálkodásnál egymilliárd forintos deficit mutatkozott évente. Azt gondolja, hogy teljesen természetes, hogy az Önkormányzat védve a köztvagyon, mások érdekeit is, határozottan és szigorúan jár el azok ellen, akik nem tartják be a viszonylag egyszerű szabályokat. Meg kell fizetni a lakbért, be kell fizetni a közüzemi költséget, úgy kell együtt élni az adott közösségben, ahogy az alapvető írott és íratlan szabályok meghatározzák. Az Önkormányzat még ma is határozatlan időre adja a lakást bérbe a legtöbb lakó számára. Azon esetekben módosult a bérleti szerződés határozott idejűre, ahol az együttműködés nem volt zavartalan. Ennél a családnál is két alkalommal mutatkozott jelentősebb tartozás 2012-ben, majd 2015-ben. A

határozott idejű szerződéshez az vezetett 2012-ben, hogy nem fizette meg a lakbért a hölgy kb. 8 hónapon keresztül. Már egy hónap után jelzik azt, ha valaki nem fizeti a lakbért vagy tartozása van. Egy-két hónapnál tud segítséget nyújtani az Önkormányzat, illetve a megfelelő háttérszervezet. Ha valaki hónapokon keresztül nem együttműködő, ott már nehéz segíteni. Jelen esetben, amikor eljutottak a határozott idejű szerződés lejártához nem nemleges döntés született, hanem nem született döntés. Ez nem véletlen, ismerve az előzményeket. A hölgy kétszer nyilatkozott arról közben 2017. augusztus 1-jén és 2017. október 19-én, hogy hol tudná elhelyezni a családját, és nem kívánt élni a Bárka segítségével, nem kérte a Családok Átmeneti Otthonában történő elhelyezést. Amennyiben akkor él azzal a lehetőséggel, amiről nyilatkozott 2017-ben, és ha csak átmeneti időre is elköltözik oda, majd beadja újra a lakásigénylését, lehet, hogy a Bizottság nem hozta volna meg ezt a döntést. Szerinte felelőtlen emberek arra bíztatták a hölgyet, hogy ne így járjon el, sértse meg a jogszabályokat, maradjon a lakásban. Ettől a pillanattól kezdve 10 évre kizárta magát. Amikor Lakatos Béla képviselő volt, akkor 5 évre szólt mindez, 2012-ben szigorodott 10 évre. Bármelyik önkormányzat gyakorlatát megnézzük hasonló, 5-10 év között mozog ez a tilalmi vagy moratóriumot jelentő időszak. Korábban is élt ez az Önkormányzat gyakorlatában, nem az általa vezetett Önkormányzat keletkeztette. Ha akkor a hölgyet nem bíztatják arra, hogy jogellenesen maradjon a lakásban, lehet, hogy már most felújított vagy felújításra váró lakásban gondolkodhatna. Így sajnos erről lecsúszott.

Lakatos Béla: Ő a 2012-es elmaradásról tudott, ebből indult ki a felszólalásában, a másik elmaradásról nem volt értesülése. Kéri az irodát, hogy több információt adjon minden egyes ilyen létfontosságú ügyről.

Elnök: Újabb kiegészítés volt, hogy lenyilatkozta a hölgy, hogy a lakhatásuk biztosított máshol.

Weeber Tibor: Furcsa dolognak tartja, hogy amikor valaki beszél egy lakóval, mindent elhisz, amit az illető mond, és ez alapján alakítja ki az álláspontját. Véleménye szerint sokkal részletesebben utána kell nézni az eseteknek, mielőtt politikai szintre visznek egy ügyet, és elkezdenek róla nyilatkozni. Nyugodt lelkiismerettel mondja, hogy ő visszamenőleg minden otlakóval beszélt, mindegyiktől vannak információi. Gyakorta van alapja azoknak a bejelentéseknek, amik következetesen ugyanazokról a lakókról szólnak.

Tóth Balázs: Ez az előterjesztés Baranyi Nikolettáról szól. Ahogy Polgármester úr is mondta, kétszer került olyan élethelyzetbe, hogy elmaradást halmozott fel. Felhívja a figyelmet arra, hogy a hölgy ezeket az élethelyzeteket megoldotta, felszámolta a tartozásait, és újra egyenesbe jött. Az ő szemében ez azt jelenti, hogy ez a nő a gyermekeivel érdemes arra, hogy továbbra is támogassa az Önkormányzat, mint ezelőtt. Most egy olyan szituáció alakult ki a Bihari u. 8/C-ben, hogy a lakásbérlés a továbbiakban nem megadható – de nem az ő hibájából. Ez a hölgy mindent elkövetett, hogy talpon maradjon, a társadalom hasznos része legyen. Azt gondolja, hogy ebben segítségére kell nekik lenniük. Elhangzott, hogy korábban mi volt a szituáció, és most mi van. Szerinte a mostani helyzetre koncentráljanak, és szavazzanak egy négygyermekes anyának a jövőjéről. Megerősíti, hogy amikor kilakoltatásra kerül egy egyedülálló anya, akkor a hivatalok első kérdése, hogy tudja-e hová helyezni a gyerekeit, mert ha nem, állami gondozásba fognak kerülni. Mindenkinek szörnyű állapot, amikor elveszik a gyerekeit, és az államnak is nagy ráfizetés ahhoz képest, hogy most milyen ráfordítással tudnák a helyzetét rendezni.

Elnök: Amikor 2017-ben a Bárka megkereste a hölgyet, ő nem kérte, hogy segítsenek, mert probléma merült fel a lakhatásával, hanem kétszer lenyilatkozta, hogy neki nincs szüksége segítségre, mert biztosított a lakhatása. Ellentmondást lát benne, hogy egyik oldalról kéri a segítséget, mert nem tudja megoldani a lakhatását, másik oldalról pedig kétszer is azt nyilatkozta, hogy nem kér egyéb elhelyezést, mert biztosított a lakhatása. Az okiratszerű nyilatkozat tartalmát

komolyan, szó szerint veszi a hivatal. Az anyagban is leírták, hogy élettársi kapcsolatban él, az élettársa nem vele lakik. Nem érti, milyen élettársi kapcsolat az, ha nem élnek együtt?

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy ez sem lényegtelen kérdés, hiszen minden alkalommal elhangzik, hogy a hölgy egyedül neveli a gyermekeit. A hölgy okiratokat írt alá, amik tartalmáért felelősséget kell vállalnia. Egyszer azt mondta, hogy van élettársa, máskor pedig azt, hogy egyedül neveli a gyerekeit. Nem azért megy ki valakihez a Bárka, és nem azért nyilatkoztatják az embereket, hogy elvegyék a gyerekeit, hanem pont azért, hogy ne kerüljön ilyen helyzetbe, hogy segíthessenek. Kérdezi, hogy hallott-e Tóth Balázs olyanról, amikor ezért megy ki a Bárka? Nem lehet mindig mást mondani, mindig úgy alakítani a dolgot, ahogy éppen a pillanatnyi előny diktálja.

Tóth Balázs: A két dolog nem zárja ki egymást. Nem kizáró ok a lakásigénylésnél, hogy van valakinek élettársa, és ez nem zárja ki azt a dolgot, hogy egyedül neveli a gyerekeit. Szerinte ennek semmi köze nincs az anyaghoz. Nikoletta egy erős, talpraesett nő, aki jelenleg egyedül neveli a gyerekeit. Dolgozik, ellátja magát és a családját, csak némi segítséget kér ahhoz, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy ellehetetlenüljön a családjá vagy a lakhatása.

Lakatos Béla: Csak akkor lehet valakinek élettársa, ha bejelentkezik a lakásba, ehhez pedig az Önkormányzat beleegyezése kell. Tudták, hogy nincs élettársa, mert nem jelentkezett be hivatalosan a lakásba. Természetes és elvárható, hogy a férfi látogatja, és anyagilag támogatja a gyereket, ezt lehetővé teszik a törvények. Most nem erről a témáról van szó, próbálják megoldani ezt az egyedi helyzetet. Úgy gondolja van annyi anyagi ereje az Önkormányzatnak, hogy ennek az egy embernek megoldják a lakhatási helyzetét.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Misetics Bálint, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Misetics Bálintnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(Az 5/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Misetics Bálint: Elmondja, hogy a Város Mindenkié csoport nem volt akkor kapcsolatban Baranyi Nikolettával, amikor lejárt a határozott idejű bérleti szerződése, és nem költözött ki a jelenleg lakott lakásából. A hölgy tehát nem azért nem költözött ki a lakásból, mert erre bárki bármilyen okból felbujtotta, hanem azért, mert nem volt hová mennie. Valóban volt Nikolettának korábban tartozása, amit mindig rendezett. Fontosnak tartja elmondani, hogy amióta a hölgy az egyedüli bérlője ennek a lakásnak, azóta egyszer sem volt tartozása. A tartozások abban az időszakban keletkeztek, amikor ő nem egyedüli bérlőként volt jelen. Ő 2001-ben az ott lakó rokonaihoz költözött oda. Ahogy erre az előterjesztés is kitér, amikor a 2017. szeptember 19-i ülésén tárgyalt a Bizottság Nikoletta ügyéről, akkor valóban elhangzott, hogy van élettársa. Ugyanakkor már akkor valótlannul hangzott az el, hogy lakhatna nála, mert az akkori élettársa szívességi lakáshasználóként lakott túlsúfolt körülmények között. Oda nem tudott volna költözni 4 gyermekkel. Azóta nincs Baranyi Nikolettának élettársa, ez a kérdés relevanciáját veszítette. Ez az előterjesztés arra irányul, hogy a Bizottság kinyilvánítsa azt – ha ez az álláspontja –, hogy méltánylandónak tartja Baranyi Nikolettának a lakásigénylését, fontosnak tartja, hogy ne veszítsék el a lakhatásukat, és egy új bérleti szerződés jogi előfeltételeinek a megteremtésére kéri a Képviselő-testületet. Nem kívánja konkrétan Kőbánya családsegítő, gyermekjóléti munkatársainak a tevékenységét minősíteni, azt viszont biztosan tudni, hogy anyagi okokból, különösen lakhatási problémák miatt rendszerszerűen és rutinszerűen emelnek ki gyermekeket a családjukból. Rendszeresen, visszatérően az ENSZ Gyermekjogi Bizottsága emiatt megfeddi Magyarországot. Néhány hónappal ezelőtt az alapvető jogok országgyűlési biztosa is arra a következtetésre jutott, hogy az anyagi okokból és különösen a lakhatási problémák miatt történő kiemelések rendszerszerűek és tömegesek. Emiatt gondolható, hogy ez valószínűleg Kőbányán is előfordulhat, még ha senkinek nem is áll szándékában. A legszegényebb, kilakoltatás által fenyegetett családok megalapozottan félnek ettől. Amikor Baranyi Nikoletta azt mondta, hogy neki van hová mennie, nem az

Önkormányzattól nem kért segítséget. Az Önkormányzattól segítséget kért, hiszen ezért tárgyalta a Bizottság 2017. szeptember 19-én az ügyéről, és ezért tárgyalja most is. Egy megalapozott fenyegetettség érzés hatására nyilatkozta azt, hogy van hová mennie. Az édesanyja lakásáról volt szó, ami csak átmeneti megoldásként merülhetne fel és csak úgy, hogy a család nem maradhatna egyben, hiszen oda sem tud 4 gyermekkel költözni. Kéri a Bizottságot, hogy amennyiben méltánylandónak tartják Baranyi Nikoletta lakásigényét, támogassák ezt az előterjesztést. Semmilyen jogi értelemben kikényszeríthető döntést, elköteleződést nem jelent a napirend.

Elnök: Ahogy Missetics úr is mondta, a Képviselő-testületnek kell döntést hoznia, rendeletmódosításra van szükség, hogy a Bizottság jogkört kapjon erre az esetre. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 319. számú előterjesztés elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 3 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **nem fogadja el** a „Baranyi Nikoletta és négy gyermeke lakhatásának az ügyéről” szóló 319. előterjesztés 1. melléklete szerinti határozattervezetet. **[155/2018. (V. 22.)]**.

**7. napirendi pont:
Dávid Károlyné és férje lakhatásának az ügye
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő**

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tesz:

Tóth Balázs: Ismét egyedi döntést kell hozniuk egy családról. Dávid Károlyné és férje idős, beteg emberek. Idős koruk és betegségük ellenére dolgoznak, igyekeznek fennmaradni. Tartozásuk nincs, nincs eljárás ellenük összeférhetetlenség miatt. Kéri a Bizottságot, hogy hozzon kedvező döntést az ügyükben.

Elnök: Az előző előterjesztéshez kapcsolódóan itt is a Képviselő-testületnek kellene megteremtenie azt a lehetőséget, hogy a lakásrendelettel kapcsolatosan módosítást eszközöljön. Utána lehet ezt figyelembe venni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Vermes Zoltán: Kérdezi, hogy lakik-e még valaki rajtuk kívül a lakásban?

Pfeifer Istvánné: Korábbi időszakban a fiuk lakott a kérelmezőkkel. Jelenleg nincs róla információ, hogy életszerűen még valaki ott lakna.

Tóth Balázs: Dávid Károlyné mellett a lakók aláírást gyűjtöttek. Az aláírásgyűjtő ívet 28 Bihari utca 8/C-ben lakó írta alá. *(Az Aláírásgyűjtő ív Dávid Károlyné mellett a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 318. számú előterjesztés elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 3 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **nem fogadja el** a „Dávid Károlyné és férje lakhatásának az ügyéről” szóló 318. előterjesztés 1. melléklete szerinti határozattervezetet **[156/2018. (V. 22.)]**.

8. napirendi pont:
Lázár Terézia és gyermeke lakhatásának az ügye
Előterjesztő: Tóth Balázs önkormányzati képviselő

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tesz:

Tóth Balázs: Egy nőről van szó, aki egyedül neveli a kislányát. Neki is van élettársa, de tudomása szerint nem akarnak családot alapítani. Ez a nő mindent elkövet azért, hogy egyedül is felnevelhesse a kislányát, segítséget kér ebben. Nincs tartozása, nem összeférhetetlen. Kéri a Bizottságot, hogy vegye figyelembe ezeket a döntése meghozatalakor.

Elnök: Felszólalási jegyet nyújtott be Misetics Bálint, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Misetics Bálintnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 6/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Misetics Bálint: Visszatérő állítás Lázár Teréziával kapcsolatban, hogy valaki felbujtására nem fogadta el a Szállás utcai lakást. A Város Mindenkiért csoport nevében elmondja, hogy ők erre nem biztatták. Azt követően kezdték a közösség-szervező munkájukat a Bihari utca 8/C-ben, miután ő ezt a döntést meghozta. A döntést nem tartja személy szerint taktikusnak, azt viszont nem tartja igazságosnak vagy méltányosnak, hogy egy tartós, beteg gyermeket nevelő, egyedülálló, szegénységben élő édesanyát lakhatásának elvesztésével büntessék azért, mert ezt a döntést meghozta. Pontosítja Tóth Balázs kiegészítését annyiban, hogy Lázár Teréziának nincs élettársa, ez föl sem merült. Az előterjesztés szövege a családi viszonyait pontosan írja le. Lázár Terézia mellett is 28, Bihari utca 8/C alatt lakó gyűjtött aláírást, az aláírásgyűjtő ívet Elnök úrnak átadjuk. *(Az Aláírásgyűjtő ív Lázár Terézia mellett a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* Nem az a kérdés, hogy a jelenleg hatályos rendelet szerint kielégíthető-e Lázár Terézia lakásigénye, hanem azt kell Önöknek mérlegelni, hogy méltányolhatóan, indokoltnak látják-e a hölgy helyzetét. Kéri a Bizottságot, hogy támogassák az előterjesztést.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 317. számú előterjesztés elfogadásáról.

A Humánszolgálati Bizottság 3 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással **nem fogadja el** a „Lázár Terézia és gyermeke lakhatásának az ügyéről” szóló 317. előterjesztés 1. melléklete szerinti határozattervezetet [157/2018. (V. 22.)].

9. napirendi pont:
Önkormányzati lakást igénylők kérelmei
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Eddig két felszólalási jegy érkezett a napirendi ponttal kapcsolatban. Javasolja, hogy az előterjesztésben meghatározott sorrendben haladjanak, majd az adott ügynél adja meg a szót a felszólalási jegyet benyújtók részére.

Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 1. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 1. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**158/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1101 Budapest, Csilla u. 10. 2/450. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Csilla u. 10. 2/450. szám alatti kettő fél szoba, 36 m² alapterületű, félkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Márton Tímea számára határozott időre, 2020. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladat körében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 2. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 2. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**159/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1105 Budapest, Cserkesz u. 25/B as. 1A szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1105 Budapest, Cserkesz u. 25/B as. 1A szám alatti egy szoba, 27 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Prónai Dávid és Ötvös Krisztina számára határozott időre, 2019. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladat körében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 3. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 3. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**160/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1105 Budapest, Bolgár u. 10. fszt. 15. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1105 Budapest, Bolgár u. 10. fszt. 15. szám alatti kettő szoba, 60 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Tóth Tünde Mária számára határozott időre, 2020. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladat körében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 4. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 4. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**161/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1102 Budapest, Állomás u. 15. 6/28. szám alatti lakás bérbeadásáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Állomás u. 15. 6/28. szám alatti kettő szoba, 51 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenlegi állapotában Doroginé Győri Hajnalka számára határozott időre, 2019. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2018. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 5. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 5. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**162/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/41. és az 1105 Budapest, Gergely u. 6. fszt. 4. szám alatti lakások bérbeadásáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/41. szám alatti egy szoba, 26 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Burkovits Katalin számára határozott időre, az 1105 Budapest, Gergely u. 6. fszt. 4. szám alatti lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének időpontjáig, legfeljebb 2018. december 31-ig szociális alapon bérbe adja.

2. Az 1. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a Bizottság az 1105 Budapest, Gergely u. 6. fszt. 4. szám alatti egy szoba, 28 m² alapterületű, komfortos lakást határozott időre, egy év időtartamra bérbe adja a nevezett részére azzal a feltétellel, hogy az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/41. szám alatti egy szoba, 26 m² alapterületű, komfortos lakást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a jelenlegi állapotában leadja.

Határidő:

2018. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A hatodik ügy Daru Krisztina kérelme, aki saját ügyében felszólalási jegyet nyújtott be. Megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Daru Krisztinának. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 8/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Daru Krisztina: Köszönti a Bizottság tagjait. Két kiskorú gyereket nevel és egy gyámoltat. Semmi problémája nem volt a ház lakóival. Hozott egy aláírásgyűjtő ívet, amelyen a lakók kiálltak mellette. Kéri a Bizottságot, hogy méltányolják az állapotát. Nem tudja hová vinni a gyermekeit, nem szeretné, ha elszakítanák őket tőle.

Tóth Balázs: Az előterjesztésben az szerepel, hogy az Önkormányzat tudomására jutott információk szerint a kérelmező köztudottan illegális tevékenységben vesz részt. Kérdezi, hogy kitől gyűjt ilyen információkat az Önkormányzat, mennyire jár ennek utána, van-e rendőrségi nyoma? Nagyon visszásnak gondolja ezt a megjegyzést a lakásigénylésben, amennyiben azt nem tudják alátámasztani.

Belkó Judit: Erre vonatkozóan nincs információjuk.

Tóth Balázs: Kéri, hogy ezt a rossz fényt adó megjegyzést ne vegye figyelembe a Bizottság. Kéri, hogy ehelyett az aláírásgyűjtő ívet vegyék figyelembe, ahol 28 lakó nyilatkozik arról, hogy Daru Krisztina nem vett részt törvénysértő tevékenységben. *(Az Aláírásgyűjtő ív Daru Krisztina mellett a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* Fontosnak tartja, hogy a jövőben, amikor emberek életéről dönt majd a Bizottság, csak megalapozott gyanú, illetve vádak kerüljenek bele egy előterjesztésbe.

Weeber Tibor: Ez a megjegyzés pontosan azt jelenti, amit leírtak. Olyan információjuk van ott lakóktól – akik tanúk előtt nyilatkoztak erről –, hogy volt ilyen probléma. Az Önkormányzat nem rendőrség, nem hatóságként jár el. Azt tudják leírni, amiről mások nyilatkoznak. Más esetben arról sem szereznek mindig bizonyítékot, hogy valaki részegen randalírozik és verekszik. Ezeket az eseteket akkor szokták figyelembe venni, amikor valakit nem kötelező elhelyezniük. Ebben az esetben ez ugyanúgy szerepel ez az előterjesztésben, mint az, ha valaki az együttélés szabályait megsérti.

Patay-Papp Judit Vivien: Kérdezi, hogy ha egy önkormányzatnak tudomására jut különböző bejelentésekből, hogy adott épületben bárki illegális tevékenységet folytat nem kötelező-e a rendőrség felé ismeretlen tettes ellen feljelentést tennie? Ha nem kötelező, lehetséges-e ez, és megtörtént-e ebben az esetben, amikor ilyen információhoz jutott az Önkormányzat?

Tóth Balázs: Ha van egy ilyen tanúk által aláírt bejelentés, akkor célszerű lenne az előterjesztés mellékleteként csatolni. Így a Bizottság tagjai biztos alapokon tudnák meghozni a döntéseiket. Honnan értesül erről az adott lakó, aki ellen ez a bejelentés született? Lehet, hogy ez az eset évekkal ezelőtt történt, és csak akkor kerül újra elő, amikor valamilyen ügyben dönteni kell az illető sorsáról. Előfordult már, hogy a bejelentő hátsó szándékkal nyilatkozott. Kérdezi, hogyan kerülnek ezek a bejelentések tisztázásra?

Elnök: Kéri Jegyző urat, hogy adjon erről tájékoztatást.

Dr. Szabó Krisztián: Nincs az Önkormányzatnak olyan kötelezettsége, hogy a bérlővel megvitassa a vele szemben érkező bejelentéseket. Ha van egy olyan folyamat, amelyben a bérlővel párbeszéd van, akkor ezek minden esetben előkerülnek, lehet rá reagálni. Nincs erre eljárás. Sokszor hangsúlyozták már, hogy polgári jogi tulajdonosi döntésekről van szó, az Önkormányzatnak azon információk alapján – amelyeket a Bizottság elé tár – kell döntenie. Nem hatósági eljárásról van szó, itt nincs bizonyítási eljárás, itt nincs helye ellenbizonyításnak, jogorvoslatnak. Ez egy tulajdonosi döntés, amiért a Bizottság tagjainak felelősséget kell vállalnia, ehhez minden információ megismerésére joguk van, ez alapján kötelességük meghozni a döntést.

Radványi Gábor: Általánosságban elmondja, hogy van olyan szomszéd is, aki megfenyegeti a bejelentőt. Ilyen esetben nekik objektív tények alapján kellene döntést hozni. Most egy lakásgazdálkodási kérdéstről beszélnek. A Bizottság nem nyomozóhatóság, nem kell bírósági ítéletre várniuk ahhoz, hogy bármilyen ügyben döntést hozzanak. Nincs elszámolási kötelességük egy adott fogadóórán elhangzott véleményről, és nem kell tájékoztatniuk az adott bérlőt. Visszafordítható ez a dolog, a bejelentők sokszor fenyegetést kapnak. Nem konkrétan erre az ügyre mondta ezt el, hanem általánosságban beszélt.

Tóth Balázs: Nem úgy gondolta, hogy azonnal szembesítsék a bejelentőket a bejelentettekkel. Ebbe az anyagba bekerült viszont ez a dolog, tehát a Bizottság tagjainak döntését befolyásolja. Nem érti, hogy ha vannak pozitív és negatív bejegyzések egy bérlőnél, az hogyan segíti a Bizottság munkáját. Ha valaki bejelentést tesz az Önkormányzatnál, de rögtön az elején elmondja, hogy fenyegetik, onnantól szerinte nem felelős a bejelentéséért. Kell, hogy valamilyen büntetőjogi folyamánya is legyen a bejelentéseknek.

Patay-Papp Judit Vivien: Kéri, hogy válaszoljanak az ő kérdésére is. Az Önkormányzat által tehető vagy teendő, ismeretlen tettes elleni feljelentés ügyében várja a választ.

Dr. Szabó Krisztián: Ha hivatalos személy tudomást szerez bűncselekmény gyanújáról, akkor köteles feljelentést tenni. Minden esetben, amikor hozzá bűncselekmény gyanújával kapcsolatos információ érkezik, akkor ő az ezzel kapcsolatos feljelentést megteszi.

Elnök: 2018. február 20-án a hölgy átvette azt az önkormányzati tájékoztatást, mely szerint a bérleti szerződés lejártát követően – ami 2018. augusztus 31-éig szól –, további bérbeadásra nincs lehetőség. Ezt a hölgy tudta. Az Önkormányzatnak diszkrecionális joga eldönteni, hogy kivel köt szerződést. A határozott idő lejártakor mindenki tudja, hogy addig tart a bérleti szerződése, melyet nem biztos, hogy az Önkormányzat meghosszabbít.

Vermes Zoltán: Azt mondta Jegyző úr, hogy minden esetben tesznek feljelentést. Most is történt feljelentés?

Dr. Szabó Krisztián: Nincs erről információja. Ő nem tett feljelentést.

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 6. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 3 igen szavazattal, 5 tartózkodással **nem fogadja el** a „Daru Krisztina másik lakás bérbeadása iránti kérelméről” szóló 291. előterjesztés 6. melléklet szerinti határozattervezetet **[163/2018. (V. 22.)]**.

Elnök: A hetedik ügy Zsigár László és Váradi Nikolett kérelme. Felszólalási jegyet nyújtott be Misetics Bálint, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Misetics Bálintnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 9/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Misetics Bálint: Mielőtt elment Daru Krisztina, kérdezte, hogy hogyan tisztázhatná magát, – ha már nem az ártatlanság vélelme a kiindulópont, hanem ennek az ellenkezője. Ez a kérdés Váradi Nikolett ügyében is felmerül, amennyiben visszajutott a lakókhöz, hogy az Önkormányzat vezetése gyakran meg nem alapozott vagy nem bizonyított vádaskodások alapján véli indokoltnak elutasítani a különböző lakásigényeket. Emellett az Önkormányzat hivatalos fóruma és az Önkormányzat vezetői is gyakran általánosító módon úgy beszélnek a Bihari utcai lakókról, mintha általában, többségében bűnözők volnának. Ezt a feltételezést határozottan visszautasítja azoknak a családoknak a nevében, akikkel kapcsolatban vannak, és akiknek a nevében felszólalnak. Azt gondolja, hogy akkor jár el az Önkormányzat tisztességesen, ha az ártatlanság vélelméből indul ki. Ez egy több-száz-éves jogelv, a jogállamiság alapja. Váradi Nikolett mellett szintén 28 Bihari utcai lakó gyűjtött aláírást, az aláíró ívet mellékeli. *(Az Aláírásgyűjtő ív Váradi Nikolett mellett a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* A nyilatkozat arról szól, a szomszédközösség megbecsült tagja, jó szomszéd, nem sértette meg a közösségi együttélés szabályait, nem viselkedett sem agresszívan, sem törvénytisztelő módon. A szomszédok egyöntetűen kéri, hogy mindezeket vegyék figyelembe. Nikolett azért nem tud most jelen lenni, mert egy budai iskolában takarítóként dolgozik. Élettársa nyugdíjas, dandártábornoki rangban hagyta ott korábban a rendőrséget. Nincs annyi jövedelmük, hogy piaci bérleményt megengedjenek maguknak. Úgy véli, semmilyen megalapozott érv nem merülhet fel a lakásigényük ellen. Kéri Nikolett nevében, hogy támogassa a Bizottság az ügyét.

Elnök: Felhívja a figyelmet a korábbi bizottsági üléseken Jegyző úrral folytatott eszmecsereére. Az Önkormányzat egyszerű, diszkrecionális joga eldönteni, hogy köt-e valakivel szerződést vagy sem.

Weeber Tibor: Kérdezi, hogy új élettársa van Váradi Nikolettnek? Nem Zsigár László az élettársa?

Elnök: Kérdezi Misetics Bálintot, hogy tud-e erre válaszolni? A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. feltételezése szerint Zsigár László nem lakja a lakást, a szomszédok elmondása alapján hajléktalanszállón lakik. Van-e új fejlemény az ügyben? Váradi Nikolettnek új élettársa van? Az Önkormányzat tudomása szerint Zsigár Lászlóval lakják ezt a lakást.

Misetics László: Úgy tudja, hogy együtt laknak ott. Ahányszor ott volt náluk, az élettárs ott volt vagy az udvaron vagy a lakásban.

Elnök: És akit ott látott, Zsigár László volt?

Misetics László: A vezetéknevét nem tudja, csak a keresztnévét. Azt gondolja, Zsigár Lászlóról van szó.

Patay-Papp Judit Vivien: Mellette ült Váradi Nikolett, ezért megkérdezte tőle, hogy lehet az élettársának nyugdíjas dandártábornokként ilyen kevés nyugdíja. Azt mondta, valóban a Honvédségnél volt tiszteletbeli dandártábornok, de ő a nyugdíjazása előtt eljött a Honvédségtől, nem onnan kezdeményezte a nyugdíjazását. Valószínűleg azért van egész kevés nyugdíja, mert nem töltötte ki a szolgálati idejét.

Weeber Tibor: Van egy régebbi előterjesztés is róluk, idézi: „Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy Zsigár László egy alkalommal jelent meg a lakásügye intézése során, a többi 2-3 alkalommal (sok évre visszamenőleg) meghatalmazás nélkül más személy, egy férfi jött ügyet intézni elég erőszakosan. Ő elmondta, hogy minden hátralékot ő fizetett ki Zsigár László helyett, ezzel segítve az ifjú pár további lakhatását. A Váradi Nikolett által benyújtott munkáltatói igazolást a Cibak Kft. nevében Cibak Zsolt írta alá. A cégnyilvántartásból lekért adatok szerint a megadott adószámon és néven nem szerepel kft. vagy egyéni vállalkozó a nyilvántartásban. Mindezek alapján alaposan feltételezhető, hogy a lakásbérleti jogviszonyra vonatkozó jogszabályok megkerüléséről van szó. Zsigár László neve alatt más személy kívánja a lakást megszerezni.”

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs további hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 7. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

A Humánszolgálati Bizottság 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással **nem fogadja el** a „Zsigár László és Váradi Nikolett másik lakás bérbeadása iránti kérelméről” szóló 291. előterjesztés 7. melléklete szerinti határozattervezetet **[164/2018. (V. 22.)]**.

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 8. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 8. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

165/2018. (V. 22.) HB határozat

Balogh Sámuelnek az 1107 Budapest, Szállás u. 32-34. 3. lph. fsz. 2. szám alatti lakás bérbeadása iránti kérelméről

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Balogh Sámuelnek az 1107 Budapest, Szállás u. 32-34. 3. lph. fszt. 2. szám alatti egy szoba 16 m² alapterületű szükséglakás bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Patay-Papp Judit Vivien: Kérdezi, hogy mi a folyamánya, ha egy határozati javaslatot elutasít a Bizottság?

Dr. Szabó Krisztián: A célszerű eljárási rend az lenne, hogy akinek az előterjesztés szerinti határozattervezettől eltérő véleménye van, az megfogalmaz egy módosító javaslatot. Ez sajnos nem szokás, a Bizottság tagjai nem szoktak módosító javaslatot megfogalmazni, hanem ellenszavazattal vagy tartózkodással fejezik ki az egyet nem értésüket. Ilyenkor a Bizottság nem fogadja el a határozattervezetet, tehát nem hoz határozatot. A kérelemről nem születik határozat. Ez egy lakás bérbeadási ügy esetében azt jelenti, hogy nem történik meg a lakás bérbeadása. Nem hoz elutasító határozatot a Bizottság, viszont nem történik lakás bérbeadásról szóló határozat meghozatala sem, tehát nincs döntés.

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 9. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 9. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**166/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1108 Budapest, Harmat u. 172. 2/11. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1108 Budapest, Harmat u. 172. 2/11. szám alatti egy szoba, 36 m² alapterületű, összkomfortos lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotában Egyed Réka számára határozott időre, 2021. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 10. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 10. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**167/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1103 Budapest, Kőér u. 46. fszt. 6. szám alatti lakás bérbeadásáról**
(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1103 Budapest, Kőér u. 46. fszt. 6. szám alatti egy szoba, 25 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Tóthné Matyi Erzsébet számára határozott időre, 2020. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztés 11. pontjában szereplő kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 11. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**168/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1102 Budapest, Hölgly u. 22. 1/9. és az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 16. épület 1/5.
szám alatti lakás bérbeadásáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1102 Budapest, Hölgly u. 22. 1/9. szám alatti egy szoba, 53 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Szabó Zsuzsanna számára határozott időre, az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 16. ép. 1/5. szám alatti lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének időpontjáig, legfeljebb 2018. december 31-ig szociális alapon bérbe adja.

2. Az 1. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a Bizottság az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 16. ép. 1/5. szám alatti kettő szoba, 64 m² alapterületű, komfortos lakást határozott időre, kettő év időtartamra bérbe adja Szabó Zsuzsanna részére azzal a feltétellel, hogy az 1102 Budapest, Hölgly u. 22. 1/9. szám alatti egy szoba, 53 m² alapterületű, komfortos lakást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a jelenlegi állapotában leadja.

Határidő: 2018. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: A tizenkettedik ügy Grenczel Mátyás Mihály és Grenczelné Tot Annamária kérelme. Felszólalási jegyet nyújtott be Grenczel Mátyás Mihály, megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Grenczel Mátyás Mihálynak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 3/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Grenczel Mátyás Mihály: 26 éve lakik ezen a címen. Az elmúlt években két asszonnyal élt, összesen 8 gyermeke született tőlük. Gondos, gyakorló családapának tartja magát. Az utolsó 2 évben a felesége panaszokkal élt ellene. Kéri az ártatlanság védelmét saját magára, azért jött most el, hogy tisztázza magát. Családapaként ő nem a gyermeknevelésre, inkább a gyermekekről való gondoskodásra helyezte a hangsúlyt. Úgy véli, az elmúlt két évben túlzásba vitte a gondoskodást, a felesége ezért bepanaszolta a gyermekjóléti hivatal, később a gyámügy felé. Miután védelembe vették, a gyerekeiket nevelésbe vette a gyámhivatal tavaly szeptemberben. Reménykedett benne, hogy nem sokáig lesznek a gyerekek nevelésben, kiderül, hogy nem bántalmazták a gyerekeket. 4 fiuk van, a legkisebb 5, a legnagyobb 10 éves, most gyermekotthonban vannak. Civil jogvédőkhöz nem fordult eddig. Tóth Balázs és több más képviselő ismeri a családjuk ügyét. Neheztel, amiért nem ismerhette meg időben az előterjesztés tartalmát, de reméli, hogy a Bizottság kellő körültekintéssel és emberismerettel fogja elbírálni az ügyét. A feleségének időnként előfordulnak szélsőséges megnyilvánulásai, ő úgy érzi fegyelmezettebb. Ketten kellő összefogással, gondossággal tudják nevelni a gyerekeiket. Már két rendőrségi határozat született arról, hogy nem történt bántalmazás sem részéről, sem a felesége részéről. Kéri a Bizottságot, hogy a lakás bérleti lehetőségét hosszabbítsák meg számukra.

Elnök: A Bizottság 2017. december 12-ei határozatával elfogadta, hogy 2018. május 31-éig bérbe adja a lakást, és az idő alatt van lehetőség a család lakhatásának rendezésére. A bérlők elváltak. Több esetben is felszólította a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a bérlőket, hogy hagyjanak fel a többi lakót zavaró viselkedéssel, továbbá szállítsák el a lomokat. Az Önkormányzat még egy lehetőséget biztosított, hogy lakhatást biztosítson számukra, a szerződés május 31-ig szól.

Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kérelemmel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az előterjesztés 12. mellékletében szereplő határozat elfogadásáról.

**169/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1103 Budapest, Kőér u. 42. fszt. 4-5. szám alatti lakás bérbeadása iránti kérelemről**
(5 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Greczel Mátyás Mihálynak és Greczelné Tot Annamáriának az 1103 Budapest, Kőér u. 42. fszt. 4-5. szám alatti kettő és fél szoba, 60 m² alapterületű, komfortos lakás bérbeadása iránti kérelmét elutasítja.

Határidő:

2018. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Lezárja a napirendi pont tárgyalását. Az SZMSZ 22. § (1) bekezdés 16. pontja alapján 10 perces technikai szünetet rendel el.

SZÜNET

Elnök: *Vermes Zoltán nem ért vissza az ülésterembe a szünet után.* Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Tájékoztatásul elmondja, hogy Jegyző urat Hegedűs Károly aljegyző helyettesíti.

Javasolja, hogy a Bizottság 10. napirendi pontként tárgyalja a „Tájékoztató a kerületi tisztifőorvos 2017. évi szakmai tevékenységéről” szóló 248. számú előterjesztést, majd 11. napirendi pontként tárgyalja a „MED-WE Bt.-vel feladatellátási szerződés megkötéséről” szóló 286. számú előterjesztést. Amennyiben nincs más javaslat, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a javasolt sorrendmódosítás elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal 10. napirendi pontként tárgyalja a „Tájékoztató a kerületi tisztifőorvos 2017. évi szakmai tevékenységéről” szóló 248. számú előterjesztést, majd 11. napirendi pontként tárgyalja a „MED-WE Bt.-vel feladatellátási szerződés megkötéséről” szóló 286. számú előterjesztést [170/2018. (V. 22.)].

10. napirendi pont:

Tájékoztató a kerületi tisztifőorvos 2017. évi szakmai tevékenységéről **Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Elnök: Köszönti dr. Haintz Andreát, a kerületi tisztifőorvost. Olvasta az előterjesztésben, hogy a melegvíz esetében a Legionella baktérium ugyanolyan fertőző, mint a légkondicionáló berendezések pangó vizében. Kéri dr. Haintz Andreát, hogy egészítse ki a tájékoztatóját.

Dr. Haintz Andrea: A melegvízben tudnak szaporodni a Legionella baktériumok, 60 C° fölött pusztulnak el. Javasolja, hogy aki a lakásában, nyaralójában fertőzéstől tart, szezon előtt melegítse 60 C° fölé legalább 3 órán keresztül a vizet, mert akkor elpusztulnak a baktériumok. Amennyiben ez nem megoldható, akkor vigyázzanak rá, hogy amikor kiengedik az állott vizet, ne lélegezzék be azt a permetet, ami például zuhanyzás közben keletkezik.

Elnök: Úgy tudja, hogy a gyorsfagyasztott élelmiszerekkel kapcsolatosan volt egy élelmiszerfertőzés Listeria baktériumokkal.

Dr. Haintz Andrea: Erről nem hallott, ezt valószínűleg a NÉBIH vizsgálta ki.

Almádi Krisztina: Kérdezi, hogy van-e a tisztifőorvosnak információja arról, hogy nagy lakóépületekben milyen gyakorisággal irtják maguk a lakók a rovarokat?

Dr. Haintz Andrea: A csótányirtást úgy szabályozza a jogszabály, hogy évente kétszer kell a társasházakban központilag, a közös költségből megszervezni. Vannak esetek, hogy ez elmarad. Az ágyi poloskával sokkal nagyobb probléma van jelenleg Kőbányán, nagyon sok van Újhegyen és a Kőrösi Csoma úton. Az ágyi poloskát szervezetten nem irtják, szükség esetén a tulajdonos köteles elvégeztetni az irtást. A szegényebb családok ezt nem tudják megoldani, mert elég drága, egy két irtásból álló kiszállás 30-40 000 forintba kerül. Emiatt sajnos előfordul, hogy vannak góccok. Hiába végezteti el a házban mindenki, ha csak egy család is kihagyja, nem lesz hatékony az irtás. A szegény családokban sokszor hulladékfelhalmozó emberek élnek, akik minden lomot, szerves és szervetlen hulladékot behurcolnak a lakásba. Amíg a szemetet ki nem hordják, addig szintén nem hatékony a rovarirtás. A poloskák az ágyakban, résekben, konnektorokban élnek. A kábelcsatornák, vezetékek mentén a rovarok át tudnak menni egyik lakásból a másiba. Nagyon alapos takarításra van szükség az irtás után. Ahol rendetlenség van, ott ez szinte kizárt, és megkeserítik a szomszédok életét is. Sok határozatot adnak ki, bírságnak is, de ezzel nem oldódik meg a probléma. A bírságot sokan nem fizetik be, ezután a NAV-nál kezdeményezik a behajtást, de kiüríteni a lakást ők sem tudják.

Lakatos Béla: Akkor az eljárás végén büntetést kapnak? Javasolja, hogy ha egy család nem tudja kifizetni a rovarirtást, akkor pályázhassanak erre az Önkormányzatnál.

Dr. Haintz Andrea: Igen, az eljárás vége bírság. Nagyon jó ötletnek tartja Lakatos Béla javaslatát. A nagyon szegény családoknak van-e lehetőség segítséget kérni a rovarirtáshoz?

Elnök: Ezt önkormányzati rendelet tudná szabályozni, vagy a települési támogatások körében valami egyéb szociális támogatási forma tudná biztosítani valamennyi összeg visszafizetését. Nehéz lenne bizonyítani, hogy tényleg rászoruló igényli-e, milyen jövedelmi viszonyokhoz kötik a támogatást, hányszor fizet irtást az Önkormányzat.

Dr. Haintz Andrea: Jelenleg is együttműködünk az Önkormányzattal. Nem egy eset volt rá, hogy együtt mentek ki valahová az önkormányzat munkatársaival és a rendőrökkel, de be sem engedték őket.

Elnök: Köszöni a tájékoztatást. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Humánszolgáltatási Bizottság a „Tájékoztató a kerületi tisztifőorvos 2017. évi szakmai tevékenységéről” sz. 248. számú előterjesztést megtárgyalta.

**11. napirendi pont:
MED-WE Bt.-vel feladatellátási szerződés megkötése
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester**

Elnök: Ebben az esetben egy praxisjog elidegenítésének joga történne, amit eredetileg dr. Szöllősi Szilviával kötöttek meg, most pedig dr. Wentzel Enikő lépne a helyébe. Zárt ülés megtárgyalását nem kérték. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 286. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal a „MED-WE Bt.-vel feladatellátási szerződés megkötése” tárgyú 286. számú előterjesztést **támogatja [171/2018. (V. 22.)]**.

12. napirendi pont:

A Kőbányai Mocorgó Óvoda és a Kőbányai Csupa Csoda Óvoda átszervezése Előterjesztő: D. Kovács Róbert polgármester

Elnök: Az átszervezés oly módon történne, hogy a Kőbányai Csupa Csoda Óvoda beolvadna a Kőbányai Mocorgó Óvodába 2018. augusztus 31-ével. Pedagógiai program és SZMSZ módosítása, leltár-, vagyontadás történne. Az új költségvetési szerv létrejötténél a beolvadó költségvetési szerv megszűnne. A jogutód egyesített résztvevője a másiknak. Korábban a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Kőbányai Csupa Csoda Óvodában Toldi Tímeát bízta meg a vezetői teendők ellátására 2017. október 1-jétől 2018. július 31-éig terjedő határozott időre, a Kőbányai Mocorgó Óvoda vezetői teendőinek ellátásával pedig 2015. augusztus 1-jétől 2020. július 31-éig terjedő határozott időre Bernáthné Balogh Ildikót bízta meg, ő lenne az egyesített intézmény vezetője. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 294. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Kőbányai Mocorgó Óvoda és a Kőbányai Csupa Csoda Óvoda átszervezéséről” szóló 294. számú előterjesztést **támogatja [172/2018. (V. 22.)]**.

13. napirendi pont:

A civil szervezetek 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálása Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. A Bizottság 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig terjedő időszakra 4 500 000 Ft összegben pályázatot írt ki. A pályázati felhívásra 27 pályázat érkezett, melyből 25 pályázat érvényes, 2 pedig érvénytelen.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 297. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A civil szervezetek 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálásáról” szóló 297. számú előterjesztést **támogatja [173/2018. (V. 22.)]**.

14. napirendi pont:

A 2017. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékelés Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Jogszabályi kötelezettség a gyermekjóléti feladatokról beszámoló benyújtása. 2016-ban történt egy átfogó szervezeti átalakítás. Ennek folyamányaként megnövekedett ügyteher mellett próbálja ellátni a Gyermekjóléti Központ a feladatait. Problémát jelent munkavállaló átszervezéssel az utcai lakótelepi szociális munkások jelenléte. Összefoglalva kiemeli a gyermekjóléti feladatoknál

az ingyenes étkezést, tankönyvellátást, a települési támogatást, a védőoltások támogatását, az iskolai támogatást az Önkormányzat részéről, az erdei iskolát, babakelengyét, szünidei étkeztetést. Minden évben biztosítják a nyugdíjasok üdültetését. Kérdezi, hogy a nagycsaládosok üdültetésére van-e mód és lehetőség? Javasolja, hogy az önkormányzati költségvetés függvényében biztosítsa az Önkormányzat a nagycsaládosok üdültetésére.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 290. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A 2017. évi kerületi gyermekjóléti feladatokról szóló átfogó értékelés” tárgyú 290. számú előterjesztést **támogatja [174/2018. (V. 22.)]**.

15. napirendi pont:

A Kocsis Sándor Sportközpont műfüves pályájának Az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány részére történő ingyenes használatba adása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Az Alapítvány által igényelt használat – a 2018. június 1-jétől 2018. december 31-éig terjedő időszakban péntekenként 8.30 és 9.30 óra között legfeljebb 31 órára – 232 500 Ft bérletidj-bevételt jelentene a Sportközpont részére, de figyelembe véve azt, hogy a kért időpontok a délelőtti kevésbé kihasznált időszakban vannak, a tényleges bevételkiesés minimálisnak tekinthető. Természetesen az ingyenes használatba adásról a Bizottság csak ajánlást tesz, a Képviselő-testület fog dönteni.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 253. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Kocsis Sándor Sportközpont műfüves pályájának Az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány részére történő ingyenes használatba adásáról” szóló 253. számú előterjesztést **támogatja [175/2018. (V. 22.)]**.

16. napirendi pont:

A Kocsis Sándor Sportközpont Újhegyi Uszodájába Magyar Úszás Napja alkalmából ingyenes belépés biztosítása

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: A Magyar Úszó Szövetség 2018. június 16-ára hirdette meg a Magyar Úszás Napját. Az Önkormányzat a Szövetség kezdeményezéséhez 10 km leúszásával csatlakozik az alábbiak szerint: az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő szolgáltatásait igénybe vevő vendégek részére ingyenes belépést biztosít az Önkormányzat annak érdekében, hogy 10 iskola 10 diákja, valamint a részt vevő vendégek legalább négy hossz leúszásával hozzájáruljanak a vállalt 10 km teljesítéséhez. Az Uszoda fedett medencéjének zárva tartására tekintettel a rendezvényre a kültéri medence biztosítható. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 298. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Kocsis Sándor Sportközpont Újhegyi Uszodájába Magyar Úszás Napja alkalmából ingyenes belépés biztosításáról” szóló 298. számú előterjesztést **támogatja [176/2018. (V. 22.)]**.

17. napirendi pont:
**A Kőbányai Diákok Sportegyesülete részére a Kőbányai Szent László Gimnázium
Tornacsarnokának felújítására önrész átadása**
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: A Kőbányai Diákok Sportegyesülete a 2017-2018-as sportfejlesztési programjában a Kőbányai Szent László Gimnázium tornatermének felújítása mellett a terem környezetének, öltözőinek, fürdőinek felújítását is tervezi. A felújítást a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerint, pályázati forrásból kívánják elvégezni. A Kelet-Pesti Tankerületi Központ a 24 millió forint pályázati önrészből 12 millió forint összeg finanszírozását vállalta, így a KDSE 12 millió forint önrészt kér a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzattól, amely a pályázati költségek 15%-a.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 266. számú előterjesztés támogatásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Kőbányai Diákok Sportegyesülete részére a Kőbányai Szent László Gimnázium Tornacsarnokának felújítására önrész átadásáról” szóló 266. számú előterjesztést **támogatja [177/2018. (V. 22.)]**.

18. napirendi pont:
Beszámoló az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2017. évi teljesítéséről
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Az Anyaoltalmazó Alapítvány az elmúlt évben a X. kerületi lakosok közül 3 anyát, 1 apát és 6 gyermeket fogadott. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 280. számú előterjesztés elfogadásáról.

178/2018. (V. 22.) HB határozat
az Anyaoltalmazó Alapítvány ellátási szerződésének a 2017. évi teljesítéséről szóló beszámolóról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság az Anyaoltalmazó Alapítvány családok átmeneti ellátására vonatkozó ellátási szerződése 2017. évi teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

19. napirendi pont:
A helyi nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi támogatásról szóló pályázat elbírálása
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Az Önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi pályázati kiírásáról szóló 75/2018. (III. 20.) HB határozattal a nemzetiségi önkormányzatok 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig terjedő időszakban szervezett szakmai programjainak támogatására 3 000 000 Ft összegű pályázatot írt ki. Egy előfeltétel volt, hogy a nemzetiségnek egy 10 oldalas anyagot kellett korábban megírnia. A német és a román önkormányzat ezzel nem élt, így nem tud most pályázni. Idén május 26-án Újhegyen a Mélytónál tartják a III. Balkán estet, ahol a kőbányai szerb, görög és bolgár nemzetiség fogja bemutatni kultúráját, hagyományait, szokásait táncban és gasztronómiában.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 299. számú előterjesztés elfogadásáról.

179/2018. (V. 22.) HB határozat

a helyi nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálásáról
(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi támogatására kiírt pályázati felhívásra beérkezett pályázatok érvényesek.

2. A Bizottság a nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi támogatásáról szóló pályázat keretében az 1. mellékletben meghatározott nemzetiségi önkormányzatoknak nyújt támogatást a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 18. sora terhére összesen 3 000 000 Ft összegben.

3. A Bizottság felkéri a polgármestert az előirányzat-átcsoportosítás végrehajtására, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetés érdekében szükséges intézkedések megtételére.

4. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

(A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.)

20. napirendi pont:

A Kőbányán működő egyházak 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: 1 500 000 Ft összegű pályázatot írt ki az Önkormányzat erre a célra a 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig terjedő időszakban szociális, karitatív, kulturális, oktatási, hagyományőrző és egyéb közösségi programok, illetve kórustalálkozó programjainak támogatására.

Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 292. számú előterjesztés elfogadásáról.

180/2018. (V. 22.) HB határozat

a Kőbányán működő egyházak 2018. évi támogatásáról szóló pályázat elbírálásáról

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy a Kőbányán működő egyházak 2018. évi támogatásáról szóló pályázati felhívásra beérkezett pályázatok érvényesek.

2. A Bizottság a Kőbányán működő egyházak 2018. évi támogatásáról szóló pályázat keretében az 1. mellékletben meghatározott Kőbányán működő egyházaknak nyújt támogatást a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet 13. melléklet 21. sora terhére összesen 1 500 000 Ft összegben.

3. A Bizottság felkéri a polgármestert az előirányzat-átcsoportosítás végrehajtására, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetés érdekében szükséges intézkedések megtételére.

4. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

(A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.)

21. napirendi pont:

A Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személyek térítési díjának méltányosságból történő csökkentése

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Prónai Evelin esetében történne a 32 443 Ft-os gondozási díj csökkentése 75 százalékkal. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 260. számú előterjesztés elfogadásáról.

181/2018. (V. 22.) HB határozat

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában gondozott személy után fizetendő személyi térítési díj méltányosságból történő csökkentéséről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltató Bizottság Prónai Evelin (szül: Budapest, 2004. április 15. an.: Ibler Zsuzsanna) ellátása után a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ Gyermek Átmeneti Otthonában fizetendő havi 32 443 Ft személyi térítési díjat – az ellátás teljes időtartamára – méltányosságból 75%-kal csökkenti.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltató Főosztály vezetője

a Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ vezetője

22. napirendi pont:

Egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:

Gál Judit: A 19-es sorszámú Rechnitzer Viktornak nem túl magas az egy főre jutó jövedelme, kérdezi, hogy meg lehet-e emelni a szemüveglencséhez nyújtott támogatását 50%-ról 70%-ra? Van valami plusz információ ehhez az ügyhöz?

Ehrenberger Krisztina: A rendelet nem határozza meg a támogatás mértékét, az korábban került kialakításra, hogy nagyjából milyen százalékokkal kalkulálnak. A Bizottság ettől eltérhet. A rendelet csak azt szabályozza, hogy a támogatás mértéke maximum 90%. Az előterjesztő javasolta, hogy legyen 50% a támogatás ez esetben. Tudni kell Rechnitzer Viktor esetében, hogy feltételezik – de nem bizonyított –, hogy a fiú nem itt lakik, csak bejelentkezett ide. Ezen a címen csak az édesanyja lakik, és nem ennyi a valós jövedelemük. 90% mértékig a Bizottság tehet javaslatot a támogatásának mértékéről.

Gál Judit módosító javaslata: a határozattervezet 19. pontjában az „50%-a, 60 000 Ft” szövegrész helyébe a „70%-a, 84 000 Ft” szöveg lép.

Indokolás: A pályázó háztartásában alacsony az egy főre jutó jövedelem. A szokásosnál kisebbnek tartja a támogatás mértékét.

(259/1. módosító javaslat)

Elnök szóbeli módosító javaslata: a határozattervezet 20. pontjában a „60%-a, legfeljebb 100 000 Ft” szövegrész helyébe az „50%-a, legfeljebb 100 000 Ft” szöveg lép, továbbá a határozattervezet 21. pontjában a „70%-a, 210 000 Ft” szövegrész helyébe az „50%-a, legfeljebb 150 000 Ft” szöveg lép.

Indokolás: Általában maximum 100 000 Ft támogatást ítél helyesnek egy pályázó esetén, a határozattervezet 20. pontjánál túlzó mértékű a támogatás nagysága. A határozattervezet 21.

pontjánál az alacsony egy főre jutó jövedelem miatt kivételt tesz, de a támogatás nagyságát itt is túlzónak tartja.

(259/2. módosító javaslat)

Elnök: Amennyiben nincs más módosító javaslat kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 259/1. és a 259/2. módosító javaslatok elfogadásáról.

A Humánszolgáltatási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadja a 259/1. és a 259/2. módosító javaslatot **[182/2018. (V. 22.)]**.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 259. számú előterjesztés elfogadásáról a 259/1. és a 259/2. módosító javaslatok figyelembevételével.

**183/2018. (V. 22.) HB határozat
az egészségügyi támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság Bánfalvi Mária Magdolna részére alsó-felső fogsor elkészítéséhez támogatást biztosít, amely az alsó-felső fogsor árának 90%-a, legfeljebb 52 380 Ft.
2. A Humánszolgáltatási Bizottság Bertalan Istvánné részére bifokális szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 54 000 Ft.
3. A Humánszolgáltatási Bizottság Biró Péter részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 31 500 Ft.
4. A Humánszolgáltatási Bizottság Csörögi Pálné részére az elkészített alsó-felső fogsorhoz támogatást biztosít, amely az alsó-felső fogsor vételárának 70%-a, 35 000 Ft.
5. A Humánszolgáltatási Bizottság Dingfelder Zsuzsanna részére a gyermeke, Szélesy Anna Zsófia szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 12 600 Ft.
6. A Humánszolgáltatási Bizottság Dubovszky Anett Rita részére a gyermeke, Pap Zora Ada szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 10 800 Ft.
7. A Humánszolgáltatási Bizottság Dubovszky Anett Rita részére a gyermeke, Pap Zoé Nikolett szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 16 200 Ft.
8. A Humánszolgáltatási Bizottság Faragó Józsefné részére szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 70%-a, legfeljebb 9115 Ft.
9. A Humánszolgáltatási Bizottság Fazekas Józsefné részére gyógycipő és gördülőtalp megvásárlásához támogatást biztosít, amely a gyógycipő és gördülőtalp árának 90%-a, legfeljebb 16 850 Ft.
10. A Humánszolgáltatási Bizottság Fényes János Lajosné részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 70%-a, legfeljebb 140 700 Ft, melyet az Önkormányzat átutalással fizet meg a szolgáltatást nyújtó részére.
11. A Humánszolgáltatási Bizottság Gál Józsefné részére gyógycipő megvásárlásához támogatást biztosít, amely a gyógycipő árának 70%-a, legfeljebb 14 225 Ft.
12. A Humánszolgáltatási Bizottság Gertner Ildikó részére a gyermeke, Maár Lara Petra megvásárolt szemüvegéhez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 20 365 Ft.
13. A Humánszolgáltatási Bizottság Horváth Gáborné részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 90%-a, legfeljebb 67 050 Ft.
14. A Humánszolgáltatási Bizottság Jankó Károly Zoltán részére bifokális szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 65 700 Ft.
15. A Humánszolgáltatási Bizottság Kositzky Mihályné részére a megvásárolt hallókészülékhez támogatást biztosít, amely a hallókészülék önrészenek 60%-a, 100 585 Ft.

16. A Humánszolgáltatási Bizottság Naszvadiné Oláh Mária Erika részére szemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencse árának 90%-a, legfeljebb 21 600 Ft.
17. A Humánszolgáltatási Bizottság Németh Gábor részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 9900 Ft.
18. A Humánszolgáltatási Bizottság Prainer Péter Ferenc részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 70%-a, 42 000 Ft.
19. A Humánszolgáltatási Bizottság Rechnitzer Viktor részére a megvásárolt progresszív szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 70%-a, 84 000 Ft.
20. A Humánszolgáltatási Bizottság Sarkadi Andrea részére fogpótlás elkészítéséhez támogatást biztosít, amely a fogpótlás árának 50%-a, legfeljebb 100 000 Ft.
21. A Humánszolgáltatási Bizottság Sarkadi Istvánné részére az elkészített fogpótláshoz támogatást biztosít, amely a fogpótlás vételárának 50%-a, 150 000 Ft.
22. A Humánszolgáltatási Bizottság Selényi Sarolta részére a megvásárolt 2 ampulla Arthromac injekcióhoz támogatást biztosít, amely a 2 ampulla Arthromac injekció vételárának 60%-a, 90 000 Ft.
23. A Humánszolgáltatási Bizottság Seres Sándorné részére Starflex lúdtalpbetét megvásárlásához támogatást biztosít, amely a Starflex lúdtalpbetét árának 90%-a, legfeljebb 7315 Ft.
24. A Humánszolgáltatási Bizottság Steiner Erzsébet Veronika részére hallókészülék megvásárlásához támogatást biztosít, amely a hallókészülék önrészeinek 60%-a, legfeljebb 173 585 Ft, melyet az Önkormányzat átutalással fizet meg a szaküzlet részére.
25. A Humánszolgáltatási Bizottság Szalayné Borbély Györgyi Franciska részére hallókészülék megvásárlásához támogatást biztosít, amely a hallókészülék önrészeinek 60%-a, legfeljebb 74 220 Ft, melyet az Önkormányzat átutalással fizet meg a szaküzlet részére.
26. A Humánszolgáltatási Bizottság Szalma Dezső János részére az elkészített felső fogsorhoz támogatást biztosít, amely a felső fogsor vételárának 90%-a, 21 600 Ft.
27. A Humánszolgáltatási Bizottság Szücs Józsefné részére gyógycipő megvásárlásához támogatást biztosít, amely a gyógycipő árának 90%-a, legfeljebb 16 000 Ft.
28. A Humánszolgáltatási Bizottság Takács Mónika Mariann részére távollató és olvasószemüveg megvásárlásához támogatást biztosít, amely a szemüveglencsék árának 90%-a, legfeljebb 27 000 Ft.
29. A Humánszolgáltatási Bizottság Varga Ferencné részére a gyermeke, Varga Katalin megvásárolt szemüvegéhez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 24 075 Ft.
30. A Humánszolgáltatási Bizottság Várhegyi Barna Zoltán részére a megvásárolt szemüveghez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 16 200 Ft.
31. A Humánszolgáltatási Bizottság Zeller Ildikó részére a gyermeke, Yousef Nármin Leyla megvásárolt szemüvegéhez támogatást biztosít, amely a szemüveglencse vételárának 90%-a, 12 960 Ft.

Határidő:

azonnal

Feladat körében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

23. napirendi pont:

Ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Hat igény érkezett. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 258. számú előterjesztés elfogadásáról.

**184/2018. (V. 22.) HB határozat
az ápolási támogatás iránti pályázatok elbírálásáról**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság Dani Richárd részére ápolási támogatást állapít meg 2018. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.
2. A Humánszolgáltatási Bizottság Garaminé Szabó Csilla részére ápolási támogatást állapít meg 2018. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 8000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 96 000 Ft.
3. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy Kertész Károly havi nettó jövedelme 11 688 Ft-tal meghaladja a jogszabályban meghatározott összeget, ezért a pályázata érvénytelen.
4. A Humánszolgáltatási Bizottság Kovács Krisztina Erzsébet részére ápolási támogatást állapít meg 2018. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.
5. A Humánszolgáltatási Bizottság Somodji Margit részére ápolási támogatást állapít meg 2018. június 1-jétől 12 hónapos időtartamra havi 10 000 Ft összegben. A támogatás összege összesen 120 000 Ft.
6. A Humánszolgáltatási Bizottság megállapítja, hogy Szimánné Glück Erzsébet Julianna havi nettó jövedelme 11 510 Ft-tal meghaladja a jogszabályban meghatározott összeget, ezért a pályázata érvénytelen.

Határidő:

azonnal

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője

24. napirendi pont:

Önkormányzati lakások cseréjére vonatkozó kérelmek

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Egy kérelem érkezett. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 246. számú előterjesztés elfogadásáról.

185/2018. (V. 22.) HB határozat

Ollári Krisztina Andrea és Virág Melinda Mária lakáscsere iránti kérelméről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 29. §-a alapján hozzájárul Ollári Krisztina Andrea Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló, 1102 Budapest, Kolozsvári u. 39-41. 3/38. szám alatti kettő szoba, 55 m² alapterületű, komfortos lakásra vonatkozó határozott idejű bérleti jogának és a Virág Melinda Mária tulajdonában álló, 1102 Budapest, Bánya u. 2. fszt. 13. (hrs.: 39158/0/A/13.) szám alatt található lakás megnevezésű ingatlanra vonatkozó tulajdonjogának a cseréjéhez.
2. A Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 29. §-ában foglaltak szerint az 1102 Budapest, Kolozsvári u. 39-41. 3/38. szám alatti kettő szoba, 55 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Virág Melinda Mária számára határozott időre, 2019. október 31. napjáig szociális alapon bérbe adja.

Határidő:

2018. június 15.

Feladatkörében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

25. napirendi pont:
Lakásbérleti jogviszony cserelakás biztosítása mellett történő felmondása
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 249. számú előterjesztés elfogadásáról.

186/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 45. ép. fszt. 3. szám alatti lakás bérbeadásáról
(7 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Kernyné Kövesi Gizella Anna és Kerny István 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 45. ép. 1/7. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződésének cserelakás biztosításával történő felmondását követően az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 45. ép. fszt. 3. szám alatti egy szoba, 37 m² alapterületű, összkomfortos lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotában Kernyné Kövesi Gizella Anna és Kerny István számára határozatlan időre szociális alapon bérbe adja azzal a feltétellel, hogy az 1101 Budapest, Hungária krt. 1-3. 45. ép. 1/7. szám alatti lakást a jelenlegi állapotában a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadják.

Határidő: 2018. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

26. napirendi pont:
Lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése és új lakásbérleti jogviszony létesítése
Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Vermes Zoltán megérkezett az üléssterembe.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 244. számú előterjesztés elfogadásáról.

187/2018. (V. 22.) HB határozat
az 1105 Budapest, Kápolna tér 3. fszt. 5. szám alatti lakás bérbeadásáról
(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése alapján az 1105 Budapest, Kápolna tér 3. fszt. 5. szám alatti kettő szoba, 90 m² alapterületű, komfortos lakást Varga Etelka számára rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotában határozott időre, 2019. május 31. napjáig szociális alapon bérbe adja azzal a feltétellel, hogy az 1103 Budapest, Vasgyár u. 12. fszt. 22. szám alatti egy szoba, 24 m² alapterületű, komfortos lakást – a bérleti szerződés megkötését követően legkésőbb 30 napon belül – tisztán, kifestve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadja.

2. Az 1. pontban körülírtak teljesülése esetén a Bizottság hozzájárul az 1103 Budapest, Vasgyár u. 12. fszt. 22. szám alatti egy szoba, 24 m² alapterületű, komfortos lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Határidő: 2018. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

27. napirendi pont:

Önkormányzati lakások nem lakáscélú helyiségekkel történő összevonása és bérbeadása Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Két kérelem érkezett. Javasolja, hogy amennyiben egyetértés van, a Bizottság egyben hozza meg döntését az önkormányzati lakást nem lakáscélú helyiségekkel összevonók kérelmeiről azzal, hogy azok a jegyzőkönyvben külön határozatként szerepelnek. Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele a kérelmekkel kapcsolatban? Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 245. számú előterjesztés elfogadásáról.

188/2018. (V. 22.) HB határozat az 1103 Budapest, Gergely u. 31. fszt. 6. szám alatti lakás bővítéséről és bérbeadásáról (8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság egyetért az 1103 Budapest, Gergely u. 31. fszt. 6. szám alatti, egy szoba, komfortos, 25 m² alapterületű önkormányzati bérlakás és az 1103 Budapest, Gergely u. 31. szám alatti önkormányzati tulajdonú, 10,5 m² alapterületű közös WC helyiség összevonásával. A bővítés feltétele a két helyiségcsoport közötti kőfal bontásához statikai terv készíttetése és benyújtása. A bővítés valamennyi költsége, valamint a szükséges hatósági engedélyek beszerzése a bérlőt terheli.

2. A Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a polgármester által a bővítésről kiadott tulajdonosi hozzájárulás átvételét követő naptól a bővítéssel kialakítandó, az 1103 Budapest, Gergely u. 31. fszt. 6. szám alatti 35,5 m² alapterületű lakást Lakatos Viktória és Purczel József Roland számára határozott időre, a bővítéssel kapcsolatos munkálatok elvégzésének időtartamára, legfeljebb 2018. november 30-ig, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a bővítésnek eleget tesznek, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, három évre szociális alapon bérbe adja.

3. A Bizottság hozzájárul a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 23. § (3) bekezdése alapján az 1103 Budapest, Gergely u. 31. fszt. 6. szám alatti lakásra vonatkozó határozott idejű bérleti szerződésnek a 2. pont szerinti bérbeadással egyidejű közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Határidő:

2018. június 15.

Feladat körében érintett:

a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

189/2018. (V. 22.) HB határozat az 1101 Budapest, Monori u. 12. fszt. 1. szám alatti lakás bővítéséről és bérbeadásáról (8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság egyetért az 1101 Budapest, Monori u. 12. fszt. 1. szám alatti, kettő és fél szoba, 61 m² alapterületű, összkomfortos önkormányzati bérlakásnak a szomszédos, 1101 Budapest, Monori u. 12. szám alatti, a Kőbányai Fiatalok Egyesülete által bérelt, táncszákhént működő nem lakáscélú helyiség 24,8 m² alapterületű vizesblokkjával történő összevonásával. A bővítés és az 1101 Budapest, Monori u. 12. szám alatti helyiségben a Kőbányai Fiatalok Egyesülete számára szociális blokk és raktár kialakítása valamennyi költsége a bérlőt terheli.

2. A Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a polgármester által a bővítésről kiadott tulajdonosi hozzájárulás átvételét követő naptól a bővítéssel kialakítandó, az 1101 Budapest, Monori u. 12. fszt. 1. szám alatti, 85,18 m² alapterületű lakást Baranyi Gizella számára határozott időre, a bővítéssel kapcsolatos munkálatok elvégzésének időtartamára, legfeljebb 2018. november 30-ig, továbbá ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által ellenőrzött módon a bővítésnek eleget tesz, a műszaki átvétel időpontjától számított újabb határozott időre, három évre szociális alapon bérbe adja.

3. A Bizottság hozzájárul a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 23. § (3) bekezdése alapján az 1101 Budapest, Monori u. 12. fsz. 1. szám alatti lakásra vonatkozó határozott idejű bérleti szerződésnek a 2. pont szerinti bérbeadással egyidejű közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Határidő 2018. június 15.
Feladatkörében érintett a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

28. napirendi pont:

Egyes bizottsági határozatok visszavonása és önkormányzati lakások bérbeadása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Egy kérelem érkezett Bányász Endre Gábornétól. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 250. számú előterjesztés elfogadásáról.

190/2018. (V. 22.) HB határozat

az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/35. szám alatti és az 1102 Budapest, Füzér u. 31. fszt. 7. szám alatti lakás bérbeadásáról

(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/35. szám alatti egy szoba, 27 m² alapterületű, komfortos lakást a jelenlegi állapotában Bányász Endre Gáborné született Bakó Zsófia Veronika számára határozott időre, az 1102 Budapest, Füzér u. 31. fszt. 7. szám alatti lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételének időpontjáig, legfeljebb 2018. december 31-ig szociális alapon bérbe adja.

2. Az 1. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a Bizottság az 1102 Budapest, Füzér u. 31. fszt. 7. szám alatti egy szoba, 25 m² alapterületű, komfortos lakást határozott időre, egy év időtartamra bérbe adja a nevezett részére azzal a feltétellel, hogy az 1107 Budapest, Bihari u. 8/C 2/35. szám alatti egy szoba, 27 m² alapterületű, komfortos lakást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a jelenlegi állapotában leadja.

3. A Humánszolgáltatási Bizottság az 1105 Budapest, Mádi u. 15/B 2/20. szám alatti lakás bérbeadásáról szóló 430/2017. (XII. 12.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2018. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

29. napirendi pont:

Tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Horváth Lajos kéri, hogy unokájával kössön tartási szerződést. A Bárka által készített környezetanulmányban leírják, hogy nevelt lánya és unokája segíti, unokája nevét azonban nem tudta. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 257. számú előterjesztés elfogadásáról.

191/2018. (V. 22.) HB határozat

tartási szerződéshez történő hozzájárulás megadására vonatkozó kérelemről

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján Horváth Lajos és Tófalvi Zoltán 1105 Budapest, Bánya u. 37. fszt. 2. szám alatti lakás bérleti jogának folytatása ellenében kötetlen tartási szerződéshez történő hozzájárulás iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: 2018. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője

30. napirendi pont:

Egyes bizottsági határozatok visszavonása és önkormányzati lakáson fennálló hátraléokra vonatkozó részletfizetési kérelem

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 247. számú előterjesztés elfogadásáról.

192/2018. (V. 22.) HB határozat

Giedli Zsolt Róbert önkormányzati lakáson fennálló hátralékára vonatkozó részletfizetési kérelmről

(8 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Humánszolgáltatási Bizottság a lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 32/2012. (IX. 24.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése alapján Giedli Zsolt Róbertnek az 1105 Budapest, Halom u. 40. 2/13. szám alatti lakáson és az 1105 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 28-32. szám alatti lakáson fennálló – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél nyilvántartott – lakbértartozására 48 havi részletfizetést engedélyez.

2. A Bizottság a Giedli Zsolt Róbert önkormányzati lakáson fennálló hátraléokra vonatkozó részletfizetési kérelmről szóló 202/2017. (V. 23.) HB határozatot visszavonja.

Határidő: 2018. június 15.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Főosztály vezetője
a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Elnök: Bejelenti, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 31. napirendi pontot.

31. napirendi pont:

Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása

Előterjesztő: Weeber Tibor alpolgármester

A Humánszolgáltatási Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Szociális tárgyú fellebbezések elbírálásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **12.30 órakor** bezárja.

K. m. f.




Dr. Mátrai Gábor
bizottsági elnök



Vermes Zoltán
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző helyett

A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ felszólalási jegy *(3/2018., 5/2018., 6/2018., 8/2018., 9/2018. felszólalási jegy)*
- ✓ aláírásgyűjtő ív (4 darab)

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁG

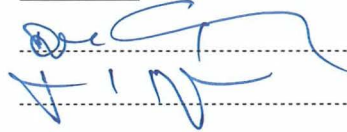
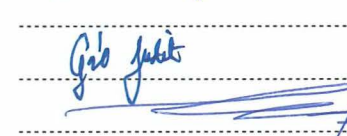
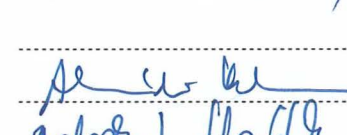

Jelenléti ív

2018. május 22-én 9.00 órakor megtartott Humánszolgáltatási Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Dr. Mátrai Gábor
Bányai Tibor Péter
Dr. Fejér Tibor
Gál Judit
Mácsik András
Varga István
Almádi Krisztina
Baloghné Stadler Irén
Lakatos Béla
Vermes Zoltán

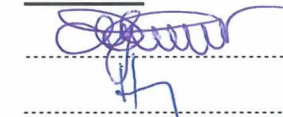


Aláírás:

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert
Weeber Tibor
Radványi Gábor
Dr. Szüts Korinna
Ehrenberger Krisztina


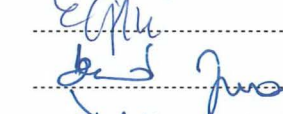
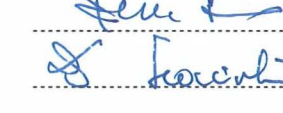

Aláírás:

DR. EGERVÁRI EVA
BEUKÓ JUDIT KU ZH.
→ FEJÉR ISTVÁNNÉ KUZM.

Dr. HAINZ ANDREA
WE

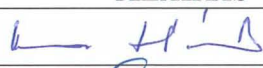



D. Kovács Róbert

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI BIZOTTSÁG

Intézményi meghívottak jelenléti íve

2018. május 22-én 9.00 órakor megtartott Humánszolgáltatási Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.	Hauer Lászlóné	Kantarovicsi Ált. Isk.	
2.	HÁZI MELINDA	RÓCE - FICE ÓVODA	
3.	FENYVESI NÉH. JUDIT	GESZTENYE ÓVODA	
4.	Szilágyi ú E. Koll.	IKÉB. Fekete Ist. Ált. Isk.	
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

Meghívottak: (aláírás):

Dr. Ács Viktória

Kálmánné Szabó Judit

Kárpáti Beatrix

PATAY-PAPP JUDIT VIVIEN

HORVÁTHNÉ PRÓBÁR ENIKÓ

Dr. NAGY LILIA

Dr. TÓTH ERZSEBET

JÓGÁRNÉ SZABADOS HENRIETTA



Kálmánné Szabó Judit



Patay-Papp Judit



Dr. Tóth Erzsébet

Jógarne Henrietta