



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. február 20-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.00 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Agócs Zsolt bizottsági elnök,

dr. Fejér Tibor Zoltán, Gál Judit, Tóth Balázs, Varga István, a Bizottság képviselő tagjai,
Czirják Sándor, Gregus György, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Nagyné Horváth Emília, a Bizottság nem képviselő tagja
Patay-Papp Judit Vivien, a Bizottság képviselő tagjai

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság
hivatalos elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián

jegyző

Radványi Gábor

alpolgármester

Mozsár Ágnes

a Főépítészeti Osztály vezetője

Dr. Szabados Ottó

a Jegyzői Főosztály képviselője

Almádi Krisztina Éva

a Humánszolgáltatási Bizottság nem képviselő tagja

Horváthné Dr. Tóth Enikő

a Humánszolgáltatási Főosztály képviselője

Meghívottak:

Hegedűs Viktória

a Főépítészeti Osztály részéről

Bajkó Ferenc

a Főépítészeti Osztály részéről

András István

a BFVT Kft. részéről

Balla Mariann

a BFVT Kft. részéről

Niedetzky Andrea

a BFVT Kft. részéről

Rubus Zoltán

a BFVT Kft. részéről

Az ülést vezeti: Agócs Zsolt bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Technikai okokból javasolja, hogy a Bizottság hatodik napirendi pontként tárgyalja „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról” szóló 109. számú előterjesztést.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal hatodik napirendi pontként tárgyalja „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról” szóló 109. számú előterjesztést **[5/2019. (II. 20.)]**.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról a sorrendmódosítás figyelembevételével.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[6/2019. (II. 20.)]**:

1. A Budapest X. kerület, 80-as jelű vasútvonal menti területek kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (107. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
2. Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról (64. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
3. A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázati kiírás (84. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
4. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról (100. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
5. A Budapest Főváros X. kerület, Fehér út, Gyakorló utca, Keresztúri út és MÁV-terület által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadásával kapcsolatban kötött településrendezési szerződés módosítása (75. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
6. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslata (109. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

7. Grosszmann Antal Attila közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése (63. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
8. Az ÖKOCENTRUM Zrt. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése (62. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

1. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, 80-as jelű vasútvonal menti területek kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 107. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, 80-as jelű vasútvonal menti területek kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 107. számú előterjesztést **támogatja [7/2019. (II. 20.)]**.

2. napirendi pont:

Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról” szóló 64. számú előterjesztést megtárgyalta.

3. napirendi pont:

A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázati kiírás

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Kiemeli, hogy az eddigi 2,5 millió forintnyi támogatás helyett 5 millió forintra emelték az egy társasház által benyújtható pályázat keretösszegét. Éves szinten a költségvetésben 32 millió forint keretet szántak a pályázatra, ami több mint a duplája a tavalyinak. Van még továbbá 17 millió forintnyi tavalyról áthúzódó munka, amit idén fognak megvalósítani a társasházak. Jó szívvvel javasolja támogatásra az előterjesztést.

Czirják Sándor: Véleménye szerint tavaly kevesen jelentkeztek a pályázatra. Kérdezi, hogy van-e az Önkormányzatnak olyan adatbázisa, ahol a kerületi közös képviselők címlistája szerepel? Úgy látja, érdemes lenne a pályázat hatályba lépésekor kiértesíteni a közös képviselőket.

Radványi Gábor: Vannak elérhetőségeik, de nem hivatalosak. Informálisan szokták értesíteni az érdekelteket. Azért most tárgyalják ezt a kiírást, hogy a májusi társasházi közgyűlésekre a társasházak meg tudják hozni a döntésüket, és a kivitelezési munkák akár már a nyár folyamán elindulhassanak.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 84. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázati kiírásról” szóló 84. számú előterjesztést **támogatja [8/2019. (II. 20.)]**.

4. napirendi pont:

Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról” szóló 100. számú előterjesztést megtárgyalta.

5. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület, Fehér út, Gyakorló utca, Keresztúri út és MÁV-terület által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadásával kapcsolatban kötött településrendezési szerződés módosítása

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 75. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest Főváros X. kerület, Fehér út, Gyakorló utca, Keresztúri út és MÁV-terület által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadásával kapcsolatban kötött településrendezési szerződés módosításáról” szóló 75. számú előterjesztést **támogatja [9/2019. (II. 20.)]**.

6. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tesz:

Dr. Szabó Krisztián: A jobb érthetőség kedvéért kifejti, hogy a kerület teljes területére fennálló kerületi építési szabályzatok rendszere jelenleg úgy néz ki, hogy egy hálószerű lefedésben a kerület nagy részére vonatkozik a 2012-ben megalkotott Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat. Ahogy a törvényi, kormányrendeleti szabályrendszer változott, ez a KVSZ már nem volt tovább bővíthető, a megváltozott magasabb rendű jogszabályok miatt kellett az új részterületekre szabályokat alkotni. Az utóbbi időben számos ilyen kerületi építési szabályzat elfogadására került sor, a Rákos-pataktól kezdve a Boschon át egészen a most érintett Fehér út menti területekig. Most 2019 végével elérnek egy olyan jogszabályi fordulathoz, amikor már nemhogy nem tudják a tovább kitölteni a KVSZ réseit, hanem azt is le kell cserélniük, mert annak a szabályozási környezete is megváltozott. A kerületi építési szabályzatok közül a legnagyobb területre kiterjedő rendelet megnevezése röviden KÉSZ lesz. Ilyenformán továbbra is sok rendelet adja össze a kerület egészére a szabályozási elemeknek az összességét. Arra számítanak, hogy ha a törvényi, kormányrendeleti szabályok nem változnak újra, akkor legalább ezek idővel szerkezetileg teljesen egységesek lesznek. Ahogy most már látszik az elmúlt 1-2 évben elfogadott kerületi építési szabályzatoknál, azok nagyon jól egymásra épülnek, ugyanaz a szerkezetük, fogalomhasználatuk, ugyanazt a logikát követhetik benne. A volt KVSZ és az új KÉSZ megalkotásakor ugyanazt a szabályozási metodikát és tervezési logikát fogják alkalmazni, így annak ellenére, hogy nem lesz egy kőbányai egységes rendelet, azért törekszenek rá, hogy minél egységesebb legyen a rendszer. Bízunk benne, hogy ezeket egyszer egybe lehet gyúrni anélkül, hogy magas költséget jelentene az

Önkormányzatnak. Jogilag, műszakilag ezt jelenleg is meg lehetne tenni, de egy-egy szabályozási terv több millió, akár tízmillió forintos költséggel készíthető el, a 30-40 terv rendkívüli költségekkel járna a kerületnek.

Elnök: Köszönti a tervezőket, kéri, hogy tartsák meg a prezentációt.

BFVT Kft. képviselői: *A BFVT Kft. képviselői prezentáció keretében bemutatják a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslatát.*

Elnök: Elmondja, hogy a kerületben délkeleti irányban egészen a Jászberényi útig egy erdősáv húzódik, ez a jelölés azonban a tervben csak a Kertváros körül jelenik meg, a Tündérfürt utca és a Jászberényi út között. Kérdezi, hogy a többi területen miért nem jelölik az erdősávot?

Balla Mariann: Az a területrészt az Új köztemető szabályozási tervéhez fog tartozni, ezért nem ábrázolták itt.

Elnök: Kérdezi mi alapján javasoltak ilyen útvonalakat, például a közlekedéssel kapcsolatban? Kőbánya kifejezetten tiltakozik a metrószárnyvonal megépítése ellen, úgy látja ez nem jelenik meg ebben a tervben. A Külső kerületi körút megépítése és nyomvonala ellen is már nagyon régen tiltakoznak, mégis következetesen feltüntetik a terveken. Több fővárosi döntésben is úgy jelenik meg a téma, hogy a nyomvonal felülvizsgálata időszerű, ugyanis Kőbánya Kertváros terheltsége olyan magas, hogy további fejlesztéseket már nem bír el. Így is aggályos még a 31-es, illetve 4-es út bevezetése, mert már azon a területen a környezeti károsító tényezők mértéke meghaladta az egészségügyi határértéket. Mi alapján lehet még ide tervezni bármit is?

Dr. Szabó Krisztián: Jelzi, hogy kétféle megközelítést kell alkalmazni a rákoskeresztúri szárnyvonal – tehát az utóbbi évben sok módon itt és a kerület véleményezési feladatkörében megjelent metrófelújítás, és -bővítés – kapcsán, továbbá a Körvasút menti körút, illetve a bevezető út szabályozása kérdésében. A metró esetében a szabályozás kötelező elemként nem jelenik meg. Egy kötelezettsége van ott az Önkormányzatnak, hogy a fővárosi tervek szintjén útvonalként megjelenő jelet tájékoztató elemként tartalmazza a terv. Ezt legutóbb a Rákos-patak szabályozási tervénél említették meg. Annak mentén, hogy a kerület nem ért egyet ennek a fejlesztésnek a megvalósításával, természetesen nem is kerülnek a kerületi szabályozási tervekbe olyan kötelező elemek, amelyek akár a helybiztosítást, akár a megvalósítást lehetővé tennék. Kifejezetten nem teszik lehetővé a metrószárnyvonal kialakításának lehetőségét mindaddig, amíg magasabb szintű jogszabály erre nem kényszeríti a kerületet. Ez itt tájékoztató jelként jelenik meg, kötelezettséget nem jelent, és kifejezetten nem módosul a szabályozási terv olyan irányba, hogy ez lehetővé tenné a szárnyvonal kialakítását. A Körvasút menti körút esetében más a helyzet, mert ott a magasabb szintű tervek ezt kötelező elemként tartalmazzák. Ott nem teheti meg a kerület, hogy az építési szabályozásában ezeknek a szabályozását ne jelenítse meg ugyanúgy kötelező elemként, hiszen akkor törvénysértő lenne a kerületi építési szabályzat. Míg az első esetben egy előzetesebb állapotban van az Önkormányzat, ahol a kerület az érdekérvényesítési képességét egyelőre ki tudja fejteni a tekintetben, hogy ne is legyen olyan kötelező elem, aminek folytán meg kellene jeleníteni a szabályozási tervben is a metrószárnyvonalat. A Körvasút menti körút esetében már ez jóval előrehaladottabb, hiszen ott több magasabb szintű rendeletben Kőbányának is így kell megjeleníteni, különben közjogilag érvénytelen lenne a kőbányai rendelet. Ott az érdekérvényesítés az irányban történhet, hogy kerüljön ki a magasabb szintű tervekből ez a kötelező elem, és akkor a kőbányaiból is kikerülhet. Ezek olyan egymásra épülő kérdések, aminek Kőbányának muszáj alávetni magát a magasabb rendű szabályoknak.

Elnök: Nem jelenik meg az anyagban Kőbánya tiltakozása. Javasolja, hogy kerüljön bele, hogy Kőbánya ellenzi ezeket a fejlesztéseket. Más területeken viszont feltüntettek erre utaló szándékot.

Balla Mariann: Lehetségesnek tartja, hogy nem ez a megfelelő tervező ennek megjelenítésére. A tervhierarchia miatt mindenképp fel kell ezeket az elemeket tüntetni. Ha feltüntetik, akkor súlytalan lenne ez a megjegyzés. Úgy véli, más fórumon kellene tiltakozni.

Dr. Szabó Krisztián: Jogi relevanciája ennek nincs. Azt meg lehet jeleníteni az alátámasztó munkarészekben, hogy egyébként ilyen módon közelített az Önkormányzat a kérdéshez. Valóban egy-két helyen megjelennek olyan aktuális ügyekkel kapcsolatos aktuális tényleírások, amelyek egyébként nem befolyásolják a szabályozást. Ezt ebben az esetben is meg tudják tenni és ez lehet a dokumentáció része, de erről nem dönt a Képviselő-testület. Az a tervezési folyamat része – kötelező egyébként kormányrendelet szerint előállítani ezeket a munkarészeket –, de valóban ezeknek kötőereje nincs. Kéri a tervezőtől, hogy jelzésértékkal jelenítsék meg ezt is a tervben.

Tóth Balázs: Egyetért az Elnök felvetésével. Ha ezek a kitételek bekerülnek a tervekbe, az véleménye szerint is fontos. Lehet, hogy nincs neki jogi relevanciája, de az szokott lenni a fórumokon a probléma, hogy miért nem fejezte ki az Önkormányzat ezeket az elképzeléseit. Fontosnak tartja, hogy minden anyagban megjelenjen ez az önkormányzati vélemény. Kérdezi, hogy ebből a szempontból a Kertváros melletti kiserdőn bejövő bekötő út milyen megítélésbe esik a magasabb szintű jogszabályok alapján a feltüntetés szempontjából?

Rubus Zoltán: Sajnos ennek is a TSZT-ben biztosítottak egy területfelhasználást, ezért nekik ezt ki kell szabályozni. Annyi eltérés van, hogy egy irányadó területbiztosításként szerepel a TSZT-ben, tehát a nyomvonal változtatható. Erre a nyomvonalra nincsenek pontos tervek, úgyhogy idővel bármilyen tanulmányterv vagy hatástanulmány változtathat ezen.

Dr. Szabó Krisztián: Tóth Balázs képviselő úr felvetésére reflektálva elmondja, hogy pontosan ott, ahol az Önkormányzat véleményének helye, súlya és jogi relevanciája van, minden esetben kifejti ezeket a véleményeit. A metró szárnyvonal építése ilyen fázisba sajnos nem érkezett el, ott az általunk kifogásolt helyzet lényege pont az, hogy a szárnyvonalnak úgy folyik az építési engedélyezése és mindenféle műszaki típusú tervezése, hogy városrendezési tervezése gyakorlatilag nincs. Erről folyó érdemi vita nincs. Bárki kiadhat tervezési megbízást, akár a Fővárosi Önkormányzat vagy a BKK Zrt. is úgy, hogy egyébként a tervei megvalósításának jogszabályi alapja nincs, csak nem sok értelme van. Ez a Kőbányai Önkormányzat tiltakozásának egyik lényege. Amíg az Önkormányzat megteheti, nem is fogja biztosítani a jogi feltételeket ennek a konstrukciónak a megvalósításához. Az Önkormányzat minden ilyen fórumon ezeket a véleményeit fejti ki, amit korábban a Képviselő-testület és a Bizottság megfogalmazott.

Elnök: A Külső kerületi körút nyomvonalához elmondja, hogy eredetileg az 523. utca és folytatása a Helikopter lakópark mellett. Amikor a lakópark telkét belterületté nyilvánították, akkor módosították ezt az útvonalat sajnos az erdőbe. Ki is szabályozták az 523. utcát, ott egy felüljáróval meg lehetne oldani a problémát.

Czirják Sándor: A metró szárnyvonalhoz elmondja, hogy elméletileg a szárny engedélyezési tervét jóváhagyó hatóságnak kell bekérni az érintett kerületek nyilatkozatait. Elméletileg a hatósági ügyintézőnek vizsgálni kell, hogy a szabályozási tervvel megegyeznek-e a kerületi városrendezési szabályzatok. Ha ez nem egyezik, akkor visszadobja a tervet vagy hiánypótlást kér. Akkor lát problémát, ha mégis megkapja ez a szárnyvonal az építési engedélyt. Kifejti, hogy végigolvasta az előterjesztést, megdicséri a tervezőket a munkáért. Néhány pontosítást kér:

- a 20. oldalon szerepel, hogy egy vasúti személyi pályaudvar van, valójában három van: Kőbánya-Kispest, Rákos és Kőbánya felső,
- a 21. oldalon a vasúti megállóhelyeket sorolják fel, de ezek nem megálló, hanem állomások,

- a 21. oldal végén a Védelmi és korlátozási területek címszó alatt kimaradt a vasútüzemeltetői nyilatkozatból a vasútfejlesztői nyilatkozat,
- a 91. oldalon olvasható, hogy Józsefváros felszámolása megkezdődött, közben ez 2005-ben már lezajlott, azóta megszűnt.

Elnök: Megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Kóti Mihálynak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(Az 1/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kóti Mihály: Kéri, hogy a korábbi álláspontot képviselje a kerület, változatlanul tiltakoznak a szárnyvonal ellen. Véleménye szerint Sárgarózsa utca meghosszabbításával ki kellene vezetni a Kertvárosból, mert elviselhetetlen most a forgalom. Reggel és este nagy szmog van a Pilisi utcán. Rengeteg gyerek ott megy óvodába, iskolába. Elmondja, hogy jelenleg hét ember rákos megbetegedésben szenved a Pilisi utcában, ezért is kellene kivezetni a forgalmat.

Elnök: Megadja a szót a felszólalási jegyet benyújtó Kustra Pálnak. Tájékoztatja, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint három perc áll rendelkezésére. *(A 2/2018. felszólalási jegy a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kustra Pál: Évekkel ezelőtt mindenki sokan aláírták, hogy nincs szükség körútra. Nem ért egyet Jegyző úrral abban, hogy nincs szükség lejegyezni a tiltakozást. Javasolja, hogy legyen egy olyan melléklet a tervhez, miszerint az Önkormányzat nem ért egyet, de arról ne szavazzanak. Legyen olyan, a Bizottság által megszavazott anyag, amiben felsorolják azokat a pontokat, amikkel az Önkormányzat nem ért egyet, és mindent megtesz, hogy ezek ne valósuljanak meg. Kérdezi a tervezőktől, milyen elképzelések vannak a Heves utcáról? A 114. oldaltól zajvédelemről van szó, idéz két repülési zajra vonatkozó mondatot. Úgy véli, a repülők teszik tönkre a kőbányaiak életét. Kérdezi, konkrétan mit jelent az, hogy a HungaroControl Zrt.-nél az indulási eljárások módosítását kezdeményezték? Szeretné látni az erről szóló levelet. Úgy véli, az építési szabályzatban nem jelenik meg, hogy védeni kell a lakosságot.

Dr. Szabó Krisztián: Semmi akadálya, hogy Kustra úr megkapja az Önkormányzat Képviselő-testület döntései által a felelős miniszterekhez, a légügyi hatósághoz, a repülőtérhez és a kormányhivatalhoz, légiirányításhoz intézett megkereséseit. Kéri dr. Mózer Éva fősztályvezető asszonyt, hogy szkennelve, elektronikus módon küldje meg Kustra úr e-mail címére vagy elérhetőségére az említett megkereséseket. Ezek közérdekű adatokat tartalmaznak, ezért nincs akadálya, hogy ezeket átadják. A munkaanyag természetesen azokat a körülményeket tudja tényként, körülményként leírni, amelyek bekövetkeztek, egyébként a szabályozási tervnek a légiforgalommal kapcsolatban nincs szabályozási lehetősége. Ez a munkaanyag a terület terhelése kapcsán röviden összefoglalja az ismert körülményeket, jelzi azt, hogy akár a szárnyvonallal, akár a nem feltétlenül támogatott különböző közlekedési megoldásokkal kapcsolatos véleményét az Önkormányzat jelezze, de ez nem tárgya a szabályozási tervnek. A munkaanyag ezért nem fogja részletesebben kifejteni, hogy az Önkormányzat milyen tevékenységet folytat a repülőközlekedéssel kapcsolatos zaj tárgyában, mert nem tárgya a szabályozási terv megalkotásának, és maga a rendelet sem fog olyan rendelkezéseket tartalmazni, amely közvetlenül érinti a reptéri zajt.

Mozsár Ágnes: Nincs változás a Heves utcával kapcsolatban 2013 óta, és ez a terv a Sárgarózsa utca körzetére semmilyen változást nem hoz. 2013-ban a Képviselő-testület döntött ennek a területnek a jövőbeni sorsáról, és azóta nincs változás.

Rubus Zoltán: Az utca kialakításával kapcsolatban közli, hogy a megnövekedett forgalom javítására szabályozási tervi beavatkozásokkal nem tudnak segíteni, ezek forgalomtechnikai beavatkozási kérdések, amik ellen a BKK Zrt. tud tenni.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 109. számú előterjesztés elfogadásáról.

10/2019. (II. 20.) KKB határozat

a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatának programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

(A határozat 1. mellékletének tartalma mindenben megegyezik az előterjesztésben szereplővel.)

Elnök: Bejelenti, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 7. és 8. napirendi pontot.

7. napirendi pont:

Grosszmann Antal Attila közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Grosszmann Antal Attila közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

8. napirendi pont:

Az ÖKOCENTRUM Zrt. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a „Az ÖKOCENTRUM Zrt. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

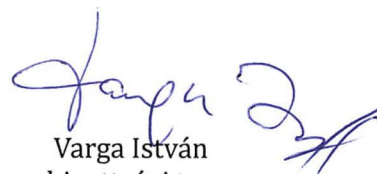
ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **15.05 órakor** bezárja.


Agócs Zsolt
bizottsági elnök

K. m. f.




Varga István
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem: *


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ felszólalási jegy *(1/2019. és 2/2019. sorszámú felszólalási jegy)*

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG




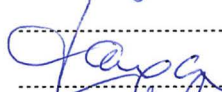
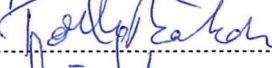


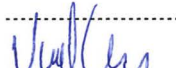

Jelenléti ív

2019. február 20-án 14 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Agócs Zsolt
Dr. Fejér Tibor
Gál Judit
Patay-Papp Judit Vivien
Varga István
Tóth Balázs
Czirják Sándor
Gregus György
Nagyné Horváth Emília
Vincze Sándor

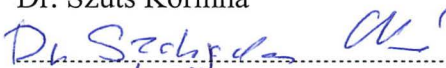
Aláírás:

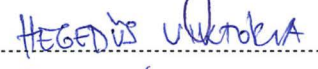
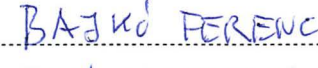
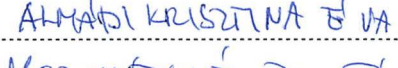


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

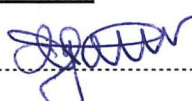

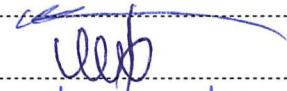
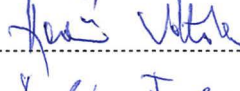
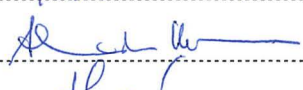
Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Radványi Gábor
Dr. Szüts Korinna

Aláírás:


.....

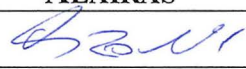

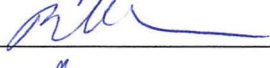
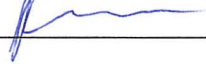
.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....


.....
.....

.....
.....

.....

.....

.....
.....

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Meghívottak jelenléti íve

2019. február 20-án 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.	RUBUS ZOLTÁN	BFVT KFT	
2.	NIEDETZKY ANDREA	BFVT KFT	
3.	BALLA MARIANN	BFVT KFT	
4.	András István	BFVT	
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

