



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. november 20-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.00 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,
Kovács Róbert, Major Petra, a Bizottság képviselő tagjai,
Nagyné Horváth Emília, Páll László, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Molnár Róbert, a Bizottság képviselő tagja
dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagja
Akócs Zoltán, a Bizottság nem képviselő tagja

Távolmaradás oka:

betegség
hivatalos elfoglaltság
betegség

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Móré Tünde	a Főépítési Osztály képviselőjében
Almádi Krisztina Éva	nem képviselő bizottsági tag

Meghívottak:

Hegedűs Viktória	a Főépítési Osztály részéről
Pintér Ferenc	a KASIB Kft. képviselőjében
Demeter Enikő	a KASIB Kft. képviselőjében

Az ülést vezeti: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Javasolja, hogy tartsanak rövid bemutatkozást, továbbá jelezze mindenki, mik azok a tapasztalatok, kompetenciák, amivel a Bizottságot tudnák támogatni szakmai oldalon.

Elsőként jelzi, a bizottsági elnök szerepkör új számára, igyekszik helytállni. Kéri a megjelentek, bizottsági tagok támogatását, megértését. 2010 óta jogászként dolgozik, azon belül ügyvédként, jelenleg saját ügyvédi irodát vezet. Elég sok ingatlanüggyel foglalkozik, ami esetleg releváns lehet a bizottsági munka szempontjából, családjában pedig tervezők veszik körül. Édesapja tervezőirodát vezet több mint 30 éve, 2 öccse is gépészmérnökként, illetve ipari formatervező mérnökként dolgozik. Van tehát valamennyi köze az építésügyekhez, tervezési kérdésekhez. Gyerekként több nyarat azzal töltött, hogy nagy 3 méteres, szalmiákszeszes fénymásolóval pauszpapírokat és egyéb terveket fénymásolt és vagdosott, így ezek a dolgok valamennyire ismerősek számára. Igyekszik mind a jogász, mind a családi kompetenciákat, tapasztalatokat

felhasználni a kerületfejlesztés és környezetvédelem területén itt Kőbányán. Egyébként házasember, egyelőre egy gyermekük van. Mind szakemberként, mind képviselőként, mind helyi lakosként, apaként igyekszik a Bizottság és a kerület javát szolgálni a következő ciklusban. Bízik a Bizottság támogatásában és együttműködésében.

Nagyné Horváth Emília: Ismerteti, hogy biológia-kémia szakos középiskolai tanár a végzettsége, 45 éve tanít. Fő témája igazából a környezet és az egészségügy. Most óraadó tanárként kémiát tanít, de mellette hosszú évek óta részt vesz még egy akadémiai kutatási programban, ami szintén egészségnevelés, illetve környezetvédelmi témájú. Különböző iskolatípusokban tanított eddig, főleg általános iskolában, de középiskolában is óraadóként, illetve most már jó pár éve tanári továbbképzéseket tart, és egyetemi hallgatóknak módszertant tanít az ELTE és a SOTE intézményeiből. 3 felnőtt fia van, sajnos egyik sem követte a tanári pályát. Tizedik éve van ebben a Bizottságban.

Major Petra: Elmondja magáról, hogy 19 éves kora óta – immár 6 éve – a Párbeszéd Magyarországért Párt Környezetvédelmi Szakpolitikai Csoportjának a tagja. Az ott szerzett tapasztalatot szeretné itt is továbbvinni, és akár azonnali javaslatokat is megvalósítani Kőbányán. Reményét fejezi ki, hogy ez működőképes együttműködés lesz, és fejleszteni tudják a kerületet.

Kovács Róbert: Közli magáról, hogy a 12. számú választókerületben nyert egyéni mandátumot, ott is él immár 42 éve közgazdász végzettségű feleségével és 13 éves kisfiukkal. Maga is közgazdász végzettséggel rendelkezik, angolul jól beszél, németül tűrhetően, lengyelül sajnos egyáltalán nem. Ezt a Bizottságot véleménye szerint lehetne akár Városképi és Zöldpolitikai Bizottságnak is nevezni, azt gondolja, hogy ez a két terület a jövőben sokkal inkább össze fog fonódni, mint eddig. Ehhez kíván mindenkinek nagyon jó munkát.

Páll László: Megemlíti, hogy ő a DK külső bizottsági tagi delegáltja. Labortechnikusként dolgozik egy X. kerületi multinacionális autóipari beszállító cégnél. 3 éve él Kőbányán. Reméli, hogy tudja segíteni a Bizottság munkáját mindenben.

Elnök: Köszöni a bemutatkozásokat. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[50/2019. (XI. 20.)]**:

1. A Szállás utca 7. szám alatti egykori sertésszállások központi épülete kerületi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezés (517. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezése (518. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

1. napirendi pont:

A Szállás utca 7. szám alatti egykori sertésszállások központi épülete kerületi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezés
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Röviden beszámol az előterjesztés tartalmáról. Gyakorlatilag a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV) megkeresésére indult ez az ügy. Állítólag a vonatkozó

épületben életveszélyes körülmények állnak fenn. Hangsúlyozza, hogy itt ugyan védelem megszűntetéséről van szó, de a jelen bizottsági ülés csak arról dönt, hogy ezt az eljárást formálisan támogatja-e, egyáltalán az Önkormányzat és a Képviselő-testület foglalkozzon-e a témával érdemben. Amennyiben a Bizottság támogatja ennek az eljárásnak a megindítását, akkor további vizsgálatokra, statikai véleményekre és egyéb szakhatósági megkeresésekre kerülhet sor. Egyelőre bizottsági hatáskörben marad az ügy, a folyamat végén kerülhet a Képviselő-testület elé, amennyiben a védelemről szóló településképi rendeletet módosítani kell. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: Több kérdése merült fel, ebből az egyiket Elnök úr már megválaszolta. Kéri, segítsenek neki értelmezni két dolgot. Az ingatlan kapcsolatban jó karbantartási eljárás zajlik. Jól érti-e, hogy a tulajdonosnak vagy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek emiatt kötelezettsége keletkezik: vagy felújításba kezd, vagy megpróbálja elérni az épület lebontását? Gondolja erre irányulna ez az előterjesztés. Kérdezi, hogy amennyiben a lebontást lehet kezdeményezni, vagy a Bizottság úgy döntene, hogy kezdeményezik az ezzel kapcsolatos eljárást, akkor ellenkező esetben a műemléki védelem Önkormányzat által történő fenntartása önmagában akadályozni tudja-e az épület végleges elbontását? Kérdezi továbbá, hogy a műemléki védelem Önkormányzat által történő fenntartása végső soron kötelezheti-e a tulajdonost a helyreállításra?

Elnök: Köszöni Kovács Róbertnek a kérdéseket. Úgy véli, ezek olyan eljárásbeli, illetve szakmai kérdések, amelyekre Ő, mint bizottsági elnök nem tud válaszolni. Kérdezi a Hivataltól megjelenteket, tudnak-e ezekre válaszolni vagy továbbbítsák-e ezeket a kérdéseket az eljárás kezdeményezője, az MNV felé?

Dr. Szabó Krisztián: Válaszul kifejti, hogy az első kérdés lényege maga a helyi védelem. Hangsúlyozza, hogy nem műemlékvédelemről van szó. A védelemnek több szintje, több kategóriája van, jelen esetben helyi védelemről van szó, amelyet a Képviselő-testület tud rendeletével elrendelni. Ez abból a szempontból érdekes, hogy a jogszabályi rendszer más és más kötelezettségeket épít rá egy műemléki védelem, amely központi jogszabállyal elrendelt, az egy sokkal erősebb védelmet jelent, és annak a beágyazottsága az Örökségvédelmi Hatóságon keresztül erőteljesebb az építésfelügyeleti eljárásban is, vagy akár egy építésügyi eljárásban. Egyébként a védelem jellege nyilván hasonló, értékvédelmi célú jogszabályról van itt is szó. A védelem önmagában a helyi rendeletnek a szabálya szerint azt jelenti, hogy a védelem alatt álló ingatlant nem lehet elbontani. Amikor az építésfelügyeleti hatóság a döntését meghozza, akkor egyrészt mérlegeli a ténybeli körülményeket, megvizsgálja, hogy az intézkedése meghozatala milyen műszaki helyzeten alapul, és milyen egyéb – jelen esetben részben lakott ingatlanról van szó – kötelezettségeket, jogosultságokat, nevezetesen akár az épület kiürítését kell elrendelnie. Neki a helyi jogszabály rendelkezését is vizsgálnia kell, és a bontás ezért a helyi rendelet tilalma alapján nem lenne elrendelhető. Előállhat azonban az épületnek olyan veszélyes állapota, vagy olyan, már az épület minőségét megszüntető állapota – egyszerűen szólva, ha összedől, leszakad, ledől –, amikor az épületnek a fennállása már az építésfelügyeleti eljárásban sem garantálható, nem írható elő annak a helyreállítása. Akkor a bontási kötelezettség sem fog fennállni. Tehát ha volt is sajnos ilyenre a kerületben példa, amikor az épületnek az állagromlása olyan mértékben következett be, hogy egy azonnali intézkedéssel a tulajdonos a veszélyelhárításra való hivatkozással elbontotta az épületet, és utólag ezt helyreállítani már nem lehet. Alapvetően ennek az értékvédelmi rendelkezésnek az a célja, hogy megakadályozza egy épület bontását és alapot adjon az építésfelügyeleti hatóságnak a jó karbantartás elrendelésére. Nem ismerik a jelenlegi ügy részleteit, tehát nem eljáró fél ebben az Önkormányzat és a helyi építésügyi hatóság sem. Azt tudják, amiről az MNV eddig informálta őket. Az MNV hivatkozik arra – amelyről tájékoztatta is az MNV vezérigazgatója Polgármester urat, amikor többek között ennek az ügynek a tárgyában is személyesen volt az Önkormányzatnál –, hogy ez a helyzet áll fenn, tehát az építésfelügyeletnél vélhetően rövidesen valami súlyos, elsősorban a lakhatás megtiltását érintő döntés fog

megszületni. Ez alapján az információk szerint elképzelhető, hogy az épületnek olyan súlyos károsodása van, hogy a jó karbantartás valami miatt nem rendelhető el. Nem szeretné prejudikálni az építésfelügyelet döntését. Nyilvánvalóan, ha az építésfelügyelet meghozza a határozatát, és az bármelyik félnek, akár a bentlakóknak, akár a MNV-nek, akár a védeettséget elrendelő Önkormányzatnak az érdekeit sérti, akkor a megfelelő jogorvoslati eszközöket lehet igénybe venni majd az építésfelügyelet döntésével szemben. Kérdezi, mi volt a kérdés második fele?

Kovács Róbert mikrofonon kívül megismétli a kérdését.

Dr. Szabó Krisztián: Hangsúlyozza, hogy a válaszból az is következik, hogy az építésfelügyeleti hatóság – egyébként a helyi védelemtől függetlenül – hozhat olyan döntést, hogy az ingatlan jó karbantartására kötelezi a tulajdonost. Alapvetően a jó karbantartási kötelezettség erről szól, hogy az ingatlantulajdonos köteles az építménye rendeltetésszerű használatra alkalmasságát, veszélymentességét folyamatosan biztosítani. Már önmagában az épületnek ez az állapota a jó karbantartási kötelezettség megszegése. Ha fennmarad a védelem, akkor első körben a jó karbantartásra kötelezettség adódik, mint lehetőség – ha ennek az előbb említett műszaki feltételei fennállnak –, ha nem marad fenn a védelem, akkor is ugyanúgy azt gondolja, hogy alapvetően az építésfelügyeletnek a jó karbantartás irányába is lehetne terelni az eljárást. Természetesen egy nem védett épület esetében maga a tulajdonos is dönthet úgy, hogy lebontja az épületét, de akkor ezt nem kötelezésre, hanem saját elhatározásából teszi.

Nagné Horváth Emília: Az anyagból kiderül, hogy ez egy lakott épület. Érdeklődik, hogy ebben az esetben a tulajdonos feladata az, hogy – mivel azt olvasták, életveszélyes állapotok vannak – a lakóknak megfelelő elhelyezést adjon vagy ez az Önkormányzatra marad? Kérdezi továbbá, hogy a védetté nyilvánítás megszüntetése nélkül lehet-e egy komolyabb statikai és egyéb vizsgálatot kérni ahhoz, hogy valóban föl lehet-e ezt az épületet újírtani.

Dr. Szabó Krisztián: Ismerteti, hogy az ingatlanban lakók elhelyezésére természetesen elsősorban a tulajdonos köteles. A lakástörvény szerint abban az esetben, ha a bérleti jogviszony fennállása esetén a bérbeadó az épületnek az életveszélyessé válása miatt nem tudja biztosítani a bérlőjének az elhelyezését, akkor lép fel a helyi önkormányzatnak egy mögöttes kötelezettsége az ideiglenes elhelyezés biztosítására. Tudják azt az MNV által nyújtott információkból, hogy vannak bérleti jogviszonnyal rendelkező lakók is az ingatlanban. Velük egyébként az MNV folytatott arról tárgyalásokat, hogy történhez az elhelyezésük, illetve tudomása szerint leginkább a bérleti jog pénzbeli megváltását ajánlotta fel nekik az MNV. Akik jogcím nélkül, bérleti szerződés nélkül laknak, az ő esetükben a törvény nem írja elő az Önkormányzatnak az elhelyezési kötelezettségét. Kérelemmel ilyen lakó is fordult az Önkormányzathoz, tehát szabályosan, helyi önkormányzati bérlakás bérbeadása iránti kérelmet nyújtott be, amelyről értelem szerint a Közjóléti Bizottság tud dönteni. Az ideiglenes elhelyezésre annyiban felkészültek, hogyha az életveszélyes állapot és/vagy az építésfelügyeletnek a kiürítésre kötelező döntése bekövetkezne, és vannak még bérlők, akiket el kell helyezni, akkor beáll az Önkormányzatnak ez a kötelezettsége. Az Önkormányzatnak is van ideiglenes elhelyezésre szolgáló, régen úgy hívták, hogy katasztrófavédelmi szállása, de ma már nem hívják, mert megváltoztak az Önkormányzatnak az ebbéli kötelezettségei. A Hungária körút 5-7. szám alatt van egy helyiségcsoportja az Önkormányzatnak, ahol a Mentőszolgálat is elhelyezkedik jelenleg, illetve a Természetes Gyógyítás Alapítványnak is bérbe adtak helyiséget. Ott van az ideiglenes szállás biztosítására alkalmas épülete az Önkormányzatnak, illetve felvették a kerületünkben is illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatósággal a kapcsolatot a tekintetben, hogy elhelyezési lehetőséget a rendelkezésre álló ideiglenes szállásokkal ő is tud nyújtani. Az Önkormányzat tehát a kötelező feladatát azt mindenképpen fogja tudni teljesíteni, ha ilyen helyzet felmerül.

Kovács Róbert: Az épület életveszélyes, szombaton megnézték Stemler Diána képviselő asszonnyal az épületet. Életnek nem látták a nyomát, viszont úgy néz ki, mintha lakna benne valaki, mert vannak rendezett ablakkeretek függönnyel, cserepes virágokkal. Kérdezi, hogy lakik-e valaki az épületben most, hogy már életveszélyes az épület?

Dr. Szabó Krisztián: Az MNV-től kapott legutóbbi információk szerint laknak az épületben. Volt, ha jól emlékszik 5 lakott lakás, Polgármester úr szerint 7-8 lakott lakás, ha az elmúlt 2-3 hétben ebben nem történt változás. Amikor legutóbb információt kaptak, akkor az volt az MNV tájékoztatása, hogy igen, még laknak az épületben, ennek a fele jogcím nélküli lakó.

Elnök: Kérdezi, hogy a lakókat tájékoztatták-e az épület életveszélyes állapotáról?

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy az életveszélyes állapotot a hatóság az MNV tájékoztatása szerint a vizsgálatában valamilyen szakértői módon már megállapította, de döntés nem született. Van olyan információjuk, hogy az épület második emelet fölötti födémje erőteljesen süllyed, és ez okozza az épület állékonyságának, és nyilván a benntartózkodás veszélyét is. Pontosabb információt az életveszélyességről nem tudnak. A hatóságnak azonnal döntést kell hoznia, akkor, ha az életveszélyesség ténylegesen ilyen mértékben fennáll. Itt most életveszélyességről beszélnek, az MNV utal arra, hogy a hatóság eddigi megállapításai arra utalnak, hogy nagyon rossz állapotban van az épület. Így ezt nem írta le a hatóság. Ha életveszélyes lenne, megállapítaná az építésfelügyelet az életveszélyességet a hatósági döntésében, akkor el kellene rendelnie az épület kiürítését. Ez eddig nem történt meg, éppen ezért tehette meg az MNV, hogy az épület kiürítése érdekében a saját polgári jogi eszközeivel, tehát a felekkel való megegyezés útján próbál valamilyen eredményt elérni. Abban az esetben, ha a hatóság elrendeli a kiürítést, akkor nem lesz mozgástere sem a MNV-nek, sem a bentlakóknak, mert akkor akár kényszerintézkedés útján is az életveszélyes épületet el kell majd hagyni. Itt nem tartanak eddig, és nem is tud az Önkormányzat megállapítani egyéb helyzetet vagy következményt.

Nagyné Horváth Emília: Ő nem járt a helyszínen, és nem tudja, hogy az építésügyi hatóság mennyire ismeri az épületet. Érdeklődik, hogy a részletes, mélyreható vizsgálat anélkül is kérhető, hogy megindítanak a védettség megszüntetésének az eljárást? Vagy ez csak akkor kérhető, ha beindítanak egy helyi védettség megszüntetési eljárást? Ez egy kicsit azért fájdalmas számára, mert a helyi értékek között volt ez az épület.

Kovács Róbert: Más megközelítésben kérdezi, hogy van-e bármilyen információjuk arról, hogy mi épülne később az esetleges bontást követően? Felveti, hogy ez az ingatlan pont a Sportközpont és a Ceva Phylaxia Zrt. között van, és a Sportközpontban a kültéri rendezvényeinek alkalmából amúgy is lehet épp elég kellemetlen szagot érezni a gyógyszergyár felől. Van-e arról információ, hogy esetleg a vegyi üzem bővítése történhet-e később azon a történetnek, ez az oka a bontás kezdeményezésének esetleg?

Dr. Szabó Krisztián: Tudják, hogy a Ceva Phylaxia Zrt. folyamatosan keresi a bővülésnek, illetve az építési lehetőségeinek a bővítésének a teret akár bontás útján. Volt erre a közelmúltban is példa, hogy erre a célra épületet vásárolt. Konkrétan nem tudják, hogy van-e ilyen szándéka. Hogyha az épület lebontásra kerül, akkor természetesen értékesíthetné az állam a területet a Ceva Phylaxia Zrt. számára is. Azt tudni kell, hogy jelenleg nem alkalmas a terület arra, hogy a Ceva Phylaxia Zrt. az ő tevékenysége szerinti bővítést hajtsa végre, mert az ingatlan eltérő övezetben van. Fővárosi településszerkezeti tervmódosítást is szükségessé tette az, hogy ezt munkahelyi övezetként a gyógyszergyár fel tudja ezt használni, illetve a helyi szabálynak a módosítását is szükségessé tenné, tehát ha bővülés történne, az biztos, hogy jelenleg ennek nem állnak fenn a feltételei. A védettségi eljárással kapcsolatban elmondta Elnök úr az elején, de arra reagálva megerősíti, hogy a jelen döntés a védettség felülvizsgálatának a felülvizsgálatáról szól. Azt

gondolja, ha vizsgálati eljárást folytatnak, akkor úgy logikus, ha vizsgálati eljárásban folytatják. Egyébként tartalmilag természetesen nem kizárt, hogy ugyanolyan tartalmú szakértői vizsgálatok folyjanak úgy, hogy egyébként nincs folyamatban a védettség felülvizsgálatának az eljárása. Személy szerint kicsit furcsának tartana úgy eljárást tartani, hogy nincs eljárás, de tartalmilag azt csinálják, mintha eljárás lenne. Ha a Bizottság úgy döntene, hogy megindítja az eljárást – hangsúlyozza, hogy ez nem az MNV eljárása, vagy nem a leendő beruházás tervezőnek az eljárása, hanem maga az Önkormányzat rendeli meg, illetve végzi el azokat a szakértői típusú vizsgálatokat, amik a védelem fenntartására tekintettel az érték megvizsgálását jelentik. Amit elvégeztek egyszer régen, amikor a védett értékek körébe került ez az ingatlan, ugyanazok a tartalmú vizsgálatok következnenek most is, hogy megvizsgálják azt, hogy a védelemnek a fenntartása az az érték jelenlegi állapota, értéke, fenntarthatósága szempontjából fennáll-e. Ennek a vége teljesen nyitott, ahogy Elnök úr is utalt rá, és a Képviselő-testület teljesen szabadon dönt a tekintetben – akármi is a vizsgálat eredménye. Tehát ha a vizsgálat eredménye az, hogy itt a védendő érték továbbra is fennáll, és változtatás nem indokolt, akkor is dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy megszünteti a védelmet. Ez őrajta áll, nyilván ilyenkor az indokolást másféleképpen kell emögé megteremteni, vagy hogyha a vizsgálat azt mutatja, hogy az érték már megszűnt, vagy nem fenntartható, vagy nem védendő, akkor is dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy ennek ellenére ezt megtartja. Semmit nem dönt el a vizsgálat önmagában, értelemszerűen egyfajta szakmai megalapozást ad, a célja pontosan az, hogy segítse a Képviselő-testület döntését. Megismétli, hogy egyébként a szakértői vizsgálatok úgyis elvégezhetőek, hogyha ilyen eljárás nincs, de ő ezt kicsit furcsának tartaná. Akkor döntenének is, meg nem is. Véleménye szerint a Bizottságnak mindenképpen e tekintetben vállalnia kell a döntésével járó felelősséget, hogy egyáltalán kíván-e vizsgálgatni vagy sem. Látja az előtte most az MNV Zrt. által bemutatott tényeket arra megfelelő indoknak, hogy a vizsgálatok elinduljanak, és akkor ezt az eljárást megindításával tudja alátámasztani, hogyha nem, akkor pedig az elutasításával.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 517. számú előterjesztés elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással **nem fogadja el** „A Szállás utca 7. szám alatti egykori sertésszállások központi épülete kerületi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezésről” szóló 517. előterjesztés 1. melléklete szerinti határozattervezetet. [51/2019. (XI. 20.)].

2. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri a KASIB Kft. képviselőjét, tartsa meg prezentációját.

Pintér Ferenc: *A KASIB Kft. képviselője prezentáció keretében megtartja A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezését.*

Elnök: Ismerteti, hogy a mai döntésük arról szól, hogy támogatják-e azt, hogy ez a folyamat egyáltalán elinduljon. Ezt követően amennyiben ez pozitív döntés, akkor terv készül, majd pedig program szinten ez a terv is a Bizottság elé kerülne, hogy véleményezzék. Amennyiben a folyamat folytatódik, akkor egy államigazgatási egyeztetés következhet, majd pedig újra Bizottság elé kerülne az ügy. Először egy településrendezési szerződést, illetve rendelettervezetet kellene véleményezniük, majd pedig ez megismétlődne a Képviselő-testület előtt is, amely a

településrendezési szerződésről, majd pedig a rendeletervezetről döntene. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, javaslata van, jelezze.

Radványi Gábor: Megjegyzi, hogy egy 50 fős óvoda véleménye szerint nem túl életképes. Legalább 4 csoportra szükség van egy óvodában, hogy az működőképes legyen. Nagyon kicsinek tartja a létszámot. Nem tudja, kivel egyeztették a tervezők az előző ciklusban a tervet. Ha korábban tudott volna erről a tervről, arra kapacitálta volna a tervezőket, hogy nagyobbbat tervezzenek.

Pintér Ferenc: Válaszul elmondja, hogy léteznek 50, 75, 100, 125, 150 férőhelyes óvodák 25 férőhelyes lépcsőként. Nyilvánvaló, hogy a gazdaságosságnak van egy optimuma. Egy 100 férőhelyes, 4 csoportos óvoda gazdaságosabb, mint egy kisebb óvoda, de pillanatnyilag ez a terület volt kijelölve alapintézményi területként, ezzel számoltak. Ez a 3400 m² egy 75 férőhelyes óvodának a megvalósítását is lehetővé teszi, csak próbáltak szinkronban lenni a humán infrastruktúra vizsgálatokkal. Ez a hely lehet, hogy a 100 főre kicsi, de a 75 férőhely belefér.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 518. számú előterjesztés elfogadásáról.

**52/2019. (XI. 20.) KKB határozat
a Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezéséről**

(5 igen, egyhangú szavazattal)

1. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezésével a telepítési tanulmánytervben megfogalmazottak figyelembevételével.

2. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szükséges településrendezési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Főépítési Osztály vezetője

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **15.05 órakor** bezárja.


dr. Horváth Márk
bizottsági elnök


K. m. f.


Kovács Róbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

2019. november 20-án 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Dr. Horváth Márk
Dr. Pap Sándor
Molnár Róbert
Kovács Róbert
Major Petra
Páll László
Nagyné Horváth Emília
Akócs Zoltán

Aláírás:


.....
.....


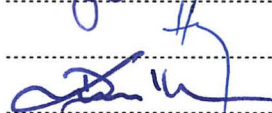
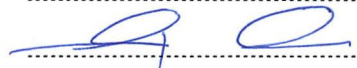

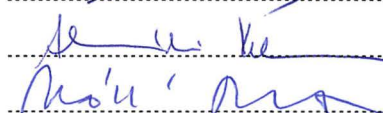
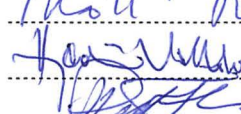
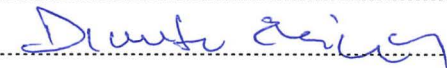
.....


.....
.....

Tanácskozási joggal:

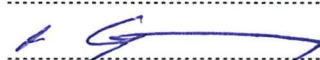
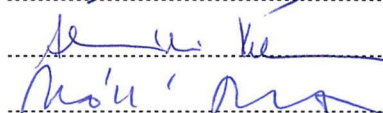
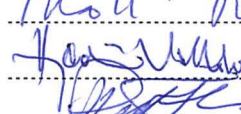

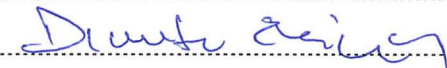
Dr. Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Mustó Géza Zoltán
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor

Aláírás:


.....

.....
.....

.....
.....

.....


.....

.....
.....
.....

Dr. Szűts Korinna

Dr. Szűts Korinna
.....
ALMADI KRISZTINA ÉVA
.....
ALMADI KRISZTINA ÉVA
.....
HEGEDŰS KÁROLY
.....
PINYER FERENC
.....
DEMETER ENKŐ
.....
.....
.....


.....


.....

.....

.....
.....
.....

