



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. december 18-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,
Kovács Róbert, Major Petra, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,
Akócs Zoltán, Nagyné Horváth Emília, Páll László, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Móré Tünde	a Főépítési Osztály képviselőjében

Meghívottak:

Pintér Ferenc	a KASIB Kft. részéről
Báлизsné Nagypál Anna	a KASIB Kft. részéről

Az ülést vezeti: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tájékoztatásul közli, hogy a kiküldött meghívóban 9. sorszámmal jelzett, „Az M2-es metróvonal és a gödöllői HÉV összeköttetése, valamint a rákoskeresztúri szárnyvonal kialakítása tárgyú közlekedésfejlesztési projektről” szóló előterjesztést az előterjesztő visszavonta. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[53/2019. (XII. 18.)]**:

1. A Budapest X. kerület, Újhegyi út, Harmat utca, Hangár utca és Bányató utca által határolt terület kerületi építési szabályzata módosításának programjavaslata (534. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

2. A Budapest X. kerület, Népliget és környéke: Könyves Kálmán körút, Kőbányai út, vasútvonal és Üllői út által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (577. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester
3. Javaslat a klímavész helyzet kihirdetése és a szükséges intézkedések (552. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Major Petra önkormányzati képviselő
4. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi munkaterve (564. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
5. Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében meghozott polgármesteri döntésekről (565. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
6. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról (562. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
7. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2020. évi munkaterve (579. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök
8. Tájékoztató a 2019. évi kerületszépítő és szemléletformáló akciók végrehajtásáról (561. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

1. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Újhegyi út, Harmat utca, Hangár utca és Bányató utca által határolt terület kerületi építési szabályzata módosításának programjavaslata
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

Elnök: Kéri a KASIB Kft. képviselőjét, tartsa meg prezentációját.

Pintér Ferenc: *A KASIB Kft. képviselője prezentáció keretében megtartja A Budapest X. kerület, Újhegyi út, Harmat utca, Hangár utca és Bányató utca által határolt terület kerületi építési szabályzata módosításának programjavaslata.*

Elnök: Megköszöni Pintér Ferencnek a prezentációt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagné Horváth Emília: Kérdezi, hogy van-e olyan lehetőség, hogy egyezsége jussanak a kiépített napelemek egy részének áttelepítéséről egy épület tetejére vagy áthelyezéséről? 14,5 méter lett volna a szélessége az útnak, de a napelemek miatt 8-10 méter lehet csak a Sportliget bejárata.

Pintér Ferenc: Úgy emlékszik, régebben a tetőn terveztek energiakorszerűsítést, de valamiért megváltozott a koncepció. Nem követte az eseményeket, de időközben megtörtént annak az épületnek a felújítása, így ez nem lenne megoldható. Látszólag lehet egyezkedni. A cégük arra jutott, hogy már azzal is jól járna a közösség, ha leadná azt a területet a Büntetés-végrehajtási Intézet. A terület leadása még mindig alkuképesebb, mint arra kérni őket, hogy szervezzék át a napelemek rendszerét. Kompromisszumra hajló javaslatot tettek, véleménye szerint ez is óriási fejlődés lenne a mostani állapotokhoz képest. Arról is lehetne tárgyalni a Büntetés-végrehajtási Intézettel, hogyha hátrébb húzzák a kerítésüket, az hogyan nézzen ki. Ezt településképi rendeletben lehet már szabályozni. Olyan tervet készítettek, aminek nagyobb a realitása.

Kovács Róbert: Parkolással kapcsolatban kérdezi, hogy amikor újranyit az uszoda, a busszal csoportosan érkező gyerekcsoportok hogyan fognak leszállni? Korábban megálltak a buszok az út szélén amíg leszálltak – ezzel forgalmi akadályt képeztek –, vagy behajtottak az uszoda szűk parkolójába. Kérdezi, hogy van-e arra lehetőség, hogy a szóba kerülő részen a magasfeszültségű távvezeték alatt kialakítsanak 2-3 busz számára alkalmas parkolót, ahol megoldható lenne a ki- és beszállás? Nagyjából 100-200 méterre lenne ez a parkoló az uszoda bejáratától. Nem tudja, hogy az uszoda parkolójába való behajtást szabályozza-e ez a terv? Felveti, hogy egy sorompóval kellene lezárni a parkolót. Pont alkalmas lenne így a ki- és behajtásra a parkoló, az egyik irányból az uszoda felől lehetne behajtani egyirányúan, a másik oldalon ott lehetne kihajtani, ahol a büfé van. A sorompóval áthajtást lehetne megvalósítani úgy, hogy 5-10 perces limitet kapnának a ki-beszállásra. A szülő behozná a gyermeket, a gyerek kiszállna, majd a másik oldalon a szülő kihajtana, tehát a parkoló áthajtással működne. Jelenleg sokan ott parkolnak a szemben lévő iroda dolgozói közül is a parkolóban.

Pintér Ferenc: Szakmai szempontból az utóbbi felvetéssel egyetért, de ezt szabályozási tervben nem tudják érvényesíteni. Az Önkormányzatnak vannak eszközei arra, hogy ennek a területnek a használatát a felvetés szerint szabályozza. Utána fognak járni a tervi munkaszakaszban, hogy magasfeszültségű vezeték alatt lehet-e parkoló. Ezt jobb ötletnek látja, mint állandó parkolót telepíteni, hiszen ott csak arra az időre állnának meg a buszok, amíg kiszállnak az utasok, utána a busz el tudna menni máshová parkolni. Ez mindenütt problémát jelent. A hatályos terv készítésekor az uszoda-strand együttesének övezetére parkolási kedvezmény igénybevételeztették lehetővé, mert nyilvánvaló volt, hogy telken belül nem lehet megoldani a parkolást. Közterületi engedély bevezetésére, illetve a díj mértékének csökkentésére tettek javaslatot, mert sok olyan ember használja, aki gyaloglási távolságon belül van, így nem kell az OTÉK szerinti normát betartani. Az igény ettől függetlenül láthatóan megvan a parkolásra.

Dr. Szabó Krisztián: Tájékoztatásul közli, hogy a parkolók elhelyezhetőségének kérdését a magasfeszültségű vezeték környezetében vizsgálták már. Nem teljesen egyértelmű ezzel kapcsolatban a szabályozás, ezért abban maradtak, hogy mindenféleképpen a közlekedési hatósággal, ha kell az energiahivatallal, vagy műszaki biztonsági felügyelettel további egyeztetéseket folytatnak még. A jogszabály első olvasatában a védőtávolságon belül nem lehet parkolót létesíteni, egyelőre úgy tűnik, hogy ez nem megvalósítható megoldás. Olyan furcsán rendelkezik a jogszabály, hogy a főszabályai körében nem zárja ki ezt, ott mást zár ki. Majd, amikor ezt a szabályt részletezi, akkor olyan összefüggésben említi meg a parkolót, ahogy máshol, más szigorúbb szabályok között korábban nem említi meg. Ezt furcsa szabályozásnak látja, ezért az ezt nap mint nap használókkal is fontosnak tartja erről az egyeztetést. Majd kiderül egyeztetés után, hogy Képviselő úr felvetése érdemben vizsgálható-e.

D. Kovács Róbert Antal: Kiegészítésül elmondja, hogy a jelen hatályos szabályozási terv alapján a Sportliget átépítésének terve elkészült, mely a buszparkolókra is megfogalmaz javaslatot. Az uszodai buszos szállítást, majd azt követő parkolás már megtervezés alá került. A magasfeszültségű vezeték alatt nem gondolkodna feltétlenül parkolóban, parkolóhelyekben, már csak azért sem,

mert a Harmat utca felől ott vezetik át a kerékpárutat, és a két funkció ott nem biztos, hogy ott szerencsésen találkozna. Másrészt azért sem, mert időközben a pizzéria épületére vonatkozó pert, ha minden igaz, megnyerte az Önkormányzat, és reményei szerint rövid időn belül újra az Önkormányzat rendelkezési körébe kerülhet, hogy mit kezdenek majd a pizzéria épületével vagy azzal az épülettel. Nem biztos, hogy szerencsés lenne közvetlenül elé parkolóhelyeket építeni. A kutyaiskolával kapcsolatban Benke úr 100 m² területről beszélt mindig. Fontosnak tartja, hogy már a szabályozási terv készítésének időszakában pontosan rögzítsék azt, hogy milyen funkcióra és mennyi alapterületben kell gondolkodniuk. A 105 m² valóban mindent tudjon, amit tudnia kell egy felépítménynek egy kutyaiskola területén. Nem gondolja, hogy 200 m²-re kell növelni a területet. Szó volt már róla, hogy milyen rendőrlámpát telepítenek, nyomógombosat vagy más típusút. Ma már korszerűbbeket tudnak telepíteni, bár nem ismeri ezek helyes megnevezését. A Gyakorló utcába telepítettek már egy okoslámpát, amely a közlekedőket nemcsak megállásra készíti, hanem a viselkedésüket is jelentősen tudja befolyásolni: ha gyorsabban hajtanak, pirosra vált a lámpa. Nem kell nyomógombot nyomni, ha gyalogos érkezik a lámpa közelébe, akkor a gyalogosnak zöldet ad a lámpa, felismeri a szituációt. Véleménye szerint Kőbányán több helyen érdemes lesz ilyen közlekedési lámpát telepíteni, valószínűleg az uszoda előtt is ez lehet a helyes megoldás. Markánsan megfogalmazódik az igény, és meglátása szerint figyelni kell arra, hogy olyan játszótételeket alapítsanak, ahol a gyermekkel és kutyával érkező család is megtalálja annak lehetőségét, hogy egyidőben tudja a szabadidő rövid időszakát megfelelő módon eltölteni, és ahol nem ütközik a két kérdés. Kérdezi, vajon a Sportliget játszótétele, kutyafuttatója alkalmas-e erre? Nem biztos benne, de kéri, hogy vizsgálják meg ezt a lehetőséget.

Kovács Róbert: Polgármester úr felvetésére reflektálva elmondja, hogy az uszodánál lévő helyzet állandó életveszélyt okoz, főleg a délutáni csúcsforgalomban. Úgy véli, az okoslámpa telepítése azon a területen megkerülhetetlen lesz.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 534. számú előterjesztés elfogadásáról.

54/2019. (XII. 18.) KKB határozat

a Budapest X. kerület, Újhegyi út, Harmat utca, Hangár utca és Bányató utca által határolt terület kerületi építési szabályzata módosításának programjavaslatáról

(8 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest X. kerület, Újhegyi út, Harmat utca, Hangár utca és Bányató utca által határolt terület kerületi építési szabályzata módosításának programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Feladat körében érintett:

a Főépítészeti Osztály vezetője

2. napirendi pont:

A Budapest X. kerület, Népliget és környéke: Könyves Kálmán körút, Kőbányai út, vasútvonal és Üllői út által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 9/2019.

(III. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 577. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Népliget és környéke: Könyves Kálmán körút, Kőbányai út, vasútvonal és Üllői út által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 577. számú előterjesztést támogatja [55/2019. (XII. 18.)].

3. napirendi pont:
Javaslat a klímavész helyzet kihirdetése és a szükséges intézkedések
Előterjesztő: Major Petra önkormányzati képviselő

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Ismerteti, hogy már 2016-ban is részt vett a Bizottság munkájában, nagyon örül, hogy az akkor betervezett környezetvédelmi beruházásokból sok minden megvalósult. Mivel ez egy új Bizottság, tulajdonképp a jelenlegi tagok közül neki is sokan újak. Nagyon örül Major Petra előterjesztésének, de módosító javaslata van ezzel kapcsolatban. Sajnálattal fejezi ki, hogy a kerületi környezetvédelmi programot még nem fogadták el, mert itt most szervesen illeszkedhetnének a javaslatok a programba. Úgy véli, hogy a klímavész helyzet megállapításához nagyon kicsi a Kőbányai Önkormányzat, ezt náluk sokkal okosabbak kimondták. 1992-ben a Rio de Janeiro-i klímakonferenciát tartották „Mentsük meg a Földet” címmel. Úgy módosítaná az előterjesztés javaslatát, hogy mindenképp lépniük kelljen – hiszen a klímavész helyzetet az Európai Unió és Budapesti Fővárosi Közgyűlés is elfogadta. Mivel Kőbánya a főváros egyik kerülete, így ez rá is vonatkozik, véleménye szerint ezt nem kell újra és újra minden kerületnek kihirdetni, és nem is tartja kompetensnek az Önkormányzatot ebben. Felolvassa javaslatának szövegét: „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete annak tudatában, hogy az éghajlatváltozás alapvető fenyegetést jelent az emberi létre a 2020. évvel kezdődő időszakot a klímavédelem évtizedének nyilvánítja, és megalkotja Kőbánya Klímavédelmi Stratégiáját (a továbbiakban: Stratégia). A Stratégia a kerületi Önkormányzat és költségvetési szervezetei, a gazdasági társaságok, valamint a kerületi intézmények és a lakosság feladatait komplex módon kell, hogy tartalmazza.” Megemlíti az előterjesztés határozattervezetében szereplő 7 pontos javaslatot, melyek egy-egy szegmensét érintik a klímavédelmi koncepciónak, ezért ez mindenképpen a stratégia része kell, hogy legyen pontosítva. Van, amit nem igazán tudott értelmezni az előterjesztésben, ezeket mindenképp meg kell vitatni. „A feladatok eredményes végrehajtásának feltétele, hogy a fenti szereplők, illetve képviselői vegyenek részt a stratégia kidolgozásában.” Az összes szereplő részt kell, hogy vegyen a stratégia feladataiban. Az előterjesztés határozattervezetében található 7. pont meglátása szerint okafogyottá vált, mert a KEOP „Zöld Kőbánya-Rajtad múlik” pályázaton nyert összegből ez biztosítható, amelyről az 561. számú előterjesztésben van szó. Kéri, hogy előzetesen az ő javaslatát fogadják el, majd mielőbb beszéljék át, fogadják el a környezetvédelmi programot, kezdjék el kidolgozni a klímavédelmi stratégiát Kőbányán. Most már a tettekre van szükség, már 1992-ben is megtörtént a klímakatasztrófa kinyilvánítása szóban.

Dr. Pap Sándor: A klímavédelem fontosságát véleménye szerint mindannyian egyformán látják a Bizottságban. Ennek a kérdésnek a komolyságát és a klímaváltozás előrehaladottságának a hűsbavágó mértékét sem gondolja, hogy bárki vitatná az asztal körül. Elmondja, hogy náluk avatottabbak megállapították, hogy a klímaváltozás világméretű probléma. Egyes országok kormányai kompetensek ebben nyilatkozni, Kőbányát kicsinek érzi ahhoz, hogy nyilatkozzon azért is, mert a főváros organikus egésznek alkot. Nehéz lehatárolni a kerületet a fővárostól. Az egyes kerületek klímavédelmi stratégiái is akkor nyernének értelmet, ha ezek szinkronizálva lennének egymáshoz, lenne valamilyen fővárosi koordináció az ügyben. Egyetért azzal, hogy mindenki tegye meg a magáét, ezért kicsit finomítana az előterjesztésen. A klímavész helyzet szó a kereskedelmi

tévékben este futó filmcímekre emlékezteti, kicsit banális szó, szereti ezt a kifejezést kerülni. Javasolja, hogy menjenek el a konkrétumok felé. Nem tartja szerencsésnek, hogy kinyilvánítják mit tartalmaz az Alaptörvény, illetve, hogy mindannyiuk kötelessége annak érvényesülését elősegíteni. Ez nem azt jelenti, hogy nem ért egyet ezzel, csak ez külön határozat nélkül is magától értetődik számára. Üdvösnek tartja, hogy az egyes döntéseiket az éghajlatváltozásra gyakorolt hatásukra figyelemmel hozzák meg, ezt boldogan meg is szavazza. Úgy véli, ezt inkább tenni kell, ezért akár a múltbeli döntéseket is érdemes ilyen szempontból megvizsgálni. Ha lehet azokban finomhangolni – bár jószándékúak a döntések –, arra mindenki nyitott lehet. A határozattervezet 4. pontjával kapcsolatban vannak kérdései. Támogatja, hogy mérjék fel ilyen szempontból a saját működésüket, és az intézményeket, gazdasági társaságokat is egyaránt. Megjegyzi, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. az elmúlt 9 évben elkezdett átállni az elektromos autókra, továbbá az egyik épületének tetején saját napelemparkot létesített. Nem volt a látószögük holtterében tehát eddig sem ez a kérdés. Kéri, hogy definiálják, hogy mik az „éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információk”, mert ez nagyon általános. Egy jószándékú cégvezető leírja az általa is elmondottakat, de nem szeretné annak se kitenni bármelyiket, hogy a feladatmegoldás után kéri rajta számon, hogy mit kellett volna csinálni. Az 5-6. ponttal kapcsolatban benne is felmerült a KEOP pályázat, keresett hozzá egy módszertani útmutatót. Ez komoly átfedésben van az itt meghatározott célokkal.

Javasolja, hogy hozzáértők konkretizálják egy brainstorming keretében az előbb említett „éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információkat”, hogy egyértelmű legyen, mit kell a cégvezetőknek megfogalmazni. Javasolja továbbá, hogy az előterjesztés tartalmát fésüljék össze a KEOP I-II. által támogatott, Önkormányzat által megvalósítandó klímastratégiával. Felveti, hogy a klímastratégiáról szóló megbeszélésen, meg kell adni a lehetőséget Képviselő asszonynak is, hogy a műszaki tartalomba beleszóljon. Hiányolta az előterjesztésből a szemléletformálást. Önkormányzatként teszik, amit tesznek, nem gondolja, hogy az ökológiai lábnyomuk a szükségesnél nagyobb lenne. Javasolja, hogy tegyék bele a cselekvési tervbe vagy a kitűzendő célok közé a lakosság szemléletformálását. Egy olyan kerületben élnek, ahol több ezer köbméter illegálisan lerakott hulladékot szállítanak el évente, ezt nem az Önkormányzat hagyja ott, hanem a lakosság. Van egy tippje, hogy nem is mindig a kerületben élő lakosság rakja le a szemetet. A munkatervben márciusban van a környezetvédelmi program elfogadása. Megnézné, hogy a programnak mik azok a részei, amik ezzel az előterjesztéssel összefuttathatóak, és azzal együtt állítaná össze a programot és fogadná el. Megismétli, hogy konkretizálják az éghajlatváltozásra vonatkozó információkat, továbbá javasolja, hogy a klímavédelmi stratégia kidolgozásával szintén szinkronizálják az előterjesztést. Javasolja, hogy bővítsék ki az előterjesztést a szemléletformálással, és ajánlja, hogy az előterjesztést hozzák vissza márciusban kibővítve, konkretizálva a környezetvédelmi programmal együtt.

Major Petra: Megköszöni a hozzászólásokat. Egyetért Nagyné Horváth Emília hozzászólásaival, szeretné, ha átbeszélnék az általa mondottakat, elfogadja a felolvasott pármondatos javaslatát. A klímavészhelyzet szót szeretné megtartani az előterjesztésben. Valóban van egy hatásvadász kicsengése a szónak, de nyomatékosan felhívja a figyelmet arra, hogy mivel ez egy vészhelyzet, foglalkozni kell vele. Egyetért a lakossági szemléletformálással. Valamelyik nap facebookon látta, hogy egy kőbányai csoportban úgy kínáltak bútorokat, hogy jó lesz eltüzelni. Nem lesz jó eltüzelni, mert át vannak a bútorok itatva lakkal és vegyszerekkel. Valóban oktatni kell egy kicsit a lakosságot, fel kell hívni ezekre a dolgokra a figyelmet. Az előterjesztés lényege az volt, hogy nézzék át, mi van a saját házuk táján, mit lehetne még tenni. Tanácsnok úr megemlítette, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél is törekedtek az új gépjárművek megvásárlásánál a hibrid és elektromos járművek választására. Az éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információkat konkretizálni fogja. Megfogadja a bizottsági tagok javaslatait, és azokat összeveti a klímastratégiával. Ez követően a javaslatát újra a Bizottság elé terjeszti. Örömmel vette, hogy a Bizottság is támogatóan állt a zöld témakörhöz.

Nagyné Horváth Emília: Megismétli, hogy ő is örült az előterjesztésnek, egyedül azt sajnálja, hogy a környezetvédelmi programot még nem fogadták el. Reméli, hogy az elhangzott felvetések pontosítva részei lesznek a klímavédelmi stratégiának. Pontosan azért nem tartja jónak, hogy egyenként szavazzanak a felsorolt pontokról, mert azok kiragadott részei a klímavédelemnek. Az oktatást és a szemléletformálást azért nem vetette fel, mert számára ez teljesen egyértelmű. Felolvasta az összes résztvevőt, mert velük komplexen, együtt kell végigvinni a stratégiát. Egyben kell majd elfogadniuk a stratégiát. Megjegyzi kémikusként, hogy bár a szén-dioxidot hibáztatják mindig, pedig a metán többszöröse az üvegházhatásnak. A hulladék az egyik fő okozója például a klímaváltozásnak, mert ott a levegőtől elzárt lerakatokban rengeteg képződik.

Dr. Pap Sándor: Köszöni, hogy Major Petra is a konstruktivitást látta a javaslatokban. Ő maga hobbi-környezetvédő, a szakmai részhez nem ért, de amit a kőbányai cégekről tud, azt egy egyeztetés során szívesen megosztja.

Elnök: Kérdezi Major Petrát, hogy megfontolás és későbbi benyújtás végett kívánja-e visszavonni az előterjesztését.

Somlyódy Csaba: Javasolja, hogy a Bizottság abban foglaljon állást, miszerint fontos kérdéskörnek tartja az előterjesztést, valamint egyetért azzal, hogy egy továbbgondolás után az itt elhangzottakat márciusban újra beterjesszék.

Major Petra: Egyetért Somlyódy Csaba javaslatával és visszavonja az előterjesztést, és 2020. márciusban kibővítve újra benyújtja.

Elnök: Kérdezi, hogy szövegszerűen hogyan fogalmazzák meg az elhangzott módosító javaslatokat.

Dr. Szabó Krisztián: Jelzi, hogy a hangfelvételen természetesen minden szerepel, minden tud szerepelni a jegyzőkönyvben. Válaszában elmondja, hogy összekeveredtek az előterjesztés tárgyalása során az eljárás elemei. Ez egy képviselő-testületi előterjesztés, amely egy határozat meghozatalára irányul. Hogyha Képviselő asszony nem vonja vissza, akkor az előterjesztést a Képviselő-testület megtárgyalja. A Bizottságnak nem kell, és nem is lehet döntést hoznia arról, hogy valamiről előterjesztés készül egy későbbi időpontban, hiszen ez nem a Bizottság hatásköre. A költségvetési forrás biztosításához szintén nem szükséges határozatot hozni, tehát itt azt kellene a helyére tenni, hogy a Képviselő-testület tárgyalja-e holnap a kérdést, mert akkor annak megfelelően lehet módosító javaslatot megfogalmazni, hogy a Képviselő-testület dönt-e arról a kérdéstről, amit Alpolgármester úr megfogalmazott, vagy pedig visszavonja az előterjesztést Képviselő asszony, és akkor az Alpolgármester úr által megfogalmazottak szerint történik egy új előterjesztés előkészítése, illetve a forrásbiztosítás.

Major Petra: Köszöni Jegyző úr kiegészítését. **Visszavonja az 522. számú előterjesztést a Képviselő-testület üléséről.**

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, lezárja a napirendi pont tárgyalását, mivel Képviselő asszony, az előterjesztő visszavonta az előterjesztést.

4. napirendi pont:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi munkaterve

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Javasolja, hogy a kerületi környezetvédelmi program előbb kerüljön megvitatásra. A márciust elég későnek tartja, véleménye szerint a februári ülésre el lehet készíteni, és akkor meg tudják beszélni annál is inkább, mert a klímavédelmi stratégia is kimondja, hogy el kellene kezdeni a program összeállítását. Megismétli korábbi álláspontját a klímavédelmi évtized meghirdetéséről, úgy látja, ha most kimondanak valamit, az semmit nem jelent, eltart egy darabig amíg meg tudnak valamit valósítani a programból. Közli, hogy minél korábban szeretné megkezdeni a munkát.

Dr. Pap Sándor: Egyetért Nagyné Horváth Emíliával, nagyon fontosnak tartja, hogy nagy időtávban gondolkodjanak, ez a program egy sokéves történet lesz.

Dr. Szabó Krisztián: Felhívja a figyelmet, hogy elég sok fogalom keveredik a megbeszélés során. Amikor programról, stratégiáról, feladattervről meg koncepcióról beszélnek, az mind mást jelent. Ezek közül némelyik jogintézmény, némelyik pedig olyan környezetgazdasági tervezési dokumentum, amelyiknek van egy tudományos fogalma, amelyet az Önkormányzat feltölthet különböző tartalmakkal, akár egy KEOP projekt keretében, akár az előbbiek szerint elhangzott módon megtárgyalt és kimunkált előterjesztés keretében. A környezetvédelmi program egy jogintézmény, amelyet magasabb szintű jogszabályok szabályoznak. 5 évre alkotja meg a Képviselő-testület, és ennek az előkészítése régóta folyik. Azért szerepel az a dátum a munkatervben, amely jelenleg szerepel – a március –, mert a kötelezően lefolytatandó államigazgatási egyeztetést is figyelembe véve úgy látják reálisnak, hogy márciusban tudja elfogadni a Képviselő-testület. Polgármester úr közben rámutatott, hogy egyébként a munkatervben szereplő időponttól eltérően, ha az előbb elkészül, előbb lefolyik az eljárás, egyeztetés, akkor előbb is meg tudja tárgyalni a Képviselő-testület, ha pedig nem folyik le, akkor teljesen mindegy, hogy január vagy március van a munkatervben, mert úgyis akkor tudja legkorábban tárgyalni a Képviselő-testület, amikor az minden feltételnek megfelel. Közben az említett dokumentumok – természetesen, ha különböző időben készülnek – különböző fogalmak alapján, akkor egymáshoz idomulniuk kell, hiszen mindegyikről a Képviselő-testület dönt. Vagy már meghatározta, mondjuk a KEOP projekt programja kapcsán, vagy a környezetvédelmi program esetén pedig a Képviselő-testület fogja elfogadni, ezek mind tekintettel kell tehát hogy legyenek egymásra.

Somlyódy Csaba: Az előbb a levegőben lógva hagyták a klímavészhelyzetről szóló előterjesztést, hogy nem kell a Bizottságnak erről állást foglalnia. Kérdezi Jegyző úrtól, hogy bekerülhet-e legalább a munkatervbe az, hogy márciusban foglalkozzanak az előterjesztéssel.

Dr. Szabó Krisztián: Neki nincs természetesen ellenvetése, a Bizottság és a Képviselő-testület maga határozza meg, hogy mit kíván tárgyalni, és ahhoz elő kell készíteni a szükséges előterjesztést. Semmi akadálya, hogy bekerüljön a munkatervbe. Mivel képviselő-testületi tárgyalásra irányozott egyébként is a kérdés, ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület munkatervébe kerüljön be az előterjesztés. Márciusról volt szó a programmal párhuzamosan, ezért ő jelenleg a márciust javasolja. Értelemszerűen, ahogy Polgármester úr mondta, ha ez egyébként alakul, akkor a két anyag együtt mozog.

Elnök: Kérdezi Nagyné Horváth Emíliát, hogy fenntartja-e a javaslatát, megfogalmaz-e módosító javaslatot?

Nagyné Horváth Emília: Jegyző úr válaszában elhangzott, hogy nemcsak márciusban beszélhetik meg a kerületi környezetvédelmi programot, hanem ahogy elkészült, lehet már februárban sorra kerül. Kéri, hogy akkor térjenek inkább vissza az egész problémakörre, a program keretén belül vitassák meg valóban a klímavédelmi stratégiát, illetve Major Petra felvetéseit részletesen.

Változatlanul fenntartja, hogy mondják ki, hogy a Képviselő-testület a 2020. évtől kezdődő időszakot nyilvánítsa a klímavédelem évtizedének.

Elnök: Jelzi, hogy most a Képviselő-testület munkatervéről tárgyalnak.

Nagyné Horváth Emília: Konstatálja, hogy már nem mehetnek vissza a harmadik előterjesztés tárgyalásához. Kéri, hogy munkatervhez csatoltan kerüljön tárgyalásra a klímavédelmi stratégia.

Elnök: Úgy emlékszik, hogy Alpolgármester úr javaslatában nem szerepelt dátum. Kéri, hogy a jegyzőkönyv számára foglalják össze egy mondatban a javaslatot.

Somlyódy Csaba: Megfogalmazza javaslatát: „A klímavédelemmel kapcsolatos kőbányai cselekvési terv kerüljön megfogalmazásra.”

Dr. Mózer Éva: Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy márciusig tervet kidolgozni fizikai képtelenség külső szakcég bevonása nélkül. Most a tervről szólt a javaslat, hogy dolgozzanak ki tervet.

Nagyné Horváth Emília: Pontosítja, hogy az ő javaslata arra irányult, hogy a „Kőbánya Környezetvédelmi Programja a 2020-2024. évekre” című előterjesztés - ami a március 19-ei ülésre van beütemezve az előterjesztés határozattervezetének 1. mellékletében – ha előbb elkészül, akkor előbb tárgyalják meg. Ennek a programnak a megtárgyalásakor kell részletesen kitérni majd arra, hogy milyen klímavédelmi stratégiát kell nekik kidolgozni. Ez a program kell, hogy kimondja egy klímavédelmi stratégia kidolgozását. Ennek akkor külső cég bevonásával neki kell látniuk, addig nem tudnak nekilátni. A program már előkészületek alatt van, tehát legkésőbb márciusban el kell készülni, akkor meg tudják vitatni. A programban kell kimondani egy terv kidolgozását.

Dr. Mózer Éva: Miután a környezetvédelmi program is program, pontokba szedve magának a klímavédelmi stratégiának a kidolgozását is kimondja vagy ki fogja mondani.

Elnök: A tisztánlátás végett összefoglalja, hogy a jelenlegi munkaterv úgy szól, hogy a 2020. március 19. képviselő-testületi ülésen a 3. napirendi pont a „Kőbánya Környezetvédelmi Programja a 2020-2024. évekre”. Véleménye szerint, amiről most beszélnek, az külön módosító javaslat nélkül is belefoglalható, beleérthető ebbe a pontba.

D. Kovács Róbert Antal: Azért nehéz kérdés ez meglátása szerint, mert maga a környezetvédelmi program már most is tartalmaz számos olyan intézkedést, amely a klímavédelemmel kapcsolatos akár konkrét intézkedés, akár elindítandó program. Már most is fészegetik, megfogalmazták ezt, már az előző időszakban is dolgoztak a megvalósításon, vagy annak számos elemén. Kérdés, hogy kell-e ezek mellé még egy program, terv, vagy alkotnak külön egy klímavédelmi stratégiát, hiszen abba össze is gyűjthetnék a környezetvédelmi program bizonyos elemeit. Teljesen más szemléletben kellene akkor készülnie a programnak.

Somlyódy Csaba: Véleménye szerint abban a tévhitben vannak, hogy a klímavész helyzet annyira bonyolult kérdés, hogy inkább ne is beszéljenek róla, mert úgysem tudják megoldani. Legyen akkor az a címe a programnak, hogy „A klímaváltozással kapcsolatos egyes kérdések kerületi megalapozása”. Nem tudják véleménye szerint megoldani a helyzetet, de legalább akkor beszéljenek róla. Legalább akkor az Önkormányzatra és a hozzá kapcsolódó cégekre első, legfontosabb intézkedési terveket határozzák meg, lássák az emberek, hogy foglalkoznak a témával.

Dr. Pap Sándor ügyrendi hozzászólása: Hasonló irányban gondolkozik, mint Somlyódy Csaba, mert ha stratégiát készítenek, akkor kevés lesz rá az idő. Vagy a stratégia megalapozó dokumentumát illesszék be a munkatervbe, és akkor ez egy bármilyen szélesre kinyitott megoldást megenged, ad absurdum akár azt is, hogy ezt egy valamely másik dokumentum kezeli. Javasolja, hogy ezt az előterjesztést ne a Képviselő-testület munkatervében tárgyalják, hanem a Bizottságéban. Véleménye szerint az ilyesfajta megalapozó dokumentum viszont nem való a Képviselő-testület elé. Ebben a szakbizottságban beszéljenek az előterjesztésről, amikor ez alapján elkészül valamilyen dokumentum, azt tárgyalja a Képviselő-testület. Javasolja, hogy a Bizottság munkatervébe a klímavédelmi stratégiát megalapozó előterjesztést illesszék be.

Elnök: Kérdezi, hogy Alpolgármester úr megfogalmaz-e módosító javaslatot vagy elfogadja-e az előző ügyrendi javaslatnak megfelelően a Képviselő-testület változatlan 2020. évi munkatervét.

Somlyódy Csaba: Úgy véli, laikusként a szakbizottság véleménye előtt meg kell hajolnia, elfogadja Dr. Pap Sándor ügyrendi javaslatát. Köszöni, hogy a Bizottság fontosnak tartja a témát és a megfelelő helyen tárgyalni fogja.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 564. számú, változatlan tartalmú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi munkatervéről” szóló 564. számú előterjesztést **támogatja [56/2019. (XII. 18.)]**.

5. napirendi pont:

Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében meghozott polgármesteri döntésekről

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében meghozott polgármesteri döntésekről” szóló 565. számú előterjesztést megtárgyalta.

6. napirendi pont:

Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szóló 562. számú előterjesztést megtárgyalta.

7. napirendi pont:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2020. évi munkaterve

Előterjesztő: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Megjegyzi, hogy az előterjesztés szövegében azt olvasta, hogy az ülés időpontja délelőttönként lenne, de értelemszerűen ezután is délután 14 órakor tartanak az üléseket. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Somlyódy Csaba módosító javaslata: Az előterjesztés határozattervezetének 1. mellékletében található Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2020. évi munkaterve egészüljön ki a 2020. március 18-ai ülésnél egy 2. napirendi ponttal az alábbiak szerint:

„2. A klímahelyzettel kapcsolatos kerületi cselekvési terv megalapozása
Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: az Igazgatási Főosztály vezetője”

579/1. módosító javaslat

Elnök: Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzák meg döntésüket az 579/1. módosító javaslat elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadja az 579/1. módosító javaslatot **[57/2019. (XII. 18.)]**.

Dr. Pap Sándor elhagyta az üléstermet.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 579. számú előterjesztés elfogadásáról az 579/1. módosító javaslat figyelembevételével.

58/2019. (XII. 18.) KKB határozat

a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkatervéről

(7 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésére a következőket rendeli el:

1. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a 2020. évi munkatervét az 1. melléklet határozza meg.
2. Ez a határozat 2020. január 1-jén lép hatályba, és 2021. január 1-jén hatályát veszti.

1. melléklet az 58/2020. (XII. 18.) KKB határozathoz

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkaterve

Január 22.

Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.

Február 19.

1. A Budapest Főváros X. kerület, Mádi utca, Bodza utca, Harmat utca és Csombor utca, Száraz utca, Szlávy utca, Dér utca és Téglavető utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezése

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

2. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

Március 18.

1. Beszámoló a Kőbányai Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről

Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője

2. A klímahelyzettel kapcsolatos kerületi cselekvési terv megalapozása

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: az Igazgatási Főosztály vezetője

Április 22.

Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.

Május 20.

A Budapest X. kerület, Akna utca, Gránátos utca, Tárna utca, Jászberényi út, Kozma utca, Meténg utca, Csucsor utca, Harangláb utca, Kozma utca, Újhegyi út és Maglódi út által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

Június 24.

1. A Budapest X. kerület, Kerepesi út, Keresztúri út, Gyakorló utca és Gyakorló köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

2. A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

3. Közterületen kivágott kiszáradt vagy beteg fák pótlásával összefüggésben fás szárú növények fajtáira és az ültetések helyeire irányuló javaslat

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

Július tanácskozási szünet

Augusztus 26.

A Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Kőér utca, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca, Halom köz és Halom utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészeti Osztály vezetője

Szeptember 16.

A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékelése

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészeti Osztály vezetője

Október 14.

A Budapest X. kerület, Mádi utca, Bodza utca, Harmat utca, Csombor utca, Száraz utca, Szlávy utca, Dér utca és Téglavető utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Főépítészeti Osztály vezetője

November 18.

Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

December 16.

1. Tájékoztató a közterületen kiszáradt, beteg fák kivágásáról és pótlásáról

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

2. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2020. évi munkaterve

Előterjesztő: önkormányzati képviselő, a Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

8. napirendi pont:

Tájékoztató a 2019. évi kerületszépítő és szemléletformáló akciók végrehajtásáról
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a 2019. évi kerületszépítő és szemléletformáló akciók végrehajtásáról” sz. 561. számú előterjesztést megtárgyalta.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **15.40 órakor** bezárja.


dr. Horváth Márk
bizottsági elnök




Kovács Róbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

Jelenléti ív

a 2019. december 18-án 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

Az albizottság tagjai:

Dr. Horváth Márk elnök
Dr. Pap Sándor
Molnár Róbert
Kovács Róbert
Major Petra
Páll László
Nagyné Horváth Emília
Akócs Zoltán

Aláírás:


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Tanácskozási joggal:

Szabó Krisztián
Hegedűs Károly
D. Kovács Róbert Antal
Mustó Géza Zoltán
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor
Dr. Szüts Korinna

Aláírás:


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Dr. Szabó Krisztián Alkó
MUSTÓ GÉZA ZOLTÁN

