



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2020. február 18-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 10.05 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,
Kovács Róbert, Major Petra, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,
Akócs Zoltán, Nagyné Horváth Emília, Páll László, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Dr. Somlyódy Csaba	alpolgármester
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Dr. Ács Viktória Éva	titkárságvezető

Az ülést vezeti: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[3/2020. (II. 18.)]**:

1. Tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról (107. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról (89. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
3. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkaterve (97. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

4. A Szállás utca 7. szám alatti egykori sertésszállások központi épülete kerületi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezés (98. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

5. A TULIPÁN-ALFA Ingatlanforgalmazási Kft. településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése visszavonása (93. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
6. A REAL ESTATE TEAM 2012 Kft.-nek a Budapest X. kerület, Bánya utca 11. szám alatti ingatlanra vonatkozó településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése (92. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
7. A REAL ESTATE TEAM 2012 Kft.-nek a Budapest X. kerület, Halom utca 16. szám alatti ingatlanra vonatkozó településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése (91. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

1. napirendi pont:

Tájékoztató a településképi-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a településképi-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról” szóló 107. számú előterjesztést megtárgyalta.

2. napirendi pont:

Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról” szóló 89. számú előterjesztést megtárgyalta.

3. napirendi pont:

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkaterve**

Előterjesztő: Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 97. számú előterjesztés elfogadásáról.

4/2020. (II. 18.) KKB határozat

a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkatervéről

(8 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelet 75. §-ában meghatározott feladatkörében, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésére a következőket rendeli el:

1. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a 2020. évi munkatervét az 1. melléklet határozza meg.
2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba, és 2021. január 1-jén hatályát veszti.
3. Hatályát veszti a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkatervéről szóló 58/2019. (XII. 18.) KKB határozat.

1. melléklet a 4/2020. (II. 18.) KKB határozathoz

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2020. évi munkaterve

Január 22.

Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.

Február

1. A Budapest Főváros X. kerület, Mádi utca, Bodza utca, Harmat utca és Csombor utca, Száraz utca, Szilágyi utca, Dér utca és Téglavető utca által határolt terület kerületi építési szabályzata elkészítésének kezdeményezése

Előterjesztő:

a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős:

a Főépítészeti Osztály vezetője

2. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő:

a jegyző

Szakmai felelős:

a Jegyzői Főosztály vezetője

Március

1. Beszámoló a Kőbányai Közterület-felügyelet 2019. évi tevékenységéről

Előterjesztő:

a jegyző

Szakmai felelős:

a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője

2. A klímahelyzettel kapcsolatos kerületi cselekvési terv megalapozása

Előterjesztő:

a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős:

a Hatósági Főosztály vezetője

Április

Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.

Május

A Budapest X. kerület, Akna utca, Gránátos utca, Tárna utca, Jászberényi út, Kozma utca, Meténg utca, Csucsor utca, Harangláb utca, Kozma utca, Újhegyi út és Maglódi út által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

Június

1. A Budapest X. kerület, Kerepesi út, Keresztúri út, Gyakorló utca és Gyakorló köz által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

2. A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

3. Közterületen kivágott kiszáradt vagy beteg fák pótlásával összefüggésben fás szárú növények fajtáira és az ültetések helyeire irányuló javaslat

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

Július tanácskozási szünet

Augusztus

A Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Kőér utca, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca, Halom köz és Halom utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

Szeptember

A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat értékelése

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

Október

A Budapest X. kerület, Mádi utca, Bodza utca, Harmat utca, Csombor utca, Száraz utca, Szlávy utca, Dér utca és Téglavető utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Főépítészi Osztály vezetője

November

Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

December

1. Tájékoztató a közterületen kiszáradt, beteg fák kivágásáról és pótlásáról
Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője
2. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2021. évi munkaterve
Előterjesztő: önkormányzati képviselő, a Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

4. napirendi pont:

A Szállás utca 7. szám alatti egykori sertésszállások központi épülete kerületi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezés
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagyné Horváth Emília: Megemlíti, hogy ez a téma volt már decemberben napirenden, azóta tovább tájékozódott és egyértelműen kiderült számára – ami most is benne van a hatástanulmányban -, hogy szó sincs arról, hogyha kezdeményezik a védettség megszüntetése iránti eljárást, akkor megvizsgálják az épületet, majd megnézik, hogy lehetne jobb állapotba hozni. Az MNV Zrt. leveleiből és hozzáállásából az derült ki számára, hogy mindenképp szeretnék lebontani az épületet. Érzékenyen érintette amikor azt írták, hogy az épület nem jelentős műemlék, pedig ez Kőbánya emblematikus épülete. Arra kellene nagyon odafigyelniük, hogy valamilyen úton-módon megmentsek ezt az épületet, nehogy úgy járjon, mint a börtönnél a régi kolostorépület. Amire meg tudták volna menteni az épületet, lebontották mivel életveszélyessé vált. 2019 januártól szeptemberig semmit nem tett az MNV Zrt. az állagjavítás érdekében, lebontásra szánta ezt az épületet. Talán úgy meg lehetne menteni, hogy egy cég felújítaná, amely esetleg terjeszkedni akar – hiszen az az épület egy idegen test abban az egész közegben a lakásokkal együtt. A lakókat felszólította az MNV Zrt. arra, hogy költözzenek ki, de nem kínált számukra semmilyen megoldást. Ha esetleg átadná az épületet az MNV Zrt. egy cégnek, az saját magának nagyon szép irodaépületté vagy egy olyan jellegű épületté felújíthatná, amit jól tudna használni, akkor így nem veszne el Kőbánya egy emblematikus épülete.

Akócs Zoltán: Jelzi, hogy átolvasta a teljes előterjesztést, de egy pontot nem talált: amelyben azt taglalják, hogy mire szeretnék ezt a területet felhasználni mind a közeli, mind a távolabbi jövőben. Véleménye szerint szociális lakhatással kapcsolatban még mindig adósak a kerületben, mert még mindig sokan szeretnének eredménytelenül szociális bérlakáshoz jutni, hosszú a várakozási lista. Úgy gondolja, hogy erre a célra tökéletes lenne ez a terület, nem kellene lebontásra ítélniük. Sajnos a múltban voltak olyan esetek, amikor megvárták amíg leromlik az épületek állapota, majd megkérték a Bizottságot, hogy vegyék le a védettséget, végül letarolták és potom összegért kiárusították, tovább adták a területet. Nem szeretné, ha ezzel a terület is így járna. Kérdezi, mit fognak tenni ezzel a területtel a továbbiakban? Várja a javaslatokat a felvetésére.

Dr. Pap Sándor: Megértette az elhangzott hozzászólásokat. Az épület lakáscélú hasznosításáról megjegyzi, hogy visszatekintve a 10 évvel ezelőtti állapotokra – amikor 2010-ben az akkori városvezetés megkezdte a munkáját - Kőbányának talán a legnagyobb rákfenéje városrendezési típusú volt. Emlékei szerint 106 építési szabályzat volt hatályban, de a nagyságrendben biztos, hogy 100 feletti szám volt. Ideális esetben az építési szabályzatok száma 1. A kerület élhetőségének a legnagyobb gátja talán az volt, hogy a 3 alapvető funkció, a lakó-, az úgynevezett munkahelyi – akár ipari, akár nem ipari -, és a zöld funkció nem különült el egymástól, hanem ezek teljesen patchwork-szerűen vegyültek. Amikor az Önkormányzat 2013 körül pályázott egy VEKOP pályázaton, amelynek része volt az épületürítés a Gyömrői és a Vaspálya utcában - amelyet később a Robert Bosch Kft.-vel kötött településfejlesztési szerződés megoldott -, akkor az említett épületek kiürítésének az volt a legfőbb indoka, hogy nemcsak szerencsétlen, de az ottlakók számára fizikailag káros, hogyha munkahelyi övezetbe ékelődik be egy lakótömb. Azzal együtt, hogy abszolút egyetért a lakásállomány megőrzésének fontosságával, azért fontos látni, hogy ez az épület lakhatásra nem alkalmas. Aki a csatolt anyagokat megnézte, az azt is tudja, hogy itt gyakorlatilag csak a telek van meg talán néhány fal. Az alapvető tartószerkezeti elemektől műszakilag felfelé mindent ki kell cserélni indokoltsági sorrendben az épületben. Nemcsak nem indokolt feltétlenül itt lakásfunkciót fenntartani, hanem nem is gazdaságos. Ebből kifolyólag azt nem feltétlenül javasolja, hogy ezt az épületet lakásfunkciónak megtartsák, mert egész egyszerűen a környező adottságok nem teszik erre alkalmassá. Hogy Kőbánya történelmében belül mekkora súllyal esik latba ez az épület, abban nem tartja magát kompetensnek nyilatkozni, célszerűnek tartja ezt megvizsgálni. Itt most egy vizsgálat megindításáról, egy eljárás megkezdéséről döntenek. Ezzel nem dől még el az épület sorsa, viszont egy alapos vizsgálat alá vetik, hogy figyelembe véve a helytörténeti és városképi jelentőségét – bár annyira nincs homloktérben ez az épület, hogy a városképet érdemben befolyásolja, de természetesen ez egy megvizsgálendő szempont – kapjanak a végén egy megalapozó anyagot az érdemi döntéshez. Kérdezi Jegyző urat, hogy jól érti-e az eljárás menetét.

D. Kovács Róbert Antal: Elnézést kér, amiért pár percet késett az ülésről, így a napirend első pontjainál nem volt jelen, és nem ismeri az összes elhangzott hozzászólást. Jelzi, hogy Akócs úr hozzászólását már hallotta, továbbá ezúton reagál Dr. Pap Sándor tanácsnok úr szavaira is. Nagyon előreszaladtak a témában, hiszen ez a másodsor Bizottság előtt lévő előterjesztés nem fogalmaz meg mást – a határozati javaslatban sem szerepel más -, minthogy vizsgálják meg, mi lehet ennek az ingatlanok mi lehet a jövőbeni sorsa: szűnjön-e meg a műemléki védettsége, amely igazából nem az épületet érinti, hanem magát a korábbi funkciót, ami miatt védetté vált, bár valóban szép homlokzatú épületről beszélnek. Azt is látják azonban, hogy az elmúlt évtizedekben a MÁV Zrt., majd a viszonylag rövid ideje tulajdonos Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. nem tett meg mindent azért, hogy ez az épület jó állapotban szolgálhassa a korábbi lakófunkciót – amelyre ma már alkalmatlan egyébként, életveszélyessé nyilvánították és a lakóknak el kellett hagyni az épületet. Épp ezért javasolja a Bizottságnak - mivel egy vizsgálat elindítási pontjáról szóló döntésnél nem mennek jelenleg messzebbre -, hogy ezt a döntést hozza meg. Majd ez az ügy vissza fog kerülni a vizsgálat elvégzése után a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület fog dönteni arról, hogy megszünteti-e a védettséget vagy nem. Véleménye szerint erről megnyugtató módon majd a megfelelő vizsgálat elvégzése után lehet és szabad nyilatkozni.

Dr. Szabó Krisztián: A felvetett kérdésre válaszul elmondja, hogy valóban az eljárás megindításáról van szó. Az eljárás a védettség fenntartásának vagy megszüntetésének a feltételrendszerét vizsgálja, és a védettségről – mivel a Képviselő-testület rendelettel rendelte el, a rendelet mellékletében szerepel jelenleg az ingatlan – szóló döntés vége vagy az, hogy az ingatlan a rendelet mellékletében marad, vagy az, hogy a rendelet mellékletéből a Képviselő-testület törli. Mindenképpen nyitott az eljárás, akár ha az eljárás végén az a szakértői javaslat születne, hogy fenn kell tartani a védettséget, akár ha az, hogy a védettséget meg kell szüntetni, a Képviselő-testület döntése szabad. Akócs Képviselő úr felvetéseire reagálva elmondja, hogy a védettség és az ingatlan

tulajdonlása, használata semmilyen összefüggésben nincs egymással, tehát az Önkormányzatnak nincs ráhatása jelenleg sem, és a védettség megszüntetése esetén sem lenne arra ráhatása, hogy az épületet a tulajdonosa vagy a használója mire használja. Azt, hogy itt lakások vagy irodai funkció vagy bármilyen más használat alakul ki, azt a védettségi eljárás és az Önkormányzat döntése nem befolyásolja, nem is javasolja semmilyen módon összevonni. Itt magáról az ingatlanról, az építményről van szó, a benne lévő funkció teljesen irreleváns a védettség szempontjából.

Nagyné Horváth Emília: Kérdezi, hogy az MNV Zrt.-t hogyan lehetne arra rászorítani, hogy valóban végezzen valamilyen állagmegóvást. Mire ez a hatásvizsgálat megtörténik és a védettség sorsa eldől, addig összedől az épület. Végignézte az MNV Zrt. összes levelét, eddig nem tett az MNV Zrt. semmit. Annyit nagyon gyorsan megtettek, hogy az életveszélyesség miatt elkerítették az épületet, hogy ne használják előtte a járdát. Véleménye szerint nem olyan rettentően rossz állapotban van az épület, de természetesen ezt csak szakemberek tudják eldönteni.

Dr. Szabó Krisztián: Az épület jókarbantartására kötelezés tekintetében az építésfelügyeletnek van hatásköre, ez Budapest Főváros Kormányhivatala. A jelen kezdeményezés egyik előzménye az, hogy a Fővárosi Kormányhivatal kötelezte a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t mint az Állam képviselőjét az ingatlan jókarbantartására. A hatóság határozata kötelezte az elkerítésre is, a kiürítésre is - bizonyos azonnali veszélyelhárítási beavatkozásokra -, és szakértői vizsgálatok elkészítésére. Voltak itt statikus, a földém védelmével kapcsolatos eljárások – mert alapvetően a földém hibája az, ami az állapot jelenlegi helyzetét okozza. Van építésfelügyeleti kötelező határozat, ami a jókarbantartásra, az életveszély-elhárításra vonatkozik, amelyet végre kellene hajtani az MNV Zrt.-nek. Ennek vannak fázisai, van egy vizsgálati, tervezési fázisa, amelyet végre kellene hajtani és van egy végrehajtási fázisa. A Kormányhivatal hatáskörében nem tud az Önkormányzat fellépni, a Kormányhivatal meghozta a határozatát, ennek a végrehajtása is az ő feladata és felelőssége.

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 98. számú előterjesztés elfogadásáról.

5/2020. (II. 18.) KKB határozat

a Szállás utca 7. szám alatti egykori sertésszállások központi épülete kerületi védettségének megszüntetése iránti kezdeményezésről

(7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a településkép védelméről szóló 15/2019. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti, 64. nyilvántartási számú, Szállás utca 7. szám alatti, „az egykori sertésszállások központi épülete” megnevezésű védett egyedi érték kerületi védettsége megszüntetése iránti eljárást megindítja.

Határidő: 2020. március 16.

Feladatkörében érintett: a Főépítési Osztály vezetője

Elnök: Bejelenti, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja az 5., 6. és a 7. napirendi pontot.

5. napirendi pont:
**A TULIPÁN-ALFA Ingatlanforgalmazási Kft. településképi bejelentési ügyben
benyújtott fellebbezése visszavonása**
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A TULIPÁN-ALFA Ingatlanforgalmazási Kft. településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése visszavonásáról” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

6. napirendi pont:
**A REAL ESTATE TEAM 2012 Kft.-nek a Budapest X. kerület, Bánya utca 11. szám
alatti ingatlanra vonatkozó településképi bejelentési ügyben benyújtott
fellebbezése**
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A REAL ESTATE TEAM 2012 Kft.-nek a Budapest X. kerület, Bánya utca 11. szám alatti ingatlanra vonatkozó településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

7. napirendi pont:
**A REAL ESTATE TEAM 2012 Kft.-nek a Budapest X. kerület, Halom utca 16. szám
alatti ingatlanra vonatkozó településképi bejelentési ügyben benyújtott
fellebbezése**
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A REAL ESTATE TEAM 2012 Kft.-nek a Budapest X. kerület, Halom utca 16. szám alatti ingatlanra vonatkozó településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülést **10.25 órakor** bezárja.


dr. Horváth Márk
bizottsági elnök

K.m. f.




Kovács Róbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2020. február 18-án 10.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

A Bizottság tagjai:

Dr. Horváth Márk elnök
Dr. Pap Sándor
Molnár Róbert
Kovács Róbert
Major Petra
Páll László
Nagyné Horváth Emília
Akócs Zoltán

Aláírás:



Tanácskozási joggal:

Szabó Krisztián
Hegedús Károly
D. Kovács Róbert Antal
Mustó Géza Zoltán
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor

Aláírás:



Dr. Szüts Korinna

Dr. ACS Viktória Éva
Dr. Szabó Csaba



