



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2020. június 30-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 10.15 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,  
Kovács Róbert, Major Petra, Molnár Róbert, a Bizottság képviselő tagjai,  
Akócs Zoltán, Nagyné Horváth Emília, Páll László, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**

munkahelyi elfoglaltság

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Hegedűs Károly	aljegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Dr. Somlyódy Csaba	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Ács Andrea	képviselő
Tóth Balázs	képviselő
Szöllősi Erika	a Főépítési Osztály képviselőjében

**Meghívottak:**

Dr. Vörös-Gyöngy Anna	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Pintér Ferenc	a KASIB Kft. részéről
Bálizsné Nagy-Pál Anna	a KASIB Kft. részéről
Rittling István	a Pilis Parkerdő Zrt. részéről
Szabó Csilla	a Pilis Parkerdő Zrt. részéről
Juracsek Ferenc	a Pilis Parkerdő Zrt. részéről

**Az ülést vezeti:** Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét [9/2020. (VI. 30.)]:

1. Tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. 2020. évben tervezett erdőgazdálkodási tevékenységéről (236. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata (281. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester
3. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozat végrehajtásáról (304. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
4. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról (315. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
5. A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése (312. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester

**1. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. 2020. évben tervezett erdőgazdálkodási tevékenységéről**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Felkéri a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőjét, hogy tartsa meg prezentációját.

**Rittling István:** *A Pilisi Parkerdő Zrt. képviselője prezentáció keretében megtartja tájékoztatóját a Pilisi Parkerdő Zrt. 2020. évben tervezett erdőgazdálkodási tevékenységéről.*

**Elnök:** Kéri, hogy akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése vagy kérdése van, jelezze.

**Radványi Gábor:** Tájékoztatja a Bizottságot az ügy előzményeiről. Ő és Somlyódy Csaba közösen fogadták korábban a Pilisi Parkerdő Zrt. két képviselőjét, akik felvetették az előterjesztésben olvasható problémát. A környezet védelme folyamatosan fontos kérdés és érzékeny téma, ezért hozták a Bizottság elé az ügyet. Két alternatíva áll az Önkormányzat előtt: az egyik a tarvágás, amely az Önkormányzat részére költségmentes, de van előnye és hátránya is. A másik lehetőség az 5 éven át tartó folyamatos frissítése az erdőnek, ami 15 millió Ft-ba kerül, viszont akkor megmaradnak a fák. Kérdezi, hogy amennyiben a tarvágás mellett döntenének, akkor mikorra nőnének meg a területen a fák?

**Rittling István:** Körülbelül 10 év, amíg az 5 méteres magasságot eléri az erdő. Akkorra már alulról láthatják a fák koronáit.

**Radványi Gábor:** Megjegyzi, hogy ezt az információt mindenképp szeretne volna a vita előtt előre bocsátani.

**Kovács Róbert:** Pontosításként kérdezi, hogy az Álmos utcát érinti ez az erdőszakasz?

**Rittling István:** Igen, a gyakorlatban a temető mögötti terület déli csücskéről van szó.

**Kovács Róbert:** Februárban voltak kint Somody László XVIII. kerületi képviselővel egy hosszabb bejáráson azon a környéken, ahol észlelték, hogy az a terület rendkívül szennyezett illegális hulladékkal. Somody László felvetette, hogy ha kitakarítanák az útszakaszra benyúló akácfákat, és beláthatóvá tennék az Álmos utcai sávot, akkor azt be lehetne kamerázni. Kérdezi, mennyire van napirenden ez az ötlet, benne van-e a kamerázás a most tárgyalt projektben.

**Rittling István:** Biztosíthatja azt a takarítás, hogy láthatóvá válik egy sáv, de az erdőbe belátni nem fognak az elkövetkezendő időszakban. Az előterjesztésben szereplő munka keretében az erdő szélét rendbe rakják. A fák, ha találnak életteret, igyekeznek azt meghódítani. Ha visszavágják az erdőt, lehet majd látni egy sávban.

**Kovács Róbert:** Az Álmos utcára gondolt kizárólag, azt javasolja bekamerázni.

**Rittling István:** Megerősíti, hogy ez a probléma megoldást fog nyerni.

**Somlyódy Csaba:** Örömét fejezi ki azért, hogy eljutottak idáig. Egyrészt fel tudták venni a kapcsolatot a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel, másrészt napi szintre hozták az egyeztetést a problémákról és a feladatokról. A mai előterjesztést a folyamat továbblépéseként látja. Két szegény legény fog össze ebben a kérdésben azért, hogy mindenki számára jó megoldást találjanak. Ahogy a Pilisi Parkerdő Zrt. sem dúskál az anyagi javakban, úgy most a veszélyhelyzet után az Önkormányzat sem áll jól ebben a kérdésben. Ezért is gondolták, hogy a Bizottság véleményét is kikérik ebben a témában. Kéri, hogy szakmai szempontból osszák meg a Bizottság tagjai, mit gondolnak erről a kérdésről. Másik része a témának, hogy a most felvetett probléma csak egy a sok közül, hiszen a Pilisi Parkerdő Zrt. több Kőbányán lévő erdőt kezel. Számos ilyen terület van, ami felvet további együttműködésre alkalmas lehetőségeket, mert jó lenne ott is előrébb lépni egy korszerűbb megoldás felé. A mostani az első lehetőség egy közös együttműködésre. Volt olyan időszak is, amikor nem értettek szót és nem sikerült gondolatot cserélni. Köszöni a Pilisi Parkerdő Zrt. hozzáállását és hogy lehetővé tették az eszmecserét.

**D. Kovács Róbert Antal:** Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Megköszöni a prezentációt, véleménye szerint sokat segített a helyzet megértésében, bár az írásos anyag is fontos láncszeme volt az előterjesztés tárgyalásának. Számára a 2. megoldás az, amelyik jövőbe mutató és jobbnak tűnő lehetőséget vázol, hiszen a sarjról növesztett erdő hosszú ideig nem erdőként fog előttünk megjelenni, hanem egy bozótos, átláthatatlan területként, amely alkalmas számos olyan devianciára, amelyet most is tapasztalnak a Kőbánya környéki erdős vagy erdőszült területeken. Sokáig nem erdőként jelenne meg tehát az a terület, ráadásul ismét akácerdőt kapnának eredményül. A második megoldásnál az akácerdő részleges fenntartása mellett megindulhatna egy őshonos fafajtákkal történő erdőtelepítés, amely egészen más módon művelhető és nem csak 30 évre szól.

**Rittling István:** Hozzáteszi, hogy normál körülmények között 30 évre szól az erdőszítés, a második megoldásnál 70 évre.

**D. Kovács Róbert Antal:** Megállapítja, hogy egy őshonos fafajokkal telepített területen tehát nem 30 évig, hanem sokkal hosszabb ideig is erdőművelésben tartható erdőt kapnának.

**Rittling István:** Pontosításként közli, hogy ezzel az átállással nemcsak azt szeretnék elérni, hogy az 50 éves vágásfordulójú akácerdő helyett hozzanak létre egy 80 éves vágásfordulójú másféle

fafajú erdőt, hanem egyfajta „örökerdő-szerkezetet” szeretnének létrehozni. Egy olyan erdőképet tudnának létrehozni, ahol a kicsi fától az idős fáig minden együtt van a területen. Folyamatosan hullámzó állapotot szeretnének létrehozni a területen, ami onnan kezdve az erdőképet folyamatosan biztosítaná a területen. Az „örökerdő” kifejezést óvatosan meri csak használni, mert nagyon szigorú nomenklatúra van erre a kategóriára, azt inkább a hegyvidékek természetes erdeiben lehet értelmezni. Ez mesterséges erdő egy olyan termőhelyen, ami nem biztos, hogy erdőnek való termőhely, ami nagyon szélső értéket képvisel. Amit létre szeretnének hozni, az egy hullámzó vegyes kép, amit örökre fenn tudnak tartani utána.

**D. Kovács Róbert Antal:** Hosszú távon sokkal kedvezőbb feltételekkel, illetve sokkal kedvezőbb használati lehetőséggel jelenhet meg a város térségében egy ilyen erdő. Az sem mindegy, hogy az erdő később nem pusztán – és ez sem elhanyagolható szempont – azt a célt szolgálja, amire sok esetben hivatott az erdő, hogy a levegő minőségén jelentős mértékben javítani tudjon, hanem egyéb célokat is parkerdő jellegénél fogva: esetleg természetjáró helyként, kirándulóhelyként is megjelenhet a város életében. Kérdezi, hogy a Rittling István által említett 15 millió Ft nettó összeg – emellé számolniuk kell még esetleg az ÁFA-val is – egyszeri, vagy évek alatt folyamatosan egy adott időszakra vonatkozó és szétbontható költséget jelentene?

**Rittling István:** Véleménye szerint szétbontható az összeg. Látni kell, hogy a munkálatok döntő hányada az első évet érinti, akkor történik az idős fák kivágása, a terület rendbetétele és a faültetés. Ez véleménye szerint a költségek 2/3-át az első egy évre viszi. Onnantól a faápolás költsége – amikor már csak sarlózni kell a területet és kézi erővel a megfelelő állapotokat fenntartani –már egy lényegesen kisebb költség.

**D. Kovács Róbert Antal:** Kérdezi, hogy kötelező-e a Zrt. számára a hatóság által rendelt tarvágás, vagy csak lehetőség.

**Rittling István:** Gyakorlatilag az üzemterv favágásra vonatkozó előírása lehetőségként jelenik meg addig a pillanatig, ameddig az erdő megfelelő állapota biztosított. Ha 5 faluval kijebb lennének, akkor 30 és 60 éves korukban már kétszer levágták volna ezeket a fákat és most egy 10 éves erdőről beszélhetnének. Itt eljutottak odáig, hogy ha fölnéznek a fákra, látják, hogy pusztulnak. Az erdészeti hatóság 10 évente végigjárja a területet, itt rövidesen észreveszi, hogy a fák egészségügyi állapota olyan szinten leromlott, hogy a törvényben előírt minimális követelményeket az erdő már nem képes biztosítani, és innentől a kötelezés megjelenik hatósági előírás formájában.

**D. Kovács Róbert Antal:** Direktebb módon kérdezi, hogy ezt az erdőt idén kell kivágni, legalábbis megkezdeni a munkát vagy ráér jövőre is.

**Rittling István:** 2021-ben fognak véleménye szerint „lebukni” a hatóság előtt, akkor van az üzemtervezési év.

**D. Kovács Róbert Antal:** Ez a döntés meghozatala szempontjából érdekes. Amennyiben a B utat választanák és nem a tarvágás útjára lépnének, önkormányzati költségvetési keretet kell teremteni mindehhez. Bizakodnak abban, hogy kerületi cégek vagy magánszemélyek is partnerek lehetnek ebben, de első körben azzal kalkulál, hogy ez az Önkormányzat költsége lenne. Kérdés, hogy mit jelentene ez a költségvetés számára. Ezért tette fel ezeket a kérdéseket. Ha jól értette, akkor ez 2021-ben 10 millió Ft + ÁFA összeg lenne, majd utána 5 éven keresztül a fennmaradó összeg arányos szétosztásával biztosítható finanszírozást jelentene.

**Rittling István:** Nagyságrendileg ezt jelentené. Röviden kifejti, hogy a gazdálkodásuk 10 éves egységekre van bontva. 2021. december 31-én jár le a tízéves ciklusuk, 2022. január 1-jén lép

hatályba egy új ciklus. Ezt a tarvágást elhúzták szinte az utolsó percig, most tartanak már ott, hogy valamit lépni kell.

**D. Kovács Róbert Antal:** Most a 4M jelű erdőterületről beszélnek. Örömmel tapasztalta időközben, hogy erdőterképeket is meg tudnak nyitni. A 4M-en túl számos erdőt találnak még. Vajon a többi Kőbánya területén található erdőnél is előállhat-e ez a helyzet, és ha igen, mikor?

**Rittling István:** Vannak még hasonlóan idős erdőrészek, ahol ilyen jellegű beavatkozás szükséges lehet, vagy ez a lehetőség állhat előttük. Úgy véli, ez 10 hektárnál nem lehet nagyobb terület, a többi hasonló már 20-30 évvel ezelőtt vágásra került. Ezek az idős területek elindultak azon az úton, aminek ez az erdőrészlet most a végére ért. Ezek a problémák ott 20-30 év múlva fognak előfordulni.

**D. Kovács Róbert Antal:** Megállapítja, hogy még van 10 hektárnyi terület, ami a következő időszakban az Önkormányzat előtt lévő feladat lehet. Ha az erdő egyik szegletében erre az útra lépnek, akkor az lenne praktikus, ha a vele szomszédos területeken – és az nem derül ki, hogy ez az említett idős erdőrészlet vele szomszédos terület-e vagy foltokban helyezkedik el – is így tennének 10 év múlva. Jó lenne látni, hogy hosszútávon mi várható ezen a területen az erdőművelésben. Az lenne praktikus, ha az egybefüggő erdőterületeket oly módon formálnák a jövőben, mint amilyen útra a B verzióval léphetnek.

**Nagyné Horváth Emília:** Közli, hogy néhány dologra már választ kapott. Kérdezi, hogy a biodiverz megoldásnál hány százalék a meghagyható fák aránya, ha százalékkal a beteg fákat és az akácokat eltávolítják. Mennyire más fafajokról beszélhetnek? Itt főleg akáckitermelésről volt szó, a többi fa képez-e olyan mértéket, hogy védelmet tudjanak nyújtani az ültetendő facsemetéknek? Az anyagiakról már volt szó. A biodiverz megoldás közös cél lehetne a kerület számára. Meg lehetne hirdetni támogatási lehetőséget nemcsak a különböző cégeknek, hanem a lakosságnak is. Közös összefogásra is lehetne buzdítani annak érdekében, hogy ne 10 év múlva legyen ott egy bozótos után valami árnyadó rész, hanem folyamatosan.

*Rittling István válasza technikai okokból nem hallatszik a hangfelvételen.*

**Kovács Róbert:** Hosszú távban szeret gondolkodni, a kialakult B változatot támogatja. Ez az erdő, bár földrajzilag Kőbányán fekszik, lakossági használat szempontjából inkább a pestlőrinci – XVIII. kerületi – lakossághoz kapcsolódik. Az általa már említett Álmos utcai szakaszon a pestlőrinci lakosság szokott átjárni, sétálni, kutyát sétáltatni és a többi. A kőbányai lakosság számára tehát ez az erdő kiesik. Kérdezi, hogy a költségekbe beszálna-e a lőrinci önkormányzat is. Egy ottani képviselővel beszélt már a kamera ügyében, de van-e információ azzal kapcsolatban, hogy az erdő költségeibe is beszálnának?

**Rittling István:** Válaszul elmondja, hogy bárkivel szívesen együttműködnek a pozitív cél érdekében. A XVIII. kerületi önkormányzat az ottani erdőterületek kapcsán az elmúlt időszakban folyamatosan jelentős szerepet vállalt. Tény, hogy ez az erdőterület közelebb van a XVIII. kerülethez, mint a X. kerülethez, a X. kerületi lakosság viszont ezen az erdőterületen keresztül közelíti meg a XVIII. kerületi Tünde-parkot vagy a XVII. kerületben található Helikopter lakóparknál lévő futóutat és tanösvényt. A kerületi lakosság használja a szomszéd kerületek erdőit is, így nehéz igazságot tenni abban, hogy kihez tartozik egy terület. Abban pillanatban, hogy valaki kimegy látogatóba az erdőbe, őt nem érdekli, hogy hol a kerület határa.

**Kovács Róbert:** Nem azt szeretné, ha másik kerület fizetné a költségeket, csak javasolja bevonni őket is az ügybe. Ahogy helyi cégeket be lehetne vonni valamilyen formában a dologba, úgy a szintén érintett XVIII. kerületet is.

**Weeber Tibor:** Jelzi, hogy neki is a második variáció szimpatikusabb. Számára az okozott meglepetést, hogy nem eleve ebben a variációban gondolkodnak. Véleménye szerint egy városban és a város környékén nem fatermelés folyik, arra vannak egyéb területek, ahol fákat ültetnek és aztán kivágnak. Itt pontosan az lenne a feladat, hogy ezek folyamatosan karbantartott és élő erdők legyenek. Számára mint laikusnak ezt jelenti a fagzdálkodás. A másik egy ipari jellegű fatermelés, ami nem ide való. Természetesnek tartaná, hogy a városokban egész másként gondolkodjanak ebben az ügyben, mint a fenn a Pilisben vagy máshol kialakult természetes erdők kapcsán. Egy ilyen ügynek a költségvetését és a gazdálkodását, az ezekről való gondolkodást is ennek megfelelően teljesen másként kellene alakítani, természetesen bevonva ebbe akár a kerületek, akár a főváros költségvetését is.

**Rittling István:** Tájékoztatásul közli, hogy a Pilisi Parkerdő Zrt. állami tulajdonú cég. A teljesítőképességüknek van egy felső határa, amit elérték, ezért keresnek partnerséget. Ami 3 megyével odébb, faluhelyen jó megoldás, azt a fővárosban 2020-ban nem biztos, hogy úgy kell csinálni.

**Nagyné Horváth Emília:** Örül, hogy megindult ez a párbeszéd, akkor is, még ha egy kicsit későn is. Javasolja, hogy további kibővített megbeszélést tartsanak az említett erdőről. Közös kellene a XVIII. kerülettel ebben dönteni, és a jövőben is megmaradhatna az összefogás. Ebben az esetben azt a kérdést, amit Polgármester úr feltett, hogy a többi erdőre milyen sors vár, azt is talán jobban meg tudnák oldani a jövőben.

**Tóth Balázs:** Megemlíti, hogy a legtöbb kérdésére már választ kapott, úgy látszik egy rugóra jár az agyuk a Bizottság tagjaival. Leszögezi, hogy az erdő területe a magyar állam tulajdona. Ez a beszámolóból származó tény azért fontos, mert így a Pilisi Parkerdő Zrt.-nek mindegy, hogy milyen konzorcium biztosítja az erdő kezelésének pénzügyi támogatását. Akár a fővárost, az államot is meg lehet ezzel keresni, de nyilván a XVIII. kerületet is. Úgy tűnik számára, hogy a pénzt elsősorban Kőbányának kell előteremtenie. Kérdezi, hogy tarvágás esetén akáccsal történne-e az újraterelítés vagy őshonos fákat telepítenének a jövőben.

**Rittling István:** Őshonos fákat telepítenének.

**Tóth Balázs:** Említették, hogy az első időszakban várható a legnagyobb munkavégzés, úgy véli ez azt is eredményezi, hogy az erdészet haszna is ebben az időszakban a legnagyobb, hiszen ebben az időszakban termelik ki a faállományt. Laikusként úgy látja, hogy a kezdeti időszakot követően akkor, amikor már a területet tényleg gondos ápolásban kell részesíteni, akkor várnának inkább önkormányzati támogatást ehhez. Nyilvánvalóan a költségvetés miatt sem mindegy az Önkormányzatnak az, hogy melyik évben tervezik a munkát. Kéri, hogy tisztázzák le ezt a kérdést.

**Rittling István:** Egyszerűen meg lehet a kérdést világítani. Technológiailag mi a legegyszerűbb? Kimennek, levágják tarrá a területet, így nem kell vigyázni a visszamaradó fákra. Jönnek a nagy gépek, összerakják a fát a terület szélén és elviszik. A B variációban viszont úgy kell a fákat kidönteni és úgy kell azokat a területről eltávolítani, hogy a visszamaradó faállományt lehetőség szerint minél jobb állapotban és minél nagyobb mennyiségben tudják megőrizni. Ebben a pillanatban a fakitermelés és a terület rendberakásának ezt követő költsége nagyobb, mint magának a faanyagának az összértéke. Innentől kezdve ez a nagy különbség. Az erdőbe történő első óvatos beavatkozás akkora költséget jelent, amelyet a nem fedez a kitermelhető faállomány értéke, és akkor még egy csemetét sem ültettek el a területen.

**Tóth Balázs:** Köszöni a választ. Ennek a munkának a végére, ami bő 5 év múlva várható, az összes akác kikerül az erdőből és az teljesen őshonos erdővé válik, vagy továbbra is marad benne akác? Amennyiben a B variáció mellett döntenek, akkor ez az erdő védett lesz, itt már soha többet nem

lehet tarvágást végezni? Vagy előfordulhat az az eset, hogy valamikor a jövőben újra tarvágásra kerül a terület?

**Rittling István:** Az átalakítás következtében véleménye szerint 50%-osra tudják felhozni az őshonos fafajok arányát első lépcsőben. Innentől a következő évtizedek munkái alatt lehet ezt átalakítani és folyamatosan növelni az erdőben az őshonos fafajok arányát. A tarvágásról elmondja, hogy addig, amíg el lehetett nyújtani, elnyújtották, annak érdekében, hogy ne kelljen végig tarolni ezt a területet. Ha csak a XX. századot nézik, volt két világháború és olyan pusztítások voltak, amikor nem erdész szakemberek döntöttek el, hogy mi lesz egy erdő sorsa, hanem a magas politika hozott döntést az adott kérdésben. Azt gondolja, hogy normál körülmények között nem áll fenn annak a veszélye, hogy egy átalakított erdő esetében a tarvágás bekövetkezzen, mert az átalakítást követően nem cél, hogy az erdő tarvágásra kerüljön. Viszont azt, hogy lesz-e háború vagy olyan szélsőséges helyzet, ami a fák kivágását szükségessé teszi, azt nem lehet tudni. Ha igen, még a védett érték sem fog számítani.

**Radványi Gábor:** Ez a napirendi pont egy tájékoztató, tehát itt döntést nem hoznak. Kéri, hogy szóljanak a bizottsági tagok, ha a B megoldás mentén indulnának tovább. Elhangzott a finanszírozásról is kérdés, de igazából a Zrt. munkatársait az ügy szakmai megvilágítása érdekében hívták ide. Úgy látja, hogy ezt a feladatot tökéletesen ellátták és a bizottság tagjai tisztább képet kaptak a helyzetről. Megköszöni a jelentést a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőinek, és jelzi, hogy a Hivatal szakemberei, munkatársai felveszik újra velük a kapcsolatot, amikor a kérdésben politikai és egyéb egyetértés is van. A B változat mentén folytatnák az ügyet. Természetesen a költségvetési kérdések megvitatása nem ennek a Bizottságnak a feladata, de a Bizottság tájékoztatást kap, sőt akár döntési helyzetbe is kerül, amikor a finanszírozásról lesz szó. Most már tudják, hogy 5 évben kell gondolkodniuk, és az első évben merülne fel nagyobb költség. Az, hogy milyen szponzorokat és támogatókat vonnak bele az ügybe, az az Önkormányzat tehetségén és akaratán múlik, nem erről szól ez a napirendi pont.

**Elnök:** Megköszöni a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőinek a tájékoztatást. Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. 2020. évben tervezett erdőgazdálkodási tevékenységéről” szóló 236. számú előterjesztést megtárgyalta.*

## **2. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata**  
**Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester**

**Elnök:** Kéri a KASIB Kft. képviselőjét, hogy tartsa meg prezentációját.

**Pintér Ferenc:** *A KASIB Kft. képviselője prezentáció keretében bemutatja a Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatát.*

**Elnök:** Köszöni a prezentációt.

**D. Kovács Róbert Antal:** A tervezet számol egy alapintézményi övezettel. Tudják, hogy az alapintézményi ellátottság az óvoda területen mutat szűk keresztmetszetet, azonban a szabályzat szerint most kialakuló alapintézményi terület egy szűken 75 férőhelyes óvoda építésének lehetőségét veti föl. Nincs meggyőződve arról, hogy egy 75 férőhelyes óvodát praktikus

üzemeltetni. Kérdezi, hogy ha ezt a területet nem alapintézményi besorolással határoznák meg, hanem intézményi területté válna, ami akár egy alacsonyabb beépítési lehetőséggel is megjelenhetne, az lehetővé tenné-e, hogy alapintézményi fejlesztésre használják fel alapesetben?

**Pintér Ferenc:** Igen.

**D. Kovács Róbert Antal:** De kinyílna a lehetőség a más típusú hasznosítás előtt is?

**Pintér Ferenc:** Igen. Most jelenleg program szinten úgy határozták meg, hogy itt csak alapintézményt lehet elhelyezni, mert eddig ez volt a kizárólagos cél. Ez a terület, amit behoztak a tömb belsejébe ez is erre volt kijelölve, csak akkor lenne lehetőség nagyobb szinterületi mutatókkal építeni, ha nem lenne szükség az alapintézményre. Korábban nem végeztek el ilyen kiterjedően a humáninfrastruktúra-hálózat vizsgálatát, de most azt látják, hogy még ezzel sem tud az alapintézményi mérleg megfelelő egyensúlyba kerülni, mert a humáninfrastruktúra vizsgálat a Down Alapítvány intézményének funkcióváltásával is számol, valamint a Zágrábi utca 10. szám alatti volt lőtér területének az alapintézményi célra való igénybevételével is. Ez a 3 lábbon álló rendszer tudná kielégíteni az említett igényt. Ha valami átjárhatóság vagy rugalmasság van a Polgármester úr által fölvetettekben, hogy ezt lehessen másképp is tervezni, akkor arra igen a válasza Összességében ezt az egyensúlyt mindenképp jó lenne tartani vagy esetleg máshol gondoskodni ennek a biztosításáról.

**D. Kovács Róbert Antal:** Világos. Ha ez egy intézményi terület lenne, az nem zárna ki, hogy alapintézményt építsenek a területen, ha arra a döntésre jutnak és a szükség úgy hozza. Ha más megoldást találnának, akkor viszont más módon hasznosíthatnák a területet.

**Pintér Ferenc:** Lehet másként is meghatározni az építési övezetet, főleg, ha átkerül ez a telek az Önkormányzat tulajdonába. Ez a döntő láncszem itt, hogy addig ne legyen akármilyen mutatókkal ellátva ez az övezet, amíg még nincs az Önkormányzat tulajdonában, mert akkor más az alku tárgya. Elsődlegesen erre a célra szánják a területet, de ha erre a célra máshol más megnyugtató megoldás van, akkor lehet ezt másra is használni. Ez esetben csak az a kérdés, hogy a tömbbelsőben történő elhelyezés milyen funkciót tesz lehetővé, ami nem zavarja az ott élő lakókat. Most azért helyezték el ott a tervezett alapintézményt, mert pont az a nyugodt milió kell ehhez az intézményhez, és ez nem zavarja a körülötte kialakuló lakóterületet. Ez az ötlet felvet városrendezési kérdéseket is. Elvileg nem kizárt, hogy más funkciót is megengedjenek ott. A paramétereket a tervi munkarészben további egyeztetések alapján fogják meghatározni.

**D. Kovács Róbert Antal:** Olyan paramétereket lenne célszerű meghatározni, amik nem idéznek elő konfliktushelyzetet.

**Pintér Ferenc:** Az elhelyezhető funkciók és a paraméterek meghatározása során is így célszerű eljárni.

**D. Kovács Róbert Antal:** Véleménye szerint az Önkormányzat mozgásterét, illetve a telek értékét is növelhetné, ha nem szűkítenék le alapintézményi területté ezt a területet. Nem biztos benne, hogy itt egy 3200 m<sup>2</sup>-es ingatlanon ideális körülmények, feltételek között lehetne óvodai ellátást biztosítani. Biztos, hogy feszültség alakul ki a térségben, ha a környező területeken is megvalósulnak a lehetséges az ingatlanfejlesztések, hiszen már a jelenlegi lakóparkfejlesztések is elvezetnek oda, hogy szűkké válik az óvodai kapacitás. Attól tart, hogy a volt lőtér területével nem számolhatnak, dacára annak, hogy eddig kalkuláltak ezzel a területtel, mert alkalmas lenne intézményi fejlesztésre. Önmagában, ha csak egyedül a volt lőtér területén tudnának fejleszteni, az kiválthatná a Down Alapítvány intézményének területét is, mivel az egy 9000 m<sup>2</sup> körüli ingatlan.



**Pintér Ferenc:** Egyetért azzal, hogy az ideális terület a volt lőtér lenne. Ott nagyon komoly kapacitások elférnének. A Down Alapítvány intézménynek területét problematikusnak látja, mert ennek felhasználása esetén az intézmény által ellátott a funkciót máshol kell elhelyezni, viszont ez a terület korábban is ilyen intézmény területe volt, tehát alkalmas a funkció ellátására. A szóban forgó tömbbelső a nyeles kialakítással kifejezetten alkalmas erre a célra, mert nagyon védett elhelyezkedésű és mert a nyélen a parkolás megoldható. mindenképpen biztosítaná az óvoda térségének a nyugalomát. Nincsenek egy óvoda minimális területére vonatkozó normatívák, csak ajánlások. Az említett rész egy 75 férőhelyes óvodának teljesen megfelel. Ha 100 fős óvodát lehet csak gazdaságosan működtetni, inkább azt kell elérni, hogy ott azon a területen elhelyezhető legyen egy 100 férőhelyes intézmény. Most nincsenek annyira kőbe vésett szabályok, mint régen, amikor a lakótelep-építésnél meghatározták a területeket. A tervben a játszóterület megvan a megfelelő létszámmal. Még az is lehet, hogy nem kell felmentést kérni ezalól – de ha szükséges, akkor biztosan fognak adni – annak érdekében, hogy esetleg egy gazdaságosabban üzemeltethető intézmény is megvalósulhasson ott. 1500-2000 lakás épült és épülhet összesen abban a térségben. Fokozatosan adják át a Metrodom beruházásnál is a lakásokat, ráadásul beindul majd még az OTP építkezése is. Javasolja, hogy elsődlegesen továbbra is alapintézményi területként sorolják be a területet, főleg, ha nincs lehetőség a volt lőtér felhasználására. Abban a helyzetben nem lát más kitérési pontot a térségben. Nem egészséges, hogy nagyon messzire vigyék a lakók a gyerekeket óvodába, mert az további forgalmat generál.

**D. Kovács Róbert Antal:** Természetesen meghagyná ennek a lehetőségét, de kinyitná a tervet a terület más irányú hasznosítása felé is, mert ha időközben sikerülne a volt lőtér megszerzése, akkor erre az ingatlanra alapintézményi területként nem lenne szükség és az Önkormányzat mozgásterét növe ennek a jövőbeni hasznosításával.

**Pintér Ferenc:** Nagyon drukkol, hogy a volt lőtér sikerüljön az Önkormányzatnak megszerezni, mert az lenne az ideális terület minden szempontból. Ha ez a következő hónapokban eldől, amíg ez a tervi munkaszakasz elkészül, akkor természetesen megvalósul Polgármester úr felvetése. Egyébként folyamatban van a véleményezése annak a Ceglédi úttól délre eső területre készült tervnek, amin a volt lőtér van. A volt lőtér területe szintén alapintézmény besorolású.

**D. Kovács Róbert Antal:** Ez az Önkormányzat lehetőségeit növeli.

**Pintér Ferenc:** Viszont a tulajdonosnak is lesz ehhez észrevétele, a tulajdonos nagyrészt a Fővárosi Önkormányzat. Ha ezt sikerülne kilobbizni, akkor teljesen életszerű lenne Polgármester úr felvetése, és ezt tudnák kezelni a szabályozási tervben.

*Molnár Róbert elhagyta az üléstermet.*

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 281. számú előterjesztés elfogadásáról.

### **10/2020. (VI. 30.) KKB határozat a Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról**

(6 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest X. kerület, Fertő utca, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak minősíti.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

Molnár Róbert visszatér az ülésterembe.

**3. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozat végrehajtásáról**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozat végrehajtásáról” szülő 304. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**4. napirendi pont:**

**Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szülő 315. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**5. napirendi pont:**

**A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzatáról szülő 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése**

**Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 312. számú előterjesztés elfogadásáról.

**11/2020. (VI. 30.) KKB határozat**

**a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzatáról szülő 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezéséről**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzatáról szülő 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezését az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Főépítési Osztály vezetője

*A határozat 1. mellékletének szövege mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.*

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **11.35 órakor** bezárja.



dr. Horváth Márk  
bizottsági elnök



Kovács Róbert  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szahó Krisztián  
jegyző

## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG



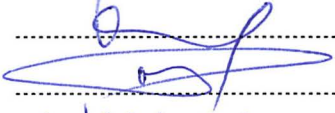
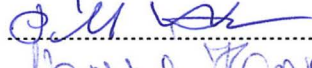


Jelenléti ív

a 2020. június 30-án 10.00 órakor megtartott  
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

A Bizottság tagjai:

Dr. Horváth Márk elnök  
Dr. Pap Sándor  
Molnár Róbert  
Kovács Róbert  
Major Petra  
Páll László  
Nagyné Horváth Emília  
Akócs Zoltán

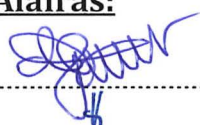
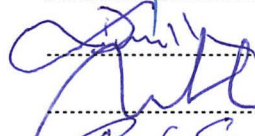

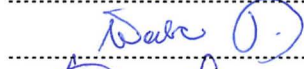


Aláírás:

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

Tanácskozási joggal:

Szabó Krisztián  
Hegedűs Károly  
D. Kovács Róbert Antal  
Mustó Géza Zoltán  
Radványi Gábor  
Somlyódy Csaba  
Weeber Tibor  
Dr. Szüts Korinna

Aláírás:

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

Akócs Zoltán  
Vörös-György Anna

