



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2021. szeptember 14-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 10.07 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,  
Kovács Róbert, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,  
Akócs Zoltán, Páll László, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Major Petra, a Bizottság képviselő tagja  
Nagyné Horváth Emília, a Bizottság nem képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**

munkahelyi elfoglaltság  
munkahelyi elfoglaltság

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője

**Meghívottak:**

Dr. Erdei Katalin Judit	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Szolnoki Ferencné	a Jegyzői Főosztály Városüzemeltetési Osztály részéről
Herendi-Mezei Judit	a Hatósági Főosztály részéről
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály részéről
Szarka Attila	az Info-Garden Kft. képviselőjében
Scheffer Viktor	az Info-Garden Kft. képviselőjében
Moksony Péter	az Info-Garden Kft. képviselőjében

**Az ülést vezeti:** Dr. Horváth Márk bizottsági elnök

**Elnök:** Köszöntöm a megjelenteket, és megnyitom a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Nekem Major Petra képviselő asszony jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen munkahelyi elfoglaltság miatt. A jegyzőkönyvet ma is Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Kérem, hogy első körben szavazzunk a napirendről. Annyi információm van, hogy a kiküldött meghívó szerinti 3. napirendi pont, a „Tájékoztató a 2021. évben kiszáradt és beteg fák kivágásáról és pótlási kötelezettségéről” nem került benyújtásra Jegyző úr által. Kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról. Indítom a szavazást.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[6/2021. (IX. 14.)]**:

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet hét önálló kerületi építési szabályzat beépítésével történő módosítása (419. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
2. Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utcát érintő eseti módosítása (412. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester
3. Tájékoztató a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi zöldterületek digitális felméréséről (fa- és parkkataszter) (410. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

### **1. napirendi pont:**

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet hét önálló kerületi építési szabályzat beépítésével történő módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Megnyitom az első napirendi pontot. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy észrevétel ehhez a napirendi ponthoz?

**Dr. Szabó Krisztián:** Tisztelt Bizottság, az előterjesztéssel kapcsolatban külön nem szeretnék sokat mondani. Természetesen az anyag óriási, és ha bármi kérdés felmerül, akkor ezekre szívesen válaszolok. Annyit emelnék csak ki, hogy – bár ha valaki az előterjesztést elolvasta, meg az elmúlt időszaknak a hasonló jogalkotási eredményeiből látható a folyamat – megint egy nagyon jelentős lépés a kerületi építési szabályzatok egységessé válása irányába ez a mostani rendeletalkotás, mert azt tudjuk mondani, hogy a KŐKÉSZ, tehát a Kőbánya teljes területét megcélzó kerületi építési szabályzat, amely ugye legutolsó egységes rendeleti formájában 2020 őszén került elfogadásra, most egy újabb nagy elemmel, csoporttal bővül, nevezetesen az utóbbi években, tehát a jelenleg is hatályos vagy nagy részben hatályos jogi rezsim alatt elkészült szabályozási terveket építjük most be a KŐKÉSZ-be. Ezekről azt kell tudni, hogy ugyan semmi sem változatlan, mert az építési szabályozást aki áttekinti az utóbbi években, annak az látszik, hogy nagyjából évente 3-4 alkalommal van olyan módosítása a törvényi, kormányrendeleti szabályoknak, amelyek a metodikát vagy a tervezési, vagy az egyeztetési folyamatot megváltoztatták, tehát sajnos még ezeket a néhány éves terveket sem tudjuk teljesen változtatás nélkül beilleszteni a KŐKÉSZ-be, de ezeknek a felülvizsgálata azért egy viszonylag egyszerű folyamat, és ezekből viszonylag kevés is van, tehát ezért 7 tervről beszélünk. Majd egy következő, talán a legnagyobb az összes ilyen lépés közül fogja követni a KŐKÉSZ fejlesztését az úgynevezett BVKSZ, tehát a Budapesti Városrendezési Keretszabályzatnak a hatálya alatt készült mintegy 40 tervnek a beépítése lesz a következő, amelynek programját már látta korábban a Bizottság. Ennek előkészítése folyamatban van, és abban bízunk, hogy a jövő év tavaszán, első felében – nem akarok semmit elkiabálni – ezzel gyakorlatilag 90% fölöttire vagy 95%-osra tudjuk csinálni a KŐKÉSZ kiterjedtségét, és azután már „csak” azokat a terveket kell beépíteni, amelyek az együttes tervezés miatt nem tudtak a KŐKÉSZ részeként elkészülni, tehát akár most folyamatban vannak más területekre, akár szintén a közelmúltban készültek, de még nem tudtak beépülni, és akkor abban bízhatunk, hogy ez a komoly befektetés, ami anyagiakban meg természetesen munkában is egy komoly befektetés, az megtérül, és egy egységes kerületi építési szabályzata lehet az Önkormányzatnak. Ez azt is jelenti, tehát hogy



itt mindig beépítésről, egységesítésről beszélünk, hogy az érdemi változása a szabályzatnak viszonylag kevés. Itt a fenntarthatósági szabályok, amelyek új elemet jelentenek – ahogy erre külön ki is tér az előterjesztés –, egyébként pedig, ha szövegszerű változások vannak, azok nem érdemi változást jelentenek az esetek 99%-ban, hanem a metodikában átültetésre kerülnek a KÖKÉSZ mondjuk így, hogy szerkezetére, nyelvezetére, fogalmi rendjére. A nagy munkából az is adódott, hogy sajnos néhány hibát vétettünk még itt az utolsó pillanatban a jogszabálytervezet előállításánál, ezeket szeretném módosító javaslattal most korrigálni. Az egyik ilyen javaslatom – 5 lesz mindösszesen, tehát nem lesz olyan nagyon hosszú, mintha költségvetést módosítanánk – a tervezetnek a 42. §-ában, amely a KÖKÉSZ 90/E. § (2) bekezdés d) pontját állapítja meg, ott van egy elírás, „épitmények” helyett „épitménynek” kell, hogy szerepeljen ott. A 45. §-ban a KÖKÉSZ 90/Q. §-át megállapító rendelkezésben a „Vi-2/55” jelölés szerepel, ez helyesen „56”. Itt megváltozott a számozás az egységesítés miatt, és egy helyen sajnos ez elírásra került, tehát helyesen Vi-2/56 a rendelkezés megnevezése. A 48. §-ban, ahol az úgynevezett szövegcsere módosító javaslatok találhatók, ezeknek ugye olykor-olykor nehéz lehet az áttekintése, mert ezek szólnak úgy, hogy az X paragrafus XY bekezdésében mondjuk a „92” szövegrész helyébe a „98” szöveg lép, de ezek egyszerű jogalkotási eszközei annak, amikor nagyon kis szöveget módosítunk, akkor a jogalkotás szabályai szerint nem megállapítunk hosszabb rendelkezéseket, hanem ezeket a kicsi szövegrészeket cseréljük. Itt ide egy újat szeretnék beszúrni, amely szerint a KÖKÉSZ 24. § (8) bekezdésében a „kereskedelmi” szövegrész helyébe a „kiskereskedelmi” szöveg lép. Két apróságnak tűnő, de régi szöveget sajnos ottfelvettem pénteken a 2. melléklet megállapításában. A 2. melléklet 27. pontjának a címében a „Turisztikai” helyébe a „Közjóléti” szöveg lép. Turisztikai erdő volt a régi megjelölése az övezetnek, ma helyesen közjóléti erdő, de ez véletlenül ott maradt. A 28. pontjában a 2. mellékletnek a „védelmi és véderdőterület” helyébe a „védőerdő-terület” szöveg lép, itt pedig ez az új, helyes megnevezése az övezetnek. Köszönöm szépen.

#### **Előterjesztő szóbeli módosító javaslata:**

A rendeletervezet

- 42. §-ával megállapított, a *Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: KÖKÉSZ) 90/E. § (2) bekezdés d) pontjában az „épitmények” szövegrész helyébe az „épitménynek” szöveg lép,*

- 45. §-ával megállapított, a *KÖKÉSZ 90/Q. § (4) bekezdésében a „Vi-2/55” szövegrész helyébe a „Vi-2/56” szöveg lép,*

- a 48. §-a a következő 2. ponttal egészül ki:

„2. 24. § (8) bekezdésében a „kereskedelmi” szövegrész helyébe a „kiskereskedelmi” szöveg,”

A rendeletervezet 2. mellékletében

- a 27. pont címében a „Turisztikai” szövegrész helyébe a „Közjóléti” szöveg,

- a 28. pont címében a „Védelmi és véderdőterület” szövegrész helyébe a „Védőerdő-terület” szöveg

lép.

Indokolás: a rendeletervezet szövegében elírások találhatók, a hibák javítása teszi szükségessé a módosítást.

**(419/1. módosító javaslat)**

**Elnök:** Köszönjük, Jegyző úr. Ha nincs más hozzászólás, akkor kérem, hogy az előbb említett módosításokkal szavazzunk az előterjesztésről. Indítom a szavazást.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a 419/1. módosító javaslat figyelembevételével **támogatja** a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet hét önálló kerületi építési szabályzat beépítésével történő módosításáról” szóló 419. számú előterjesztést **[7/2021. (IX. 14.)]**.

**2. napirendi pont:**  
**Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utcát érintő eseti módosítása**  
**Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester**

**Elnök:** Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzáfűznivaló? Amennyiben nincs, akkor megnyitom a szavazást.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a „Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utcát érintő eseti módosításáról” szóló 412. számú előterjesztést **támogatja [8/2021. (IX. 14.)]**.

**3. napirendi pont:**  
**Tájékoztató a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi zöldterületek digitális felméréséről (fa- és parkkataszter)**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Hallgassuk meg a tájékoztatót.

**Szarka Attila:** *Az Info-Garden Kft. szakmai vezetője prezentáció keretében megtartja tájékoztatóját a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi zöldterületek digitális felméréséről (fa- és parkkataszter).*

**Elnök:** Köszönjük szépen az ismertetőt az Info-Garden Kft. munkatársainak. Nekem lenne kérdésem. Én itt a prezentáció alatt letöltöttem a Budapest Fatárt, viszont az Önök applikációját nem találtam az App Store-ban. Milyen néven kell keresni?

**Szarka Attila:** Ugyanaz a név, Budapest Fatár (a továbbiakban: BP Fatár). Elvileg meg kellene jelenjen.

**Elnök:** Ez a zöld? Ilyen zöld tetejű? Ez a FŐKERT-é, csak azért kérdezem, hogy Info Garden app néven nem találtam.

**Szarka Attila:** BP Fatár. Az App Store-t meg kell nyitni, és akkor BP Fatár. Elvileg ki fog jönni az ikon, és pár másodperc alatt le lehet szedni. Nálam megvan.

**Elnök:** Akkor majd megnézzük. Látom, hogy Kőbányán most a FŐKERT-es BP Fatárnál ott eléggé hiányos még a kőbányai rész. Ez azért van, mert még nem szinkronizálták, vagy még annyira kevés százalék van meg a felmérésből?

**Szarka Attila:** Kőbányai területen csak a fővárosi adatok vannak. A jelenlegi adatbázis, ami a BP Fatárban található, az csak a főváros kezelésében vagy tulajdonában lévő zöldfelületi objektumokat tartalmazza. Tehát az egy külön feladat, hogyha elkészül egy adott kerületnek a felmérése az, hogy megjelenjen a BP Fatárban, az valamilyen integrációs, tehát informatikai feladattal jár. Ez nem egy hosszú, ez egy pár hetes történet, de szinkronizálni kell az adatokat, és akkor utána fog megjelenni a Fatárban az adott kerületnek az adatbázisa.

**Elnök:** Köszönöm. Itt olvasom az előterjesztésben, hogy 2021-ben a felmérés nem folytatódott, tekintettel arra, hogy a szükséges költségvetési forrás nem állt rendelkezésre. Ezt az



előterjesztőktől kérdezném, hogy mikorra várható, hogy ezt folytatjuk, vagy milyen ütemben tudjuk folytatni?

**D. Kovács Róbert Antal:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. Ez csak rajtunk múlik, hogy a következő költségvetési évben milyen forrást szánunk ennek a feladatnak a folytatására. Én azt gondolom, hogy illő lenne, ha már belevágtunk, és nem véletlenül vágtunk bele, folytatni, teljesíteni mind a fasori, mind a parki állomány felmérését. Nyilván a tájékoztató alapján azt gondolom, meg kell fontolnunk azt, hogy egyéb modulokkal gazdagítsuk a rendszerünket, hiszen például az utakkal kapcsolatos modult Kőbánya nem használja. Meg kell fontolni, hogy rátérjünk-e erre az útra, hiszen az utakkal kapcsolatban van egy felmérésünk, van egy adatbázisunk, de ez egész más módon közelíti, illetve más módon teszi ezt kezelhetővé, mint a mi meglévő, viszonylag statikus adatbázisunk. Tehát ez a mi döntésünk, hogy szeretnénk-e mindezt folytatni. Azt gondolom, az mindenképpen praktikus lenne, hogy a BP Fatár és a kőbányai fatár az keresztezésre kerüljön. Ez régi felvetésem egyébként. Illetve azt szeretném megkérdezni, ha már magamhoz ragadtam a szót, hogy arra van-e mód egyébként, hogy a hibabejelentő modul az olyan elemekkel is gazdagodjon, ami nem rögzített és az adott állományban szereplő bejelentésekre vonatkozik, hanem az általunk meghatározott, a város életében gyakorta előforduló problémák bejelentését teszi lehetővé?

**Szarka Attila:** Igen, van rá mód. Az utasnál említettem is, hogy vannak olyan elemek, amit lehetetlen előre rögzíteni, például a kátyúk vagy az illegális hulladékdepóniák. Ezeknél van egy olyan funkció, hogy az adott pontra vagy az adott térképre több-kevesebb pontossággal – nyilván ez a mobileszköz GPS-pontosságától függ – rábökve meg lehet nyitni egy üres adatlapot, és be lehet jelenteni az adott, nevezzük hibának vagy bárminek. Tehát mondjuk egy illegális hulladékdepóniát be lehet jelenteni akkor is, ha nincsen rögzítve előre, ami persze nonszensz, ha előre lenne rögzítve. Tehát van erre lehetőség, igen.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Visszakérdeznék egyet a Polgármester úr által kérdezettre. A kategóriák is teljesen szabadok? Tehát hogy ez a bejelentés szólhat valami olyan közterületi eseményről, történésről, észlelésről, ami egyáltalán nem szerepel fogalmilag sem, vagy kategóriaként sem az adatbázisban? Teszem azt kisállat hulla vagy leszakadt villanyvezeték.

**Szarka Attila:** Igen, tehát szabadon bővíthető. Viszonylag egyszerű, tényleg a jogosultsági szinteket a felhasználó határozza meg. Ezt még nem mondtam, esetleg röviden, gyorsan elmondom, hogy milyen módozatok vannak a szoftver használatában. Általában elmondható, hogy különböző szintű kollégák használják a szoftvert. A szintet úgy értem, hogy különböző jogosultsági szintű. Van, aki módosíthatja az adatbázist, ez ugye a legmagasabb szint, és szinkronizálhatja a központi adatbázisba. Nézzük a legegyszerűbb megoldást. Van, aki pedig csak információszerezésre, tehát mondjuk adatgyűjtésre vagy nézegetésre tudja használni. A kettő között különböző szinteket lehet meghatározni. Aki jogosult arra, hogy az adatbázist módosítsa, annak arra is van lehetősége, nyilván erről konzultálni kell a fejlesztővel, hogy ezt az objektumlistát vagy a bejelentési tárgylistát, ezt bővíthesse. Ugyanúgy, ahogy említettem, hogy egy új faj kerül elültetésre, ugyanúgy mondjuk egy elhullott állat kategória, az felvehető. Mi vagy meg hagyjuk specifikusan az adott megrendelőhöz, vagy pedig, ha olyan maga az igény, hogy egyébként generálisan használható, akkor pedig a teljes szoftverbe beépítjük. Ezt csak azért mondtam el, mert így fejlődik folyamatosan a szoftver most már 15 éve, hogy ami olyan, azt benne hagyjuk, és akkor megadjuk a lehetőséget, hogy más is használja. Ami teljesen specifikus, azt nem, azt csak az adott megrendelőnél használjuk.

**Elnök:** Köszönjük a válaszokat. Én a magam részéről támogatnám vagy ösztönözném, hogy minél inkább integráljuk be vagy mérjük fel a kőbányai adatokat, és kerüljön be a központi rendszerbe, mert ez a lakossággal való kommunikációt is elősegíti. Gondolok itt a hibabejelentésekre. Úgyhogy

bízom benne, hogy ez felmérés mielőbb meg tud történni teljeskörűen, és akkor utána már csak ügye szinten kell tartani, frissíteni. Jegyző úrnak van még egy kérdése, megadom a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Elhangzott többször, hogy tud a rendszer ide-oda kapcsolódni, elhangzott pénzügyi rendszer, könyvelés, vagyonszámvetés. Tud csatlakozni a rendszer, van ilyen együttműködés az Államkincstárral is, hogy az ASP rendszerhez tud csatlakozni? Mert erről nem nagyon tudunk, és a Kincstár ennek általában ellenáll, viszont a párhuzamos nyilvántartásoknak az elkerülése érdekében mondjuk egy pénzügyi típusú nyilvántartásnak csak akkor van értelme, ha ez tényleg integrált tud lenni.

**Szarka Attila:** Nem, ilyen kapcsolódás nincsen. Csak helyben kapcsolódunk ahhoz a rendszerhez, amit az adott önkormányzat kér. Vizsgáltuk ezt a kérdést, de azért jogszabályi problémákba ütköztünk. Például az egyszerűbből, az alapszakmai kérdés esetén a zöldfelület-nyilvántartásnak a módja jelenleg annyira „primitív”, hogy nehéz lenne úgy hozzacsatlakozni, hogy nem kellene végtelenül leegyszerűsíteni a programban szereplő felmért adatokat. Most „z” lapokon van nyilvántartva az én információim szerint, végtelenül le van egyszerűsítve, tehát túlságosan is le van egyszerűsítve, ez az én véleményem. Nyilván minden megoldható szakmailag is meg informatikailag is, de itt például nagyon kritikus jelen pillanatban. Úgy tudom, hogy zajlik is egyébként egy szakmai egyeztetés, ahol a zöldfelületi elemeknek a rendszerét szeretnék módosítani, de ez csak egy ilyen szakmai információ, és akkor a kettő közeledik egymáshoz, de semmi ilyen csatlakozási lehetőség nincsen.

**Elnök:** Úgy látom, hogy nincs további hozzászólás, úgyhogy nagyon köszönjük még egyszer a tájékoztatót. A napirendet lezárom.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi zöldterületek digitális felméréséről (fa- és parkszámvetés)” tárgyú 410. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** Megállapítom, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Köszönöm a megjelenteknek a munkáját, és a Bizottság ülését **10.51 órakor** lezárom. Felkérem Kovács Róbert képviselő társamat a jegyzőkönyv aláírására szokás szerint. Szép napot mindenkinek!



Dr. Horváth Márk  
bizottsági elnök



Kovács Róbert  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián  
jegyző

## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

**a 2021.szeptember 14-én 10.00 órakor megtartott  
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről**

**A Bizottság tagjai:**

Dr. Horváth Márk elnök

Akócs Zoltán

Kovács Róbert

Major Petra


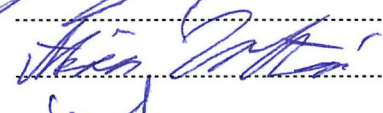
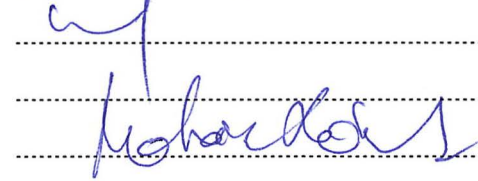

Molnár Róbert

Nagyné Horváth Emília

Páll László

Dr. Pap Sándor

**Aláírás:**

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Szüts Korinna

DR. ERDEI KATALIN JUDIT



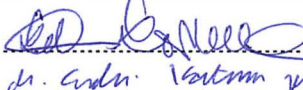
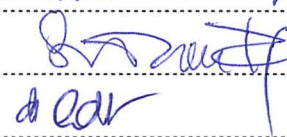
Szolnoki Teréz

DR. Udvari Éva

Hercendi-Mezsi Judit

KARNAJÓ KITTI

**Aláírás:**

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....



