



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat  
Képviselő-testülete

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. június 21-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 10.16 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök,  
Kovács Róbert, Major Petra, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor a Bizottság képviselő tagjai,  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya, Páll László, Péter Norbert a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Móré Tünde	a Főépítészeti Osztály vezetője
Hegedűs Viktória	a Főépítészeti Osztály részéről
Dr. Nagy Jolán	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Cserteg Imre	a Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály vezetője
Stemler Diána	önkormányzati képviselő
Niedetzky Andrea	Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. részéről
Pető Zoltán	Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. részéről
Balla Mariann	Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. részéről

**Az ülést vezeti:** dr. Horváth Márk bizottsági elnök.

**Elnök:** Köszöntöm akkor a megjelenteket. Megkérem a Bizottság tagjait, hogy jelentkezzenek be a szavazatszámológépbe. Megnyitom a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság júniusi ülését. Megállapítom, hogy 7 jelen lévő tag és 1 hiányzó mellett határozatképesek vagyunk. Köszöntöm a körünkben a Bizottság új tagját, Geráné Mészáros Zsuzsannát, aki Akócs Zoltán helyére lép külsős tagként. A jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül. Kérem, hogy első körben a napirendről szavazzunk. *(Időközben megérkezett az ülésterembe dr. Pap Sándor.)* Közben nyolcan lettünk. Megnyitom a szavazást.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét **[17/2022. (VI. 21.)]**:

1. A Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata (310. számú előterjesztés)

Előterjesztő:

Somlyódy Csaba alpolgármester



2. A kőbányai építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 11/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelet módosítása (315. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
3. A Budapest X. kerület, Fertő utca, Hizlaló tér, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadása (321. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
4. A Budapest Főváros X. kerület Kőbánya településképi arculati kézikönyvéről szóló 318/2017. (IX. 21.) KÖKT határozat és a településképi védelméről szóló 15/2019. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése (316. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester
5. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról (328. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
6. Tájékoztató a Kerületfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról (311. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

**Elnök:** Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal elfogadtuk egyhangúan a napirendet.

#### **1. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata**

**Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom az első napirendi pontunkat, ami a 310. számú előterjesztés. Somlyódy Csaba alpolgármester úrnak az előterjesztése. Tervezői prezentációra is sor kerül, úgyhogy felkérem a tervezőket, hogy tartsák meg ezt a prezentációt.

**Balla Mariann:** Szeretettel üdvözlök mindenkit. A tervezési feladatunk az egykori Dreher alapítású, Dreher Haggemacher-féle sörgyárak 1-es telephelyének a területe és környezete volt. Ugye az 1-es telephelyből adódik, hogy „S1”-es területnek ismeri mindenki. Maga a tervezési terület konkrétan itt a Szent László tér átellenes oldalában a Művelődési Ház mögötti terület, ugye a Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, a Vízmű terület, déli oldal az Olajliget utca, Kőér köz, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca, Ászok utca és Bánya utca által határolt terület. A terület nagyon gazdag műemlékekben, értékekben és jelentős fejlesztési potenciállal rendelkezik. Csaknem harminc darab műemlék épület található a területen, valamint a terület alatt található pincerendszer, illetve a Vízmű-területnek – szintén a Vízmű-terület is egy védett terület –, és alatta a védett víztározó medencékkel. A terület értékeiből adódnak a terület legnagyobb problémái is talán. A műemlék épületek nagy része használaton kívüli, leromlott állapotú, zárványterület, nehéz a megközelítése, illetve a terület belsejébe nem lehet bejutni. Hiányzó kapcsolatok vannak, nem átjárható a terület. A meglévő zöldfelületek is elég leromlott állapotúak. A tervezési célként tehát, az elsődleges az a zárványhelyzet feloldása, a városközponttal való kapcsolat megteremtése lenne és ezeknek a védett épületeknek egy hasznosítása, illetve a környezetüknek, a szabad tereknek valamilyen funkcióval való megtöltése. Ezen célokhoz

próbáltunk egy szabályozási környezetre, egy beépítési javaslatot tenni. A terület tervezése során az Önkormányzat egy nagyon részletes pincefelmérést, pinceállag-felmérést is készíttetett a területre, ez nagyban segítette a tervezést, illetve a koncepció kialakítását. Látható, hogy a terület háromnegyed része alatt a pincerendszer húzódik. Ennek egyrésze ott, a Harmat utca melletti területen – ott a kutyafuttató alatt –, az észak-keleti részen, az elég omlásveszélyes és az a legrosszabb állapotban lévő pinceterület. Itt is, itt látszik a tanulmányterv összefoglalója, a beavatkozási javaslatok. Itt látszik, hogy a kutyafuttató, illetve a szabad terület, itt a Harmat utcai melletti terület alatt a legjelentősebb és egybefüggő terület, ahol valamilyen beavatkozást igényelnek ezek a pincék. A többi helyen csak pontszerűleg, illetve későbbi beavatkozásra számítható, későbbi beavatkozások, illetve műszaki megújítások a pince szinte egész területén várhatók. 2021-ben készült el a területre vonatkozó telepítési tanulmánytervünk, egy tanulmányterv, beépítési tanulmányterv. Itt három szcenárió került felvázolásra, bemutatásra. Itt a bizottsági döntés alapján arról született döntés, hogy a terület zöldfelületi jellegét kellene előtérbe helyezni, emellett kijelölésre kerüljenek új beépítésre, újonnan beépíthető, fejleszthető területek, fejlesztésre alkalmas területek, de semmiképp nem egy intenzív beépítésű terület jöjjön létre, mint fejlesztési cél. Itt a területről egy légifotó a Harmat utca felől – nem –, Halom utca felőli nézetben. És a következő fotón az általunk, a fejlesztési koncepció alapján megálmodott, beépítési javaslat látható, vagy annak tömegvázlata. Az új beépítések jellemzően az Ihász utca mentén, a volt csokigyár területére, illetve a Harmat utca menti területekre javasoltunk. Egyéb területrésze, én a sörgyári rész központi részén egy megtartandó zöld- és fejlesztendő zöldterületet, illetve a Halom utca mentén lévő védett, szintén műemlék, egykori istálló épületek mentén egy-két kisebb új beépítési terület. Itt látható a beépítési tervünk, tervezett, vagy javasolt rendeltetésekkel, funkciókkal. Az új beépítési területeken jellemzően a lakó-, iroda, földszinten kereskedelem, szolgáltató rendeltetések megengedettek, illetve a jelenleg a területen kívül lévő lakótelepeknek a parkoló, vagy a garázssorai helyén egy-egy parkolóház- és irodaegyüttes-fejlesztés, hogy azzal esetleg kiváltható vagy kiváltható lenne a mostani földszintes, igen rossz állapotú és városképileg nem túl esztétikus garázssorok területe. És akkor így részleteiben egy-egy mintát vagy előképeket szeretnék csak felvillantani, hogy mire is gondoltunk a területnél. A terület fogadópontjában az egykori palack, palackraktár és palacktöltő, a nyolcszögletű épület előtt egy exkluzívabb fogadóteret lehetne kialakítani, egyrészt a Szent László tér felőli megközelítéssel, másrészt pedig a Dausz Gyula park felől, az uszoda melletti zöld sétányon keresztül. Ez egy nagyobb léptékű fogadóteret, közösségi tér lehetne, ahonnan feltáruulhatna a terület további része. A központi részen, amit már említettem, hogy ott beépítést, új beépítést, illetve a meglévő, romosabb épületek, vagy nem védett épületek bontását javasoljuk. Itt elképzelhető lenne esetleg a pincerészek – hogyha lehetséges akkor esetleg –, felszínről történő megmutatása, megnyitása, különböző sportfunkciókkal vagy látványelemekkel. Amennyiben ez mégsem lehetséges, akkor is esetleg új pincelejáratok létesítése, hogy itt lehetne a leginkább megközelíteni, illetve bemutatni, és ilyen mindenféle kisebb hasznosításokat vagy kisebb értékű hasznosításokat a pincék bemutatásához. A felszínen mindenképp egy szabadteret közösségi funkciókkal. Itt előképként esetleg a Millenaris Park mellett a Széll Kálmán téren a Széllkapu projektet hoztuk, mint minta, mint új zöldfelület kialakítása barnamezős területen. Ugye itt a Ganz-gyár volt korábban, és annak a megújítása történt itt két lépcsőben, először a Millenaris Park, és második ütemben pedig a Széllkapu projekt, mint parkrész került kialakításra. A Halom utca melletti egykori istálló, egykori istálló területe előtt esetleg egy nagyobb közösségi tér, vagy egy épített, vízarchitektúrával berendezett parkrész, mindenképp közhasználatra. Itt felmerült esetleg a tér részleges beépítése, a szabályozás itt még nyitva hagyta a kérdést, jelen pillanatban a keretes beépítést javasoltuk a területen, vagy az került feltüntetésre. A Sörgyár, az „S1” északi részén, úgymond, ahol a malátaszárító, malátaáztató, meg raktárak, malátaraktárak helyezkednek el, ezen a területen új beépítés nagyon nem javasolt, nem képzelhető esetleg a meglévő műemlék épületek részleges kiegészítésével. Itt a meglévő műemlék épületeken belül kellene új rendeltetéseket kitalálni, vagy létesíteni. Az új beépítési területek ugye, ami jellemzően mondtam, hogy lakó-, iroda, kereskedelem, szolgáltatás, földszint, plusz kettő-, három-, maximum négy szintes épületeket tudunk, vagy javasol a szabályozás. Akkor a Csajkovszkij

park, egy-két korabeli fotó a Csajkovszkij park sarkán lévő sörkertről, illetve szabadtéri színpadról. Illetve egy-két előkép, és egy érdekes diplomamunka született nemrégiben, a park megújítására nagyon sok használható és szép megoldást és javaslatot tesz a terület, amit javasolt esetleg használni. És akkor a szabályozásról. Ugye ami kiindulópont, az a meglévő műemlék épületek és pincelejáratok, illetve pince, ami adottság a területen. Új szabályozással kerül a Halom utca és Harmat utca összekötésében egy 15 méter széles új közterület. Ez a közforgalom számára megnyitott, de a forgalomcsillapított útként kerül majd, vagy tervezett kialakítani. Ez biztosítaná a terület feltárását egyrészt a műemlék épületek felé, a Sörgyár területe felé, illetve az út déli oldalán, az egykori csokoládégyár területén a fejlesztésre javasolt terület irányába. Az építési tervezetek azok a TSZT-vel összhangban kerültek kijelölésre. A mellék központi területként az irodaház, az ATV székháza, illetve az uszoda és a mellette lévő iskola épülete. A terület nagy része intézményi területbe sorolt, illetve kivétel a Vízművek területe, amely különleges vízkezelési területbe. A terület feltárásban nagyon fontosnak gondoljuk a gyalogos feltárást, a gyalogos megközelítését azoknak a gyalogutakkal való megközelítésének a lehetővé tételét, viszont a szabályozási terv itt nem gondolta rögzíteni konkrétan a gyalogutak helyét, vagy konkrét helyét. Csak irányadó jelleggel jelöltük, hogy azokon a tengelyeken, a Bánya utca felől a Csajkovszkij park felé, illetve a kialakítandó új közterületi útról az Ihász utca felé egy-egy kötelező, minimum 8 méter szélességű gyalogút kialakítása javasolt a területen, valamint a Dausz Gyula park felől az említett fogadótér felé. Ezek rugalmasan kezelendők, viszont mindenképp, a beépítés esetén kialakítandók. A közlekedési elemekként jelnetős, említett ugye két parkolóházat javasolunk a földszintes garázsépületek helyén, illetve ott azzal a parkolóházzal egy irodaház létesítése, 200-200 férőhelyes parkolóház, illetve a Halom utca mentén lévő istálló, a bejáratánál a Sörgyár területének, ott egy mélygarázs létesítésére is lehetőség nyílna, amennyiben a fejlesztési igényeknek a parkolókapacitása ezt igényli, vagy ahhoz szükséges. Itt nincsenek pincék, úgyhogy itt a legkönnyebben kialakítható a mélygarázs, illetve itt kialakítható a mélygarázs gond nélkül. A többi területen egyéb más függvényében, a többi területen az épületek földszintjén javasolt a garázs elhelyezése, vagy a parkolók elhelyezése. Egyetlenegy kivétel a Harmat utca mentén lévő terület, ahol ugye mutattam, hogy a pincék nagyon rossz állapotban vannak, ott vizsgálandó, hogy esetleg a pincék tömedékelés után ráépíthető a terület vagy esetleg a meglévő pincék felhasználásával ott is mélygarázs kialakítható. Ez egy opcionális, ez a fejlesztési döntés. Igazából gazdaságossági számítás alapján dönthető el csak. És akkor még a zöld elemek, a tervezett zöld elemek a területen. Megtartandó fasorok, telepítendő fasorok kerültek feltüntetésre, közterületi zöldfelületi elemek, illetve tervezett zöldfelületi elemek és a terület központi részén, mint kötelező elem került kijelölésre, a telek zöldfelületként fenntartandó rész, ahol jeleztük, hogy azon a részen beépítést mi nem javasolnánk, a telek összetöbbsi részén az szabadon kezelhető, itt a zöld megtartása javasolt. És köszönöm szépen a figyelmet.

**Elnök:** Köszönjük szépen a prezentációt, kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel az elmondottakhoz? Van, nem tudom ki jelzett előbb? Alpolgármester úrnak megadom akkor a szót.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. Én csak egy összefüggésre hívnám föl a figyelmet, ami azért elhangzott, de én hangsúlyosabban azért kiemelném ezt a dolgot. Ugye Kőbánya is azon kerületek közé tartozik, ahol igazából, mint városközpont olyan nincsen és a maga problémájával vagy hiányával küszködik. Ez a rész alkalmassá válhat arra, hogy a későbbiek folyamán egy ilyen fejlesztéssel, akár a Szent László térrel, mint világörökségi részel összekapcsolva, különösen a zöldfelület okán, egy ilyen fajta városközpont alakuljon ki. Ha még hozzávesszük a túloldalt, a Mázsa teret, illetve továbbmondom, akár még a Pongrácz útnak a sarkát is belevéve, mert az meg különösen egy ilyen csomóponttá tudna kialakulni, egy dél-pesti régiós csomóponttá, tehát igazából ebből a szempontból is nekünk fontos ez a terület. Tehát ebből a szempontból is meg kell nézni a következő fejlesztési lehetőségeket, hogy mit szeretnénk idetenni.

**Elnök:** Köszönöm, megadom a szót dr. Pap Sándornak.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester urak, Bizottsági tagok! Köszönjük szépen, üdvösen rapid volt a prezentáció, emiatt nem biztos, hogy mindent föl tudtam írni – nem, nagyon jó volt így, nagyon jó volt így. Egyetértek azzal, hogy nem monofunkciós hasznosítást tervezünk ennek a területnek, nyilván ennek van egy történetisége, mert ezzel mi a '10-es évek elején már kísérleteztünk és akkori értéken 100-120 milliárd forint lett volna ezt egy beruházónak beépíteni. Hát ezt mindenki szorozza föl, hogy most vajon hol tart. Ennyi pénze nagyon kevés embernek van, és nem tudom, hogy ki szánja ebben a pillanatban rá, úgyhogy örülök, hogy ezt elvetettük. Hozzá kell tenni, hogy a hasznosításhoz jó lenne látni – és hogy ez most a BFVT (*Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.*) vagy az Önkormányzat feladata –, hogy milyen módon tudjuk feltárni, hogy a feltárás milyen szabadít fel milyen területeket és milyen látogató, akár forgalmi útvonalakat tesz lehetővé, milyen módon hozza mozgásba ezt a területet. Örülök, hogy nem jelölték ki a gyalogutak helyét. Ez egy kifejezetten általam üdvözölt dolog, mert ezt az élet szokta megmutatni és a Polgármester úrral szoktunk adomázni arról, hogy az emberek nem mindig úgy gondolják, hogy ott van a járda helye, ahol mi gondoljuk, és ezt előbb-utóbb a zöldbe vájt ilyen kis ösvények jelzik. Úgyhogy örülök neki, hogy ezt ezen a fronton el tudtuk engedni és üdvös. Több kérdésem is van. Ha jól látom, akkor gyakorlatilag a telket keresztben föltárja egy ilyen dél-kelet észak-nyugat irányba egy út, ami tulajdonképpen most is megvan, mert ezen megyünk be a Halom utca felől el a villa előtt és a végén kifele a volt autószerház felé. A területnek korábban gondja volt az, hogy a szabályozási tervi vonalak és a telekhatárok egybe nem esése miatt itt rendezetlen telkek voltak, amikre ugye építési engedélyt nem lehetett szerezni. Most feltételezve azt, hogy ezt a területet előbb-utóbb valamilyen módon rehabilitálni akarjuk, fontos lenne, hogy ez a kihívás ez valamilyen módon megoldódjon, úgyhogy az első kérdésem az, hogy vizsgálták-e azt, hogy ésszerű erőfeszítéssel építési engedély megszerzésére alkalmassá tehetőek-e az ilyen módon kialakuló telkek egy közút kialakítása után? A következő az az, hogy az „S1”-nél mindig adótnak vesszük a meglévő műemlék épületállományt és ez egyébként valóban egy kényyszerűség, de ez egyben egy csapdahelyzet is. Volt szerencsém a többségét ezeknek bejárni az elmúlt évek során, és a legváltozatosabb technikai, technológiai nehézségekkel nézünk szembe, amikor ezeknek a hasznosítását akarjuk megvizsgálni. Van, amelyiknél 1,90 a gyári belső szintmagasság, tehát a két földem között 1,90 van összesen – igen, ez nem mindenkinek gond, aki nincs 1,80 fölött, ezt én értem –, de hát vannak erre ugye mindenféle kötelező szabályok, hogy milyen belső magasságot kell csinálni eltérő funkciójú épületekhez. Úgyhogy azt szeretném kérdezni, hogy vizsgálták-e? Van olyan épület a területen, ami döbbenetes egyébként, hogy nemcsak 1,90 a belmagasság, de a tartó szerkezet az ilyen 2 m x 2 m-es raszterszerkezetbe elhelyezett betonpillérek, tehát gyakorlatilag, ha azt kivesszük, összedől az épület. És amikor az „S1”-ről gondolkodunk, akkor mindig azt vesszük, hogy van itt egy műemlék épületállomány, ami egyébként helyes, csak azt nem vesszük figyelembe, hogy a műemlék épületállomány jelentős része gazdaságos energiabefektetéssel nem – vagy mondjuk ha az utóbbira gondolunk az érdekes tartószerkezetű – egyébként Gaudí találta ki ezt a tartószerkezetet, ő csinálta meg először La Pedrera-ban ezt az önhordó vázat –, de mondjuk ennél a tényleges hasznosítás, a szintek újra, a belső kubatúrának az újraosztása az lehetetlen. Tehát, hogy ezek vizsgálatra kerültek-e? Mert egyébként, abban a pillanatban, amikor egy működési modellt csinálunk – még nem üzleti, csak működési modellt – ennek a területnek, abban a pillanatban ezekkel nagyon máshogy kell számolni. Nem elég azt mondani, hogy ez egy adottság, ez itt van, ezzel kezdeni kell valamit, mert nem tudunk. A Halom utca felőli tér részleges beépítéséről én szívesen hallanék annak a lehetőségéről – most én közben jegyzeteltem is, tehát ha valamit rosszul értettem, azt kérem, hogy kérem, hogy mondják –, de hogy ennek a beépítéséről én szívesen hallanék többet, mert elsőre engem megijeszt az ötlet, és ez lehet, hogy csak azért van, mert tizenéve nézem ezt a telket beépítetlenként és elmondtuk nagy büszkén az összes látogatónak, hogy méreteiben összemérhető a Hősök terével, és nem zárkoznék el a beépítéstől, de hogy mégis mi a koncepció, azt szívesen megismerném. És rögtön megkérdezném, hogy mire méreteztük a mélygarázsokat? Mert egy, igaz, hogy nagyon régen, de a tízes évek elején még,

amikor ennek volt egy – utólag az élet megmutatta – hibásan monofunkciós hasznosítása, akkor azért itt napi többezres forgalommal számoltunk az akkori hasznosításban, és a 300-as parkolókapacitás nekem kicsinek tűnik, vagy mélygarázs kapacitás kicsinek tűnik. Ennek nyilván lehet statikai oka, mert egyébként a környező épületek alapozása nem bírja el, hogy lemenjünk 15 métert, ennek nyilván lehet talajszerkezeti oka, mert nem engedi meg a talaj, hogy mélyebbre menjünk, meg lehet bármi egyéb oka, csak érdekelne, hogy ezeket a parkolókapacitásokat mire méretezték? A negyedik kérdésem, hogy az Ihász utca felőli területnek a beépítési koncepcióját látva felmerül bennem a kérdés, hogy ott tudjuk-e – mért én szégyellem, nem tudom – a főtemagasságot a pincék fölött? Ott az épületeknek az elrendezése, lehet, hogy olyan homogén volt, nem láttam olyan részt, ami ki volt kímélve a pincéknek az alapincézettségre való tekintettel. Ezért egyrészt a főtemagasságra lennék kíváncsi, hogy tudjuk-e? Másrészt pedig, hogy a pincékkel együtt annak a területnek a teherhordó képessége az elbír-e ilyen módon földszint plusz azt hiszem három emeletet – három emeletet, ha jól láttam –, földszint plusz három emeletet, mert ha nem akkor nyilván fölvetődik a kérdés, hogy lehet, hogy a beépítési helyeket kijebb kell húzni, viszont nagyobb építmény magasságot kell engedélyezni. Azért is érdekes ez, mert – valljuk be őszintén – az Önkormányzatnak arra pénze belátható időn belül, hogy ezt a projektek kimozdítsa a holtpontról, azon egyszerű okból kifolyólag nem lesz, hogy az Önkormányzatnak az éves költségvetése ebbe a projektbe így relatíve egy szerény összeg. És ebből kifolyólag, hogyha van gazdasági vonzerő ebben a projektben, akkor az a beépítetlen terület, azt viszont jól kell megkomponálni ahhoz, hogy legyen húzóereje. Nyilván van más is, de ez az egyik legfőbb. És amit én nem kaptam el – mert jegyzeteltem, elnézést kérek –, hogy lesz egy új, közforgalom számára megnyitott terület, csak ezt nem értettem, hogy hol. Azt hadd kérdezzem meg. Ja, hogy ez lesz, ami sárgával van, az a közút. Köszönöm. Nekem első körben ennyi kérdésem van.

**Elnök:** Köszönjük, sok kérdés merült fel, akkor visszaadnám a szót a megjelent tervezőknek.

**Balla Mariann:** Az első kérdés ugye, a javasolt szabályozás egy rendezett telekhelyzetet ad-e. Próbáltuk úgy kialakítani, illetve hát ahogy a szabályozás végrehajtásra kerül, ugye a közút, a javasolt közút kiszabályozásra kerül, vagy telekalakításra, akkor eleve a mellette lévő telkek rendezetté válnak, úgyhogy itt nem pontosan értettem, hogy mire vonatkozik, hogy nem lehetett a telekalakítást végrehajtani az eddigi szabályozások alapján? Mert ahol szabályozási vonal van, ott telket lehet alakítani és pont. Hát a telekhatárra nem húzok szabályozási vonalat, vagy nem értem a kérdést.

**Dr. Pap Sándor:** Úgy volt meghúzva a szabályozási vonal – emlékeim szerint – az Előd utca felől – de majd Tünde segít, hogyha tévedek –, hogy amiatt nem tudtunk építési engedélyt szerezni erre a területre. Merthogy, ha az én ismereteim jók, akkor egészen addig, amíg szabályozási vonal megy keresztül a telek területén, addig az rendezetlennek minősül, és nem lehet rá építési engedélyt kapni. Na ebbe a helyzetbe futottunk bele, nem a középső út mentén, mert ugye az nyilván eddig nem is volt, és azt feltételezem, hogy azt, ha kiszabályozzuk, akkor azzal rendben leszünk. A szabályozott telektömbön belüli összes többi közterületnél volt ez. Most, ami nekem eszembe jutott, az az Előd utca felőli. De, hogy ez vizsgálatra került-e, illetve, hogy ezek feloldhatóak-e a gyakorlatban? Akár szabályozási tervi paraméterek miatt, akár ugye az épületen belül nagyon nagy szinteltérések tapasztalhatóak. Erre vonatkozott a kérdés, elnézést, ha nem voltam egyértelmű.

**Elnök:** Jegyző úrnak megadnám a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Tehát a szabályozási vonal az sosincs egyben a telekhatárral, mert az pont azért van, mert közterületi. *(dr. Pap Sándor mikrofonon kívül hozzászól)* Nem. Szabályozási vonal, az nem eshet egybe telekhatárral. Abban az egy esetben eshet egybe, hogyha egy meglévő területet alakítanánk át közterületté. Ez azért viszonylag ritka. Mert ha át van alakítva, akkor az megszűnt. A szabályozási vonal, amikor a szabályozási terv rögzíti, akkor az azért van, mert ott egy

közterületi határt kell létrehozni és annak ez az eszköze, másként nem lehet telek és közterület közötti telekhatárt létrehozni. Tehát a szabályozás megalkotása pillanatában ez mindig el fog térni, és végre kell hajtani a szabályozási vonalat ahhoz, hogy a telek rendezetté váljon. Ezért most itt, ahol az új közterületek jönnének létre, ott értelemszerűen nagy telekrészek vagy eddig egységes telkek válnak rendezetlenné. Ahol pedig korábban végrehajtásra került szabályozási vonal, az itt már eltűnt. Ahol pedig változtatunk az eddigi tervezett szabályozási vonalon, amit még nem hajtottak végre – és megint csak nem esik egybe a meglévő telekhatárral –, akkor ott van a szabályozási vonal. Ilyen például az Előd utca északi vonala, ahol az Előd utcának a szabályozási szélessége – emlékeim szerint valamennyire – csökken és ezáltal egyszerűbbé válik ott annak a teleknek majd a rendezése. De valóban, tehát hogy addig, amíg a szabályozási vonalakat végre nem hajtjuk, addig ezek a telkek rendezetlenek lesznek. Persze, hát ott jelöltük ki a közterületeket, ahol azokra szükség van. Ez nyilván teher, van olyan, ahol akár épületeket is érinthet a szabályozási vonal és bontani kell, jelenleg is van ilyen az Előd köznél, és az másként nem is oldható meg. De nyilván a lehető legegyszerűbben végrehajtható, legjobb közterületi vonalakat próbálja a tervező kijelölni és próbáljuk meghatározni.

**Balla Mariann:** Köszönöm a kiegészítést. Igen, az Előd utcánál konkrétan ott most változott a szabályozási vonal helye, sokkal kisebb terület került leszabályozásra az Előd utcától északra lévő két idegen tulajdonú, nem Önkormányzati tulajdonú telekből. Úgyhogy látszik is, hogy a Harmat utca melletti telket most egyáltalán nem érinti már szabályozási vonal és a mögötte lévő telekrészből egy minimális szabályozott terület került az útterülethez hozzászabályozásra. A műemlékek tekintetében értem a kérdést, mi is nagyon sokat hezitáltunk rajta. Most készült egy örökségvédelmi hatástanulmány, ami szinte mindegyik műemlék „aranyba öntését” javasolja, megtartását javasolja. Egyedül a portaépület toldalékának a részleges bontását sikerült elérni, hogy ott a közterületi út – szinte a 15 méteres szélességbe nem, így is 13 méter szélességbe lehessen kikötni a Halom utca felé, illetve feltételesen a nyolcszögletű palacksör raktár esetleges megbontását. Egyetértek, hogy elképzelhetőnek tartanám, hogy lenne még itt olyan műemlék ezen a területen, ami esetlegesen nem, hosszú távon nem megőrzendő, vagy nem biztos, hogy hasznosítható, vagy már olyan az állaga, hogy nem. De ez egy újabb, részletesebb vizsgálatot igényelne, ami alapján a műemléki védettség esetleg törölhető egyes helyeken. Amíg itt a műemlék épületek egyenként vannak nevesítve, addig a szabályozási terv adottságként kezeli, és ezzel számol, mint megtartandó épületállomány. Azt, hogy egy épületnek milyen a belső kialakítása, szerkezete, azt szintén nem vizsgáltuk, az nem szabályozási tervi mélységű, hogy hogyan lehet hasznosítani ezeket az épületeket. A rendeltetéseket tudjuk hozzá meghatározni, vagy megadni, hogy mi az, ami tilos, vagy nem javasolt, vagy ami elsődlegesen javasolt a területen. Itt fontos, azt még kiemelném, erre nem tértem ki.

**Elnök:** Jegyző úr egy kiegészítést kíván még tenni.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Bocsánat. Nyilván Tervező asszony a tervezésekre vonatkozó szabályok meg a szakmai tartalom szerint. Én lefordítanám kicsit a mi tulajdonosi mozgásterünket értelmezendő. Tehát, az hogyha akár egy újabb értékvizsgálat alapján, akár más módon sikerül azt a műemlék hatóságnál elérnünk – ha valahol ez tényleg cél lehet és célnak kell lennie –, hogy megszűnjön a műemléki védettsége egy-egy épületnek, vagy épületrésznek, akkor az önmagában a szabályozást nem befolyásolja. Hiszen látható, hogy a szabályozás olyan szempontból is nagyon rugalmas, hogy a közterületi kapcsolatoknak a kialakítása mellett építési helyeket nem tervez rajzi elemekkel tartalmazni, hanem ezen a területen belül a mozgástér az a szabályozási paraméterek betartásával igen nagy. Tehát a műemlék épületek megtartása esetén a rendelkezésre álló vagy elérhető beépítettségnek egy része nyilván foglalt, de ha valamely épületnek a későbbiekben megszűnne a védettsége és az bonthatóvá válna, akkor az szabályozási tervmódosítást nem igényel, hanem a meglévő paraméterek kihasználásával annak a műemlék épületnek a helyére, annak a mérete, vagy szintterülete felhasználásával lehetne pótolni vagy lehetne annak a

mértékében új épületet elhelyezni a területen. Tehát az, hogy ezt adottságként kezeljük, az annyiban érdekes, hogy a maradék – a területen elhelyezhető beépítettséget – szintterületet, azt ennek a figyelembevételével határozzuk meg. De ennek igazából a jövőbeli léte, vagy megléte az a szabályozás kihasználtságát már nem fogja érinteni. A funkciókban vitathatatlanul tartalmaz korlátokat, de a szabályozásnak ezt itt nem is lehet, meg nem is kell figyelembe venni, mert ha tudunk műemléki védettségéből kilépni valahol, akkor nem lesz ezentúl akadály. Köszönöm.

**Elnök:** Pap Sándornak megadom a szót.

**Dr. Pap Sándor:** Igazuk van, valóban nem az Önök feladata vizsgálni, de nekünk nap végén kell, hogy legyen egy műszakilag is meg gazdaságilag is végrehajtható modellünk, de amit Jegyző úr mondott, az engem megnyugtat, és kifejezetten jó ötletnek tartom, hogy nem határoztak meg építési helyet, mert ez egy nagyon fluid sorú terület és ez a fajta rugalmasság ez kifejezetten üdvös lesz, úgyhogy részemről a kettős kérdés is abszolút ki van pipálva.

**Balla Mariann:** Köszönöm. A következő kérdés a Halom utca menti istállóépületek előtti tér beépítése vagy nem beépítése. Mi is sokat hezitáltunk ezen. Mi egy keretes beépítést javasoltunk, hogy a tér lezárásaként, vagy keretezéseként elsődlegesen, de – a Műegyetem és a Corvinus Egyetem diákjainak ebben a félévben például ez egy tervezési feladat volt, ez a terület, és – több hasznosítási javaslat is született a területre. Kivétel nélkül, mindegyik elég intenzíven beépítette ezt a teret, ami szintén elképzelhető, mert akkor nem a tér jelenik meg, hanem úgymond utcaserűen, utca jelleggel jelennek meg a meglévő műemlék istállóépületek homlokzatai. És így is, rendeltetéstől, vagy funkciótól függően elképzelhető az is. Ez egy döntés kérdése, meg lehet tenni, hogy azt mondjuk, hogy ez a tér megtartandó és akkor beépítésre nem szánt területként kijelöljük, vagy szabadon hagyva, hogy későbbi koncepció alapján majd elvállik, hogy mit szeretnének.

**Pető Zoltán:** A mélygarázs méretezése az teljesen bizonytalan, hisz nem ismerjük a funkciókat. Ez az egyik probléma, ráadásul a közösségi, kulturális funkciók nagyon szerteágazók lehetnek, hogy mennyi az egyes létesítménynek a tényleges igénye. Másik probléma az, hogy jellemzően a műemléki védettségi épületek lennének erre felhasználva – ahogy Ön is említette –, ezek a szerkezeti kötöttségeik miatt, nagyon, úgymond parazlós módon lehet csak elhelyezni bennük a kívánt funkciókat, nem úgy, mint egy ténylegesen egy kitalált funkcióra megtervezett épületbe. Sokkal több hely kell, hogy beférjen, emiatt javasoltuk ezt a közepes méretű garázs férőhelyszámot, ezt a 300 férőhelyet. Ezen a területen, ami a térképen is látható, szükség esetén többszintesítéssel ez jelentősen növelhető, akár egy 800-1000 férőhely is elérhető, természetesen ez a kapacitás aztán más jellegű problémákat vetne föl, ha szükséges lenne, hogy ennek már jelentős a forgalma, akkor az odavezető utak, csomópontok átalakítása is szükséges. Úgyhogy így, a többismeretlenes egyenletben bátran javasoltuk ezt a járatos, 300 férőhelyes méretet. Köszönöm.

**Elnök:** Dr. Pap Sándor.

**Dr. Pap Sándor:** Hát, ha jól értem, a terepszint alatti beépítésnek lesz egy mutatószáma, a teleknek lesz egy mérete, amiből ki lehet számolni, hogy mennyit lehet terepszint alá építeni, tehát ez a 300 ez egy ilyen, hogy mondjam, kicsit ötlet, bocsánat a kifejezésért, nem derogálva, tehát hogy ez egy. És miután építési hely nincs kijelölve ez majd még változhat bárhogy, ez most csak a prezentáció kedvéért egy? Jó, ez így parádés, köszönöm, megértettem.

**Elnök:** Jó, Somlyódy Csaba alpolgármester úrnak is megadom a szót.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. Sanyinak kiegészítve. Nyilvánvalóan itt megelőzően szakmai viták is voltak ezzel kapcsolatban, és itt ugye felmerült esetleg annak a lehetősége, csakhogy közelítsem a dolgot, hogy a pincerendszer felhasználása – és itt történt erre említés –, hogy annak



a belmagassága akár lehetővé teszi – hogyha ez mondjuk műszakilag kivitelezhető –, hogy nemcsak személygépkocsi, hanem mondjuk a buszparkolónak a kiépítése is. És amikor én itt azt mondtam, hogy más terekkel való; az összeköttetése is ugye fontos, erre is vonatkozik ez a dolog, és itt már történt említés, hogy ennek a közlekedési kialakítása ez nyilvánvalóan egy összetettebb feladat, és nemcsak ennek a szabályozásnak a keretein belül lehet elképzelni, hanem tágabb dologban. A másik, hogy ugyanúgy szakmai vitákon fölmerült ennek a térnek a beépítése és a beépítésnek az intenzitása. Jelen pillanatban én azt látom – de talán majd Főépítész asszony kiegészít ezzel vagy megerősít benne –, hogy a vita arra megy, hogy ne vessük el teljesen a beépítésnek egy bizonyos részét, de a teljesen intenzív beépítéssel én úgy látom, hogy a szakmai főáramlat nem értett egyet. De bizonyos beépíthetőségi dologban érdemes elgondolkodni és ezt az ajtót nyitva hagyni, a konkrét dolgoknak a megvizsgálásával. Tehát hogy ilyen részleges beépítés. Arról is volt vita, hogy melyik részét érdemes beépíteni, de ebbe majd azt hiszem akkor. Így, így van, tehát ez még csak egy ilyen gondolatébresztő szintjén van ebben, hogy ne vessük el ennek teljesen a lehetőségét.

**Elnök:** Jegyző úrnak még ismét megadom a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Csak egy mondat ehhez, hogy a beszélgetések során – amit Alpolgármester úr is említett – azt helyeztük ennek a háttérbe, hogy nyilvánvalóan ennek a területnek a szépségei, a műemlékek, azok egyben terhek, hiszen az itt – majdan remélhetőleg – megvalósuló beruházások során is azok jelentős befektetést igényelnek, esetleg úgy, hogy a hasznosításban, a funkciókban nem feltétlenül térül ez meg. Tehát azért is nagyon fontos számunkra, hogy egyelőre minél rugalmasabban hagyjuk a szabályozás szintjén az új épületek építésének a lehetőségét, mert ezek fogják igazából finanszírozni az ingatlanok a beépítését, és valóban, mivel ez csak egy koncepció, a szabadtér esetében is – mivel ott nincs sem építési hely, sem beépítési korlát, az épület távolságoknak, az egyéb paraméterek betartásával – sokféleképpen alakítható majd, mint ahogy igaz ez a környező területekre is, kivéve a középső területre, ahol a kötelező zöld ott van szabályozási elemként.

**Elnök:** Köszönöm, Főépítész asszony kíván-e hozzászólni?

**Móré Tünde:** Annyiban szeretném ezt kiegészíteni, hogy amit tartalmaz ez a koncepció, hogy a telkeket viszont – ahol ezek a központi terek alakulnának ki – nem engedi a terv felszabdalni, tehát ez még fontos eleme, tehát hogy ne hogy előálljon az, hogy a beépítési paramétereket, amelyek elég rugalmasak, hogy ezt a lehetőséget is megadják, akár az Önkormányzatnak, akár egy későbbi fejlesztőnek. Tehát ezeket az aránylag nagy telkeket, ezt továbbra is próbálja egyben tartani ezeken a kiemelt helyeken, nyilván nem a teljes tervezési területen.

**Elnök:** Köszönjük, azt hiszem, hogy megvitattuk elég részletesen ezt a témát. Én nagyon támogatom. *(Mikrofon nélkül jelez dr. Pap Sándor, hogy egy kérdésére még várja a választ.)* Jó, akkor még Pap Sándornak ismét megadnám a szót. *(Mikrofon nélkül megegyeznek, hogy Balla Mariann kap szót a válaszadásra.)*

**Balla Mariann:** Köszönöm szépen. Az Ihász utca volt a kérdés. Ott ilyen 12 méter a földtakarás körülbelül, 10-12 méter. Nem számoltunk semmiképp mélygarázzsal, szórt szintbe, lemezalappal terhelhető a terület, úgy gondoljuk és a terület egésze építhető. Amire nem tértem ki részletesen, de hogy bemutatásra kerültek az egyes területegységek a beépítési javaslat kapcsán az előképenként, talán úgy ütemezhető és szóval így részenként szétszedhető talán, hogyha megvan a telekalakítás a területen, rendezetté válnak a telkek, akkor akár külön-külön, egymástól eltérő ütemben hasznosíthatóak, de itt a csokoládégyár területe, vagy a Harmat utca menti területek is nincsenek egymáshoz kötve onnantól kezdve. *(Dr. Pap Sándor mikrofon nélkül kérdez, amelyre válaszol:)* Épület földszintjén. Felszínen parkolás egyelőre nincs megengedve, de lehetséges. Köszönöm.

**Elnök:** Dr. Pap Sándor akkor.

**Dr. Pap Sándor:** Köszönöm. Ezt én azért érdekesnek tartom felülvizsgálatra. A földszinti része ezeknek az épületeknek – most attól függ, én most nem számoltam ki hány lakás épül itt, de néhány száz valószínűleg, valahol az 500 és 1000 között –, ami azt jelenti, hogy ez nem lesz akkora városnegyed, hogy eltartson egy önálló üzletsort. Mert van egy mérethatékonysági küszöb. Ebből kifolyólag üzletként a földszintet nem tudjuk hasznosítani. Kertkapcsolatos lakásként viszont lehet, úgyhogy én azért elgondolkodnék azon, hogy a felszínen parkolást legalább valamilyen mértékben engedélyezzük-e. Egészen egyszerűen azért, mert ahogy elmondtam, ennek a területnek – egyet értek Jegyző úrral –, tehát az, hogy ez a terület gyönyörű meg tele van műemlék épületekkel, ez egy fantasztikus dolog, meg óriási teher is egyben, mert rengeteg kötöttséget jelent. Különös tekintettel, hogy csak a porta melléképület toldalékának a végéből egy téglát enged elbontani a műemlékvédelem. Ebből kifolyólag, itt azért fontos lehet, hogy ennek a területnek – mint az egész beruházási terület legfőbb vonzerejének milyen az értéke. Köszönöm. Köszönöm a kimerítő válaszokat, Tervezőknek, Jegyző úrnak, Alpolgármester úrnak, hogy megválaszolásra kerültek a kérdéseim.

**Elnök:** Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen, csak a parkoláshoz még egy mondatot szerettem volna. Ugye egyelőre program jóváhagyásnál vagyunk, tehát a tervezésnek a további menetében sok minden összefüggést meg kell és meg lehet még vizsgálni. Annyit szeretnék csak mondani ezzel kapcsolatban, hogy a kerületnek a nagy részére most már – és annak a részévé válik ez is – egységes kerületi építési szabályzat vonatkozik, és annak az általános szabálya szerint lakó, rendeltetési egységekhez tartozó parkoló felszínen nem helyezhető el. Tehát ez általános szabály a kerületben. Más funkciók esetében ez az általános szabályok szintjén lehetséges. Tehát majd nyilván itt is úgy kell a különböző területekre továbbgondolni, hogy az általános szabály az itt is érvényes lesz.

**Elnök:** Jó, úgy látom, hogy nincs további hozzászólás, én a magam részéről is nagyon támogatnám – ahogy Alpolgármester úr is mondta –, hogy legyen egy új belvárosa vagy egy tényleges belvárosa Kőbányának, úgyhogy bízom benne, hogy ezen a rögös úton, amin most elindulunk, ez sikeresen meg is fog valósulni. Nem lesz egyszerű, de szerintem érdemes. Úgyhogy az elmondottak fényében szavazásra bocsátom a programjavaslatot.

### **18/2022. (VI. 21.) KKB határozat**

**a Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatáról**

(8 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslatát az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és továbbtervezésre alkalmasnak minősíti.

Határidő: azonnal  
Feladatkörében érintett: a Főépítési Osztály vezetője

*A határozat 1. melléklete mindenben megegyező az előterjesztésben szereplővel.*

**Elnök:** Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal elfogadtuk. Nagyon szépen köszönjük a tervezőknek a munkáját, akik a BFVT Kft.-től megjelentek. Az első napirendi pontunkat le is zárom.

## **2. napirendi pont:**

**A kőbányai építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 11/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Megnyitom a második napirendi pontunkat, ami a 315. számú előterjesztés, Jegyző úr előterjesztése. A kőbányai építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 11/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelet módosítása. Úgy látom, hogy kérdés, hozzászólás nincsen, úgyhogy szavazásra bocsátom.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal a kőbányai építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 11/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 315. számú előterjesztést **támogatja [19/2022. (VI. 21.)]**.

**Elnök:** Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal elfogadtuk, a második napirendi pontot lezárom.

## **3. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Fertő utca, Hizlaló tér, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadása**

**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Megnyitom a harmas számú napirendi pontunkat, a 321. számú előterjesztés, szintén Jegyző úrtól. Kérdezem, hogy ehhez van-e hozzászólás? Nincsen, ezt is szavazásra bocsátom.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Fertő utca, Hizlaló tér, Ceglédi út, Balkán utca és Bihari utca által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadásáról szóló 321. számú előterjesztést **támogatja [20/2022. (VI. 21.)]**.

**Elnök:** 8 igen szavazattal elfogadtuk. A harmas napirendi pontot lezárom.

## **4. napirendi pont:**

**A Budapest Főváros X. kerület Kőbánya településképi arculati kézikönyvéről szóló 318/2017. (IX. 21.) KÖKT határozat és a településképi védelméről szóló 15/2019. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése**

**Előterjesztő: Somlyódy Csaba alpolgármester**

**Elnök:** Megnyitom a négyes számú napirendi pontot, amely a 316. számú előterjesztés, Somlyódy Csaba alpolgármester úrtól. Van-e ehhez kérdés vagy hozzászólás? Nincsen, így ezt is szavazásra bocsátom.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal a Budapest Főváros X. kerület Kőbánya településképi arculati kézikönyvéről szóló 318/2017. (IX. 21.) KÖKT határozat és a településképi védelméről szóló 15/2019. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló 316. számú előterjesztést **támogatja [21/2022. (VI. 21.)]**.

**Elnök:** Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal ezt is, ezt az előterjesztést is elfogadtuk.

**5. napirendi pont:  
Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Az eredetileg 5-ös és 6-os napirendi pontok kikerültek, úgyhogy a következő a 328. számú előterjesztés. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról. Erről ugye szavazni nem kell. Van-e kérdés vagy hozzászólás? Nincsen, ezt a napirendi pontot lezárom.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szülő 328. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**6. napirendi pont:  
Tájékoztató a Kerületfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Az utolsó napirendi pontunkat megnyitom, a 311. számú előterjesztés, Jegyző úrtól. Szintén tájékoztató, a Kerületfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról. Úgy látom, hogy ehhez sincsen senkinek megjegyzése vagy hozzászólása, a napirendet szavazás nélkül lezárom.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról” szülő 311. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** Köszönöm szépen ma is a Bizottság munkáját, és legközelebb találkozunk ilyen formában augusztusban. Viszontlátásra! Felkérném a Kovács Róbert képviselőtársamat, hogy hitelesítse majd a jegyzőkönyvet velem együtt. Minden jót kívánok! Az ülés **11.03 perckor** zárul

  
Dr. Horváth Márk  
bizottsági elnök



  
Kovács Róbert  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**


**Jelenléti ív**

a 2022. június 21-én (kedden) 10.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

**A Bizottság tagjai:**

Dr. Horváth Márk elnök  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya  
Kovács Róbert  
Major Petra  
Molnár Róbert  
Páll László  
Dr. Pap Sándor  
Péter Norbert




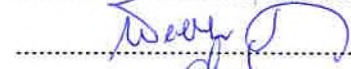
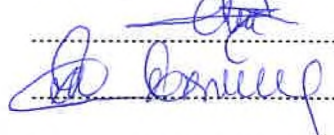
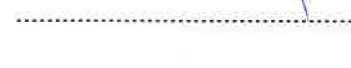
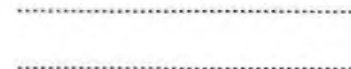

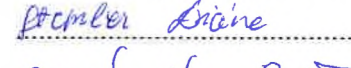
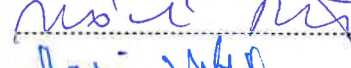


**Aláírás:**

  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya  
  
  
  
Páll László  
  


**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián  
Hegedűs Károly  
D. Kovács Róbert Antal  
Mustó Géza Zoltán  
Radványi Gábor  
Somlyódy Csaba  
Weeber Tibor  
Dr. Ács Viktória  
Dr. Szüts Korinna  
Mozsár Ágnes  
Dr. Mózer Éva  
Kármán Kitti  
Horváth Attila

**Aláírás:**

STENLER DIANA

MÁRK TONDE

HEGEDŰS VIKTORIA

Dr. Nagy Péter

Stenler Diane

Márk Tunde

Hegedűs Viktória

Dr. Nagy Péter

