



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. december 13-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja: 10.06 óra**

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Dr. Pap Sándor, Kovács Róbert, Major Petra, a Bizottság képviselő tagjai,  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya, Páll László, Dr. Péter Norbert a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Dr. Horváth Márk bizottsági elnök  
Molnár Róbert, a Bizottság képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**

betegség  
egyéb elfoglaltság

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Dr. Bangó Izrael Ábrahám	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Mozsár Ágnes	főépítész
Móré Tünde	a Főépítészeti Osztály vezetője
Stemler Diána	önkormányzati képviselő
Tóth Livia	nem képviselő bizottsági tag
Németh Georgina	felszólaló (a 2. napirendi pontban érintett)

**Levezető elnök:** dr. Pap Sándor önkormányzati képviselő, tanácsnok

*Dr. Horváth Márk bizottsági elnök – akadályoztatása miatt az általa tett – írásbeli kijelölése alapján dr. Pap Sándor önkormányzati képviselő, tanácsnok vezeti (az SZMSZ 76. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint). A kijelölő dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Levezető elnök:** Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait! Megállapítom, hogy a Bizottság 6 jelenlévővel 2 hiányzóval határozatképes. A jegyzőkönyvünket mai is Tibold Zsanett vezeti és Kovács Róbert tanácsnok úr megtette nekünk azt a szíveséget, hogy elvállalta a jegyzőkönyv hitelesítését. Érdeklődöm, hogy a kiküldött napirendhez kérdés, óhaj, sóhaj, változtatási javaslat van-e? Nem látok ilyet, akkor fölteszem a napirendet szavazásra a kiküldött meghívó szerint.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét **[30/2022. (XII. 13.)]**:

1. A Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzata (557. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
2. A Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadása (564. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
3. Tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. által a 4/M erdőrészlet megújítására kötött támogatási szerződés keretében a 2022. évben végzett tevékenységről (542. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
4. Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott polgármesteri döntésekről (561. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
5. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi munkaterve (560. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
6. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2023. évi munkaterve (538. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
7. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról (565. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
8. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról (567. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

**Levezető elnök:** Köszönöm szépen 6 igen egyhangúval megszavaztuk.

#### **1. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzata**  
**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Levezető elnök:** Az első napirendi pont a Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzata. Az előterjesztő Jegyző úr, Jegyző úr kívánod-e kiegészíteni? Érdeklődnék, hogy az előterjesztéshez hozzászólás észrevétel? Nincs ez esetben fölteszem szavazásra a rendlettervezetet.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Budapest X. kerület, Ceglédi út, Hizlaló tér, Gém utca, Zágrábi utca és Somfa köz által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 557. számú előterjesztést **támogatja [31/2022. (XII. 13.)]**.

**Levezető elnök:** 6 igen egyhangúval a Bizottság támogatta. A napirendet lezárom.

## **2. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadása**  
**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Levezető elnök:** Kettes napirendi pont Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt, poétikusan hosszú című előterjesztésünk szintén kerületi szabályozási terv, Jegyző úr az előterjesztője, nem kívánja kiegészíteni, ha jól látom és van egy hozzászóló, a ketteshöz ugye, van egy hozzászólási jegyünk Németh Georginától.

**Tóth Livia:** Először én szeretnék hozzászólni.

**Levezető elnök:** Én ezt az egyet kaptam meg, de akkor tessék parancsolni.

**Tóth Livia:** Tehát a beadott 4 és fél millió + áfa összegért készült építési szabályzat, ez a rendelet egy újabb koncepció eljárás a magántulajdonosok kismimmizésére. 1993-ban vásárolta a Kelet-Pesti Vendéglátó Vállalat privatizációja során nyílt árverésen édesapám a X. kerület Kápolna tér 2. szám alatt üzemelő Park Büfé nevű, 200 négyzetméter alapterületű vendéglő tulajdonjogát 1650 négyzetméter területű telekkel, mely az adás-vételt követően teljes felújításra került. Sorozatos fenyegetések, jogtalan jogi és koncepció eljárások keretében próbálta az Önkormányzat megfosztani az ingatlan magántulajdonosait tulajdonuktól. A zöldterületi célok megfogalmazásánál az egybefüggő park kialakításának részeként javasolt a Csajkovszkij park egyes elzárt részeinek megnyitása, a jelenlegi jégpálya területe és az egykori vendéglátó-élelmiszeripari létesítmény. A valótlanságokat tartalmazó megtévesztő rendelet ez, hiszen nincs bejelölve rajta a magántulajdonú rész szándékosan, a magántulajdonú részt kívánják megnyitni köznek jogtalanul. Nyilván azzal a további céllal, hogy újabb koncepció eljárás, fenyegetés és jogtalan kisajátítási eljárás után továbbadják azt egy FIDESZ közeli vállalkozónak. Nem életszerű még a gondolata sem annak, hogy a 4 hektár park nem elegendő parknak. Ez a 100 éve elkerített magánterület szükséges még a rendezetlen, ápolatlan, a fejlesztést teljes mértékben nélkülöző park részére, amely állapotokért a Kőbányai Önkormányzat a felelős. Megjegyzem, hogy bármi nemű felújítása a parknak és épületeknek nem engedélyköteles. Bármi, amit Önök a magántulajdonosok felelősségére akadályoztatásként való megjelölésként állítanak az valótlanság és hazugság. Ezzel szintén ellentétes az a tény, hogy a múlt hónapban tájékoztatott Radványi és Weeber alpolgármester úr, hogy kovácsoltvas kerítésessel lesz körbekerítve a park. Akkor ezek után teljesen érthetetlen számomra, hogy lezárni vagy megnyitni szeretnék-e a parkot. A beépítési javaslat szerint a Csajkovszkij parkban jelenleg jelen levő sportfunkciók nagyrészt megszüntetésre javasoltak, az épületek a terület szélein első sorban K+F valamit lakó funkcióval létesülnek. A 16 éve meg nem valósuló S1 területre vonatkozó terveken a szabályzattal ellentétben a park részén is épületek épülnének, mind a magánterületen, mind a sportpálya területén. A sportfunkció megszüntetése véleményem szerint nem indokolt, különös tekintettel arra, hogy a Mázsa térre tervezett sportkomplexum nem kerül megépítésre. Ez is

alátámasztja, hogy a területre, a magánterületre is, a tulajdonosok kismézzése után egy FIDESZ közeli vállalkozónak szeretné értékesíteni az Önkormányzat a területet, amelyen lakópark épülhet. Az ehhez szükséges közművek jó része már kiépítésre került közpénzen, a Csajkovszkij park teljes elkerítésével a tárgyalt rendelettel ellentétesen a park bezárásra kerülne, a lakópark udvaraként integrálna be, kvázi megszüntetésre kerülne a köz része. Az Önkormányzat elismerte, hogy a közpark kizárólagos állami és önkormányzati tulajdonban álló ingatlan, ezért a fentiek szerinti rendezést már az ingatlan egy részének magántulajdonba adása során végre kellett volna hajtani, amit a vagyonátadás során elmulasztottak és azóta sem sikerült az önkormányzatnak ezt megtenni. A megoldást a Csajkovszkij park tarthatatlan tulajdoni viszonyainak rendezésére továbbra is azt jelentheti, hogy a jelenlegi magántulajdonban lévő Kápolna tér 2. szám alatti ingatlan és a Sportközpont a terület felhasználásával összhangban lévő övezeti besorolást kapjon. Hivatkozva az előbbiekre ismételten kérjük a terület önálló helyrajzi számmal való ellátását és övezeti átsorolását. A Fővárosi Önkormányzat levelében jelezte, hogy a TSZT 2021 FRSZ módosításának kezdeményezésére kerületi képviselői döntés és támogatás szükséges. A kerületi önkormányzat visszaél hatalmával és eddig is vissza élt, hiszen mint tulajdonos és mint hatóság is képviseltetni magát az ingatlan rendezésére vonatkozóan, mellyel eddig is jelentős anyagi és erkölcsi kárt okozott nekünk, tulajdonosoknak. Ezt a PTK nevesíti is hiszen ez közigazgatási jogkörben okozott kár. A tulajdonosok részére a fejlesztés, bővítés, új épületek építését eddig is szándékosan akadályozta, hiszen ő, a Kőbányai Önkormányzat a többségi tulajdonos. A tulajdonosok évtizedek óta küzdöttek a terület fejlesztésének lehetőségéért, az épületet bővíteni szerették volna, később egy új modern, a környezetbe illő funkcióval rendelkező épített épületet szerettek volna rá építeni, ezt üzemeltetni, mely kérelmük sorozatosan elutasításra került. A rendeletben a 24. közpark részbe bekerültek az övezetben olyan szabályozások, amely szintén csak és kizárólag a magántulajdon ellehetetlenítésére irányulnak. A 6. pont az övezetek területét a szabályozási terven közhasznú intézmények elhelyezésére szolgáló terület jellel jelölt hely kivételével, a közhasználat elől elzárni nem lehet. A 3. pont; az épületet elhelyezni összesen legfeljebb bruttó 100 négyzetméter alapterülettel lehet. Ezek mind kimerítik a hatalommal való visszaélés fogalmát, eredményeképpen a magántulajdon jogtalan megszüntetésére, ellehetetlenítésére irányul. Az önkormányzati rendelet módosítása a Csajkovszkij park övezeti határértékeit is módosítaná, melynek az indoka szintén nem ismert. A legnagyobb beépítési magasságot a 6 métert 4 és fél méterre csökkentené, továbbá módosításra kerülne a szintterületi mutató is, amely módosítás szintén véleményem szerint nem indokolt. Felhívom a figyelmüket, hogy a rendeltben nem érvényesül Magyarország Alkotmánya, mely megfogalmazásában: *„Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül. A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”* A tervezetben különös tekintettel kiemelt Dreher villa felújítása vendéglátó egységként és rendezvényközpontként való üzemeltetése sem valósulhat meg önkormányzati beruházásból, a jelen gazdasági helyzetben a villa használható állapota, felújítása az S1 projekthez hasonlóan kivitelezhetetlen. Feltételezhetően, ezzel kapcsolatban is megállapodása van az Önkormányzat szintén FIDESZ közeli vállalkozóval, aki részére ez a rendelet készült, hiszen az üzemeltetést gondolom nem az önkormányzat fogja végezni. Nem tudjuk, ebből nem derül ki, hogy konkrétan, hogy képzelik a felújítást és tulajdonjog átadással, vagy hogyan képzelik el és ki fogja az üzemeltetést végrehajtani. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Van még egy felszólalási jegyünk, akkor Németh Georgina részéről. Kíván-e hozzászólni? Akkor ő nem kíván a hozzászólás lehetőségével élni. Sok újdonságot tudhattunk meg. Polgármester úr megengeded, hogy Jegyző úrnak adjam, vagy milyen sorrendben adjam a szót? Nem láttam, Jegyző úr akkor megkérlek. Köszönöm szépen.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Ugye nagyon sok olyan jelző hangzott el, hogy nem is az ügynek az érdemére reagálnék először, hanem inkább azokra a minősítésekre, amik az

előterjesztést meg az Önkormányzatnak a településrendezési eljárásával kapcsolatos, vagy eljárását illeték. A jogtalan és ehhez hasonló kifejezések. Általánosságban beszélt Képviselőasszony, tehát nincs is olyan konkrétum, amit cáfolni tudok, de azt is szívesen megteszem, tehát a tulajdontól való jogtalan megfosztás kategóriája teljesen értelmezhetetlen a történetben, hiszen településrendezési szabály alkotásról van szó. Teljes mértékben összekavarodtak itt a tulajdonjoggal, a rendelkezéssel az ingatlanhasznosítással kapcsolatos fogalmak a szabályozással. Ott kezdődően, hogy elhangzott, hogy a magántulajdon nincs feltüntetve a szabályozási terven. Hát persze, hogy nincs feltüntetve a szabályozási terven, mert nem is lehet feltüntetve a szabályozási terven. Egyrészt jogszabály pontosan meghatározza, hogy mi kerül feltüntetésre a szabályozási terven, másrészt a szabályozási terv a tulajdonviszonyokat nem befolyásolja. Az egy óriási tévedés, hogy az övezeti besorolás vagy az ingatlanépítés jogi szabályozása, az a tulajdonjogot bármilyen módon befolyásolná. Az, hogy osztatlan közös tulajdonban létezik egy tulajdonjog, mint ahogy egyébként létezik évtizedek óta – vagy önálló telek, tehát kiszabályozással önálló telken létezik egy ugyanolyan méretű ingatlanra vonatkozó tulajdonjog –, az szabályozási szempontból teljesen irreleváns, a tulajdonjog szempontjából pedig ugyanazt a tulajdonosi minőséget jelenti. Tehát sem az Alaptörvény, bár az idézet, ami itt lehangzott az nem az Alaptörvényből volt, hanem a már régóta nem hatályos Alkotmányból. Lényegét tekintve természetesen az Alaptörvény ugyanúgy védi a tulajdonjogot, mint ahogy a Képviselőasszony által helytelenül idézett régi rendelkezés, de a tulajdonjog mind az Alaptörvényben, mind a Polgári Törvénykönyvben különbség nélkül illeti meg, illetve annak a részjogosítványait különbség nélkül illetik meg az osztatlan közös tulajdonban álló és az önálló kiszabályozott telken lévő tulajdonost. Nyilván amikor közös tulajdon van, akkor a többi tulajdonostársal a tulajdonjog részjogosítványai gyakorlásának egyes aspektaiban együtt kell működni, tehát ott az önálló hasznosítás az nem mindig valósul meg. Egyébként azt is szeretném elmondani, hogyha már a fennálló állapotról beszélünk és a fennálló állapotnak a szabályozáshoz való viszonyáról, hogy éppen ez a szabályozás az, ami a fennálló tulajdoni viszonyt nem változtathatja meg, nem is érintheti az előzőekhez képest, hiszen a jelen előterjesztés szerinti rendelettervezet az pontosan azt a szabályozást tartalmazza az övezet tekintetében, amit eddig is tartalmazott és ennek nagyon egyszerű oka van, még pedig az, hogy az Önkormányzatnak e tekintetben a fővárosi rendeleti szabályozáshoz is, határozati szabályozáshoz kell igazodnia és a főváros településszerkezeti terve és rendezési szabályzata szerint ez a terület ez olyan park terület, amit az Önkormányzat csak ezen park területként szabályozhat a saját rendeltében is. Ez pedig jelenleg is így van, tehát a hatályos szabályozási tervben is így van. A Főváros elutasította mindaddig az Önkormányzatnak a településszerkezeti terv megváltoztatására irányuló javaslatát, tehát nem értettem azt az utalást, ami Képviselőasszonytól elhangzott, hogy a Fővárosi Önkormányzat kérte az Önkormányzatnak a döntését, vagy valami ilyesmi hangzott el az előbb, mert egyébként volt ilyen döntése a Képviselő-testületnek. Kezdeményezte a Képviselő-testület a településszerkezeti tervnek a módosítását és a Fővárosi Önkormányzat ezt a kezdeményezést elutasította. Azóta persze a kezdeményezést az Önkormányzat többször megismételte, de ezekre a kezdeményezésekre pedig azóta nem volt válasz a Fővárosi Önkormányzat részéről. Jelen szabályozási terv tehát nem tehet mást, mint hogy a ZKP övezetnek megfelelően – amelyet a fővárosi szabályozás erre a területre meghatároz – alkotja meg a részletszabályokat. Azt is szeretném elmondani, hogy nem tudom, hogy azok honnan erednek azok a gondolatok, hogy itt erre a területre az Önkormányzat valami speciális és a tulajdonjogot érintő és a használatot korlátozó szabályozásokat alkot, mert az Önkormányzat az azonos övezetekre, azonos szabályokat alkot, és azok a rendelkezések, amelyeket Képviselőasszony is idézett azok nem erre a parkterületre találódtak ki, hanem az Önkormányzatnak a kerület most már több, mint 95%-ára hatályos kerületi építési szabályzatával azonos módon, azonos szerkezetben – tehát nagyon egyszerűen meg lehet találni a 16/2020-as önkormányzati rendeletben az ugyanazon övezetre, mert még a szerkezete is egyezik a két rendeletnek, a részei a fejezeti és az alcímei is ugyanabban a rendszerben követik egymást, nem beszélve a mellékleteiről, ami a szabályozási paramétereit tartalmazza –, tehát ezek a paraméterek ezek a

kerületben lévő azonos övezetekre nézve azonosak. ZKP-ből is van több, meg lakóövezetből is van több, de ezeknek az övezeteknek mindig egységes rendszer szerint történik meg a szabályozása, nem is történhetne máshogy, hiszen az Önkormányzat számára ezt írja elő a törvény, normatív módon kell a szabályozási elemeket meghatározni. Abban a kiinduló pontban, amit Képviselő asszony meghatározott, ott van egy óriási tévedés, hogyha korábban magántulajdon jött létre ebben az osztatlan közös tulajdonú ingatlanban, de aztán az ingatlan szabályozása abba az irányba alakult, és azt most nem kívánom boncolgatni, hogy a kilencvenes évek óta vajon, hogy alakult át ennek a területnek a szabályozása, mert semmi jelentősége hiszen jelenleg is van egy szabály, ami tízen nem tudom talán 16 éve hatályos 2004-es, ha jól emlékszem. Osztályvezető asszony, ha megerősít? Valamikor a 2000-es évek első évtizedének a közepén született, azóta hatályos rendelkezés; ugyanez a park övezet van benne régóta nem fűződik már hozzá semmilyen védelem, hiszen a szabályozást az Önkormányzat már 2013-2014-ben is mindenféle egyéb védelem nélkül megváltoztathatta volna, de nem változtatja meg. Tehát nincs szó arról, hogy az Önkormányzat az építési jogosultságokat megváltoztatná vagy korlátozná, de még ha ezt is tenné meg ha az Önkormányzat akár meg is szüntetné bármely építési lehetőséget ezen a területen, az építési törvény azt is lehetővé tenni, de még egyszer hangsúlyozom nincs ilyenről szó. Másrészt pedig, ha a közös tulajdon – és ugye idézzük ezt a rendelkezést, bár nem hangzott el pontosan – a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint a közpark olyan kizárólagos állami vagy önkormányzati tulajdonban álló vagyon, amely nem kerülhetne magántulajdonba. Csak azt felejtí el mindenki, hogy nem most kerül magántulajdonba ez az ingatlanrész, hanem korábban magántulajdonban volt, jelenleg magántulajdonban van és a törvényi rendelkezésből éppen annak az ellenkezője fakad, mint amire Képviselőasszony utal, mert hogyha az Önkormányzat vagy az állam meg szeretné szüntetni a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel ellentétes állapotot, annak a megoldása nem lehet az, hogy ebből a kizárólagos állami tulajdon körébe tartozó vagyonból egy önálló telket kialakítunk. Már csak azért se lehet, mert amíg az övezet ugyanaz, addig, ha önálló telek lenne sem lehetne magántulajdon, az sem legitimizálná a magántulajdont. Ennek a megoldása a jogszabályok szerint éppen az ellenkezője lenne, az államnak vagy az Önkormányzatnak meg kellene szereznie azt a vagyonelemet, amelyik kizárólagos állami vagy önkormányzati tulajdonba tartozik és ennek az intézménye, a kisajátítás az alaptörvény és törvény által sarkalatos törvény által szabályozott jogintézmény, amely éppen arról szól, hogy a tulajdonnak a kisajátítása az ne lehessen, ahogy ön fogalmazott jogtalan megfosztás vagy kisémmizés, hanem garanciális eljárás mentén teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett valósulhasson meg. Az Önkormányzat korábban indított kisajátítási eljárást, aztán azt megszüntette akkor, amikor ugye az a döntés született, hogy a fővárosi szabályozásnak a módosítását kezdeményezi az Önkormányzat – ez meg is történt, az Önkormányzaton teljesen kívülálló kérdés az, hogy a főváros a TSZT-t azóta sem módosította – tehát összegezve azt határozottan visszautasítom, hogy az Önkormányzat eljárása jogtalan lenne. Semmilyen olyan károkozó magatartás nem merült fel és ennek a rendelkezésnek az elfogadása útján sem merülhet fel, ami kárt okozna a tulajdonosoknak és amivel kapcsolatban nekik kárigénye származhatna sem a jogszerűsége, sem a kárnak a – nem is hangzott el, de nyilván nem is lenne igazolható –, hogy a kárnak valamilyen mértéke itt bekövetkezett volna. Köszönöm szépen.

**Levezető elnök:** Somlyódy alpolgármester úr.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. Mint ahogy a frakcióvezetői ülésen is elmondtam, jómagam négyszer kezdeményeztem a Fővárosnál ennek az állapotnak a feloldását azzal, hogy az Önkormányzatnál egy megállapodás keretében az elindított végrehajtási eljárást megállítottuk és megpróbáltuk elérni a törvény szerint az FRSZ-nek a módosítását a Fővárosnál. Ez ügyben a Főpolgármesternek, a Főépítésznek, a Bizottság, a Gazdasági Bizottság alelnökének és a Kabinet főnöknek négyszer írtam, az utóbbinak háromszor. Sajnálatos módon egyetlen választ kaptam Kabinetfőnök úrtól, amiben közölte 2021-ben, hogy a Fővárosi Önkormányzat megfelelő

szakemberei – név szerint nem tudom kik ők – úgy nyilatkoztak és emiatt nem támogatja a Főváros, hogy zöld területből egy négyzetcentimétert nem kívánnak megváltoztatni, ezért nem járulnak hozzá az FRSZ módosításához. Ezután még háromszor ismételttem meg ezt a kérést az illetők felé és nagyon sajnálom azt a dolgot, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál a kialakult gyakorlattal ellentétben valószínűleg csak én vagyok az egyetlen, akinek egyetlen egyszer nem válaszoltak az elmondott személyek – tudom, hogy több is van, de nem akarom szándékosan mondani –, nem válaszoltak, itt jegyzőkönyvi kivonatot kellett volna, hogy kapjak, nem mint Somlyódy Csaba, hanem mint Alpolgármester. Ezt sem kaptam meg ezektől a hölgyektől, uraktól. Nagyon sajnálom, hogy nekem kellett ezeket a Fővárosnál elküldeni ezeknek a helyeknek és egymással sajnós beszélő, levelező vagy bármilyen viszonyban jelen ügy intézése során úgy látszik nincsenek, mert a Szent László tér 29-ből kellett ellátni ezeket a hölgyeket, urakat a megfelelő iratokkal. Nem méltóztattak erre válaszolni. Nagyon sok próbálkozásom volt ebben informálisan is, mindannyiszor visszautasításra került ez a sor. Én azt gondolom, hogy nemcsak a magánszemélynek – mint hallottuk – nem jó ez a helyzet, hanem nem jó az Önkormányzatnak sem abból a szempontból, hogy a KSC-nek a területének és az önállósítása jó lenne. Sajnos az sem állja meg teljesen a helyét, hogy az építkezésnél nincsenek problémák, hiszen itt a közös tulajdon okán gondoljunk csak arra, hogy az előbb inkriminált kerítés esetében is a szabályoknak megfelelően, bármiféle tulajdoni viszonyban megfelelő költségmegosztásra kellene, hogy sor kerüljön egy olyan helyzetben, ahol sem a KSC-nek, sem a magántulajdonosnak semmilyen érdeke nem fűződne ahhoz, hogy mondjuk a Halom utcai oldalon a Csajkovszkij park mellett kerítés létesüljön. Ugyanakkor mégis a közös tulajdonnak a részei ők. Nagyon problémát jelentene a közös tulajdonnál, mert sajnós építési engedélyköteles minden ötven centiméternél magasabb építmény a közparkban is. Tehát oda is kell a magántulajdonos hozzájárulása. Egy ilyen barátságtalan helyzetben nem gondolom, hogy elvárható, hogy barátságosan viszonyuljunk kölcsönösen egymáshoz ebben az ügyben. Tehát mindenképpen mindenkinek az lenne a helyi szinten az érdeke, hogy ez a jelenlegi tulajdoni viszony megszűnjön, önálló életet kezdjenek élni ezek a területek, a közparkból közpark legyen, a magántulajdonokból magántulajdon, és az Önkormányzat pedig döntse el, hogy sport vagy egyéb célra hasznosítaná ezt a területet. Igen sajnálatos, hogy ez a szelet, beleesik abba a szeletbe, amelyet S1 néven futtatunk, és ezt a Tanácsnok úr által költőien hangzatos címnek, hosszú utcanevék és terek felsorolásával körbezárt területnek a területére került bele. De itt ugye az S1 fejlesztésével kapcsolatban, hogyha itt a koncepció elkészült, az, hogy ki-kinek mit ígért, milyen építkezést, milyen fantom vagy nem fantom cégek fognak itt építkezni, én nem tudom. De jó lenne, ha egy idő után itt valóban egy olyan fejlesztés beindulna, amely nemcsak Kőbányán, hanem a Dél-Pesti Régió központját is meg tudná teremteni, egy zöldterülettel, hasznos fejlesztésekkel. Ez bizonyára mindenki érdekét szolgálná, amibe belefér szerintem a magántulajdon, az itt létrehozandó vállalkozások, meg egységek és belefér a köztulajdon is. Hiszen ez a terület jó nagy és többfajta igény is felmerülhet a kis közösségi részekről a vendéglátáson át, a zöldterületi rekreációig, a sporttevékenységig – sok minden ebbe a területbe belefér. Sok olyan építészeti, műemléki dolog is helyezkedik el, amely jobb sorsra érdemes, megérdemelné a megmentésnek a lehetőségét. Nem tudom osztani a Fővárosnak a véleményét ebben, de mint kőbányai alpolgármester, nincs ráhatásom arra, hogy a Fővárosnak ezt a szándékát meg tudjam változtatni. Minden helyet megpróbáltam ebben az ügyben; vagy közönyt, vagy visszautasítást kaptam ezen a részen. Úgyhogy én, én továbbra sem adom fel a dolgot, vagy bízom abban, hogy hátha egyszer a józan ész is tud győzni.

**Levezető elnök:** Jegyző úr, parancsolj.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Arra szerettem volna csak egy mondattal reagálni, mert most Alpolgármester úr felidézte ezt a kérdést, hogy mi épülhet, mi nem épülhet, vagy ki szeretné beépíteni a területet. Ugye a furcsa ellentmondás látszik itt a korábban elmondottakban, mert miközben azt mondjuk, hogy a parkterületen korlátozza az

Önkormányzat az építkezést és már azt sem lehet csinálni, amit eddig – ami nem így van –, közben azt mondjuk, hogy valaki lakóparkot szeretne ide építeni. Hát nyilvánvalóan nem lehet lakóparkot építeni, a szabályozás az egyértelműen kizárja minden olyan funkciót, ami a lakóparkhoz vagy bármi más hasznosításhoz kapcsolódna, csak is kizárólag a közparki és ez ehhez hasonló rekreációs funkciókat teszi lehetővé, és az ezt kiegészítő funkciókat. Ami például egyébként a magántulajdonban lévő – jelenleg nem önálló ingatlanként, hanem a parkingatlan részeként ott lévő – épületekben is folytatható lenne, mondjuk a parkot kiszolgáló vendéglátás például, ha már felidéztek azt, hogy ez az épület ez régen vendéglátóegység volt. Most sem lenne semmi akadálya annak, hogy ez a jövőben is ilyenként szolgálja a parkot, és az új szabályozási terv alapján sem lenne ennek akadálya, hiszen ez a parki funkciót kiegészítő rendeltetés tud lenni. Tehát még egyszer hangsúlyozom, hogy a szabályozási terv a Csajkovszkij park területén se az önkormányzati tulajdonban lévő területen, se a magántulajdonban lévő területen semmilyen lakóparki vagy egyéb funkcióval való beépítést nem tesz lehetővé – nem is tehet lehetővé, hiszen a fővárosi szabályozást ezt megszabja számunkra. A harmadik dolog pedig, ha valakinek ilyen konspirációs elméletei lennének, hogy most az Önkormányzat – ugye, ami elhangzott – a park fenntartásával szeretné elértekteleníteni az ingatlant – ami nyilvánvalóan nem igaz, hiszen az ingatlan jelenleg is az – semmilyen elértektelenítés nem történik. De ha az Önkormányzat valamilyen úton, adásvétellel, esetleg kisajátítással esetleg megszerezné az ingatlanrészt, akkor sem lehetne utána átalakítani a területet, és beépíthetővé tenni, egyrészt megint csak a fővárosi szabályozás miatt, de egyébként sem, hiszen az ingatlan kisajátítását követően a kisajátítási cél, a kisajátítót köti. Tehát, ha az Önkormányzat megszerezné az ingatlant, és utána úgy döntene, hogy mégsem a parki funkciót valósítja meg, akkor a kisajátított ingatlant vissza kellene adni. Tehát pont erről szólnak ezek a garanciális rendelkezések, hogy az állam és az Önkormányzat nem tud a kisajátítás, a közcél álcája alatt egy ingatlant megszerezni, majd utána azt más célra hasznosítani, mert ebben az esetben visszavásárlási joga van a kisajátítással érintett eredeti tulajdonosnak, és az ingatlant vissza kell adni. Tehát még egyszer szeretném ezt hangsúlyozni, hogy sem a jelenlegi szabály, sem a most a Bizottság, illetve majd a Képviselő-testület elé kerülő tervezet, nem teszi lehetővé a parknak a beépítését. Amire Alpolgármester úr utalt, az S1 terület többi része, tehát a Csajkovszkij parkon kívüli részeken, ott az Önkormányzatnak vannak fejlesztési elképzelései, és ezen belül valóban vannak a vegyes intézményi övezetnek a legszélesebb tárháza a lakótól, egészen a környezetet nem terhelő kézműves- és szolgáltató tevékenységekig, de a Csajkovszkij park területén – beleértve természetesen mind a magántulajdonban lévő területet is – semmi ilyen soha fel sem merült, és jelenleg sincs a tervezetben. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Radványi alpolgármester úr.

**Radványi Gábor:** Tekintettel arra, hogy Képviselőasszony megszólított és az én nevem is szerepelt ebben a kis előadásban, ezért úgy gondoltam, hogy érintettség révén válaszolok, és nem kívánom politikai útra terelni a dolgot, de azért az felháborító, hogy helyi hatalommal való visszaélés, meg Fidesz-közeli vállalkozók, meg egyebek hangzottak itt el. Lehet, hogy ennek az előadásnak fontos eleme az, hogy legyen egy ellenségkép, amit a Fidesz képvisel ebben. Én, ezt az egész kérdést végig és végig, és mindent, ami a Főépítészeti osztályról anyag lejön, előterjesztést, azt mind-mind szakmai kérdésnek tekintem. És itt olyan szakmai kérdések vannak, amit már Somlyódy úr is említett – az S1 területével kapcsolatos rendezés, illetve a Rottenbiller parknak a beépíthetősége, illetve részben, mert a park marad, a KÖSZI-nek a külön telekre való helyezése – tehát számtalan olyan dolog van benne, ami nemcsak a Csajkovszkij parkról szól. Egyébként a Csajkovszkij park körbekerítésével kapcsolatban Weeber Tiborral valóban megkerestük a Képviselő asszonyt, mert úgy éreztük, hogy egy városszépítési feladatnak egy magántulajdonos áll az útjába, bár azt szeretnénk, hogy ott egy Károlyikert-szerű, valóban kovácsoltvas kerítéssel bevont park, amibe életet tudunk lehetni, mert jelenleg nincs benne élet – az adott osztatlan közös tulajdonnak, illetve az adott problémának köszönhetően.



Úgyhogy ezt az egészet továbbra is szakmai kérdésként tekintjük, és én lehet, hogy Fidesz-frakcióvezetőként elég vak vagyok – vagy nem tudom –, vagy kevés információval rendelkezem, de azért jó lenne, ha tudnám, hogy milyen Fidesz-közeli vállalkozásokról beszélünk itt, mert én nem hallottam ilyenről, ezért kicsit tanácstalanul is állok. Így viszont az egész felszólalást csak annak tudom tekinteni, hogy ez az, amikor a magánérdek és a közérdek ütközik és valaki közfeladatot lát el és a magánérdekét, a közérdek fölé helyezi. Ennek volt egy tipikus megnyilvánulás az előző hozzászólás.

**Levezető elnök:** Köszönjük szépen, más hozzászólót nem látok *(háttérből Tóth Livia jelzi, hogy szólni kíván)*, tessék parancsolni.

**Tóth Livia:** Hát először is az, hogy ugye 1993-ban édesapám a privatizáció során az államtól vásárolta ezt az ingatlant és ezt az Önkormányzat is elismerte, hogy ennek az övezeti besorolását, illetve leválasztását akkor meg kellett volna csinálni. Akkor nem volt tulajdonos a Fővárosi Önkormányzat, akkor mint hivatal kellett volna eljárnia. Hogy nyilván az miért nem valósult meg, nekünk erről több, tehát nagyon sok iratunk van arról, hogy az ügyvédek megkeresték a – nyilván nem Önök voltak 1993-ban itt, és a következő pár évben – többször megkeresés érkezett hivatalos, nem hivatalos részünkről. Mindig arról volt szó, hogy a területet rendezik, majd ekkor, majd akkor folyamatban van, nem valósult meg. Az összes környező területet rendezték, ezt nem. Akkor több tulajdonosa és kezelője is volt ennek az ingatlanak, furcsa módon a többi rendezésre került, mi valamiért kimaradtunk. Azt, amit említettem, hogy a TSZT 2021 FRSZ módosításának kezdeményezésére kerületi képviselői döntéstámogatás szükséges, ezt a Fővárosi Önkormányzat a nekem írt levelében írta. Nyilván Önök ezt akkor majd eldöntik, hogy valóban így van-e vagy nem. Az igaz, hogy készült egy levél a Fővárosi Önkormányzat részére, amiben kérte az övezeti átsorolást a Fővárosi Önkormányzat – ez a levél valóban Somlyódy alpolgármester úr ahogy mondta – többször beadásra került, a legutoljára X. hó 19-én. Amikor 20-án, 19-én beküldte ezt a Kőbányai Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzatra, 20-án érdekes módon ez a teljesen ellentétes szabályzat, ami többszáz oldalas, ez került be a fővárosba. Én szerintem jogosan, úgy gondolták, hogy nem értik, hogy akkor a Fővárosi Önkormányzat, vagy a kerületi önkormányzat mit szeretne. Most akkor leválasztást szeretne, vagy a köznek megnyitni a magántulajdonú részt. Nem is csodálkozom, hogy nem értették. A ránk indított, 2019-ben ránk indított kisajátítás, az a kisemmizésünket jelentette. Nem tudom, hogy az itt ülők mennyire tudják, hogy 23 700 ezer forintot kínáltak érte. Ezt azért mindenki tudja, hogy ez nevetséges összeg. Minden pontjában jogtalan volt ez a kisajátítás, sem a közcél, tehát semmi nem volt, nem volt alapja ennek a kisajátításnak, és ezt a Kormányhivatal meg is szüntette. A parkban én úgy gondolom, hogy nem véletlenül van itt, hogy semmiféle fejlesztés nincs, ez úgy gondolom, hogy alátámasztja azokat, amiket mondok. Az magában, hogy közös tulajdomban van az ingatlan, az nem akadályozná a fejlesztést, sem az Önkormányzatét, sem a mi, sem azt, hogy mi szeretnénk fejleszteni. Ez nyilván a tulajdonosoknak a megegyezése, a Kőbányai Önkormányzat ebben eddig, soha nem is volt partner. Mint említettem az S1 területet igazoló tervben is lakóépületek vannak ezen a területen. Bárki megnézheti az interneten fenn van. Soha nem kérték a hozzájárulásunkat, semmiféle fejlesztéshez, igaz, hogy a koncepciók eljárás egy része volt az is, hogy már bepereltek jognyilatkozat pótlása ügyben, amikor azt mondták, hogy a Kőbánya SC vagy a Sporttelep részére egy emeletet szeretnének építeni, amire az építési engedély jogtalanul ki volt adva. Nem is kérték a hozzájárulásukat. Utána bepereltek ezzel. *(A levezető elnök mikrofonon kívül figyelmezteti a hozzászólót a tárgynál maradásra.)* Ez az előterjesztéshez hozzátartozik, az, hogy évek óta, évtizedek óta velünk szórakoznak, és így próbálnak minket arra kényszeríteni, hogy áron alul, kisemmizésünk révén ezt adjuk el. Akkor, ahhoz szeretnék hozzászólni, amit a Jegyző úr és Radványi úr mondott. A Radványi úr azt mondta, hogy én akadályozom ennek, hogy a Károlyi-kert és a bekerítés megvalósuljon – ezt kikérem magamnak, semmilyen, hivatalosan semmilyen hozzájárulást nem kértem tőlem ehhez, tőlünk ehhez. Tehát nem is lehet azt mondani, hogy mi bármit akadályoznánk. Azt, hogy

hatalommal való visszaélés, hát ez egy, ez a Btk.-ban egy meghatározott, tehát létezik egy ilyen jogszabály, tehát ez, ebben semmi különleges nincs, és hogy ellenséggépet szeretnék kialakítani, kikérem magamnak. És még egyszer elmondom, hogy maga az, hogy közpark övezet, ez benne van a törvényben, nem tilt semmiféle építkezést, meg vannak határozva, hogy bizonyos célra, hogy miket lehet építeni. A kerületi építési szabályzat tudja ezt úgy leszabályozni, hogy ez ne valósulhasson meg, és így tud minket akadályozni. Köszönöm.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Nem próbálok most már minden szakmai tévedést elmagyarázni vagy kijavítani, amit Képviselőasszony elénk tár, mert láthatóan a település rendezési szabályozás természetével, eljárásával kapcsolatban nem ismeri az alapvető fogalmakat, köztöttségeket. Ott kezdődött, hogy az első, most felírtam magamnak hat gondolatot amire mindenképpen reagálni szeretnénk. Amikor megvásárolták a területet akkor le kellett volna választani. Nincs ilyen kötelezettség, tehát nem tudom, hogy ezt ön honnan veszi, semmilyen jogszabály nem írja azt elő, hogy egy megvásárolt ingatlanrészről önálló ingatlanként önálló telekként ki kellene alakítani. Ilyen nincsen. Azt a mindenkori tulajdonosok döntenek el, hogy ha közös tulajdonban vannak egy ingatlanban azt meg szeretnék-e szüntetni vagy sem. Arra van lehetősége a tulajdonostársnak, hogyha a többi tulajdonostárral nem tud megegyezni a közös tulajdonnak a megszüntetésében, akkor azt bírósági úton kikényszerítse. De egyébként ilyen kötelezettség nincsen, és az Önkormányzatnak vagy az akkori telekalakítási hatóságnak meg aztán pláne nem lett volna ilyen kötelezettsége, ha ezt Önök vagy az ön édesapja vagy tulajdonosok akkoriban kérték, és ez nem történt meg, annak csak az lehetett az oka, hogy a telek megosztásának a feltételei már akkor sem álltak fent, mint ahogy ma sem állnak fenn. A TSZT-módosítással kapcsolatos visszautalás, amely szerint, tehát ön akkor kapott egy olyan levelet a fővárostól, amit mi nem kaptunk. Ha ezt a rendelkezésünkre bocsátja, mi azzal kapcsolatban nagyon szívesen egyeztetünk a Fővárossal, de szeretném még egyszer elmondani, hogy a Képviselő-testület döntött a TSZT-módosítás támogatásáról, ezt küldtük meg a Fővárosi Önkormányzatnak, aki ezt elutasította. Azóta pedig az újabb kezdeményezésekre, ahogy Alpolgármester úr idézte az összes ezzel kapcsolatos levelét, nem kaptunk választ. Tehát, hogy ön milyen levelet kapott, azt nem tudom, azt gondolom, hogy a Fővárosnak a vezetői, felelős vezetői tudják azt, hogy mely eljárásban az Önkormányzattal milyen levélváltás útján tudnak előbbre jutni, ha valóban ez a szándékuk. Alpolgármester úrhoz, Polgármester úrhoz, hozzám sajnos ilyen levél nem jutott el bármennyire is vártuk volna. Az, hogy teljesen ellentétes szabályzat került benyújtásra a fővárosba, Alpolgármester úr kezdeményezését követően rövid idővel, ez megint csak azt mutatja ennek a kijelentésnek az elhangzása, hogy nem értett a szabályozási terveknek a logikája. Tehát, ha a Főváros nem változtatta meg a nyilvános és mindenkire kötelező szabályozását, akkor az Önkormányzat csak annak megfelelően tud eljárni. Tehát az, hogy mi kezdeményeztük annak a szabálynak a megváltozását, de az nem változott meg, akkor a meg nem változott szabály él, és a jelenlegi szabályozási tervben csak azt a szabályt tudja az Önkormányzat követni. Én nem gondolom, hogy akár Főpolgármester úr, akár a felelős főpolgármester-helyettes, akár a fővárosnak a Főépítész-e olyan kijelentést tett volna, hogy nem érti, hogy mi miért a TSZT-nek megfelelő, a jogszabályoknak megfelelő tervezetet nyújtunk be a Fővároshoz attól függetlenül, hogy egyébként közben kezdeményeztük a TSZT módosítását. Ezt minden szakember teljesen egyértelműen érti és aki számára ez kérdéses az akkor nem megfelelően látja ennek az egész eljárásnak a mikéntjét. Tehát addig, amíg nincs TSZT-módosítás, nem lehet más szabályozási tervet elfogadni, márpedig az Önkormányzatnak elemi érdeke, hogy az S1 területre és a környező területre a szabályozási tervet újraalkossa, mert egyébként a jelenleg hatályos szabályozási terv alkalmazhatósága az építési törvény szerint 2022. december 31-én megszűnik. Nem véletlenül kezdte el az Önkormányzat ennek a szabályozásnak a tervezését már több mint 2 éve, ugyanezzel a tartalommal a TSZT-nek megfelelően. A kisajátítás összegével és annak a jogtalanságával kapcsolatos megjegyzéseket megint egyáltalán nem értem. Tehát a kisajátítási eljárásban, hogyha egyébként értékbecslő szakértő állapította meg azt az akkori értéket felteszem, hogy annak az ingatlanok az értéke is

azóta emelkedett vagy egy másik értékbecslő megállapíthat másik értéket, de a kisajátítási eljárásban végső soron, ha a feleknek jogvitája van akkor a bíróság fogja megállapítani az ingatlan értékét. Tehát az Önkormányzat semmilyen módon nem tudja keresztülvinni az akaratát azzal kapcsolatban, hogy mekkora legyen az ingatlan kisajátítási értéke. Az Önkormányzat a kisajátítási kérelméhez benyújtotta az igazságügyi szakértői értékbecslésben foglalt értéket, de ha a Kormányhivatal másként döntött volna, vagy utána a bírósági eljárásban a bíróság úgy döntött volna, hogy ennek az ingatlannak az értéke százmillió forint, akkor százmillió forinttal lehetett volna kisajátítani. A Kormányhivatal azért szüntette meg a kisajátítási eljárást, mert az Önkormányzat a kérelmét visszavonta. Tehát semmilyen jogtalanság nem történt az eljárásban, erről ön is megkapta a végzést, tehát azt kérem akkor felmutatni, hogy a Kormányhivatal milyen jogtalanságot állapított meg, mert ez egész egyszerűen nem igaz. Abban az esetben – általános közigazgatási rendtartásban foglalt szabály –, ha a kérelmező a kérelmét visszavonja, a hatóság az eljárást megszünteti. Ebben az esetben ez történt. Nem volt érdemi döntés a kisajátítási eljárásban, tehát még csak arra sem lett volna lehetőség, hogy jogtalanságot a Kormányhivatal vagy a bíróság megállapítson, mert nem is jutottunk el odáig. Hatalommal való visszaélésre megint csak utalt Képviselőasszony, de most már a büntető törvénykönyvnek a rendelkezéseit is emlegette, kérem hogyha bűncselekményről van tudomása, akkor tegyen feljelentést, és ne utaljon arra nagy nyilvánosság előtt, hogy a Képviselő-testület vagy annak tagjai vagy a hatóság képviselői bűncselekményt követtek el, mert ebben az esetben viszont nekem kell rágalmazás miatt önnel szemben büntetőfeljelentést tennem. Köszönöm szépen.

**Levezető elnök:** Somlyódy Csaba alpolgármester úr.

**Somlyódy Csaba:** Csak pontosítani szeretnék egy dolgot, ami elhangzott a levélváltással kapcsolatban. A valóság az, hogy az önkormányzatnak a TSZT-re vonatkozó levele jóval 20-a előtt bekerült a fővárosi apparátushoz. A fővárosi apparátusból informálisan kérdezték meg, hogy miután többször kértük az FRSZ-nek a módosítását, megváltozott-e a koncepciónk azzal kapcsolatban, hogy kérjük továbbra is és ez az új kérésünk vagy ez minnek a következménye. Mint a Főépítési Irodát, mind a Kabinetet, mind pedig a Gazdasági Bizottság alelnökét személyesen tájékoztattam arról, hogy nem változott meg a Kőbányai Önkormányzat álláspontja, továbbra is az eredeti kérésünk marad és annak megfelelően került ez megállapításra, amit beküldtünk, merthogy a törvényi szabályozás nem tesz mást lehetővé, de boldogan abban a pillanatban ezt megváltoztatjuk, amint a főváros hajlandó végre foglalkozni az FRSZ módosítással. Azt kérték tőlem, hogy küldjem be negyedszerre is ugyanazt a levelet, amit nem tudom még egyszer egy normálisan működő hivatalnál az előző három levélből milyen egyéb más következtetéseket tudnának levonni, de vettem egy mély levegőt és negyedszer is elküldtem ugyanazoknak az embereknek, akik már háromszor nem válaszoltak a levelemre, hitegettek, elmondták, hogy foglalkoznak vele, de ebből egy szó sem volt igaz. Ezek a tények, tehát az eredeti koncepció, ami itt most tárgyalásra került jóval 20-a előtt került be, időközben egyeztettem, hogy nem változott az álláspontunk ebben. Negyedszer is elküldtem az inkriminált kérésünket a mai napig erre a fővárosnak semmilyen választ nem kaptam. Ha esetleg szakmailag dilettánsok ülnének itt és tényleg nem tudták volna, hogy mit kell csinálni azt nagyon sajnálom, de én a Kőbányai Önkormányzat tagja vagyok és nem vagyok hatással a Fővárosi Önkormányzat munkájára.

**Levezető elnök:** Az a helyzet, hogy mielőtt megadnám a szót Weeber alpolgármester úrnak én úgy látszik elkalkuláltam az ülésnek az időtartamát, nem számítottam egy ilyen hosszú és terméketlen vitára, úgyhogy nekem el kell mennem és az ülés vezetését át kell, hogy adjam Jegyző úr tájékoztatása szerint a Bizottság korelnökének. Úgyhogy én ezt most megteszem, és akkor további bölcs tanácskozást kívánok. Ennek a tisztázására szünetet rendelek el.

*Szünet*

*Dr. Pap Sándor levezető elnök 10.54 órakor távozik az ülésteremből, a bizottság 5 fővel határozatképes. Az SZMSZ 76. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében az ülést a továbbiakban Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya korelnök vezeti.*

**Korelnök:** Megadom a szót Weeber Tibor alpolgármester úrnak.

**Weeber Tibor:** Köszönöm szépen. Kissé szomorú vagyok, mert az elmúlt tíz évben nem fordult ilyen elő, ami most. Tóth Livia képviselőasszony, egy az Önkormányzat érdekeit előtérbehelyező esküt tett annak idején, amikor képviselőként beült ide, dolgozni ebbe a testületbe. Nem firtatnám, hogy mi volt ennek az előzménye, és milyen politikai szándék volt ennek a motivációja, mert ez nem rám tartozik. Azt gondolom, hogy amik itt elhangoztak azok viszont nemcsak szomorúsággal, hanem felháborodással is töltöttek el. Egy klasszikusan egy magánérdek és egy közérdek ütközéséről van szó, és ha ilyen szavakat emlegetünk, hogy politikai nyomásgyakorlás, akkor bizony az Önkormányzat érdekére esküt tett Képviselő asszony részéről van politikai nyomásgyakorlás évek óta, hogy az Ő magánérdekét, a magántulajdonát a közösség érdeke elé helyezzük. Én azt gondolom, hogy igenis mivel eddig sem volt együttműködő, az Önkormányzat ki vannak annak téve, hogy az ottani fejlesztéseket gátolja. Azért nem történt sajnos a Csajkovszkij park rendbehozatala, ahol szeretnénk egy 56-os emlékművet és szeretnénk a kerítést is megtenni, és szerettünk volna egy felújítást – a tulajdonviszonyok rendezetlensége ennek akadálya volt sok-sok éve. Próbáltunk mindenféle informális megbeszélést is folytatni. Értelemszerűen az eredeti állapot lett volna nekünk a legkedvezőbb, tehát a park ezen része eredetileg is a vendéglátás funkciót szolgálta, mi azt is felajánlottuk, hogy természetesen akár, ha sikerül a tulajdonviszonyokat rendbe hozni, akárhány, akár száz évre is bér kapná és működtethetné ezt az egyébként eredetileg ilyen feladatot ellátó épületet. Jelenleg viszont szeretném kérdezni, hogy mi folyik itt? Mert ezen a területen lakásokat alakítottak ki, ami teljesen szabálytalan, mindenféle törvény ellen van. Szerintem nem lehetne itt lakásokat működtetni, de az döbönt meg, hogy ezt ilyen nyíltan – egy testületi, vagy egy bizottsági ülésen ilyen nyíltan – előhossa Képviselő asszony. És ez tölt el nagy szomorúsággal. Én emlékszem, a tíz-tizenöt évvel ezelőtt milyen viszonyok és milyen beszélgetések zajlottak testületi üléseken, ez bizony engem arra emlékeztet, amikor pőrén a magánérdek minden esetben a közösségi érdek elé ment. És én ezt nem szeretném újból visszahozni itt a kerületben, mert azt gondolom, hogy becsületes emberek ülnek itt ebben a képviselő-testületi teremben, és vannak dolgok, amik egy ideig vállalhatók és egy idő után meg vállalhatatlanná válnak. Számomra ez a dolog már vállalhatatlan.

**Tóth Livia:** Hát, amit Weeber alpolgármester úr ez, ehhez nem is tudok hozzászólni. Ez benne volt eddig is abban, amit elmondtam, hogy semmilyen közérdeket nem akadályoztam, nem is tervezem, nem is fogom. A parkfejlesztéshez nem kell az én hozzájárulásom, de ha kell, mi szívesen megadjuk. Semmit nem akadályozunk. Soha nem hallottunk sem emlékműről, sem semmiről, és soha nem is kérték a hozzájárulásunkat. Tehát erről biztosíthatom Önt, és a testületet, hogy semmi ilyen nem történt, és nem is fog történni, semmilyen fejlesztést és semmit nem fogunk akadályozni, ami a köz érdeke természetesen. A következő, hogy azért abban szeretném a Jegyző úr hozzászólását módosítani, hogy nem a Kőbányai Polgármesteri Hivatal vonta vissza, igaz, hogy visszavonta a kisajátítási eljárásról szóló határozatot, de előtte a Kormányhivatal szüntette meg az eljárást, mondván, hogy vételi ajánlat – tehát már ott, jogszabálytalan volt, hogy nem történt vételi ajánlattevés a részünkre, hiszen egy ügyvédnek küldték el, akinek nem volt meghatalmazása erre. Tehát a Kormányhivatal szüntette meg akkor a kisajátítást, igaz, hogy utána a Kőbányai Önkormányzat visszavonta az ezt elhatározó határozatot. Ez így van. A következő az, hogy '93-ban mi az államtól vásároltuk – az állam, akkor erre ígéretet tett, hogy mivel több tulajdonos van, és akkor ez a leválasztás meg fog történni – az Önkormányzat akkor nem, mint tulajdonos, hanem mint eljáró hivatal vehetett volna részt

tulajdonosa, tehát nem kellett ehhez a hozzájárulása. Az állam adta el, és az állam volt a tulajdonos is. És akkor egy kérdésem lenne: hogy mivel ez a rendelet azt tartalmazza, hogy a magántulajdonú részt a köznek nyitják meg, akkor szeretném megkérdezni, hogy mi a cél ezzel?

**Korelnök:** Jegyző úrnak megadom a szót.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen, csak hogy teljesen pontos információ maradjon a jegyzőkönyvben: két kisajátítási eljárás volt. Az első kisajátításban valóban volt egy kézbesítési probléma, ezért az Önkormányzat új eljárást indított. Pontosan azért, hogy minden kézbesítés megfelelően történjék, és az új kisajátítási eljárásban semmilyen szabályszegés nem volt, az Önkormányzat visszavonta a kérelmét, ezért a Kormányhivatal megszüntette. Ha az Önkormányzat nem vonta volna vissza a kérelmét, akkor a Kormányhivatal érdemi határozatot hozott volna. Tehát ebben az esetben az Önkormányzat nem eljáró szerv, az Önkormányzat egy kérelmező. Ő a döntésben nem vesz részt, nem hoz határozatot, nem befolyásolja az eljárásnak a menetét ilyen értelemben. A rendeletben lévő szabályoknak a természetéről akkor nagyon röviden. A szabályozási terv mindig a jövőre nézve szabályoz. Ez azt jelenti, hogy ami meglévő, kialakult állapot, mindaddig, amíg abban változás nem következik be, vagy engedélyhez kötött tevékenységet valaki nem végez, vagy nem akar elkezdni vagy megváltoztatni, addig, az addig meglévő épületét fenntarthatja, tevékenységét folytathatja és a többi – és ez tulajdonostól független. Tehát ez az adott ingatlan meglévő beépítésével és használatával kapcsolatban így van, de ha a rendelet hatályba lépését követően valamilyen változtatást szeretne valaki, építeni szeretne, megszeretné változtatni a rendeltetését az ingatlanok – nagyjából ez a kettő jöhet itt szóba –, akkor arra már az új szabályt kell alkalmazni. Tehát mindaddig, amíg a jelenlegi használat az ingatlanon a jelenlegi épületben ilyen módon fennmarad, az jogszerűen fennmaradhat, de abban az esetben, hogyha ott valaki építeni szeretne, vagy a rendeltetést megszeretné változtatni, akkor azt már nem teheti meg, csak az új rendeletnek megfelelően. De még egyszer mondom, az új javaslat az nem különbözik a régitől, tehát a rendeltetéseket nem változtatja meg, nem szűkíti, a beépíthetőséget nagyon minimális mértékben változtatja, ami az ingatlanrésze egyébként sem hat ki, mert az jelenleg is túlépített – tehát a jelenlegi szabályok szerint sem lehetne rajta építeni – minden addig, amíg valaki nem változtatja meg a status quot, addig a volt, tehát az fenntartható. Ha újdonság van, akkor már az új rendeletet kell alkalmazni, tehát ez azt jelenti, hogy semmi nem fogja befolyásolni az új rendeletről az önkormányzat ingatlanhasználatát, ha az jelenleg jogszabályszerű rendeltetésekkel a jelenlegi az épületen belül, azoknak az átépítése nélkül történik, akkor az továbbra is történhet. Tehát az ingatlanról való rendelkezést nem befolyásolja a szabályozás, tehát senki nem fog odamenni, lebontani a kerítést és azt mondani, hogy mostantól ide mindenki bemehet. Ezek nem a szabályozás tárgyai. A szabályozás tárgya az, az építési jogok gyakorlására terjed ki, aminek része, maga az építés, épületek, építmények létrehozása és a rendeltetés, tehát a jogszabálynak megfelelő rendeltetésnek a gyakorlása, legyen az akár engedélyköteles, akár engedély nélkül gyakorolható. Köszönöm.

*(Mikrofonon kívüli beszéd a felszólalásra jelentkező vonatkozásában.)*

**Korelnök:** Felszólalásra megadjuk a szót a *(felszólalási jeggyel rendelkező)* Hölgynek.

**Németh Georgina:** Én Németh Georgina vagyok és éveken, évtizedeken át kezdeményeztük azt, hogy mi ehhez az épülethez hozzáépíthessünk, új épületet építhessünk, modernizáljuk a mai viszonyoknak, a mai igényeknek megfelelő épületet építhessünk, hogy azzal a közt szolgálhassuk. Említették, hogy támogatják azt, hogy akár vendéglátóépületet üzemeltessünk ott a területen. Érdeklődöm, hogy akkor éveken, évtizedeken át miért nem járultak hozzá ahhoz, hogy mi ott új épületet építhessünk, vagy bővíthessük azt? Köszönöm.

**Korelnök:** Megadom a szót Jegyző úrnak.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Elmondom akkor szívesen újra, mert az imént mondtam el. Tehát a szabályozási terv legalább 2004 óta – most régebbre nem néztünk vissza, de előtte is, már egy ideje – közparkként szabályozta a területet. Ebből kifolyólag a közparkra vonatkozó építési jogok álltak fenn az Önök tulajdonában lévő ingatlanrészre is, és a közparknak megfelelő funkciókat, rendeltetéseket lehet ott elhelyezni. A régi rendelet szerint is, ami még ma hatályban van, meg aszerint az új javaslat szerint is, ami most a Képviselő-testület előtt van – mivel a fővárosi szabályozás nem változott, ezért a mi szabályozásunkban sem tud változni a közparki funkció, továbbra is közpark marad ez a terület. Ez azt jelenti, hogy továbbra is a közparkra vonatkozó beépítési szabályok vonatkoznak rá, ami ezen a területen eltérő funkciójú, új épületnek az építését már nem fogja lehetővé tenni. Eddig se tette lehetővé, meg ezután se teszi lehetővé. A meglévő épület – a jelenlegi szerkezetén belül – felújítható, hasznosítható a meglévő rendeltetésre is, meg arra a rendeltetésre is, amit a rendelet megenged, de önök eddig nem hasznosítottak esetleg, vagy nem használtak ki, de új beépítés nem történhet. Egyrészt azért, mint említettem, már most se felel meg az ingatlan a beépítési paramétereknek, ha leválasztanánk a telket, akkor meg aztán pláne nem felelne meg – ezt csak úgy hozzáteszem, mert olyan mértékben túlépített – ugye a zöldterületi mutató, meg a beépítési mutatók ezt, Tóth Livia képviselőasszonynak nagyon részletesen megírtam akkor, amikor dr. Magyar György ügyvéd úr a megbízásából megkeresett engem, ezeket a beépítési és szabályozási kérdéseket részletesen elmagyaráztam a válaszomban – tehát ugyanaz vonatkozik továbbra is az ingatlanra. Egyébként nem az Önkormányzat engedi meg – ezt csak szeretném úgy elmondani –, hanem az Építéshatóság, amely már nem az én hatóságom, hanem a Kormányhivatalé – tehát a Kormányhivatal sem tudná megengedni itt azt a beépítést, ami a rendelet szerint nem lehetséges. Nincs változás, egyszerűen ezt tudom mondani. Nem lesz változás akkor sem, ha a Képviselő-testület elfogadja a rendeletervezetet.

**Tóth Livia:** Tényleg három mondatban szeretnék még ehhez hozzászólni. Hogy akkor, ha jól értem, értelmezem Jegyző urat, akkor ez a rendelet, úgy, ahogy én gondoltam a mi jövőbeni fejlesztésünket akadályozza meg, ez, hogy úgy vagyunk bejelölve, hogy megnyit minket a köznek. A beépítési mutatókat, hogy hogy lehet megváltoztatni, azt pedig a helyi önkormányzati rendelet szabályozza, amit természetesen, mivel a tártulajdonosunk megint úgy szabályozza, ahogy ő szeretné. Továbbá az S1 tervre hivatkozva – mint már említettem – ezen a területen épületek vannak, tehát beépítésre kerülne, amit Önök is említettek. Tehát ez bizonyítja, hogy akkor mégiscsak az övezeti besorolás és bármi megváltoztatható, csak az önkormányzatnak és a hatóságoknak hozzá kell járulni. Ennél többet, köszönöm szépen.

**Korelnök:** Megadom a szót Jegyző úrnak.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Tehát még egyszer mondom, nem korlátoz a rendelet, mert a zöldterületen, parkon az általános előírások szerint egyébként is a közhasználat elől el nem zárható területek vannak. Eddig is ez volt, meg a jövőben is ez lesz. Nincs változás. Tehát nem tudok erre mit mondani, nem akadályoz meg semmit a rendelet, amit eddig a rendelet nem engedett volna meg, vagy amit eddig megengedett volna, azt a jövőben sem akadályozza meg, amit eddig nem engedett, azt meg a jövőben sem engedi. Tehát nem tudom, hogy mit olvas ki belőle. Az, hogy egy zöld park, az közhasználat céljára megnyitott terület, ez mindig is így volt, és ez a terület mindig is – nem mindig, de évtizedek óta – zöld park. A másik, hogy a kerület úgy szabályozná a beépítési paramétereket, ahogy szeretné, ez nagyon jó dolog lenne néha, de nem így van. Egyrészt azért, mert az építési törvény, a településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet – röviden OTÉK – és a fővárosi szabályozás erőteljes keretek közé szorítja az Önkormányzatot, tehát eleve nem szabályozhatja az önkormányzat a paraméterek között azt, amit szeretne. Például a zöldterületre az FRSZ eleve meghatároz maximális

beépítettséget, amit az Önkormányzat nem léphet át, ennek megfelelő a jelenlegi rendelet is. Az utolsó dolog, hogy miért nem tehetünk azt, amit akarunk, mert az építési szabályok, a beépítési és az egyéb, tehát szabályozási tervben szabályozott kérdésekben a normativitást teszik kötelezővé, másrészt diszkriminatív lenne a szabály. Tehát azt nem lehet csinálni, hogy az egyik azonos övezetben ezt engedem meg, a másik azonos övezetben meg teljesen mást engedek meg, csak akkor, hogyha a területek teljesen különbözőek, mások az adottságok és más a közhasználat. Jelen esetben egy olyan zöld parkról van szó, ami van még néhány Kőbánya területén, ezeknek a parkoknak az azonos szabályozását teszi meg a rendelet. Tehát mint ahogy az Óhegy parkban sem lehet többet építeni, mint kettő százalék, vagy három, ugyanúgy a Csajkovszkij parkban sem lehet, és ugyanúgy a Sportligetben sem lehet, és ugyanez igaz a zöldterületi mutatóra, a közhasználat céljára megnyitás kötelezettségére, mert egyébként – a Népligetet ki ne felejtsem, mint a legfontosabb közparkunkat –, tehát ezeken a területeken azonos módon szabályoznak az önkormányzati rendeletek. Köszönöm.

**Korelnök:** Akkor valaki esetleg akar-e még hozzászólni? Nem, akkor a szavazást indítjuk.

*Technikai okokból a szavazás eredményének elnöki közlése nem hallható.*

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem támogatja a Budapest X. kerület, Kőrösi Csoma Sándor út, Előd utca, Bebek utca, Harmat utca, Olajliget utca, Dausz Gyula park, Kőér köz, Óhegy utca, Kápolna tér, Kápolna utca, Halom utca, Ászok utca, Bánya utca és Szent László tér által határolt terület kerületi építési szabályzatának elfogadásáról szóló 564. számú előterjesztésben foglalt rendeletervezetet **[32/2022. (XII. 13.)]**.

### **3. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. által a 4/M erdőrészlet megújítására kötött támogatási szerződés keretében a 2022. évben végzett tevékenységről**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Korelnök:** Akkor rátérünk a következő napirendi pontunkra, tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. által a 4/M erdőrészlet megújítására kötött támogatási szerződés keretében a 2022. évben végzett tevékenységről. Előterjesztő D. Kovács Róbert Antal polgármester úr. Ki szeretne hozzászólni? Nem, akkor ezt a napirendi pontot lezárjuk.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Pilisi Parkerdő Zrt. által a 4/M erdőrészlet megújítására kötött támogatási szerződés keretében a 2022. évben végzett tevékenységről” szóló 542. számú előterjesztést megtárgyalta.*

### **4. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott polgármesteri döntésekről**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Korelnök:** Az ötödik *(a meghívó szerinti)* napirendi pontunk, tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott előző bizottsági ülésekről hozott döntésekről, az előterjesztő Polgármester úr, nem kíván hozzászólni. Ez a pont is akkor lezárva.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott polgármesteri döntésekről” szóló 561. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**5. napirendi pont:  
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi  
munkaterve**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Korelnök:** A *(a meghívó szerinti)* hatodik napirendi pont Budapest Főváros X. kerületében Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2023-as évi munkaterve. Előterjesztője D. Kovács Róbert Antal polgármester úr. Valaki esetleg szeretne hozzászólni? Jó, akkor indítjuk *(technikai okokból a mondat vége nem hallható.)*

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi munkatervéről szóló 560. számú előterjesztést **támogatja [33/2022. (XII. 13.)].**

**Korelnök:** Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal a napirendi pont elfogadásra került.

**6. napirendi pont:  
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének  
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2023. évi munkaterve  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Korelnök:** Akkor most áttérünk a *(a meghívó szerinti)* hetes napirendi pontra, Budapest Főváros X. kerületének Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2023-as évi munkaterve, 538-as számú előterjesztés. Előterjesztő D. Kovács Róbert Antal. Valaki kíván-e hozzászólni? Nem, akkor indítjuk a szavazást.

**34/2022. (XII. 13.) KKB határozat**

**a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2023. évi munkatervéről  
(5 igen, egyhangú szavazattal)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésben meghatározott feladatkörében, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésére a következőket rendeli el:

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2023. évi munkatervét az 1. melléklet határozza meg.

2. Ez a határozat 2023. január 1-jén lép hatályba, és 2024. január 1-jén hatályát veszti.

*1. melléklet a 34/2022. (XII. 13.) KKB határozathoz*

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2023. évi munkaterve**

**Január**

*Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.*



## **Február**

A Budapest X. kerület, Akna utca, Gránátos utca, Tárna utca, Jászberényi út, Kozma utca, Meténg utca, Csucsor utca, Harangláb utca, Kozma utca, Újhegyi út és Maglódi út által határolt terület kerületi építési szabályzatának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester  
Szakmai felelős: a Főépítészeti Osztály vezetője

## **Március**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet és 7 önálló kerületépítési szabályzat egységbe foglalásának programjavaslata

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester  
Szakmai felelős: a Főépítészeti Osztály vezetője

## **Április**

*Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.*

## **Május**

1. Fás szárú növények fajtájának és az ültetés helyének kijelölése

Előterjesztő: a jegyző  
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

2. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: a jegyző  
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

## **Június**

*Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.*

## **Júliusi tanácskozási szünet**

## **Augusztus**

Fás szárú növények fajtájának és az ültetés helyének kijelölése

Előterjesztő: a jegyző  
Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

## **Szeptember**

*Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.*

## **Október**

*Nincs előre tervezett átruházott hatáskörben tárgyalandó napirendi pont.*

## **November**

Fás szárú növények fajtájának és az ültetés helyének kijelölése

Előterjesztő: a jegyző

Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

## **December**

1. Tájékoztató a 2023. évi környezetvédelmi szemléletformáló és kerületszépítő akciókról

Előterjesztő: a szakterületért felelős alpolgármester

Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

2. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 2024. évi munkaterve

Előterjesztő: a polgármester

Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

3. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: a jegyző

Szakmai felelős: a Jegyzői Főosztály vezetője

**Korelnök:** Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal az előterjesztés elfogadásra került.

### **7. napirendi pont:**

**Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról**

**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Korelnök:** Rátérünk a *(a meghívó szerinti)* nyolcas napirendi pontra, tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról. Előterjesztő dr. Szabó Krisztián jegyző úr. Kíván-e hozzászólni, kibővíteni? Nem? Akkor ezt a napirendi pontot lezárjuk.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szóló 565. számú előterjesztést megtárgyalta.*

### **8. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról**

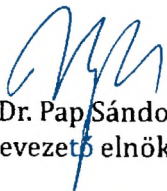
**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

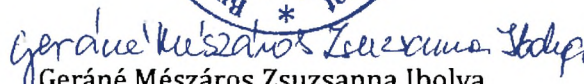
**Korelnök:** Kilences *(a meghívó szerinti)* napirendi pontunk, tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatának végrehajtásáról, 567. számú előterjesztés. Előterjesztő dr. Szabó Krisztián jegyző úr. Kíván-e hozzászólni, bővíteni? Nem. Akkor ezt a napirendi pontot is lezárjuk.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak végrehajtásáról” szülő 567. számú előterjesztést megtárgyalta.

**Korelnök:** Megtárgyalta a napirendi pontjait a Bizottság, az ülést lezárjuk **11.20** perckor, a jegyzőkönyvet Kovács Róbert úr fogja hitelesíteni.



  
Dr. Pap Sándor  
vezető elnökök

  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya  
korelnök

  
Kovács Róbert  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ felszólalási jegy (1/2022. felszólalási jegy)
- ✓ a bizottsági elnök akadályoztatása esetén az általa tett írásbeli kijelölés az ülés vezetésére







**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

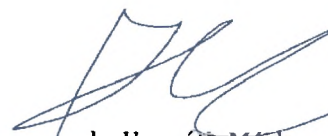
---

**Dr. Pap Sándor**  
képviselő, tanácsnok  
részére

Tisztelt Képviselő Úr!

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2011. (IX. 23.) önkormányzati rendelet 76. § (4) bekezdésében foglaltak alapján felkérem Önt, mint a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagját a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2022. december 13-án (kedden) 10 órakor, a II. em. 200. számú tanácsteremben kezdődő ülésének levezetésére, mivel akadályoztatásom miatt az elnöki teendőimet aznap nem tudom ellátni.

Budapest, 2022. december 12.



dr. Horváth Márk  
bizottsági elnök



1. / 2022. Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

# FELSZÓLALÁSI JEGY

Név: NÉMETH GEORGINA

Lakcím: 1103 Bp. IMÁSZ u. 24.

Mely napirendi ponthoz/témához kíván hozzászólni:

2-es

Németh GeorGINA  
olvašható aláírás

\* Megjegyzés az SZMSZ 17.§ (3) bekezdése értelmében: Ha felszólalási jegyet töltöttek ki, az ülésen megjelenteknek a tárgyalt napirendi ponthoz a levezető elnök **három perces felszólalást** engedélyez.