



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2024. január 23-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 10.02 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Dr. Horváth Márk képviselő, a Bizottság elnöke,
Kovács Róbert, Major Petra, a Bizottság képviselő tagjai,
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya, Páll László, dr. Péter Norbert, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Molnár Róbert, a Bizottság képviselő tagja
Dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagja

Távolmaradás oka:

egyéb elfoglaltság
egyéb elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Móré Tünde	a Főépítési Osztály vezetője
Mozsár Ágnes	főépítész
Herendi-Mezei Judit	a Hatósági Főosztály vezetője
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály vezetője
Cserteg Imre	a Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály vezetője

A nyilvános ülésen résztvevő:

Bán Imre a Pilisi Parkerdő Zrt. képviseletében

Az ülést vezeti: dr. Horváth Márk bizottsági elnök

Elnök: Köszöntök mindenkit, és boldog új évet kívánok. Megkezdjük a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. január 23-ai ülését. Kérem, hogy aki még esetleg nem jelentkezett be, az tegye meg. Kérdezem a Tisztelt bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendhez kapcsolódóan? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét [1/2024. (I. 23.)]:

1. A Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 4/G erdőrészlet megújítására vonatkozó támogatási szerződés megkötése (17. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Budapest Fatár adatbázishoz és applikációhoz tervezett csatlakozás (21. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
3. Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról (37. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:

4. Jáger Béla településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése (22. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
5. A TCH Group Kft. településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése (23. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk a napirendet. Jelezném még, hogy dr. Pap Sándor és Molnár Róbert bizottsági tagok jelezték a távollétüket, illetve azt is, hogy a jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti és erről hangfelvétel készül.

1. napirendi pont:

A Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 4/G erdőrészlet megújítására vonatkozó támogatási szerződés megkötése

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Megnyitom az első napirendi pontunkat a 17. számú előterjesztés Polgármester úrtól, a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 4/G erdőrészlet megújítására vonatkozó támogatási szerződés megkötése. Prezentáció is látható, megkérem az előadót, hogy tartsa meg a prezentációt.

Bán Imre: Jó napot kívánok, üdvözlök mindenkit, a bizottsági tagokat és az Önkormányzatnak a munkatársait egyaránt. Nagyon szépen köszönjük a Pilisi Parkerdő részéről a meghívást, Bán Imre erdőgondnok vagyok. Rittling István erdőszetvezető úr egyéb párhuzamos programok miatt nem tud részt venni a mai ülésen, engem bízott meg ezzel a feladattal, remélhetőleg a csütörtöki ülésre már fog tudni jönni. Én egy nagyjából ötperces bemutatóval készültem az eddigi közös eredményekről, illetve a soron következő javaslatunkról, soron következő lehetséges kezelési területről. Egy rövid történelmi kitekintővel kezdeném, ami a Főváros ugye 150 éves évfordulójára készült el. Valószínűleg már a korábbi kezelési területnél szó volt róla, hogy ugye a fővárosi erdők nagyjából az 1850-es évekre érték el a minimumukat, vagy hát – ha pontosabban fogalmazhatok, tehát – a Pesti síknak az erdőterületei, és a kiegyezés környékén merült fel az első komolyabb igény, hogy tudatos területrendezéssel növelni kéne a zöldfelületeknek, és kimondottan az erdős területeknek a határát. Ugye akkor abszolút a népegészségügyi célok voltak előtérbe helyezve. Ugye a Nagyalföld felől a homokhordás, viharos szelek, porhatás, szaghatás és a többinek a mérséklése, illetve elérhető közelségben napi rekreációt szolgáló területeknek a kialakítása, mert tehát akkoriban a turizmus azt jelentette, hogy például Csillebércre vagy mondjuk Törökbálint környékére utaztak ki nyáron azok, akik

megteheték, mondjuk a főváros környékéről. A vörös területek jelölik a beépítettségnek a változását, ugye az egyes térképeken majd légifelvételeken. Katonai felméréseknek köszönhetően egészen pontosan követhető a beépített és a zöldterületeknek a változása, és ugye az első nagyobb, komolyabb program az, az ún. 100 öles erdő program volt, aminek a legnagyobb, még meglévő összefüggő szakasza az pont Kőbányán található meg, az Új Köztemető körül, és maradványai maradtak meg. Például, ugye a XVI. kerület, Kerepesi út mellett két kisebb erdőtömbben, ugye a Sárgarózsa utcai kiserdőben és a Nagycice kiserdőben. Nagyjából ezek a darabok maradtak meg. Sajnos összefüggésében soha nem készült el, annak ellenére, hogy tényleg nagyon komoly szándék állt mögötte a kiegészítés környékén, és ugye ezzel kívánták a fővárosnak a határait megjelölni a pesti oldalon. A történeti visszatekintésen túllépve ugye a jelenlegi állapot onnan indul vagy onnan ered, hogy a második világháború végével az úgynevezett határerdőket is véghasználat alá kellett venni egészen egyszerűen azért, hogy a fővárosi lakosságnak elérhető közelségbe, minimális szállítási feladattal tudjanak ugye tüzelőt biztosítani. 1945/46 telén nemcsak a Határ-erdőt érte komolyan ez a nagyon nehéz logisztikai feladat, hanem például, hogy a Kamaraerdőnek is több mint a felét véghasználat alá kellett venni a XI. kerületben ebben az időszakban. Ugye ennek a következménye az lett, hogy a budai oldalon jelentősen megnövekedtek a sarj eredetű erdők. Egyszerűen ugye az akkori pénzügyi helyzet miatt ez volt a legkézenfekvőbb technológia az akkori szakembereknek. Csemete nevelésre, maggyűjtésre nem nagyon lehetett szó a világháborút követően, teljesen másra kellett a kézimunkaerő, így hát ugye tuskósarjakról válogatták le az elkövetkezendő erdőknek a csemetéjét, utódait. A pesti oldalon pedig az volt a cél, hogy ugye minél hamarabb újrazáródást létrehozni, és ezért a Határ-erdő nagy részén az akáccal történő erdősítést választották, mivel ott megvoltak a korábbi pozitív tapasztalatok arra vonatkozóan, hogy az akác és a nyugati ostorfa ugye nagyon, viszonylag gyorsan tud záródást biztosítani, és a homoktalajokat pedig kedvezően tudják hasznosítani. Ennek következtében egykorú, előregedett, egy-két-három fafajból álló erdők jöttek létre a pesti kerületeknek a nagy részén. Amiknek ugye a most előttünk álló és most már azért kimondhatjuk, hogy az elmúlt 40 évnek, elmúlt 30-40 évnek a monitorozott, megtapasztalt időjárás változásait nem feltétlenül jól tudják követni, tolerálni és alkalmazkodni hozzá. Ugye beavatkozás mindenképpen szükséges. Egyrészt van egy hatóság által megállapított körzeti erdőterv, ugye ami országosan készült, tehát annyira nem tud helyspecifikusan alkalmazkodni a helyi viszonyokhoz, tehát ott azt tudják figyelembe venni, hogy mi egy adott erdőnek az elsődleges funkciója. Természetesen itt a fővárosi erdőkben a közjóléti, rekreációs funkciók az elsődlegesek, ha nincsen mellette természetvédelem. Hogyha természetvédelem, akkor az, és ugye bármiféle gazdasági hasznosítása az csak további rendeltetésként, feladatként merülhet föl, de ugye a normál erdőterv, az erdőgazdálkodó számára éppen aktuálisan elérhető, legpraktikusabb gazdálkodási modellt vagy használati modellt írja elő. Nyilván a helyi szakemberek is azon vannak, hogy olyan dolgokat írjanak elő, amivel rövid idő alatt újra erdőborítást, záródást lehet elérni. Tehát például, pesti oldalon nem jellemző, hogy mondjuk egy akácos területre elsődlegesen mondjuk egy olyan erdőszerkezet-átalakítást írjanak elő, ami mondjuk egy erdőrésznak vagy egy gazdálkodási egységnek a teljes területének a 15-20 éves kezelésével járna, hanem általában ugye a gazdaságilag legkönnyebben tervezhető tarvágással számolnak az erdőtervben, és utána ugye megint csak sarjaztatásos erdőfelújítással lehet ismét leggyorsabban záródást elérni. Ami már az erdőterven túlmutat, az ugye azok a településrendezési tapasztalatok, illetve amit előttünk, magunk előtt is látunk, hogy érdemben nem nagyon lehet a főváros környéki erdőket területben növelni. Vannak még, valamennyi rendezetlen állami terület, illetve olyan barnamezős területek, amik esetleg potenciálisan szóba jöhetnek, de olyan mértékű zöldövezet növelés mondjuk, ami az '50-es '60-as években valósult meg – a zöldövezeti fásítás –, az olyanra jelenleg nem látunk lehetőséget, így mindenképpen a minőségi változtatásban, fejlesztésben érdemes gondolkodni. Az eddigiekkel kapcsolatban esetleg nem tudom valakinek van-e kérdése? Akkor folytatnám. Ugye a megoldást, amit – már azért az elmúlt években jónéhány konferencia, közös találkozó volt az önkormányzati partnerekkel, tehát nyugodtan mondhatom – megoldásként itt közösen kínálunk, és most már

van is mögötte üzemi gyakorlat, ugye ez a meglévő erdőknek a minőségi javítása, klímavédelmi szempontból történő fejlesztése, és olyan jellegű erdőkezeléseknek a tervezése és kivitelezése, ami tényleg egy nagyon rövid idejű beruházás-jellegű szakasszal jár, és – tehát gyakorlatilag egy éven belül – visszaadni az erdőterületet a látogatók számára. Ugye ezeknek a szakmai lépései, ahogyan a korábban támogatott erdőkben is történt, a helyi természetvédelem szempontjából fontos, mikroélelőhelynek számító, úgynevezett biotóp fáknek a felmérése, azoknak a jelölése, bemérése. Emellett a folyamatos erdőborítás fenntartása érdekében ezeknek a félholt vagy odúfák mellett azoknak a fiatal, vagy akár középkorú, lehetőség szerint őshonos, de hogyha muszáj, akkor akár ugye akár egyedeknek a megtalálása és javafaként történő jelölése, hogy azt mindenképpen az erdőkezelés során a kivitelező technikusok és szakmunkások is figyelemmel tudják követni. Ugye a javafa itt jelen esetben a mi területünkön nem azt jelenti, hogy a maximális gazdasági hasznosítás – mert ugye nyilván ökonómiai vagy üzemgazdasági szempontból ezt is jelentheti egy gazdasági erdőben, de –, egy közjóléti erdőben ez elsődlegesen azt jelenti – a javafa jelölés –, hogy egy jó életképességű fa kaphat ilyen jelölést, aminek fejlett koronája van, vagy úgy látjuk, hogy mondjuk a korából fakadóan még abszolút alkalmas arra, hogy a kezelés után az újonnan kapott növényteret benője. Jó magtermést várunk tőle, és akkor ugye, hogy az adott mikroterületnek legyen úgymond az alfa példánya. Mondjuk itt tipikusan megint csak az önök területében, mondjuk, amiket remélünk és várunk, hogy ilyen egyedek lesznek, ugye korai juharok, mezei juharok, további őshonos juhar példányok, kőrisek és hát amire nagyon próbálunk figyelni, azok az őshonos vadgyümölcsök, madárcseresznye, sajmeggy, vadkörte és hát ami még a Határ-erdőben kiemelt fontosságú, a meglévő őshonos cserjéknek a megőrzése, illetve az őshonos cserje-csemetékkel való kiegészítés. Sajnos ez az akác-erdőknek az egyik velejáró tulajdonsága, hogy ugye az akácnak a gyökerében és a fájában található allelopatikus hormonok miatt nagyon kevés növényt tűrnek meg maguk körül, pontosabban nagyon kevés olyan őshonos faj van, ami ezt a hatást elviseli. Tipikusan ilyenek a galagonya-félék vagy akár a mezei juhar. Pont ez a két faj a klímavédelmi szempontból is egy tágtúrású és a jövőben támogatandó fajnak minősül vagy minősíthető. És ugye, amit az együttműködés keretében mi szeretnénk nyújtani Önöknek, az erdőtervhez képest egy úgynevezett alternatív tarvágás és erdőkezelés nyújtása. Ugye nekünk is az erdőterv keretein belül kell maradnunk, a tízéves gazdálkodási tervnek pont az a lényege, hogy a döntéshozóknak egy előre látható, tervezhető forgatókönyvet nyújtson. Nagyon nehézkes egy erdőtervtől eltérő eljárásnak a lefolytatása manapság, főleg egy olyan korú erdőben, ami ugye a szakmai szabályok alapján megújításra szorul. Ez pont azért van így – most nagyon leegyszerűsítve, bedrótozva az erdőtörvény –, hogy a véghasználatoknak a jelentős átrendezésére ne legyen lehetőség. Pont azért, mert mondjuk egy kerület vagy egy kistájszintű értékelésre, vagy mondjuk egy más területen egy Natura 2000 felülvizsgálatra a tízéves audit jellegű felülvizsgálatkor van lehetőség pont azért, hogy jelentősebb átalakítások mondjuk egy Natura 2000 felülvizsgálatot ne borítsanak fel, ezért egy hosszadalmas folyamat. Tehát maga erdőterv szerint maradnánk a tarvágás keretein belül, de nem egy tarvágásnak kinéző tarvágás lenne a végrehajtás, hanem ugye foltos-csoportos felújítás. Az új terület gyakorlatilag adja magát, mivelhogy az idős akác-erdőben keresztirányú utak találhatóak, tehát alapvetően ezeknek a meglévő, nagyon széles, jól használható sétautaknak a környékének a megújításával kezdenénk az erdőkezelést. És ahogy korábban elmondtam, ugye maga az ostorfa és az akác mennyiségnek a visszabontása az kiegészülne egy hat-nyolcezer darabos őshonos cserje és fafajos alátélelőpítéssel, kiegészítéssel, és ahogy korábban is mondtam, ezt úgy terveznénk, hogy gyakorlatilag egy éven belül már a lakosság számára – vagy akár egy háromnegyed éven belül a lakosság számára – egy újra bejárható, használható erdőterületet adjunk vissza. Akkor részemről ennyi lenne, és nagyon szívesen várom és fogadom a kérdéseket.

Elnök: Köszönjük a prezentációt. Úgy látom, hogy Kovács Róbert tanácsnok úrnak van kérdése, úgyhogy megadom a szót.

Kovács Róbert: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen ezt a mélyreható szakmai tájékoztatót. Én egy picit egy ilyen földhözragadtabb megközelítést alkalmaznék most, hogy ezzel kapcsolatban volna egy kérdésem. És előrebocsátom, hogy nem szemrehányás vagy nem számonkérés a dolog, csak hát van egy helyzet ezzel az erdővel kapcsolatban már régóta, amit tudunk és ugye polémia mindig az, hogy az erdő maga, ahol elhelyezkedik az földrajzilag egy kőbányai terület, de a lakossági felhasználása az inkább Pestlőrinchez, a Bélatelepe, Erzsébettelephez köthető, miközben a kőbányai emberek, azok nemigen használják ezt az erdőszakaszt. Ha leszámítjuk a Korányi Frigyes erdősort, ahol talán van három-négy ingatlan – nem is tudom, laknak-e pillanatnyilag – egy ház van összesen a Tünde és a Csilla utca sarkán, ami kőbányai lakcím, az összes többi az pedig pestlőrinci. Ugye van itt arról szó, hogy a támogatási összeg jelenik meg a tervek között. Ez ellen semmi kifogásom nincs, az erdő az Kőbányához tartozik és támogassuk ennek a megújítását. A kérdésem az volna – és még egyszer mondom, hogy nem számonkérés, csak információkérés –, hogy ugyanez a prezentáció elhangzik-e a lőrinci önkormányzatnál? Ők is adnak-e támogatást ennek az erdőnek a megújítására esetleg? Én nem tudok erről, hogy lenne ilyen, remélem, hogy van ilyen, mert annak örülnék hogyha az ő lakossági érintettségük miatt ők is ebbe szállnának úgymond. Tehát a kérdésem az, hogy Pestlőrinc is részt vesz-e ebben a történetben ilyen szinten? Köszönöm szépen.

Bán Imre: A válasz igen, tehát hogy a szomszédos önkormányzatok is részt vesznek ennek az erdőtömbnek a kezelésében és a támogatásában. Annyit nem is mondtam el az elején, hogyha tényleg nem vesszük figyelembe azokat a közutakat, amelyeknek mind a két oldala erdő, akkor tulajdonképpen ez Pestnek a legnagyobb összefüggő erdőtömbje. Tehát, hogyha úgy nézzük, hogy mondjuk azért egy nyolcméteres távolságot ugye a kis énekesmadarak, kisragadozók, növényevők azért át tudnak hidalni, akkor ugye ez a legnagyobb terület. Azért mentem vissza térképre, turistatérképet most nem tudok feltétlenül a számítógépen a böngészőben, de ugye a Keresztúri-erdőben ez a támogatás vagy a hasonló típusú támogatás az egy állandósított futóköriben valósult meg, amit meanderezve követ egy sétaösvény, kettő darab mesterségesen kialakított tisztás. Ugye ott azért került bele a programba a mesterséges tisztás, ugye szintén egykorú erdők találhatóak – ezek a '60-as évek elejétől egészen a '70-es évek elejéig, közepéig gyakorlatilag egy nagyon rövid időszak alatt ültetett zöldövezeti fásítások, erdők, amikbe aztán már kerültek vörös tölgyesek, juharosok és a többi –, de ezeknek a feltárását kellett megoldani. Került még hozzá tanösvény, a XVIII. kerület oldalán, tehát hogyha úgy nézzük, akkor ugye a Honvédelmi Egészségügyi Központoz vezető út – ami azt hiszem szintén Tünde utcaként van ugye közütként nyilvántartva, tehát annak a – jobb oldalán szintén van egy mini tanösvény. Míg a XVII. kerületi az inkább ilyen helytörténeti jellegű, a XVIII. kerületi az a helyi élővilágot bemutató és ezzel szeretnék visszakötni, hogy természetesen hogyha olyan igénye van az Önkormányzatnak, lehet közösen abban gondolkodni, hogy akár a Kozma utcából kiindulva vagy esetleg északról kiindulva, mert ahogy látszik, ugye ott azért hosszabb részterületen érintett a kerületnek a lakóövezetével az erdőtömb, nemcsak ugye az Új köztemetővel. Tehát lehet abban közösen gondolkodni és javaslatokat gyűjteni, hogy a kőbányai lakosság számára hogyan lehetne jobban integrálni ezt a határerdőt.

Elnök: Tanácsnok úr.

Kovács Róbert: Köszönöm szépen a választ. Igazából pont a kérdés erre vonatkozott, a G4 szakasz, a G/4 szakasz az pont, amely legmesszebb van a Kozma utcától, tehát ott van az egyetlen ház, amiről beszéltem. Tehát épp a kérdés ez volt, hogy a kőbányaiakat nehéz belevonni ennek az erdőnek a használatába, mert ők vannak a legmesszebb a G/4-hez képest, és akkor jegyzőkönyvnek egy mondat, hogy azt hiszem, hogy Tünde utca-Csilla utcát mondtam, de Tünde utca-Álmos utca sarka, amiről szó van. Csilla utca is van Kőbányán, de az teljesen máshol van, úgyhogy ez csak a jegyzőkönyvnek. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönjük az észrevételt és a prezentációt is. Van-e esetleg bárkinek még kérdése a témához? Tehát ugye a javaslat szerint egy ötéves időszakra vonatkozóan 19 050 000 Ft összegű támogatást nyújtana az Önkormányzat a Pilisi Parkerdő Zrt. részére. Amennyiben nincs további észrevétel, akkor javaslom, hogy szavazzunk az előterjesztésről.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 6 igen, egyhangú szavazattal a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel a 4/G erdőrészlet megújítására vonatkozó támogatási szerződés megkötéséről szóló 17. számú előterjesztést **támogatja [2/2024. (I. 23.)]**.

Elnök: Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk. Köszönjük szépen a prezentációt még egyszer, és akkor megkötésre fog kerülni ez a szerződés, hogyha a Képviselő-testület is csütörtökön támogatja. A napirendi pontot akkor lezárom. Köszönjük szépen még egyszer. *(Az Elnök elkészön az üléstermet elhagyó Bán Imrétől.)*

2. napirendi pont:

A Budapest Fatár adatbázishoz és applikációhoz tervezett csatlakozás Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Megnyitom a második napirendi pontunkat, ez a 21. számú előterjesztés Polgármester úr részéről, a Budapest Fatár adatbázishoz és applikációhoz tervezett csatlakozásáról szól. Van-e valakinek észrevétele? Úgy látom nincsen, kérem, hogy szavazzunk.

3/2024. (I. 23.) KKB határozat

a Budapest Fatár adatbázishoz és applikációhoz történő csatlakozásról

(6 igen, egyhangú szavazattal)

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Budapest Főváros Önkormányzatával, valamint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel kötendő, a Budapest Fatár adatbázishoz és applikációhoz történő csatlakozásra irányuló együttműködési megállapodást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2024. január 31.

Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
a KŐKERT Kft. ügyvezetője

1. melléklet a 3/2024. (I. 23.) KKB határozathoz

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről a

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezés: *BKM Nonprofit Zrt.*, székhely: 1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., cégjegyzékszám: Cg. 01-10-042582; adószám: 10941362-2-44; statisztikai számjel: 10941362-3530-573-01, képviseli: Zakar András főigazgató és Hidegné Fehér Krisztina gazdasági igazgató együttesen) - a továbbiakban: **„BKM Nonprofit Zrt.”** –

másrészről a

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (székhelye: 1102 Budapest Szent László tér 29, PIR törzsszáma: 735737, adószáma: 15735739-2, képviseli: D. Kovács Róbert Antal polgármester) - a továbbiakban: „**X. kerületi Önkormányzat**” -

harmadrészről

Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.; adószám: 15735636-2-41; államháztartási egyedi azonosító: 745192; képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) - a továbbiakban: „**Fővárosi Önkormányzat**”

együttes említésük esetén: „**Szerződő Felek/Felek**” között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételekkel:

PREAMBULUM

A Szerződő Felek elkötelezettek az egységes fővárosi zöldkataszter kialakítása és működtetése iránt, mely a lakosság számára nyújt naprakész információt a közterületi növényzet és parkberendezések mennyiségéről, biztosítja a lakossági online hibabejelentést függetlenül attól, hogy az adott zöldinfrastruktúra elem kinek az üzemeltetésében áll.

I. AZ EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA

- 1.1. Jelen együttműködési megállapodás célja a X. kerületi Önkormányzat csatlakozási feltételeinek megteremtése a „Budapest Fatár” elnevezésű fa- és parkkataszterhez (a továbbiakban: „**BP Fatár**”), melyhez a jövőben további budapesti kerületi önkormányzatok és szervezetek csatlakozhatnak jelen megállapodáshoz hasonló tartalmú megállapodások keretében.
- 1.2. A BP Fatár az INFO-GARDEN Kft. (székhely: 1221 Budapest, Anna utca 9-11.; Cg. 01-09-904608) által fejlesztett applikáció és webes felület, mely a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BP Fatárhoz csatlakozó kerületi önkormányzatok által fenntartott zöldfelületek adatállományát tartalmazza.
- 1.3. Felek rögzítik, hogy a BP Fatár szoftverrel (ideértve a webes felületet és a telefonos applikációt) kapcsolatos szerzői jogok az INFO-GARDEN Kft.-t illetik meg. A X. kerületi Önkormányzat kijelenti, hogy az INFO-GARDEN Kft.-vel kötött külön szerződése alapján a X. kerületi Önkormányzat kezelésében és fenntartásában lévő fák és zöldfelületek adatai feltöltésre kerültek a BP Fatár zöldfelületi kataszterébe.
- 1.4. A BP Fatár applikációban a X. kerületi Önkormányzat, a BKM Nonprofit Zrt., illetve a BP Fatárhoz későbbiekben csatlakozó önkormányzatok, illetve egyéb szervezetek által fenntartott zöldfelületek egységes rendszerben jelennek meg. Az egyes növényekre kattintva a BP Fatárban adatkezelőként jelenik meg az érintett zöldfelületről adatot szolgáltató jogi személy neve.
- 1.5. A BP Fatár területi bővítésének és szakmai fejlesztésének koordinációját a Fővárosi Önkormányzat és a BKM Nonprofit Zrt. együttesen végzi, informatikai fejlesztését a BKM Nonprofit Zrt. koordinálja a BP Fatárhoz csatlakozott felek együttműködésével.

II. IDŐBELI HATÁLY

2.1.Szerződő Felek a jelen együttműködési megállapodást valamennyi Fél aláírásának napjától kezdődően **határozatlan** időtartamra kötik.

2.2.Szerződő Felek megállapodnak, hogy az együttműködési megállapodás I. fejezetben deklarált céljaira tekintettel elsődleges szándékuk az együttműködési megállapodás hosszú távú fenntartása. Felek az együttműködési megállapodás rendes felmondására 90 napos felmondási idővel jogosultak a többi Félhez címzett írásbeli nyilatkozattal, amelyben a felmondás okát is feltüntetik. Az együttműködési megállapodás azonnali hatályú felmondására Szerződő Felek különösen abban az esetben jogosultak, amennyiben valamely Fél az együttműködési megállapodásból eredő lényeges kötelezettségét súlyosan megszegi és szerződésszegő magatartását a másik Fél erre irányuló felszólításában megjelölt póthatáridőn belül sem orvosolja, illetve szünteti meg. Megszűnik jelen megállapodás a X. kerületi Önkormányzat és az INFO-GARDEN Kft. közötti szerződés megszűnése esetén.

III. FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

3.1.Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen együttműködési megállapodás I. fejezetében is rögzített célokra tekintettel jelen együttműködési megállapodás teljesítése során valamennyi Fél a saját költségeit viseli, ellenszolgáltatásra a másik Féltől semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

3.2.Felek megállapodnak abban, hogy a BP Fatár működtetése során valamennyi Fél az általa fenntartott zöldfelületi egységek, növények adattartalmának pontosságáért felelős, azzal, hogy a felelős a BP Fatárban az egyes adatbázis-alkotó objektumoknál, mint adatkezelő kerül feltüntetésre. Amennyiben az adatok pontatlansága, elavultsága, hiánya kapcsán jelzés érkezik, úgy az adat felülvizsgálatára, pontosítására mindig a BP Fatárban megjelölt adatkezelő a felelős, a többi adatkezelőt ezzel kapcsolatban semmilyen felelősség nem terheli. Felek rögzítik, hogy a BP Fatár alkalmazáson keresztül is kizárólag az érintett zöldfelület, parki berendezés adatkezelője kap tájékoztatást valamennyi, az érintett zöldfelületet érintő bejelentésről.

3.3.Szerződő Felek elkötelezettek a BP Fatár minél magasabb színvonalú és naprakész működtetése iránt, melyre tekintettel együttműködnek az alábbiak megvalósulása érdekében:

- a BP Fatár-hoz csatlakozó önkormányzat, vagy szervezet (csatlakozók) által a BP Fatárba szolgáltatott fa- és parkkataszteri adatoknak az aktuális állapotot kell tükrözniük;
- a fa-és parkkataszteri változó adatok frissítését (pl.: faültetések, fakivágások, parkátépítések nyomon követése) csatlakozók a lehetőséghez képest mihamarabb, de legalább éves gyakorisággal elvégzik;
- a fák fizikai paramétereire vonatkozó adatokat csatlakozók rendszeresen aktualizálják.

3.4.Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben egy adatbázisalkotó objektum esetlegesen több fél adatbázisában is szerepel, egyeztetés keretében pontosítják az adott objektum adatkezelőjének személyét a BP Fatárban, és a duplikációt megszüntetik.

IV. VEGYES RENDELKEZÉSEK

4.1.Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen együttműködési megállapodással összefüggésben kapcsolattartó személyek:

BKM Nonprofit Zrt. részéről:
név: Sirály István
mobil: +36 20 468 9906
e-mail: siraly.istvan@fokert.hu

X. kerületi Önkormányzat részéről:
név: Rutka Gabriella
mobil: +36 30 731 1883
e-mail: RutkaGabriella@kobanya.hu

Fővárosi Önkormányzat részéről:
név: Bardóczi Sándor
mobil: +36 30 341 9782
e-mail: bardoczi.sandor@budapest.hu

A jelen pontban írt adatokban történő változás esetén az érintett Fél a másik Felet haladéktalanul, de legkésőbb a változástól számított 15 napon belül köteles írásban értesíteni azzal, hogy az értesítés elmaradása esetén az ebből eredő esetleges károkért a felelősséget viselni köteles.

- 4.2. Szerződő Felek megállapítják, hogy a hatályos jogszabályok értelmében jelen együttműködési megállapodás vonatkozásában a Feleket nyilvánosságra-hozatali kötelezettség terheli, így a jelen együttműködési megállapodás adatait – ha annak jogszabályi feltételei fennállnak – kötelesek és jogosultak nyilvánosságra hozni, és/vagy azt valamely hatóságnak átadni.
- 4.3. A jelen együttműködési megállapodás csak írásban, a Szerződő Felek közös megegyezésével módosítható.
- 4.4. Szerződő Felek törekednek arra, hogy az együttműködési megállapodással kapcsolatban közöttük felmerülő vitás kérdéseket bírósági vagy más hatósági út mellőzésével rendezzék, tárgyalások útján.
- 4.5. A jelen együttműködési megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései az irányadók. Felek az egymással szemben közölt nyilatkozataik kézbesítése vonatkozásában a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) rendelkezéseit tekintik alkalmazandónak.
- 4.6. Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályi előírásoknak – különösképp figyelemmel az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletére (GDPR- általános adatvédelmi rendelet), valamint az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényre (Info tv.) - megfelelően végzik, a személyes adatokat az együttműködési megállapodás teljesítéséhez szükséges mértékben és ideig kezelik, azokat harmadik személy felé nem továbbítják (kivéve a jogszabályi kötelezettségen alapuló hatósági ellenőrzést, bírósági eljárást és jelen együttműködési megállapodásból eredő vitás kérdésekből eredő adatszolgáltatást).
- 4.7. Szerződő Felek nem felelnek az együttműködési megállapodásból származó kötelezettségek teljesítéséért azon esetekben, amikor olyan, bármely fél érdekkörén kívül eső, előre nem látható körülmény (vis maior) merül fel, amely megakadályozza

az együttműködési megállapodás teljesítését.

4.8. Felek nyilatkoznak, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Áht.) és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (1a) bekezdésében foglaltak alapján valamennyien a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) szerinti átlátható szervezetnek minősülnek.

4.9. Jelen együttműködési megállapodás 7 (hét) eredeti példányban készült, melyből 1 (egy) példány a BKM Nonprofit Zrt-t, 3 (három) példány a Főváros Önkormányzatot, 3 (három) példány pedig a X. kerületi Önkormányzatot illeti meg.

Szerződő Felek a jelen együttműködési megállapodást, annak elolvasását és közös értelmezését követően, mint az akaratukkal mindenben megegyező jognyilatkozatot, kellő felhatalmazás birtokában, jóváhagyólag írják alá.

Kelt: Budapesten, 2024.

.....
BKM Nonprofit Zrt.
képviseli Zakar András főigazgató és
Hidegné Fehér Krisztina gazdasági
igazgató együttesen

Kelt: Budapesten, 2024.

.....
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
képviseli D. Kovács Róbert Antal polgármester

Szakmai és jogi ellenjegyzés:

.....

Kelt: Budapesten, 2024.

.....
Budapest Főváros Önkormányzata
képviseli Karácsony Gergely főpolgármester

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

.....
Antal Ilona
főosztályvezető
Pénzügyi, Számviteli és
Vagyonnyilvántartási Főosztály

Elnök: Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk a második napirendi pontunkat, amelyet egyúttal lezárók.

**3. napirendi pont:
Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű
határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

Elnök: És megnyitom a hármas számút, ez egy tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról, 37. számú előterjesztés Jegyző úr részéről. Van-e valakinek észrevétele? Nincsen, akkor a hármas napirendi pontot lezárom, ugye szavazni nem szükséges.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Tájékoztató a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról” szóló 37. számú előterjesztést megtárgyalta.

Elnök: Következő két napirendi pontunk zárt ülésen tárgyalható vagy tárgyalandó, ezért akkor a nyilvános ülés helyett most zártra váltunk (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján).

**4. napirendi pont:
Jáger Béla településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Jáger Béla településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezéséről szóló 22. számú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

**5. napirendi pont:
A TCH Group Kft. településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a TCH Group Kft. településképi bejelentési ügyben benyújtott fellebbezéséről szóló 23. számú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

ZÁRT ÜLÉS

Elnök: Ezzel az ülést is lezárom **10 óra 27 perckor**. Felkérem Kovács Róbert tanácsnok urat a jegyzőkönyv aláírására. Köszönöm mindenkinek a részvételt.


Dr. Horváth Márk
bizottsági elnök

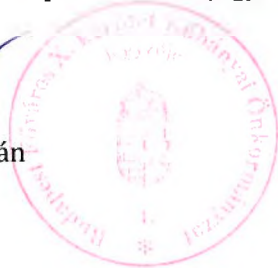


K. m. f.


Kovács Róbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozat melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

Jelenléti ív

a 2024. január 23-án (kedden) 10.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

A nyilvános ülésen résztvevők:

Bán Imre Pálfi Pongó Zoltán
CSERTÉK IMRE E.P.O.

Aláírás:

