



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2024. március 19-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja: 10.03 óra**

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Dr. Horváth Márk képviselő, a Bizottság elnöke,  
Kovács Róbert, Major Petra, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor, a Bizottság képviselő tagjai,  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya, Páll László, dr. Péter Norbert, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Móré Tünde	a Főépítési Osztály vezetője
Mozsár Ágnes	főépítész
Dr. Nagy Szilvia Anna	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztálya részéről
Herendi-Mezsei Judit	a Hatósági Főosztály vezetője
Varga Sándor	a Hatósági Főosztály főosztályvezető-helyettese

**A nyilvános ülésen résztvevő:**

Hegedűs Viktória a Főépítési Osztály részéről

**Az ülést vezeti:** dr. Horváth Márk bizottsági elnök

**Elnök:** Köszöntök mindenkit a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság március 19-ei ülésén. Kérem, hogy aki esetleg nem jelentkezett be, az jelentkezzen be a szavazógépbe. Megnyitom az ülésünket. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 jelenlévővel határozatképes. A jegyzőkönyvet Zimoványiné Polák Krisztina vezeti, az ülésről hangfelvétel készül. Kérem, hogy első körben szavazzunk a tervezett napirend elfogadásáról.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét [11/2024. (III. 19.)]:

- Tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról (129. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
- A Kőbánya Építészeti Díja 2024. elismerésről szóló pályázat értékelése (155. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

3. A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírása (163. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal alpolgármester
4. A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezése (190. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
5. A fás szárú növények fajának, illetve fajtájának és az ültetés helyének kijelölése (182. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

**Elnök:** Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal elfogadtuk a napirendet.

#### **1. napirendi pont:**

**Tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Meg is nyitom az első számú napirendi pontunkat, amely a 129. számú előterjesztés Polgármester úr részéről. Ez egy tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról. Úgy látom, hogy ehhez észrevétel vagy kérdés nincsen, úgyhogy le is zárom az első napirendi pontot.

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról” szóló 129. számú előterjesztést megtárgyalta.*

#### **2. napirendi pont:**

**A Kőbánya Építészeti Díja 2024. elismerésről szóló pályázat értékelése**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** És megnyitom a másodikat, a 155. számú előterjesztést, szintén Polgármester úr részéről, Kőbánya Építészeti Díja 2024. elismerésről szóló pályázat értékeléséről szól. Nekem, mint bizottsági elnöknek lehetőségem volt részt venni a bírálóbizottság munkájában. Azt gondolom, hogy számos és nívós pályázat érkezett, én büszke vagyok arra, hogy Kőbányán van mit megpályáztatni és van milyen díjakat kiosztani. Ugye itt díjak, illetve elismerések lesznek kiosztva a bírálóbizottság javaslata, a jelen Bizottság jóváhagyása és végül a Testület döntése értelmében. Úgy látom, hogy nincsen ehhez észrevétel, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal a Kőbánya Építészeti Díja 2024. elismerésről szóló pályázat értékeléséről szóló 155. számú előterjesztést **támogatja [12/2024. (III. 19.)].**

**Elnök:** Jó, 8 igen szavazattal elfogadtuk az előterjesztést. A második napirendi pontunkat lezárom.

**3. napirendi pont:**  
**A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírása**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal alpolgármester**

**Elnök:** És megnyitom a harmadikat, amely a 163. számú előterjesztés, szintén Polgármester úr részéről, a védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírásáról szól. Úgy látom, hogy ehhez sincsen észrevétel, úgyszólván szavazzunk.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal a védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírásáról szóló 163. számú előterjesztést **támogatja [13/2024. (III. 19.)]**.

**Elnök:** Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal ezt az előterjesztést is elfogadtuk, így a napirendi pontot lezárom.

**4. napirendi pont:**  
**A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezése**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** És megnyitom a négyes számú napirendi pontunkat, amely a 190. számú előterjesztés, Polgármester úr részéről, Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezéséről. Különös eljárásrend szerint tárgyalandó. Van-e valakinek észrevétele? Időközben köszöntöm Jegyző urat is. Kérem, hogy akkor szavazzunk.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 8 igen, egyhangú szavazattal a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Stratégiai Zajvédelmi Intézkedési Tervének véleményezéséről szóló 190. számú előterjesztést **támogatja [14/2024. (III. 19.)]**.

**Elnök:** 8 igen szavazattal elfogadtuk az előterjesztést, a negyedik napirendi pontot lezárom.

**5. napirendi pont:**  
**A fás szárú növények fajának, illetve fajtájának és az ültetés helyének kijelölése**  
**Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** És megnyitom az ötödik, azaz az utolsó napirendi pontunkat, a 182. számú előterjesztést Jegyző úr részéről, ez a fás szárú növények fajának, illetve fajtájának és az ültetés helyének kijelöléséről szól. Ugye ez egy rendszeresen visszatérő előterjesztés-típus. Molnár Róbertnek van kérdése, úgyszólván megadom a szót.

**Molnár Róbert:** Köszönöm a szót. Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem, hogy van itt a Gőzmozdony park – és most két példát veszek csak ki – és az Újhegyi sétány, ahol több fát ki kellett vágni, illetve volt, ahol a vihar döntött ki fát, és igazából itt úgy látom, hogy egy-egy darab pótlás történt és itt azért több fa hiányzik, illetve bocsánat a Gőzmozdony parkról pontosabban, amit elültettünk 3-4 fát, az teljesen kiszáradt, úgyszólván azok megsemmisültek. Emiatt kérdezném, hogy ezeknek a pótlása az mikor valósul meg?

**Elnök:** Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Ugye a kérdés nem ennyire egyszerű, mert a fakivágás az okából fakadóan nagyon sokféle módon történhet, és sokféle eljárásban lehet a pótlására vonatkozó kötelezettséget is teljesíteni. Hogyha fakivágási engedéllyel történt fakivágás, tehát nem kiszáradt, beteg fáról van szó, akkor az engedélyesnek a kivágást követő év végéig kell a pótlási kötelezettségét teljesíteni a döntésben meghatározott helyen. A pótlás helye az nem mindig, sőt az esetek nagy többségében nem ugyanott van, ahol a kivágás történt, mert a kivágás helyének az ültetésre alkalmassá tétele az sokszor nem tud megtörténni addigra, amíg a döntés megszületik és nem biztos, hogy biztosítható a pótlás helye a fa kivágásra kötelezettnek vagy az engedélyesnek. Abban az esetben, hogyha kiszáradt beteg fáról van szó, akkor – ahol egyébként a pótlási kötelezettség is kisebb, mert ott egy-egy arányban kell pótolni – a fakivágási engedély esetében jóval több fát kell ültetni a törzsmérővel összefüggő számítás alapján, mint ami a kivágott fa száma. Tehát a kiszáradt beteg fa esetében a pótlási kötelezettség ugyanígy a következő év végéig történik meg, egy utólagos tudomásulvételtől szóló döntés alapján. Tehát a kivágásoknak és a fahelykijelöléseknek az időtartama vagy az időszakai nem mindig esnek egybe. A Bizottság általi kijelölés az ehhez képest egy harmadik történet, mert a Bizottság nem azt jelöli ki, hogy bizonyos fakivágások esetében hol kell pótolni, hanem általában azt határozza meg, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos a közterületein hol szeretne pótolni fákat. A pótlási helyet egyébként hatósági döntésben a jegyző határozza meg, ezért fogalmazunk mindig úgy az előterjesztésben, hogy figyelembe vesszük, hogy a környezetvédelmi hatóságom a döntéseiben figyelembe veszi a Bizottság által kijelölt fahelyeket. Ez természetesen azt jelenti, hogy abból választunk, amit a Bizottság kijelöl, törekedve legtöbbször a helyben pótlásra, de az előbb említett okok miatt az csak kismértékben tud megvalósulni. Tehát arra most így egyáltalán nem tudok válaszolni, meg nem is az előterjesztéssel összefüggő kérdés, hogy azok a konkrét kivágott fák, azok mikor kerülnek pótlásra és pontosan hol, mert lehet, hogy teljesen máshova kerülnek pótlásra és azok a fahelyek pedig, hogyha alkalmasak faültetésre, akkor szintén be fognak kerülni majd valamilyen ültetési kötelezettségbe. Jelenleg úgy néz ki a helyzet, hogy az Önkormányzat saját elhatározásából fát nem ültet, tehát nem fásít, hanem minden olyan ültetés, ami történik, tehát amire a Bizottság kijelöli a fahelyeket, illetve amelyekre az Önkormányzat a KÖKERT számára biztosít forrást a költségvetésben, azok pótlások. Mert az Önkormányzatnak elsősorban a kiszáradt beteg fák miatt olyan nagy mennyiségben kell fákat kivágnia, hogy ez egyben azt a forrást, amit a faültetésre szánunk azt fel is emészti, tehát folyamatosan megy az Önkormányzat ezek után a fakivágások után. Nagyon nagy az előrehaladás, tehát az Önkormányzat az elmúlt években a többszörösét biztosította, tehát a forrás folyamatosan növekedett, két-három-ötszöröződött, mint amit a mondjuk 5 évvel ezelőtti időszakban faültetésre fordított. Tehát ezek a kivágási kötelezettségek, ezek most már beérik a fennálló kötelezettségeket, reményeim szerint rövidesen. Most a másik oldal kezd már nehezebbé válni, mert – és ezt szerettem volna ehhez hozzátenni, hogy itt ebben az előterjesztésben most olyan fahelyeket látunk, azért is ilyen szétszórtak, meg azért ilyen kis darabszámban jelennek meg, mert – ezek korábbi fák helyén lévő kijelölések, amelyekről egyértelműen megállapítható, hogy azok újbóli ültetésre alkalmasak. De sajnos egy kivágott fa helyére sem mindig biztos, hogy lehet másik fát ültetni. Egyrészt azért, mert a gyökérzóna, törzs kivétele az nem mindig lehetséges vagy közeli burkolat miatt vagy közművek miatt. A másik meg, hogy ahol azt gondoljuk, hogy ott egy fa, kivágjuk, ültetünk a helyére egy másikat, sokszor a közművezetékeknek a védőtávolsága miatt egyáltalán nem lehetséges. Sokszor érthetetlen módon nem lehetséges egyébként, mert a közművezetékeknek ráadásul a védőtávolságai folyamatosan növekedtek az elmúlt években, és egy távhővezetékűtől, egy gázvezetékűtől olyan nagy távolságot kell tartani, hogyha valami miatt kiszárad, beteg lesz, ki kell vágni egy fát, esetleg kidőli a viharban, korántsem biztos, hogy annak a helyére lehet ültetni. Nagyon jó példa erre a Kolozsvári utca. A Kolozsvári utca egy rendkívül zöld utca, tele van fákkal, de gyakorlatilag lehetetlen oda fát ültetni. Tehát, ha ott például kivágásra kerülnek fák, akkor a legnagyobb körültekintés mellett, meg mindenféle külön közmű-engedélyek, vagy egyéb vállalatok mellett lehet még a meglévő fahelyeken is fákat pótolni. Az Újhegyen is természetesen előfordulhatnak ilyen területek, hiszen sajnos ott is a közmű-

vezetékek keresztül-kasul mennek a burkolt, meglévő felületeken is. Tehát az, hogy konkrétan azokra a fahelyekre mikor kerül sor, az attól függ, hogyha ott a KŐKERT végzett fakivágást, akkor hogyan vágta ki a fát, hogyan állította helyre a fahelyet ültetésre alkalmassá, kell-e külön terveztetni, tehát érintett-e közművel, mert akkor külön terveztetést, közműegyeztetést kell elvégezni. A KŐKERT egyébként csak egyeztetett tervek és közműegyeztetés alapján ültet fát, tehát nem ülteti azokat az egyszerűen pótolhatókat, ami egyébként nem igényelne külön tervezést. Azt a kijelölésben más faültetők számára szoktuk meghatározni és a harmadik igen, hogy ez egy folyamat, tehát oda is el fog érni a tervezésnek vagy a fahely alkalmassá tételének a tevékenysége remélhetőleg. Köszönöm.

**Elnök:** Megadom a szót dr. Péter Norbertnek.

**Dr. Péter Norbert:** Köszönöm a szót. Én is Jegyző úrtól szeretnék kérdezni. Azt tapasztalom, hogy sok helyen értékes fahelyeket leburkolnak illegálisan, hogy ezzel mit tudunk tenni? Tudunk-e valamit tenni ebben az esetben, tehát felszólítani a tulajdonost vagy esetleg ezeket elbontani és a helyére fát ültetni? Köszönöm szépen.

**Elnök:** Jegyző úr.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm. Igen, ez egy nehéz kérdés. Nemcsak a fahelyek szempontjából, hanem egyébként az ingatlanok előtti közterületi sávok, akár zöldsávok, akár járdaszakaszok, akár kocsifelhajtóknak a kialakítása. Sajnos egyre inkább terjed az a nézet a lakosok körében, hogy az ingatlan előtti területsáv az az övé, ott ő parkolhat, ott ő dönti el, hogy milyen növényültetés történik, ott ő alakítja ki a burkolatot. Ez természetesen nem igaz. Tehát a közterületen tulajdonosi hozzájárulás vagy esetleg közterülethasználati hozzájárulás hiányában senki nem ültethet növényt, senki nem hozhat létre burkolatot, meglévő burkolatot nem bonthat el, zöldsávot nem szüntethet meg és a többi. A leggyakoribb az, hogy parkolófelületeket hoznak létre valamiféle ideiglenes, a zöldterület kitaposása, tönkretétele után, egy murvás vagy mart aszfaltos, de láttunk már szilárd burkolattal ellátást is. Sajnos az is előfordul, hogy valaki akár legnagyobb igényességgel térkőburkolattal vagy gyephezagos burkolattal önhatalmúlag átalakítja a közterületet. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk ezzel kapcsolatban. Tulajdonosi jogkörben az Önkormányzat fel tud lépni, közútkezelőként a jegyző felszólítja a közterületet átalakítót, hogy az útnak, útpadkának, járdának a szabálytalan átalakítását azt szüntesse meg. Viszont nagyon nehéz a bizonyítás ebben az esetben és hatósági eljárást pedig nem tudunk indítani, mert nincs ilyen hatáskör. Tehát ennek a jogterületnek a szabályozottsága a '80-as évekből származik nagyjából, egy teljesen informális eszközökre épül, ami rendelkezésünkre állna az a Közlekedési Hatóságnak az eljárása, hiszen a közút területén is – itt ugye a közútnak a tartozékairól vagy területeiről beszélünk ebben az esetben –, annak az engedély nélküli vagy jogszabályt sértő átalakítása esetén a Közlekedési Hatóság tudna eljárni, de a Közlekedési Hatóság nem fogadja el vagy nem intézkedik abban a vonatkozásban. Tehát, ha nem érjük tetten azt, aki ott eljárt, akkor nem lehet azt bizonyítani vagy nem evidens, hogy az ingatlan tulajdonosa csinálta ott azt az átalakítást. De még arra is volt példa egyébként, bírósági eljárás is folyamatban volt – talán felülvizsgálati eljárásban vagyunk most, nem is emlékszem –, hogy a Közlekedési Hatóság arra tekintettel utasította el a mi kötelezés iránti kérelmünket, hogy az Önkormányzat illetve a Közútkezelő nem jogosult félként részt venni, mert egy kérelemre induló eljárás lenne az, hogy az ingatlantulajdonos átalakítani kéri az előtte lévő közterületet, és a mi ebbéli bejelentésünk vagy feljelentésünk az nem ad alapot az ő eljárására. Tehát rendkívül nehéz, nyilván, ha valaki együttműködő, mert erre is van példa, hogy a jogszabályoknak az ismertetésével, a kötelezettségeknek az ismertetésével esetleg valamennyire együttműködik, akkor haladhatunk előre. Illetve a zöldfelületeknek a károsítása esetén van még lehetőségünk, hogy a közösségi együttélés szabályainak a megsértése miatt indítsunk eljárást, de ez egy folyamatos, hát ilyen próbálkozás – kicsit ilyen, nem tudom – nem igazán az egyértelmű jogi

eljárásoknak a területe. Köszönöm.

**Elnök:** Köszönjük a hozzászólásokat és az arra adott válaszokat is. Úgy látom, hogy egyéb kérdés nincs, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk az ötös napirendi pont elfogadása tárgyában.

**15/2024. (III. 19.) KKB határozat a telepítendő fás szárú növények fajáról, illetve fajtájáról és az ültetés helyéről (8 igen, egyhangú szavazattal)**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken a telepítendő fás szárú növények fajtát, illetve fajtáját és az ültetés helyét az 1. melléklet szerint határozza meg.

Határidő: folyamatos  
 Feladatkörében érintett: a Jegyzői Főosztály vezetője  
 a Hatósági Főosztály vezetője  
 a KŐKERT Kft. ügyvezetője

**1. melléklet a 15/2024. (III.19) KKB határozathoz**

1. melléklet a 15/2024. (III. 19) KKB határozathoz

		Fás szárú növények ültetési helyszínei és fajai, illetve fajtái																							
		2024. március																							
Utca	Utcaanként (db)	Fajták, fajták - habitus szerint																							
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
		A: korai juhar (Acer platanoides) B: kora juhar (Acer saccharinum) C: mező juhar (Acer campestre) D: oltófa (Celtis spp.) E: kerdőlevelű kőris (Fraxinus excelsior) F: virágos kőris (Fraxinus ornus) G: magas kőris (Fraxinus excelsior) H: tölgy (Quercus robur) I: tölgy (Quercus robur) J: tölgy (Quercus robur) K: tölgy (Quercus robur) L: tölgy (Quercus robur) M: tölgy (Quercus robur) N: tölgy (Quercus robur) O: tölgy (Quercus robur) P: tölgy (Quercus robur) Q: tölgy (Quercus robur) R: tölgy (Quercus robur) S: tölgy (Quercus robur) T: tölgy (Quercus robur) U: tölgy (Quercus robur) V: tölgy (Quercus robur) W: tölgy (Quercus robur) X: tölgy (Quercus robur)																							
1. Agygépfő utca	1								1																
2. Albertirsai út	1											1													
3. Alkér utca	1	1																							
4. Balkán utca	1		1																						
5. Bánya utca	2											1	1												
6. Bányafő utca	7																								
7. Bányavirág utca	1								1																
8. Bása utca	1																				1				
9. Bazalt utca	18																				18				
10. Ceglédi út	1		1																						
11. Cserkesz utca	3	2	1																						
12. Dausz Gyula park	1															1									
13. Derecskei utca	1																	1							
14. Előd utca	2																							1	
15. Expo tér	7		7																			1			
16. Fagyal utca	1		1																						
17. Gépmadár park	2		2																						
18. Gergely utca	7							7																	
19. Gözmozdony park	1												1												
20. Gözmozdony utca	3								2							1									
21. Gyöngyike utca	1		1																						
22. Halom utca	1																					1			
23. Hang utca	1										1														
24. Hármat utca	19		5						8						2							4			
25. Hegény utca	1											1													
26. Juhász utca	1																				1				
27. Kada köz	1		1																						
28. Kána utca	2					1		1																	
29. Kápolna utca	1																					1			
30. Kéknyelű utca	10													7			1				1				1
31. Kékvirág park	5		2														3								
32. Keresztúri út	2		2																						
33. Kolozsvári utca	3												3												
34. Korponai utca	1		1																						
35. Kőrösi Csoma Sándor	14		2						9														3		



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozat melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

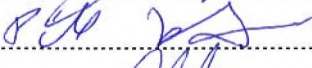
**Jelenléti ív**

a 2024. március 19-én (kedden) 10.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

**A Bizottság tagjai:**

Dr. Horváth Márk elnök  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya  
Kovács Róbert  
Major Petra  
Molnár Róbert  
Páll László  
Dr. Pap Sándor  
Dr. Péter Norbert



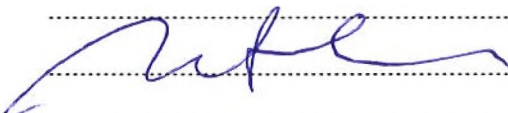
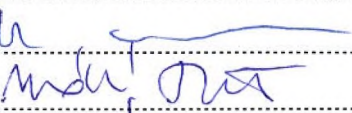
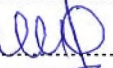

**Aláírás:**

  
.....  
Geráné Mészáros Zsuzsanna Ibolya  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  


**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián  
Dr. Mózer Éva  
D. Kovács Róbert Antal  
Mustó Géza Zoltán  
Radványi Gábor  
Somlyódy Csaba  
Weeber Tibor  
Dr. Ács Viktória  
Dr. Szüts Korinna  
Dr. Nagy Szilvia Anna  
Móré Tünde  
Mozsár Ágnes  
Herendi-Mezei Judit  
Varga Sándor  
Kármán Kitti  
Horváth Attila  
Nábrádi András

**Aláírás:**

  
.....  
  
.....  
  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

a 2024. március 19-én (kedden) 10.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

**A nyilvános ülésen résztvevők:**

HEGEDŰS VIKTÓRIA

**Aláírás:**

*[Handwritten signature]*