



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a Kőrösi Csoma Sándor Kulturális Központban (1105 Budapest, Szent László tér 7-14.) 2024. november 21-én megtartott közmeghallgatásáról. A jegyzőkönyvet Barta Viktória vezeti.

Az ülés kezdetének időpontja: 17.15 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal polgármester,
Dr. Mátrai Gábor Imre, Radványi Gábor, Somlyódy Csaba, Weeber Tibor József alpolgármesterek,
Ács Andrea, Gál Judit, dr. György Bence István, Hegedüs Réka, Mustó Géza Zoltán, dr. Péter Norbert és Vékony Csongor Levente képviselők.

Távolmaradását előre jelezte (hivatalos elfoglaltság okán): dr. Horváth Márk, Kovács Róbert, Molnár Róbert, dr. Pap Sándor és Stemler Diána képviselők.

Elnök: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: *Bejelenti, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes.*

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián jegyző

Dr. Mózer Éva aljegyző

Nem képviselő bizottsági tag

Országgyűlési képviselő

Kőbányai Német Önkormányzat

Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelő Intézet

Budapesti Közlekedési Központ

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.

BKV Zrt.

BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.

Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.

MÁV Zrt.

Almádi Krisztina Éva

Tóth Zoltán József

Arató Gergely

Ingusz Orsolya

Dr. Révai Róbert

Kovács Bendegúz

Tóth Ferenc

Balog Róbert

Mészáros-Pintér Szilvia

Baricska Norbert Tamás

Kohut Miklósné

Zagyváné Domnanits Piroska

Deézi Tibor

Szarvasi Ákos

Belkó Judit

Birtalan Ádám

Kovács Zsolt

Lajtai Ferencné

Czimbalek Dávid

Pusztai Sándor

Sárkány László



Elnök: A képviselő-testületi tagok közül 12 fő megjelent. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el **[428/2024. (XI. 21.)]**:

1. A lakosságot érintő önkormányzati ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők, valamint a kérdéseiket előzetesen megküldők részére

Elnök: Jó estét kívánok! Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit, aki eljött a Kőbányai Önkormányzat 2024. évi közmeghallgatására. Külön tisztelettel köszöntöm a megjelent kőbányai polgárokat, illetve mindazokat, akik elfogadták meghívásunkat a különböző fővárosi cégek képviselőjében, kormányhivatal képviselőjében, más Kőbánya ügyeit érintő nagy cégek képviselőjében jelen vannak és igyekeznek abban segítségünkre lenni, hogy megválaszolják a hozzájuk érkezett kérdéseket. Köszöntöm azokat is, akik nincsenek itt a teremben, de egyszerre tartunk jelenléti és online módon közmeghallgatást. Ezért bízom benne, hogy a világhálón is, az Önkormányzat facebook oldalán sokan nyomon követik a tanácskozást, illetve az elmúlt napokban már arra is lehetőség volt, hogy a közmeghallgatáshoz kérdéseket intézzenek előzetesen a kőbányaiak. Húsz előzetes kérdést kaptunk. Ezek között a kérdések között viszonylag sok az átfedés. Mód van arra is, hogy helyben kérdezzen mindenki. Eddig három felszólalási jegyet kaptam, természetesen a közmeghallgatás során később is ki lehet tölteni a felszólalási jegyeket. Köszöntöm még az asztalnál ülő kollégáimat, Alpolgármester kollégámat, Bizottsági elnök kollégáimat, Tanácsnok urat, Jegyző urat, illetve a Képviselő-testület jelenlévő tagjait is. Ha kérdés érkezik hozzájuk, akkor a válaszadásban segítik a polgármester munkáját, illetve egyébként is kérni fogom majd őket, hogy segítsenek.

A közmeghallgatás menete. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata szabályozza mindezt, hiszen ez egyfajta rendkívüli képviselő-testületi ülés. A felszólalási jegyeket kitöltőknek három percben áll rendelkezésükre az idő, hogy elmondják a kérdésüket. És hangsúlyoznám, itt elsősorban, sőt szinte kizárólag közérdekű kérdésekkel tudunk foglalkozni, tehát egyedi, egyéni, személyes jellegű kérdések megválaszolására nincs mód. Természetesen, ha ilyen kérdés érkezik, akkor a kérdésfeltevővel tisztázni tudjuk később, akár személyesen, akár írásban azt a problémát, amelyet fölvet, és akkor meg is fogjuk kezdeni a kérdések megválaszolását.

De ezelőtt még egy dolgról szeretnék szólni. A korábbi években megszokottá vált már, hogy ilyenkor egy prezentációval mutatjuk be az elmúlt évek, év történéseit, fejlesztéseit, egyéb Kőbányát érintő kérdéseket, azonban az onlineközvetítés ezt egy kicsit fölülírja. Technikailag viszonylag nehezen tudnánk még megoldani, hogy az itteni vetítés egyben látható legyen az Önkormányzat facebook oldalán is, tehát törekszünk arra, hogy ez is meg tudjon valósulni, bár azt gondolom, hogy az a kis kiadvány, amit a kollégáim szerkesztettek és az Önkormányzat honlapján elérhető, letölthető, szinte pótolja mindezt, hiszen nagyon nagy alapossággal foglalja össze az elmúlt év eseményeit. Szól a fejlesztéseinkről, szól az Önkormányzat munkájáról, a hivatalunk munkájáról, mindezt számokban is bemutatva. Úgyhogy kérem, hogy ezt a kiadványt keressék az Önkormányzat oldalán, töltsék le, olvassák, hogy jobban megismerjék mindazt a tevékenységet, amelyet az Önkormányzat hivatala, illetve a kerületi képviselők végeznek.

1. napirendi pont:

A lakosságot érintő önkormányzati ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők, valamint a kérdéseiket előzetesen megküldők részére

És akkor következzenek a kérdések. Az első felszólalási jegyet Medák Veronika töltötte ki a Kőér utcából. Veronika rutinos kérdésfeltevő, úgy közmeghallgatáson, mint képviselő-testületi ülésen, úgyhogy biztos vagyok benne, hogy ismét egy jó kérdéssel fog majd elélni. Medák Veronikát illeti a szó.

Medák Veronika: *(1. sorszámú felszólalási jegy):*

Először is az Óhegyről szeretnék beszélni és most nem a Kőér utcáról. Az Óhegy parkban korcsolyapálya épül. Én hallgattam Önt és Ön azt mondta, az idén csak lesz egy korcsolyapálya és jövőre majd kibővül, gondolom teázóval, kölcsönzővel, ezzel, azzal, amazzal. Kérdésem, mennyi fát kell kivágni az Óhegy parkba és miért az Óhegy parkban van ez a korcsolyapálya és miért nem a Mázsa téren, ahol rendetlenség, kosz van és ott lehetne anélkül, hogy az Óhegy parkban bár akárhány fát is kivágnának? Az Óhegy parkot építették úgy gondolom, én nem vagyok kőbányai, de a Kőbányán lakó emberek kommunista szombaton építették, amiért pénzt soha nem kaptak. És most Önök fákat vágnak ki, telepítenek, nem beszélve arról, hogy a télen, amikor a mókusok sündisznócskák, pockok alszanak, megzavarjuk őket. Miért kell ezt tenni? Van más terület is, ami kihasználható, rendbetehető, akkor miért az Óhegy park? Kérem, miért zavarja Önt az Óhegy park Polgármester úr? Köszönöm.

Elnök: Kedves Veronika, az Óhegy park nem zavar, sőt nagyon szeretem, de a közelében élek és szinte nap mint nap elmegyek az Óhegy parkba, akár mozogni, sportolni, akár a gyermekemmel a játszótérre, és a Kőbányai Önkormányzat folyamatosan azon dolgozik, hogy az Óhegy park egy nagyon szép szabadidős parkja legyen a kerületnek, játszóteret épít, futókört épít, illetve gondoskodik az Óhegy parki növényállomány védelméről is. A jégpálya építése kapcsán egyetlenegy fát sem kell kivágni később sem, hiszen amikor a bővítésre gondolunk, akkor nem másról esik szó, mint hogy esetleg a jégfelületet burkolt felületre telepítve hogyan lehetne növelni, hogy még nagyobb élményt kínáljon a téli időszakban a kőbányai embereknek, gyerekeknek, fiataloknak, idősebbeknek, a mozgásra, a szabadidő jó levegőn történő eltöltésére. Tehát egyetlen fát sem kell emiatt kivágni, de van egy rossz hírem. Egyéb okok miatt egyébként majd kell fákat kivágni, hiszen folyamatosan monitorozzuk a kőbányai fák állapotát és vizsgáljuk azoknak a nagy parkoknak is a helyzetét, amelyet jó pár évtizeddel ezelőtt telepítettek, ráadásul a hulladékkal feltöltött területen, ahol nem biztos, hogy a gyökérzóna, még mindig a legkedvezőbb körülmények között található. A szakértői vizsgálatok azt mutatják egyébként, hogy ezeknek a fának a helyzetén, több mint 2000 fa van egyébként az Óhegy parkban, legalább az ötöde olyan állapotú, amelyről majd akár vágással kell gondoskodni, vagy egyéb beavatkozással megteremtve annak a lehetőségét, hogy a fa esetleg tovább éljen. És a szakértők egyébként még közel 60-70 fa esetében javasoltak az Önkormányzat számára úgynevezett fakopp vizsgálatot, műszeres vizsgálatot, mely vizsgálat rámutathat arra, hogy melyek az olyan egyedek, amelyekről a szakértők nem tudták egyébként azonnal megállapítani, hogy betegek-e, amelyekről még kiderülhet, hogy valóban beavatkozásra szorul. Szomorú a helyzet, nem szeretnénk a Szent László téren sem a platánok közül egyet sem kivágni, de amikor látjuk azt, és a szakértők azt mondják, hogy komoly veszélyt jelentenek akár azzal, hogy kidőlnek, a lassan 20 éve elvégzett ifjítás, koronaviszavágás, metszés nem hozott megnyugtató állapotot, akkor mindannyiunk védelme érdekében bizony ezeket a munkákat el kell végezni. Tehát az Óhegy parkban, hogy a kérdésére válaszoljak, egy fát se vágunk ki a jégpálya építése miatt és emiatt nem is szeretnénk a jövőben sem egyetlenegy fát sem kivágni. Ja, igen, nem válaszoltam arra a kérdésre, miért pont az Óhegy parkban? Mert egy ideális helyszín, lehet parkolni, jól megközelíthető. A Szent László térenél, ahol eddig működött, rengeteg kompromisszum a jégpálya, ahol minden pályaépítés után újra kellett telepíteni a növényzetet, a gyepesítést el kellett végezni, annál mindenképpen kedvezőbb

idetelepítenünk a pályát.

Dr. Kustra Pál töltötte ki a második sorszámú felszólalási jegyet, témája a Heves utca páros oldalán elültetett fák eltávolítása és képviselő-testületi határozat kérése. Parancsoljon.

Dr. Kustra Pál: *(2. sorszámú felszólalási jegy)*

Dr. Kustra Pál vagyok és 2016-ba a főváros ültetett fákat, 3 fát a Heves utca páros oldalára, ahol körülbelül 80 centi mélységben egy tucat 10.000 voltos kábel megy. Akkor az önkormányzati képviselők segítségével sikerült ezeket a fákat eltávolíttatni. Most ugye 2023-ban ismét csináltak egy tervet, hogy oda fákat ültessenek, figyelmeztettem az illetékeseket, hogy ebből gond lehet, ennek ellenére elültették a fákat, hivatkozva egy olyan EON-os jóváhagyásra, amit most november 14-én kaptam meg, és abból egyértelműen kiderül, hogy azokat a fákat nem lehetett volna odaültetni. Na, most nem tudom, hogy ismerik-e, időnként megjelenik a sajtóban, hogy ha villámlás van, akkor nem szabad, hogy is mondjam, terpeszbe állni, mert a két láb között olyan potenciális különbség alakul ki, hogy az illető meghalhat. Most is, két héttel ezelőtt ilyen haláleset történt külföldön. Egy focimeccset hagytak félbe a villámlás miatt. Egy fő meghalt, aki így járt, a többiek megsérültek. Na most ezek a fák gyökereket eresztenek, és a gyökerek bemennek a kábelek közé. Potenciális életveszélyt fognak jelenteni néhány év múlva az ott lévő emberekre, főleg a gyerekekre nézve, és egyszerűen nem értettem, hogy hogy lehetett ismét ezeket a fákat elültetni. És amikor az EON-hoz fordultam az ügy kapcsán, akkor egyértelműen megkaptam a választ, hogy oda nem szabad fákat ültetni. Ugye kértem, hogy távolítsák el. A vége az lett, hogy volt valami vezetői megbeszélés egy hónapja, hogy a fák ott vannak, maradnak, majd levelet írnak az EON-nak és akkor minden marad a régiben. Nem értem, és az előbb a Polgármester úr is mondta, hogy nem szabad veszélyeztetni az emberek életét. Hogy lehet olyat csinálni, hogy 5-6 év múlva potenciális veszélynek tesszük ki a gyerekeket, az ott élő embereket? Egyszerűen számomra hihetetlen, ezért kérem a képviselő-testületet ahogy 2016-ban helyesen úgy döntöttek, hogy el kell távolítani a fákat, távolítsák el most is a Heves utca páros oldaláról a fákat. Köszönöm a figyelmet.

Elnök: Jegyző urat kérem meg a válaszádsra.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Nehéz úgy a komplex problémakört körülírni, hogy az itt jelenlévők, illetve az interneten a közmeghallgatást követők nem látják azokat a terveket, illetve dokumentumokat, amelyeket Kustra úr már megkapott a bejelentése nyomán. El kell azt mondani, hogy a városi környezetben szinte minden zöldterületen, út menti zöldsávban, a nagy parkterületeket kivéve, csak úgy ültethető fák, csak olyan faültetési helyek jelölhető ki és vehető igénybe, ahol általában a terület közművekkel érintett. Tehát nem ritka az, hogy mint ahogy a Heves utcában valóban így van, ahogy Kustra úr elmondta, egyébként legtöbbször nem szabályosan, a közműszolgáltatók a vezetékeiket nem a burkolt felületek alá, hanem a zöldsávokba telepítették. A Heves utca páros oldalán is valóban számos közművezeték fut, villanyvezeték is van itt, talán távközlési kábel, az utcán beljebb vízvezeték is van. Éppen ezért az ilyen zsúfolt városi környezetben a fahelyeknek a kijelölése az tervezés alapján történik. A fahelyeknek a tervezése, mint minden műszaki tervezés, egyrészt geodéziai alapokra épül, tehát földhivatali térképpel, illetve helyszínen kimért méretekkel összevetve állapítják meg azt a tervezők, hogy milyen létesítmények léteznek az adott közterületen, és állapítják meg azt, hogy mi hozható létre a közterületen. Az a faültetési terv, amelyet megküldtem Kustra úrnak az érdeklődése nyomán, az egyrészt pontosan tartalmazza méretezve a környező közterületnek a különböző létesítményei elhelyezkedését, köztük a közművezetékeket is, és tartalmazza azokat a fákat, amelyeket a tervezési folyamat nyomán itt a szaktervezők elhelyezésre

javasoltak. Tehát az a kijelentés, hogy megállapítható, hogy ide fa nem lett volna ültethető, az biztos, hogy így nem állja meg a helyét, egyrészt azért, mert a tervben az elhelyezésnek a pontos módja, méretei egyébként centiméterre a vezetékektől való távolságok szerepelnek, másrésztől a közműegyeztetés ezeknek a terveknek a vonatkozásában megtörtént. Tehát azok a közműszolgáltatók, amelyeknek az érintettségére Kustra úr is hivatkozik, kifejezetten itt ki kell akkor emelni az EON-t mint a villamosvezeték fenntartásáért, üzemeltetéséért felelős közműszolgáltatót, ezeket a terveket megkapta, megismerte és a közműnyilatkozatban, illetve az elektronikus közműhozzájárulásában megszabta, hozzájárult a fák telepítéséhez. Tehát el kell olvasni a közműnyilatkozatot, az úgy kezdődik, hogy az alábbi feltételekkel a faültetéshez hozzájárul és megszab bizonyos feltételeket. A feltételek azok előírhatnak különböző védőeszközöknek a telepítését, másrésztől a hozzájárulás előírja a közmű szakfelügyeletnek az igénybevételét. Ez azt jelenti, hogy a közműszolgáltatónak a szakemberei a faültetésnek a történetkor a helyszínen megjelennek és irányítják a faültetési munkálatokat, a tekintetben, hogy amikor kézi feltárással megtörténik a fahelynek a kialakítása, akkor oda a fa az milyen módon ültethető el, és nyilván a közműszolgáltató felelős azért, hogy az ő létesítményét ne veszélyeztethesse a fa elültetése, illetve, hogy az elmondott helyzet se történhessen meg, hogy itt veszélyeztető körülmények állnak fenn. *(A kérdező elhagyja a közműhallgatás helyszínét.)* Tehát, én azt tudom elmondani, bár Kustra úr közben elhagyta a termet, de biztos számos más érdeklődőt is érdekelnek a tények, meg a szakértőknek a megállapításai, hogy a tervező a jogszabályi feltételeket figyelembe véve elkészítette azt a szakszerű tervet, amely alkalmas a fahelyeknek a meghatározására. És a közműszolgáltatók pedig ezeket a terveket megvizsgálva kiadták a hozzájárulásukat. Azt is el kell mondani egyébként, ahogy Kustra úrnak is ezt megírtam a tájékoztatásomban, hogy amellet, hogy a fák tervezetten kerülnek elhelyezésre, a pontos helyük meghatározása mellett, természetesen van több szempont, amit figyelembe kell venni. Az, hogy milyen fa kerül elültetésre, annak milyen mélyre hatolnak a gyökerei lefelé, vagy oldalirányba terjednek a gyökerei, milyen magasra nő az a fa, ez mind-mind szempontja a fafajta vagy fafaj kijelölésének. Ezáltal ezt is figyelembe kell venni a tervezőknek, illetve a közműszolgáltatóknak. Természetesen, hogyha olyan helyzet állna elő, hogy akár a közműszolgáltató jelzi az önkormányzatnak, vagy jelezte volna akár az ültetés során az önkormányzat megbízásából a fákat ültető önkormányzati cégnek, hogy itt valamilyen probléma áll fenn, akkor ezt az önkormányzat meg fogja vizsgálni és a közműszolgáltatóval együttműködve a jogszabályoknak megfelelő megoldást is meg fogja találni. Az Önkormányzat korábban sem távolított el innen élő fákat, tehát nem történt ilyen, ami a villanyvezetékeknek a jelenléte miatt itt a fasornak a kisedését jelentette volna. Elszáradt fák voltak, ezeknek a helyén jöttek létre új fahelyek és jelen esetben egyébként a Pílisi utcától az említett Heves utca 32-ig nyolc fa helyének a kijelölésére és annak az elültetésére került sor. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úr. A harmadik felszólalási jegyet Trigola Zsuzsanna töltötte ki. A kérdés a Harmat utca 24-ben milyen munka indul éppen? Kérem, egészítse ki a kérdését, mert Jegyző úrral tanácsstalanul vizsgáltuk, hogy 24-ben vajon milyen munka is indulhatott.

Trigola Zsuzsanna: *(3. sorszámú felszólalási jegy)*

Én nem vagyok egy ilyen nagyon gyakorlott felszólaló és ilyen két-három órával ezelőtt láttam a meghallgatást. Annak idején vagy öt éve ott egy ilyen nagy kínai lakótelepet akartak építeni, és hát rendkívül szabálytalanul folyt a bontás. Mi az egyik környező házban lakunk. Már akkor ilyen állagromlása volt a házunknak is, és akkor sok ígéretet kaptunk, hogyha itt bármi lesz, akkor majd például tájékoztatva leszünk. Hát abból semmi nem valósult meg. Mondjuk az építkezés maga sem. De például az egyik ígéret volt, hogyha valamibe belekezdnek, akkor előzőleg az összes házat így felméri, hogy milyen állapotban vannak,

hogya tényleg a félelmük beigazolódik és romlani fog, akkor az dokumentálva legyen. És most egynéhány hete látom, hogy földmunkák vannak a területen, viszont semmiről semmit nem tudunk. Miközben az volt az ígéret, hogy tudni fogunk, ha lesz valami. Ennyi.

Elnök: Gyanítottuk, hogy nem a 24-ről, hanem a 22-ről lehet szó. Ez a Harmat utca 22. és van is némi ismeretünk. Jegyző úr fog erre a kérdésre is válaszolni.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Az építési tevékenység jogszabályi, hatósági felügyeleti kereteivel kapcsolatban annyit szeretnék előrebocsátani, hogy jó néhány éve már az építésügyi, illetve építésfelügyeleti feladatok azok nem az önkormányzati jegyző hatáskörébe tartoznak. Tehát az Önkormányzat természetesen folyamatosan követi ennek az ügynek az előrehaladását, településrendezési szerződéssel is rendelkezik az Önkormányzat, tehát bizonyos vállalásokat tett ennek a beruházásnak a tervezője közterületi feladatok megvalósítása kapcsán. Ezért van információnk arról, hogy éppen a tulajdonos mit tervez, de magával az építési folyamattal kapcsolatban, mint ahogy történt ez egyébként a bontásnál is, a kormányhivatal a hatáskörrel rendelkező szerv. Talán felidézhetjük azt, amikor a bontással kapcsolatban felmerült a szabálytalanságnak a kérdése, akkor Budapest Főváros Kormányhivatala intézkedett és tett olyan intézkedéseket, amely ott a bontásnak a szabályosságát volt hivatott előmozdítani. Magával az építési tevékenységgel, itt egyébként új építési engedélykérelmezés fog bekövetkezni, tehát új építési engedély alapján lehet majd a tulajdonos újra építési jogosultsággal rendelkező, mert a korábbi építési engedélye az lejárt. Akkor ott természetesen a szomszédok megint ügyfelek lesznek, és nyilván az önkormányzat a jelenlétével, az ügyeket követve elő tudja mozdítani azt a párbeszédet, amellyel hogyha felmerülnek ilyen igények, illetve ilyen félelmek a szomszédos ingatlanok használói, tulajdonosi körében, akkor azt mi minden esetben továbbítjuk, illetve hát igyekszünk arra bírni a leendő építetőt, hogy figyelembe vegye ezeket az igényeket is. Egyébként a korábbi építési engedélyek azok egy a területre jól illeszkedő, jó elosztású, megfelelő lakásszámú beépítést terveztek, tehát nem volt ez egy túlzó, nem volt ez a környezetet ellehetetlenítő terv, tudomásunk szerint. Ugye egy hatalmas építési telekről van szó. Nyilván a korábbi ipari épületek lebontása után ott egy nagy szabad terület van, leginkább gyommal, feltételezem, esetleg valamiféle hulladékkal. Ennek a felszámolása mindenképpen kívánatos. A környéknek egy magasabb beépítése jön persze létre, ezzel természetesen jár majd közlekedési forgalom, jár a jelentősebb lakosság megjelenése, de ez nem egy megalakópark, amely a környéknek az arcukatát vagy akár a közlekedését jelentősen megváltoztatná. A beruházó az a meglévő szabályok szerint jogosult az épületet – vagy bocsánat –, a területet beépíteni, tehát nem kapott ő többlet beépítési jogosultságot, nem kapott lehetőséget arra, hogy valamiféle annál nagyobb terhelést hozzon létre, mint ami általában az ilyen ingatlanokon lehetséges. Még egyszer, tehát a konkrét helyzetre azt tudjuk az elmúlt néhány hónapnak a kommunikációjából, hogy a beruházó tervezi a beruházásnak a megvalósítását, bizonyos mértékben át kell terveznie a jogszabályváltozások kapcsán a korábbi terveit, de nagyjából annak az elképzelésnek a megvalósítását tervezi. Innentől fogva várjuk mi is azt, hogy legyen új építési engedélyezési, legyen új településképi véleményezési folyamat, és természetesen az önkormányzat minden ezzel kapcsolatos jogszabályt be fog tartatni, és figyelemmel kíséri azt is, a Kormányhivatal eljárásában is, hogy a beruházó is betartson minden rávonatköző jogszabályt. Azt szívesen várjuk, illetve kérjük, hogyha Önöknek bármiféle tapasztalata van a területnek a működésével, változásával kapcsolatban, és kérjük, hogy ezt akkor tegyék meg hozzánk, és természetesen, sőt szívesen nyomon követjük, beavatkozunk, illetve közvetítünk, ha ez szükséges.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úr. A következő felszállási jegy a 4-esre de nekem 5-ös van a kezemben, nem tudjuk, hol a 4-es lehet, hogy valaki már elkérte, de még nem töltötte ki, így az 5-ös számúróf fogom a kérdező nevét olvasni. Tanács-Kiss Katalin, és egy olyan témát vet fel, amely egyébként az online érkezett kérdések egy jelentős hányadánál is föl fog bukkanni. Úgyhogy vélhetően még a ma este során többször foglalkozunk majd különféle megközelítésben a 75-ös troli Kápolna utcai forgalmával, illetve szeretném kérdezni a BKV Zrt. részéről Mészáros Pintér Szilvia szervezeti és működésfejlesztési osztályvezető van itt jelen. Köszöntöm. Lehet, hogy Önt is kérdezzük majd, bár nekünk is van ismeretünk a 75-ös troli tesztüzemmódjáról, de ha szükséges, akkor kérem, hogy segítsen a válaszadásban. Ja, rendben, köszönöm. Elnézést, itt a jegyzeteimet, nézd a BKK-sok tényleg. Igen, Kovács Bendegúz és Tóth Ferenc is itt van, úgyhogy akkor erős csapat vonult föl, hogy kielemezzük a 75-ös troli tesztútvonalát a Kápolna utcában. Várjuk a kérdését.

Tanács-Kis Katalin: *(5. sorszámú felszállási jegy)*

Jó napot kívánok. Köszöntöm Polgármester úr. Nem voltam még meghallgatáson, de remélem, hogy ez egy jó első tapasztalat lesz. A Kápolna téren lakom és igazából azt sérelmezem, hogy senkinek nem szóltak ott a Kápolna utcában erről. Egy héttel előtte kitétek egy abszolút félreérthető papírt a parkolóba, hogy itt közmű-, vagy nem tudom már micsoda, valami munkálatok fognak folyni, ennyi került ki. Majd mikor így az emberek érdeklődtek az ott felvonuló emberektől, hogy mégis itt mi lesz, először azt mondták, hogy a fele parkolót fogják, majd kiderült, hogy az egészet, és aki elutazott egy hétre annak el is vitték az autóját gyakorlatilag. Én nem gondolom, hogy ezt így kellene csinálni, hogyha 10-20 éve valaki parkolnak ott, akkor azt gondolom, hogy egyrészt időt kell hagyni az átállásra, ez általában jogból is következik. Kettő, tájékoztatni kéne az ottlakókat. Én több fórumon próbáltam megközelíteni ezt. A BKK-nak a felmérő, véleménykutató lapján gyakorlatilag nincs olyan pont, hogy azt beikszeljük, hogy nem kérjük. Azt lehet beikszelni, hogy hol szálltam föl, hol szálltam le, ez én nem gondolom, hogy véleményfelmérés. Az, hogy alul van egy ilyen szabad szöveg, abból nem lesz statisztika. Én pénzügyben dolgozom, tudom, hogy az összes többit, amit kattintunk, abból statisztika lesz, a szabad szövegből meg, vagy igen, vagy nem valami. Ez az egyik. Ez nem igényfelmérés az, hogy hol szállunk le, hol szállunk föl. Én használom személy szerint a 75-ös trolit, előtte is használtam. Remekül, kényelmesen bement mindenki a Stadionokig és abban a megállóban sehova nem kellett mozdulni, fölugrottunk a 75-ös trolira. A Kápolna térről mindenki bejár a Kőbánya-központba tök értelmetlen a szánkba hozni a trolit. Ezenkívül rendszeres a dugó a Kápolna utcában és végig a Pongrácz úton, de olyan szinten, hogy ott bent álló busz 10-20 percig nem tud mozdulni, csak így méterenként. Most behoztak oda még egy eszközt. Harmadrészt, a Polgármester-helyettesnek jelezték, mindegy a közös képviselőnk, és az volt a válasz, hogy a társasházakban ott van a parkoló, a többszintes parkoló, parkoljanak oda az emberek. Hát én nem tudom, akkor még idetartozott az építésügyi hatóság egész biztosan, amikor mi 2009-ben az a társasház épült, nézzenek utána, ott valóban van egy kétszintes parkoló, de az magántulajdonban van, ráadásul úgy adták ki az engedélyt, hogy a felrajzolt 170 parkolóhelyre nem tud 170 autó beparkolni, mert akkora hely van, hogy nem lehet kiszállni két oldalra. Ezenfelül, hogyha én ott bérelni szeretnék és még el is akarja nekem ezt adni a tulajdonos, az havi 10 ezer forint. Tehát évi 120 ezer forintért valóban beparkolhatom oda az autóm, ha van hely. Nincs annyi hely, egy része raktár. Ezenkívül ott van két lakópark, több, mint 100 lakással, ott van egy Sportközpont, egy jégpálya és egy iskola. És ez volt a válasz, hogy Önök szerint ott van elég parkoló. Már most megjelentek a nem szabályosan parkolók. Ott van egy bolt, nem tud rakodni, mert nem tud hol megállni. A Martinovics téri parkoló a Tűzoltóságnak a tulajdona, tudunkkal, ott már középen egymást akadályozva állnak meg az autók. Én alapvetően gyalogosan közlekedem, de tök életveszélyes lett a Kápolna utca. A középen lévő parkolóból az éles útra szállunk ki, mindkét irányba, a gyalogosok ott közlekednek a sarkon. *(Hangjelzés hallható, amely lejárt háromperces*

időkeretet jelenti.) Bocsánat. És az autó, meg a trolik, meg a buszok mögül lépnek ki, a biciklit pedig bevezették a troli elé. Szóval csak a negatív skálán tudnám ezt skálázni ezt a megoldást.

Orosz Ádám kérdése szintén a 75-ös trolibusz végállomásának a Kápolna utcáig történő meghosszabbítását érinti (Negyedik emailben érkezett kérdés).

Elnök: Az régi terve volt a BKK-nak, hogy Kőbányára is érjen el a trolibusznak valamely vonala, járata. Hosszabb ideje foglalkozik a BKK, illetve kérdezik a kerületi önkormányzatot is arról, hogy a 9-es autóbusz vonalán szerencsés lenne, ha a trolibusz közlekedne és a trolibusz közlekedne, akkor az milyen módon kerüljön megvalósításra, meddig jöjjön el, hol legyen a fordulója, hol lehet kiépíteni a felsővezeték-hálózatot, mit jelent ez a műemléki környezetben. Ezer kérdés szerepel napirenden. De lehetőségként adódott az, hogy a 75-ös troli megjelenjen Kőbánya belvárosában, illetve esetleg más útvonalakon is. Éppen ezért elindult egy vizsgálat egy tesztüzemmóddal, amely azt hivatott megállapítani, hogy a közel féléves üzem alatt különböző útvonalak bejárásával érdemes-e egyáltalán Kőbányán trolibuszt üzemeltetni, és ha érdemes, akkor melyik útvonalra érdemes mindezt szervezni. Így került sor a Kápolna utcai irány bevezetésére is, melyről egyébként szerintem a Kőbányai hírek korábban, vagy az egész 75-ös troli jelenlétéről Kőbányán írt korábbi lapszámokban, és különböző fórumokon erről megjelentek híradások. Hogy a Kápolna utca az dugókkal terhelt utca-e, ez szerintem elég véleményes lehet. Én nap mint nap közlekedem a Kápolna utcában úgy kerékpárral, mint gyalog, vagy akár személygépjárművel, és nem következett be mindaz, amit sokan jósltak, hogyha a középre helyezett villamossín elbontása után egy más forgalmi rend, egy más útpálya alakul ki a Kápolna utcában, akkor dugók fogják terhelni. Ha megjelenik a BKV buszjárata, akkor mögötte majd úgy állnak sorba az autók, hogy nem lehet közlekedni. Valóban, ha egy busz beáll a megállóba, akkor lehet, hogy egy pillanatra föltorlódik a gépjárművek sora, de az nagyon gyorsan oldódik, pillanatok alatt. A dugót, a konfliktust nem itt kell keresnünk, hanem a belváros felé haladva, akár a Liget téren, a Mázsa téren, vagy akár a Pongrácz úton. Ez a szakasz még jól járható. Egyébként a Kápolna utca átépítése, mely a 2010-es évek közepén történt meg, korábban nem tartalmazott parkolóhelyeket. Tehát az átépítést követően jött létre egyáltalán parkolóhely, tehát akkor sem volt végig parkolóhely, akkor fogalmazom így, az egyik oldalán az utcának voltak parkolóhelyek, illetve a Csajkovszkij park oldalán nem voltak parkolóhelyek, így a középre helyezett parkolókkal jelentősen megnőtt a területen a parkolók száma. Egyébként pedig ugye, amiről Ön beszél, hogy a társasházak mélygarázsaiiban mi a helyzet, ez már a tulajdonosok, illetve az ott lakók döntésén múlik, hogy vásárolnak-e parkolóhelyeket, bérelnek-e, beállnak-e. Alapvetően a közterület, pláne a Kápolna utca közlekedésre szolgál, és itt előnyben kell részesíteni a közösségi közlekedést, azt gondolom. És majd a vizsgálat után ki fog derülni, hogy ez az állapot marad-e vagy nem. Én személy szerint üdvözlöm a trolijáratot Kőbányán, és majd lesz egy olyan hozzászólás is később, vagy felszólalási jegy, előzetes kérdés, amely a köszönetet fogalmazza meg egy olyan apuka részéről, aki nagyon örül annak, hogy a Városligetet, az Állatkertet, ottani játszótereket közvetlen buszjáratokkal tudja elérni, vagy akár tud közlekedni környezetkímélő módon a belváros irányába. Ettől, hogy bizonyos időközönként egy-egy troli megjelenik a közúti forgalomban, higgye el, hogy a dugó nem növekszik a Pongrácz úton. Sajnos a nagyszámú gépjármű és a gépjárműben egyedül ülő autósok nagy száma okozhat olyan helyzetet, mely egyébként a közösségi közlekedést igénybe vevők számára sokkal lassúbb haladást eredményez. Nagyvárosban, azt gondolom, a cél az kell, hogy legyen, különösen a belváros felé igyekezve, hogy minél többen a közösségi közlekedést, vagy alternatív eszközöket vegyünk igénybe az autós forgalom helyett. Egyébként pedig a troli-üzemmódnak, a mostani útvonalnak is van olyan szakasza, változata, amelyet kifejezetten üdvözölnék a kőbányaiak, mert olyan területet tár fel, ahol a közösségi közlekedés még nem,

vagy más módon volt jelen, vagy volt elérhető, és teszi sokkal kedvezőbbé az egyes belváros irányába található célpontok elérését. Természetesen a BKK majd dönt a tesztüzem mód lezárása után, hogy egyáltalán a trolijárat marad-e Kőbányán, marad-e a Kápolna utcában. Az én személyes véleményem egyébként az volt, amikor erről tárgyaltunk, hogy a Kápolna téri forduló az nem igazán szerencsés. Én szívesebben láttam volna, ha tovább közlekedik a trolibusz, és legalább az óhegyi fordulót eléri, ahol a buszmegállóban mindig sokan várakoznak, és sokan tudnának fölszállni a trolibuszra. Mint ahogy azt is jeleztük, hogy ezt a megállókialakítást sem tartjuk igazán ideálisnak és szerencsésnek. Azt is tudni kell, hogy a troli ezen a szakaszon nem tudja a felsővezeték igénybe venni, akkumulátorról közlekedik, tesztről beszélünk. Vizsgálják azt is, hogy felsővezeték nélkül, akkumulátoros üzemmódban milyen távolság megtételére és hány percig képes egyáltalán üzemelni az autóbusz. És még egy dolog, hogy itt lehetett ideiglenesen úgy kialakítani egy olyan pihenőhelyet, ahol a sofőröknek rendelkezésre áll egy olyan helyiség, ahol akár egy vécé, amely ott elérhető, használhatóvá válik. Ha a végleges döntés megszületik, és ezt az irányt támogatná a kőbányaiak egy része, illetve a BKK szakmai álláspontja is az lenne, vagy végig kellene gondolni, hogy vajon a pihenés helyét pontosan hol is kell kijelölni ezen a szakaszon a trolibuszok számára, illetve a sofőrök számára.

Jelezte nekem Arató Gergely országgyűlési képviselő, hogy ő is szeretne szólni. Illetve előtte én azért megkérdezném a BKK-sokat, hogy ki tudja-e vagy ki szeretné-e egészíteni mindazt, amit elmondtam, vagy van-e többletinformációjuk esetleg?

Kovács Bendegúz: Én Kovács Bendegúz vagyok, a BKK társadalmi kapcsolatok vezetője, itt van mellettem Tóth Ferenc kollégám is. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy itt a társadalmi egyeztetéssel kapcsolatban hangzott el kritika, ennek a szerepeit szeretném tisztázni. Alapvetően folyamatosan mérjük az utasforgalmat, azért indítottunk élő tesztet, ugye ez az egyik formája a társadalmi egyeztetésnek, amit a BKK csinál, más formájában korábban meghirdetjük egyébként az útvonalat, és utána szoktunk. Azért indítottuk el ezt a tesztet, mert arra számítottunk, hogy itt nem lesz elég a nálunk otthon elvégzett modellezési eredmény, hisz egy nagyon sűrű belvárosi környezetről beszélünk és ezért szerettük volna élőben is tesztelni azt, hogy milyen hatásai vannak a troliközlekedésnek Kőbányán. Én nagyon köszönöm, hogy eljött és elmondta a véleményét. Azt is köszönöm, hogy a kérdőívünket is kitöltötte. Ezeket mind-mind egybe össze fogjuk foglalni és az eredményeknek a tudatában, mind az utasforgalmi eredményeknek a tudatában, illetve, illetve az úgy az összes többi externália tudatában fogjuk, fogunk véglegesen, és egyébként az önkormányzattal egyeztetve, döntést hozni arról, hogy a 75-ös trolinak a tesztüzem lejárata után pontosan mi legyen a végállomása, ezt mindenképpen a társadalmi egyeztetéssel kapcsolatban szerettem volna még elmondani.

Tóth Ferenc: Én a hálózat kialakítás kapcsán szeretném azt megjegyezni, hogy az eddigi beérkezett 240 észrevételező, aki a TE-t kitöltötte, pozitív véleménnyel van-e a 75-ös trolinak egyáltalán a Kőbányában való megjelenéséről. Továbbá azt érdemes itt megjegyezni, hogy ez az ahhoz, hogy az utasok megszokják, hogy megjelenik egy új közösségi közlekedési eszköz a térségben, új kapcsolatokat föltárva, ahogy a Polgármester úr is mondta, hogy a Salgótarján utcában, vagy akár a Hős utcának a Hungária körüli szakaszán, vagy a Ciprus utcában megjelent egy közösségi közlekedési eszköz, amelyik nappali kapcsolatot ad ebből a térségből Kőbánya városközpontjába. Nyilván ehhez idő kell, hogy az utasok megszokják, megtalálják ezeket a kapcsolatokat. De úgy látjuk az eddigi beérkezett adatokból, meg a saját személyes tapasztalatunkból is ezt látjuk, hogy az utasok kezdik megtalálni ezt az irányt, és ezt mi is pozitívan vesszük, de természetesen minden olyan észrevételt figyelembe veszünk a társadalmi egyeztetés során, ami például ez a parkolási probléma, ezt próbáljuk a későbbiekben is megvizsgálni, kezelni, ahogy a Bendegúz vagy a Polgármester úr is jelezte. Köszönjük.

Elnök: Képviselő úr.

Arató Gergely: Köszönöm szépen. Ugye ebben az ügyben hozzám is érkeztek észrevételek, és erős levelezésben vagyok a BKK-val, akik először egyébként az állami szervekhez hasonló módon, lerázni próbáltak, de hát miután én egyrészt pedagógus vagyok, másrészt meg erőszakos, ezért kellően türelmes voltam ahhoz, hogy érdemi válaszokhoz jussunk el. Először is van egy félreértés a kérdőív kapcsán, mert nekem megírták azt, hogy a kérdőívet kitöltők milyen lelkesek, de Önnek is igaza van abból a szempontból, hogy a kérdőíven először végig kell kattintgatni az összes, honnan-hova szoktam utazni-mikor típusú kérdést és utána van mód elmondani, nem azt, hogy általában, azt is egyébként, hogy most itt van már két kérdés a végén, hogy támogatja-e, örül-e annak, hogy van 75-ös troli és van egy másik kérdés, ami arra vonatkozik, hogy a korábbi útvonal, a Pongrácz útról a Szent László térre menő útvonal a jobb, vagy az új útvonal a Salgótarjáni út-Kápolna utca útvonala jobb. De az a helyzet, hogy itt igazából összekeveredik négy probléma a BKK kommunikációjában. Az első probléma az, hogy legyen-e egyáltalán 75-ös troli Kőbányára? Amennyire én érzékelem, ebben az elsőprő többsége a hozzám eljutott véleményeknek örül annak, hogy van ilyen lehetőség. A második kérdés az, amit itt Polgármester úr is érintett, hogy egyébként a közbúlsó szakaszon végig a Pongrácz úton a 95-össel párhuzamosan közlekedő járat a jobb, vagy pedig a Salgótarjáni, tehát a Hungária körút Salgótarjáni úton jövő járat, ebben már megoszlanak a vélemények. Szerintem ez valóban egy olyan dolog, amit érdemes vizsgálni. Amiben viszont hozzám pont ellentétes vélemények jutnak el, mint a BKK-hoz, az az, hogy hozzám kizárólag olyan vélemények jutnak el, amelyek azt mondják, hogy a Szent László téri végállomás az sokkal, vagy a Szent László téren keresztül, pontosabban a Liget téri végállomás az sokkal kedvezőbb volt számukra, átszállás miatt az Önkormányzatba bejönni, Kőrösibe bejönni és így tovább, és így tovább. Tehát sokkal jobb közlekedési lehetőséget biztosít, mint a Kápolna utca, hiszen a Kápolna utca felé ott két megállóval megy tovább, mint egyébként itt, mint ahogy történne és ott nem teremt új kapcsolatot, hiszen a 95-össel való kapcsolat az több helyen is megvan korábban. Tehát ebben az ügyben én azt gondolom, hogy érdemes lesz majd ezt a két kérdést szétválasztani egymástól. Azért hozzáteszem, ebbe az önkormányzatnak van beleszólása, vagy legalábbis nekem a BKK mindig az önkormányzatra hivatkozik, hogy majd az önkormányzattal ezt megbeszéljük. Végül van egy negyedik kérdés, és én úgy látom, hogy ez váltja ki a legnagyobb indulatot, ez a Kápolna téri parkolóknak az ügye. Amiről nekem, mint általában minden ilyen esetben az a véleményem, hogy egy ilyen jelentős változást tisztességesen meg kell beszélnie az adott esetben a Fővárosi Közútkezelőnek, aki ennek a gazdája. Tehát az nincs rendben, hogyha egy ilyen változás úgy történik meg, hogy az ottélőkkel ez nincsen megvitatta. Nem lehet egy problémát úgy megoldani, hogy közben másokra aránytalan terhet hárítunk, vagy legalábbis, és nem lehet persze mindig olyan döntéseket hozni, ezt mindannyian tudjuk, aminek mindenki örül, de legalább az, ez egy jogos elvárás, hogy mind a két felet meg kell, meg kell hallgatni. Nekem van egy ajánlatom és ezt továbbra is fönntartom, hogy ha Lázár János miniszter eljön a meghívásomra Kőbánya-Kispestre, akkor én nagyon szeretném, hogyha a BKK vezetői is eljőnnének a meghívásomra. És már bocsánat, hogy ezt mondom, nem papírból, de haragudjon, de ugye a vezetőjükről beszéltem, tehát nagyon tisztelem az urakat, de én szeretnék. Van a BKK-nak összesen egy vezérigazgatója, valamint tíz darab igazgatója és vezérigazgató-helyettese, ha ők is ráérnének egy két órát Kőbányára, ha már egy miniszter ráér, én azért hálás lennék. Végül egy technikai apróságot szeretnék csak elmondani. Nem tudom, hogy erre alkalmasak-e a mi buszaink, de majd hogyha gondolkozik a BKK azon, hogy az elektromos hálózatot érdemben fejlessze, a fejlessze meg a hibrid hálózatot. Egyébként most voltam Varsóban ennek a hétnek az elején, ahol a buszvégállomásokon töltik magukat a buszok, tehát van egy ilyen kis – nem felsővezeték, hanem egy ilyen – felső áramfelvevőhely, oda szépen fölereszti az áramszedőjüket, és tudják magukat tölteni, amíg a végállomáson állnak. Nem tudom, hogy erre alkalmas-e a

Magyarországon megvannak-e a megfelelő feltételek, csak nekem egy kicsit ez a 75-ös troli meghosszabbítás, már bocsánat, hogy ezt mondom, ez fapados. Tehát ez nem egy valódi elektromobilitás irányába való elmozdulás, vagy egy valódi elmozdulás, egy kislépés mondjuk így ahhoz képest, minthogyha érdemben fejlesztenék a hálózatot. De ez egy messze vezető másik történet. Én azt tudom mondani továbbra is, hogy nyilván itt alapvetően lapot az önkormányzatnak osztottak, de én továbbra is fogom zaklatni ebben az ügyben a felelősöket.

Elnök: Valóban fapados ez a megoldás?

Kovács Bendegúz: Én azt gondolom, hogy először is, Képviselő úr természetesen állunk rendelkezésre, minden kérdésére válaszolunk. Illetve nagyon megköszönjük, hogy az Önhöz eljutott észrevételeket, amik esetleg nem hozzánk jutottak el, azokat megosztja velünk, mert akkor ezeket is figyelembe tudjuk venni.

Arató Gergely: Vezérigazgató úr titkárságán érdeklődjön, legyen olyan kedves.

Kovács Bendegúz: Ismerjük, ismerjük ezeket. Én csak a konkrét, pontosan én is olvastam, megkaptuk, megkaptuk a levelét. A másik oldalon, csak a fapados megoldásra, valóban egyébként Varsóban tényleg vannak ilyen megoldások, mi is vizsgálunk egyébként végállomástöltési megoldásokat. Az is igaz, hogy ehhez egyébként az elektromos hálózatnak a fejlesztése lenne szükséges Budapest-szerte, tehát ez nem egy kőbányai, kérdés. Viszont, ami egy nagyon nagy újítás, hogy az a 48 troli, illetve a korábbi Solaris troli beszerzések, amik most is itt egyébként közlekednek most már Kőbányán is. Ezek ugye képesek erre az önjáró üzemmódra. Ezt kihasználva tudjuk egyébként most még úgy fejleszteni a hálózatunkat, hogy efölött nincs felsővezeték, viszont vannak terveink egyébként, ahogy Polgármester úr is említette, a felsővezetékek további kihúzására. Ez ugye azzal fog járni, hogy még tovább fognak tudni majd közlekedni a trolik. Körülbelül most 4 kilométeres önjáróüzemmódra képesek, és bízunk benne, hogy lesz lehetőségünk újabb trolibuszokat beszerezni, tekintve, hogy a technológia fejlődik, ezek még tovább tudnak majd menni. Mindenesetre mindenkit arra biztatok, hogy próbálja ki a 75-ös trolinak az új szolgáltatásait és mondja el nekünk a véleményét.

Szabóné Ignéczi Ildikó: Lehet egy kérdés ezzel kapcsolatban soron kívül? *(hozzászólás mikrofonon kívül történt.)*

Elnök: Csak egy mondatot, de Jegyző úr nagyon szigorúan fog nézni rám. De a mikrofonba kell tennie.

Szabóné Ignéczi Ildikó: Mindenféleképpen arra kellene törekedni, hogy ne a Kápolna utca, legyen a forduló, hanem tovább kéne vinni az Óhegyen. Tehát a Kápolna utcán iskola van, sportlétesítmény, minden. Tehát ha kivinnék is – bírja ezek szerint a hibridrendszer, vagy nem értek hozzá, amit mondanak –, de mindenféleképpen ott megint rá lehet a 95-ösre csatlakozni. És szerintem sokkal jobban nézne ki.

Kovács Bendegúz: Bocsánat, nem bírja, tehát ez a mostani nem bírja, ezért tart eddig a teszt, a jövőben bízunk benne, hogy majd bírni fogja. Ezt nézzük egyébként, akkumulátor, hideg van, de hogy ugyanaz a célunk, tehát, hogy mi is örülnénk neki, hogyha még messzebb tudnának menni a trolik. Most itt tartunk ebben, bízunk benne, hogy igen.

Elnök: Tehát a mi javaslatunk is az volt, amikor erről egyeztetettünk, hogy ne a Kápolna téren legyen a forduló, hanem menjen egy kicsit feljebb az Óhegy utcán, hogy az Óhegy parkot is

legalább érje el, hiszen a parkba is sokan igyekeznek és nemcsak az ellenkező irányba, hanem a park felé is sokan igyekeznek és a park elérhetőségét tudná javítani. Hadd osszak meg Önökkel egy más véleményt „Kedves Kőbányai Önkormányzat, Ihász utcai lakosként, gyerekes családként és gyakorlatilag minden ismerősöm véleménye alapján mondom, hogy teljesen rendben van az új 75-ös troli. Pont most egyeztetjük, hogy együtt elmegyünk az állatkertbe gyerekesek, mert egy járással meg tudjuk oldani. Pláne, hogy tisztább, mint bármely más közlekedési mód. Közvetlenül a Kápolna térnél lakunk és csak a parkolás volt kérdéses, de csak nagyon enyhe többletet érzékelünk a korábbiakhoz képest. Szóval teljesen rendben van a troli, annak ellenére, hogy a házban néhányan, leginkább a kevesebb parkolási lehetőség miatt, elkezdtek szervezkedni ellene.” *(Az idézet Szabó Zoltán ötödikként emailben érkezett leveléből történt).* Tehát ez a levél is jelzi, hogy megosztó a kérdés, főként a parkolás kérdése, helyzete miatt. Ez egyébként konfliktusos, nemcsak a Kápolna utcában, a Kápolna téren, hanem szerte a városban, nemcsak Kőbányán, hanem egész Budapesten. Sőt bátran mondhatom, hogy világszerte, hiszen oly mértékben változott a motorizáció, változott a gépjárművek száma, amely nem járt együtt szükséges fejlesztésekkel. Van néhány ország, ahol már ilyen előre tartunk persze, akár Benelux államokban, vagy skandináv államokban, hogy egyes városokban hogyan lehet közlekedni. Legutóbbi döntés ugye olvasni lehetett Párizs belvárosa elkerülendő ma már autóval. Biztos vagyok benne, hogy Budapesten is hasonló lépéseket majd meg kell tenni, mert aki nyitott szemmel látja, hogy a város megtelt, nem bír többet el. És itt bizony akár a parkolás kérdésén nagyon komolyan el kell gondolkodni, hogy mennyi közterületet és milyen módon lehet ingóság tárolására használni. Alaposan körbejártuk, még egyszer-kétszer majd elő fog kerülni a kérdés, szerintem ott már nem lesz ilyen kimerítő a válaszadás, hiszen újat már vélhetően viszonylag keveset tudunk majd mondani.

A hatos számú jegyet dr. Som László töltötte ki, kertvárosi ügyekről szeretne szólni, fásításról. Többeknek össze kellett fogni, hogy ki tudja olvasni a második kérdést, ami a kamerarendszer kérdése.

Dr. Som László: *(6. sorszámú felszólalási jegy)*

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket. Én a kertvárosiaknak a képviselőjébe jöttem és szólok fel. Az első ez a fásítási dolog, ami nálunk most zajlik, most ássák ki a gödröket. Ugye a Jegyző úr mondta, hogy ez milyen előzetes tervek meg egyeztetések, meg térképek alapján történik. Hát ezt mi erősen kétségbe vonjuk, erősen. Ugyanis itt ezek a kiásott gödrök például a játszótérenél, mind-mind az elektromos vezetékek alatt vannak. Sőt, az egyik a végén a Bársonyvirág utcai kereszteződésnél, ami egy négyes nagykereszteződés, ott a villanyoszlop mellett van kettő, hogyha ezek megnőnek és ugye lombosak lesznek, akkor a fényt úgy el fogják venni, mint a huzat. És a másik pedig, hogy a Hárslevelű utca és a Köszméte utca sarkára, egyetlenny ilyen gödröt csináltak, egy magánteleknek a kerítése mellé. Na most, ha odaépítenek vagy betesznek egy fát, akkor a magánteleknek annak a lombzata be fog hullani, elveszi a napfényt, és ez pont egy olyan magántelek, ami, ami ugye tavaly kapott „Tiszta udvar, rendes ház” kitüntető címet. Tehát amennyiben van ilyen, vagy létezik, és készül ilyen tervezett meg térkép, akkor énnekem az lenne a kérésem természetesen tegyék közzé, hogy meg tudják ismerni a lakók és hozzá tudjanak szólni. És a másik kérésünk pedig az, hogy jöjjenek ki és vizsgálják felül a jelenlegi kiásott gödröket, hogy azokon ne legyen semmi.

A kamerarendszerrel kapcsolatosan pedig azt szeretném kérdezni, hogy ugye több mint egy évvel ezelőtt ugye a vezetőségnek volt ígérete, amin személyesen is jelen voltam, amikor is a közterület-felügyelet vezetőjének a beszámoltatása volt, hogy a telepen a kamerarendszert korszerűsíteni fogják, bővíteni fogják, és azt a két ominózus kint levő kamerát is, ami nincs a telepen és oda tartozik, azt is be fogják hozni. Na most, feltétlenül szükséges lenne például a Bársonyvirág utca sarkára, a buszmegállónál lévő átkelőhelyhez tenni egy

ilyen kamerát, mert ott most már életveszélyes jelenetek zajlanak. Örülök is, hogy itt van a Kapitány úr, és itt most közvetlenül. Ugye ez két nappal ezelőtti történet, hogy alig bírta elrántani a gyerekét az anya a zöld lámpán átjövő anya, mert ott most már reggel, amikor ilyen dugók vannak, akkor ott is, meg a Hárslevelű utcán, ami ugye vele párhuzamos, abból is remizés folyik. Hát hiába mondjuk, hogy 20 kilométer ugye a megengedett sebesség lakópihenő övezetbe mert ez az. Tehát, hogy minél előbb ezeket a kamerapótlásokat, cseréket és korszerűsítéseket csinálják meg. És ha mást nem, akkor villámgyorsan hozzák be azt a két kamerát, ami ugye hozzánk tartozik, de ki van helyezve tőlünk kívülre és akkor erre az ominózus helyekre be lehessen tenni. Köszönöm szépen.

Elnök: A hozzászólás is jelzi, hogy milyen nehéz fát ültetni. Milyen nehéz egyáltalán fákkal foglalkozni, mert egyszerre aggódunk a fákért, szeretnénk mindegyiket megóvni, másrészt mikor ültetünk, akkor sokszor fölmerül, hogy miért pont ide, miért az én utcába, miért az én házam elé, nekem kell majd a lombját takarítani, kapom rendre egy Mongol utcai lakostól, de az önkormányzat ültette ide. Jegyző úr majd válaszol arra, hogy valóban egyeztetett helyekre telepítünk-e csak fákat? Igen. De megkérdezem majd Kapitány urat is, hogy a Som úr által fölvetett problémákra, a közterületi térfigyelő kamerarendszer és a közlekedésbiztonság viszonyára, kérem utaljon, hogy ez megoldást jelenthet-e. Kapitány úr, kérlek?

Baricska Norbert Tamás: Én is üdvözlök mindenkit. Hát azt kell, hogy mondjam, hogy közvetlenül sajnos nem, de természetesen, mint minden közlekedéssel kapcsolatos jelzést, ezt is örömmel fogadjuk. Egyébként pont a jövő héten fogunk több jelenlévővel együtt egy éves ilyen közlekedésbiztonsági fórumot és közbiztonsági fórumot is tartani, ahol áttekintjük Kőbánya közlekedési problémáit az idei évre tekintően és a jövőbe tekintően szintén. Úgyhogy a jövőbeni ellenőrzések közé természetesen az Ön által jelzett problémát is be fogjuk venni, de sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy a térfigyelőnek és a közlekedési problémáknak közvetlen együttjárása nincs. *(Dr. Som László mikrofon nélküli közbevetése a háttérből: talán lehet hatása.)* Nem, nem jelent sajnos. Tehát ugye a szankcionálásnak megvannak a maga jogi feltételei, hátterei, és sajnos ezek a kamerák nem alkalmasak a közlekedési szabálysértések joghatásának kiváltására és szankcionálására.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. A fákról talán még annyit tennék hozzá a Polgármester úr által elmondottakhoz, hogy ugye minden esetben történik közművizsgálat, közműegyeztetés. Korábban gyakoribbak voltak azok a fahelyek, ahol ugye a kormányrendelet előírása szerint, ha kivágása esetén, hogyha az lehetséges, elsődlegesen a pótlást helyben kell megoldani. Tehát minden esetben, amikor ezt az adottságok egyszerűbb vizsgálat alapján lehetővé teszik, akkor törekszünk a helyben pótlásra. Egyre több azonban az olyan helyzet, amit most Som úr is felidézett, az előbb is beszéltünk ilyenről, hogy akár, ha korábban voltak is fák valamilyen közterületi területen, főleg zöldsávban, vagy azóta létesültek olyan közművek, amik utána egy újabb fa elültetését már akadályozzák, vagy a közműveknek a védelmét ma már más előírások szabják meg, és ezért, ahova régen még probléma nélkül lehetett fát ültetni, oda esetleg a közműszolgáltató ma már azt nem tenné lehetővé. Hozzá kell tennem, olyan fahely, ahol a közműszolgáltató kifejezetten megtiltja a faültetést, nagyon-nagyon ritka. Tehát az idei évben ott tartunk, hogyha jól emlékszem, talán 1200-1300 fahelyet terveztünk meg, illetve van folyamatban ennek az utolsó néhány száz darabja. Ezek között is szerintem talán tízesével lehet számolni azokat, ahol a tervezés során egyáltalán nem tudott olyan megoldást találni a tervező, akár a fa fajtájának, a fajának a kiválasztása során, akár a védőeszközök, ugye itt vannak különböző lemezek, hálók, egyéb terelő módszerek, amelyek megvédik a vezetékét, illetve a fa gyökerét attól, hogy egymásba gabalyodjanak, egymásnak problémát okozzanak, tehát, hogy viszonylag kevés az, ahol

kifejezetten tilos, nem szabad fát ültetni. Előfordult természetesen az, hogy földben lévő vezeték közelébe kerül a fa, az előbb ilyenről beszéltünk, ott is meg kell mérni azokat a távolságokat, hogy milyen vezetékhez, ugye vízvezetékhez, gázvezetékhez, villanyvezetékhez különböző védőtávolságok tartoznak és különböző előírások, hogy mikor és milyen fát lehet ültetni, illetve légvezeték esetén is előfordul az is, vannak olyan fafajták, amelyeket a növekedésükre, méretükre tekintettel lehet légvezeték alá ültetni. Ilyenkor a közműegyeztetés erre is kiterjed, hogy milyen módon és milyen fának az ültetését teszi lehetővé akár a légvezeték alá a szolgáltató és a tervező természetesen, aki a fához értő, ennek minden aspektusát vizsgálni köteles, ilyen jogosultsággal rendelkező szakértő, ő kell, hogy ennek a megfelelő megoldását előállítsa a tervben. És ezért van olyan, szerencsére lehet olyan, hogy légvezeték alá is kerül fa. Mert ha a városban csak oda ültetnénk fát, ahol se a földben, se a levegőben semmilyen vezeték nincs, akkor nagyjából elbúcsúzhathatnánk a jövőbeni faültetésektől, és ezt se a jogszabályok nem teszik számunkra lehetővé szerencsére, sem pedig nem akarjuk azt, hogy az egyébként előregedő, megbetegedő, kivágott fák helyére ne ültethessük, vagy azok helyett ne ültethessünk a kerületben, és egyre csökkenjen a zöldterület, illetve a leginkább aktív növényzetnek a mértéke, számossága a kerületben. Tehát a maximumot próbáljuk ezekből kihozni. Biztosan előfordulhatnak olyan helyzetek, ahol utóbb esetleg rossz döntésnek bizonyul egy fa ültetése, akár azért, mert közelebb lesz az a fa a lámpához, a közvilágításhoz, mint ahogy az eleve várható volt. Az is természetesen előfordulhat, hogy hiba történik a faültetés során, a tervező is követhet el hibát, a gödröt kiásó munkatárs is követhet el hibát, hogy a fa 20 centivel, 40 centivel idébb kerül, odébb kerül, ezeket mindig lehet javítani. Illetve természetesen vannak olyan faápolási feladatok, amelyeket folyamatosan el kell végezni és a fának a koronáját úgy kell alakítani, hogy az a megfelelő módon, a megfelelő irányban, a mértékben növekedjen meg, hogy egyébként ott lehet az a fa, de nem szabad hagyni, hogy az belenőjön a közvilágításba, hogy eltakarja a közvilágítást, és természetesen nem érheti el a légvezetékét. Ha azt gondolnánk, hogy nem ültethető fa, vagy kivágandó minden fa, ami légvezetékhez ér, hát akkor végignézhetnénk nemcsak Kőbányán, de nagyjából minden nagyvárosban és kertvárosias lakóterületen, hogy ott fa az alig maradna. Nem gondoljuk, hogy így kellene a fákat tervezni. És a Polgármester úr által is elmondottak fényében, hiszen nagyon megosztó és sokszor a közérdekkel szembemenő egyéni érdekek is megjelennek. Az egyedi faterveknek a véleményeztetése az azt gondolom, hogy nem megoldható. Az Önkormányzat mint a közterület tulajdonosa kell, hogy kialakítsa a saját tulajdonában lévő ingatlanokon, az ideális közterületi berendezkedést jelentse ez az utat, a járdát, a zöldsávot, vagy akár a faültetést. Ennek egyébként elég kiterjedt jogi szabályozása is van, amelynek az önkormányzatnak meg kell felelnie. Az egyéni érdekek sok esetben sajnos ezzel ütköznek, tehát hivatkoznunk kell arra, hogy az ingatlantulajdonos rendelkezik nemcsak jogosultságokkal, de kötelezettségekkel is az ingatlan tulajdonlása, illetve használata körében, és ezek a kötelezettségek, ezek olykor aktív kötelezettséget jelentenek, tehát például azt, hogy fel kell takarítani az ingatlan előtti járdát, akármilyen mennyiségű levél is hullik arra. Ez nagyon igazságtalan helyzetet is eredményezhet, hiszen egy széles zöld sávval rendelkező, sok fával beültetett utcában egészen más az ingatlan előtti járda takarítása, mint egy olyan utcában, ahol nincs fa, nagyon széles aszfaltfelületek vannak. Ez az ingatlan adottságából fakad. És mint mondtam, nemcsak kötelezettségekkel jár az ingatlan tulajdonlása, hanem bocsánat, nemcsak jogosultságokkal jár, hanem túrési kötelezettséggel is, ahogy Polgármester úr mondta, annak önmagában senki sem állíthatja a megalapozott tilalmát, hogy az ő ingatlan közelébe ne ültessen az önkormányzat fát, még akár, ha annak a fának a lombja 10 év múlva az ingatlan területére is hullik, mert egyébként az ingatlanon lévő fa levele is hullik a közterületre, és ennek következményeit kezelni kell, legtöbbször valóban az ingatlantulajdonosnak, olykor pedig az önkormányzatnak, mint a közterület kezelőjének. Köszönöm.

Dr. Som László: Bocsánat, ha van terv, akkor meg lehet ezt holnap kapni? *(Háttérből mikrofon nélküli hozzászólás.)*

Elnök: Som úr nyugodtan fordulhat hozzám, ír egy levelet, és mint ahogy Kustra úrnak is Jegyző úr válaszolt és elküldte mind a szakhatóságok engedélyét, annak másolatát, így bemutatta a terveket is. Tehát természetesen ezek megismerhető tervek. Sajnos a közmeghallgatás nem az a *(Medák Veronika mikrofonon nélküli közbevetése az ingatlan tulajdonosok elmulasztott kötelezettségével kapcsolatban: Én csak azt szeretném mondani, hogy arról, aki szóvá teszi, hogy össze kell söpörni az ingatlan előtti területet, arról nekem megvan a véleményem.)* ne is mondjuk most meg.

A hetedik jegyet Korsós László töltötte ki. Kamerarendszer. *(Dr. Som László mikrofon nélküli közbevetése: a kamerarendszer)* Kapitány úr válaszolt arra a kérdésre, hogy igazából közlekedésbiztonsági célokra nem használható. Illetve talán emlékszünk azokra a Flórián tér környéki esetekre, ahol egy térfelügyelő kamerarendszer felvétele alapján szabtak ki büntetést, és ez később kiderült, hogy nem helyálló módon. Tehát erre nincs mód, ahogy Kapitány úr is mondta. Az áthelyezést meg fogjuk vizsgálni, utána fogok nézni, hogy miért nem történt meg. Nincs itt a kollégám, a Közterület-felügyelet vezetője, így ő most nem tud válaszolni, de Som úrnak kérem jegyezzék fel a jegyzőkönyvvezetők, hogy erre a kérdésre is akkor írásban válaszolni fogunk.

Korsós Lászlónak hat kérdése van. Mind a hat elég fajsúlyos és ha a három percben a hatot úgy osztja be, akkor is igyekezni kell. De mind fontos kérdést tegyük hozzá *(A hat témakör: 1. Ihász köz és környéke fejlesztése, 2. Györmői út felújítása, Kőér utcai csomópont, 3. Örs vezér tere, 4. Kőér utcai kínai bevásároló központ, 5. S1 projekt finanszírozása, 6. Nyilvános megjelenések, tájékoztatás.)*

Korsós László: *(7. sorszámú felszólalási jegy)*

Igazából az Ihász közhöz kapcsolódóan öt kérdésem lenne kapásból. Az elsőt Somlyódy úrnak szeretném szegezni. Közzétett egy videót, amiben a kutya-futtatókkal elvégzett talajmintákról beszélt, csak az eredményekről nem beszélt. Milyen eredménye van a vizsgálatnak? Ez az egyik. Az évekkal ezelőtt beígért Ihász közű kutya-futtató felújítás az elmaradt, viszont mostanában azt jelzik a lakók, hogy egyre többször látják az Önkormányzat embereit, különféle kínai származású emberekkel jönni-menni és nézelődni. Én személyesen beszéltem egy fiatal emberrel, aki éppen felmérte, nem kínai volt, a kutya-futtatókat és mondta, hogy nagy átalakítás lesz. Milyen mélységig fog ez terjedni és ki fogják-e kérni az ott élő kutya-soknak a véleményét? Nagyon-nagyon elharapózkodott ott a helyzet, gyakorlatilag a különböző mellettünk levő kerületekből autókkal hordják oda a kutya-átvitelt, és például ezen a nyáron meg kellett szervezni azt, hogy a kutya-átvitelt azt hogyan ürítjük ki a futtatóban. Tehát mi azt beszéltük ott a helyi kutya-sokkal, hogy célszerű lenne akár egy kóddal, de valamennyire korlátozni a környéki lakosságra a kutya-futtató használatát és azoknak átengedni. Akik meg mondjuk egy másik kerületből autóval jönnek, azokat hát nem tudom, hogy lehet kiszorítani, ez az egyik. Mikorra tervezik a forgalmi rendváltás bevezetését? Arról is szó volt annak idején, a parkolók rendezését és a házak közötti zöldterületek rendezése is elmaradt. Sőt a vállalkozó, aki kivitelezte a Camus utcát, az egyáltalán nem foglalkozott a növényekkel, nagyon-nagyon sok növény el is pusztult. *(A mikrofon nagyon recseg, ezért az elnök javaslatára átlép a másik mikrofonhoz.)* Ez jó? Igen, lehet, hogy a kérdések voltak olyanok. *(Nevetés a hallgatóság köréből.)* Az Albert Camus utcába tervezik-e valami küszöb építését? Gyakorlatilag buszok parkolnak most ott rendszeresen és nagy autók járnak. Most is ott a környéket két-három-négy buszos cég fölfedezte, és az úgy használja parkolókat, ott váltanak a sofőrök a környező utcákban és a Camusba is. Igen. Szemetes kukák, kutya-ürülékszedők. Az egykori alpolgármester úr ezt még helyben is meghatározta, hogy hova fogják kihelyezni, azóta sem, egyet sem helyeztek ki, sem szemetest, sem több kutya-ürülékszedőt.

A másik téma az mehet? Belefér, nem fog beleférni? A Pestlőrinci alpolgármesternek a videóját láttam, ami a Gyömrői útra vonatkozó volt, annak a felújításáról, hát nagyon komolyan bemutatta azt, hogy mivel is fog ez járnai. El is jöttek idáig a Kőér utcáig, az lesz a végpontja ennek a felújításnak. Mikor tervezik erről tájékoztatni a lakosságot? Iszonyatos forgalmat fog generálni. Ők nagyon örülnek neki, mert rajtuk átmegy majd ez a forgalom, ami Ferihegy felől jön, de nálunk fog landolni. *(Hangjelzés hallható, lejárt a felszólalásra rendelkezésre álló háromperces időkeret.)* És nekem az, amiket egyéb képviselőknél láttam, hogy többezres forgalom-, autószámnövekedés lesz, ami két lyukon fog kimenni a kerületből, ez az egyik a Liget tér, a másik pedig nem, jó a Liget tér, a Basa utca és az Éles sarokra, most is kaotikus a dolog. Jó oké, akkor még mi van?

Örs vezér téri ezerlakásos, ott milyen infrastrukturális fejlesztések lesznek? Mert ott lakásonként, ha csak egy autót számolunk, akkor az Örs vezér tér is elbukott, tehát, hogy ez is érdekesen alakul.

A másik, ami fontos, hogy a Kőér utca végén engedélyt adtak egy nagykereskedelmi kínai kereskedelmi beruházásnak. Egy hatalmas üzlet nyílt, ami nagyon jó, csak például az én kedvenc papírboltom a Gergely utcába három hónap után tönkrement teljesen. Én, amikor mentem, pakolta ki az árukészletét és anyázva szidta az Önkormányzatot, hogy hogy lehet, hogy erre engedélyt adott, internetre vonul át és próbál boldogulni. Ez egy nagyon régi családi vállalkozás, a saját házuk pincéjében dolgozik. Én is teljesen föl voltam háborodva. Van-e valami terv arra, hogy ha mondjuk élelmiszert kezdenek el árulni ezek a kínai barátaink, akkor, de egyébként is a magyar vállalkozóknak valami védelmet nyújt az Önkormányzat ezekbe a programokba, ha már kiad egy ilyen engedélyt egy ekkora monstre bevásárlóközpont építésére, bent a lakott terület közepén?

És ami utoljára volt kérdésem, már rég lejárt a 3 percem. Tegnap ott voltam a sajtótájékoztatón az S1projekttel kapcsolatban, sajnos nem tudtam a végét megvárni, nagyon jó, szimpatikus a dolog. Kérdés az, hogy a finanszírozásra, én nem voltam ott a végén, lehet, hogy erre is voltak válaszok, milyen lehetőség van és hogyan kezdenek hozzá? Elég komoly lenne, hogyha ez felkerülne a kőbányai térképre ez a dolog. Az Alpolgármester úr azt mondta, hogy az egyesületében benne van a GDP 10%-a, hajlandóak-e erre például áldozni? Köszönöm.

Elnök: Számos kérdés. Somlyódy alpolgármester úr megszólított, így majd át is fogom neki adni a válaszadás lehetőségét, illetve Jegyző urat is kérni fogom, hogy szóljon számos pontról, hiszen azt gondolom, hogy a kínai bevásárlóközponttal, a Fully Plázával kapcsolatban is el kell oszlatni számos félreértést, de érdemes a Gyömrői út Kőér utcai-Vaspálya utcai csomópontjáról is szót váltani, hogy az milyen veszélyeket hordoz Kőbányára nézve és hol tart ennek a csomópontnak, illetve egyáltalán a Gyömrői útnak, Ferihegy gyorsforgalmi útnak a jelenlegi tervezése. Szerintem Jegyző úr arra is rá tud világítani, hogy mit jelent egy lakópark építése és a parkolók kialakításának kérdésében milyen szabályozás él. Kérlek Alpolgármester úr kezd meg a választ.

Somlyódy Csaba: Köszönöm szépen. Itt a papíron az van, hogy az Ihász közti kutyafuttatóban elvégzett minta eredménye, de én akkor az összesről beszélek, 19 ilyen kutyafuttató van Kőbányán és mindegyiknek ugyanaz a vége, úgyhogy azért mondanám, hogy mindegyikre ez vonatkozik. Felmerült több esetben is régebben, hogy a kutyák sajátosságukból adódóan ugye hát a kutyafuttatók elhasználódnak, elpiszkolódnak, és ez különböző fertőzési lehetőségeket is okozhat ezeken a területeken. Ezeket vizsgálni kéne, illetve a megfelelő intézkedéseket itt meg kéne tenni, hogy ezeket megelőzzük. Itt fölmerült a talajcsere kérdése. Megvizsgáltuk ezt a kérdést és az derült ki, hogy ez horribilis összegbe kerülne a 19 kutyafuttató esetében, hiszen ezt nemcsak egyszer, hanem ezt rendszeres időközönként kéne megcsinálni és fertőtleníteni. Éppen ezért kerestünk olyan megoldást, hogy mi lehet költségkímélőbb, de ugyanakkor ugyanezt az eredményt hozza, hogy a kutyák

gyakorlatilag ezeken a területeken biztonságban lennének. Ezért szakemberekhez fordultunk, nevezetesen az Állatorvostudományi Egyetemhez, hogy mondják el ők a véleményüket, hogy milyen módszerekkel, hogyan lehetne ezt rendszeresen és megnyugtatóan kezelni. Mint kiderült, ennek a vizsgálatnak az volt az eredménye, hogy elmondták, hogy megvizsgálták és Európában még egy ilyen típusú megoldási javaslat nem bontakozott ki. Néhány helyen vannak már különböző ehhez hasonló, de csak ehhez hasonló vizsgálatok, de ilyen átfogó protokoll még sehol máshol nem volt. Mi felkértük az Állatorvostudományi Egyetemet, hogy dolgozzon ki erre egy protokollt, ami ugye az, hogy milyen módszerekkel, milyen időközönként mit kell elvégezni, mennyibe kerül és a többi, és hogy milyen vizsgálatokat igényel ez. Ők ezt megvizsgálták, eltelt fél év, háromnegyed év, mire ezt az anyagot összeállították. Elmondták, hogy mit igényel, majd utána megegyeztünk velük, hogy ennek a mintavételnek, amit elmondtam, hogy mit kell csinálni, a laboreredményt is mint független labor, tehát nem a mi laborunk csinálja, hanem az Állatorvostudományi Egyetem, amiről el kell hinni, hogy az hiteles, tehát ezeket a labormintákat rendszeresen ők fogják bemérni, elvégezni és a szükséges intézkedésekre a megfelelő utasításokat kiadni. Ennek az első mintavételezése most történt meg, tehát azért nem tudok még végeredményt mondani, hogy mit mondtak, mert ennek körülbelül olyan másfél hónap a vizsgálati eredménye, ekkor lesz minta külön-külön mind a 19 kutya kutatóra. És nyilvánvalóan az a szándékunk, hogy ezen mintavétel után, amennyiben jelzik, hogy beavatkozás szükséges, akkor megmondják azt is, hogy milyen beavatkozás szükséges, amit mi el fogunk végezni, vagy el fogunk végeztetni a megfelelő szervekkel. Tehát ennek a bevizsgálása, laborvizsgálata jelen pillanatban folyik. Tehát én erről adtam híradást, hogy egyrészt Európában is egyedülállóan van egy ilyen protokollunk Budapesten, semmilyen más kerület ezzel a protokollal nem rendelkezik, illetve nem is folytat a kutya futtatók esetében, és jelen pillanatban ez elindult. Úgyhogy remélem, hogy ez fog segíteni ezen a problémán és költséghatékonyabb lesz, mint mondjuk a talajcserés megoldás, ami bizony nagyon-nagyon sokba kerül, többmillió forintba kerülne minden egyes alkalommal.

A másik részén nagyon örülök Korszós úr szavainak, hogy az S1-gyel kapcsolatba elismerően nyilatkozott, hogy ez egy jó kezdeményezés, a megítélésem szerint is. Az X-Gainen keresztül is, a többieknek mondom, hogy ez egy 10 kőbányai vagy most már 11 kőbányai nagyvállalat és az Önkormányzat részvételével egy együttműködés Kőbánya érdekében, és hát ennek számos ága-boga van a mikromobilitástól Kőbánya hírnevének öregbítésén át az energiagazdálkodáson át sok minden. És ennek az egyik állomása, hogy hogyan lehetne Kőbánya fejlődését segíteni a különböző projekteknél. Főépítész asszony segítségével ugye fölveztük a kapcsolatot, fölvette a kapcsolatot a Műszaki Egyetem Urbanisztikai Tanszékével, ahol egy féléves kurzus keretében a tanulók azt a feladatot kapták, hogy az S1 területre, a Sörgyár 1-es telephely területére egy ilyen víziót készítsenek el a hasznosításra vonatkozóan, és felosztva egymás között a területet, milyen jövőbeni funkciókat álmodnak meg a hallgatók erre a területre és ezt dolgozzák ki. Aztán ennek a kidolgozása tovább fog folytatódni, ez is ott elhangzott, egészen engedélyes tervszintig, tehát lebontva, és ez nekik ugye a tanulmányi eredményükbe beszámítótó kreditpontokat eredményez. Ugyanakkor mi azt gondoltuk, hogy ezt mi hasznosítani tudnánk ezeket a víziókat, hiszen általában az a tapasztalat, hogy egy külső szemlélőnek sok minden olyasmi is az eszébe jut, amit mondjuk egy belső farkasválságból vagy, bármiből nem jut eszébe az illetőknek. Tehát egy olyan impulzust kapunk, kettő, meg ezek fiatal emberek, tehát még meg vannak áldva egy olyan dologgal, hogy mernek álmodni, hogy úgy mondjam, és mernek nagy gondolatokat hozni, és ebből talán kihozni olyan ötleteket, ami megvalósítható. Jól látja Korszós úr, hogy ezeknek a megvalósítása ez bizony nem kétfilléres programok, hiszen a terület maga is egy akkora terület, hogy annak a műemléki jelleggel mondhatnám azt, hogy terhelt vagy hála Isten, de mindenesetre, tehát ingatlanos szempontból ez sokkal több problémával jár, mert nem mindegy, hogy milyen anyagok használata, milyen építészeti eljárás és a többi, tehát ez egy

költségesebb része ennek a megvalósítása. Az látszik, hogy az önkormányzatnak bármilyen terv készül erre a területre, önműködően, önállóan a kőbányai önkormányzatnak soha nem lesz annyi pénze, hogy ezt meg tudja valósítani teljes körűen. Tehát valamiféleképpen ehhez külső forrást kell majd erre bevonni. Az is látszik, hogy ennek a megvalósítása ez nem egy-két évnek a programja, tehát hogy rossz angolsággal ez a step by step módszert lehet itt alkalmazni, hogy előrehaladni szépen lépésről lépésre ezen a területen, és még nagyon sok hát olyan egyeztetést kell lefolytatni ebbe, ami a végső megoldást itt biztosítani tudja a területen. Mindenesetre mi magunk között úgy szoktuk mondani, hogy nagyon kell vigyázni a területre, hiszen ez egy aranytojást tojó tyúk, és egy olyan közösségi teret kell kialakítani itt, ami az egész kőbányai közösség számára hasznos lenne. Egy példát hadd mondjak ide, Kőbánya bármilyen szépen is fejlődött az utóbbi években, de ez úgy fejlődött, hogy nincs igazán városközpontja. Ezt a területet most alkalmassá lehetne építészeti tenni, hogy ezt a hiányosságát a városszerkezetnek pótolni lehetne, és egyfajta városközpont jelleg kialakítani itt ezen a környéken, és számtalan olyan közösségi, és ott elhangzott ezen a bemutatón, közösségi teret lehetne itt kialakítani, ami egy fiatalok számára vagy akár az idősebbek számára is lehetőséget nyújtana, és hiányt is pótolna, például a helytörténeti résznek a felvetése, ami ott elhangzott. Úgyhogy vagy magántőke, vagy állami forrás, tehát valamifajta megoldást erre találni kell, ne adj Úristen európai uniós projektek esetében, de mindenesetre ez egy olyan nagyszabású terv, ez több milliárdos beruházást fog igényelni, ugyanakkor óriási lehetőségeket hordoz magába. Még egyet hadd mondjak el, ezen is gondolkodunk, hogy ezen a területnek a megnyitásával és mögötte levő Óhegy parkkal meg a mögötte levő területtel egy zöldfolyosónak a megnyitása, és ez a zöldfolyosónak a városközpontból egészen mondjuk az Újhegyi lakótelepig ki lehetne vinni ezt a zöldfolyosót, tehát ennek a megalkotását is meg lehetne tenni. Tudom, hogy ezt én már nem fogom megérni, meg itt sokunk nem fogja megérni, de el kell kezdeni ez az irányba menni, hiszen, hiszen a jövő fejlődésének ez az egyik útja. Köszönöm szépen.

Elnök: Jegyző úr, kérlek további kérdésekből jó néhányra, add meg a választ.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Az Ihász utcai korábbi sokat egyeztetett különböző fejlesztési elképzelések azok természetesen élnek. Azt kell tudni, hogy említettük itt már a Harmat utca 22. szám alatti ingatlanon tervezett beruházást. Azt kell tudni, hogy ezek közül a beruházások közül számosnak az elvégzésére az önkormányzat településrendezési szerződést kötött a Harmat utca 22. szám alatti ingatlan beruházójával. Ez az eredetileg 2019-ben kötött szerződés sajnos számos ok miatt elhúzódott. Ahogy már beszéltünk arról, hogy a beruházó ugyan a szándéka megvan és időről időre megújítja azt, visszatér, most, ahogy említettem a legutóbbi információk szerint a közeljövőben tervezi folytatni a beruházást, illetve az előkészítését, majd megkezdeni a beruházást, ehhez kötődnek ezek az önkormányzat felé vállalt kötelezettségek is. Ez érinti egyrészt, bocsánat a házsámokat nem tudom, de a pontházak közötti félköríves területet, ahol a parkolóterületnek az átalakítását tűztük ki feladatként, hogy a különböző szegélyeket, behajtási, kihajtási lehetőségeket úgy alakítsuk ki, hogy egyrészt a parkolószámokat maximalizáljuk már, másrészt pedig rendezzük az ottani kialakítást, hogy méltó legyen a környezetnek az egyéb megújuló elemeihez. Eleme továbbá ennek a településrendezési szerződésnek egy úgynevezett, vagy hadd nevezem én így, kutyás-gyerekes játszótérnek a kialakítása. Ez azt jelenti, hogy régóta tervezi az önkormányzat, hogy létre tudjon hozni egy olyan játszóterületet, ahol azok a családok, akik kutyát is tartanak, és a gyerekekkel is látogatják a játszóteret, oly módon tudják a kutyasétáltatást és a gyerekeknek a játszótérre vitelét megvalósítani, hogy ez belátható közelségben egy közös felügyelettel meg tudjon történni. Az a terület, ami az Ihász parknak, hát mondjuk így, hogy a házak és a park túlsó vége között körülbelül félúton, keresztben helyezkedik el, annak a kibővítésével jönne létre ez a

létesítmény és beletartozik még a kötelezettségeibe a beruházónak több környékbeli forgalomtechnikai kialakítás, illetve a közelben talán a Harmat közben, most lehet, hogy ott pontosan a helyet nem jól jelölöm meg, parkolóknak a kialakítása is, illetve a beruházással való összefüggésben a Harmat utcán és a Mádi utcán is parkolóknak a kialakítása. Tehát a környezetnek egy szélesebb körű rendezése. Ennek az összes beruházásnak a biztosítékául a beruházó egy 100 millió forintos fizetési kötelezettséget is vállalt. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy folynak tárgyalások a kötelezettségei megvalósításának a határidejéről. Az eredeti határidő az ennek, bocsánat, a jelenlegi határidő az ennek az évnek a vége lett volna, hogyha nem történne ebben változás, akkor jövő évben ki kellene fizetnie a településrendezési hozzájárulást a vállalkozónak. Hogyha megállapodás születik esetleg az önkormányzatnak kedvező kiegészítésekkel, további vállalásokkal, akkor lehetséges, hogy a határidő még meghosszabbításra kerülhet a képviselő-testület által.

Gyömrői út felújításáról sokat beszéltünk, de talán annyit hozzátennék, és ezt még nagyon sok kérdésben persze el lehet itt ma este mondani, hogy rengeteg sok feladatköre és hatásköre van az önkormányzatnak, illetve a jegyzőnek, de azt mindig mindenkinek ajánlom, figyelmébe, hogy sajnos vagy egyébként messze nem minden az önkormányzat által mozgatható, befolyásolható cselekmény, történés, ami a kerületben, a városban zajlik. Maguknak a hatósági eljárásoknak a rendszere is ma már, ha megnézzük mondjuk egy 10-12 évvel ezelőtti állapotot, erőteljesen inkább a kormányhivatal felé mutat, főleg a beruházásokkal, közterületi alakításokkal kapcsolatos, tehát építési engedélyezés, hulladékkal kapcsolatos tevékenységek, ezek kormányhivatali hatáskörbe tartozó ügyek ma már. A Gyömrői úti beruházással kapcsolatban is el kell azt mondani, hogy természetesen az Önkormányzat részt vesz folyamatosan különböző egyeztetéseken, tájékoztatást kap jelen esetben egyébként azokról az állami elképzelésekről, amelyeknek a kivitelezésére vagy kialakítására hosszú ideje folynak a tervezési feladatok. Állami megbízás alapján folyik ennek a főközlekedési útnak, tehát a ferihegyi gyorsforgalmi útnak és a bevezető szakaszának a tervezése. Az önkormányzatnak az egyik elsődleges szempontja, amit mindig, minden szakaszában kifejtett, és erőteljesen hangsúlyozott, hogy ez az átalakítás ez nem járhat azzal, hogy Óhegyre egy ellenőrizhetetlen megnövekedő forgalom zúduljon. Ezért minden egyes korábbi tervezési változathoz az önkormányzat olyan észrevételeket tett, amelyek abba az irányba terelték az úttervezést, hogy egyrészt vitathatatlanul hasznos lehet a Kőér utcai szintbeni vasúti átkelőnek a rendezése, mert ez Kőbánya közlekedését is súlyosan korlátozza. Természetesen ezzel együtt egy áldásos hatása is van, hiszen akadályozza azt is, hogy a forgalom akár a Határ út felől, akár egy emiatt kialakuló átmenő forgalom Óhegyre, illetve a városközpont felé térjen el. A jelenlegi állapotában a terveknek egy olyan megoldás szerepel a csomópontra, amely biztosítja a külön szintű áthaladást a vasút alatt, tehát egy aluljáró kialakítása tervezett, de ennek az aluljárónak az átkötése Óhegy irányába, tehát a Kőér utcának az északkeletre vezető ágában nem valósul meg, hanem fogalmazzunk úgy, hogy ezt a Határ út és a Gyömrői út összekötését valósítja meg elsődlegesen. Tehát visszafordítja a forgalomnak a fő ágát és csak kerülővel, külön lehajtókkal teszi lehetővé elsősorban a Kőér utca felé – vagy rossz az elsősorban –, tehát hogy akadályozza elsősorban a Kőér utca felé haladást, de ugyanígy nem kedvez a Vaspálya utcán történő továbbhaladásnak is. Tehát azt lehet mondani, hogy a gyorsforgalmi és a bevezető fővonala az a Gyömrői út, majd, ha innen jövünk befelé a városba, akkor balra a Kőér utca- Határ út irányába vezeti el a forgalmat. Emellett az önkormányzat ígéretet kapott és a tervekben jelennek meg olyan további eszközök is, amelyek egyéb forgalomtechnikai megoldásokkal is tervezik majd az Óhegynek a védelmét. Ezeket nem pontosan ismerjük még mind, de az önkormányzat kikötése itt is az volt, hogy további forgalomlassító, akár a parkolás rendjének, akár a zöldterületeknek olyan kialakítása kell, hogy megvalósuljon, ami nem vonzza az autósokat, nem tereli és nem is vonzza az autósokat az Óhegy irányába, hogy a Kőér utcán ugye az Óhegy park felé, Óhegy felső része felé haladjanak tovább. Tehát ezek a tervek, ezek haladnak tovább a tervezés útvonalán, tehát van olyan szándék, hogy néhány

éven belül ezeknek a kivitelezése majd elinduljon. Az önkormányzat persze bármely szakaszában a tervezésnek ezeket az álláspontokat fogja megvalósítani. Azt el kell mondani, hogy egyébként ezeket az észrevételeinket a tervezés során eddig azt lehet mondani, hogy maximálisan igyekeztek figyelembe venni és azok a tervváltozatok kerültek elfogadásra, az a tervváltozat került elfogadásra, amely ezeket a biztosítékokat tartalmazza.

Miről kell még beszélnem? Fully Pláza, Kőér utcai bevásárlóközpont. Megint azt tudom elmondani, hogy az önkormányzatnak, illetve a hatóságomnak kevés ráhatása van arra, hogy egy ingatlanban milyen funkció valósuljon meg. A szabályozás az ezen a területen nem változott az elmúlt időszakban. Egy olyan övezetben voltunk, vagyunk, ugye korábban ipari területek, illetve gazdasági területek jelentek itt meg, a kereskedelmi funkció az itt szabályozásváltozás nélkül megjelenhetett, úgy is mondhatom, hogy garantált joga volt az ingatlantulajdonosnak arra, hogy ezeket a funkciókat itt megjelenítse. Nagyon nehéz azt szintén elfogadni, hogy hiába egyenes lakossági érdekek, vagy mondhatjuk így, a lakosság ellátásával kapcsolatos közérdek jelenik meg, akár a kereskedelmi egységek méretében, megközelíthetőségében, kiegyensúlyozott kialakítása tekintetében, de ezeket ma már bizony, csak és kizárólag a piaci viszonyok határozzák meg. Tehát ennek a bevásárlóközpontnak az engedélyezésében az önkormányzatnak, illetve a jegyzőnek nem volt feladatköre. Egyedül kapcsolódó közútkezelői kérdésekben tudtunk megnyilvánulni. Azt el kell mondani, hogy egyébként e tekintetben maximális követelményrendszert állítottunk az ingatlan funkcióváltásával szemben, tehát olyan egyrészt a forgalmi rendjének a kialakítását úgy követeljük meg. Ezek nem teljesültek egyébként még ma ezek a kikötések, tehát még folyamatban van azoknak a közútkezelői döntéseknek a végrehajtása, amik ezeket majd végén fogják biztosítani, akár az iparvágányoknak az elbontása, ennek a környezetének a rendezése, akár a területre történő ki-behajtás, tehát a ki-behajtók elhelyezkedésének és a terület belső forgalmi rendjének a kialakítása az még nem az elvárások szerint valósult meg. Ugyanakkor az, hogy a tulajdonos erre a funkcióra az épületet használhatta, ehhez kormányhivatali engedélyre volt szükség. Tehát az úgynevezett plázastop szabályokkal kapcsolatos felmentés vonatkozásában az önkormányzatnak nincs se döntési, se véleményezési lehetősége. Mi a feladatkörünkben azokat a maximális követelményeket igyekeztünk a beruházó elé állítani, amelyek a jelentkező terhek, ártalmak minimalizálására irányulnak. Azt, hogy más kereskedelmi egységeknek milyen versenyt támaszt egy ilyen, és nyilván a tulajdonlásnak a minősége, nemzetisége, az e tekintetben teljesen irreleváns. Nem tud sem az önkormányzat, sem az állam olyan megkülönböztetést alkalmazni, ami ilyen szempontból befolyásolhatná a kereskedelmi egységek kialakítását. Ez bizony a kereslet-kínálati viszonyok szerint alakul, tehát, ha a vásárlóközönség az látogatja ezeket a bevásárlóegységeket – legyenek azok akár milyen kicsik és nagyok is – előnyben részesítik másokkal szemben, az a vásárlóknak a döntése, az önkormányzat ezt nem tudja befolyásolni. Nyilván a lakosság pedig hol kényelmi, hol gazdaságossági szempontokat vesz figyelembe. Az árak, a kínálat meg fogja határozni azt, hogy sajnos olykor hagyományos, egyébként értékes és a közönség, vagy a vagy a lakóközösség által akár támogatott kereskedelmi egységek, főleg kiskereskedelmi egységek is áldozatául eshetnek az ilyen versenynek.

Bocsánat, igen, azzal kapcsolatban merült fel a parkolók kérdése. Parkolók. Az önkormányzat lehet, hogy nem a manapság legtöbbször felhozott, sok esetben támogatott, de meggyőződése szerint a környezet terhelését, fenntarthatóságot leginkább szolgáló, mondjuk úgy, hogy parkolókövetelmény filozófiát vallja. Ez azt jelenti, hogy a mi véleményünk szerint Kőbányán a legtöbb lakóterületen, a legtöbb fejlesztési területen, figyelembe véve akár a közösségi közlekedési ellátást, akár a város szövetben való elhelyezkedést, a telken belüli parkolókövetelményeket, maximális mértékben igyekszünk megkövetelni. Ez azt jelenti, és itt a magasabb szintű jogszabályokra kell utalnom, az elmúlt években nagyon sokszor változott az, hogy milyen módon kell, és akkor maradjunk a lakófunkció létesítése során, tehát mondjuk lakópark, lakóépület építése során milyen módon

kell biztosítani a telken belüli parkolást. Korábban a jogszabályi rendelkezések szabad kezet adtak az önkormányzatoknak. A Kőbányai Önkormányzat korábban hagyományosan a lakásonkénti egy parkolót, lakórendeltetési egységenkénti egy parkolót követelte meg. Majd amikor hát talán ez egy olyan 6-8 éve volt – bocsánat, hogyha nem jól emlékszem rá –, igazán elkezdtek érződni azok a lakóberuházásokból jelentkező hatások, hogy a közterületi parkolók mennyire szűkösek, hogy már nem az a jellemző, hogy lakásonként egy, hanem inkább 2-3 autó is megjelenik egy háztartásban, az Önkormányzat felemelte a parkolókövetelményt, és egyébként azt hiszem, hogy talán országosan is, ha nem is egyedülállóan, de kirívóan másfél parkoló létesítését követelte meg lakórendeltetési egységenként. Majd sajnos olyan változás következett, amikor a magasabb szintű jogszabály már maximalizálta az önkormányzat mozgásterét, és jelenleg úgy szólnak az erre vonatkozó szabályok, hogy az önkormányzat legfeljebb egy parkolót követelhet meg lakásonként. Ha az önkormányzat ezt nem követeli meg, egyébként a magasabb szintű jogszabályok nem is követelnek meg egyáltalán parkolókövetelményt, tehát, ha nincs egy olyan önkormányzati szabály, ami akár a fél, bármennyi parkolót megkövetel lakásonként, akkor azt nem kell építeni, de a Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete azonnal, amikor ez a jogszabály-módosítás történt, megállapította azt a követelményt, hogy a maximumot várjuk el, tehát minden lakórendeltetési egységhez legalább egy parkolót kell létesíteni a beruházóknak. Ezeket a szabályokat természetesen az építéshatóságnak figyelembe kell vennie. Tehát, amikor építési engedélyezési eljárásban, vagy akár egyszerű bejelentési eljárásban vizsgálja a tervek megfelelőségét a hatóság, akkor ennek a követelménynek a teljesülését vizsgálnia kell, és csak úgy kaphat építési engedélyt, illetve úgy kaphat tudomásulvételt a bejelentésére egy építési terv, vagy beruházás terve, hogy ezeknek a feltételeknek megfelel. Sajnálatos módon, tehát ennél többet nem tudunk megkövetelni. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy látjuk, hogy ez nem elég, hiszen a közterületen a parkolóigény az bizonyos területeken egyre inkább növekszik. Az Önkormányzat sajnos kénytelen már hosszú évek óta azt mondani, vagy azt kommunikálni, hogy egyrészt olyan jogi kötelezettség, hogy a közterületeken az önkormányzat parkolókat biztosítson, természetesen nincsen, ugyanakkor a közterületek megteltek. Tehát akár a forgalom, tehát a mozgóforgalom, akár a parkolási igény, nagyon sok közterületen ma már kifejezetten azt kell mondani, hogy nem elégíthető ki. A legtöbb akár lakótelepi környezetben, akár a hagyományos városi környezetben, olyan útkeresztmetszetek, olyan közterület méretek alakultak ki, amelyek nem tudják kiszolgálni a forgalmat. És ez bizony több megfontolásra is készítheti akár az Önkormányzatot, az önkormányzat nem szűkíti a lehetőségeket, tehát olyan aktív eszközöket a Kőbányai Önkormányzat nem alkalmazott és nem kíván alkalmazni, ami kifejezetten, ha csak más városrendezési érdek nem áll e mögött, tehát nem kívánja kifejezetten kiszorítani az autósforgalmat. Az önkormányzat úgy látja, hogy annak kompromisszumokat kell kötnie a gyalogos és a kerékpáros forgalommal, de nincsenek olyan önkormányzati intézkedések, amelyek tipikusan kifejezetten vissza kívánnák szorítani a hagyományos autós közlekedést azokról a területekről, ahol ennek kialakult létjogosultsága van. Azt azonban el kell mondani, hogy maguknak az autósoknak, akár a lakóknak, amikor járművet szereznek be, akár amikor közlekednek, akár amikor parkolóhelyet keresnek, bizony ezeket az adottságokat ma már figyelembe kell venniük. És akinek nincs egy biztosított parkolóhelye, amikor ingatlant vásárol, ingatlanba költözik, akkor bizony számolnia kell azzal a keserű kényszerítő körülménnyel, hogy nem biztos, hogy az autóját egyszerűen el tudja helyezni. Nagyon messze vagyunk már attól az elvárásrendszerétől, vagy annak a realitásától, amikor mindenki a lakótelepen az ablaka alatt szeretett volna parkolni. Ma is számos olyan panasz van, hogyhát százméterekre tud valaki leparkolni a lakásától. Egyrészt erre, bocsánat, nem szeretnék cinikus lenni, de mindig felhozom azt a példát, hogyha valaki az V., VI. kerületben lakik, akkor eszébe nem jut, hogy a lakásától 10-20-30 méterre tud megállni, olykor örül neki, hogyha a kerületben le tud parkolni a közterületen. Kőbányán szerencsére ez a helyzet még nem következett be, még a

legzsúfoltabb lakóterületeken sincs ennyire súlyos helyzet. Lakó, vagy bocsánat, parkolókeresési hurkok, nagykörök vannak. Forgalomtechnikai eszközökkel az önkormányzat számos területen igyekszik elősegíteni azt, hogy ezek egyrészt ne terheljék feleslegesen vagy túlzottan a lakókörnyezetet és létrejöjjön az a kompromisszum, hogy ugyanakkor a forgalom menete, meg a parkoláskeresésnek a lehetősége és megtalálása, az valamilyen módon összhangba tudjon kerülni, illetve sokszor úgy lehet még a közterületen parkolóhelyeket létesíteni, hogy utat egyirányúsítunk, hiszen a zöldterület rovására parkolóhelyeket kialakítani az önkormányzat általában nem kíván, illetve olykor ezt a szabályozási lehetőségek sem engedik meg nekünk. Köszönöm szépen.

Elnök: Arató képviselő úr következik.

Arató Gergely: Hadd tegyek egy csöndes megjegyzést ahhoz, amit Jegyző úr mondott, hogy ha valóban igaz, hogy a közterület megtelt, akkor az megfontolandó, hogy mennyi és milyen méretű beruházást lehet engedni a kerületben, akár építési szabályozással. Hiszen ezek mindig közterülethasználattal járnak, így, úgy, amúgy. De nem erről akartam szólni, hanem elsősorban a Ferihegyi bevezetőhöz. Erről nekem jóval több aggodalmam van ebben az ügyben őszintén szólva. Merthogy az a helyzet, hogy az elméletben az szép, ahogy ez úgy terveződik, énnekem módomban állt a kispesti önkormányzatban részletesen is megnézni azt, hogy milyen tervek vannak már, ami ebből egyáltalán még nyilvános és ismert, az egyeztetési anyagokat. Szóval, hogy ez egy szép elképzelés, hogy majd a forgalom az majd fogja magát és szépen befordul a hurokban és aztán átmegy az aluljárón a Kőér utcára, és a Kőér utcán pedig majd megérkezik az Üllői útra. Na, ott van egy pici probléma, mert aki jár arra az tudja, hogy az Üllői út is rendkívül zsúfolt, az Üllői útnak a belső szakasza. És ahogy én az autósokat ismerem, beleértve magamat is, ilyenkor elkezdnek kerülőutat keresni. Tehát magyarán szólva énnekem ebben azért nagyon komoly kétségem van. Ugye ez a terv egyébként, hát majd a tapasztalt kollégák elmondják, de legalább 10 éve kering egyébként különböző változatokban. Most lett rendkívül sürgős, ugye, hogy az állam megvette a repteret és szeretné nyereségessé tenni, és azt gondolja, hogy ehhez szükség van jobb közúti kapcsolatra. Ez most nagyon fontos lett a minisztériumnak. Nem tudom, tudják-e azt, hogy volt környezetvédelmi engedélyezési eljárása ennek vagy van, folyik a környezetvédelmi engedélyezési eljárás, és ennek keretében volt közmeghallgatás. Csak ezt a személyes részvétel nélküli közmeghallgatás nevű csodálatos új találmányt alkalmazták, ami azt jelentette, hogy be lehetett menni valahova, valamelyik, nem is tudom melyik, vagy a környezetért felelős, vagy az építési minisztériumba, és illetve lehetett levelet írni egy mintegy – hát már bocsánat –, de szóval egy egyoldalas, vagy nem egyoldalas – rosszindulatú vagyok –, néhány oldalas, túl sok részletet nem tartalmazó összefoglaló alapján. Szerintem van egy alapvető koncepcionális kérdés, de ezt most nem nyitnám ki, mert ezzel jó ideig eltöltenénk itt az időt, hogy érdemes-e egyáltalán a belvárosban forgalmat vivő utakat érdemben fejleszteni, előrejutunk-e ezzel, megoldanak-e ezek bármit. És adott esetben Ferihegy esetében, és ugye persze a Ferihegyi út tudjuk, hogy döntő részben nem a repteret, hanem az agglomerációt szolgálja ki, de a Ferihegyi repülőtér esetében nem jobb megoldás, ha nem sürgősebb lenne a vasúti kapcsolat megteremtése végre. Az biztos, hogy sokkal olcsóbb lenne, már hogyha nem a kínai magasvasutas lebegő nem tudom micsodában gondolkozunk, ami a mini Dubajt köti be, hanem egyszerűen csak a létező vonalak szélesítésében és felhasználásában. Szóval, hogy arról sokkal kevesebbet hallani, pedig ez szerintem jobb és gyorsabb megoldást jelentene a reptéren. Tehát pont, akik a repteret használják, azok számára jobb és gyorsabb megoldást jelentene, mint az út és a reptér környékén való parkolás. Más oldalról azonban, az is egy kérdés, hogy egyáltalán mennyire érdemes ezeket a hálózatokat fejleszteni, Ugyanis az a probléma, hogy bárhol, bármit építünk, ugyanez a történet a Galvani híd története, nem akarom most ezt idehozni, de ugyanez a történet, elkezdünk építeni egy jó széles utat, akkor előbb-utóbb elérünk egy

dugót, és innen kezdve az történik, hogy egyrészt nyilván ugyan nem nőnek meg érdemben egyébként nem javulnak érdemben a közlekedési lehetőségek, mer csak odébb rakjuk a dugót egyébként, tehát az autósok nem járnak sokkal jobban. Ugyanakkor viszont elkezdődik az, amit itt most emlegettem már a kerülőútkeresés és bizony a kerülőút az Kőbányán keresztül fog részben menni. Én, ha lehet ilyet javasolnom az önkormányzatnak –, én kezdeményezném és bátorítanám, hogy ahogy halad előre a tervezés és több információ lesz, mert azt érzékelem, hogy nagyon sok aggodalom van a kőbányaiakban és szerintem nem alaptalanul van bennük aggodalom, az önkormányzat – pótolja azt, amit az építető minisztérium nem tart fontosnak, és szervezzen olyan típusú fórumokat, tájékoztató rendezvényeket, tegyen nyilvános anyagokat, erre módja és joga van az én információim szerint, amittől a kőbányaiak látják azt, hogy milyen hatásai vannak a beruházásnak és el tudják mondani a véleményüket.

Elnök: Azt nagyon régen látja mindenki, hogyha egyszer a Kőér utcai vasúti átjáró helyzete változik és nem kell kivárni sok esetben hosszú percekig, vagy akár negyedórán keresztül is az átkelés lehetőségét, akkor az itt generálódó forgalom az Kőbányára milyen terhet fog zúdítani. Éppen ezért komoly vita folyik már régen arról, hogy kell-e külön szintű csomópontot építeni, vagy jó a jelenlegi, hogy védjük Kőbányát. Kőbánya védelme érdekében, egyébként a hosszútávú tervek azt fogalmazzák meg, hogy az Óhegy alatt mélyvezetésben kell a forgalmat átvinni, és mindaddig nem is fejleszhető oly módon ez az átkelési lehetőség, amíg ennek a további feltételrendszere nem áll rendelkezésre, hogy a Maglódi út, Jászberényi út térségén túl is a megjelenő forgalom valamilyen irányban utat találjon. És bár Képviselő úr arról beszélt, hogy egy sugárirányú úton szeretnénk a város felé vezetni a forgalmat a repülőtérrel, messze nem erről van szó. Hanem Budapest ezen térségében hiányoznak az észak-déli kapcsolatok. És ez a beruházás azt is vizsgálja, nem Kőbányán, hanem a Ferihegyi gyorsforgalmi út megszüntetésével egy kétszer háromsávos út építésével egyidejűleg külön szintű csomópontok telepítését a szomszédos kerületekbe, hogy az észak-déli forgalom is utat tudjon nyerni Budapest ezen területén és ne az Éles sarkot keresse ez a forgalom teljes egészében. Hiszen, ha jól megvizsgáljuk, akkor Dél-Kelet-pestén a Bökény földút térsége, XVII. kerületben egy-két átkelő, de azon túl már a XVIII. - XVII. kerület környékén csak a vasút kereszteződésében létező átkelési pontok vannak. Márpedig mindenképpen szükség lenne arra, hogy ne a belváros felé tereljük az egyébként észak-déli irányba utat kereső gépjárműveket. Tehát ez egy nagyon bonyolult kérdés. Egy biztos, hogy Budapest közlekedés hálózatát, közlekedési szerkezetét nagyon jól kigondolták még az 1900-as évek végén, vagy akár az 1800-as évek, bocsánat, a '900-as évek elején, '800-as évek végén. De mi utódozok ezt kellőképpen összeállítottuk és elemésztettük azokat a korábban megtervezett kapcsolatokat, amelyek akár a körvasút mentén kialakíthatók lettek volna, vagy a város egyéb pontjai. Az biztos egyébként, hogy erre a kérdésre, amely itt kering a térségben, választ kell találni. Hogy a tervezők által egyébként nem tizenéve, huszoneve megfogalmazott elképzelések, hiszen az elmúlt években kapott megbízást a tervezőiroda a konkrét tervek elkészítésére, és Vitézy Dávid névvel fémjelzett Fejlesztési Központ dolgozta ki ezeknek a terveknek a változatait és mutatta be a kerületi önkormányzatokat, illetve indított ezekről társadalmi vitát, mert ezek sokkal újabb keletűek. Korábbi tervváltozatok is keringtek, de azokra senki nem adott olyan konkrét megbízást, mint tette ezt emlékeim szerint 2017-ben a kormány, egyébként 2020-ra szeretne volna azt elérni, hogy a tervek rendelkezésre álljanak. Azonban látjuk, hogy ez egy oly bonyolult tervezési folyamat, ráadásul a Galvani híd tervei is szerepeltek még akkor a folyamatban, melyek azóta lekerültek a napirendről, és az még bonyolultabb összefüggéseket hozott volna a térség közlekedésével kapcsolatban. Úgyhogy ez egy nagyon nehéz kérdés. De egy biztos, Kőbánya belső részeit minden eszközzel védeni kell a forgalom elől. Ezt teszi egyébként az a kis szerencsétlennek tartott megoldás is, amely a Határ úton, Határ út felől a Kőér utcán Kőbánya felé érkező forgalmat az Örmény utcán keresztül vezeti át a Kőér utcára.

Mindannyian tudjuk, hogy ez mit jelent.

Az önkormányzat pedig, hogy a Kincsem lakóparkra még visszautaljak egy kicsit, minden eszközzel azon dolgozott, hogy az ott egyébként megépíthető lakások számát minél erősebben korlátozza. A beruházók nem 1400 lakást akartak építeni, hanem 1700-at, és erre meg is lett volna a lehetőségük, de hosszas tárgyalások nyomán ezt a lakásszámot sikerült 1200-ra korlátozni. Illetve olyan megállapodást kötni a Fővárosi Önkormányzatnak, a kerületi önkormányzatnak rendeletet alkotni, amely olyan közlekedés megoldásokat, forgalomtechnikai beavatkozások megvalósítását írja elő a kivitelezőnek, amely reményeink szerint a térség közlekedését javítani fogja. És itt csak a közlekedési infrastruktúráról beszéltünk, de nyilván egyéb infrastrukturális kérdéseket is lehetett volna érinteni.

Elnök: Korsós úr összes kérdését érintettük, nekem úgy rémlik. Somlyódy alpolgármester úr még szeretne a Gyógyszergyári útról mondani valamit.

Somlyódy Csaba: Köszönöm szépen Polgármester úr. Tehát annyival egészítenem ki, hogy lehessen látni, tehát a Gyógyszergyári útnál most ez egy magánterületen, egy magánterületet vett meg ez a befektető, ez a fennálló jogszabályok szerint elkezdett építeni. Nem mi adtuk ki az építési engedélyt. Itt a terület szabályozásával próbáltunk lehetőség szerint korlátozni, ahogy a Polgármester úr is mondta, és egyaránt kötni települési fejlesztési megállapodást a beruházóval, nyilván ezt a főváros is megtette. Ennek a keretében itt az útnak a megépítése, kétszer kétsávós utat kell építeni a belső részen, illetve a Keresztúri úton buszsávot kell építenie éppen, aki beruházást akar ott csinálni jelen pillanatban, akkor ugye éppen a mostani építőnek. Az Egis Gyógyszergyárnál azt a kereszteződést ki kell bővíteni, ennek is komoly költségei vannak, hiszen ott az Egis kerítését annak arrébb kell raknia, a különböző közművezetékeket arrébb kell rakni. Tehát mintegy 7 milliárd forintba kerül az, amit ezt a beruházónak, ha akar, ott valamit meg kell csinálni. Én, mint ingatlanl foglalkozó engedje meg, hogy azt mondjam, hogy ez ebből az 1000 lakásból nem jön ki. Tehát én nagyon félek attól, hogy a túloldali részén a Fővárosi Önkormányzatban is fölcillan az a dolog, hogy ezen a részen, ha már itt lakások épültek ezerszámra, akkor miért nem lehet 2000-et építeni még a túloldalra. És ez lesz a megoldás. Úgyhogy én elmondtam a beruházónak is, hogy az úgy nagyon- nagyon nem jó, hogy amikor egy beruházás van, akkor a beruházó kimaxolja a nyereséget, elviszi, nekünk meg itt hagyja a problémát, hogy óvodát, iskolát, gyógyszertárat és a többi, építeni kell. Tehát hogy így nagyon nehezen lehet tisztességesen elképzelni ezt a dolgot. Nekem vannak ilyen típusú fenntartásaim ezzel. Nyilvánvalóan én megértem a Fővárosnak a dolgait, hiszen itt ez egy nagyon komoly aranytojást tojó tyúk, és egy komoly bevételi lehetősége a fővárosnak. Az építetőnek meg az a 7 milliárd forint akkor éri meg, hogyha ezt a másik oldalt is ő építi meg. Hát ezt a hülye is látja, hogy erről van szó itt ebben a beruházásban. Komoly gondot jelent majd a közlekedés. Egyben nem fog komoly gondot jelenteni, a gyérülő gyerekszámban, hogy az iskolai kapacitásunk akkor legalább föltöltődik a Keresztúri úti általános iskolába, de ez csak tapasztalás erre a dologra. Úgyhogy meglátjuk megakadályozni, nem tudjuk a dolgot, tehát ez teljesen biztos.

A másik még a busz közlekedésről. Komoly gondot jelent Kőbányán, nemcsak a Ihasz közbe, ahogy odaszoknak egyes buszok és ott váltanak. Ez egyrészt ugye a külföldről jövő buszok és ott vannak szállások a környéken, és ott próbálnak parkolni, a másik rész pedig a különböző, hát, hogy mondjam, a munkásszállásokról szállítják a Pest környéki cégekhez, hadd ne mondjak most reklámhelyeképpen, hogy hova, dolgozókat, és valahol ott parkolnak a buszok, merthogy ez a legolcsóbb. Sziszifuszi harcot folytatunk, mire az egyik területről kiszorítjuk őket, mert itt nemcsak az a gond, hogy ott parkolnak, ez is persze elég nagy gond, hanem itt takarítják a buszokat, itt szemetelik tele a környéket, majd utána a diszkrétan távoznak innen, és itt hagyva, hát ugyanúgy a problémát. De hogyha az egyik helyről kitaltjuk

őket, akkor elmennek egy utcával arrébb, és ez a macska-egér harc folyik ebbe a dologba. Régen volt egy olyan szabályozás, hogy az ilyen típusú járműveknek meghatározott helyen lehetett csak parkolni, ma már nincsen ilyen sajnos. Úgyhogy ez van. Úgyhogy folyamatosan próbálunk küzdeni ez ellen a dolog ellen, de tényleg ez van. Ugyanaz, mint a romkocsiknak az esetébe, hogyha az egyik utcába összeszedjük a romkocsikat, az elhagyott kocsikat, akkor elveszik a csibészek a másik utcába, és akkor oda fogják letenni, és a költségek meg itt maradnak. Tehát még ezt szerettem volna hozzátenni.

Elnök: Köszönöm Alpolgármester úr.

Komáromi László illetve Dorn Judit szinte szó szerint megegyezően, ugyanazon kérdésben szeretne szólni. „A Ferihegyi repülőtér törvénysértő működése, életveszély, egészségkárosodás.” Szó szerint mind a ketten ugyanezt írták a hozzászólási jegyre. Szerintem egyszer elég, ha a kérdést fölteszik.

Dorn Judit: (8. sorszámú felszólalási jegy)

Azt, hogy mit tesznek Önök? Ugye kimondta a bíróság, hogy nincsen a veszélyes üzemnek, a repülőtérnek, nincs környezetvédelmi engedélye, nincs hatástanulmánya és nincs zajgátló védőövezet kijelölése. Ennek ellenére, ez egy éve volt, ugye '23 szeptemberben, ennek ellenére naponta jelentenek be újabb teherszállító cargókat, kínai meg ázsiai, naponta fapados légitársaságokat vagy desztinációkat. Aztán a magánrepülőgépek meg csak úgy ott vannak és mennek-jönnek. Úgyhogy nem értem, hogy hogy mért nem lehet itt végrehajtást kérni, hogy igenis tartsák be, hogy legyen hatástanulmánya a reptérnek és környezetvédelmi engedély. Hát ki akarják irtani az egész lakosságot? Hát ez Budapesten, meg az agglomerációban több mint 1 millió embert érint, hát ez elképesztő, hogy mit művelnek.

Elnök: Kérlek, Jegyző úr válaszolj arra, hogy mi a helyzet jelen pillanatban?

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Ez egy újabb nagyon nehéz kérdés, amit érintünk. És érintünk már hosszú évek óta a közmeghallgatáson. Hiszen 2018 előtt is, kicsit másként, mint ma, de 2018 óta, az új szabványindulási eljárások bevezetése óta, Kőbányán a repülőgépek közlekedéséből eredő zajártalmak jelentősen megnövekedtek. Új és nagyobb lakosságszám vonódott be, illetve vált érintetté a zajártalom tekintetében. Az önkormányzatnak hatósági feladatköre, vagy bármiféle közvetlen intézkedési lehetősége a repülőtér működésével, illetve a repülési zajjal kapcsolatban sajnálatos módon nincsen. Azt szoktuk mondani, hogy minden egyéb, akár szervezési, tehát civil szervezetek működésének a támogatása útján, akár jogi eljárások útján az Önkormányzat igyekszik megragadni azokat a lehetőségeket, amikor fel tud lépni a lakosság védelme érdekében. Ahogy elhangzott az erre vonatkozó utalás, valóban az önkormányzat több más felperessel a zajgátló védőövezet kijelölése tekintetében és a repülőtér környezetvédelmi engedélyének a tekintetében is pert nyert. Immár a Kúriánál jártak ezek az ügyek, több korábbi bírósági döntés felülvizsgálata történt meg. Sajnálatos módon mindegyik esetben, bár tartalmában ezek a döntések az Önkormányzat, illetve az egyéb felpereseknek az érvrendszerét, peres céljainak a teljesítését támasztották alá, de az ügy érdemében nem vittek előre. Ugyan a Kúria a felülvizsgálatra vonatkozó utasításaiban olyan vizsgálati szempontokat írt elő, amelyek azt támasztják alá, hogy az Önkormányzat és a többi felperes megfelelő módon támadta, vagy alappal támadta akár a környezetvédelmi engedélyezési eljárást, akár a zajgátlóövezetnek a kijelölését, de mindkét ügy akkor tud nyugvópontra jutni, amikor az ismételt eljárások jogerősen lezárulnak és olyan bírósági ítélet lesz, amely aztán végrehajtható. Jelenleg végrehajtható bírósági döntések sajnos egyik ügyben sincsenek, hiszen mindegyik ügyben a Kúria visszautalta alsóbb fokú bíróságra az ügyeket és elrendelte egyes bizonyítási cselekményeknek a lefolytatását. Ez azt jelenti, hogy amikor zajgátló védőövezet

tekintetében, habár közben egyébként a per elindulása óta a jogszabályi feltételrendszer is meg az alapul fekvő tények is jelentősen megváltoztak, tehát amiből kiindultak a perek, ma már messze nem az az állapot van, amikor eljutunk majd egy jogerős állapotig, azok a bírósági ítéletek sem arra a mai állapotra fognak már reagálni, hanem arra a korábbi állapotra, amikor még a zajgátló védőövezetet a hatóság megállapította. Tehát attól tartok, hogy e tekintetben sokáig nem lesz végnyugvópontja az eljárásnak. Éppen ezért van egyébként az Önkormányzat már hosszú évek óta azon az állásponton, és az Önkormányzat felterjesztéssel is élt a felelős miniszter felé a vonatkozásban, hogy nem az egyedi eljárásban kellene vizsgálni az zajgátló védőövezetek kijelölésének a mikéntjét és a korábbi eljárásokat további felülvizsgálatok alá vetni, hanem meg kellene változtatni azt a szabályrendszert, ami a zajgátló védőövezetek kijelölésére és egyáltalán a zajvédelem, a repülőtér által okozott zajoknak a védelmével kapcsolatos. Leginkább is az, hogy milyen módon vesszük figyelembe a tényleges zajhatásokat és azokra milyen döntéseket építünk. Leginkább is az átlagolásnak a szabályai azok, amelyek az Önkormányzat szerint nem szolgálják megfelelően a lakosságnak az érdekeit, és nem védik megfelelően a környezethez való jogot, illetve az otthonok, az ingatlanok háborításmentes használatához való jogot. Igen, ezek emberi jogok, amelyet említettem, valójában érinthetőek, vagy ebben a kérdésben kell vizsgálni ezt az összefüggésrendszert.

A repülőtérnek a környezetvédelmi engedélye kapcsán pedig szintén az a kérdés, hogy a hatóság, amely egyébként a repülőtéri légügyi hatóságokról és környezetvédelmi hatóságokról van szó, amelyek az engedélyezési eljárásban eljárnak, és amelyeknek a döntését, nevezetesen a környezetvédelmi hatóságnak a döntését, a bíróságok felülvizsgálták, azok köztes intézkedéseket tesznek-e vagy tehetnek-e annak érdekében, hogy amíg a bírósági eljárás lezárul, addig is legyen valamiféle védelem a környezetvédelmi hatóságokkal kapcsolatban. Sajnos nagyon távoli az összefüggés a repülőtér napi működése és az abból eredő ártalmak és a környezetvédelmi engedély között, és éppen ezért vélhetően egyik bírósági eljárásban, egyik fokon sem volt olyan konkrét intézkedés, vagy olyan ideiglenes intézkedés, vagy jogvédelmi eszköz, amely kifejezetten a repülőtér működését korlátozta volna. És vélhetően a repülőtér működésével kapcsolatos szélesebb jogszabályi, meg nemzetgazdasági összefüggések miatt a repülőtér működésének ilyen általános korlátozása, amely megszüntetné a repülőtéri zajt, nem is várható. Minden bizonnyal a bírósági eljárások védelmi eszközöket fognak tudni előírni, vagy tudnak előírni akkor, hogyha az előírt szakértői bizonyítások, ugyanis különböző szakértői vélemények ütköztetéséről és azoknak az értékeléséről van szó a zajgátló védőövezeti perben is, ezeknek az eredménye vélhetően ahhoz fog tudni elvezetni, hogy védelmi intézkedéseket kelljen alkalmaznia a repülőtérnek. De egyébként a működését, annak a volumenét érdemben ezek nem fogják tudni befolyásolni, mert ahhoz jogszabályváltozásra lenne szükség. Ilyen volt például, amelyet mindig emlegetünk, de a végrehajtásával kapcsolatban szintén vannak problémáink, az éjszakai repülésnek a korlátozása, hiszen az éjszaka, este 10 órától reggel 6 óráig, talán, ha jól emlékszem az időszakra, a repülőtérre érkező és onnan felszálló járműveknek, a légi járműveknek a száma erőteljesen korlátozott, de a légügyi hatóság nem lép fel ezeknek a szabályoknak a megsértésével szemben. Az Önkormányzat hosszú évek óta számos olyan kezdeményezést tett, ahol a hatóságokat a hatásosabb fellépésre kérte, de sajnos ezek sem vezettek eredményre. Tehát akár súlyos bírságok is születhetnének egyes légügyi szabályoknak vagy közlekedési szabályoknak a megsértése esetén, hogyha ezek ellenőrzöttek lennének és valóban bebizonyosodnak. Természetesen az Önkormányzat olyan korlátozott információkkal rendelkezik erről, mint amelyek az Önök részére is rendelkezésre állnak, tehát nincsenek további forrásaink, ugyanazokat a nyilvános adatokat érjük el, és ugyanonnan táplálkoznak a mi forrásaink is. Zajmérés kapcsán az Önkormányzat nagyon sokszor, nagyon sok helyen és a rendszeres zajvédelem mellett, egyedi zajmérésekkel is nagyon sokszor eljár, de sajnos ezek a próbálkozásaink is mindeddig zátonyra futottak, pont az előbb említett jogszabályi körülmények miatt, hogy

hiába vannak időszakos kiemelkedő zajesemények, azoknak az értékelése az átlagban elsimul, és nem tud maga a zajvédelmi hatóság sem további intézkedéseket hozni. Tehát nem tudok többet sajnos elmondani, mint hogy várunk kell a bírósági eljárásoknak a folytatását, és bízni abban, hogy végül olyan eszközök jelennek meg majd a bírósági döntésekben, vagy akár ez arra indítja a jogalkotót, hogy felülvizsgálja a szabályokat a bírósági döntések nyomán és ebben az irányban is igyekezzen értékelni a repülőtérnek a működését.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úr. Köszönöm szépen, zárjuk le a repülőtérrel. Nagyon sokat beszélünk erről, a Jegyző úr kimerítően válaszolt szerintem.

Dorn Judit *(mikrofonhasználat nélküli közbeszólás):* '85-ben tudták, hogy ennek a repülőtérnek mennyi a kapacitása, mekkora a területe. Akkor miért zúdíjták még mindig. És már akkor tudták. És minden kerületben máshova tolják át, úgyhogy már a szar körbeért. Úgyhogy itt tartunk most. És a lakosságot igenis meg kell védeni.

Elnök: Igen, így járunk el. Jegyző úr elmondta, hogy milyen eszközeink vannak.

Komáromi László: *(9. sorszámú felszólalási jegy)*

20 éve tudnak erről az ügyről, számtalanszor találkoztunk, és azóta sajnos nem látjuk, hogy bármilyen módon elősegítené, amikor már döntést tudna kicsikarni. A hatalomnak a kezében van ez a döntés *(mikrofonhasználat nélküli felszólalás)*.

Elnök: Komáromi úr, ezt nagyon sokszor elmondtam, meghallgattuk Öntől már ezt a Fővárosi Közgyűlés közmeghallgatásán, a XVII. kerületben, szomszédos kerületekben. Még egyszer szerintem, most ezt ne nyissuk ki, mert nem fogunk előrébb jutni. A Jegyző úr kimerítő választ adott.

Következőkben azon emailben érkezett kérdésekre történő válaszadásra kerül sor, amelyek eddig még nem kerültek megválaszolásra.

Elnök: Előttünk sorakozik még számos kérdés, Kőbánya alsó vasútállomástól kezdve patkánykérdéseken át. Át fogunk térni ezeknek a megválaszolására, mert nem fogunk tudni most előbbre lépni annál, mint amit Jegyző úr elmondott. Kőbánya alsó vasúti állomás bejáratban kapcsolatban, viszont a MÁV-tól vannak itt kollégáim. *(Komáromi úr mikrofon nélküli közbevetésére válaszol.)* Legyen kedves, akkor kérdezze meg írásban tőlem, hogy mire kíváncsi.

Nagy Béla kérdései hét témakört ölel fel: 1-2. Kőbánya alsó vasútállomás bejárat és akadálymentesítés, 3-4. Liget téri buszvégállomás fásítás és biztonságos közlekedés, 5. A 95-ös busz Keleti pályaudvarig közlekedése, 6. Kőbányai troliközlekedés, 7. A 9-es busz trolisítása tárgyban (Második emailben érkezett kérdés)

Elnök: Tehát, Kőbánya-alsó vasútállomással kapcsolatban a bejárat kérdését firtatja Nagy László, bocsánat Nagy Béla úr. *A vasútállomás felújítása leállt, a Liget téri buszvégállomás irányú kijárata több éve zárva van. Közbe tudnánk-e járni annak érdekében, hogy megnyitásra kerüljön a bejárat?*

Számos eszközzel igyekszünk tenni azért, hogy a felújítás folytatódjon. Az aktuális vezérigazgatókkal, miniszterekkel úgy országgyűlési képviselő úr, mint az Önkormányzat is folyamatos, a rendelkezésre álló eszközök mentén harcba áll. A kőbányaiak nagy sérelme,

az egyik legnagyobb problémája Kőbánya alsó helyzete, illetve a felújítás leállítása, a bejárat zárva tartása. Tudnak-e erről valamit mondani?

Csordás Piroska kérdése is a Kőbánya alsó vasútállomás felújításáról szól (Harmadik emailben érkezett kérdés).

Engli Mária két kérdést küldött be e témakörben: 1. Liget téri buszvégállomás, 2. Kőbánya alsó vasútállomás (Hetedik emailben érkezett kérdés).

Sárkány László: Nagy tisztelettel köszöntök én is mindenkit, Sárkány László vagyok, a MÁV Zrt. Budapest területi igazgatója. Igen, a probléma ismert, és foglalkoztunk is vele régebben is, és foglalkozunk vele most is. Ezt látni kell, hogy a 2010-es évek végére az állomásépület állapota nagyon leromlott, ezért született arról döntés, hogy megújításra kerüljön. A munkálatok el is kezdődtek, le nem álltak, csak inkább úgy mondanám, hogy megszakadtak, mert az állomásépület vizesedését nem sikerült megszüntetni, a tetőszerkezet szigetelése is megvalósult. A problémát ismerjük, évről évre költöttünk rá, és ezért talán vannak látható jelei is. A Liget út, a Liget tér felől nem sikerült megnyitni az átjárót. Jövő évre is tervezünk beavatkozásokat kettő lépcsőben. Ebben született döntés, hogy teremtsünk egy átmeneti állapotot. Ezt meg körülbelül úgy kell elképzelni, hogy egy ideiglenes átjáró vagy egy alagút jellegű burkolt átjárót fogunk megnyitni azért, hogy az ázásból, beomladosásból eredő esetleges baleseti forrásokat meg tudjuk előzni. Ezzel párhuzamosan pedig elkezdjük feltárni a töltés tövében, hogy mi okozza azt a vizesedést, hogy véglegesen meg lehessen szüntetni. És ennek következtében lesz majd egy második lépcső, amikor véglegesen a teljes állomásépület felújításra kerül, és a Liget téri átjáró végleges formájában megnyitásra fog kerülni.

Elnök: Képviselő úr.

Arató Gergely: Köszönöm. Én azt szeretném megerősíteni, hogy ugyanerre én kaptam a parlamentben ígéretet miniszter úrtól talán két hete, tehát, hogy jövőre itt lesz ideiglenes megoldás és elkezdődik a tartós megoldás. És ennek még egy elemét szeretném megemlíteni, ami nekem nagyon fontos, hogy az akadálymentesítés is része lesz a tartós megoldásnak. Miniszter úr erre is ígéretet tett, szeretném igazgató urat is emlékeztetni erre és szeretném jelezni számára is, meg persze miniszter úr számára is, hogy számon is fogom kérni természetesen.

Elnök: Így teszünk mindannyian, hogy várjuk a teljesítést. A következő kérdések Nagy Béla úrtól azok a BKK-t érintik, mégpedig a 75-ös trolibusz teszt útvonala a Keleti pályaudvar irányába nem kanyarodhat-e, illetve fölteszi azt a kérdést is Nagy Béla úr, hogy a 76-os trolibusz Liget térig történő kezdeményezését fontosnak tartjuk-e? Hiszen az szintén a Jászai Mari térig közlekedik és az Aréna bekapcsolását tenné lehetővé a kőbányaiak számára, illetve kérdez Nagy Béla arról is, hogy a 9-es busz trolisítása hol tart, illetve arról is, hogy a 95-ös busz miért nem tud a Keleti pályaudvarig közlekedni. Ezt a kérdést ugye szinte évente fölteszük mi is a BKK-nak és én tudom, hogy mit szokott válaszolni, vagy mit szoktak válaszolni, de Nagy Béla úr ezt ismételtén megkérdezi.

Tóth Ferenc: Próbálom az összes kérdésre a választ megadni. Akkor kezdjük a végével, a 95-ös busz kapcsán. Itt nyilván többször látjuk mi is a Facebookon, meg egyéb ilyen közösségi portálokon az effajta kérésre való irányult lehetőségnek a megvizsgálását. Nyilván nem zárkozunk el ennek a lehetőségétől, csak így nyilván attól, hogy egy 95-ös buszt meghosszabbítunk a Keleti pályaudvarra, ettől még nem oldódik meg annak a problematikája, hogy ma jelenleg a Keleti pályaudvari busz- és trolibuszvégállomás zsúfolt.

Tehát akkor ott egy teljes hálózati átalakítás szükséges ahhoz, hogy egyáltalán ez a fajta kapcsolat meg tudjon valósulni. Nyilván itt most a kollégákkal is próbálunk házon belül egyezkedni, hogy egyáltalán milyen megoldást lehet erre találni ebben a körben. A tesztútvonallal kapcsolatban, amit az észrevételező feltett kérdést, nyilván ezt mi is majd fogjuk az Önkormányzattal egyeztetni, ahogy a 75-ös trolibusznak a jelenlegi tesztútvonalnak a vizsgálata bonyolódik és akkor ezt követően szeretnék ennek a lehetőségét egyáltalán megvizsgálni, illetve egyáltalán lehetséges-e ennek a megvalósítása. Akkor *(gondolkodik)* 90-es troli volt még, igen, 76-os 73-as az ugyanaz Isten igazából, ilyen szempontból minimális az ilyen irányú igény, mert nyilván most vagy a 73-as vagy a 76-os trolit hozom ki Kőbánya alsón ugyanazt a belvárosi kapcsolatot tudja érinteni. Most az, hogy a Nyugati pályaudvart vagy a Jászai Mari teret érintjük ebben a körben, szerintem ez már addicionális kérdés. Viszont, amit még az észrevételező tett a 90-es trolibusz kapcsán a korábbi, Bendegúz kollégám által mondottakat tudnám kiegészíteni, hogy van kiviteli és engedélyezési terv a Kőbányai úti felsővezeték megvalósításra, ami az Önkormányzat jóváhagyásával meg is történt. Viszont erre Eu-s forrást kellene találnia a Fővárosnak ahhoz, hogy egyáltalán ez a trolifelsővezeték-hálózat megvalósuljon. Egyelőre további információink nincs, hogy milyen státuszban van ennek a projektnek a megvalósítása. Köszönöm.

Elnök: A 9-es busz trolisításáról volt itt szó, tehát a tervek megvannak, forrás nincs. Még BKK-s szerintem a kérdés. A Liget téri buszvégállomás biztonságos megközelítése, mégpedig az akadálymentesítés és akár zebratelepítés a Skála és vasútállomás, tehát az a Liget téri bevásárlóközpont és a vasútállomás irányából. Hogy ez megoldható-e?

Kovács Bendegúz: Igen, ezt mindenképpen meg kell vizsgálnunk a kérdést. Ugye itt ezt befolyásolja a mostani tesztüzemnek az eredménye is, hogyha egyébként ott a troli megérkezik és végül is ott lesz a végállomása, akkor ezt meg fogjuk nézni. Célunk, hogy amennyiben a forrásaink engedik, minél több területet akadálymentesítsünk, minél több zebrát építsünk, tehát mi ennek nem leszünk a kerékkötője egyébként ennek a fejlesztésnek, hogyha ez megvalósulhat, bízunk benne, hogy akár a Liget téri vasútállomáson együtt is működhethetne ez a dolog.

Elnök: Köszönöm szépen, és a kérdezőnek még egy felvetése van, közösségi költségvetés keretében a Liget térre a Főváros fákat kíván ültetni. Kérdezi a kérdező, hogy van-e értelme úgy fásítani, hogyha esetleg átalakításra kerül a Liget téri buszpályaudvar és esetleg ezek a fák veszélybe kerülnek, illetve az is kérdése a kérdésfeltevőnek, hogy történt-e közműegyeztetés a fák telepítése miatt. Erre nekem nincs rálátásom, de ismerve a közösségi költségvetés természetét, valószínűnek tartom, hogy nem.

Kovács Bendegúz: Ez nagyon messze van a BKK-nak a kompetenciájától, de hát alapvetően a közösségi költségvetésben megszavazott nyertes ötleteket a Főváros megpróbálja megvalósítani amennyiben ezek lehetségesek. Erről most én ennyit tudok elmondani.

Elnök: Köszönöm szépen.

Szász Anna küldte be kérdését a patkányirtás tárgyban (Első emailben érkezett kérdés).

Zentai László első beérkezett kérdési is a patkányokkal kapcsolatos (Tizenhetedik emailben érkezett kérdés).

Elnök: A következő kérdés a patkányokra vonatkozik, majd Jegyző urat kérem megint, hogy segítsen. Azt kérdezi a kérdező, hogy *tervezünk-e nagyobb, a terület egészét érintő*

patkányirtást? Több éves tapasztalat, hogy a társasházak patkányirtási kísérletei nem elegendőek. Összehangoltabb, nagyobb beavatkozásra van szükség, ami nem megvalósítható az Önkormányzat nélkül. A Gép utca, Pográcz út környékén rengeteg a patkány, a Gép utcai óvoda kertjében többször láttam, társasházak pincéje, kertek tele vannak patkányürülékkel. Jegyző úr, mi itt a mozgásterünk?

Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Sajnos az utóbbi években valóban egyre többször történik patkányészlelés, akár közterületen, akár ingatlanokban, társasházi ingatlanokból is, több esetben kaptunk már olyan jelzést, ahol kárt is okoztak az állatok. Ebben az esetben a Fővárosi Önkormányzat rendelkezik közszolgáltatással, a köztisztasági feladatai körében a törvény szerint a Fővárosi Önkormányzat jár el a rágcsálóirtás vonatkozásában. Van is élő és – a tapasztalataink szerint egyébként – jól működő közszolgáltatási szerződése a Fővárosi Önkormányzatnak. A Fővárosi Önkormányzat a budapest.hu honlapon megtalálható elérhetőségein, emlékeim szerint elektronikus úton és telefonos bejelentéssel is, lehet jelezni a patkányészlelést és tapasztalataink szerint viszonylag gyorsan és megfelelő csapadék kihelyezésével, irtószer kihelyezésével kezeli a megbízott gazdasági társaság ezeket a helyzeteket. Tehát mindenképpen arra biztatok mindenkit, aki patkányt észlel, hogy ne mulassza el a Fővárosi Önkormányzattal szerződésben álló gazdasági társaságnak a jelzést megtenni, és természetesen előfordulhat olyan fertőzőttség, vagy olyan visszatérő probléma, amikor el kell gondolkozni azon, hogy saját erőből külön szolgáltatás-megrendeléssel is járjon el akár valamely lakóközösség, de ha a fertőzés egyébként csatornarendszerből vagy közterületről származik, akkor minden esetben, ha lehet így mondani, többszörös a kötelezettsége a Fővárosi Önkormányzatnak a tekintetben, hogy biztosítsa a megfelelő védelmet. Bárki, ha az Önkormányzathoz fordul, akkor természetesen mi is rendelkezésre tudjuk bocsátani ezeket az elérhetőségeket. Emlékeim szerint az Önkormányzat honlapján is ott vannak, de majd ezt ellenőrizzük és bízunk benne, hogy minél több jelzés, minél gyakoribb irtó esetén talán visszaszorítható a fertőzőttség. Egy általános folyamatos irtó sajnos nincsen, mert az elmúlt évtizedekben olyannyira, visszaszorultak a patkányok Budapesten, hogy más nagyvárosokhoz mérten gyakorlatilag mérhetetlen volt a jelenlétük és sajnálatos módon az utóbbi időben ezt nem vizsgálták, hogy ez klimatikus változásoknak, csatornahasználattal kapcsolatos rossz gyakorlatoknak köszönhetően, de a fertőzőttség újra megjelent Budapesten is.

Elnök: Valóban így van, hogy kedvezőbbé váltak a feltételek a patkányok számára, hiszen nagyon sok esetben csapadékhiányos időszakok akár hosszú hónapokig eltartanak, és a csatornarendszert nem mossa át a csapadék, illetve a csatornahálózat más részein pedig, amit tapasztalni lehet, hogy az emberek maguk etetik a patkányokat, mert helytelen módon a fölöslegessé vált ételt sok esetben a csatornahálózatba juttatják. De a patkány egy intelligens állat, bármennyire is csúfnak tűnik, jól tud alkalmazkodni sok mindenhez, akár még az alkalmazott használt rágcsálóirtó szerekhez is. Tehát ez egy komoly küzdelem. Adrovitz László (*a megkerült negyedik felszólalási jegyet kitöltő*) három témát jelölt meg (vasútállomás, sorompó, Halom utca). Hallgassuk meg akkor. A mikrofon (*berezonált és zavaróan sípoló hangot ad*), ha megtenné, mert a jegyzőkönyv is rögzíti és a másik mikrofonhoz kérem menjen, mert ez az előbb gyengélkedett. Igen, köszönöm.

Adrovitz László kérdése a Halom utca útburkolatjavításával kapcsolatban érkezett (Tizedik emailben érkezett kérdés)

Adrovitz László: (*4. sorszámú felszólalási jegy*)

Akkor ismét mondom. Adrovitz László vagyok és köszönöm, hogy meghallgattak. Én hátulról kezdeném a mondanivalómat, ez pedig a Halom utca. Amint valószínűleg Ön olvasta, írtam egy rendkívüli irodalmi emailt Önöknek, mióta szalonpályát készítettek a

Halom utcába, ennek következtében a buszok most már átmennek arra az oldalára, vagy a nehezebb teherautók átmennek arra az oldalára az utcának, ahol eddig kocsik parkoltak és senki nem vette észre, hogy lyukak, mély lyukak vannak az utcán, de sajnos ez most előfordult. És nagyon komolyan mondom, hogy amikor kerülik egymást az autók, akkor az egész ház, én a 40-ben lakom egyébként, az egész ház beleremeg és amint ezt Önöknek írtam, hogy a poharak összecsendülnek az almáriumban. A kérdésem az, hogy mikor várható ennek az utcának a javítása, ha egyáltalán, mert legutoljára azt láttam, hogy kitétek egy 30 kilométeres korlátozó táblát, de a tábla az nem eredményezte sem a forgalomnak a lassulását, sem pedig az útnak a javulását. A másik két kérdésemre megkaptam a választ, félig csak. Az egyik kérdésem az lenne, hogy én a sorompó miatt, a vasúti átkelőhely miatt azért írtam, mert nap mint nap keresztülmegyek rajta, és azt vettem észre, hogy amikor egy vonat bent áll a vasúti megállóban, akkor a másik vonal, amelyik jön szembe, az nem megy be. Na, most én arra a következtetésre jutottam, hogy itt nemcsak arról van szó, hogy biztonsági problémák lehetnek, hanem statikai problémák is lehetnek. Tudniillik valószínűleg a vasútállomás nem bírja el a két vonatot. *(közbevetésre a hallgatóság soraiból)* Hát jó, akkor ön egy közlekedési szakértő valószínűleg. Köszönöm a választát, de mindenesetre ez a tény viszont lassítja a forgalom átmenetet a sorompónál nyilvánvalóan, mert azok a vonatok szépen lelassulnak. 10 kilométerre. A vasúti átkelőhöz lenne egy kommentárom, ez pedig az, hogy azt hiszem, hogy tavaly készült egy bicikli kanyarodó út, amin hát én nagyon-nagyon elcsodálkoztam. Én azt hittem, hogy amikor föltúrták az egészséget, akkor oda végre csinálnak egy kanyarodó sávot, hiszen azok az autók, amelyek jönnek és át akarnak kelni a Gyömrői úton, azok az autók most azt csinálják, hogy balra kikerülnek a forgalmat és ki akarnak kanyarodni a Gyömrői útra. Ami szerintem szabálytalan is egyébként, azonkívül, hogy veszélyes a forgalommal szemben. Most nem tudom, hogy ki kelt már át egyébként ezen a környéken, de eléggé komoly veszélyekkel néz szembe. A másik pedig a Kőbányába való, ne haragudjon, a Mázsa tér. Igen, a Mázsa térre való átjutás. Valamelyik nap jöttem pontosan abba az irányba, megpróbáltam mind a két forgalmat. A vasúti átkelőnél sem lehetett átmenni, hogy gyakorlatilag a forgalom az a kint állt egészen az Üllői útig és a másik irányban, ott sem lehetett átmenni, mert annyira kicsi a lámpáknak az áteresztő képessége, hogy egyszerűen három, négy autó jut át. Úgyhogy gyakorlatilag az esti órákban Kőbánya megközelítése ezekből az irányokból hát nem lehetetlen, de egy órába körülbelül beletellett. Jó, csak ezt szerettem volna mondani. Ja, még a repülőtérről, ez már csak egy ilyen humoros mondás, hogy annak idején volt egy mondás, hogy az az akta, amelyik nem oldja meg saját magát 30 napon belül azt adapta kell tenni, úgyhogy ez erre hasonlít. Illetve van még egy ilyen bölcs mondás is, amikor az újdonsült ügyvéd hazamegy az édesapjához és azt mondja az édesapjának: édesapám hát nagy hírem van, hát ezt a földpért megnyertük, mire az édesapa azt mondja a fiának, hát édesfiam hülye vagy te, ebből még tíz évig húzhattunk volna hasznot. Na most azok az ügyvédek, akik ezt intézik, azok ez csak az igazságszolgáltatás erre a részére vonatkozik.

Elnök: No. A Kőér utcai vasúti átjáró valóban kritikus. Majd mindjárt rákérdezek arra, hogy van-e bármi oka annak, hogy így alakul a forgalmi helyzet a vasútvonalon, illetve azt is lehet tapasztalni az utóbbi időben, az őszi hónapokban, hogy nagyon lelassult a vonatok haladása és sok esetben több vonatot is meg kell várni az átkelőknél, mert egybeérnek. *(Valaki a lakosság köréből közbeszól, arra reagálva folytatja.)* Igen, ezt én is (tapasztalom), én kerékpárral szoktam ott átkelni, nem azon az átjárón, amit építettek, hanem én a Vaspálya utcára szoktam ráhajtani és onnan igyekszem jobbra kis ívben kanyarodni és úgy átkelni a vasúti síneken. Praktikusabb megoldás egy kerékpáros számára, mint a kiépített átjárót használni. De hogy van-e oka annak, bármi oka, hogy lassabb a forgalom, mint korábban, illetve föl lehet-e hajtani, hogy akkor Medák Veronika szakértő, *(Nevetés és Medák Veronika mikrofonon kívüli reagálása: Nem vagyok én szakértő, csak ott dolgoztam a MÁV-nál, semmi szakértés.)* megköszönjük a választ.

Adrovitz László: Ne haragudjon, még egy megjegyzést tennék, ne haragudjon, hogy közbevágtam. Hogyha az áteresztő képességét meg lehetne növelni, ez pedig azt jelentené, hogy esetleg megszülesítené az átjárót, akkor valószínűleg több autó, még ha utána be is kell szűkíteni a forgalmat, akkor is több autó átjutna, mint jelen pillanatban. Csak ezt akartam mondani, ne haragudjon.

Sárkány László: Talán kezdeném azzal, hogy arról biztosíthatok mindenkit, hogy kettőnél több van, tehát elbírja az állomás, tehát az, hogy meg kell állni, annak más az oka. Nem mennék bele részletesen a műszaki, technikai részletekbe, megpróbálom összefoglalni röviden. Azt tudni kell, hogy a sorompók különbözőképpen működnek attól függően, hogy hol helyezkedik el. Máshogy működnek az állomási sorompók, máshogy működnek a nyílt vonali sorompók, különböző technikai kialakításaik vannak a sorompóknak. Ez behatárolja azt is, hogy mikor mennyi idővel korábban kell lecsukódnia. Ezek jellemzően automatikusan működő sorompók. Az, hogy a vonatoknak meg kell állni jelzőnél vagy az állomás előtt, annak az az oka, hogy így szavatoljuk a közlekedés biztonságát. Erre nyilván hatósági előírásaink vannak, illetve a biztosítók is ezt szavatolják és írják elő, hogy hogyan lehet úgy közlekedni, hogy a vasúti közlekedés biztonságát meg tudjuk őrizni. Igen, *(közbeszólnak mikrofonon kívül a lakosság köréből)* én nagyon szívesen meghallgatom. Nyilván azt azért látni kell, hogy az elmúlt időszakban az elővárosi forgalom sűrűsödésével a vonatforgalom is nőtt, tehát több vonat közlekedik az elővárosban. Ez nyilván az utazóközönség igényeit szolgálja ki, meg ezzel párhuzamosan vélhetően azért a közúti forgalom is erősödött. És az átjáró a szűk keresztmetszet és amikor mind a két irányba a forgalom megnő, az hoz ilyen torlódásokat. Hosszútávú megoldás vélhetően itt is egy alul- vagy egy felüljáró lenne. Hogy erre készültek-e tervek vagy nem, őszintén szólva nem készültem ebből és nem tudom rá a jó választ. Ennyit tudok erre elmondani röviden. Az átjáró szélesítés tekintetében, nyilván ezt is Önkormányzatnak és a vasútnak közösen kell vizsgálni, hiszen az, hogy az átjárót kiszélesítjük önmagába az nem ér semmit, hogyha a hozzá becsatlakozó utat nem szélesítjük meg. Ugye azt is tudni kell, hogy azért az, hogy az átjárónak milyen a biztosítási módja, azt sem mi döntjük el, hanem a hatóság írja elő nekünk. És nem tudom, hogy megválaszoltam-e minden kérdést.

Elnök: Igen. Később fölött kérdésem, hogy szélesíteni az átjárót, sajnos később következik egy Basa utcai körforgalom, amely még ha át is zúdulna a forgalom a Kőér utcán a Határ út felé, a Basa utcánál rögtön megtorpanna, mert ott ugye elég sajátságos módon lehet az elsőbbség szabályait érvényesíteni. Tehát ott rögtön meg is torpanna a forgalom. Halom utca. Budapest Közúttól ugyan nincs itt senki és nem tudom, hogy a BKM az érintett-e bármilyen budapesti közútban? Nem, mondja Balogh Róbert igazgató úr. Márpedig a Halom utca bármilyen kis nyúlfarknyinak tűnő kőbányai mellékút hatású, ez egy fővárosi út. A Halom utcának a felújítása, az útburkolat javítása az a Fővárosi Önkormányzat feladata. Sokszor megkerestük a Fővárosi Önkormányzatot, hogy javítsa az útburkolatot. Megkerestük akár szűkebb javításra irányuló javaslattal, hogy az idősotthon előtt kialakult mélyedést szüntesse meg, mert a saját ingatlanára csapódó víz okoz komoly károkat a kerítésben. Azt viszont mi kezdeményeztük, hogy egy 40-es forgalom- vagy sebességkorlátozás jelenjen meg a Halom utcában. Nem a kátyúk miatt *(mikrofonon kívül valaki közbeszól: 30-ra van lecsökkentve)* mi 40-et kezdeményeztünk és ha 30, akkor valami egyéb Budapest közutas beavatkozás. Azért tettük mindezt, mert az átalakított utca, az új forgalmi rend elég veszélyes átkelési pontokat keletkeztetett például az Ászok utcai óvoda irányába és a kialakított váltakozó parkolószigetek kerülgetése az nem megoldást hozott a közlekedésbiztonságra, hanem tovább rontotta a Halom utcában a helyzetet. Én kerékpárral ma már nem a Halom utcán jövök a hivatal felé, hanem a Kápolna utca, Kőrösi Csoma Sándor útvonalat választva, így egy picivel többet tudok mozogni, de legalább jobb minőségű burkolaton kerékpározok, mert a Halom utca lassan nemcsak kerékpárral egyébként,

hanem autóval is használhatatlanná válik. Úgyhogy teljesen egyetértek Önnel, megértem a problémáját, a poharak jobb lenne, ha másként csendülnének, mint a közlekedő autók hatására. Nem egy párbeszédese műfaj a közmeghallgatás, de egy mondatot míg megkeresem a következő kérdést, mondd akkor.

Adrovitz László: A végére még odaírtam, hogy ez nemcsak arra veszélyes, hogy hogyan mennek az autók, mert az épület maga rázkódik és valószínűleg ez az épület nem erre lett tervezve. A benne lévő közmű, a víztől kezdve, a villanyig, minden károsodhat.

Elnök: Igen, a rezgések a forgalomból, ugyan itt nehézgépjárművek nem, de buszok közlekednek. Biztos, hogy a rezgés károkat tud okozni, akár a közeli fővárosi idősotthoni kerítésben. Hogy a lakóépületben képes-e akár igen, de nem vagyok szakértő.

Vánkos Zsombor a Méhes és Heves utca sebességcsillapítására milyen módon és mikor számíthatunk? tette fel kérdését (Hatodik emailben érkezett kérdés).

Elnök: A Heves utcai sebességcsillapítás. *A Méhes és Heves utca sebességcsillapítása milyen módon és mikor valósul meg, mikor számíthatunk erre? A Felsőrákoson élők jelentős veszélyben vannak a hosszú egyenesben száguldozó autók miatt. Minden nap látom, hogy a patak partján kint lévő sebességmérő 70-80 km/órás értéket mutat. A Pilisi utcánál lévő zebra is életveszélyes.* Az a sebességmérő azért került telepítésre, hogy igyekezzék hatással lenni az autóval közlekedők hajtási szokásaira, de mivel a jelzett útszakaszon nincs útkereszteződés ingatlanból történő kihajtás is a betonüzem területéről történik, illetve mégiscsak van egy közúti kapcsolat, a vasúti megálló mellett van egy zsákutca, ahol parkolni lehet, tehát van kihajtás. De ezzel együtt szinte akadálytalanul lehet haladni a Pilisi utca felé. És igazából nem is az utcaszakaszon végig alakul ki a veszélyes helyzet, hanem a Pilisi utca torkolatánál, ami egy nehezebben belátható torkolat, nem véletlenül van ott a tükör is, ami segíti a kanyarodást. Az Önkormányzat tervez traffipaxokat telepíteni, rövidesen az első telepítésére sor is fog kerülni egy másik útszakaszon. Azonban vizsgáljuk azt, hogy mely további utak azok, amelyeken alkalmazható lenne a traffibox sebességcsillapításra. Lehetséges, hogy ez is azok közé fog tartozni. Kapitány úrral vizsgálni fogjuk ezt a kérdést, mint ahogy arra is kérem Kapitány urat, hogy ezen az útszakaszon korábban viszonylag gyakorta mértünk, hogy ismét éljünk a lehetőséggel vagy teremtsen meg a lehetőségét, hogy mérni lehessen. És vizsgálni fogjuk a traffiboxot, az úgy tűnik, hogy a város számos pontján megoldást hozott.

Zsákovics Gergely öt pontban foglalta össze kérdéseit a Somfa-Fertő-Gém utcát érintően: 1. zebra, 2. szemét és elhagyott járművek, 3. utcai kukák, 4. illegális hulladéklerakat, 5. óvoda, bölcsőde és boltok témakörben (Nyolcadik emailben érkezett kérdés).

Elnök: Zsákovics Gergely zebrákról kérdez. *A közelmúltban pár hete felújításra került Fertő utcába, a Somfa utca kereszteződésébe nem készült zebra, és azt is írja Zsákovics úr, hogy a Fertő utca Somfa utca felőli oldalán nincs járda, át kell menni a másik oldalra, illetve itt a folyamatosan lerakott szemétről beszél, nincsenek elhelyezve kukák a Somfa utcában, sok a csikk, üveg, papírszemét, illetve az illegális hulladéklerakást említi még. Illetve kérdezi, hogy a növekvő Gyárdűlői lakosságszám nem indokolja az óvodák, bölcsődék, pékségek, boltok számának növelését? Azt mutatják az adatok eddig, hogy óvodaépítésre nincs szükség, mert a meglévő két óvodánk ellátja a gyerekeket, van üres férőhelyük. Bölcsőde építését az Önkormányzat folyamatosan vizsgálja, nem feltétlenül ezen a területen, hanem Kőbánya egész területén. Jelen pillanatban még a jelentkezőket föl tudjuk venni és el tudjuk látni a jelentkező igényt. A zebraépítésről nincs (félbeszakítja egy közbeszóló) Pékséget az Önkormányzat nem hoz létre, mint ahogy boltokat sem, ahogy Jegyző úr egy korábbi*

válaszban már utalt erre. Ezt ma már a vállalkozói oldal hozza létre, és a piaci igényeknek megfelelően alakít ki boltokat, kereskedelmi vagy szolgáltató egységeket. Mi legfeljebb erre bízhatunk tudjuk őket. Biztos vagyok benne, ha felismerik a piac igényét, akkor meg fognak jelenni. Hogy a Budapest Közút miért nem készített zebrát, illetve egyéb közlekedés biztonsági megoldásokat miért nem alkalmaz, ezt írásban tudjuk megkérdezni a Budapest Közúttól, aki egyébként számukra is rejtett módon kezdte meg a Fertő utca felújítását, mert előzetesen az Önkormányzatot nem is értesítette minderről, meg az átépített út új forgalomtechnikájáról sem. A kukák kihelyezését vizsgálni fogjuk, hozzáátéve azt, hogy mellékutcákba az Önkormányzat nem telepít szemeteseket, főként a főútvonalakat részesíti előnyben. Ha a Kőbánya összes mellékutcáján szemetest telepítenék, akkor nem is a telepítés költsége jelentene nagyon komoly terhet, hanem a későbbi működtetés, üzemeltetés, hiszen ezeket folyamatosan az önkormányzatnak üríteni kell és karbantartani. Éppen ezért Alpolgármester úr tudja, hogy hány száz kukánk van? Nyolcszáz szemetest üzemeltetünk mi, emellett a Főváros üzemeltet körülbelül kétezret, tehát van háromezer Kőbányán, minden fontosabb csomópontban ezek megtalálhatóak.

Nánási Zoltán is a Somfa utcát érintő problémák témakörben küldte meg három kérdését: 1. hiányzó gyalogátkelőhely, hiányzó járda és zebra, 3. hiányzó köztéri szemetesek tárgyban (Tizenegyedik emailben érkezett kérdés).

Engli Mária harmadik kérdése: 3. szociális helyzet tárgyban (Hetedik emailben érkezett kérdés).

Elnök: *Kérdés a szociális ellátás, hogy egy más témát vegyünk elő, Kőbánya terein rengeteg hajléktalan ember van igen rossz állapotban, az ételosztás nem oldja meg a problémát. Írja a kérdésseltevő.* Valóban nagyon komoly problémát jelent a hajléktalankérdés Kőbányán. Huszonkét ellátóintézmény működik a területükön, ezek az ellátóintézmények jelentős részben csak az éjszakai órákra adnak ellátást. Reggel nyolckor az ellátott emberek megjelennek a közterületeken. Hozzáteszem, akkor is megjelenének, amennyiben kapnának ellátást, mert sok esetben a közterületen szerzik meg azt a pluszforrást, ami az általuk folytatott életmódhoz szükséges, sajnos rendészeti eszközökkel minimális lehetőségünk van. Majd Kapitány urat megkérem, hogy mondja el, milyen erőfeszítéseket tesz a rendőrség és mit is ér mindez. Be tudok számolni arról is, hogy a Közterület-felügyelet milyen intézkedéseket tesz, amíg a szociális háló nem gondol arra, hogy az éjszakai ellátáson túl, egy-két nappali melegedőn túl milyen kivezető utat tudna mutatni a hajléktalanok számára, addig itt lesznek velünk a közterületen és okoznak számos problémát, konfliktust. Kapitány úr, mit tudtok ti tenni?

Baricska Norbert Tamás: Hát nagyon röviden megpróbálom a rendészeti lehetőségeket és a rendészeti eszközöket összefoglalni. Alapvetően ugye a hajléktalanság az nem egy rendészeti problémakör, összetett szociális ellátórendszerek szükségesek hozzá, nagyon-nagyon sok minden. Én azt szoktam mondani, hogy gyakorlatilag a rendészeti eszközök az már a jéghegy csúcsa, és ugye ez már akkor bevethető, hogyha tényleg gyakorlatilag már olyan jogszabályokat sértenek a szabálysértéseken vagy bűncselekményeken túl, amiben nekünk hatáskörünk és intézkedési jogkörünk van. Ezen túlmenően azért elég kreatívak vagyunk és minden lehetőséget meglátunk és meg is ragadunk azért, hogy talán Kőbányának az egyik legnagyobb közbiztonsági deficitjét, a hajléktalanságot tudjuk kezelni. Számos, számtalan intézkedést teszünk, néha már-már azt kell, hogy mondjam, hogy akár erőn felül is, de hát ezt be kell látni, amit Polgármester úr is mondott, hogy ez egy összetett problémakör. A rendészeti jellegű kezelése a hajléktalanságnak az csak nagyon korlátozott időre szól. A személyes szabadságukban korlátozni az embereket a meglévő törvények mellett és megalapozottan lehet, ezek pedig korlátozott időre szólnak. Tehát a mi

intézkedéseinken túl és a jelenlegi jogszabályok által megadott idő lehetőségeken túl nem lehet. Tehát ismét ott lesznek a közterületeken, ők ott élnek. De egyébként önmagában azért magyar állampolgárt rendészeti eszközökkel bármilyen szankció vagy eljárás alá vonni, mert közterületen tartózkodik és nem feltétlenül a közép vagy az alsó középosztály által elfogadott mondjuk ruházatot viseli, ez alapján nem lehet és nem is tudunk. Úgyhogy folynak egyébként nagyon-nagyon sok irányba tárgyalások a Fővárossal és szociális ellátókkal, ma is voltam a Népligettel kapcsolatosan egy fővárosi egyeztetésen, több irányba úgy néz ki, hogy talán elmozdul az ellátórendszer, illetve próbálják összehangolni, itt kifejezetten Kőbánya tekintetében. Ígéretet kaptam arra is, hogy meglátogathatom az összes ilyen intézményt és akkor talán én is találok még összefüggéseket és egy-két megoldásra irányt adó lehetőséget. Köszönöm.

Elnök: Köszönjük Kapitány úr. Tehát nem rendészeti kérdés, hanem máshol kell keresni a megoldást. Hozzá kell tenni, hogy az elmúlt harmincegynéhány év nem találta meg mindezt. Kőbányán működtetjük a Lélekpontot, ahol hajléktalan embereknek szállást, munkalehetőséget kínálunk, minimális elvárásokkal és a programban lakáshoz lehet jutni. Az elmúlt 13 évben, 12 évben 20 lakást adtunk így, korábban hajléktalan sorban élő ember számára. Adtunk volna többet is, ha az önkéntes programba szívesen jönnének, de nem jönnek. A minimális feltételek között van a napi rendszeres munkavégzés.

Cseh Tamás a Nemes utca 38. szám alatti ingatlanon és környékén fennálló botrányos állapottal kapcsolatban fogalmazta meg kérdéseit (Tizenegyedik emailben érkezett kérdés)

Elnök: Dr. Cseh Tamás. A Nemes utca 38. szám alatti ingatlannal és az ingatlan előtti közterületen fennálló botrányos állapotról kérem a tájékoztatásukat. Hogyan lehetséges, hogy a Nemes utca 38. szám alatti ingatlan közel 10 éve lényegében egy szemét-, lomtelep? Embermagasságban hevernek a lomok, érdemi javulás nincs. Egyre rosszabb valóban így van. Nekem is van fotóm a múlt hétről is az érintett ingatlanról. Az utcán, a közterületen is ma már megjelenik a magasra halmozott szemét. Elég régi a küzdelem, amelyet folytatunk az ingatlan tulajdonosával. Jegyző úr tud erről mondani egy pár mondatot.

Döme László is a Nemes utca 38. szám alatti ingatlan területén és az utcán lévő közterületen lévő lomok és szemetek több éve fennálló állapotával kapcsolatban küldte be kérdéseit (Tizenötödik emailben érkezett kérdés).

Zentai László beérkezett második kérdése is a Nemes utcai áldaltan állapottal kapcsolatosak (Tizenhetedik emailben érkezett kérdés).

Dr. Szabó Krisztián: Igen. Köszönöm szépen. Egy magánszemély tulajdonában lévő ingatlanról van szó, és valóban sajnos az ingatlanon is rendkívül nagy mennyiségű hulladékot halmozott fel. Mi meglátásunk szerint hulladékot. Azt el kell mondani, hogy az ő nyilatkozatai szerint az nem hulladék, hanem a számára értékes tárgyak és sajnos a közterületen is gyakran jelenik meg az ingatlan környezetében hulladék. Két eljárás vonalán is igyekszünk valahogy az ingatlan rendezését elérni. Az egyik a közösségi együttélés szabályai előírják, hogy az ingatlan tulajdonosa, használója köteles az ingatlanán rendet tartani, tisztán tartani és az ingatlan környező közterületen is, hogyha járda van az ingatlan mellett, akkor az ingatlan és az útszegély közötti terület, ha járda nincsen, akkor pedig egy ötméteres széles sávnak a tisztán rendezetten tartása, gyommentesítése, növényzet visszavágása, a fák sarjainak a visszavágása is az ingatlantulajdonos, használónak a feladata. Sajnálatos módon itt ugyan több esetben is bírságolás történt, de ennek a végrehajtása sem lehetséges az ingatlantulajdonossal szemben. Több bírósági eljárás is volt már ezzel kapcsolatban folyamatban, illetve ahogy azt már korábban említettem, a hulladék-

gazdálkodási hatósági hatáskör néhány éve a kormányhivatalhoz került, tehát a Pest Vármegyei Kormányhivatal jogosult ebben az ügyben eljárni, és a hatóságunk folyamatosan átteszi ezért a hatáskörrel rendelkező hatósághoz a hulladékkal kapcsolatos bejelentéseket, illetve eljáráskezdeményezéseket. De sajnálatos módon a kormányhivatalnak az eljárásai nem hatékonyak, illetve nem történnek meg megfelelően. Tehát azt tudom elmondani, hogy ezek a folyamatos bírságolások, különböző hatósági fellépések úgy tűnik, hogy nagyon lassan tudnak egy ilyen renitens ingatlantulajdonosnál eredményre vezetni amiatt is, hogy a személyi tulajdon, a személyi körülményei, illetve az ingatlan tulajdonlásával kapcsolatos körülmények is olyanok az adott ügyben, amik ezt gátolják. De folyamatosan a látókörünkben van az ingatlan, és tényleg sok éve folytatjuk ezt a küzdelmet, bízunk benne, hogy idővel ezek eredményre vezetnek és vagy az ingatlan használatába lehet valahogy beavatkozni vagy pedig a bírságoknak a végrehajtása vezethet esetleg valamiféle eredményre. Köszönöm szépen.

Elnök: Parancsoljon alpolgármester úr.

Somlyódy Csaba: Ehhez kapcsolódóan nagyon nehéz ebbe a dologba, egy történetet hadd mondjak el Önöknek, amikor megpróbáltam meggyőzni az illetőt, aki nem róla van most szó, a Nemes utcában, máshol is vannak gyűjtőgető életmódot folytatók, és azt kérdezte tőlem, hogy alpolgármester úr, most ön szerint is probléma az, és sok, hogy 38 biciklironcs van a padláson, mikor egy műszaki ember, hogyha elromlik otthon, akkor kell, hogy alkatrészt legyen. Szóval, hogy magyarázzon meg neki. Nagyon nehéz. Hatósági rész. A Nemes utcánál tartottunk – a másik végén volt egy hasonló problémánk éveken keresztül –, több éven keresztül folytattuk a közelharcot, aki megszerzett ott egy ingatlant és elkezdte felhalmozni a mindenfélét, azt gondolta, hogy szemétraktnak használja a dolgot. Lehetett büntetni, nem fizetett be semmit. Három és fél évnek kellett oda eltelni, mire komolyan vették ezt a dolgot és Miskolcon leülte a négy hónap börtönbüntetést a be nem fizetett díjért. De a terület vajmi keveset változott a mai napig. Az eljáró hatóság nem is Budapesthez tartozott ebben a Környezetvédelmi Hatóság, hanem akkor még a Pest Megyei Környezetvédelmi Hivatal volt az illetékes, egyszer volt kinn az egész három év alatt. Szélmalomharcot vívunk ebbe. Én legalább öt ilyen területet tudok mondani, ahol szerintem a tőlünk különböző felfogású emberek egyszerűen gyűjtőgetnek, ez a mániájuk, és nem lehet őket meggyőzni, és nem lehet leszoktatni őket erről. Nagyon nehéz fellépni. Ha egyszer kitakarítunk, fél év múlva ugyanúgy tartunk. Sajnos ez a helyzet.

Elnök: Való igaz, vannak hasonló helyzetek, van, amikor nem a szemét, hanem százegy macska a lakásban, kutyák és lehetne hosszasan sorolni. Sajnos párbeszédet nem tudunk folytatni, bár ezt a szabályt fölírjuk sokszor, de ha két sorban egy felszólalási jegyre ráírja. Ja, hogy Ön a kérdést feltevő, akkor sem ez. A közmeghallgatás, sajnos nem az a műfajunk, ahol tudnánk beszélgetni egymással. *(Közbeszóló mikrofon nélküli felszólalása nem érthető)* Beszéljünk erről. Tudok egy másik ingatlanról a szomszédban, a Váltó utcában is, a patak túloldalán, tehát van Paprika utcában, tudok a környéken is többet, tudok Kőbányán, máshol is volt ilyen, talán a Juhász vagy a Pesti Gábor utcában, ahol végül elhunyt a tulajdonos, és akkor az önkormányzat hárommillió forintért pucoltatta ki a területet. Tehát nem egyedi az eset, de beszéljünk róla, hogy Önök hogyan látják, és mélységesen megértem a gondjukat és az elkeserítő helyzetet átérzem, ahogyan ellehetetleníti a hatóság. Jegyző úr ugye igyekszik, hatósági kérdés, tehát nem az önkormányzat lép fel ezen ügyben, igyekszik minden lehetséges eszközzel küzdeni ez ellen. Nem biztos, hogy a társhatóságok is mindig kellően partnerek ebben.

Dr. Ébert Olga ügyvéd a Metrodom Park A-C Társasház lakóit érintő két témakörben küldte meg kérdését az adott térségben tapasztalt közlekedési helyzet rendezése, valamint az előkert

pályázatról való tájékoztatás tárgyban (Tizenkettedik emailben érkezett kérdés).

Elnök: Ébert Olga két kérdést is föltesz. *Az egyik az előkert pályázatról való tájékoztatás. Mikor írjuk alá a támogatási szerződést? Szerintem a napokban aláírtam, talán a héten. És kérdést tesz föl a Metrodom lakópark környéki parkolási helyzettel kapcsolatban. Erről Jegyző úr tud mondani egy pár mondatot, hogy hol tartunk ebben a pillanatban.*

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. A társasházak képviselőjében, illetve a társasházban lakók aláírásával egy komplex javaslat fogalmazott vagy legalábbis konkrét javaslat fogalmazódott meg a Fogadó utcának a forgalmi parkolási rendjével kapcsolatban. És igazából a kérdés hosszú ideje nyitott, hiszen az Önkormányzat számos forgalomtechnikai beavatkozást készít elő a területen, egyrészt magában az itt már megvalósult és jelenleg is folyamatban lévő, meg a közeljövőben is várható nagymértékű építkezések mindig arra kényszerítenek, vagy arra ösztönöznek, hogy felülvizsgáljuk a terület átalakulását és a közlekedési lehetőségeket. Másrészt megszületett a döntés az Önkormányzat kezdeményezésére, a Fővárosi Közgyűlés lehetővé tette a területen a várakozási övezetnek a bevezetését és a Zágrábi utca, környezetében már működő várakozási övezet, ami ugye a fizető parkolást jelenti, kiterjesztése előkészítés alatt van egészen Gyárdűlőnek a Fertő utca vonaláig tartó részére, tehát ami a lakóterületek vagy lakások által érintett területet jelenti. Az ipari területeken ez nem jelenhet meg egyelőre. Maga a várakozási övezet bevezetése már megkövetel egy jelentős felülvizsgálatot a környezetnek a forgalomtechnikájában, elsősorban persze a parkolók rendezése tekintetében, de ezzel összefüggésben a kapubehajtók, az útcsatlakozások mind kell, hogy igazodjanak a jövőbeli, mondjuk úgy, hogy szigorúbb parkolási rendhez. És a Fogadó utca tekintetében a társasházaknak ez a most megjelenő javaslata ez éppen arról szól, hogy a parkolásnak a rendezésével egyes jelenleg szabályosan igénybe vehető parkolóhelyeknek vagy parkolási lehetőségeknek a megszüntetésével a forgalom kevesebb akadállyal mehessen végbe a Fogadó utcában. Illetve a társasházak részéről megjelenik gyakran a kapubehajtóknak a használhatósága, közvetlenül a kapubehajtók mellett az ott parkoló autó autóknek az akadályozó hatása. Összességében azt tudjuk mondani, hogy a folyamat nagyjából úgy néz ki, tehát a forgalomtechnikai változásoknak a tervezése és bevezetésének a folyamata, hogy a legközelebb a várakozási övezet bevezetéséhez állunk, ennek a megvalósítása az, hát azt lehet mondani, talán a következő félévben mindenképpen várható, hogy a következő hónapokban folyamatosan zajlik ennek az előkészítése, és aztán a megvalósítása. Ez maga már tartalmaz, tehát a jelenleg meglévő tervei a várakozási övezet kialakításának, azok tartalmazzák azokat az elemeket, amit most a legutóbbi javaslatukban megfogalmaztak. Ugye korábban, amikor az Önkormányzat a várakozási övezet bevezetése előtt foglalkozott a parkolóhelyeknek az átalakításával, akkor a forgalmi viszonyok mellett az is fontos szempont volt, hogy a parkolóhelyek számát nem kívánta az Önkormányzat anélkül csökkenteni, hogy egyébként a várakozási övezet bevezetésével nem moderálná az itt megjelenő parkolási igényt. De a várakozási övezet bevezetését az Önkormányzat általánosan forgalomszabályozó eszközként tekinti, tehát nem a bevételek termelése ennek a szempontja, hanem az, hogy a közterületeken a várakozás rendezetten történjék meg, és ami ennek egy visszaszorító hatása, az, hogy a várakozó autók száma egy adott területen valamennyire esetleg csökkenjen, hiszen ha a várakozási övezetben nem feltétlenül elengedhetetlen a várakozás, akkor nem ott fog a jármű parkolni. Tehát ezzel a szabályozási eszközzel együtt az a mintegy 20 parkolóhely, aminek a megszűnése itt a Fogadó utcában várható, az másként érinti a teljes igénybe vehető parkolólehetőséget, mintha várakozási övezet nem lenne. Tehát a Budapest Közúttal, hiszen minden forgalomtechnikai kérdésben döntéshozó a főváros területén a Budapest Közút, az Önkormányzat a javaslataival összhangban már olyan terveket hagy jóvá a várakozási övezettel összefüggésben, amik a társasház javaslatával összhangban állnak. Azt is tudni kell, hogy egyébként az

Önkormányzat korábban lefolytatott egy ezt követő forgalomtechnikai változtatásra vonatkozó tervezést is, és ezt egyébként véleményezésre is bocsátotta Gyárdűlő lakossága körében, ugye ez nemcsak a Fogadó utcára terjedt ki, hanem Gyárdűlő egészére. Abból a célból, hogy az átmenő forgalmat, az Üllői út és a Fertő utca közötti, Üllői út- Bihari út-Fertő utca közötti kikerülő forgalmat a lakóterületről minél inkább kizárjuk, különböző forgalomtechnikai megoldásokkal, elsősorban egyirányúsításokkal operál ez a terv. És abban az esetben, hogyha a várakozási övezet bevezetésre kerül, már a korábban megvéleményezett terv nyomán készülhetünk arra, itt várhatóan egy fél évnek el kell telnie a következő forgalomtechnikai módosításig, de a Fogadó utcát is érinti ezek szerint a tervek szerint az egyirányúsítás, és ez amellett, hogy a parkolás és a közlekedés viszonyát remélhetőleg még biztonságosabbá teszi, azzal a változtatással együtt, amit az előbb mondtunk, várhatóan a ki-behajtással és az öbölben lévő parkolóhelyeknek a használatával kapcsolatos nehézségeket is majd véglegesen megoldja. Illetve természetesen hozzátartozik az, hogy az átmenő forgalmat igyekszik kizárni itt a Fogadó utca-Balkán utca-Somfa utca környezetéből is. Köszönöm

Elnök: Köszönöm Jegyző Úr.

Szabóné Ignéczi Ildikó öt témakörben küldte be kérdéseit: 1. Térfigyelő kamera, 2. Közvilágítás, 3. Nyilvános vécé, illetve köztéri piszoárok, 4. Az elhanyagolt területek hasznosítása, 5. Hajléktalan kérdés tárgyban (Tizenhatodik emailben érkezett kérdés).

Elnök: Ignéczi Ildikó 5 kérdést fogalmaz meg: *Térfigyelő kamerák: „145 kamera van Kőbányán. Hová vannak ezek bekötve, ki figyeli őket, veszik-e az adatokat?” Közvilágítás kérdése, nyilvános WC-k kérdése. Mázsa téri ingatlan, illetve a Harmat -Kada-Sibrik sarkon lévő volt személtlerakó gödör fejlesztése és hajléktalan kérdések.* Térfigyelő kamerák azok Kőbányán a közterület-felelet által felügyelt közterületi térfigyelői központba vannak bekötve, a kollégáink figyelik őket. Az adatokat természetesen a jogszabályoknak megfelelő módon rögzítjük, szükséges esetben nemcsak a felügyelet, hanem a rendőrség is használja ezeket. Egyébként a kamararendszer működtetésének az eredménye kézzel fogható, hiszen többek között ez is hozzájárult ahhoz, hogy Kőbányán számos bűncselekmény típusa jelentős mértékben csökkent. Kérdezi a kérdező *a parkok területén lévő közvilágítást, és mikor telepítünk esetleg még újabb és újabb lámpákat?* A Fővárosban a feladat a Főváros cégéhez tartozik. Ezzel együtt a kerületi önkormányzat is szokott telepíteni, és ezt később átadja üzemeltetésre a BDK-nak. Azt is tudni kell, hogy az utóbbi időben olyan lámpák kerültek telepítésre, amelyek főként lefelé szórják a fényüket, energiatakarékosak. Mindenképpen a fényszennyezés csökkenése irányába hatnak. Ezzel együtt a közterület megvilágítása, vagy parkok megvilágítása, mert nem olyan nagy terület, szórt fényt adnak, kevésbé tűnik hatásosnak. Most is telepítünk lámpákat az Óhegy parkba, a nagy kutyaftató környezetébe, lakossági jelzés alapján. Ha a kérdezőnek, vagy bárkinek van javaslata, hogy hol nem látja elégségesnek, akkor igyekszünk telepíteni. Nyilvános WC-k, piszoárok, kérdezi a kérdésfeltevő, *hogy öt nyilvános vécé van jelenleg építés alatt, a hatodik a Sportligetben, hány működik ténylegesen, ki milyen sűrűséggel ellenőrzi a működőképességüket?* A Fővárosban az illemhelyeket a Fővárosi Csatornázási Művek építi és működteti, kivétel Kőbánya, mert itt a kezünkbe vettük az építés, telepítés és működtetés kérdését is, mert nem láttuk a megoldottságát. Valóban építjük az újat, a legújabbat az Óhegy parkban, bocsánat, Sportligetben, és tervezzük az Óhegy part déli oldalán is egy későbbi fejlesztéshez kapcsolódóan. De azt tudni kell, látni kell, hogy minden sarokra nem lehet illemhelyet telepíteni. S nagyobb parkokat mindenképpen, illetve forgalmasabb csomópontokat igyekszünk ellátni és naponta rendszeresen ellenőrizzük ezeket a helyiségeket. És sajnos azt is el kell mondani, hogy a rongálás az nagyon gyakori. Igyekszünk a készpénzforgalmat lassan kiszorítani és helyette az elektronikus fizetési módokat alkalmazni, így kevésbé tűnik

vonzónak feltörni ezeket a perselyeket, pontosabban nem létező perselyeket. De sajnos egyéb célra is föltörrik az illóhelyeket, illetve használatba veszik akár a drogfogyasztásra vagy egyéb cselekményekre, és így megrongálják az ajtót, használhatatlanná teszik az illemhelyet. Ezeknek a javítása sok esetben nem egynapos feladatot jelent, hiszen az alkatrészeket pótolni, beszerezni, amit megrongáltak, sok esetben akár külföldről kell.

A közterületi piszoár kialakítása, ahogy ezt látjuk akár Benelux államokban is, hogy csak egy kis palástot telepítünk ki és ott látszik az ember lába és akár sok egyéb is, miközben főként a férfiak végzik a dolgukat. De Magyarországon nem nyertek teret ezek a fajta megoldások, így nem is gondolkodtunk Kőbányán sem ilyesfajta illemhely telepítésben.

A Gergely bánya hasznosítása az még soká fog megtörténni, ez egy bár papíron rekultivált terület, de valójában a rekultiváció nem történt meg, és jelen pillanatban is környezetvédelmi kötelezés alatt áll. Monitoroznunk kell a környéken a talajvizet, mintákat kell vennünk, gázkutakat kell működtetni. Erről a hatóságoknak a jelentést bizonyos időközönként megküldeni. Tehát a Gergelybánya még hosszú ideig az a terület lesz, amely a lakosság elől elzárt, de szerencsére ma már egy nagy egybefüggő zöldfelület, ahol, ha mi nem is, de a fácánok, nyulak igen jól érzik magukat és birtokba vették a területet. Néha csak a rókák okoznak zavart, nemcsak itt egyébként, hanem a Rákosi-réteg felől azért Kőbánya egyéb részeire is ellátogatva.

A Mázsa térről azt lehet elmondani, hogy készült egy hasznosítási elképzelés, sportcélú fejlesztésre, állami finanszírozásban, állami tulajdonban vannak jelen pillanatban a telkek. Ha 2025 év végéig az állam nem végzi el a fejlesztést, akkor vissza fog kerülni az önkormányzat tulajdonába, és újra kell gondolnunk a terület szabályozását és a lehetséges jövőbeli fejlesztési lehetőségeket. Nem egyszerű a kérdés, hiszen bár nagyon jó helyen lévő ingatlanok tűnik, de vasút mellett helyezkedik el, vasúti védőtávolságot tartani kell, komoly zajhatás éri nemcsak a vasút, hanem a közút irányából is. Ahhoz, hogy fejleszteni lehessen ott nagyobb arányban, ahhoz a közúti kapcsolatokat teljes egészében át kell építeni. Illetve korábban szóba került a hány autó megy át ezen a területen, a múlt héten baleset, közműhiba-javítás volt, ez tovább nehezítette a helyzetet. De sajnos nagyon rossz megoldással a villamos külön lámpával megy át a kereszteződésben és nem a jobbra kis ívben, vagy a balra nagy ívben kanyarodó, ilyen forgalom nincs is bocsátott, az butaságot mondtam, tehát csak jobbra kis ív van kanyarodó forgalommal együtt megy a villamos, hanem külön szakaszban és nyilván így rövid szakaszokat kellett beállítani ahhoz, hogy a Kőbányai út forgalmát ne duzzassza föl fölöslegesen. Az élelmesebbek a MOL kúton keresztül keresnek megoldást a Kőbányai útra történő kihajtásra. Tehát a Mázsa tér itt tart jelen pillanatban. Számos gondolat megfogalmazódik egyébként most is a hasznosításra, de a közlekedés terhét egyetlen beruházás sem bírja el. Az állami beruházás keretében egyébként itt sor került volna közlekedésfejlesztésre is. Az évekkel, sőt azt lehet mondani, hogy lassan már 6-7 évvel ezelőtt beárazott költségvetésnél is 15 milliárd plusz áfa környékén lett volna közlekedés fejlesztés. Ezt most szerintem megduplázhatjuk minimum. Tehát ehhez nagyon komoly beruházásfejlesztést kell bárkinek végrehajtani, hogy ezt elbírja a büdzsé. Tartok tőle, hogy erre az Államon vagy az Fővárosi önkormányzaton kívül, hiszen több kerületi önkormányzati hatáskör, kevesen képesek.

Hajléktalan kérdés: erről, bár szóltunk, többet elmondani nem nagyon tudnánk.

Horváth Ágnes kutyás kérdésben fogalmazta meg észrevételeit és engedelmisségi tréning szervezése és kutyafuttató etikett kifüggesztése tárgyban küldte be kérdését (Tizenkilencedik emailben érkezett kérdés).

Elnök: Kutyás kérdés, azt mondja Horváth Ágnes, hogy tapasztalata szerint a kerületben folyamatosan növekszik a kutyatartótól tartók száma, ezzel egyidejűleg a kutyatartási kultúra nem változik. Gazda nincs tisztában a kutyanneveléssel. Szervezünk-e önkormányzatokhoz, másokhoz hasonlóan alapengedelmisségi tréninget? És a futtatókat

sem használják rendeltetészerűen. Tehát egyszerűen egy etikett kifüggesztését javasolja a Hölgy. Egyetértek vele, hogy ilyet ki kell függeszteni. Attól tartok persze, hogy ez mindenhol nincs fent, Alpolgármester úr, de legyen igazad, hogy kinn van. De nézzük meg akkor, hogy valóban kint van-e, de nem változik olyan gyorsan a szemlélete. Kísérleteztük mi is a kőbányai ebígazolvánnyal és az alapvizsga elérésével, ahol a kutya is sokféle ismerethez jut és sok mindent el tud sajátítani, de reményeim szerint a gazda is. Sajnos nem volt megfelelő érdeklődés. És hogy növekszik-e a kutyák száma Kőbányán vagy nem? Ha azt vizsgálom, hogy az ebösszeírás körülbelül 1300 kutyát tudunk összeírni, bár meghosszabbítottuk a határidőt, jutalmat ígértünk, egyes becslések szerint akár 6000 kutya is lehet a kerületben. Tehát ha a statisztikát nézem, illetve ugye kötelező a kutyát az összeírásra bejelenteni, akkor azt kell mondani, hogy csökken a kutyák száma. Valójában ez nincs így. A hatóság, igen, mondja Alpolgármester úr, hogy önbevallásos, igen, mint az adó. A hatóság, amikor ellenőriz, akkor mindig vizsgálja azt is, hogy az ebösszeírás nyilvántartásba vettük-e a jószágot. Sajnos egyéb eszközeink nincsenek, egyéb adatbázisokhoz nem férünk hozzá, hogy lássuk, pontosan hány kutya is van Kőbányán. Ez a kérdés már szerepelt. Még egyszer jön a Nemes utca 38.

Varga-Dudás Gergő három kérdése az Újhegyi lakótelepi köztterekkel kapcsolatban érkezett: 1. Biztonságos köztéri kerékpártárolás, 2. Egységes stílusú cégtáblák az Újhegyi sétányon, 3. a Kővágó utcai parkoló egyirányúsítása tárgyban (Tizenharmadik emailben érkezett kérdés).

Elnök: És még egy kérdés rejtőzik itt valahol az Újhegyi lakótelepről. Tervei és szándéka az Önkormányzatnak a lakótelepen élők is fedett helyen helyezhessék el a kerékpárjaikat a munkába járáshoz. Van ilyen szándékunk, telepítettük is a Lavotta utcai lakótelepen, egy ilyet. A Fővárosnál pályáztunk két másikra, amelyet elnyertünk és majd telepíteni fogunk. A Lavotta utcába telepített valamivel több mint 50 százalékos kihasználtsággal működik, de azt gondolom, létjogosultsága van ennek ellenére is ezeknek az eszközöknek, hiszen a tizedik emeletről nehéz lehozni sok esetben a kerékpárt ahhoz, hogy munkába induljunk reggelente, míg egy közterületi tárolóból elővenni, ahol biztonságban tudhatjuk, ez megoldható. Kérdezi azt is kérdező, Prohászka Éva, hogy az Újhegyen az üzleteknél szeretnénk-e egységes cégtáblát, illetve a Kővágó utcai parkoló egyirányúsítását, teszi föl még kérdésként. Kérdezi, hogy van-e tervük a parkoló forgalom szabályozására, zöldítésére? Jegyző úr, mi a helyzet az egységes arculatú cégtáblákkal? Megkövetelhetjük-e?

Dr. Szabó Krisztián: Nem gondolom, hogy teljesen egységes arculatot megkövetelhetnénk. Településképi előírások az ilyen jellegű közzétételeknek a méretére terjedhetnek ki leginkább, az elhelyezésnek a pontos helyére. Illetve ugye tiltanak a helyi szabályok is, illetve a magasabb szintű jogszabályok is, különböző zavaró, tehát utak mellett villódzó, káprázást okozó eszközöknek az alkalmazását. De nem településképi és nem is helyi szabályozási körbe tartozik olyan értelemben a cégfeliratok, cégtáblák, sőt akár a reklámtáblák szabályozása sem, hogy ebben teljesen egységes arculatot meg lehetne követelni. Ez semmiképpen nem lenne egy arányos szabályozás, és nem merészkedhet eddig az önrendelkezési jognak a korlátozásában a helyi szabályozás.

Elnök: Köszönöm szépen Jegyző úr. Ezzel együtt az új Újhegyi lakótelepen, az Újhegyi sétányon a felújítást követően azoknál az épületeknél, ahol az Önkormányzatnak erre rálátása volt, illetve ahol mi magunk végeztük a munkákat, egységes arculatú feladatot alkalmaztunk, mind a közösségi háznál, mind a következő épületnél. Tehát azért van erre jelen pillanatban is példa. A Kővágó utcai parkoló egyirányúsításáról nekem nincs információ, hogy ezt bármilyen módon vizsgáltuk volna. Írásban fogunk erre a kérdésre válaszolni, amikor a pontos információ a birtokunkban lesz.

Van olyan kérdés feltevő, akinek a kérdését nem vettem elő, mert ugyanazt fogalmazta meg akár trolibusz vonatkozásában, akár Kőbánya-alsó tekintetében, mint bárók, így érintettük ezeket a kérdéseket.

Gellért István és Gellért Istvánné panasza a Cserkesz utca faültetéssel kapcsolatos (Kilencedik emailben érkezett kérdés) – részükre levélben történik a válaszadás.

Tóth Gabriella egyéni ügyben az önkormányzati bérlemények tárgyban küldte be kérdését (Tizennyolcadik emailben érkezett kérdés) – részére levélben történik a válaszadás.

Elnök: Elfogytak mind a jelenlét során, mind az online fölött kérdések. Én köszönöm mindenkinek, aki kitartott a végéig és végighallgatta a válaszokat. Bízom benne, így egy kicsivel nagyobb rálátása lett mindenkinek Kőbánya működésére, az előttünk álló problémákra megoldási lehetőségekre, azok nehézségeire. Illetve arra a bonyolult helyzetre, amit a Fővárosban a kétszintű önkormányzat működtetése és az ebből fakadó feladatrendszer, annak megosztása jelent. Ezeknek az összehangolása nem egyszerű, de köszönöm, hogy itt voltak a fővárosi kollégáink is, és azon igyekszünk mi azért a mindennapok során, hogy ezt a bonyolult rendszert tudjuk úgy működtetni, üzemeltetni, hogy a nagyvárosban ez mindenkinek a megengedését igyekezzék szolgálni. Egyikünknek sem egyszerű, de higgyék el, hogy közösen ezen dolgozunk, mint ahogy a kerületi képviselőtársaimmal is, akik közül még jó néhányan kitartottak itt mögöttünk. Köszönöm szépen Kapitány úrnak és másoknak is, hogy közreműködtek a válaszadásban. Még egyszer köszönjük a figyelmüket. Töltsék le, olvassák el az online tájékoztatót is és informálódjanak abból is Kőbányáról. Köszönöm még egyszer mindenkinek.

Az elnök a közmeghallgatás ülését 20.05 órakor bezárja.

K. m. f.

D. Kovács Róbert Antal
elnök

Dr. Szabó Krisztián
jegyző

A jegyzőkönyv mellékletei


- ✓ meghívó, közmeghallgatás füzet (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ 1-9/2024. sorszámmal leadott felszólalási jegy és 1-19. emailben érkezett kérdés

JELLENLÉTI ÍV

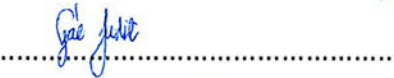
a 2024. november 21-én megtartott KÖZMEGHALLGATÁSHOZ

A Képviselő-testület tagjai:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester



2. Ács Andrea



3. Gál Judit



4. Dr. György Bence István



5. Hegedüs Réka



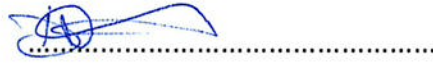
6. Dr. Horváth Márk



7. Kovács Róbert



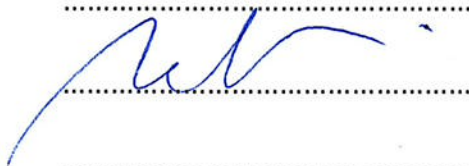
8. Dr. Mátrai Gábor Imre alpolgármester



9. Molnár Róbert



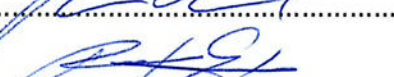
10. Mustó Géza Zoltán




11. Dr. Pap Sándor



12. Dr. Péter Norbert tanácsnok



13. Radványi Gábor alpolgármester



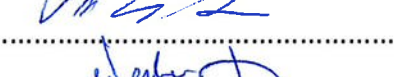
14. Somlyódy Csaba alpolgármester




15. Stemler Diána



16. Vékony Csongor Levente



17. Weeber Tibor József alpolgármester



Tanácskozási joggal részt vevők:

Dr. Szabó Krisztián jegyző	
Dr. Mózer Éva aljegyző	
Dr. Ács Viktória
Apagyi Krisztián
Bulla Kinga
Dr. Czagányi Cecília
Cserteg Imre
Csósz Anna
Dr. Egervári Éva
Ehrenberger Krisztina
Felföldi Barnabás
Herendi-Mezei Judit
Horváth Attila
Horváthné dr. Tóth Enikő
Kálmánné Szabó Judit
Kutiné Kiss Anita
Kalmár Beáta
Dr. Kappel Patrícia Anna
Kármán Kitti
Kárpáti Beatrix
Marton Roland
Móré Tünde
Mozsár Ágnes
Nábrádi András
Nagy András
Dr. Nagy Jolán
Nagyné Berecz Györgyi

Dr. Nagy Szilvia Anna

.....

Novák Andrea

.....

Dr. Sulyan Tamás

.....

Varga Tiborné

.....

Varga Sándor

.....

Dr. Végh Liza

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


.....

.....

.....

A képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai:

Almádi Krisztina Éva



Benedek Zoltán Csabáné

.....

Farkas Anita

.....

Gerstenbrein György

.....

Hódi Richárd

.....

Király-Tóth Attila

.....

Krasnyánszki Ádám

.....

Lakatos Béla Lajos

.....

Marksteinné Molnár Julianna

.....

Matus Brigitta

.....

Páll László

.....

Papp Zoltán

.....

Péter Anikó

.....

Strobl Orsolya

.....

Dr. Szabó János Zoltán

.....

Tábi Attila

.....


Dr. Tóth Bence Péter

.....

Tóth Livia

.....

Tóth Zoltán József



Országgyűlési képviselők:

Arató Gergely



Bakos Bernadett

.....

Dunai Mónika

.....

A nemzetiségi önkormányzatok képviselőjében:

Kőbányai Bolgár Önkormányzat

Nagy István elnök

.....

.....

Kőbányai Görög Önkormányzat

Kollátosz Jorgosz elnök

.....

.....

Kőbányai Horvát Önkormányzat

Kovács Brankó Krisztián elnök

.....

.....

Kőbányai Lengyel Önkormányzat

Wygocki Richárdné elnök

.....

.....

Kőbányai Német Önkormányzat

Ingusz Orsolya elnök


.....

.....

Kőbányai Örmény Önkormányzat

Varga Edina elnök

.....

.....

Kőbányai Roma Önkormányzat

Csorba Zoltán András elnök

.....

.....

Kőbányai Román Önkormányzat

Síta Ioan elnök

.....

.....

Kőbányai Ruszin Önkormányzat

Medveczky Katalin elnök

.....

.....

.....

Kőbányai Szerb Önkormányzat

Szabó Bogdán Árpád elnök

.....

.....

.....

Kőbányai Szlovák önkormányzat

Frisala Regina elnök

.....

.....

.....

Kőbányai Ukrán Önkormányzat

Petrovszka Viktória elnök

.....

.....

.....

Meghívottak:

Dr. Sára Botond főispán

jelezte távolmaradását

Karácsony Gergely főpolgármester

.....

Révész Máriusz államtitkár

jelezte távolmaradását

Bajcsy-Zsilinszky Kórház

Dr. Óváry Csaba főigazgató képviselőjében

Dr. Révai Róbert Ph.D., főigazgató-helyettes



Budapest Airport

Valentyínyi Katalin

kommunikációs és kormányzati kapcsolatok igazgató

.....

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala

Sánta Áron hivatalvezető

jelezte távolmaradását

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala

Népegészségügyi Osztály

Dr. Barczy Szilvia Tünde tisztii főorvos

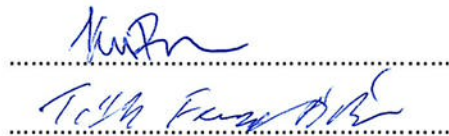
jelezte távolmaradását

Budapesti Közlekedési Központ

Dr. Walter Katalin vezérigazgató képviselőjében

Kovács Bendegúz társadalmi kapcsolatok vezető és

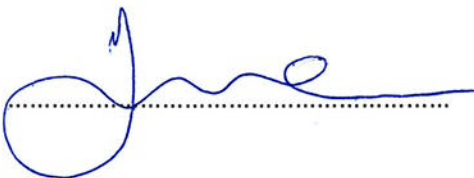
Tóth Ferenc senior közlekedésfejlesztési munkatárs



BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.

Mártha Imre Edgár vezérigazgató képviselőjében

Balog Róbert üzleti és ügyfélkapcsolati igazgató



BKV Zrt

Bolla Tibor vezérigazgató képviselőjében

Mészáros-Pintér Szilvia szervezet és működésfejlesztési osztályvezető



BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

Baricska Norbert Tamás r. alezredes, kapitányságvezető



FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Géczi Béla tűzoltó ezredes, kirendeltségvezető

jelezte távolmaradását

X. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság

Karas János tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok

jelezte távolmaradását

HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat

Turi Ferenc vezérigazgató

jelezte távolmaradását

Kelet-Pesti Tankerületi Központ

Dr. Hicz János igazgató

jelezte távolmaradását

MÁV Zrt.

Hegy Zsolt elnök-vezérigazgató képviselőjében

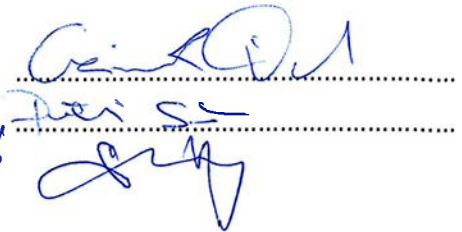
Czimbalek Dávid menetrend-tervezési szakértő

Pusztai Sándor menetrend-tervezési koordinátor

Sárkány László területi igazgató

**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Dr. Cserkúti Szabolcs főosztályvezető



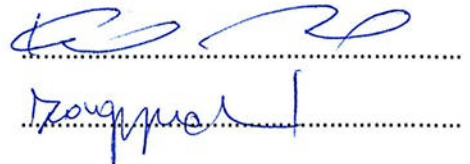
jelezte távolmaradását

Bárka Kőbányai Humán Szolgáltató Központ

Lehoczki Klára intézményvezető képviselőjében

Kohut Miklósné Szociális Ellátási Egység Vezető

Zagyváné Domnanits Piroska egészségügyi ellátási
egység vezető



Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft.

Szabó László vezérigazgató/Ügyvezető képviselőjében

Deézi Tibor ált. vezérigazgató-helyettes

Szarvasi Ákos városüzemeltetési igazgató

Belkó Judit lakás- és helyiséggazdálkodási irodavezető

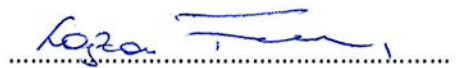
Kovács Zsolt parkfenntartási vezető (KŐKERT)

Birtalan Ádám műszaki vezető (KŐKERT)



Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.

Lajtai Ferencné ügyvezető



Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft.

Győrffy László ügyvezető

.....

Kocsis Sándor Sportközpont

Kuróczi Pál intézményvezető

jelezte távolmaradását

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....