



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. január 28-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (1102 Budapest, Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén. A jegyzőkönyvet vezeti: Tibold Zsanett.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 15.01 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Ács Andrea képviselő, a Bizottság elnöke,  
dr. György Bence István, dr. Péter Norbert, Vékony Csongor Levente, a Bizottság képviselő tagjai,  
Király-Tóth Attila, dr. Tóth Bence Péter, Tóth Livia, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Nagy Szilvia Anna	a Jegyzői Főosztály Jogi Osztálya képviselőjében
Herendi-Mezei Judit	a Hatósági Főosztály vezetője
Varga Sándor	a Hatósági Főosztály főosztályvezető-helyettese
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály vezetője

**A nyilvános ülésen résztvevő:**

Gál Judit önkormányzati képviselő

**Az ülést vezeti:** Ács Andrea bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönöm szépen, akkor kezdhetünk. Köszöntöm a megjelenteket, Polgármester urat, Alpolgármester urakat, Jegyző urat. A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a mai ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottságunk – a fantasztikus – 7 fővel jelen van, tehát mind a heten itt vagyunk, így határozatképesek is vagyunk. A jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti, az ülésről szokás szerint hangfelvétel készül, és nyilvános. Ugye mindenki bejelentkezett, aki nem írta alá a jelenléti ívet az kérem, tegye meg. És akkor, én javaslatot szeretnék tenni a meghívóban kiküldött napirend elfogadására azzal a változtatással, hogy a meghívónk kettő napirendi ponttal ment ki, viszont itt az ülés előtt tájékoztatást kaptam arról, hogy az egyes napirendi pontban szereplő tájékoztató az nem lesz, így annak tudatában szeretném kérni, hogy fogadjuk el a napirendünket, hogy csak egy napirendi pontot kellene, hogy megtárgyaljunk. És ha senki másnak nincsen semmilyen javaslata cserére, változtatásra, akkor indítom a szavazást a napirendünknek az elfogadásáról.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét [1/2025. (I. 28.)]:

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

1. Az Elegant Enterprises Kft. nem közterületi ingatlanon lévő fák kivágásának engedélyezése iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezés (39. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

**Elnök:** Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 7 igen szavazattal elfogadta a napirendet. Jó, és akkor egy napirendünk van. Sosem voltam jó angolból, úgyhogy most nézzétek el vagy – bocsánat – nézzék el nekem, hogy ejtem. *(Jelzés a háttérből a zárt ülésre vonatkozóan.)* Jaj, bocsánat. Zárt ülés? Igen? Bocsánat. Jó, akkor először kérem, hogy álljunk át a zárt ülésre *(a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*, és aki nem képviselő, az hagyja el a termet.

### **1. napirendi pont:**

**Az Elegant Enterprises Kft. nem közterületi ingatlanon lévő fák kivágásának engedélyezése iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezés**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Elegant Enterprises Kft. nem közterületi ingatlanon lévő fák kivágásának engedélyezése iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezéséről szóló 39. számú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.*

### **ZÁRT ÜLÉS**

**Elnök:** És mivel ugye egy napirendi pontunk volt, ezért nagyon gyors volt a Bizottság, megtárgyalta ezt az egy napirendi pontot sikeresen. És fel szeretném kérni Vékony Csongor Levente képviselőtársamat, hogy velem együtt majd írja alá az elkészült jegyzőkönyvet, és a Bizottság ülését **15 óra 04 perckor** be is tudom zárni. Viszontlátásra. *(A szavazógép egy felszólalásra jelentkezőt mutat.)* Úristen, ezt előtte szeretted volna, a szavazás vagy nem? Ez ügyrendi?

**Dr. Tóth Bence Péter:** Napirend után.

**Elnök:** Jó, akkor parancsolj.

**Dr. Tóth Bence Péter:** Köszönöm szépen. A határozatot meg a vázrajzokat így szemrevételezve csak annyi észrevételt, vagy inkább egy gondolkodásmódot szeretnék itt előterjeszteni, miszerint maga a Paprika utca képét látva egy erősen akácos, tehát egy inváziós fafajta jelenlétére utaló utcaképet láttam. Két, három évvel ezelőtti kép szerint egy ilyen földszintes, mediterrán hangulatú, elvadult területű, családi házas léptékben. Az előzmény az eléggé hosszasan taglalt, meg biztosabb, mélyebben értelmezendő, mint amekkora rálátásom van. Viszont egy olyan gondolatom támadt, hogy az elvből történő elvetés, miszerint nem támogatható a telek rendezése, vagy most ez a fakitermelés szempontjából kérdezném meg, tehát ide kerekedne ki a hozzászólásom, hogy nem inváziós fafajtaival rendezett, akár tájépítészeti felülvizsgált telekalakítással sem támogatható-e itt bármi úton-módon az igény? Ez lenne a kérdésem. Tehát hogy ez mi okból van, vagy teljes értékben miért van elvetve? Köszönöm.

**Elnök:** Hát Jegyző úr tud válaszolni, vagy ha tud válaszolni, akkor kérem válaszoljon. Bocsánat, megadom a szót.

**Dr. Szabó Krisztián ügyrendi felszólalása:** Köszönöm. Először ügyrendi hozzászólásban jelezném, hogy ugye a napirend lezárásra került, tehát hozzászólásra nincs lehetőség a napirend lezárása után. Napirend utáni felszólalásnak tudom tekinteni Képviselő úrnak a kérdésfelvetését, és arra van lehetőségem érdemben válaszolni. Tehát érdemi hozzászólásra is kérek lehetőséget, a napirend utánra választ adni.

**Elnök:** Jó, akkor szeretném megadni a lehetőséget, hogy érdemileg hozzászóljon, meg egy kicsit értelmezni, hogy Képviselő úr mit kérdezett, mert én nekem nem volt világos.

**Dr. Szabó Krisztián:** Párbeszédet folytatni azt most nem lesz lehetőségünk, én sem teljesen értem a felvetést. Tehát először is hatósági eljárásban vagyunk, tehát az biztos, hogy nem tudjuk vizsgálni, hogy mit lehetett volna, illetve mit gondolhatott volna a kérelmező, mielőtt a kérelmét benyújtotta, vagy mielőtt elhatározta, hogy milyen tevékenységet kíván folytatni. Mi itt a kérelmet tudjuk elbírálni, ez egy fakivágási engedély iránti kérelem, és nem telekalakítással kapcsolatos, vagy nem építési tevékenységgel kapcsolatos ügy. A tevékenység végzésének a kérdése nem függ össze a telekalakítással, illetve magával a fakivágással sem. Az, hogy a településrendezési szabályozás milyen tevékenységnek, milyen funkciónak a működtetését engedi meg, az ugye ezektől a kérdésektől független. Ez az egyik összetevője a döntésnek, hogy az a buszos szállítási, járműtárolási tevékenység az nem folytatható a telken, amire a kérelem utal. A másik kérdés az az, hogy kapunyitással függ össze a fakivágás iránti kérelem, tehát az érdemi indokolása az engedély iránti kérelemnek az, hogy kaput kíván nyitni a telek ezen részén a tulajdonos. Ami pedig – függetlenül a folytatott tevékenységtől a kapuk, tehát – az elhelyezhető kapuk számának a szabályozása tekintetében is problémát jelent, hiszen van az ingatlanok egy kapuja, nem haladja meg a gépjárműtárolók száma a jogszabályban előírt mennyiséget. Tehát, nem létesíthet több kapubehajtót az ingatlanon, ezért önmagában a fakivágás engedélyezésének az indoka nem akceptálható, vagy nem valós, vagy jogilag nem elfogadható, ezért a fakivágási engedélynek nem látjuk a jogszabály szerint megkövetelendő indokát. Az, hogy egyébként hogyan lehetne használhatóbbá tenni az ingatlant telekmegosztással vagy bármilyen egyéb beavatkozással, ez nem tárgya a jelen eljárásnak és – nem is, ha szabad így fogalmaznom, – tanácsadó szolgálatot nem – főleg kéretlenül nem – teljesítünk. Nyilván, hogyha egyébként beépítéssel, hasznosítással, beépíthetőséggel kapcsolatos kérdéseket feltesz akár informálisan, akár hatósági szolgáltatást kérve az ingatlantulajdonos, akkor ezekre minden esetben felhasználható választ kap, vagy akár hivatkozható, vagy akár a hatóságot későbbiekben kötő választ is kaphat. Köszönöm.


**Dr. Tóth Bence Péter:** Köszönöm szépen.

**Elnök:** Jó, akkor más nincs, akkor most van vége, 15 óra 09. Köszönöm szépen.

  
Ács Andrea  
bizottsági elnök



K. m. f.

  
Vékony Csongor  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Ielenléti ív**

a 2025. január 28-án (kedden) 15.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

**A Bizottság tagjai:**

Ács Andrea elnök  
Dr. György Bence István  
Király-Tóth Attila  
Dr. Péter Norbert  
Dr. Tóth Bence Péter  
Tóth Livia  
Vékony Csongor Levente

**Aláírás:**


**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián  
Dr. Mózer Éva  
D. Kovács Róbert Antal  
Dr. Mátrai Gábor Imre  
Radványi Gábor  
Somlyódy Csaba  
Weeber Tibor  
Dr. Ács Viktória  
Dr. Nagy Szilvia Anna  
Móré Tünde  
Herendi-Mezei Judit  
Varga Sándor  
Cserteg Imre  
Kármán Kitti  
Horváth Attila  
Nábrádi András

**Aláírás:**

