



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. március 18-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (1102 Budapest, Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén. A jegyzőkönyvet vezeti: Tibold Zsanett.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 15.02 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

dr. György Bence István, Vékony Csongor Levente, a Bizottság képviselő tagjai,  
Király-Tóth Attila, dr. Tóth Bence Péter, Tóth Lívia, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Ács Andrea, a Bizottság képviselő tagja  
Dr. Péter Norbert, a Bizottság képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**

egyéb elfoglaltság  
hivatalos elfoglaltság

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Móré Tünde	a Főépítési Osztály vezetője
Hegedűs Viktória	a Főépítési Osztály részéről
Varga Sándor	a Hatósági Főosztály főosztályvezető-helyettese
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály vezetője

**A nyilvános ülésen résztvevő:**

Tóth Zoltán nem képviselő bizottsági tag

**Az ülést vezeti:** Tóth Lívia korelnök bizottsági tag – az SZMSZ 76. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – Ács Andrea bizottsági elnök távollétében.

**Levezető elnök:** Jó. Tehát köszöntöm a Tisztelt megjelenteket, a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság mai ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti. Az ülésünk nyilvános. Megkérek mindenkit, hogy jelentkezzen be a szavazatszámoló gépbe, és megkérek mindenkit, hogy amennyiben bejelentkezett, hogy a meghívóban kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata? Nincs. Akkor kérjük a Bizottság tagjait, hogy hozzák meg döntésüket a napirend elindításáról. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét [7/2025. (III. 18.)]:

1. Tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról (106. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Kőbánya Környezetvédelmi Programja 2025-2029. című dokumentum jóváhagyása (144. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
3. A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírása (143. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
4. A Kőbánya Építészeti Díja 2025 elismeréséről szóló pályázat értékelése (137. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
5. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet folyamatban lévő módosításai esetében a környezeti vizsgálat szükségessége (158. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
6. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet építési tanulmányterv alapján történő Budapest X. kerület, Korall utca, Maglódi út, Felsőcsatári út, Gumigyár utca és Ökrös utca által határolt területre vonatkozó módosításának kezdeményezése, valamint a terv megalapozó vizsgálata és az alátámasztó javaslata tartalmának meghatározása (159. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

**Levezető elnök:** Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal elfogadtuk a napirendünket.

#### **1. napirendi pont:**

**Tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Levezető elnök:** Első napirendi pontunk a 106-os számú előterjesztés, tájékoztató a településkép-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról. Az előterjesztő D. Kovács Róbert Antal polgármester úr. Valakinek van-e esetleg hozzászólása, észrevétele az előterjesztéshez? Nem látok, akkor lezárom a napirendi *(A kijelző tábla hozzászólásra jelentkezőt mutat.)* Alpolgármester úr? Nem láttam. *A levezető elnök megadja a szót.*

**Radványi Gábor:** Jó, tehát itt van előttünk ez az anyag, nekem voltak jegyzeteim is a testületi ülésre, azt lent felejtettem, de azért nagyjából el tudom mondani így is, jegyzetek nélkül. Tehát igazából azt gondolom, hogy a településkép-védelmi szakmai konzultációk mindenképpen azt a szerepet töltik be, amire hivatottak is, és ahogy nézem 340 esetben került erre sor, ami nem egy kis szám. Tehát, majdnem, hogy a hétvégéket is beleértve, minden napra jutna egy konzultáció,

úgyhogy ezt mindenképpen ki kell emelni, hogy a Főépítési Osztály ezzel sokat foglalkozik és tesz érte, és dicséretes, mert viszonylag időben ezek a konzultációk le is szoktak menni. Amin én meglepődtem, most nem keresem az anyagban, de úgy emlékeztem, hogy talán tíz olyan eset volt, amikor összeült a Tervtanács egész évben, az viszont nagyon kevés. Nyilván itt a törvényi módosulás, hogy nagyon sok ügy átment az Országos Tervtanácshoz és ezzel magyarázható. Tehát mi nem lasszóval fogjuk az ügyeket, hanem ami itt landol nálunk, azokkal tudunk foglalkozni. Tehát ez egy adottság, nem a munka hiányát mutatja, hanem a munka átstrukturálódását, vagy ennek a területnek az átstrukturálódását mutatja mindenképpen. Tehát összességében azt mondom, hogy ez ugyan tájékoztató, de mindenképpen egy pozitív és előremutató, tehát látszik, hogy a főépítészek, vagy az a kollégák sokat dolgoznak ezzel. Amit még sikerült elérni, sose mondom 100%-ban, hogy sikerült, de a kínaiaknál jellemző az, hogy először építkeznek, utána kérnek véleményt, meg engedélyt – miután meg akarjuk büntetni őket –, ez egy picit már úgy tűnik, hogy változik, mert elég sokszor kommunikáljuk azt, hogy hozzám is rengetegszer, meg alpolgármestertársaimhoz is eljönnek, hogy mit lehet ott építeni. Ilyen esetben mindig az történik, hogy mi kérünk az adott területre vonatkozólag egy beépítési mindenféle paramétert, amit odaadunk a potenciális ügyfélnek, majd azt követően az ügyfél eldönti, és akkor jön a konzultáció, és így ezt tulajdonképpen jó mederben tudjuk tartani és egyre kevesebb az a veszély, hogy megépíti, aztán utána bontatást rendelünk el. Úgyhogy ilyen szempontból ez előremutató mindenképpen. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Akkor megadom a szót dr. Tóth Bence Péternek.

**Dr. Tóth Bence Péter:** Köszönöm szépen. Üdvözlöm a Bizottság tagjait. Szakmai észrevétel szempontjából szeretném jelezni, hogy ahhoz, hogy a helyi értékeket védeni kívánó és a megfelelő esztétikai és minőségi építészetet megcélzó településképi, arculati kézikönyv és a benne foglaltak betartatására kerüljenek, hogy maga a munka ne hogy véletlenül, semmilyen szinten se vesszen kárba azt gondolom saját véleményem alapján, hogy nagyobb, szélesebb körű megismertetés lenne szükséges. Nemcsak Kőbányán egyébként, az ország egész területén is, de itt Kőbányára fókuszálva tartok tőle, hogy sok építkezés azért sem tud kellő minőségben és engedély szinten megvalósulással jól megépülni, mert nem ismerik. Azt gondolom, hogy ennek a propagálása akár egy rövidebb középtávú célként is egy érdemes program lehetne, illetve maga a településképi véleményezés során meghozott döntések betartatása és ellenőrzése is nagyon fontos lenne, hogy ez valóban úgy épült meg, ahogy arra több szakember is gondolatát és áldását adta. Tehát ebben látok problémát. A szakmai anyag összeállításához pedig lényegében gratulálok, mert ezek mindig példaértékűek. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Köszönöm, akkor ezzel lezárom a napirendi pontot, ha nincs más jelentkező.

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Tájékoztató a településképi-védelmi szakmai konzultációról, a településképi véleményezési eljárásról és a Kőbányai Tervtanács munkájáról” szülő 106. számú előterjesztést megtárgyalta.*

## **2. napirendi pont:**

**A Kőbánya Környezetvédelmi Programja 2025-2029. című dokumentum jóváhagyása**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Levezető elnök:** A második napirendi pont a 144-es számú előterjesztés, Kőbánya Környezetvédelmi Programja 2025-2029. című dokumentum jóváhagyása. Szintén kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, hozzászólása? Megadom a szót Vékony Csongor Leventének.

**Vékony Csongor Levente:** Köszönöm a szót. Tisztelt jelenlévők, előre szeretném jelezni, hogy a megszokottnál hosszabb leszek, de közösségi érdekekről kívánok szót ejteni, ezért kérem türelmüket. A Kőbánya Környezetvédelmi Programja 2025-2029. című több száz oldalas dokumentumot tájékoztatás keretében december 10-én már tanulmányozhatta Bizottságunk. Úgy, ahogy Önök, én is örömmel fogadtam a programtervezetet, hiszen ez az összefoglaló tökéletesen rávilágít arra is, mennyire szerteágazó a környezetvédelem és így tulajdonképpen az életvédelem témaköre. Jelenlegi formájában mégsem tudom elfogadni a programot, mert ugyan tartalmazza a főbb célokat, de a megvalósulást segítő intézkedésekről és eszközökről kevés szó esik benne. A dokumentum így inkább tűnik számomra helyzetelemzésnek, mint programnak. A Főpolgármesteri Hivatal részéről dr. Számadó Tamás főjegyző úr több hiányosságra hívta fel a figyelmet, melyekkel nagyrészt egyetértek, de azon túlmenően szeretném a Tisztelt Bizottság és a Környezetvédelmi Osztály munkatársainak figyelmébe ajánlani egyéb észrevételeimet is. A Programtervezet 145-146. oldalán olvashatunk az illegális hulladéklerakásokról, melyek begyűjtését részben a KŐKERT Kft. végzi el. Fontosnak tartom a lakosság megfelelő tájékoztatását, ezért kérem, hogy a Kőbányai Hírek havilapban és a közösségi médiafelületeken egyaránt szülessen beszámoló, mely tartalmazza a programtervezetben szereplő adatokat, azt, hogy milyen büntetéssel sújthatók az illegális hulladéklerakók, de ami a legfontosabb, hogy hívja fel a lakosság figyelmét arra, milyen módon tehetnek bejelentést a közterületen illegálisan elhelyezett hulladékkal kapcsolatban. A második bekezdésben megemlítsre kerül, hogy a MÁV területéről az illegálisan lerakott szemét elszállítása jelentős anyagi költségekkel jár számukra. Szeretném feltenni a kérdést, hogy 2024-ben hányszor hívta fel a MÁV figyelmét az Önkormányzat a vasúttal párhuzamos betonkerítés sérült elemeinek javítására, vagy a hiányos szakaszainak pótlására? Amennyiben rászánná magát a MÁV a fal javítására, úgy biztos vagyok benne, hogy csökkenne az illegális hulladéklerakások száma a területén, ahogy csökkenne az ott élő hajléktalanok, az odajáró drogosok és a területen kialakuló patkányfészkek száma is. Mindezek miatt van szükség arra, hogy az Önkormányzat nagyobb nyomást gyakoroljon a MÁV-ra. Ahol pedig rendszeresen előfordul az illegális hulladéklerakás, kerüljön kihelyezésre kamera. Az alfejezet utolsó bekezdése foglalkozik a Terebesi erdő környezetével. Megemlítsre kerülnek az ott élő hajléktalanok és kutyák is. Emlékeznek a Képviselőtársak? A legutóbbi testületi ülésen pont ezzel kapcsolatban szólaltam fel, azóta újabb kérdésekkel fordultam Polgármester és Főpolgármester úrhoz egyaránt. Érdekel többek között, hogy milyen területrendezés várható a Gyógyszergyári és az Orbán István utca két oldalán. Erről szintén nem esik egy szó sem a Program zöldfelületekkel kapcsolatos részénél. Válaszaikat továbbra is várom. Gumiabroncs, azbesztet tartalmazó pala egyaránt ott hever ma is. Mikor fog megtörténni az elszállításuk? Főpolgármester úr figyelmébe ajánlottam újabb úttorlaszok kihelyezését, amivel megakadályozható az erdős területre történő autós behajtás, továbbá a felszerelt kamerák helyett új pozíciókba történő kamerák kihelyezését javasoltam. A kamerák kihelyezését már másodszer említem, azonban érdemes hatékonyságvizsgálatot folytatni, mielőtt intézkedés történné. Össze kell vetni, hogy hányszor jártak el a hatóságok sikeresen illegális hulladéklerakók ellen és ebből mennyi esetben volt mérvadó szerepe a kameráknak. A programban szerepelnek adatok a 2023-ban elszállított hulladék mennyiségére és költségére vonatkozólag, de sok más adat hiányzik belőle. Például, hogy milyen intézkedések történtek eddig és mik a tervek a jövőre nézve annak érdekében, hogy az illegális hulladéklerakással szemben kellőképpen fellépjen az Önkormányzat. Ezt a kiegészítést javaslom megtenni. További problémának tartom, hogy a hajléktalanokról mindössze három mondat szerepel a jelenleg 291 oldalas programban. Kerületünkben az egyik legnagyobb közbiztonsági és köztisztasági fenyegetést a hajléktalanok jelentik. A köztisztaság kérdésköre pedig természetesen a környezetvédelemhez tartozik, így nem értem, mi az oka ennek az óriási hiányosságnak. A legutóbbi testületi ülésen felszólalásomra hosszasan reagált Polgármester úr és a Közjóléti Bizottság elnöke egyaránt. Hogyan tudnánk ezek után elfogadni a Környezetvédelmi Programot úgy, hogy abban csupán három mondat szerepel a hajléktalanokkal kapcsolatban. Kérem, a

kérdéskör nagyobb hangsúllyal jelenjen meg a dokumentumban. A következő észrevételem a programtervezet 193. oldalától kezdődő állatvédelemmel foglalkozó alfejezetet érinti. Jó azt látni, hogy a kutyák szabályos sétáltatásának módjára is felhívja a dokumentum a figyelmet, de hány kutyafuttató található jelenleg Kőbányán? Hány hektárnyi területet kerítették már körbe e célból? Hány millió forintot fordított már az Önkormányzat a kutyások igényeinek kielégítésére? Ezen adatok szintén hiányoznak a dokumentumból, de amire utalni akarok, hogy a számos intézkedés ellenére rengeteg a szabálysértő, így kérem a kutyásokat, hogy hívják fel egymás figyelmét a szabályok betartására. A kutyákat póráz nélkül csak a kutyafuttatókban engedjék el, az ebek után minden alkalommal takarítsanak fel a közterületeken is. A kutyafuttatón kívüli terület elsődlegesen az embereké. Az idősebbeket és a kisgyermeket egyaránt veszélyeztethetik a szabadon engedett kutyák még akkor is, ha csak játszani szeretnének, mint azt általában mondják a kutyatulajdonosok. Kérem, hogy a Kőbányai Hírek havilapban és közösségi felületeken a felelősségteljes kutyatartásra éppúgy hívjuk fel a figyelmet a közeli jövőben, mint az illegális hulladéklerakás esetében. Tájékoztató jelleggel tüntessük fel a szankcionálási lehetőséget is. Ugyanaz látható ennél az alfejezetnél, mint az illegális hulladékról szóló résznél és számos más pontnál. Szerepelnek korábbi adatok, rövid problémafelvetés, de hiányolom a megoldásokhoz vezető út vázolását. Fontosnak tartom, hogy a Programban és azon túl is igyekezzünk eljuttatni azt az információt a lakossághoz, hogy milyen telefonszámot tudnak hívni egy kóborkutya láttán, egy veszett róka észlelésekor, egy törött szárnyú madár vagy más állatvédelmi intézkedést igénylő esemény észlelésekor. A patkányokkal kapcsolatban ez az információ szerepel a programban, de más esetekhez köthető elérhetőségeket nem találtam benne. Kérem ezek pótlását is. Az egészséges ivóvíz biztosításáról szintén rendkívül keveset olvashatunk a programtervezetben, pedig mindennapi életünket érintő újabb fontos kérdéstről van szó. A 205. oldalon a következő célok szerepelnek: az ivóvízminőség-javító beruházások előkészítése és megvalósítása, indokolt esetben az átmeneti ivóvízellátás biztosításához szükséges feltételek megteremtése. E témában is szólaltam már fel testületi ülésen. A kőbányai vízvezetékrendszer régi, korszerűsítésre szorul. Magas kockázatú a víz ólomszennyezettsége és továbbra is kérdés előtttem, hogy pontosan milyen anyagú csövekben áramlik az ivóvíz Kőbányán? Mint azt már említettem, egyes településeken a mai nap is fellelhetők az azbesztet is tartalmazó eternitsövek. Polgármester úr a korábban adott válaszában azt mondta, hogy azbesztből vízvezeték nem készült. Tájékoztató jelleggel ismertetném röviden az eternitső fogalmát. Az eternitső azbeszt szálak és cement keverékéből készült csővezeték, amelyet az 1950-es és 1970-es évek között használtak széles körben. Ez az anyag tartósságának és tűzállóságának köszönhetően vált népszerűvé a víz- és csatornarendszerek kiépítésében, valamint az ipari épületek szerkezeti elemeként. Ebből kifolyólag tehát továbbra is kérem, hogy alaposan vizsgáljuk meg a kőbányai vízvezetékrendszerek állapotát, és ahol szükséges, ott mielőbb avatkozzanak be a szakemberek. Az ivóvíz tisztasága létfontosságú életvédelmi kérdés, mely jóval nagyobb figyelmet igényel, mint arra a dokumentumban sor került. Az utolsó pont pedig, amivel kapcsolatban szintén problémáim vannak, az a Rákospatak menti kerékpárút építésének terve. A 45. oldalon annyi szerepel csupán, hogy európai uniós forrásból történhet meg kiépítése, a 252. oldalon pedig annyi, hogy a Fővárosi Önkormányzattal együttműködve fejleszthető lehet. 2017 óta halljuk, tisztában vagyunk ezzel, de tervek és ígérek helyett az érdemi eredményt szeretnénk látni, konkrétumokat várok feltüntetni a dokumentumban. Hogyan áll a területrendezés? Hány telek tulajdonjogának kell még megváltoznia, hogy a projekt kivitelezhető legyen? Mi történt az elmúlt nyolc évben? Mikorra várható a kerékpárút kőbányai szakaszának elkészülése? Számos kérdés merül fel. Ha pedig már a területek tulajdonjogviszonyát is megemlítettem, érdeklődnék, hogy a Királydombnak milyen szerepet szán Kőbánya? Milyen kulturális kirándulópont kialakításáról esett szó a 2020-as nemzeti emlékhellyé nyilvánítása óta? A korábban megszervezett Királyfesz megrendezését miért nem veszi át az Önkormányzat a jövőben? Remek családi rendezvénynek adott helyet a rákosmezői terület korábban. A javaslataim megfontolása és a program kiegészülése esetén örömmel fogom én is támogatni azt, jelen formájában azonban többek között az elmondottak miatt nem tudom.

Köszönöm, hogy figyelmesen végighallgattak.

**Levezető elnök:** Köszönöm. Akkor nem láttok több hozzászólást, de. Radványi Gábor alpolgármester úrnak megadom a szót.

**Radványi Gábor:** Mindenképpen tiszteletre méltónak tartom, hogy Képviselő úr így felkészült erre a mai hozzászólására. Nagyon sok műfaj keveredett ebben a hozzászólásban, azt gondolom. Én hogyha ránézek itt a tervezett napirendekre, a kettes pontnál azt olvasom, hogy a Kőbánya Környezetvédelmi Programja 2025-2029. című dokumentum jóváhagyása, és itt a Környezetvédelmi Programon van a hangsúly. Kicsit azt érzem, hogy ez elment a hozzászólása, elment olyan irányba, hogy ez egy ilyen szankcióprogram, vagy rendészeti koncepció. Tehát értem én, hogy a rend a lelke mindennek, meg hogy itt Kőbányán a rend kell, hogy uralkodjon, de valahogy azokat a számonkéréseket, amit Ön megfogalmazott, azt nem tartom ebben a műfajban helyénvalónak. Nem, mert ez a műfaj, ez a környezetvédelmi programnak a bemutatása, és amikor csak kiragadok egy példát, amikor az egészséges ivóvíz biztosításáról elmondta, amit elmondott, ebben világosan benne van az, hogy „ivóvízminőség-javító beruházások előkészítése és megvalósítása, indokolt esetben átmeneti ivóvízellátás biztosításához szükséges feltételek megteremtése”. Ezt most csak kiragadtam, tehát itt mi azbesztről nem tudunk beszélni, meg az évszázad vagy az évtizedes problémákat ennyire részleteiben egy ilyen koncepció nem tudja feltüntetni, azt viszont fel tudja tüntetni, hogy az elavult dolgokat nyilván javítani kell. Egyébként azt gondolom, hogy ez amit környezetvédelemben értünk, annak a műfajnak itt minden vetülete megfogalmazódott, és egy ilyen programot mindenképpen a valóságból kell indítani, tehát egy helyzetelemzéssel, és ez a helyzetelemzés, amit itt a kollégák elkészítettek 300 oldalban, azt gondolom, hogy ez teljesen helyénvaló és az ebből leszűrött módosítási javaslatok is koncepció szinten azt gondolom, hogy ez teljesen jól visszajött és nagyon sok munka volt benne, hiszen több körben is tárgyaltuk. Kevés olyan képviselő van, aki nyilván az első mondattól az utolsóig ezt végigolvassa, de ez egy hosszabb folyamat, míg ez elkészült, apránként a részesei voltunk, és amikor így átfutunk rajta, vagy olvassuk és megnézzük, azt gondolom, hogy az év során, aki figyelmesen kíséri a környezetvédelmet, azok vagy a környezetvédelem kőbányai megvalósulását, az mindenre rá tud ismerni, és a rendezvényeken pedig azt látjuk, hogy igen komoly, jó megoldásokat látunk. Egy ilyen rendezvény volt egyébként, amit Ön említett – nekem is tetszett –, a Királydombi Fesztivál, de azt nem a Környezetvédelmi Program előkészítőin kell számon kérni, hogy idén miért nem volt. Tehát azért mondom, keverednek egy kicsit a vágyak meg a műfajok. Én azt gondolom, hogy ez egy jó anyag, és én ezt elfogadásra mindenképpen javaslom. Elnézészt, ha kicsit szakmaiatlan vagyok ebben, nálunk Péter Norbert környezetvédelmi tanácsnok fog holnap hozzászólni, vagy holnapután a testületi ülésen, ő lehet, hogy ennél nálam sokkal okosabbakat is tudna válaszként Önnek mondani. Úgyhogy ennek ellenére javaslom a Bizottságnak, hogy fogadja el a Kőbánya Környezetvédelmi Programját 2025-2029-re vonatkozóan. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Somlyódy Csabának, alpolgármester úrnak megadom a szót.

**Somlyódy Csaba:** Nagyon szépen köszönöm a szót. Én nagyon büszke vagyok arra, hogy egy ilyen anyag el tudott készülni a kerületben. Megmondom őszintén, szoktam nézegetni máshol, hátha lehet tanulni onnan, mit követnek el az adott műfajban, és hát azt kell mondani, hogy az egyik legjobb anyag az, ami itt Kőbányán készül. Talán nem is véletlen ez a dolog, hiszen ugye büszkélkedünk azzal, hogy Kőbánya a legzöldebb kerület. Hát, a fának a mennyisége, ami ugye 30 000 feletti Kőbányán, azt hiszem, hogy tiszteletet parancsoló, még ha néha ez rengeteg gonddal is jár. Ugyanakkor, ha a KŐKERT dolgozóival beszélgetek, vagy az ő munkájukat is nézem, akkor mindig el szoktam mondani, hogy nagyon fontos munkát látnak el, és ez az egész környezetvédelmi része Kőbányán fokozottan érvényes – majd azt is elmondom, hogy miért –, merthogy aki Kőbányára látogat, ugye az első benyomás után szűri le a tapasztalatot, és aki

keveset járt ide, vagy még nem fordult itt meg, talán benne él a sztereotípiá – én azt hiszem, hogy nemcsak talán, hanem általában benne él –, amikor a leszottgyadt gyárudvarokról, a környezetszennyezésről, a levegő tisztátalan voltáról, az olyan munkakörülményekről, amikor csak a környezetre ártalmas anyagok jelennek meg, az udvaron meg a költő szerint a komondor még mindig ott hempereg. Tehát, hogy ez a kép él benne. Ehelyett, hogyha ma idejön Kőbányára, akkor azt látja, hogy nagyon sok nagy parkunk van, nagyon sok játszóterünk van ezen a részen, ez mind zöldfelület, ezt mind karban kell tartani és ennek a minősége, a virágok kihelyezése, akár az egynyári, akár a több éven keresztül virágzó – ha csak kimegyünk ide, mind a kettőből elég szépen látunk itt a téren –, és ezeknek a folyamatos megújítása, ez mind egy ilyen koncepcionális eleme a környezetvédelemnek. De a környezetvédelem persze sokkal több részből áll és én azt – de én mindig stratégiában gondolkodom, azt – nézem, hogy az emberi fejekben mennyire megy előre ennek a gondolkodása. Még tíz-tizenöt évvel ezelőtt bizony egy fakivágás még nem volt akkora probléma Kőbányán, mint most, amikor már azt is megérjük néha, hogy egy-egy rákos fa – ami ugye tudjuk, hogy a fáknál ez sajnos fertőző –, egy-egy rákos fának a kivétele is népharagot vált ki, és azt kapjuk a fejünkhöz, hogy a rákos embereket se lőjük le, és megmentjük őket, tehát ez már, ez a lónak a másik oldala a környezetvédelemnél. Tehát hogy idáig eljutottunk, hogy az embereket érdekli az, hogy mi van a környéken, mi van a környezetünkben, sőt az itt indított programok, amik megjelennek az anyagban, a Virágos Budapest, Tiszta ház és a többi, tehát rengeteg ilyen program van, vagy a virágosztások, hogy hány ember jelentkezik, hány ember viszi haza a virágot és ülteti el a balkonon, vagy pedig a kiskertjébe, ez mind-mind ugye ennek a tudatosságnak az eredménye, hogy annak idején ugye elindult ez a folyamat és egyre több embert érintett meg. Azóta számtalan ilyen együttműködés is van ebben a témában. Akár beszélhetek az európai uniós együttműködésről, a karbonkibocsátáson keresztül a levegőtisztaság, a különböző környezetvédelmi programoknak a nemzetközi cseréje vagy pedig egy ilyen füzetben akár a különböző tippeknek az átadása egészen a másik végletig, ami helyi szinten biztosítja ezeket a különböző pályázatokat, amik vannak. Az iskolai nevelés, iskolai oktatáson keresztül, a Zöld Óvoda programjainkon keresztül, hiszen ne feledkezzünk el, hogy az is az önkormányzati munkának a része, tehát az óvodai programok, tehát hogy ebben is szervesen megjelenik és erre is pénzt áldoz az Önkormányzat. Valóban igaz, amit Vékony Csongor képviselő úr is jelzett, ez az illegális szemétnak a kérdése. Kicsit úgy érzem, hogy néha ipari üzletággá is vált ez a dolog, amikor valakik nagy pénzt kaszálnak ezzel a dologgal és én nem szoktam kertelni, hanem azt mondom, hogy ezek ellopják a kőbányaiaknak a pénzét. Hiszen el kell vennünk a közösségnek a pénzből ahhoz, hogy ezeket eltakarítsuk, elvitessük ezeket a dolgokat, tehát más fontosabb dolgoktól vonja el az energiánkat. Tehetjük mi ki a kamerákat egymás után, de én azt hiszem, hogy ebben is csak akkor tudunk előrelépni, hogyha egy közös lakossági összefogással tudunk ennek elébe menni, és bizony nem az van, hogy a zöldhulladékot mondjuk otthon lekaszálok, majd utána a közösségi utcára, térre kiteszem, és kiírom a Facebookra, hogy az anyja mindenét az Önkormányzatnak, hogy három perce már kiraktam a zöldhulladékot a közösségi területre és még a KŐKERT mindig nem vitte el. Mert ez igenis a tulajdonosoknak a dolga. Vagy nem azért ácsingózom, hogy a KŐKERT a társasháznak a területén hogyan vágná le ingyen és bérmentve a fűvet, hogy ne a társasháznak kelljen fizetni, mikor ez az ő dolga. Tehát a fejekben néha rendet is kell rakni, és nemcsak ilyen rosszhiszemű biznisz huszárok műve ez a rész, hanem sokszor egy-egy ilyen hozzáállásnak a kérdése is, hogy a fejekben rendet kell rakni ezen a részen. Ez egy tudatformáló, tudatos tevékenység kell, hogy legyen, ami itt megjelenik ebben az anyagban is. Vékony képviselőnek igaza van abban, hogy a Királydombbal is sok mindent kellene kezdeni, nyilván itt a kerékpárút építése az nem elsősorban a kerület feladata. Én úgy tudom, hogy a kisajátítások – de Főépítész asszony többet tud arról, hogy a kisajátítások megtörténtek ezen a részen –, tehát ilyen jellegű probléma nincsen, és minden évben vérzett a szívünk, amikor megint csak arról értesültünk, hogy beterveztük, aztán ahol a pénznek kellett volna lenni, ott mondták, hogy hát sajnos az idén sincs, erre pénz, és ez folyamatosan így megy most már évek óta. Most ismét itt a remény arra, mert fölcsillant, hogy most talán azt a kis hiányzó szakaszt, ami a XVII. és a XIV. kerület között

van – mondom csendben szégyenszemre –, az végre meg fog épülni ezen a részen, sokat és jót tenne a környezetnek. És ehhez kapcsolódna ott a Váltó utca és környékének, a Királydombnak a rendezése, amire a tervek megvannak, a tervet le is adtuk, a Történelmi Emlékbizottsággal is egyeztettük ezt a dolgot. Legutóbb kaptunk egy levelet erre, amiben ugyanez a bizottság egyelőre tusakodik, hogy vajon valóban ott volt-e a Királydomb, ahol mondjuk a Királydombot, és kérte, hogy egyelőre álljunk el ettől, ők kérték, hogy egyelőre álljunk el ettől, mert mi továbbra is azt mondtuk, hogy szerencsés lenne itt egy ilyenek a kialakítása. Mi ezt akceptáltuk ezt a kérdést, hogy amíg ezt tudományosan a megfelelő bizottság eldönti és a megfelelő parlamenti bizottságnak a törvénymódosítására javaslatot kívánnak tenni, nem tudunk mást tenni, mint tudomásul vesszük ezt a dolgot. Mi, ha ebben zöld ágra vergődik, én azt hiszem, hogy pártállástól függetlenül nagyon fogjuk támogatni, hogy ez itt rendeződjön ez az ügy. Én még egy dolgot szeretnék kiemelni, azt, hogy a Pilisi Parkerdővel nagyon jó az együttműködésünk, amit két példával hadd világítsak meg. Az egyik éppen a Kőbányai Hírekben – ha már itt Képviselő úr mondta azt, hogy meg kéne jeleníteni –, éppen a legutolsó számban jelent meg egy nagy cikk a Pilisi Parkerdőnek a budapesti részlegének a vezetőivel, pontosan a kőbányai részről és együttműködésről, hogy először kötött Kőbánya Önkormányzata együttműködési megállapodást ezzel a társasággal, ami a fővárosi zöldfelületeket jelentő erdők jelentős részét kezeli, és ennek köszönhető volt az első örökerdő rész kialakítása. Megkötöttük a másodikra is, miután letelt ez az öt év, és most ennek a második vagy harmadik éve zajlik, és én azt hiszem, hogy ennek mentén még tovább tudunk menni. Éppen úgy tudom, hogy erősen tárgyalásban vagyunk arra, hogy a Sárgarózsa út mellett, tehát ott a XVI. kerület felé levő részen annak a kis erdőnek a megújításában is együtt tudjunk működni, hiszen területileg Kőbányához tartozik, tulajdonjogilag pedig a Pilisi Parkerdőhöz, de a használók azok a kőbányai választópolgárok lesznek. Tehát, hogy az ő hasznukra ez a dzsumbuk ez egy kulturáltabb, élvezhetőbb, kirándulhatóbb terület kell, hogy legyen. Örülök annak is, hogy a parkjaink, mind az Óhegy, mind a Sportliget nagyon szépen újul meg, és éppen, amikor a Főpolgármester úr látogatást tett Kőbányán, hangsúlyosan kapott szót a Népligetnek az ügye. Mint a Bizottság tagjai biztos tudják, a Népliget fővárosi terület. Bár kértük, de nem a mi területünk, de itt egyrészt, mint a rend felügyelése ügyében a járőrszolgálatnak, tehát a meglétében is egyetértés volt, úgy pedig abban is egyetértés volt, hogy egy európai uniós KEOP pályázaton közösen, tulajdonrész arányban vegyünk részt ennek a területnek egy részének a megújításában, korszerűsítésében. Nagy a terület, apró lépéssel lehet itt is majd továbbmenni. Talán bizonyítottunk mind a Sportligettel, mind pedig az Óhegygel, hogy a mi munkánk nem olyan, ami elvetésre kellene kerüljön. És hogy miért ez a zöld terület? Ígértem, hogy mondom. Az üzemek, akik idetelepültek, mikor megkérdeztük, hogy miért ide jöttek Kőbányára? Miért pont ide hozzák a pénzüket, miért pont itt fektetnek be? Mindegyike azt mondta, hogy azért, mert az a környezet, ami Kőbányán van, az az ő gondolkodásmódjukba abszolút belefér, hiszen a dolgozóik ki tudnak menni egy parkba, van sportolási, rekreációs lehetőség. Tehát ez a zöldfelület, ez az egész környezet, ez az egész miliő biztosította őket arra, hogy jó helyre teszik a pénzüket, és ez az egyik legtöbbet nyomott a latban, amikor itt fejlesztett. Mondom a Boschtól az Egisen át a Richterén sok mindenki, tehát ez is egy ilyen vonzó rész, és ez is egy külső elismerés. Úgyhogy én azt gondolom, hogy azok a munkatársak, akik ezt az anyagot összeállították, azok szívügyüknek tekintik ezt a zöldprogramot, és hát nyilván van hiányosság, mert ha nem lenne, akkor nem kéne mit csinálni, de van mit csinálni, és ezen a részen viszont jól megfogalmazza az anyag, hogy miket kellene még tenni a jövőben. Úgyhogy én mindenki figyelmébe ajánlom az anyagot, aki még nem tudta teljesen végigolvasni, hogy olvassa végig.

**Levezető elnök:** Akkor megadom a szót Vékony Csongor Levente képviselő úrnak.

**Vékony Csongor Levente:** Köszönöm a szót és köszönöm a válaszokat. Abban teljesen egyetértünk, hogy rengeteg jó dolgot tartalmaz a Program, de nem elég felsorolni azt, ami jó, arról kell beszélni, ami további fejlesztésekre szorul. Én ezt tettem. Lehet, hogy nem kapcsolódik



szorosán minden pont ide, de ha már meg lettek említve a programban ezek a pontok, úgy éreztem, fel kell hívjam a figyelmet a hiányosságokra. Természetesen testületi ülésen és más formában is szót fogok kérni az adott témákkal kapcsolatban, mert lehet még tisztább és lehet még biztonságosabb Kőbánya. Ezért küzdünk mindnyájan, ehhez viszont minden alkalmat meg kell ragadni, hogy a problémákra és hiányosságra felhívjuk a figyelmet. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Akkor nem látok hozzászólásra jelentkezőt, indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással a Kőbánya Környezetvédelmi Programja 2025-2029. című dokumentum jóváhagyásáról szóló 144. számú előterjesztést **támogatja [8/2025. (III. 18.)]**.

**Levezető elnök:** Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadtuk az előterjesztést.

### **3. napirendi pont:**

#### **A védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírása**

**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Levezető elnök:** A harmadik napirendi pont a 143-as számú előterjesztés, a védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírása. Az előterjesztő D. Kovács Róbert Antal polgármester úr. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, hozzászólása? Megadom a szót Vékony Csongor Levente képviselő úrnak.

**Vékony Csongor Levente:** Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság, az előterjesztést támogatom, azonban azt a kérdést szeretném feltenni a műemlékvédelem, a védett építészeti értékek megőrzésének érdekében, hogy az Új köztemető főbejárata, a Sörgyár épületegyüttese, a Dreher-villa vagy a Kőbánya egyik jelképévé vált Csősztorony állagmegőrzésére, szükségszerű renoválására milyen módon tud sor kerülni? Milyen intézkedések vannak folyamatban, mik a jövőbeni elképzelések, amely ezen épületekkel, illetve más hasonló történelmi jelentőséggel bíró Kőbányán található épületekkel kapcsolatban? Köszönöm.

**Levezető elnök:** Megadom a szót Radványi Gábor alpolgármester úrnak.

**Radványi Gábor:** Köszönöm. Tegnap frakcióülésen felmerült az, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban ugye tudjuk azt, hogy 7,5 millió forint az elnyerhető legmagasabb összeg, illetve 60%-ig tudunk finanszírozni ebben. Ez nagyon jó, és erre 35 millió forintunk van. Felvetődött az is, hogy ugye a költségvetésnél elfogadtuk azt a 300 millió forintot, amit az egyéb nem védett társasházaknak a felújítására fordítanánk. Többször kérdezik tőlem, mert sok a felújítandó épület, hogy lehet-e olyat tenni – és erre én is tegnap kerestem a választ, az anyagból nem derül ki –, hogy ha valakinek védett építészeti értékkel bíró lakása, illetve háza van, és mellette pályázna a közös képviselővel együtt a másik pályázaton, a 300 millió forintosra, hogy a két pályázat beadható-e esetleg, hogy ez kizáró ok ez? Igazából én itt a szakmai felelőseit kérdezem, vagy jegyző urat, hogy ezt kiírtuk-e?

*A Levezető elnök megadja a szót dr. Szabó Krisztián jegyző úrnak.*

**Dr. Szabó Krisztián:** A pályázatok sorrendjében a helyi értékvédelmi pályázat szerepelt korábban, ezért erre tud később reflektálni a társasházi pályázat, ha az kiírásra kerül. Annak volt olyan kitétele, amely szerint ugyanarra a munkára nem lehet pályázni, tehát az nem kizárt, hogy

egy lakóközösség, társasház vagy lakásszövetkezet pályázzon, ha az védett, helyi értékű védett épület, akkor pályázzon ezen a pályázaton és egyébként más feladatra nem az önerőt duplikálva pályázzon a társasházi támogatás, tehát az általános társasházi támogatási konstrukcióban is más feladattal. Erre volt is példa.

**Levezető elnök:** Radványi Gábor alpolgármester úrnak megadom a szót.

**Radványi Gábor:** Akkor, ha visszakapom a szót, mondok egy konkrét példát és ezt fogadóórán kérdezték meg, illetve társasházi közgyűlésen voltam. Kőrösi Csoma Sándor út 43-51., védett épületről van szó, ahol még két liftet kellene kicserélni, tehát nem kifejezetten a védettségből adódó külső változtatást jelentene. Arra szeretnének pályázni, illetve a biztonság érdekében lépcsőházi kamerákat szeretnének tenni. Tudom, hogy a lépcsőházi kamera az nem a védettséget szolgálja. A liftek esetében régi, '60-as évekbeli liftekről van szó, feltételezem – nem tudom pontosan a lifteknek az élettartamát, de –, most már újakat kellene tenni. Hogy ilyen esetben kizáró ok ez, noha védett az épület? Liftre pályázhatnak-e, illetve a másik pályázaton pedig lépcsőházi kamerákra?

**Levezető elnök:** Megadom a szót dr. Szabó Krisztián jegyző úrnak.

**Dr. Szabó Krisztián:** Köszönöm szépen. Ennek a pályázatnak speciális a tartalma, ez kifejezetten a védett érték megőrzésére irányul, tehát településképi szempontú ez a pályázat, liftek a felújítására ez nem szolgálhat. A társasházi támogatás az általános felújítási, beruházási célú pályázat, energetikai célokat is, illetve egyébként a lakóközösség működését szolgáló, akár közművekre, akár a liftre, akár egyéb épületfelújításra vagy beruházásra vonatkozó munkákat is támogat. Az egy sokkal általánosabb pályázat. Az értékvédelmi az csak olyan munkákat tartalmaz – egyébként a pályázati felhívásnak a 4. pontjában látható ezeknek a támogatható tevékenységeknek a felsorolása –, amelyek kifejezetten az értékvédelemhez kötődnek. Tehát nem arról van itt szó, hogy kiírunk egy pályázatot most is, meg majd két hónap múlva is, és akkor a kettőt össze-vissza keverjük és lesz összesen 335 millió forintunk. Ez a 35 millió forint ez nyilván a 300 millió forinthez képest jóval kisebb, a lehetséges pályázók köre is jóval kisebb, hiszen a védett épületeknek a száma az összes lakóközösség, társasházi, szövetkezeti épületéhez képest is jelentősen kisebb. Ez egy szűk célt vagy célnak a megvalósítására irányul. A társasházi pályázatnak is évről évre bővítettük vagy annak a pályázatnak a keretében évről évre bővítettük a megpályázható munkáknak a körét, ott majd amikor annak a részletes leírását tárgyaljuk, akkor vissza lehet arra térni. A lift egyébként benne volt, hiszen a lakóközösség életében egy olyan meghatározó tényező a lift, hogy annak a működése az támogatandónak ítélt volt mindegyik ilyen pályázatban. Korábban például energetikai célokat ebben a pályázatban nem támogattunk, hanem arra külön pályázatot írt ki az Önkormányzat. Nem támogattunk korábban az Önkormányzat olyan belső felújításokat sem, amelyek nem a társasház működését alapvetően meghatározó beavatkozásokra irányultak, azok irányába is kibővítettük, tehát lehet majd ott erről beszélni, hogy ezt tovább bővítsük. Az értékvédelmi pályázatot azt semmiképpen nem javasolnám, hogy szétforgácsoljuk és egyszerűen csak legyen egy másik pályázat, amire különböző társasházak pályázhatnak. Ez a szűkebb cél, szűkebb keret, ez kifejezetten arra szolgál – egyébként a településképi védelméről szóló rendeletnek, meg a korábban az építési törvénynek, ma építészetéről szóló törvénynek az előírásai nyomán –, hogy a helyi értékvédelem megújítását, fennmaradását támogassa kifejezetten egy eszközzel az Önkormányzat. Köszönöm.

**Levezető elnök:** Megadom a szót Weeber Tibor alpolgármester úrnak.

**Weeber Tibor:** Köszönöm. Igazából egyetlenegy esetben fordulhatna szerintem értelmesebben mondjuk egy liftfelújítás, hogyha nem a műszaki részét újítják föl, hanem mondjuk, egy szép régi épületben egy eredeti 60-as években levő lift kaszni lenne, akkor nyilván azt lehet, hogy

támogatnánk, hogy a kaszni az eredeti formájában maradjon meg és azt támogatnánk ebből. Egyébként pedig a műszaki részét, mert azt nyilván korszerűsíteni kell, azt pedig egyéb pályázati pénzből lehetne pályázni. Tehát én ezt a részét bele tudnám érteni abba, de azt semmiképp sem, hogy önmagában egy olyan lift. A másik ugye, hogy általában a fő cél az volt, hogy valami látható dolog legyen, tehát a kerület mondjuk azokon túl, akik ott járnak abba a házba vagy laknak, a kerület számára is valami élvezhető legyen ebből, de egy-egy ilyen nem hiszem, hogy ilyen sok lenne a kerületben talán. Ha van egyáltalán ilyen eredeti vagy nagyon régi lift mondjuk a '60-as évekből, akkor azt el tudnám képzelni, de ez nem is lenne ellentétes a kiírásunkkal, hogyha ilyen szempontból, hogy legalábbis necces lehetne. De mindegy.

**Levezető elnök:** Megadom a szót Somlyódy Csaba alpolgármester úrnak.

**Somlyódy Csaba:** Köszönöm szépen. Csak Vékony Csongor képviselő úrnak néhány felvetésére. Az egyik része, amit Képviselő úr említett, az ugye nem a mi tulajdonunk, tehát idegen tulajdonról van szó. Gondolom, hogy a Sörgyár esetében a konzervgyárnak az épületére, tehát a Maglódi úton gondoltál. Annak egy kicsi szelete csak a miénk, a sarkon levő épület, és nem a nagy épülethez kapcsolódik, hanem a Kada utca és a Maglódi út sarkán, azt föl is újíttottuk egy részét, a tetőrészt, a csatorna részét. A többi rész az a Magyar Állam és egyéb magántulajdonosoknak a tulajdonában van. A szívem szakad meg, ezt mindenki tudja, hogy már többször, már 2019-ben azt néztem, hogy hogyan lehetne megvenni, azt is megmenteni, de annyi tulajdonos van, hogy szerintem az nagyon nehéz lesz. Amit említettél a Csősztoronyból készült felmérés, hogy mi van vele. Nincs jó állapotban a Csősztorony, nyilván az egyik legrégebbi épületünk, de nem életveszélyes, tehát ezt állapította meg a dolog. Hozzá kell nyúlnunk, nem lesz olcsó dolog, hozzá kell nyúlnunk a dologhoz, és ugye ott még át kell gondolni azt – mert hiszen az bérbe van adva vendéglátóipari célokra –, valószínűleg újra ugyanúgy kérdőjeles, hogy lehet-e hasznosítani és megéri-e az annak, aki hasznosítja. Meg kell várni, amíg lejár a szerződés, az nemsokára bekövetkezik. Ott van mellette egy másik épület, a régi – Tibi, hogy hívják azt az épületet, ami hárommal feljebb van a Csősztoronytól? Nem borház, hanem a Csősztoronytól feljebb az a kis ház? – *Weeber Tibor mikrofonon kívül: Csőszház – Csőszház*, tehát az is egy ilyen műemléképület. Szeretnénk, hogy az a funkció, amit majd megtalálnánk ott, az a kettőt össze tudná kapcsolni, és mind a kettőt ilyen közösségi, kulturális célra lehetne hasznosítani, mert talán annak célszerűbb lenne, mert annak még megérné ott hasznosítani, olyan kulturális résznel. – *Vékony Csongor Leventéhez:* – Melyik volt a harmadik, amit kérdeztél? – *Vékony Csongor Levente: A temető bejárata.* – A temető bejárata. A temető bejárata szintén fővárosi rész. Egyetlenegy rész kapcsolódik ide, ami csak úgy nem szorosan kapcsolódik ehhez a részhez, ez a virágpavilonnak a helye, ami most jelen pillanatban egy telek. Jelen pillanatban tárgyalások folynak erről a dologról, hogy ott szükség van-e erre, vagy pedig azt sem a főváros, sem a bt., sem a virágosok nem támogatják, akkor mást kell kitalálni, de a temető bejáratát én úgy tudom, hogy a Főváros régen akarja, és pénzhiány miatt, tehát nem azért, mert úgy gondolja, hogy nem, hanem nincs rá pénz, tehát ezért nem akarja. Megmondom őszintén, annak is nagyon örülnék, ha úgy gondolnák át koncepcionálisan a dolgot, hogy a hátsó részen egy másik temetőkapu megnyitásával közösen gondolkodnánk, hogy ne csak ezen az egy úton lehessen bejárni. De még egyszer, ez nem a mi területünk, tehát mi csak javaslatot tudunk tenni erre. Bocsánat, de egyébként erről is szó volt, amikor itt volt a Főpolgármester úr, de itt csak mi véleményt mondhattunk.

**Levezető elnök:** Akkor, ha nem látok hozzászólásra jelentkezőt, indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen, egyhangú szavazattal a védett építészeti értékek megőrzésének támogatásáról szóló pályázat kiírásáról szóló 143. számú előterjesztést támogatja [9/2025. (III. 18.)].

**Levezető elnök:** Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Köszönöm és a napirendi pontot lezárom.

**4. napirendi pont:  
A Kőbánya Építészeti Díja 2025 elismerésről szóló pályázat értékelése  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Levezető elnök:** A negyedik napirendi pont a 137-es számú előterjesztés, a Kőbánya Építészeti Díja 2025 elismerésről szóló pályázat értékelése, előterjesztő, D. Kovács Róbert Antal polgármester úr. Kérdésem, hogy van-e valakinek hozzá észrevétele? Szeretne-e hozzászólni az előterjesztéshez valaki? Nem látok hozzászólást, így indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen, egyhangú szavazattal a Kőbánya Építészeti Díja 2025 elismerésről szóló pályázat értékeléséről szóló 137. számú előterjesztést **támogatja [10/2025. (III. 18.)]**.

**Levezető elnök:** Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést és ezzel lezárom a napirendi pontot.

**5. napirendi pont:  
A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról  
szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet folyamatban lévő módosításai esetében  
a környezeti vizsgálat szükségessége  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Levezető elnök:** Az ötödik napirendi pont a 158-as számú előterjesztés, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet folyamatban lévő módosításai esetében a környezeti vizsgálat szükségessége. Az előterjesztője Radványi Gábor alpolgármester úr. Kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? *(Alpolgármester úr jelzi, hogy nem.)* Nem kívánja. Más esetleg szeretne-e hozzászólni? Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, így megindítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen, egyhangú szavazattal Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet folyamatban lévő módosításai esetében a környezeti vizsgálat szükségességéről szóló 158. számú előterjesztést **támogatja [11/2025. (III. 18.)]**.

**Levezető elnök:** Megállapítom, hogy 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk a napirendi pontot.

**6. napirendi pont:  
A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról  
szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet építési tanulmányterv alapján történő  
Budapest X. kerület, Korall utca, Maglódi út, Felsőcsatári út, Gumigyár utca és Ökrös utca  
által határolt területre vonatkozó módosításának kezdeményezése, valamint a terv  
megalapozó vizsgálata és az alátámasztó javaslata tartalmának meghatározása**

## Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

**Levezető elnök:** A hatodik napirendi pont a 159-es számú előterjesztés, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet telepítési tanulmányterv alapján történő, a Budapest X. kerület, Korall utca, Maglódi út, Felsőcsatári út, Gumigyár utca és Ökrös utca által határolt területre vonatkozó módosításának kezdeményezése. Előterjesztője Radványi Gábor alpolgármester úr. Kívánja-e kiegészíteni? *(Alpolgármester úr jelzi, hogy nem.)* Nem kívánja. Hozzászólásra jelentkezik-e valaki? Megadom a szót dr. Tóth Bence Péternek.

**Dr. Tóth Bence Péter:** Köszönöm szépen. Szeretném felhívni a figyelmet a kijelölt területnek a hasznosításával kapcsolatban. Az Újhegyi út és az Erzsébettelep között létrejövő rész tulajdonképpen övezeti karakter szempontjából eléggé vegyes képet mutat – közben nézek egy műholdfelvételt –, hál' Istennek még erősen zöldfelületekkel tarkítva, ami itt szemlélteti ennek a projektnek a lényegét, és hogy ez csökkenő tendenciát mutathat. Azonban nem a zöldfelület védelme szempontjából szeretnék alapvetően felszólalni, hanem a funkcióválasztás kapcsán, így jövőbe tekintően. Tehát az Erzsébettelep északi része és tulajdonképpen az Újhegyi sétány lakótelepi része közötti rész azt gondolom, hogy inkább lakóövezeti funkciót érdemelne. Kőbányának – személy szerinti gondolatom alapján, Kőbányának – egy sajnálatos településképi vegyes képe van, egyszerre található ipari létesítmény, épület és családi ház egymás mellett, nyilván befolyásolható és nem befolyásolható okokból. Ezt a jelenséget csökkentendően javaslok inkább a jövőt tekintve lakóövezet népszerűsítését vagy erősítését, ellenben tehergépjármű szállítmányozás, logisztika, tárolás, tehát inkább kereskedelmi szolgáltató funkcióval szemben. Köszönöm szépen.


**Levezető elnök:** Nem látok más hozzászólásra jelentkezőt. Így indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelet telepítési tanulmányterv alapján történő, a Budapest X. kerület, Korall utca, Maglódi út, Felsőcsatári út, Gumigyár utca és Ökrös utca által határolt területre vonatkozó módosításának kezdeményezéséről szóló 159. számú előterjesztést **támogatja [12/2025. (III. 18.)]**.


**Levezető elnök:** Köszönöm. A Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, és így megállapítom, hogy a Bizottság megtárgyalta az elfogadott napirendjét. Felkérem Vékony Csongor Leventét, hogy a jegyzőkönyvet legyen kedves velem együtt aláírni. Köszönöm szépen mindenkinek a munkát és az ülést **15 óra 55 perckor** bezárom.

  
Tóth Livia  
levezető elnök



  
Vékony Csongor Levente  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy





**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

a 2025. március 18-án (kedden) 15.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és  
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

**A nyilvános ülésen résztvevők:**

Tóth Zoltán  
Hegedűs Viktória

**Aláírás:**

