

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Jegyzője**

Előterjesztés a Képviselő-testület részére

**a nemzetközi kapcsolattartás és az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjéről szóló
20/2011. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta a nemzetközi kapcsolattartás és az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjéről szóló 20/2011. (V. 25.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

Budapest Főváros Kormányhivatala az Ör.-rel szemben a 30Bp-713/1/2011. számú, 2011. július 14-én kelt törvényességi észrevételt tette.

A törvényességi észrevétel javasolja az Ör. 7. § (1) bekezdésében a személyi hatály jelölésének pontosítását. Ennek megfelelően a „kiküldött” státusz (polgármester, alpolgármester, jegyző, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselője és munkavállalója, az Önkormányzat intézményének vezetője és közalkalmazottja) és a „képviselő” gyűjtőfogalom (az Önkormányzat Képviselő-testületének tagja, az Önkormányzat Képviselő-testülete bizottságának nem képviselő tagja csoportja) megfogalmazásra és elkülönítésre került.

A törvényességi észrevétel rámutat a 197/2010. (XII. 17) AB határozatra, amely szerint napidíj címén járó juttatás nem állapítható meg a képviselő számára mint kifizethető díj. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjéről szóló 1994. évi LXIV. törvény részletesen és pontosan meghatározza a tiszteletdíj és egyéb juttatások körét, egyéb jogcímen az önkormányzat nem jogosult juttatást megállapítani, az Ör. a törvény által adott szabályozási felhatalmazás keretein túl nem léphet.

Ugyancsak nincs lehetőség előleg folyósítására a képviselő részére. A képviselő által megelőlegezett költségeket kell az önkormányzatnak utólagosan megtéríteni.

Mindezek figyelembevételével szükségessé vált az Ör. 7. §-ának és 15. §-ának átdolgozása, illetve összehangolása.

Az előterjesztés 2. melléklete a 30Bp-713/1/2011. számú törvényességi észrevétel, 3. melléklete a 197/2010. (XII. 17) AB határozat.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalja, a bizottság véleményét az elnök a képviselő-testületi ülésen ismerteti.

Döntési javaslat:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint megalkotja a nemzetközi kapcsolattartás és az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjéről szóló 20/2011. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.

Budapest, 2011. szeptember 8.


Dr. Szabó Krisztián

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2011. (...) önkormányzati rendelete

**a nemzetközi kapcsolattartás és az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjéről szóló
20/2011. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a nemzetközi kapcsolattartás és az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjéről szóló 20/2011. (V. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) 7. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ideiglenes külföldi kiküldetést (a továbbiakban: kiküldetés) a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselője és munkavállalója, az Önkormányzat intézményének vezetője és közalkalmazottja (a továbbiakban együtt: kiküldött), az Önkormányzat Képviselő-testületének tagja, az Önkormányzat Képviselő-testülete bizottságának nem képviselő tagja (a továbbiakban együtt: képviselő) teljesíthet, aki képviseli az Önkormányzatot, illetve eljár annak érdekében a nemzetközi kapcsolattartás során.

(2) A kiküldetést a képviselő, az alpolgármester, a jegyző és az Önkormányzat intézményének vezetője tekintetében a polgármester, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselője és munkavállalója tekintetében a jegyző, az Önkormányzat intézményének közalkalmazottja tekintetében az intézményvezető rendeli el.”

(2) Az R. 7. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgármester az általa, a jegyző és az Önkormányzat intézményének vezetője által elrendelt kiküldetésről a Képviselő-testületet – annak soron következő ülésén – írásban tájékoztatja.

(5) A kiküldött és a képviselő a feladatait mindenkor a kiküldetési cél és a takarékosági szempontok együttes figyelembevételével köteles ellátni.”

2. §

Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § A kiküldött és a képviselő a hazatérését követő öt munkanapon belül a kiküldetést elrendelő számára úti jelentést készít, amely tartalmazza a kiküldetés helyszínét és célját, a rendezvény (program) napirendi pontjait (eseményeit), a rendezvény főbb megállapításait, határozatait, az esetleges háttéranyagot, javaslatokat és észrevételeket.”

4. §

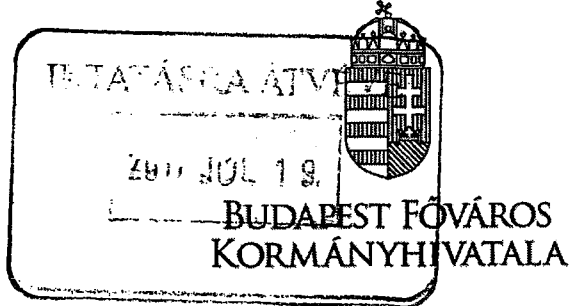
Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybelépését követő napon hatályát veszti.

3. §

Hatályát veszti az R. 10. §-a és a 19. §-a.

Kovács Róbert
polgármester

Dr. Szabó Krisztián
jegyző



2. melléklet az előterjesztéshez

Dr. Szabó Krisztián
jegyző

FŐIGAZGATÓ

Dr. Balogh Katalin
rész.

Ügyiratszám: 30BP-713/1/2011
Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta
Telefon: 328-5864
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 20/2011.
(V.25.) sz. önkormányzati rendeletről

Melléklet: -
Hiv. szám: -

2011.07.20.
Bünyűnek róla!
[Signature]

Kovács Róbert
Polgármester

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

60 napon belül

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított 5 napon belül – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az 1990. évi LXV. törvény 98. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a hivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011. július 19.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

Haszonicsné dr. Adám Mária

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT Polgármesteri Hivatala	
Iktatószám:	K/39288/2011/XXIV
2011 JÚL 19.	
Előszám:	1 db melléklet 2 db
Előadó: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – 1364 Bp. Pf. 234. - Telefon: +36 (1) 235-1737 - Fax: +36 (1) 235-1703 E-mail: budapest@bfkh.hu - Honlap: www.bfkh.hu	



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-713/1/2011

Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta

Telefon: 328-5864

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 20/2011.
(V. 25.) sz. önkormányzati rendelethez

Melléklet: -

Hiv. szám: -

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a nemzetközi kapcsolattartás és az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjéről szóló 20/2011. (V.25.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

Vizsgálatom során feltárt jogsértések miatt az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem.

I. Az Ör. részletesen szabályozza a nemzetközi kapcsolattartás formáit, valamint az ideiglenes külföldi kiküldetés rendjét. A személyi hatályát az alábbiak szerint jelöli meg:

„7. § (1) Ideiglenes külföldi kiküldetést (a továbbiakban: kiküldetés) az Önkormányzat Képviselő-testületének tagja, a polgármester, alpolgármester, az Önkormányzat Képviselő-testülete bizottságának nem képviselő tagja, az Önkormányzat intézményének vezetője, valamint olyan személy (a továbbiakban együtt: kiküldött) teljesíthet, aki felkérés és megbízás alapján képviseli az önkormányzatot, illetve eljár annak érdekében a nemzetközi kapcsolattartás során.”

Az Ör. 9. §-a a kiküldetéssel összefüggésben felmerült devizaellátmány megállapításáról rendelkezik.

*„9. § (1) A kiküldöttnek a külföldi tartózkodása idejére elszámolási kötelezettséggel devizaellátmányt kell megállapítani, amely a **napidíjat**, a **szállásköltséget**, a **járműhasználati és egyéb költségeket** foglalja magába.*

9. § (2) A kiküldetéssel kapcsolatban elszámolható költség megelőlegezésére utazási előleget kell folyósítani az 1. melléklet szerinti rendelvény alapján.”

Az Ör. személyi hatálya nemcsak a polgármesterre, képviselőkre és a bizottságok nem képviselő tagjaira terjed ki, hanem köztisztviselőkre és közalkalmazottakra is, ezért a rendelkezés jogszabályba ütközését is elkülönítetten vizsgáltam.

Az Ör. 9. § (1) bekezdése a kiküldöttnek **napidíjat** állapít meg. Az Ör. ezzel túlterjeszkedik a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról

szóló 1994. évi LXIV. törvény (Pttv.) által biztosított rendeletalkotási felhatalmazásán, mivel a Pttv. 14-16. §-ai ezt a díjazási formát nem tartalmazzák.

Fentiekkel kapcsolatosan az Alkotmánybíróság 197/2010. (XII.17.) AB határozatában az alábbiakat fejtette ki:

„1. „A választópolgárok a helyi önkormányzathoz való alkotmányos alapjoguk gyakorlására, a helyi közügyek önálló, demokratikus intézésére önkormányzati képviselőket választanak. Az önkormányzati képviselők képviselői tevékenységüket társadalmi megbízatás keretében végzik. Az önkormányzati képviselői munka eredményes ellátása érdekében azonban az Ötv. garanciális rendelkezéseket is megállapít, főként abból a célból, hogy a társadalmi megbízatás ellátása miatt ne érje anyagi hátrány az önkormányzati képviselőt. Az Ötv. 20. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak - törvény keretei között - rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg. Ennek megfelelően a Ptv. 18. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a képviselő munkájával összefüggésben felmerült, az általa előlegezett és számlával igazolt, szükséges költségeit meg kell téríteni. A költségtérítéssel kapcsolatban tehát a törvény nem keretszabályokat, hanem kógens rendelkezést tartalmaz.” [60/2004. (XII. 14.) AB határozat, ABH 2004, 984, 987.] **„A tiszteletdíj és egyéb juttatás megállapításakor a képviselő-testület a rendeletét törvény felhatalmazása alapján, törvény végrehajtására alkotja, nem lépheti át a felhatalmazás kereteit.”** [48/2002. (X. 11.) AB határozat, ABH 2002, 623, 627.]

A Pttv. 14. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület az önkormányzati képviselő (a továbbiakban: képviselő), a bizottság elnöke, tagja és a tanácsnok részére - megválasztásának időpontjától megbízatása megszűnéséig - tiszteletdíjat és természetbeni juttatást állapíthat meg. A tiszteletdíj megállapításának szabályait a Pttv. 15. §-a tartalmazza, a természetbeni juttatások körét pedig a Pttv. 16. §-a határozza meg. **Egyik helyen sem állapított meg a jogalkotó napidíj címén járó juttatást, mint a képviselők számára kifizethető díjat. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint törvény felhatalmazása alapján kizárólag a felhatalmazás keretei között szabályozhat a képviselő-testület, a felhatalmazás kereteit túllépő, azt meghaladó önkormányzati szabályozás ellentétes a törvénnyel, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat** [6/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 217.; 39/2001. (X. 19.) AB, ABH 2001, 691. stb.]”

Az Ör. olyan jogcímen adott juttatást szabályoz, amelyet a Pttv. nem ismer el. A Képviselő-testület a Pttv. által adott szabályozási felhatalmazás kereteit túllépve alkotta meg rendeletét, ezáltal megsértette az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Az Ör. 9. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy *a kiküldött részére utazási előleget kell folyósítani, amelyre vonatkozóan az Ör. 9. § (1) bekezdése szerint utólagos elszámolási kötelezettséggel tartozik.* A szabályozás sérti a Pttv. 18. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert azzal ellentétes szabályozást tartalmaz. A Pttv. értelmében a képviselő által megelőlegezett költségeket kell az önkormányzatnak utólagosan megtéríteni.

„18. § (1) A polgármesternek a polgármesteri tisztsége ellátásával összefüggő, a képviselőnek a képviselő-testület képviseletében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségét meg kell téríteni. A képviselői költségek kifizetését a polgármester engedélyezi.”

Az Ör. 9. §-ának törvénysértő volta miatt szintén jogsértőek az Ör. 10-17. §-ai, amelyek részletes rendelkezéseket tartalmaznak a napidíj mértékét, a költségtérítések elszámolását, az előleg megállapítását illetően.

A rendelet személyi hatálya szempontjából elkülönítetten vizsgáltam az önkormányzati intézmények vezetőire és egyéb személyekre vonatkozó rendelkezéseket. Az intézmények vezetőire túlnyomórészt a köztisztviselők illetve a közalkalmazottak jogállására vonatkozó jogszabályok rendelkezései az

irányadók. Az önkormányzat érdekeinek képviseletében eljáró egyéb személyek esetében sem zárható ki a fenti jogviszonyok valamelyike alá tartozás.

A köztisztviselők tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 49/C. §-ában foglaltak az irányadók. A Ktv. általán formájában, kogens módon határozza meg a köztisztviselőt megillető napidíjat, és a hivatkozott szakasz (9) bekezdése úgy rendelkezik, hogy kiküldetés esetén a napidíjon túlmenően a munkáltató köteles a köztisztviselő számára megfizetni a kiküldetés során felmerülő szükséges és igazolt többletköltségeit.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 3. § (2) bekezdése értelmében a közalkalmazotti jogviszonyra a Munka Törvénykönyve (a továbbiakban: Mt.) szabályait kell alkalmazni, a Kjt.-ben foglalt eltérésekkel. A Kjt. 54. § (1) bekezdése lehetővé teszi a Munka Törvénykönyvről szóló 1992. évi XXII. törvény 105. §-ának alkalmazását, amely részletes rendelkezéseket tartalmaz a kiküldetéssel kapcsolatosan.

A hivatkozott törvények tehát szabályozzák a kiküldetéssel kapcsolatos rendelkezéseket, így az önkormányzat túllépte az Ötv. 16. § (1) bekezdése szerinti jogalkotói hatáskörét, mivel a Ktv.-ben, a Kjt.-ben és az Mt.-ben rendezett társadalmi viszonyt jogszabályi felhatalmazás nélkül szabályozott.

Végezetül Ör. 7. § (2) bekezdésének második mondatában foglaltakkal szemben is kifogással élek.

„7. § (2) A kiküldött kiküldetését a polgármester, a jegyző, illetve az Önkormányzat intézményének vezetője rendeli el. A jegyző, illetve az Önkormányzat intézményének vezetője által elrendelt kiküldetést a polgármester hagyja jóvá.”

Hatályos jogszabályaink értelmében a külföldön történő munkavégzést a munkáltató rendelheti el. A jegyző, valamint az önkormányzati intézmény vezetője által elrendelt és a polgármester jóváhagyásához kötött kiküldetési szabályokat az Ör nem állapíthatja meg, mert arról egyrészt a Ktv. 49/C. § (1) bekezdése már rendelkezik, másrészt az Ötv. 36. § (2) b) pontja kimondja, hogy a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében. Az Ötv. azokat az eseteket is rögzíti, amelyekben a jegyző munkáltatói jogának gyakorlását a polgármester egyetértéséhez köti. Ezek a következők: kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, a vezetői megbízás visszavonása, jutalmazás - a polgármester által meghatározott körben. A külföldön történő munkavégzés elrendelését az Ötv. felsorolása nem tartalmazza.

A polgármester, az Ötv. 35.§ (2) bekezdése és a 103.§-a értelmében egyéb munkáltatói jogát, így a kiküldetés elrendelését is csak a jegyző, az alpolgármester és az önkormányzati intézmény vezetője tekintetében gyakorolhatja.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvénysértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a törvénysértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. július *07.*

Tisztelettel,

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

Haszonicsné dr. Adám Mária

197/2010. (XII. 17.) AB határozat¹

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 42/2006. (10. 24.) Kgy. sz. rendelet 10. §-a alkotmányellenes, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 42/2006. (10. 24.) Kgy. sz. rendelete 6. §-a és 8/A. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

1. A Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője (a továbbiakban: hivatalvezető) törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva törvénytörésnek találta Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 42/2006. (10. 24.) Kgy. sz. rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 6., 8/A. és 10. §-ait, valamint az Ör. módosítása tárgyában hozott 21/2007. (04. 10.) Kgy. sz. rendeletének (a továbbiakban: Örm.) 4-5. §-ait. A hivatalvezető megállapította, hogy a Közgyűlés az Ör. 6. és 8/A. §-ainak megalkotásával túllépte a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 20. § (2) bekezdésében, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 14. § (1) bekezdésében foglalt rendeletalkotási felhatalmazást, mert a törvényben tételesen meghatározott személyi körön túlmenően másnak, így a Tanácsadó Testületek vezetőinek és tagjainak, valamint a részönkormányzat tagjainak képviselői alapdíjat, illetve juttatást állapított meg. Az Ör. 10. §-át pedig az indítványozó azért tartotta törvényellenesnek, mert olyan juttatási formát - napidíjat - szabályozott, amely nem szerepel a Pttv.-ben. A hivatalvezető - miután az e tárgyban tett törvényességi észrevételét a Közgyűlés elutasította - az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Alkotmánybírósághoz fordult és az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének sérelmére hivatkozással kezdeményezte az Ör. és az Örm. fent hivatkozott szakaszainak a megsemmisítését.

2. Az Örm. indítvánnyal támadott rendelkezései az Ör.-be beépültek, ezért az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint azok alkotmányossági vizsgálatát az Ör.-nél végzi el. [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 24. 81.]

II.

1. Az Alkotmány érintett szakasza:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ötv. vizsgálatba bevont rendelkezése:

„20. § (2) A képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak - törvény keretei között - rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.”

3. A Pttv. vizsgálattal érintett részei:

„14. § (1) A képviselő-testület az önkormányzati képviselő (a továbbiakban: képviselő), a bizottság elnöke, tagja és a tanácsnok részére - megválasztásának időpontjától megbízatása megszűnéséig - tiszteletdíjat és természetbeni juttatást állapíthat meg.

(2) A képviselő részére, ha két képviselő-testületnek is tagja, mindkét testület megállapíthat tiszteletdíjat, természetbeni juttatást.

(3) A polgármester képviselőként tiszteletdíjat nem kaphat.”

„16. § (1) A képviselő-testület a képviselőt és a bizottság nem képviselő-testületi tagját a következő természetbeni juttatásban részesítheti:

a) az önkormányzat közigazgatási területén a tömegközlekedési eszközök igénybevételére jogosító utazási bérlet,

b) önkormányzati intézmény által nyújtott szolgáltatás kedvezményes vagy térítésmentes igénybevétele, a közüzemi szolgáltatások kivételével,

c) a képviselői tevékenységet segítő közlöny, kiadvány, szakfolyóirat előfizetése.

(2) Az (1) bekezdés szerinti természetbeni juttatás mentes a személyi jövedelemadó fizetés alól.”

„18. § (1) A polgármesternek a polgármesteri tisztsége ellátásával összefüggő, a képviselőnek a képviselő-testület képviselői tevékenységéből vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségét meg kell téríteni. A képviselői költségek kifizetését a polgármester engedélyezi.”

4. Az Ör. felülvizsgált rendelkezése:

¹ Alkotmánybírósági ügyszám: 121/H/2008.

„10. § A település széleskörű testvérvárosi kapcsolataira is tekintettel, a külföldi kiküldetés időtartamára e rendelet mellékletében foglaltak alapján állapítható meg napidíj.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. „A választópolgárok a helyi önkormányzathoz való alkotmányos alapjoguk gyakorlására, a helyi közügyek önálló, demokratikus intézésére önkormányzati képviselőket választanak. Az önkormányzati képviselők képviselői tevékenységüket társadalmi megbízatás keretében végzik. Az önkormányzati képviselői munka eredményes ellátása érdekében azonban az Ötv. garanciális rendelkezéseket is megállapít, főként abból a célból, hogy a társadalmi megbízatás ellátása miatt ne érje anyagi hátrány az önkormányzati képviselőt. Az Ötv. 20. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak - törvény keretei között - rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg. Ennek megfelelően a Ptv. 18. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a képviselő munkájával összefüggésben felmerült, az általa előlegezett és számlával igazolt, szükséges költségeit meg kell téríteni. A költségtérítéssel kapcsolatban tehát a törvény nem keretszabályokat, hanem kógens rendelkezést tartalmaz.” [60/2004. (XII. 14.) AB határozat, ABH 2004. 984. 987.] „A tiszteletdíj és egyéb juttatás megállapításakor a képviselő-testület a rendeletét törvény felhatalmazása alapján, törvény végrehajtására alkotja, nem lépheti át a felhatalmazás kereteit.” [48/2002. (X. 11.) AB határozat, ABH 2002. 623. 627.]

A Pttv. 14. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület az önkormányzati képviselő (a továbbiakban: képviselő), a bizottság elnöke, tagja és a tanácsnok részére - megválasztásának időpontjától megbízatása megszűnéséig - tiszteletdíjat és természetbeni juttatást állapíthat meg. A tiszteletdíj megállapításának szabályait a Pttv. 15. §-a tartalmazza, a természetbeni juttatások körét pedig a Pttv. 16. §-a határozza meg. Egyik helyen sem állapított meg a jogalkotó napidíj címén járó juttatást, mint a képviselők számára kifizethető díjat. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint törvény felhatalmazása alapján kizárólag a felhatalmazás keretei között szabályozhat a képviselő-testület, a felhatalmazás kereteit túllépő, azt meghaladó önkormányzati szabályozás ellentétes a törvénnyel, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat [6/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996. 217.; 39/2001. (X. 19.) AB, ABH 2001. 691. stb.]. Mivel az Ör. olyan jogcímen adott juttatást szabályoz, amit a Pttv. nem ismer el, ezért a Képviselő-testület a Pttv. által adott szabályozási felhatalmazás kereteit túllépte, így az Alkotmánybíróság az Ör. alkotmánysértő 10. §-át megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során észlelte, hogy az Ör. 6. §-át a Közgyűlés 21/2007. (04. 10.) Kgy. sz. rendelete hatályon kívül helyezte; továbbá az Ör. 8/A. §-át a Közgyűlés 48/2008. (10. 02.) Kgy. sz. rendelete hatályon kívül helyezte. Az Alkotmánybíróság e rendelkezések tekintetében eljárását az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009, január 3.) 31. § a) pontja alapján - mivel az indítvány tárgyatlaná vált - megszüntette.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. december 14.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró