

2 / 50 / 14 / 2010.

Budapest, ..... 2010. január 27.

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERI HIVATALA  
SZERVEZÉSI ÉS ÜGYVITELI FŐOSZTÁLY**

**KIVONAT**

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
JOGI BIZOTTSÁGA**


**2009. XI. 12-ei ülésének jegyzőkönyvéből**

**A kivonatot kapja: Képviselő-testület**

**417/2009. (XI. 12.) sz. Jogi Bizottság határozata  
(5 igen szavazattal, 1 tartózkodással)**

A Jogi Bizottság dr. Neszteli István jegyző Révész Máriusz képviselő - „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” című – interpellációjára adott írásos válaszát elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Budapest, 2010. január 27.

  
Korányiné Csász Anna  
osztályvezető



## BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET

### KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT

#### JEGYZŐJE

**Budapest Főváros X. kerület  
Kőbányai Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
Jogi Bizottság**

Tárgy: Révész Máriusz képviselő „Miért Fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” című interpellációjára

**Tisztelt Jogi Bizottság!**

Révész Máriusz képviselő úr a tárgyi ügyben 2009. szeptember 14-én keltezett interpellációjára főosztályunk részéről az alábbi tájékoztatást adtam a Képviselő-testület 2009. október 15-i ülésén. A Képviselő-testület (a képviselő úrral egyetértve) 1582/2009. (X.15.) sz. határozatában nem fogadta el az interpellációra adott választ, s egyúttal a 1583/2009. (X.15.) sz. határozatában a Tisztelt Bizottság elé utalta az ügy vizsgálatát. Ennek megfelelően terjesztem Önök elé a válaszomat.

*Az interpelláció végén feltett kérdésekre adott válasz előtt szeretném általánosságban tájékoztatni a pinceveszély – elhárítási pályázatról.*

*A Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetésében 30 millió Ft-ot helyezett céltartalékba (VAKERBI rendelkezési jogkörben) az idei pinceveszély-elhárítási feladatokra, a leendő pinceveszély-elhárítási pályázat önrészeként megjelölve.*

*A várhatóan szükséges műszaki dokumentációk – tervező pályázati úton történt kiválasztása után – 2009. május közepére elkészültek.*

*A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 2009. május 11-én jelentette meg KMRFT-CÉDE 2009 kódszámú pályázatát melynek keretében lehetőség nyílt pályázati pinceveszély-elhárítási munkák támogatására. A támogatás elnyerhető legmagasabb összege 20 millió Ft, mely a fejlesztés teljes költségének 65%-ig terjedhetett.*

*A pályázat benyújtási határideje a Pünkösdt követő első munkanap, azaz június 2-a volt. A megjelenés napját is beleszámítva 15 munkanap állt rendelkezésre az előírás szerinti teljes pályázati anyag (műszaki dokumentáció, hatósági engedélyek, illetve nyilatkozatok, az önrész mértékétől és egyéb előírt feltételekről szóló dokumentációk pontos kitöltése, pályázati díj – 500e Ft – befizetését igazoló dokumentum stb.) összeállítására. Aki valaha is készített már ilyen anyagot, az tudja, hogy mennyire részletesen és milyen pontosan kell egy pályázatot elkészíteni már arra a szintre is, hogy egyáltalán befogadják, hogy bírálatra alkalmasnak találják. Nem véletlen, hogy pályázati cégek komoly összegeket kérnek ezért.*

*Amennyiben a pályázati dokumentáció összeállításakor nem rendelkezünk volna a szükséges műszaki dokumentációval, ezt a pályázatot ne tudtuk volna benyújtani.*

*Természetesen önrész biztosításához szükség volt a Vagyongazdálkodási és Kerület-üzemeltetési Bizottság döntésére, melynek május 21-i ülésére e tárgyban készített előterjesztésébe szó szerint azt írtuk: „A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 2009. május 11-én jelentette meg a KMRFT-CÉDE 2009 kódszámú pályázatát, melynek*

keretében lehetőség van pályázni pinceveszély-elhárítási munkák támogatására.” Ezen előterjesztést minden bizottsági tag, polgármester, alpolgármesterek is megkapták.

Soha nem állítottuk, hogy ez csak és kizárólag pinceveszély-elhárítási pályázat. Mi csak tettük a dolgunkat, a költségvetés által előírt feladat végrehajtására. Az eredmény a képviselő-testület előtt ismert, a teljes megpályázott összeget, az elérhető maximális támogatást, 20 millió Ft-ot elnyertük.

Tavaly is a CÉDE pályázat keretében nyertünk 19,8 millió Ft támogatást (a teljes megpályázott összeget). Képviselő úr azonban téved, amikor a „tavaly is, sőt azelőtt is eljátszotta” kijelentést tette, mert a pinceveszély-elhárítás csak 2008 óta szerepel a CÉDE pályázatokban.

Előtte néhány évig csak a VISMAIOR keret terhére lehetett pályázni, azt megelőzően volt külön ilyen tárgyú országos pályázat.

Való igaz, hogy ezen CÉDE pályázat keretében lehetőség nyílt volna – a 2009. évi költségvetésünk ismeretében – az óvodai és általános iskola játszótéri eszközök beszerzésére is támogatásért folyamodni. Azonban ehhez a szükséges szakmai előkészítettséggel, valamint önkormányzati döntéssel a pályázat előkészítésére – ellentétben a pinceveszély-elhárítással – nem rendelkezünk. Mert a pályázati időszakok oly rövidek, hogy megfelelő dokumentáció nélkül esélyünk sincs eredményesen pályázni.

Képviselő úr által jelzett egyéb óvodai, iskolai felújítások nem tartoznak a polgármesteri hivatal kompetenciájába (hanem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végeztette), így azt rajtunk számon kérni nem elegáns dolog.

Meg kell jegyeznem, hogy ebben az időszakban is érvényes szerződése volt az önkormányzatunknak az ADITUS Zrt.-vel és az RVI Kft.-vel, mint pályázatfigyelő és előkészítő szervezetekkel, de ők nem jelezték ezt a pályázati lehetőséget.

Pályázat író cég sem a pályázati lehetőségekre, sem a pályázati előkészítésre nem hívta fel a figyelmet, illetve nem jelentkezett. Sikerdíjat ezért senki sem kapott, pedig 20 millió Ft bevételt hoztunk az önkormányzatnak. Mint ahogy 2008-ban 58 millió Ft-ot pinceveszély-elhárításra és útfelújításra együttesen, szintén sikerdíj nélkül. S ezen összegek nemcsak ígéretnek lettek, hanem pontos elszámolásunknak köszönhetően be is érkeztek önkormányzatunkhoz.

Éppen azért, hogy az elnyert pályázati összeg befolyhasson majd az önkormányzatunkhoz, kellett igyekezni a közbeszerzés elindításához szükséges döntéssel. A munkát ugyanis 2010. március végéig el kell végezni.

Képviselő úr szerint: „a jegyző úr pechje, hogy akadt képviselő, aki a testületi ülés után elolvasta az ülésen kiosztott anyagot”.

Ezen képviselők száma már csak azért is csekély lehet, mert a VAKERBI tagok augusztus 24-én már megkapták az anyagot (augusztus 27-én a testületi ülés előtt tárgyalták), a GAKÖBI pedig augusztus 25-én tárgyalta és 448/2009.(VIII.25.) és 449/2009.(VIII.25.) számon határozatot is hozott. Tehát az előterjesztést a két bizottság tagjai, az alpolgármesterek, már korábban ismertették. A testületi ülésen pedig az SZMSZ 19. §-a értelmében napirendre vétel után került kiosztásra az anyag. (Ha sumákolni szerettünk volna, akkor nem tesszük mellékletként bele a holnapon megjelent eredmény teljes másolatát!)

Képviselő úr kivitelezésre vonatkozó megjegyzéséhez csak annyit, hogy a CÉDE pályázati kiírás 4.2. pontja szerint: „Pinceveszély-elhárítási munkákat csak bányakapitánysági igazolással rendelkező kivitelező végezhet.”

S most tételesen a kérdésekről:

1. Mi az oka, hogy a hivatal munkatársai nem tájékoztatták pontosan az adott pályázatról a képviselőket?

A hivatal munkatársai pontosan tájékoztatták a képviselőket, hiszen jelezték, hogy a KMRFT-CÉDE pályázat keretén belül van lehetőség a pinceveszély-elhárítási pályázat benyújtására.

2. Miért nem javasolták a hivatal munkatársai, hogy több pályázatot is adjunk be, és próbáljunk pénzt szerezni az újhegyi óvodabővítésre, és a tornaterem, illetve sportudvar felújításokra?

A javasolt terület előkészítettsége volt olyan állapotban, hogy sikerrel induljon a pályázaton. A pályázat benyújtására rendelkezésre álló rövid idő a kérdésben jelzett területek műszaki előkészítettségére – sajnos – nem volt elegendő, még a pályázat befogadásához sem.

3. Jegyző úr szerint, vajon miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák iskolák felújítása?

Ilyen feltételezés teljes mértékben távol áll a Hivatal munkatársaitól, mármint az, hogy a képviselő-testület által elfogadott végrehajtandó feladatok között különbséget tegyen.

4. Mivel oszlatná el azt a sokakban felmerült gyanút, hogy azért nem adtunk be óvodákra, iskolákra pályázatot, hogy ezzel ne csökkentsük a pinceveszély program esélyeit?

Tekintettel arra, hogy a két megjelölt témakör teljesen más terület, ezért ez a kérdés fel sem merült. A honlapon megjelent eredményekből a Képviselő úr is láthatta, hogy több önkormányzat is (III., XVI., XVII., XVIII., XIX. stb.) 2-3 nyertes pályázattal büszkélkedhet. Nyilvánvalóan ők már megfelelő előkészítettséggel (pl. műszaki dokumentáció) rendelkeztek a pályázathoz. Ezt az utat kellene követni nekünk is. Így egy újabb kiírásra felkészülve sikerrel indulhatnánk.

5. Ha augusztus 17-én aláírták az elkészült anyagot, akkor miért csak a frakcióülések és a pártközi egyeztetések után, a testületi ülésen kapták meg a képviselők az előterjesztést?

A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, valamint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tagjai, a polgármester, az alpolgármesterek előtt már augusztus 25-én ismert volt az anyag, hiszen az említett bizottsági üléseken az felvételre került. A képviselő-testületi ülésen – az SZMSZ 19. §-a értelmében – a napirendre vétel után került kiosztásra az anyag. Az előterjesztések főosztályi előkészítését követő pénzügyi és jogászai „ellenőrzések”, egyeztetések után kerülnek a testület elé az anyagok, s itt ez időt még az augusztus 20-a miatti munkarend- változás is kitolta.

6. Kik a felelősök a képviselők félrevezetéséért, kik a felelősök azért, hogy nem pályáztunk a pályázat által preferált célokra, ami miatt az elmúlt évekkel együtt több tízmillió forinttól esett el az önkormányzatunk, végső soron a kőbányai lakosok?

Úgy gondolom, hogy minden döntéshozót felelősség terhel, amiért egyik évben sem rendelkezünk a pályázat által megjelölt egyéb célokhoz szükséges műszaki

*előkészítettséggel. Másrészt pedig a pályázatfigyelő cégek felelőssége is fennáll, amiért nem jelezték e pályázati lehetőséget.*

*Végezetül szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a veszélyelhárítási munkákkal azon tragédiákat lehetne megelőzni, mint amilyen – sajnos - 2004. június 7-én éppen az Óhegy parkban történt.*

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a választ fogadja el.

Budapest, 2009. november 5.



Dr. Neszteli István

IKTATÁSRA ÁTVÉVE:

2009 OKT 02

Interpelláció  
Dr. Neszteli Istvánhoz

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT 2009 OKT. 02 Polgármesteri Hivatala	
Iktatószám:	K/18479/29/XXIV
2009 OKT 02	
Előszám: .....	db
Előadó:	maléklel: R. Neszteli

Cím: Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák iskolák felújítása?

Kedves Jegyző Úr!

Az előző testületi ülés legvégén, egy helyszínen kiosztott anyag alapján döntött a képviselő-testület a pinceveszély elhárítási pályázaton elnyert pénzzel kapcsolatosan. Egy képviselőtársam hívta fel a figyelmem az ülés után, hogy a testületi ülésen kiosztott anyag alapján a „pinceveszély elhárítási pályázaton”, hogy, hogy nem, a többi kerület óvodák, iskolák és bölcsődék felújítására nyert pénzt. Ezután érdeklődve kerestük meg az állítólagos pinceveszély elhárítási pályázatot. Érdemes volt megkeresni. Kiderült ugyanis, hogy az egész képviselő-testületet félrevezette a polgármesteri hivatal. Kétségtelen tény, hogy a pályázat keretében lehetett pályázni pinceveszély elhárításra is, de a pályázatban külön kiemelték, hogy

„a Tanács az e jogcímmre beadott pályázatok közül elsősorban az alábbi tevékenységeket kívánja támogatni:

óvodai eszközbeszerzés; óvodai infrastrukturális beruházás/felújítás; óvodai eszközbeszerzés és infrastrukturális beruházás/felújítás.

- általános iskolai eszközbeszerzés; általános iskolai infrastrukturális beruházás/felújítás; általános iskolai eszközbeszerzés és infrastrukturális beruházás/felújítás.”

Én azóta egyetlen képviselővel sem beszéltem, aki ezzel tisztában volt. A képviselőket és a pályázat beadásáról döntő Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait úgy tájékoztatták, hogy pinceveszély elhárításra lehet beadni pályázatot, senki nem tudott arról, hogy ennek a pályázatnak nem is ez az elsődleges célja, és arról sem tudott, hogy egy kerület több pályázatot is beadhatott.

A pályázati archívumokat átnézve egyébként az is kiderült, hogy a testületet nem idén tájékoztatták először félre, mert a jegyző úr által irányított hivatal ezt már tavaly is, sőt azelőtt is eljátszotta.

A nyertesek listájából egyébként kiderül az is, hogy voltak kerületek, akik 2-3 pályázattal is nyertek. Mivel az önkormányzatunk csak egy pályázatot adott be, ezért több tízmillió forinttól esett el. Pályázatot könnyedén tudtunk volna beadni, hiszen például tavaly három új óvodai csoportot hoztunk létre az Újhegyen, idén tornatermeket, illetve udvarokat újítottunk fel.

Sejteni lehet, hogy a hivatal munkatársai közül voltak, akik tudták, hogy az ügy elég kínos, és ezért nem került be a testületi anyagok közé a CD-re. A pályázatokat augusztus 7-én bírálták el, a hivatalban 17-én készült el az előterjesztés, a képviselőknek mégis a testületi ülésen osztották ki augusztus 27-én. Az a jegyző úr pechje, hogy akadt képviselő, aki a testületi ülés után elolvasta az ülésen kiosztott anyagot, és megkereste a pályázati kiírást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai  
Önkormányzat Képviselő-testület ülése

Budapest, .....  
2009 OKT 15

(Csak érdekességként jegyzem meg, hogy az elmúlt években nem volt túl nagy verseny a pinceveszély elhárítási közbeszerzési pályázaton, tavaly például egy cégből kellett kiválasztani a legjobb ajánlatot, és meglepő módon évek óta mindig ugyanaz a cég végzi a munkát.)


Kedves Jegyző Úr!

1. Mi az oka, hogy a hivatal munkatársai nem tájékoztatták pontosan az adott pályázatról a képviselőket?
2. Miért nem javasolták a hivatal munkatársai, hogy több pályázatot is adjunk be, és próbáljunk pénzt szerezni az újhegyi óvodabővítésre, és a tornaterem, illetve sportudvar felújításokra?
3. Jegyző úr szerint, vajon miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák iskolák felújítása?
4. Mivel oszlatná el azt a sokakban felmerült gyanút, hogy azért nem adtunk be óvodákra, iskolákra pályázatot, hogy ezzel ne csökkentsük a pinceveszély program esélyeit?
5. Ha augusztus 17-én aláírták az elkészült anyagot, akkor miért csak a frakcióülések és a pártközi egyeztetések után, a testületi ülésen kapták meg a képviselők az előterjesztést?
6. Kik a felelősök a képviselők félrevezetéséért, kik a felelősök azért, hogy nem pályáztunk a pályázat által preferált célokra, ami miatt az elmúlt évekkel együtt több tízmillió forinttól esett el az önkormányzatunk, végső soron a kőbányai lakosok?

Várom megtisztelő, egyenes válaszait!

Budapest 2009. szeptember 14.

Köszönettel:

  
Révész Máriusz

Révész Máriausz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és az iskolák felújítása?” tárgyú interpellációja hangzik el. (Az interpelláció a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)

**1582/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Révész Máriausz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **nem fogadja el.**

**1583/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással):

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1582/2009. (X.15.) számú határozat alapján – Révész Máriausz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására felkéri a Jogi Bizottságot.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pénzes Károly bizottsági elnök

1583/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata





KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI  
**REGIONÁLIS**  
FEJLESZTÉSI TANÁCS

## PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

**Önkormányzati fejlesztések támogatása  
területi kötöttség nélkül  
(CÉDE)**

**Kódszám:**

**KMRFT-CÉDE-2009**

**2009.**

**Lebonyolító:**



**Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft.**

Postacím:

1146 Budapest, Hermina út 17.

T: (1) 471 8955 Fax: (1) 471 8975

Honlap: [www.kozpontiregio.hu](http://www.kozpontiregio.hu)

**A pályázati program célja:**

A helyi önkormányzatok feladatkörébe tartozó, állami<sup>1</sup> és önkormányzati tulajdonra vonatkozó fejlesztések támogatása.

Az önkormányzatok, társulások, az alábbi fejlesztési célok és alcélok megvalósításához igényelhetnek támogatást:

a) épített és természeti környezet védelmét, fejlesztését szolgáló fejlesztések:

aa) tájsebek és természeti értékeket károsító jelenségek kiküszöbölése és megszüntetése;

ab) pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások okozta állami és önkormányzati tulajdont érintő veszélyhelyzetek megelőző jellegű elhárítása;

b) a helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező fejlesztések, kivéve a TEUT keretében támogatható tevékenységeket;

**A Tanács az e jogcímre beadott pályázatok közül elsősorban az alábbi tevékenységeket kívánja támogatni:**

- óvodai eszközbeszerzés; óvodai infrastrukturális beruházás/felújítás; óvodai eszközbeszerzés és infrastrukturális beruházás/felújítás.

- általános iskolai eszközbeszerzés; általános iskolai infrastrukturális beruházás/felújítás; általános iskolai eszközbeszerzés és infrastrukturális beruházás/felújítás.

**A célleírányzat megnevezése:** Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE)

**A rendelkezésre álló támogatási keret összege:** 698.100.000 Ft

**A pályázatot kiíró szerv:** Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács  
1146 Budapest, Hermina út 17. Tel: 471-9451 Fax: 471-9455

**A lebonyolításban közreműködő szervezetek:**

Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács (a továbbiakban: Tanács)

Pro Régió Ügynökség (a továbbiakban: Ügynökség)

Magyar Államkincstár Központi Igazgatósága (a továbbiakban: Államkincstár)

Magyar Államkincstár Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság)

Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (a továbbiakban: NFGM)

Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: ÖM)

**Pályázat benyújtására jogosultak:**

Települési önkormányzat, a megyei önkormányzat az önkormányzati társulás és a többcélú kistérségi társulás területi kötöttség nélkül.

A rendelkezésre álló keret legalább 60 %-a (418,86 millió Ft) a b) pontban szereplő, a helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező fejlesztésekre fordítandó. Az előírányzat legalább 30 % - át a 311/2007. (XI.17.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében meghatározott hátrányos helyzetű kistérségekben (szobi), és a 4. § - a szerint

<sup>1</sup> Pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása alcél esetén

meghatározott regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérségekben (aszódi, ceglédi, dabasi, nagykátai) lévő települések támogatására kell fordítani.

**A pályázati díj mértéke, befizetésének módja, határideje:**

Pályázati díjként a teljes támogatási igény 2,5%-át – minimum 20 000 Ft-ot, maximum 500 000 Ft-ot – kell befizetni a Tanács, Kincstárnál vezetett 10032000-00280941-00000000 számú számlájára – kizárólag átutalással – 2009. június 2-ig. A pályázati díjat pályázonként külön-külön kell befizetni.

**A pályázaton elnyerhető támogatás összege és intenzitása:**

A támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás

A megítélhető támogatás maximális összege: 20 millió Ft

Az alap támogatási arány az elismerhető költségek 65%-a, mely területi, kedvezményezett szempontról, valamint támogatási cél alapján a Pályázati Útmutató 5.3. pontjában foglaltak szerint növelhető.

**A pályázati egységcsomag elérhetősége, igénylésének módja:**

A pályázati egységcsomag tartalmazza: a pályázati felhívást, a pályázati útmutatót és a pályázati adatlapot.

A pályázati felhívás és egységcsomag letölthető: [www.kozpontiregio.hu](http://www.kozpontiregio.hu)

[www.otm.gov.hu](http://www.otm.gov.hu), valamint a

[www.nfgm.gov.hu](http://www.nfgm.gov.hu) oldalakról.

**A pályázat benyújtásának módja, helye, határideje:**

A pályázatokat 2009. június 2-ig lehet személyes és postai úton benyújtani az Igazgatósághoz, a következő címre:

**Magyar Államkincstár**

**Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóság Állampénztári Iroda**

**I. Pályázatos Támogatási Osztály**

**1139 Budapest, Váci út 71.**

A küldemény feladásának időpontjánál a postai dátumbélyegzőt vesszük figyelembe, a postára adás utolsó napja 2009. június 2. kedd. Kétség esetén a határidő betartását a pályázónak kell bizonyítania.

Személyes beadásnál a végső benyújtási határidő: 2009. június 2. kedd 14:00 óra

**A befogadásról szóló döntés, illetve a lehetséges hiánypótlás határideje:**

Az Igazgatóság formai és jogosultsági szempontból megvizsgálja a pályázatot és – hiányosság esetén – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. §-ának (3) bekezdése alapján a pályázót hiánypótlásra szólítja fel a pályázat beérkezését követő 14 munkanapon belül. A pályázó a hiány pótlásáról – a benyújtott pályázattal azonos példányszámban – a felszólítás kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül gondoskodik. Hiánypótlásra csak egyszer van lehetőség.

A pályázat befogadásáról, illetve minden, a pályázókat érintő tanácsi döntésről a pályázót az Ügynökség írásban, igazolható módon tájékoztatja.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

A Tanács legkésőbb 2009. augusztus 10-ig dönt a befogadott pályázatok támogatásáról.