

**<sup>1</sup>BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**JEGYZŐKÖNYV**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2010. március 18-án (csütörtökön)** megtartott üléséről

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9 óra

**Az ülés helyszíne:** a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Verbai Lajos polgármester,  
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,  
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,  
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,  
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Nagy László, Novák Gyula,  
Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Péntes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor,  
Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Weeber Tibor.

**Távolmaradását jelezte:** Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Varga István.

*A képviselő-testület 25 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.*

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Neszteli István jegyző  
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

**A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőjében jelen vannak:**

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Jógáné Szabados Henrietta
Jogi Osztály	Lőrincz Jenő
	dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Rappi Gabriella
Polgármesteri Kabinet	dr. Ronyecz Róbert
	Pályi-Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné
	Ujházi István

---

<sup>1</sup> K/5193/9/2010/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Belső Ellenőrzési Osztály  
Főépítész  
Közterület-felügyelet  
Controlling

Hanzik Ágnes  
Bánhegyiné Binder Zsuzsa  
Vörösmarty Marianna  
dr. Rugár Oszkár  
Mozsár Ágnes  
Hajnal József  
Makkos Sándor

**Meghívottak és egyéb megjelentek:**

BRFK X. ker. Rendőrkapitánysága

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.  
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat  
Családsegítő Szolgálat  
Egyesített Bölcsődék

Ács Péter Imre  
Déri-Szakonyi Edina  
Fecske Károly  
dr. Molnár Andor  
Szabó Katalin Ildikó  
Sinka Jánosné

**ELNÖK:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 25 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Korányiné Csósz Anna és Grécziné Mózer Andrea segíti.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.*

**ELNÖK:** Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a testületi ülés szokás szerint nyilvános, és csak a zárt ülés esetén fogja kérni, hogy az SZMSZ szerinti kör tartózkodjon az ülésteremben. A hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet szigorúan kell venniük, mert nagyon sok feladatot kell ma elvégezniük.

Megnyitja a munkaterv szerinti ülést, kéri képviselőtársait, hogy jelentkezzen be a szavazógépbe.

Az ülés abban az értelemben rendhagyó, hogy az első hét napirendi pontnál a kőbányai Rendőrkapitány úr beszámolójával, és a rendőrséggel kapcsolatos ügyekkel foglalkoznak. A testületi ülésre hivatalos Budapest rendőrfőkapitánya, viszont a tábornok út jelezte, hogy váratlan elfoglaltsága miatt nem tudja megmondani pontosan, hogy mikor érkezik ide, és hogy egyáltalán ide ér-e a testületi ülés ideje alatt. A tegnapi frakció értekezleten egyhangúan megállapodtak abban, hogy annyiban eltérnek a kiadott tervezett napirendtől, hogy először a rendőrséget érintő hét napirendi pontot. Az első hat napirendi pont az, ami a meghívóban is elől szerepel, és a hetedik napirend lenne a lakbérhozzájáruláshoz pályázat kérése. A Jogi Bizottság ülésezett, de felfüggesztette az ülését. A képviselő-testület tehát a nyolcadik napirend előtt szünetet tart, hogy a bizottság folytathassa az ülését, és utána a testületi ülés munkáját már a rendes mederben tudják folytatni.

Elnök úr jelezte, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság is ugyanezen időpontban, szeretne ülésezni. Ez fontos, hiszen ha a bizottságok nem tudnak minden napirendi pontot megtárgyalni, akkor nem tudja a képviselő-testület sem megvitatni ezeket. Ennek az oka nem

fegyelmetlenség, hanem az, hogy kedden bombariadó volt az épületben, amiért a rendőrségnek ki kellett ürítenie az épületet. A lehető leggyorsabban dolgoztak, de így is 10 óra után lehetett csak visszatérni az épületbe, és így elmaradt néhány bizottsági ülés. Viszont többen több bizottságban is érintettek, tehát nem lehetett ilyen rövid idő alatt úgy megszervezni az üléseket, hogy mind megtartásra kerülhessen.

Kéri, hogy a napirendi pontok a levételével-felvételével kapcsolatosan döntsenek. Egy sorrend módosításra már tett javaslatot, most a levétellel kapcsolatos kérdéseket tárgyalják meg. A frakcióegyeztetés alapján javasolja, hogy a 3. „Tájékoztató a térfigyelő rendszer technikai telepítésének helyzetéről, a leendő működtetés feltételeinek értékeléséről, valamint javaslatok az esetleges módosítására” és a 28. „Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között kötendő városrehabilitációs alapszerződés elfogadására” napirendi pontokat ne tárgyalják azzal, hogy az áprilisi testületi ülésre kerüljön be, és a 69. „Javaslat a 38924/69/A/42 hrsz., természetben a Bp. X. ker., Nyerő u. 9. fszt. 41. (korábban Pongrác út 17. IV. lh. fszt. 4.) sz. alatt található ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal biztosított követelés rendezésére” napirendi pontot sem javasolja tárgyalni a mai napon.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat?

Révész Máriusz: Tudja, hogy tegnap a frakcióértekezleten ez már szóba került, mégis szeretne még egy javaslatot tenni. A 2009. évi CXXII. évi törvény miatt sok mindent át kell alakítani az önkormányzat cégeinél, az azonban nagyon furcsa számára, hogy a cégek előterjesztése alapján fogja tárgyalni a képviselő-testület a Javadalmazási Szabályzatokat. Ha egy Javadalmazási Szabályzatról van szó, akkor az elég abszurd, hogy a cég vezetője tesz javaslatot a saját Javadalmazási Szabályzatára. Ráadásul négy-öt cégtől jött be különböző elképzelés, tehát véleménye szerint a Javadalmazási Szabályzat tárgyalásának az a helyes módja, ha a testület kialakítja ezen irányú elképzeléseit, és ezek után ezt fogadja el minden cég esetében.

Azt a javaslatot szeretné tenni, hogy - mivel négy-öt napirendi pont keretében is feltűnik – ezt a részt hagyják ki a napirendből, és egy egységes szemlélettel, egy egységes előterjesztés készüljön az önkormányzati cégeknél a javadalmazási szabályzatra.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy itt a Polgármesteri Hivatal szakemberei, jogászaival ezzel kapcsolatban készítettek egy egységes anyagot, amit a cégek megkaptak, és annak a követelménynek megfelelően próbálták átdolgozni az előterjesztéseket, amit a képviselő-testület kialakított velük szemben. Tehát új elemeket ilyen értelemben nem tartalmaznak. Közben frakcióvezetői értekezleten történt beszélgetés alapján – úgy tűnik -, hogy minden oldal bizonyos szempontból az egységesség irányába szeretne elmozdulni, és az álláspontok nagyon közel állnak egymáshoz. Azt gondolja, hogy akár abból az okból, hogy ma döntést hoznak, akár abból az okból, amit Révész képviselő úr is felvetett, mindenképpen érdemes erről a napirendről tárgyalni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: 50%-ban egyetért Révész Máriusz által elmondottakkal. Azonban ő is azt várja, - amit a polgármester úr is elmondott - hogy ez a probléma a Jogi Bizottság és a képviselő-testület vitája alapján rendeződni fog.

Abban azonban nem ért egyet, hogy egyenszabályzatokká tegyék őket. Itt vannak például a külön juttatások. Egészen biztos, hogy a Kőbányai Média Kht. premizálása nem lehet ugyanaz, mint a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-é.

Tehát ilyen értelemben nem lehet egyenszabályzattá tenni őket. Ez valamennyire indokolja azt, hogy ezek külön-külön legyenek tárgyalva.

Az a javaslata, hogy az Alapító Okiratokat, az SZMSZ-eket és a Javadalmazási Szabályzatokat, amik szétszórva vannak a napirendi pontok között, egymás után és a rendeletek után tárgyalják meg. Tehát a 17., 18., 19., 22., 23., 29. és 38. napirendi pontok mind Alapító Okiratok és Javadalmazási Szabályzatok, ezeket egymást követő sorrendben és a rendeletek után vegyék fel napirendre.

Radványi Gábor: A nézetkülönbség csak abból adódik, hogy Csicsay Claudius Iván azt mondta tegnap a frakcióvezetői ülésen - és elfogadja az álláspontját -, hogy szerinte ezek a problémák felvetődnek a mai bizottsági ülésen, tehát jó pár módosító javaslattal készült ő is. A felügyelő bizottságok is készítettek módosító javaslatokat. A FIDESZ frakció azt mondja, hogy ezt még érlelni kellene és a következő testületi ülésen tudnának a szabályzatról dönteni. Erről kéri, hogy szavazzasson a Polgármester úr.

ELNÖK: Természetesen szavaztatni fog, ahogyan szokták is.

Révész Máriusz: Sokkal több idő elmegy úgy, hogy az anyag nincs előkészítve és próbálnak buherálni a javaslatokon. Könnyen lehet, hogy a következő ülésen egy szavazással el tudnák ezeket a javaslatokat fogadni. Ivánnal ott nem ért egyet, hogy az alapfizetésekben is jelentkezik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek és a többi cégnek a különbsége. Tehát ha azt mondják, hogy mindenhol 30% lehet a prémium egy évben, ez azt jelenti, hogy a Vagyonkezelőnél a prémium három-négyszerese lehet például mint a Média Kht-nál. Azt gondolja, hogy ezt a vitát nem most kellene lefolytatni.

ELNÖK: Azt kéri, hogy most csak arról beszéljenek, hogy mit tárgyaljanak, és mit nem, erről érveljenek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy lehetne most konszenzust kötni, hogy a Jogi Bizottság ülése után szavazzanak arról, hogy a javadalmazási szabályzatok megtárgyalását elhalasztják-e a következő testületi ülésre, vagy sem, mert akkor kiderül, hogy mindenki elégedett-e a dolgokkal, vagy sem.

ELNÖK: Kérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben arról, hogy a 3., 28. és a 67. napirendi pontokat ne tárgyalják, és a cégek alapító okiratával és javadalmazási szabályzatával kapcsolatos részről pedig a Jogi Bizottság ülése után döntsenek.  
Kéri szavazzanak.

### **238/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről a Tájékoztató a térfigyelő rendszer technikai telepítésének helyzetéről, a**

*leendő működtetés feltételeinek értékeléséről, valamint javaslatok az esetleges módosítására tárgyú előterjesztést.*

**239/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között kötendő városrehabilitációs alapszerződés elfogadására* tárgyú előterjesztést, azzal, hogy azt az áprilisi ülésén kívánja tárgyalni.

**240/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a 38924/69/A/42 hrsz., természetben a Bp. X. ker., Nyerő u. 9. fszt. 41. (korábban Pongrácz út 17. IV. lh. fszt. 4.) sz. alatt található ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal biztosított követelés rendezésére* tárgyú előterjesztést.

**241/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Jogi Bizottság ülésének döntése függvényében kívánja tárgyalni a meghívóban jelzett 18., 22., 23., 29. és 35. napirendi pontokban szereplő Javadalmazási szabályzatokat.

ELNÖK: Napirendre vételről beszéljenek. A frakcióértekezlet nevében javasolja, hogy személyi javaslatokra kerüljön sor a Pénzügyi Bizottság megüresedett bizottsági tagságára. Kérdezi, hogy van-e más javaslat felvételre?

Radványi Gábor: A 12. pont - a „Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottá nyilvánítására” – levételét javasolja a FIDESZ frakció nevében.

ELNÖK: Kérdezi, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendelet-tervezetet, az önkormányzat saját halottá nyilvánítására? Kéri szavazzanak.

**242/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 10 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi tervezett napirendjére** a – meghívóban is jelzett – *Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottá nyilvánítására* tárgyú napirendi pontot.

ELNÖK: Kéri, hogy a megüresedett Pénzügyi Bizottsági tagságra vonatkozó javaslat felvételére szavazzanak.

**243/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi tervezett** napirendjére a *Javaslat külső bizottsági tagságra* tárgyú napirendi pontot.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy akár felveszik ma a Javadalmazási Szabályzatokat, akár nem, a Jogi Bizottság ülése után az alapító okiratokat egymás utáni sorrendben, és a rendeletek után tárgyalják.

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak arra a módosító javaslatra, hogy a 17., 18., 19., 22., 23., 29. és 38. napirendi pontokat egymás után tárgyalja a képviselő-testület.

**244/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az alapító okiratokat és szervezeti működési szabályzatokat tartalmazó napirendi pontokat a rendlettervezetek tárgyalását követően kívánja tárgyalni, a meghívóban 74. sorszám alatt lévő – rendőrséggel kapcsolatos – előterjesztést pedig a többi Rendőrséget érintő napirendi pont után, a szünet és az Interpelláció előtt.

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak egyben a napirendről, amiben benne vannak a fenti napirendi pontok is, és a szünet után döntenek róla, hogy leveszik-e, vagy sem.

Dr. Péntes Károly: Nem figyelt, kérdezi, hogy a rendőrség albérleti támogatása szerepel-e?

ELNÖK: Már előre vették 7. pontként.

Kéri, hogy az elhangzottak alapján szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról, egyben.

**245/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló a BRFK X. kerületi Kapitanyságának 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

2. Támogatás kérése a 2010. szeptemberre tervezett III. Kőbányai Rendvédelmi Nap megrendezéséhez  
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
3. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által a X. kerületi Rendőrkapitányság szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazására 2009. évben biztosított keret felhasználásának értékeléséről, tapasztalatairól  
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
4. Javaslat a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány részére támogatás biztosítására  
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
5. Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányág hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtására 2010. évi pályázat kiírására  
Előterjesztő: Dr. Pénzes Károly bizottsági elnök
6. Tájékoztató a 237/2010. (II.15.) sz. önkormányzati határozattal a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltsége részére biztosított 1,5 millió forint felhasználásáról  
Előterjesztő: Csepregi Péter pv. százados kirendeltségvezető

### S z ü n e t

7. Interpelláció
8. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
9. Javaslat a „Szervátiusz Jenő Általános Iskola homlokzati nyílászáróinak cseréjére, valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési munkáinak és a Fekete István Általános Iskola homlokzati nyílászáróinak a cseréje és utólagos külső hőszigetelése, valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési munkáinak” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
10. Javaslat az „Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
11. Javaslat szavazatszámlláló bizottsági tagok, valamint póttagok megválasztására  
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
12. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2009. (III.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

13. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
14. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az egészségügyi alapellátásról és a körzeteinek kialakításáról  
A rendeletalkotás kezdeményezője: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
15. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
A rendeletalkotás kezdeményezője: Fecske Károly vezérigazgató
16. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Javaslat az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására  
Előterjesztő: Sinka Jánosné intézményvezető
18. Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására  
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
19. Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására  
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
20. Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására  
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
21. Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Alapító Okiratának módosítására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására  
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
22. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
23. Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására  
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető



24. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
25. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-V. havi várható likviditási helyzetéről  
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
26. Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadására  
Előterjesztő: Lajtai Ferencné ügyvezető
27. A Kőbányai Gyermekek és Ifjúsági Szabadidő Központ 2009. évi működéséről szóló tájékoztató és a 2010. évi munkaterve  
Előterjesztő: Györffy László igazgató
28. Tájékoztató a Pataky Művelődési Központ 2009. évi közművelődési tevékenységéről és a 2010. évi munkatervéről  
Előterjesztő: Dávid Tibor igazgató
29. Fekete István Általános Iskola kérelme tanítási nap átrendezésére  
Előterjesztő: Kun András igazgató
30. A Széchenyi István Általános Iskola portás álláshelyeinek engedélyezése  
Előterjesztő: Sándor Zoltán igazgató
31. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2010. évi üzleti tervének elfogadására  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
32. Javaslat a Gyöngyike Óvoda, a Gyöngyike Bölcsőde, a Gyermekek Átmeneti Otthona bővítésére  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
33. Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázathoz kapcsolódó Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elfogadására  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
34. Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akcióterületi tervének elfogadására  
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
35. Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázat kapcsán a pályázatíró ADITUS-RVI Konzorcium részére fizetendő előkészítési költségről  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
36. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött Ingatlankezelési szerződés módosítására, valamint a 2010. évre vonatkozó Árajánlatának elfogadására  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

37. Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadására  
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
38. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyelet 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
39. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési eljárásairól  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
40. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének elfogadására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
41. Javaslat forrás biztosítására az Óhegy-park területének veszélyelhárításához  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
42. A Budapest X. kerület, Bársonyvirág utca 42526/215 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos kártalanítási kérelem  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
43. Tájékoztató a Budapest X. kerület, 38431/16 hrsz.-ú (Fokos u. 5-7.) ingatlan ügyében  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
44. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2051/2009. (XII. 17.) számú határozatának módosítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
45. Javaslat a Budapest X. kerület Sibrik Miklós út 78. szám alatti 41089/6 hrsz.-ú ingatlanrész használati jogának felmondására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
46. Javaslat a beruházásokra tervezett kedvezményes hitelfelvételhez szükséges önrész biztosítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
47. Beszámoló a Családsegítő Szolgálat 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Szabó Katalin Ildikó intézményvezető
48. Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat pénzügyi adminisztrációs és számlázási jogosultságának meghatározására az alapellátásban részt vevő vállalkozó orvosokat terhelő dologi és személyi költségek vonatkozásában  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
49. A Családsegítő Szolgálat 2010. évi szakmai programja és munkaterve  
Előterjesztő: Szabó Katalin Ildikó intézményvezető

50. Javaslat óvodai csoportok, általános iskolai első osztályok, középszintű iskolai osztályok indítására a 2010/2011. nevelési és oktatási évben  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
51. Javaslat a Kápolna téri Általános Iskola megszüntetésének lehetséges módjaira és a további feladatok kijelölésére  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
52. Javaslat a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola pedagógiai programjának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
53. Javaslat a kőbányai iskolák pedagógiai programjának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
54. Javaslat a Kőbányai Tehetségsegítő Stratégia című dokumentum elfogadására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
55. Javaslat a kőbányai óvodák nevelési programjának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
56. Tájékoztató a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 2009. évi támogatásának felhasználásáról  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
57. Tájékoztató a Wolverhamptoni Felnőttoktatási Szolgálat ajánlatáról  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
58. Javaslat a Kerületi Komposztálási Program Intézkedési Tervének elfogadására  
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető
59. Tájékoztató a Bp. X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatti MÁV lakótelepi ingatlan területére készült városrendezési szakvéleményről  
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
60. Javaslat kőbányai székhelyű civil szervezetek részére kiírandó pályázatra  
Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök
61. Javaslat ifjúsági pályázatok kiírására  
Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök
62. Tájékoztató a Munkahelyi Esélyegyenlőségi Tervről  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
63. Javaslat a Havasi Gyopár Szociális, Egészségügyi, Kulturális Segítő Közhasznú Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás elfogadására  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

64. Javaslat a Ferihegyi Önkormányzati Társulás megalapításához szükséges megállapodás-tervezetre

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

65. Az Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. támogatási kérelme

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

66. Forrásleghívás az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséből a Bp. X., Bihari u. 8/c projekt befejezésére

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

67. Tájékoztató európai uniós pályázatokról és azokhoz történő forrás biztosításáról

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

68. Lakatos Béla egyéni képviselői indítványa a *Sibrik Miklós úti gyalogátkelőhely kialakítása* tárgyban

69. Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa az *Újhegyi sétányon található lila épület visszacserélésére, visszavásárlására, és bölcsődévé/óvodává alakítására* tárgyban

70. Javaslat a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezésére vonatkozó közterület-használati kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

71. Javaslat a Bp., X. kerület (42101/13) hrsz.-ú közterületi ingatlanra vonatkozó közterület-használati díj mérséklésére

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

72. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

73. Egyebek

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
- Tájékoztató a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkolóról
- Javaslat külső bizottsági tagságra

A napirend 1./ tárgya: **Beszámoló a BRFK X. kerületi Kapitányságának 2009. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter rendőrkapitány urat, és egyben kéri, hogy a BRFK X. kerületi kapitányságának 2009. évi tevékenységéről adjon tájékoztatást a képviselő-testület részére.

Ács Péter: Bízunk benne, hogy a rendőrség 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót sikerült mindenkinek átolvasnia. Amennyiben kérdések merülnek fel ezzel kapcsolatban, arra természetesen válaszol. Egy olyan jellegű bemutatót szeretne tartani, amely talán itt a képviselő-testület előtt még nem is volt. Egy kicsit látványosabb formában foglalja össze a kapitányság 2009. évi tevékenységéről szóló értékelést, amelyet adtak.

A 2009. évi célkitűzések, amelyeket még 2009. év elején határoztak meg, - főleg az állomány részére - láthatók a felsorolási pontokban. Az, hogy az Országos Rendőr Főkapitányságnak, illetve a Budapesti Rendőr Főkapitányságnak mik voltak azok a fő célkitűzései, amelyeket végre kellett hajtani, akár helyi - akár központi szinteken. A tavalyi év a „közterületi biztonság éve” jelmondatot tartalmazta. Azt gondolja, hogy részben sikerült ennek eleget tenniük.

A következő nagyon fontos dolog volt a parancsnoki állomány következetes munkájával a munkatársak megtartása, és a meglévő hiány lehetőség szerinti csökkentése. A végén kitér majd egy grafikával arra, hogy sajnos az állomány létszámhiányának csökkentése nem valósult meg.

A körzeti megbízotti szolgálat tevékenysége további szélesítésre került, mely 2008. évben indult el, valamint az állampolgárok részére nagyon fontos szolgálatkész, ügyfélcentrikus hozzáállással tovább kellett erősíteni a rendőrségbe vetett bizalmat. Ezenkívül az objektív felelősség elvének kerületi szintű végrehajtása megtörtént, amivel reményei szerint a jelenlévők nem találkoztak. Sokat lehet erről hallani, főleg a gyorsra vonatkozó objektív felelősségre vonatkozik, de vannak még olyan normasértések, amelyek idetartoznak.

A körözési tevékenység fokozását - majd látszik a bemutatóban - sikerült teljesíteniük. Itt belevették a térfigyelő rendszert is, mert úgy gondolta, hogy sikerül átadni 2009-ben, de most már 2010. április hónapban biztos benne, hogy végérvényesen pontot tudnak tenni erre a kérdésre.

A következő a kísérleti jelleggel bevezetendő regionális bűnügyi vezetésirányítási rendszerből fakadó feladatok végrehajtása. A X. kerületi Rendőrkapitányságra vonatkozó bűnügyi helyzet elemzésénél egy durván ötéves grafikonon rögtön látszik - ami érinti a kerületet - hogy milyen módon változott az ismertté vált bűncselekmények száma a kerületben. Látható, hogy tavaly 4.701 ismertté vált bűncselekményt regisztráltak, amely öt évre visszamenőleg tulajdonképpen egy átlagot mutat. Voltak ennél rosszabb évek is, de voltak jobbak is. Ez egy körülbelüli stabil irányt mutat számukra a következő évre vonatkozóan is.

Nagyon fontosak - és leginkább a lakosságot irritálják - a gépjárművekkel kapcsolatos bűncselekmények, melyek 2008. évhez képest csökkentek. 1.067 bűncselekményről 973-ra. Egy nagyon enyhe fokú emelkedés látszik 2005-re vonatkozóan, de azt gondolja, hogy ez az emelkedés nem mérvadó. A gépjárműfeltöréses bűncselekményeken belül elég drasztikus a csökkenés 2008. évhez képest, hiszen 733 cselekményről lecsökkentek 594-re. A rablásoknál - nem a kiemelt pénzintézetek elleni rablásokra gondol, hanem a közterületi rablásokra - a 2008. évi 114-hez képest 109-re csökkent. Igaz, hogy ezt a számot tovább kell csökkenteni, mert ez a legdrasztikusabb bűncselekmény, mely általában személy elleni erőszakkal párosul. Bemutatja, hogy a bűncselekmények 35,6%-át sikerült a rendőrségnek felderítenie. Ez emelkedett a 2008. évihez képest. A 2007. évihez képest pedig még jobb mértékű az emelkedés.

A bűnügyi régiók 2009. március 1-jével indultak. Lehet látni, hogy 2009. március 1-jével a Budapesti Rendőr Főkapitányság vezetése első körben öt régiót alakított ki Budapest területén. Ezt 2009. november 16-án módosították, 6 régió lett kialakítva. A volt Dél-Pesti Régiót, - melyet volt szerencséje vezetni - megosztották a Kelet-Pesti Régióra, illetve Dél-Pesti Régióra. Azért volt erre a szerkezeti átalakításra szükség, mert a Dél-Pesti Régióban hat kerületi rendőrkapitányságban hét önkormányzat területével nagyon bonyolult volt a

vezetésirányítási modell. Ezért kellett kettéosztani, és így már egyszerűbben lehet az irányítást alkalmazni, és az eredményességet fokozni.

A közrendvédelmi tevékenységgel kapcsolatban elmondja, hogy a legnagyobb igény az egyenruhás állomány közterületi jelenléte iránti mutatkozik. Az egyenruhás kollégák igen nagy létszámhiánnyal dolgoznak. A közterületen jelentkező intézkedések száma 2008. évhez képest ugrásszerűen megnőtt. Tehát annak ellenére, hogy a létszámgond nem oldódott meg 2009. évre, a kollégák intézkedési aktivitása nagymértékben nőtt. Az elfogás-körözés miatti intézkedések számában is emelkedés történt, illetve az előállítások számában is, mely takarja a szabálysértési továbbfolytatókat, de akár a bűncselekmény gyanúja miatti előállításokat is. Szabálysértési feljelentések alakulásáról hónapra lebontva ad tájékoztatást, 2009. évre vonatkozóan. Látszik – főleg az egyéb irányú leterheltségből adódóan -, hogy nem egyforma minden hónapban az intézkedési aktivitás, de ez is nagymértékben nőtt a 2008. évihez képest, több mint háromszorosára.

A helyszíni bírság kiszabásának alakulása is látszik a képen, szintén hónapokra lebontva. 2008. évhez képest emelkedett.

A közlekedési helyzet értékelésénél úgy gondolja, hogy egy kerületet nagy mértékben meghatároz a közlekedési helyzete, illetve az ezzel kapcsolatos intézkedések. Baleset 2009. évben 682 esetben történt, ebből 509 esetben anyagi káros baleset volt, és 173 személyi sérüléssel járó baleset történt. A két évet összehasonlítva elmondható, hogy csökkent a balesetek száma. Sajnos a halálos kimenetelű balesetek száma megegyezik. A súlyos sérüléssel járó baleset 5-tel emelkedett, viszont a könnyű sérüléssel járó balesetek száma csökkent 31-el.

A kátyúk miatt bekövetkezett rongálódások száma megnövekedett. 2008. évben 59 eset jutott a tudomásukra, 2009. évben pedig 174. Nemcsak kerületi szintű utakon, hanem minden úton nagyon sok kátyú van még jelen pillanatban is.

A körzeti megbízotti tevékenység, illetve a rendőrösök felülvizsgálatát a tavalyi évben elrendelte Budapest Rendőrfőkapitánya. Ennek a vizsgálatnak eredményeképpen Kőbányán 2 db körzeti megbízotti iroda maradt meg, az Újhegyi Agyagfejtő utcában, illetve a Gyakorló utcában. Azért csak ez a kettő maradt, mert sajnos a többi körzeti megbízotti irodákba nem mentek be az állampolgárok segítséget, felvilágosítást kérni.

A rendezvénybiztosítás vonja el legjobban el a közterületi rendőri jelenléte, és a bűnügyes igazgatásrendészeti kollégákat is. 52 alkalommal volt rendezvény-biztosításuk. 2.740 órában, és 438 fővel hajtották végre. Jelen pillanatban 179 fő a rendszeresített létszám a kapitányságon, ehhez képest kell nézni a rendezvénybiztosításra vonatkozó adatokat. A legkiemeltebb rendezvénybiztosítások az Újköztemetőben, illetve az önkormányzat által rendezett különböző programok esetében, így a Kőbányai Szabadidő Központ és egyéb közterületeken jelentkezők. Ezenkívül a kollégák 2+11 fővel részt vesznek a Budapesti Rendőr Főkapitányság Csapatszolgálati Századában, ami különböző demonstrációk, és mérkőzések biztosítását jelenti. Az összes Fradi mérkőzésre, Újpest mérkőzésre, Kispest mérkőzésre, Vasas mérkőzésre, MTK mérkőzésre ezek a kollégák mennek. Ha a fővárosba delegációk érkeznek, az útvonalat biztosítják. Március 15-én több 12 órában biztosított a 2 + 11 fő. Nagyon leterheltek, és természetesen számukra ezután a szabadidős pihenést is biztosítani kell. Kiemelt biztosítások voltak az Újköztemetőben, és a március 15-i rendezvényeken. Erről egy-két képet mutat. Október 23-án például a Körösi Csoma sétányon önkormányzati megemlékezés volt. Tavalyi évben a Kincsem parkban volt a Madonna koncert, és volt az Overdose ominózus futama, amelyeket biztosítani kellett, főleg a parkolási részt.

A kerületben található a Ferencváros Kézilabda Szakosztály kézilabda csarnoka, a Fradinak egy műfüves pályája, illetve a Fradinak és a Honvéd-Dominónak a vízilabda pályája. Ezek biztosítása mind-mind nagy mértékű igénybevételt tesznek kötelező érvényűvé.

Az igazgatásrendészeti területtel kapcsolatban elmondja, hogy a feljelentett személyek száma 2008. évhez képest emelkedett 4260-ról 4818-ra. A közlekedési szabálysértések 3981-ről 6598-ra emelkedtek.

A balesetek száma is emelkedett, és a kiszabott pénzbírság összesen 64.220.000,-Ft, viszont a ténylegesen befizetés közel 19.000.000,-Ft volt.

A szabálysértési terület egyéb fő jellemző mutatói: A járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazása 316 fővel szemben történt. Összesen az ügyekben 456 kifogás érkezett, melyet az Igazgatásrendészeti Osztály munkatársai kezeltek. Bíróságra ebből 325 db-ot terjesztettek fel. A határozatok száma, meghallgatás nélkül 3710 volt. A határozathozatalra meghallgatással 727 esetben került sor.

A prostitúció a kerületben főleg az Üllői úton és a Keresztúri úton van jelen. Az intézkedési aktivitásukkal sikerült a jelenséget visszaszorítani, azonban teljes mértékben megszüntetni nem. A Budapesti Rendőr Főkapitányság összes kerületének adataihoz viszonyítva vezetnek abban, hogy őrizetbe vétel mellett 49 prostituálttal szemben kezdeményeztek eljárást. Őrizetbe vették, majd másnap a bíróságra vitték őket, ahol figyelmeztetést, vagy esetleges pénzbírságot kaptak. Rendes eljárásra 37 prostituálttal szemben került sor, így jött ki összesen 86 intézkedés. Ennyit csak a X. kerületi kapitányság intézkedett ezen a területen.

Járművezetéstől eltiltás tartalma alatt 45 esetben kezdeményeztek eljárást, melyben 21 esetben őrizetbe vétel történt.

A humán erőforrás-gazdálkodás ábrája egy elgondolkodtató ábra. Egyrészt látszik a 2009. január 1-jei állapot, mely alapján a kapitányság rendszeresített létszáma 211 fő. Ebből január 1-jén 29 fő hiányzott, és látszik, hogy 15 fő közrendvédelmi állományból, 12 fő bünyügyi állományból és 2 fő igazgatásrendészetből. A következő ábra 2009. december 31-ét ábrázolja. A rendszeresített létszám 211 fő, és a hiány 36 fő, tehát 7 fővel megemelkedett a hiány. 27 fő közrendvédelmi kolléga hiányzott, 6 fő bünyüyes kolléga hiányzott, és 2 igazgatásrendészeti, illetve 1 fő hivatali dolgozó is hiányzott. 2009. évben 52 fő távozott, ami véleménye szerint óriási szám. Ez a kapitányság létszámának  $\frac{1}{4}$  része. Sajnos ennyi ember minden évben eltávozik a kapitányságról. Például a készenléti rendőrséghez 9 kolléga ment, Budapesti Rendőr Főkapitányság többi kerületéhez 5 fő – inkább a városszéli kerületekben mentek -, a központi szervekhez ment 11 fő, Pest megyébe 5 fő, egyéb megyei Rendőr Főkapitánysághoz 11 fő, nyugdíjba ment 5 fő, a Nemzeti Nyomozó Irodához 1 fő, és egyéb okból távozott 5 fő.

A december 31-én folyamatban lévő áthelyezés 14 fő volt. Ebben az évben, május 1-jéig realizálódnak. Ebből egyéb megyei Rendőr Főkapitányságra 6 fő, a BRFK-ra 3 fő, a Készenléti Rendőrséghez 1 fő, Pest megyei Rendőr Főkapitányság 2 fő, és egyéb helyre 2 fő kíván menni.

A létszámhiány enyhítésére irányuló központi intézkedéseknek köszönhetően 10 fő szakközépiskolai hallgatót kaptak május 16-tól. Ebben az évben április 1-jével kerülnek kibocsátásra a szakközépiskolások, ahonnan összesen 6 főt kap a X. kerületi kapitányság. A rendőrtiszti főiskolát végzett hallgatók közül 4 fő jött 2009. évben, és a cselekvési program keretében öt fő diplomás közalkalmazottat kaptak, akiket bünyügyi segítői munkatárs név alatt tartanak nyilván, november 1-jétől. 5 fő fegyveres biztonsági őrt állíthattak rendszerbe, akik kiváltották a hivatásos objektumőri állományt.

A jutalmazás helyzetéről elmondja, hogy a Budapesti Rendőr Főkapitányságtól összesen 15 fő hivatásos és 1 fő közalkalmazott kapott ünnepek alkalmából jutalmat, 1 fő soron kívüli előléptetést kapott, és 2 fő első tiszti kinevezést kapott. Az önkormányzati keretből 29 fő munkatársuk kapott pénzjutalmat, és 131 fő utalványt, 11.500,-Ft értékben.

A fegyelmi helyzet 2008. évhez képest javult, csökkent a fegyelmi eljárások száma, azonban itt meg kell említenie, hogy a XVIII. kerületi pénzváltó megölésében sajnos az egyik kollégájuk érintett volt, aki jelenleg a Venyige utcai Büntetés Végrehajtási Intézetben tölti előzetes letartóztatását.

Az önkormányzati támogatásnál felsorolták tételesen, hogy tavaly összesen 36,5 millió forintot kapott a rendőrkapitányság, a BRFK-n keresztül, és közvetlenül az önkormányzattól. Ezt a támogatást megköszöni a munkatársai nevében is. Itt tételesen lehet látni, hogy a BRFK keretszerződése alapján kaptak egyszer 5 millió forintot szabadidős járőrözési tevékenységre, 2 milliót dologi kiadásokra, és 3 millió forintot a végrehajtói állomány jutalmazására. A tavalyi évben eseti döntések alapján 6 millió forint volt albérleti díj hozzájárulásra, 2,5 millió forint az állomány munkájának elismerésére, 131 fő részére tudtak 11.500,-Ft értékben étkezési utalványt átadni. 2 millió forintot további jutalmazásra, 2 millió forintot dologi kiadásra, 11 millió forint keretet pedig a testület biztosított 3 db gépjármű megvásárlására, melynek átadása a mai napon történt meg. Kaptak még 1 millió forint értékben 10 db bérletet a budapesti sportkomplexumok használatához, például az uszodába és a műfüves pályákra. A Jogi Bizottság döntése alapján szintén kaptak 2 millió forintot, dologi támogatásra. A Kőbánya Közbiztonságáért Alapítvány részéről is történt támogatás, 2 db számítógép beszerzése van folyamatban. A Peugeot boxer személyszállító gépjármű átadása is folyamatban van, melyet megvett az alapítvány, és tréning megtartására is lehetőség volt.

Az együttműködő felek szerepe nagy jelentőséggel bír például a X-XVII. kerületi Ügyészség esetében. A negatív átirataik száma a 2008. évhez képest csökkent. Nagyon jó az együttműködés az önkormányzat különböző szakhatóságaival, így az Igazgatási Osztállyal, az Okmányirodával, az Ügyfélszolgálati Irodával, a Gyermekjóléti Szolgálattal és a Gyámügy munkatársaival, valamint a Lakásügy munkatársaival is. Kiemeli a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat és a Rendőrkapitányság közötti együttműködést, melynek keretében tavaly minden hónapban a hivatalvezető részt vett a fogadó napokon, és az ÁNTSZ-szel, ill. a Tűzoltósággal is napi kapcsolatban vannak. Napi szinten legkiemelkedőbb az együttműködésük a helyi közterület-felügyelettel. 142 esetben 166 fővel közösen hajtottak végre különböző akciókat. Főleg ez a járőrözési tevékenység az Örs vezér téri aluljárónál és annak területén valósul meg, ahol nagyon sok engedély nélküli árus van. A tilos parkolással kapcsolatos közös ellenőrzésben is együttműködnek.

Két büntetés végrehajtási intézet található a kerületben, ezekkel szintén napi kapcsolatban állnak. A Venyige utcai objektummal a lakossági jelzés alapján problémaként lépett fel a fogva tartottakkal történő kapcsolattartás az utca túloldaláról. Bíz benne, hogy ebben az évben találnak megoldást erre. A Polgármester úrral különböző munkabizottságokban vesznek részt. Legutóbb a Miniszter úr is látogatást tett a büntetés végrehajtási intézetben, hogy megtalálják a probléma végleges megoldását.

Nagyon jó az együttműködésük Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltségével. A Védelmi Bizottságban folyamatosan együtt dolgoznak, valamint a Rendvédelmi Nap lebonyolításában, és az esetleges katasztrófhelyzetek kezelésében is. A Wolf Polgárőrséggel van írásos együttműködésük. Az ő tevékenységük nagymértékben hozzájárul ahhoz, hogy sikeresen és hatékonyan tudjon a kapitányság működni. Ez az Örs vezér tere ellenőrzésében nagy segítséget jelent. De akár a gépkocsizó, vagy mozgóóri közös járőrszolgálatot is kiemelheti.

Fontos volt a második Rendvédelmi Nap szeptember 12-én, erről mutat egy-két képet, és köszöni, hogy a képviselő-testület hozzájárulásával meg tudták rendezni. Sokan eljöttek, nagyon látványos volt. Még a honvédség is részt vett a rendezvényen. Bíz benne, hogy az idén is meg tudják tartani a Rendvédelmi Napot.

Az Árkád üzletközpontban igen fontos volt a Bűnmegelőzési Nap október 15-én, ahol főleg a Budapesti Rendőr Főkapitányság központi egységének munkatársai segítségével tartottak látványos bemutatót. Az Árkád üzletközpont jelezte, hogy ebben az évben két ilyen rendezvény is szeretnének tartani.

További együttműködés az önkormányzati szervezésű programokban valósult meg. Ilyen volt az isaszegi kerékpártúra, amit nem volt egyszerű biztosítani, mivel nagyon sok gyerek ment el



a KÖSZI elől egészen Isaszegig, majd vissza. Megtörtént még a többnapos Szent László napok biztosítása, az Autómentes Nap, a novemberi közmeghallgatás, a Diákönkormányzati konferencia, és különböző lakossági fórumokon való részvétel. Egy-két képet mutat ezekről.

A 2010. év kiemelt feladatairól a kapitányság vonatkozásában elmondja, hogy egyrészt a lehetőségeikhez mérten a rendőri jelenlét és az intézkedési aktivitás tovább fokozása. A közterületi rendőri jelenlét fokozását ezzel a létszámhiánnyal nehezen tudják majd teljesíteni, különböző erőátcsoportosítással, és szolgálatátszervezéssel próbálják megoldani.

További feladat még a jelenlegi parancsnoki állomány felelősségteljes, következetes munkájával a munkatársak megtartására irányuló törekvés, és a létszámhiány csökkentése. Nagyon fontos feladat az országgyűlési és az önkormányzati képviselő választások zavartalan biztosítása. Továbbra is kiemelt feladat a szolgálatkész, ügyfélcentrikus hozzáállás. Tovább kell erősíteni az állampolgároknak a rendőrségbe vetett bizalmát. A kerület közlekedési és közbiztonsági helyzetének megszilárdítása és javítása, és a 2010. április hónapban átadásra kerülő térfigyelő rendszer hatékony működtetésének a biztosítása. Valamint a már korábban jelzett regionális bűnügyi vezetésirányítási modellből fakadó feladatok végrehajtása.

Bízunk benne, hogy az előterjesztést, amit kiosztottak, látványosan és érdekesen sikerült ismertetnie. Kéri a beszámoló elfogadását.

ELNÖK: Megköszöni a tájékoztatót. Részletes volt és egy kicsit hosszabb is a megszokottnál, azonban kevés olyan fontos dolog van, mint a közbiztonság a kerületben, tehát érdemes volt erre időt szakítani.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

Radványi Gábor: Kérdezi, hogy a kiskorúak ellen, illetve a kiskorúak által elkövetett bűncselekményekre vonatkozóan nem látott adatokat, erről a Kapitány úr tudna-e valamit mondani?

Nyulász János: Látták a táblázatban, és az anyagban is szerepel, hogy 2007-ről 2008-ra megugrott a kiszabott pénzbírságok száma 48-ról 62-re, illetve 64-re. 2008-ról 2009-re pedig csökkent a befizetések száma. Magyarázatot várt volna arra, hogy kiszabnak 64 millió forintot, és 18 millió forint folyik be! Itt túlzott mértékű bírságot nem tudnak az állampolgárok befizetni, vagy ekkora, és ebből levonhatja a következtetést, hogy ennyire fegyelmezetlenek a polgárok, vagy azt mondják, hogy „na és utána történt-e következmény?”. Hallotta, hogy az év végén 36 fő volt a létszámhiány, ez durván 17%, de nem hallotta, hogy a kapitányságon belül hol nincs létszámhiány, mert alapvetően úgy látta, mintha a közterületnél csoportosulna a hiány. Ha visszamenőleg öt évet megnéznének, attól fél, hogy hasonló lenne az arány. Nincs itt véletlenül eltolódás az anyagi ösztönzésben, egyéb megbecsülésben a „talpaló” kollégáknál? A 2+11 főben - akik el vannak mászóvá vezényelve - az Újhegyen szolgálatot teljesítendő kollégák közül hányan vannak benne, mert többször találkozott már velük máshol.

Dr. Fejér Tibor: Wygocki Rikárd volt képviselőtársuk halálával kapcsolatban pár évvel ezelőtt kapitány úr megígérte, hogy tájékoztatást ad számukra, szeretné, ha ennek az ígéretének eleget tenne.

Ács Péter: A legutolsó kérdéssel kezdené: Utána járt Wygocki Rikárd volt képviselő halála ügyének, melyben vádiratot nyújtottak be, és a Budapesti Rendőr Főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztálya folytatta a nyomozást. Most már ügyészi szakban van, de az is lehet, hogy már bírói szakban van. Tehát az ügyben vád született.

Az Újhegyi körzeti megbízottak be vannak osztva a 2 + 11 fő közé. Nemcsak ők vannak beosztva, hanem a körzeti megbízotti alosztálynak több mint a fele. Be vannak osztva az őrzőr alosztályból is nagyon sokan. Mivel nem tudják állandóan biztosítani a 2 + 11 főt különböző okok miatt, ezért ez több, kb 2 + 16 embert jelent, és minden egységtől arányosan vannak beosztva a kollégák ebbe a kis csoportba. Sajnos az ő elvezénylésük más területre, sőt más kerületbe, nagymértékben érinti a közterületi hiányukat.

Az Országos Rendőr Főkapitányság adatai alapján a Magyar Köztársaság rendőrségének létszámhiánya durván 1500 fő felé tart. Ennek legnagyobb százalékát a Budapesti Rendőr Főkapitányság adja ki. Ezzel a létszámhiánnyal nemcsak a X. kerület küzd, hanem elmondható, hogy Budapesten az összes kerület. Ennek a legfontosabb oka, hogy a rendőri utánpótlás 85%-a vidéki kollégákból tevődik össze, akik 200-250 km-re laknak, főleg az ország keleti részében. Érthető módon, amikor az iskoláikat befejezik, mindegyik kolléga haza kíván jutni, hiszen ott van a család, a barátok. Az egyéni érdekeket meg lehet érteni, azonban fél évig itt kell szolgálatot teljesíteniük. Fél év után nem tarthatók vissza, és ha fogadják őket a keleti országrészben, - márpedig fogadják – akkor muszáj őket elengedni. A Fővárosi Közgyűlésnek a Rendészeti Bizottsága évek óta próbálja a minisztériumon keresztül azt elérni, hogy Budapesten legyen egy pótlékrendszer, ami más vidéki városban, megyében nincs, mert azt gondolja, hogy a budapesti rendőr sokkal leterheltebb, sokkal nagyobb intézkedési kényszerben van, mint vidéken bármelyik más kolléga. Ennek ellenére ugyanannyit keres egy vidéki kolléga, mint itt egy X. kerületben szolgálatot teljesítő rendőr.

A szabálysértések befizetésének hiánya az állampolgári fegyellemmel van összefüggésben. Tehát az, hogy a 64 millió forintból majdnem 19 millió forint került befizetésre, ez ilyen. Gyanítja, hogy ez még rosszabb lesz 2010. évben. Amit ebből be lehet hajtani, az csak adók módjára történhet, vagy az ügyészség átváltoztatja elzárásra ezeket a szabálysértési bírságokat. Azonban ez nagyon nehéz kérdés, mert abban a pillanatban, hogy egy elzárásra átváltoztatott embert elfognak – mert mondjuk körözni kell – azonnal befizeti a bírságot, amit korábban kiszabtak ellene. Az objektív felelősségnél is ez a helyzet. Amikor megkapják a gyorsjelentésért a közigazgatási eljárásról szóló határozatot, és a bírságot, azt is nagyon kevesen fizetik be. Bár vannak különböző szankciók, fokozatok, de hosszú éveknek kell eltelti ahhoz, hogy ez ténylegesen megvalósuljon.

A kiskorúakkal kapcsolatos kérdésre most nincs nála anyag, de kimutatták, hogy csökkent a kiskorúak által elkövetett bűncselekmények száma, viszont a kiskorúak sérelmére elkövetett bűncselekmények száma egy nagyon kicsit emelkedett. Itt főleg a rablások vonatkozásában továbbra is első számú célpontnak számítanak a telefonok. Akár az iskolák közvetlen környezetében, vagy egyéb közterületen. A mai modern technika az MP 4-es lejátszóktól kezdve sok mindent továbbra is célpontok a rabló elkövetők számára. Azt gondolja azonban, hogy az pozitívum, hogy csökkent a kiskorúak által elkövetett bűncselekmények száma. Ha kell kigyűjti a Képviselő úr részére pontos szám adatokkal, egy korábbi évvel összehasonlítva, ha megfelel.

ELNÖK: Már az állomány ülésén is elmondta, hogy a statisztikai adatok a legtöbb helyen javulnak, sok olyan helyen is, - a lakossági fórumokon ezt közösen tapasztalják a Kapitány úrral - ahol a közbiztonsági közérzet nem feltétlenül igazolja vissza. Minden lehetőséget megragadnak, hogy a rendőrség közvetlen kapcsolatot tudjon létesíteni a lakossággal. Kapitány úr rengeteg lakossági fórumon részt vesz. Talán soha nem volt még annyi lakossági

fórum Kőbányán, - és nemcsak a választási időszakban, hanem egyébként is - mint ebben az időszakban. A Rendőrkapitány úr mindig ott van, legtöbbször személyesen. Ezt külön is megköszöni. Azonban jelzi, hogy itt még mindig van mit tenni, mert a lakossági közérzet nem ezt jelzi vissza.

Nyulász János: Köszöni a szót. Csak tovább szeretné fejtegetni a három kérdést, amivel az előbb is foglalkozott. Nevezetesen a 64 millió forintnak az 1/3 részét sem érik el a befizetések, - ha jól értette – állampolgári fegyelmezetlenség miatt. Tehát nem külföldiek nem fizetnek, akik áthajtanak itt és a gyorsajtásra nem lehet több éve eldönteni, hogy hogyan lehet behajtani a pénzt. Ez elég szomorú, mert Polgármester úr az előbb azt mondta, hogy a lakosság hangulatán nem tükröződik az a viszonylagos javulás, amit bemutatott az elfogadott anyag. Azt mondja, hogy nagyon is tükröződik! Ha 1/3 része sem jogkövető az állampolgároknak, ez ellen miért nem tudnak tenni semmit? Nem a bírságok eltúlzottsága - az emberek jövedelméhez képest -, vagy lehetetlen nagysága az indok?

Maga is a Fővárosi Önkormányzat e bizottságában tevékenykedőknek mondja, hogy valamilyen pótlékot természetesen meg kellene határozni, de miért nem tudják ezt állami pénzekből megtenni? Miért önkormányzati pénzekből kell ezt megtenni? A régióban, amelyben tevékenykednek 36 milliót adtak a 2010. évi költségvetésben, a kérdése, hogy más önkormányzatok is ennyit adtak?

Ács Péter: A befizetéssel kapcsolatban elmondja, hogy Csongrád és Békés megyében most vezették be 16 rendőrautóban az azonnal kártyáról fizethető megoldást. Külföldiek vonatkozásában valószínűleg ez megoldást jelent majd. A magyar állampolgárok vonatkozásában a következő lépés az lesz, hogy mindenki azt mondja majd, hogy „nincs nálam kártya”. Azonban a lehetőség most próbajelleggel megvan. Talán év végére már rendszerbe lesz állítva a magyar rendőrségnél, és minden második autóban lesz ilyen lehetőség.

Arra, hogy a régiók tekintetében ki mennyivel járul hozzá a költségekhez, annyit tud elmondani, hogy a XVIII. kerületi önkormányzat 120 millió forintot adott a Rendőrkapitányság épületének felújítására. Egyéb kiadásra pedig 17 millió forintot. A XIX. kerületi Rendőrkapitányság, - ahol már működik térfigyelő rendszer – több mint 10 millió forint a támogatás, amit a kapitányságnak ad az önkormányzat. Azt gondolja, hogy minden egyes támogatásért csak köszönet jár mindenfajta önkormányzatnak, hiszen ha ez nem lenne, a központi keretből sajnos ezek nincsenek biztosítva, hiszen ezek a támogatások egyrészt a technikai feltételeket javítják a kapitányságokon, másrészt azt, hogy a kollégák ott maradjanak, még ha a számadatokból ez nem is látszik, a létszámviszonyokra vonatkozóan.

ELNÖK: Megköszöni a kiegészítőt, és javasolja, hogy zárják most már le a beszélgetést, mert nagyon elhúzódik a napirend megtárgyalása. Kéri, hogy szavazzanak a tájékoztató beszámoló elfogadásáról.

**246/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság X. kerületi Rendőrkapitánysága 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

ELNÖK: Gratulál a Kapitány úrnak és a kollégáinak is az elmúlt évi tevékenységéért, és kéri, hogy adja át az elismerésüket.

A napirend 2./ tárgya: **Támogatás kérése a 2010. szeptemberre tervezett III. Kőbányai Rendvédelmi Nap megrendezéséhez**  
**Előterjesztő:** Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság felvette és ugyanazzal a lendülettel le is vette napirendről az előterjesztést, hiszen a költségvetésben szerepel erre összeg. Javasolják, hogy a határozati javaslatban kipontozott összeg legyen 500.000,-Ft, és máris van rá összeg.

ELNÖK: Módosító javaslata van. A Művészeti Egyesületek Támogatására elrakott 10 millió forint keretet a képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalta, ezzel kapcsolatban az egyeztetések megkezdődtek. Azt gondolja, hogy olyan lesz a színvonal és a tartalom, amennyi pénzük van. Ez egy olyan esemény, amely talán a legjobban megmozgatja a kerület lakosságát, tehát ha a képviselő-testület egyetért vele, akkor ebből a keretből 500.000,-Ft-tal kiegészítenék azt, ami a költségvetésben hiányzott az elmúlt évre.

Nyulász János: Természetesen egyetért ezzel. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságban azonban senki nem vetette fel, hogy 1 millió forintra van szükség. Úgy gondolták, hogy az 500.000,-Ft szükséges és elégséges.

ELNÖK: Hát igen, addig nyújtózkodnak, ameddig a takarójuk ér. Annál több produkció van, mennél több pénzt tudnak biztosítani. Tehát ez végül is arányban áll. Elhangzottak a javaslatok.

Először 500.000,-Ft-ra tesz javaslatot. A további 500.000,-Ft esetében elvi egyetértés szükséges, mert a másik pénz elosztása a polgármester hatáskörében van, de ő nem tenné meg az összeg kiegészítését a képviselő-testület akarata ellenére. Tehát arról nem kell szavazni, csak örülni, ha a képviselő-testület is egyetértene.

Tehát kéri, hogy szavazzanak az 500.000,-Ft biztosítására.

**247/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. szeptember 11-ére tervezett III. Kőbányai Rendvédelmi Nap rendezvényeinek költségeihez 500 eFt összegű támogatást biztosít a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága részére, a 2010. évi költségvetésben az 507-es létesítménykód alatt lévő 1,5 M Ft terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Ács Péter kapitányságvezető

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak arra, hogy tudomásul veszik, hogy a polgármester a hatáskörébe utalt Művészeti Egyesületek Támogatására keretből 500.000,-Ft-ot biztosít erre a rendezvényre.

**248/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a polgármester a 247/2010. (III.18.) számú határozat alapján – a 2010. szeptember 11-ére tervezett III. Kőbányai Rendvédelmi Nap rendezvényeinek költségeihez 500 eFt összegű támogatást biztosít a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága részére, a 2010. évi költségvetésben polgármesteri rendelkezési jogkörben lévő, művészeti egyesületek támogatására biztosított 10 M Ft terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Ács Péter kapitányságvezető

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 3./ tárgya:

**Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által a X. kerületi Rendőrkapitányság szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazására 2009. évben biztosított keret felhasználásának értékeléséről, tapasztalatairól**

Előterjesztő:

Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem történt, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

**249/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által a X. kerületi Rendőrkapitányság szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazására 2009. évben biztosított keret felhasználásának értékeléséről, tapasztalatairól szóló rendőrségi tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány részére támogatás biztosítására**

**Előterjesztő:** Szász Csaba alpolgármester

**ELNÖK:** Elmondja, hogy felmerült a frakcióértekezleten is, hogy végül is a Kőbánya Közbiztonságáért Alapítványnak részben az a feladata, hogy ezeket az eszközöket biztosítsa. Neki is ez a véleménye. Azonban a frakció értekezleten született egy megállapodás. Annak idején bíztatták az alapítványt és a szavukat adták, tehát ennek okán azt javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy észrevétel, hozzászólás nincs, kéri szavazzanak.

**250/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány (1102 Budapest, Szent László tér 29.) részére – a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságának (1102 Budapest, Harmat utca 6-8.) eddig használatba adott Peugeot Boxer KOT-482 forgalmi rendszámú kisbusz megvásárlására – bruttó 2.800.000,-Ft összegű támogatást biztosít – megállapodás keretében – a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Verbai Lajos polgármester

**Végrehajtásért felelős:** dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányág hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtására 2010. évi pályázat kiírására**

**Előterjesztő:** Dr. Péntes Károly bizottsági elnök

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést, néhány pontosítással. A határidő legyen április 18., és egészüljön ki azzal, hogy ezt az albérleti támogatás csak a X. kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőr kaphassa meg.

ELNÖK: Kéri, hogy a határozati javaslatot fentiekkel kiegészítve szavazzák meg.

**251/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Jogi Bizottságot pályázat kiírására és annak elbírálására a X. kerületi Rendőrkapitányság kerületben szolgálatot teljesítő hivatásos állománya részére albérleti hozzájárulás pályázati úton történő támogatására, 2010. márciustól 1 éves időtartamra.

Határidő: elbírálás: 2010. április 18.

Felelős: Dr. Pénzes Károly bizottsági elnök

**252/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselőtestülete – a 251/2010. (III.18.) számú határozata alapján – a Jogi Bizottság rendelkezési jogkörében a 2010. évi költségvetésben biztosított összegből 4 M Ft-ot a céltartalékból felszabadít azzal, hogy az összeget a X. kerületi Rendőrkapitányság kerületben szolgálatot teljesítő hivatásos állománya részére pályázati úton felhasználja és a pályázat elbírálása eredményeként a folyósítást engedélyezze.

Határidő: első folyósítás: 2010. május 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
dr. Pénzes Károly bizottsági elnök

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 6./ tárgya:

**Tájékoztató a 237/2010. (II.15.) sz. önkormányzati határozattal a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltsége részére biztosított 1,5 millió forint felhasználásáról**

**Előterjesztő:** Csepregi Péter pv. százados kirendeltségvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Radványi Gábor: Ez az eset igen tanulságos, hiszen amikor kikapcsolták a gázt, akkor a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a testületi ülés szünetében összeült, és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. gyors árajánlata alapján 1,5 millió forintot megszavazott. Ezek után a képviselő-testület nagyon bölcsen döntve, végül is ezt az összeget a polgári

védelemnek biztosította, és mint ahogyan az előterjesztésből kiderült, a polgári védelem 542.000,-Ft-ot használt fel a 25 radiátor, illetve 20 rezsó beszerzésére. Ez gyakorlatilag 1/3-ad része annak az összegnek, amit a bizottság a Vagyonkezelő részére megszavazott. Most tulajdonképpen Csepregi Péter ezt a különbözetet szeretné kérni. Számára a számok nem teljesen világosak, mert amit az anyagban leírt, abban mintegy 900.000,-Ft-os különbség van, viszont a végén a határozati javaslatban csak 537.700,-Ft-ot kér. Ennek a kérelemnek, illetve a plusz felszabaduló összegnek a megosztása úgy nézne ki, hogy 419.000,-Ft menne a radiátorokra, illetve a rezsókra, és az 537.000,-Ft pedig fóliák, cseréprések és egyébek beszerzésére, illetve akkumlátoros reflektorokra.

Most melyik összeget szeretné kérni Csepregi Péter? Mert a kettő együtt 900.000,-Ft-os tétel, viszont a határozati javaslatban csak 537.700,-Ft-ot jelölt meg.

ELNÖK: Mivel Csepregi Péter nincs itt, nem tud a kérdésre válaszolni. Javasolja, hogy fogadják el a felhasználásról szóló tájékoztatót, és a döntést pedig a következő ülésen hozzák meg.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság két határozati javaslatot készített az egyből. Vegyék tudomásul azt, amit elköltött, és a maradékot pedig használhassa fel a leírtakra.

ELNÖK: Köszöni szépen, ez számára és mindenki számára elfogadható. Kéri szavazzanak a határozati javaslatra, mely szerint a beszámolót elfogadják, a maradékot pedig a szükséges eszközökre használja fel, és erről az illetékes bizottságot írásban tájékoztassa.

### **253/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltség részére, a 237/2010. (II. 15.) számú önkormányzati határozattal biztosított 1,5 millió forint felhasználásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### **254/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 253/2010. (III.18.) számú határozata alapján – hozzájárul ahhoz, hogy a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltség részére, a 237/2010. (II. 15.) számú önkormányzati határozattal biztosított 1,5 millió forint maradvány összegét a szükséges eszközök beszerzésére fordítsa azzal, hogy annak felhasználásáról a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság előtt adjon tájékoztatást.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Csepregi Péter pv. parancsnok  
Nyulász János bizottsági elnök

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető



Dr. Csicsay Claudius Iván: A Jogi Bizottság ülése előtt kéri a Szocialista Frakciót, hogy a Polgármester úr szobájában tartsanak egy rövid frakció ülést, oda várja az SZDSZ frakciót is.

ELNÖK: Mielőtt szünetet rendel el, kéri az elnök urakat, nyilatkozzanak, hogy mennyi időre van szükség előreláthatóan?

Javasolja, hogy mivel nagyon sok napirend van még, az ebédidővel összekötve 12.30 órakor folytassák a képviselő-testületi ülést.

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 25 fővel határozatképes*

ELNÖK: Elmondja, hogy a képviselő-testület februári ülésén néhány útfelújítási probléma merült fel. Ezzel kapcsolatban levelet küldtek a fővárosba, a főpolgármester úrnak. A tegnapi frakció vezetői ülésen egyeztettek, és arról született döntés, hogy a képviselő-testület következő ülését a munkatervtől eltérően fogja összehívni, 22. helyett 20-ra. Ez csütörtök helyett egy keddi nap. Bizonyos határidők úgy esnek, hogy nagyon szűk a mozgásterük. 22-e előtt kell foglalkozniuk kérdésekkel, illetve az auditálást a könyvvizsgálótól meg kell várniuk, ennek ez az oka.

Dr. Fejér Tibor úr képviselői indítványt adott be a kórházi szakrendelők, háziorvosi rendelők információs rendszerével kapcsolatban, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság elé terjesztett. Ha a bizottság megtárgyalta, akkor a képviselő-testület elé fog kerülni.

Révész Máriusz úr írásbeli kérdést nyújtott be, melyet úgy oldottak meg, hogy minden képviselőt tájékoztathassanak róla, hogy a CD-n szerepeltették. Ebben a témakörben Révész Máriusz interpellációt is benyújtott, hogy „Miért nem vonatkoznak Kőbányán mindenkire a törvények, azaz meddig vehet még fel Fecske Károly törvényellenesen havonta 720.000,-Ft-ot?”. A szabályokat mindannyian ismerik, Révész Máriusz úr interpellációja következik.

A napirend 7./ tárgya:

**Interpelláció:** *Révész Máriusz interpellációja „Miért nem vonatkoznak Kőbányán mindenkire a törvények, azaz meddig vehet még fel Fecske Károly törvényellenesen havonta 720 ezer forintot?” tárgyban dr. Neszteli István jegyzőhöz*

Révész Máriusz: Kedves Jegyző Úr! Több jogással egyeztetett álláspontja szerint Fecske Károly havonta 720.000,-Ft javadalmazást vesz fel, a hatályos törvényekkel ellentétesen. Magyarországon 2009-ben fogadták el a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényt, ami január 1-jétől hatályos. Január 31-ig a gazdasági társaságok alapszabályát, alapító okiratát, társasági szerződését összhangba kellett volna ezzel hozni. Március közepén úgy tűnik, hogy a szabad demokraták és a szocialisták szívéhez közel álló önkormányzati gazdasági társaságokra egyszerűen nem vonatkoznak a hatályos törvények. A 2009. évi CXXII. tv. 6. § (4) bekezdése szerint: „Egy természetes

személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselői megbízatás, valamint legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelő bizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban.”

Eddig is sokakat háborított fel, hogy Fecske Károly két vezérigazgatói fizetést vett fel a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzattól, most azonban ez teljesen egyértelműen a törvényekkel is ellentétes. Az 5. § (2) bekezdése szerint a vezető tisztségviselők számára teljesítménykövetelményt kell meghatározni, „amelynek teljesítése a munkakör elvárható szakértelemmel és gondossággal való ellátásán túlmutató objektíven meghatározható teljesítményt takar, és ez alapján fizethető jutalom”. Ez a paragrafus is teljesen ellentétes a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. igazgatójának premizálási gyakorlatával, akinek a munkaszerződésében az szerepel, hogy alapfizetésének 80%-a prémiumként illeti meg, aminek 50%-át havonta kell folyósítani számára.

Ez a két összeg összesen 450.000,-Ft, az igazgatói fizetés, és az automatikus prémium pedig 270.000,-Ft, mely összesen 720.000,-Ft. Ezt az összeget álláspontja szerint a hatályos törvényekkel ellentétesen veszi fel Fecske Károly. Írásbeli kérdés tett fel Verbai Lajos polgármester úrnak, aki kitért a válasz elől, és Fecske Károlytól kért egy állásfoglalást, aki egy jogi szakvéleményt küldött. Polgármester úr leírta, hogy ezzel a jogi szakvéleménnyel nem értett egyet. Ezért kénytelen most Jegyző urat kérdezni erről. A jogi szakvéleménynek egyébként az a lényege, hogy vezető tisztségviselőre, aki munkaviszonyban látja el a feladatát, nem vonatkozik a 2009. évi CXXII. törvény. Ezt több jogásznak megmutatta, szájalmas, nevetséges, illetve „pénzért mindent lehet” jellegű módon fogalmazták meg a véleményüket.

Ezért most Jegyző urat kérdezi - mert a Jegyző úr a törvényesség öre -, hogy álláspontja szerint Fecske Károly törvényesen vette-e fel két cég vezető tisztségviselőjeként januárban és februárban a juttatásait? Álláspontja szerint törvényes-e, hogy Fecske Károly havonta automatikusan 40% prémiumot kap a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től. Ha ezt a havi mintegy 720.000,-Ft-ot nem törvényesen vette fel, akkor vissza kell-e fizetnie, ha igen, akkor mikorra? Mit kíván tenni azért, hogy a következő fizetésnél Fecske Károly csak a törvény szerint járó fizetést vehesse fel?

Készített-e a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a törvény által meghatározott határidő alatt az alapszabály, az alapító okirat, a vezetői munkaszerződések módosítására bármilyen tervezetet? Ha igen, mikor tárgyalták ezt a felügyelő bizottságok? Várja Jegyző úr válaszát!

Dr. Neszteli István: Tisztelt Képviselő úr, tisztelt képviselő-testület! Sorba megy a kérdéseken, tehát az első kérdésre a válasza a következő: A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. tv. 9. § (1) bekezdése aszerint rendelkezik, hogy „a társaság a működését a törvény hatályba lépését követő első taggyűlés, közgyűlés időpontjáig, de legkésőbb 2010. január 31-ig köteles összhangba hozni, többek között a 6. § (4) bekezdésben foglalt azon rendelkezéssel, miszerint egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselői megbízatást, valamint legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelő bizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban.” Ennek alapján a vezető tisztségviselő 2010. januárjában a 2009. évi decemberi juttatást jogszerűen vette fel, 2010. februárban a 2010. januári juttatást, és márciusban a februári juttatást már nem.

A második kérdésre a válasza: Mivel a hivatkozott törvény 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő számára teljesítménykövetelményt, és ahhoz kapcsolódó juttatást állapíthat meg, így az annak teljesítésétől függetlenül előre megállapított és automatikusan járó prémium ellentétes a jogszabállyal. Ez az előterjesztéshez csatolt

törvényességi észrevételében is megfogalmazásra került, ami a két gazdasági társasággal foglalkozik.

A harmadik kérdésre a válasza: A vezető tisztségviselő látja el a társaság ügyvezetését, a Gt. 22. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik erről. „A vezető tisztségviselő feladatát önállóan látja el, minőségében csak a jogszabályoknak, a társasági szerződésnek, valamint a társaság legfőbb szerv határozatainak van alávetve, és a (4) bekezdésben foglaltak kivételével a gazdasági társaság tagjai által nem utasítható. A fentiek értelmében a vezető tisztségviselő köteles a jogszabályok esetleges változását figyelemmel kísérni és szükség esetén a legfőbb szerv összehívását, döntéshozatalát kezdeményezni.” A hivatkozott törvény 5. § (3) bekezdése szerint a javadalmazási szabályzatot legkésőbb 2010. január 31-ig kellett volna megalkotni, amire nem került sor, mivel ezeket a képviselő-testület részére sem a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlankezelő Kft., sem pedig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. esetében nem nyújtották be. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 30. § (2) bekezdése a vezető tisztségviselők felelősségéről az alábbiak szerint rendelkezik: „A vezető tisztségviselők a gazdasági társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal, és ha e törvény kivételt nem tesz, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján kötelesek ellátni. A vezető tisztségviselők a polgári jog általános szabályai szerint felelnek a gazdasági társasággal szemben a jogszabályok, a társasági szerződés, illetve a gazdasági társaság legfőbb szerve által hozott határozatok, illetve ügyvezetési kötelezettségeik felróható megszegésével a társaságnak okozott károkért.” Mivel a vezető tisztségviselő részére kifizetett többlet a gazdasági társaság számára kárként jelentkezik, annak megtérítését követelheti a gazdasági társaság a vezető tisztségviselőtől.

A negyedik kérdésre a válasza: A kár megtérítésére az alapító határozattal kötelezhető a vezető tisztségviselő, amelynek végrehajtására vonatkozóan a jogszabály határidőt nem jelöl meg.

Az ötödik kérdésre a válasza: Amennyiben a képviselő-testület, figyelemmel a törvényességi észrevételben foglaltakra is, elfogadja a társaságok javadalmazási szabályzatát, úgy helyreáll a jogszabálynak megfelelő állapot, és a vezető tisztségviselő csak a törvény szerinti korlátozás szerint kap javadalmazást a továbbiakban.

A hatodik kérdésre a válasza: A törvény által előírt határidőre nem készült előterjesztés a képviselő-testület számára, az alapszabály, az alapító okirat módosítása és a javadalmazási szabályzat megalkotására sem.

A hetedik kérdésre a válasza: Nincs tudomása arról, hogy a felügyelő bizottságok tárgyalták-e az ezzel kapcsolatos anyagokat, tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyveket egyik társaság esetében sem kapja meg a hivatal. Kéri a válasza elfogadását.

Révész Máriusz: Megköszöni a választ. Elmondja, hogy azok a jogászok, akikkel konzultált, pontosan ugyanezt az álláspontot fogalmazták meg. Azt gondolja, hogy nem egy képviselő feladata figyelemmel kísérni azt, hogy a gazdasági társaságok Kőbányán jogszerűen működnek-e, vagy sem. Elég furcsa, hogy egy gazdasági társaság vezetője jogszerűtlenül felvesz másfél millió forintot és egy képviselői interpellációban kell felhívni erre a gazdasági társaság figyelmét, ahol egyébként több tíz millió forintot fizetnek ki ügyvédi irodáknak.

Az a kérdés, hogy ha ebben az ügyben ennyire nem működik törvényesen egy gazdasági társaság, akkor milyen állapotok uralkodhatnak egyébként ebben a gazdasági társaságban. Az az álláspontja, hogy a Jegyző úr álláspontját el kell fogadni, és a másfél millió forintot, amit eddig Fecske Károly felvett, azt sürgősen vissza kell fizetni. Ezt követően még a testületnek meg kell fontolni, hogy emiatt fegyelmi eljárást indít-e Fecske Károly ellen, vagy sem. Ez már a következő testületi ülésnek a feladata.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az érintettségét az alapozza meg, hogy szerepel az interpellációban az a mondat, hogy nem vonatkoznak azokra a hatályos magyar törvények, akik a szocialisták és a szabad demokraták szívéhez közel állnak. Ez egy nyilvánvaló frakció érintettség.

Még önmagához képest is nagyon udvariasan kíván erre reagálni! Bizonyos igazságokkal ő is egyetért, tehát kár ilyen kampány ízű kitételekkel ezt megkérdőjelezni. Ez a véleménye!

Elmondja, hogy január első frakció értekezletén éppen ő vetette fel, hogy van egy 2009. év CXXII. törvény és bizony január 31-ig ezzel kapcsolatban dönteni kellene. A frakcióvezetői értekezlet konszenzust kötött abban, hogy március 18-án, azaz ma fogják tárgyalni ezeket a kérdéseket. Tehát ezt sem lehet a szocialisták, és a szabad demokraták szívéhez közel állónak mondani. Azonkívül mielőtt megszületett volna az interpelláció, - a hetedik kérdésre a Jegyző úr nem válaszolt, de ő megteszi -, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratát tárgyalta a Felügyelő Bizottság, és bizony-bizony ő húzatta ki azokat a részeket, amiket Révész Máriusz is kifogásolt, hogy aki munkaviszonyban látja el a feladatát, az nem különíthető el attól, aki nem munkaviszonyban látja el a feladatát, és arra a 122. § éppen úgy vonatkozik-e vagy sem. Befejezésül elmondja, hogy kár - egy tulajdonképpen jogos felvetést – kampány ízűvé tenni, bizonyos megjegyzésekkel.

**ELNÖK:** *Révész Máriusz az interpellációra adott jegyzői választ elfogadja. (Az interpelláció szövege a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)*

ELNÖK: Elmondja, hogy Lovász Pál képviselő társuk elhunyt, ezzel kapcsolatban született egy képviselői előterjesztés. Javasolja, hogy folytassák a napirendeknek a tárgyalását.

A napirend 8./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e ehhez hozzászólás?

Radványi Gábor: Arról szeretne beszélni, ami ebből kimaradt. Február 28-a elmúlt! Ekkorra kellett volna az önkormányzati tanácsnoknak beszámolót írnia. Az SZMSZ 59. § az (5) pontja szerint: „A tanácsnok köteles az általa felügyelt feladatkörben a polgármestert rendszeresen tájékoztatni, munkájáról a képviselő-testületnek évente írásban beszámolni.” A (6) pont szerint: „Előző évben végzett munkájáról szóló beszámolót a következő év február 28-ig kell benyújtania a polgármester részére.”

Ő nem tudja, hogy ki hibázott, és ha a Tanácsnok úr leadta a beszámolóját a polgármester úrnak, akkor elnézést kér, ha pedig a polgármester úr ezt nem terjesztette elő, akkor a Polgármester urat éri megrovás a FIDESZ frakció részéről, mert ennek a beszámolónak bent kellene lennie a mai testületi ülésen. Azt tudják, hogy a tanácsnoki pozíció létrehozása mennyibe került, viszont, hogy milyen teljesítményt takar, azt nem tudják.

**ELNÖK:** Február 28-ig a beszámolót megkapta, viszont az sehol nincs Radványi Gábor által felolvasottakban, hogy ezt neki hány napon belül, és mikor kell a képviselő-testület elé terjeszteni. Természetesen a következő képviselő-testületi ülésre előterjeszti.

Kéri, hogy ne beszéljenek bele a mondandójába, mert ő sem szokott a másik mondandójába belebeszélni. Azt gondolja, hogy ez nem csak egy formális aktus, ezzel kapcsolatban a frakciókkal szeretne egyeztetni, szeretné kikérni a frakciók véleményét, és ezután fog ide kerülni a beszámoló. Véleménye szerint nem szegte meg az SZMSZ szabályait, bárhogya is állítja ezt Radványi Gábor képviselő úr. Kéri, hogy minden megállapítás előtt először tájékozódjon, vagy ha nem tájékozódik, akkor legalább legyen pontos. Kérdezi, hogy más kérdés hozzászólás van-e?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, hogy szavazzanak egyben a határozati javaslatokra.

### **255/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1013/2008.(VI.19.)	1076/2008.(VI.19.)	1243/2008.(VIII.28.)
1558/2008.(X.16.)	488/2009.(IV.2.)	699/2009.(V.21.)
1004/2009.(V.26.)	1183/2009.(VI.18.)	1346/2009.(VIII.27.)
1364/2009.(VIII.27.)	1365/2009.(VIII.27.)	1447/2009.(IX.24.)
1478/2009.(IX.24.)	1519/2009.(IX.24.)	1567/2009.(IX.24.)
1632/2009.(X.15.)	1681/2009.(X.15.)	1732/2009.(X.15.)
1876/2009.(XI.19.)	1885/2009.(XI.19.)	1887/2009.(XI.19.)
1891/2009.(XI.19.)	1892/2009.(XI.19.)	1902-1912/2009.(XI.19.)
1926/2009.(XII.8.)	2018/2009.(XII.17.)	2019/2009.(XII.17.)
2030/2009.(XII.17.)	2032/2009.(XII.17.)	35/2010.(I.21.)
40/2010.(I.21.)	41/2010.(I.21.)	42/2010.(I.21.)
44/2010.(I.21.)	48/2010.(I.21.)	49/2010.(I.21.)
51/2010.(I.21.)	53/2010.(I.21.)	59/2010.(I.21.)
63/2010.(I.21.)	76/2010.(I.21.)	78/2010.(I.21.)
96/2010.(I.21.)	97/2010.(I.21.)	99/2010.(I.21.)

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

### **256/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az

- 1260/2007.(XI.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ére
- 1821/2008.(XII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ére
- 559/2009.(IV.16.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ére
- 1280/2009.(VII.16.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ére
- 1480/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. július 31-ére
- 1520/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ére
- 1684/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 15-ére
- 1690/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ére
- 1851/2009.(XI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ére
- 1889/2009.(XI.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 15-ére

- 2057/2009.(XII.17.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ára módosítja.

**257/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**258/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **61/2010. (I. 21.) számú határozattal módosított 2089/2009. (XII.17.) számú határozatában szereplő szállítási határidőt 2010. március 19-ére módosítja.**

**259/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **62/2010. (I. 21.) számú határozattal módosított 2088/2009. (XII.17.) számú határozatában szereplő szállítási határidőt 2010. április 2-ára módosítja.**

**260/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 688/2009. (V. 21.) számú önkormányzati határozatában szereplő, a telefon flottával kapcsolatos jelentést tudomásul veszi.

A napirend 9./ tárgya:

**Javaslat a „Szervátiusz Jenő Általános Iskola homlokzati nyílászáróinak cseréjére, valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési munkáinak és a Fekete István Általános Iskola homlokzati nyílászáróinak a cseréje és utólagos külső hőszigetelése, valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési munkáinak” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető**

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e ehhez hozzászólás, kérdés, vélemény?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, hogy szavazzanak egyben a határozati javaslata.

**261/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Szervátiusz Jenő Ált. Isk. homlokzati nyílászáróinak cseréje valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési*

*munkáinak és a Fekete István Ált. Isk. homlokzati nyílászáróinak cseréje és utólagos külső hőszigetelése valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési munkáinak” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, közbeszerzési eljárás nyertesének a következőket hirdeti ki:*

1. rész: Fehér Ablak Kft.-t (1016 Budapest, Hegyalja út 23.) Ár (nettó): 21.872.090,-Ft, azaz bruttó: 27.340.113,-Ft, befejezési határidő: 2010. augusztus 9.

2. rész: Fehér Ablak Kft.-t (1016 Budapest, Hegyalja út 23.) Ár (nettó): 79.847.735,-Ft, azaz bruttó: 99.809.669,-Ft, befejezési határidő: 2010. augusztus 9.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződések megkötésére.

Határidő: eredményhirdetésre: 2010. március 22.

szerződéskötésre: 2010. április 12.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat az „Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Szarvasi Ákos: Tisztelt Képviselő-testület, a szünetben kiosztásra került a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak a tárgykörben tegnapi napon hozott határozata. Azért döntöttek az Elnök úrral a kiosztás mellett, mert 27 alrészről van szó. Szürkével jelölték azokat a részeket, amelyek az előzőleg kiosztott anyaghoz képest változtak. Hangsúlyozza, hogy a főosztály a versenyeztetési rendelet alapján a bonyolítását végezte ennek a pályázatnak. Jelen van a teremben dr. Németh Anett, a Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda szakértője, aki a közbeszerzés vonatkozásában választ tud adni. Szakmai vonatkozásban pedig az Informatikai Osztály vezetője tud válaszolni.

Dr. Pap Sándor: Ki volt az a túl iskolázott, aki ezt 26 részre szedte szét? Végre lett volna lehetőség, hogy az egyes számítógépek egymással kompatibilisak legyenek, lehessen cserélni őket. Így ha bármi gond adódik az egész rendszer totál működésképtelen lesz. Választ kér arra, hogy ki találta ki, hogy 26 részre szedjék szét? Ez botrány! Nem is tud mit mondani erre. Lesz huszonhatféle notebook, huszonhatféle monitor és huszonhatféle minden. Szeretné tudni, hogy kinek a fejből pattant ki ez a konstrukció?

Sövegjártó Ferenc: A 26 rész úgy alakult ki, hogy az Oktatási Minisztérium által meghirdetett pályázatban az intézmények önmaguk pályázhattak, és így kaptak pénzeket, amiket címzetten csak az ő részükre lehet elkölteni, tehát mindenki a saját igényének megfelelően a minisztérium felé jelezte, hogy mit szeretne. Az első helyezettéknél a számítógép és a notebook van nagyobb mennyiségben.

A számítógépeknél 4-6-8-11. helyen a Smart Info Kft. nyert, 4 helyen a FullTec Computer Kft. A notebookuknál 3 helyen a FullTec Computer Kft., 3 helyen a Smart Info Kft és 1 helyen van egy vegyes. Áttekintették ezeket az ajánlott termékeket, mely szerint a Smart Info Kft. ajánlott háromféle alaplapt, a FullTec Computer Kft. pedig kétféle alaplapt ajánlott. Ez a számítógép konfiguráció meghatározó eleme, tehát ilyen szempontból az, hogy ahány helyre kiírtak pályázatot, az annyiféle gépet jelent igazándiból, ez nem igaz.

A notebookuknál eredetileg az Oktatásügyi Minisztérium felé az intézmények meghatároztak konkrét típust. Általában az ajánlattevő elfogadta az ajánlatkérő igényét, és azt kapták, amit kértek. Tehát ez valóban nagyon vegyes típust adott.

Ami még érdekes, hogy 81.000,-Ft-os és 190.000,-Ft-os darabár között változnak. Erre nem lehet egy sablon szerinti típust ráhúzni. A 81.000,-Ft-ba ugyanis sokkal másabb paraméterű gép fér bele, mint a dupla annyi árban lévőbe.

Erre is tekintettel kell tehát lenni. Felmerült tegnap a bizottsági ülésen, hogyha erre időt és energiát fordítanak, akkor azt tudják erre mondani, hogy legyen 120.000,-Ft egy átlagos gép konfigurációja, és ha valaki 80.000,-Ft-ot kap, akkor neki is legalább a 120.000,-Ft-os bruttó árú konfigurációt veszik meg, és a különbözetet vagy ő maga kigazdálkodja, vagy valaki odaadja neki.

Dr. Pap Sándor: Nem huszonhatféle alaplapt van, csak ötféle. Úgy gondolja, hogy ezzel sokat nem léptek előre. Ugyanúgy felmerül a kompatibilitás problémája, mint eddig, és nem csak alaplaptól van szó. Az intézmények igényét szinkronizálni kellett volna még az elején, nem most felébredni, hogy a huszonhétféle intézmény huszonhétféle gépet kért. Azt gondolja, hogyha bármilyen szinten felelősséget éreznek azért, hogy flottul működjenek a folyamatok, akkor ez egy elvárható igény. Egy dolgot biztosan tud, hogyha az egészet egyben írták volna ki, lett volna árelőnyük, ami most ment ki az ablakon. Ennyit értek el ezzel az egészszel. Tovább nem is folytatja a témát, mert elragadtatja magát.

Radványi Gábor: Valóban ez a közbeszerzés több sebből vérzik, mégis azt mondja, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntésével szinkronban fogadják el, hiszen egy OKM rendelet értelmében, ill. támogatás alapján 13 millió forintot kockáztatnak azzal, ha most ezt elutasítják. A későbbiekben, ha fejlesztésre kerülne sor, akkor a 13 millió forintot a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat költségvetéséből kellene kigazdálkodni.

ELNÖK: Ennek nem a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésekor kellene felmerülni, hanem a kiírásnál. Most már nem lehet kezelni. Amikor azt kérdezték, hogy ki írta ki, erre csak azt tudja mondani, hogy az önkormányzat. Nem azok akik most itt ülnek, hanem az illetékes szakbizottságok. Tehát ott kellene kezelni a kérdést, ahol a kiírás történik.

Dr. Pap Sándor: Nem azt mondja, hogy ne szavazzák meg, mert a közbeszerzéssel kényszerpályán vannak, csak annyit szeretett volna elmondani, hogy ez egy országos csúcs a rosszul előkészített döntések történetében. A Polgármester úrral nem ért egyet, hiszen a szakbizottságokban laikusok ülnek, az egy szerencsés helyzet, ha valaki ért hozzá. Az előkészítőknek lett volna a dolga ezt végig gondolni. Lehet, hogy időnként egyes képviselők veszik a fáradságot arra, hogy értsenek dolgokhoz, azonban mégsem testálná rájuk a



felelősséget. Tehát nem azt mondja, hogy ne szavazzák meg, mert muszáj törvényileg megszavazni, csak a kiírás az olyan lett, amilyen.

ELNÖK: Ő is arra szeretné a hangsúlyt fektetni, hogy a kiírásnál kell odafigyelni, nem az elbírálásnál.

Novák Gyula: Mélységesen egyetért a Polgármester úrral. Azt azonban egyáltalán nem tudja, hogy kell-e nekik most döntést hozni egyáltalán? Most a minisztériumtól 13 millió forintot nyernek a pályázaton, és lehet, hogy majd 30 millió forintba fog kerülni, hogy az egész rendszert kompatibilissá tudják valamikor tenni. Ezen kellene elgondolkodni, hogy most megéri-e a 13 millió forintot felvenni a minisztériumtól, vagy inkább a költségvetésben próbáljanak pénzt találni arra, hogy az intézményeknek egy normális rendszer kiépítésére írjanak ki egy közbeszerzési pályázatot.

Révész Máriusz: Egy pénteki élményét szeretné elmondani. Rogán Antallal és Pokorni Zoltánnal ültek egy konferencián egymás mellett és szóba került, hogy Kőbányán CD-n kapják meg az anyagot, erre hangosan kiröhögték. Megkérdezték, hogy laptopot kapnak, és CD-n kapják az anyagot? Nem akarták elhinni, hogy 2010-ben ilyen előfordul. Ebben a történetben sok minden benne van. Ha ezt a közbeszerzést más kerületekben megmutatnák, szintén hasonlóan reagálnának rá. Nem nagyon tudja elképzelni, hogy így írjanak közbeszerzést. Ritkán szokott Novák Gyulával teljesen egyetérteni, de most ez történt. Az kérdéses, hogy jó-e, ha a 13 millió forintot veszni hagynak. Polgármester úrnak még annyit szeretne mondani, hogy a képviselő-testület az egy laikus testület. 300 ember dolgozik nagyságrendileg a Polgármesteri Hivatalban, és azt gondolja, hogy nem a képviselők feladata, hogy szakmailag jól előkészített előterjesztések készüljenek, és a közbeszerzések kiírásának előkészítése jól történjen meg. Nem ők az informatikusok, nem nekik kellene valamire való stratégiát kitalálni arra, hogy hogyan fognak az intézményekben a számítógépes rendszerek egymással kommunikálni, valamint azt, hogy hogyan kellene megoldani azt a problémát, hogy azonos szoftverek és programok legyenek az intézményekben. Ez nem képviselői feladat. Itt a felelősséget lehet a képviselőkre visszahárítani, azonban véleménye szerint inkább tisztességes közbeszerzést kellett volna a hivatal munkatársainak előkészíteni. Egyébként folyamatosan ez történik évek óta a kerületben, nemcsak most történt így.

Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett: Tisztelt Képviselő-testület, az igazság kedvéért hozzá kell tennie, hogy ezt a rendeletet az Oktatási Minisztérium írta ki. A beadásra rendkívül rövid volt a határidő. Talán öt nap volt, ami alatt az összes intézménytől be kellett gyűjteni az igényeket, egészen pontosan, tételesen lebontva, hogy mit kérnek, és ez nem pusztán informatikai eszközökből állt, hanem ennél lényegesen tágabb volt a kör. Összesen 36 millió forint értékű. A rendelet tartalmazta, hogy interneten lehet továbbküldeni a kitöltött adatlapokat, és természetesen nyomtatott formában is. A XXI. század csodája, hogy a minisztérium is így kéri tőlük. Csak azért mondja el, hogy értsék, mennyire nehéz volt a helyzet. Sorra lefagyott időről-időre az egész rendszer, és nem lehetett feltölteni. Ezért, hogy ne essenek ki a 36 millió forintos juttatásból szombat éjszaka töltötték ki. Ez az egész országra jellemző volt. Ezért meghosszabbították egy, vagy két nappal a beadási határidőt. A rendelet sajátja, hogy nem enged eltérést. Minden intézményvezető a saját határákörében dönthet arról - merthogy szakmailag függetlenek –, hogy mit igényelnek, viszont attól eltérni legfeljebb mennyiségben

lehet, minőségben nem. Vonatkozik ez az informatikai eszközökre, és mindenféle más tanítást segítő eszközre. Ezért történhetett, hogy ennek összehangolására nem volt sem lehetőség, sem idő, sem később eltérni ettől nem lehetett a közbeszerzés kiírásakor.

Sövegjártó Ferenc: Biztos benne, hogy a fővárosi kerületekben ez a közbeszerzési kiírás nem így működött. Senki nem gondolta, hogy ezt az Oktatási Minisztériumi pénzt közbeszerzés keretében fogják elkölteni! Kőbányán egy sajátosság, hogy úgy szabályozták, hogy minden informatikai eszköz, számítógép, nyomtató beszerzését az intézményeknek 2-300.000,-Ft-jával közbeszerzés szempontjából egybe számítják. Amikor októberben kérték, hogy a közbeszerzésben arra tekintettel, hogy az Oktatási Minisztérium majd fog kiírni egy pályázatot, tegyenek be 10 millió forintos összeget, akkor a képviselő-testület azt mondta, hogy nem! December 19-én született meg ennek a tételsornak a közbeszerzési tervbe emeléséről a döntés. Normatívaként el lehetett volna mondani korábban az intézményeknek, hogy lehet ilyen-olyan paraméterekkel pályázni, egyetlenegy probléma van még mindig ezzel, hogy a közbeszerzés nem teszi lehetővé, hogy azt mondja valaki, hogy bármilyen alaplappot kér, hanem azt mondja, hogy egy számítógépet kér, és ez sok mindent korlátoz. Innentől pedig még ha konkrét szándéka is lenne a beszerzőnek – és itt a főosztályvezető asszony szerint az intézményvezetőnek ebben saját hatáskörében van döntési joga és lehetősége - ez a közbeszerzési környezet akkor is elég jelentősen befolyásolja.

A következőkre elképzelhetőnek tartja, hogy azt mondják, hogy bizonyos normát a számítástechnikai eszközök beszerzéséhez előírnak, azonban itt mindenki a minisztériumtól megkapott 80.000,-Ft-tól 160.000,-Ft-ig terjedő összeghez próbált igazodni.

Dr. Pap Sándor: Nem ők találták ki, hogy a pénzt közbeszerzésben kell elkölteni, emiatt az országgyűlést kell okolni, mert ők hozták ezt a remek döntést. Ez azért van így, mert a közbeszerzési törvény azt mondja, hogy ezt így kell elkölteni. Erről nem a képviselő-testület tehet.

Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett: Elmondja, hogy december elején kezdték el az eljárás előkészítését, amikor azt látták, hogy 26 intézmény meghatározott összegű pályázati pénzt nyert el az általa megjelölt számítástechnikai eszközökre. Azért döntöttek amellet, hogy 26 + 1 részben írják ki az eljárást, hogy eredményesen lezárulhasson. A minisztériumi rendelet értelmében átcsoportosításra nincs lehetőség az egyes eszközök, és az egyes intézmények között. Tehát ha valaki notebookra 120.000,-Ft-os támogatást kapott, akkor 120.000,-Ft-ig költheti el a pénzt, és efelett akkor sem költhet, ha a monitort mondjuk 40.000,-Ft helyett 30.000,-Ft-ért meg tudja vásárolni. Nincs lehetőség az összegek kipótlására. Tehát adott esetben előfordulhatott volna az a helyzet - hogy ha egyben kezelik az egész kiírást -, hogy egyetlen-egy informatikai eszköz magasabb ára miatt az egész eljárás eredményessége megkérdőjelezhető lett volna, ha pótlólagos fedezet akár az intézmény részéről, akár az önkormányzat részéről nem kerül biztosításra. Tehát az eredményesség érdekében kezelték ezt ilyen módon. Ha voltak olyan intézmények és vannak olyan eszközök, amelyek drágábbak, mint a megítélt pályázati pénz, akkor azok legyenek eredménytelenek, míg a többire lehessen szerződést kötni.

Éppen ezért az árelőnyt sem lehetett volna kihasználni, ha egyben van az egész, mert nincs átcsoportosításra lehetőség. Egyébként most itt a lehetőség, mert abban a hat részben van szükség pótlólagos fedezetre, a többi részben nincs, tehát dönthet úgy a testület, hogy azokat a részeket eredménytelenné nyilvánítja, nem biztosít fedezetet, és akkor azok az intézmények

nem kapják meg az eszközöket. Tehát nem kötelezettség a fedezet biztosítása. Egyébként az eljárást úgy indították meg, hogy elmondták az ajánlattevőknek, hogy mennyi fedezet áll rendelkezésre, tehát ők ezek ismeretében is magasabb összeget ajánlottak. Nyilvánvalóan itt a pályázatánál az alacsony támogatási összeg miatt lógnak ki a rendelkezésre álló fedezetből. Tehát a képviselő-testület döntési jogkörébe tartozik, hogy részben eredményessé nyilvánítja, teljes egészében eredménytelenné nyilvánítja, vagy minden részben eredményessé nyilvánítja az eljárást, biztosítva a kb 500.000,-Ft-os plusz fedezetet. Ebben az esetben minden intézmény megkapja a pályázott eszközöket.

ELNÖK: Kérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben? Megállapítja, hogy szavazhatnak egyben, és ebbe beleértendő a pluszforrás biztosítása is. Kéri, hogy szavazzanak egyben a határozati javaslatokra.

### **262/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az *„Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére”* tárgyú hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesének az alábbiakat hirdeti ki:

1. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 436 500,- Ft
2. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 64 213,- Ft
3. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 376 250,- Ft
4. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 161 250,- Ft
5. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 135 625,- Ft
6. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 325 000,- Ft
7. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 332 500,- Ft
8. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 656 250,- Ft
9. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 206 250,- Ft
10. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 1 588 750,- Ft
11. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 168 750,- Ft
12. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 425 000,- Ft
13. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 558 750,- Ft
14. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 640 200,- Ft

15. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 343 350,- Ft

16. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 230 000,- Ft

17. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 610 000,- Ft

18. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 206 250,- Ft

19. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 344 500,- Ft

20. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 1 479 825,- Ft

21. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 560 000,- Ft

22. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 452 500,- Ft

23. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 317 250,- Ft

24. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 688 500,-Ft

25. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 445 500,-Ft

26. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 762 750,- Ft

27. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
 Bruttó ajánlati ár: 1 199 625,- Ft

bekerülési költséggel és a szerződéskötéstől számított 30 nap szállítási határidővel, azzal, hogy a

7. rész tekintetében hiányzó 22.500,- Ft-ot,

9. rész tekintetében hiányzó 56.250,- Ft-ot,

10. rész tekintetében hiányzó 198.750,- Ft-ot,

18. rész tekintetében hiányzó 26.250,- Ft-ot,

19. rész tekintetében hiányzó 12.000,- Ft-ot,

20. rész tekintetében hiányzó 255.025,- Ft-ot, mindösszesen 570.775,- Ft-ot a

képviselő-testület a működési célú általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Egyben felkéri a polgármestert a szállítási szerződések megkötésére.

Határidő: 2010. április 8.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### **263/2010. (III.18.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „*Informatikai eszközök beszerzése az ajánlatkérő és az ajánlatkérő által fenntartott közoktatási intézmények részére*” tárgyú hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban (első nyertesként kihirdetett vállalkozó visszalépeése esetén Kbt. 91. § (2) bekezdésében felsoroltak alapján a közbeszerzési eljárás második nyerteseként az alábbiakat hirdeti ki:

1. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 446 250,- Ft
2. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 71 100,- Ft
3. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 461 388,- Ft
4. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 182 250,- Ft
5. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 144 000,- Ft
6. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 418 073,- Ft
7. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 405 519,- Ft
8. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 740 250,- Ft
9. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 248 788,- Ft
10. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 1.822 535,- Ft
11. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 253 393,- Ft
12. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 445 500,- Ft
13. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 584 123,- Ft
14. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 735 750,- Ft
15. rész tekintetében a Smart Info Kft. (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla u. 2/A. A. ép.3.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 343 500,- Ft
16. rész tekintetében a a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 275 438,- Ft
17. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 633 375,- Ft
18. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 218 250,- Ft
19. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 357 750,- Ft
20. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 1 711 780,- Ft
21. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 581 625,- Ft
22. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 490 500,- Ft
23. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 653 675,- Ft
24. rész tekintetében a FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn F. u. 226)-t  
Bruttó ajánlati ár: 735 750,-Ft
25. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 2-4.)-t  
Bruttó ajánlati ár: 517 219,-Ft

26. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 2-4.)-t

Bruttó ajánlati ár: 964 585,- Ft

27. rész tekintetében a Kesch Kft. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 2-4.)-t

Bruttó ajánlati ár: 1 303 789,- Ft

bekerülési költséggel és a szerződéskötéstől számított 30 nap szállítási határidővel azzal, hogy

a 3. rész tekintetében hiányzó 71.388,- Ft-ot,

6. rész tekintetében hiányzó 93.073,- Ft-ot,

7. rész tekintetében hiányzó 95.519,- Ft-ot,

8. rész tekintetében hiányzó 40.250,- Ft-ot,

9. rész tekintetében hiányzó 98.788,- Ft-ot,

10. rész tekintetében hiányzó 432.535,- Ft-ot,

11. rész tekintetében hiányzó 53.393,- Ft-ot,

13. rész tekintetében hiányzó 18.123,- Ft-ot,

14. rész tekintetében hiányzó 39.750,- Ft-ot,

18. rész tekintetében hiányzó 38.250,- Ft-ot

19. rész tekintetében hiányzó 25.250,- Ft-ot,

20. rész tekintetében hiányzó 486.980,- Ft-ot,

22. rész tekintetében hiányzó 18.500,- Ft-ot,

23. rész tekintetében hiányzó 158.192,- Ft-ot,

24. rész tekintetében hiányzó 35.750,- Ft-ot,

25. rész tekintetében hiányzó 37.219,- Ft-ot,

26. rész tekintetében hiányzó 192.722,- Ft-ot, mindösszesen 1.935.682,- Ft-ot a

képviselő-testület a működési célú általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Egyben felkéri a polgármestert a szállítási szerződések megkötésére.

Határidő: 2010. április 20.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat szavazatszámlláló bizottsági tagok, valamint póttagok megválasztására**

**Előterjesztő:** dr. Neszteli István jegyző

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

### - Z Á R T Ü L É S -

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2009. (III.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Felkéri dr. Pénzes Károlyt hogy ismertess a Jogi Bizottság álláspontját.

Dr. Pénzes Károly: Tisztelt képviselő-testület, a Jogi Bizottság nem javasolja elfogadásra az előterjesztést. Az alapproblémát az jelenti, hogy a jelenlévő Jogi Osztály vezetője (ő nem ért vele egyet) azt közölte, hogy hasonlóképpen a testületi elfogadáshoz, minősített többség szükséges a rendeletmódosításhoz. Ha így nézik, akkor nem fogadta el a jelenlévő hat fő, ha viszont nem fogadják el ezt az álláspontot, akkor viszont elfogadták. Tehát kéri, hogy döntsön a képviselő-testület!

ELNÖK: Az előterjesztésnél két cél vezérelte, az egyik az volt, hogy az SZMSZ szerint mindenki feladat- és hatáskörében interpellálható. Az elmúlt időben számos olyan kérdésben kapott interpellációt, ami sem feladat- sem hatáskörébe nem tartozik. Ez viszont egy csapdahelyzet, hiszen ha nem válaszol az interpellációra, akkor azt vetik a szemére, hogy elkerüli a válaszadást. Ezért úgy gondolja, hogy a gazdasági társaságok vezetőinél tiszta helyzetet teremt.

A felügyelő bizottságok elnökeinél a megközelítése más volt. Eszébe sem jutott – hallott a vitáról -, hogy a felügyelő bizottság elnöke olyan ügyben lehessen interpellálható, ami szintén nem tartozik a feladat- és hatáskörébe, hanem az az ügyvezető hatáskörébe tartozik.

Azonban azt gondolja, hogy azokban a kérdésekben, ami a hatáskörébe tartozik, például a felügyelő bizottság működésével kapcsolatos kérdések, miért ne lehetne interpellálni? De csak azokban a kérdésekben, ahol a felügyelő bizottság elnökeként van hatásköre. Ezt jogszabály nem tiltja.

Arról a szokásokról pedig a felügyelő bizottsági elnökök tekintetében is le kell szokni, és nem is kell olyanban gondolkodni, hogy olyan kérdésben interpelláljanak, amiben egyébként nincs hatásköre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megint a maga nevében beszél, mivel sajnos a Jogi Bizottság vitáján nem tudott részt venni. Itt sokan tudják a frakcióvezetői értekezletekről, ahol az esetleges SZMSZ módosításokat egyeztették, hogy ő alapvetően a gazdasági társaságok vezetőinek interpellálhatóságával sem értett egyet, elvi okok miatt. Az elmúlt pár hónap gyakorlata azonban meggyőzte arról, hogy rengetegszer interpellálják a Polgármester urat olyan ügyekben, amelyekhez semmi köze, a gazdasági társaságok vezetőinek pedig igen. Tehát a maga részéről (nem a frakció nevében beszél) ezt támogatja. Azt azonban, hogy a felügyelő bizottságok elnökei is interpellálhatóak legyenek, azt nem tudja támogatni. Nem is nagyon sorolná fel, hogy miért nem, csak két dolgot emel ki. Egyrészt értelmetlen, mert amire az ügyvezető nem tud választ adni, arra a felügyelő bizottság elnöke sem tud, másrészt a felügyelő bizottság testületként jár el, az elnöknek önálló felelőssége nincs. A legtöbb interpellációra azt kellene válaszolni, hogy ezt a felügyelő bizottság nem tárgyalta.

A frakcióból mindenki úgy szavaz, ahogy a lelkiismerete diktálja, ő gyakorlati okokból a gazdasági társaság vezetőjének az interpellálhatóságát támogatja csak. Bár egyetlen komoly aggálya van, mégpedig az, hogy semmi nem kötelezi őket arra, hogy részt vegyenek a képviselő-testület ülésén.

Dr. Pénzes Károly: Ő a könnyebb megoldást választotta ugyan, mégpedig, hogy a Jogi Bizottság nem fogadta el, azt azonban elmondja, hogy a többség álláspontja az volt, hogy az 1. § e./ pontja maradjon, és a 2. § (9) bekezdése ennek megfelelően, értelemszerűen

módosuljon. Magyarul legyen interpellálható a gazdasági társaság vezetője. Az hosszan tartó vita tárgya lenne, hogy ez a jogi konstrukció arra, hogy a gazdasági társaságok vezetőjétől bármilyen információt szerezzen a testület. Az interpelláció egy szűkre szabott dolog, időben bekorlátozott, ebben igaza volt a Jogi Bizottság néhány tagjának.

Dr. Pap Sándor: A felügyelő bizottság elnökének interpellálhatósága véleménye szerint két okból is blődli. Az egyik az, hogy a felügyelő bizottság elszámolással tartozik a mindenkori tulajdonosnak, tehát ha bármelyik képviselő odamegy a felügyelő bizottság bármelyik tagjához, és felvilágosítást kér, azt a felügyelő bizottságnak egy emberként, vagy testületként kutya kötelessége megadni. A másik pedig, hogy a felügyelő bizottság semmiféle operatív jogosítvánnyal nem rendelkezik, tehát ha a társaság megy valamerre, akkor észrevételezési indítványtételi jogköre van, de a felügyelő bizottság (hacsak nem ügyszó) nem dönt érdemi kérdésekben. Tehát ő is javasolja, hogy vegyék ki az f./ pontot.

ELNÖK: A felügyelő bizottság tudomása szerint náluk ügyszó, és az egyéb munkáltatói jogkörök is ott vannak.

Novák Gyula: Komoly jogi aggályai vannak ezzel kapcsolatban. Itt már a Csicsay úr érintette, hogy a társaság vezetője nem kötelezhető arra, hogy a testületi ülésen részt vegyen. Erre senki nem kötelezheti. Beadnak egy interpellációt, ő pedig nem jön el, tehát kitől fognak választ kapni? Senkitől! A gazdasági társaság vezetője nem tartozik egyetlen képviselőnek sem elszámolással. Ahhoz viszont a képviselő-testületnek joga van, mint tulajdonosnak, hogyha bármilyen kérdést fel akar tenni a társaság vezetőjéhez, akkor kezdeményezze egy taggyűlés összehívását, és a taggyűlésen felteheti a kérdését. Azonban a társaság vezetője nem politikus, tehát őt interpellálni nincs joga a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Jegyző urat kérdezi, hogy jogszabályellenes-e ennek a rendeletnek a megalkotása?

Dr. Neszteli István: Álláspontja szerint nem tiltja semmilyen jogszabály, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezetője interpellálható legyen. Ezek kérdések, amiket Novák képviselő úr mondott, valóban fennállnak, de azt gondolja, hogy ha a képviselő-testület, mint tulajdonos meghívja a gazdasági társaság vezetőjét és ő nem jön el, hát azt majd tolerálni fogja a testület. Ilyet nehezen tud ugyan elképzelni. Úgy gondolja, hogy jogszabály nem tiltja, hogy ne legyen interpellálható a gazdasági társaság vezetője.

Dr. Pap Sándor: Ő nem pont úgy látja, ahogyan Jegyző úr, és Novák képviselő úrral is vitatkozik. A gazdasági társaságokról szóló törvény alapján a vezető tisztségviselőnek beszámolási és elszámolási kötelezettsége van, független az SZMSZ-től. A taggyűlés szót felejték el, mert ez nem taggyűlés. Egy tulajdonosa van minden gazdasági társaságnak, a képviselő-testület. A képviselő-testület döntésére és a döntéshozatalára az SZMSZ vonatkozik, ilyen módon az SZMSZ-ben szabályozni a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek interpellálását teljesen helyénvaló dolog. Ha pedig a gazdasági társaság vezető tisztségviselője tartósan nem hajlandó kérdésekre válaszolni, akkor rendkívüli felmondással ki kell rúgni. Ez ennyire egyszerű!



Révész Máriusz: Tévedés, hogy interpellálni csak politikusokat lehet. Például a Legfőbb Ügyész interpellálható, de emlékei szerint az Állami Számvevőszék elnöke is interpellálható. Tehát az interpellációnak az a feladata, hogy a képviselőknek legyen lehetősége ellenőrizni bizonyos minisztereket, a legfőbb ügyészt, és másokat is. Teljesen abszurd az a gyakorlat, amit maga is érzett, hogy szánkódombot, parkolót, a Kőbánya Gergely Kft.-t illetően interpellálják a Polgármester urat, aki ezek után ír egy levelet a Fecske Károlynak, aki ír egy választ, és azt a Polgármester úr felolvassa. Ez nevetséges! A képviselő-testület az ellenőrzési funkcióját jobban el tudja látni meglátása szerint, ha ezt a lehetőséget megteremtik. Sokkal értelmesebb, szabályozottabb, időrendek, időkeretek vannak, hogyha ezt a szabályzatot elfogadják, amit a polgármester úr előterjesztett. A felügyelő bizottságokkal és elnökeikkel kapcsolatban is sok minden elhangzott. Egy dologra még felhívná a figyelmet. Vannak olyan felügyelő bizottsági elnökök, akik nem tagjai a képviselő-testületnek. Innentől kezdve az SZMSZ-t még jó néhány helyen módosítani kellene, hogyha az interpellációt az ő esetükben is bevezetnék. Meghívót kellene nekik küldeni stb. Tehát ő is amellet van, hogy a felügyelő bizottság elnökeit vegyék ki, és a gazdasági társaságok vezetőit pedig hagyják bent.

Fecske Károly: Ő is méltánytalannak érzi azt a szituációt, amikor megszólítják, háromnegyed órát róla beszélnek, és utána nem tud válaszolni rá. Ha ez valakinek jól esik, akkor gratulál hozzá! Ez kifejezetten irritáló. Ez egy teljesen szakmai kérdés. Ebben a társaságnak a fele most kampányol. Ha valakinek abban merül ki a kampányfogása, hogy őrajta ugrál, akkor nagy szerencsájük van, mert ma csak egy ember halt meg. Lehet, hogy ez a cél.

Szakmailag azonban hozzátenné, hogy az egy nagy félreértés, hogy ha egy gazdasági társaságot összekevernek bárminemű Legfőbb Ügyésszel, Számvevőszék elnökével, vagy valakivel. Teljesen más közjogi méltóságról van szó ebben a szituációban. Ez egy egyszerű társaságnak az első számú vezetője, aki egyébként olyan módon kommunikál a tulajdonosaival, hogy a tulajdonosával kommunikál, és nem a tulajdonos egyes tagjaival. Az a része a történetnek, hogy bármelyik képviselő interpellálhat, nem igaz. A tulajdonossal áll jogviszonyban, a tulajdonos gyakorlatilag a Gt. szerint jár el. Ezt lehet ugyan így csinálni, éppenséggel csak a nem ez a módja a számonkérésnek. Gyakorlatilag a polgármesteren keresztül lehet a gazdasági társaságot beszámoltatni, ő képviseli a testületet, vagy itt most elmondja az egyik tag a kérdését, és ő válaszol rá. Ha 28 ember akar valamit megkérdezni tőle, fizikailag nagyon egyszerű, és meg is teszik. De egy elszámoltatást, számonkérést, vagy bármi után történő érdeklődést a Felügyelő Bizottságnál lehet megtenni. Bármit lehet mondani, hogy rajta tételesen kérjék számon. A Felügyelő Bizottság kiadhatja feladatnak, határidőt szabhat, a felelős természetesen ő. Ugyanezt megteheti egy személyben a polgármester, bárminemű tulajdonosi képviselő nélkül. Ezenkívül hogy gondolták, hogy 28-an fognak interpellálni, hogy tulajdonképpen most a Hölgy utca 21-ben mit történt? Vagy az Ihász utca 30-ban mi történt?

Nagyon kéri, hogy ne torzítsák el azt a helyzetet, hogy a felügyelő bizottság nem felelős bármiért is! Ugyanúgy felelős, mint ő, a teljes vagyonával! Azt is jelzi, az Alapító Okiratban is benne van, hogy igenis bizonyos részben ügydöntő felügyelő bizottsága van a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek. Felelősök azért, ha olyan döntéseket hoznak, amik számviteli problémát okoznak, eredményt okoznak, vagy munkaügyi helyzetet okoznak. Ezt tudomásul kell venni! Ez van!

Egyébként pedig a felügyelő bizottság, ha nem ügydöntő lenne, akkor is felelős, el kell olvasni a Gt.-t. A Felügyelő Bizottság ne mentesüljön, miért kellene? Hát azért van ott! Irányít, számon kér, ennyi. És bármikor, bármiben le tudja őt állítani. Kellő figyelemmel kell eljárnia, neki pedig az a feladata, hogy a törvénynek megfelelően teljesítsen.

ELNÖK: Szeretné kihangsúlyozni, hogy nemcsak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ről beszélnek, hanem az összes gazdasági társaságról szó van. Azt gondolja, hogy a tulajdonossal tárgyalni nagyon nehéz, mert 28-an vannak. Ez a gyakorlatban úgy valósul meg, hogy egyenként, egymás után szólnak, vagy egyvalaki szól közülük, a közös akarat pedig ott valósul meg, amikor a végén szavaznak arról, hogy elfogadják, vagy sem. Tehát ennek egy kicsit más a metódusa, de végül is megvalósul. Egyénekre is bomlanak, meg összességében döntenek, ez a képviselő-testület szerkezetéből és a sajátosságából adódik.

Kleinheincz Gábor: A gazdasági társaságra egyrészt a Gt. vonatkozik, ugyanakkor viszont önkormányzati feladatot lát el, és önkormányzati forrásokat használ fel. Nézzék meg a saját SZMSZ-üket! Most azon vitatkoznak, hogy kérdőre vonható-e valamelyik gazdasági társaságnak a vezetője. Az SZMSZ-ben benne van, hogy korlátozás nélkül annyi és olyan minőségű előterjesztést tehet bármelyik gazdasági társaságuk, amilyet akar. Akkor ez most hogyan működik? Akkor ne legyen előterjesztési joguk, az önkormányzati téma külön van, és külön van a gazdasági társaság is. És akkor csak a tulajdonosi döntéseken keresztül próbálnak boldogulni. De hát naponta minden bizottságra 10-15 előterjesztés jön be, - amit nem akar minősíteni, mert ez már az ő szubjektív véleménye – de hát akkor már ezt is egyben helyre kellene tenni.

Győri Dénes: Ennek a kérdésnek azt az aspektusát szeretné kiemelni, ami számára az egész ciklusban kifejezetten problémát okozott. Vannak gazdasági társaságai az önkormányzatnak, aminek vannak felügyelő bizottságai. A felügyelő bizottságban részt vesz valamennyi párt. Minden itt lévő párt eddig az összes gazdasági társaság stb. felügyelő bizottságába delegált embereket, mégpedig úgy, hogy ezért ezek az emberek még javadalmazást is kapnak. Ennek ellenére rengeteg olyan kérdésben, amit ezeknek a társaságoknak a felügyelő bizottságai a legmesszebbmenő részletességgel megtárgyalnak, kitérnek, az utolsó fillérig átnéznek, órákat vitatkoznak, olyan kérdések utána itt úgy kerülnek elő a frakció által, - és itt azt kell mondja, hogy főleg a FIDESZ frakció által - mintha ez egy teljesen új dolog lenne, amit még soha senki nem hallott. Ebből azt a következtetést tudja levonni, hogy vagy egyáltalán nem beszélnek a felügyelő bizottsági tagjaikkal, vagy azok nem számolnak be, hogy mi történik a gazdasági társaságoknál.

Természetesen bele lehet venni, hogy interpellálják meg a gazdasági társaság vezetőjét, hát interpellálják. De a gazdasági társaságoknak nem az a működési lényege, hogy itt meginterpellálják őket, és ezt valamilyen politikai okból tegyék. Az első lépés az, hogy a felügyelő bizottsági tagokat, - akiket azért küldtek oda, és azért kapnak pénzt - számoltassa be mindenki, és ha ezután nem kap választ, akkor egy következő forma lehet az, hogy itt mint képviselők, és testület lépnek fel.

Az a tapasztalata, hogy rendszeresen jönnek elő olyan szavazások, akár bizottsági üléseken, akár a testületi ülésen, amelyet órákon keresztül tárgyalnak, kiveséznek stb. utána pedig mindenki úgy ül itt, hogy azt mondja, hogy semmit nem tud róla. Akkor mi a ménkűnek tartják fenn a szerencsétlen felügyelő bizottságokat? Csak azért, mert a törvény előírja, hogy legyenek? Akkor azoknak a munkáját is semmibe veszik, akik ezt csinálják. Lehet itt persze interpellációkkal foglalkozni, amin keresztül egy csomó ember megint csak egy pici szeletét látja az egésznek. Eközben ott a felügyelő bizottságban nagyon sok helyen nagyon komoly és nagyon felelősségteljes munkát végeznek azok a tagok, csak úgy tűnik, hogy különösebben senki nem kíváncsi rájuk.

ELNÖK: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, és elhangzott egy módosító javaslat, mely arra vonatkozott, hogy a 2. § (9) bekezdéséből kerüljön ki az f) pont. Tehát mindkettőből kerüljön ki a felügyelő bizottsági elnökre vonatkozó részek. Kéri, hogy szavazzanak arra, hogy az 1. §-ból és a 2. §-ból kerüljön ki a felügyelő bizottság elnökeire vonatkozó rész. Kéri szavazzanak, a határozat meghozatalához minősített többség szükséges.

**669/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 1. §-ának f) pontját, valamint a 2. §-t **törli**.

ELNÖK: Megállapítja, hogy más módosító javaslat nem érkezett. Kéri, szavazzanak a rendeletre úgy, hogy már nem szerepel benne a felügyelő bizottsági elnökre vonatkozó rész.

**670/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja a **4/2010. (III.19.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2009. (III. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 13./ tárgya:

**Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról**

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság tárgyalta a témát, ugyanaz a probléma merült fel, mint előzőleg, nem volt meg a minősített többség. Többféle módosító javaslat hangzott el, amiket most nem ismertem.

Dr. Pap Sándor: Remélte, hogy az Elnök úr ismerteti a módosító javaslatokat. Az a kérdés, hogy a Jogi Bizottság véleménye nélkül tudnak-e erről érdemben szavazni? Ha igen, akkor mondja az észrevételeit, mert nagyon sok sebből vérzik a rendelettervezet.

Az 1. §-ban: A polgármester saját halottjává nyilvánítja az elhunyt személyt, és a feltételek. Úgy gondolja, hogy ezt semmiképpen nem kellene automatizmussá tenni; azt a szöveget

javasolja, hogy a polgármester úr saját halottjává nyilváníthatja, az ő diszkrecionális jogkörében. Az 1. §-ban nyilván olyan személyek kerültek meghatározásra, akik valamilyen szempontból az önkormányzathoz közelebb állnak, mint az átlag képviselők. Kisebbségi képviselők, kőbányai nyugdíjasok stb. Javasolja tehát, hogy az 1. §-ban nyilváníthatja szöveg szerepeljen.

Az a) és a d) pont tartalmilag teljesen azonos, tehát a d) pontot javasolja kihúzni. Kétszer van benne az, hogy ha valaki képviselő-testületi tag, illetve nem képviselő-testületi tag volt, akkor ő lehet saját halottja az önkormányzatnak. A d) pontot javasolja törölni.

Szintén javasolja törölni az e) pontot, mert ugyan helyénvaló, hogy az önkormányzati köztisztviselőket és közalkalmazottakat megfelelő körülmények között saját halottá nyilvánítsanak, de azt gondolja, hogy nem mindenkit, mert jelen szöveg alapján, ha valaki három hónapot itt töltött próbaidőn, akkor ő is beleesik ebbe a körbe. Ezért az e) pontot javasolja kivenni, vagy a 2. §-ban a testületnek a döntési jogkörébe beleolvasztani, vagy ha esetleg vissza akarják tenni, akkor javasol valamifajta minimál követelményeket meghatározni. Akár a köztisztviselőként, vagy közalkalmazottként eltöltött évek számában, akár vezetői beosztásban, vagy akármilyen módon. Egyenlőre az a javaslata, hogy a d) és az e) pont kerüljön ki.

A 3. §-ban azt, hogy saját halottá nyilvánítást kik kezdeményezhetnek, a társadalmi szervezeteket javasolja kibővíteni a kőbányai székhelyű társadalmi szervezetekkel. Mert pákozdi székhelyű társadalmi szervezetek ajánlásával nem gondolja, hogy foglalkozni szeretnének. A d) pontból pedig javasolja kivenni a magánszemélyeket. Ha 75 ezer állampolgárnak jogot adnak arra, hogy kezdeményezzenek, akkor kezelhetetlen lesz a kérdés. Minden állampolgárnak megvan a joga, akár a területileg illetékes önkormányzati képviselőn, akár a polgármesteren keresztül ezt a kezdeményezést megtenni. Javasolja kivenni, ha vissza akarják hozni, akkor ezt is kössék valamiféle mennyiségi kritériumhoz. Mert a népi kezdeményezést önmagában nem akarja elfojtani, de akkor ezt kössék egy számhoz, hogy minimum x számú polgár ajánlásával lehessen, de a d) pontot jelenlegi formájában mindenképpen javasolja kivenni. Javasolja viszont a d) pontba betenni a helyére a Magyarországon bejegyzett egyházakat. Ebben a Jogi Bizottság ülésén az emlékezete szerint egyetértés volt.

Révész Máriusz: Véleménye szerint nincs érdemi vita, nagyjából egyetért a Szocialista frakció, az SZDSZ frakció és ők is. Azonban, ha most nekiállnak barkácsolni a rendeletet, minősített többséggel, akkor ki tudja, hogy mi fog kijönni belőle? Tehát még egyszer megteszi ügyrendi javaslatát, hogy beszéljenek róla, és vegyék le napirendről és a következő testületi ülésre, ha visszahozzák, akkor egy szavazással tudnak majd ebben a kérdésben dönteni. Mert nem érdemi vita van közöttük, azonban sokat kellene most vitázniuk, és szavazniuk, amiből nem biztos, hogy jó dolog fog kisülni.

ELNÖK: Jegyzetelt, és úgy véli, hogy olyan mértékű egyetértés van, ami teljes körű. Véleménye szerint akár szavazhatnának is. Tehát elvileg igaza van Révész Máriusznak, gyakorlatilag pedig látja, hogy az egyetértés teljes körű.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azt azért túlzásnak tartja, hogy akár szavazhatnának is. Bár az elhangzottak többségével egyetért. A Jogi Bizottságon nem volt ott, de egyetért, azt nem is mondja el, amit megint a saját nevében javasolt volna, ha ott lett volna. Szóval azzal, hogy az 1. §-ból hagyják ki a d) pontot, teljesen egyetért. Csak akkor az a) pontot ki kell egészíteni a

Tanáccsal. Meg azzal, hogy valamint bizottságának nem képviselő tagja volt. Ha ez bekerül az a) pontba, akkor a d) pont bizvást kihagyható. A b) pontnál javasolja, hogy a Díszpolgári cím, és a Kőbányáért díj tulajdonosa mellé vegyék oda, hogy vagy az egyéb önkormányzat által alapított kitüntetés tulajdonosa. Véleménye szerint ők megérdemlik, hogy saját halottak legyenek. Az e) pontot ő is javasolja ugyanazon oknál fogva kivenni, mint dr. Pap Sándor. Viszont maximálisan nem ért egyet azzal, hogy az 1. §-ban a nyilvánítja, az nyilváníthatja szövegre változzon. Ez egy taxatív felsorolás, ezen belül nemcsak a mindenkori polgármesternek, hanem a képviselő-testületnek sincs - a véleménye szerint - megkülönböztetési joga, mert ez taxatív felsorolás.

A 3. §-nál javasolja, hogy a képviselő-testület tagjai után legyen odaírva, hogy illetve frakciói. Tehát legyen a frakcióknak is joga - mint annyi minden másban - javaslatot tenni a saját halottra. Az egyházi szervezeteket meg ő javasolta többször is, tehát maximálisan egyetért vele, csak egy kis dolgot tenne oda, hogy a helyi kisebbségi önkormányzat képviselőinél azt kellene írni, hogy a helyi kisebbségi önkormányzatok.

Weeber Tibor: Bekövetkezett az a helyzet, hogy az előterjesztést le kell venni napirendről, mert kiderült, hogy a részletekben nem értenek egyet. Véleménye szerint annyi napirend van, hogy ha elkezdenek egy pár rendeletet egyesével szőrözni, akkor nem lesz elég a pótnap sem. Tehát vegyék le napirendről, és egy rendesen előkészített anyagot tárgyaljanak ismét. Egyébként nagyon sajnálja, hogy Csicsay úr nem volt ott a Jogi Bizottság ülésén, mert akkor lehet, hogy a bizottsági elnök nem sértődött volna meg, és végigment volna a bizottság napirendje.

ELNÖK: Véleménye szerint ez a megjegyzés most nem volt idevaló, továbbra is csak az igazolódott be, hogy megvan az egyetértés. Ha az a cél, hogy ne legyen rendelet, akkor vegyük le. Elhangzott egy ügyrendi javaslat, minősített többség kell ahhoz, hogy a rendelettervezetet levegyék.

Révész Máriusz: Pap Sándor képviselő társa némely esetben csak egy problémát jelzett, mert például nem született arra konkrét javaslat, hogy öt év köztisztviselőség, vagy tíz év köztisztviselőség után, vagy lehet bármilyen másik szám, vagy esetleg valaki külső bizottsági tag volt valaki egy évig, és utána már az önkormányzat saját halottjának tekinti. Végig kell gondolni, hogy ennek mennyi költségvetési fedezete van. Véleménye szerint ez sokkal bonyolultabb rendelet, hogy most nekiugranak és megszavaznak valamit. Ezer dolgot végig kellene gondolni. Pap Sándor csak jelzett néhány problémát, de nem tett megoldási javaslatot. Ha ebbe belemennek, akkor egy órát vitatkoznak rajta.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a képviselő-testület kívánja-e tovább tárgyalni a napirendet? Kéri szavazzanak.

### **671/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 7 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tovább tárgyalja az önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról szóló rendelettervezetet.

Dr. Pluzsik Andrásné: Helyesnek tartaná, ha mégsem automatikusan járna a felsorolt esetekben a saját halottá nyilvánítás. Elnézést kér, és a saját példáját hozza fel, hogy senkit ne sértsen meg, és ígéri, hogy nem fog meghalni hosszú ideig, és nem fog költségbe kerülni. Azonban felveti, hogy mi történik akkor, ha gyilkol, csal, vagy valami olyat követ el, hogy méltatlanná válik a saját halottá nyilvánításra. Nem kíván ebből politikát csinálni! Be kellene venni azt a mondatot, hogy jár, amennyiben az illető nem vált méltatlanná. Sajnos nagyon sok olyan esetet látnak, amikor valaki méltatlanná válik arra, hogy megtiszteljék.

Dr. Pap Sándor: Azért egy másik aspektusra is felhívna a figyelmet amellet, hogy folytatná Emőke gondolatát. Hogyha most itt automatikusan boldog-boldogtalant saját halottá nyilvánítanak, akkor azt annyiszor kell beszámítani 300.000,-Ft-tal. Véleménye szerint nem annyira gazdag a kerület, hogy éves szinten 10 millió forintokat elköltsenek díszsírhelyekre. Biztosan sokan megérdemelnék, de nyilván mindenfajta tanácsnoki juttatásokat meg el lehet vonni, de ez nem az a terep.

Ő sem akar politikát csinálni, de olvas újságot, és elnézést kér mindenkitől, de akkor Kaszab Csaba...? Az ártatlanság vélelme természetesen él, döntenek a végén, amit döntenek, de azért van néhány olyan képviselőnk, és volt képviselőnk, akinél az ember meggondolná, hogy saját halottá nyilvánítja-e. A méltatlanság kérdése, amit Emőke felvetett, véleménye szerint abszolút jogos, ezért kell a diszkrecionális jogkör. Mert ha valakit saját halottá nyilvánítanak, akkor azt a kerület felvállalja. Ez nem egy automatizmus.

Novák Gyula: Reagálni szeretne arra, amit Pap Sándor mondott, és mindjárt Kaszab Csabára hivatkozott. Kérdése, hogy miért nem Révész Máriuszra hivatkozott, hiszen Révész Máriusz ellen is a bíróság hozott egy ítéletet. Elítélték őt egy rágalalmazási perben. 620.000,-Ft pénzbírságra ítélték. Miért nem őt hozta fel Pap Sándor példának?

ELNÖK: Javasolja, hogy térjenek vissza a tárgyra, mert így egyre távolabb kerülnek egymástól.

Dr. Péntes Sándor: Gyakorlatilag minden kérdésben egyetértés van, hogyha figyelmesen végignézik. Ha igényt tart rá a képviselő-testület, akkor elmondja a Jogi Bizottság módosító javaslatát, és külön-külön lehet rá szavazni.

Az első módosító javaslat az 1. §-ban az volt, hogy legyen a szöveg nyilváníthatja. Emlékezteti dr. Pap Sándort, hogy ez az ő javaslata volt, ebben majdnem egyetértés volt a Jogi Bizottság előtt. Tehát erről tulajdonképpen lehet szavazni. Az 1. § a) pontjában a képviselő-testület szó után kerüljön be, hogy tanács, zárójelben, valamint a bizottság nem képviselő tagja, illetve volt tagja. A d) pont maradjon ki, mivel az a) ponttal azonos. Az e) pont maradjon ki, mert az belefér a 2. §-ba.

ELNÖK: Bocsánat, hogy közbeszól, de meggyorsítaná a szavazást, akkor mondja, és mindjárt tudnak róla szavazni is. Tehát a képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. § bevezető része változzon oly módon, hogy „...polgármester nyilváníthatja.” szöveg szerepeljen. Kéri, hogy szavazzanak!

**672/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(8 igen, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem módosítja** az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 1. §-ának első mondatát az alábbiak szerint:

*1. § Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat polgármestere az önkormányzat saját halottjává **nyilváníthatja**, ha az elhunyt személy:*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy „a Képviselő-testületnek, Tanácsának, valamint bizottságának tagja, vagy nem képviselő tagja volt”.

**673/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 1. §-ának a.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

*1. § a.) a Képviselő-testület (Tanács), valamint bizottságának **nem képviselő tagja** volt,*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által adományozott Díszpolgári cím viselője, vagy a Kőbányáért díj tulajdonosa, vagy egyéb önkormányzati kitüntetés tulajdonosa..”

**674/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 1 ellenszavazattal – jelenlévők száma: 20 fő)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem módosítja** az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 1. §-ának b.) pontját az alábbiak szerint:

*1. § b.) a Képviselő-testület által adományozott **DÍSZPOLGÁRI CÍM** viselője vagy a „kőbányáért” díj tulajdonosa volt, **vagy egyéb, az önkormányzat által alapított kitüntetés tulajdonosa,***

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a d) pont kerüljön törlésre. Ügyrendi kérdésben Győri Dénesnek adja meg a szót.

Győri Dénes: Elnézést kér, de tényleg nagyon nehéz hallani, hogy egyáltalán miről van szó, és Lacival az előző szavazásnál megnyomták a gombot, mindkettőjüknek a végén kipirosodott a szavazás, de abban a pillanatban már meg is jelent az eredmény. Nem tudja, hogy a gép elfogadta-e az ő szavazatukat az előző szavazásnál a gép, vagy sem? Szeretnék megtudni, mert úgy érzi, hogy valahogy lemaradhattak.

ELNÖK: Megállapítja, hogy a szavazásnál Győri Dénes és Nagy László szavazatát a gép rögzítette. Kéri, szavazzanak arra, hogy a d) pont kerüljön törlésre.

**675/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 1. §-ának d.) pontját **törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az e) pont kerüljön törlésre.

**676/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 1. §-ának e.) pontját **törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a 3. § a) pontjánál a képviselő-testület tagjai, frakciói szöveg szerepeljen.

**677/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 3. §-ának a.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

*3. § a.) a Képviselő-testület tagjai, illetve frakciói*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a 3. § c) pontja egészüljön ki a kőbányai székhelyű társadalmi szervezetek szöveggel.

**678/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 3. §-ának c.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

*3. § c.) kőbányai székhelyű társadalmi szervezetek,*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön ki a 3. § d) pontja, vagyis a magánszemélyek.



**679/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem törli** az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 3. §-ának d.) pontját.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön be a 10 fő javaslatára szöveg.

**680/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem módosítja** az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 3. §-ának d.) pontját az alábbiak szerint:

*3. § d.) 10 fő magánszemély*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Magyarországon bejegyzett egyházak szövegrész kerüljön be a rendeletbe.

**681/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(9 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással – jelenlévők száma: 20 fő)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem módosítja** az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendeletervezet 3. §-át az alábbi f.) pont beszúráásával:

*3. § f.) Magyarországon bejegyzett egyházak,*

Dr. Csicsay Claudius Iván: Arra kér szavazást, hogy a Magyarországon bejegyzett és kőbányai székhelyű egyházi szervezetek legyen a szöveg.

ELNÖK: Ez nem lesz jó, mert az egyházaknak nincsen székhelye.

Győri Dénes: Megmondja, hogy ebben a kérdésben nem kíván szavazni, mivel az egyházak között léteznek olyanok, amelyeket besoroltak ugyan, mint egyházakat, de ő például a szcientológiai egyházat nem veszi be ebbe a kalapba, bár a többiekkel különösebb problémája nincs, de azért valami felsorolást kellene itt tenni.

Láng Ferenc: Felhívja képviselő társai figyelmét, mielőtt itt egy többórás vitát folytatnának erről, hogy benn maradtak a magánszemélyek, és ettől kezdve akárki is javasolhat. Például a Plébános úr is, mint magánszemély szavazhat.

ELNÖK: Az ő véleménye is az, hogy ezzel szétesett az a koherenciája itt a dolgoknak, amivel elfogadhatóvá válnának.

Nyulász János: Ő is azért jelentkezett, hogy a magánszemélyekben mindenki benne van. Azonban Győri Dénessel egyetért abban, ha már az egyházakat beteszik, akkor kerüljön taxatív felsorolásra a Kőbányán meglévő templomoknak és egyházaknak a nevei, és akkor tudnak tovább menni.

Nagyon sajnálja, hogy benn maradtak a magánszemélyek, mert ez azt jelenti, hogy 10 millió magyar, és ki tudja hány millió európai, és hány millió világtag is benne foglaltatik. Ezzel nem tud azonosulni, sajnálja.

ELNÖK: Kérdezi a képviselő-testületet, hogy kívánja-e ezt a rendeletet tovább tárgyalni?

Nyulász János: Eddig nem tett módosító javaslatot, de most javasolja, hogy a magánszemélyek esetében szűkítsék le a kört a kőbányai lakhellyel rendelkező magánszemélyekre.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a d) pont egészüljön ki kőbányai lakhelyű magánszemélyek szöveggel.

#### **682/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem módosítja** az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendelettervezet 3. §-ának d.) pontját az alábbiak szerint:

*3. § d.) kőbányai lakóhellyel rendelkező magánszemélyek*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottá nyilvánítására.

#### **683/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg** az **.../2010.** (...) számú önkormányzati rendeletét az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról.

Weeber Tibor: Azért ez egy komolyabb témájú rendelet annál, ahogyan megtárgyalták. Úgy gondolja, hogy elég nehéz lesz odaállni a kőbányai emberek elé, belenézni a szemükbe és azt mondani, hogy itt bohóckodtak egy fél órát ezzel a rendelettel és ez sült ki belőle. Sokkal egyszerűbb lett volna, ha a következő ülésre visszahozzák, rendesen kidolgozva.

**ELNÖK:** Azt gondolja, hogy az elmúlt vitának azért volt értelme, hiszen egy csomó minden tisztázódott, és sok mindenben előbbre léptek. Az egészből azt vette ki, hogy jóval több témában volt az egyetértés, mint amiben nem. Ez nézőpont kérdése.

**Dr. Péntes Károly:** Tájékoztatni szeretné a képviselő-testületet, hogy a Jogi Bizottság az ezt követő napirendi pontokat nem tárgyalta, pedig egyébként a hatáskörébe tartoznának. Elmondja, hogy a frakció utasítására összehívja a bizottságot, hogy a költségvetés módosításáról a szünetben határozzanak. Elmondja, hogy nem sértődött meg a Jogi Bizottság ülésén, hanem egyszerűen csak eltelt az idő. Negyed egy óraker fejezte be, és fél egy óraker kezdődött volna a testületi ülés. Ennyi történt! Csak hogy mindenki tudja, elmondja, hogy egy ízben összehívta a Jogi Bizottsági ülést, ahol senki más nem volt ott, ketten ültek a Csicsay úrral. A következő Jogi Bizottsági ülésen pedig bombariadó volt, és ma pedig reggel is ült a bizottság, és ülni fog délután is. Ez komolytalan így! Mindamellet megismétli, hogy a valódi ok az volt, hogy elment az idő.

**ELNÖK:** A beszámoló miatt jó lenne, ha tudna a bizottság ülésezni.

A napirend 14./ tárgya:

**Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az egészségügyi alapellátásról és a körzeteinek kialakításáról**

**A rendeletalkotás kezdeményezője:**

Ehrenberger Krisztina  
főosztályvezető

**ELNÖK:** Az SZMSZ 38. § (5) bekezdésének foglaltak hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az egészségügyi alapellátásról és a körzeteinek kialakításáról tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 15./ tárgya:

**Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**A rendeletalkotás kezdeményezője:**

Fecske Károly  
vezérigazgató

**ELNÖK:** Az SZMSZ 38. § (5) bekezdésének foglaltak hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010 (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 38. § (5) bekezdésének foglalt hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
**Előterjesztő:** Sinka Jánosné intézményvezető

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására**  
**Előterjesztő:** Lajtai Ferencné ügyvezető

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
**Előterjesztő:** Lajtai Ferencné ügyvezető

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására**  
**Előterjesztő:** Györffy László ügyvezető

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Alapító Okiratának módosítására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására**  
**Előterjesztő:** Hancz Sándor ügyvezető

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Alapító Okiratának módosítására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly ügyvezető

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.*

*Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására, valamint a Javadalmazási Szabályzatának megalkotására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** *Az elfogadott napirenden szereplő előterjesztésre történő alkalmazással, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő bizottsági tárgyalás hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására tárgyú napirendi pontot.*

A napirend 25./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-V. havi várható likviditási helyzetéről**  
**Előterjesztő:** Bajtek Mihályné főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg. Megállapítja, hogy nem történt hozzászólás, kéri, hogy szavazzanak.

#### **684/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-V. havi likviditási helyzetről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadására**  
**Előterjesztő:** Lajtai Ferencné ügyvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** A költségvetés módosításával kapcsolatos napirendet szükséges lenne megtárgyalni.

ELNÖK: Természetesen abban a pillanatban szünetet rendel el, ha a Jogi Bizottság határozatképes lesz.

ELNÖK: Megállapítja, hogy a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásával kapcsolatban észrevétel nem hangzott el, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

**685/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Szivárvány Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét jóváhagyja.

A napirend 27./ tárgya: **A Kőbányai Gyermekek és Ifjúsági Szabadidő Központ 2009. évi működéséről szóló tájékoztató és a 2010. évi munkaterve**  
**Előterjesztő:** Györffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg.  
Megállapítja, hogy hozzászólás nem történt, kérdezi, hogy a két határozati javaslatra egyben szavazhatnak-e? Kéri szavazzanak egyben a két határozati javaslatra.

**686/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermekek és Ifjúsági Szabadidő Központ 2009. évről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**687/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermekek és Ifjúsági Szabadidő Központ 2010. évi munkatervét jóváhagyja.

A napirend 28./ tárgya: **Tájékoztató a Pataky Művelődési Központ 2009. évi közművelődési tevékenységéről és a 2010. évi munkatervéről**  
**Előterjesztő:** Dávid Tibor igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg.  
Megállapítja, hogy hozzászólás nem történt, kérdezi, hogy a két határozati javaslatra egyben szavazhatnak-e? Kéri szavazzanak egyben a két határozati javaslatra.

**688/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pataky Művelődési Központ 2009. évi közművelődési tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**689/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Pataky Művelődési Központ 2010. évi munkatervét.

A napirend 29./ tárgya: **Fekete István Általános Iskola kérelme tanítási nap átrendezésére**  
**Előterjesztő:** Kun András igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg.  
 Megállapítja, hogy hozzászólás nem történt, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

**690/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a szülői munkaközösség kérése alapján, a diákönkormányzat kezdeményezésére – egyetért a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Fekete István Általános Iskolában (Bp. X., Harmat u. 196-198.) a tanítási napok átrendezésével oly módon, hogy 2010. június 14. (hétfő) helyett 2010. június 12-én (szombaton) lesz tanítási nap.

Határidő: 2010. június 12.Felelős: Kun András igazgató

A napirend 30./ tárgya: **A Széchenyi István Általános Iskola portás álláshelyeinek engedélyezése**  
**Előterjesztő:** Sándor Zoltán igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság szeptemberig nem javasolja az előterjesztésben szereplő 1,5 álláshely létesítését, szeptember 1-től december 31-ig, azaz négy hónapra pedig azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy adják meg az álláshelyet. Indoklása, hogy pillanatnyilag találtak a KÖKERT-től egy olyan személyt, aki – úgy tűnik – el tudja látni addig a feladatot, viszont akkor kiesik a sorból.



Lakatos Béla: Bejelenti, - csak hogy mennyire szükséges ez a portási állás – most mondta az iskola igazgatója, hogy sajnos megint történt egy tragédia. Egy hetedikes tanuló megszurta két tanulótársát. Már az előbb hívták a rendőrséget az iskolába. Ez is azt mutatja, hogy mennyire szükséges ez az álláshely.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság nem támogatta a plusz álláshelyet. Közhasznú munkásokkal meg lehet oldani ezt a dolgot! Másképpen közelítették meg a kérdést, mint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság.

Révész Máriusz: Indoklásként hozzáteszi, hogy amikor az intézményeknél létszámleépítés volt, akkor az intézmények leültek és megállapították, hogy a létszámleépítés hogyan fog történni. Innentől kezdve szétborítanak az egész rendszert. Nem lehet azt megtenni, hogy mindenhol elvettek létszámot, egy iskolába visszaadják, a többi iskolába, és óvodába pedig nem. Egyetlen lehetséges út van véleménye szerint, hogy ha azt gondolják, hogy hibás döntés volt, hogy ilyen létszámleépítésekről döntöttek, akkor azt az egész intézményrendszer tekintetében át kell gondolni. Teljes konszenzussal született ez a döntés. Ráadásul amikor a létszámleépítés volt, akkor az iskola igazgatója jelen volt és ő is elfogadta ezt a helyzetet. Nagyon nagy feszültséget váltana ki az intézményrendszer esetében, ha ebbe belenyúlnának. A következő ülésen egyből előttük lenne tíz másik kérdés, ami a költségvetési fedezet szempontjából nem elhanyagolható.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kulturális és Oktatási Bizottság határozatával és így Máriusszal is teljes mértékben egyetért. Maga is így szavazott. Ugyanakkor Lakatos Bélának igaza van abban, hogy szükség van az iskolában a portási állásra, de erre a bizottság meg is adta a választ. Megfelelően kiválasztott közhasznú munkással ez minden további nélkül megoldható.

ELNÖK: Számára úgy tűnik, hogy egyetértés van, kéri szavazzanak először a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság módosító javaslatára.

**691/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(8 igen, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola részére **nem engedélyezi** a 1,5 portás álláshely létesítését 2010. szeptember 1-jétől.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az eredeti határozati javaslatra.

**692/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(5 igen, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – jelenlévők száma: 22 fő)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola részére **nem engedélyezi** a 1,5 portás álláshely létesítését 2010. április 1-jétől.

ELNÖK: Elmondja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslata nem módosító javaslat, hanem egy érv mellett, hogy ne fogadják el, az egyértelműség kedvéért kéri, hogy ismételjék meg a szavazást.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 35. § (4) bekezdése alapján ismételt szavazást rendel el.*

**693/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(5 igen, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola részére **nem engedélyezi** a 1,5 portás álláshely létesítését 2010. április 1-jétől, egyúttal a **692/2010. (III.18.) sz. határozatát visszavonja.**

ELNÖK: Az Széchenyi István Általános Iskola igazgatójának figyelmébe ajánlja a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatát.

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2010. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek kiegészítése, kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Győri Dénes: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2010. évi üzleti tervét és támogatta.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem támogatta a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2010. évi üzleti tervét.

Révész Máriusz: dr. Csicsay Claudius Iván úr kifogásolta egy mondatát, a Szocialisták és az SZDSZ szívéhez közel álló cég tekintetében. Most itt a lehetőség, hogy bizonyítsák azt, hogy itt ugyanolyan mértékkel mérnek, mint minden más esetben. Azt gondolja, hogy amikor az összes intézmény esetében az inflációt nem veszik figyelembe, és a dologi költségeket csökkentik, akkor például ha 4,2%-kal megemelik az infláció miatt a Kőbányai Vagyonkezelő

Zrt. költségét, - amit egyébként sehol máshol nem vettek figyelembe - ez azt mutatja, hogy nem teljesen egyenlő mértékkel mérnek. Még sok példát tudna mondani, de nem teszi. Úgy gondolja, hogy itt mindenki tudja, hogy miről van szó. Úgy tűnik, hogy itt van olyan cég, amelyre más szabályok vonatkoznak, mint mindenki másra. Az üzleti terv is ennek alapján készült, ezért is nem fogja a FIDESZ frakció azt támogatni és elfogadni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**694/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 8 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2010. évi üzleti tervét.

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat a Gyöngyike Óvoda, a Gyöngyike Bölcsőde, a Gyermek Átmeneti Otthona bővítésére**  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem történt. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**695/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az AAA Invest Kft. által 2009. december hóban, a Gyöngyike Óvoda, a Gyöngyike Bölcsőde és a Gyermek Átmeneti Otthona bővítésére készített Előzetes Döntés-előkészítő Tanulmány „C” változatának megvalósítását.

**696/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete –a 695/2010. (III.18.) sz. határozatára figyelemmel – felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt-t, hogy a tervezést a „C” változatnak megfelelően, az érintett intézmények (Gyöngyike Óvoda, Gyöngyike Bölcsőde és Gyermek Átmeneti Otthona) és Főosztályok (Szociális és Egészségügyi Főosztály, Oktatási és Közművelődési Főosztály) vezetőivel egyeztetve folytattassa, illetve készíttesse el a tetőfelújítás, az intézmények hiányzó helyiségeinek biztosítása, bővítése kialakítása, valamint emeletráépítése engedélyezési terveit.

Határidő: azonnal  
Felelős: Fecske Károly

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázathoz kapcsolódó Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elfogadására**  
**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele, hozzászólása van, tegye meg.

Láng Ferenc: Bajban van, mert azt ígérte a frakciótársainak, megnézi, hogy kijavították-e azokat a hibákat, amelyeket az IVS tárgyalásakor a vetítés és az átnézés során tapasztaltak. Sajnos csak a szünetben nézett bele, és meglepetéssel látta, hogy nincs benne az Integrált Városfejlesztési Stratégia. Ha rákattint a napirendre, akkor nem az IVS jön elő, hanem a következő napirend, tehát mindkét napirendhez az előzetes akcióterületi terv dokumentumát csatolták. Így nem tudja megmondani, hogy azt a trehány munkát látják-e, amit eddig láttak, vagy legalább a legfontosabb dolgokat kijavították, amelyek alkalmassá tennék arra az IVS-t, hogy a pályázatot alátámassza, és egy szakszerű, jó anyagot csatoljanak mellé. Ebben formában nem tudja támogatni az előterjesztést. Ugyanakkor el kellene fogadniuk, hiszen megint csak az van, hogy szűk a határidő, azonnal kéne döntenie, azonban ez így elfogadhatatlan.

Dr. Ronyecz Róbert: Az előterjesztés mellé becsatolásra került az IVS, nyilván egy technikai malőr történt. A honlapjukon fenn van mind a korábbi anyag, mind az az anyag, amit be szerettek volna csatolni a testületi ülésre.

Az IVS-sel kapcsolatban tartottak egyeztetést, ahol az Elnök úr is tett észrevételeket, itt van az IVS készítő cégtől a hölgy, aki szakértőként szerepelt. Ő tud arra reagálni, hogy miért építették be az Integrált Városfejlesztési Stratégiába. Az IVS-sel kapcsolatban a múlt testületi ülésre tájékoztatásképpen behozták, hogy a testület ismerje a munkaanyagot, és március 3-ára szerveztek ezzel kapcsolatban konzultációt, hogy legyen idő feldolgozni. Sajnálja, és elnézést kér, ha nem pont azt kapták meg, a kobanya.hu oldalon fellelhető. A beadási határidő április 15., tehát belefér a jövő hét.

Ha április 15. a pályázat beadásának határideje, ha addig felmerül, hogy rendkívüli testületi ülés lesz a jövő héten, arra ismét visszahozzák.

ELNÖK: Ha jól értette, a technikai probléma az lehet, hogy a CD-n rajta van a megfelelő könyvtárban, csak az összekötésnél nem szerepel a megfelelő utasítás, hogy azt nyissa ki.

Révész Máriusz: Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le az előterjesztést napirendről, és a következő testületi ülésen, az anyag ismeretében tárgyalják meg a kérdést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arról, hogy kívánja-e a képviselő-testület folytatni az anyag tárgyalását.

**697/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(5 igen, 7 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja tovább** a Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázathoz kapcsolódó Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elfogadására tárgyú napirendi pontot.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület döntése alapján – érdemi határozathozatal nélkül – a napirendi pont vitáját lezárja.*

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akcióterületi tervének elfogadására**  
**Előterjesztő:** Mozsár Ágnes főépítész

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak arról, hogy a képviselő-testület kívánja-e tárgyalni a „Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akciótervének elfogadására” című előterjesztést?

**698/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 7 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 697/2010. (III.18.) számú döntése okán – **nem tárgyalja** a Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akcióterületi tervének elfogadására tárgyú napirendi pontot.

**Révész Máriusz:** Rosszul lett a kérdés feltéve, mert ha nem kívánják tárgyalni, akkor az szimpla többség, de ha le akarják venni napirendről, amiről egyébként valójában szó van, akkor azt kell feltenni, és az minősített többséget igényel.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arról, hogy leveszik-e napirendről a „Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akciótervének elfogadására” című előterjesztést!

**699/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi napirendjéről** a Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akcióterületi tervének elfogadására tárgyú napirendi pontot.

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázat kapcsán a pályázati ADITUS-RVI Konzorcium részére fizetendő előkészítési költségről**  
**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Kérdezi a Főosztályvezető urat, hogy a napirendet tárgyalja-e a képviselő-testület most? Megállapítja, hogy a képviselő-testület tárgyalni kívánja a „Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázat kapcsán a pályázati ADITUS-RVI Konzorcium részére fizetendő előkészítési költségről” című előterjesztést.

Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele, hozzászólása van, tegye meg.

Megállapítja, hogy kérdés nem hangzott el, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

### **700/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 3 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Középmagyarországi Operatív Program „Integrált szociális városrehabilitáció” – Hagyományos építésű városi területek rehabilitációja című, KMOP-2009-5.1.1/A kódszámú pályázattal kapcsolatban a pályázat előkészítési költségeinek csökkentése érdekében az ADITUS-RVI Konzorcium megbízási szerződése módosítási lehetőségének megvizsgálására, majd a Kbt. 303. §-ban foglalt feltételek együttes megléte esetén az esetleges szerződésmódosítás elkészítésére, valamint az ahhoz kapcsolódó hirdetmény közzétételére megbízza Kalocsai Ügyvédi Irodát bruttó 300.000,-Ft megbízási díjjal, amely a hirdetmény költségét nem tartalmazza. A 300.000,-Ft forrásaként az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály szakértői díjak kiadási sorát (781 létesítménykód) jelöli meg.

Egyben kérje fel a polgármestert a megbízási szerződés módosításával kapcsolatos intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Verbai Lajos polgármester  
Győri Dénes

**Végrehajtás felelős:** dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** **Bajtek Mihályné**  
Szarvasi Ákos (tájékoztatásul)  
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött Ingatlankezelési szerződés módosítására, valamint a 2010. évre vonatkozó Árajánlatának elfogadására**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Ebben a pillanatban kapott egy kiegészítő anyagot. Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele, hozzászólása van, tegye meg.

Dr. Pénzes Károly: Ameddig Polgármester úr olvassa a kiegészítő anyagot, bejelenti, hogy négy órákor Jogi Bizottsági ülés lesz, és kéri, hogy aki itt van, az maradjon is itt.

Radványi Gábor: Kérdezi, hogy nem lett volna szerencsésebb, ha ezt fogadja el a képviselő-testület először és utána beszélnek az üzleti tervről? Így sok értelmét nem látja! Ez olyan fajsúlyú dolog, amelyben nem most kellett volna kiosztani kiegészítő anyagot.

ELNÖK: Közösen határozták meg a sorrendet, kérdezte, hogy van-e módosító javaslat a sorrendben, néhány helyen módosítottak, de most már nem tudnak mit kezdeni, azt megtárgyalták már, ezt pedig nem.

Fecske Károly: A biztonság kedvéért lett kiosztva a kiegészítő anyag, elvileg a CD-n rajta van. Marksteinné Molnár Julianna a Pénzügyi Bizottság ülésén a saját anyagában a régi februári változatnak a végét találta meg, ezért kérte, hogy a biztonság kedvéért az utolsó két oldalt, ami más, hozzák be és osszák ki. Egyébként csak az a tétel változik benne, hogy az eredeti alapszerződésben szó volt arról, hogy egyéves felülvizsgálati ciklus van, ami alapján majd lehet módosítani havonta a tételeket egy adott költséghez. Mivel ez március 18., ezért nyilvánvaló hogy ez már nem történhet meg, tehát ebben nem kell benne lennie. De a februári előterjesztésben még benne kellett, hogy legyen. Beküldték – itt van nála – 8-án ezt a változatot, de valamiért nem ez volt meg, és ezért az volt a kérés, hogy a biztonság kedvéért hozzák be. Nagy valószínűséggel a többieknek már a 8-ai változat van meg. A számszaki része egyébként teljesen egyezik mindennel.

Révész Máriusz: Polgármester úr mondta, hogy a sorrendre nem tettek módosítást. Persze, hiszen teljesen mindegy, hogy milyen sorrendben szavaznak. Bármilyen abszurd számokat ideírhat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., gyakorlatilag az eldöntött tény. Úgy látszik, hogy a másik oldal ezeket az árakat egyébként helyesnek és jónak látja. Az önkormányzat mindenütt igyekszik megtakarításokat végrehajtani a kerületben, itt először elfogadják az üzleti tervet, azzal az árkalkulációval, amit néhány napirenddel később fogadnak el.

Az elmúlt testületi ülés után erről néhány szocialista képviselőtársával a folyosón beszéltek, akkor ők is szívták a fogukat és kínosnak látták. Most úgy látja, hogy ez, mint kés a vajban, úgy fog keresztül menni. Hiszen már az üzleti tervet elfogadták. Hihetetlenül nagymértékű áremelésről van szó, az előző évhez képest. Ez teljes egészében elfogadhatatlan. Az ítélet azonban már megvan, hiszen az üzleti tervet, és a költségvetést már ennek alapján elfogadták. Jó szavazást hozzá! Csak ezután arra kéri a szocialista és szabad demokrata képviselő társait, hogy amikor azt mondják, hogy a szívükhöz közel álló cég, amire teljesen más törvények vonatkoznak, mint az önkormányzat minden más szereplőjére, akkor ne tiltakozzanak ellene.

Győri Dénes: Nem megy bele vitába Révész Máriusszal, mivel különösen sok tudással ebben a kérdésben nem rendelkezik. Nem is vette a fáradságot, hogy utána nézzen, hogy hogyan

készül egy árkalkuláció. Tehát kár lenne erről vitatkozni. Csak annyit szeretne mondani, hogy a Felügyelő Bizottság ezt is megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Novák Gyula: Nincs meglepve, hogy amikor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, vagy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek az ügyét tárgyalják, akkor Révész Máriusz mindig ilyen szép példabeszédeket tud tartani. Akkor lett volna kíváncsi erre a példabeszédre, amikor a KŐKERT üzleti tervét tárgyalták, és az idei költségvetését, amit 326 millió forinttal megemelték a tavalyihoz képest.

Révész Máriusz: Ha már átmennek személyeskedésbe, akkor elmondja, hogy ő sincs meglepve, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. védelmében szól Novák Gyula, hiszen a ciklus elején kiderült milyen feltételekkel kapott bérbe 2016-ig például az S1 területén ingatlant. Azon a területen, amit már akkor kijelöltek eladásra. Megvan tehát a gazdasági érdeke, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t védje, neki viszont semmilyen érdekeltsége nincs egyetlen önkormányzati cégben sem. Ő semmilyen más álláspontot nem képvisel ebben az ügyben, csak azt, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-re pontosan ugyanolyan szabályok vonatkozzanak, mint minden más önkormányzati cégre és intézményre. Itt mindenki tudja, hogy nem erről van szó! Minden más intézmény esetében, - legyen az szociális, oktatási, egészségügyi – megszorításokat hajtottak végre ebben az évben. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. esetében beépítették a 13. havi fizetést, és jelentősen növelik a költségeket. Győri Dénes azt mondja, hogy nem nagyon ért a számokhoz. Lehet, azt azonban látja, hogyha a két évvel ezelőtti költségekhez nézik a Vagyonkezelő költségelszámolását, akkor horribilis áremelkedést tapasztalnak. Ez az ami számukra elfogadhatatlan. Ha Novák Gyulának ez tetszik, akkor majd kiáll a kőbányai lakosok elé, valamint a bölcsődék, óvodák, iskolák, egészségi intézmények elé, és elmondja, hogy szerinte ez így helyénvaló. Ő pedig el fogja mondani, hogy nem!

Fecske Károly: Változatlanul úgy érzi, mintha egy kampány fórumon ülne. Nem tudja, hogy Révész Máriusz valójában milyen mértékben ismerte meg az anyagot, és nem is akar választ kapni a kérdésére ebben a történetben. Azt gondolja, hogy a Felügyelő Bizottság, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság tételesen kitárgyalta, minden egyes részét elemezte. A FIDESZ frakció tagjai, akik a Felügyelő Bizottságban vannak, legalább 4-5 órás tanulmányozással végigvették ezt az anyagot, nagyon figyelmesen, és a feltett kérdésekből látszott, hogy végig tudták a tempót tartani, több órán keresztül. A szerződések szerinti történet zajlik le ebben a dologban. Polgármester úr felhívta a figyelmet, hogy ne firtassanak személyes kérdéseket, hogy ki hol érdekelt, de úgy gondolja, hogy meg lehet nézni nyugodtan, hogy kinek milyen érdekeltsége van még ezekben a cégekben!

ELNÖK: Elmondja, hogy óhatatlanul elhangzanak ilyen jellegű hozzászólások a kampány közeledtével a képviselő-testület ülésén. Tudja, hogy ilyenkor nehéz egy köztisztviselőnek korlátoznia magát, azonban kéri hogy se az önkormányzati képviselők, se pedig a közalkalmazottak ne vegyenek ebben részt. Ő ezt javasolja. Össze kell szorítani a fogat és el kell tűrni, még ha nem is esik jól, azonban az nem jó reakálás erre, hogy szintén visszavágnak, nem tehetik meg, ezt mint volt köztisztviselő mondja.



Radványi Gábor: Nem akar kampányolni, azonban Fecske úrnak szeretne válaszolni. Fecske úr azt mondta, hogy a FIDESZ-sek is rendesen, tisztességesen felkészültek, és kérdéseik voltak, és átrágták ezt a dolgot. Ez valóban így van. Egy dolgot azonban elfelejtett elmondani, hogy ezek után nem szavazták meg. Tehát a Felügyelő Bizottság döntéseivel ne azonosítsák a FIDESZ képviselőket, mert a szűk többség felelőssége ez, amely megszavazta. Ők elmondták ott világosan, hogy mivel nem értenek egyet. Ő is megkérdezte egy másik napirend kapcsán, hogy amikor haszonbérletbe vesznek az önkormányzattól egy S1 területet, akkor azt például nyílt piaci műveletnek tartják-e, önálló bevételnek? Erre azt mondták, hogy igen. Véleménye szerint ez az önkormányzat köldökszinórján való függést jelentette, és számtalan hasonló dolog volt. Kritizálták az árakat is, volt olyan, hogy 300%-os emelést találtak, és ezek után azt mondja Fecske úr, hogy nagyon alaposan átnéztek mindent, és mintha mindenben egyetértés lett volna. Hát nem volt egyetértés. Győri Dénesnek is jelzi, hogy amikor a Felügyelő Bizottság döntését mondja, akkor ne csúsztasson, mert a FIDESZ-es tagok nem szavazták meg.

ELNÖK: Kéri, hogy most ne menjenek bele ebbe a kérdésbe. Győri Dénes csak annyit mondott, hogy a Felügyelő Bizottság megszavazta. Ez azt jelenti, mint minden döntésnél, hogy a tagok többsége megszavazta. Arról, hogy milyen arányban, arról nem esett szó! A bizottsági döntések esetében sem beszélnek erről. Reméli, hogy ebben a kerületben azért nem minden párt alapon dől el.

Révész Máriusz: A BKV-val kapcsolatban most mindenki tágra nyílt szemekkel csodálkozik és szétrakja a kezeit, hogy mi történt itt. Demszky Gábor is csodálkozik, a főpolgármester helyettesek is csodálkoznak. Novák Gyula kérdezi, hogy mi közük van a BKV-hoz? A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Kőbánya BKV-ja! Ide gátlástalanul tolják be a pénzt, ami elfolyik, miközben más területen egyébként megszorítások vannak. Innentől kezdve azt kell mondja, hogy határozottan az a véleménye, hogy ebben az ügyben a teljes felelősség - elkövetkező időszakban kiderülő visszasságokért, az áremelésekért - szocialistáké és a szabad demokratáké, és nem mondhatják azt, hogy nem tudtak róla, mert ők elmondták az észrevételeiket.

Itt nem talicskával tolják ki a pénzeket a szocialistákhoz közel álló emberek, hanem kamionszámra viszik ki.

Fecske Károly: Megköszöni a Polgármester úr figyelmeztetését, és próbál önmérsékletet gyakorolni. Azonban azt gondolja, hogy a „talicskával, illetve kamionnal tolják ki a pénzt” című történettel kapcsolatban jeleznie kell, hogy jelenleg minden egyes kivitelezés közbeszerzési eljárás alapján folyik. Azt is jelzi, hogy jelenleg a cég 25 alvállalkozójának közel a kétharmada FIDESZ-közeli cég. Tehát azt, hogy kamionnal viszik ki a pénzt, ezt kifejezetten kikéri magának! Ilyen marhaságokat ő is tud mondani. A dolgozói és a közbeszerzési tanácsadó minden egyes alkalommal vállalják a felelősséget a döntéseikkel kapcsolatban. Nagyon szeretné, ha nem venné senki humornak azt, hogy egy héten két napot csak azzal foglalkoznak, hogy közbeszerzési döntéseket néznek át, készítenek elő árazatlan költségvetéseket. Az nagyon rosszul esik neki, ha valaki ezt úgy minősíti, hogy ez csak arról szól, hogy ebből a cégből csak kitolják a pénzt, miközben tételesen igazolni tudják, hogy minden olyan feladatot, amit az önkormányzat átruházott a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-re, maradéktalanul és hiba nélkül ellátnak.

ELNÖK: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, kéri szavazzanak.

**701/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 7 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között 2009. évben megkötött Ingatlankezelési szerződés módosítását jóváhagyja, elfogadva ezzel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2010. évre vonatkozó árajánlatát, mely a szerződés mellékletét képezi. **(Az Ingatlankezelési szerződés a jegyzőkönyv 2.sz. mellékletét képezi.)**

Egyben felkéri a Polgármestert az Ingatlankezelési Szerződés módosításának aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester <u>Fecske Károly</u> vezérigazgató
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Nem határozták meg a hatályát, erre kér javaslatot!

Győri Dénes: Úgy tudja, hogy az árjegyzék április 1-jétől érvényes.

ELNÖK: Kéri szavazzanak április 1-jére.

**702/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 5 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – **a 701/2010. (III. 18.) sz. határozatával jóváhagyott** – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között 2009. évben megkötött Ingatlankezelési szerződésmódosítás hatálybalépését 2010. április 1-jében határozza meg.

A napirend 37./ tárgya:	<b>Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadására</b>
	<b><u>Előterjesztő:</u></b> Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van tegye meg.

Győri Dénes: Ezt az üzleti tervet is megtárgyalta a Felügyelő Bizottság és elfogadásra javasolja az alapítóknak.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság napirendjére tűzte az előterjesztést, az 1. határozati javaslatot nem tárgyalták, a 2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással fogadták el. A 3. határozati javaslatot ugyanilyen szavazati arányban fogadták el.

Fehér László: Ahogy a szavazás megtörtént, akkor szeretne ügyrendi kérdésben felszólalni.

ELNÖK: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Üzleti Tervét, az abban szereplő bevételi és kiadási adatokkal elfogadja.

**703/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2010. évi üzleti tervét.

ELNÖK: Kéri szavazzanak a 2. határozati javaslatra, a 7 millió forint tőkeemelésre.

**704/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ben tőkeemelést hajt végre. A tőkeemelés összege 7.000.000,-Ft, melynek forrása az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet 15. sz. mellékletében a Kőbánya Gergely Kft. soron található 7.000.000,-Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri szavazzanak a 3. határozati javaslatra, a beruházási tervben szereplő fejlesztések végrehajtására tőkeemelést hajt végre.

Kleinheincz Gábor: Jelezni szeretné, hogy a törzstőke emelés az Alapító Okirat módosítás, és innentől kezdve minősített többség kellene hozzá.

Dr. Neszteli István: Kleinheincz úrnak igaza van, de csak abban a formában, ahogyan a költségvetés módosításánál. Tehát amikor szavaznak arról, hogy 10-20 millió forinttal támogatnak valamit akkor nem, de amikor módosítják a költségvetést, akkor viszont igen. Itt úgy gondolja, hogy elég az egyszerű többség, tehát elég az a szavazati arány ami ott volt.

ELNÖK: Kéri szavazzanak a 3. határozati javaslatra, az 50 millió forint tőkeemelésre.

**705/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kőbánya- Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ben a beruházási tervben szereplő fejlesztések végrehajtására tőkeemelést hajt végre. A tőkeemelés összege 50.000.000,-Ft, melynek forrása az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet 12. sz. mellékletében a pénzügyi befektetések soron található 50.000.000,-Ft.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
 Fecske Károly ügyvezető

Fehér László: Ügyrendi kérése, hogy az 50. „Javaslat óvodai csoportok, általános iskolai első osztályok, középszintű iskolai osztályok indítására a 2010/2011. nevelési és oktatási évben” és az 51. „Javaslat a Kápolna téri Általános Iskola megszüntetésének lehetséges módjaira és a további feladatok kijelölésére” napirendek megtárgyalását vegyék előre. Ha ma nem döntenek ezekről, akkor nagyon rossz helyzetben lesznek.

Szász Csaba: Ügyrendi kérése, hogy mivel a MÁV képviselői itt várakoznak, vegyék előre az 59. „Tájékoztatás a Bp. X., Hungária krt. 1-3. szám alatti MÁV lakótelepi ingatlan területére készült városrendezési szakvéleményről” című napirend megtárgyalását.

ELNÖK: Az 50., 51. és 59. napirendi pontok megtárgyalását - mivel meghívott, illetve megjelent hozzászólók és szakértők, vendégek vannak – vegyék előre. Kéri szavazzanak róla.

**706/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az elfogadott napirend 50., 51. és 59. pontjainak tárgyalását előreveszi.

A napirend 50./ tárgya:

**Javaslat óvodai csoportok, általános iskolai első osztályok, középszintű iskolai osztályok indítására a 2010/2011. nevelési és oktatási évben**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi a bizottsági elnök urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javaslata, hogy a képviselő-testület négy iskola esetében, - ahol ez kimaradt - a Harmat Általános Iskola, a Fekete István Általános Iskolánál, a Széchenyi István Általános Iskolánál, ill. a Kada Mihály Általános Iskolánál, a beiratkozás napján az indítandó első osztályok esetében minimum 23 főt határozzon meg.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e kiegészítés, hozzászólás? Megállapítja, hogy hozzászólás nem történt, kéri hogy szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság módosító javaslatával együtt.

**707/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, amennyiben igény merül fel a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) részére 2010. szeptember 1-jétől egy újabb óvodai csoport indítását engedélyezi a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Általános Iskolában működő telephelyén (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.).

**708/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, amennyiben igény merül fel a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) részére egy tornaszoba kialakítását engedélyezi 2010. szeptember 1-jétől a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Általános Iskolában működő telephelyén (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3 ).

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Szarvasi Ákos főosztályvezetők  
intézményvezető

**709/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Budapest X. ker., Újhegyi sétány 5-7. szám alatti bölcsőde-óvoda épületegyüttesben lévő – eredeti funkciójában az angol asszisztensek által használt – lakás a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) részére gondnoki lakásként történő hasznosítását 2010. június 1-jétől.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Szarvasi Ákos főosztályvezetők  
intézményvezető

**710/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) részére egy fő gondnoki álláshely létesítését engedélyezi 2010. június 1-jétől, melyhez a 2010. évre összesen **776.534,-Ft-ot** biztosít képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére az alábbiak szerint:

Személyi juttatások	629.600,-Ft
Munkaadót terhelő járulék	146.934,-Ft
Mindösszesen:	<b>776.534,-Ft</b>

Határidő:

2010. április 21.

Felelős:Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtás felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők  
intézményvezető**711/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, amennyiben igény merül fel a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat alábbi óvodáiban engedélyezi egy újabb óvodai csoport indítását 2010. szeptember 1-jétől:

- Kékvirág Óvoda (1107 Budapest, Kékvirág u. 5.)
- Mocorgó Óvodában (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.)
- Mászóka Óvodában (1105 Budapest, Ászok u. 1-3.)

**712/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 707/2010. (III.18.) és a 711/2010. (III.18.) sz. határozataiban foglalt döntése alapján – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvodában (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.), a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Óvodában (1107 Budapest, Kékvirág u. 5.), a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mászóka Óvodában (1105 Budapest, Ászok u. 1-3.) a 2010. szeptember 1-jétől szükséges személyi és tárgyi feltételeket biztosítja. A csoportok indításához szükséges konkrét személyek és tárgyi feltételekről a képviselő-testület 2010. júniusi ülésén dönt.

Határidő:

2010. május 30.

Felelős:Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtás felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők  
intézményvezetők

**713/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodafa Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 17-19. körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Agyagfejtő u., Andezit u., Bazalt u., Dolomit u. 1-19-ig, 2-20-ig, Dombtető u., Hang u., Harmat u. 113-129-ig, 168-200-ig, Harmat u. 229. és a 231., Korall u. páratlan oldal, Kővágó u., Mádi u. 172-től és 173-tól végig, Szőlővirág u., Tóvirág u., Újhegyi út 20-38-ig.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető

**714/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gesztenye Óvoda (1106 Budapest, Maglódi u. 8.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Akna u., Algyógyi út, Álmos u. és köz, Árkos u., Bodza u. 45-től és 40-től végig, Bogáncsvirág u., Bögre u., Csucsor u., Dolomit u. 21-től és 22-től végig, Fagyal u., Fátyolka u., Fűz u., Gitár u. 27-től és 32-től végig, Grafit u., Gránátos u., Gumigyár u., Gyalog u., Hangár u., Harangláb u., Harmat u. 202-től és 131-től végig, Indóház u., Jászberényi út 1-7 és 2-34-ig, Jászberényi út 29-49-ig, 36-92-ig, Jászberényi út 51-69-ig, Juhar u., Kada u. 142-től és 147-től végig, Kiskert u., Kocka u. 6-től és 7-től végig, Korall u. páros oldal és köz, Korányi Frigyes erdősor, Kovakő u., Kozma u. 1-től és 8-től végig, Kozma u. 2-6-ig, Lavotta u. 17-től és 40-től végig, Mádi u. 148-170-ig, 151-171-ig, Maglódi út 1-15-ig, Maglódi út 2-től és 17-től 93-ig, Maglódi út 95-től végig, Meténg u., Olaj u., Ökrös u. és köz, Pázsitfű u. páratlan oldal, Pázsitfű u. páros oldal, Porcelán u., Sellő u., Serpenyő köz és u., Sibrik M. u. (a 30. szám nélkül), Sírkert u., Sörgyár u. páros oldal és 79-től végig, Szegély u., Szentimrey u., Szőlőtelep u., Takarékos u., Tarkarét u., Tárna u., Téglavető u. 33-tól és 38-tól végig, Tűzálló u., Újház u., Újhegyi út 25-től és 40-től végig, Venyige u., Zsombék u. 2-32-ig, Zsombék u. 34-től végig.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető

**715/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Óvoda (1105 Budapest, Mádi u. 4-6.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Csősz köz, Csősztorony u., Fehér köz, Fehér út 15-től végig, Gitár u. 2-24-ig, Gitár u. 26-30-ig, Harmat köz, Harmat u. 18-46-ig, Harmat u. 48-74, Ihász köz, Kőrösi Cs. út 43-tól végig, Mádi u. 1-53-ig, 2-52-ig, Maláta u. és köz, Névtelen u., Nyitra u.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető

### **716/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kiskakas Óvoda (1105 Budapest, Mádi u. 86/94.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Alkér u. 60-tól és 67-től végig, Csombor u., Dér u. 42-től végig, Gitár u. 1-25-ig, Harmat u. 48-74., Harmat u.63-71., Harmat u. 76-82-ig., 73-81-ig, Kada köz, Kada u. 83-115-ig, 104-140-ig, Kéknyelű u., Kissörgyár u., Kocka u. 1-5-ig, 2-4-ig, Mádi köz, Mádi u. 54-114-ig, 55-115-ig, Olajliget u. és köz, Oliva köz, Ózláb u., Pántlika u., Sörgyár u. 1-51-ig, Sörös u., Száraz u. páros oldal, Szilágy u. 77-től végig, Szőlőhegy u., Tarló u., Téglavető köz, Téglavető u. 1-31-ig és 2-36-ig, Vörösdinka u.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető

### **717/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. nevelési évben induló óvodai csoportok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Aprók Háza (Újhegyi sét. 5-7.)	11+1* feltételes
Bóbita (Halom u. 7/b)	6
Csodafa (Újhegyi sétány 17-19.)	8
Csodapók (Mádi u. 127.)	4
Csupa Csoda (Kőbányai u. 30.)	4
Gépmadár (Gépmadár u. 15.)	7
Gesztenye (Maglódi út 8.)	4
Gézengúz (Zágrábi út 13/a)	4
Gyermekek Háza (Kada u. 27-29.)	4
Gyöngyike (Salgótarjáni út 47.)	4
Hárslevelű (Hárslevelű u. 5.)	4
Kékvirág (Kékvirág u. 5.)	7+1* feltételes
Kincskeresők (Mádi u. 4-6.)	5
Kiskakas (Mádi u. 86/94.)	8
Mászóka (Ászok u. 1-3.)	6+1* feltételes
Mocorgó (Kőbányai u. 30.)	4+1* feltételes



Rece-fice (Vaspálya u. 8-10.)	4
Zsivaj (Zsivaj u. 1-3)	4
összesen	98+4* feltételes

Határidő: 2010. június 30.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezetők

### **718/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévben induló első osztályok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bem József ÁI	1+1* feltételes
Harmat ÁI	2+ 1 logopédiai osztály
Fekete István ÁI	2+ 1 logopédiai osztály
Janikovszky Éva ÁI	1 magyar-angol két tanítási nyelvű+1normál
Üllői úti tagintézmény	1 magyar-angol két tanítási nyelvű +1* normál
Kada Mihály ÁI	2
Kápolna Téri ÁI	0
Keresztury Dezső ÁI	1+1* feltételes
Kertvárosi ÁI	1+1*feltételes
Szent László ÁI	3+1* feltételes
Szervátiusz Jenő ÁI	2
Széchenyi István ÁI	1+1 magyar-német két tanítási nyelvű+1* feltételes
Összesen:	19 osztály + 2 logopédiai osztály + 6* feltételes

Határidő: 2010. április 21.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezetők

### **719/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévre az első osztályosok beíratásához a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola (1104 Budapest, Harmat u. 88.) körzetéből törli az alábbiakat:

- a Mádi utca 148-170-ig,
- Lavotta utca 2-24 és 1-23-ig,
- a Sibrik Miklós utca 64-68-ig,
- a Harmat utca 142-166-ig számig.

**720/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévre az első osztályosok beíratásához a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Általános Iskola (1108 Budapest, Újhegyi stny. 1-3.) körzetéhez csatolja az alábbiakat:

- a Mádi utca 148-170-ig,
- Lavotta utca 2-24 és 1-23-ig,
- a Sibrik Miklós utca 64-68-ig,
- a Harmat utca 142-166-ig számig.

**721/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központban a 2010/2011. tanévben induló első osztályok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- egy két tanévre tervezett első osztály (előkészítő)
- egy első osztály
- egy összevont (1., 2., 3. évfolyamok) osztály középsúlyos fogyatékos

tanulóknak.

Határidő:

2010. április 21.

Felelős:Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtás felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető**722/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar – Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában (1105 Budapest, Bánya u. 35.),
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Általános Iskolában (1105 Budapest, Szent László tér 1.),
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szervátiusz Jenő Általános Iskolában (1101 Budapest, Kőbányai u. 38.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskolában (1104 Budapest, Harmat u. 88.),
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Fekete István Általános Iskolában (1108 Budapest, Harmat u. 196-198.),
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Általános Iskolában (1108 Budapest, Újhegyi stny. 1-3.),

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Házában (1103 Budapest, Kada u. 27-29.)

a beiratkozás napján, az indítandó első osztályokba minimum 23 főt határoz meg.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezetők

### **723/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városszélén lévő alábbi intézmények:

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bem József Általános Iskola,
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Általános Iskola Üllői úti tagintézménye,
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Keresztury Dezső Általános Iskola,
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kertvárosi Általános Iskola,

sajátságos helyzetük miatt, akkor indíthatnak második első osztályt, ha két 21 fős osztálynyi tanuló jelentkezik.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezetők

### **724/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Gimnáziumban (1102 Budapest, Kőrösi Csoma út 28-34.) a kilencedik évfolyamon az alábbi osztályok indítását engedélyezi a 2010/2011-es tanévben:

- egy magyar-olasz két tanítási nyelvű osztályt,
- egy emelt szintű természettudományi osztályt nyelvi előkészítő évfolyammal,
- egy emelt szintű informatika és média osztályt nyelvi előkészítő évfolyammal,
- két négyéves képzési idejű osztályt.

Határidő: 2010. április 21.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető

**725/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központban az alábbi összevont szakiskolai osztályok működését engedélyezi a 2010/2011-es tanévben:

- egy összevont csoportban a kilencedik - tizedik évfolyam
- két csoportban a tizenegy - tizenkettedik évfolyam

Határidő: 2010. április 21.Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető**726/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert – a 719-725/2010. (III.18.) számú határozataiban megállapítottakon felül – további csoportok, osztályok indításának, illetve az osztályok indítására meghatározott minimális létszámoktól lefelé történő eltérés engedélyezésére, ha azt a jelentkezők száma indokolttá teszi.

Határidő: 2010. május 31.Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető**727/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a 2010/2011-es tanévben az intézmény annyi csoportot tervezhet, mint amennyit a 2009/2010-es tanévben indított.

Határidő: 2010. május 31.Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármesterVégrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezető**728/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Gimnázium

felnőttoktatási évfolyamokon a 2010/2011-es tanévben az intézmény annyi csoportot tervezhet, mint amennyit a 2009/2010-es tanévben indított.

Határidő: 2010. május 31.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
 intézményvezető

**729/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Felnöttek Általános Iskolájában a 2010/2011-es tanévben az intézmény annyi csoportot tervezhet, mint amennyit a 2009/2010-es tanévben indított.

Határidő: 2010. május 31.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
 intézményvezető

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat a Kápolna téri Általános Iskola megszüntetésének lehetséges módjaira és a további feladatok kijelölésére**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi hogy van-e szóbeli kiegészítés?

Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett: Az előző Kulturális és Oktatási Bizottsági ülésen olyan döntés született, hogy egy rendkívüli bizottsági ülésen kell eldönteni és ismét tárgyalni a körzethatár módosítást, amit egy évre a Kápolna körzetének szétesztására javasolnak, kizárólag az első osztályosok esetében. Pontosan azért, mert beiratkozás előtt vannak, ami április 15-én és 17-én lesz. A testületi ülés pedig ezt követően lesz áprilisban. Az a furcsa jogi helyzet alakult ki, hogy a szülőknek megnyugtató megoldást kell kínálni, még a tényleges megszüntetés előtt. Most a testület a tényleges megszüntetésről nem tud dönteni, mert ahhoz más határozatokra és véleményekre is szükség van. Fontos, hogy a TÁMOP-os kérdésben is szülessen döntés, mert holnap a támogatás kezelővel rendezni kell a dolgokat, és ennek az a veszélye, hogy ha most nem születik erről döntés, akkor bukják a teljes pályázatot.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság egyhangú szavazattal azt javasolta, hogy az előterjesztésben lévő egyes napirendi pontot nem támogatta, a kettes pontot pedig azzal a kiegészítéssel, hogy „jogutód intézmény tag intézményként működtesse kimenő rendszerben, az osztálylétszámok évenkénti felülvizsgálatával.” szövegrésszel egészüljön ki. Az összes többi határozati javaslat megerősítése az előterjesztésnek, azzal a kiegészítéssel, hogy az 5. számú melléklet szerint, - amire az anyag is hivatkozik - történne ebben az évben a körzetek

megállapítása. Az eredeti kiosztáshoz képest a Harmat utcai Általános Iskola körzete változatlan, a Janikovszky Éva Általános Iskola a Bánya utcai részt megkapná pluszban, a Kőér utca 4-től és Kőér utca 25-től végig. A Janikovszky Éva Üllői úti Intézmény a Kápolna utca páros és páratlan oldala végig, a Vaspálya utca 21-25., a Kada Mihály utca változatlan. A Szent László Általános Iskola esetében kiegészül az Ihász köz, Kőér köz, Olajliget utca és köz, Oliva utca és köz, Ózláb utca körzettel. Ez a végső pontosítás került elfogadásra a bizottságban.

Révész Máriusz: Egy iskola megszüntetése rendkívül nehéz és sokszor botrányos folyamat. Ebben az esetben úgy tűnik, hogy nincs így. Ez döntően annak köszönhető, hogy a Polgármesteri Hivatal az előterjesztést nagyon alaposan előkészítette, igyekezett konszenzusra jutni és nagyon sikeres tárgyalásokat folytatott le, így komoly esély van arra, hogy az iskola megszüntetést minden nagyobb botrány nélkül végre tudják hajtani. Ezért a Polgármesteri Hivatal munkatársainak mindenképpen dicséret jár. Becsületbeli ügy is, hogy megszólalt, mert Polgármester úr kérdezte, hogy a szavazás egyhangú volt-e. Egyhangú volt. Ez ilyen ügyben véleménye szerint fontos, hiszen ezt nem is a képviselő-testület döntötte el, hanem az élet, mert tavaly már nem is tudtak első osztályt indítani ebben az iskolában. Véleménye szerint fontos, hogy minden felelős képviselő oda tudjon állni egy jól előkészített, tisztességes döntés mögé. Abból még lehet probléma, hogy a városközpontban meglehetősen nagy a körzetes gyerekek száma, és lehetnek kisebb-nagyobb gondok abból, hogy kevesebb osztály fog indulni, mint amennyi szükséges lesz. Most először áll elő az a helyzet, hogy az iskolák nem a gyerekekért küzdenek, hanem mindenki azt szeretné, ha a többi iskola venne fel több gyereket. Ilyen Kőbányán nagyon régóta nem volt! Ha azonban ebben a szakmai ügyben továbbra is olyan összefogás lesz, ami a bizottságban is tapasztalható volt, akkor minden nagyobb botrány nélkül végig tudják vinni az iskola megszüntetését jogutód nélkül.

ELNÖK: Elmondja, hogy tudta mi a szavazás végeredménye, tehát nem véletlenül kérdezte meg. Úgy gondolta, hogy egy ilyen ügyben fontos, hogy elhangozzon, köszöni Révész Máriusznak, hogy ebben megerősítette a nyilatkozatával.

Fehér László: Révész Máriusz által elmondottakhoz kapcsolódik olyan szempontból, hogy szintén megköszöni a hivatal munkáját, de jegyzőkönyvben szeretné megköszönni azoknak az igazgató kollégáknak és az igazgatói munkaközösség vezetőinek azt a nagyon pozitív és minden határon túlmenő segítő szándékát, amely összefogás révén eljutottak idáig, hogy végeredményben el tudták ezt az egészet fogadni.

Lakatos Béla: Ő is csatlakozna a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat nevében az előtte szólókhoz, és szintén megköszöni a résztvevők munkáját. Valóban úgy látszik ebből a táblázatból, hogy elkerülendő az, hogy az iskolát gettósítsák, oly módon, mint ahogyan az már egy-két iskolában itt Kőbányán kialakult. Ebből a listából úgy tűnik, - ami nagy öröme szolgál - hogy a Szervátiusz Általános Iskola is befogadott jó néhány roma tanuló. Szépen be van osztva, ebből nem is lesz gond. Egy kérése lenne, hogy vegyék majd figyelembe, főleg a Szervátiusz Általános Iskolában, ahová eddig kevés roma gyerek járt, hogy a cigány gyerekeknek sokkal másabb a habitusa, mint a nem cigány gyerekeknek. A másik pedig, hogy az ő indíttatásukkal már hátrányban vannak a többiekkel szemben, tehát sokkal nagyobb türelmet és odaadóbb oktatást igényelnek, hogy fel tudjanak zárkózni. Tudja, hogy nehezebb

felhozni letről egy cigány gyereket egy közép szintre, mint egy középkategóriás gyereket felvinni a jeles szintre. Ehhez nagy türelmet kér.

**ELNÖK:** Ő a gyerekek között ilyen megkülönböztetést nem tenne. A napirend megtárgyalását lezárja. Mindenki elmondta, hogy nagy az egyhangúság, és sok határozati javaslatról van szó, utcák felsorolása és egyebek. Kérdezi, hogy szavazhatnak-e úgy egyben, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság egyhangúan elfogadott módosító javaslatát szavaztatná meg, ami úgy hangzott, hogy az egyes határozati javaslat nem szerepel, onnan pedig azzal a módosítással, ami az utcákkal kapcsolatos és az igazgatókkal kapcsolatos megállapodás alapján történt. Megállapítja, hogy ez lehetséges, és kéri szavazzanak.

### **730/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének szándékában áll a Kápolna Téri Általános Iskolát 2010. július 1-jei hatállyal jogutóddal megszünteti. Jogutód intézményként a Janikovszky Éva Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolát jelöli ki azzal, hogy a Kápolna Téri Iskolát a jogutód intézmény tagintézményeként működteti, kimenő rendszerben, az osztálylétszámok évenkénti felülvizsgálatával.

Felkéri a Polgármestert, hogy a megszüntetéssel kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

**Végrehajtás felelős:** dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
intézményvezetők

### **731/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre az első osztályosok beíratásához a Kápolna Téri Általános Iskola körzetét az alábbi intézményekre osztja szét:

- **Harmat Általános Iskola:** Gitár u. 1-25-ig és 2-24-ig, Harmat u. 48-74-ig és 63-71-ig, Iringó köz, Kissörgyár u., Kocka u. 1-5-ig és 2-4-ig, Mádi köz, Téglavető köz, Téglavető utca 1-31-ig és 2-36-ig, Vörösdinka u.;
- **Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola:** Csösz köz, Csösztorony utca, Gergely utca 12-44-ig és 11-33-ig, Havas u., Ihász utca 17-től és 20-26-tól végig, Kápolna tér, Kápolna köz, Kelemen u. 18-tól 36-ig és 19-től 39-ig, Kőér u. 4-től és 25-től végig, Martinovics tér, Óhegy utca 1-33-ig és 2-32-ig, Salamon u.;
- **Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Üllői úti tagintézménye:** Kápolna utca páros és páratlan oldala végig, Vaspálya 21-25-ig;
- **Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Ház:** Alkér u. 60-tól és 67-től végig, Dér u. 2-től végig, Gergely utca 35-43-ig, Gergely utca 46., Gutor u. páros oldal, Kerecseny u., Márka köz, Márka utca 2-28-ig, Száraz u. páros oldal, Szláv u. 54-től

végig, Szlávy u. 77-től végig, Tarló u., Várgede u., Verebély u., Zsadányi u. páros oldal;

- Szent László Általános Iskola: Bolgár utca, Halom u. 17-től és 44-től végig, Harmat u. 18-46-ig és 25-61-ig, Ihász köz, Kóér köz, Mongol utca, Olajliget u., Olajliget köz, Oliva köz, Ózláb utca, Petróczy utca, 1-37-ig és 2-38-ig, Román u., Veszprémi u.;
- Szervátiusz Jenő Általános Iskola: Cserkesz u. 1-49-ig és 2-50-ig, Gergely utca 1-9-ig és 2-10-ig, Ihász u. 1-15-ig és 2-14-ig, Kelemen u. 1-17-ig és 2-től 16-ig, Kirgiz u., Lámpagyár u., Ugor u., Vaspálya u. 1-19-ig és a páros oldal.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
 intézményvezetők

### **732/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nem látja biztosítottak a Kápolna Téri Általános Iskola feladat-ellátási helyen, a TÁMOP 3.1.4 pályázati projektben elért eredmények ötéves fenntarthatóságát a folyamatban lévő intézmény-megszüntetés következtében. Ezért felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az OKM Támogatáskezelő Igazgatóságánál a támogatási szerződés módosítását az öt pályázati feladat-ellátási hely négyre történő csökkentésére vonatkozóan.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

### **733/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 732/2010. (III.18.) sz. határozatban foglaltak alapján – kinyilvánítja azon szándékát, hogy az OKM Támogatáskezelő Igazgatóság jóváhagyó döntése esetén eleget kíván tenni a TÁMOP 3.1.4. pályázati projekt keretében a Kápolna Téri Általános Iskola, mint ötödik feladat-ellátási hely megszüntetésével járó visszafizetési kötelezettségének.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 dr. Ronyecz Róbert  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők



**734/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy továbbra is folytatni kívánja a TÁMOP 3.1.4 pályázati projekt négy feladat-ellátási helyén (Szent László Gimnázium, Széchenyi Általános Iskola, Gépmadár Óvoda, Csupa Csoda Óvoda) történő megvalósítását és az eredmények ötéves fenntartását.

**735/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2.400 eFt + áfa, összesen 3.000 eFt összegért megbízza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy – összhangban a 730/2010. (III.18.) sz.. határozatával – a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolának (1105 Bp., Bánya u. 32.) a Kápolna Téri Általános Iskola jelenlegi épületébe történő költöztetésével kapcsolatban, szakági tervezők bevonásával készíttessen Döntés-előkészítő tanulmányt, amely bemutatja a jelenlegi állapotot, illetve helyzetet. Továbbá a tanulmány – az Oktatási és Közművelődési Főosztály és az iskola igazgatójának bevonásával, a szakmai program alapján – adjon változatokat, választási lehetőséget a fenntartónak az iskola (mindkét épület, uszoda, udvar) felújításával kapcsolatban.

Egyben felkéri a polgármestert a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kötendő megbízási szerződés aláírására.

Határidő:

2010. április 30.

Felelős:Fecske Károly ügyvezető

Verbai Lajos polgármester

Györi Dénes, Szász Csaba alpolgármesterek

Végrehajtás felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Megköszöni az egyhangú szavazást, és kéri, hogy végig a folyamat során arra gondot fordítottak a kollégák és a képviselők is, hogy a szülőket és a pedagógusokat is tájékoztassák. Azt gondolja, hogy a lehető leghamarabb meg kell ezt tenni ezzel a döntéssel kapcsolatban. Azt kéri, hogy a tájékoztatón a Kulturális és Oktatási Bizottság tagjai közül is legyenek ott, az egyetértés végett. Ez a javaslat a szülők kérésével is egybeesik. Nagy ellenállás nem várható ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

Dr. Pénzes Károly: Szünetet kér, és kéri a Jogi Bizottság tagjait, hogy menjenek át a 100. terembe.

ELNÖK: Mielőtt lezárná a napirendet, megadja a szót Radványi Gábornak.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, illetve a testület döntése értelmében a Bánya utcai Általános Iskolában sport burkolatot akartak letenni. Tehát itt megvolt a közbeszerzési eljárás, amelynek megvan a nyertese, most éppen beszállítás alatt

van a sport burkolat Amerikából. Felvetődött benne a kérdés, hogy ebben az esetben célszerű-e letenni ezt a sportburkolatot a Bánya utcai Általános Iskolában. A Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda képviselő asszonyával beszélt, hogy ilyen esetben, amikor van egy közbeszerzés és van egy nyertes pályázó, tudják-e a helyszínt módosítani. Azt mondta, hogy lát erre jogi lehetőséget. Szeretné, hogy a polgármester úr kérje fel a Bűrös és Gombocz Ügyvédi Irodát, mondjon erről szakvéleményt, hogy ebben az esetben egy már meglévő közbeszerzés esetén egy más helyszínen megvalósítható-e a beruházás. A cég április elején hozzákezdene a burkolat letételéhez a szerződés értelmében, tehát gyorsan kellene ebben lépni.

**ELNÖK:** Megköszöni a figyelemfelhívást, a felkérés gyorsan el fog menni. A napirend megtárgyalását lezárja. Javasolja, hogy tartsanak szünetet. 4 óra után folytatják a képviselő-testület ülését.

**ELNÖK:** *A Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról tárgyú előterjesztés Jogi bizottsági megtárgyalására szünetet rendel el.*

*Szünet*

**ELNÖK:** Folytatja a testületi ülést, megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fővel határozatképes.

*A képviselő-testület visszatér a 16. napirendi pont tárgyalására, melynek tárgya Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról.*

**ELNÖK:** Köszönti Balogh Sándor urat, az Összefogás a Jancsi Telepért Egyesület képviselőjét, aki jelezte, hogy majd a vitában részt kíván venni, és az SZMSZ-nek megfelelően hozzászólási jegyet is töltött ki. Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** A frakció azt javasolja, hogy egy határozati javaslatot fogadjanak el, ami úgy szóljon, hogy „a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Hungária krt. 1-3. MÁV telepen lévő úthálózatot abban az esetben tudja átvenni tulajdonba és kezelésbe, amennyiben a MÁV Zrt. vállalja a szükséges közmű és útelőírásoknak megfelelő kiépítését, aminek feltétele a közútkezelői hozzájárulás kiadása.” Kérdezi Jegyző urat, hogy az utolsó szövegfordulat megfelel-e a törvényességnek? Az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot a frakció értelemszerűen nem támogatja.

Nyulász János: Mindenki előtt ismert, hogy már régen szerette volna, ha megoldódna a MÁV telepen lakó mintegy 250-249 családnak a sorsa, és nem lennének abban a lehetetlen helyzetben, amiben pillanatnyilag vannak, de az előremenetelt valahogy nagyon gátolja valami. Biztosan tudja azt is mindenki, hogy Kőbánya határai 100 évvel ezelőtt nem a mai határok voltak, hanem a Fiumei út folytatását határolta körbe a Kerepesi út, azaz hozzátartozott a teljes Ganz MÁVAG, a Józsefvárosi Pályaudvar, de főleg hozzátartozott a Jancsi falu is. Van egy másik fele is, ami most a VIII. kerületben van. Annak idején együtt volt, és egy kétsávos út választotta el. Az egyik felén ott volt a MÁV telepi nagytemplom, és a közút mellett, amelyik a Könyves Kálmán körútnál megy el, ott épültek zajvédő falak. Mert az út közel van a lakásokhoz. Azonban a másik felén nem épült semmi. A VIII. kerületben ugyanolyan az utcák szélessége, mint a másik felén, ugyanott vannak rajta a csatorna, a víz, és a közművek, és nagyon szép játszóteret talál, és gondozott terepet. Aztán hallotta a rádióban, hogy a VIII. kerületben is vannak problémák. Egy négyemeletes panel házban, ami még valamikor régen épült, egyik lakásban egy család 23 kutyát tartott. Véletlenül a Vekerle telepet hozták fel, és összehasonlították egymással a két lakótelepet. Míg az egyik házban az emberek csak reggel találkoznak és este egymással, és alig váltanak szót, addig a Vekerlén teljesen más a helyzet. Nem nagyok a lakások, csak 45 m<sup>2</sup>-esek, abba kell beleférni egy szobának, meg a fürdőszobának, meg a konyhának. És a riporter feltette a kérdést, hogy ott elképzelhető lenne olyan, mint a VIII. kerületben, hogy embertelen körülmények között tartanak 23 kutyát? Hát nem!

Itt legalább hat éve próbálják megoldani a kérdést, és mindig valami közbejön. Olyan, mintha valaki megrendelné, hogy a kérdést ne sikerüljön megoldani. (Reméli, hogy nincs mögötte ingatlan biznisz.) Úgy tűnik, hogy a mellette lévő gyárat – egy 140 éves kultúrát – sikerült nagy hirtelen kiirtani az elmúlt évben. Reménykedik benne, hogy a 249 család nem jut hasonló sorsa. Ők is szeretnének olyan körülmények között élni, mint a XIX. kerületben, ahol kialakították szintén nem szélesebb utakkal a családias jellegű kis közösséget. Ő azt szeretné, ha Kőbánya meg tudná tartani ezt a telepet, Kőbánya része lenne és megmaradna ez a lakótelep. A határozati javaslat 1. pontját nem javasolja elfogadásra. Csicsay úr által elmondottakat támogatja, amennyiben megfelelnek a hatósági eljárásnak. Nem akar a hatósági munkába beleszólni, de megkéri, hogy kellő gondossággal járjanak el, úgy hogy a 100 éve ott lakók továbbra is ott tudjanak élni, élhetővé, szebbé, és jobbra tudják tenni a telepet.

ELNÖK: Az a tapasztalata, hogy mindenki abból az alapállásból indul ki, hogy ezt a problémát meg kell oldani. A gond nem az önkormányzat és az ott lakók között van, miközben egymással kényszerülnek beszélgetni és vitatkozni. Teljes politikai egyetértésben álltak hozzá a kérdéshez, több miniszternél jártak, és amikor már megjelentek a parlament környékén „menekültek a miniszterek”. Akivel találkoztak, az néhány hét után már nem volt azon a felelős poszton. Ezt nem a vicc kedvéért mondta el, hanem azért mert olyan felelős MÁV vezetővel tudnak csak megállapodni, aki egyben látja a MÁV érdekeit, és pontosan tudja, hogy egy kerülettel való együttműködés lehet, hogy a MÁV-nak veszteséget okozna üzleti szempontú megközelítésben, azonban más szempontból ugyanez nyereségbe csaphat át. Hiszen egy terület átminősítése a MÁV telkeknek a konkrét értékét is növelheti. Ezt Henczinger úr megértette a legutolsó találkozáskor. Biztosította őket az együttműködéséről. Megoldási javaslatok is születtek. Elfogadták az ő általuk tett szigorúbb feltételeket is. Például a Törekvés-pálya felének az értékesítésére vonatkozóan. Sőt a terület átminősítését a képviselő-testület elfogadta, és fel is értékelték a területet a MÁV-nak, de Henczinger úr személyében is változás történt.

Tehát azt gondolja, hogy akik az előkészítő munkát végzik, azoknak az az érdekük, hogy ez az ügy lezáruljon, és a munkájuk ellenértékét megkapják. Csak a saját szempontjukból tudják

megközelíteni az ügyet és nem a MÁV szempontjából. A dolgok állása nem kedvező a lakóknak és nem kedvező az önkormányzatnak sem. Megpróbálják kijátszani a lakókat és az önkormányzatot egymás ellen.

A frakció vezető úr javaslatát elfogadhatónak érzi.

Révész Máriusz: Elmondja, hogy a MÁV telepen néhány szórólapot szétszórtak, ami szerint a FIDESZ akadályozta a telepnek a rendezését. Ez nem igaz, mert mindig is teljes mellszélességgel mellette álltak. Azt ellenezték kétségkívül, hogy megvegyenek 200 millió forintért egy olyan területet, amelyre több 100 millió forintot rá kell költeni ezt követően. Az álláspontjuk mindig is világos és egyértelmű volt. Ezt a területet hajlandók átvenni, hajlandók rákölni több 100 millió forintot, de arra nem hajlandóak, hogy 200 millió forintért megvegyenek egy területet, amire ezután sokat kell költeni. Valóban beszélt Kóka János miniszter úrral, hogy menjen előre a dolog. Időpontot kért tőle, ott volt az SZDSZ, az MSZP és a FIDESZ képviselője. Ígéretet tett, és kissé késve kaptak is ajánlatot, azonban kútba esett az egész, amikor tovább tárgyaltak volna. Utána is próbálta kimozdítani a történetet a holtpontról, nem sikerült. Nem gondolja, hogy mellre kell szívnia a szórólapokat, egy dolgot azonban le kell szögezni, hogy a MÁV-telep mellett minden normális megoldás mellé odaálltak eddig is és ezután is oda fognak állni.

Sajnálja, hogy Csicsay úr javaslatát nem kapták meg előre, de első hallásra ez a javaslat részükről támogatható. Pontosán azt a feltételt fedi le, amit ők is szabtak, hogy már pénzt ne fizessenek egy olyan területért, amit úgyis az önkormányzatnak kell rendbe hozni. Ezt első hallásra a javaslat kielégíti. Támogatják, és a FIDESZ-en nem múlik, hogy előre mozduljon az ügy.

Hátha van azonban olyan részmondata a javaslatának, amit a FIDESZ frakció másik tagja esetleg aggályosnak tart, de azt el fogják mondani.

Láng Ferenc: A Keresztúri úti MÁV-telep sorsát - mint ottani képviselő - sokáig figyelemmel kísérte és próbálkozott a megoldás irányába haladni. Ott még nehezebb a helyzet, mert ott a HUNGAROKER, ami egy közepes, illetve nagyvállalkozás, és szeretné megszerezni ezt a telepet, és a lakók sorsa emiatt szintén bizonytalan. Az egészről csak annyit szeretne mondani, hogy az ott élőknek az életminősége tulajdonképpen az átlagosnál még mindig jobb, mert egy viszonylag családi, falusias környezetben élnek. Mindenkinek van egy kis kertje, úgy vette észre, hogy szeretnek ott élni az emberek. Ragaszkodnak a területhez és szeretnék megőrizni ebben a formában. Biztonságban látnák magukat, ha telkesíteni tudnák és meg tudnák vásárolni.

Mindenkinek felhívja a figyelmét, hogy az önkormányzatnak ebbe az irányba kell katalizálni azt a folyamatot, ami a lakók és a MÁV között van, - mert az önkormányzat valahogy közbeléphet, mint egy katalizátor – ez mindenképpen pénzbe kerül, de azért elő kellene segíteni.

Révész képviselő úr után szólal fel, így azt el kell mondania, hogy azért gondolták ki azt a megoldást, mert például a szociális városrehabilitációnál nem jöhetett szóba ez a MÁV telep, mert nem volt az önkormányzat tulajdonában. Tehát ha tulajdonba került volna, akkor európai uniós pályázati pénzekből meg lehetett volna a szociális városrehabilitációt csinálni. Annak idején ez kiváló terület lett volna erre, csak nem volt az önkormányzat birtokában. Tehát nem feltétlenül kellene az önkormányzatnak több 100 millió forintot, hanem csak annak a valahányad részét befektetni, hogy rendbe tudják hozni a területet.

Egy szó, mint száz, nem könnyű a helyzet. Sokat vitatkoztak rajta, a Frakció Vezető úr által elmondott variáció úgy tűnt számukra, hogy kimozdíthatja a dolgot a MÁV és a lakók között

a tárgyalások irányába, az önkormányzat közreműködésével. Ez azonnali megoldást ugyan nem jelent, de a jövőben valamiféle előrelépést igen.

Kleinheincz Gábor: Elolvasta az anyagot, és jónak tartja, bár lehet, hogy másnak más a véleménye róla. Pontosan azokat a gondokat veti fel, amelyeken el kell gondolkodni. Déjávü érzése van egy kicsit, mert azért még van itt pár ember, aki részt vett annak idején a Kis-Sibrik lakótelep ügyeiben. Az önkormányzat ott is belebonyolódott egy lakótelep átvételében, és sem a szabályozási tervben, sem a közművekben, sem az utakban, sem az infrastruktúrában a mai napig nem sikerült jó megoldást találni.

Itt is jóval nagyobb léptékben kellene gondolkodni, és azért probléma, mert egyik oldalról van egy szakmai kérdés, a másik oldalról pedig van egy politikai kérdés. Természetesen nagyon nehéz helyzet az ott élők problémája, akik szeretnék birtokba kerülni, szeretnék a lakásukat akár hozzáépíteni, átépíteni, eladni, különböző élethelyzeteket produkálni, de ezt nem tehetik meg, mert meg vannak kötve. Ugyanakkor viszont, ha a könnyebb ellenállás irányába haladnak és megpróbálnak abban partnerek lenni, akkor valószínűleg itt is ugyanolyan csapdahelyzet fog kialakulni, mint a Kis-Sibrik lakótelepnél, hogy semmi nem változik majd, és az önkormányzat nyakába szakadnak a dolgok.

Mindenképpen azt mondja, hogy kezelni kell ezt a kérdést, de ez az anyag számára jó alapot adott ahhoz, hogy milyen alapvető gondokkal kell szembenézni. Lehet, hogy valaki azt mondja, hogy ő ezzel nem ért egyet és nem tetszik neki. Például az anyag azt írja, hogy bizonyos esetekben lehet, hogy ezeket a lakásokat nem felújítani kellene, hanem lebontani, és helyettük újat építeni. Vagy a meglévő közterületek alatt a közműveket nem lehet a jelenleg hatályos jogszabályok alapján elhelyezni.

Tehát ezekre megoldást kell találni a későbbiekben.

ELNÖK: Felkéri Balogh Sándort, hogy tegye meg hozzászólását.

Balogh Sándor: Megköszöni a lehetőséget a hozzászólásra. A 249 család egyik tagjaként, és az Összefogás a Jancsi telepért Egyesület elnökeként felhatalmazás alapján képviseli valamennyi lakónak a véleményét. Ha a képviselő-testület ma dönt, akkor egy nagyon súlyos döntést hoz, megfelelő felelősséggel. Tulajdonképpen amikor 2008-ban elfogadták a szabályozási tervet, akkor megnyitották az utat a telepnek a lakók részére történő értékesítése előtt. Mert a szabályozási terv olyan megoldást adott, ami megfelel a MÁV-nak, megfelel a lakóknak, és nyilvánvalóan megfelelt a képviselő-testületnek, hiszen elfogadták. Az elmúlt közel két évben igen jelentős mértékben előre haladt a telep lakásai értékesítésének jogi előkészítése. A telekmegosztási folyamat a vége felé tart. Két téma jelentős, az egyik a közútkezelői előzetes hozzájárulás. Ő úgy érezte Csicsay úr javaslatából, hogy tulajdonképpen arról szól a javaslat, hogy megfelelő feltételek teljesítése esetén a közútkezelő ad egy előzetes nyilatkozatot. A másik az, hogy az új telekhatárok melléképületeket metszenek, amelyeket vagy le kell bontani, vagy tűzfalat kell kialakítani. A lakók úgy döntöttek, hogy vállalják a tűzfalas kialakítást, mert azt 40-50.000,-Ft/lakó összegből meg lehet oldani.

Amikor tehát Csicsay frakcióvezető úr által javasoltaknak megfelelően döntenek, akkor azzal szolgáltat tesznek a társadalomnak, mert lehetővé teszik a telep értékesítését, és ezzel a vasút egy veszteségforrástól szabadul meg. A lakbérekből nem tudja fedezni nemhogy a telep felújítását, de még a karbantartását sem. Hiszen a világítási költségtől kezdve minden a vasútra hárul. Évente közel 100 millió forintos nagyságrendben fizet rá a vasút a telep

működtetésére. Jót tesznek a lakókkal, hiszen ők szeretnek ott élni és nem kívánnak többemeletes épületeket építeni. A szabályozási terv ezt nem is teszi lehetővé. A tetőtér beépítés a maximum, amire lehetőséget biztosít.

Úgy gondolja, hogy Kőbányának is jót tesznek a pozitív állásfoglalással, hiszen egy lepusztuló félben lévő terület további lepusztulását akadályozhatják meg. Lehetővé teszik, hogy a lakók saját erőből, természetesen pályázati pénzek felhasználásával rendbe hozzák a telepet.

Megköszöni a meghallgatást, és nagyon bízik benne, hogy a képviselő-testület elfogadja Csicsay úr által javasoltakat.

ELNÖK: Néhány perces szünetet kér Csicsay úr által elmondott – és kiosztásra került - határozati javaslat elolvasására.

Ezt a napirendet felfüggeszti és a következő napirendre.

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, hogy akinek hozzászólása, kérdése van, tegye meg.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Rendeletalkotási szempontból rendben van.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a rendeletmódosítást.

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

### **736/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg** a .../2010. (...) számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III.20.) számú, a 14/2009. (IV.29.) számú, a 16/2009.(VI.19.) számú a 20/2009. (IX.25.) számú, a 46/2009. (XI.20.) számú és a 2/2010. (II.16.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

ELNÖK: dr. Pluzsik Andrásné jelzi, hogy nem szavazott, és kéri, hogy ismételjék meg a szavazást.

**ELNÖK:** Az SZMSZ 35. § (4) bekezdése alapján ismételt szavazást rendel el.

**737/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg** a .../2010. (...) számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III.20.) számú, a 14/2009. (IV.29.) számú, a 16/2009.(VI.19.) számú a 20/2009. (IX.25.) számú, a 46/2009. (XI.20.) számú és a 2/2010. (II.16.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

**ELNÖK:** A képviselő-testület a 706/2010. (III.18.) sz. határozata alapján, az 59. napirendi pontot tárgyalja.

A napirend 59./ tárgya: **Tájékoztatás a Bp. X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatti MÁV lakótelepi ingatlan területére készült városrendezési szakvéleményről**  
**Előterjesztő:** Mozsár Ágnes főépítész

**ELNÖK:** Hozzászólási jegyet adott le Balogh Sándor. (A hozzászólási jegy a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)

A napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

A napirend 38./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyelet 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** dr. Neszteli István jegyző

**ELNÖK:** Kérdezi hogy van-e szóbeli kiegészítés?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kéri szavazzanak a tájékoztató elfogadására.

**738/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyelet 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót tudomásul veszi.

A napirend 39./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési eljárásairól**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi hogy van-e szóbeli kiegészítés?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

**739/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által 2009. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásokról készített beszámolót jóváhagyja.

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének elfogadására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van tegye meg.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elfogadta az előterjesztést, viszont neki hiányérzete van. A foglalkoztatás-egészségügyi szolgálatra vonatkozó közbeszerzés, ami már kétszer vissza lett tapsolva, az most a 2010. tervben nem szerepel. Ezen kívül nem szerepel benne a hitelfelvételre vonatkozó közbeszerzés sem.

Szarvasi Ákos: Radványi úr felvetésére elmondja, hogy a hitelfelvétel közbeszerzést szerepeltetik, és jelzi, hogy kiosztásra került a közbeszerzési terv mellékletének a módosítása. Szürke színnel jelezték a módosítást, az 1,3 milliárdos hitelnek a felvételét. Módosítás még a mellékletben az is, hogy a sorszámozást olyan módon változtatták meg, hogy amennyiben év közben szükséges a közbeszerzési terv módosítása, akkor az adott közbeszerzési eljárási kategóriában ezt gond nélkül megtehessek, és ne okozzon problémát. A foglalkoztatás-egészségügyi ellátással azonban ki kell egészíteni.

ELNÖK: Kérdezi, hogy kell-e egyenként szavazniuk a határozati javaslatokra, vagy megtehetik egyben? Tehát az előterjesztés egészüljön ki a foglalkoztatás-egészségüggyel és a módosításokkal. Megállapítja, hogy ellenvélemény nem hangzott el, kéri hogy szavazzanak egyben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének elfogadására, Radványi úr és Főosztályvezető úr által elmondott kiegészítésekkel együtt.

**740/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint:



**Az önkormányzat 2010. évi közbeszerzési terve**

**I. Községi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések**

**I.1. Árubeszerzés (ha értéke eléri vagy meghaladja a 193.000,- eurót, azaz az 50.737.770,- forint összeget a Kbt. 30. § b) pontja alapján)**

	<b>Tervezett beszerzés megnevezése</b>	<b>Tervezett beszerzés előzetesen becsült nettó költsége (HUF)</b>	<b>Megjegyzés</b>
I.1.1	Integrált főkönyvi nyilvántartó rendszer	10 000 000	Önk. Költségvetés
I.1.2	Honlap fejlesztéshez informatikai eszközök	10 300 000	Önk. Költségvetés
I.1.3	Vagyoni értékű jogok vásárlása	11 200 000	Önk. Költségvetés
I.1.4	Informatikai eszközök beszerzése (általános)	12 977 720	Önk. Költségvetés
I.1.5	Tonerek beszerzése	33 600 000	Önk. Költségvetés
I.1.6	Informatikai eszközök beszerzése	34 000 000	Önk. Költségvetés

**I.2. Szolgáltatás megrendelés (ha értéke eléri vagy meghaladja a 193.000,- eurót, azaz a nettó 50.737.770,- forint összeget a Kbt. 32. § b) pontja alapján)**

	<b>Tervezett beszerzés megnevezése</b>	<b>Tervezett beszerzés előzetesen becsült nettó költsége</b>	<b>Megjegyzés</b>
I.2.1	Általános rendezési tervek	40 000 000	Önk. Költségvetés

1.2.2	Kis-Pongrác II. (Budapest X. kerület Salgótarjáni út – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca által határolt Kis – Pongrác lakótelep területén építészeti, közterület-rendezési és zöldfelületi tervezés)	12 400 000	Hirdetmény nélküli tárgyalásos, 2009 évi táblában már szerepelt
1.2.3	Pályázathoz szükséges tervek	10 400 000	Önk. Költségvetés
1.2.4	Tervezések (rendezési és úttervek)	6 400 000	Önk. Költségvetés
1.2.5	1360 millió forint hitel felvétel	700 000 000	2009 évi táblában már szerepelt, hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás
1.2.6	Foglalkozás-egészségügyi ellátás	12 000 000	Éves összeg, határozatlan időre a 2009 évi táblában már szerepelt

**I.3. Építési beruházás (ha értéke eléri vagy meghaladja az 4.845.000,- eurót, azaz a nettó 1.273.702.050,- forint összeget a Kbt. 31. § (1) bekezdése alapján)**

	<b>Tervezett beszerzés megnevezése</b>	<b>Tervezett beszerzés előzetesen becsült nettó költsége</b>	<b>Megjegyzés</b>
1.3.1	Mádi u. 4-6 tornaterem építés	28 000 000	Általános egyszerű, tárgy.nélküli, 2009 évi táblában már szerepelt
1.3.2	Újhegyi stny. ügyfélszolgálati iroda kialakítás	40 000 000	Hitel
1.3.3	Mádi u. 86. bölcsőde építése: tervezés és kivitelezés (KMOP)	152 000 000	Pályázati forrás, Hitel

1.3.4	Sibrik M. út. 66-68. intézményi átépítés	384 000 000	Pályázati forrás, Hitel
1.3.5	Mentőállomás építése	40 000 000	Hitel
1.3.6	Halom u. 33 bölcsőde építés	440 000 000	Általános egyszerű, tárgy.nélk, 2009 évi táblában már szerepelt
1.3.7	Orvosi rendelők nyílászáró csere	80 000 000	Hitel
1.3.8	Szervátiusz Jenő Ált. Isk. homlokzati nyílászáróinak cseréje és a Fekete István Ált. Isk. homlokzati nyílászáróinak cseréje és utólagos külső hőszigetelése valamint a kapcsolódó járulékos kivitelezési munkák	120 000 000	Önk. Költségvetés, 2009 évi táblában már szerepelt
1.3.9	Salgótarjáni út 47. orvosi rendelő felújítása	36 000 000	Önk. Költségvetés, 2009 évi táblában már szerepelt

## **II. Nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések**

### **II.1. Árubeszerzés (ha értéke eléri vagy meghaladja a nettó 8.000.000,- forint összeget)**

	<b>Tervezett beszerzés megnevezése</b>	<b>Tervezett beszerzés előzetesen becsült nettó költsége</b>	<b>Megjegyzés</b>
II.1.1	Munka és védőruha beszerzés	10 793 920	Önk. Költségvetés
II.1.2	Kerékpártárolók beszerzése és telepítése	16 000 000	Pályázati forrás
II.1.3	Élelmiszer beszerzés/2010	47 200 000	Önk. Költségvetés, 2009 évi táblában már szerepelt
II.1.4	Személygépkocsi beszerzés Komplex iskola részére	8 000 000	Hirdetmény nélküli tárgyalásos

II.1.5	Fapótlás és faültetési feladatok	23 177 280	Általános egyszerű, tárgyalásos, 2009 évi táblában már szerepelt
II.1.6	Gyakorló u. lakótelep térfigyelő (új telepítés és üzemeltetés)	33 460 000	Önk. Költségvetés, éves költség
II.1.7	Intézmények részére (Játszótéri eszközök)	19 680 000	Önk. Költségvetés
II.1.8	Medveszőlő-Székfűvirág játszótér felújítás	8 800 000	Önk. Költségvetés

**II.2. Szolgáltatás megrendelés (ha értéke eléri vagy meghaladja a nettó 8.000.000,- forint összeget)**

	<b>Tervezett beszerzés megnevezése</b>	<b>Tervezett beszerzés előzetesen becsült nettó költsége</b>	<b>Megjegyzés</b>
II.2.1	Főutak mentén virágkosarak elhelyezése	10 400 000	Önk. Költségvetés
II.2.2	Iskolai felmérések, szakértői elemzések	10 400 000	Önk. Költségvetés
II.2.3	Tantárgyi és neveltségi mérések	8 000 000	Önk. Költségvetés
II.2.4	Kátyúzások, gyorsjavítások	17 600 000	Önk. Költségvetés
II.2.5	Lakossági panaszok alapján út- és járdaépítési, -javítási munkálatok	5 600 000	Önk. Költségvetés, éves díj, 3 éves szerződés

**II.3. Építési beruházás (ha értéke eléri vagy meghaladja a nettó 15.000.000,- forint összeget)**

	<b>Tervezett beszerzés megnevezése</b>	<b>Tervezett beszerzés előzetesen becsült nettó költsége</b>	<b>Megjegyzés</b>
II.3.1	Földutak szilárd burkolattal ellátása (Kistorony park)	28 000 000	Normatív támogatás

II.3.2	Járdafelújítási program	8 000 000	Önk. Költségvetés
II.3.3	Termásvíz kutatás KMOP	38 400 000	Pályázati Forrás
II.3.4	Janikovszky ált. isk. sportpálya felújítás	16 800 000	Önk. Költségvetés

### **741/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 740/2010. (III.18.) számú önkormányzati határozattal elfogadott 2010. évi közbeszerzési terv alapján – felkéri a polgármestert az előzetes összesített tájékoztató Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 20.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Győri Dénes alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására az Óhegy-park területének veszélyelhárításához**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak két módosító határozata van. Amikor azt mondják, hogy a feltárássra 5 millió forintot próbáljanak ráköltetni, azt mondták, hogy igen, de ha tömedékelésre 6 millió forintot akarnak fordítani, arra azt mondták, hogy nem. Először próbálják meg feltárni, nézzék meg, hogy ténylegesen mit kell csinálni, addig pedig próbálják bekeríteni a területet, hogy elhárítsák az életveszélyt, és erre 500.000,-Ft-ot javasolnak elfogadásra a képviselő-testületnek.

Szarvasi Ákos: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésekor még nem volt a kezében a térképvázlat a területről. Továbbra is – amennyiben lehetséges – az mellett van, hogy a veszélyt hárítsák el, és a 300-400 m<sup>3</sup>-nyi üreget tömedékeljék be, ami mintegy 13 m mélyen helyezkedik el, és a felszínig felnyúlt a felszakadása. Amennyiben ezt a tisztelt képviselő-testület mégsem támogatja, akkor minimálisan – a hatásterületet is figyelembe véve – 120 m hosszú kerítés kiépítésére van szükség. Amennyiben a képviselő-testület ezt támogatja, akkor kéri, hogy kb 1 millió forintot biztosítson a terület biztonságos elkerítésére, hiszen ezen belül potenciális veszélyhelyzet áll fenn.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság döntése nagymértékben hasonló, tehát a geofizikai felmérésre az 5 millió forintot biztosítják, azonban az ő második határozati javaslatuk, hogy felkérjük a polgármestert, hogy az azonnali veszélyelhárítási keret terhére keríttesse be az Óhegy parkban lévő lyukat, valamint készíttessen szakvéleményt, ár kalkulációval együtt, az Óhegy parkra vonatkozóan.

Nem tudja, hogy mennyire indokolt a 120 m, ez felkért szakvélemény alapján készült? A bizottsági ülésen erről nem volt szó.

Weeber Tibor: Ha van rá felmérés, hogy mekkora az alapterület, azt miért nem látta a bizottság? Tegnap megnézték, és úgy tűnik, hogy mintegy 3 m<sup>2</sup> területet érint. Nyilván nagyobb területet kell körbehatárolni, de a 120 m-t elég eltúlzottnak tartja. Legyen ott az anyag, hogy mekkora a lyuk valójában. Nem ért egyet azzal, hogy bementek információk alapján döntsön a képviselő-testület.

Szarvasi Ákos: Való igaz, hogy még a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén sem állt rendelkezésére az a rajz, amin az üreget feltüntették, és ebből számolták ki – a hatásterület figyelembevételével – hogy mekkora kerítésre van szükség. Az előkészítés során folyamatosan arra koncentráltak, hogy betömedékelésre kerüljön a lyuk. Csizmadia Lajos okleveles bányamérnök által készített anyag nála van, meg tudja bárkinek mutatni.

Révész Máriusz: Mivel ott jár el, elég jól ismeri a területet. Ami látszik, az tényleg felfelé kerekítve is talán 3 m<sup>2</sup>. Ha erre azt mondják, hogy 5 millió forint, akkor ezen nevető görcsöt kapnak. De lehet hogy Szarvasi Ákosnak igaza van, hogy ott alatta valamilyen lyuk, de az előterjesztésben ez nincs leírva.

Akkor tud erre 5 millió forintot megszavazni, ha látja, hogy mire. Nincs tisztességes előterjesztés. 6 millió forintot nem tud megszavazni, igen.

ELNÖK: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs. Kéri szavazzanak először az első határozati javaslatra, amely az Óhegy-park elzárt részén kívüli területének geofizikai felmérésére 5 millió forintot biztosít a képviselő-testület.

#### **742/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Óhegy-park elzárt részén kívüli területének geofizikai felmérésére 5 millió forintot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Megadja a szót Révész Máriusznak, ügyrendi kérdésben.

Révész Máriusz: Mivel nincs benne az előterjesztésben korrekt módon az, amire szavazniuk kellene, azt javasolja, hogy akkor szavazzanak, ha egy tisztességesen előkészített anyagot kapnak a képviselők. Ez lehet a jövő héten is. Bemondásra kb 6 millió forintba kerül.

Nyulász János: Mint azt már elmondta, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 5 millió forintot elfogadott feltárássra, és azt mondta ki, hogy addig, amíg a feltárás zajlik, és nem tudják, hogy mekkora a gödör alatta, mekkora tömedékelés kell, addig próbálják meg lekeríteni, hogy ne menjen oda senki. Meggyőződése, hogy erre a célra 500.000,-Ft szükséges és elégséges.

Radványi Gábor: Sajnálja, hogy nincs itt Agócs Zsolt képviselő társa, mert ő foglalkozott ezzel az ügyel. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén el is mondta, hogy ő emlékszik, - mint ahogyan mások is a FIDESZ frakcióban – hogy volt korábban egy felkérés, amikor a Műszaki Egyetem professzorait felkérték, hogy vizsgálják meg a problémát. Megkérték Főosztályvezető urat, hogy nézzen utána ennek a határozatnak.

Szarvasi Ákos: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az elmúlt 5 évben, a 2004. évi tragédiát követően az Óhegy parkban geofizikai vizsgálat nem történt. Az egész park felszínközeli üregesedését vizsgáló felmérés pedig egyáltalán nem történt.

Láng Ferenc: Megerősíti Szarvasi Ákos szavait. Volt egy előterjesztés, de azt annak idején nem fogadták el. Egyrészt horribilis összeg volt, másrészt a beszakadással összefüggésben volt. Olyan térképek kerültek eléjük, amik azt vélelmezték, hogy az Óhegy park teljes területére nincsenek gondok. Feltöltötték, ahogy feltöltötték. Ellenben az egykori baleset színhelyén a háború alatt óvóhelyek voltak. El akarták választani a két dolgot egymástól és nem adták a hatalmas összeget oda, hanem az egész park felmérése lett volna a cél. Azt a tételt megszavazták, hogy mérjék fel az egész parkot, más véleménye szerint nincs hátra. Radványi képviselő úr által elmondott határozat is kiváló, hogy a veszélyelhárítási pénzből kerítsék körül. Ezzel nem kell már sokat vacakolni. Körül kell keríteni a területet addig, amíg a geofizikai felmérés megtörténik.

Radványi Gábor: A kerítéssel ő is egyetért, azonban - ha jól értette - Szarvasi Ákos azt mondta, hogy 120 m-nyi kerítés kell. Ez gyakorlatilag m2-ben mérve azt jelenti, hogy minden oldala 30 m-es. Van egy 3 m2-nyi terület.

ELNÖK: Ha jól értelmezte, akkor van egy barlang, aminek a teteje lyukas. Abból nem lehet pontos mértet megállapítani, ami látszik.

Szarvasi Ákos: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságon is elhangzott az az érv, hogy előbb készüljön el a vizsgálat, és utána nézzék meg, hogy a park területén még hol

van beavatkozásra szükséges hely, és ezt kezeljék egyben. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság azért szavazott meg erre a célra pénzt, hogy ideiglenesen a veszélyt úgy hárítsák el, hogy elzárják a parkot használókat ettől a területtől. Sajnos a 13 m mélyen lévő üreg, és annak a hatástávolsága, ami a felszínre kiér, az a veszélyes. Lehet, hogy fent a felszínen egy beszakadás esetén csak egy-két méteres lyuk keletkezne, de ami nagyon fontos, hogy kb 2% oxigén tartalommal rendelkezik a feltöltött szemét, és - mint ahogyan mindkét bizottságon elmondta - annak idején a tragédia is gyakorlatilag az oxigénhiányból adódott. Tehát pontosan emiatt nem lehet beengedni senkit a területre, mert egyébként egy 1 m-es beszakadás önmagában nem okozna gondot.

Jelen pillanatban tény, hogy kb 60 cm átmérőjű lyuk van ezen a területen, ami viszont 13 m mélyre nyúlik le. Tehát ezért szükséges a nagyméretű – 30 x 30 m – terület körbekerítése. Nem teljesen négyzet alakú, de a képviselő-testületre bízva a döntést. Úgy gondolja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság szellemében egy nagyon korrekt javaslattal élt. Gátolják meg, hogy baleset legyen, és amikor látják összevontan, hogy milyen problémák vannak, és milyen feladatok, akkor döntsön a képviselő-testület.

Láng Ferenc: Kiszámolta, hogy 8.300,-Ft egy méter kerítés. Ha annyi, akkor annyi, tehát ezért jött ki az 1 millió forint.

ELNÖK: Kéri, hogy fogadják el azt a javaslatot, ami az életveszély elhárítással kapcsolatos keretre vonatkozik, és majd megoldják, hogy a kerítés árának ellenőrzése megvalósuljon, belső rendszeren belül.

Dr. Fejér Tibor: Neki ellentmondásosnak tűnik, hogy Szarvasi Ákos azt is megmondta, hogy hány m<sup>3</sup>, tehát ez fel van tárva! Nem érti, hogy mit kell tovább vizsgálni!

ELNÖK: Ez a lyuk fel van tárva, de a környéke nincs.

Szarvasi Ákos: A beszakadásba sikerült lejuttatniuk egy videókamerát és az alapján került megbecsülésre, hogy egy körülbelüli, - és a régi térképekkel összevetett állapot figyelembevételével – kb. 1000 m<sup>3</sup>-es üreg van lent a föld alatt, amely részben el lett tömedékelve, tehát most a felvételek alapján 300-350 m<sup>3</sup> tömedékelésre váró szabad üreg van lent. De azt elmondta a bizottsági üléseken is, hogy pontosan nem lehet megmondani. Nem tudnak lemenni, ellentétben az Óhegy parki óriás pincével, ez egy becsült összeg. Ezért becsülték kb. 6 millió forintos összegre.

Eddig minden esetben, amikor előre becsültek tömedékelést, nem merítették ki a keretet, tehát azon belül maradtak. Bányamérnök szakember vizsgálta meg, tehát nem ők nézték meg csak úgy, és tippelgettek. A térképek, és a helyzet ismerete alapján állapította meg a szakértő úr, hogy kb. egy ekkora méretű üreg tömedékeléséről beszélnek.

ELNÖK: Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Kéri, hogy szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az azonnali veszélyelhárítási keret



terhére a terület körbekerítését oldja meg, illetve a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy részletes tájékoztató ebben a témában.

**743/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetésben a rendelkezési jogkörében lévő azonnali veszélyelhárítási kerete terhére kerítse körbe az Óhegy-parkban 2009 októberében bekövetkezett beszakadás helyszínét.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

**744/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 743/2010. (III.18.) sz. határozata alapján – felkéri a polgármestert, hogy az Óhegy-parkban veszélyelhárításával kapcsolatban a képviselő-testület következő ülésére készüljön részletes tájékoztató.

Határidő: 2010. április 6.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Ismét megnyitja a „Tájékoztatás a Bp. X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatti MÁV lakótelepi ingatlan területére készült városrendezési szakvéleményről” című napirend megtárgyalását.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy a felfüggesztett 59. napirendi pont tárgyalása következik.*

A napirend 59./ tárgya: **Tájékoztatás a Bp. X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatti MÁV lakótelepi ingatlan területére készült városrendezési szakvéleményről**  
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kiosztásra került a frakcióvezető úr által elmondott javaslat. Kérdezi van-e ehhez kérdés, hozzászólás?

Láng Ferenc: Nem pontosan jegyezték le azt a szándékot, amit gondoltak, mert itt most nem tudja, hogy minek mi a feltétele. Véleménye szerint fordított a szöveg értelmezése. Úgy lenne értelme, hogy „amennyiben a MÁV Zrt. vállalja a szükséges közmű- és útelőírások megfelelő kiépítését, mivel ez a feltétele a közútkezelői hozzájárulás kiadásának.”

Kovács Róbert: A mondat vége magyartalan, és nehezen értelmezhető. Az első mondat érjen véget ott, hogy „vállalja a szükséges közmű- és útelőírások kiépítését”. Folytathatják azzal, hogy „melynek alapján beszerhető, kiadható a közútkezelői hozzájárulás”, ha akarják folytatni. De akár lezárva is megállná a helyét.

ELNÖK: Megállapítja, hogy Nyulász János visszavonja javaslatát, kéri, hogy szavazzanak Kovács Róbert által tett javaslatra.

### **745/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatti MÁV lakótelepen lévő úthálózatot abban az esetben tudja átvenni tulajdonba és kezelésbe, amennyiben a MÁV Zrt. vállalja a szükséges közmű és út előírásoknak megfelelő kiépítését, melynek alapján kiadható a közútkezelői hozzájárulás.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész  
Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Megköszöni Balogh Sándornak az ülésen való részvételét, és a napirend megtárgyalását lezárja.

A napirend 42./ tárgya: **A Budapest X. kerület, Bársonyvirág utca 42526/215 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos kártalanítási kérelem**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Az SZMSZ 6. sz. mellékletében szereplő bizottsági véleményezési jogkör alapján, a Jogi Bizottság döntésének hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja A Budapest X. kerület, Bársonyvirág utca 42526/215 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos kártalanítási kérelem tárgyú napirendi pontot.

A napirend 43./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest X. kerület, 38431/16 hrsz.-ú (Fokos u. 5-7.) ingatlan ügyében**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2051/2009. (XII. 17.) számú határozatának módosítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Felkéri Szarvasi Ákost, hogy tegye meg a hozzászólását.

**Szarvasi Ákos:** A határozat arról szól, hogy a képviselő-testület gáz almérő felszerelésére adott hozzájárulást, illetve anyagi támogatást a Kőbányai Sport Klubnak, viszont hőfelhasználás mérő került felszerelésre, ezért kell tehát a határozatot módosítani. Ez felszerelésre került, és ahhoz, hogy számlázni lehessen, annak jóváhagyását kéri a képviselő-testülettől. Előterjesztő elmondása szerint ő nem volt tisztában vele, és gázalmérő helyett hőfelhasználás mérő került felszerelésre.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

**748/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 2051/2009. (XII.17.) számú határozata alapján – a 2010. évi költségvetés, felhalmozási feladatai között (12. sz. melléklet) az „Ihász u. Sportiroda kialak.” soron, 2009. évi áthúzódó tételként szerepelő 299 eFt összeget a Budapest X. ker., Ihász u. 24. sz. alatti – a Kőbányai Sport Klub által használt – helyiségben **hőfelhasználás mérő** önkormányzat által történő felszereléséhez biztosítja (módosítva ezzel a 298.250,-Ft összeg kifizetési jogcímét).

**Határidő:** 2010. március 31.

**Felelős:** Verbai Lajos polgármester

**Végrehajtásért felelős:** dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás előkészítésért felelős:** Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné

**Hajdú Péter** főosztályvezetők

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület Sibrik Miklós út 78. szám alatti 41089/6 hrsz.-ú ingatlanrész használati jogának felmondására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és 4 igen, 2 tartózkodás, 1 ellenszavazattal javasolta elfogadni a határozati javaslatot. Az előzőekben elhangzottak alapján azonban úgy érzi, mintha ez oka fogyottá vált volna.

**ELNÖK:** Javasolja, hogy most ne tárgyalják ezt a napirendet, és térjenek vissza az előzővel párhuzamosan rá.

**ELNÖK:** *A napirendi pont tárgyalását a képviselő-testület döntése alapján határozathozatal nélkül lezárja.*

A napirend 46./ tárgya: **Javaslat a beruházásokra tervezett kedvezményes hitelfelvételhez szükséges önrész biztosítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Bajtek Mihályné:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén felvetette az elnök úr, hogy kérjenek garanciát. Próbálják meg úgy felvenni a hitelt, hogy a visszafizetésre kötnék egy garanciális szerződést. Érdeklődésükre azt a választ kapták, hogy a mindenkor fennálló tőkeösszeg 1-1,5%-t teszi ki ez a garancia. Az ajánlati kamatokban lényeges csökkentést nem remélhetnek, mert ez egy felül korlátos hitel.

Két banknál úgy fogalmaztak, hogy rossz a dolog üzenete, mert nem bíznak abban, hogy vissza tudják fizetni a hitelt, hiszen a hitelintézetek általában az önkormányzatok visszafizetésében bíznak ezért nem szoktak kérni hitelgaranciát.

**Nyulász János:** Köszöni a tájékoztatást, azonban neki teljesen mások az információi. 0,3-0,7% között mozog a szám, amit el tudtak érni az önkormányzati hitelek esetén. Ha a hitelgarancia 1% fölött van, attól el kell állni. Nagyon meg van lepve, és az ezzel kapcsolatos javaslatát visszavonja. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az I/a. határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak az I/A. határozati javaslatra.

**749/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramnál felvenni kívánt 1.304.500.000,- Ft önrészenek finanszírozásához szükséges 55,5 millió Ft-ot a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

2010. június 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 47./ tárgya: **Beszámoló a Családsegítő Szolgálat 2009. évi**

**tevékenységéről****Előterjesztő:**

Szabó Katalin Ildikó intézményvezető

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**750/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Családsegítő Szolgálat 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

A napirend 48./ tárgya:

**Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat pénzügyi adminisztrációs és számlázási jogosultságának meghatározására az alapellátásban részt vevő vállalkozó orvosokat terhelő dologi és személyi költségek vonatkozásában**

**Előterjesztő:**

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Dr. Fejér Tibor: A problémát az okozza, hogy az önkormányzat és a vállalkozó orvosok között van egy szerződés, amiben nevesítve van, hogy ki állítja ki a vállalkozó orvosoknak a számláját. Ebben nem a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat van megnevezve. Amikor az év első számláját megkapta, akkor Anka úrnak írásban jelezte, hogy nem a fizetési szándékával

van probléma, de úgy érzi, ha nem tartják magukat a szerződéshez, akkor végül is rendezetlenek a jogviszonyok. Erre nem kapott semmi választ, pedig az illendőség ezt diktálta volna. Tehát természetesen fenntartva a fizetési kötelezettséget, szeretnék, ha mégiscsak az önkormányzattal kötött szerződésnek részét képezné az, hogy ki állítja ki, és miről a számlákat. Ezt így tartja korrektnek. Valamint továbbra is várja a választ, ami véleménye szerint megilleti.

ELNÖK: Nem ugyanaz a helyzet, mintha a Távfűtő Művekkel lennének szerződésben, mint szolgáltatóval, és mégis a Díjbeszedő Vállalat szedi be a díjakat? Nem hasonló esetről van szó? A Díjbeszedő Vállalat felhatalmazást kap, az önkormányzat pedig ugyanígy felhatalmazást ad a Kőbányai Egészségügyi Szolgáltatnak, a működése meghatározásakor.

Dr. Molnár Andor: Úgy érzi, hogy az előterjesztésben szereplő felhatalmazás nem oldja meg végérvényesen a helyzetet. A Kőbányai Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratában benne van a rendelők üzemeltetése, illetve a testület beletette az okiratba az adminisztratív feladatokat, amik tartalmazzák a számlázással kapcsolatos dolgokat is. A másik pedig, hogy a 3/2010. számú önkormányzati rendelet - a 2010. évi költségvetésről - 21. § (3) bekezdése szerint „a testület felhatalmazza az önállóan működő és gazdálkodó szervezetet az előírt költségvetési bevételek beszedésére, és kiadásaik teljesítésére.” Tehát ez a felhatalmazás nem oldja meg a helyzetet. Fejér doktornak igaza van. Jelen pillanatban a vállalkozó orvosokkal lévő szerződésben az van, hogy ezeket a feladatokat a Budapest Főváros X. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala végzi. Ez nem okozott volna gondot, ha az orvosok befizették volna ezeket. Az orvosok 99%-a befizeti, azonban dr. Fejér Tibor – mint ahogyan elmondta – ragaszkodik a szerződéséhez, és nem fizeti be a költségeket három hónap óta. Azt kéri a testülettől, hogy módosítsa Fejér doktor szerződését annyiban, hogy a Polgármesteri Hivatal helyett a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat látja el ezeket a feladatokat a vállalkozókkal kötött szerződésben.

ELNÖK: Kérdezi, hogy megoldja-e a problémát, ha ezt a határozati javaslatot elfogadja a testület, mert akkor ne vitatkozzanak tovább.

Dr. Fejér Tibor: Köszöni a szót, és kéri, hogy kössék össze akkor azzal, hogy kéri a szerződése módosítását más pontban is. Ne legyen havonta módosítva, hanem egy módosítással oldják meg.

Kovács Róbert: A szerződéstervezet elkészült, meg fogják kapni holnap a házi orvosok, a jövő héten, szerdán megtárgyalják velük, és amennyiben konszenzusra tudnak jutni, akkor az áprilisi testületi ülésen már tárgyalhatják is a szerződést. Tehát a most elfogadásra váró határozat reményei szerint tiszavirág életű lesz, mert belép majd az új szerződés.

ELNÖK: Ettől függetlenül javasolja, hogy a határozati javaslatot fogadják el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**751/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. január 1-jétől önállóan működő és gazdálkodó Kőbányai Egészségügyi Szolgálat számára – ezen időponttól kezdődően – felhatalmazást ad az Önkormányzat közigazgatási területén egészségügyi alapellátásban egyéni vállalkozóként, vagy társas vállalkozás keretében résztvevő orvosok szerződéses kötelezettségeinek teljesítésével kapcsolatos pénzügyi adminisztrációs és számlázási feladatok ellátására.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
Felelős:	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Dr. Molnár Andor üi. szolg. vezetője

A napirend 49./ tárgya: **A Családsegítő Szolgálat 2010. évi szakmai programja és munkaterve**  
**Előterjesztő:** Szabó Katalin Ildikó intézményvezető

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem volt, kéri szavazzanak arról, hogy elfogadják a szakmai programot.

**752/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen szavazattal, 2 tartózkodással – jelenlévők száma: 19 fő)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Családsegítő Szolgálat 2010. évi szakmai programját és munkatervét jóváhagyja.

**ELNÖK:** *Az 50. és 51. napirendi pontokat a 706/2010. (III.18.) sz. határozata alapján a képviselő-testület már tárgyalta.*

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola pedagógiai programjának jóváhagyására**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság - az 1615/2009. (X. 15.) számú határozatát fenntartva - 7 igen, egyhangú szavazattal javasolja, hogy hagyja jóvá a képviselő-testület

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola módosított pedagógiai programját azzal a feltétellel, hogy az többletforrást nem igényel. Tehát visszahivatkoztak a tavaly októberi határozatukra.

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatra.

**753/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1615/2009. (X.15.) számú határozatát fenntartva – jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola módosított pedagógiai programját azzal a feltétellel, hogy az többletforrást nem igényel.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető intézményvezető

A napirend 53./ tárgya: **Javaslat a kőbányai iskolák pedagógiai programjának jóváhagyására**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Fehér László: Elmondja, hogy az 53., 54., 55., 56-os, tehát az elkövetkezendő négy napirendi pontban szereplő határozati javaslatokat a Kulturális és Oktatási Bizottság támogatja.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a két határozati javaslatra szavazhatnak-e egyben? Megállapítja, hogy egyben szavaz a képviselő-testület, kéri szavazzanak.

**754/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az esélyegyenlőségi szempontok szerint felülvizsgált pedagógiai programokat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartásában lévő - Bem József Általános Iskola (1101 Hungária krt. 5-7.), Fekete István Általános Iskola (1108 Harmat utca 196-198.) Harmat Általános Iskola (1104 Harmat utca 88.), Janikovszky Éva Általános Magyar Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1105 Bánya utca 32., 1101 Üllői út 118.) Kada Mihály Általános Iskola (1103 Kada M. u. 27-29.) Kápolna Téri Általános Iskola (1103 Kápolna tér 4.) Keresztury Dezső Általános Iskola (1106 Keresztury út 7-9.) Kertvárosi Általános Iskola (1106 Jászberényi út 89.) Szervátiusz Jenő Általános Iskola



(1101 Kőbányai út 38.), Szent László Általános Iskola (1105 Szent László tér 1.) Széchenyi István Általános Iskola (1108 Újhegyi sétány 1-3.) - általános iskolákban.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
 intézményvezetők

### **755/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartásában lévő általános iskolák - Bem József Általános Iskola (1101 Hungária krt. 5-7.), Fekete István Általános Iskola (1108 Harmat utca 196-198.) Harmat Általános Iskola (1104 Harmat utca 88.), Kada Mihály Általános Iskola (1103 Kada M. u. 27-29.) Kápolna Téri Általános Iskola (1103 Kápolna tér 4.) Keresztury Dezső Általános Iskola (1106 Keresztury út 7-9.) Kertvárosi Általános Iskola (1106 Jászberényi út 89.) Szervátiusz Jenő Általános Iskola (1101 Kőbányai út 38.), Szent László Általános Iskola (1105 Szent László tér 1.) Széchenyi István Általános Iskola (1108 Újhegyi sétány 1-3.) - igazgatóit, hogy az Alapító Okiratokban megjelölt feladataikat az iskolák érvényesítsék a pedagógiai programjaikban, továbbá gondoskodjanak a módosított Köznevelési törvény, és a 2/2005. (III. 1.) OM. rendelet a Sajátos nevelési igényű tanulók iskolai oktatásának irányelveire vonatkozó előírások beépítéséről 2010. május 31-ig. A felülvizsgált pedagógiai program fenntartóhoz való megküldésének határideje 2010. június 7.

Határidő: fenntartói jóváhagyás: 2010. augusztus 31.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
 intézményvezetők

A napirend 54./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Tehetségsegítő Stratégia című dokumentum elfogadására**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Nagy László: A stratégia elfogadását javasolja a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az egyik határozatával, a másik határozatával pedig felkéri a polgármestert, hogy a Kerületi Ifjúság Kutatással és Ifjúság Stratégiával kapcsolatban készíttessen ütemtervet.

Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett: A tárgyalóban a dokumentum elfogadására tettek javaslatot, és ezt nem vezették át a határozati javaslatnál, ezért kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el és ne jóváhagyja az anyagot.

ELNÖK: Kéri szavazzanak a határozati javaslatra, a Főosztályvezető asszony által elmondott módosítással.

### **756/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kőbányai Tehetségsegítő Stratégia című dokumentumot.

A napirend 55./ tárgya: **Javaslat a kőbányai óvodák nevelési programjának jóváhagyására**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem történt, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

### **757/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Aprók Háza Óvoda (1108 Újhegyi sétány 5-7.)

Bóbita Óvoda (1102 Halom u. 7/b.)

Csodafa Óvoda (1105 Újhegy stny. 17-19.)

Csodapók Óvoda (1104 Mádi u. 127.)

Csupa Csoda Óvoda (1101 Kőbányai út 38.)

Gesztenye Óvoda (1106 Maglódi út 8.)

Gézengúz Óvoda (1107 Zágrábi út 13.)

Gépmadár Óvoda (1106 Gépmadár u. 15.)

Gyermekek Háza Óvoda (1103 Kada u. 27-29.)

Gyöngyike Óvoda (1101 Salgótarjáni út 47.)

Hárslevelű Óvoda (1106 Hárslevelű u. 5.)

Kincskeresők Óvoda (1105 Mádi u. 4-6.)

Kiskakas Óvoda (1104 Mádi u. 86/94)

Kékvirág Óvoda (1107 Kékvirág u. 5.)

Mászóka Óvoda (1105 Ászok u. 1-3.)

Mocorgó Óvoda (1101 Kőbányai út 30.)

Rece-Fice Óvoda (1103 Vaspálya u. 8-10.)

Zsivaj Óvoda (1105 Zsivaj u. 1-3.) óvodavezetőjét arra, hogy végezze el 2010. május 31-ig a helyi nevelési program felülvizsgálatát a szakértői véleményben javasolt pontosítások, kiegészítések és az Országos Óvodai Alapprogram változása alapján.

A felülvizsgált helyi nevelési program fenntartóhoz való megküldésének határideje: 2010. június 7.

Határidő: fenntartói jóváhagyás: 2010. augusztus 31.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető  
 intézményvezetők

A napirend 56./ tárgya: **Tájékoztató a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 2009. évi támogatásának felhasználásáról**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem történt, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

#### **758/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár Kelet-pesti régiója 2009. évi támogatásának felhasználásáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 57./ tárgya: **Tájékoztató a Wolverhamptoni Felnőttoktatási Szolgálat ajánlatáról**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javaslata, hogy ne támogassák a programot.

ELNÖK: Kéri, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatára szavazzanak.

**759/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(17 igen szavazattal, 2 tartózkodással – **nemleges kérdésfeltevés**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** az angol nyelvet oktató pedagógusok részvételét a Wolverhamptoni Felnőttoktatási Szolgálat által – 2010. június 28. és július 18. között – szervezett felsőfokú angol nyelvtanfolyamon.

A napirend 58./ tárgya: **Javaslat a Kerületi Komposztálási Program Intézkedési Tervének elfogadására**  
**Előterjesztő:** Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Révész Máriusz: Ez egy nagyon hangzatos cím, hogy „Kerületi Komposztálási Program”. Kérdezi, hogy a közterületeken levágott fűvel, nyesedékkal, amit levágnak, mi lesz? Véleménye szerint arra, hogy osszanak ki edényeket a kerületben, arra jó az előterjesztést. A Kerületi Komposztálási Program címhez azonban ez az előterjesztés nem jó, egy kicsit vékony. A program ne arról szóljon, hogy néhány edényt kiosztanak a lakosoknak, hanem az ténylegesen egy átfogó komposztálási program legyen!

ELNÖK: Minden fűszálról most nem tud beszámolni, de azt tudja, hogy a kerületben van egy fővárosi komposztáló telep, például, ha ők kihelyezik a hulladékot, azt elviszik rendszeresen és ott feldolgozzák. De az a szállítótól is függ, hogy hol helyezi el.

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna: Elmondja, hogy ez még nem program, hanem egy intézkedési terv. Lehet, hogy a tárgya egy kicsit megtévesztő, de a határozati javaslatban is egy intézkedési tervet dolgozott ki, aminek az a lényege, hogy a kerületi lakosság körében mérjék fel az igényeket. Tehát itt még nem beszélnek az intézményekről. Valóban üzemel a kerületben egy komposztáló üzem, két évvel ezelőtt kötött az önkormányzat velük egy szerződést, hogyha beszállították a lakók a hulladékot, akkor cserébe kaptak humuszt, amit el tudtak maguknak a kertjükben teríteni. Csak sajnos nem vált be. Oda kellett volna szállítani és így a kerületi lakosok nem vették igénybe. Most inkább a komposztálás felé szeretne elmenni. Fel kellene mérni az igényt, hogy a kerületben egyáltalán a lakók erre felkészültek-e?

ELNÖK: Ez egy részprogramként elfogadható, azonban javasolja, hogy más kerületekben is vizsgálják meg a komposztálási programok tanulmányozását. Sokat lehet belőle tanulni. Nagyon vegyes. Sok helyen elindultak, és megbuktak vele, sok helyen pedig működik. Tehát ki kell választani a jó gyakorlatokat, amik megvalósíthatók.

Révész Máriusz: Tisztelt képviselő-testület, bevallja, hogy lehet, hogy nem volt figyelmes, de nem tudott arról, amit Binder Zsuzsanna elmondott, hogy le lehet adni zöldet, nyesedéket és komposztot lehet kérni és kapni helyette. Lehet, hogy képviselő társai tájékozottabbak nála.

Azonban, ha a képviselők sem tudnak róla, akkor nem csoda, hogy ez a program a lakosság körében megbukott, mert sokan nem tudnak róla. Egy sikeres programot végrehajtani így nehéz. Ez megint azt az észrevételét támasztja alá, hogy ezt sokkal tágabban kellene előterjeszteni. Ha van ilyen szerződés, akkor ennek megfelelő reklámot kellene biztosítani, hogy tudjanak róla az emberek. Ki kellene találni azt, hogy például a KŐKERT a zöldhulladékkal mit tesz, hová viszi, mennyiért? Ha egy saját kerületi komposztálót építenének, akkor annak milyen költsége lenne? Ha nem célszerű ilyet építeni, akkor érdemes-e a fővárosi komposztálóval szerződést kötni? Véleménye szerint olyan pénzek elmennek ezen a területen, hogy ő egy Kerületi Komposztáló Programtól azt várja el, hogy ne csak arról szóljon, hogy kiosztanak például 1000 ládát a jelentkezőknek.

Kelinheincz Gábor: Azért az anyagban konkrét dátumok és feladatok meg vannak jelölve! Például a komposztáló edények beszerzése, információ gyűjtése, ami egy hónap múlva aktuális, mert április 30. van megadva. Alapvetően azt kellene először eldönteni véleménye szerint, hogy a három irányból, melyek közül az egyik jól-rosszul működik, merre induljanak. Az FKF Zrt. összeszedi a zöldhulladékot zsákokban, és feltételezi, hogy elviszik a zöldhulladékgyűjtő helyre. Reméli, hogy komposztálják, bár erről nincs meggyőződve. A második megoldás, - és ez az anyag végül is erről szól – hogy a lakosoknak adjanak komposztáló edényeket és komposztáljanak, ahogy akarnak. Ő ebben nem annyira lelkes, hiszen Kőbányán az embereknek nincsen olyan nagy kertje, valamint ez szakmai hozzáértést is igényel, dolgozni is kell vele, kicsit bűdös is, tehát különböző gondok jelentkezhetnek. Számára a harmadik megoldás lenne a legszerencsésebb, hiszen ha van már egy jól szituált FŐKERT Kft., amellyel meg lehetne ezt oldani. Amikor a FŐKERT Kft. dolgozik a zöldterületeken, számtalanszor megkéri, hogy gyűjtsék össze a zöldhulladékot. Ők azonban csak a saját zöldhulladékukat gyűjtik össze, amit ők kaszáltak le. A közterületen lévő nyesedéket elszállítják, a többit azonban nem. Vélemény szerint el lehetne ebbe az irányba is mozdulni, hogy az önkormányzat szervezze meg, hogy a FŐKERT Kft. kezelésében, a FŐKERT Kft. hozzon létre egy nagyobb méretű komposztáló helyet, és akkor nem birkózik mindenki a problémával ahogy tud, hanem szervezetté lehet valahogy tenni a komposztálást. Akkor talán még vissza is lehetne forgatni a kőbányai zöldterületek karbantartásához, mivel a komposzt egy értékes anyag. Tehát ezt az egészet újra gondolná, mert ez az előterjesztésben nincs is benne!

ELNÖK: Senkibe sem szeretné belefojtani a szót, de úgy veszi észre, hogy itt átfogó más javaslatok is vannak, amiket inkább bizottsági keretek között kellene megvitatni. Javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, és az itt elhangzottaknak megfelelően még egy picit dolgozzák ki a kérdést.

Láng Ferenc: Ő is azt javasolja, hogy akár vigyék vissza a kérdést a bizottság elé, ezekkel a javaslatokkal, ötletekkel. Cikizték is egy kicsit az előadót, hogy ez a téma nem a képviselő-testület elé tartozó dolog, azonban egész jó ötletek hangzottak itt el. Évekkel ezelőtt volt egy felhívás, hogy a Keresztúri úton lévő telepre kellene elszállítani a levágott nyesedéket, zöldhulladékot, és ez már egy kicsit nyűgös lett volna tulajdonképpen. Viszont ha az ötleteket Binder Zsuzsanna összegyűjti, és kidolgozza, akkor lehet azt csinálni, hogy velük kötnének szerződést, és az összegyűjtött hulladékot ő dolgozza fel, és ott lehet átvenni, mert egyébként a kisebb mennyiség szállítása gazdaságtalan.

ELNÖK: Ő még emlékszik, hogy egy közmeghallgatáson valaki felállt és beszélt a szelektív hulladékgyűjtésről, a komposztálásról, és akkor mindenki hitetlenül hallgatta és csak legyintettek. Most meg azért megvalósult ebből már egy csomó minden. Tehát azért országos szinten akár büszkéek is lehetnének ebben a témában. Mindenki köszöni tehát és örülnek, hogy idekerült a téma. Azonban belelkesedtek, és még jobban ki szeretné a testület egészíteni a témát. Szívesebben csinálnának belőle egy nagyobb programot.

Kovács Róbert: Nem az időt szeretné húzni! Nagyon sok mindennel egyetért az előtte hozzászólókkal. Olyan iskolában dolgozott hosszú ideig, amely közel másfél évtizedig tanította a komposztálást lakótelepi környezetben élő gyerekeknek, tehát azt gondolja, hogy nagyvárosi környezetben is lehet és szabad komposztálni. Persze mindezt megfelelő módon kell tenni. Azt gondolja, hogy minden irány, ami elhangzott az előbbieken, járható utat jelent. Egy-két információt azonban szeretne még elmondani kiegészítésül. A FŐKERT Kft. működteti a Keresztúri úti komposztálót, azonban a közeljövőben ez eladás alatt lesz, tehát bezár. Az FKF Zrt. működtet komposztáló telepet, és zsákokban elviszi minden magánszemélytől a zöldhulladékot, nem dobja be a kukába. A városhatáron kívül működik egy nagy komposztáló telepe, amely egy teljesen korszerű üzem. Ez tehát egy járható út lehetne. Azonban azt is tudni kell, hogy a KŐKERT is régen szeretne az általa összegyűjtött zöld hulladékkal kezdeni valamit, – azon kívül, hogy leadja a közterületfenntartónak, vagy egyéb hulladék kezelő szervezeteknek – és a Magyar Gyula Szakközépiskolával folytat tárgyalásokat. Az iskola most épít ki egy nagy komposztálót. Tehát mindenképpen érdemes lenne bevonni a programba.

A másik dolog, amit megemlíti, a Humusz Munkaszövetség honlapja, a humusz.hu, ahol országos szinten gyűjtik a tapasztalatokat arról, hogy hogyan működik a komposztálás, és bár a programcsomag, amit az előterjesztő behozott a testület elé azonnal elfogadható is lenne, véleménye szerint azonban nem lehet azt megtenni, hogy pusztán odaadják a komposztáló edényeket a lakosságnak, ehhez mást is kapcsolni kell. Például amit a Humusz csinál, és számos más kerület. Jelen pillanatban Várpalota a lakosság képzését, és sok más egyebet is folytat.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön felmérésre a lakossági igény a kerület Komposztálási Program Intézkedési Tervének elkészítése érdekében.

### **760/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Komposztálási Program Intézkedési Tervének elkészítése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a lakossági igények felméréséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

2010. május 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester  
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

**ELNÖK:** *Az 59. napirendi pontokat a 706/2010. (III.18.) sz. határozata alapján a képviselő-testület már tárgyalta.*

A napirend 60./ tárgya: **Javaslat kőbányai székhelyű civil szervezetek részére kiírandó pályázatra**  
**Előterjesztő:** Nagy László bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Nagy László: Egy észrevétele van a határozati javaslattal kapcsolatban, mégpedig az, hogy ki kellene egészíteni - ami komfort lenne a bizottsági döntéssel – „a pályázatok értékelésével és a rendelkezésre álló pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg”. Szövegrésszel. Ugyanis erről döntött a bizottság, csak ez nincs benne a határozatba. Tehát ez kerüljön a végére.

Egyben Révész Máriusszal beszélt, és egy javaslata lenne, amivel egyetért, kéri hogy képviselőtársa adja elő javaslatát.

Révész Máriusz: A következő pályázatban az ifjúsági pályázatoknál szerepel az a mondat, amit szeretne, hogy a civil szervezeteknél is szerepeltessenek. Tehát az, hogy kik pályázhatnak még. A nem kőbányai székhelyű szervezetek, egyesületek, amelyek kőbányai tagcsoporttal rendelkeznek. Mert van olyan szervezet, amely önálló egyesületi léttel nem rendelkezik, ellenben például a NOÉ-nak egy kerületi tagcsoportja, vagy a mozgássérülteknél is ez a helyzet.

ELNÖK: Kéri, hogy a két módosító javaslattal kiegészítve egyben szavazzanak a határozati javaslatra.

#### **761/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a kőbányai székhelyű civil szervezet, egyesületek 2010. évi támogatására, melynek célja a kerület értékeinek megőrzése, az épített és természeti környezet védelme, valamint a kőbányai lakossá részére végzett tevékenység érdekében benyújtott konkrét programok és működési célok támogatására azzal, hogy **a pályázók körét kiegészíti a nem kőbányai székhelyű, de Kőbányán tagszervezettel/szervezettel rendelkező szervezetekkel, egyesületekkel.** (A kőbányai székhelyű civil szervezetek részére kiírt pályázati felhívás a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletében olvasható.)

A képviselő-testület a pályázatok értékelésével és a 2010. évi költségvetésben a bizottság rendelkezési jogkörében lévő pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető

A napirend 61./ tárgya: **Javaslat ifjúsági pályázatok kiírására**  
Előterjesztő: Nagy László bizottsági elnök

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem volt. Kéri, szavazzanak ugyanazokkal a kiegészítésekkel, amelyek az előző napirendnél elhangzottak.

#### **762/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet helyi gyermek és ifjúsági szervezetek működésének, infrastrukturális fejlesztésének támogatására, önszerveződő ifjúsági kiscsoportok, klubok létrejöttének ösztönzésére, tevékenységük gazdagítására. **(A kőbányai ifjúsági pályázati felhívás a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletében olvasható.)**

A képviselő-testület a pályázatok értékelésével és a 2010. évi költségvetésben a bizottság rendelkezési jogkörében lévő pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Nagy László bizottsági elnök  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető

#### **763/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet helyi alap- és középfokú oktatási intézmények diákönkormányzatai közösségfejlesztő és szabadidős programjainak támogatására, különös tekintettel az egészséges életvitelhez szükséges képességek kialakítására (drogprevenció, konfliktuskezelés és –megoldás, szexuális felvilágosító tevékenység). **(A kőbányai ifjúsági pályázati felhívás a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletében olvasható.)**



A képviselő-testület a pályázatok értékelésével és a 2010. évi költségvetésben a bizottság rendelkezési jogkörében lévő pénzügyi keret cél szerinti elosztásával a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot bízta meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Nagy László bizottsági elnök  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető

A napirend 62./ tárgya: **Tájékoztató a Munkahelyi Esélyegyenlőségi Tervről**  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem volt. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**764/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Munkahelyi Esélyegyenlőségi Tervről szóló tájékoztatót.

A napirend 63./ tárgya: **Javaslat a Havasi Gyopár Szociális, Egészségügyi, Kulturális Segítő Közhasznú Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás elfogadására**  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

**ELNÖK:** Az SZMSZ 6. sz. mellékletében szereplő bizottsági véleményezési jogkör alapján, a Jogi Bizottság döntésének hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja a Javaslat a Havasi Gyopár Szociális, Egészségügyi, Kulturális Segítő Közhasznú Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás elfogadására tárgyú napirendi pontot.

A napirend 64./ tárgya: **Javaslat a Ferihegyi Önkormányzati Társulás megalapításához szükséges megállapodás-tervezetre**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Az SZMSZ 6. sz. mellékletében szereplő bizottsági véleményezési jogkör alapján, a Jogi Bizottság döntésének hiányában a képviselő-testület nem tárgyalja Javaslat a Ferihegyi Önkormányzati Társulás megalapításához szükséges megállapodás-tervezetre tárgyú napirendi pontot.

A napirend 65./ tárgya: **Az Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. támogatási kérelme**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem volt. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**765/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. (2040 Budaörs, Szivárvány u. 8. III. 17.) részére 2.581.250,-Ft összegű **(2.065.000,-Ft + 25% áfa)** támogatást biztosít a 2010. december 31-ig a Pataky Művelődési Központban tartandó 33 előadásból álló programsorozat lebonyolításához, melynek forrásaként a képviselő-testület – kulturális rendezvények támogatására szolgáló – működési célú céltartalékát jelöli meg.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Verbai Lajos polgármester  
**Végrehajtásért felelős:** dr. Neszteli István jegyző  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 66./ tárgya: **Forráslehívás az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséből a Bp. X., Bihari u. 8/c projekt befejezésére**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Radványi Gábor:** Kérdezi, hogy a módosításokkal módosulnak-e a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítási díjai is? Tudomása szerint 2006. évben – amikor ezt a szerződést megkötötték - 5%-os bonyolítási díj lett megállapítva. Ha 2010-ben módosítják a szerződést, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítási díjának változása – tudomása szerint jelenleg 9% - ezzel együtt jár, vagy sem?

**Fecske Károly:** Nem írtak bele semmi ilyet a szerződésmódosításba, nem számolnak fel bonyolítási díjat erre a hátralévő részre.

**Radványi Gábor:** Tehát ha a bonyolítási díj 5%-os volt, akkor ezen nem akarnak változtatni, hiszen ez egy 2006. évi szerződés „utóélete”. Véleménye szerint 5%-kal számol a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Vagy azzal sem?

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Felügyelő Bizottság ülésén már elmondta, - ott egyet is értettek vele, és megszavazták - hogy jogi szakvéleményben vizsgáltsák meg kártérítési per indításának feltételeit, lehetőségét, és kimenetelének esélyeit. Mert a kötbér ezt nem helyettesíti.

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak dr. Csicsay Claudius Iván által elmondottakra.

### **766/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készíttesen jogi szakvéleményt kártérítési perindítás feltételeinek, lehetőségének és lehetséges következményeinek vizsgálata céljából a Bp. X., Bihari u. 8/c projekt kapcsán, plusz forrásigényként felmerülő 30 M Ft tekintetében.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak a három határozati javaslatra azzal a kiegészítéssel, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. külön bonyolítási díjat nem számol fel.

### **767/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között 2005. december 8-án kötött a Bihari u 8/c alatt található lakóépület rekonstrukcióját is magába foglaló szociális városrehabilitációs modellkísérlet megvalósítását célzó Megbízási szerződés II. és IV. pontjának alábbiak szerinti módosítását:

„II. A megbízás

1. *A Megbízó megbízza Megbízottat a Budapest, X. Bihari u. 8/c lakóépületre és környezetére vonatkozó integrált komplex szociális városrehabilitáció 2005-2010. május 31. közötti modellkísérletként történő megvalósításában való közreműködéssel, a felújítás és szociális programok koordinálásával és teljes körű bonyolításával.*

„IV. A Megbízó feladatai:

1. *A Kőbányai Önkormányzat vállalja, hogy a Bihari 8/c szociális városrehabilitációs programját a 2005-2010. május 31. közötti időszakban a bevezető rendelkezésekben részletezett ütemterv szerint elvégzi.*

Egyben felkéri a polgármestert a Megbízási Szerződés módosításának aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Fecske Károly vezérigazgató

**768/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évre vonatkozó költségvetési rendeletének 12. sz. mellékletében a Felhalmozási feladatok között található „Szoc. rehab. közbeszerzési tartalék” soron biztosított bruttó 30.000.000,-Ft-ot felhasználja a Bp. X., Bihari u. 8/c sz. alatti ingatlan kivitelezésének befejezése érdekében, illetve a Budapest, X. ker. Bihari út 8/c összeírási szám alatti lakóépületre vonatkozó, integrált komplex szociális városrehabilitáció modellkísérleti program megvalósítására, mely kapcsán a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítási díjat nem számol fel.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

Kovács Róbert: Fecske úr tehát azt mondja, hogy semmilyen díjazást nem számolnak fel, csak a szerződés szerintit? A szerződésben a tételekre számolnak díjazást, de a 30 millióból arra nem megy? Ezt így kell érteni? Azért azzal legyen mindenki tisztában, hogy az egész programért nem kevés díjazást kapott a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., nehogy az maradjon meg a fülekben, hogy díjazás nélkül vitték véghez a programot!

A napirend 67./ tárgya:

**Tájékoztató európai uniós pályázatokról és azokhoz történő forrás biztosításáról**Előterjesztő:

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem volt. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra egyben, a kiosztott kiegészítéssel együtt.

**769/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az előterjesztésben foglalt tájékoztatást, és támogatja a TÁMOP-3.2.11/10/1 „Nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása” című pályázaton való részvételt.

**770/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP-3.2.11/10/1 „Nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása” című pályázati dokumentáció összeállításával az ADITUS

Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.-t bízta meg, és felkéri a polgármestert a szükséges nyilatkozatok és intézkedések megtételére.

**771/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a TÁMOP-3.2.11/10/1 „Nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása” c. konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat, miszerint a pályázatot ötéves fenntartási kötelezettség terheli, amely értelmében **évi bruttó 1.000.000,-Ft anyagi forrást biztosít** a pályázat ötéves fenntartási időszakára, amely összeget nyertes pályázat esetén **a 2011-2016. évi költségvetésekbe betervezi.**

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Kántásné dr. Szabó Ivett dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**772/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti azon szándékát, hogy részt kíván venni a Budapest X. ker., Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt egészségügyi intézmény-együttes létrehozása érdekében a KEOP-2009-5.3.0. kódszámmal megjelent ”Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” című pályázaton.

A pályázat teljes költségét – a képviselő-testület korábbi döntése értelmében – 480 M Ft max. összeg erejéig fejlesztésű célú hitelből biztosítja azzal, hogy a hitel összegének európai uniós forrás bevonásával történő csökkentése érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot adja be, az ehhez szükséges nyilatkozatokat és intézkedéseket pedig tegye meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 68./ tárgya: **Lakatos Béla egyéni képviselői indítványa a Sibrik Miklós úti gyalogátkelőhely kialakítása tárgyban**

ELNÖK: Elmondja, hogy engedéllyel már rendelkeznek, tehát elviekben megvalósítható. Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Révész Máriusz: Ő is írt egy ugyanilyen gyalogátkelőhelyes indítvány, de az is fővárosi út, úgy mint a Harmat utca. Tehát itt most azt mondják hirtelen, hogy saját hatáskörben a Sibriken megoldják, és 3 millió forintot ráfordítanak? Nem kellene felkérni a Fővárosi Önkormányzatot, és velük egyezkedni? Mindenképpen kellene az ő hozzájárulásuk ehhez, véleménye szerint.

ELNÖK: Emlékezete szerint ezt mindig első körben megpróbálják Fővárosi Önkormányzattal megoldani. Amennyiben elzárkózik tőle, akkor második körben megpróbálják megcsinálni saját erőből. Mindkettőnél az lesz a javaslat, hogy az önkormányzat csinálja meg, mert a fővárosra nagy valószínűség szerint nem számíthatnak.

Szarvasi Ákos: Révész képviselő úr által az előző képviselő-testületi ülésen felvetett gyalogátkelőhelyek közül ő akkor elmondta, hogy a Harmat utcában, és a Szőlőhegy utcában szintén tervezési engedéllyel rendelkeznek, sőt a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a múlt héten már elfogadta az engedélyokiratot, tehát az már a következő hónapban elkészülhet.

A másik két gyalogátkelőhellyel kapcsolatban megírják a levelet a Fővárosi Önkormányzatnak. Mint ahogyan elmondta korábban, a Kéknyelű utcában elzárkóztak ettől, és feltételezhető, hogy esetleg a Téglavető utcához hozzájárulást nem adnak. A Sibrik Miklós úton Lakatos Béla képviselő úr által felvetett gyalogátkelőhely szintén már évek óta húzódó probléma. Két közmeghallgatáson is felvetődött a probléma. Tavaly ígéretet tettek, hogy megvalósítják, meg is tervezték, megvan rá mind a forgalomtechnikai engedély, mind pedig közlekedési hatósági engedély. Tehát ugyanolyan engedéllyel rendelkeznek, mint a Szőlőhegy utcánál. Csak erre a költségvetés nem biztosított fedezetet. A költségvetésben három gyalogátkelőhelyet terveztek eredetileg, az Állomás utcánál, a Szent László térnél, a Szőlőhegy utcánál, a Harmat utcában, illetve a Sibrik Miklós úton. Gyakorlatilag a Lakatos képviselő úr egy olyan gyalogátkelőhely megvalósítására tett javaslatot, amire alapvetően már rendelkeznek tervvel. Tehát szintén aránylag gyorsan kivitelezhető, a június 30-i határidő nagyjából tartható is, amennyiben a képviselő-testület biztosítja rá az anyagi forrást.

Weeber Tibor: Az a kérdése, hogy Sibrik Miklós úti gyalogátkelőhely is szigetes lesz?

Szarvasi Ákos: Igen, a forgalom miatt muszáj középszigetet csinálni. Tehát van szegélykorrekció is, ezért kellett a közlekedési hatóság engedélye, mert ez építési engedélyes tevékenység.

ELNÖK: Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

### **773/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 3,3 millió forintot biztosít a Sibrik Miklós útra (Gőzmozdony utcánál) tervezett gyalogátkelőhely létesítésére, melynek forrásaként a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkeretét határozza meg.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a munkát legkésőbb 2010. június 30-áig végeztesse el.

<u>Határidő:</u>	2010. június 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos
	Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 69./ tárgya: **Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa az Újhegyi sétányon található lila épület visszacserélésére, visszavásárlására, és bölcsődévé/óvodává alakítására tárgyban**

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Révész Máriusz: Már több döntést hoztak ebben a témában. Polgármester úr is írt egy levelet, amire visszaírtak, hogy az önkormányzat nem jogosult visszaigényelni az ingatlant, mert ez a fővárosé. A probléma az, hogy soha nem ezt kérték, hanem azt jelezték, hogy visszavásárolnák. De már itt elejtették a szálát.

Most a Fővárosi Önkormányzat elfogadta a Kerület Közoktatás Fejlesztési Tervét, amiben benne volt az a mondat, hogy jó lenne visszaszerezni az épületet bölcsőde, óvoda céljára. Erre a Fővárosi Önkormányzat egyhangúan rábólintott. Erre hivatkozhatnak is. Ráadásul azt gondolja, hogy most kedvező a csillagállás, a FIDESZ frakció támogatja, Élő Norbert bekerült a szocialistáktól, tehát senkinek nem érdeke ebben a pillanatban, hogy ezt a szerencsétlen helyzetet az Újhegyi sétányon fenntartsa. Véleménye szerint, ha ezt a javaslatot idejében megteszik, akkor az épületet vissza tudják szerezni.

ELNÖK: Azért a jó csillagálláson kívül még pénz is kell hozzá, vagy csereingatlan.

Szarvasi Ákos: Az Ügyosztály vezető úr válaszából idézett Képviselő úr is az előterjesztésében, ennek viszont az utolsó fél mondata úgy szól, hogy az épületben időközben elvégzett átalakítások az épületet nem teszik alkalmassá óvoda kialakítására. Nyilván a messziről jött ember azt mond amit akar, ők pedig vagy elhiszik, vagy sem. Azonban ő mégis azt gondolja, hogy szakértővel meg kellene vizsgáltatni, hogy van-e mód arra, hogy átalakítsák az épületet óvodának, ez körülbelül mennyibe kerül, és ennek figyelembevételével tegyék meg a lépéseket.

Révész Máriusz: A javaslat véleménye szerint két problémát old meg. Egyrészt a sétányon gond van a speciális iskolába járó gyerekekkel. Sok a konfliktus a lakók és a gyerekek között. Másrészt ez egy speciális szükségletű iskola a lakótelep közepén, nem a legideálisabb ezeknek a gyerekeknek, akiknek nagy zöldfelület és sok minden egyéb kellene. Tehát az iskola szempontjából is mindenképpen rossz ez a megoldás. A sétány szempontjából is rossz. Kerületi cél, hogy a sétányt újraélesszék. Az épület régen iskola és óvoda volt, amit átalakítottak. Nem is gondolta azt, hogy átalakítás nélkül be tudná az óvoda funkcióját tölteni. Viszont látni kell azt, hogy óriási hiány van bölcsődei férőhelyekből. Törvénnyel a gyes idejét visszaszorították, tehát a probléma még jobban növekedni fog az elkövetkező időkben. Valamit lépni kell. Tömegközlekedés szempontjából az Újhegyi lakótelepen ez az ingatlan ideális. Egyben megoldják a speciális iskola gondját is, és kedvezőbbé tudják tenni a sétányt, a kerület lakosai szempontjából. Kétszer született már testületi döntés, ám a fővárosi önkormányzat teljesen másra válaszolt, mint amit kértek. Most az lenne a kérés, hogy írjanak egy levelet, hogy mennyiért adják el, vagy mivel tudnák esetleg elcserélni.

Győri Dénes: Kedves Máriusz, ez pontosan ugyanolyan ötlet, mint amikor arról volt szó, hogy adják el a balatonlellei ingatlant, ami messze van a víztől és azon a pénzen vegyenek valami jobb épületet, ami közelebb van a vízparthoz. Tehát van egy épület, amit már átalakítottak, és külsőre is borzasztó állapotban van. Ezt most megvennék egy halom pénzért, - hiszen ingyen nem adják oda - és még egyszer annyi pénzért felújítják, amiért már építhetnének egy új bölcsődét a szabványoknak megfelelően, anélkül, hogy alkudozni kellene bárkivel. Ha ingyen odaadják, akkor azt meg kell szerezni. Ezt meg is próbálták, azonban hogy pénzért most megvegyék, és átterveztesék, halom pénzért felújítsák, és akkor még mindig lesz egy nem túl jó épületben lévő bölcsőde. Véleménye szerint ezt ne csinálják meg.

ELNÖK: Kéri, hogy amennyiben elfogadható, ő a következő javaslatot teszi: Az önkormányzat kinyilvánítja azt a szándékát, hogy megfelelő feltételekkel visszacserélné, illetve megvásárolná az ingatlant, abból célból, hogy bölcsődét, óvodát alakítson ki. Tehát egy kicsit változtatott rajta, és így már talán megoldható a probléma.

Révész Máriusz: Véleménye szerint pont ez van a javaslatban is. Hiszen azt mondja, hogy ha „megfelelő feltételeket ajánlanak.” Győri Dénesnek pedig azt mondja, hogy két évvel ezelőtt ezt a határozati javaslatot ő is megszavazta, hiszen egyhangúan szavaztak. A szavazás nem arról szólt, hogy ingyen adják át, és két üléssel ezelőtt, amikor már ugyanez volt a helyzet, a Kerület Közoktatási Tervét elfogadták, akkor is benne volt gyakorlatilag ez a mondat. Ő a javaslatát úgy értelmezi, ahogyan azt a Polgármester úr is elmondta, tehát hogy „megfelelő feltételek esetén”, ami azt jelenti, hogy ha azt mondják, hogy 400 millió forint, akkor nem fogadják el. Ha azt mondják, hogy 50 millió forint, akkor pedig elgondolkoznak. Számára a megfelelő feltétel ezt jelenti a mondatban. De ha tovább akar pontosítani rajta polgármester úr, akkor legyen.

ELNÖK: Véleménye szerint még a bölcsőde és az óvoda irányába se kötelezzék el magukat.

Nyulász János: A határozati javaslat egyértelműen arról szólt, hogy valami ellenértéket akarnak érte adni. Véleménye szerint úgy fogalmazzák meg a javaslatot, hogy „átvennék, ha akarják, akkor nagyon szívesen fogadják”. Tehát szabják meg a feltételeket, de azt ne mondják ki, hogy valamilyen pénzeszközt akarnak érte fizetni.

ELNÖK: A Nyulász úr javaslatát teszi fel szavazásra, mely úgy szól, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat felkéri a polgármestert, hogy keresse meg, a fővárost abból a célból, hogy nyilatkozzon arról, hogy az Éltes Mátyás Általános Iskola Diákotthon Gyermekeotthon és Módszertani Intézmény (1108 Bp. X. ker. Újhegyi sétány 9-11.) épületét milyen feltételekkel bocsátaná az önkormányzat rendelkezésére. Kéri szavazzanak erre.

#### **774/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal arról, hogy az



Éltes Mátyás Általános Iskola Diákotthon Gyermekotthon és Módszertani Intézmény (1108 Bp. X. ker. Újhegyi sétány 9-11.) épületét milyen feltételekkel bocsátaná a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonába.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 70./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezésére vonatkozó közterület-használati kérelmének elbírálására**  
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy történt-e lakossági egyeztetés ezzel kapcsolatban? A hulladékgyűjtő szigetek elhelyezése esetén célszerű előre lakossági egyeztetést tartani, mert nagyon sokszor át kellett helyezni a hulladékgyűjtőket. Az a tapasztalata egyébként, hogyha a lakosságot bevonják, akkor nagyon sokszor található olyan hely, ami kevésbé zavaró. Annak semmi értelme, hogy elhelyezik a tárolókat, és fél éven belül pedig máshová helyezi át.

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna: Ezek korábbi bizottsági döntéseknek a helyszínei, tehát most csak valószínűleg benyújtotta az FKF Kft. a közterületfoglalási engedélyt. Tehát itt már korábban döntöttek ezekről a helyszínekről. Úgy gondolja, hogy akkor minden szakhatóságot bevontak a döntésbe, a környéken élőket is. Most már 56 szelektív gyűjtő van kinn, ha még ezt a 8 darabot kihelyezik, akkor 64 darab lesz. Ezt követően már csak akkor helyeznek ki újabbat, ha lakossági igény lesz rá.

Révész Máriusz: Néhány hulladéksziget környéke egészen katasztrófális. Drámaian szemetes. Tehát ha a lakosságnál felméréseket végeznének, hogy szeretne-e ilyet a környékére, akkor erre biztosan azt mondja, hogy nem. Azt javasolja, hogy a hulladékszigeteknek a rendben tartására, a mellé lerakott szemetek elszállítására nagyobb figyelmet fordítsanak a jövőben, mert némelyik mellett iszonyú disznóól van. Viszi a szél a szemetet, nemcsak a hulladék szigeten, hanem annak 200 méteres körzetében is. Egyértelműen szennyezi a környezetet, és amennyit nyernek a szelektív hulladékgyűjtéssel, gyakorlatilag sok helyen el is vesztenek ugyanannyit, tehát nem lehet egyik napról a másikra megváltoztatni a helyzetet. Ha hetekig, hónapokig nem tesznek semmit a hulladékgyűjtők mellé lerakott szeméttel, akkor az gondot jelent.

ELNÖK: Elmondja, hogy néhány héttel ezelőtt kezdeményezett egy tárgyalást a Közterületfenntartó Zrt. vezetőivel, és gyakorlatilag egy olyan szigorú pozícióból indított, hogy – mivel ők aratják el a szelektív hulladékgyűjtés hasznát – az ő feladatuk ezeknek a területeknek a gondozása, és amennyiben ennek nem tesznek eleget, ő meggondolandónak tartja, hogy a képviselő-testület kezdeményezze a hulladékgyűjtő szigetek felszámolását.

Igazán nem gondolta komolyan, de kezdő tárgyalási pozíciónak jó volt. Bemutatták, hogy GPS-szel követik, hogy hetente egyszer-kétszer rendbe teszik-e a területeket. Mivel mellettük is van egy hulladékgyűjtő-sziget, ő kifejezetten megfigyelte, hogy náluk ez megtörténik. Erre nem tud mást mondani, mint hogy a lakosság teszi oda a szemetet. Kezdeményezték a tartályok lerögzítését is, hogy ne lehessen feldönteni, - lakossági panaszok voltak, hogy az üvegeket, és fémdobozokat megpróbálták kiszedni – illetve azoknál a hulladékgyűjtőknél, ahová üvegeket dobnak be, ott valamilyen lépcsős gurítós módszerrel tompítsák le a zajt addig, amíg a tartály üres.

Őszintén megmondja, hogy más kerületek példáival illusztrálva, műszaki előadást tartva gyakorlatilag mindenre választ tudtak adni, hogy miért nem valósítható meg. Van kerület, ahol a feldöntés ellen teljes mértékben lesüllyesztették a tartályokat, ez még több problémát okozott.

Ígéretet tettek arra, hogy ezt ellenőrizni tudják a tartályok rendben tartását, és ha kell GPS nyomkövetőt bocsátanak a rendelkezésükre, amivel tényleg nyomon lehet követni, hogy ott volt-e a szállító kocsi.

Nyulász János: Polgármester úr gyakorlatilag mindent elmondott, amit ő is el szeretett volna mondani, de azért egyetlen kérdés fennmaradt. Amikor kiürítik a szelektív hulladékgyűjtő szigeteken a dobozokat, akkor van olyan szervezet, amely nekiáll, és feldobja egy másik kocsira, egy tartályra, összesöpri a környéket, és ebben rendszer van. Ő ilyen sajnálatos módon még nem tapasztalt, azonban lehet, hogy másik már igen. Megnézhetik Újhegyen, a Salgótarjáni úton, a Pongrác úton, hogy milyen a gyűjtők környéke! Azt látja, hogy nincs megoldva az elszállítás. Véleménye szerint, hogyha az, aki a hasznot elteszi, nem csinál semmit, ott maradtak ahol az egészség elkezdtek!

ELNÖK: Amikor felszerelik a kamera-rendszert, az egy sor olyan dologra is alkalmas lesz, ami nem közbiztonsági kérdés. Például tudják ellenőrizni majd, hogy betartja-e a cég amit ígér? Ezt bizonyítani is tudják majd. Ilyenre is alkalmas lesz a kamera-rendszer.

Nyulász János: A figyelőn rögtön látják, hogy nem történik semmi, és lehet intézkedni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **775/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.) kérelme alapján – mely a Bp. X. kerület közigazgatási területén 108 m<sup>2</sup> alapterületen szelektív hulladékgyűjtő szigetek létesítésének és üzemeltetésének közterület-használati hozzájárulás érvényességi határidejére vonatkozik – hozzájárul a közterület használat 2012. november 30-ig (három évre) történő megadásához.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Vörösmarty Marianna osztályvezető

A napirend 71./ tárgya: **Javaslat a Bp., X. kerület (42101/13) hrsz.-ú közterületi ingatlanra vonatkozó közterület-használati díj mérséklésére**  
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 72./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 73./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**804/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2010. II. 1. és 28. közötti időszakban az átruházott feladat- és hatáskörben hozott döntések számáról szóló tájékoztatást.

**Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

ELNÖK: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**805/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. II. 12. és III. 17. közötti időszakban történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Egyebek: Tájékoztatás a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkolóról**

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Révész Máriusz: Nyilvánvaló, hogy ez a terület teljesen irreális áron van kiadva! 20.000 m<sup>2</sup> ekkora összegért, talán 12,50 Ft/m<sup>2</sup> összeg jön ki havonta bruttó árban! Véleménye szerint ez kimeríti a hanyag kezelés fogalmát. Azt javasolja, hogy ebben az ügyben a képviselő-testület tegyen hanyag kezelés miatt feljelentést!

Fecske Károly: Úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben ez a fogalom nem igazán valósul meg. Az anyagban egyértelműen leírta, hogy mivel az önkormányzat nem szabályozza a jelenlegi helyzetben ezeknek az ingatlanoknak a bérbeadását, - mely itt 171,-Ft, összegű bérleti díjat jelent - és jelenleg az önkormányzatnál ugyanilyen területekre 5,-Ft-tól 300,-Ft-ig terjedően szabta meg bérleti díjakat. Ennél lényegesen jobb helyen lévő parkoló területnek is alacsonyabb a bérleti díja. Emiatt a parkoló miatt a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek ugyanígy főútvonal mellett 141,-Ft-ért adta bérbe a területet. Emellett még számos kötelezettség érinti a bérlőt, még kvázi közfeladatot lát el, amihez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek ugyan nincs köze, de effektív azért a bérleti díjért, amiért ott parkolnak az autók, azt gondolja, hogy teljesen normális lehetőség. Feltételezi, hogy korábban is az volt a cél, hogy a környezetben lakóknak valós parkolási lehetőséget nyújtsanak megfelelő díjért, egyébként pedig a későbbiekben közpark esetében – mivel a közpark kialakítása egyértelműen adja, hogy külső és kerületi parkolást nem tesz lehetővé – ilyen méretű parkoló nem lesz indokolt. Tehát az önkormányzat részéről egyelőre nincs szabályozva az, hogy milyen díjért adják bérbe ezeket a területeket, nincs is mihez hasonlítani, másrészt pedig két hónappal ezelőtt 5,-Ft-ért adott bérbe a képviselő-testület termelő területeket. Saját maguknak ennél olcsóbban adott bérbe az önkormányzat területet. Ha születik olyan rendelet, amely szabályozza, hogy ezeket a területeket mennyiért kell bérbe adni, akkor nyilván át fogja venni a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. is, és kísérletet tesz rá, hogy módosítsa ezt a szerződést.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a Felügyelő Bizottság foglalkozott-e a parkoló kérdésével, és ha igen, akkor milyen határozatot hozott?

Fecske Károly: Igen, foglalkoztak vele, és ezt az anyagot, amit a képviselő-testület elé terjesztett, tudomásul vették, elfogadták a tájékoztatót.

Kleinheincz Gábor: Nem olyan régen, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tagjai még emlékeznek rá, 2009. október 8-án hozott a bizottság egy határozatot (845/2009. (X. 8.)), amiben hosszas vita után, egyhangúan végül is közlekedési park céljára kiadtak igen kedvezményes feltételekkel a Kozma utcában egy ingatlant. Akkor pontosan az volt a vita tárgya a bizottsági üléseken, hogy ez nagyon alacsony díjtétel, de mivel a cél nemes volt, valamint mindenféle minisztériumi támogatások voltak, végül is ebben egyeztek meg. Most jelzi, hogy ez az összeg 300,-Ft/m<sup>2</sup>/év összeg volt. Amit Fecske úr említ az áfa nélkül 139,-Ft/m<sup>2</sup>/év összeg, ennyiért van most ez a parkoló kiadva. A kettő között gazdasági hasznosíthatóság szempontjából nagyságrendi eltérés van!

Ez a közelmúlt gyakorlatából vett történet, és ezt is kedvezményesnek tartja. Az ő megítélése szerint – ami szubjektív dolog – piaci áron 1.000,-1.200,-Ft/m<sup>2</sup>/év összegért lehet kivenni egy területet, és nem 300,-Ft-ért, és pláne nem 139,-Ft-ért.

Ha utána számolnak, 139,-Ft/m<sup>2</sup>, az havi díjként 11,-Ft/m<sup>2</sup> összeg, ami elég nevetséges!

Egy másik történetet is elmond még. Egy mellette lévő 5000 m<sup>2</sup>-es terület szintén a Kozma utcában, - ami szintén nagyon értéktelen terület, mert közvetlenül az Akna utcai lerakó mellett van, de nagyjából hasonlóan elhanyagolt az infrastruktúra – az előző esettel összehasonlítható lehet. Az önkormányzat eladta a területet egy vállalkozónak, Besenyei Péternek, amely jelenleg piaci alapon 600,-Ft/m<sup>2</sup>/év összegért van bérbe adva. Ezt már a vállalkozó adta ki.

Tehát továbbra is azt állítja, hogy azzal a felvetéssel, hogy ez az összeg iszonyúan és irreálisan alacsony, egyetért, és úgy gondolja, hogy mindenképpen meg kell vizsgálni. A másik dolog az, hogy lehet, hogy ezt valaki évekig nem vette észre, mert 7-8 évvel ezelőtt kezdődött a dolog, de azért ez megint felveti, hogy ki, mennyire felelősen gazdálkodik az önkormányzat vagyonával.

Győri Dénes: Elmondja, hogy részt vett azon a Felügyelő Bizottsági ülésen, ahol ez téma volt, és szent meggyőződése, hogy a jelenlévő fideszes képviselő is megszavazta a kérdést. Mivel Agócs képviselőtársa nincs itt, - aki ott volt ezen az ülésen - nem állítja biztosan, de emlékei szerint egyhangúan fogadták el ezt a határozatot. Az ügyvezető beszámolt arról, hogy ez a szerződés mikori, mikor kötötték, és hogy azóta folyamatos az a szerződés, valamint az alapszerződést nem ő kötötte, hanem régebben kötődött. Másrészt tájékoztatást kaptak arról, hogy milyen áron van kiadva a gépkocsinak, ami nagyon kedvező, és arról a tényről, hogy ebből a parkolóból mennyi a bevétele a kft.-nek. Természetesen ez az éves üzleti tervekben is szerepel. Tehát ez nem az önkormányzat tudta nélkül történt. Azt, hogy most mondják fel az egész szerződést, vizsgálják meg, adják ki másként, és ettől kezdve csak drágán lehessen itt parkolni, ezek mind olyan kérdések, amin lehet gondolkodni. Meg lehet tenni, de azt nem lehet mondani, hogy nem tudtak arról, hogy ez a szerződés van. A Felügyelő Bizottság egyhangúan fogadta el a határozatot, emlékei szerint.

Ő tehát nem lát semmi olyan okot, hogy azt mondhassa, hogy feljelentést kellene tenni. Természetesen, ha az önkormányzat, mint tulajdonos úgy gondolja, hogy felkéri a céget, hogy ettől kezdve gondolja át az üzletpolitikáját és terjesszen elő egy másmilyen hasznosítási javaslatot, azt tegye meg. Ezzel semmi probléma nincsen.

Azért is szólt még hozzá, mert a kerületben egy fellelhető blogon álnév alatt – nem is tudja, hogy embernek lehet-e azokat nevezni, akik álnév alatt terjesztenek másokról mindenféle rossz dolgokat – az jelent meg, hogy az ő tulajdonában áll az a bt., amely ezt a területet bérlí. Jegyzőkönyvbe mondja, hogy sem neki, sem a családtagjainak semmilyen cégük nem volt, leszámítva a valamikori dolgozói részvényeit, de már az sincs a tulajdonában. Ezenkívül nem volt sem neki, sem a családjának semmilyen társasága! Lehet, hogy majd még lesz, mert a jövőt nem láthatják előre. Kiemeli, azonban hogy ez a kerületben több honlapon is megjelent. Nem akar politikai ügyet kerekíteni ebből, de azért elmondja, hogy nincs semmi köze ehhez a céghez.

Weeber Tibor: Ennek örülnek. Annak is örül, hogy ő fel sem merült ebben az ügyben, és még sokan mások sem. Egy dolog viszont tény, hogy Győri Dénes mellett ülőnek folyamatosan szívügye volt, és ezt folyamatosan hangoztatta is többfelé nyilvánosan, sokaknak. Úgy gondolja, hogy ez már komplikálja a történetet. Számár az egészről az a tanulság, hogy igazándiból az egy dolog, hogy ők mennyiért adják oda. Amit felháborítónak tart, az az, hogy ennek valaki leszedi úgy a hasznát, ahogyan az önkormányzat is szedhetné a hasznát. Úgy gondolja, hogy baromi olcsón bérbé adni valamit valakinek, hogy aztán az továbbadja bérbé, – nyilván úgy, hogy az neki megéri, mert különben nem csinálná – az nem jó gazdálkodást mutat az önkormányzat vagyonával. Azt javasolja, hogy mondják fel ezt a szerződést, ha mint tulajdonosok tehetnek ilyen javaslatot. A legrövidebb időn belül fel kell mondani ezt a szerződést, és utána kössenek olyan szerződést, amiből az önkormányzatnak van haszna, nem pedig valamelyik fantom személynek illetőleg ismeretlen magánembernek.

ELNÖK: Erről muszáj néhány mondatot beszélni. Az a baj, hogy a tisztázási szándékokkal még egyet is ért, – a maga részéről – de amikor odáig elmennek, hogy olyan valakiknek is szóba kerül a neve, akiknek nincs köze a dologhoz, és utána azt mondják, hogy ennek örülnek, és annak is, hogy az ő nevük még szóba sem kerülhetett, ez sokszor csak azért fordulhat elő, mert nincs olyan, aki bele akarja keverni. Ha bárki úgy fordítaná a dolgot, akkor Weeber Tibor is belekeveredhetne. Ha pedig így folytatnák, az nagyon nem lenne jó, mert akkor mindenféle alap nélkül kezdenek el sarat dobálni. Válasszák szét azokat a kérdéseket, amelyek alapnélküliek, meg azokat a kérdéseket, amelyek megvizsgálandóak. Másik javaslata az, hogy amikor van valami megvizsgálandó dolog, és bármilyen kétség felmerül, akkor a vizsgálatot el kell végezni. De amíg a vizsgálat nem zárul le, addig ne foglaljanak benne állást, mert ha ezt megelőlegezik, és sajtóban, meg itt-ott-amott megteszik, akkor megint nagyon nehéz a tisztázó törekvések mögé felsorakozni.

Nagy László: Kedves Tibor, tekintettel arra, hogy ő ül Győri Dénes alpolgármester úr mellett, így neki szólt az amit mondott, hogy az ő szívügye, azonban ez még nem azt jelenti, hogy az ő tulajdona is. Egy kis kronológiát levezetne, - ha már Weeber Tibor így belemászott ebbe a kérdésbe – mert úgy emlékszik, hogy 2007-ben már egyszer téma volt ez közöttük, és áttárgyalták, de úgy néz ki, hogy nem volt fogantatja, ezért még egyszer elmondja. Valamikor az önkormányzat egy pályázatot hirdetett az Interspar területére, amelyet megnyert egy társaság, és saját maga részére egy parkolót épített ki. Saját beruházásban, azon az áron, amit nem akárcsi, hanem egy bizottság hagyott jóvá, és a területre körülbelül 10 éve határozták meg a bérleti díjat. Az a feltétel szerepel a szerződésben, hogy amikor az önkormányzat értékesíti az ingatlant, akkor biztosítani fogja a parkoló további működtetését. Az akkori megállapodások alapján egy olyan díjtételt alkalmaztak, ami véleménye szerint nyomon

követhető a mai napig is, valamint nyugodtan el lehet mondani azt, hogy abban van egy olyan szolgáltatás, amit a Kőbányán élő embereknek bizony akár még közérdekként is fel lehet sorolni! Mert azt, hogy 24 órában 300,-Ft-ért parkolhatnak a kőbányai lakosok, akiknek biztonságban van a vagyonuk, az nem elhanyagolható. Ráadásul értékesítettek egy olyan bányaterületet, ahol semmi közmű nem volt, és azokat ennek a társaságnak a beruházásában végezték el. Ez egy szerződésnek volt a folyamata. Ha tisztességes vállalkozásról van szó, akkor ő nyugodtan mondhatja azt, hogy Kőbányán hatezer vállalkozásból akármennyi lehet az ő szívügye. Lehet ebbe belekapaszkodni, de akkor sem lesz ő ennek a cégnek a tulajdonosa. Bár tulajdonosként sem kell szégyellni, ha valaki ilyen szolgáltatást nyújt. Ez nem termelő, hanem szolgáltatást nyújtó cég. Nagyon megkéri Weeber Tibort, hogy az „itt ülök”, meg „ott ülök” témát felejtse el, mert ő is tud dolgokat mondani a nyilvánosság előtt, - a nagycsaládosokkal kapcsolatban - amit nyugodtan a fejére tudna olvasni, de mégsem teszi. Inkább arra kéri, hogy türtöztesse magát ezektől a kijelentésektől. Az ő információja szerint ez a társaság megkereste a FIDESZ országgyűlési képviselőit, akikkel leültek és tárgyaltak. Az ő segítségüket kérte a cég. Abszolút nem érti, hogy a továbbiakban Weeber Tibor úrban milyen kétségek merülhetnek fel. Ha bárkihez fordul – akár hozzá is – egy vállalkozó és ezek után egy ilyen jellegű célozgatással és felszólalással állnak elő (...).

Weeber Tibor: Megkéri és egyben felhatalmazza Nagy Lászlót, hogyha bármit tud róla, ami nem helyes, akkor azt mondja el. Erre kifejezetten megkéri, azt is, hogy akár írásban is tegye közzé, mert úgy gondolja, hogy bármi ilyen dolog közügy. Ez így korrekt! Ő nem mondta, hogy kié a terület, csak azt mondta, hogyha itt jótékonykodni akarnak Kőbánya lakosaival, akkor az önkormányzat jótékonykodjon, hogy azt mondhassák, hogy az önkormányzat ilyen kedvezményes bérleti áron ad lehetőséget a parkolásra. Ne adják ki egy cégnek, hogy aztán az jótékonykodjon.

Másrészt, ha az ember számol, akkor rájön, hogy nem is annyira jótékonykodás ez. Ki lehet számolni, hogy van rajta tisztas haszon. Ő nem látta a szerződést, de lehet hogy 60 évre kötötték? Ha volt neki valahol valami parkolója, és azt a területet eladta valaki, akkor az önkormányzat egy másikat kap, és ott az idők végezetéig folytathatja a dolgot? Úgy gondolja, hogy ezeket a kérdéseket tisztába kell tenni, és nyilvánvaló, hogy ezek nem titkos dolgok. Semmi más baja nincs ezzel, mint az, hogy továbbadnak egy lehetőséget egy vállalkozásnak, nem pedig az önkormányzat gazdálkodik azzal, amilye van. Ennyi a gondja, és nem mondott semmi olyant, hogy kié a terület, ezt ő nem tudhatja. Ezt nem övele beszélte meg Nagy László, rosszul emlékszik. Nem tudja, hogy ki az a képviselő, akivel beszélt, de biztosan nem ő az. Tehát ő erről ennyit tud.

Révész Máriusz: Elmondja, hogy ő most is nagyon figyelt, és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is nagyon figyelte azt, amit Fecske Károly elmondott. Nem mertte azt állítani, hogy ez tisztességes áron van kiadva. Olyanokat mondott az Igazgató úr a bizottsági ülésen is, hogy nem lehet hanyag kezelés, mert az önkormányzat nem fogalmazta meg az elvárásait. Ez véleménye szerint röviden hülyeség. Attól, hogy nincs megfogalmazva, hogy tisztességes áron kell kiadni egy ingatlant, attól azt még tisztességes áron kellene kiadni. Mindannyian tudják, hogy ez nem így történt. Amit Kleinheincz Gábor úr elmondott, azt nem cáfolta senki, mert valójában nem is lehet számolni. Van olyan része Fecske Károly úr által elmondottaknak, amivel messzemenőig egyetért. Ha vannak más olyan területek is, amelyeket parkolónak ilyen irreális feltételekkel, vagy még ennél is olcsóbban bérbe adtak, akkor azokat is vizsgálják meg, kerüljenek a képviselő-testület elé! Szeretne egy ilyen javaslatot tenni Fecske Károly hozzászólása alapján, hogy mindazokról a területekről, amit

most írásos válaszában említett, azokról kapjanak tájékoztatást és kerüljön a képviselő-testület elé.

Még egy dolog nem hangzott el a vita közben. Nemcsak a területet adták ki, hanem - Tisztelt Képviselő-társai, a területre, mint kiderült biztosítottak – talán 5-6 évvel ezelőtt – 7 millió forintot, hogy ezt a területet tegyék alkalmassá arra a célra, amire használni fogják. Tehát 20.000 m<sup>2</sup>, plusz a 7 millió forint és aztán utána ezt a területet adták ki – talán 11,-Ft/m<sup>2</sup> áron – talán áfával 12,50,-Ft-ért. Az álláspontja teljesen világos és egyértelmű! Így a közvagyonnal nem lehet bánni. Továbbra is fenntartja azt a javaslatát, - a vita csak meggyőzte, hogy jó vonalon halad – hogy ebben az ügyben hanyag kezelés miatt a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tegyen bejelentést.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azt szeretné megkérdezni, hogy második igazságügyi szakértői vizsgálat, amit még nem is láttak, az foglalkozik ezzel a kérdéskörrel?

ELNÖK: Az igazságügyi szakértői vizsgálat azokra a kérdésekre ad választ, amiket a határozati javaslatban megfogalmaztak.

Fecske Károly: Látja, hogy időközben mögötte „ármány és szerelem” folyik. Ő azért ezt tisztán el tudja olvasni, és ez 229.000,-Ft + áfa/hó, tehát gyakorlatilag 171,-Ft. Ha pedig percre számolják, akkor még inkább nevetséges az összeg. Tehát addig lehet lejjebb menni ebbe a dimenzióba, amíg a dolog egészen viccesnek nem tűnik. Neki nem tűnik a dolog ennyire viccesnek, mert ő ezt a parkolót így örökölte meg, ahogy van. Azon a szerződésen átugrani, annak minimális esélye van, mert gyakorlatilag arról szól, hogy az önkormányzati szerződésekkel paralel módon az évenkénti inflációval növekszik a bérleti díj, a kiinduló bérleti díj pedig adott volt. Ettől kezdve nincs miről beszélnie. Ennek megfelelően tételesen és évről évre emelték a bérleti díjat. Amióta üzleti tervet adnak le, azóta minden alkalommal látszik, hogy ez milyen bevétellel bír. Itt vannak nála visszamenőleg az üzleti tervek, tehát lehet látni benne. Ezt mindenki a kezében fogta és látta. Pontosan tudta mindenki, hogy ezen a területen mennyi bevétel van. Azt is el tudja mondani, hogy nyilvánvaló, hogy az a bevétel, ami ezen a területen képződött, azt is jelenti, hogy annyival kevesebbet kell belefizetni abba, hogy működtetni lehessen a területet. Az, hogy Révész Máriusz egyetért azzal, hogy mindent vizsgáljanak meg, azt ő érti. Talán Magyarország az egyetlen ország, ahol van egy olyan közmondás, amit a világon senki más nem ismer, hogy „Dögöljön meg a szomszéd lova is!”. Tehát, hogy gyakorlatilag semmi nem számít. Normálisan működik egy terület, őriznek autókat. Miért nem arról beszélnek, hogy a Besenyei Péter, akit erre rávettek, azt hitte, hogy itt történni fog valami! Miért nem erről beszélnek? Azt hogyan viselik el itt elüldögélve, hogy miért vette meg Besenyei Péter a területet? És hogy 600,-Ft-ért adja bérbe? Hát itt a telefonja, hívják fel, hogy mennyiért adja bérbe? Nem adja bérbe, kínlódik vele!

A másik, hogy ő volt az, aki cifrázta a történetet, mert más lehetőség nem volt rá, mert egy szerencsétlen vállalkozó szeretett volna valami olyant létrehozni, amiről azt gondolta, hogy a köz javára szolgálhat, és egy közlekedési parkot akart csinálni. Vegyék elő a jegyzőkönyvet! 200,-Ft/m<sup>2</sup>-ről volt szó. A vége az lett, hogy már menjen tovább az egész, legyen 300,-Ft. Így dobálóztak az emberek a százasokkal. Senkinek fogalma sem volt, hogy mit lehet azért a területért kérni. Egyébként meg az, hogy ő mellette paradésan működő gokardpályát működtet(...)? Hát neki az volt a vágya, hogy egy ilyet csináljon. Ő egyébként egy ilyen ember. Kétszer látta életében, de a végén már egyszerűen megsajnálta, mert valamit meg akart csinálni, valamit megígért, és ahhoz képest nézzék meg, hogy milyen szerződést kötött.



Mindenben a rendelkezésre áll. Most egy ugyanilyen szituációban mellette egy ugyanilyen területet a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek ugyanez az önkormányzat 141,- Ft-ért adta bérbe. Most az, hogy igen, lehetne nagyobb hasznot elérni, sőt működtethetnék ők is a parkolót, ezt is el lehetne érni. Azonban abszolút nem értenek hozzá, nincs hozzá személyzetük, és nem vállalja fel annak a felelősségét, hogy ki mit csinál. Amit Nagy László úr elmondott, hogy ennek a régi időkben mi volt az előélete? Arra emlékezzen az, akinek ilyen papírja van, vagy tudja, hogy akkoriban hogyan történt. Ő csak annyit lát belőle, hogy az önkormányzat 7 millió forintot adott, amiből mindenki azt mondja, hogy parkolót építettek. Ő pedig látta, hogy 4,5 millióért van aktiválva, csőároknak, ami ott van, és jelenleg is ott áll. Ami pedig a bányának a kötelezettsége.

Nem tudja, hogy hogyan veszik elő a 7 millió forintot, csak azt látja ebből a történetből, hogy valami bérbe van adva, őt determinálják, hogy hogyan csinálja, utána ő van számon kérve, hogy kössön jobb üzletet. Hogyan? Az meg, hogy nem látta senki(...)! Hát itt volt. Mindenki látta, sőt elmondja, hogy sokan ülnek itt, akik ugyanígy itt ültek, amikor megkötődött a szerződés. Akkor most mégis ő az, aki nem kezeli megfelelően a területet? Baromi jó ugrálni az emberen, de hát ez(...)!

Révész Máriusznak annyit mond, hogy magánemberként lehet ilyeneket mondani esetleg, de ez egy testület és egy grémium. Ő semmi olyat nem követett el önkormányzati létében, amiért megérdemelné, hogy vele szemben elhangozzanak ilyenek. Ő még tegnap fél kilenc órákor azon grundolt, hogy hogyan szerezzen meg egy országos növénytelepítési pályázatot a Kőbánya-Gergely területére. Ő az, aki elért odáig, hogy ennek a területnek ma vízjogi engedélye van! Tudja, hogy mindenki mosolyog, azonban csak tessék kimenni a területre, megnézni, hogy mi van ott, hogy mennyi munka volt ez.

Révész Máriusz: Felhívja Fecske Károly figyelmét arra, hogy ő ismeretlen tettes ellen javasolta a feljelentést. Egészen pontosan tudja, hogy az első szerződést nem Fecske Károly kötötte, hanem az Vass Barnához köthető. Ugyanakkor ő arra esküdött fel, - és még nagyon sokan itt teremben – hogy Kőbánya lakosainak érdekeit fogják legjobb lelkiismeretük szerint képviselni. Neki meggyőződése, hogy ez a szerződés nem Kőbánya lakosságának érdekében való. Mondhatják, hogy 300,-Ft naponta az autók bérleti díja, ha kiszámolja, hogy egy hónapra mennyiért tud ott parkolni egy autó, akkor az nagyjából 9.000,-Ft-ot jelent. Az Óhegyen egy kertbe is ennyiből tud beállni egy autó havonta. Ott a környékükön hallott ilyet. A 9.000,-Ft-ra lehet azt mondani, hogy nagyon olcsó, véleménye szerint nem az. Ráadásul - még egyszer elmondja -, hogy itt nem csak személyautókról van szó. Véleménye szerint nekik képviselőknek az a feladatuk, arra esküdtek fel, hogy Kőbánya vagyonával a legjobb lelkiismeretük szerint sáfárkodnak. Fecske Károly szerint ez jó bérleti szerződés, ők pedig úgy látják, hogy nem. Az önkormányzatot itt súlyos kár érte. Ha nem érzi a személyes felelősségét ebben, akkor nem azt javasolták, hogy Fecske Károly ellen induljon eljárás, az ő észrevétele az, hogy ez az egész ügy kimeríti a hanyag kezelés fogalmát, és az önkormányzat jelentős összeget vesztett ezen az üzleten. Ha csak a kétszeresét, tehát a legalacsonyabb díjat számolják, akkor is éves szinten 3 millió forint, ez öt év alatt 15 millió forintot jelent, ennyi kár érte az önkormányzatot. Azt gondolja, hogy emellett nem szeretne elmenni, ezért javasolja, hogy szavazzanak is ebben a kérdésben! A szavazás egyébként arról fog szólni, hogy aki azt mondja, hogy itt ne induljon hanyag kezelés kapcsán eljárás, az azt mondja, hogy ez a bérleti díj egyébként reális. Aki azt mondja, hogy nem reális, az csak azt tudja mondani, hogy valószínűleg hanyag kezelés történt, és ezért tegyenek feljelentést.

ELNÖK: Pontosítani szeretne Csicsay úr kérésére, hogy egyértelmű legyen, a parkolóval foglalkozik a vizsgálati anyag, csak nem ezzel az összefüggésével. Tehát a tagi kölcsönrel, és egyébrel(...).

A másik, - ha már így szóba jött – hogy most érkezett meg néhány nappal ezelőtt az anyag, a frakcióvezetői értekezletnek megfelelően postázásra került ma, a Vezérigazgató úrnak holnap, mert hogy könyvvel legyen átadva. A Pénzügyi Bizottság elnökét kérte fel, hogy tűzze napirendre, az alpolgármester urak kaptak belőle anyagot, és a frakcióvezetőkhez is eljuttatta ezen a napon.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megköszöni a tájékoztatást. Két dolgot szeretne mondani, az egyiket azzal kapcsolatban, amit Polgármester úr mondott, a másikat pedig azzal kapcsolatban, amit Révész Máriusz mondott. De nem a jelen témával kapcsolatban, hanem általánosságban.

Bár nem szeret általánosságban beszélni, de úgy gondolja, hogy mielőtt valaki az esküjére hivatkozva feljelentést akar tenni, az előtte legalább nézzen utána a dolognak! Ezt hangsúlyozottan nem a jelen ügy parkolójára mondja. A természetes dolog az lenne, hogy szakértőkkel megvizsgáltassák ezt a tájékoztatót és csak annak alapján döntsék el, hogy akarnak-e feljelentést tenni, vagy sem. Ezt nem ezzel az üggyel kapcsolatban mondja, hanem általában minden üggyel kapcsolatban. Mindjárt feljelentéssel kezdeni, az nem biztos, hogy ízléses dolog, és nem biztos, hogy nem megint kampány ízü.

A másik dologgal kapcsolatban pedig, amit Polgármester úr mondott, ő megpróbál egy kompromisszumos javaslatot tenni, ha mégis valamilyen módon foglalkozik a második igazságügyi szakértői vizsgálat a parkoló kérdésével, akkor javasolja, hogy ezt a témát az igazságügyi szakértői vizsgálat elolvasása és megtárgyalás után tárgyalják meg, és hozzanak döntéseket.

Révész Máriusz: Elfogadja a Frakcióvezető úr javaslatát. Úgy értelmezi, hogy az MSZP frakció időt kér, hogy ezt a kérdést megfontolja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli hozzászólás) Nem egészen ezt mondta.

Révész Máriusz: Ő úgy értelmezte, hogy Csicsay frakcióvezető úr azt mondta, hogy kéri, hogy addigra kiérleli magában azt az álláspontot, amit meg tudnak szavazni, amikor a következő ülésen a jelentés eléjük kerül és ezt a témát tárgyalják. Ő nagyvonalúan azt gondolja, hogy felajánlja, hogy a mai ülésen visszavonja a javaslatát, azzal a feltétellel, hogy amikor legközelebb a Kőbánya-Gergelyre visszatérnek más ügyben, akkor ő ezt ismét javasolni fogja.

A második észrevétele, hogy igaza van Frakcióvezető úrnak, érdemes lenne alaposan megvizsgálni a dolgokat. A szánkódomb ügyében 2008. novemberében tették meg az első jelzést. 2009 januárjában körülbelül el is dőlt, hogy vizsgálat van. Most 2010. március vége van. Bevallja, hogy komolytalannak tartja azt, hogy valamit látnak, úgy érzik, hogy nincs rendben, és másfél évig mindenféle vizsgálatokkal játszanak. Vagy komolyan veszik magukat, vagy nem. Szerinte egy hónap alatt mindenki utána tud nézni, és meg tudja vizsgálni azt, hogy az ár reális, vagy sem. Ők úgy látják, - miután utána néztek, információ előnyük van – hogy nem reális. A következő testületi ülésig járjanak utána, és döntsék el, hogy reális az ár, vagy sem, érte-e kár az önkormányzatot, vagy sem, és akkor így most tovább tudnak haladni.

ELNÖK: Tehát volt egy olyan javaslat, hogy a lehető leghamarabb mondják fel a szerződést, azonban ezt nagyon veszélyesnek érzi, mert nem tudják, hogy mi van benne. Ezt a javaslatot gondolják meg.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Elnézést, hogy még egyszer felszólal, de muszáj reagálnia arra, amit Révész Máriusz mondott. Először is kihangsúlyozta, hogy csak a maga nevében beszél. Ha nem hangsúlyozta volna ki, akkor sem lehetne másképpen értelmezni a felszólalását, mert nem is volt most alkalma a frakcióval egyeztetni. Másodszor nem az MSZP frakció nevében kért időt, hanem kifejtette – nem ezzel a parkolóval összefüggésben – általánosságban azt a véleményét, hogy mielőtt valaki feljelentéseket tenne, előtte jó lenne – a FIDESZ részéről ma már elhangzott, hogy ez egy laikus testület – egy szakértővel megvizsgáltatni a kérdést, és csak arra alapozni gyanúsítgatásokat, és feljelentési szándékokat. Ezt általánosságban mondta, ezzel a parkolóval kapcsolatban is, de más kérdéssel kapcsolatban is. Egyébként pedig tett egy olyan önálló képviselői javaslatot, amit a frakció tagjai vagy megszavaznak, vagy sem, teljesen rájuk van bízva, hogy ezt a kérdéskört akkor tárgyalják meg, - abbahagyva a mostani áldatlan vitát – amikor a második szakértői vizsgálatot amúgy is megtárgyalják.

ELNÖK: Ha jól értette, akkor Révész képviselő úr ezt elfogadta, és nem kell határozatot hoznia a testületnek, hanem a következő témakörnél ez is része lesz a tárgynak, tehát nemcsak a szakértői jelentés, hanem ez a teljes témakör. Kérdezi, hogy a képviselő-testület egyetért ezzel? Megállapítja, hogy a képviselő-testület egyetért a javaslatával, a vitát lezárja azzal, hogy nem hoznak határozatot, hanem visszatérnek a megtárgyalására.

ELNÖK: *A napirendi pont tárgyalását a képviselő-testület döntése alapján határozathozatal nélkül lezárja azzal, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlankezelő Kft.-nél folytatott második igazságügyi szakértői vizsgálat után a képviselő-testület ismét napirendjére veszi.*

### **Egyebek: Javaslat külső bizottsági tagságra**

ELNÖK: Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Pénzügyi Bizottság egy egészen más szituáció, mint bármelyik más bizottság, mert itt eleve paritás volt. Emlékszik arra, hogy amikor szegény Nagyiványi Zoltán halála után a számuk akadályozta a pótlását, de itt nem erről van szó. Ezt javaslatot tehát fenntartja.

Természetesen annak ellenére, hogy ez egy más szituáció, mint a FIDESZ frakció értelmezésében, ha más bizottság nem kerül felhatalmazásra, kéri a következő ülésre is előterjeszteni a javaslatot.

ELNÖK: Előtte van egy írásos előterjesztés, melyben Varga Mónikát javasolják a Pénzügyi Bizottság tagjává megválasztani, Lovász Pál helyett.

Révész Máriusz: Egy mondatban indokolja a leendő szavazását. Annak idején úgy kezdték, hogy ugyanannyi külső bizottsági tag jár az azonos létszámú frakciónak. Ebben a pillanatban az MSZP frakció héttel több külső bizottsági tagot delegált már, most éppen hat taggal vannak többen, amit nem tud megszavazni.

ELNÖK: Az igazság kedvéért elmondja, hogy úgy kezdték, hogy az MSZP-nek nem voltak külső tagjai a bizottságokban. Most már egyértelmű, és mindenki előtt ott van a határozati javaslat, kéri szavazzanak.

**806/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem választja** meg Varga Mónikát a Pénzügyi Bizottság külső bizottsági tagjává 2010. március 18-ától.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** *Az SZMSZ 20. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület soron következő ülésének tervezett napirendjében kéri szerepeltetni a Javaslat külső bizottsági tagságra tárgyú napirendi pontot.*

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy frakcióvezető urakkal tárgyaltak róla, hogy el kell, hogy térjenek a kiosztott napirendtől és a képviselő-testületi ülést április 20-án tartják meg. Végig kell nézni a most elmaradt napirendeket, a Jogi Bizottság 13 napirendet nem tárgyalt, tehát nem tudja megígérni, hogy nem fogja összehívni a képviselő-testületet a két ülés között. A pályázatok esetében biztosan nem tudják benyújtani a Kis Pongrácra a pályázatot, ha nem döntenek benne. Tehát nagy valószínűséggel április 15-re be kell nyújtani a pályázatot a Kis Pongrácra vonatkozóan. Ezért lehet, hogy a két ülés között lesz egy nagyon rövid ülés, végig kell tekinteni az elmaradt 15 napirendi pontot, hogy milyen következménnyel jár, hogy nem tárgyalták meg. Az SZMSZ-ek, alapító okiratok kevésbé problematikusak, a szerződéseket meg kell nézni, és a pályázat biztosan problémát okoz. Tehát itt az IVS elfogadásáról van szó, ami a pályázat feltétele, és az IVS-t – súlyánál fogva – nem ruházhatják át bizottságra sem. Tehát ezzel az egy napirendi ponttal kapcsolatban nagy valószínűséggel testületi ülést kell tartaniuk.

Dr. Neszteli István: Az IVS-nél fontosabb a költségvetési rendelet módosítása, mert ha abban nem dönt a testület, akkor a 2009. évi beszámolót nem tudja elkészíteni a hivatal és nem kerül ide, a testület elé. Tehát ez elengedhetetlen. A jövő hét elején mindenképpen kell egy képviselő-testületi ülést tartani. Legkésőbb az április 20-ai ülésre be kell hozni. Annak azonban az a feltétele, hogy a költségvetési rendelet módosítását, ami ma szerepelt a testületi ülésen, azt elfogadja a testület.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület soron következő ülésére – rendhagyó módon – 2010. április 20-án (kedden) kerül sor. A 2009. évi költségvetési rendelet módosításával kapcsolatos rendelettervezet elfogadása érdekében, illetve még néhány halaszthatatlan ügy kapcsán 2010. március 25-én (csütörtökön) 14 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze. Az képviselő-testület ülését bezárja.*

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 19.15 óra.**

**K.m.f.**

**Dr. Neszteli István**  
jegyző

**Verbai Lajos**  
polgármester