

**<sup>1</sup>BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**JEGYZŐKÖNYV**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2010. június 17-én (csütörtökön)** megtartott üléséről

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9<sup>00</sup>óra

**Az ülés helyszíne:** a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Verbai Lajos polgármester,  
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,  
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,  
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,  
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,  
Melega Kálmán, Nagy László, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik  
Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

**Távolmaradását jelezte:** Novák Gyula

*A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.*

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Neszteli István jegyző  
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

**A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőit jelen vannak:**

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
	Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
	Sövegjártó Ferenc
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Rappi Gabriella
Polgármesteri Kabinet	dr. Ronyecz Róbert
	Pályi-Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné
	Hanzik Ágnes

---

<sup>1</sup> K/5193/18/2010/IX.

Környezetvédelmi Osztály  
Építéshatósági Osztály  
Főépítési Osztály  
Hatósági Főosztály  
Közterület-felügyelet  
Controlling Osztály  
Gyámhivatal

Bánhegyiné Binder Zsuzsa  
Vörösmarty Marianna  
Szöllősi Erika  
dr. Mózer Éva  
Hajnal József  
Méreg Gábor  
Némethné Lehoczki Klára

**Meghívottak és egyéb megjelentek:**

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.  
Kőbányai Média és Kulturális Non-profit Kft.  
Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.  
BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság  
Jurasits Ügyvédi Iroda  
Közbeszerzési tanácsadó  
Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek  
Sportszövetsége  
Családsegítő Szolgálat  
hozzászólási jegyet leadó kerületi lakos

Kovács Gábor  
Györffy László  
Ujházi István  
Ács Péter  
dr. Jurasits Zsolt  
dr. Németh Anett

Zsigmond László  
Szabó Katalin Ildikó  
Bajnok Gézané

**ELNÖK:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, Hegedűs Istvánné készíti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Korányiné Csósz Anna segíti.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.*

**ELNÖK:** Köszönti Révész Istvánnét és dr. Dudás Liliánt a Pedagógusok Szakszervezete alelnöki feladatokkal megbízott jogtanácsosát, aki néhány szót kíván mondani a települési önkormányzatnak a nevelési-oktatási intézményei színvonalas fenntartásáért, eredményes működéséért végzett tevékenységéről.

**Révész Istvánné:** Elmondja, hogy a Pedagógusok Szakszervezetének van egy kitüntetési fajtája, amelyet 2000-ben alapított, az a neve, hogy Eötvös József emléklakett. Ezt minden évben egyszer, pedagógus nap környékén adják át, és ez a kitüntetési fajta az önkormányzatok képviselő-testületeit köszönti. Azokat a képviselő-testületeket jutalmazták ezzel a kitüntetéssel, akik a pedagógusok élet- és munkakörülményeit saját erőforrásból is támogatják. Akik az intézményhálózat működését, fenntartását színvonalasan, hosszú éveken keresztül ellátják, valamint azonos értékrendben értékelik a szakmai munkát és a munkavállalói érdekképviseletet. Azt gondolja, hogy ez a kerület híres arról, hogy folyamatos párbeszédet folytat az érdekképviseleti szervekkel. A X. kerület bizottsága felterjesztette Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületét erre a díjra. Három díjat adnak ki országos szinten, és nagyon boldog, hogy a háromból egyet Kőbánya képviselő-testülete kapta meg.

Polgármester úrnak dr. Dudás Lilian nyújtja át a díjat, aki az elnökséget képviseli. Ő a Pedagógusok Szakszervezetének alelnöki feladataival megbízott jogtanácsosa.

**Dr. Dudás Lilian:** Köszönti a képviselő-testületet. Örül, hogy itt lehet a X. kerületben. Amikor először a Pedagógusok Szakszervezetéhez került, mint jogász, akkor mindig a „bezzeg” kerület a X. kerület volt, és így élmény volt tanulmányozni azt, amit az érdekképviselő és a pedagógusok munkavállalásának megteremtéséért a kerület tett. A 2008. évi válság sok intézményt megborított, ugyanakkor a Pedagógusok Szakszervezetének X. kerületi Bizottsága és a munkavállalók hosszas indoklással Kőbányának ítelték meg a díjat. Ebből egy pár szót felolvas: „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos jogszabályoknak megfelelően működtette, és működteti a kerületi érdekegyeztető fórumot. A döntéshozatalai során figyelembe veszi az érdekképviselői szervek véleményét. A Pedagógusok Szakszervezetének képviselői élhetnek és élhetnek is a közalkalmazottak nagyobb csoportját érintő kérdésekben a véleményezési jogukkal.” Azért is tudja mondani, hogy élhetnek és mindent meg is tettek ennek érdekében, mert ha létszámleépítésből adódó gondok voltak, akkor abban mindenki közös megelégedésére nyugvópontra jutottak, ami a mai világban nagyon-nagyon fontos. „A képviselő-testület a nevelési-oktatási intézményekben dolgozók élet- és munkakörülményeit, helyi intézkedésekkel javítja. Messze földön legendás a bezzeg kerület, a X. kerület, aki lakástámogatás, fizetési előleg, kedvezményes üdültetés, cafetéria, egészségpénztár, nyugdíjpénztár keretében béren kívüli juttatás biztosításával is ezt megteszi.”

Azt gondolja, hogy nemcsak a X. kerületi bizottság, hanem a Pedagógusok Szakszervezetének valamennyi tagja, és valamennyi munkavállalója nevében elmondhatja, hogy köszönik, és az elkövetkező időkben is hasonló együttműködést, és további minden jót, jó munkát kíván.

Dr. Dudás Lilian átnyújtja a Pedagógusok Szakszervezete által adományozott, Eötvös József-emlékplakettet.

**ELNÖK:** Mindnyájuk nevében megköszöni az emlékplakettet. Meglepetés volt, ő sem tudott róla, nagyon jólesett és mindannyian nagyon büszkék rá. **(Az emlékplakett írásos másolata a jegyzőkönyv 1. számú mellékletében olvasható.)**

Az elmúlt időben több elismerést is kaptak, a honvédelem területén, a Nyugdíjasok Országos Szövetségétől, az egészségügy területén, a Bajcsy Kórháztól, és most pedig az oktatás területén. Véleménye szerint az elmúlt négy évben és az azt megelőző időszakokban is azért csak születtek Kőbányán olyan dolgok, amire mindnyájan büszkék lehetnek. Akik kívülről látják, ők is így ítélik meg. Természetesen a közoktatás az egy nagy rendszer. Nagyon sok résztvevője van, és akkor működik jól ennek a testületnek bármelyik része, hogyha minden része jól működik. Tehát egy ilyen elismerés ugyanúgy szól a kerületben a pedagógusoknak, mint a képviselő-testületnek. Itt mindenki munkájának az a lényege, hogy amikor bemegy az órára, ott a gyerekeknek a legtöbbet tudja adni. Ez a legfontosabb, az összes többi eszköz. A cél maga az, hogy az oktatás-nevelés folyamatában a legtöbbet tudjon nyújtani ki-ki tehetsége szerint.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az elmúlt időszakban az ország egyik legnagyobb kihívása volt az árvízzel való szembenézés, és az ebből adódó problémák. Természetesen ez részben a kerületet is érintette, még ha szerencsére nem is olyan módon, mint más települést, amely földrajzi helyzeténél fogva sokkal nehezebb helyzetbe került. Liszka Zoltán tűzoltó alezredes úrtól kért tájékoztatást. Május hónapban 24 db veszélyesen megdőlt fát kellett eltávolítani.

Úttestre, vagy villanyoszlopra 30 db fa, épületre 30 db fa, személygépjárműre 1 db fa dőlt, és a magasból lógó, vihar által ledöntött tárgyak, vakolatok, reklámtáblák és egyebek eltávolítására négy esetben kellett kivonulni. Összességében 89 esetben kellett kivonulást végrehajtani a főváros területén.

Az ár-, valamint a belvíz szempontjából a kerület tűzoltóinak bevonására nem volt szükség. A Wolf Polgárőrség önkéntesen részt vett az árvíz mentési munkákban, valamint a kerületi rendőrség állománya is. A kerületi rendőrség állományának a levonulásakor a rendőrkapitány megkereste, és az önkormányzat segítségét kérte azért, mert az első napok nehezebb szervezése miatt olyan helyzetbe kerültek, hogy nem volt megoldva az ott dolgozó rendőrök étellemezése, és abban kért segítséget, hogy járuljanak hozzá ahhoz, hogy ő a képviselő-testület nevében a megkötésre került szerződésben szereplő juttatások egy korlátozott részét étellemezésre fordíthassa. Ő akkor azt mondta nekik, hogy a szerződés maradjon az eredeti formájában, abból adódóan, hogy nagyon bonyolult egyeztetések folytak ebben a kérdésben hónapokon keresztül, és néhány tízezer forintért ezt nem érdemes újra kezdeni, hanem a kerületi vis major keretből oldják meg. Végül is ilyen helyzetekre van kitalálva. Bár nem az önkormányzat területén van, de természetesen az önkormányzat szolidáris azokkal a településekkel is. Élelmiszer beszerzésére, szúnyogriasztók, lábkenőcsök és egyéb nélkülözhetetlen eszközök beszerzésére került sor. Ezek elszámolása folyamatban van, nem éri el a 100.000,-Ft-ot.

Csepregi Péternek is meg szeretne volna köszönni a munkáját, de ő nem tudott eljönni. Egyszer két hetet, egyszer pedig kilenc napot töltött az árvízi területen. A logisztikai ellátás egyik fő felelőse volt, és nagyszerűen helytállt.

Református közösség is megkereste az önkormányzatot, ők gyűjtést végeztek a kerületi lakosság körében. Nagyszámú adomány érkezett, és ahhoz kérték a segítséget, hogy a megfelelő területre történő szállításban nyújtson az önkormányzat segítséget. Ezt megszervezték, és gépjárműveket bocsátottak a rendelkezésükre, hogy eljusson az adomány a céljához, erről egy részletes jelentésben beszámolnak a képviselő-testületnek.

Bejelenti, hogy napirend előtti hozzászólás iránti kérelmet nyújtott be Radványi Gábor frakcióvezető úr a FIDESZ részéről, „Parkolási anomáliák 100 lakásos ház környékén” tárgyban. **(A napirend előtti hozzászólás a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

**Radványi Gábor:** Múlt hét csütörtök óta a Kőrösi Csoma S. úti 100 lakásos ház mellett a Penny Market üzletet körülvevő területen parkolási díjat szednek a Penny Market megbízásából. Az első óra ingyenes, majd 500,-Ft parkolási díjat kérnek. A Penny ügy ez év januárjában kezdődött, amikor a kereskedelmi cég az üzleti érdekeire hivatkozva a területén parkoló autókra parkolási díj kiszabását és sorompós beléptető rendszer kiépítését helyezte kilátásba. Az ügyben nagyon sokáig érdemi változás nem történt. Fecske Károly, Szarvasi Ákos és ő, mint a körzet képviselője találkoztak a Penny Market képviselőjével. Ekkor ők jelezték, hogy a terület egyértelműen az övék, és mint tulajdonosnak jogukban áll a területükön parkoló jegyet szedni. Ezt felszólító levelekkel és táblák kihelyezésével a gépjármű tulajdonosokkal is közölték. A ház lakói sérelmezték, és több esetben jelezték is neki, hogy ők annak idején úgy költöztek a házba, hogy lakásukhoz parkolási lehetőség biztosítva volt. Többen saját lakást adtak el annak érdekében, hogy itt önkormányzati lakást bérelhessenek. Nehezményezték azt is, hogy a havi 60-70.000,-Ft-os lakbér mellett a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel leszerződött garázsüzemeltető cég méregdrágán adja a beálló helyeket, aminek megfizetését nem tudják vállalni. Mindeközben a garázs kihasználtsága nem éri el a 40%-ot.

A parkolási probléma megoldására két lehetőséget lát: Az egyik, hogy a Penny Market-tel a lehető legjobb engedményekben megállapodnak, amire a tárgyalások során a Penny Market hajlandóságot is mutatott. A másik pedig a garázs bérleti díjának csökkentése.

A Kolozsvári út 84 lakásos ház mintájára itt is be kellene vezetni az 5.000,-Ft + ÁFA/hó bérleti díjat.

A Penny Market – ez kiderült a tárgyalás során – 20 parkoló helyet biztosítana a területéből amennyiben születne egy kezelési szerződés az önkormányzattal. A mélygarázs ügyében azonban falakba ütközött. Némi utánjárással kiderült, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a teljes mélygarázsszint bérbeadására 500.000,-Ft/hó értékben bérleti szerződést kötött a KŐ-SEC Kft.-vel 2010. február 25-én. Ez az a cég, aminek a tulajdonosi körébe beletartozik a korábban Nyulász János érdekeltségi körébe tartozó KŐVÉD Kft. néhány korábbi vezetője, valamint Nyulász képviselő úr Viktor nevű fia, illetve rokona is. Érdekesnek tartja az éppen aktuális szerződés keletkezését és időpontját is. A szerződés 2010. február 25-én kötött meg a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, 5 évre a Penny Market által írt első levél után. A szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg, a rendkívüli felmondás feltételei pedig a jelenlegi esetre vonatkozóan nem nyújtanak információt. Tegnap kapott a 100 lakásos ház autó tulajdonosaitól egy listát, melyben 44-en kérik a kedvezményes, azaz 5.000,-Ft + ÁFA értékű garázsberleti díj engedélyezését.

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő-testület! Kéri, hogy az általa megírt, de korábban napirendek között nem szerepelt mélygarázsra vonatkozó napirendet vegyék fel a napirendek közé, és támogassák a kérelmet.

**ELNÖK:** Kéri, hogy a napirendre történő felvételre vonatkozó javaslatot majd a napirendek felvételénél ismétlje meg a Képviselő úr. Név szerinti és frakció szerinti érintettség folytán lehet rá reagálni.

Polgármesterként ő is szeretne reagálni öt percben. Elmondja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságához fordult és minden bizottsági tagnak megküldte azt a kezdeményezését, hogy a bizottság vizsgálja meg azt, hogy a szerveződéskor a vezérigazgató úr a tulajdonos érdekeinek messzemenő figyelembevételével járt-e el. Erről a vizsgálatról nem kapott jelentést, és értesítést sem, hogy a bizottság milyen álláspontra jutott. Tehát nem tud beszámolni. A saját álláspontját a Felügyelő Bizottság álláspontjának ismeretében tudja csak kifejteni.

**Nyulász János:** Nagyon sajnálja, hogy a képviselő-testületi ülésen kellett a nevét ma hallania, mert eddig is rendelkezésére állt bárkinek bármilyen megbeszélés céljából, így Radványi Gábor képviselő úrnak is. Amennyiben ilyen gondja volt, hogy az ő fia résztulajdonosa ennek a cégnek, bármikor feltehető voltna kérdés ezzel kapcsolatban. A cég 7.900.000,-Ft-os tőzstőkéjéből valóban 300.000,-Ft az ő fia része. A kép tehát valós, nincs szó róla, hogy a fia nem rokona. Ezzel neki nincs gondja, hiszen a fia felnőtt ember, 34 éves, és ha Magyarországon él, akkor Kőbányán is tevékenykedhet, dolgozhat, egyébként pedig Erzsébeten él, lakik. Bíz benne, hogy a téma nem arról szól, hogy a Penny Market felemelte a bérleti díjakat, ezért a képviselő társunk felé kell a nevét valamilyen újságokban, és most a képviselő-testület előtt olyan színben feltüntetni, mintha valami probléma, gond lenne. Kéri, hogy a Felügyelő Bizottság vizsgálja meg, hogy milyen szerződéseket kötött a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Az első szerződést – nehogy megint félreértés legyen – ő kötötte a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, valamikor 1990-ben, és valóban 500.000,-Ft-ért. Ő volt a KŐVÉD Kft.-nek az egyik ügyvezetője, és aláírója. Ezt mindenki tudja Kőbányán, és a képviselő-testületben is. A szerződést 5 éves ciklusra kötötték. Amikor a szerződést megkötötték egyetlen gépkocsi sem állt a garázsban, és fél évig kb 20%-os volt a kihasználtság.

Ha kifizetik a Vagyonkezelőnek az 500.000,-Ft-ot és ezt visszaosztják a kilencvenvalahány álláshellyel, akkor utána lehet számolni, hogy ki kapta a beszedett pénzeket, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. illetve, ha akarja, akkor a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat.

A 2006. évi változásoknál a bérleti díjat felemelték kb 740.000,-Ft + ÁFA összegre. 1 millió forintot kellett befizetni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek és üzemeltetni a parkolót. Ma a minimálbér 430,-Ft, plusz 30% a járulék, amit megszoroznak 744-gyel, ennyi a felmerülő költség. Ekkor még nem beszélnek karbantartásról, és az egész üzemeltetésről.

Természetesen lehet úgy döntenie az önkormányzatnak, hogy a bérleti díjat megfelelő összegben meghatározza, ez elhatározás kérdése, csak azt kéri, hogy az ne névre, ne személyeskedve történjen. Ez minden formában üzlet volt Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek és komoly bevétel volt, míg a másik fél komoly veszteséget okozott az elmúlt időszakban. Kéri, hogy a személyeskedést hagyják ki a dologból, egyszerűen oldják meg a problémát tárgyalásokkal a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, a Felügyelő Bizottsággal. Ő – mivel belekerült a témába – szeretne részt venni a megbeszéléseken.

**ELNÖK:** Határozathozatalnak és vitának nincs helye ebben a műfajban. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Révész Máriausz képviselő társuk interpellációt nyújtott be Jegyző úrnak címezve, „Törvényesen utalt-e ki magának 15 millió forintot Fecske Károly” tárgyban. **(Az interpellációk a jegyzőkönyv 3., illetve 4. számú mellékletét képezik.)**

**Révész Máriausz:** Tisztelt Jegyző úr! Mivel Kőbányán a törvényesség öre, ezért a következő kérdéseket teszi fel interpelláció formájában.

Döbben hallotta néhány héttel ezelőtt, hogy Fecske Károly, a kőbányai szocialisták bizalmi embere kinevezésének lejárt előtti pillanatokban 15 millió forint jutalmat vett fel a Kőbánya-Gergely vezetőjeként Ráadásul a 15 millió forintos összeget saját magának utalta ki a cég vezetőjeként.

A történet szála régi időkre nyúlnak vissza. Fecske Károly volt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. igazgatója és egy áprilisi ülésen írt egy előterjesztést az ülés napján, melyben javaslatot tett arra, hogy a Vagyonkezelőt vonják össze a Kőbánya-Gergely Kft.-vel. A testület ezt megszavazta, Vass Barnabást felmentették, Fecske Károlyt kinevezték. Fecske Károly 5 hónappal később írt egy másik előterjesztést, miszerint mégse vonják össze a két céget, hanem bízzák meg őt ennek a cégnek a vezetésével is. Fecske Károly ebben az előterjesztésben abszurd módon javaslatot tett saját fizetésére és prémiumára is, amit a szocialista többség annak idején elfogadott.

Nyilván nem volt könnyű helyzetben ezután Fecske Károly, hogy két fizetést vett fel. Kicsit magasabb volt a fizetése egyébként, mint a miniszterelnöki fizetés Magyarországon. Ehhez még prémium is járt garantáltan. Nyilatkozott arról, hogy a második cégben a neki egyébként automatikusan járó prémiumot nem veszi fel. Ez Kőbánya honlapján is megtekinthető volt. A nyilatkozat alapján a Kőbánya-Gergely Kft.-ben Fecske Károly a prémiumot nem veszi fel. Ezek után, miután a felmentés megtörtént, Fecske Károly felvette a neki automatikusan járó prémiumot, visszamenőleg.

Véleménye szerint ebben a kérdésben több törvényességi aggály is felvethető. Ezért kérdezi Jegyző urat, hogy mikor, hogyan, és milyen formában nyilatkozott Fecske Károly arról, hogy nem kívánja felvenni a Kőbánya-Gergely Kft.-ben a szerződésben rögzített automatikus jutalmat?

A törvény előírja, hogy az önkormányzati cégek vezetőinek fizetését nyilvánosságra kell hozni. Hogyan, és mi alapján került fel az önkormányzat honlapjára, hogy nyilatkozat alapján Fecske Károly nem veszi fel az automatikus prémiumot?

Elhangzott-e testületi ülésen is, hogy ezt a pénzt Fecske Károly nem kívánja felvenni? Emlékei szerint elhangzott.

A cég által benyújtott beszámolóiban, költségvetésekben, mérlegekben, vagy bármilyen egyéb írásos anyagban volt-e nyoma annak, hogy Fecske Károlynak évekre visszamenőleges követelése van a céggel, ill. az önkormányzattal szemben?

Milyen pénzből utalta ki magának a 15 millió forintot, hiszen ez az összeg nem szerepel a cég költségvetésében.

Tisztelt Jegyző úr! Ha valaki hivatalosan nyilatkozik arról, hogy nem veszi fel a prémiumát, ha szóban ezt megerősíti, ha ezt a törvény által előírt módon nyilvánosságra is hozza, ha évekig ezt a követelését sem a költségvetésben, sem a cég beszámolójában nem jelzi, akkor törvényesen átutalhatja-e magának a költségvetésben más célokra jóváhagyott összegekből évekre visszamenőleg ezt a 15 millió forintot magának?

Várja Jegyző úr megtisztelő válaszát.

**Dr. Neszteli István:** Révész képviselő úr a május 20-ai testületi ülésen nem volt itt és talán nem tudja, hogy 36. napirendi pontként tárgyalta a képviselő-testület a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetői prémiumának kifizetésével kapcsolatos előterjesztést. Erre egy elég konkrét anyag készült. (Nyilván amennyire konkrét lehetett.) Az új ügyvezető igazgató terjesztette elő. Egy elég hosszú vita volt, aminek alapján a képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, hogy a gazdasági társaságok vezetőinek kinevezésekor mindenkor meg kívánja majd a munkaszerződést tárgyalni. Ez nyilvánvalóan az elkövetkezendőkre vonatkozik, hiszen a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél napirendi pontként ezt újra meg kell tárgyalni. A testület szövegszerűen kívánja majd a szerződést elfogadni. A képviselő-testület hozott egy 1083/2010. számú határozatot, mely szerint felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy vizsgálja meg a társaság ügyvezetőjének kifizetett prémium jogszerűségét, kitérve arra, hogy az ügyvezető prémiuma miért nem került kifizetésre a tárgyévben. Továbbá jogszerű volt-e a kifizetés? Illetve a kifizetett összeg kamata jogszerű-e? A vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatót a Felügyelő Bizottság terjessze a képviselő-testület legközelebbi ülése elé. Tehát a mai napon kellett volna ennek megtörténni.

Megkeresték Újházi István ügyvezető urat, és ő arról számolt be, hogy készített egy tájékoztatót a Felügyelő Bizottság részére, amit az megtárgyalt és elfogadott. Azonban ez az anyag nem került be az önkormányzathoz.

A kérdéseket nem akarja természetesen megkerülni, nyilván a rendelkezésre álló adatokból tudtak kiindulni. A megküldött és átnézett anyagok alapján a következőket tudja mondani:

Arra a kérdésre, hogy Fecske úr mikor nyilatkozott, azt a választ tudja adni, hogy nem áll rendelkezésre nyilatkozat Fecske Károly részéről, amelyet a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjeként a megbízási szerződés alapján őt megillető prémiummal kapcsolatban tett volna. Tehát ezzel kapcsolatban nem nyilatkozott, annak ellenére, hogy kiment egy levél, amikor megjelent a törvény, hogy egyszerre két gazdasági társaságnál ugyanolyan pozícióban nem lehet felvenni összeget. Az előző testületi ülésen elhangzott a tárgyalás során többek részéről is, hogy ő szóban többször megerősítette, hogy nem kívánja felvenni ezt az összeget, és a jövőben sem fogja felvenni. Ezt tudja tehát elmondani, hogy a testületi ülésen más nem hangzott el. Csak ez a kijelentés, ami nem az ő szájából hangzott el, de mások mondták, hogy Fecske Károly tett ilyen kijelentést.

A második kérdésre azt tudja válaszolni, hogy a testület 2009. május 21-én megtartott ülésén tárgyalta egy előterjesztést, a „Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában álló szervezetek vezetőinek juttatásáról”. Ez az anyag a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kötött szerződésekben foglalt adatok alapján készült.

Ezt követően, hogy a továbbiakban is ez érvényben van, telefonon történt egyeztetés az érintett vezetőkkel. Itt jelezte a munkatársaknak Fecske Károly úr, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjeként prémiumot nem vett fel, és nem is kíván felvenni. Ez egy telefonos információ volt. Későbbiekben is történt ilyen megerősítés, de ennek írásos nyoma az önkormányzatnál nincs.

A harmadik kérdésre a válasza, hogy három évre visszamenőleg áttekintették a képviselő-testület szó szerinti jegyzőkönyveit, - hiszen azt lehet hivatalosnak elfogadni – abban nem találtak ilyen nyilatkozatot.

A negyedik kérdésre a válasza, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály tájékoztatása szerint a cég által benyújtott éves beszámolóiban szerepelhetnek ugyan az esetleges követelések, viszont, hogy azok konkrétan mik, az csak az azokat alátámasztó mérlegeltárból, illetve az analitikából derülhetne ki. Ezeket azonban nem kapták meg és így nem tudták megnézni, hogy a korábbi időszakban a mérlegben, beszámolóiban, az üzleti tervekben szerepelt-e ilyen összeg, ez nem derült ki. Arra nyilván a Felügyelő Bizottság, illetve az új ügyvezető igazgató tud majd nyilatkozni, hogy betervezésre kerültek-e. Ha nem kerültek betervezésre, akkor meglehetősen aggályos a kifizetés, hiszen ennek így akkor nem volt fedezete. Azonban az analitikát nem látták.

Az ötödik kérdésre a válasza, - az előzőekhez kapcsolódóan az - hogy nincs tudomásuk arra vonatkozóan, hogy a kifizetés milyen forrásból történt, erre Fecske úr a képviselő-testület május 20-án tartott ülésén úgy nyilatkozott, hogy a képzett tartalék alapján, tehát a folyamatosan képzett összegből lett kifizetve. A szó szerinti jegyzőkönyvben ez egyértelműen így van rögzítve.

Ezt tudja tehát válaszolni. A hivatal lehetőségei meglehetősen korlátozottak, és csak azt tudja még egyszer megerősíteni, hogy a képviselő-testület a Felügyelő Bizottságot kérte fel, vizsgálja ki a kérdést, és utána számoljon be a képviselő-testületnek.

**ELNÖK:** Frakció szerinti érintettség nélkül fogva is lehet reagálni három percben.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Úgy látszik, megint elkezdődik a régi jó szokás, hogy mindenbe belekeverik a politikát. Tisztelt Képviselőtársam, kedves Máriusz! A részizagság, vagy akár úgy is mondhatja, hogy az igazság az, hogy teljes mértékben elítéli morálisan Fecske Károly urat, hogy felvette a 15 millió forintot. Véleménye szerint ráadásul az, hogy saját magának utalta ki, nem is törvényes. De ez az igazság attól nem lesz erősebb, hogy politikai mutogatással, személyeskedéssel és önfényezéssel társul. Ezt az interpellációt tehát mindjárt azzal kezdeni, hogy „a kőbányai szocialisták bizalmi embere”, nem az ő ízlése szerint való. Ő is tudná egyébként mondani, hogy a FIDESZ-nek ki a bizalmi embere, sőt azt is tudná mondani, hogy két hónappal ezelőtt a Népszabadságban megjelent, hogy a FIDESZ egyik legnagyobb támogatója a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

Ugyanakkor Fecske Károlynak a szemébe is megmondta, hogy az a véleménye, hogy ez morálisan elfogadhatatlan, és nem is törvényes. Azt mondta neki, hogy „Karcsi én személy szerint ezt köszönöm neked, mert így mi nem keveredtünk bele, te vagy érte egészében véve a felelős”. De úgy tűnik, akár belekeverednek, akár nem mindenképpen felelősök ők is.

Révész Máriusz azt nem említette a szóbeli felolvasáskor, hogy Andó Sándor neve is megjelent az interpellációban. Erre megint csak azt tudja mondani, amit a múltkor, hogy ő nincs itt, és nem tud rá reagálni.

Ami az önfényezést illeti, Fecske Károly nyilván megsértődött, amikor interpelláció nyomán kiderült, hogy már réges-régen el kellett volna fogadni a CXXII. tv. alapján a javadalmazási szabályzatot. Ezt ő vetette fel. Frakcióvezetői értekezleten ő sürgette, beleértve azt is, hogy két helyen nem lehet valaki igazgató, vagy vezérigazgató.



Ami azt illeti, hogy a szocialisták minden kétes ügy ellenére áprilisban Fecske Károly kinevezését a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. élén meghosszabbították az év végéig, ez kétségtelen. Azonban ugyanez a többség meghosszabbíthatta volna öt évre is. Tehát nagyon korrekt dolog volt, hogy azt mondták, hogy hosszabbítsák meg a szerződést, az új képviselő-testület majd dönt abban, hogy ki legyen a vezérigazgató. Tehát ezzel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ez nagyon korrekt dolog volt.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy Révész Máriusznak lehetősége van kifejtetni, hogy elfogadja-e vagy sem Jegyző úr válaszát.

**Révész Máriusz:** Arról, hogy Fecske Károly kinek az embere, vagy kinek nem, véleménye szerint felesleges vitatkozni. A szocialisták hosszabbították meg a kinevezését, Andó Sándor javaslatára nevezték ki, és tették meg vezetőnek két cég élére, egészen hihetetlen körülmények között. Ha az utolsó kőbányai kampányújságot, a Kőbányai Kilátót előveszik, azt láthatják, hogy Fecske Károly nyilatkozik benne. Valahogy a FIDESZ újságjában ezt nem szokta megtenni!

Jegyző úrnak az a válasza, hogy elég furcsa állapotok uralkodnak a hivatalban. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat honlapjára felkerül, hogy Fecske Károly nem veszi fel a prémiumát. Ez fent van hónapokon, éveken keresztül, majd amikor megkérdezik, hogy mi alapján került fel a honlapra, akkor igazából semmilyen érdemi választ nem kapnak rá. Van egy szerződés, ami alapján Fecske Károlynak fizetni kellene évente több tízezer forintot, és amikor megkérdezték, hogy mi alapján nem fizették ki, akkor igazán az a jegyzői válasz, hogy a Polgármesteri Hivatalban nem tudják megmondani, hogy mi alapján került fel a honlapra, mi alapján nem fizették ki, és nem tudják, hogy egyáltalán volt-e ilyen követelése Fecske Károlynak.

Az interpellációt egyébként nem Jegyző úr ellen akarta felhasználni, de ez a válasz, hogy a Polgármesteri Hivatalnak fogalma sincs arról, hogy mi történik a hivatalban, őszintén szólva elfogadhatatlan. Pontosán tudja, hogy az elmúlt testületi ülésen mi történt, de remélte, hogy most plusz információkat tudnak majd meg. Azonban igazándiból az derült ki, hogy fejtelenség van a Polgármesteri Hivatalban is. A választ nem tudja elfogadni.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy Révész Máriusz a *Törvényesen utalt-e ki magának 15 millió forintot Fecske Károly?* tárgyban dr. Neszteli István jegyzőhöz benyújtott interpellációjára adott jegyzői választ nem fogadja el.

**ELNÖK:** Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a jegyzői válasz elfogadásáról.

### **1277/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Révész Máriusznak *Törvényesen utalt-e ki magának 15 millió forintot Fecske Károly?* tárgyban dr. Neszteli István jegyzőhöz benyújtott interpellációjára adott jegyzői választ.

**ELNÖK:** A válasz elfogadásra került. Mielőtt tovább mennének, el szeretné mondani, hogy az igazság az, hogy amikor a Polgármesteri Hivatal honlapján kinn volt, akkor ez igaz volt! Teljesen megfelelt a valóságnak. Amikor Fecske Károly pedig a pénzt felvette, akkor a honlapról a közlés lekerült. Tehát azt gondolja, hogy pontosítsák, hogy a honlap mindig a valóságot tükrözte. Egyébként az összes többi elhangzattal egyetért.

Ugyancsak Révész Máriusz nyújtott be interpellációt, a Polgármesternek címezve. „Elfogadhatónak tartja-e, hogy a lerakásért a lerakást végző cég a szánkó domb elkészítésére hivatkozva nem fizet, majd ezt nem teljesítik, és az önkormányzat közpénzből 130 millió forintot kifizet erre célra”? **(Az interpellációk a jegyzőkönyv 3., illetve 4. számú mellékletét képezik.)**

**Révész Máriusz:** Először is előre bocsátja, hogy nem Polgármester úr ellen irányul az interpelláció, véletlenül sem Polgármester urat akarja ezzel ellenőrizni. Viszont az a helyzet, hogy ez is olyan téma, amiről beszélni kell. A cég új vezetőjét nem volt érdemes interpellálni ebben az ügyben, hiszen érdemi választ nem tud adni. Ezért fordul Polgármester úrhoz. A képviselő-testületi ülésen többször téma volt a szánkódomb a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. területén. A FIDESZ frakció jelezte kifogásait a cég kiválasztásával, a behordott anyaggal, és a pénzügyi szabályszerűséggel kapcsolatban. Győri Dénes egyik alkalommal fel is szólította, hogy vonja vissza a kijelentéseit, és mélyedjen el az anyagban, hiszen az üzleti tervben az került betervezésre, hogy a behordás ellentételezésével lesz a szánkódomb építése végrehajtva. Nagy László képviselő úr egy hozzászólásában azt mondta, hogy a behordás és a beépítés ellenértéke ugyanannyi, tehát tényleges fizetési kötelezettsége a társaságnak nem következett. Ezt a Felügyelő Bizottsági jelentésre hivatkozva később Csicsay képviselő úr is megerősítette. Elmondja, hogy a cég által előterjesztett írásos anyagok pontosan azt támasztották alá, amit Képviselőtársa és Alpolgármester úr elmondott. Tehát a cég által leírtakból az az állítás, amit ők elmondtak, kiolvasható volt.

Arra szeretné viszont felhívni a figyelmet, hogy a képviselő-testület úgy tűnik az elmúlt időszak alapján, hogy át lett verve. Át lett verve Csicsay képviselő úr, és át lettek verve ők is, mindenki. Nemrég volt a cég vezetőjénél, aki azt mondta, hogy elkészült egy terv. (Ezt valami miatt nem látta a képviselő-testület) A tervben a képviselő-testület korábbi határozatai nem szerepelnek. A tervet beköltségeltette a cég új vezetője, és a tervek alapján az a költségvetés készült, hogy 105 millió forint + ÁFA összegért valósítható meg a szánkódomb. Egyik oldalon ígéretet kaptak arra, hogy amennyi sittel, törmeléket behordanak oda, abból lesz szánkódomb, most 105 millió forint + ÁFA, kicsit több mint 130 millió forint lesz, bár a közbeszerzés néhány milliót még lefaraghat ebből.

Ezért szeretné megkérdezni Polgármester urat, hogy – ha meg tudja mondani a cég adatai alapján itt a testület előtt – mennyi pénz folyt be eddig a föld és hulladék lerakásából. Elfogadhatónak tartja-e, hogy a lerakásért a lerakást végző cég a szánkódomb elkészítésére hivatkozva nem fizet, majd ezt nem teljesítik és az önkormányzat 130 millió forintot fizet ki erre a célra?

Mit kíván tenni annak érdekében, hogy az ígéreteknek megfelelően ne közpénzből épüljön fel a szánkódomb, és Polgármester úr nem kíván-e javaslatot tenni a képviselő-testületnek, hogy tegyen feljelentést ebben az ügyben?

**ELNÖK:** A szánkódommal kapcsolatos kérdésekre ő is nagy türelmetlenséggel várja a Felügyelő Bizottság állásfoglalását. A képviselő-testület már 2010. április 20-án - az általa kezdeményezett igazságügyi szakértői vizsgálat jelentésének megtárgyalásakor - hozott döntést. Felkérte a Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójával kapcsolatban elkészült igazságügyi szakértői vélemény és az ügyvezetés által készített határozati javaslatok megfelelőségét vizsgáló pénzügyi, építésügyi, beruházói, kétirányú szakértői véleményekben foglaltak alapján vegye napirendre, tárgyalja meg, és a tulajdonosi döntés előkészítésére tegye meg a javaslatait a következő képviselő-testületi ülésre. Ugyanazon az ülésen, - szintén a kezdeményezésére - a képviselő-testület felszólította a Felügyelő Bizottságot, hogy válassza meg az elnökét. Sőt a későbbiekben, mivel úgy érzi, hogy a Felügyelő Bizottság nem látta el ezt a feladatát, kezdeményezte a Felügyelő Bizottsági tagok visszahívását.

Ezt megelőzően már 2010. január 19-én felkérte a Felügyelő Bizottság minden tagját írásban, hogy vizsgálják meg, és írásban ismertessék a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. tevékenységét, különös figyelemmel a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv.-re, mely alapján a Felügyelő Bizottság ellenőrzi a gazdasági társaság ügyvezetését, a közpénzek védelmét és a társaság működését.

Mélységesen egyetért a feljelentéssel, ha az megalapozott, és ő is úgy érzi, hogy ezt meg kell tenni. De ahhoz, hogy ő javaslatot tegyen a képviselő-testületnek, bizonyítékok kellene. A szakértői vizsgálat ismeretében a képviselő-testület nem kezdeményezett intézkedést, viszont kezdeményezte a Felügyelő Bizottságnál a már említett eljárás megkezdését. Ennél több adat jelenleg nem áll rendelkezésére. Ha Révész Máriusznak több bizonyíték áll a rendelkezésére, akkor akár képviselői minőségében is megteheti a feljelentést, vagy az ismert bizonyítékok alapján javasolhatja a képviselő-testületnek a feljelentést.

Azonban ez egy kétélű dolog, mert ha nem eléggé megalapozottan tesznek feljelentést, akkor két eset lehetséges. Az egyik eset az, hogy úgy vádolnak meg valakit, hogy az nem megalapozott. A másik pedig az, hogy ugyan a feljelentés megalapozott lenne, de nem megfelelő körültekintéssel teszik meg, és akkor az eljárást anélkül zárják le, hogy a bűnösséget megállapítanák. Ezt később könnyedén lehet lobogtatni, hogy „lám még a rendőrségi eljárás is tisztázta ezt a tevékenységet”.

Már olyan sokszor elhangzott, és csak ismételni tudja, hogy ő mint Polgármester képviseli a képviselő-testületet, az önkormányzati feladatok és hatáskörök azonban a képviselő-testületet illetik meg. Ha a Felügyelő Bizottságtól a megfelelően alátámasztott, megalapozott anyag megérkezik, akkor természetesen megszavazza a feljelentéssel kapcsolatos javaslatot, és ha megerősíti a képviselő-testület, akkor a feljelentést megteszi.

A másik lehetőség az, hogyha a képviselő-testület ezt nem erősíti meg, akkor még állampolgárként mindenki meghozhatja a saját döntését. Kéri az interpellációra adott válasza elfogadását.

**Győri Dénes:** Mivel ő is meg lett említve az interpellációban, ezért mindenképpen szükségét érzi, hogy szóljon pár szót a dologhoz. Itt elsősorban tényleg azt mondja, amit Révész Máriusznak idézett már, hogy mélyedjen el jobban az anyagokban. Végül most is csak ezt tudja mondani. Tudja, hogy képviselőként szeret minden anyagban elmélyedni, de lehet, hogy nem jutott el hozzá ebben az esetben minden anyag. Végző soron ez a dolog arra van kiélezve, hogy a cég behordta a rengeteg inert építő anyagot, melyet sittnek is mondanak, és ennek ellentételezéseként nem végezte el a munkát. Itt egy alapvető tévedés van, mert a cég nem hordta be ezt az anyagot. Tehát a szerződés szerinti 62.000 m<sup>3</sup> helyett csak körülbelül 9.000 m<sup>3</sup> ment be.

Ennek az ellentételezése meg is történt. A Felügyelő Bizottság a következő ülésére bekérte azt a pontos elszámolást, ami egyébként egy építésügyi igazságügyi szakértő véleménye alapján készült el a cég és a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. között az addig elvégzett munkákról. Tehát itt egyszerűen egy tárgyi tévedésről van szó! Nem lett behordva az az anyag, aminek ellentételezéseként a cégnek el kellett volna végeznie a munkát. Ezután tényleg szeretné felhívni a figyelmét a tisztelt képviselő-testületnek, hogy amennyiben nem hordanak be olyan anyagot, amiért fizetni kellene, akkor igen, közpénzekből kell megcsinálni a dombot! Ha valamit csináltatnak valahol, akkor azt ki kell fizetni. Ha nem tudnak olyan dolgot kérni, amiért valaki az önkormányzatnak fizetne, akkor az önkormányzatnak kell fizetnie. A 110 millió forintot egyébként a Felügyelő Bizottság is döbbenet hallotta. Ezt elképzelhetetlennek tartják. Ő ahhoz tartja magát, amit az év során a költségvetéskor megszavaztak, hogy 40 millió forint nettó értékben + ÁFA meg lehet csinálni a dombot a jelenlegi állapotában. Ezt a képviselő-testület a költségvetésben megszavazta. Volt aki ezt nem fogadta el, de alapvetően belátták, hogy ennyit rá kell költeni, pont azért mert nem engedték meg, hogy a cég behordja oda a törmeléket.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Nem mint frakcióvezető szól hozzá a kérdéshez, hanem a neve elhangzott az interpellációban. Ez nem bántó, és Révész Máriusz még tovább enyhítette a szóbeli hozzászólásában, mondván, hogy át lettek verve mindannyian. Egy dologra azonban mindenkit emlékeztet. A második igazságügyi szakértői véleményt pont ő javasolta a testületi ülésen, pontosan azzal a céllal, hogy a felelősség legyen megállapítva. Ez a második igazságügyi szakértői vélemény, ha jól emlékszik a fegyelmi felelősséget is felvetette. A büntetőjogi felelősséget nem vetette fel. Egyetért a Polgármester úrral, és a második igazságügyi szakértői véleménnyel is. Neki is az a véleménye azonban, hogy bármit is tesznek, azt megfontoltan, és megalapozottan kell tenni, ezért ő is várja a Felügyelő Bizottság véleményét.

**Dr. Pap Sándor:** Mivel meg lett szólítva, a 15 milliós kérdésre is kitérne. A Felügyelő Bizottság ezt valóban megtárgyalta. Azért nem hozott benne döntést, mert a társaság megbízásában lévő ügyvédi iroda az ő meglátása szerint elég egyoldalúan vizsgálta a kérdést. Tény, hogy sem a költségvetésben, sem a beszámolóban nem volt beállítva a prémium, sem bérköltségként, sem pedig arra tekintettel, hogy később esetleg felvenné az Ügyvezető úr. Időbeli elhatárolásként, vagy céltartalékként nem volt szerepeltetve, és a teljesítmény kritériumok sem kerültek megfogalmazásra. Rokonai ügyvéd úr irodájától kaptak egy magas színvonalú – az érdemek azonban nem mindkét oldalát vizsgáló – szakvéleményt. Ez alátámasztotta, hogy a munkajog szabályai szerint neki ez jár. Akkor még a Felügyelő Bizottság és ő is abban a hitben voltak, hogy Fecske Károlynak érvényes és hatályos munkaszerződése van a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel. A Felügyelő Bizottság ülésén kapta meg Fecske Károly úrnak azt a munkaszerződését, amit 2005-ben aláírt. Megdöbbenve tapasztalta, hogy azt az aláírásra jogosult helyett Barabás Attila írta alá, a Felügyelő Bizottság akkori elnöke. Az ő jelenlegi – dokumentumokkal alátámasztott – ismeretei szerint 2005-ben a Felügyelő Bizottságnak nem volt hatásköre arra, hogy kinevezzen valakit, ill. munkáltatói jogokat gyakoroljon. Az Alapító Okirat és a Gt. tanúsága szerint akkor ez kizárólagos alapítói hatáskör volt. Ezt a Felügyelő Bizottság ülésének időpontjában még nem tudták.

A Felügyelő Bizottság ülése után beszélt telefonon Fecske Károly úrral és megkérte, hogy a felvett összeget haladéktalanul helyezze ügyvédi letétbe addig, amíg a tulajdonos nem dönt a jogszerűségéről. Erre ő ígéretet is tett. Annak fényében azonban, hogy azóta megtudta, hogy Fecske úrnak tulajdonképpen nem is volt hatályos munkaszerződése a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel, a Felügyelő Bizottság tagjaként azt javasolja, hogy az alapító haladéktalanul szólítsa fel a teljes összeg visszafizetésére.

A szánkódombmal kapcsolatosan – mielőtt kitörne a pánik – nem fizet ki az önkormányzat 105 millió forint + ÁFA összeget a befejezésre. Ezzel az összeggel és az új tervek létevel is a Felügyelő Bizottság ülésén ismerkedtek meg, és le voltak döbbenve. Az új terveket még nem látták. A szánkódombmal kapcsolatban a Felügyelő Bizottság valóban megtette azt, hogy magára vállalja azt a döntéselőkészítő munkát, amit egyébként három szakértő nem mert megtenni. Felhívja a testület figyelmét, hogy tökéletesen megérti a türelmetlenséget, mert ez mind a beruházás értéke, mind a körülmények miatt indokolt, de arra az egy tényre szeretne rávilágítani, hogy a Felügyelő Bizottságot olyan feladattal bízták meg, amit három szakértő nem mert kimondani. Közöttük jó nevéük is voltak.

A tulajdonos belátását kéri. A júliusi rendkívüli ülésre be fog jönni erről egy anyag. De a Felügyelő Bizottság olyan feladatot vállalt fel, amit nagy tudású szakértők is csak kerülgettek. Ezzel összefüggésben elmondja, hogy a bizottság ülésén felmerült az is, hogy rögtön írjanak ki közbeszerzést a 105 millió forintra. A Felügyelő Bizottság döntött arról, hogy valamennyi erre az évre tervezett közbeszerzés elindítását javasolja blokkolni addig, amíg ezek kivizsgálásra nem kerülnek. Addig - tekintettel arra, hogy itt a WC építése körül is komoly aggályok merültek fel - javasolta a bizottság, hogy egyetlen beruházás se kerülhessen addig közbeszerzési kiírásra, amíg ezeket újra meg nem vizsgálta.

**Révész Máriusz:** Most szembesültek azzal, hogy az interpelláció, amely kérdés-felelet kellene hogy legyen, meglehetősen furcsa így. Félig átmentek napirendi pont tárgyalásba.

Polgármester úr válaszával teljesen egyetért, a választ el is fogadja. Az lenne a kérése, hogy a következő testületi ülésen vegyék napirendre - írásos előterjesztés alapján - először is a terveket (készültek tervek a szánkódombra, illetve a Kőbánya-Gergely parkra), és vegyék napirendre a szánkódomb építési költségét. Lássák a költségvetést, amit az új igazgató készített. Esetleg nézzék meg a jegyzőkönyveket is, és ha elkészül addig, akkor a Felügyelő Bizottság jelentését.

Továbbra is azt gondolja, hogy aki azt mondja, hogy oda 9.000 m<sup>3</sup> inert hulladék került, az tegyen egy kört a területen, és akkor látni fogja, hogy az egy elég nagy hegynek tűnik, ami ott van. Abból egy kicsit több pénznek kellett volna befolynia.

**ELNÖK:** Képviselő úr elfogadta a választ, tehát nem kell szavazni.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy előzetes felmérésük alapján 2010. július 13-án, vagy 15-én, legfeljebb 8-án, - de az kevésbé lenne megfelelő időpontnak – rendkívüli testületi ülést kell összehívnia. Több napirendi pontot kell megtárgyalniuk, ezek közül halaszthatatlan többek között a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos eredményhirdetés, hitelfelvétel, élelmiszer közbeszerzési eljárás, kerékpártárolók kiépítésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás, a foglalkozás egészségügyi ellátással kapcsolatos közbeszerzési eljárás. Kéri frakció vezető társait, hogy jelezzék, melyik időpont lenne a legalkalmasabb az ülés összehívására.

**Radványi Gábor:** A FIDESZ frakciónak reggel volt egy frakció ülése, és egyértelműen azt szeretnék, ha 8-án lenne a rendkívüli testületi ülés.

**ELNÖK:** A Szocialista frakciónak még nincs álláspontja, kéri, hogy térjenek vissza a kérdésre.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Javasolja, hogy szavazzanak az időpontokról. Akkor lesz leginkább határozatképesség.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak 2010. július 8-áról.

**1278/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. július 8-án rendkívüli képviselő-testületi ülést tart.**

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak 2010. július 13-áról.

**1279/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(2 igen, 11 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. júliusi rendkívüli képviselő-testületi ülést nem 2010. július 13-án tartja.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak 2010. július 15-éről.

**1280/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(2 igen, 12 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. júliusi rendkívüli képviselő-testületi ülést nem 2010. július 15-én tartja.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a képviselő-testületi ülést 2010. július 8-ára hívja össze.

2010. augusztus 26-ára, a munkaterv szerint több kérés érkezett az önkormányzathoz. Már most tudnak több olyan közbeszerzésről, amit mindenképpen tárgyalni kell. Jelzi, hogy a munkaterv szerinti augusztus 26-ai testületi ülés mindenképpen meg lesz tartva. E-mailben történt megküldésre, június 14-én, a meghívóban jelzettek szerint a 44. és a 45. napirendi pont, melyek közbeszerzési eljárások eredményének megállapításáról szóló anyagok, valamint a 76. napirendi pontban szereplő kitüntetési javaslatra személyi javaslat. Helyszíni kiosztásra került a 10. napirendi ponthoz a Jogi Bizottság által kért kiegészítő melléklet, ahol a gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának megtárgyalásáról van szó, a 18. napirendi pontként szereplő Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány kuratóriumába megüresedett tagsági helyre Zsigmond László elnök úr személyi javaslata, a 30. napirendi ponthoz kiegészítés a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. év hátralévő részére tervezett programjainak várható költségei című előterjesztéshez, amelyet a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság kért az ülésén. A 2010. május 20-i képviselő-testületi ülésen elhangzott kérésre a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának üléséről készült tájékoztató is kiosztásra került.

Frakció egyeztetés alapján javaslat érkezett, hogy 82. napirendi pontként tárgyalják a tájékoztatást az Óhegy utcai útfelújítással kapcsolatos kérdésekről és a hozott intézkedésekről tartott lakósági fórumról, valamint javaslatokról, amelyek kimozdíthatnák az ügyet és megnyugtathatják a lakókat.

Javasolja, hogy 83. napirendi pontként Agócs Zsolt egyéni képviselői indítványát „Azonnali segély az árvízkárosultak számára” vegyék fel, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megtárgyalta, alpolgármester úr is készített egy kiegészítést, más képviselők is szerettek volna hasonló tárgyú indítványt tenni. 84. napirendi pontként a „Tájékoztató a Wolverhamptoni Felnőttoktatási Szolgálat LEONARDO programmal kapcsolatos ajánlatáról” című előterjesztést javasolja felvenni, hiszen most keresték meg az angol testvérvárosból és jelezték, hogy a pályázatot megnyerte, és 24-én jönnek Wolverhamptonból. 85. napirendi pontként kéri vegyék fel a „Javaslat balatonlellel táboroztatási lehetőség biztosítására az árvíz sújtotta térségbeli gyermekek számára” című előterjesztést. Ezt Agócs úr javaslatával egy időben lehetne megtárgyalni. 86. napirendi pontként a 100 lakásos társasház garázsberleti díjcsökkentésének a módosítását kérte napirendre venni képviselő társuk.

Kérdezi, hogy van-e javaslat más napirendre történő felvételre?

**Radványi Gábor:** A FIDESZ frakció nevében még egy napirend felvételét javasolja, melynek a címe az lenne, hogy „A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának munkaszerződése, és javadalmazásának tulajdonos általi jóváhagyása”. Ezt a képviselő-testületnek kötelessége a (Gt.) 2006. évi IV. tv. 231. § (2) d. pontja alapján tárgyalni, ami a közgyűlést, illetve a képviselő-testületet hatalmazza fel a vezérigazgató munkaszerződésének jóváhagyására. A frakcióvezetői álláspont az volt, hogy a javadalmazási szabályzatokat vegyék előre és ha lehet, akkor a munkaszerződés tervezetét, amennyiben elkészül, akkor a szünet utáni első napirendi pontként tárgyalják, illetve a Penny Market ügyében a lakók részéről hozzászólási jegyet kérnek, ezért kéri, hogy a szünet után lehetőleg második napirendi pontként tárgyalja a testület.

**ELNÖK:** Frakcióvezető kolléga valóban egyértelműen elmondta, hogy mi a javaslatuk a munkaszerződéssel kapcsolatban. Kérdezi, hogy a napirendek felvételéről egyben tudnak-e szavazni, vagy külön kell, hogy szavazzanak valamelyikre? Megállapítja, hogy szavazhatnak egyben kéri, tegyék meg.

#### **1281/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Tájékoztató az Óhegy utcai útfelújítással kapcsolatos fakivágásokról* tárgyú előterjesztést.

#### **1282/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Agócs Zsolt Azonnali segély az árvízkárosultak számára tárgyban benyújtott egyéni képviselői indítványát.*

#### **1283/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat balatonlellel táboroztatási lehetőség biztosítására a 2010. évi észak-kelet magyarországi árvíz sújtotta térségben élő gyermekek számára* tárgyú előterjesztést.

#### **1284/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztató a Wolverhamptoni Felnőttoktatási Szolgálat LEONARDO programmal kapcsolatos ajánlatáról* tárgyú előterjesztést.

**1285/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat garázshely bérleti díjának csökkentésére a Bp. X. ker., Kőrösi Csoma S. út 40. sz. épületben* tárgyú előterjesztést.

**1286/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója menedzseri munkaszerződése módosításának elfogadására* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy a 15. napirendi pontnál a Jogi Bizottság, amikor tárgyalta a biogáz mentesítő üzemeltetésével kapcsolatos szerződés felmondását, akkor az alapszerződés nem került becsatolásra. A frakcióvezetői értekezleten megoszlottak a vélemények, felmerült a Kőbánya-Gergely parkolóval kapcsolatos második előterjesztés, mely a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság napirendjén szerepelt ugyan, de határozatképtelenség miatt nem tárgyalta a bizottság. A Széchenyi szobor felállításával kapcsolatban a Kulturális és Oktatási Bizottság, miután a Széchenyi István Általános Iskola nevelő testülete a szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport elé terjesztette a kérést, azt követően akár rendkívüli ülés keretében is hajlandó a bizottság majd megtárgyalni. Az ÁROP pályázatról szóló tájékoztatót a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem vette fel napirendjére, így azt a bizottság nem tárgyalta. A 71. pontnál a Városvédő Egyesületnél a Kulturális és Oktatási Bizottság az ülésen elhangzott javaslatokkal kiegészítve a következő ülésén ismét akarja tárgyalni ezt a napirendet, ezért javasolják, hogy ez ne kerüljön tárgyalásra. Kérdezi, hogy fentiekhez kérdés, hozzászólás van-e.

**Fehér László:** Legutoljára elhangzott a Városvédő Egyesület által összeállított anyag. Való igaz, hogy ott azt a döntést hozta a Kulturális és Oktatási Bizottság, hogy hozzák be ismét, de a szünetben tartanak egy rendkívüli bizottsági ülést, amelyen meg tudják tárgyalni, mivel az egyik egyesületi tag ezt megerősítette. A 26. „Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Üllői úti tagintézményében többletórák biztosítására” című napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy a bizottsági ülésen azt mondták, hogy a Főosztály, és az Igazgatónő tárgyalják újra. Reggel azt a tájékoztatót kapta a Főosztályvezető asszonytól, hogy az Igazgató asszony visszavonta ebbéli kérelmét, tehát a napirendi pont okafogyottá vált, kéri, hogy a képviselő-testület ne tárgyalja.

**ELNÖK:** Az előzőekben azokat a napirendi pontokat olvasta fel, amelyekben nem volt egyetértés a frakcióvezetői értekezleten, ezekről egyenként érdemes szavaznia a testületnek. Ezek után olvassa majd fel azokat a napirendi pontokat, amelyeknél egyetértettek a frakcióvezetői értekezleten, hogy ne tárgyalják. A 26. napirendi pont ezek között szerepelni fog.



**Nagy László:** Az 52. napirendi ponttal kapcsolatos javaslata, hogy ne tárgyalják. Ugyanis a szobor és emlékhely állítására létrehozott munkacsoport vezetőjeként ő nem kapta meg az anyagot, tehát nem tudott lépni az iránt, hogy a munkacsoport megtárgyalja. Azt kéri, hogy kerüljön hozzá az anyag, ő összehívja a munkacsoportot, és ha van egy határozat, az a képviselő-testület elé fog kerülni.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy a frakcióvezetői értekezleten nagy nézetkülönbség nem volt, abban nem volt egyetértés, hogy rögtön vegyék-e le, vagy érdemes-e néhány szót szólni róla és nem szavazni, hogy a vélemények megismerhetőek legyenek. Ennyi volt csak az eltérés. Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, tehát kéri, hogy szavazzanak egyenként a javaslatokról.

Kéri szavazzanak arról, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a „Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Kőbányai Önkormányzat között a biogáz mentesítő üzemeltetésére létrejött megbízási szerződés felmondására” tárgyú előterjesztést.

#### **1287/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyalja a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Kőbányai Önkormányzat között a biogáz mentesítő üzemeltetésére létrejött megbízási szerződés felmondására tárgyú előterjesztést.*

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arról, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkolóval kapcsolatos 16. számú előterjesztést.

#### **1288/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(9 igen, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Tájékoztató a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkoló bérleti díjának helyzetéről – 2.* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arról, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Széchenyi szobor felállításával kapcsolatos eredeti 52. számú előterjesztést.

#### **1289/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat köztéri Széchenyi szobor felállítására* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arról, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület az ÁROP pályázatról szóló, eredetileg 61. számú tájékoztatót.

#### **1290/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal hatékonyságának javítása Kőbányán című ÁROP-3.A.1/B-2008-0011 számú projektről* tárgyú előterjesztést.

**Radványi Gábor:** A 16. napirenddel kapcsolatban az előbb zavar mutatkozott a FIDESZ frakcióban. Nem figyelt mindenki, hogy Polgármester úr hogyan tette fel a kérdést. Kéri, hogy szavazzanak erről még egyszer.

**Kleinheincz Gábor:** Ha levették a 61. napirendi pontot, akkor a 62. napirendi pontot is le kellene venni véleménye szerint.

**Győri Dénes:** A kettő teljes mértékben független egymástól, és tárgyalható.

**Kleinheincz Gábor:** Véleménye szerint összefügg, hiszen ha nem tárgyalják meg a beszámolót, akkor hogyan tudnak dönteni a további pénzfelhasználásról.

**ELNÖK:** Ne csapongjanak a két téma között.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 35. § (4) bekezdése alapján ismételt szavazást rendel el a Tájékoztató a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkoló bérleti díjának helyzetéről-2. napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban.*

#### **1291/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyalja a tervezett napirendjén szereplő Tájékoztató a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkoló bérleti díjának helyzetéről – 2. tárgyú előterjesztést, **egyben visszavonja a 1288/2010. (VI.17.) sz. határozatát.**

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak arról, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni a 62. számú „*Javaslat a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására*” tárgyú előterjesztést. A frakcióvezetői értekezlet azt javasolta, hogy tárgyalja a testület.

#### **1292/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására* tárgyú előterjesztést.

**Győri Dénes:** Ügyrendi kérdésben kér szót. Az előbb a Polgármester úr azt mondta, hogy ne nyissanak vitát arról, hogy a napirendekkel kapcsolatosan mi a helyzet. Viszont el kellett volna mondania az információkat ezzel kapcsolatban, hogy a képviselő-testület megfelelő informáltság alapján döntsön arról, hogy akarja-e ezt tárgyalni, vagy sem. Ha most nem tárgyalja meg a testület, akkor 40-50 millió forintot bukik az önkormányzat, amiről nem biztos, hogy tud a képviselő-testület. Most valaki kitalálta, hogy valamiért nem kell tárgyalni, akkor viszont ő hadd mondja el, hogy miért kellene mégis tárgyalni, hiszen nagyon komoly pénzt buknak, amennyiben nem tárgyalják meg az előterjesztést.

**ELNÖK:** Igen, ez jogos. A javaslata arra vonatkozott, hogy akkor ne érveljenek mellette, most itt van helye, egy kicsit elsiette a szavaztatást. Kéri Alpolgármester urat, hogy tegye meg felszólalását.

**Győri Dénes:** A kettő nem függ össze! Egyszer van az ÁROP pályázattal kapcsolatban egy előterjesztés, hogy a pályázat lezárult, amit abban vállaltak, és meg kellett csinálni, több része volt. Egyik része a COGNOS alapú költségvetési program elkészítése volt. Az lezárult, készült róla egy előterjesztés, hogy mikor tárgyalják meg, most vagy a következő alkalommal, végül is mindegy. Ott a megfelelő lépéseket meg kell tenni, el kell számolni a pályázat kiírója felé stb. Ez mind sínen van.

Viszont muszáj tárgyalni a COGNOS rendszert azért, mert nem új pénz kéréséről van szó, hanem az ehhez kapcsolatos pénzek átcsoportosításáról, és a céltartalék felszabadításáról, de ez szintén ennek a programnak a keretében van. Időközben olyan változások történtek, melyek most léptek életbe, korábban nem lehetett tudni. Például az IMI rendszernek a teljes átalakítása, a K11-nek a megváltoztatása, a szakfeladat meghatározások megváltozása. Egyszerűen a jelenleg elkészült programmal – ha ezt nem változtatják meg – nem tudnak 2011-re költségvetést tervezni. Lehet, hogy az a cél, hogy ne tervezzenek költségvetést 2011-re, végül is lehet úgy tervezni, ahogy eddig tették, ez idáig egy részben mindegy. Azonban már elköltöttek egy csomó pénzt, vásároltak licenceket. Most csak azért, hogy álljon egy elkészült program, és a licencek a sublót fiókban, kár volt ezt csinálni.

Viszont ha felülvizsgálja az, aki a részvételt pályázati pénzből valósította meg, hogy egyáltalán működőképes-e a program, vagy sem, akkor azt fogja megállapítani, hogy nem működik és nem használja az önkormányzat. Akkor előbb-utóbb azt fogják mondani, hogy adják vissza a pénzt. Igaza lesz, mert azt senki nem finanszírozza, hogy olyan fejlesztésük legyen, amit senki nem használ semmire.

Ezek a változások most történtek, jóval később, mint hogy annak idején ki lett írva a közbeszerzés, és meg lett bízva a kivitelező, és elvégzett egy programfejlesztést. Ezt most egyszerűen hozzá kell igazítani az új szituációhoz. Alapvetően kell hozzájárulni a programhoz, és alapvető részek változtak meg. Hiszen a legnagyobb része az IMI-re épült, ami megszűnt, más módon dolgozik most már az Államkinctár.

Ezért kéri a képviselő társait, hogy tárgyalják meg, hiszen ez még csak arról szól, hogy majd ki kell írni rá egy közbeszerzést. Tehát nem csak úgy van, hogy oda akarják adni valakinek a pénzt! Közbeszerzést kell kiírni és ez alapján a rendelkezésre álló pénzekből megvalósulna a fejlesztés, és akkor még az idén tudnák a programot költségvetés tervezésre használni.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 32. § (5) bekezdése alapján ismételt szavazást rendel el a Javaslata a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban.*

### **1293/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tárgyalja a tervezett napirendjén szereplő *Javaslata a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására* tárgyú előterjesztést, **egyben visszavonja a 1292/2010. (VI.17.) sz. határozatát.**

**ELNÖK:** A Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Üllői úti tagintézménnyel kapcsolatban az előterjesztő az SZMSZ 34. § (4) bekezdése alapján visszavonta a javaslatát, ezt kéri, hogy vegyék tudomásul.

Felmerült, hogy a 11., 12., 13. és 14. számú, versenyeztetési szabályzatokról szóló előterjesztésekről a Jogi Bizottság egységes szerkezetű anyagot kért. A Felügyelő Bizottságok tárgyalását követően kívánta tárgyalni. Gyakorlatilag a frakcióvezetői értekezleten elhangzott egy másik javaslat is Győri Dénes alpolgármester úr részéről, hogy igazából ennek nagyon kevés eleme van, amit a közbeszerzéseknél tartalmaznia kell. Azokat az értékhatárokat, és közbeszerzési formákat, amiket a rendelet is tartalmaz. Azt gondolja, hogy ez fontos lenne, javasolja, hogy tárgyalják.

Kéri, hogy szavazzanak egyben a versenyeztetési szabályzatokkal kapcsolatos előterjesztések megtárgyalásáról.

**1294/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Versenyeztetési Szabályzat tervezetének elfogadására* tárgyú előterjesztést.

**1295/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Versenyeztetési Szabályzatának elfogadására* tárgyú előterjesztést.

**1296/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Versenyeztetési Szabályzatának benyújtása* tárgyú előterjesztést.

**1297/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Versenyeztetési Szabályzata* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Azt gondolja, hogy azt azért tegyék meg, hogy ebben az időszakban történt közbeszerzés nélküli munkálatok megrendeléséről kérjen a képviselő-testület tájékoztatást a gazdasági társaságaitól.

A 31., 33. és 34. számú napirendi pontokat szintén javasolta a frakcióvezetői értekezlet, hogy ne tárgyalja a képviselő-testület, csak a gazdasági szervezetek okiratának és az SZMSZ-ének a Jogi Bizottság versenyeztetési szabályzatában történő átvezetését követően.

Kéri szavazzanak egyben arról, hogy kívánja-e tárgyalni ezeket a napirendeket a képviselő-testület.

**1298/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(1 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására* tárgyú előterjesztést.

**1299/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(1 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására* tárgyú előterjesztést.

**1300/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(1 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Alapító Okiratának módosítására* tárgyú előterjesztést.

**1301/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a Foglalkozás-egészségügyi ellátás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy az egyik a közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról a szakértői vélemény nem készült el, nem tudják tárgyalni a foglalkoztatás egészségügyet, a Gyakorló utcai lakótelep térfigyelő rendszerére pénzeszköz biztosításával kapcsolatban a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság levették az előterjesztést napirendről, így egyetlen bizottság sem tárgyalta. A helyben központosított közbeszerzésről szóló előterjesztést, a kisvállalkozások támogatásával kapcsolatos tájékoztatót a Pénzügyi Bizottság határozatképtelensége okán nem tárgyalta, és más bizottság sem tárgyalta. Az S1 életveszély elhárítással, állagmegóvással kapcsolatos előterjesztést a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság levette napirendről, így szintén egy bizottság sem tárgyalta, tehát akadály van a tárgyalásnak.

Kéri, hogy szavazzanak egyben a 43., 46., 47., 51. és 56. számú napirendekről.

**Tóth Gábor:** Az 56. napirenddel kapcsolatban kéri a képviselő-testületet, hogy ne vegye le napirendről, mert olyan munkálatok elvégzéséről van szó, amelyek életveszély elhárítást jelentenek, valamint állagmegóvást eredményeznek. A képviselő-testület 3-4 évvel ezelőtti döntése alapján műemlék jellegű és műemlék épületeket vásárolt, amelyek állagmegóvásáról gondoskodni kell. Ezeket a feladatokat el kell látni. Ez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kezelésében van. A képviselő-testület a költségvetésében az erre szánt forrásokat megszavazta, a munkálatokat - amiket akkor leírtak – elfogadta, és a rendeletében megalkotta. A szerződéseket a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. előkészítette és beküldte aláírásra. Amennyiben a képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy nem kívánja ezeket tárgyalni, akkor az a kérése, hogy kérjék fel a cég vezetését, vagy Felügyelő Bizottságot, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítsen egy összefoglaló beszámolót ezekről, ha így nem fogadható el.

**ELNÖK:** Úgy alakult a helyzet, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Polgármesteri Hivatal előkészítésében egy szerződés megállapodás tervezet került elé 90 millió forintról, amit nem írt alá. Természetesen azt mondta, hogy az életveszéllyel kapcsolatos munkákat 5 percen belül aláírja. Kért egy másik szerződés tervezetet. Az előző anyagban az előterjesztésben és a szerződésben is egyetlen-egy munka volt életveszélyesként megjelölve, a pince szellőző rendszereknek felújítása, öt egész valahány millió forint plusz áfa összegben. Ezt a szerződés tervezetet nem kapta meg. Ha valódi életveszély van, akkor azt azonnal el kellett volna készíteni. Időközben viszont kiderült, hogy a munkáknál – az előterjesztésben nem szerepelt, csak amikor szólt, hogy a további életveszélyes munkákat aláírja – más életveszély elhárító munkák is vannak. Azt gondolja, ha valóban életveszélyről van szó, akkor nagy felelőtlenség, hogy az előterjesztésben nem így van megjelölve. Ha pedig nem életveszélyesnek lett besorolva, akkor az a probléma. Tehát itt ellentmondás van, és ez felvállalhatatlan.

Azt gondolja, hogy 90 millió forintot nem lehet ráköltetni olyan épületekre, amelyek lakatlanok, miközben hasonló állapotban vannak lakott lakások.

Tehát ez volt az álláspontja. A képviselő-testület nem tud a kérésnek megfelelő döntést hozni, hiszen egyetlen-egy bizottság sem tárgyalta, és ezt az önkormányzat SZMSZ-e nem teszi lehetővé. Erre akkor van mód, ha a szünetben valamelyik bizottság megtárgyalja. Ha nem tárgyalják meg, akkor nincs rá mód.

**Dr. Pénzes Károly:** Ha már ennyi probléma van az életveszély elhárítással és az állagmegóvással, akkor talán mégis tárgyalni kellene róla. Annak idején, ha a testület úgy döntött, hogy megvásárolja ezeket a tulajdoni hányadokat a SEBA-tól és a Bonbonettitől, akkor feltehetően gondolt arra a döntéshozó többség, hogy ezekkel később is kell foglalkozni és költeni kell rá. Abban azonban Polgármester úrnak teljesen igaza van, hogy nem mindegy, hogy mennyi. Ezt nem tudják eldönteni, azonban beszélni kell róla.

**Láng Ferenc:** Nem bírja megállni, hogy ne szóljon hozzá. Hát ne mászkáljon arra senki! Ez egy lezárt terület, ha még kell, akkor jobban körül kell keríteni azokat az épületeket, amelyek életveszélyesek, és akkor nem lesz életveszély. Egyetért azzal, amit Polgármester úr mondott, hogy Kőbányán számos olyan épületük van, amelyre ugyanúgy ráköltethetnének pénzt, mert akár életveszélyesnek is lehetne titulálni, és ott emberek laknak, itt pedig senki nem lakik. Ráadásul itt van néhány olyan épület, amelynek a műemlék jellege erősen megkérdőjelezhető, csak néhány buzgó építész így terjesztette elő. Szerinte ezek akár össze is dőlhetnének, két-három épület kivételével. A Polgármester úr elmondta, hogy itt nem igazi életveszélyről van szó. Ennek az előterjesztésnek így nem nagyon van helye.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a 43., 46., 47. és 51. számú előterjesztésekről egyben, és az S1-ről pedig külön.

Tehát kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 43., 46., 47. és 51. számú előterjesztéseket. Bizottságok nem tárgyalták, vagy pedig a szakértői anyagok nem készültek el.

### **1302/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a Gyakorló utcai lakótelep térfigyelő-rendszer telepítéséhez és üzemeltetéséhez biztosított pénzeszköz céltartalékból történő felszabadítására* tárgyú előterjesztést.

**1303/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Javaslat a „Helyben Központosított Közbeszerzés” bevezetésével kapcsolatos intézkedések megtételére* tárgyú előterjesztést.

**1304/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Tájékoztató a kisvállalkozások támogatásának feltételeiről* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság levette napirendjéről, így nem tárgyalta bizottság az S1 telep életveszély elhárítási munkálatait. Az ő javaslata, hogy ha a szünetben megtárgyalja a bizottság, akkor döntsenek a napirendre vételről.

**Láng Ferenc:** Tekintettel arra, hogy szeretne volna bejelenteni, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak is van egy tárgyalni valója, így a képviselő-testület nem tudja biztosítani 3-4 bizottságnak a tárgyalását. Ugyanis a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak meg kell tárgyalnia egy tétel felszabadítását, ennek figyelembevételével döntsön a testület.

**Révész Máriusz:** Július 8-án lesz testületi ülés, amelyre készül egy tisztességes előterjesztés, alaposan megtárgyalják a bizottságok, és utána tárgyalja a testület.

**ELNÖK:** Szintén azt javasolja, hogy ne tárgyalja a képviselő-testület, de kéri, hogy szavazzanak arról, hogy az 56. számú napirendet kívánja-e tárgyalni.

**1305/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(4 igen, 18 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a tervezett napirendjén szereplő *Tájékoztató az S1 telephely életveszély elhárítási és állagmegóvási munkálatairól* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek más kérdése, hozzászólása van, tegye meg. Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, hogy szavazzanak egyben a mai napirendről.

**1306/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

2. A kerület úthálózatának közlekedésbiztonsági szempontból történő értékelése

Előterjesztő:

Ács Péter kapitányságvezető

3. Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányág hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtásához további forrás biztosítására  
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
4. Javaslat a III. Kőbányai Rendvédelmi Nap szervezésére és lebonyolítására  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
5. Az Építők Sport Club (ÉSC) népligeti sport ingatlanjával kapcsolatos egyes tulajdonjogi és használati kérdések rendezése  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
6. Tájékoztatás a MORRISON '97 Kft. által az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala ellen a Bp. X. ker. MÁZSA PLAZA ingatlanfejlesztés eddigi elmaradásával kapcsolatos kártérítés megtérítése iránt indított per állásáról, valamint a felperes számára levélbeli megkeresésére írandó válasz jóváhagyása  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
7. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
8. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Polgármesteri Hivatalban dolgozók közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről  
Rendeletalkotás kezdeményezője: dr. Neszteli István jegyző
9. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a X. kerület játszóterein és egyéb közcélú területein történő dohányzás tilalmáról szóló 25/2009. (IX.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
10. Javaslat az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok „Javadalmazási Szabályzatának” elfogadására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
11. Javaslat a Kőbánya- Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Kőbányai Önkormányzat között a biogáz mentesítő üzemeltetésére létrejött megbízási szerződés felmondására  
Előterjesztő: Ujházi István ügyvezető
12. Tájékoztató a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkoló bérleti díjának helyzetéről – 2.  
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
13. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-VIII. havi várható likviditási helyzetéről  
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
14. Javaslat a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány kuratóriumának kiegészítésére  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester



15. Tájékoztató a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Hargittai László kuratóriumi elnök
16. Tájékoztató a Kőbányai Kulturális-Oktatási Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Fehér László kuratóriumi elnök
17. Tájékoztató a Kőbánya Környezetfejlesztéséért Alapítvány 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Láng Ferenc kuratóriumi elnök
18. Tájékoztató a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Matkó Ottó kuratóriumi elnök
19. Tájékoztató a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Mihályi György kuratóriumi elnök
20. A Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Sportszövetségének tájékoztatója  
2009. évi tevékenységről  
Előterjesztő: Zsigmond László szövetségi elnök
21. Javaslat a Kőbánya SC rendkívüli támogatására  
Előterjesztő: Ócsi Gábor elnök
22. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Keresztury Dezső Általános Iskola csoportbontási kérelme  
Előterjesztő: Kovács Ferenc igazgató
23. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bem József Általános Iskola csoportbontási kérelme  
Előterjesztő: Gál Judit igazgató
24. Javaslat utazási költségtérítéshez, valamint saját továbbképzési keretösszeg módosításához forrás biztosítására az Egyesített Bölcsődék részére  
Előterjesztő: Sinka Jánosné vezető
25. A Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. év hátralevő részére tervezett programjainak várható költségei  
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
26. Javaslat pénzeszköz átadására a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. részére  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
27. Javaslat a térfigyelő-rendszer I. ütem 2010. április havi bérleti díj forrásának visszacsoportosítására  
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
28. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Esélyegyenlőségi program 2009. évi feladatainak megvalósításáról  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

29. Javaslát a Pataky Múvelődési Központban megrendezendő IV. Országos Mesefesztivál forráshiányának pótlására  
Előterjesztő: Buzás Kálmán igazgatóhelyettes
30. Javaslát az Európai Mobilitási Hét és Autómentes Nap rendezvényekhez történő csatlakozásra  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
31. Javaslát az egységes Fővárosi Etikái Kódex kialakítására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
32. Javaslát területi ellátásról szóló szerződés kötésére dr. Szombati Mária háziorvossal  
Előterjesztő: dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető
33. Javaslát a Heim Pál kórház által biztosított gyermek ügyeleti ellátáshoz többletforrás biztosítására  
Előterjesztő: dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető
34. Javaslát a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál költségvetési előirányzat módosításra és átcsoportosítására  
Előterjesztő: dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető
35. Javaslát a *Budapest X. kerület, Mádi u. 4-6. sz. alatti óvoda bővítése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
36. Javaslát a *Budapest X. kerület, Salgótarjáni út 47. (Pongrác u. 9.) szám alatti háziorvosi rendelő bővítése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
37. Javaslát a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója menedzseri munkaszerződése módosításának elfogadására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
38. Javaslát garázshely bérleti díjának csökkentésére a Bp. X. ker., Kőrösi Csoma S. út 40. sz. épületben  
Előterjesztő: Radványi Gábor képviselő

39. Javaslat a Budapest X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatt, a MÁV-telepen lévő intézmények tulajdonjogának átvételére  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
40. Javaslat a Bp. X., Kada u. 120-124. (hrsz.: 41203/42/C/1) sz. alatti ingatlan pályázati úton történő értékesítésére  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
41. Önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítési ügye  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
42. Javaslat a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására  
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
43. Javaslat pályázatokon való részvételre, valamint forrás biztosítása pályázatokhoz  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
44. Javaslat TÁMOP 5.2.5. B-10/1 KMR pályázaton való részvételre  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
45. Javaslat a Pataky Művelődési Központ magasabb vezetői álláshelyére pályázat kiírására, illetve a kerületi közművelődési intézmények további működtetésére  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
46. A 2010/2011. tanév előkészítése  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
47. Javaslat a(z) – Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. részére támogatást biztosító – 765/2010. (III.18.) sz. önkormányzati határozat módosítására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
48. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított PRO URBE BUDAPEST és BUDAPESTÉRT díjak, valamint a PAPP LÁSZLÓ BUDAPEST-SPORTDÍJ adományozására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
49. Javaslat a többlet-ebtartást megszüntető K/8196/2/2010/III. sz. határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
50. Javaslat közterület-használati kérelem elbírálására  
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető
51. Javaslat a közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányosság iránti kérelmek ügyében  
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

52. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
53. Javaslat a Budapest X. ker., Hős u. 15/a-b lakóépület víz- és csatornadíj rendezésére  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
54. Javaslat balatonlellei táborozási lehetőség biztosítására a 2010. évi észak-kelet magyarországi árvíz sújtotta térségben élő gyermekek számára  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
55. *Agócs Zsolt egyéni képviselői indítványa Azonnali segély az árvízkárosultak számára tárgyban*
56. Javaslat az Emberbarát Alapítvány elhelyezésének végleges megoldására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
57. Javaslat „Lakóközösség szépítő tevékenysége” növényakció folytatására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
58. Tájékoztató a Szobrok és Emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport tevékenységéről  
Előterjesztő: Nagy László, a munkacsoport vezetője
59. *Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa „Simmelweis nap, 2010.” tárgyban*
60. *Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa játszóterek rendbetétele tárgyban*
61. A Bp. X., Üllői út 134. sz. alatti, 38315/72 hrsz.-ú üzletház jogi rendezése és elidegenítése, valamint a Bp. X., Üllői út 134. sz. alatti 38315/73 hrsz.-ú társasház Alapító Okiratának módosítása  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
62. Javaslat a közbeszerzési terv módosítására a kőbányai honlap fejlesztés tárgyában  
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
63. Tájékoztató pályázatokról 2007-2010  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
64. Tájékoztató a közoktatási intézményekben végzett tanügy-igazgatási, normatíva igénylési és elszámolási ellenőrzések tapasztalatairól  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
65. Javaslat Kőbánya részvételére a Pannónia Díszmadár és Díszállat Közhasznú Egyesület által szervezett I. Népligeti Környezetvédelmi és Egészségfesztiválon  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
66. Javaslat a Budapesti Városvédő Egyesület által összeállított kiadvány támogatására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

67. Javaslat a Kulturális Örökség Napjai című rendezvényen való részvételre  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
68. Javaslat a Csontvelő-Transzplantáció Alapítvány támogatására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
69. Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Sokproblémás Családokért Alapítvánnyal  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
70. Egyebek
1. Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
  2. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
71. Tájékoztató az Óhegy utcai útfelújítással kapcsolatos fakivágásokról  
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.  
Megállapítja, hogy hozzászólás nem történt, kéri szavazzanak egyben a határozati javaslatokra.

**1307/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(9 igen szavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1122/2007.(IX.20.)	1123/2007.(IX.20.)	1072/2008.(VI.19.)
1678/2008.(XI.20.)	356/2009.(III.19.)	1003/2009.(V.26.)
1139/2009.(VI.18.)	1347/2009.(VIII.27.)	1511/2009.(IX.24.)
1620/2009.(X.15.)	1651/2009.(X.15.)	1679/2009.(X.15.)
1679/2009.(X.15.)	1684/2009.(X.15.)	1691/2009.(X.15.)
1705/2009.(X.15.)	1800/2009.(XI.19.)	1852/2009.(XI.19.)
1862/2009.(XI.19.)	2052/2009.(XII.17.)	2057/2009.(XII.17.)
71/2010.(I.21.)	116/2010.(II.15.)	191/2010.(II.15.)
202/2010.(II.15.)	214/2010.(II.15.)	218/2010.(II.15.)
220/2010.(II.15.)	-	772/2010.(III.18.)
774/2010.(III.18.)	778-803/2010.(III.18.)	812/2010.(III.25.)
844/2010.(IV.20.)	845/2010.(IV.20.)	850/2010.(IV.20.)
853/2010.(IV.20.)	861/2010.(IV.20.)	871/2010.(IV.20.)
877/2010.(IV.20.)	878/2010.(IV.20.)	886/2010.(IV.20.)
888/2010.(IV.20.)	890/2010.(IV.20.)	892/2010.(IV.20.)
900/2010.(IV.20.)	906/2010.(IV.20.)	918/2010.(IV.20.)
920/2010.(IV.20.)	922/2010.(IV.20.)	923/2010.(IV.20.)
924/2010.(IV.20.)	926/2010.(IV.20.)	928/2010.(IV.20.)
936/2010.(IV.20.)	939/2010.(IV.20.)	940/2010.(IV.20.)

947/2010.(IV.20.)	948/2010.(IV.20.)	950/2010.(IV.20.)
952/2010.(IV.20.)	953/2010.(IV.20.)	969/2010.(IV.20.)
971/2010.(IV.20.)	975/2010.(IV.20.)	

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést **nem fogadja el.**

**1308/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(9 igen szavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi tudomásul** a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatóban foglaltakat.

A napirend 2./ tárgya: **A kerület úthálózatának közlekedésbiztonsági szempontból történő értékelése**

**Előterjesztő:**

Ács Péter kapitányságvezető

**ELNÖK:** Köszönti Ács Péter kapitányságvezető urat. Elmondja, hogy tájékoztatta a képviselő-testületet a rendőrség árvíz során végzett munkájához, és gratulálnak hozzá. Kéri, ha szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

**Ács Péter:** Egy apró hibára szeretné felhívni a figyelmet az írásos előterjesztésben, amit jelzett egyik képviselő úr is felé. Természetesen a Liget téri felszíni gyalogos forgalom problémája megoldódott, tehát ez tárgytalan. Az anyagot egy túlbuzgó kollegina állította össze, aki elővette az elmúlt évek leírt problémáit, és sajnos beleépítette ebbe az anyagba.

Azonban egy számadatot szeretne kiemelni az anyagból, amely nagyon-nagyon pozitív a kerületre nézve. Ebben az évben január 1. és május 31. között nem volt a kerületben halálos kimenetelű baleset. Ez természetesen nem csak a rendőrség érdeme, de ez a megállapítás rendkívül pozitív. Ahogyan az adatok mutatják a könnyű és súlyos sérüléssel járó balesetek száma is csökkent a 2009. évhez képest. Bízunk benne, hogy ez a pozitív folyamat tovább erősödik ebben az évben és az elkövetkező évben is.

**ELNÖK:** Reményét fejezi ki, hogy azok a biztonságtechnikai, közlekedésbiztonsági megoldások, amelyeket alkalmaztak, elősegítették a pozitív változást.

**Melega Kálmán:** Nem feltétlenül idetartozik, hanem inkább a közlekedésbiztonsághoz az a két probléma, amiről beszél. Ő már többször szóvá tette ezeket, de nem lát előrelépést. Az egyik az, hogy sok olyan útkereszteződés, kihajtási pont van a kerületben, ahol a kinövő bokrok, gazok eltakarják a kilátást, és ezért balesetveszély áll fenn. Ilyen például a Zágrábi út és a Bihari út kereszteződése. Ő szólt, hogy ott bokornyírásra, kisedésre lenne szükség. Tegnap reggel már volt ebből baleset, ezért nagyon kéri, hogy mérjék fel az egész kerületben, hogy hol nem lehet kilátni a kihajtásnál, és mindenütt csináljanak rendet. A másik pedig az, hogy sok esetben sajnos a kátyúk nagyon sokáig vannak az utakon. Ez különböző anyagi károkat okoz, de önmagában baleset veszélyt is rejt, hiszen a kátyú megdobja az autót, és máris kész a baj. Tehát a kátyúkkal kapcsolatos tevékenységet is fel kellene gyorsítani.

**Weeber Tibor:** Ő is megerősíti Melega Kálmán által elmondottakat. Azonban véleménye szerint nem elég megnyírni a bokrokat, hanem el kell tüntetni őket. Vannak olyan részek, ahol nincs helye bokornak, mert nem nyírják olyan sűrűn, ahogy nő és egy hét alatt egy bokor 30-40 cm-t nőhet, tehát egyszerűen követhetetlen.

Elmondja, hogy ha például a Pataky mögül valaki kifordul a Halom utcára, nem lehet látni az utolsó pillanatig semmit. Nagyon fontosnak tartaná azt a szabályt, ami egyébként létezik, hogy a keresztezésekben 5 méteren belül nem lehet megállni, fel kell festeni egy sárga csíkot. Kőkeményen meg kell büntetni azokat, akik oda parkolnak. Rengeteg ilyen hely van a kerületben. Amíg nem festenek fel sárga csíkot, addig nem fogják betartani! Rá kell valahogy bírni őket. A legtöbb koccanásos baleset ebből következik be.

A másik pedig az, hogy valóban nincs helye bokornak, azonban ha a bokor nincs ott, akkor a gaz nő. Erre klasszikus példa a Tavaszharmat utcai kereszteződés, ahol örökzöld ez a téma. Úgy látszik, hogy képtelenség kezelni ezt a problémát. Ott van egy szőnyeg- és rövidáru kereskedés, és a török valószínűleg képtelen kezelni a problémát, bár neki kéne nyírni ott a területet. Folyamatosan oda kellene figyelni, hogy le legyen nyírva a gaz, mert ott busszal szoktak rendszeresen ütközni személyautók, ami még súlyosabb következményekkel jár.

Megfontolná azt is, hogy azokon a helyeken, ahol nehezen beláthatók az utak, hagyományos tükrös megoldást kellene alkalmazni, ami nem túl drága. Egyet örömmel látott, bár nincs túl jól felállítva. Régen ezeket sűrűn alkalmazták, és véleménye szerint megkönnyíti a kereszteződés belátását. Javasolja ezt megfontolásra.

**Láng Ferenc:** A Kapitány úr előterjesztése megmozgatta a fantáziájukat. Jó, hogy előjött egy ilyen előterjesztés. Körforgalmat építettek ki a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján. Három körforgalom el is készült a Gitár utca – Kőér utca vonalán. A jelentésben egy mondat szerepel ezzel kapcsolatban, amiből sejthető, hogy javult a helyzet ezeken a helyeken.

A bejárások alkalmával felhívta a figyelmet, hogy ott nem kör alakúak, és ráadásul elég szűkek a körforgalmak. A kialakításnál egy kicsit tojásdad alakúak lettek, aminek következtében az egyik irányból elég nagy sebességgel rá tudnak hajtani a gépkocsik. Kéri a kapitány úrtól, hogy egy pár soros közleményben hívja fel az autósok figyelmét a körforgalomban történő közlekedés szabályaira. Egyébként gratulál a munkához, és köszöni.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy Szarvasi Ákos főosztályvezető urat kérte, hogy a Csösz toronynál és egyéb helyeken, ahol át lehet hajtani, ott valami rázó felülettel, vagy valamilyen technikai megoldással lassítsák a forgalmat. Megvannak tehát a technikai eszközök, amelyekkel lehet javítani a helyzeten. Kéri Kapitány urat, hogy reagáljon az elhangzottakra.

**Ács Péter:** Két hetes határidőt kér, hogy a kollégáival felmértesse ezeket a kereszteződéseket, ahol a zöld növényzet a belátást, illetve a kilátást takarja. Egyeztet Szarvasi Ákos úrral és megpróbálják együttműködve megoldani a problémát. Illetve a kátyúk felmérésénél a még meglévő kátyúk tekintetében külön kell bontani, hogy fővárosi útról van szó, vagy helyi útról. Ezt is felméri, és ír erről egy jelentést, és közösen a Szarvasi úrral megoldják, illetve jelzik a főváros felé, ha az ő kezelésükben van az esetleges útszakasz. A közleményt pedig a helyi médiában természetesen közzéteszik. Elmondja, hogy részt vettek az elmúlt időszakban lakossági fórumon is, és oktatást is tartottak az aktuális parkolási problémákról.

**Varga István:** Szükségesnek érzi, hogy tudomást szerezzen a képviselő-testület arról, hogy az Újhegyi lakótelep két fő közlekedési ütőere, a Harmat utca és a Mádi utca állapota enyhén szólva kifogásolható. A Sibrik utca és a Tavasz utca között 16 kátyút, illetve kátyúkombinációt sikerült lefényképeznie. Az egyik olyan mély, hogy a víz napok-hetek óta áll benne. Lehet, hogy már ebihalak is beleköltöztek. Azonkívül, hogy balesetveszélyes, az a kérdése, hogy vajon ki felel azért, hogy a három éve felújított Harmat utca ilyen állapotban van? Láta a kátyúzását márciusban. Szakadó esőben öntötték bele a bitumenszemcséket. Nem építőművész, de azt tudja, hogy a bitumen vizes felülethez nem ragad. Ki felel ezért, ki veszi át? Milliók mennek pocsékba!

**ELNÖK:** Ezeket az útszakaszokat nem a kerület, hanem a főváros újította fel. Ezekről az állapotokról hónapokkal ezelőtt írt a főpolgármesternek. Kérte a közbenjárását. Ikvai-Szabó Imre alpolgármester úrtól kapta meg a választ, hogy részben sürgősen kijavítják ezeket az útszakaszokat egy gyorsjavítással, másrészt garanciális még az előző útjavítás, ezért megpróbálják a költségeket a kivitelezőre ráterhelni. Ezt a választ emlékezete szerint felolvasta testületi ülésen. Ezek után nem észleltek változást, ezért az Óhegy utcai lakossági fórumon, ahol képviselő társai is ott voltak, felvetették hogy nem történt semmi, másrészt mint állampolgár, a felelősség kérdését is felvetette.

**Dr. Fejér Tibor:** Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a gyalogos is közlekedik és ő is ember. Kőbánya területén nagyon sok állandósult és ideiglenes tó van, lefolyástalan terület az utakon, amik nulla fok felett nagy pocsolyákat jelentenek. A mellettük haladó autók az embereket, illetve a házak falát lespriccelik. Meg kellene oldani a vízelvezetést, mert a gyalogosok már félnek ott közlekedni. Nem beszélve arról, hogy télen ez a víz megfagy és egy kanyarban a csúszós felület nagyban fokozza a kockázatot. A Mádi utcáról már vélhetően kapott felvilágosítást most a Polgármester úrtól, de néhány éve újították fel az utat és most kezdenek előlről.

**Nagy László:** Ez a felmérés áttekinthető és nagyon jó irányokat mutat arra vonatkozóan, hogy mit kellene tenni. Javasolja, hogy az önkormányzat készítsen ez alapján egy intézkedési tervet. A legegyszerűsbről például elmondja, hogy a Gyömrői úton a parkoló gépjárművek egy intézkedéssel eltiltásra kerülhetnének innen, ami óriási forgalmi problémákat oldana meg. Ezeket az intézkedéseket folytatni kellene így tovább, lépésről-lépésre és ennek a nagyon komoly munkának az eredményét is fel tudnák mutatni.

**ELNÖK:** A Richterrel nagyon komoly tárgyalások vannak és a szakbizottságnak egy éves munkája van benne. A végmegoldás felé léptek egyet. Az ezzel kapcsolatos előterjesztés 8-án kerül be a képviselő-testület elé.

**Agócs Zsolt:** Felhívja Kapitány úr figyelmét, hogy a Jászberényi úton, a külső részen, mióta ki van téve a 7,5 tonna súlykorlátozás, percnként 6-8-10 kamion megy el nagy sebességgel akár a város felé, akár pedig kifelé. Szeretné, ha megerősítenék itt a rendőri jelenlétet akár egy akcióban, vagy akárhogy ellenőriznék ezeket a járműveket. Egyrészt a sebességüket, mert tarthatatlan, hogy tolják maguk előtt a személyautókat. A mellékutcákból nehéz kifordulni, mert körülbelül 80 km-es sebességgel jönnek a kamionok. A súlykorlátozás hiába van kitéve, inkább mintha megnövekedett volna az utak forgalma.

**Melega Kálmán:** Előre is elnézést kér a hozzászólásáért, de alakult egy civil mozgalom, amely azzal foglalkozik, hogy a kátyúkat virággal ülteti be. Azt gondolja, hogy itt Kőbányán el kellene gondolkodni a helyi csoport megalakításáról.



**ELNÖK:** Akkor jó sok virág lenne Kőbányán.

**Szarvasi Ákos:** Szeretné hozzátenni az előbb elhangzottakhoz, hogy már több esetben felmerült, hogy jelöljék meg azokat az utcákat, amelyek kerületi üzemeltetésűek, és amelyek fővárosi üzemeltetésűek. Varga képviselő úrral tisztázták – a kátyúzás folyamán – hogy a főváros által kátyúzott utcákról volt szó. Ezzel együtt kéri, hogyha bárki ilyet lát az utakon azonnal jelezze neki, és ígéri hogy rövid időn belül intézkedik. A kátyúzási munkát igen szigorúan veszik, és a kivitelezőket is ellenőrzik a munka végrehajtása során.

Az elmúlt négy év alatt a kerületi önkormányzat által felújított utakat bárki megnézheti, mert jó állapotban vannak. Az önkormányzat véleménye szerint tett azért, hogy az útfelületek jó állapotban legyenek. Sajnos a problémák zöme pont az utak jellegéből adódik, mert a fővárosi önkormányzat inkább a belső kisebb utakat újítja fel, bár kivétel is akad. Ilyen a Tündérfürt utca, amely nagy forgalmú, és mégis jó állapotban van, pedig már több mint 5 éve került felújításra. A közlekedők nagy többsége azonban a főváros által üzemeltetett utakon közlekedik, és ott jelenik meg az, hogy probléma van, kátyús az út és az utazási kényelem nem biztosított. Ezzel együtt minden esetben jelzik a főváros felé a problémákat. Ahogy a Polgármester úr is elmondta, ő is személyesen írt már levelet. Megpróbálják a fővárost rászorítani, hogy biztonságos közlekedéshez alkalmas útfelületet biztosítson Kőbányán is.

**Nyulász János:** Négy évvel ezelőtt szolt először, hogy Újhegyen vannak a belső utakon kátyúk. Ezeket nem sikerült kijavítani a négy év alatt. Szeretné, ha ki lennének javítva, mivel most elhangzottak erre vonatkozó ígérek. Kéri, hogy elsőnek a Harmat utcai résznél javítsák ki a belső utat, és a parkolót is. Utána tovább az Agyagfejtő utcát, a Szövöszék utcát, és így tovább.

**Szarvasi Ákos:** A kátyúzási közbeszerzés jelenleg is folyamatban van, tehát a következő ütemben természetesen ezeket a munkákat is elvégzik. Arra azonban szeretné felhívni a figyelmet, hogy az aszfalt elöregedése 15-20 év után sajnos bekövetkezik. Ezek a belső utak már több mint 20 évesek. Úgy gondolja, hogy távlatokban a teljes útfelújításban kellene gondolkodni.

**ELNÖK:** Fontosnak tartja, hogy ezek elhangozzanak, de már egy kicsit eltértek a napirendi ponttól. Kéri, hogy a hozzászólásokat zárják le. Megköszöni Rendőrkapitány úrnak a részvételét és a válaszait. Kéri, hogy szavazzanak az anyag elfogadásáról.

### **1309/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága által készített „A kerület úthálózatának közlekedésbiztonsági szempontból történő értékelése” témakörű tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a BRFK X. kerület Rendőrkapitányság hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtásához további forrás biztosítására**

**Előterjesztő:**

Ács Péter kapitányságvezető

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Pénzes Károly:** A Jogi Bizottság 1.620.000,-Ft-tal történő megemelését javasolja a képviselő-testületnek az albérleti díj címén adható összegnek.

**ELNÖK:** Kéri, hogy a módosító javaslatra szavazzanak.

**1310/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évben további 1.620.000,-Ft-ot biztosít a Jogi Bizottság részére – a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága hivatásos állományának – albérleti hozzájárulás pályázatra felhasználható keretösszeg megemelésére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pénzes Károly bizottsági elnök

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a III. Kőbányai Rendvédelmi Nap szervezésére és lebonyolítására**

**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólása nem hangzott el. Kéri szavazzanak a határozati javaslatokra egyben.

**1311/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 2010. szeptember 11-én megrendezésre kerülő III. Kőbányai Rendvédelmi Nap szervezését és lebonyolítását a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága szakmai útmutatásával a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. végezze el.

Határidő: 2010. szeptember 11.

Felelős: Györffy László ügyvezető

**1312/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az Óhegy parkot díjmentesen használják a 2010. szeptember 11-én megrendezésre kerülő III. Kőbányai Rendvédelmi Napon.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Vörösmarty Marianna osztályvezető

A napirend 5./ tárgya: **Az Építők Sport Club (ÉSC) népligeti sport ingatlanjaival kapcsolatos egyes tulajdonjogi és használati kérdések rendezése**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 6./ tárgya: **Tájékoztatás a MORRISON '97 Kft. által az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala ellen a Bp. X. ker. MÁZSA PLÁZA ingatlanfejlesztés eddigi elmaradásával kapcsolatos kártérítés megtérítése iránt indított per állásáról, valamint a felperes számára levélbeli megkeresésére írandó válasz jóváhagyása**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a rendeletalkotásra.

**1316/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem alkotja meg** önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a rendkívüli testületi ülésen ismét szükséges az előterjesztés tárgyalása.

A napirend 8./ tárgya **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Polgármesteri Hivatalban dolgozók közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről**  
**Előterjesztő:** dr. Neszteli István jegyző

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Fejér Tibor:** Azt hiányolta, hogy itt meglátása szerint egy változtatásról volt szó, és abban maradtak, hogy formailag úgy kell előterjeszteni a változtatásokat, hogy bal oldalon legyen a régi szöveg, a jobb oldalon pedig az új. Kérdezi, hogy itt miért nem így oldották meg az előterjesztést? Számára ez így nem áttekinthető, ha valaki nem ismeri a régit, akkor nem tudja, hogy mi az új.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Az 5. § (1) bekezdését javasolja elhagyni, ez egy előző rendeleti formánál nyilvánvalóan megmagyarázott bizonyos dolgokat. Itt ennél a rendeletnél semmi jelentősége nincs.

**Dr. Neszteli István:** dr. Fejér Tibor képviselő úr által felvetett kérdés annyiban jogos, hogy amikor módosul egy rendelet, akkor valóban ilyen módon készül az előterjesztés. Azonban ez az előterjesztés egy új rendelet elfogadására irányul. A régi hatályon kívül van helyezve, ez pedig egy új rendelet.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra, mely szerint az 5. § (1) bekezdése kerüljön elhagyásra.

#### **1317/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatottak jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló rendelettervezet 5. § (1) bekezdését **nem törli**.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a rendelet elfogadására.

#### **1318/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg** önkormányzati rendeletét a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatottak jogviszonyának egyes kérdéseiről.

**Dr. Neszteli István:** Bár a képviselő-testület a régi rendeletet tartotta hatályba, de azért megígéri, hogy ruhapénzt, és 13. havi juttatást a továbbiakban sem fognak fizetni. A régi szerint lehetne.

**Weeber Tibor:** Jólesett volna, ha összeírták volna azokat a helyeket, hogy hol módosult a rendelet. A régi rendeletet nem volt ideje elővenni és részletesen összevetni ezzel az újjal. A jogászokat megkérdezte, de ők sem voltak annyira képben, hogy jó szívvel el tudta volna ezt most fogadni.

**Dr. Fejér Tibor:** Felhívja a figyelmet arra, hogy Jegyző úr a második hozzászólásával cáfolta az előzőt.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a X. kerület játszóterein és egyéb közcélú területein történő dohányzás tilalmáról szóló 25/2009. (IX. 25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Péntes Károly:** A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a módosítással, hogy a II. fejezet 4. § (2) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy „a képviselő-testület által jóváhagyott éves ütemezés alapján történjen meg a tiltó táblák, illetve egyéb feliratok...”

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatra, mely szerint II. fejezet 4. § (2) bekezdését az alábbiak szerint egészíti.

**1319/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a X. kerület játszóterein és egyéb közcélú területein történő dohányzás tilalmáról szóló rendelettervezet II. fejezet 4. § (2) bekezdését az alábbiak szerint egészíti ki:

*(2) A dohányzást tiltó táblák helyének kijelöléséről és a táblák kihelyezéséről vagy a tiltás járdán történő felfestéséről Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala gondoskodik a képviselő-testület által jóváhagyott éves ütemezés alapján.*

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a rendelet megalkotására.

**1320/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja a **16/2010. (VI. 18.)** számú önkormányzati rendeletét a X. kerület játszóterein és egyéb közcélú területein történő dohányzás tilalmáról szóló 25/2009. (IX. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok „Javadalmazási Szabályzatának” elfogadására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Pap Sándor:** Hozzá szeretné tenni, hogy a Jogi Bizottsági ülésen volt egy kis polémia abból, hogy a vezetőknek hány havi prémium járjon. Csicsay úr több kategóriát támogatott volna. Véleménye, hogy egységesen a három havi prémiumot kapjanak valamennyi társaságnál. A feladatok összetettsége, és a vele járó felelősség az alapbérben már tükröződik egyszer. Ha a prémiumokat is különböző arányszámokkal szavazzák meg, akkor az nem lenne korrekt a vezetőkkel szemben.

Javasolja valamennyi javadalmazási szabályzatba a három hónapos prémiumplafont beépíteni.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Elmondja, hogy a fizetésekben sajnos ez nem tükröződik. A Jogi Bizottságban felvetette, hogy szíveskedjen a Hivatal az egy évvel ezelőttihez hasonlóan az idén is biztosítani a képviselő-testület számára a gazdasági társaságok vezetőinek jövedelmének feltüntetését. Ez meg is történt. Javasolja, hogy bár a napirend nem erről szól, de ezzel kapcsolatban tekintse át a képviselő-testület és korrigálja a javadalmazást. A Szocialista falkció javaslata, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek 4, a Kőbányai Média és Kulturális Non-profit Kft.-nek 1, az összes többinek legfeljebb 3 havi prémium járjon.

Az alapanyagot, amit a hivatal elkészített nagyon jónak tartja, és az hogy vitára alkalmas, egy nagyon komoly dicséret. Ezért csak néhány kiegészítést tartana szükségesnek.

Az I/1-nél azt javasolja, hogy továbbra is kerüljön bele, hogy „pályázat útján”. Ez az Alapító Okiratban már hatályosan benne van, tehát célszerű hogy itt is benne legyen.

A 3. pontban azt javasolja, hogy a felsoroltak, amivel a javadalmazásnak arányban kell állnia, az az a. pontban ne csak a feladat ellátása legyen, hanem egy vesszővel legyen odaírva, hogy „a munkavégzésével”.

Az 5. pontban javasolja, hogy mindazoknak a vezető állású munkatársaknak, akiknek a teljesítménykövetelményét, és az ahhoz kapcsolódó juttatásokat a vezérigazgató határozza meg, azoknál „a Felügyelő Bizottság véleményét előzetesen ki kell kérni” szöveg helyett az legyen benne, hogy „a Felügyelő Bizottság egyetértésével”. Azt is javasolja, hogy ide kerüljön beírásra, hogy „prémiumuk nem haladhatja meg a vezérigazgatóét”.

A 7. pontba javasolja, hogy kerüljön egyértelműen leírásra, hogy a teljesítményhez kapcsolódó juttatás törtrésze sem fizethető automatikusan. Ezt közvetve a CXXII. tv. tartalmazza, de célszerű ha egyértelműen javasolják a Javadalmazási Szabályzatba beírni.

Mіндеzeket nemcsak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Javadalmazási Szabályzatába javasolja bevenni, hanem az összes társaság szabályzatába is.

„A vezető tisztségviselőt a munkabéren felül az alábbi juttatások illetik meg:” résznél nyilvánvalóan különbséget kell tenni az egyes gazdasági társaságok között. Ő és a Szocialista frakció a továbbiakban is egyetértenek azzal, hogy egyrészt a mobiltelefon használata egységesen legyen biztosítva. Támogatja az életbiztosítás és a továbbképzés fizetését is. Kerüljön beírásra az is, hogy jár nekik a társaságnál bevezetett összes szociális juttatás is.

Ebben az előterjesztésben az egyetlen jogi hiányosság az, hogy a vezérigazgató hatáskörében lévő más vezető tisztségviselő egyéb juttatásai hiányoznak. A Jogi Bizottság ülésén kérte, és el is hangzott erre ígérvény, hogy kidolgozásra fog kerülni, és az ülésen kiosztásra kerül. Még nem találkozott vele.

Véleménye szerint annak egyértelműen szerepelnie kell ezekben a javadalmazási, illetve elszámolási szabályzatokban, hogy az ügyvezető, illetve a vezérigazgató által irányított más vezető tisztségviselők milyen egyéb juttatásokra, a prémiumon és az ahhoz tartozó egyéb juttatásokon kívül mire jogosultak még.

Ezenkívül felhívja a figyelmet arra, hogy beszélt már egyszer a fizetésről, tehát célszerű lenne, ha ezt az egységesítést, vagy nem egységesítést a kipontozott részben töltsék ki, hogy legfeljebb a havi díjazás hányszorososa jár teljesítménykövetelményhez kapcsolódóan juttatás éves mértékeként. Ezt egyébként a képviselő-testület határozza meg. Felül kellene vizsgálni a fizetéseket és mindenképpen ennek a napirendi pontnak a keretében a képviselő-testületnek – lévén, hogy a Javadalmazási Szabályzatban a testület dönti el a prémium kifizetésének lehetőségét, illetve a prémiumfeltételek kiírását és értékelését – döntenie kellene a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a 2008. évi, 2009. évi elmaradt prémiumok sorsáról is.

**Dr. Pénzes Károly:** Volt a Jogi Bizottságnak egy javaslata, hogy gépkocsi használat illesse meg a vezető tisztségviselőt Magyarországon és külföldön egyaránt, magáncélra, és évi 30.000 km határig, 30.000 km fölött az üzemanyagot viszont ő köteles megfizetni. A bizottság valamennyi javaslatot támogatta. A Pap úr által módosító indítványt nem támogatta a Jogi Bizottság.

**Weeber Tibor:** A most kiosztott anyagban egy helyen – a KÓKERT Kft. esetében - kiegészítésként szerepel az automatikus infláció követés, amit helytelennek tart. A mai világban véleménye szerint senkinek ilyen helyzete nincs, hogy a fizetési automatikusan kövesse az inflációt. Ezt javasolja, hogy vegyék ki.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak az első módosító javaslatra, mely szerint valamennyi Javadalmazási Szabályzatban három hónap legyen a prémium.

#### **1321/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/8. pontját az alábbiak szerint módosítja:

8. *A teljesítménykövetelményhez kapcsolódó juttatás éves mértéke nem haladhatja meg a vezető tisztségviselő havi díjazásának **háromszorosát.***

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak a I/1. résznél arra, hogy a vezérigazgatót a képviselő-testület választja meg pályázat útján.

#### **1322/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/1. pontját az alábbiak szerint egészíti ki:

1. *[A Társaság vezető tisztségviselője a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény...], akit a Képviselő-testület választ meg **pályázat útján.***

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy a I/3-a) ponthoz kerüljön be egy kiegészítés a feladatellátással után, hogy munkavégzésével.

#### **1323/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/3. a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

3. [A vezető tisztségviselő javadalmazásának arányban kell állnia:]

a) a feladatellátással, **munkavégzésével**,

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy I/5. pontba kerüljön be kiegészítésként, hogy a „közszolgálatban álló gazdasági társaság megbízási, vagy munkaviszonyban álló tisztségviselő”, és később pedig a legvégén az legyen, hogy „a munkáltatói jogokat gyakorló vezető tisztségviselő határozhat meg, a Felügyelő Bizottság egyetértésével”.

### **1324/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*5. A köztulajdonban álló gazdasági társasággal **megbízási- vagy munkaviszonyban álló vezető tisztségviselő**, továbbá az Mt. 188. § (1) bekezdése vagy 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállaló számára teljesítménykövetelményt, valamint ahhoz kapcsolódó juttatást a vezető tisztségviselő és az Mt. 188. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállaló esetében a gazdasági társaság legfőbb szerve, az Mt. 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállaló esetében pedig a munkáltatói jogokat gyakorló vezető tisztségviselő határozhat meg a **felügyelő bizottság egyetértésével**.*

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy I/5. pontban szerepeljen az, hogy a prémiumjuttatás összege nem haladhatja meg az ügyvezetőét, vezérigazgatóét.

### **1325/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/5. pontját az alábbi mondattal egészíti ki:

*„A **prémiumjuttatás összege nem haladhatja meg a vezérigazgatóét/ügyvezetőét.**”*

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy I/7. pontban szerepeljen az a kiegészítés, hogy a teljesítményhez kapcsolódó juttatás törtrésze sem fizethető ki automatikusan.

**Győri Dénes:** Előzőnél nem sikerült lenyomni a szavazó gombot, és lett volna egy kérdése, hogy hogyan kell érteni azt, hogy nem haladhatja meg az ügyvezetőét. Tehát elvileg nem haladhatja meg, vagy gyakorlatilag nem haladhatja meg. Mert hogy valamelyik évben valami oknál fogva az ügyvezető nem teljesíti a prémium feltételét, akkor abban az évben senki nem kaphat a cégnél semmilyen prémiumot? Ez nem biztos, hogy így kell hogy legyen. Ha azt mondjuk, hogy senki nem kaphat három hónapnál többet, az rendben van. De ha az ügyvezetőnek nem adnak, mert a kitűzött feladatot nem teljesítette, azonban amit ő írt ki a kollégájának, és ő teljesítette azt a feladatot, akkor annak elméletileg meg kell adni. Ennek a rendeletnek alapján azonban nem lehet neki kifizetni ezt az összeget. Ez így véleménye szerint nem jó, mert ha egy kollégának a vezérigazgató tűz ki egy feltételt, és ő azt teljesíti, akkor a szabályzat üti, és nem kifizethető számára a pénz.

**ELNÖK:** Ha jól értette a javaslatot, akkor ez nem a kifizetésre vonatkozott, hanem a kiírásra. Tehát nem lehet többet kiírni, mint az ügyvezetőnek.



**Dr. Csicsay Claudius Iván:** A vezérigazgató ne írhasson ki a helyettesének többet, mint amennyit ő kaphat.

**Nyulász János:** Első nekifutásra nagyon jól hangzik, hogy senki ne kapjon többet, mint a vezérigazgató, az igazgató, vagy az ügyvezető igazgató. De csak egyszer hangzik jól itt, máshol nem! Ha egyszer nulla forintot adnak – mert már megesett ilyen, lásd Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ahol három éven keresztül nem kapott egy fillért sem – és felmerül egy rendkívüli feladat, akkor azt nem szabad majd díjazni? A Gazdasági társaságokról szóló törvény tiltja, hogy a képviselő-testület magához vonja a vezérigazgató, ügyvezető hatáskörét. Véleménye szerint ezt nem kellene megtenniük.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Az a meggyőződése, hogy még véletlenül sem vonják el a vezérigazgató hatáskörét, hanem egy szabályzatot alkotnak, aminek a keretei között a vezérigazgató dönthet. Még hozzá szabadon! A szándéka az volt, amit továbbra is fenntart, - bár a kialakult vita nyomán egyetért azzal, hogy újra szavazzanak erről – hogyha egyszer azt fogadták el a 8. pontban, hogy a teljesítménykövetelményhez kapcsolódó juttatás éves mértéke nem haladhatja meg a vezető tisztségviselő, azaz a vezérigazgató havi díjazásának háromszorosát, akkor a vezérigazgató se írhasson ki a havi fizetés háromszorosánál nagyobb teljesítménykövetelményt a vezérigazgató helyettes részére. Viszont természetesen előfordulhat az az extrém szituáció, hogy a vezérigazgató nem kap semmit, a vezérigazgató helyettes pedig valami rendkívüli körülmény teljesítése miatt kap. De semmiképpen nem kaphat többet, mint amennyit maximum a vezérigazgató kaphatott volna. Ezzel senkinek a hatáskörét nem korlátozzák.

**Gyóri Dénes:** Itt már megint van egy kis eltérés, az sincs tisztázva. Korábban az hangzott el, hogy a vezérigazgatóénál nem kaphat többet. Most ebből a szövegből számára az derül ki, hogy a saját fizetésének a három havi összegénél nem kaphat többet, ezt akkor így kell megfogalmazni.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak az előző határozat visszavonására.

#### **1326/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/5. pontját érintő kiegészítését tartalmazó – **1325/2010. (VI.17.) sz. határozatát visszavonja.**

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy a prémium juttatás kiírásának összege nem haladhatja meg a vezérigazgató havi fizetésének a háromszorosát.

#### **1327/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a **1324/2010. (VI. 17.) sz. határozatában foglaltakon túl** – az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/5. pontját az alábbi mondattal egészíti ki:

***„A teljesítménykövetelményhez kapcsolódó juttatás kiírható maximális mértéke nem lehet több, mint a vezető tisztségviselő havi díjazásának háromszorososa.”***

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak a I/7. pontban arra, hogy a teljesítményhez kapcsolódó juttatás törtrésze sem fizethető ki automatikusan.

**1328/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzata I/7. pontját az alábbi mondattal egészíti ki:

*„A teljesítményhez kapcsolódó juttatás törtrésze sem fizethető ki automatikusan.”*

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak a I/11. pontban a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója és a KŐKERT Nonprofit Kft. vezetőjére vonatkozó kiegészítésre, mely szerint a vezető tisztségviselőt a munkabéren felül az alábbi juttatások illetik meg: Mobiltelefon használata teljes költségtérítéssel, gépkocsi használat Magyarországon és külföldön egyaránt, magáncélra is, évi 30.000 km határig, 30.000 km felett az üzemanyag megfizetésével. További juttatásra a vezető tisztségviselő a képviselő-testület erre vonatkozó egyedi döntése alapján jogosult.

Kérdezi, hogy neki három év alatt van a kocsijában 30.000 km, és nem magas nagyon ez a szám?

**Weeber Tibor:** Ez nem egy kicsi szám. Egyébként nagyon ritka a korlátlan cégautó használat. Véleménye szerint a minisztereknek szokott ilyen lenni, ahol az állami autót korlátlanul használhatják. Ő ezt alacsonyabbra tenné. Egyébként a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a helyetteseknél is ugyanez van, akkor ez rá is vonatkozik. Ketten vannak, és mindkét esetben a cégautónál teljes költségtérítés van. Ezt szabályozni kellene valamilyen szinten.

**Révész Máriusz:** Az „illeti meg” szöveget fogalmazzák át az „illetteheti meg” szövegre. Azt gondolja, hogy nem Javadalmazási Szabályzat, hanem munkaszerződés kérdése ez a dolog. Nemcsak a korlátlan, vagy 30.000 km-es autóhasználatról van gondja, hanem a korlátlan telefonhasználatról is. Hiszen csak válság van. A 13. havi fizetéseket is elvonták, tehát inkább mondják azt, hogy 30.000,-Ft-ig, vagy 50.000,-Ft-ig, de véleménye szerint ez nem Javadalmazási Szabályzat kérdése. Ha feltételes módra kicserélik, akkor el tudja fogadni, a munkaszerződésben pedig majd pontosítják a dolgokat.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Weeber Tibor kérdésére válaszolva elmondja, hogy már a bizottsági ülésen is felvetette, hogy ebből a szabályzathoz hiányoznak a vezérigazgató által irányított vezetők egyéb juttatásai. Ezt a testületi ülésig pótolni kellett volna. Kérte, hogy legyen az ügyvezetők, illetve a vezérigazgatók megkérdezése után valamilyen előterjesztés. Akkor a hivatal ott lévő szakemberei erre bólogattak, tehát ezt várta, de nem kapott ilyet.

Egyébként a vezérigazgató helyettesnek semmilyen személyautó használatot nem javasol. Ha lenne ilyen előterjesztés, akkor nem javasolná. Ezt a vezérigazgató más úton is meg tudja oldani. Jelentős költségátalány térítéssel, üzemanyag költségtérítéssel, és sok minden egyébvel. Természetesen az a véleménye, hogy „illetteheti, maximum 30.000 km-ig”. Azonbelső majd eldöntik, hogy 10, vagy 15, vagy 20 a munkaszerződés kivételével. Mindenképpen javasolja, hogy – ugyan a mobiltelefon teljes költségtérítéssel szerepel itt – a mobilköltség havi 20-30.000,-Ft legyen. Szerepelnie kell annak is, hogy a társaság által a más munkavállalóknak juttatott szociális juttatásokra ő is jogosult. A továbbképzés és életbiztosítás továbbra is történő fizetését is javasolja.

**Radványi Gábor:** Egyetért Csicsay úrral. A mobiltelefon használatával kapcsolatosan a képviselőknek is 10.000,-Ft-os limitjük van, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és az egyéb gazdasági társaságokban is nyilván sokat kell telefonálni, talán többet is mint egy képviselőnek, de itt maximum 15.000,-Ft-ot tudna javasolni. Valamint azt, hogy legyenek benne abban a flottában, amiben az önkormányzati képviselők is benne vannak. Az autóhasználatával kapcsolatban 15.000 km/év-et javasol a 30.000 km helyett. Illetve Csicsay úr mondta, hogy más gazdasági társasági vezetők, akikre ez az előterjesztés most nem tér ki, egész pontosan a főkönyvelő asszonyra – aki jelenleg szintén cégautóval rendelkezik, és valószínűleg korlátlan benzinhasználatot bír – nem tér ki, de valahogyan mindenképpen a Felügyelő Bizottságon javasolni fogja, hogy ezeket az összegeket határozzák meg. Vagy egyáltalán azt, hogy engedélyezzék-e ezeket. Tehát a 15.000,-Ft/hó mobilhasználatot és a 15.000 km/év kocsit használatot javasolja elfogadásra.

**Dr. Fejér Tibor:** Szeretné felhívni a képviselő-testület és mindenki figyelmét, hogy az egér és az ember közötti genetikai különbség mindössze 8%-os. Itt a javadalmazásban nagyságrendi különbségek vannak. Meri javasolni, hogy tanúsítsanak egy kis alázatot a pénzek szórásában, és ne legyen ekkora különbség közöttük.

**Győri Dénes:** Ha folytatni akarná a humorizálást, akkor mondhatná, hogy igen, van akinél 8%. De félre a tréfával! Itt cégekről beszélnek. A vezérigazgató telefonhasználatával nem kellene komolytalankodni, mert neki használnia kell a telefonját folyamatosan. Ha kell éjszaka, vasárnap. Ha éppen külföldön nyaral akkor is az a dolga, hogyha valami történik a cégnél ott kell lógnia a telefonon, mert éppen intézni kell az ügyet, és azt muszáj csinálni. Véleménye szerint nincs olyan cég a világon, ahol a vezérigazgatónak ne lenne korlátlan a telefonhasználat. Arra természetesen oda kell figyelni, hogy a vezérigazgató mennyit telefonál, és azért vannak a Felügyelő Bizottságok, azért tárgyalják meg a mérleget, és az üzleti tervet. Oda kell figyelni. Kérjenek egy bontást, hogy melyik évben mennyit telefonált a vezérigazgató, és ha azt látják, hogy havi 2 millió forintos telefonszámlája van, az egy dolog. Egyébként ez nem férhet bele, mert neki a kommunikációs számlákra is sorok vannak az üzleti tervében, és mindenhol, amit az önkormányzat mindig igyekszik levenni, és neki ebből kell kijönnie. Azonban havi 15.000,-Ft-ot ne határozzanak meg egy vezérigazgatónak, mert ha éppen nyaral, és történik valami a cégnél, és Európából valahonnan telefonálgatni kell neki csúcsidőben azért, hogy intézze a cég ügyeit, mert ő a vezérigazgató, és amikor hazaér, fizessen be 30.000,-Ft-ot, az nem helyes, és valahol nem életszerű. Nem látott még olyat, hogy komoly cégek vezetőinek a mobiltelefonját ne fizetnék ki. Ha erről közvélemény kutatást tartanának, akkor biztosan az derülne ki, hogy mindenütt fizetik ezt az összeget. Ha egyetlen olyan komoly céget tudnak neki mutatni, ahol a vezérigazgató telefonját nem fizetik, akkor ő is belenyugszik a 15.000,-Ft-ba. Azt gondolja, hogy ezeknek a cégeknek a száma nem érheti el még a 8%-ot sem. A gépkocsi használatnál természetesen lehet limitet húzni, azonban vegyék figyelembe, hogy pályáztatni akarnak, és valamilyen szinten a gépkocsi használatot a bér részének is tekintik. Ebben lehet a cégek között különbséget is tenni, és ezért talán helyes is, hogy 30.000 km-ig adható, és akkor egyik cégnél azt mondhatják, hogy ez egy olyan komoly beosztás, hogy itt lehet adni 25.000 km-t, a másikonál meg nem lehet adni, csak 8.000 km-t. Tehát ez is egy differenciáló tényező a fizetéseknel. Figyelembe kell venni azt is, hogy a pályázatnál az is felmerül majd, hogy honnan jár a vezérigazgató dolgozni, mert minél nagyobb merítést szeretnének, és nem biztos hogy a szomszéd utcából fog jönni.

**Dr. Pap Sándor:** Felvetne egy koncepcionális kérdést, mert állandóan az igazgatóról és a vezérigazgatóról vitatkoznak, de a Javadalmazási Szabályzat I. pontja, - amiről eddig vitatkoztak - az nem a vezető tisztségviselőkre vonatkozik, hanem „a vezető tisztségviselője, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény 180. § (1) bekezdésének és 188. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó munkavállaló, és a Felügyelő Bizottság tagjai”. Továbbá a I. szakasz címe az, hogy a vezető tisztségviselő, és más vezető állású munkavállaló javadalmazása. Tehát ha itt mobiltelefonról beszélnek, akkor ez alapján nemcsak a vezérigazgatónak adják meg a gépkocsi használatot, és a mobiltelefont, hanem valamennyi vezető állású munkavállalónak. Itt egy terminológiai félreértést szeretne helyretenni, miszerint ha bizonyos juttatásokat csak a vezérigazgatónak kívánnak megadni, illetve a juttatás lehetőségét, akkor lehet, hogy célszerű lenne különválasztani a vezető állású munkavállalóktól. Mert ha most beleteszik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Javadalmazási Szabályzatába, hogy gépkocsi használat x km-ig, akkor az a jelen szövegezés szerint a vezető állású munkavállalókra is vonatkozni fog. Ebben egy pontosítást érdemesnek látna a szövegverzióban.

**Radványi Gábor:** Ha feltételes módban fogalmazódik meg a határozati javaslat ezzel kapcsolatban, akkor csatlakozik Győri Dénes alpolgármester által elmondottakhoz, és visszavonja a két javaslatát.

**ELNÖK:** Úgy teszi fel a szavazást, hogy az elsőt összevonja, oly módon, hogy „a vezető vezérigazgatót, illetve ügyvezetőt az alábbi javadalmazás illetheti meg.” Ha ezt ilyen módon elfogadja a képviselő-testület, akkor az egyéb javaslatokra nem szavaztatna, mert ez így kizárja a többit. Utána tenné fel szavazásra a következő pontot, hogy más munkavállalók által megkapott juttatásokat, és utána pedig a továbbképzést, és az életbiztosítást. Tehát a szavazás menete ez lenne.

**Dr. Korponai Anita:** Dr. Pap Sándor felvetésére elmondja, hogy a 11. pontban, ami a munkabéren felüli egyéb juttatásokról szól, úgy kezdődik a mondat, hogy „A vezető tisztségviselőt a munkabéren felül az alábbi juttatás illetheti meg”. Az előbbi pontokban pedig, ahol mind a vezető tisztségviselőt, mind a vezető állású munkavállalókat értik alatta, ott mindhárom kategória fel van sorolva.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Javasolja, hogy a 11. pont csak a vezető tisztségviselőről szóljon, de ugyanebben a 11. pontban hozzanak létre egy bekezdést, mely szerint „a más vezető munkavállalóknak a vezérigazgató által eldönthető egyéb juttatásai”. Itt is alkalmazzanak egy felsorolást, mint például: mobiltelefon használat, életbiztosítás, a cégnél bevezetett szociális juttatások, továbbképzés, BKV bérlet, gépkocsi használati átalány. Természetesen ezek közül választhat a vezérigazgató, illetve az ügyvezető, a döntése alapján.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak az első részre, hogy „a vezető tisztségviselőt a munkabéren felül az alábbi juttatás illetheti meg”, és az eredeti felsorolás.

### **1329/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatának I/11. pontját – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. ügyvezetőjére vonatkozóan – az alábbiak szerint egészíti ki:

11. A vezető tisztségviselőt a munkabéren felül az alábbi juttatás **illetteheti** meg:

- mobiltelefon használata teljes költségtérítéssel,
- gépkocsi használat Magyarországon és külföldön egyaránt – magáncélra is –, évi maximum 30.000 km határig, 30.000 km felett az üzemanyag megfizetésével,
- továbbképzés,
- életbiztosítás,
- a társaságnál bevezetett összes szociális juttatás.

További juttatásra a vezető tisztségviselő a Képviselő-testület erre vonatkozó egyedi döntése alapján jogosult.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak arra, hogy a mobiltelefon használata illetteheti meg.

**Radványi Gábor:** A gazdasági társaságok vezérigazgatóinak, igazgatóinak a munkaszerződése testület elé kerül, tehát az illetteheti meg szövegbe minden belefoglaltatik. A Gt. kitér arra, hogy ezt a képviselő-testület határozza meg. Tehát ha valakinek problémái adódnak, akkor itt még tehet javaslatot, és akkor itt ezt le lehet korlátozni.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak arra, hogy „más vezető munkavállalók esetében mobiltelefon, életbiztosítás, továbbképzés, BKV bérlet és gépkocsi használat és szociális juttatás adható”.

### **1330/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatának I/11. pontját az alábbi 12. ponttal egészíti ki:

**12. Az Mt. 188. § (1) bekezdése, valamint 188/A § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállalónak a munkabéren felül az alábbi juttatás adható:**

- mobiltelefon-használat,
- életbiztosítás,
- továbbképzés,
- BKV-bérlet,
- gépkocsi átalány,
- a társaságnál bevezetett összes szociális juttatás.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak arra, hogy a KŐKERT Kft.-nél az inflációt követő szövegrész az alapbérnél kerüljön ki. A javadalmazásban ez nincs benne, csak a jelenlegi helyzetben van benne. Akkor nem kell szavazniuk erről a kérdéstről.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Szerinte mindenre javaslatról szavaztak, ami elhangzott, de felhívja a figyelmet, hogy ő két dolgot még felvetett. Természetesen az is eldöntendő, hogy a képviselő-testület akar-e ezzel foglalkozni. Tehát a jelenlegi juttatások arányosságának a megvizsgálása, és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a 2008. évi és 2009. évi prémiumok sorsáról is dönteni kell, mert érinti a vezérigazgatót, és más vezető állású munkavállalókat is. Miután a Javadalmazási Szabályzat egyértelműen a képviselő-testület hatáskörébe utalja ezeket, ezért a továbbiakban nem a Felügyelő Bizottságnak kellene erről döntenie.

**ELNÖK:** Erről nem most kell dönteniük, hanem a következő testületi ülésen. Jól érti ugye? Döntsenek azért, tehát kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testület augusztusi ülésére készüljön előterjesztés a jelenlegi juttatások arányosságának vizsgálatáról és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2008. évi és 2009. évi prémiumainak sorsáról.

**1331/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testület augusztusi ülésére készüljön előterjesztés az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői vonatkozásában a jelenleg érvényben lévő havi díjazás arányosságának vizsgálatáról, továbbá a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a 2008-2009. évben kifizetett prémiumokról.

Határidő: 2010. augusztus 11.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Méreg Gábor osztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a Javadalmazási Szabályzatra, egyben.

**1332/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok Javadalmazási Szabályzatát a – 1321-1324/2010. (VI.17.) és a 1327-1330/2010. (VI.17.) sz. határozatokban foglalat – módosítással együtt elfogadja.

**ELNÖK:** Tehát felkérték a hivatalt, hogy ennek megfelelően a szerződést kezdje el készíteni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel kapcsolatban, mert a hónap végére lejár, tehát ebben dönteni kell.

**Weeber Tibor:** Biztosan igaz, hogy csak 8% különbség van genetikailag az ember és az egér között, de oxigénre az embereknek ennél lényegesen nagyobb szükségük van, és az ablakok mégis folyamatosan zárva vannak. Kéri, hogy vagy szellőztessenek, vagy időnként oxigén szünetet rendeljenek el, mert ez így a saroknak ezen a felén már eléggé nehezen oldható meg.

**ELNÖK:** Szünetet is tarthatnak, de bárki odamegy és az ablakot is kinyithatja, tehát ez egyszerűen megoldható probléma.

**Dr. Neszteli István:** Tegnap elhangzott a frakcióvezetői értekezleten, hogyha elfogadta a képviselő-testület a Javadalmazási Szabályzatot, akkor készítsék el Fecske Károly munkaszerződését, és hozzák be az ülés vége-felé. Szeretné jelezni, hogy emiatt egy bizottsági ülést is kellene tartani. A másik pedig az, hogy kaptak egy, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának elnöke által aláírt levelet, amiben az áll, hogy a Felügyelő Bizottság nem engedélyezi 2010. január 31-ét követően a vezető beosztású munkavállalók részére prémium felvételét. Akkor ezt úgy kell-e érteni, hogy a munkaszerződésébe is már ezt így fogalmazzák bele, hogy nincs prémium? Akkor viszont meg kellene határozni a prémium feltételeket, mert már automatikus nincs.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** A Felügyelő Bizottsági ülésen ő javasolta, és a javaslat lényege az volt, hogy akkor még nem volt jóváhagyva a javadalmazási szabályzat, tehát a Felügyelő Bizottság a javaslatára el akarta kerülni, hogy 2010. évre Javadalmazási Szabályzat nélkül legyenek prémiumfeltételek kitűzve, értékelve és kifizetve. Most már, hogy megvan a Javadalmazási Szabályzat, meg lehet tenni, a szabályzat keretein belül.

Tehát Jegyző úrnak abban tökéletesen igaza van, hogy a prémium feltételeket is a képviselő-testületnek kell kitűznie, és majd valamikor ennek az értékeléséről és a prémium kitűzéséről is döntenie kell.

**ELNÖK:** A napirend megtárgyalását lezárja.

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Kőbányai Önkormányzat között a biogáz mentesítő üzemeltetésére létrejött megbízási szerződés felmondására**  
**Előterjesztő:** Ujházi István ügyvezető

**ELNÖK:** Köszönti Ujházi István ügyvezető urat. Kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Dr. Pap Sándor:** A Felügyelő Bizottság javasolja elfogadni az előterjesztést.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1333/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kőbánya–Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Budapest Kőbányai Önkormányzat között a biogáz mentesítő üzemeltetésére létrejött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszünteti. Megállapítja továbbá, hogy a szerződés megszűnéséből kifolyólag a feleknek egymással szemben semmilyen további kötelezettségük nem származik a szerződésben foglalt feladatokat a továbbiakban a bérleti szerződésben rögzített üzemeltetési feladatok körében végzi a Kőbánya – Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Ujházi István ügyvezető

A napirend 12./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkoló bérleti díjának helyzetéről – 2.**

**Előterjesztő:** Méreg Gábor osztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése észrevétele van, tegye meg.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Sajnálja, hogy Méreg úr nem tesz szóbeli kiegészítést, mert ő és a Szocialista Frakció többsége ezt nem érti. Egyes megfogalmazásait zavarosnak tartja. Nagyon örülne neki, hogyha megmagyarázásra kerülne ez az előterjesztés.

**Dr. Pap Sándor:** Kivételesen egyetért Csicsay frakcióvezető úrral. Az előterjesztésben nem érti, hogy mit keresnek a budapesti fizetős zónák, melyeknek teljesen nyilvánvalóan semmi közük nincs ehhez az ügyhöz. Mit keres itt a HUNGEXPO és az Árkád belső parkolása? Összehasonlíthatják az almát és a körtét, de az sehová nem fog vezetni. Várna az illetékesektől egy kis kiegészítést. Látja, hogy a 11,5 forint nem a legborzalmasabb összeg, mert itt 6,2 forintot, meg 6,7 forintot is lát, azonban azt nem látja, hogy a korábban kifogásolt KŐSEC Kft. által bérelt parkolónál be lenne írva összeg, úgyszólván ezekre vonatkozóan egy kiegészítő tájékoztatást kér.

**Nagy László:** Javasolta, hogy vegyék le a napirendről, de ha mégis fennmaradt, akkor az érvelését elmondja. Valóban ez az anyag nehezen értelmezhető. Ahhoz, hogy a határozatban megfogalmazottakra egy elfogadható döntést tudjanak kialakítani, egy használható anyagot kell a testület elé tenni. Rögtön hozzáteszi azt is, hogy a használható anyag elkészítése munkaigényes. Emlékszik arra, amikor a Főosztályvezető úr arról beszélt, hogy összegyűjtöttek egy nagyarányú anyagot, aminek a feldolgozásához időre van szükségük. Tizenkét olyan parkolóról van szó, ami Kőbányán az elmúlt öt éven belül korábban már működött, és jelenleg is működik. Kevésnek tartja ezt a meglévő tizenkét parkolót.

A Gergely utcai ingatlanon két parkoló van, az egyik az őrzést biztosító bérlete, a Harmat utcai sarkon pedig szintén van egy parkoló, ami ebben nem szerepel, és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a bérbeadásához kapcsolódik.

Azért kellene tovább vizsgálni ezt a kérdést, mert a TEJSZOLG-nál is van egy parkoló, amelyet a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. működtet, az szintén nincs benne.

Tehát azok a parkolók, amelyek Kőbányán működnek, legyenek benne az anyagban. Annyit tud segíteni, hogy egy parkoló működéséhez telepengedélyre van szükség. Meg kell nézni, hogy melyek a legálisak, és melyek nem legálisak. Ezeket ki lehet venni a kataszterből.

Arról szeretné meggyőzni a testületet, hogy a használható anyag elkészítése munkaigényes, adjanak időt főosztályvezetőnek, hogy mindezeket összerakja. Nyilvánvaló, hogy amit a Pap úr elmond, az teljesen igaz, mert a VALIS és a Baumgartner előtt lévő 20 m<sup>2</sup> (ami egyébként nem annyi) nem lehetnek összehasonlítási alapadatok egy önkormányzati tulajdonú telekingatlanon működő parkolóval kapcsolatban. Tehát elsődlegesen a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában lévő 12 felsorolt, és az ő általa még felvetett 2 parkolót fel kell térképezni és amikor ez megvan, akkor lehetne egy használható anyagot beterjeszteni.

Ez alapján tudnának döntést hozni.

**ELNÖK:** Azt olvasta, hogyha van egy olyan nagy probléma, amit nem tud megoldani, akkor csinálni kell belőle sok kicsi problémát, és egyenként kell megoldani. Ez valószínűleg fordítva is igaz, ha van egy kis probléma, amit meg akar oldani, akkor egy nagyot kell belőle csinálni, és akkor majd jó sokáig nem fogja megoldani.

Tehát egész másként közelíti meg ezt a kérdést. Azt gondolja, hogy ebben a parkoló ügyben nagyon sok időt biztosítottak, már régen meg kellett volna az ügyvezető igazgatónak oldania. A testületnek nem is kellett volna foglalkozni ezzel.

Ha ezt nem tette meg, akkor viszont az aktuális Felügyelő Bizottságnak kellett volna megoldania, és ha ez sem tette meg, akkor pedig a képviselő-testületnek kellett volna már régen megoldania a kérdést.



Egyetért az itt elhangzottakkal, de azt gondolja, hogy máshol is felmerültek problémák. Végre azokkal is foglalkoznak. Ez nem jelenti azt, hogy egyébként azokat a problémákat, amit már régen meg kellett volna oldani, azokat most ne oldják meg. A véleménye szerint egyértelmű, hogy másfél éve ez a parkoló nem megfelelő áron került kiadásra, nem érti, hogy miért kellene ezt tovább húzni-halasztani, már régen az ügyvezetőnek, vagy a Felügyelő Bizottságnak meg kellett volna oldania. Tehát foglalkozzanak az összes többi üggyel, de ami már világos számukra, az ne szenvedjen halasztást.

**Révész Máriusz:** Az anyagból nem könnyű konkrét tanulságokat levonni, de azért lehet. Az általános tanulság az, hogy meglehetősen mellbevágó áron értékesítenek területeket parkolóknak. Nemcsak egy helyen, hanem ez már kőbányai gyakorlat. Ha megnézik a cégek neveit: Salgótarjáni úton a KÖVÉD és BATA egyéni cég, és ha mennek tovább, akkor látják, hogy itt ismerős nevek vannak, és ha a cégnyilvántartást megnézik, akkor valószínűleg önkormányzati képviselő társaikat, vagy azok családtagjait találják. Radványi Gábor erre már felhívta a figyelmet.

A FIDESZ-ben amikor képviselővé lettek, egymással kötöttek egy olyan szerződést, hogy önkormányzattal, és annak gazdasági társaságaival üzleti kapcsolatba nem lépnek, ha igen, akkor erről mindenkit tájékoztatnak. Véleménye szerint ez a helyes eljárás. Innentől nagyon nehéz azt mondani, hogy az önkormányzat jó üzletet kötött velem, vagy a fiam cégével. Az egész kínos, és vállalhatatlan. Különösen akkor, ha ilyen m<sup>2</sup> árak kerülnek ide.

Azzal teljesen egyetért, hogy azt sokáig nem lehet csinálni, hogy tudják, hogy a m<sup>2</sup> árak, amelyekért kiadják ezeket a területeket irreálisak, ám semmit nem tesznek, hanem próbálják egyre nagyobbá generálni a problémát, és akkor majdcsak valahogy kihúzzák a ciklus végéig! Szembe kell nézni a dolgokkal.

Véleménye szerint a m<sup>2</sup> árak elfogadhatatlanok és különösen annak tükrében, hogy ezen cégek mögött egyébként politikai, önkormányzati érdekeltségek állnak. Ez ebben a pillanatban belátható. Azt nehezen tudja megmondani az anyag alapján, hogy hogyan lehet továbbmenni a mai ülésen. Valószínűleg egyesével meg kell nézni az összes területet, parkolót, és egyesével dönteni kell. Nem könnyű dönteni, mert ki tudja, hogy hány éves szerződések vannak. Például a 100 lakásos ház alatt öt éves szerződés van, ami rendes felmondással nem mondható fel. Tehát ezt globálisan megoldani nem lehet. Egyesével, minden egyes parkolóról, irreális áron kiadott területről előterjesztést kérnek. Ezt a terület megvizsgálja, és megnézi, hogy milyen jogi lehetőségek vannak arra, hogy az önkormányzat érdekében ezeket az ügyeket rendbe tegyék.

**Győri Dénes:** Ezzel az anyaggal kapcsolatban egyrészt elhangzott, hogy kevésbé érthető, ami így is van. Ennek azonban többek között az az oka, hogy tényleg sokkal több munkát igényelne az a feladat, amit a testület adott végül is a Polgármester úron keresztül a Controlling részlegnek.

A feladat azt volt, hogy hasonlítsák össze a kerület összes parkolóinak (ide értve még a privát kézben lévő parkolókat is) a m<sup>2</sup> árait. Akkor is mondta, hogy ez nehéz feladat, mert a privát parkolókból nem lesz könnyű adatot gyűjteni. Azt, hogy mennyiért adja bérbe, még kideríthető, de hogy ő mennyiért bérl, vagy mennyiért vette, azt miért mondaná el? Hogy mit, hol, mennyiért adnak bérbe úgy általánosságban, az attól is függ, hogy ott mennyit lehet szedni a kocsik parkolásáért. Ha el lehet kérni óránként 1.000,-Ft-ot egy helyen, akkor ott azt magasabb áron bérbe lehet adni. Ahol pedig óránként 20,-Ft-ot lehet kérni ott meg nem lehet annyiért bérbe adni a parkolót. El kell tehát végezni egy területi összehasonlítást, egy kapcsolódó szolgáltatás felmérést is. Vannak olyan parkolók, melyek őrzött parkolók, vannak amelyek nem.

Például amikor a HUNGEXPO-nál nincs vásár, akkor a parkolót nem őrzi senki, és nem is takarítják. Vannak viszont olyan parkolók, ahol az a cég, amely üzemelteti, az egyben tisztán tartja, és őrzi. Azt is meg kell nézni, hogy annak a területnek, amelyet bérbe adnak, az összes területéből mennyi alkalmas parkolónak. Mert lehet, hogy valaki bérel 2.000 m<sup>2</sup>-t, de abból lehet, hogy csak 1.000 m<sup>2</sup>-en lehet parkoltatni. Máshol pedig lehet, hogy 99%-a alkalmas parkolás céljára a területnek. Például a HUNGEXPO-nál.

Tehát ha ezt a munkát el akarják igazándiból végezni, akkor egy nagyon komoly feladat. Nem tudja, hogy erre szükség van-e, de természetesen, ha a testület igényli, akkor meg kell csinálni. A 100 lakásos háznál pont az a helyzet, hogy csökkenteni kell az árakat a lakosság felé, mert nekik biztosítani kell a parkolót. Ha a lakosság felé csökkentik az árakat, akkor valószínűleg kisebb bérleti díjakat tudnak szedni, mert a kettő együtt jár. Ha egy őrzött parkolót kell biztosítani, akkor nem tudja, hogy mennyi a haszon a parkolón. Egyrészt megjelenik az az igény, hogy a lakosságnak biztosítsanak olcsó parkolási lehetőséget, de mellette a másik igény, hogy az önkormányzatnak is minél nagyobb legyen a bevétele. Ezt a két dolgot együtt kell kezelni. Természetesen Radványi Gábor mindjárt hozzá fog szólni, és el fogja mondani, hogy persze, ha kiiktatnak közbenső személyeket, akik lefölözik a hasznot, akkor más lenne a helyzet. Lehet, hogy van ilyen, de az is lehet hogy nincs. Ezt meg kell vizsgálni, mert lehet, hogy a cégnek csak egy teljesen normális haszonkulcsa van. Nagyon nehéz megítélni, hogy melyik parkolási díj sok, melyik kevés. Úgy gondolja, hogy ez a munka még időt igényelne. A testület természetesen már most is vonhat le ebből következtetéseket, csak az nagyon veszélyes, mert látni kellene azt is, hogy adott területen mit lehet elkérni a parkolásért. Nem mindegy, hogy egy napra 3.000,-Ft-ot, vagy 300,-Ft-ot tudnak beszédni.

**ELNÖK:** Véleménye szerint először azt kell megvizsgálni, hogy egy adott parkolót indokolt-e mással üzemeltetni. A következő lépés, hogyha indokolt mással üzemeltetni, akkor annak a másnak a kiválasztása hogyan történik meg, volt-e pályáztatás, vagy nem volt pályáztatás. Ezután azt kell megvizsgálni, hogy rendelkezik-e engedéllyel, vagy sem az üzemeltető. Utána jön az, hogy meg kell nézni a paramétereket, a m<sup>2</sup>-t és sok minden mást. Tehát van egy előszakasz is, amit vizsgálat alá kell venni.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Ahogy hallgatta a vitát az az érzése támadt, hogy mindenkinek igaza van valamiben. Azzal tökéletesen egyetért, hogy irreális a díj, de az nem derül ki, hogy mi lenne az elfogadható. Ezért kellene egy előterjesztés. Ha nem elfogadható a Ft/m<sup>2</sup>/hó, akkor valamilyen javaslatot kellene tenni, hogy mennyi lenne az elfogadható. Védi is az anyagot, mert a 3/1 és 3/2 megoldási javaslat jó, csak nem konkrét. Az a véleménye, hogy az augusztusi testületi ülésre kérjék fel a Polgármester urat, hogy készíttessen előterjesztést a kerületben található önkormányzati parkolók hasznosíthatóságáról, a szolgáltatásokkal, vagy a nélkül. Ez nyilván rendeletmódosítást is igényel.

**ELNÖK:** Azt gondolja, hogy a parkoló díjak megállapítása az ügyvezető igazgató feladata. Mivel tudják, hogy a jelenlegi díj irreális, egyszerűen utasítani kell az ügyvezető igazgató urat, a Felügyelő Bizottságon keresztül, hogy ez a szerződés kerüljön módosításra. Ha ez nem kerül módosításra, akkor pedig el kell járni, vagy meg kell nézni, hogy mi ennek az oka. Ez ilyen nagyon egyszerű. Ő maga nem szeretne parkoló díjakat megállapítani, de ha azt tudja, hogy irreális az ár, - márpedig ez kiderült az eddigiekből – akkor lépni kell, de nem abban, hogy a parkoló díjat megállapítsák, hanem abban, hogy kiderítsék azt, hogy miért ilyen ez a szerződés még mindig.

**Radványi Gábor:** Gyóri Dénes megszólította, és alapvetően egyet is ért vele. Egyetlenegy korrekciót mond csak. Bármekkora díj nem biztos, hogy kevesebb bevételt jelent, hogyha a kihasználtságot fokozni tudják. Akkor az az önkormányzatnak is, illetve az adott parkoló hasznosító cégnek is nagyobb nyereséget jelenthet, többek között a 100 lakásos háznál is.

Felhívja a figyelmet a 11. és a 12. sorra, ami eléggé megrázó adatot tartalmaz. A HUNGEXPO Zrt. és a KÖVÉD Kft. tulajdonképpen ugyanazon a piacon mozog. Akkor tud parkolási díjat beszélni, amikor a HUNGEXPO-n rendezvény van. Az egyik az egyik oldalán, a másik a másik oldalán. Nézzék meg, hogy 1,77 forint a bérleti díj a KÖVÉD Kft. esetében, a HUNGEXPO Zrt. esetében pedig 17,7 forint. Körülbelül ez lenne a piaci ár, és ez lenne a reális érték, ha ugyanezt kérnék a KÖVÉD Kft.-től is. Tehát elég sok különbség van.

Neki ezzel kapcsolatban az lenne a javaslata, hogy egy olyan határozati javaslat szülessen, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot kérje fel a Polgármester úr, hogy a parkolókra vonatkozó összes szerződést tekintse át, és tegyen javaslatot a testületnek a bérleti díjak esetleges csökkentése, vagy növelése érdekében is. Tehát egy teljes átfogó anyagot tegyen le a testület elé. Tudja, hogy ez nagy anyag a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztálynak, de azt is el tudja képzelni, hogy akár minden bizottsági ülésre négyes-ötös csoportokban jönnének be ezek a parkoló helyek, és azt alaposan megvizsgálnák, ezután tennének javaslatot a testületnek, az augusztusi ülésre.

**Révész Máriusz:** Tisztelt Képviselő-testület! Hogy mennyire érdemes egyesével megnézni az anyagokat, arra csak egy példát mond. Nézte a Harmat utca 200. alatti ingatlant. A bérlő neve magántulajdonban, ezt már nem is érti pontosan. Ezt akkor eladták, és ha jól érti, az eladási ár 42 millió forint. Azonban azt, hogy az eladási ár mennyire lehetett reális, jól mutatja egy megjegyzés rovat, mely szerint 250 millió forint jelzalogot raktak rá. Itt valami nem teljesen stimmel! Vagy az önkormányzat adta el a területet nagyon olcsón, vagy a bank lett becsapva. Zárójelben jegyzi meg, teljesen egyértelmű, hogy ebben az ügyben sincs minden rendben. Még egyszer kihangsúlyozza, hogy egyesével menjenek végig az anyagon. Nyilvánvaló, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság képtelen arra, hogy most egyszerre a 12-15 parkolót letárgyalja. Véleménye szerint nagyjából arra van lehetőség, hogy ütemezve, bizottsági ülésenként 2-3 parkolót tárgyaljanak le, azt részletesen feltárva. Még annyi kiegészítést tesz, hogy minden bérlőnél nagyon szívesen látná, hogy milyen tulajdonviszonyokkal rendelkezik az a cég, amelyik bérlő. Ez nagyon tanulságos lenne, nemcsak a FIDESZ-nek, hanem az egész képviselő-testületnek. Tehát amikor a vizsgálat megtörténik, akkor mindig a bérlőket is vizsgálják meg egy kicsit alaposabban.

**Nagy László:** A Polgármester úr szubjektív véleménye készíti arra, hogy hozzászóljon. Ez a határozat azért lett elfogadva, hogy össze tudják hasonlítani. Amíg nem tudják összehasonlítani, addig nem merné semmire azt mondani, hogy az irreális. Hasonlítsák össze, menjenek egyenként végig, nézzék meg egyenként, és tegyék hozzá azt, ami még hiányzik. Ezután állapítsák meg, hogy melyik az irreális. Van amit a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály ad bérbe, van amit külsősök. Csináljanak egy egységes szabályzatot. Továbbra is azt javasolja tehát, hogy egyenként menjenek végig rajta. Az egy összehasonlítási alap. Igaz, hogy munkaigényes, de pont erről beszélt a főosztályvezető is a múltkorinál. Ő leteszi az anyagot, de az egyik napról a másikra nem megy. Alaposan nézzék meg, és akkor felelősen tud dönteni, mint ahogyan a többiek is.

**Nyulász János:** Másodszor lett megszólíttatva, de lehet, hogy csak ő vette magára. Még egyszer elmondja annak, aki jelen van, és annak is, aki nincs itt, hogy a KŐVÉD Kft.-nek az első ügyvezetője volt. Eddig úgy tudta, hogy ezt mindenki tudja a jobb oldalon és a bal oldalon is.

Ezek a szerződések, amik itt vannak, valamikor nagyon régen kezdődtek, amikor még nem volt ügyvezető. Azonban nem ugyanazon a piacon dolgoznak a HUNGEXPO Zrt.-vel. Teljesen más a HUNGEXPO Zrt. előtti terület, és teljesen más a Pongrác útnak a másik fele. Oda át kell menni. Két éve azért nem adja vissza és várja a KŐVÉD Kft. a lejáratot, mert ő mondta azt, hogy ne adják vissza az önkormányzatnak, mert a határozott idejű szerződést nehéz felbontani. Egyszerűen veszteséges, nincs rajta haszon. Egy évben kétszer áll be összesen hús autó a parkolóba, és éves díjat kell fizetni. Nem akar nyafogni, de ha látják a KŐVÉD Kft. mérlegét, akkor látják, hogy pillanatnyilag 20 millió forintos veszteség van benne.

**Győri Dénes:** Hozzászólhatna a HUNGEXPO-féle vitához is, mert ő annak idején pontosan kiszámolta, hogy hány parkoló hely van, és milyen vásárok vannak, hány kocsi áll be, hányszor fordulnak stb. Annak idején kijött, hogy mit lehet ott elkérni, és mit lehet ott csinálni. Annak idején még az általa vezetett céggel pályázott is rá. Nem nyert. A pályázaton volt aki az ötszörös árat ígérte, aztán nem fizette ki.

A dolog lényege ott van, hogy az önkormányzatnak meg kell határozni azt, hogy mennyiért adja ki a parkolókat. Meg kell határozni a kerületen belül, hogy mennyiért akarnak parkoltatni. Mennyiért az Újhegyi lakótelepen, ahol nem sok őrzött parkoló van, mennyiért a Pongrác úton, ahol van aki átmegy, ha vásár van. Nyulász képviselő úrnak igaza van, hiszen azoknak a vásároknak a száma korlátozott, amikor oda is parkolnak. Ez csak egy évben pár nap.

Ezeket meg kell határozni. Például az Újhegyi lakótelepen nem engednek többért parkolást, csak 500,-Ft-ért, és akkor lehet pályázni és ígérni a területek bérléséért. Ezt őrizni kell, felelni kell az ott bekövetkezett károkért stb. Vagy megadják ezeket a paramétereket, vagy azt mondják, hogy a lehetőség korlátlan, győzzön az, aki a legtöbbet ígéri érte, és akkor annyit szed, amennyit akar. Azonban úgy gondolja, hogy egy kerületnek a legtöbb helyen a városok azért meghatározzák, hogy mennyiért lehet parkoltatni, és akkor a parkolás ehhez igazodik. Tehát fel kell állítani a tarifa zónákat, hogy hol mennyit szeretnének kérni a parkolásért, és ahhoz tudják a versenyeztetéseket lebonyolítani.

**ELNÖK:** Ő ehhez nem nagyon ért, de a rendeletben 55,-Ft/m<sup>2</sup>/hó szerepel, az anyagból pedig azt olvassa, hogy a Gergely utcai parkoló összehasonlítható adatánál ötször magasabb. A másik, amihez véleménye szerint szintén józan paraszti ésszel lehet közelíteni, hogy 2004. évben lett a nettó Ft/hó megállapítva, és 2008-ig gyakorlatilag nem került módosításra a bérleti díj. 2009-ben 1,-Ft-tal lett emelve. Tehát ehhez még érteni sem kell. Mindenféle szubjektívitás mellett is reálisan megítélhető, hogy a bérleti díj körül, amelyet 8 éven keresztül nem emeltek – ezt a parkolót az önkormányzat építtette ki – valami nincs rendben. Ennél jobban nem kell értenie ehhez a témához.

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, kéri szavazzanak arról, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot, hogy a parkolókra vonatkozó szerződéseket tekintse át.

**1334/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot, hogy a kerületi, önkormányzati tulajdonban álló, parkolóként üzemelő ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződéseket tekintse át, s lehetőség szerint az augusztusi ülésre terjessze a képviselő-testület elé összegző jelentését.

Határidő: 2010. augusztus 11.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Radványi Gábor bizottsági elnök  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Méreg Gábor osztályvezető  
 Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arról, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbánya Gergely Kft. ügyvezetőjét, hogy vizsgálja felül a területen lévő parkoló bérleti szerződését, azonnali határidővel.

**1335/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy a Kőbánya-Gergely parkban lévő parkolók bérleti szerződését haladéktalanul vizsgálja felül.

Határidő: azonnal  
Felelős: Ujházi István ügyvezető

A napirend 13./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-VIII. havi várható likviditási helyzetéről**  
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

**1336/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-VIII. havi várható likviditási helyzetről készült tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány kuratóriumának kiegészítésére**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

Elmondja, hogy Nagy István kuratóriumi tag helyett Ócsi Gábort, a KSC elnökét javasolja a szövetség.

**Varga István:** A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság ülésén Beliczai Sándor urat javasolták erre a pozícióra, amit a bizottság támogatott.

**Nagy László:** A bizottság foglalkozott a kérdéssel, és valóban úgy történt, ahogy azt Varga István úr elmondta, azonban a Sport Alapítványnak két alapítója van. Az egyik a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, a másik a Sport Szövetség. Az önkormányzat vonatkozásában mondhatják, hogy a bizottság ezt a nevet javasolta, viszont a szövetség elnöksége összeült, mint alapító, és nekik volt egy másik személyre szóló javaslatuk. Ez gyakorlatilag természetes. Javaslatot kell tennie a Polgármester úrnak tehát mindkét személy vonatkozásában.

A másik alapító Ócsi Gábor urat javasolta. Az ő tudomására hozták, és ő azért értett egyet velük, mert hiszen Beliczai úr kapott Kőbánya kitüntetését, Ócsi Gábor viszont jelölt volt, de erről lemaradt, és ebben az esetben ő szíve szerint - a korábbi bizottsági döntés mérlegelése után – Ócsi Gábort javasolja.

**Weeber Tibor:** Azt gondolja, hogy lett volna mód ismertetni a bizottság előtt ezt a helyzetet. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat delegáltja került vissza. Véleménye szerint tehát teljes joggal tette meg javaslatát a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság. Nehezményezi, hogy a bizottság elé még tájékoztatás szintjén sem jött be ez a dolog.

**Zsigmond László:** Hozzáteszi, hogy a Sport Szövetség elnökségének az ülésén vetődött fel az, hogy a Törekvés Sport Egyesületből már van egy ember az alapítványban, dr. Sárvári György. Tehát egy egyesületből ne legyenek ketten az alapítvány tagjai, hiszen van 66 egyesület Kőbányán. Ezért az elnökség azt javasolta, hogy Ócsi Gábor, aki 26 éve van Kőbányán, és megfelelő rálátása van a dolgokra, ő legyen a kuratórium tagja.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak először Ócsi Gábor személyére.

**Révész Máriusz:** Javasolja, hogy július 8-án térjenek vissza erre a témára. Méltatlan és rossz ízű lenne, akárhogy döntenek. Ócsi Gábor is jó, Beliczai úr is kiváló, és elhangzott egy plusz érv, ami nem hangzott el a bizottsági ülésen. Nevezetesen az, hogy a Törekvésből már vannak az alapítványban. Tehát a javaslata az, hogy a bizottság gondolja át még egyszer, és egy szavazással döntsön a testület 8-án.

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy ügyrendi javaslat hangzott el, amit az SZMSZ szerint szavazásra kell feltennie. Kérdezi, hogy kíván-e a képviselő-testület döntést hozni most ebben a kérdésben?

### **1337/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(7 igen, 18 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván döntést hozni** mai ülésén a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány Kuratóriumának kiegészítése tárgyában.

A napirend 15./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** Hargittai László kuratóriumi elnök

**ELNÖK:** Elmondja, hogy Hargittai László urat köszönet illeti meg a munkájáért. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1338/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 16./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbányai Kulturális-Oktatási Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** Fehér László kuratóriumi elnök

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1339/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Kulturális-Oktatási Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló beszámolót, valamint a közhasznúsági jelentést tudomásul veszi.

A napirend 17./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbánya Környezetfejlesztéséért Alapítvány 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** Láng Ferenc kuratóriumi elnök

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1340/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Környezetfejlesztéséért Alapítvány 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló beszámolóját tudomásul veszi.

A napirend 18./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** Matkó Ottó kuratóriumi elnök

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1341/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót és a 2009. évi közhasznúsági jelentést tudomásul veszi.

A napirend 19./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** Mihályi György kuratóriumi elnök

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Nagy László:** A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztatóját.

**Láng Ferenc:** Kéri a bizottsági elnök urat, hogy legalább egy-két szóval indokolja meg a bizottság döntését, mert ennek az alapítványnak a Felügyelő Bizottsága nem működik, mert hiányos, most lesz kiegészítve. Formailag ő az egyetlen tagja, és nincs olyan körülményről tudomása, amely akadályozná a testületet, hogy elfogadja a beszámolót.

**Nagy László:** Ő megszavazta, viszont a bizottsági szavazási arány ezt mutatta, és ő mint a bizottság elnöke nem tehette fel azt a kérdést, hogy ki miért nem szavazta meg. Tehát ő tudja, hogy ő miért szavazta meg, a kérdés tehát azokra vonatkozik, akik nem szavazták meg.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1342/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 20./ tárgya: **A Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Sportszövetségének tájékoztatója 2009. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** Zsigmond László szövetségi elnök



**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Varga István:** Megfeledezett a bizottsági ülésen egy játékszabályról, ugyanis az általuk támogatott sport egyesületeknél azért kérték májusra a beszámolójukat, hogy a mérleggel együtt adják le. Ezt ugyan a Sport Szövetség esetében nem írták elő, de kívánatos lenne, hogy a Sport Szövetség is a mérleggel együtt adja le, ugyanúgy májusban, mint a többi.

Két dolgot javasol tehát. Az egyik, hogy a következő évekre írják elő azt, hogy a Sport Szövetség is a mérleggel együtt adja le a beszámolóját, a másik pedig, hogy várják meg, amíg csatolják a beszámolóhoz a mérleget és utána fogadják el.

**ELNÖK:** Kéri, hogy a módosításra szavazzanak előbb, miszerint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Sport Szövetséget, hogy a jövőben a mérleggel együtt adja le az éves tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

**1343/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja a Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Sportszövetségének elnökét, hogy a jövőben mérleggel együtt adják le éves tevékenységükről szóló beszámolójukat.

**ELNÖK:** Kérdezi, hogy a képviselő-testület kíván-e dönten a mai napon a tájékoztató elfogadásáról.

**1344/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván dönten** mai ülésén a Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Sportszövetsége 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatójának elfogadásáról.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy akkor a mérleggel együtt ismét behozzák ezt az előterjesztést. Egyben visszamenőleg az összes alapítvány munkájában résztvevő elnököknek, kuratóriumi tagoknak a munkáját megköszöni.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya SC rendkívüli támogatására**

**Előterjesztő:** Ócsi Gábor elnök

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Nyulász János:** Ismerteti, hogy a bizottsági ülésen 1 igen és 6 tartózkodás mellett a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság azt mondta, hogy ne egészítsék ki a pénzt. Ez az összeg pont akkora, amit a 2009. évi költségvetésben elfogadtak, hogy 10%-kal csökkentik a támogatások összegét. Nagy valószínűséggel ez döntött a szavazásnál.

**Radványi Gábor:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság döntésével nem ért egyet, javasolja a 6 millió forint elfogadását, egy olyan kitéttel, hogy ha esetlegesen mégis érkezik állami támogatás a sportegyesületnek, akkor ez kerüljön visszafizetésre.

**ELNÖK:** Úgy emlékszik, hogy amikor a költségvetést előkészítették, és döntöttek az elvonásokról, akkor azt mondták – mert nem teljesen arányosan jártak el minden egyesület esetében – hogy a költségvetés arányának függvényében térnek vissza a kérdésre. Igazából ez volt az apropója annak, hogy ez az előterjesztés bekerült. Véleménye szerint a költségvetés ezt most lehetővé teszi, megfontolásra ajánlja az elfogadását.

**Nagy László:** A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság támogatta, ugyanis a következőről van szó: Nyilvánvaló, hogy azt nem lehet akceptálni, hogy a költségvetés koncepciójába a 10%-ot, amely minden egyes területen érvényesítésre jutott, most visszaadják. Azonban ebben az esetben arról van szó, hogy a költségvetés elkészítésének időpontja után az állami támogatás megvonásából szintén 6 millió forint sújtotta az egyesületet. Ez gyakorlatilag már több min 20%. Ez a működéséből és eredményességéből kikerült. Ezért nemcsak vezetői szinten támogatták, hanem a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság is támogatta, mivel ennek a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által működtetett sportlétesítménynek a további eredményességének a szinten tartása mindannyiuk érdeke. Ezért támogatták azt, hogy ami a költségvetésből kiesett és hiányként jelent meg, az gyakorlatilag történjen visszapótlásra, ami az eredményességüket továbbra is fenntartja, és szinten tartja sportszakmai szempontból.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Csak a maga nevében beszél. Teljesen természetesnek tartja, hogy miután kiesett az állami támogatásból 6 millió forint, ezért ezt megadják a Kőbányai Sport Clubnak. Ugyanakkor örül, és egyetért Radványi Gábor ötletével, mely szerint ha mégis érkezik állami támogatás, az kerüljön visszapótlásra.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak erre a javaslatra.

### **1345/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Sport Club részére – költségvetésük egyensúlyának megtartásra érdekében – bruttó 6.000.000,-Ft összegű támogatást biztosít – megállapodás keretében – a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére azzal, hogy a részére nyújtott esetleges állami támogatás mértékéig visszafizetési kötelezettség terheli.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter főosztályvezetők Ócsi Gábor elnök

A napirend 22./ tárgya: **A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Keresztury Dezső Általános Iskola csoportbontási kérelme**  
**Előterjesztő:** Kovács Ferenc igazgató

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Fehér László:** Egymás után következik két olyan napirendi pont, amelyben a Kulturális és Oktatási Bizottság 10 igen, egyhangú szavazattal javasolja a kérelmet elfogadni, azzal a kiegészítéssel, hogy mindkettő esetében 2011. január 1-től június végéig, a 2011. évi költségvetésbe kerüljön be a forrás.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a bizottság javaslatára.

**1346/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévben heti 8 órában támogatja a Keresztrury Dezső Általános Iskola 6. osztályában a csoportbontási kérelmet.

Egyben felkéri a Polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésbe a 2011. január 1-jétől 2011. június 15-éig terjedő időszakra (1.920,-Ft óradíjjal számolva) a 365.800,-Ft összegű forrás kerüljön betervezésre.

<u>Határidő:</u>	a 2011. évi költségvetés készítése
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Kovács Ferenc igazgató</u> dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 23./ tárgya: **A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bem József Általános Iskola csoportbontási kérelme**  
**Előterjesztő:** Gál Judit igazgató

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak a határozati javaslatokra egyben.

**1347/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévben heti 12 órában támogatja a Bem József Általános Iskola 3. osztályában a csoportbontási kérelmet.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Gál Judit igazgató</u> dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1348/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévben heti 11,5 órában támogatja a Bem József Általános Iskola 7. osztályában a csoportbontási kérelmet.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Gál Judit igazgató  
 dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

### **1349/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 1347-1348/2010. (VI.17.) számú határozatai alapján – felkéri a Polgármestert, hogy a Bem József Általános Iskola részére a 2011. évi költségvetésbe a 2011. január 1-jétől 2011. június 15-éig terjedő időszakra összesen (heti 23,5 órával, F8-as óradíjjal számolva) 906.510,-Ft összegű forrás kerüljön betervezésre.

Határidő: a 2011. évi költségvetés készítése  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Szász Csaba alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Gál Judit igazgató  
 dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat utazási költségtérítéshez, valamint saját továbbképzési keretösszeg módosításához forrás biztosítására az Egyesített Bölcsődék részére**

**Előterjesztő:** Sinka Jánosné vezető

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Győri Dénes:** Megismétli azt, amit a bizottság ülésén már elmondott, amikor a költségvetési tárgyalások folytak. Akkor felmerült egy probléma, az egyik kolléganő utazási költségtérítésével kapcsolatosan, aki Kiskunlacházáról jár be dolgozni. Ez nagyon magas költség és nem lehet így megoldani! Arra kérték akkor a vezetőt, hogy ezt a problémát próbálja meg kezelni. Ezzel szemben februárban nemhogy nem lett sehogy kezelve, hanem most még Dunaharasztirol és Tassról került felvételre két kolléganő dolgozni. Tass több mint 70 km-re található Budapesttől. Ezt a pénzt inkább arra kellene fordítani, hogy az itt dolgozóknak bérben, vagy az étkezési költséghez való hozzájárulásban segítsenek, vagy bármi hasznos célra költsék el. Negyvenvalahány ezer forintot fizetnek ki havonta utazási költségtérítésre, ami nem megfelelő dolog. Az ő számára az, hogy csak ilyen messziről tudnak kollégát felvenni, valami hiányosságra utal. Nem tud mit kezdeni a kérdéssel. Nem lehet bölcsődei dajkát Tassról Kőbányára bejratni dolgozni. Más megoldást kell találni. A költségvetési tárgyalásokon ebből kifejezetten probléma volt. Felhívták erre a figyelmet. Ezt a gyakorlatot nem kellene folytatni, inkább üljenek le, és beszéljék meg, hogy mit tudnak még pluszban nyújtani a dajkáknak. Találjanak közelebből jelentkezőket, és oldják meg a problémát másként, mert ez véleménye szerint senkinek nem jó megoldás.

**Marksteinné Molnár Julianna:** A költségvetés tárgyalása előtt jóval jelezte az Egyesített Bölcsőde vezetője azt a problémát, hogy kiegészítő támogatás, étkezési díj megtámogatása nélkül nagyon nehéz lesz dajkákat biztosítani az intézményekben. A környező kerületek a béren kívüli juttatások adásával elszívják Kőbányáról a képzett és betanított dajkákat. Ekkor elkezdtek ezt a helyzetet vizsgálni, és még ma is hibának tartja, hogy a képviselő-testület nem hozta meg azt a döntését, amit az Egyesített Bölcsőde vezetője kért, hogy legalább az étkezési, térítési díj támogatását adják meg a dajkáknak.

Véleménye szerint ebben a helyzetben sok lehetőségük nincs, tudomásul kell venni, hogy kissé messzebb, például Tasson elfogadható az a szolid juttatás és bér, amit Kőbánya a dajkáknak tud fizetni. Emellett azt gondolja, hogy ténylegesen kellene egy olyan döntést hozni, amivel a kiegészítő béren kívüli juttatással vonzóvá tudják tenni a bölcsődei dajkáknak a munkát. Azt látni kell, hogy az országban sehol nincsen ilyen sok bölcsődei férőhely, mint Kőbányán, és ilyen magas szintű szolgáltatás is nagyon kevés helyen akad. Pont most dolgozik a bölcsőde azon, hogy regionális referencia intézménnyé váljon. Azt gondolja, hogy ez van olyan magas szakmai színvonal, ami plusz elismerést érdemel.

Tehát az a javaslata, hogy most vegyék tudomásul ezt a díjat, és kérjék fel a Polgármester urat arra, hogy mielőbb, - lehetőség szerint a szeptemberi testületi ülésre – kerüljön a képviselő-testület elé egy olyan javaslat, ami a bölcsődei dolgozóknál a béren kívüli juttatás kérdését megoldja.

**Weeber Tibor:** Egyetlen pontosítást tesz az előtte szólóhoz, mégpedig, hogy itt két gondozónőről van szó, és végzettségbeli különbség van a kettő között, tehát nem kellene a kettőt összekeverni. Valószínű, hogy dajkát lehetne Kőbányáról felvenni, de nincs szakképesítése. Ez egy folyamat, ami elindult, és ő már többször jelezte a testületi ülés előtt is, sőt javaslatot is próbált behozni a testületi ülésre. Nem arról kell igazándiból dönteniük, hogy kifizetik-e az összeget, hanem arról, hogy bezárnak-e egy csoportot, mert nem lesz olyan, aki működteti. Úgy gondolja, hogy ennek az éremnek a másik oldalán ott van, hogy olyan szintű munkaerőhiány van, hogy másképpen nem tudják megoldani. Lehetne másként megoldani, de ezek elöl eddig a testület elzárkózott. Itt tehát nem tudnak mit tenni, mert egyszerűen nem tudják működtetni a bölcsődei csoportot. Azt mondhatják, hogy az egyik bölcsődei csoport bezár, mert nincs megfelelő ember, aki működteti. Ez ilyen egyszerű és ilyen szomorú.

Mindenképpen azt mondja, hogy ebben az ügyben reményei szerint lesz olyan bizottsági javaslat, ami hosszabb távon talán meg tudja oldani a problémát.

**Dr. Fejér Tibor:** Igazából az előtte megtett hozzászólásának, - amit a vezérigazgató javadalmazásánál mondott – a tartalma igaz erre is, a bölcsődében dolgozó is ember. Ekkora különbséget nem lehet tenni a vezérigazgató és a bölcsődében dolgozó emberek között.

**Győri Dénes:** Azt azért látni kell, hogy elhangzott a bizottsági ülésen a vezető hölgy részéről az is, hogy a dajkák, szakképzett dolgozók többen átmentek a XVII. kerületbe dolgozni. Mindenképpen versenyezni tudnának a XVII. kerülettel, de akkor meg kellene mutatni, hogy mi kell ahhoz, hogy itt tartsák a budapesti vagy pest környéki embereket dolgozni. Nem tartja járható útnak, hogy Tassról járnak be dolgozók. Kis gyerekekkel kell dolgozni. Ennyi utazás után már nem olyan munkaerő, mint aki fél órát utazik, fizikailag sem tud megfelelni véleménye szerint a feladatoknak. Jövőre pedig ez megint többre fog kerülni. Több millió forintot fognak kifizetni az utaztatásra. Inkább azt érzék el, hogy az itt dolgozó kollégáknak legyen jobb a közérzetük. Sokkal jobb az önkormányzatnak, ha az itt dolgozó kollégák közérzete jobb, mert ezt a pénzt nem ő kapja meg, hanem a Volánbusz.

**ELNÖK:** Úgy látja, hogy erről nem érdemes tovább vitatkozni, mert mindenki más szejletét mondja el a problémának, és mindenkinek igaza van. Teljesen logikus amit Győri Dénes úr mond, hogy ezt a különbséget a busz viszi el, miközben a dolgozónak is odaadhatnák. Ha jól érti, akkor Weeber Tibor is ugyanezt mondta, csak más megfogalmazásban, és más megközelítésben, tehát nincs vita. Hosszú távon abba az irányba kellene elmenni, amit az Alpolgármester úr elmondott.

**Révész Máriusz:** Javasolja, hogy a képviselő-testület kérje fel a Polgármestert, hogy készítsen összeállítást arról, hogy a környező kerületekben milyen plusz juttatást kapnak a gondozónók, és amikor ez elkészült, akkor térjenek vissza a kérdésre. Többek között foglalkozni kellene a plusz juttatásokkal, hogy versenyképesek legyenek a környező kerületekkel. Ehhez azonban kellene tudni, hogy ott mik vannak.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság azt mondja, hogy adják meg a pénzeszközt, de egy másik határozatot is hozott, nevezetesen, hogy mérjék fel a vidékről bejáró dolgozóknak a létszámát, valamint a számukra kifizetett pénzeket intézményi bontásban.

**Láng Ferenc:** Gyakorlatilag elhangzott, hogy itt mindenkinek egy kicsit igaza van. Ezzel egyetért. Viszont meglepve konstatálja, hogy ez a téma nem került a Szociális és Egészségügyi Bizottság napirendjére. Nem a pénz miatt, mert amikor meglátta, arra gondolt, hogy ez pénzkérdés, tehát nem kell vele foglalkozniuk. Azonban egyre jobban szakmai kérdésbe csap át a vita egyre jobban.

Javasolja, hogy készüljön el egy anyag, amit nyilván egy bizottsági tárgyalás után terjesszenek a testület elé.

**ELNÖK:** Összevonja a két javaslatot, mely szerint felkéri a képviselő-testület a Polgármestert, hogy készüljön kimutatás a környező kerületekben adott juttatások mértékéről, illetve készüljön kimutatás a nem budapesti dolgozók létszámáról, utazási költségtérítéséről.

**Marksteinné Molnár Julianna:** Kéri, hogy a szeptemberi ülésre készüljön javaslat a kiegészítő juttatásról, amiről egyszer már tárgyalt a testület és nem fogadta el. A szeptemberi hónap nem olyan későn van. Kerüljön elő a szövegszerű javaslata.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak egyben a határozati javaslatokra.

### **1350/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a

- |  |                 |
|--|-----------------|
| - 102 Napsugár Bölcsőde költségvetési előirányzatát    | 166.496,-Ft-tal |
| - 107 Csillagfürt Bölcsőde költségvetési előirányzatát | 390.688,-Ft-tal |
| - 109 Szivárvány Bölcsőde költségvetési előirányzatát  | 70.800,-Ft-tal  |

megemeli, a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a Polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtására, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetés érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezető

### **1351/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy készíttessen kimutatást Budapest kerületeiben adott béren kívüli juttatásokról, valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat fenntartásában lévő intézményekben a vidékről bejáró dolgozók útiköltségének összegéről intézményenként személyenkénti bontásban.

<u>Határidő:</u>	2010. szeptember 1.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Hegedűs Károly</u> Ehrenberger Krisztina dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők intézményvezetők

A napirend 25./ tárgya: **A Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. év hátralévő részére tervezett programjainak várható költségei**  
**Előterjesztő:** Györffy László ügyvezető

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Györffy László:** A legutóbbi testületi ülésen született egy határozat, amiben arra kérték a kft.-t, hogy a 2010. évre hátralévő rendezvényekre kimutatást készítsen a fel nem használt összeg erejéig, a programok vonatkozásában. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság amikor tárgyalta az anyagot, akkor azt kérte, hogy külön az augusztus 20-i rendezvényekre készítsenek el egy A., B., C. anyagot. Ennek ismeretében tudja a képviselő-testület meghozni a döntését. Ez az anyag bizonyára kiosztásra is került. Óhegyen legyen rendezvény és Újhegyen, ill. augusztus 20-21-én legyen a rendezvény, ezeket mellékelték.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolta, hogy a 21-ei költségkeretet az itt lévő rendezvényekre csoportosítsák át az árvízkárosultak javára. Ez konkrét javaslat. Ezután született az a variáció, hogy egy napon, és egy helyen szeretnének Kőbányán ünnepséget tartani, vagy nem. Utána merült fel, hogy az egy napos rendezvény hol legyen, hogy Újhegyi helyszínen kerüljön megtartásra. Ez már saját képviselői vélemény volt, nem pedig a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslata. A bizottság odáig ment el, hogy a három variációt terjesszék a testület elé, ahol majd eldöntik a kérdést.

**Marksteinné Molnár Julianna:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is elmondta, és most megismétli a képviselő-testület előtt is, hogy augusztus 20. egy nap, éppen ezért javasolták, hogy egynapos ünnepség legyen Kőbányán. Azért nem tudtak a bizottsági ülésen érdemi döntést hozni, mert nem volt mellette, hogy milyen programtervezet valósulna meg. Most idekerült a b. és a c. változat.

Gyakorlatilag a program tartalma azonos, árnyalatnyi eltérések vannak. Eddig az Óhegy parkban volt augusztus 20., de ha a képviselő-testület úgy dönt, akár Újhegyen is lehet. Azonban neki az a javaslata, hogy csak egy ünnepség legyen. A bizottságon ezzel nagyjából egyetértettek, hogy ilyen időkben, amikor az országot ilyen súlyos csapások érik, különösen nem indokolt háromnapos ünnepben gondolkodni.

Tehát a javaslata az egynapos augusztus 20-ai ünnepség.

**ELNÖK:** Egy kicsit most meglepődött, mert úgy gondolja, hogy az árvíznek és a 20-ai ünnepségeknek kevés közük van egymáshoz. Lehet szolidárisnak lenni anélkül, hogy ezt a kettőt összekapcsolják. Ő nem lát a kettő között összefüggést. Ha sértené az ott lévőknek az érzésvilágát, vagy ez egy adott területre vonatkozó nemzeti gyász lenne, akkor értené. Így azonban nem érti igazán az összefüggést. Akkor is értené, ha a kérdés úgy merülne fel, hogy olyan a költségvetés helyzete, hogy vagy ezt teszik meg, vagy azt, akkor nem is merülne fel benne, hogy melyik a fontosabb. De nem tart itt Kőbánya.

Felelősek, mert egy nemzetről van szó, és felelősek az itt lakókkal szemben is. Augusztus 20-ával kapcsolatban elmondja, hogy amikor nem volt ünnepség, akkor arra elementáris erővel jelent meg az igény, amit tolmácsolt is a képviselő-testületnek. Hosszú távon eldöntötték, hogy Újhegyen közművelődési intézményt szeretnének létrehozni. Úgy gondolja, hogy amíg ezt az intézményt nem hozzák létre, addig azért közművelődési programnak van ott helye. Tehát úgy érzi, hogy most önmagukkal kerülnek szembe, tehát az általános vélekedéssel szemben azt képviseli, hogy mindkét területen legyen rendezvény, az elmondott indokok alapján. Természetesen tiszteletben tartja mások véleményét is. Tehát azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy mind Újhegyen, mind pedig Óhegyen legyen rendezvény.

**Nagy László:** Nem szeretne ismétlésbe bocsátkozni, de azzal, amit a Polgármester úr elmondott, maximálisan egyetért. A kettőnek nincs egymáshoz köze. Van egy lakossági igény, és egy kialakult hagyomány, valamint alkalmas terület arra, ahol a rendezvényt meg lehet tartani. Azt javasolja, hogy mindenképpen a jó feltételek közötti lehetőséget válasszák ki. Nála elsődlegesen az Óhegy park lenne ez. A feltétel nagyon fontos. Újhegy vonatkozásában eltér a véleményük. Szerinte 20-át 20-án kell megünnepelni, és erre a jó feltétel az Óhegy parkban adva van. Azonban azzal teljes mértékben egyetért, hogy ennek nincs köze az árvízhez, azt egy másik napirendi pontban tárgyalják meg, de nem ebben az aspektusban.

**Melega Kálmán:** Eddig sem tartottak kétnapos ünnepségeket. Nem olyan nagy ez a kerület, hogy aki érdeklődik, az ne menjen el az ünnepség helyszínére, akár legyen az az Óhegyen, vagy Újhegyen. Véleménye szerint ez tökéletesen mindegy. Azt hogy most ténylegesen többnapos ünnepséget tartsanak, annak az ég egy adta világon semmi indokát nem látja, eddig sem csináltak ilyet. Van egy üteme az ünnepségeknek. Az ünneplő közönség pedig vagy kocsival, vagy busszal odamegy és részt vesz rajta.

**ELNÖK:** A Szent László napok is több napon keresztül tart.

**Weeber Tibor:** Egy augusztus 20. van, és egy Kőbánya. Azt nem vitatja, hogy hol csinálják a rendezvényt, lehet egyik évben itt, másik évben amott, de azt, hogy egymástól 600 m-re lévő két helyszínt jelöljenek ki Kőbányán, azt nem helyesli. Ilyen alapon a Gyakorló utcaiak mondhatnák, hogy ne haragudjunk, de tőlük az még sokkal messzebb van. Ez két közeli pontja a kerületnek.



A kertváros is benyújthatná az igényét. Egy kerület, egy központi ünnepség augusztus 20-án. Ha minden évben más helyszínen tartják, az esetleg olyan szempontból jó, hogy eljönnének azok is, akik egyébként nem mennek el a kerületnek abba a körzetébe, mert nem esik nekik útba.

Azt viszont nem tartja jó megoldásnak, hogy most egyszerre kétnapos ünnepséget kezdjenek el tartani. Utána majd négynapos ünnepség lesz, hogy Kőbánya minden pontján legyen egy ilyen rendezvény. Egy augusztus 20. legyen tehát, és egy helyszín. Az mozoghat, hogyha tudják a feltételeket biztosítani. A költségek is számítanak. Nem biztos, hogy ez az az év, amikor be kell vezetni egy több napos rendezvényt. Úgy gondolja, hogy még fájdalmas döntések állhatnak az önkormányzat előtt, és mögött is, és nem biztos, hogy ezt a pénzt a kerületben nem tudnák jobban elkölteni.

**ELNÖK:** Gyakorlatilag egyetértenek Weeber Tiborral. Az ő javaslata nem az, hogy többnapos legyen az ünnep, hanem, hogy a kerületnek lehető legtöbb pontján jelenjenek meg. Ha ez nem egymást követően történik és nem ezzel az alkalommal teszik meg, az más kérdés. Az ő javaslatának az a lényege, hogy pontosan menjenek el a Gyakorló útra, és az Üllői útra is, és a többi területekre is, és ott is jelenjenek meg.

**Fehér László:** Részben Weeber Tiborhoz csatlakozik. Azért végig kell valamit gondolniuk. Újhegyen lakik Kőbánya lélekszámának jelentős része. Évek óta húzódik ott egy kulturális közösségi létesítmény megvalósítása, ami ott jelentős igényeket elégíthetne ki. Egyetért azzal, hogy egyik alkalommal itt legyen az ünnepség, másik alkalommal ott, de akkor ebbe vonják be az Újhegyi lakótelepet is, és utána adott esetben a Gyakorló utcát is. Azonban augusztus 20. csak egy nap. Nem kettő. A pénzt oda tegyék tehát, ahová kell. Javasolja, hogy a helyszín Újhegyen legyen, akár annak megfelelően, hogy teremtsék meg a lehetőségét annak, hogy megfelelő ünnepeket más-más helyszínen tartanak meg. Mégiscsak Újhegyen közel 30 ezer ember lakik, és nekik sem biztos, hogy az az első dolog, hogy minden ünnep alkalmával ők menjenek el valahova. Oda is lehet vinni rendezvényt.

**Marksteinné Molnár Julianna:** Azt javasolja, hogy az idei évben Újhegyen kerüljön megrendezésre az augusztus 20-ai ünnepség, és a továbbiakban pedig változó helyszínen rendezzék az ünnepeket. Az előterjesztésekben valójában mindig ugyanazok a helyszínek jelennek meg, és teljesen igaz van Polgármester úrnak, hogy ez nincs így rendjén.

**ELNÖK:** Ő szíve szerint inkább növelte volna a közművelődési rendezvények számát. Tehát nem a már megszokott ünnepekre gondolt, hanem más és kisebb rendezvényekre egy-egy területen, de majd lesz még idő hogy ezt megbeszéljék.

**Győri Dénes:** Már negyvenvalahány éve szenved el azt, hogy Budapest soha nem akarja kihozni a tűzijátékot oda, ahol ő lakik, hanem mindig a fránya Duna parton csinálják. Tudomásul kell venni, hogy vannak rendezvények, amelyeknek van egy alkalmas helyszíne, és igazából ott tartják meg. Tehát itt nekik is augusztus 20. össze van kötve különféle rendezvényekkel, amikre valószínűleg az a legmegfelelőbb hely! Abszolút egyetért Polgármester úrral, hogy több kisebb rendezvényt kell inkább szervezni, és ott kell több területen megjelenni. Akár március 15-én is nyugodtan lehet ott is tartani például huszárfelvonulást, vagy bármit. Szóval így kellene megoldani. Azonban vannak olyan rendezvények, például a Szent László napok, melyek ehhez a területhez kötődnek, augusztus 20-ára pedig talán legjobb hely az Óhegy park. Nem biztos, hogy el kellene vinni onnan. Ezt szakmai alapon kellene megvizsgálni. Ahogyan a Duna parton a legjobb a nagy tűzijáték, lehet hogy itt is az Óhegy parkban a legjobb ezt a rendezvényt megrendezni.

**ELNÖK:** Kéri, hogy most már zárják le a jövőt és döntsenek a mostani augusztus 20-ával kapcsolatban. Az előterjesztésnek megfelelően akkor úgy teszi fel szavazásra, hogy a. változat, b. változat és c. változat.

Tehát kéri szavazzanak először az a. változatra.

**1352/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(6 igen, 12 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. által megrendezésre kerülő 2010. augusztus 20-ai ünnepség tervét **nem fogadja el** a beterjesztett „A”-változat (kétnapos rendezvény 20-án az Óhegy-parkban, 21-én az Újhegyen) szerint.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a b. változatra.

**1353/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. augusztus 20-ára az Óhegy-parkba tervezett rendezvény-tervét („B”-változat) jóváhagyja bruttó 4.556.250,-Ft összköltséggel (lebonyolítás, marketing, reklám), melynek forrásaként 4.500.000,-Ft összeget biztosít a 2010. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatalnál erre a célra tervezett összegből, illetve további 56.250,-Ft-ot a kulturális programokra céltartalékba helyezett összegből, mely utóbbit egyben fel is szabadít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Györffy László ügyvezető

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat pénzeszköz átadására a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. részére**  
**Előterjesztő:** Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

**1354/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 5 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a nyugdíjasok üdültetésének lebonyolítására a 2010. évi költségvetésben a Társadalmi- és szociálpolitikai juttatások – Idősek Üdültetése feladatra tervezett 4 millió forintot működési célú pénzeszköz átadással a Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft. részére biztosítja.

Határidő: 2010. július 15.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők  
 Lajtai Ferencné ügyvezető

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat a térfigyelő-rendszer I. ütem 2010. április havi bérleti díj forrásának visszacsoportosítására**  
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

**1355/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. működési célú támogatását 3.621.318,-Ft-tal csökkenti a Polgármesteri Hivatal bérleti és lízingdíj költségvetési sorának egyidejű megemelése mellett. Egyben felkéri a Polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtásért előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
 Hancz Sándor ügyvezető

**ELNÖK:** Kérdezi, hogy haladhatnak-e tovább, amíg Fecske Károly szerződése elkészül, hogy a szünetben olvasható legyen, és utána tudjanak róla tárgyalni.

**Dr. Fejér Tibor:** Javasolja, hogy tartsanak szünetet.

**ELNÖK:** Szünetet rendel el, 14,30 óráig.

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

A napirend 28./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Esélyegyenlőségi program 2009. évi feladatainak megvalósításáról**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Fehér László:** A Kulturális és Oktatási Bizottság az elmúlt héten 10 egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta e témában: „A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Esélyegyenlőségi programjának első évről szóló beszámolóját, és a megállapításokból következő alábbi feladatokat:

1. Folyamatosan pótolni kell az elmaradt intézkedéseket, párhuzamosan a soron következő feladatok végrehajtásával
2. El kell érni, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek minél hamarabb bekerüljenek az óvodai nevelés rendszerébe
3. A halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek-tanulók mutatóinak külön kezelésére intézkedési terv készítése
4. A kerületben a településen működő nem önkormányzati intézményi fenntartókkal való együttműködés kialakítása, a halmozottan hátrányos gyermekekkel kapcsolatos adatszolgáltatásra vonatkozóan”

Ezenkívül volt még egy határozati javaslatuk, hogy a „Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Esélyegyenlőségi programjának éves beszámolóját a nevelési-oktatási intézmények tanév végi beszámolójához igazítsa.”

**ELNÖK:** Kéri, hogy egyben szavazzanak a határozati javaslatokra.

#### **1356/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának első évi végrehajtásáról szóló beszámolóját és az alábbiakban határozza meg a megállapításokból következő feladatokat:

- Folyamatosan pótolni kell az elmaradt intézkedéseket, párhuzamosan a soron következő feladatok végrehajtásával.
- El kell érni, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek minél hamarabb bekerüljenek az óvodai nevelés rendszerébe.
- A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek/tanulók mutatóinak külön kezelése, intézkedési terv készítése.
- A kerületben (a településen) működő nem önkormányzati intézményfenntartókkal való együttműködés kialakítása a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek/tanulókkal kapcsolatos adatszolgáltatásra vonatkozóan.

#### **1357/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának éves beszámolóját a nevelési-oktatási intézmények tanév végi beszámolójához igazítja.

Határidő: 2011. augusztus 31.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat a Pataky Művelődési Központban megrendezendő IV. Országos Mesefesztivál forráshiányának pótlására**  
Előterjesztő: Buzás Kálmán igazgatóhelyettes

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Fehér László:** A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a mesefesztivál rendezvény költségeihez való hozzájárulást. Aki már találkozott ilyen kiadvánnyal, meg tudja erősíteni, hogy ezek nagyon színvonalas és nívós kiadványok. Érdemesek arra, hogy támogassák.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

**1358/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pataky Művelődési Központ részére a 2010. október 9-én megrendezésre kerülő IV. Országos Mesefesztivál című rendezvény költségeihez 500.000,-Ft összegű támogatást nyújt – megállapodás keretében – a képviselő-testület a kulturális rendezvények támogatására szolgáló működési célú céltartaléka terhére, mely összeget egyidejűleg felszabadít.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők  
 Buzás Kálmán igazgatóhelyettes

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat az Európai Mobilitási Hét és Autómentes Nap rendezvényekhez történő csatlakozásra**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Melega Kálmán:** A bizottság úgy döntött, hogy egy kerület forgalmas útjait behálózó kerékpározást szervezzenek, rendőri biztosítással, a KÖSZI-ből indulva, érintve a Pongrác utat, Horog utca, Kőbányai út, Vaspálya utca, stb. a temető felé elkanyarodva, és a Maglódi úton jönne vissza a menet.

**ELNÖK:** Javasolja, hogy olyan programot is szervezzenek, melyből a kerékpározni nem tudók sincsenek kirekesztve, és ez kerüljön be a helyi lapba.

Megállapítja, hogy több hozzászólás nem történt. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatra, amit a bizottsági elnök úr elmondott.

**1359/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja az Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezését Kőbányán, azonban elengedhetetlennek tartja a Fővárosi Önkormányzat minden kerületre kiterjedő koordináló szerepét.

A képviselő-testület az Európai Autómentes Nap 2010. szeptember 22-én (szerdán) történő megrendezéséhez csatlakozik és javasolja, egy, a kerületet átfogó kerékpártúra – rendőri biztosítással történő – megszervezését a következő útvonalon:

- indulás a Kőbányai Szabadidő Központ elől,
- útvonal: a Kőrösi Csoma Sándor út – Pongrác út - Horog u. – Kőbányai út - Vaspálya u. – Gyömrői út – Újhegyi út – Kozma u. – Jászberényi út – Gitár u. – Maglódi út – Élessarok
- visszaérkezés a Kőbányai Szabadidő Központ elé.

<u>Határidő:</u>	2010. szeptember 22.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat az egységes Fővárosi Etikai Kódex kialakítására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Véleménye szerint ez az előterjesztés inkább politikai kérdéstről szól, és a pártokra vonatkozna, de a főváros kérése az volt, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg. Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Radányi Gábor:** A napirendi pontok felvételénél kimaradt, bár ő szerette volna jelezni, hogy kerüljön levételre az előterjesztés, mert most a testület dönthet róla, de a kampányban olyan pártok is részt vesznek, amelyek jelenleg az önkormányzat képviselő-testületének nem részei. Ezért mindenképpen pártok közötti megállapodással és nem ezen a szinten kell a kérdést eldönteni. Javasolja a napirendi pont levételét.

**Dr. Péntes Károly:** Tulajdonképpen egyetért az előbb elhangzottakkal, alapvetően a pártok feladata, hogy egymással megegyezzenek, és korrekt módon járjanak el. Vannak ebben az előterjesztésben használható dolgok is. Azokról lehetne külön beszélni. Ilyen például, hogy mit biztosít az önkormányzat, stb., de a Jogi Bizottság állásfoglalása is az volt, hogy ezekben a kérdésekben a képviselő-testületnek kell döntést hoznia. Tudomása szerint a Fővárosi Közgyűlés átdolgozta az anyagot, ezért nehéz lenne állást foglalni a kérdésben. Egyetért azzal, hogy vegyék le a napirendről.

**ELNÖK:** Kérdezi, hogy a képviselő-testület kívánja-e a továbbiakban tárgyalni ezt a napirendet? Kéri, szavazzanak.

**1360/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(2 igen, 22 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja tárgyalni** a Javaslat az egységes Fővárosi Etikai Kódex kialakítására tárgyú előterjesztést.

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat területi ellátásról szóló szerződés kötésére dr. Szombati Mária háziorvossal**  
**Előterjesztő:** dr. Molnár Andor üi. szolg. vez.

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

**1361/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Szombati Mária háziorvossal a területi ellátási kötelezettségű háziorvosi alapellátás biztosításáról szóló szerződés megkötéséhez hozzájárul és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Molnár Andor üi. szolg. vezető

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat a Heim Pál Kórház által biztosított gyermek ügyeleti ellátáshoz többletforrás biztosítására**  
**Előterjesztő:** dr. Molnár Andor üi. szolg. vez.

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Dr. Molnár Andor:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság előtt is volt az előterjesztés, azonban elmondja, hogy közben változott a helyzet, mert a bizottsági ülésen még azt mondta, hogy négy-öt kerület már megkötötte a szerződést a Heim Pál Kórházzal. Most már hat kerület kötötte meg a szerződést, egy pedig folyamatban van. Két kerület kivár a többiekkel. A bizottsági ülésen három kérdésben teljes egyetértés volt a bizottság tagjai között, az egyik az volt, hogy a Heim Pál Kórház 14 éve a feladatát szakmailag hibátlanul, a kerület megelégedésére látja el, a másik egyetértés pedig az volt, hogy az emelés 33%-os mértékét - melyet a kórház kért annak tudatában, hogy 14 év óta változatlan áron, OEP finanszírozásban látja el a feladatát - jogosnak tartják.

Az emelés mértéke, 2010. évben havi 166.000,-Ft többlet kiadást jelent. Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület a felnőtt ügyeletnek a működését havi 2,3 millió forinttal támogatja, hogy magasabb színvonalú, jobb ellátást kapjon a kerület.

A bizottságban egy olyan javaslat született, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat mondja fel a határozatlan időre szóló OEP finanszírozásról szóló OEP finanszírozási áron történő szerződést, és kössön egy hat hónapra szóló, határozott idejű szerződést, és közben pedig írjon ki közbeszerzési eljárást. A szolgálat részéről ez a javaslat nem teljes mértékben elfogadható. Hat hónap alatt egy közbeszerzési eljárást lebonyolítani – látva, hogy három-négy év kellett a felnőtt ügyeleti eljárás közbeszerzéséhez, másrészt foglalkozás egészségügyből még nincs döntés – nem valószínű, hogy lefuttatható. A döntés az volt, hogy közös megegyezéssel történjék, azonban ő beszélt Harmat főigazgató úrral, aki elmondta, hogy nem akarják felmondani a szerződést, szeretnék tovább folytatni, tehát nem valószínű, hogy hozzájárulnak. Egy áthidaló határozati javaslatot tesz az eredeti javaslathoz, hogy ne nyúljanak hozzá az 1996-ban kötött szerződéshez, - beszerezte más kerületektől, hogy milyen megoldást találtak – hanem egy ügyeleti ellátástól független támogatási szerződést javasol kötni a kórházzal. Tehát az eredeti határozati javaslatban nem az ügyeleti ellátással kapcsolatban, hanem annak javítására egy egyszerű támogatási összeg megszavazását kéri, ami erre az évre 997.000,-Ft – tehát a kért összeg fele – lenne. Közben lehetne gondolkodni a közbeszerzés kiírásán, megnézni, hogy az a vállalkozó, aki jelentkezik, hogyan működik, mert tudomása szerint egy gépkocsival, egy orvossal látná el több kerület igényét. Észak-Pesten már összeálltak egy társasággá, és működnek, tehát vissza lehetne térni a témára és dönteni róla.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és az egyszeri támogatás mellett döntött, 1 milliós keretet javasol meghatározni, a bevételkiesések fedezete terhére.

**Láng Ferenc:** Molnár doktor elmondta a Szociális és Egészségügyi Bizottsági ülésen született határozat lényegét. Akkor elsősorban a jogi szakvélemények alapján abba az irányba mentek el, amit ismertetett, ugyanakkor azt hozzáteszi, hogy minden jelenlévő orvos egyértelműen - különösen dr. Rajháthy Beatrix, aki gyermekorvos és dolgozott a kórház ügyeletén – messzemenően támogatta, hogy továbbra is a Heim Pál Kórház lássa el ezt a szolgáltatást. Tehát ha a megoldás jó, akkor azt kéri, hogy adják meg ezt a lehetőséget, és utána, ha szükséges később lépjenek meg a következő lépést.

Tehát személy szerint ő is a támogatási szerződést javasolja elfogadásra.

**Dr. Fejér Tibor:** A kórház dicséretére még azt is elmondja, hogy nagyon rendesen látják el a beutaló nélkül odakerülő kőbányaiakat, és minden adminisztrációs procedúra nélkül felveszik a gyermeket, ha az állapota ezt indokolja. Tehát csak a legjobbat tudja mondani. Nem látja viszont ezt a támogatási módot törvényesen teljesen tisztának. Ha egyszer lehetne azt tenni, hogy megemelik az ügyeleti ellátásért fizetett összeget, azt korrektebbnek látja. Örülne, ha jogászi véleményt is hallhatnának erről.

**Kovács Róbert:** A Heim Pál Kórház tevékenységét szintén nagyra értékeli. Azonban csatlakozik dr. Fejér Tiborhoz, hogy vajon ezek a megoldások jogszerűek-e. A díj megemlése a szerződés módosítását jelenti, márpedig ha az összeghatárokat nézik, akkor ez mindenképpen közbeszerzés köteles. Tehát ha bármilyen módon hozzájárulnak a szerződéshez, akkor a Kbt.-t megsértik. Az is kérdőjel számára, hogyha bármilyen kiegészítő szerződést, megállapodást kötnek, azzal nem sértik-e meg a Közbeszerzési Törvényt?

Ha marad az a megoldás, amit Molnár doktor javasol, ami egyébként elfogadható, hiszen fél év alatt valóban nehéz lenne a társulást létrehozni, illetve a közbeszerzést lebonyolítani, akkor valóban érdemes megtalálni azt a megoldást, amivel nem sértik a Kbt.-t és az ellátást pedig biztosítani tudják. Akkor viszont véleménye szerint kevés az 1 millió forint, 2 millió forintot kell biztosítani, hiszen a kórház fél évre kért 1 millió forintot.



**Dr. Molnár Andor:** Ősszel valószínűleg az alapellátás finanszírozásában két területen lesz emelés, egyik az ügyeleti finanszírozásban, a másik pedig a háziorvosi alapellátás területén. Ha az emelés megtörténik ősszel, vagy tavasszal, akkor további támogatásra nincs szükség. Ez nem kiegészítő szerződés tehát, hanem az ügyeleti ellátástól független támogatási szerződés. Beszült a közbeszerzési tanácsadó hölgygel, aki azt mondta, hogy a többi hat kerület is egyszeri támogatásként kötötte meg. Nincs köze az ügyeleti ellátáshoz, és így jogilag nem kifogásolható, hanem korrekt.

**Dr. Németh Anett:** Nem ismeri a részleteket, csak az itt elhangzottakból próbálta összerakni a helyzetet. Véleménye szerint Kovács Róbert foglalta össze a jogi lényegét a jelenlegi helyzetnek. Ténykérdés, hogy egy közbeszerzési eljárás lebonyolítása három-négy hónap, de reálisan fél évet vesz igénybe. Nyilvánvalóan az elkövetkezendő fél évre a szolgáltatást valamilyen módon biztosítani kell akkor is, ha most döntenek a teljesen jogszerű és szabályos közbeszerzési eljárás lefolytatásáról. A felmerült támogatási szolgáltatás nem a legjogszerűbb megoldás. Abban az esetben azonban formálisan a Közbeszerzési Törvény megsértése nem lesz megállapítható, hogyha a támogatási szolgáltatásban nem az ügyeleti szolgáltatás ellenértékéért kerül meghatározásra a fizetési összeg. Ugyanis akkor nem számítandó össze a másik szolgáltatási szerződésben szereplő ellenszolgáltatással.

Tehát röviden ebbe a megoldásba nyilvánvalóan bele lehet kötni, és nem a legszerencsésebb módja – pláne nem ilyen szervezeti szinten – a helyzet rendezésének. Azonban egy ilyen helyzetben – ha megoldást kell találni – ez lehet egy gyakorlati megoldása a problémának.

**Kovács Róbert:** Ezzel együtt javasolja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2. számú határozati javaslatát is fogadja el a képviselő-testület, mert amennyiben közbeszerzést kell kiírni, és egyedül maradnak, akkor vélhetően hátrányosabb helyzetbe kerülnek, mintha a többi önkormányzattal együttműködve írják ki a közbeszerzést. A tárgyalást tehát folytassák a környező kerulettekkel, illetve a létrehozandó Dél-Pesti Társulással. Azután majd meglátják, hogy emelkednek-e az ügyeleti díjak, és járhatnak-e azon az úton, vagy pedig érdemes a társuláshoz csatlakozni. Azt az utat sem zárna le, és javasolja, hogy tárgyaljanak a Dél-Pesti Régióról is.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 1. határozatára, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2. javaslatára, egyben.

### **1362/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai 0-14 éves korosztály ügyeleti ellátása biztosítása érdekében a Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkórház részére a 2010. év második félévére szükséges 1 millió forint többletforrást biztosít az esetlegesen kieső bevételek terhére képzett céltartalék terhére, az összeg egyidejű felszabadításával a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat költségvetésében.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető

**1363/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, kezdjen tárgyalásokat a 0-14 éves korosztály ügyeleti ellátása tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatása céljából létrehozandó Dél-pesti Társulás tagjaival.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál költségvetési előirányzat módosításra és átcsoportosításra**  
**Előterjesztő:** dr. Molnár Andor eü. szolg. vez.

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Marksteinné Molnár Julianna:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is elmondta, és most is meg szeretné osztani a véleményét a képviselő-testülettel, hogy ez a napirendi pont két témát ölel fel. Az egyik amikor egy kolléga nyugdíjba vonul, úgy gondolja, hogy természetes, és pénzügyi kérdés, hogy a nyugdíjba vonuláshoz szükséges összeget a képviselő-testület biztosítsa. Érzése szerint a második rész már szakmai kérdés, és ezt a részét ennek a napirendi pontnak a bizottság nem tárgyalta. Az a javaslata, hogy ennek a napirendnek a keretében az első részről hozzanak most döntést, a második részére pedig a későbbiekben térjenek vissza, miután a bizottságnak lehetősége van a háttéranyagot megismerni, és kialakítani a véleményét. Nem pusztán gazdasági kérdésnek tekinti ezt az előterjesztést.

**Dr. Molnár Andor:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén a képviselő elmondta ezt az aggályát. Ő utána visszament a szolgálathoz, és visszamenőleg 1994-től megnézte az összes költségvetési előirányzat módosítást. Ezek a fő előirányzatokon belüli átcsoportosítások soha nem kerültek a szakmai bizottságok elé. Ha tudott volna arról, hogy ebben az esetben így kell eljárni, akkor természetesen bevitte volna, azonban nem volt erre soha példa. Mindig vagy a gazdasági, vagy a pénzügyi bizottság elé került be amikor nem kértek plusz forrást, hanem azon belül került átcsoportosításra az összeg. Leírta az indokot, miszerint a nyugdíj előtt álló kollégák szeretnék magasabb fizetést kapni, valamint azt is elmondta a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, hogy 2008-ban, amikor a belső ellenőrzés szabálytalannak talált gépkocsi lízingeket, stb. ezeket megszüntették. A gépkocsi lízing például a dologi költségek között szerepel. Az a kolléga, akinek január 1-től nem engednek ilyen lízingeket és nem fizették ki, ő szeretné ezt a plusz kártyapénzt, ami az ő praxisára szól, bérként felvenni. Ez kevesebb ugyan, de ebből legalább tudná törleszteni a gépkocsi részletét, illetve olyan beszerzéseket, amelyeket eddig az orvosoknak megengedtek. Ezeket központosították, tehát nem járulnak hozzá, hogy egyesével vásároljanak gyógyszereket patikákban, stb. minden beszerzés a szolgálat engedélyével történik. Ez azt jelenti, hogy a dologi kiadásai tovább csökkennek. Ezeket az összegeket nem tehetik át másik praxisra, nem tehetik át más szolgáltatásra. Arra a praxisra kell kifizetni, ahol megjelent, a hatályos törvények erre biztosítanak lehetőséget. Ezért kérik az átcsoportosítást.

Nemcsak máshol, az egészségügyben is létszámhiány van, egy gyermekorvos bejött a Pongrác 9. szám alatti rendelőből tegnap és közölte, hogy állítsák le a költözéshez, pakoláshoz szükséges dolgokat, mert Gödöllőre megy szeptembertől, nem dolgozik tovább itt. Ugyanitt a felnőtt háziorvos azt mondta, hogy ő pedig elmegy december végétől nyugdíjba, ha így marad a helyzet. A másik gyermekorvos a héten adott be egy papírt, mely szerint nem tud dolgozni, mert beteg szülőket ápol, egy évre elmegy. A negyedik gyermekorvos már 70 éves és be szeretné fejezni a munkát. Orvos, asszisztens létszámhiány van! Ha tehát nem tudnak az orvosoknak plusz pénzeket adni még többen fel fognak állni. Már nemcsak asszisztensek, hanem orvosok is. Rövidesen ilyen módon nem tudják tovább biztosítani az alapellátást.

**Dr. Fejér Tibor:** Mindenben egyetért az előtte szólóval, ami az egészségügy gyalázatos helyzetét illeti. A bérbe való átcsoportosítást azonban névre, praxisra kellene megnézni, mert az sem biztos, hogy az a praxis akkora OEP finanszírozást kap, hogy a saját meglévő bérét ki tudja fizetni. Azt mondja, hogy a legnagyobb jóindulat mellett is be kell hozni a Szociális és Egészségügyi Bizottság elé, és nem általánosan, hanem név szerint és praxisra lebontva kell megvizsgálni az eseteket.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak először arról, hogy kíván-e dönten a képviselő-testület a dologi kiadásokból történő átcsoportosításról.

**1364/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem járul hozzá** a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2010. évi költségvetésének előirányzat átcsoportosításához (dologi kiadásokból a személyi juttatásokra 11.220 eFt-ot, továbbá ennek járulékaire 3.030 eFt-ot).

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arról, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat költségvetésében a munkaügyi előadó felmentésére biztosítják a fedezetet.

**1365/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 4 hónapra összesen 891.032,-Ft-ot (701.600,-Ft-ot + 189.432,-Ft járulékot) biztosít a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat költségvetésében a munkaügyi előadó felmentéssel kapcsolatos költségeire, az esetlegesen kieső bevételek terhére képzett céltartalék terhére, mely összeget egyidejűleg fel is szabadít.

Egyben felkéri a Polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

dr. Molnár Andor eü. szolg. vez.

**ELNÖK:** Javasolja, hogy tárgyalják le azokat a napirendeket, amelyekhez a szakértő asszony segítsége szükséges, és utána térjenek rá a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kérdésére.

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Mádi u. 4-6. sz. alatti óvoda bővítése tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak az a) változatra.

**1366/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Mádi u. 4-6 sz. alatti óvoda bővítése” tárgyú közösségi rezsimben indított nyílt közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Egyben felkéri a polgármestert az új eljárás megindítására.

Határidő az eljárás megindítására: 2010. augusztus 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Salgótarjáni út 47. (Pongrác u. 9.) szám alatti háziiorvosi rendelő bővítése tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

**1367/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Salgótarjáni út 47. (Pongrác utca 9.) szám alatti háziiorvosi rendelő bővítése” tárgyú közösségi rezsimben indított nyílt közbeszerzési eljárást a Kbt. 92.§ b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Egyben felkéri a Polgármestert az új eljárás megindítására.

Határidő: az eljárás megindítására: 2010. augusztus 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. előterjesztését tárgyalni kellene, szünet tartását rendeli el, hogy a Jogi Bizottság megvitathassa az előterjesztést.

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 20 fővel határozatképes.*

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója menedzseri munkaszerződése módosításának elfogadására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, hogy akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Azért előzte meg a Jogi Bizottság elnökét, mert az a véleménye, hogy ezt nem korrekt és nem pragmatikus a Fecske Károly úr távollétében megtárgyalni. Nem korrekt, ez magától értetődő, de nem is tudhatják, hogy - ez egy kétoldalú szerződés – az önkormányzat által kiállított kritériumokba ő beleegyezik-e, vagy sem. Javasolja, hogy Fecske úr jelenlétében kellene a kérdést megtárgyalni mind bizottságilag, mind képviselő-testületileg.

**Dr. Péntes Károly:** Valóban elhangzott a Jogi Bizottság ülésén, hogy ez kétoldalú megállapodás, még ha menedzseri munkaszerződésről van is szó. Tehát célszerű lett volna, ha Fecske úr is jelen lett volna. Attól függetlenül a bizottság hosszas töprengés és vívódás után néhány pontban meg tudott állapodni.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy Fecske Károly távolléte folytán zárt ülést kell elrendelnie, mert nem tud nyilatkozni a saját nevében.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 10. § (3/a) pontja értelmében a Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója menedzseri munkaszerződése módosításának elfogadására tárgyú napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el.*

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 38./ tárgya: **Javaslat garázshely bérleti díjának csökkentésére a Bp. X. ker., Kőrösi Csoma S. út 40. sz. épületben**  
**Előterjesztő:** Radványi Gábor képviselő

**ELNÖK:** Köszönti Bajnok Gézanét, aki kerületi lakos. Kérdezi, hogy az elején kíván hozzászólni, vagy később? **(A hozzászólási jegy a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)**

**Bajnok Gézané:** Üdvözli a képviselő-testületet. Elmondja, hogy 44 autós társa nevében jött, mert képtelenség az, hogy ilyen magas áron béreljenek a 100 lakásos épület alatt lévő garázsban helyet az autójuknak. Az előterjesztésben meg lehet állapodni 500.000,-Ft/hó + ÁFA értékben, ebbe a lakók is belemennének. Tegnap este gyűlés volt az autósok körében.

Lementek a garázsba, és ott találtak 12 db olyan autót, amiknek a rendszáma nem volt felírva a jegyzékükben. A számla pedig egyáltalán nem érkezett. Csak kevés autó állt egyébként lent. Ha engedélyt kapnának arra, hogy ott parkoljanak, akkor valószínűleg nagyobb lenne a kihasználtság. Kéri a tisztelt testületet, hogy ezt mihamarabb szavazza meg.

**Radványi Gábor:** Itt tulajdonképpen két szálon futnak az események. Napirend előtti hozzászólásában már jó néhány dolgot elmondott ezzel kapcsolatban.

Az egyik szál a Penny Market-tal az egyezkedés, tárgyalás. Már eljutottak odáig, hogy a Kolozsvári utcában a feljövő részen, a ház síkjáig, illetve a ház bejáratáig 20 parkolót a Penny Market biztosítana az önkormányzat számára. Erről szóban tájékoztatták. Csak arra kérték, hogy olyan megállapodást kössenek, amely kitér arra, hogy az önkormányzat rendben tartja ezt a területet. Tehát ez a tárgyalás menne tovább, hiszen a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság egy három főből álló ad hoc bizottságot is létrehozott erre a célra. A Penny Market azt gondolja, hogy az üzleti érdeke az, hogy a potenciális vásárlóit ne veszítse el, tehát 20 szabad parkolót biztosítana az alsó részen, viszonylag jól elkülöníthető helyen. Ott nem kerülne parkolási díj kiszabásra.

A másik szál pedig a parkolási gondok megoldására az lenne, hogy vigyék le az árat, oly módon, mint ahogyan a 84 lakásos házban, a Kolozsvári utca 29-31. számú házban 5.000,-Ft + ÁFA árra már megtették. Nyilván az előterjesztésben a határozati javaslat, amit itt megfogalmazott, az ezt fedi, illetve azt, ha valaki külsősként jelentkezne, akkor ő nyilván többet fizetne, ennek a dupláját. Ha valaki a házon belül két autóval rendelkezik, akkor pedig a másik autó után is 10.000,-Ft + ÁFA parkolási díjat fizetne. Véleménye szerint az 500.000,-Ft, amennyiért a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kiadja a KŐSEC Kft.-nek, mindenképpen behozható ezen, hiszen a sok kicsi sokra megy elv alapján lehetne ezáltal realizálni egyfajta profitot is.

Úgy gondolja, hogy a határozati javaslatban szereplő összegeket jó lenne, ha a testület elfogadná. Kiegészülne azzal, hogy „egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a KŐSEC Kft.-vel kötött szerződést módosítsa”. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt a kiegészítést fogadja el.

**Tóth Gábor:** Az előterjesztést most volt alkalma elolvasni. Tájékoztatja a testületet arról, hogy bár a 100 lakásos lakóháznak a lakásai valóban 100%-os önkormányzati tulajdonban vannak, de az épület aljában található üzlethelyiségek, valamint a mélygarázs a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tulajdonát képezik. Ennek a bérbeadásáról a vezérigazgató úr döntése teljesen jogszerű volt. Azt is szeretné elmondani, hogy egy társasházban a mélygarázs és az üzlethelyiségek után a társasháznak fizetnie kell. Ezek a költségek a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t terhelik. Ezek az üzleti tervben a kiadások között bemutatásra kerülnek. Ezzel szemben kell a bevételeket realizálni. Hogy egyösszegű kiadásban ezért a pénzért ezt kiadták, ez fix bevételt jelent a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, amivel ezt a részét tudja biztosítani a mélygarázs után. Olvasta az előterjesztésben, hogy 44 lakó aláírta azt, hogy 6.250,-Ft-ért adják ki, ami csak 250-260.000,-Ft bruttó bevételt jelent a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek. Ha 5.000,-Ft-tal számolja, akkor ez 220.000,-Ft nettó, ami meg sem közelíti azt az összeget, amennyiért most bérbe van adva. Ha a kettő közötti különbséget nézi, akkor ez 2,5 – 3 millió veszteséget jelent a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek az üzleti tervében. A tulajdonos dönthet így és utasíthatja a Zrt-t arra, hogy álljon el a szerződéstől és helyette alkalmazzon egy olyan feltételrendszert, amiben egyértelműen most az látszik, hogy 3 millió forinttal kevesebb bevétele lesz a cégnek. Ezt végig kellene azonban gondolni, és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának kellene először erről tárgyalnia, és utána a képviselő-testület elé terjesztenie. A szerződések átírását a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. jogászával kellene megírtni.

**Weeber Tibor:** Kérdezi, hogy milyen oknál fogva szerzett ilyen tulajdonrészt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.? Mennyi pénzt tett ebbe bele, vagy csendestárs? Ezt nem tudta, most szembesült vele. Megkérdezi, hogy a Mádi út 120-ban is a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-é a terület tulajdona, vagy esetleg az önkormányzatnak is van hozzá köze? Nem is érti. Ez egy épület, amelyet teljes egészében önkormányzati, illetve állami pénzből építettek. Az rendben van, hogy kezeli a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., de hogy az ő tulajdona gyakorlatilag az alsó szint, meg az egyetlen komoly bevételt hozó szint, ez őt meglepi.

**ELNÖK:** Ennek alátámasztására képviselő-testületi döntés volt szükséges. Nem tudja az előzményeket, de Győri Dénes úr majd elmondja.

**Győri Dénes:** Nem emlékszik már, hogy kik voltak abban a testületben az itt jelenlévők közül. 1998-ban, ha jól tudja, akkor Kleinheincz Gábor alpolgármester volt, tehát ő ezt pontosan tudja.

Az történt, hogy a képviselő-testület tőkeemelést hajtott végre a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél, a vagyonkezelő pedig megvalósította a beruházást (még nem a Fecske úr volt akkor az igazgató, és György úr volt a polgármester) A beruházás végén a Vagyonkezelő a lakásokat eladta az önkormányzatnak, a többi pedig megmaradt a Vagyonkezelő tulajdonában. Ennek rengeteg oka volt, egyrészt az ÁFA-elszámolások, és állami támogatás is volt. Tehát volt oka annak, hogy ez a konstrukció volt annak idején a legmegfelelőbb, vagy inkább ez tűnt a legmegfelelőbbnek. Kleinheincz úr ezt jobban tudja. Tény és való, hogy mind a teremgarázs, mind az üzlethelyiségek a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában vannak. Természetesen lehet olyat tenni, hogy a lakók felé lehetőség szerint legalább a garázs önköltségi árát számolják el. Nem tudja, hogy ez mennyi, pontosan ki kellene számolni. Ezt őriztetni kellene, be kell utána fizetni a közös költséget, és fenn kell tartani. A parkolási díjakból ezeknek a költségeknek illene megtérülniük. Ezt ki kellene számolni. Egy-két hét nem valószínű, hogy nagyon sokat jelent. A Vagyonkezelő Felügyelő Bizottsága a következő alkalommal egyébként is tárgyalni fogja. Utána a képviselő-testület meg tudja hozni a számokkal alátámasztott döntését. Akkor véleménye szerint mindenki meg fog nyugodni. Az biztos, hogy az aléptímeny a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában van.

**Radványi Gábor:** Hangsúlyozza, hogy a történet 2010. január 6-án kezdődött. Fél év eltelt azóta. Most megint alapos átgondolást kérnek az ügyben. Már két tárgyalásuk volt a Penny Markettel.

Nem véletlenül kérte, hogy vegyék napirendre, azonban az elmaradt. Próbálja meg egy kicsit mindenki lakónak képzelni magát, például a 100 lakásos házban. Minden nap hazamegy, leteszi az autóját, talál ott parkolót, az erkélyről rá tud nézni, örül, hogy megvan, nem lopták el, és meg van nyugodva. Ezek után látja azt, hogy a következő nap ott a piros cetli, be kell fizetni 500 – 2.500,-Ft-ot. Azt mondja, hogy 8-10 éve itt lakik, eddig soha nem kellett, most miért kell? Eljön az önkormányzathoz, panaszt tesz. Az önkormányzat meghallgatja, megpróbál ellene tenni. Ő, mint a körzet képviselője és a Polgármester úr személyesítették meg az önkormányzatot. Ezek után fél évig még mindig semmi nem történik. Mit gondolnak ezek a lakók? Nem érdekli őket a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. üzleti terve, és az sem, hogy a cégnél milyen szerződést kötöttek. Egy dolog érdekli őket, hogy lemennek a garázsba és azt látják, hogy az egész nagyon foghíjas, alig vannak bent autók. 40% alatti a kihasználtság. Egyrészt arra gondolnak, hogy az önkormányzat dilettáns, másrészt pedig arra, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek valami összefonódása van ezzel a céggel. Ezek után behozzák a kérdést ide, és még mindig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. üzleti tervéről beszélnek.

A lakókat ez nem érdekli. Az érdekli őket, hogy jutányos áron, 5.000,-Ft + ÁFA értékben tudjanak parkolni. Ezt a Kolozsvári utcában látják és azt kérdezik, hogy miért nem tudja ezt az önkormányzat elintézni? Csak ez a kérdés, és erre kéri, hogy szavazzanak.

Nagyon finoman fogalmazott, amikor azt mondta, hogy módosítsák a szerződést amennyiben lehet. Azt is mondhatta volna, hogy bontsa fel és kössön egy új szerződést akár egy másik céggel, pályázat útján. Azt is mondhatta volna, hogy vegye át a beszédet a Hivatal. Azért mondta, hogy módosítsa a szerződést, hogy próbáljanak megoldást találni erre az egész ügyre.

**Kleinheincz Gábor:** Valóban ő volt akkoriban az alpolgármester. Rengeteget tiltakozott az ilyen formátumú beruházás ellen. Az egésznek a lényege az volt, hogy kivonják az önkormányzat szeme alól. Ezért került át annak idején a Kőbányai Vagyonkezelőbe ez a beruházás. Iszonyú drágán, iszonyú rossz lakásokat építettek és akkor az volt a konstrukció, hogy az alsó rész, tehát az üzlethelyiségek, illetve a garázs szint a Vagyonkezelő tulajdonába került. Mikor hitelből elkészült a beruházás, akkor az önkormányzat félelmetesen drágán visszavásárolta a lakásokat. Az épület többi része a Vagyonkezelő tulajdonában maradt, jelenleg is ott van.

**Nagy László:** Ketté kellene választani a Penny Market kérdését, és a 100 lakásos ház alatti mélygarázsok kérdését. Azért mondja ezt, mert hiszen a Penny Market gerjesztett egyfajta jogos igényt, amivel foglalkozni kell.

Elsődlegesen azért szeretne a Penny Market-tel foglalkozni, mert felháborító, hogy ez gyakorlatilag közcélú használatra átadott terület és az adás-vételi szerződés értelmében is ez jelent meg, a tulajdonos tehát nem zárhatja le ezt a területet. Nemcsak azért nem, mert hiszen a Kolozsvári utcát és a Kőrösi Cs. S. utat köti össze, hanem a felsorolt indokok alapján sem. A 100 lakásos ház építkezésével kapcsolatban az építési törvény egyértelművé teszi, hogy nemcsak a lakások számának megfelelő parkolót kell biztosítani, hanem biztosítani kell az üzlethelyiségek vonatkozásában is. Azt kérte, mikor az ad hoc bizottság ülése volt, hogy azonnal tisztázzák annak az építésügyi kérdését, hogy a 100 lakásos háznál milyen fajta telekmegosztás volt. A mendemondák azt mondják, hogy egyáltalán az az átmenő forgalom olyan hibás telekosztást mutat, ahol az üzlethelyiségek előtti pár m<sup>2</sup> a tűzoltó út és a mentő út vonulatát kellene, hogy biztosítsa. Ez önmagában teljes mértékben elfogadhatatlan. Azt mondja, hogy a Penny Market mindenfajta lépését olyan birtokvédelmi eljárással kellene megakadályozni, hogy ott ne tudja lezárni a területet, és ne frusztrálja az ott parkolókat.

A mélygarázsban az önkormányzat a lakók igényének megfelelő – egyébként kötelezően biztosított – garázshelyeket kívánja bérbe adni, és ha ez nem fedezi mindazokat a költségeket, amit egyébként az önkormányzatnak finanszírozni kell, akkor a költségvetésben kell ezt pótolni. Azt nem lehet megtenni, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. gazdálkodási költségében megjelenik, és egyik pillanatról a másikra az önkormányzat ezt lehúzza.

Tehát a Penny Market kérdését nagyon határozottan kezeljék azzal, hogy az építési engedély egyértelművé teszi, hogy ezt a területet nem zárhatja le. Az adás-vételi szerződést is jó lenne látni, amit egyelőre hiába kért, nem került elő. Itt jutott érvényre annak az értékcsökkentő tényezője, hogy egy-egy olyan tulajdon, amit ő nem használhat kizárólagosan, korlátozás nélkül. Ezért szinte azt lehet mondani, hogy jelképes összegért tudta megvásárolni. A másik részében egyetért Radványi úrral, ha a lakók képviseletét felvállalja, az egy tisztességes dolog. Akkor azonban egy olyan megfelelő árcsökkentést kell csinálni, aminek a veszteséges költségeit az önkormányzat pótolja.

Az az álláspontja a parkolókkal kapcsolatban, hogy csökkentsék a szolgáltatásokat, és legyenek konzekvensek ott is, ahol megfelelő a szolgáltatás, ne nyomják fel a bérleti díjakat.



**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Rendkívül nehéz a mai testületi ülésen bizonyos dolgokhoz hozzászólni, ha a másik oldalon mindjárt felmerül, hogy sanda szándék van amögött, amit az ember mond, pedig csak az aggályok vannak mögötte. Egyébként 100%-ig egyetért Győri Dénes úrral, hogy az önköltséget ki kellene számolni és eszerint kéne megállapítani a lakóknak a bérbevételi lehetőségét. Ő ugyan változatlanul a VII. emeleten lakik egy panelben, és nincs hely a ház előtt, ahonnan az ablakból rálátna a gépkocsijára, pedig két helyről is ki tud nézni. Egy fedetlen-örizetlen parkírozóban fizet 10.500,-Ft-ot. Az 5.000,-Ft-tal kapcsolatban van egy aggálya, hogy ez tisztességes-e, és nem ráfizetéses-e? Amennyiben igen, akkor pedig teljesen egyetért Nagy László úrral. Véleménye szerint az lenne a tisztességes, hogyha kiszámolnák az önköltséget, és egyetért azzal, hogy egy helyi képviselő azt képviseli, hogy a házban lakók önköltséges alapon parkírozzanak a teremgarázsban. Annak nagyon örül, hogy nem minősültek át árhatósággá, és nem akarnak kötelezni egy céget árakra, ezt nem is tehetnék meg.

Javasolja, hogy önköltséges alapon, a lakókat támogatva, de jogszerűen intézzék el a dolgot. Tehát utasítsák arra a Vagyonkezelőt, hogy bontson szerződést, vegyék vissza tulajdonba, és a Hivatal lássa el a bérbeadási kötelezettségeket.

**Dr. Neszteli István:** Nagy úr felvetésére azt tudja elmondani, hogyha van birtokvédelmi kérelem, akkor azt el fogják bírálni, jelenleg azonban ilyen nincs. Ha valakinek ilyen szándéka van, akkor azt kezdeményezze.

**Agócs Zsolt:** Csicsay úr gondolatát vinné tovább, miszerint kötelességük visszavenni ennek a parkolóknak a kezelési jogát. Már csak azért is, mert a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek van egy haszonkulcsa rajta, amit betervezett az üzleti tervébe, illetve van egy vállalkozás, aminek ezt átadta, és öneki is van egy üzleti terve, amelybe szintén belekalkulálta ennek a hasznát. Ezek a hasznok annyira megemelték az árat, hogy nem lehet sajnós lejjebb menni. Csak akkor lehet más számadatokat meghatározni, ha lemennek egészen az alapokig. Az alap pedig az, ha az önkormányzat tulajdonában lévő ház parkolója az önkormányzat tulajdonába és kezelésébe kerül. Akkor lehet kiszámolni, hogy mennyi az egy autóra jutó kezelési költség.

Hogyan számolták ki ezek a cégek az üzleti tervüket, illetve a hasznot, ha nekik 40%-on megérte üzemeltetni a parkolót ekkora kihasználatlanság mellett is? Ha megtérült nekik haszonnal, akkor mennyi volt az üzleti tervbe betervezett összeg? Mennyi volt a veszteség? A veszteséget lehet, hogy a képviselő-testület pótolta a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek?

**ELNÖK:** Megjegyzi, hogy a Polgármesteri Hivatal részben hatóság, részben pedig előkészíti a képviselő-testület üléseit. Tehát most kéri, hogy a nevében írjanak egy levelet a birtokosnak, és világosítsák fel az elhangzottakról.

**Radványi Gábor:** Csicsay úr javaslatával egyetért. Ha a céggel szerződést kötnek, és a Hivatal látja el a feladatot, akkor elmondhatják, ha 5.000,-Ft + ÁFA bevétel érkezik be autónként, és fel tudják tölteni a garázst, 100 parkoló hellyel számolva az pont 500.000,-Ft + ÁFA. Jelenleg a KŐSEC pont ennyit fizet a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek. Ebben akkor még nincsenek benne a külsősök autói, illetve a második autók, melyekkel együtt 500.000,-Ft feletti összeg jön ki. Ezt mindenképpen támogatja.

**Nyulász János:** Sok-kevés, a nulla a legjobb, amikor fizetni kell. Ha meg igénybe akarunk venni egy szolgáltatást, azért általában fizetni kell. Ha normál minőséget akar figyelembe venni, akkor szintén fizetni kell érte. Valahol meg kell fizetni a minőséget. Sajnálja, hogy nem tárgyaltak még a céggel.

Mikor átadták a házat, és megkötötték a szerződéseket képviselő volt, tehát ismeri a körülményeket. Az teljesen biztos, hogy nincsen 100 db beálló hely. A cég elment a szomszédba a Balusztrádnak a garázsába, és az ott elszámolt díjat 70 + 6 euro üzemeltetési díjat állapítottak meg.

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek a cége – mint ahogy elhangzott – 500eFt + ÁFA összeget fizet, és ezt ki kell fizetni. Figyelembe kell venni, hogy az önkormányzathoz befolyik. Egy probléma van, hogy nincs ott 24 órás ember, akinek bére lenne. Mindenki szeretne pénzt kapni, tehát a kérdést körbe kell járni, és biztos hogy van megoldás. Úgy is, hogy az önkormányzat a Penny Market-tel tárgyal, úgy is hogy a céggel felmondja a határozott idejű szerződést, azonban ismerik ennek az átfutási idejét, és emiatt ez pénzbe fog kerülni. Tárgyalni kellene a céggel és nem pedig egy olyan határozatot hozni most itt, amiből nehéz lesz visszafelé menni, és nehéz lesz megoldást találni.

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában van a terület, természetesen bármikor megtehetik, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek csökkentik az alaptőkét, és visszaveszi az önkormányzat, de ez körülbelül egy évbe beletelik. El lehet tehát indítani, azonban ő ezt nem javasolja, mert az elmúlt 8 évben normálisan működött ez a dolog. Véleménye szerint a Vagyonkezelő tudja a legjobban bérbe adni a helyeket a környéken.

**Nagy László:** A Jegyző úrnak mondja, hogy tekintettel arra, hogy a Körösi Cs. S. út és a Kolozsvári utca között ez egy köztes közterület, teljesen mindegy, hogy a MÁV-é, vagy a Penny Market-é, ezt a területet nem lehet lezárni. Ez az önkormányzat érdekével ellentétes, és már meg is van a birtokvédelmi eljárás jogcíme. Ezt azonban a jegyző úr is tudja biztosan.

A másik, amiről beszélni szeretne, hogy a bérleti szerződésbe - mert ez 100%-os önkormányzati tulajdon – a parkolási lehetőség milyen szerződés alapján van megkötve? Ez is nagyon fontos része a dolgoknak. A másik fontos kérdés, hogy őrzés nélkül a lakók vagyontárgya ott legyen, akár fedett részen, akár a szabadban. El nem tudja képzelni, hogy - bármennyi az alapdíj, és költség - egy parkoló vonatkozásában nincs semmifajta őrzés. Az ugyanazt jelenti, mintha a gépkocsi kinn állna az utcán. Ezekre is vannak klasszikus megoldások. Az önkormányzatnak kell átvállalni az őrzési költséget, és kiszámítani azt a bevételi lehetőséget, ami szinkronban van a lakók érdekeivel, meg a közérdek vonatkozásában. Hangsúlyozza, hogy az építésügyi törvénynek és jogszabálynak kell, hogy a parkolási lehetőséget biztosítsa az üzlethelyiség tulajdonosainak és a 100 lakásban lakóknak. Nagyon fontos, hogy lépjenek már tovább, nézzék meg az adás-vételi, vagy bérleti szerződéseket, hogy tisztán lássanak, és egy objektív döntést hozzanak.

**Radványi Gábor:** Nyulász úr hozzászólására szeretne reagálni. Azt mondta, hogy ez a parkoló az évek során eddig is normálisan működött. Az normális működés, hogy van 100 lakás, és van körülbelül 30-35%-os kihasználtság, mikor építenek egy nagy parkolót, ami kb 98 parkolóból áll? Az sem normális működés, hogy kint feltorlódnak az autók, bent meg ott állnak üresen a parkolók, tehát továbbra is azt mondja, amit Csicsay úr is mondott, hogy mindenképpen fel lehet ezt a szerződést bontani, és a Hivatal átvállalja. Legyen önköltség számítás, de nagyon gyorsan, hogy ez a helyzet megoldódjon, akár ideiglenes jelleggel is. Az 5.000,-Ft + ÁFA, illetve a külsős autóknak a 10.000,-Ft + ÁFA javaslatát fenntartja.

**Dr. Neszteli István:** Ketté kell választani nyilván az áthaladást és a parkolást. Nem látja, hogy ott az út le lenne zárva, tehát ott simán át lehet menni. Nem látott ott sorompót. Ha lezárják, akkor nyilvánvalóan kell lépni, azonban még nem valósult meg a birtoksértés.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Nem gondolta meg amit az előbb mondott, de azért azzal együtt, hogy az előbbieket fenntartja, elmondja, hogy mindenképpen jogszerűen kell eljárni. Ez azonban nem valósul meg egy-két hónap alatt. (Bontsanak szerződést, vegyék vissza a tulajdont, a Hivatal lássa el a dolgot). Tehát mindenképpen ésszerűnek és célszerűnek tartja – különösen ha ez a következő testületi ülésig megtörténik – Nyulász úr javaslatát, hogy tárgyalni kellene a céggel, amely jelen pillanatban a bérlő. Azt semmiképpen nem javasolja, hogy a lakóknak árat mondjanak, mert amennyiben az önköltség mégis több, akkor abból megint hatalmas felzúdulás lesz.

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, és egy módosító javaslat hangzott el, Nyulász úr részéről a tárgyalásra vonatkozóan.

Először ezt a javaslatot teszi fel szavazásra, utána pedig az eredeti javaslatot, ha ez a módosító javaslat nem kerül elfogadásra.

Kéri tehát, szavazzanak arról, hogy kezdődjön meg a tárgyalás, és a következő testületi ülésre ennek megfelelően kerüljön be egy előterjesztés.

**Radványi Gábor:** Kérdezi, hogy addig mi lesz? Mert kapják folyamatosan a piros csekkeket, vagy a kis borítékokat, rakják félre? Tőle kérdezik, hogy befizessék, vagy sem. Mi történjen, mit mondjon a lakóknak, hogy 8-áig ne fizessenek, akkor megoldás születik?

Elmondja, hogy nagyon modern technikával dolgoznak, beütik egy kis készülékbe a rendszámot, majd műholdas követő megoldással figyelik, és ha az autó egy órán belül nem mozdul meg, akkor odamegy a parkoló őr és ráteszi a kocsira a csekket. Első óra után 500,-Ft, hogyha egész nap ott áll a kocsis, akkor pedig 2.500,-Ft-os csekket kap. Valakinek már egy egész köteggel van, mert minden nap ott van az autója.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Nem teljesen érti, hiszen a Penny Market nem közterület felügyelet, nem is rendőrség, tehát nem hatóságként bünteti meg az embereket. Bármilyen csekken tesz oda, azt csak polgári peres úton tudja érvényesíteni, hogy az APEH útján behajthassa az összeget, miután nem hatóság. Ezért természetes, különösen, ha itt indul egy birtokvédelmi eljárás, hogy - véleménye szerint – a Penny Market ezt teljesen illegálisan csinálja.

**Radványi Gábor:** Bemutatja a zacskót, amely pirosas-narancssárgás, tehát még politikailag is semlegesnek tekinthető. Hozzá tartozik még egy csekk. Tehát akkor most befizessék-e vagy sem? Mennyire van meg a Penny Market-nek a jogalapja ehhez? Tudni szeretné mi lesz, ha nem döntenek 8-áig.

**ELNÖK:** Csak az elhangzott határozati javaslatokra tud szavaztatni.

**Nagy László:** A Penny Market-tel történt megbeszélés folyamán ő felvetette, hogy ennek a parkoló társaságnak a parkoló működtetéséhez a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzattól engedélyt kellene kérnie. Nem tudja, hogy kapott-e engedélyt erre? Tehát itt vannak ilyen kérdések is. Az építési hatósági kikötésekben közcélú területről van szó, amit eladtak neki, azzal a megfogalmazással, hogy ő a tevékenysége mellett ezt nem zárhatja le, hanem parkolóként kell üzemeltetni.

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy több hozzászólás nem hangzott el. Nyulász úr javaslatát szavaztatja meg elsőnek, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy folytasson tárgyalásokat az adott kérdésben, és a következő testületi ülésre terjessze be a javaslatát.

**Révész Máriusz:** Hallott róla, hogy volt már ilyen tárgyalás, és Fecske Károly elég arrogáns módon viselkedett a Penny Market-tel. Hozhatnak ilyen javaslatokat tehát, csak nem fogja előre vinni az ügyet. Ha meg akarják oldani a dolgot, akkor véleménye szerint Polgármester úrnak kell kézbe venni a dolgot, meghívja a Penny Market képviselőjét, és minden érintett felet, és lerendezik a tárgyalást. Ha azokat a feleket, akik már egyszer majdnem öltre mentek, még egyszer összeküldik egy határozati javaslattal, az nem oldja meg a dolgot.

**ELNÖK:** Ha jól értette a javaslatot, akkor ez nem is ugyanaz a reláció! Eddig a házban lévő parkoló társaságról volt szó, ha jól értette. Ez tehát nem ide való megjegyzés volt.

**Révész Máriusz:** Visszavonja a javaslatát.

**ELNÖK:** Tehát kéri, hogy szavazzanak Nyulász úr javaslatára.

### **1375/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a lakók részéről érkező kedvezményes parkolási igények kielégítése érdekében – felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Bp. X. ker., Körösi Csoma S. út 40. sz. épület teremgarázsát bérbe vevő KŐSEC Vagyonvédelmi Szolgáltató Kft.-vel kezdjen tárgyalásokat a bérleti díj kérdésében, s a júliusi rendkívüli képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést e témában.

Határidő:

azonnal.

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 21 fővel határozatképes.*

**Radványi Gábor:** Javasolja, hogy akkor a cég, vagy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nyissa meg ideiglenesen, - amíg a kérdés nem rendeződik – ingyenesen a parkolót és biztosítsa a beállási lehetőséget azokra a helyekre, ami egyébként nincs lefoglalva, mindaddig amíg a Penny Market-tel ez a rendezés nem történik meg.

24 órás szolgálat van, tehát a KŐSEC Kft. nem 36 autóra fog figyelni, hanem 60-70 autóra. Ideiglenesen, amíg nem állapotodnak meg.

**ELNÖK:** Úgy érti, hogy van egy helyzet, amiben gondolkodni tudnak. Tehát van egy terület amit bérel egy cég. Ha az önkormányzat oda, egy cég által bérelt területre gépkocsikat enged be, akkor azt ki kell fizetni a cégnek. Most hogy ez jó, vagy sem, az egy egészen más kérdés, de adott feltétel rendszerben tudnak csak mozogni.

**Révész Máriusz:** Radványi Gábor javaslata teljesen pontos volt, mert azt mondta, hogy az üresen maradt férőhelyekre engedjék be az autókat. Innentől kezdve az üres férőhelyekre az érintett cégnek túlságosan sok bevétele nincs, tehát minden bevételkiesést tényleg helyes, ha megfizet az önkormányzat. Azonban mivel bevételkiesés nincs, véleménye szerint a helyzet, amit Polgármester úr elmondott, nem áll fenn. A kérdés úgy is felvethető, hogy amikor a lakóknak eladta az önkormányzat a lakásokat, vagy lakásért ide költöztek, akkor azt ígérték, hogy a környéken lesz parkolási lehetőség.

Eddig nem volt gond. A helyzet azonban onnan, hogy a Penny Market ezt a hallgatóságos megállapodást felrúgta, megváltozott. Az önkormányzatnak ettől kezdve kötelezettségei vannak - véleménye szerint - a 100 lakásos ház lakóival szemben. Ha a Penny Marketnél nem tudnak parkolni, akkor mondhatnak más területet is, vagy pedig azt mondhatják, hogy mindaddig amíg a Penny Market-tel nem tudják elrendezni a történetet, az üresen maradt férőhelyekben gondolkodnak.

Egyébként azt el kell mondania, hogy elég sok hely van Kőbányán is, vagy akár Bécsben is, ahol a testvére dolgozik, vagy ahol a szülei dolgoztak, és ott fel sem vetődik, hogy teremgarázsokban őrzött parkolás legyen. Van kulcs, automatikusan működik, be lehet menni és a parkolási díjat ki kell fizetni.

Egy dolog biztos, hogy amíg a Penny Market-tel nem rendezi el az önkormányzat a problémát, a lakóknak biztosítani kell a lehetőséget, hogy tisztességesen tudjanak parkolni.

**Dr. Neszteli István:** Igaza van Polgármester úrnak, hogy van egy kialakult helyzet, az egy dolog, de ezt jogszerűen kell rendezni! Ez most nem az önkormányzat közvetlen tulajdona, hanem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-é, amely egy cégnek bérleti díj fejében átadta a területet. Tehát ha ide valaki be akar engedni autókat, akkor azt ki kell fizetni. Tehát a helyzetet csak jogszerűen oldhatják meg.

**Révész Máriusz:** Visszatérnek az ülés elején talált problémához! Alapvetően kínos, hogy önkormányzati képviselő érdekeltségébe tartozó cég az önkormányzat cégével ilyen szerződést köt! Ezt viszonylag – véleménye szerint – úgy lehet egyszerűen megoldani, hogy az önkormányzat a 100%-os tulajdonában álló Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től, aki a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat vagyonát kezeli, például ezt a helyiséget visszaveszi. Erre határozatot hozhat, tehát javasolja, hogy a következő testületi ülésre készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy ezt a vagyontárgyat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. hasznosításából az önkormányzat saját hasznosításába kívánja visszavenni. Ebben az esetben egyébként a testület előtt megnyílik a döntési lehetőség. Ilyen javaslatot képviselő társa is tett már. Innen kezdődően dönthetnek az ügyben. Mindenki előtt minden papír itt lesz. Ezzel együtt a szerződés felbontásával kapcsolatban még mindig lehetnek kérdések.

**ELNÖK:** Akkor a vitának ezt a részét is lezárhatják. Egy javaslat hangzott el, hogy kerüljön megvizsgálásra az, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kezeléséből az önkormányzathoz kerüljön vissza a terület.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** A határozati javaslatot éppen azért fogadták el, mert ha sikerül a tárgyalások folyamán megegyezésre jutni a céggel, akkor erre nem kell sort keríteni. Amennyiben sikerül, akkor jó, ha nem sikerül, akkor természetesen döntenek majd a kérdésről. Tehát ebben nem most kell határozatot hozni, hanem a következő testületi ülésen, és csak akkor, ha esetleg nem sikerül a céggel megállapodni.

**Nagy László:** Értzi a jó szándékot, de azért arra szeretné figyelmeztetni a testületet, hogy a lakók között ne keverjen háborút, mert ha a fele fizetni fog, és a felét pedig ingyen beengedik, annak beláthatatlan következményei lesznek. Ennél ésszerűbbek voltak az előző javaslatok.

**Fehér László:** Mindig a komplikált megoldás felé törekednek. Az a meglátása, hogy le kell folytatni a tárgyalást és ennek következményeként a Vagyonkezelőnek valamilyen költséget oda kell adni, hogy olyan beléptető rendszer legyen ott kiépítve, amit meg tud fizetni mindenki, és az menjen be, aki arra jogosult.

Ennek a költsége – véleménye szerint – nem lenne olyan irreálisan nagy összeg, ami alapján ennek a dolognak ki lehetne a méregfogát szedni.

**ELNÖK:** Meghoztak egy határozatot, melyhez több javaslatot is tettek, hogy végrehajtható legyen. Ne hozzanak további döntéseket. A Felügyelő Bizottságnak is célszerű ülést tartania. A napirend tárgyalását ezzel lezárja.

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Hungária krt. 1-3. szám alatt, a MÁV-telepen lévő intézmények tulajdonjogának átvételére**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Következik a MÁV telepen lévő intézmények tulajdonjogának átvételére vonatkozó javaslat. A határozatot kiegészíti, mivel a határozati javaslatban eredetileg az van, hogy ingyenesen tulajdonba veszi az önkormányzat. Azonban ő a frakcióvezetői értekezleten felvetette, hogy igazándiból minek. Van-e az önkormányzatnak szüksége az élelmiszerboltra, a tornateremre, a kápolnára, hiszen ez csak kiadásokat és költségeket fog jelenteni. Ezt meggondolásra ajánlja.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, kéri ennek függvényében mindenki szavazzon a határozati javaslatra. Az első javaslat arra vonatkozik, hogy felkéri a Polgármestert, nyilatkozzon arról, hogy térítésmentes átadással tulajdonba veszik, a második pedig felkéri a Polgármestert, hogy küldje meg az elkészített Városrendezési szakvélemény egy példányát. Kéri, hogy az első határozati javaslatra szavazzanak.

**ELNÖK:** Technikai okból szünetet rendel el.

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 21 fővel határozatképes.*

**ELNÖK:** Javasolja, hogy mivel 8.-án úgyis össze kell ülniük, a kollégák kigyűjtötték azokat a napirendi pontokat, amelyeket határidő és egyebek miatt fontos megtárgyalni. Ez 10 napirend, amire javaslatot tesz. Kéri, hogy ha van valakinek még javaslata napirend megtárgyalására, az tegye meg. Ha jut idő a legvégén, akkor befejezik, de ha nem, akkor fontossági sorrendben haladnak majd.

Ügyrendi javaslata, hogy nagyon előrehaladt az idő, hét óra van, és kiválogatták a kollégákkal azokat a napirendeket, amelyeket nagyon fontos megtárgyalni a határidők és egyebek miatt.

A MÁV telepnél tartottak a szavazásnál. Egyeztetett a FIDESZ frakcióval, és köszöni a rugalmasságukat. Abban állapodtak meg, hogy elfogadják azt, hogy az önkormányzati rendelet megalkotását a költségvetés módosításáról újra nyissák meg, tárgyalják meg, és akkor tudnak határozatot hozni. Utána pedig arra tesz javaslatot, hogy melyek a legfontosabb napirendek, azokat vegyék előre. Amit nem tudnak megtárgyalni, azt 8.-án folytatják.

A MÁV telepnél a javaslatok:

- nem kívánják tulajdonba venni
- tulajdonba kívánják venni, de ingyenesen

Kéri szavazzanak az első javaslatra, mely szerint a képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy nyilatkozzon a MÁV Zrt. felé arról, hogy a Hungária krt. 1-3. alatti ingatlanon lévő intézményeket, az óvodát, a kápolnát, a tornatermet, az élelmiszerboltot, az általános iskolát, az orvosi rendelőt nem kívánja az önkormányzat tulajdonba venni.

Volt egy módosító javaslat, hogy ingyenesen sem érdemes átvenni, hiszen ezek fenntartása csak költséget jelent majd, ugyanis lakottak. Azt gondolja, hogy az óvodát, a kápolnát, főleg az általános iskolát igazából onnan nem lehet kitenni, viszont a tulajdonosi feladatok az önkormányzatot fogják terhelni. A felújítástól kezdve minden. Egyéni véleménye szerint akkor járnak jól, ha a MÁV annak adja tulajdonba, aki használja.

**Révész Máriusz:** Ez nem módosító javaslat, hanem az első határozati javaslatra egyszerűen nemmel kell szavazni.

**ELNÖK:** Ha nemmel szavaznak, az jelentheti azt is, hogy térítéses átadással átveszik. Tehát az egyértelműség kedvéért különböztetik meg.

**Nagy László:** Az ingyenes tulajdonba vételről akkor tudna szívesen szavazni, ha tudná azt, hogy ezeknek az ingatlanoknak milyen vagyoni értéke van. Jó állapotúak, vagy nem? Ha jól érti nem.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy nem kívánják tulajdonba venni.

#### **1376/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy nyilatkozzon a MÁV Zrt. felé arról, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat a Hungária krt. 1-3. szám alatti ingatlanokon lévő intézményeket (óvoda, kápolna, tornaterem, élelmiszerbolt, általános iskola, orvosi rendelő) nem kívánja tulajdonba venni.

Határidő:

2010. július 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 32. § (5) bekezdése alapján szavazást rendel el a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról tárgyú, 7. napirendi pont ismételt tárgyalásáról.*

#### **1377/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az SZMSZ 32. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – ismételten szavazni kíván a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló, 7. napirendi pontként szereplő előterjesztésről.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a rendeletalkotásról.

**1378/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **17/2010. (VI.18.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról. **(Egyidejűleg visszavonva 1316/2010. (VI. 17.) sz. határozatát.)**

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat a Bp. X., Kada u. 120-124. (hrsz.: 41203/42/C/1) sz. alatti ingatlan pályázati úton történő értékesítésére**

**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem történt, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

**1379/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatt található, 41203/42/C/1 hrsz. alatt felvett, 157 m<sup>2</sup> alapterületű, műhely megnevezésű helyiséget pályázati úton kívánja értékesíteni.

Egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a tárgyi ingatlanra – a 46/2007. (XII.19.) sz. önkormányzati rendeletben foglaltak szerint – írjon ki pályázatot és folytasson le eljárást az aktualizált értékbecslési szakvéleményben meghatározott 32.750.000,-Ft forgalmi értéken, mely egyben az ingatlan minimális eladási értéke.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 41./ tárgya: **Önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítési ügye**

**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem történt, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.



**1380/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**(10 igen, 11 ellenszavazattal – **nemleges kérdésfeltevés**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII.17.) számú többször módosított önkormányzati rendelete értelmében, rendelet által meghatározott vételár szerint:

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 42./ tárgya: **Javaslat a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására**

**Előterjesztő:** Méreg Gábor osztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Győri Dénes:** Kéri a képviselő-testületet, hogy miután egyszer már letették a garast amellet, hogy a COGNOS alapon megcsinálják a költségvetés tervezést, akkor valamilyen út mellett elkötelezték magukat. Lehet ezt az utat anulálni. Ha nem szavazzák meg, akkor ez ezzel jár. Azonban már elég sokba került, és véleménye szerint a költségvetés tervezésében egy komoly fejlődést jelentene a kerületnek. Nem mondható, hogy neki ehhez különösebb érdeke fűződik, hiszen nem valószínű, hogy a következő költségvetés tervezését ő vezeti ebben a kerületben. Ezért inkább azokra apellál, akik esetleg esélyesebbek rá, hogy a költségvetés tervezést irányítják majd, és látják, hogy erre szükség van. Amennyiben ezt a közbeszerzést nem tudják most elkezdni, akkor már valószínűleg nem lehet addig összerakni ezt a rendszert, mire a költségvetés tervezést be kell indítani. Sajnos olyan mélyreható változások történtek tavasz végén, amit korábban nem lehetett látni. Egyszerűen át kell tervezni a rendszert. Elsősorban azért, hogy az új feltételekhez legyen igazítva. Új pénzt nem igényel, megoldható lenne átcsoportosításokkal. Véleménye az, hogy Kőbánya fejlődésének nagyon fontos része az, hogy modern költségvetési rendszerrel rendelkezzenek. Ezt már alapvetően egyszer eldöntötték, végrehajtották. Most már csak egy kis lépés a megoldás, kéri a képviselő-testületet, hogy ezt szavazzák meg.

Ha esetleg konkrétabb információ szükséges, Méreg Gábor elmondja.

**ELNÖK:** Kéri, hogy szavazzanak egyben.

**1381/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem egészíti ki** a 740/2010. (III.18.) sz. önkormányzati határozattal elfogadott 2010. évi közbeszerzési tervét a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatban.

Egyben nem hajt végre előirányzat módosítást a 2010. évi költségvetésében.

**Győri Dénes:** Ügyrendi kérdésben szeretné kérni, hogy a következő képviselő-testületi ülésen ez feltétlenül legyen napirendi pont azzal, hogy az anyag kerüljön kibővítésre. Kőbánya kifejezetten pénzt veszít azzal, ha nem támogatják ezt a javaslatot.

**Melega Kálmán:** Elmondja, hogy a COGNOS „leánykori neve” ADAJTOM. Ő dolgozott annál a cégnél, ahol ezt menedzselték, és fejlesztették, tehát pontosan tudja, hogy miről van szó. Azt gondolja, hogy ezt a döntést még nem most kell meghozni.

**ELNÖK:** A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat pályázatokon való részvételre, valamint forrás biztosítása pályázatokhoz**  
**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy az 1. határozati javaslatra kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak.

### **1382/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a KEOP-2009-5.3.0./B - Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva c. pályázatról kapott tájékoztatót, és felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre készíttessen előterjesztést, melyben javaslatot tesz azokra az intézményekre, amelyek vonatkozásában javasolja a pályázaton való indulást, megjelölve annak költségigényét.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős :</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy az II. határozati javaslatra kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak.

### **1383/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete támogatja a „Kérékpárosbarát Település 2010” címért való indulást, és egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal pályázat beérkezésére: 2010. szeptember 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős :</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy az III. határozati javaslatra kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak egyben a három határozati javaslatra.

**1384/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete támogatja a TÁMOP-5.2.5/A-10/1 KMR kódszámú „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázati konstrukción való indulás, és egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal  
pályázat benyújtására: 2010. szeptember 10.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**1385/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a TÁMOP-5.2.5/A-10/1 KMR kódszámú „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázati felhívásra benyújtandó pályázati dokumentáció összeállításával az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.-t bízta meg.

Határidő: azonnal  
pályázat benyújtására: 2010. szeptember 10.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**1386/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a TÁMOP-5.2.5/A-10/1 KMR kódszámú „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázati konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat, miszerint a pályázatot ötéves fenntartási kötelezettség terheli, amely értelmében évi maximum bruttó 2.000.000,-Ft anyagi forrást biztosít a pályázat ötéves fenntartási időszakára, amely összeget nyertes pályázat esetén a 2013-2017. évi költségvetésekbe betervez.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat TÁMOP 5.2.5.B-10/1 KMR pályázaton való részvételre**  
**Előterjesztő:** Hajdu Péter főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el. Kéri szavazzanak egyben a határozati javaslatokra.

**1387/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – megerősítve az 1166/2010. (V.20.) sz. határozatában foglaltakat – a TÁMOP 5.2.5 B-10/1 KMR kódszámú „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázatán Ifjúsági Információs Iroda létrehozásával indul, egyben vállalja annak a pályázatban meghatározott ötéves fenntartási kötelezettségét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért:

dr. Ronyecz Róbert

Hajdu Péter

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

**1388/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP 5.2.5 B-10/1 KMR kódszámú „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázati felhívásra benyújtandó (ifjúsági információs iroda létrehozása és fenntartása) pályázati dokumentáció összeállításával az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.-t bízta meg. Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért:

dr. Ronyecz Róbert

Hajdu Péter főosztályvezetők

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat a Pataky Művelődési Központ magasabb vezetői álláshelyére pályázat kiírására, illetve a kerületi közművelődési intézmények további működtetésére**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Fehér László:** Az előterjesztéshez képest azt javasolta a Kulturális és Oktatási Bizottság, hogy a jelenlegi igazgatóhelyettes vigye tovább az ottani SZMSZ szerint a feladatot. Egyelőre ne írjanak ki pályázatot. A következő képviselő-testület pedig gondolja végig az intézményösszevonással, pályázatkírással, egyebekkel kapcsolatos teendőket.

**ELNÖK:** Tehát a bizottságnak az a javaslata, hogy a képviselő-testület ne fogadja el az I. számú határozatot.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Egy kicsit módosítana. A Kulturális és Oktatási Bizottság valóban ezt javasolja az első határozati javaslatban, a második pedig az lenne, hogy nevesítsék is meg Buzás Kálmán urat, hogy egy évre ő viszi tovább az intézményt.

**dr. Kántásné dr. Szabó Ivett:** A Kjt. módosulása miatt intézményvezetői megbízás kizárólag pályázat útján adható. Tehát helyettesi minőségében az SZMSZ szerinti helyettesítési renddel Buzás Kálmán természetesen elláthatja a vezetői teendőket, de megbízást a képviselő-testület pályázat nélkül jogszerűen nem tud adni számára.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Ő is erre gondolt, hogy fogalmazzák meg a határozati javaslatot, hogy az SZMSZ szerint a jelenlegi igazgatóhelyettes, Buzás Kálmán irányítsa az intézményt. Tehát a bizottságnak csak az volt a kérése, hogy a név szerepeljen a határozatban.

**Révész Máriusz:** Megerősíti, hogy ez a határozati javaslat teljes egyetértéssel, konszenzussal került elfogadásra. Tehát ne írjanak ki egyelőre pályázatot, és döntsenek majd, hogy hogyan kívánják működtetni, addig az SZMSZ szerinti helyettes Buzás Kálmán vezesse az intézményt. Fontos egyébként, hogy testületileg is kerüljön megerősítésre. Tudja mindenki, hogy mi a helyzet a Pataky Művelődési Központban. Ezért volt a megfontolás. Ha nem hoznák meg ezt a döntést, akkor is ugyanez lenne a helyzet, de mégiscsak így tisztább.

**ELNÖK:** A pályázat kiírásáról kell szavazniuk. Ha olyan döntés születik, hogy nem írják ki a pályázatot, akkor Buzás Kálmánt megnevesítik, és utána a 3.-ra szavaznak majd.

**Fehér László:** A Kulturális és Oktatási Bizottság határozata, hogy „javasolja a képviselő-testületnek, ne írjon ki a Pataky Művelődési Központ vezetői helyére pályázatot. Vezetését a saját SZMSZ-ának az intézmény vezetőjének helyettesítésére vonatkozó szabályainak megfelelően továbbra is a helyettese, Buzás Kálmán lássa el”.

**ELNÖK:** Ez a határozati javaslat nem felel meg a jogszabálynak, ezért neki azt fel kellett volna függesztenie, mert a pályázatot kötelező kiírni. Tehát ebből adódóan elő kell terjeszteni, azt, hogy a pályázatot kiírja a képviselő-testület, és erről dönt.

**Révész Máriusz:** Véleménye szerint a bizottság határozata teljesen törvényes, mert azt a döntést hozták, hogy a működés formájáról, tehát a két intézmény összevonásáról döntsenek először, utána írjanak ki pályázatot. Tehát ez a döntés lényege. Ez minden törvényes szabályzatnak megfelel. Amíg tehát az intézmény működéséről nem születik döntés, addig nem tudnak mire pályázatot kiírni.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

#### **1389/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(5 igen, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem ír ki** vezetői pályázatot a Pataky Művelődési Központ vezetői álláshelyére.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy a pályázat kiírásáig az SZMSZ szerint a helyettesítést Buzás Kálmán látja el.

#### **1390/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pataky Művelődési Központ vezetését – az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának rendelkezései alapján – Buzás Kálmán igazgatóhelyettes lássa el, a kiírandó vezetői pályázat sikeres elbírálásáig.

**ELNÖK:** Kéri szavazzanak arra, hogy a testület felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a közművelődési tevékenységek egyesítéssel történő feladatellátásának lehetséges módjait.

**1391/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a közművelődési tevékenységek egyesítéssel történő feladatellátásának lehetséges módjait.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 46./ tárgya: **A 2010/2011. tanév előkészítése**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el, kéri szavazzanak egyben a határozati javaslatokra.

**1392/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvodában** (1108 Budapest, Újhegy sétány 5-7.) egy induló óvodai csoport ellátásához biztosít két fő óvodapedagógus, egy fő dajka és egy félállású kisegítő álláshelyet, 2010. szeptember 1-jétől, a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére az alábbi megoszlásban:

Személyi juttatások	1.740.100,- Ft
Munkaadót terhelő járulék	421.659,-Ft
Egyéb juttatás	94.400,-Ft
<b>Mindösszesen:</b>	<b>2.256.159,-Ft</b>

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

**1393/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvodában** (1108 Budapest,

Újhegy sétány 5-7.) egy induló óvodai csoport tárgyi és működési feltételeinek kialakításához **5.083.879,-Ft** biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### **1394/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvodában** (1108 Budapest, Újhegy sétány 5-7.) engedélyezett tornaszoba berendezéséhez **1.583.920,-Ft** biztosít, a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### **1395/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában** (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) egy újabb óvodai csoport indítását engedélyezi 2010. szeptember 1-jétől.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

### **1396/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában** (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) egy induló óvodai csoportszoba kialakításához és vizesblokk felújításához a költségvetés elkészítésével és a feladat ellátásával a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Fecske Károly vezérigazgató  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

### **1397/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában** (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) egy induló óvodai csoport ellátásához biztosít két fő óvodapedagógus és egy fő dajka álláshelyet 2010. szeptember 1-jétől a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére, az alábbi megoszlás szerint:

Személyi juttatások	1.537.256,- Ft
---------------------	----------------

Munkaadót terhelő járulék	378.037,-Ft
Egyéb juttatás	72.600,-Ft
<b>Mindösszesen:</b>	<b>1.987.893,-Ft</b>

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### 1398/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában** (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) egy induló óvodai csoport tárgyi és működési feltételeinek kialakításához **5.866.692,-Ft** biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

### 1399/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi az alábbi óvodákban a **maximális csoportlétszámtól való eltérést:**

<b>Intézmény</b>	<b>Engedélyezhető létszám túllépés (fő)</b>
Aprók Háza Óvoda (Újhegy stny. 5-7.)	17
Bóbita Óvoda (Halom u. 7/b.)	10
Csodafa Óvoda (Újhegy stny. 17-19.)	16
Csodapók Óvoda (Mádi u. 127.)	8
Gépmadár Óvoda (Gépmadár u. 15.)	4
Gesztenye Óvoda (Maglódi út 8.)	12
Gyöngyike Óvoda (Salgótarjáni út 47.)	2
Kincskereső Óvoda (Mádi u. 4-6.)	8
Kiskakas Óvoda (Mádi u. 86/94.)	13
Mászóka Óvoda (Ászok u. 1-3.)	10
Mocorgó Óvoda (Kőbányai út 30.)	20
Rece-Fice Óvoda (Vaspálya u. 8-10.)	3
<b>Összesen:</b>	<b>123</b>

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős:  
Végrehajtás előkészítéséért felelős:  
 dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

felelős:

felelős:



**1400/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Bem József Általános Iskola** 1.a, 2.a, 7.a osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20 %-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1401/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Bem József Általános Iskola** 3.a, 4.a osztályában a maximális létszámtól való eltérést **20+10 %-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1402/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Fekete István Általános Iskola** 2.b, 3.a, 4.b osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20 %-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1403/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Fekete István Általános Iskola** 2.a osztályában a maximális létszámtól való eltérést **20+10 %-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1404/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Harmat Általános Iskola** 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 4.a, 4.b osztályában a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

#### **1405/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Janikovszky Éva Magyar-angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (Bánya u. 32.)** 2.a, 2.b, 3.a, 4.a, 4.b, 6.b osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

#### **1406/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Janikovszky Éva Magyar-angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (Bánya u. 32.)** 1.a, 1.b osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20+10%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

#### **1407/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Janikovszky Éva Magyar-angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (Üllői út 118.)** 1.c, 2.c osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

#### **1408/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Kada Mihály Általános Iskola** 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 3.a, 4.a, 4.b osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1409/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Keresztury Dezső Általános Iskola** 1.b, 2.b, 6.a, 8.b osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1410/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Keresztury Dezső Általános Iskola** 2.a osztályában a maximális létszámtól való eltérést **20+10%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1411/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Kertvárosi Általános Iskola** 2.a, 4.a, 4.b, 5.a osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1412/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** 4.b, 5.a, 5.b, 7.b osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20%-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1413/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Széchenyi István Magyar-Német Két**

**Tanítási Nyelvű Általános Iskola** 3.b osztályában a maximális létszámtól való eltérést **20+10 %-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**1414/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Szervátiusz Jenő Általános Iskola** 1.a, 2.a, 2.b, 4.a osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20 %-kal**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 47./ tárgya: **Javaslat a(z) – Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. részére támogatást biztosító – 765/2010. (III. 18.) sz. önkormányzati határozat módosítására**  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Fehér László:** Ismerteti a bizottsági határozatot: „A Kulturális és Oktatási Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja a képviselő-testületnek az Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. részére bruttó 2.581.250,-Ft összegű forrás biztosítását 2010. december 31-ig, a Pataky Művelődési Központban tartandó 15 előadásból álló programsorozat lebonyolításához, melynek forrásaként a képviselő-testület kulturális-oktatási rendezvénye támogatására szolgáló működési célú tartalékát jelöli meg. Egyben a képviselő-testület vonja vissza a 765/2010. (VII. 8.) számú határozatát azzal, hogy - ez a szerződéskötésre vonatkozott - az új szerződéstervezet aláírás előtt kerüljön vissza a bizottság elé”.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a bizottság javaslatára.

**1415/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Éless-Szín Alkotó- és Előadóművészeti Közhasznú Nonprofit Kft. (2040 Budaörs, Szivárvány u. 8. III. 17.) részére bruttó 2.581.250 Ft összegű forrást biztosít a 2010. december 31-éig a Pataky Művelődési Központban tartandó 15 előadásból álló programsorozat lebonyolításához, melynek forrásaként a képviselő-testület – kulturális rendezvények támogatására szolgáló – működési célú céltartalékát jelöli meg, az összeg egyidejű felszabadításával.

Egyben a képviselő-testület **viSSZavonja a 765/2010. (III. 18.) számú határozatát**.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:  
Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző  
dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 48./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított PRO URBE BUDAPEST és BUDAPESTÉRT díjak, valamint a PAPP LÁSZLÓ BUDAPEST-SPORTDÍJ adományozására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 49./ tárgya: **Javaslat a többlet-ebtartást megszüntető K/8196/2/2010/III. sz. határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el, kéri szavazzanak egyben a határozati javaslatra.

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 50./ tárgya: **Javaslat közterület-használati kérelem elbírálására**  
**Előterjesztő:** Vörösmarty Marianna osztályvezető

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat a közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányosság iránti kérelmek ügyében**  
**Előterjesztő:** Vörösmarty Marianna osztályvezető

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

**Előterjesztő** Kovács Róbert alpolgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 53./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Hős u. 15/a-b lakóépület víz- és csatornadíj rendezésére**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Láng Ferenc:** A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját havi 15.000,-Ft-ért, hogy a Hős u. 15./a-b lakóépület víz- és csatornadíj hátralékának ügyében kezdjen tárgyalásokat. A másik javaslat szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a nehéz helyzetbe került társasházak üzemeltetésének hosszú távú megoldása érdekében hozzon létre egy munkacsoportot.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Emlékezete szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén az is elhangzott, és ezzel is egyetértett a bizottság, hogy szakemberekből hozzák létre a munkacsoportot, ne a képviselő-testület tagjaiból.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak egyben a bizottság javaslatára.

**1441/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Hős utca 15/a-b lakóépület víz- és csatornadíj hátralékának ügyében kezdjen tárgyalásokat a Fővárosi Vízművekkel a kamat elengedése és részletfizetés ügyében.

Határidő: azonnal

Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

**1442/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a nehéz helyzetbe került társasházak üzemeltetésének hosszú távú megoldása érdekében szakemberekből álló munkacsoportot hozzon létre.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

**Láng Ferenc:** Kéri a jegyzőkönyvvezetőket, hogy töröljék ki a szavazásnál dr. Pénzes Károly szavazatát, mert véletlenül az ő gombját nyomta meg.

**ELNÖK:** Elmondja, hogy amikor a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtásához további forrás biztosításáról döntöttek, nem jelölték meg annak fedezetét.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16 §-ában foglaltak alapján a **Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtásához további forrás biztosítására** tárgyban hozott határozat végrehajthatósága, forrás biztosítása érdekében ismét megnyitja a napirendi pont tárgyalását.*

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állománya részére albérleti díj hozzájárulás nyújtásához további forrás biztosítására**  
**Előterjesztő:** Ács Péter kapitányságvezető

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak arra, hogy az összeget a Jogi Bizottság tartalékkeretéből fedezzék.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Ne a bizottság tartalékkeretéből történjen ez, hanem volt egy külön céltartalék erre a célra.

**Rappi Gabriella:** 6.300.000,-Ft volt eredetileg a Jogi Bizottság tartalékkerete, albérleti hozzájárulás céljából 4.000.000,-Ft-ot már jóváhagyott ebből a keretből, és ő úgy vélte, hogy ez a keret kerül megjelölésre, a Jogi Bizottság működési célú általános tartalékkerete.

#### **1443/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a **1310/2010. (VI. 17.) sz. határozatában szereplő** 1.620.000,-Ft, melyet a Jogi Bizottság részére biztosított a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága hivatásos állományának albérleti hozzájárulás pályázatra felhasználható keretösszeg megemelésére – forrásaként az esetlegesen kieső bevételek terhére képzett céltartalékot határozza meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Verbai Lajos polgármester  
dr. Péntes Károly bizottsági elnök  
**Végrehajtásért felelős:** dr. Neszteli István jegyző  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 54./ tárgya: **Javaslat balatonlellel táborozási lehetőség biztosítására a 2010. évi észak-kelet magyarországi árvíz sújtotta térségben élő gyermekek számára**  
**Előterjesztő:** Kovács Róbert alpolgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, tegye meg.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság támogatja, hogy 10 millió forintot a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat e célra utaljon át. A problémát ott látta a bizottság, hogy hová utalják, de elhangzott az, hogy egyéni támogatás történjen. Ebben a részben a bizottság nem döntött.

**Fehér László:** A lellei táboroztatással kapcsolatban a Kulturális és Oktatási Bizottság két határozatot hozott, amelyben első lépésben természetesen támogatta az 1.040.000,-Ft-ot, de egy másik határozatot is hozott a bizottság, mely úgy szól, hogy „felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a 2010. évi Észak-kelet Magyarország árvíz sújtotta területen élő gyermekek táboroztatásának lehetőségét, és annak felajánlását az arlói üdülőben.

**Láng Ferenc:** Javasolja, hogy amennyiben a Vöröskeresztnek van ezzel kapcsolatban nyitott számlája, akkor oda utalják át, mert az olyan nagy szervezet, amelyen keresztül biztosan eljutnak a támogatások a megfelelő helyre. A karitatív szervezetekben nem igazán bízik meg.

**Marksteinné Molnár Julianna:** Kiemelten fontosnak tartja, hogy az árvízkárosultak ügyében jó döntést hozzon a képviselő-testület. Nem azért, mintha nem bízna a karitatív szervezetekben, hiszen teszik a dolgukat. Mégis azt javasolja, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egyedi módon nyújtson támogatást. Akár úgy, hogy egy települést választanak ki, akár pedig úgy hogy kijelölik az adott terület polgármesterével egyeztetve, hogy melyik családnak nyújtanak támogatást.

Azt javasolja, hogy most döntsenek arról, hogy 10 millió forint támogatást kívánnak nyújtani. Egyebekben kérjék fel a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot az árvíz sújtotta terület polgármesterével és egyeztessen arról, hogy milyen formában tudják ezt a támogatást a leghatékonyabban nyújtani.

**Agócs Zsolt:** A karitatív szervezetekhez átutalt, illetve befolyt pénzeknek az átfolyása eléggé lassú és nehézkes. A közvetlen, direkt támogatás lényegesen gyorsabb és hatékonyabb. Megnézett ezzel kapcsolatban egy statisztikát, és körülbelül 30%-os hatékonysággal működnek a karitatív szervezetek. Nem egy adott helyre koncentráltan adják az adományokat, hanem általánosságban kezelik. Úgy látja, hogy Felsőzsolcának van a legnagyobb szüksége a segítségre. Kovács Róberttel ott voltak, és látták, hogy legjobban őket sújtotta az árvíz, ott dőlt össze a legtöbb ház. Javasolja, hogy polgármester úr – ha lehet - Felsőzsolca polgármesterével vegye fel a kapcsolatot, és beszélje meg vele, hogy milyen formában tudnák támogatni őket 10 millió forint összegben.

**Kovács Róbert:** A lellei üdültetésnél a határozati javaslatot módosítani szeretné oly módon, hogy az általános működési célú tartalékkeret helyett a kieső bevételek fedezetére képzett működési céltartalékot jelöli meg forrásként. Egyben javasolja, hogy a képviselő-testület szabadítsa fel mindezt a céltartalékból. Csatlakozik Agócs Zsolthoz, javasolja, hogy Felsőzsolca polgármesterével vegyék fel a kapcsolatot, hiszen ez a település sérült a leginkább.

Itt el lehet gondolkodni azon, hogy az önkormányzat bevonásával akár magánház felújításához, helyreállításához adjanak támogatást, vagy akár az is megfontolandó, hogy intézmény helyreállításához. A felsőzsolcai óvoda még szombaton is vízben állt.



**ELNÖK:** Vegyék fel a kapcsolatot Felsőzsolca polgármesterével, és elsősorban intézmény támogatásának irányába induljanak el. Sokkal könnyebb a kiválasztás, kevésbé szubjektív, és hosszú ideig emléket hagynak az adott településen.

**Fehér László:** Egyetért azzal az előterjesztéssel, hogy legyen Felsőzsolca, azonban szeretné jelezni, hogy Edelény polgármestere zsákjegyeket bocsátott ki. Egy abszolút behelyettesítő eszközzel tudnának a támogatásba beszállni. Ő a homokzsákok jegyét értékesíti és így abszolút az önkormányzat birtokában lenne mindaz, amire a pénzt kiadták.

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatára, a lellei táboroztatásra, a kieső bevételek céltartalékból történő felszabadítása mellett.

#### **1444/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Gyermek és Ifjúsági Szabadidő Központ részére a 2010. évi észak-kelet magyarországi árvíz sújtotta térségben élő gyermekek balatonlellei táboroztatása céljából – az esetlegesen kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék terhére – 1.040.000,-Ft-ot biztosít, az összeg egyidejű felszabadításával.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Győrffy László igazgató Bajtek Mihályné főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, szavazzanak az arlói elhelyezés lehetőségeinek megvizsgálására.

#### **1445/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, vizsgálta meg a 2010. évi észak-kelet magyarországi árvíz sújtotta térségben élő gyermekek táboroztatásának lehetőségét az arlói üdulőben.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győrffy László igazgató

A napirend 55./ tárgya: **Agócs Zsolt egyéni képviselői indítványa Azonnali segély az árvízkárosultak számára tárgyban**

**ELNÖK:** Elhangzott az a javaslat, hogy vegyék fel Felsőzsolca polgármesterével a kapcsolatot, és egyeztessenek arról, hogy melyik közösségi épület felújítása, vagy esetleg más cél, amit ő megnevezne, lehetne az, amivel az önkormányzat támogathatná 10 millió forint összeggel. A július 8-i testületi ülésre hozzák a konkrét javaslatot. Kéri, szavazzanak erre.

#### **1446/2010. (VI. 17.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az észak-kelet magyarországi kora nyári árvízkárosult települések közül

Felsőzsolca Önkormányzata polgármesterével vegye fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy a közösségi célra (elsősorban intézmények támogatására vagy más közcélra) felajánlani tervezett 10 millió forint azonnali támogatást önkormányzatunk minél hamarabb átutalhassa, s erről a júliusi rendkívüli képviselő-testületi ülésen döntés születhessen.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat vezetője megkereste őket azzal, hogy az idén is lehetőség van Zalabai Gábor díj a budapestiek esélyegyenlőségéért adományozására. Ha valaki ebben gondolkodik, akkor az űrlapokat, tájékoztatókat a Szociális és Egészségügyi Főosztályon megtalálja.

**Dr. Neszteli István:** Elmondja, hogy július 1-je a köztisztviselők napja, mely munkaszüneti nap, csütörtökre esik, így munkáltatói jogkörénél fogva elrendelte, hogy péntekre mindenki egy nap szabadságot vegyen ki. Tehát csütörtök-pénteken nem lesz hivatal, illetve abban a formában lesz, hogy a Népeségnyilvántartás, az Anyakönyv működik, valamint az Okmányirodán, és az Ügyfélszolgálati Irodán a beadványokat fogadják.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület rendkívüli ülésére – az **1278/2010. (VI. 17.)** sz. határozata alapján – 2010. július 8-án (csütörtökön) kerül sor, melyen a mai ülés napirendjére felvett, de időhiány miatt meg nem tárgyalta alábbi előterjesztések is megtárgyalásra kerülnek:

- Javaslat az Emberbarát Alapítvány elhelyezésének végleges megoldására
- Javaslat „Lakóközösség szépítő tevékenysége” növényakció folytatására
- Tájékoztató a Szobrok és Emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport tevékenységéről
- *Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa „Simmelweis nap, 2010.” tárgyban*
- *Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa játszóterek rendbetétele tárgyban*
- A Bp. X., Üllői út 134. sz. alatti, 38315/72 hrsz.-ú üzletház jogi rendezése és elidegenítése, valamint a Bp. X., Üllői út 134. sz. alatti 38315/73 hrsz.-ú társasház Alapító Okiratának módosítása
- Javaslat a közbeszerzési terv módosítására a kőbányai honlap fejlesztés tárgyában
- Tájékoztató pályázatokról 2007-2010
- Tájékoztató a közoktatási intézményekben végzett tanügy-igazgatási, normatíva igénylési és elszámolási ellenőrzések tapasztalatairól
- Javaslat Kőbánya részvételére a Pannónia Díszmadár és Díszállat Közhasznú Egyesület által szervezett I. Népligeti Környezetvédelmi és Egészségfesztiválon
- Javaslat a Budapesti Városvédő Egyesület által összeállított kiadvány támogatására
- Javaslat a Kulturális Örökség Napjai című rendezvényen való részvételre
- Javaslat a Csontvelő-Transzplantáció Alapítvány támogatására
- Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Sokproblémás Családokért Alapítvánnyal
- Egyebek
  - Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
  - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
- Tájékoztató az Óhegy utcai útfelújítással kapcsolatos fakivágásokról

Továbbá az SZMSZ 20. § (2) bekezdése értelmében Győri Dénes, illetve Révész Máriusz által felvételre kért napirendi pontok:

- Révész Máriusz javaslatára: *Összegző jelentés a Bp. X. ker., Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya-) területen*

*lévő szánkódomb építésével kapcsolatban (tervek, építési költségek, szakértői vélemények, Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának jelentése)*

- Győri Dénes javaslatára: *Javaslat a COGNOS költségvetési és kontrolling információs rendszer kiépítésével és módosításával, fejlesztésével kapcsolatos 2010. évre vonatkozó közbeszerzési kiírására, a közbeszerzési terv módosítására és a szükséges fedezet biztosítására*

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a képviselő-testületi ülés pontos kezdési időpontjáról az SZMSZ rendelkezéseinek betartásával értesíti az érintetteket. A képviselő-testület ülését bezárja.

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 19.30 óra.**

**K.m.f.**

**Dr. Neszteli István**  
jegyző

**Verbai Lajos**  
polgármester