

**<sup>1</sup>BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2010. augusztus 26-án (csütörtökön)** megtartott üléséről

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9<sup>00</sup> óra

**Az ülés helyszíne:** a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Verbai Lajos polgármester,  
Győri Dénes, Kovács Róbert alpolgármesterek,  
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, dr. Fejér Tibor, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

**Távolmaradását jelezte:** Szász Csaba alpolgármester, Fehér László, Földi Balázs.

*A képviselő-testület 25 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.*

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Neszteli István jegyző  
Hegedűs Károly aljegyző

**A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:**

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztálya	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Jógáné Szabados Henrietta
Jogi Osztály	Lőrincz Jenő
	Sövegjártó Ferenc
	dr. Könye Kornél
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Rappi Gabriella
Polgármesteri Kabinet	dr. Ronyecz Róbert
	Pályi-Dobrai Zsuzsanna
	Dr. Bényi Józsefné

---

<sup>1</sup> K/5193/25/2010/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Gyámhivatal  
Belső Ellenőrzési Osztály  
Főépítész Osztály  
Controlling

**Meghívottak és egyéb megjelentek:**

Polgári Védelem X. ker. Kirendeltség  
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.  
Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.  
Családsegítő Szolgálat  
Kőbányai Gyermejjóléti Központ  
Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.  
Helyi Téma  
Zeneiskola  
Hangmérnök Tervező és Szolgáltató Kft.

Budai Komposztmesterek Kft.

Hanzik Ágnes

Bánhegyiné Binder Zsuzsa  
Vörösmarty Marianna  
Némethné Lehoczki Klára  
dr. Rugár Oszkár  
Móré Tünde  
Méreg Gábor  
Makkos Sándor

Csepregi Péter  
Fecske Károly  
Ujházi István  
Szabó Katalin Ildikó  
Ambrus Zsuzsanna  
Gyórfy László  
Puskás Attila  
Széll Rita  
dr. Kósi Kálmán  
Egerszegi János  
Dr. Koscsó Gábor  
Eleőd-Faludy Gabriella

**ELNÖK:** Verbai Lajos polgármester.

**ELNÖK:** *Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 25 fő megjelent. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Korányiné Csősz Anna segíti.*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 24 fővel határozatképes.*

**ELNÖK:** Köszönti a képviselő-testület tagjait, vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A képviselő-testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülés elrendelésekor kéri, hogy a vendégek hagyják el majd az üléstermet. Hetvennél több napirendi pontjuk van, ezért kéri, hogy a hozzászólásokra rendelkezésre álló időkereteket tartsák be, és próbáljanak meg a legkevesebbszer hozzászólni. Kéri, mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a reggeli díjátadás elmaradt, sajnálatos módon dr. Palkovics Miklós professzor úr kórházba került. Jobbulást kívánnak neki, természetesen későbbi időpontban át fogja venni a díjat.

Két ülés közötti fontosabb eseményről tájékoztatja a képviselő-testületet:

- Elkészült három gyalogos átkelőhely az Állomás utca - Halom utca sarkán, a Harmat utca – Szilágy utca kereszteződésében, és a Sibrik Miklós út – INTERSPAR Áruház előtt,
- Felújításra, illetve nagyfelületi javításra került a Mádi utca és a Harmat utca,

- Felújításra került a Harangláb a MÁV telepen,
- Elkészült a Polgári Védelem helyisége,
- Beültetésre kerültek a közterületeken az új virágágyások, így a Szent László téren a templom és a Polgármesteri Hivatal előtti területen,
- Elkészült a Fekete István Általános Iskolában a külső sportpálya, valamint a Janikovszky Éva Általános Iskolában is a külső és a belső sportpálya,
- Befejeződött az Óhegy utca felújítása, a felújítás után a Kápolna tér körforgalmi kialakítást kapott, átmeneti jelleggel,
- Befejeződött a Sibrik Miklós úton a csatorna rekonstrukció, illetve az Ihász utcai vízvezeték felújítás,
- Elkészültek a Harmat utca 17. szám mögött és az Ónodi utca – Liget utca közterület lakókörnyezet védelme érdekében a lekerítések.
- Örömmel értesít mindenkit, hogy az Új Magyarország Fejlesztési Középmagyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott pályázatuk „a kőbányai Kis-Pongrác lakótelep szociális célú városrehabilitációja” című elsőfordulós pályázatot a Regionális Fejlesztési programokat irányító hatóságának a vezetője előzetesen 1.176.000.000,-Ft összköltséggel, 79%-os támogatású intenzitás mellett 929.590.000,-Ft összegű támogatásra érdemesnek ítélte. További munkálatok kellenek, hogy a pályázat második fordulójában is sikeresek lehessenek. Köszöni mindazoknak, akik ebben a munkában részt vesznek. Ennek a négyéves időszaknak, sőt talán az önkormányzat történetének ez az egyik, ha nem a legnagyobb pályázata.

Napirend előtti hozzászólást nyújtott be dr. Csicsay Claudius Iván „Bejelentés tárgyában”. Megadja a szót Frakcióvezető úrnak.

**ELNÖK:** *Dr. Csicsay Claudius Iván „Bejelentés” tárgyú napirend előtti felszólalása hangzik el. (Az írásban benyújtott bejelentés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)*

Dr. Csicsay Claudius Iván: Rövid bejelentést kíván tenni, különösebb kommentár nélkül. Verbai Lajos úr Kőbánya polgármestere 2006-ban MSZP tagként és jelöltként nyerte meg a polgármester választást. Kampányát is az MSZP finanszírozta. 2010-ben a parlamenti választások két fordulójában Verbai úr bejelentette, hogy kilép az MSZP-ből. A kerületi önkormányzat szocialista frakciójának ugyanakkor párton kívülként és kölcsönös megegyezéssel tagja maradt. 2010-ben az MSZP Kőbányán Élő Norbert urat indítja polgármester-jelöltként. 2010 augusztusában immár előzetes bejelentés nélkül kiderült, hogy Verbai Lajos úr más párt színeiben indul a polgármester választáson.

Így a szocialista párt alapszabályát és a frakciószabályzatukat megfelelően értelmezve a Kőbányai Önkormányzat szocialista frakciója a mai naptól nem tekinti Verbai Lajos urat a frakció tagjának.

ELNÖK: Az SZMSZ lehetővé teszi, hogy érintettség címén az érintett válaszoljon. A rövid felvetésre ő is csak röviden kíván válaszolni. Természetesen tudomásul veszi a frakciónak a döntését, bár rövid volt, de sikerült ebben is egy félretájékoztatást azért elhelyeznie a frakciónak. Nem indul más párt színeiben, mint polgármester-jelölt, független polgármesterként indul.

Ezt szeretne volna mindenképpen tisztázni. Polgármesterként továbbra is az a feladata, hogy a képviselő-testület működését és így a kerület működését biztosítsa, és polgármesterként továbbra is együttműködik a szocialista frakcióval is, ugyanolyan módon, mint a többi más, a képviselő-testületet alkotó frakciókkal.

A szocialista frakció az elmúlt időszakban számos esetben nem határolódott el olyan frakciótagoktól, akik szembekerültek jogszabályokkal, szembekerültek erkölcsi vagy önkormányzati érdekekkel, vagy egyszerűen csak nem vettek részt a képviselő-testület munkájában. Most tőle ez az elhatárolódás megtörtént. Ilyen körülmények között azt kell, hogy mondja, hogy ez őt most nem bántja.

Elmondja, hogy e-mailben került megküldésre, illetve a bizalmas jelzéssel jelzett anyagok kivételével a [www.kobanya.hu](http://www.kobanya.hu) honlapon a pótlások közé is kikerült augusztus 23-án a meghívóban jelzettek szerint az 1., 2., 24., 25. napirendi pontok.

Az előterjesztők visszavonták az alábbi előterjesztéseiket:

- 21./ napirendi pont: Tájékoztató a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről. Bizottság sem tárgyalta az előterjesztést, így az előterjesztő a szeptemberi testületi ülésre fogja tudni behozni újra ezt a napirendi pontot.
- 22./ napirendi pont: Javaslat a KÖKERT Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására. Az alapító okirattal összhangban az őszi ülészsakra kerülhet be.
- 40./ napirendi pont: Számadás a tesztidőszak (2009. 04. – 2010. 03.) alatti kiszámlázott portfólió menedzseri díjak alakulásáról, mert a Felügyelő Bizottság nem tárgyalta, szeptemberben kerül a képviselő-testület elé.
- 56./ napirendi ponthoz tartozó előterjesztést a „Javaslat a Csontvelő Transzplantáció Alapítvány támogatására” a Bizottság VI. 8-án 6 egyhangú szavazattal, és a képviselő-testület is megtárgyalta augusztusban és nem támogatta az alapítvány kérelmét, változás nem történt az anyagban. Az SZMSZ rendelkezése értelmében az előterjesztő bármikor visszavonhatja a javaslatát, sajnos azonban ebben az esetben, egy képviselői javaslattételként hangzott el az ülés végén a napirendre vétel, így csak Nagy László vonhatja vissza indítványát a tárgyalásra vonatkozóan, vagy a képviselő-testület szavaz a levételről.

Helyszíni kiosztással került a képviselő-testület elé:

14./ napirendi pont cseréje,

28./ napirendi ponthoz Novák Gyula képviselő javaslata, aki a pályázat szövegére tett indítványt,

25./ napirendi ponthoz: a számkódombra vonatkozó közbeszerzési ajánlati felhívás.

A 26. és a 27./ napirendi ponthoz külső vendégek érkeznek 11<sup>00</sup> órára, kéri, amennyiben lehetséges legyenek annyira rugalmasak, hogy ekkor tárgyalják az adott napirendi pontokat.

A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a testületi ülés szünetében tárgyalja meg a meghívóban szereplő 17-es és 58-as napirendi pontokat, így azok tárgyalására a szünet után kerülhet sor. Van napirendi pont, amit a Kulturális és Oktatási Bizottságnak is tárgyalni kell, ha ezt a szünetben megteszi, akkor tudja tárgyalni a képviselő-testület. Javasolja, vegyék fel napirendre, de ha a bizottság nem tárgyalja, akkor a képviselő-testület se tegye meg.

Bizottság által levételre javasolt előterjesztések:

- 19./ napirendi pont: A Pongrác u. 17. lakótelepen kialakult közlekedési probléma című előterjesztést a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta, javasolja a napirendről történő levételét.
- 53./ napirendi pont: Javaslat az '56-os Magyarok Világszövetsége Kőbányai szervezete támogatási kérelmének megtárgyalására című előterjesztést a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja levenni napirendről.
- 63./ napirendi pont: Javaslat ellátási szerződés megkötésére a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal című előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja levételre azzal, hogy később majd kiegészítve kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Kéri, akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Jogi Bizottság immár sokadszorra nem volt határozatképes. A szocialista frakció tagjain és delegáltjain kívül senki nem vett részt, így csak ajánlásokat tudott megfogalmazni a bizottság néhány kérdésben.

Radványi Gábor: Nem tudja, jól értette-e az előbb Polgármester úr azt mondta, hogy a 19./ napirendi pontot „A Pongrác u. 17. lakótelepen kialakult közlekedési probléma” című előterjesztést a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta. Nála van a jegyzőkönyv, a bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. Ennek ellenére szavazhatna arról, hogy levegye-e a képviselő-testület napirendről, csak ez így pontos.

ELNÖK: Minden egyes napirendi pontnál pontosan elmondta az indokot. A 19-es, 53-as és 63-as napirendeknél a javaslat az volt, hogy azért kerüljön levételre, mert azt a bizottság javasolja.

Bánáti Rudolf: Kéri Polgármester urat, tegye lehetővé a Kulturális és Oktatási Bizottság összehívását a szünetben.

ELNÖK: Ezt néhány mondattal ezelőtt kezdeményezte.

Nagy László: Arra szeretne reagálni, amit Polgármester úr említett a Csontvelő Transzplantáció Alapítvánnyal kapcsolatos napirendi ponttal kapcsolatban. Nem a hatáskörrel rendelkező bizottság elnökekének a jogköre ezt visszavonni, hanem a bizottságnak. Tekintettel arra, hogy a szünetben a bizottság ülésezni fog, ennek a kérdésnek az újratárgyalása a bizottság döntésének megfelelően megtörténhet. Ettől kezdve ennek a napirendi pontnak továbbra is nyitott a kérdése.

**ELNÖK:** Véleménye szerint a bizottságnak sem, mivel ez egyéni képviselői indítványként került a képviselő-testület elé, véleménye szerint az egyéni képviselőnek van joga a visszavonásról dönteni, vagy nem dönteni. Egyébként a bizottság javaslata pedig mellékerül. Azt gondolja, ha Képviselő úr nem vonja vissza, akkor ez egy nyitott kérdés marad. A javaslatot az Elnök úr tette, de mint képviselő. Kérdezi, hogy van-e javaslat napirendről történő levételre. Nincs. Kéri, szavazzanak egyenként a napirendi pontról történő levételekre.

**1862/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő *A Pongrác u. 17. lakótelepen kialakult közlekedési probléma* tárgyú előterjesztést.

**1863/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, a *Javaslat az '56-os Magyarok Világszövetsége Kőbányai Szervezete támogatási kérelmének megtárgyalására* tárgyú előterjesztést.

**1864/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, a *Javaslat ellátási szerződés megkötésére a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal* tárgyú előterjesztést.

**Radványi Gábor:** (ügyrendi hozzászólás) A FIDESZ frakció nevében kéri, amennyiben lehetséges, hogy 12<sup>00</sup> órakor tartson szünetet a képviselő-testület és akkor a Kulturális és Oktatási Bizottság is tud tárgyalni. Többen jelezték, hogy 12<sup>00</sup> órától lenne jó a szünet.

**ELNÖK:** Frakcióegyeztetés alapján felvételre javasolja, és a bizottságok is tárgyalták:

74./ napirendi pontként: Rendkívüli tájékoztató TÁMOP 3.4.2-09/1-2010-003 „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán” című pályázattal kapcsolatban (nyertes pályázat szerződésének 2 hónappal történő csúszása mellett, határidő változatlanul hagyásával, az előleg lehívásának késedelme miatt),

75./ napirendi pontként: Javaslat közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányosság iránti kérelem ügyében (ok: ROMA Feszt a Csajkovszkij parkban 2010. szeptember 18-án). Az időmúlás lehetetlenné teszi a rendezvény megtartását.

76./ napirendi pontként: Közoktatási intézményekben engedélyezett létszámhatárok túllépése (ok: a tanítási év indítása),

77./ napirendi pontként: A Kőbánya Egészségügyéért-díjjal kitüntetett kollégájuk sajnálatos módon elhunyt. Javaslatot szeretne tenni saját halottá nyilvánítására.

Kérdezi, van-e más javaslat napirendi pont felvételére?

Marksteinné Molnár Julianna: Véleménye szerint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak is tárgyalnia kellene a „Rendkívüli tájékoztató TÁMOP 3.4.2-09/1-2010-003 „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán” című pályázattal kapcsolatos előterjesztést, hiszen forrásigénye van, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a szerződést meg kell kötni, el kell indítani a programot. Javasolja, hogy a szünetben ülésezzen a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is ez ügyben.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a napirendi pontok felvételéről.

**1865/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Rendkívüli tájékoztató TÁMOP 3.4.2-09/1-2010-0003 „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán” című pályázattal kapcsolatban* tárgyú előterjesztést.

**1866/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Javaslat a közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányosság iránti kérelem ügyében* tárgyú előterjesztést.

**1867/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Javaslat a közoktatási intézményekben, a közoktatási törvény által engedélyezett létszámhatárok túllépésére* tárgyú előterjesztést.

**1868/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Javaslat saját halottá nyilvánításra* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirend elfogadásáról a már elfogadott módosításokkal együtt.

**1869/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – elfogadja napirendjét az alábbiak szerint:

1. Javaslat „Kátyúzások, gyorsjavítások” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

2. Javaslat a „Játszóteri eszközök beszerzése intézmények részére és a „vadaspark” területére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
3. Javaslat a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltségének fűtőkorszerűsítéséhez forrás biztosítására  
Előterjesztő: Csepregi Péter kirendeltség vezető
4. Javaslat Fövenyessy Petra a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nem képviselő tagja lemondásának elfogadására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára:  
*Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008. (III. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról*  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete ..../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. XI.20.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről*  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete..../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló a 19/2005. (IV. 22.) sz. önkormányzati rendelettel, a 60/2006. (XII. 22.) sz. önkormányzati rendelettel, a 43/2008. (X. 17.) sz. önkormányzati rendelettel és a 34/2009. (X. 16.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 24/2004. (V. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról*  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
6. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (VIII.29.) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei tartozásállományának adatszolgáltatási rendszeréről, valamint az önkormányzati biztos kirendeléséről  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
7. Állásfoglalás a Bp. VIII. ker., vasúti területeinek (Keleti pályaudvar és Józsefvárosi pályaudvar környéke) FSZKT módosításával, valamint a Bp. IX. kerület, Könyves Kálmán körút – Úllői út – MÁV vasútvonal – Gyáli út által határolt terület TSZT és FSZKT módosításával kapcsolatosan  
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész



8. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről  
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
9. Javaslat a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezet épületének tetőjavítására forrás biztosítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
10. Javaslat a Budapest X. ker., Pongrác út 17. sz. alatti Feltámadt Krisztus Templom tetőzete felújítására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
11. Javaslat a Kőbányai Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására  
Előterjesztő: Ambrus Zsuzsanna intézményvezető
12. Javaslat céltartalék felszabadítására az első lakáshoz jutók támogatására  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
13. A Családsegítő Szolgálat mikrobusz javításának költsége  
Előterjesztő: Szabó Katalin Ildikó intézményvezető
14. Javaslat a Zeneiskola kialakítandó hangversenytermének akusztikai bemérési, tervezési költségeinek biztosítására  
Előterjesztő: Széll Rita igazgató
15. Kérelem kerületi Senior Mentor Program anyagi fedezetének biztosításához  
Előterjesztő: Damó Éva, Gál Judit, Hanczné Szmilkó Katalin, Martonné Tamás Márta igazgatók  
Herczeg Katalin intézményegység-vezető
16. Forrás biztosítása az új Helytörténeti Gyűjtemény promóciójának bemutatásához  
Előterjesztő: Buzás Kálmán igazgatóhelyettes
17. Javaslat forrás biztosítására a X. kerület - Kőbányai „WOLF” Polgárórség - Speciális Mentők - Polgári Védelem - Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel történő együttműködés kapcsán  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
18. Tájékoztató az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek díjazásáról  
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
19. Összegző jelentés a kerületi, önkormányzati tulajdonban álló, parkolóként üzemelő ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződésekről  
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

20. Összegző jelentés a Bp. X. ker., Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya-) területen lévő szánkódomb építésével kapcsolatban (tervek, építési költségek, szakértői vélemények, Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának jelentése)  
Előterjesztő: Ujházi István ügyvezető
21. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Programja a 2009-2014. évekre c. dokumentáció elfogadására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
22. Tájékoztató a lakossági komposztálás bevezetéséről  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
23. Tájékoztató a kivállalkozások támogatásának feltételeiről  
Előterjesztő: Győri Dénes alpolgármester
24. Javaslat egyes nevelési-, oktatási intézmények alapító okiratának módosítására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
25. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által fenntartott óvodák helyi nevelési programjának, az általános iskolák pedagógiai programjának jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
26. Javaslat mozgássérült tanuló utazási költségének támogatására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
27. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában egy induló csoport tárgyi és működési feltételeinek kialakításához  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
28. Javaslat a Kápolna Téri Általános Iskola irattárának rendezéséhez pénzforrás biztosítására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
29. Tájékoztató a vidékről bejáró kollégák útiköltségéről, illetve javaslat étkezési hozzájárulás biztosítására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
30. Javaslat céltartalék felszabadítására közalkalmazottak munkaruha költségeinek biztosítására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
31. Javaslat a céltartalékba helyezett, köztisztviselőknek járó összeg felszabadítására  
Előterjesztő: Hegedűs Károly aljegyző
32. Tájékoztató a közétkeztetés színvonalának értékeléséről  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
33. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

34. Az S1 telephely pince és kút állagmegóvási munkái  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
35. A Képviselő-testület 701/2010. (III. 18.) sz. határozatával módosított, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés 1. sz. függelékét képező Árjegyzék D/1. „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtételének módosítása  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
36. Javaslat a DHK Hátralekkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság által kezdeményezett megállapodásra  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
37. Pluszforrás biztosítása a költségvetés 12. sz. melléklet Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolításában az Épületek felújítása fejezet „Felhalmozás jellegű életveszély-elhárítás” sorára gázvezeték cseréjének, illetve kémények szakhatósági előírásainak fedezetére  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
38. Javaslat a költségvetés 12. sz. mellékletének 5. sz. „Portfólió tisztításhoz kötődő üres lakás felújítás (címlista)” során belüli pénzeszköz átcsoportosítására, valamint pluszforrás biztosítására  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
39. Javaslat a költségvetés 12. sz. melléklet Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolításában az Épület felújítása fejezet „Részleges felújítások” soron belüli pénzeszköz átcsoportosítására  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
40. Önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítési ügye 1-4.  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
41. Javaslat a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 2010. augusztus 17-ei ülésén a Kápolna utcában létesítendő gyalogos átkelőhellyel kapcsolatos felfüggesztett határozatának megtárgyalására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
42. Javaslat a „Zöldfelületi vagyonkataszter” megvalósítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
43. Javaslat könnyűszerkezetes tornacsarnokok építésére oktatási intézményekbe  
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
44. Javaslat a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége által, az 1951-ben kitelepített család emlékére állítandó emlékmű készítéséhez támogatás biztosítására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

45. Javaslat a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
46. Javaslat a megszüntetett Reménysugár Alapítvány OTP Nyrt.-nél vezetett pénzforgalmi számlájának megszüntetésére és a tartozás rendezésére  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
47. Javaslat a Pro-Ma Future Oktatási és Kulturális Egyesület támogatási kérelmének megtárgyalására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
48. Javaslat Uromed Alapítvány támogatására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
49. Javaslat a Csontvelő Transzplantáció Alapítvány támogatására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
50. Javaslat a trianoni békediktátum 90. évfordulója alkalmából Halmajon létesítendő Interaktív Nemzeti Emlékpark megvalósításának támogatására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
51. Javaslat a Szeretet Angyalai Alapítvány támogatására  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
52. Javaslat hangszermúzeum létrehozására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
53. Javaslat a Török Iránytű Európába Egyesület által szervezett iskolai programsorozathoz való csatlakozásra  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
54. Javaslat Gerlóczy Károly Budapest első alpolgármesterének egykori lakhelyén emléktábla elhelyezésére  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
55. Javaslat Dietrich és Gottschlig Rt. egykori telephelyén emléktábla elhelyezésére  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
56. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerhez való további csatlakozásra  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
57. Javaslat a kőbányai intézmények, közhivatalok dolgozói részére dohányzásleszoktató program szervezésére  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
58. *dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa „A Gergely utcai orvosi rendelő áthelyezése” tárgyban*

59. Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa „A Liget téri áldatlan állapotok megszüntetésére” tárgyban
60. Nyulász János egyéni képviselői indítványa „A Budapest X. kerület, Újhegyi lakótelepen ideiglenes közösségi helyiség(ek) megnyitása” tárgyban
61. Tájékoztató európai uniós pályázatokról  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
62. Tájékoztató a Bűnmegelőzési Modellprogram nyári eseményeiről  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
63. Javaslat forrás biztosítására a Széchenyi István Általános Iskolában történt tanulóbalesettel kapcsolatban  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
64. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
65. Javaslat méltányosság elbírálására köztemetési költség visszafizetése tárgyában  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
66. Rendkívüli tájékoztató TÁMOP 3.4.2-09/1-2010-0003 „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán” című pályázattal kapcsolatban
67. Javaslat a közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányosság iránti kérelem ügyében  
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető
68. Javaslat a közoktatási intézményekben, a közoktatási törvény által engedélyezett létszámhatárok túllépésére  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
69. Javaslat saját halottá nyilvánításra  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
70. Javaslat a Kőbányai Zeneiskola számára új álláshelyek biztosítására  
Előterjesztő: Széll Rita igazgató
71. Javaslat a Kőbányai Sport Club jutalmazására az 1345/2010. (VI.17.) sz. határozat módosításával  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
72. Egyebek: Tájékoztató a Felsőzsolcának nyújtott önkormányzati támogatás felhasználási céljáról  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A 19./ napirendi ponthoz „A Pongrác u. 17. lakótelepen kialakult közlekedési probléma” tárgyú előterjesztéshez hozzászólási jegyek iránti kérelem érkezett, de mivel ezt a napirendi pontot levette napirendjéről a képviselő-testület, nem fog tudni szót adni. Erre a következő testületi ülésen lesz mód, amikor újra a képviselő-testület elé fogja terjeszteni az előterjesztést. Mőd van arra, hogy esetleg a testületi ülés végén az Egyebek napirendi pont keretében szót adjon, de annak az időpontját most sajnos még nem tudja megmondani.

A napirend 1./ tárgya: **Javaslat „Kátyúzások, gyorsjavítások” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a VIA 2002 Kft.-t hirdesse ki a pályázat nyertesének 20.500.000,-Ft vállalási árért.

ELNÖK: Amennyiben több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1870/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő közterületeken kátyúzási, aszfaltjavítási munkák elvégzése 2010-ben” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a VIA 2002 Kft.-t (1181 Budapest, Batthyány Lajos u. 23/B) hirdeti ki.

Egyben felkéri a polgármestert vállalkozási szerződés megkötésére 20.500.000,-Ft bruttó összegben a szerződéskötéstől számított nyolc hónap befejezési határidővel.

Határidő: szerződéskötésre: 2010. szeptember 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a „Játszóterei eszközök beszerzése intézmények részére és a „vadászpark” területére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és a 2. rész tekintetében az S-TÉR Kft.-t javasolja kihirdetni győztesnek 5.246.250,- Ft vállalási áron. Az előterjesztés 3/2. határozati javaslatot fogadta el a bizottság, ami arról szól, hogy felkéri a polgármestert új közbeszerzési eljárás kiírására.

Szarvasi Ákos: A határozati javaslatok közül az elsőre is kell szavazni, mert az arról szól, hogy mely pályázatokat kell érvénytelenné nyilvánítani. Ha a bizottság javaslatát fogadja el a képviselő-testület, akkor a 2./ határozati javaslat okafogyottá válik, hiszen abban arról van szó, hogy az első részre csoportosítsanak-e át összeget. Összességében a legelőnyösebb ajánlat alapján pályáztattak. Ebben a pályázatban az összességében legelőnyösebb ár nem a legolcsóbb pályázat, viszont tekintettel arra, hogy az előzetesen becsült értéknél magasabb ajánlatot tett az összességében legkedvezőbb ajánlattevő, ezért van lehetőség, hogy azt mondja a pályázat kiírója, hogy az első rész tekintetében eredménytelennek nyilvánítja az eljárást és erre való hivatkozással lehet egy új pályázatot kiírni.

Radványi Gábor: Arról szól a dolog, hogy a garanciát az egyik cég 11 évre adta meg, és ezt komolytalannak tartotta a bizottság, ezért kerül ez újra kiírásra, mert általában egy évet szoktak megadni.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

#### **1871/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Játszótéri eszközök beszerzése intézmények részére és a vadaspark területére” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az Everling Kft. és a Banko Kft. 1. részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja, a többi ajánlattevő ajánlata a benyújtott részek tekintetében érvényes.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3/2-es határozati javaslatra.

#### **1872/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Játszótéri eszközök beszerzése intézmények részére és a vadaspark területére ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást az 1. rész tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény 92.§ c) bekezdése alapján **eredménytelennek nyilvánítja**, s egyúttal felkéri a polgármestert az új közbeszerzési eljárás kiírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4. határozati javaslatra.

**1873/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Játszótéri eszközök beszerzése intézmények részére és a vadaspark területére ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a 2. rész tekintetében az **S-TÉR Kft.-t** (1091 Budapest, Üllői út 5.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

- Teljes bruttó ajánlati ár: 5.246.250,- Ft
- Kötelező egy éven felüli garancián túli garanciavállalás hónapban megadva:108
- Kötelező 12 hónapon felül megajánlott térítésmentesen vállalt karbantartási idő hónapban megadva: 12
- Teljesítési határidő: 2010. október 30.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. szeptember 16.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltségének fűtőkorszerűsítéséhez forrás biztosítására**  
Előterjesztő: Csepregi Péter kirendeltség vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1874/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi kirendeltségének fűtés-korszerűsítésére 1.750.000,-Ft-ot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére, azzal, hogy az összeget a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály költségvetéséhez rendeli.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Csepregi Péter pv. kirendeltség-vezető



Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat Fövenyessy Petra a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nem képviselő tagja lemondásának elfogadására**

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Fövenyessy Petra, a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nem képviselő tagja írásban benyújtotta lemondását, kéri, fogadják el.

### **1875/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. augusztus 26-ai hatállyal tudomásul veszi Fövenyessy Petrának a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nem képviselő tagjának bizottsági tisztségéről való lemondását.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a pártközi megállapodások alapján jogosult frakció kíván-e személyi javaslatot tenni a pótlására.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció nem kíván senkit jelölni.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára:**

- *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő- testülete .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 5/2008. (III. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról*

- *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő- testülete ..../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek pártok részére történő bérbeadásáról szóló 44/2009. XI.20.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről*

- *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő- testülete.../2010.(...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló a 19/2005. (IV. 22.) sz. önkormányzati rendelettel, a 60/2006. (XII.*

22.) sz. önkormányzati rendelettel, a 43/2008. (X. 17.) sz. önkormányzati rendelettel és a 34/2009. (X. 16.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 24/2004. (V. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek a rendelettervezetekkel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Dr. Péntes Károly:** A Jogi Bizottság megpróbálta a rendelettervezeteket tárgyalni a határozatképtelen állapotában, néhányat meg is tárgyalta. Ebben az az érdekes miután várhatóan a Közigazgatási Hivatalnak lesz hatósági jogköre rendeletalkotási szempontból, úgy tűnik a Polgármesteri Hivatal most ezeket a rendeleteket, amelyekre a Közigazgatási Hivatal korábban már valamilyen észrevételt tett, azt próbálja a képviselő-testülettel megtárgyaltatni és rendbe rakni. Ez nagyon tiszteletreméltó dolog, csak egy gondja van, hogy nem teljes a rendelet sor, ennél jóval több olyan rendelet van, ismeretei szerint, amelyekre tett észrevételt a Közigazgatási Hivatal. Ha már ezzel foglalkoznak, akkor most ne tárgyalják, vagy tárgyalják teljes körűen azokat a rendeleteket, amelyekre a Közigazgatási Hivatal korábban észrevételeket tett. Még egyszer hangsúlyozza, ez a mániája, a változtatási tilalomról szóló rendeletet is tárgyalják, mivel arra is tett igen komoly észrevételeket a Közigazgatási Hivatal.

**Győri Dénes:** Ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület ne tárgyalja ezt a napirendi pontot. Tegnap a frakcióvezetői értekezleten volt egy vita, hogy tett-e ajánlást vagy nem a Jogi Bizottság. A frakcióvezetők végül is abban maradtak, szerencsésebb lenne, ha most nem tárgyalnák ezeket a rendelettervezeteket. Javasolja levenni napirendről.

**ELNÖK:** Harmadik alkalommal terjeszti a képviselő-testület elé ezt a rendeletmódosítási javaslatot, és mivel tudják, hogy nem jogszerűen járnak el, azt gondolja, hogy nemcsak a jogalapja miatt, hanem erkölcsileg sem engedhető meg, hogy az Alkotmánybíróság álláspontjának ismerete után a pártok olyan kedvezményt vegyenek igénybe a helyiségbérletek kapcsán, amelyek őket nem illetik meg. Mivel az Alkotmánybíróság állásfoglalása véleménye szerint egyértelmű, ismert, véleménye szerint nem tehető meg, hogy ezt most ne tárgyalja a képviselő-testület és ne módosítsa a rendeletet. Mivel ügyrendi kérdésről volt szó, azonnal szavaztatja a javaslatra. Kéri, szavazzanak arra, hogy le kívánja-e venni napirendről a rendeletmódosítási javaslatokat. Ügyrendi javaslatról azonnal szavaztatnia kell.

**Dr. Péntes Károly:** Nem ért egyet a napirendről történő levétellel, Polgármester úr által elmondottakkal ért egyet.

Nagy László: Alpolgármester úr véleményét szeretné három mondatban megvilágítani. Ha egyet is lehet érteni azzal a véleménnyel, ami az előterjesztésben szerepel, de tudomásul kell venni, hogy nem érdemi, ugyanis a törvényben joghézag van, ezért a főváros nem fölrendelt az önkormányzatnak, tehát nincsenek törvényességi jogai. Javasolja, hogy azért vegyék le napirendről, hogy vagy belüghöz, vagy az Igazságügyi Minisztériumhoz forduljanak ebben a kérdésben, ami jogszerűvé teszi majd a képviselő-testület döntését. Hangsúlyozza még egyszer, lehet, hogy ez a vélemény, amely az előterjesztésben van, van igazság, na de nem érdemi, ami egyébként is visszautal arra, hogy a Jegyző úr döntse el. Azt javasolja, hogy vegyék le napirendről a témát és vagy a belügytől, vagy az igazságügytől kérjenek érdemi véleményt.

Dr. Neszteli István: A korábbi időszakra visszatekintve elég rég óta nincs az Államigazgatási Hivatalnak olyan jogköre, amely az önkormányzati rendeleteket, illetve határozatokat törvényességi szempontból felülvizsgálná. Ennek ellenére valamennyi rendeletüket, illetve határozatukat megküldték az Államigazgatási Hivatalnak, kérve azt, annak ellenére, hogy a törvény nem hatalmazza fel az Államigazgatási Hivatalt erre, azért jelezzék, ha olyan jellegű törvénysértést találnak, amit a képviselő-testület elé kell újra terjeszteni. Ezért született meg ez az előterjesztés is, mert azt gondolták, hogy a benne foglaltakkal, vagyis az Államigazgatási Hivatal állásfoglalásával egyetértenek, osztják azt, ezért is került ilyen formában a képviselő-testület elé az előterjesztés. Javasolja, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, akkor tárgyalja meg és az előterjesztésben leírt megoldást javasolják, de teljesen természetes, hogy ez nem olyan jogi állásfoglalása az Államigazgatási Hivatalnak, ami kötelező, bármilyen döntés születne, a leírtakkal értenek egyet. Dr. Pénzes úr hozzászólására reagálva, amire jött törvényességi észrevétel – rendeletre – azt a hivatal előterjesztette a tudomása szerint. Amire Pénzes úr utal, az az lehet, amire az akkori napirendi pont tárgyalásánál a Polgármester úr kért törvényességi észrevételt, de az nem a rendeletre jött. A rendelet elfogadása után már nem jött törvényességi észrevétel, ezért nincs ez így a mostani rendeletmódosítások között.

ELNÖK: Még egyszer szeretné elmondani, hogy véleménye szerint indifferens az Államigazgatási Hivatalnak a jogköre ebben a kérdésben. Az Alkotmánybíróság 47/2002. (X. 1.) AB határozatában egyértelműen kimondja „... hogy a helyi önkormányzatnak az Alkotmányban és az Ötv.-ben meghatározott, e rendeltetését figyelembe véve az önkormányzati választásokon listát állító pártok, szervezetek támogatása nem tartozik a helyi közügyek körébe. A díjkedvezményen keresztül a számukra nyújtott burkolt támogatás nem tekinthető olyannak, ami az önkormányzat feladatellátással kapcsolatos célokat szolgál. Ezért e szervezetek és más e kedvezményben nem részesülő helyiségbérlők közötti megkülönböztetésnek alkotmányosan elfogadható indoka nincs. Ugyancsak nincs ésszerű indoka a listát állító pártok, szervezetek és más pártok politikai jellegű szervezetek közötti megkülönböztetésnek sem.” Ettől a pillanattól kezdve véleménye szerint a pártok jogszerűtlenül járnak el és ezt önmaguk is tudják, ráadásul a saját maguk érdekében. Javasolja továbbra is a rendelet meghozatalát.

Dr. Pénzes Károly: Nagyon ügyes, okos, csúsztatás volt a Jegyző úrtól ez a megjegyzés. Gyakorlatilag egy előzetes normakontrollt kért nem a Hivatal feje, ahogy a Jegyző úr valamelyik leiratában fogalmazott, hanem a Polgármester úr kért abban a témában egy rendezettervezettel kapcsolatban előzetes normakontrollt, amely álláspontja szerint legalább olyan súlyú, mintha később hozta volna meg, vagy kérte volna meg. Ennek ellenére ugye, azzal homlok egyenest más rendeletet hozott a képviselő-testület, a másik oldal többségi szavazataival. Tehát ez, ha majd netán a később a hatósági jogkörrel rendelkező Közigazgatási Hivatalhoz kerül, akkor nem valószínű, sőt fogalmilag kizárt, hogy azon az állásponton változtassanak. Magyarul arra a rendeletre a Közigazgatási Hivatal akkor majd ugyanazt fogja mondani, amit korábban is mondott, de nem akarja ezzel húzni az időt. Tudják mindannyian, hogy miről van szó. A memóriájukban lehet kutakodni, de ez nem színpad.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A II. rész tekintetében teljes mértékben egyetért Polgármester úrral, de az I. rész tekintetében, ami egy külön határozati javaslat, ott semmilyen alkotmánybírói határozat nincs. Azt szeretné kérni, amit tegnap a határozatképtelen Jogi Bizottság ülésén kért, és ígéretet kapott arra, hogy az a táblázat ki lesz osztva, hogy a II. rész tekintetében az adott rendelet, tehát a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló rendeletnél, mennyi a bérleti díj című legyen kiosztva és erre ígéretet is kapott, ezt most is kéri. Egyébként, hogy a II. részt tárgyalják a maga részéről is egyetért Polgármester úrral.

Győri Dénes: Elnézést kér, elég nagy vihart kavart a javaslata, de még egyszer azt kell mondja, hogy tegnap a frakcióvezetői értekezleten ezzel minden frakcióvezető, aki ott volt egyetértett, hogy ne tárgyalják. Elsősorban is problémát okoz ennél a javaslatnál, és ez kifejezetten formai ok, és formai okból is mondta a nem tárgyalást, hogy igazából ezeket a rendeleteket az össze nem ült Jogi Bizottság nem tudta tárgyalni. Nem ült össze, mert nem volt határozatképes. Az a bizottság tud összeülni, amely határozatképes. Ha nem tárgyalta a Jogi Bizottság a rendeletet, utána ez lesz a kifogás a rendelettel szemben, amit most hoz a képviselő-testül, hogy nem tárgyalta a bizottság. Úgy érezte, hogy tegnap ebben konszenzus volt, ezért tette ezt a javaslatot, formai okokból, hogy pillanatnyilag nem tudják jogszerűen tárgyalni.

Dr. Pénzes Károly: Mi ez a frakcióvezetői értekezlet? Az egy javaslattevő szervezet, ahol ül 1-2-3 ember, itt pedig 24 ember ül, a döntést itt hozzák, ott tehetnek egy javaslatot. A Jogi Bizottság összeült csak nem volt határozatképes a FIDESZ frakció tagjainak a hiánya miatt. Összeült, csaknem volt határozatképes.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy leveszi-e napirendről a képviselő-testület a napirend tárgyalását.

### **1876/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – **nem veszi le** napirendjéről a Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Nem vette le napirendről a képviselő-testület az előterjesztést. Kéri, kezdjék meg az érdemi részét a vitának.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az. I. résszel kapcsolatban azt szeretné elmondani, hogy egyet is ért, meg nem is az előterjesztett határozati javaslattal. Amiért nem, mert nem kezeli kellőképpen a kérdést. Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási Hivatal a törvényességi (nem észrevételében csak) jelzésében magát a mobiltelefont, illetve a SIM kártyát is kifogásolta, nemcsak az SZJA fizetésének a hiányát, ugyanakkor hivatkozott a hatályos törvényre, aminek a 16. § (1) bekezdés b) pontja azt mondja, hogy „az önkormányzati intézmény által nyújtott szolgáltatás kedvezményes vagy térítésmentes igénybevétele a közüzemi szolgáltatások kivételével” – ez igenis önkormányzati szolgáltatás, mert a Polgármesteri Hivatal biztosítja nemcsak a képviselőknek, hanem másoknak is a flottaszolgáltatást. Tehát jogos ez a juttatás kedvezményesen vagy térítésmentesen a képviselőknek és bárkinek, akinek joga van a flottához csatlakozni juttatással. Javasolja, hogy ezzel magyarázzák azt, hogy ez igenis jogos, ugyanakkor azzal egyetért, hogy ez csak kedvezményes legyen, tehát személyi jövedelemadó köteles. A másik megjegyzése magánjellegű, nem a frakció megjegyzése, az előbbi is magánjellegű hozzászólás volt. A notebook-ok, nyomtatók, és egyéb biztosítása véleménye szerint fel kellene azt mérni, hogy egy 30%-kal kisebb képviselő-testületben, ahol nyilván arányosan kevesebb lesz a külső bizottsági tagok száma is, tekintettel arra, hogy ezek a notebook-ok lassan elavulnak, hogy egyáltalán érdemes-e ezt a rendszert fenntartani, ami a mai napig nem hozza meg a hozzáfűzött reményeket. Tehát többszöri próbálkozás ellenére sikertelen volt, hogy interneten lehessen hozzájutni a nem bizalmas jelzésű önkormányzati anyagokhoz hozzá lehet a honlapon jutni, a bizalmashoz nem, bizottsági anyagokhoz egyáltalán nem. Ezért tehát ebből dolgozni, ha valaki jegyzetelni, aláhúzni akar, az teljesen lehetetlenség. Megfelelő számú notebook, nyomtató vásárlása az nagyon kérdéses, különösen a csökkenő képviselő-testületi tagok számára és ezt javasolja legalábbis felmérni. Nagyon kérdéses, hogy olcsóbb-e, mint a legrégebbi papíralapú hozzáférés. Javasolná, hogy a notebook, illetve egyéb járulékaik juttatás csak akkor maradjon fenn, ha egy ilyen felmérés elkészül, illetve mindenképpen csak akkor maradjon fenn, ha ez megfelelően működik, internetes hozzáféréssel. A II. részt külön tárgyalják, vagy most hozzászólhat?

ELNÖK: Javasolja külön tárgyalni.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Érdekes volt ez a javaslat. A drága igazán az a notebook, amit aztán Képviselő úr nem tud használni és utána mindent papíralapon kér ki emellett. Az valóban drága. Visszatérhetnek természetesen a kótáblához is, lehetséges, hogy az bizonyos szempontból olcsóbb és minek nekik. Annak idején úgy emlékszik, hogy ezeket a több millió forintos iskolai csodatáblákat, amelyek azóta sem terjedtek el, az ellen nem volt kifogás. Azt javasolja, lehet erről 4-5 órát vitatkozni, és akkor majd a többi napirendi pontot áteszik valamikor máskorra, de akkor van erről értelme vitatkozni, ha a Jogi Bizottság valamikor ezeket megtárgyalja, és át tudja beszélni, és valamilyen érdemleges javaslatot tud a képviselők elé tenni jogi szempontból is. Addig ennek igazából nincs értelme. Nem kifogásolja, ha ezt a mai nap meg lehet csinálni, de véleménye szerint ne húzzák addig az időt a többi nagyon sok napirend miatt, tegyék ezt a végére és a Jogi Bizottság tárgyalja ezt meg.

Egyébként pedig úgy gondolja, hogy igazából az utolsó testületi üléseken ez már egy kicsit képmutató dolog. Legyenek őszinték, képmutató dolog ezzel előállni. Úgy gondolja, hogy a következő testületnek az elsők között komoly feladata lesz, hogy áttekintse ezeket a dolgokat és ezekben az ügyekben egy korrekt döntést hozzon.

ELNÖK: Rögtön megszavaztatja az ügyrendi javaslatot, de azt szeretné mondani, amikor tudomást szereznek egy jogszabálysértésről, vagy arról, hogy a rendeletük ellentétes a jogszabállyal, akkor ezt azonnal meg kell szüntetniük, vagy meg kell kísérelniük megszüntetni, ez kötelességük. Ezt nem megtenni képmutatás a véleménye szerint. Nem lehet ezt halogatni. Elhangzott a javaslat, hogy utolsó napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület a napirendi pontot. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

**1877/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 5. napirendi pontként szereplő, Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára tárgyú előterjesztést **utolsó napirendi pontként kívánja tárgyalni.**

ELNÖK: Felfüggeszti a napirendi pont tárgyalását.

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei tartozásállományának adatszolgáltatási rendszeréről, valamint az önkormányzati biztos kirendeléséről**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A Jogi Bizottság javaslatai alapján átdolgozásra került a rendelettervezet.

Dr. Könye Kornél: A Jogi Bizottság ülésén elhangzott kérdéskörben áttekintették a rendeletet, és ezért került ma kiosztásra a 2. §-ban egy plusz félmondat beiktatásával, hogy ne legyen ellentmondás a 2. § és az 5. § (2) bekezdése között.

ELNÖK: Azt gondolja, mivel ez egy ellentmondás feloldásáról szól, erről nem érdemes külön szavaztatni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolta, hogy a komplett (2) bekezdés maradjon ki, de ez is egy megoldás. Amennyiben ez a megoldás jó, azt javasolja, hogy a 4. §-ba kerüljön be, hogy a „képviselő-testület az önkormányzati biztos személy szerinti kijelölési jogát a Pénzügyi Bizottságra ruházza át”, mert csak így lesz a félreértés elkerülve.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra, vagyis a rendelettervezet 4. §-ába kerüljön be „képviselő-testület az önkormányzati biztos személy szerinti kijelölési jogát a Pénzügyi Bizottságra ruházza át”.

**1878/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei tartozásállományának adatszolgáltatási rendszeréről, valamint az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló rendelettervezet 2. §-át az alábbiak szerint módosítja:

2. § (...), és e tartozását egy hónapon belül nem tudja 30 nap alá szorítani, **akkor a képviselő-testület az 5. § (2) bekezdésében foglaltakat követően önkormányzati biztosít rendel ki**, akit a Pénzügyi Bizottság a 4. §-ban foglalt felhatalmazás alapján jelöl ki.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a Jogi Bizottság javaslatai alapján kiosztott, átdolgozott javaslatra.

**1879/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei tartozásállományának adatszolgáltatási rendszeréről, valamint az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló rendelettervezet 4. §-át az alábbiak szerint módosítja:

4. § *A képviselő-testület az önkormányzati biztos személy szerinti kijelölését a Pénzügyi Bizottságra ruházza át.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra az elhangzott módosításokkal együtt.

**1880/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – módosításokkal együtt – megalkotja a **18/2010. (VIII. 27.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményei tartozásállományának adatszolgáltatási rendszeréről, valamint az önkormányzati biztos kirendeléséről.

A napirend 7./ tárgya: **Állásfoglalás a Bp. VIII. ker., vasúti területeinek (Keleti pályaudvar és Józsefvárosi pályaudvar környéke) FSZKT módosításával, valamint a Bp. IX. kerület, Könyves Kálmán körút – Üllői út – MÁV vasútvonal – Gyáli út által határolt terület TSZT és FSZKT módosításával kapcsolatosan**

Előterjesztő:

Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Arról van szó, hogy a szomszédjukban egy nagyberuházást terveznek, ami viszont a Kőbányai út forgalmát jelentősen terhelné, és gyakorlatilag az összes tartalékokat kimerítené, lehetetlenné téve az Északi-Járműjavítóval és az egyéb kőbányai beruházásokkal kapcsolatos problémákat. A bizottság tett egy módosító javaslatot, ahol egy olyan kitétel szerepel, hogy Kőbánya érdekeit sérti ez. Pontosan nincs meg a módosító javaslat, de a határozati javaslatot átgondolva nemcsak Kőbánya érdekeit sérti ez a beruházás, hanem az egész dél-pesti régiót, tehát módosító javaslatként azt szeretné beterjeszteni, hogy „Kőbánya” helyett a „dél-pesti régió” szerepeljen a határozati javaslatban, mert akkor lehet, hogy további kerületeket is be lehetne ebbe vonni.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra az elhangzott módosítással együtt.

#### **1881/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Állásfoglalás a Bp. VIII. ker., vasúti területeinek (Keleti pályaudvar és Józsefvárosi pályaudvar környéke) FSZKT módosításával, valamint a Bp. IX. kerület, Könyves Kálmán körút – Üllői út – MÁV vasútvonal – Gyáli út által határolt terület TSZT és FSZKT módosításával kapcsolatosan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és **nem ért egyet** a Bp. VIII. ker., vasúti területeinek (Józsefvárosi pályaudvar és környéke) FSZKT módosításával, mivel annak városrendezési és közlekedési hatásai különösen kedvezőtlenül érintik kerületünk és a dél-pesti régió közlekedési helyzetét és távlati fejlesztési lehetőségeit, többek között a MÁV Északi Járműjavító folyamatban lévő átalakulását.

Határidő: 2010. szeptember 15.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

#### **1882/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Állásfoglalás a Bp. VIII. ker., vasúti területeinek (Keleti pályaudvar és Józsefvárosi pályaudvar környéke) FSZKT módosításával, valamint a Bp. IX. kerület, Könyves Kálmán körút – Üllői út – MÁV vasútvonal – Gyáli út által határolt terület TSZT és FSZKT módosításával kapcsolatosan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és **nem ért egyet** a Bp. IX. kerület, Könyves Kálmán körút – Üllői út – MÁV vasútvonal – Gyáli út által határolt terület TSZT és FSZKT módosításával, mivel annak városrendezési és közlekedési hatásai különösen kedvezőtlenül érintik kerületünk és a dél-pesti régió közlekedési helyzetét és távlati fejlesztési lehetőségeit.

Határidő: 2010. szeptember 15.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző



Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 8./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről**  
**Előterjesztő:** Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1883/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-IX. havi várható likviditási helyzetről készült tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezet épületének tetőjavítására forrás biztosítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Az épület önkormányzati tulajdonban van és az elmúlt időszak viharai megtépázták a tetőszerkezetet. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a „Javaslat a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezet épületének tetőjavítási munkáihoz forrás biztosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és felkéri a polgármestert, hogy a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezetével az 1993. május 21-én kötött bérleti szerződésben foglaltak szerint végeztessen el a karbantartási munkákat. Ugyanis a szerződésben benne van, hogy ezt nekik kell elvégezni. A bizottság nem támogatta a javaslatot.

ELNÖK: Úgy érzi, hogy ez a karbantartást meghaladja, ilyen értelemben nem tartozik a szerződés hatálya alá, másrészt jelzi, hogy az egyik bizottságnak ez volt az álláspontja, de ha jól emlékszik a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság támogatta a javaslatot 1 millió forinttal.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is felmerült az a gondolat, hogy a karbantartást a bérlőnek kellene elvégezni, viszont a jelen lévő Fecske úr szakvéleménye szerint, ez már meghaladja azt a szokásos karbantartási mértéket, amely az épülettel kapcsolatos. Úgy emlékszik, az volt az indok, hogy ez nem a szokásos karbantartási mérték, meg kellene támogatni őket.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 1 millió forinttal támogatta a kérést és kéri, hogy hosszabb távon készüljenek tervek a tetőfelújításra. Egy épületnek több része van az alapozástól egészen a tetőig és a főfalak és a tető nem a karbantartás körébe tartozik. Számvitelileg sem számolható karbantartásként el ez a dolog. Javasolja, mivel az épület az önkormányzaté és olyan feladatokat lát el a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezete, amit egyébként is el kellene látnia a Kőbányai Önkormányzatnak, ezért javasolja, hogy az 1 millió forintot fordítsák a feladatra idén.

Szarvasi Ákos: Igen ez olyan mértékű javítási igény, illetve feladat, amit el kell végezni, amit a bérlőre ráterhelni, még ha ingyenesen is kapta a bérleményt, nem igazán lehet. Felhívja a figyelmet, ha ezt a tetőfelújítást a tél előtt nem csinálják meg, akkor az önkormányzat tulajdonában lévő épület fog olyan mértékű károsodást szenvedni, hogy az már utána sokkal többbe fog kerülni, mint az, hogy most ezt a tetőrészt kijavítsák. Úgy gondolja, hogy biztosítani kellene ezt a pénzt arra, hogy az azonnali veszélyelhárítás – a szakértő is ezt állapította meg, hogy azonnal beavatkozást igényel – megtörténhessen.

Nagy László: Nem szeretne semmi jónak az elrontója lenni, de azt figyelembe kellene venni, hogy ezeknél a szervezeteknél, amelyek állami költségvetési soron, állami költségvetésből működnek, azoknak lehetőségük van a tevékenységi körük, működési körük olyanfajta költségvetési finanszírozásához, ami nem biztos, hogy itt most egy ilyen jellegű precedens értékben kellene, hogy az önkormányzat pénzt biztosítson erre. Ezt most több vonatkozásban említi.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, a vélemények ismertek, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra azzal, mivel nem hangzott el, de az állapotfelvételen benne van, hogy életveszélyes állapot is van, ami lényeges körülmény. Véleménye szerint a tulajdonosnak van felelőssége. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra a bizottság javasolta 1 millió forint összegre.

#### **1884/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt X. kerületi szervezete által használt, természetben a Budapest X. kerület Bihari u. 15. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan tető felújítási munkáira 1 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Egyúttal felkéri a polgármestert a munkálatok elvégzésére.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a tervdokumentáció elkészítésére biztosított 150.000,-Ft-ról.

**1885/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1884/2010. (VIII.26.) sz. határozatában foglalt – a Magyar Vöröskereszt X. kerületi szervezete által használt, természetben a Budapest X. kerület Bihari u 15. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan tetőcseréjére vonatkozó – feladat végrehajtásához szükséges tervdokumentáció elkészítésére 150.000,- Ft-ot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Pongrác út 17. sz. alatti Feltámadt Krisztus Templom tetőzete felújítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kevésbé ismert, hogy nemcsak a Szent László Templom került átadásra az önkormányzat tulajdonába, hanem a Pongrác úti kistemplom is. Erdő Péter bíboros úr látogatott el nemrég, és a látogatása előtti nagy viharban sérülést szenvedett a templom.

Ugyanaz a helyzet, mint a másik esetben, hogy sürgősen el kell hárítani ezeket a tetőproblémákat. A beázás pont az áramelosztó szekrény alatt van, gyakorlatilag végigfolyva ezen a területen. A víz bokáig áll. Azt mondja, hogy szintén életveszély áll fenn, ha nem teszik meg, jóval nagyobb kár keletkezik az épületben. Sürgős beavatkozásra van szükség. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1886/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Pongrác út 17. sz. alatt található Feltámadt Krisztus Templom tetőfedésének és bádогоzásának felújítására 500.000,-Ft-ot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkeretének terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	2010. október 15.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

**Előterjesztő:** Ambrus Zsuzsanna intézményvezető

**ELNÖK:** Köszönti Ambrus Zsuzsanna intézményvezető asszonyt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1887/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kőbányai Gyermekjóléti Központ módosított és egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat céltartalék felszabadítására az első lakáshoz jutók támogatására**

**Előterjesztő:** Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. El kell mondja, hogy dilemmába kerültek a pályázati kiírással kapcsolatban, hogy ez mikor történjen meg. Az önkormányzati rendelet úgy szól, hogy októberben, viszont a választások miatt kétséges, hogy októberben ki tudja-e írni a képviselő-testület a pályázatot, és ha ez később kerül kiírásra, például novemberi ülésen, akkor a beadási határidő ebben az évben még működőképes-e. Azon az állásponton volt, hogy tartsák magukat a rendelethez, tehát szeptemberben nem fogják kiírni a pályázatot, csak felhívja a figyelmet, hogy ez nagyon sürgős feladat lesz a választások után, hogy a pályázat azonnal kiírásra kerüljön.

**Marksteinné Molnár Julianna:** Hasonló érvrendszerből kiindulva javasolta ő is a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, hogy a már kifizetett 6 millió forintot feltétlenül szabadítsa fel a képviselő-testület, hiszen ez már egy elbírált pályázat. A következő etappal kapcsolatban aggályai voltak, hogy a határidőbe belefér-e, megoldható-e, ezért a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is azt javasolta, hogy a 6 millió forintot szabadítsák fel. Ha mégis úgy alakul a dolog, hogy sikerül pályázatot elbírálni és nyerteseket hirdetni, akkor még mindig lesz lehetőségük testületi ülésen felszabadítani az összeget, illetve a következő képviselő-testületnek foglalkozni ezzel a kérdéssel. Azt gondolja, hogy a nyertes 6 millió forintot szabadítsa fel a képviselő-testület a céltartalékból.

**Láng Ferenc:** Ezt a vitát lefolytatták két bizottsági ülésen is. A két bizottság ellentétes határozatot hozott. A Szociális és Egészségügyi Bizottságban többségi támogatást kapott, hogy a 45 millió forintot szabadítsa fel a képviselő-testület. Azt hiszi, azért lenne erre szükség, hogy biztosítva legyen a pályázatnak a lebonyolítása mindenképpen, ismervé azt, hogy vannak olyan ellentétes nézetek, amely ennek az egész rendszernek az átgondolását tűzi ki célul. Azt hiszi, hogy ebben az évben mindenképpen ezt a megoldást kell javasolni, aztán a

következő képviselő-testület majd dönt abban, hogy folytatni kívánja-e vagy sem. Miután ebben az évben ezt többségi szavazattal eldöntötték, azt kéri, hogy a 45 millió forint felszabadításáról döntsön a képviselő-testület.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a 45 millió forintot szabadítsa fel a képviselő-testület.

ELNÖK: Javasolja, hogy a 45 millió forint kerüljön felszabadításra azzal, hogy ígéretet tesz arra, hogy október 1-jén vagy 2-án nem fogja kiírni a pályázatot, erre a választások után kerülhet sor a rendeletnek megfelelően. Kéri, először a módosító javaslatra szavazzanak, vagyis a 6 millió forint kerüljön felszabadításra.

### **1888/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 9 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú rendeletben az első lakáshoz jutók támogatására céltartalékba helyezett 45 millió Ft-ból 6 millió forintot felszabadít.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné

Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

Nyulász János: (ügyrendi hozzászólás) Szeretné kérni, hogy a 45 millió forint felszabadítására is szavazzon a képviselő-testület nem ellentétes a két döntés, a 6 millió forint részhalmaza az egész összegnek.

ELNÖK: Ha jól érti a javaslatot, az inkább arra vonatkozik, hogy 39 millió forintot felszabadít a képviselő-testület a következő pályázat kiírására. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

### **1889/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1888/2010. (VIII.26.) sz. határozatában foglaltakon túl – az önkormányzat költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú rendeletben az első lakáshoz jutók támogatására céltartalékba helyezett 45 millió Ft-ból – a fennmaradó 39 millió forintot is felszabadítja.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné

Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 13./ tárgya: **A Családsegítő Szolgálat mikrobusz javításának költsége**  
**Előterjesztő**: Szabó Katalin Ildikó intézményvezető

ELNÖK: Köszönti Szabó Katalin Ildikó intézményvezető asszonyt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1890/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselőtestülete 196.000 Ft-ot biztosít Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Családsegítő Szolgálat részére az ILU-986-os rendszámú Renault Trafic típusú mikrobusz javítási költségeire a képviselőtestület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
 Szabó Katalin Ildikó intézményvezető

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Zeneiskola kialakítandó hangversenytermének akusztikai bemérési, tervezési költségeinek biztosítására**

**Előterjesztő**: Széll Rita igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1891/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény számára a kialakítandó hangversenyterem akusztikai bemérésének, tervezésének költségét, összesen 500.000 Ft-ot, a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére biztosít.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Széll Rita igazgató

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 15./ tárgya: **Kérelem kerületi Senior Mentor Program anyagi fedezetének biztosításához**

**Előterjesztő:** Damó Éva, Gál Judit, Hanczné Szmilkó Katalin  
Martonné Tamás Márta igazgatók  
Herczeg Katalin intézményegység-vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1892/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 250.000,-Ft-ot biztosít a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ részére a Senior Mentor Program Janikovszky Éva Általános Iskola Üllői úti tagintézményében, a Janikovszky Éva Általános Iskola Kápolna Téri tagintézményében, a Bem József Általános Iskolában, a Harmat Általános Iskolában, és a Kada Mihály Általános Iskolában történő bevezetéséhez a 2010. évre, melynek forrásaként az esetlegesen kieső bevételekre képzett céltartalékot jelöli meg, az összeg egyidejű felszabadításával.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok tárgyévi rendezése és a 2011. évi költségvetésbe történő tervezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
Herczeg Katalin intézményegység-vezető

**1893/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1892/2010. (VIII.26.) sz. határozatban foglaltak alapján a – Senior Mentor Program folytatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés összeállításakor a Janikovszky Éva Általános Iskola (Üllői úti tagintézménye és Kápolna Téri tagintézménye), a Bem József Általános Iskola, a Harmat Általános Iskola és a Kada Mihály Általános Iskola költségvetésébe kerüljön betervezésre 500.000,-Ft.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. december 1.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
Martonné Tamás Márta  
Damó Éva  
Gál Judit

Varga Ildikó  
Hanczné Szmilkó Katalin igazgatók

A napirend 16./ tárgya: **Forrás biztosítása az új Helytörténeti Gyűjtemény promóciójának bemutatásához**  
**Előterjesztő:** Buzás Kálmán igazgatóhelyettes

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Amit most elmond, azt a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is elmondta, és úgy emlékszik, hogy talán elfogadta a bizottság. A maga részéről csak 200.000,- Ft-ot javasol elfogadni lévén, hogy „a bejáratí tér és az utcafront speciális hangsúlyozása (léggömbök, lebegő báb, fény stb.)” a 100.000,-Ft helyett 50.000,-Ft-ot elegendőnek talál, lévén, hogy ez egy év utáni, egyszeri, a meghívottak részére történő rendezvény. Itt feleslegesnek tartja, hogy ilyen külső propagandaeszközök is történjenek, de még a javaslata szerint is marad erre 50.000,-Ft.

ELNÖK: Nincs több hozzászólásra jelentkező, kéri, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra, vagyis a 200.000,-Ft biztosítására.

#### **1894/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pataky Művelődési Központ részére 200.000,-Ft-ot biztosít a 2010. szeptember 18-án – a Kulturális Örökség Napja rendezvénysorozat keretében – bemutatandó új Helytörténeti Gyűjtemény promóciójához, melynek forrásaként a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretét határozza meg.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető  
Buzás Kálmán igazgatóhelyettes

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására a X. kerület – Kőbányai „WOLF” Polgárőrség – speciális Mentők – Polgári Védelem – Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel történő együttműködés kapcsán**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester



ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1895/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással – *jelenlévők száma: 22 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a X. kerület-Kőbányai „WOLF” Polgárőrség - Speciális Mentők - Polgári Védelem - Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére a szervezettel – az 1528/2010. (VII. 8.) sz. önkormányzati határozat értelmében – megkötött együttműködési megállapodás alapján a 2010. évre 3.000.000,-Ft-ot biztosít a kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék terhére.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásban foglalt támogatási összeg 2011-től az éves költségvetések készítésekor kerüljön betervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető  
Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 18./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek díjazásáról**  
**Előterjesztő:** Méreg Gábor osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: Kérdezi, hogy tárgyalta-e egyáltalán ezt az előterjesztést valamelyik bizottság? A Pénzügyi Bizottság ülésén az előterjesztés címéből nem tudta kikombinálni, hogy mivel foglalkozik a téma, anyag akkor még nem állt rendelkezésre, amikor a bizottsági ülést összehívta, így nem állt módjukban ezt a témát megtárgyalni. A mellékletek sem álltak rendelkezésre és így az anyaggal kapcsolatban csak kérdései vetődnek fel. Keresett volna egy összefoglaló táblázatot, vagy egy összehasonlító táblázatot, de ezt sajnos nem talált benne és javaslatot sem. Számára csak a kérdéseit erősítette meg ez az anyag.

Weeber Tibor: Megnézte az anyagot, elég nehezen áttekinthető, és bizonyos pontokon véleménye szerint nem is felel meg a képviselő-testület akkori döntéseinek. Bár nem volt ideje nagyon elmerülni az anyagban, nem volt ideje megnézni a tényleges döntéseiket. Azt gondolja, hogy ez az anyag ebben a formában nagyon nehezen kezelhető. Alig lehet összekeresni, vagy a képviselőknek kellene egy olyan táblázatot megcsinálni, amit valószínűleg nem nekik kellett volna, hogy mégis melyik vezető, milyen besorolásban, milyen béreket, béren kívüli juttatásokat, egyéb juttatásokat kap. Véleménye szerint egy táblázat lényegesen több lett volna, mint ideönteni eléjük ezt a hosszú anyagot. Nem mondja, hogy ezt nem csinálhatják meg a képviselők is, de úgy gondolja, hogy amikor egy ilyen nagy munka

készül, valószínűleg az összeállítónak is lényegesen egyszerűbb lett volna, ha ezt egy táblázatba foglalja, és akkor még hasznos is lett volna, amit csinál. Azt gondolja, hogy ez az anyag így különösebben nem tud segíteni a képviselőknek abban, amiben szeretnének dönteni. Ebből nem nagyon tud mire szavazni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A határozatképtelen Jogi Bizottság ülésén is elmondta a nagy részét annak, amit most is el akar mondani. Ezzel az anyaggal kapcsolatban az a legnagyobb problémája, hogy ezt a tájékoztatót elfogadja-e – egyetért Weeber Tibor úrral – nem azért nem tud szavazni, mert az anyag készítője olyanokat írt, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, hanem azért nem tud rá szavazni, mert amiket írt, azokkal nem tud egyetérteni. Óriási zavart okozna megszavazni egy olyan tájékoztatót, amiben olyan dolgok lettek feltárva, amivel nem tud egyetérteni. Egy-két dolgot megemlít. Meggyőződése, hogy Fecske Károly úr havi alapbérként 150.000,-Ft megállapítása feltűnően aránytalan, ugyanakkor az anyagból kiderül, legalábbis jelen pillanatig a képviselő-testület által elfogadott javadalmazási szabályzat nem érvényesül a Kőbányai Vagyonkezelő Részvénytársaságnál, ami enyhén szólva nem megengedhető. Tehát a többi menedzseri munkaszerződésen ezek nem kerültek átvezetésre, írja az anyag, ez nonszensz. Nevezetesen vonatkozik ez a megjegyzése a vezérigazgató-helyettesekre, tehát a javadalmazási szabályzat betartása, amit a képviselő-testület már több testületi üléssel ezelőtt elfogadott az egy alapszabály, amit be kellene tartani. Megjegyzi, hogy például az, ami megállapításra kerül, hogy az elmaradt prémium után a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a prémium juttatására jogosultak ennek a kamatait is felvették, ez véleménye szerint megint nem megengedhető. Ez nem erkölcsi kérdés, véleménye szerint ez jogszabályilag sem megengedhető, és ezt a Felügyelő Bizottság nem is engedélyezte egyébként, mert erről a felügyelő bizottsági ülésen nem volt szó. Egészében véve azt javasolja, ha mindenáron akar határozatot hozni a képviselő-testület, bár azzal is egyetértene, hogy ez legyen újból előterjesztve, akkor két határozati javaslatot javasol elfogadni. Az egyik az, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, gondoskodjon az elfogadott javadalmazási szabályzatok betartásáról. A másik az, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaságok vezetőinek alapbérére arányos javaslatot tegyen. Ez gyakorlatilag azonos, csak jóval egyszerűbben fogalmazott az itt harmadikként felsorolt dologgal. Ugyanakkor az 1./ határozati javaslatról nem szavazna, mert nem az elkészült anyagot nem tudja elfogadni, hanem az abban foglaltakat.

ELNÖK: Hasonló javaslatot szeretett volna ő is tenni, azzal a különbséggel, hogy a polgármesternek nincs jogköre a Gt. alá eső gazdasági társaságokra, hanem a felügyelő bizottságoknál van a jogkör, tehát a képviselő-testület felkéri a felügyelő bizottságok elnökeit ... A második határozati javaslatnál természetesen a javaslat kidolgozása a polgármester feladata.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Egy ellentmondásra szeretné felhívni a figyelmet. Elhangzott, hogy ezt a témát a Jogi Bizottság tárgyalta, aztán az is elhangzott, hogy a Jogi Bizottság határozatképtelen volt. Ebből azt a mélyreható következtetést vonja le, hogy nem tárgyalta a Jogi Bizottság ezt az előterjesztést. Ha most ez így van, akkor nem tudja, miről beszélnek, mert így SZMSZ ellenes a napirendi pont további tárgyalása.

ELNÖK: Elhangzott egy javaslat. Kérdezi a Jogi Bizottság elnökét van-e arra mód, hogy a szünetben tárgyalja a bizottság? Nem. Kéri, szavazzon arra a képviselő-testület, hogy kívánja-e tovább tárgyalni a napirendi pontot.

**1896/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(5 igen, 16 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja tovább** az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek díjazásáról szóló tájékoztatót.

A napirend 19./ tárgya: **Összegző jelentés a kerületi, önkormányzati tulajdonban álló, parkolóként üzemelő ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződésekről**

**Előterjesztő:**

Radványi Gábor bizottsági elnök

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Szeretné még egyszer elmondani, hogy a Jogi Bizottság összeült, csak nem volt határozatképes. Az ügyeket tárgyalta, de csak ajánlásokat tudott tenni. Ezek az ajánlások viszont semmilyen jogi hatállyal nem bírnak. Ennyi. Úgyhogy Melega úr nagyon okosan találta el ezt a mondatot, de ezt korábban ő is elmondta.

Radványi Gábor: A mai Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén felvetődött, hogy ez az anyag hiányos. Azért hiányos, mert a kérésére nem kapott meg minden anyagot az említett vezetőktől és ez azt indokolja, hogy további vizsgálódás legyen az ügyben. Éppen ezért a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság létrehozott egy ad hoc bizottságot, ami a következő bizottsági ülésre elkészíti ennek az anyagnak a kiegészítését. Ez volt az egyik határozati javaslatuk, amit el is fogadott a bizottság. Volt egy másik határozata is a bizottságnak, amit mindenképpen a képviselő-testületnek is meg kellene tárgyalni, egy olyan furcsa dolog történt a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél, hogy 200.000,-Ft/hó, ami most már változott az infláció miatt 260.000,-Ft körüli összegre, 2 hektárnyi területet ennyiért adnak bérbe, ugyanakkor a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek vannak ott konténerei, eszközei, talán kisteherautója, fűnyírója, amit szintén őriznek itt és úgymond visszabérlik 90.000,-Ft-ért. Tulajdonképpen, ha az eredeti számhoz viszonyítanak, akkor 110.000,-Ft-ért adnak oda 2 hektárnyi parkolót. Mindenki eldöntheti, hogy ez jó gazdálkodás-e vagy nem. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 5:4 szavazati aránnyal végül is úgy döntött, hogy ezen sürgősen változtatni kell, függetlenül attól, hogy az ad hoc bizottság az ügyben még vizsgálódik, illetve nem ebben, hanem más ügyekben is. Kéri, hogy a 3./ határozati javaslatról szavazzon a képviselő-testület, az 1./ és a 2./ határozati javaslatról most ne, arra az anyag kiegészítése után a következő testületi ülésen kerüljön sor. A 3./ határozati javaslat tulajdonképpen arról szól, hogy Ujházi urat felkérjük a szerződés módosítására, esetleg megszüntetésére, vagy ha máshol tudná tároltatni ezeket az eszközöket, akkor megszűnne ez az állapot.

Győri Dénes: Annyit szeretne hozzátenni az anyaghoz, amit elmondott a bizottsági ülésen is, hogy ezzel a visszabérléssel kapcsolatban annyit tudni kell, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. irodáit jelentik ezek a konténerek, tehát irodakonténerek vannak, amelyek elektromos bekötéssel rendelkeznek. Ez szolgál a kft. raktárának is, itt tartja az eszközeit, itt állnak a munkagépei, traktorjai, valamint itt tárolódik a náluk leltárban szereplő dréncsővek, amelyeket több mint 10 millió forintért vettek annak idején.

Ha csak azt mondja, hogy ezek éjszakai őrzése nem jönne ki havi 90.000,-Ft-ból, mert, ha ezt külön kellene őriztetni, akkor egy havi őrzést nem lehet 90.000,-Ft-ért biztosítani. Óvakodna most gyorsan felmondani ezt a szerződést, mert ezen a területen az a lényeg, hogy őrizve vannak az eszközök. Ezt most mindenféle egyéb dolgok tisztázása nélkül mondják fel, nem tartaná szerencsésnek. Az Ügyvezető úrnak ezt meg kell vizsgálnia, hogyan a legszerencsésebb. Az biztosan nem lenne jó dolog, ha ezek az eszközök mindenféle őrzés nélkül maradnának. Azt gondolja, hogy Ügyvezető úr ebben a témában is készítsen egy előterjesztést, de a kellő megfontoltsággal és óvatossággal járjon el.

Nagy László: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén elmondta, hogy nem az Elnök úr munkáját kisebbítve, de a képviselő-testületnek a döntése, amikor a bizottsághoz delegálta ennek a feladatnak a megoldását, akkor nem az Elnök urat jelölte meg. Ezt el is fogadta a bizottság, és kiválasztott olyan személyeket, akik a következő testületi ülésig nem kérdéseket fognak feltenni, hanem válaszokat fognak adni. Az egy kicsit erőltetettnek tűnik, és ennél az előterjesztésnél nyilvánvaló, hogy a felvetés alapján nyilatkozzon, mert ez cégügy, hogy a cégnek megfelel-e ez a szerződés, ez egy ügyvezetői jogkör. Azt gondolja, hogy a következő testületi ülésen pontot tudnak tenni a kérdésre a képviselő-testület döntésének megfelelően. Ebben a kérdésben pedig az Ügyvezető igazgató úr felelőssége, hogy a vagyonnal hogyan sáfárkodik, hol őrizteti. Ha nem akarja itt őriztetni, bontsa fel a szerződést, de ez az ő jogköre, ne a képviselő-testület határozza meg.

Agócs Zsolt: A problémája ezzel az, hogy ott olyan dolgokat őriznek már négy éve, azóta téma, hogy milyen anyagok vannak ott tárolva. Teljesen használhatatlan dolgok, ezt tudják már rég óta. Ezeket le kellett volna selejtezni, ezek őrzése 4 millió forintjába került négy év alatt a képviselő-testületnek, illetve az önkormányzatnak. Az, hogy ott vannak konténerek áramellátással és egyebekkel, az őrző-védő kft. az épületekből éppen egyet használ, hiszen neki sem lenne hol lennie, hogy őrizze ezt a telepet. Ez az ő érdeke is, hogy ott legyen a konténer, ezt pedig az önkormányzat fizeti a cég helyett. Elég nagy területen szét vannak szórva a parkolóban az önkormányzat tulajdonában lévő köztudottan használhatatlan anyagok. Ezt már régen le kellett volna selejtezni, idejét múltak, lejárt garanciájú anyagok, nem használható, az önkormányzat nem tudja használni ezeket az anyagokat, nem értékesíthetőek, ezeket onnan el kellene takarítani, ennyiből is nyernének valamit.

Radványi Gábor: Szeretne reagálni Nagy László képviselő úr hozzászólására. A júniusi testületi ülésen valóban a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalták ezt a kérdéskört, közben jött a nyár, közben megkérte a két Igazgató urat, illetve Jegyző urat, hogy minden dokumentumot biztosítsanak számukra. Szabadságok voltak, és valóban a kezébe vette ezt a dolgot, az előterjesztést ő jegyzi, és úgy gondolja, hogy megfelel annak az elvárásnak, amire a képviselő-testület a bizottságot felkérte. Úgy gondolta, ha a

bizottság ezt az anyagot megtárgyalja és az általa elkészített anyagot elfogadja, akkor nyugodtan jöhet a képviselő-testület elé. Időközben Nagy László úr jelezte, hogy van még 2-3 ingatlan, ahol mindenképpen fontos lenne vizsgálni, ezt elfogadta a Tavas utca környéke és a Harmat u. 200, vagy Halom utca, amiről nem kapott anyagot. Hozott anyagból dolgozott, de azt gondolja, hogy a kérdéseket azért tette fel, mert az elmúlt időszakban voltak ilyen határozati javaslatok, amelyeket kimazsolázva szeretne felolvasni.

„A 797/2003. Tulajdonosi Bizottság határozata: A bizottság felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját dr. Vass Barnát, hogy kérjen be az általuk kialakított parkoló területének bérlésére árajánlatot az őrzést biztosító Kereskedelmi Szolgáltató Bt.-től azzal, hogy amennyiben a társaság árajánlata a legmegfelelőbb, kösse meg a bérlési szerződést.” Hát ez nonszensz. Nem tudja, hogy annak idején a jogászok közül ezt ki jegyezte ellen, vagy ki csinálta, de olyat, hogy megkérnek valakit, hogy adjon be árajánlatot, majd miután a legjobb lesz, azután kössön szerződést? Ilyen határozati javaslatok vannak. Ez az egész ügy számára velejéig bűdös, úgyhogy ezért gondolta, hogy kérdéseket fogalmaz meg. Ezért végül is elfogadta, hogy ez még kiegészítésre szorul, akkor legyen, de a következő testületi ülésre ezek jöjjenek be.

Győri Dénes: Agócs képviselőtársának szeretné mondani, az, amit mondott, az így önmagában nem igaz, az hogy értéktelenek. A dréncsövek lehet, hogy elavultak, de véleménye szerint azt meg kellene próbálni értékesíteni, hátha valaki megvenné. Véleménye szerint senki nem próbálta meg eladni, ezt többször mondta, hogy próbálják meg értékesíteni, el kellene adni. Ebben igazat ad Agócs úrnak, hogy kár őriztetni, el kellene adni, lehet, hogy valakinek jó lenne és megveszi. Ezzel foglalkoznia kell az ügyvezetőnek. Ott tényleg olyan konténerek vannak, amelyek egyrészt a kft. irodái voltak és vannak is benne, raktárai, kézi szerszámokkal, mindenféle eszközökkel, anyagokkal, ami a kertészkedéshez kell. És több tízmillió forint értékű gépek, azok a traktorok nem ötfilléres gépek, amelyek ott állnak és éjszaka őriztetik. Az nem igaz, hogy ott csak értéktelen dolgok vannak. Maguk a dréncsövek teljes mértékben igazat ad Agócs úrnak, sokat nem érnek, de ennek ellenére szerepelnek a leltárban. Azt vagy selejtezni kellene előbb-utóbb, vagy meg kellene próbálni értékesíteni.

Nagy László: Hát a hiányos ismeret lehet bűdös, ő is ezt mondja. Azt mondta, hogy tájékozódjon a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és, ha már ennél a pontnál vannak elmondja, hogy az őrzést biztosító betéti társaság szerződés kötésének ideje 1999. X. 1. Budapest, Sibrik Miklós út 30. szám alatt lévő x helyrajzi számon lévő ingatlanon a 685/1999. IX. 23. sz. Tulajdonosi Bizottság határozata alapján. A terület bérlési díja évi 1.250.000,-Ft + 25% áfa. Az ingatlan tereprendezése a bérlő feladatát képezi. 2000. január 1-jétől a bérlési díj 1.398.876,-Ft + 25% áfa. 2003. január 1-jétől a bérlési díj 1.724.196,-Ft + 25% áfa. A telekalakítás eredményeként a Budapest, Sibrik Miklós út 30. szám alatt lévő, 33 helyrajzi számú ingatlan megosztásából a 34-es helyrajzi számú ingatlan 2004. január 9-én jött létre és a bérlési szerződés erre az időpontra datálódik. Ez nem azt jelenti, hogy innentől kezdődik erre a területre a bérlési szerződés, hanem az 11 évvel ezelőtti. Annak az árajánlatnak a bekérése, amikor még nem volt közbeszerzés hatálya alatt. Utána a terület bérlési díja évi 2.400.000,-Ft + 25% áfa, a bérbeadó a bérlési díjat a szerződés kezdetétől számított 3 éven belül nem emeli pontosan a tereprendezés vonatkozásában és 2010. január 1-jétől visszamenőlegesen 2.912.880,-Ft. Azért fontos ezt kiemelni, mert ez volt a kardinális kiinduló része az egyébként az első vizsgálat, ami a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél lezajlott a parkoló megépítésével kapcsolatos 7 millió forint tagi kölcsön, majd amely

a bérleti vonatkozások vizsgálati elindítását képezte. Arról beszél, hogy ennek az ismeretében nyilván, hogy más az aspektusa és más a szaga annak a dolognak, amiről majd elkészített anyag a képviselő-testület elé fog kerülni.

ELNÖK: Álláspontja szerint nemcsak az ügyvezetőnek, hanem a tulajdonosnak is van jogosultsága arra, hogy ezeket a döntéseket meghozza. Problémát számára csak az jelent a véleménye kialakításánál, hogy nem látja, hogy a bérleti megállapodás azonnali hatályú felmondása, milyen következményekkel jár. Akkor lehetne ezt mérlegre tenni.

Radványi Gábor: Nagy László úr beszélt a szerződésről, ő is mondana a szerződéssel kapcsolatban egy pontot, amely szerint 10 évig, tehát benne van az a kitétel, hogy 10 évig annak megkötésétől számítva csak megfelelő csereterület biztosításával lehet azt joghatályosan felmondani. Tehát ez ebben benne van. Ha jól emlékszik 2013-ban jár le. Azért próbálja minél jobban ezt az ügyet vinni, a szánkódomb kapcsán, illetve az S1, illetve a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. területével kapcsolatban ez az a terület, amely az egyik legértékesebb területe, bányapilléren van, tehát nem feltöltött terület, és ha 10 évig ez a cég itt van, illetve 2013-ig, akkor eddig ezzel a területtel semmit nem lehet kezdeni. Illetve lehetne, ha átadnának egy más területet, amibe vagy beleegyeznek, vagy nem a megkötött szerződés alapján. Amit Polgármester úr mondott, aggályos rögtön felmondani egy bérleti szerződést, az lehet-e vagy nem lehet. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság azt a döntést hozta – pont ezt akarta kikerülni ezzel, ami a 3-asban szerepel -, hogy a 3-asban az első pontnál kimaradna az a rész, hogy azonnal mondja fel, úgy szólna a határozati javaslat és ez a bizottsági határozatban is így szerepel, hogy „a képviselő-testület felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy kezdjen tárgyalásokat a bérlővel a korábban megkötött, majd módosított bérleti szerződés feltételrendszerének bérleti díj 10 éves kikötés ... stb. módosítása vagy felmondása érdekében.” Ezt az ügyvezető igazgatóra bízzák, hogy ezt a kérdést hogyan oldja meg.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem igazán érti miután az 1. és 2. határozati javaslat tekintetében úgy néz ki, hogy konszenzus van arról, hogy ez majd egy ad hoc team feldolgozása után és a bizottsági tárgyalás után a következő képviselő-testületi ülés elé terjesztésre kerül, ugyan nem érti, hogy a 3. pont alapján maximum 90.000,-Ft-ot veszélyeztetnek ebben a kérdésben. Azt tartaná korrektnek, ha ez a 3. pont is az adott Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé kerülne és abban a Polgármester úrnak tökéletesen igaza van, hogy a tulajdonos is hozhat döntéseket, de legalább az ügyvezető véleményének ismerete mellett tegye meg, aki ezt terjessze a bizottsági ülés elé, a bizottság foglaljon állást és ebben a 3. pontban is a következő testületi ülésen döntsenek.

ELNÖK: Úgy érzi, abban konszenzus van, hogy az első két határozati javaslat kerüljön levételre, ezeket nem teszi fel szavazásra. A harmadik javaslatra szavaztat azzal a módosítással, hogy kikerül az első francia bekezdés.

Radványi Gábor: Egyetért Polgármester úrral. Dr. Csicsay Claudius Iván úrnak mondaná, hogy véleménye szerint egy ilyen előnytelen szerződést az észleléstől számítva a legrövidebb határidőn belül fel kellene, illetve módosítani kellene.

ELNÖK: Nincs több hozzászólásra jelentkező. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy kezdjen tárgyalásokat a bérlővel a korábban megkötött, majd módosított bérleti szerződés feltételrendszerének bérleti díj 10 éves kikötés stb. módosítása érdekében. A Képviselő-testület továbbá felkéri az ügyvezetőt, hogy a tárgyalások eredményéről adjon tájékoztatást a soron következő képviselő-testületi ülésen.

**1897/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy kezdjen tárgyalásokat az Őrzést Biztosító Ker. és Szolg. Bt.-vel, mint bérlővel a korábban megkötött majd módosított bérleti szerződés feltételrendszerének (bérleti díj, 10-éves kikötés stb.) módosítása érdekében.

Továbbá felkéri az ügyvezetőt, hogy a tárgyalások eredményéről adjon tájékoztatást a soron következő képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2010. szeptember 16.

Felelős: Ujházi István ügyvezető

ELNÖK: A jegyzőkönyv miatt említi meg, erről nem kell szavazni, hogy a következő testületi ülésre az itt elhangzottaknak megfelelően kibővített anyag kerüljön a képviselő-testület elé.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Annyi kérése lenne, hogy azokban az anyagokban, amelyekben összehasonlítanak dolgokat, nagyon jónak tartaná, ha táblázat lenne. Ez vonatkozik arra a napirendre, amit levettek napirendről, egészüljön ki egy táblázattal, hogy áttekinthető legyen. Az, hogy 30-40-50-60 oldalas anyagokat összeírnak, ráadásul történelmi bevezetővel az gyakorlatilag áttekinthetetlené teszi az anyagokat.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 20./ tárgya: **Összegző jelentés a Bp. X. ker., Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya) területén lévő szánkódomb építésével kapcsolatban (tervek, építési költségek, szakértői vélemények, Kőbánya-Gergely utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának jelentése)**

Előterjesztő: Ujházi István ügyvezető

ELNÖK: Köszönti Ujházi István ügyvezető urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pap Sándor: Elmondja, hogy Nagy László és Agócs Zsolt képviselő urakkal ott voltak, de sajnos a szocialista frakcióból senki nem jelent meg, úgyhogy nem volt határozatképes a felügyelő bizottsági ülés, így nem tudták megtárgyalni az anyagot.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az 1./ határozati javaslatot elfogadásra javasolja. A tervekkel kapcsolatban a FIDESZ frakció több tagjában felmerült, hogy e-mailben 2010. augusztus 24-ei postázással kapták meg az anyagot, az az igazság, hogy többen nem tudtak ebben felkészülni. Szeretné, ha a szeptember 16-ai ülésre jönnének be a tervek, egyelőre csak az 1./ határozati javaslatot támogatják. Ez nem azt jelenti, hogy a tervekkel problémák vannak, csak alaposabb kiérlelést igényelnek.

ELNÖK: Ez végül is nem módosító javaslat, a szavazás során eldől. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

### **1898/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a Kárpátfalvy és Társai Építőipari Kft. között a szánkódomb építésére, valamint az építőanyagok deponálására vonatkozó szerződéseket a Kft. abban az esetben is mondja fel egyoldalúan, ha a Kárpátfalvy és Társai Kft. a közös megegyezéssel történő szerződés megszüntetéséhez nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: Ujházi István ügyvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

### **1899/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(8 igen, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem hagyja jóvá** a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. által megkezdett szánkódomb építéséhez kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Programja a 2009-2014. évekre c. dokumentáció elfogadására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti dr. Kósi Kálmán okleveles mérnök, közgazdász urat, a környezetvédelmi felülvizsgálati szakértőt, Dr. Koscsó Gábor okleveles gépészmérnök urat, zaj- és rezgésvédelmi szakértőt, és Egerszegi János urat okleveles építészmérnök, európa mérnök, okleveles közműépítő szakértőt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.



Nagy László: A program áttanulmányozása kapcsán szinte azt lehet mondani, hogy áttekinthető a maga és a frakciója részéről támogatandó. Amiért mégis szót kért, a program és a határozat következményeként kiemelten kellene odafigyelni. A Kőbányai út – Mázsa utca és a Bihari út által határolt terület, amely palánkkal le van zárva, ezen a területen belül olyan fantasztikus parlagfű arzenál képződött, és aktuálissá vált ennél a napirendi pontnál felvetni, hogy az egészségre káros. Azonnali intézkedést kellene a tulajdonos felé eszközölni, hogy valamilyen formában ez az egészségre károsító állapot megszűnjön. A határozattal egyetértenek és támogatják, de mivel állampolgári megkeresés érkezett ebben az ügyben, úgy érzi, hogy kötelesség volt ennél a napirendi pontnál elmondani.

ELNÖK: Talán ez nem is feltétlenül ehhez a napirendi ponthoz tartozik, de ha már szóba jött, akkor szeretné megemlíteni, hogy egyszer már neki is intézkedni kellett, hogy erről a területről aszfaltot szállítsanak el. Könnyen ellenőrizhető, hogy mi van a kerítés mögött, mert a vasútállomásról belátni a területre. Kéri a kollégákat, hogy menjenek el oda rendszeresen és nézzék, hogy mi van a kerítés mögött.

Weeber Tibor: Csatlakozna ehhez a témához, egyébként még jó néhány területet meg lehetne jelölni. Sajnos ez a hajó már elment, oda ki lehet küldeni nyírni embereket, attól már jobb nem lesz a helyzet. Amennyi pollen termelődött ott, az egész Kőbányára bőségesen elegendő, hogy a következő időszakban, akik hajlamosak rá, befulladásnak, illetve mindenféle egyéb károsodásuk legyen. Ami fontos lenne ebben, ezt bizony nem ilyenkor kellene csinálni, hanem július végén fel kellene mérni a területeket és akkor el kellene kezdeni ezeket felszólítani. Ha nem csinálják meg akkor be kell menni, le kell nyírni és ki kell számlázni. Valamilyen módon meg kell csinálni ezeket, és ilyenkor már késő, már a levegőben van, ami ott van.

ELNÖK: Azt kéri, ugyan látszólag a témánál vannak, valójában nem. A napirendi pont a környezetvédelmi programról szól, mint átfogó koncepcióról. Javasolja, hogy ennek a megvalósításáról, vagy ezek problémáit egy más alkalommal, vagy az Egyebek napirendi pont keretében tárgyalják meg, mert ilyenkor meg kellene vonni a szót, mert nem a napirend tárgyával kapcsolatosak a felszólalások.

Dr. Pluzsik Andrásné: Teljesen egyetért Polgármester úrral és most mégis gyakorlati dolgot szeretne mondani, ami nagyon fontos. Már két éve is elmondta, ha a parlagfüvet lekaszálják, akkor alacsonyra nő és szaporodik. A parlagfű ellen egy megoldás van, ki kell kapálni. Ha levágnak két szál parlagfüvet, két hónap múlva 20 nő ki helyette és alacsonyan is virágzik. A kaszálás semmiképpen nem megoldás. Biológus, ezt el kellett mondania.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt időszakban jóval nagyobb területet gondoznak, mint az elmúlt években. Kiterjesztették a parlagfű irtást és a fűnyírást olyan területekre is, amit a Kőbányai Önkormányzat régebben nem tett, bár saját tulajdonában volt. A különböző, nagy kiterjedésű mezőterületekre gondol és foghíjtelkekre és egyebekre.

Összességében, bár a látszat picit más, a házak között, sokkal nagyobb kapacitásokkal lépnek fel, mint eddig. Csajbók Réka allergológus főorvos asszony visszajelzéséből ez igazolódik, hiszen a Kőbányai Hírekben nyilatkozta, hogy számszerűen kimutatható, hogy csökkent az allergiások száma Kőbányán. Összességében azt gondolja, hogy az önkormányzat a parlagra fronton komoly előrelépéseket tett, de mivel jóval nagyobb területek gondozásáról van szó, ezért a látszat picit csal, viszont a konkrét mérhető számok ezt alátámasztják.

Láng Ferenc: Az anyagról szeretne általánosságban beszélni. A konkrét ügyek, amelyek elhangzottak, azok természetesen a napi megoldások szintjén kellene, hogy működjenek. Mindannyian tudják, sok-sok gyakorlati tapasztalatuk alapján, hogy Kőbánya rendkívül változatos, színes kerület és nagyon sok problémával küszködik a nagy, kiterjedt zöldterületek, a szabadon lévő zöldterületek, elhagyott gyárterületek és egyebek kapcsán. Az anyag a korábbiakhoz képest is még egy kicsit korszerűsítve és kibővítve nagyon jól érinti azokat a kérdéseket, amelyeket meg kell oldania az önkormányzatnak az elkövetkező években. Ahhoz azonban, hogy ennek megfeleljen, úgy érzi, hogy meg kellene erősíteni a Környezetvédelmi Osztályt. Az Osztályvezető asszony nem nagyon szokta elmondani, de mindig problémáik vannak a létszámokkal, egyebekkel, de ahhoz, hogy ez a program élővé váljon, és a gyakorlatban megvalósulhasson, hiszen rendkívül sokrétű feladatot tár eléjük, alaposan oda kell figyelni a következő testületnek arra, hogy a Környezetvédelmi Osztály a fontosságának megfelelő feladatot el tudja látni. Nyolc évig volt ennek a bizottságnak az elnöke, ilyen alapon ismeri elég jól a témát, látott már jó néhány ilyen anyagot, az elkészítőknek gratulál és további jó munkát kíván a környezetvédelemmel foglalkozó szakembereknek.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 20 fővel határozatképes.*

**1900/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Programja a 2009-2014. évekre” című dokumentációt kétévenkénti felülvizsgálattal elfogadja.

Vendég: Nem szeretnék az időt húzni, de mindenképpen el kell mondaniuk, hogy egyrészt köszönik a megtiszteltetést, a megbízást, másrészt a meghívást. Amiért legfőképpen szólniuk kell az az, hogy köszönet mindenkinek, az önkormányzat minden munkatársának, illetve a vállaltok, intézmények, beleértve iskolák, óvodák vezetőinek, munkatársainak és a civil szervezeteknek. Nagyon sok érdemi információt kaptak és, hogy ez az anyag ilyen lehetett az elsősorban a közös munkának, nem nekik köszönhető. A parlagra egy mondatot szeretne szólni. 2000 óta vesznek részt ebben a projektben a kollégáival, tudják a képviselők, hogy a program mellett minden évre vonatkozóan készítenek, illetve készít az önkormányzat intézkedési tervet, ez így lesz most, és ezek a konkrét feladatok, amelyek a civil

szervezetektől is beérkeztek, ezekben az intézkedési tervekben kerülnek pontos költségvetéssel együtt megfogalmazásra. Így egészül ki a program.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 22./ tárgya: **Tájékoztató a lakossági komposztálás bevezetéséről**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a Budai Komposztmesterek Kft.-től Eleőd-Faludy Gabriellát.

Eleőd-Faludy Gabriella: A Budai Komposztmesterek Kft. ügyvezetőjeként, ők nyerték meg a lehetőséget, hogy ezt a programot levezényeljék. A program lényege, hogy azokon a zöldterülettel rendelkező intézményekben, lakóközösségekben, családi házakban, ahonnan eddig elszállították a zöldhulladékot, azt helyben tartásuk. Ennek a célja környezetvédelmi, vagyis csökkentésük a szállítási költségeket. Megemlíti, hogy Budapest egész területén, sőt egész Magyarországon elszegényednek a területek a trágyázás hiányának köszönhetően, és ezt szeretnék egy picit javítani azzal, hogy helyben készítenek komposztot, ezt a komposztot helyben használják fel, akár családi házakban, akár lakóközösségekben, akár iskolákban, óvodákban és ezzel egy picit a biológiai aktivitást növelik.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1901/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a lakossági komposztálás bevezetésének részleteiről ismertetett tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 23./ tárgya: **Tájékoztatás a kisvállalkozások támogatásának feltételeiről**  
**Előterjesztő:** Győri Dénes alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1902/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a vállalkozások támogatásának feltételeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, egyben felkéri a polgármestert, hogy a vállalkozások 2010-2013. évekre vonatkozó fejlesztési támogatására vonatkozóan dolgoztasson ki egy egységes támogatási programot.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető <u>Méreg Gábor</u> dr. Korpai Anita osztályvezetők

**1903/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **az 1012/2010. (IV. 20.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

*„Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai székhellyel/telephellyel működő kisvállalkozások támogatására 2010. évi költségvetésében az esetlegesen kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék terhére 30 millió forintot biztosít azzal, hogy a 30 millió forintot céltartalékként különíti el. A céltartalék rendelkezési jogkörét a képviselő-testület gyakorolja.”*

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat egyes nevelési-, oktatási intézmények alapító okiratának módosítására**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1904/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja. **(Az Aprók Háza Óvoda Alapító Okirata a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.)**

**1905/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja. **(A Mocorgó Óvoda Alapító Okirata a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)**

**1906/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja. **(Az Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okirata a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.)**

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által fenntartott óvodák helyi nevelési programjának, az általános iskolák pedagógiai programjának jóváhagyására**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1907/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) „Aprók Háza” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1908/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bóbita Óvoda (1102 Budapest, Halom u. 7/b.) a „Harmonikus Gyermekekért” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1909/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodafa Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 17-19.) helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1910/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 127.) „Derüsen, tevékenyen” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1911/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csupa Csoda Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai út 38.) „Gyermekléptekkel” helyi óvodai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1912/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gesztenye Óvoda (1106 Budapest, Maglódi út 8.) Helyi Óvodai Nevelési Programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1913/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gépmadár Óvoda (1106 Budapest, Gépmadár u. 15.) „Gépmadár utcai Óvoda” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1914/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gézengúz Óvoda (110 Budapest, Zágrábi út 13.) Kompetencia alapú oktatás pedagógiai elemeit ötvöző helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1915/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Ház Óvoda (1103 Budapest, Kada u. 27-29.) „Gyermek Ház” Montessori pedagógiai elemeit ötvöző helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1916/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Óvoda (1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.) „Gyöngyike Óvoda” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1917/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Hárslevelű Óvoda (1106 Budapest, Hárslevelű u. 5.) helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1918/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Óvoda (1107 Budapest, Kékvirág u. 5.) „Kékvirág” módosított óvodai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1919/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Óvoda (1105 Budapest, Mádi u. 4-6.) „Kincskeresők” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1920/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kiskakas Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 86/94.) „Mozgással az egészségért” óvodai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1921/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mászóka Óvoda (1105 Budapest, Ászok u. 1-3.) „Sok kicsi sokra megy” helyi óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1922/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai út 30.) „Megismerés, Állóképesség, Valóság” óvodai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1923/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Rece-fice Óvoda (1103 Budapest, Vaspálya u. 8-10.) „Óvodai nevelés a kommunikáció, a komplex esztétika és a mozgás jegyében” helyi nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1924/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zsivaj Óvoda (1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.) „Egészségközpontú” óvodai nevelési programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1925/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli az általa fenntartott óvodáknak, hogy a 210/2010. (VII. 30.) kormányrendelettel módosított 137/1996. (VIII. 28.) kormányrendelet változásait vezessék át a helyi óvodai nevelési programjaikban.

**1926/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bem József Általános Iskola (1101 Budapest, Hungária krt. 5-7.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1927/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Felnőttek Általános Iskolája (1106 Budapest, Keresztúri út 7-9.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1928/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola (1104 Budapest, Harmat u. 88.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1929/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar - Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1105 Budapest, Bánya u. 35.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1930/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Keresztury Dezső Általános Iskola (1106 Budapest, Keresztúri út 7-9.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1931/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kertvárosi Általános Iskola (1106 Budapest, Jászberényi út 89.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1932/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Általános Iskola (1105 Budapest, Szent László tér 1.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

**1933/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar - Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.) pedagógiai programját 2010. szeptember 1-jétől.

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat mozgássérült tanuló utazási költségének támogatására**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában egy induló csoport tárgyi és működési feltételeinek kialakításához**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1935/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvoda** (1101 Budapest, Kőbányai út 30.) egy induló óvodai csoport tárgyi és működési feltételeinek kialakításához 4.666.692,- Ft-ot biztosít, a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Verbai Lajos polgármester  
**Végrehajtásért felelős** dr. Neszteli István  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

**1936/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1935/2010. (VIII.26.) sz. határozatának elfogadásával egyidejűleg **visszavonja az 1398/2010. (VI. 17.) sz. önkormányzati határozatát.**

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat a Kápolna Téri Általános Iskola irattárának rendezéséhez pénzforrás biztosítására**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1937/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a jogutóddal megszűnő Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kápolna Téri Általános iskola (1103 Budapest, Kápolna tér 4.) irattárának rendezéséhez – a jogutód Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1105 Budapest, Bánya u. 32.) részére szükséges teljes feladat ellátásához – a 600.000,-Ft + Áfa összegből 367.350,-Ft-ot biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr.Szabó Ivett <u>Bajtek Mihályné</u> főosztályvezetők Damó Éva igazgató

A napirend 29./ tárgya: **Tájékoztatás a vidékről bejáró kollégák útiköltségéről, illetve javaslat étkezési hozzájárulás biztosítására**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy vegye tudomásul a tájékoztatást, másrészt hozott egy határozatot, amelyben felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy milyen intézkedések szükségesek a bölcsődei dolgozók fluktuációjának elkerülésére, különös tekintettel az étkezési hozzájárulás mértékére. Az előterjesztés augusztus 24-ei postázással került kiosztásra, a maga részéről rendkívüli módon nem ért egyet az ilyen késői postázásokkal, de a bizottsági ülésen azért valahogy meg tudták ezt a témát tárgyalni nagy nehezen, de ezt a kérdéskört kicsit jobban körül kellene járni, és ezért hozták ezt a határozatot.

ELNÖK: Egyetért Láng Ferenc képviselő úrral, azt gondolja, hogy ezekben a kérdésekben, mivel dolgozók nagyobb csoportját érinti, a szakszervezetekkel is mindenképpen egyeztetni kell.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kiegészítené az elhangzott javaslatot a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatával, vagyis a 2./ határozati javaslattal kapcsolatban felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, milyen formában nyújtható teljes étkezési hozzájárulás. Tehát nem az 5.000,-Ft, nem is a 8.000,-Ft, mert lehet, hogy jövőre 8.200,-Ft lesz, hanem a teljes étkezési hozzájárulás. A taxatív felsorolás helyett pedig az a javaslat, hogy azok számára, akiknek ez a munkaköri leírásukban szerepel.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a tájékoztatót tudomásul veszik azzal, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki az itt elhangzottak figyelembevételével milyen formában nyújtható étkezési hozzájárulás.

**1938/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a vidékről bejáró dolgozók útiköltségének összegéről és a más kerületekben nyújtott béren kívüli juttatásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi azzal, hogy felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy:

- milyen formában juttatható teljes étkezési hozzájárulás mindazon nevelési-oktatási és gyermekjóléti intézményekben dolgozó közalkalmazott részére, akik az étkeztetés során az étellel kapcsolatba kerülnek, továbbá
- azt, milyen intézkedések szükségesek a bölcsődei dolgozók fluktuációjának elkerülésére, különös tekintettel az étkezési hozzájárulás mértékére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 dr. Kántásné dr.Szabó Ivett  
Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat céltartalék felszabadítására közalkalmazottak munkaruha költségeinek biztosítására**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1939/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletében a munkaruha biztosítása (szoc. ágazat és óvodák) sorra céltartalékba helyezett 5.600.000,-Ft-ot felszabadítja.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. szeptember 15.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a céltartalékba helyezett, köztisztviselőknek járó összeg felszabadítására**  
**Előterjesztő:** Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Nagyon szereti, ha az előterjesztés azt fedi le, amiről az előterjesztés szól. Ezeket a dodonai címeket el kellene már felejteni, mert véleménye szerint ezek valamikor bekerültek a hivatal számítógépébe és azóta ezen a címen futnak bizonyos anyagok. Számára úgy tűnik néha, hogy csak aláírnak egy újabb anyagot. Tessék azt leírni, amiről szó van. Az teljesen leírható, röviden, érthetően. Ez első látásra semmit nem jelent. A jövőre vonatkozóan egy kérés.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

#### **1940/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Köztisztviselők felmentésére, jubileumi jutalomra, végkielégítésre” létrehozott működési célú céltartalékból biztosít, és egyben felszabadít 15.120.127,- Ft összeget felmentések céljára az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti részletezésben.

Egyen felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 32./ tárgya: **Tájékoztatás a közétkeztetés színvonalának értékeléséről**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A közbeszerzési törvény hatálya alá tartoznak a középiskolák, általános iskolák és az óvodák. A bölcsődék vonatkozásában, amelyek saját maguk rendelkeznek főzőkonyhával, ott a beszerzés tárgya a normatívához kapcsolódó alapanyagok. Ezért ebben az előterjesztésben számára teljesen érthetetlen, hogy megjelenik egy olyan táblázat, amely azt mutatja be, hogy a bölcsődéknél a Junior látja el a szolgáltatást, igaz, hogy nem 2010-ben, hanem 2009-ben, rendkívül szimpatikus számokkal, ami megint azért egy kicsit furcsa, mert a bölcsődében lévő gyerekek nem tudják megmondani, hogy milyen minőségű az étel. Gyakorlatilag a rendszerük jól működik a közétkeztetés vonatkozásában, de kíváncsi lenne,

hogy az véletlenül maradt az anyagban a bölcsődei táblázat, nosztalgiából, mert ennek 2010-re igazából nincs semmifajta alapja.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: Tavaly nyáron zajlott a közbeszerzési eljárás, és úgy tudja, hogy az azt megelőző időszakban a Junior is étkeztetett a kerületben. Egyébként ez az intézményvezetőktől beérkezett értékelő lapok alapján összeállított táblázat. Semmilyen mértékben nem tudják és nem is akarják befolyásolni az ő véleményüket. Azt összesítették, és azt írták le, amit a vezetőktől megkaptak.

Nagy László: Ezt azért vetette fel, mert ez a tájékoztató 2010. január 1-jétől az első negyedévig szól, a 2009. év ide már nem tartozik, nem való ide.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1941/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a közétkeztetés színvonaláról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására**

**Előterjesztő:**

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az 1./ és az 1.1./ sorszámmal jelezett határozati javaslatot javasolja a képviselő-testületnek elfogadni, hiszen valóban 100.000,-Ft névértékű részvény nincs.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1942/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **módosítja** a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben végrehajtandó tőkeemelés vonatkozásában hozott **1383/2008. (IX.18.) sz. határozatát** akként, hogy az abban foglalt **tőkeemelés összegét** 22.100.000,- Ft helyett **22.000.000,- Ft-ban határozza meg.**

**1943/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1942/2010. (VIII.26.) sz. határozatában foglaltak alapján – kötelezi a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t a tőkeemelés módosítása kapcsán fennmaradt 100.000,-Ft összegnek az Önkormányzat számlájára történő visszautalására.

Határidő: azonnal  
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

**1944/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja.

A napirend 34./ tárgya: **Az S1 telephely pince és állagmegóvási munkái**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1945/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(10 igen, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az S1 telephely alatt lévő pincerendszer bányaműszaki vizsgálat alapján kritikus állapotúnak ítélt járatok megerősítésére **nem biztosít** bruttó 15.000.000,-Ft-ot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére.

A napirend 35./ tárgya: **A képviselő-testület 701/2010. (III. 18.) sz. határozatával módosított, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés 1. sz. függelékét képező Árjegyzék D/1. „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtételének módosítása**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: A napirendi pont kapcsán, nehezményezi, hogy a Felügyelő Bizottság ismét nem tudott összeülni és egy csomó napirendet nem tudott tárgyalni, és őt voltak szívesek egy órával, vagy másfél órával az ülés előtt értesíteni erről. Úgy gondolja, hogy három-négy héttel

előbb kitűzött ülést meg kell tudni tartani. Ez most már nem az első alkalom. Kifejezetten rossz érzése van, mint felügyelő bizottsági tagnak, és egyetlen egy olyan előterjesztést sem fog támogatni, hanem tartózkodni fog, ahol lett volna idő és nem voltak képesek a felügyelő bizottságot összehívni.

Ráadásul az utolsó pillanatban mondják le, akkor még arra sincs mód, hogy összebeszélve a tagok hívják össze. Azt gondolja, hogy ez egyszerűen tarthatatlan. Ha ennyire nem veszik figyelembe a felügyelő bizottság működését, akkor úgy gondolja, hogy annak komoly következménye kell, hogy legyen. Ez már többedik alkalom.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egy mondattal reagál Weeber Tibor hozzászólása ellen, nem tudja, hogy kinek szólt, de speciel őt is egy órával előbb értesítették, hogy nem lesz felügyelő bizottsági ülés. Az anyaggal kapcsolatban azt mondja, hogy ezzel egyetért, a visszamenőlegességgel nem. Csak a mai naptól való módosítással ért egyet.

Nagy László: A Felügyelő Bizottság elnökeként a jelen lévő tagokkal mindig a következő felügyelő bizottsági ülés időpontját megtárgyalják, nem tudja, hogy Weeber úr miről beszél, ennek megfelelően menetrendet tartanak. Ha nyilvánvalóan valakinek van valamilyen problémája a nyári időszakban, akár a Vezérigazgató úrnak, azt nem tudják kikerülni. Itt a felelősség kérdése pont arról szól, hogy a Felügyelő Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzatának megfelelően éves szinten az Felügyelő Bizottság tartsa, ez pedig megvan.

Weeber Tibor: Nem egészen érti Nagy úr hozzászólását. Úgy gondolja, hogy az előző sikeresen megtartott Felügyelő bizottsági ülésen kitűztek egy felügyelő bizottsági ülést. Ennek az elmaradása magyarázta a hozzászólását. Nem nevezett meg felelőst, mert fogalma sincs. Arról nem értesítették őt, hogy ki miatt nem történt ez és nem is gondolja, hogy felelősöket kell keresni. Azt gondolja, hogy az legalább elvárható, hogy legalább ne aznap mondják le, a másik pedig indokolják meg, hogy mi miatt, és akkor kapjanak egy új időpontot. Nem az, hogy majd valamikor. Azt gondolja, hogy ez nincs jól. Ha Nagy úr szerint ez jól van, az egy másik eset.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Volt egy javaslat, amely a visszamenőlegességet javasolja törölni.

Fecske Károly: A visszamenőlegességgel kapcsolatban elmondja, hogy eddig is ebben a metódusban dolgoztak, annak idején a Felügyelő Bizottság is így fogadta el. Egyszerűen a gépelési átírás, tévedés történt, amikor az új szerződés alá lett írva. A képviselő-testület is olyan anyagot kapott meg, amelyben /"hét" volt elfogadva. Senki nem gondolja komolyan, hogy 4-5 héten át 8 ember 99.000,-Ft-ért csinálja. Mindig így volt, így is számláztak, csak észrevették, hogy hibás a kiírás. Kéri, hogy ne tolgassák ki egymással, ez a munka el lett végezve, mostantól kezdve, vagy visszamenőlegesen, nem is érti. Nagyon kéri, hogy ezt ne így csinálják. Mivel nála van a szó, szeretné megragadni az alkalmat, kéri Polgármester urat, hogy az S1 pincével kapcsolatban az Egyebek napirendi pont keretében térjenek vissza. Egy Bányakapitányságnak és egy környezetvédelmi hatósági kötelezésnek nem eleget tenni csak azért, mert most akár a személye, vagy akármi dafke, ezért megmutattak mindent, az egész pincerendszert. Mindenki meg volt elégedve, minden adatot rendelkezésre bocsátottak,



iszonyú felelőtlenség. Neki nagyon komoly problémája van belőle, ha a Bányakapitánysággal szembe kell menni ebben a dologban és a kutak miatt kínba kerülnek.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Nem szeretné, ha a képviselő-testület működése teljesen komolytalan lenne. Az elmúlt időszakban nagyon sok olyan napirendi pont volt, amit a képviselő-testület egyszer nem fogadott el, kétszer nem fogadott el, addig jött vissza a napirend a következő ülésekre ugyanúgy, amíg a képviselő-testület valahogy el nem fogadta. Most továbbfejlődött ez a dolog, most már egy ülésen belül is kétszer tárgyalják ezeket az ügyeket. Azért véleménye szerint ez már nem egészen működőképes.

ELNÖK: Azt kéri, hogy ne térjenek el a tárgytól se itt, sem ott. Most az „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtételének módosításánál tartanak. Kérdezi, hogy ehhez a témához van-e hozzászólás? Nincs. Volt egy módosító javaslat, azt kell először szavazásra feltennie, amely a határozati javaslattal azonos, azzal a különbséggel, hogy a visszamenőlegességet nem tartalmazza. Kéri, szavazzanak.

**1946/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(3 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött, Ingatlankezelésre vonatkozó **szerződés módosítását visszamenőleges**, 2010. április 1-jei hatállyal, s ezáltal az alapszerződés 1. számú függelékét képező Árjegyzékben a D. Egyéb tevékenység 1. „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtétel változatlanul: 99.000,-Ft/hó.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az eredeti határozati javaslatra.

**1947/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött, Ingatlankezelésre vonatkozó **szerződés módosítását** 2010. augusztus 26-ai hatállyal, s ezáltal az alapszerződés 1. számú függelékét képező Árjegyzékben a D. Egyéb tevékenység 1. „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtétel változatlanul: 99.000,-Ft/hó.

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság által kezdeményezett megállapodásra**

**Előterjesztő:**

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

**1948/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. által kezdeményezett, megállapodást megkötö, és annak aláírásával, illetve annak teljesítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízza-, illetve hatalmazza meg.

Egyúttal a képviselő-testület a keretösszeggel nem fedezett 6.270.045,-Ft követelésre fedezetet biztosít a kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék terhére, amely összeget a egyúttal felszabadít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 37./ tárgya: **Pluszforrás biztosítása a költségvetés 12. sz. melléklet Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolításában az Épületek felújítása fejezet „Felhalmozás jellegű életveszély-elhárítás” sorára gázvezeték cseréjének, illetve kémények szakhatósági előírásainak fedezetére**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: Az előző napirendi ponthoz szeretett volna szólni, de lekéste. Arról van szó, hogy a pénzeszközöket hogyan kapják majd vissza. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság hozott egy javaslatot, és azt szeretne volna ismertetni, hogy az önkormányzat hogyan érvényesíti a bérlők felé a távhő díjak beszedését. Sajnálatos módon úgy tűnik, hogy nagyon gyenge a teljesítmény ezen a területen, illetve lehetetlen helyzetek alakulnak ki.

ELNÖK: Köszöni a tájékoztatást, azt gondolja, hogy a bizottsági határozat érvényben van, ennek megfelelően, még ha nem is került megerősítésre a képviselő-testület részéről, a feladat adott és akkor egy ilyen jellegű anyag elkészítését várja a bizottság, ami ezt követően a képviselő-testület elé fog kerülni. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kíván-e valaki szólni. Ha nem kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1949/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi önkormányzati költségvetés „Felhalmozás jellegű életveszély elhárítási munkák” sorra a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére összesen 24.200.000,-Ft-ot biztosít a kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék terhére az alábbi feladatok elvégzésre:

- a földi gázvezeték cseréjére 16.000.000,-Ft-ot,

- az életveszélyes kémények javítási munkálataira 8.200.000,-Ft-ot az összegek egyidejű felszabadításával.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Fecske Károly vezérigazgató
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 38./ tárgya: **Javaslat a költségvetés 12. sz. mellékletének 5. sz. „Portfólió tisztításhoz kötődő üres lakás felújítás (címlista)” során belüli pénzeszköz átcsoportosítására, valamint pluszforrás biztosítására**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Arra biztatja képviselőtársait, hogy az előterjesztést szavazzák meg, tekintettel arra, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökeként másfél éves működése során azt tapasztalta, hogy a lakhatással kapcsolatban vannak a legnagyobb gondjaik. Ha így még néhány lakást fel tudnak újítani, akkor néhány családnak a lehetetlen lakhatási helyzetén tudnak segíteni. Miközben egyik-másik tételt ő sem szavazta meg az előző előterjesztések során, amit Fecske úr előterjesztett, ezt most ezért ne ezen az alapon bírálják el.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1950/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat költségvetése 12. sz. mellékletében a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolításában a „Portfólió-tisztításhoz kötődő üres lakás felújítás” soron biztosított összegeket az alábbi 3 ingatlan esetében a következőképpen módosítja:

Harmat u. 10.1/4	1.035 eFt-ra,
Noszlopy u. 26. fszt. 4.	6.100 eFt-ra,
Körösi Cs. u. 3. 8. 58	1.900 eFt-ra,

az így felszabaduló, összesen 9.000.000,-Ft összegekből pedig az alábbi 4 lakás felújítását biztosítja:

Salamon fszt. 1. u. 5.	3.543 eFt
Maglódi út 32-38. II. ép. 1.2	1.211 eFt
Kőér u. 42. fszt, 4.	2.271 eFt
Csilla u. 2. II. lh I. em..792.	1.975 eFt összegben.

A meglévő igények alapján továbbá az alábbi három üres lakás felújítására biztosít összesen 6.414.000.-Ft-ot a képviselő-testület felhalmozási célú tartalékkeretének terhére:

Hölgy u. 19. fszt. 3.	3.114,-eFt
Alkér u. 5. fszt. 6.	1.560,-eFt
Alkér u. 3. fszt. 12.	1.740,-eFt összegben.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Fecske Károly vezérigazgató
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat a költségvetés 12. sz. melléklet Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolításában az Épület felújítása fejezet „Részleges felújítások” soron belüli pénzeszköz átcsoportosítására**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **1951/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat költségvetésének 12. sz. mellékletében a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolításában az épületek felújítása fedezet, „Részleges felújítások” soron belüli átcsoportosítást az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Feladat	Módosított összeg (eFt-ban)
Kőér u. 44.	Vizes lakás program	0
Maglódi u. 32-36.	Csatorna kiépítése	16.000
Maglódi u. 32-36.	Belső út építés	4.400
Kémény felújítások		10.000

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Fecske Károly vezérigazgató
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 40./ tárgya: **Önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítési ügye 1-4.**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 2010. augusztus 17-ei ülésén a Kápolna utcában létesítendő gyalogos átkelőhellyel kapcsolatos felfüggesztett határozatának megtárgyalására**

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Azért kérte a képviselő-testületet, hogy ezt tárgyalja meg és döntsön másképpen, mint a bizottság, mert ugyan fővárosi feladat, de aki ezen a területen jár, az tudja, hogy ott naponta életveszélyes körülmények vannak. Vitatkozhatnak a fővárossal, de azt gondolja, hogy a legfontosabb az, hogy itt az életveszélyes körülményeket megszüntessék.

**Radványi Gábor:** Szeretné elmondani, hogy a bizottság miért nem támogatta ezt. A Kápolna térhez érkeve, ahol a sínek vannak, ott kerülne felfestésre. 4,5 millió forintba kerülne ez. Azt mondta a bizottság, hogy nagyon nagy összeg ez, miért nem került be korábban a rendezésbe, amikor a főváros ezt megcsinálta. Javasolják, hogy a következő évi költségvetésbe kerüljön be a Kápolna utca, fővárosi szinten ajánlást tehetnek a Kápolna utca teljes felújítására. A sínekre ott egyáltalán szükség van-e vagy nem, veszélyesek a sínek is, úgy gondolták, hogy globálisan kell kezelni ezt a kérdést, ezért nem támogatták. Illetve lenne még más megoldás is esetleg, zebrák felfestése a „sárga ház” és a Palazzo között az Ihász utcában.

**Agócs Zsolt:** A körforgalom tervezésekor valaki véletlenül kifejejtette ezt a gyalogátkelőhely megszerkesztését. Ez az egyik problémája. A másik, ha arányosítják pl. a kertváros mellett egy kilométer hosszan terveznek egy zajcsökkentő falat, az 100 millió forint, ez pedig 4,5 millió forint. Nem tudja, ezért a 10 méterért adnak 4,5 millió forintot adnak egy zebráért, ott pedig kb. 2000-2200 ember életét könnyítenék meg ezzel az 1 kilométeres zajcsökkentő fallal. Abszolút aránytalan. Mind a kettő a főváros kötelessége. Érti az ottani problémát. Van gyalogátkelésre lehetőség, ez aránytalanul nagyon drága.

**Győri Dénes:** A bizottsági ülésen is elmondta, igen, fővárosi feladat, de ha arra várnak itt a bűdös életben nem lesz átkelőhely csinálva, vagy legalábbis nem belátható időn belül. Azt mondani, hogy írnak levelet a fővárosnak, hogy újítsák fel. Ezenkívül van még egy csomó főút Kőbányán, csak a Jászberényi útról nem beszélve, amit szintén nem újítottak fel és van még pár ilyen, Maglódi útról is beszélhetnek. Írhatnak egy levelet, de most melyik fontosabb ez, vagy a Maglódi út, vagy a Jászberényi út. A képviselők sem tudják eldönteni, nemhogy a fővárosi közgyűlés, akinek ezt meg kellene majd szavazni. Úgysem lesz pénze egyszerre mindezt megcsinálni. Elmondta a bizottsági ülésen, hogy nemcsak az iskola van itt, hanem a sportliget, ahová szintén rengeteg gyerek jár, azt mondja, hogy az ő biztonságuk érdekében mindenképpen meg kellene csinálni ezt a gyalogátkelőhelyet, és nem arra várni, hogy esetleg a főváros pár év múlva megcsinálja. Lehet, hogy pár év múlva megcsinálja, csak addig nagyon sok baleset is történhet ott. Agócs képviselő úr elmondta, hogy miért nem lett

betervezve ez, amikor a körforgalmat kialakították. Még egyszer mondja, hogy évek óta megy ez a vita, már az előző ciklusban is vitatkoztak ezen. Az a terület nem körforgalmi terület, nem is annak volt csinálva, nem is igazán alkalmas körforgalomnak. Azért legyen körforgalom, mert mindenki úgy közlekedik, azt hiszi, hogy körforgalom van, ezért lett ebből körforgalom. Nem lett volna körforgalom, az nem is az, nem is arra van kitalálva. Mindig elmondta, hogy a magyar KRESZ szerint körforgalom ott van, ahol azt tábla jelzi. Ahol nincs tábla, ott nincs körforgalom, tehát egyetlen egy autósna sem kellene úgy mennie ott, mintha körforgalom lenne. Ennek ellenére elhangzott az az igény, ha már mindenki úgy közlekedik, mintha körforgalom lenne, akkor legyen körforgalom. Ezért ott meg lett oldva, hogy fel lettek festve, ki lettek rakva a táblák, holott ez a terület nem igazán körforgalmi terület. De, ha már ez volt az igény, mindenki azt hiszi, hogy körforgalom, akkor legyen körforgalom. A körforgalomnak az a veszélye, hogy a körforgalomból kijövő autók mindig ott gyorsítanak bele, szabályosan kivágódnak a körforgalomból és éppen ezért borzasztó veszélyes ez az átjáró. Ha itt nem körforgalom van, akkor az autós már lassítana, mert az Ihász utca felől jövőknek lenne elsőbbsége, tehát lassabban jönnének ki, akik az Ihász utca felől kanyarodnak ki, azok is a kanyarodást lassabb tempóban tennék. Így viszont akik a Kápolna utcából fölülről jönnek, tehát az Óhegy park felől, itt már rá tudnak gyorsítani és egyszerűen kivágódnak ebből a körforgalomból. Ez viszont borzasztóan veszélyes, és ezért mindenképpen úgy gondolja, szükséges ott megoldania gyalogátkelőhelyet, hogy ez most 4,5 millió forintba fog kerülni, ehhez nem tud hozzászólni. Göze nincs, hogy ezt mennyiből kell szakszerűen megcsinálni, úgy gondolja, hogy vannak valamilyen tervek, amelyeket meg lehet nézni, hogy reálisak vagy nem. Inkább azon kellene vitatkozni, nézzék meg, hogy azok reálisak vagy sem, ezt kellene meggondolni. Véleménye szerint mindenképpen szükség lenne ott a gyalogátkelőhelyre.

**ELNÖK:** Ugyanazt mondta el Alpolgármester úr, amit ő is szeretett volna, annyi kiegészítéssel, hogy külön veszélyt jelent, hogy itt egy rendkívül széles útszakaszról van szó. Elindulnak a gyalogosok, megállnak a síneknél, tehát az úttest közepén, miközben ott van egy buszmegálló, és a buszmegálló miatt is és a szélesség is megengedi, nagyon sokan ott előzésbe kezdenek. A körforgalomnál még látja, elkezd előzni és az úttesten pedig ott állnak az emberek abban a sávban, ahol az autós próbál a lehető leggyorsabban elhaladni a másik autós mellett. Kéri Szarvasi Ákos főosztályvezetőt beszéljenek a költségekről.

**Szarvasi Ákos:** A 4,5 millió forint az tervezéssel együtt, a kivitelezési költséget jelenti. Pontosan azért javasolták a bizottság elé ezt a két feladatot összevonni, hogy minél gyorsabban megvalósulhasson a gyalogos átkelőhely. Nagyon fontos elmondani, hogy egy ilyen gyalogos átkelőhely létesítése gyakorlatilag ugyanolyan építési engedélyezési eljárást von maga után, mintha egy épületet szeretnének építeni. A Nemzeti Közlekedési Hatóság ad engedélyt a létesítésre, és majd a végén a használatbavételre. Épp most zajlik az Állomás utcában a két hónappal ezelőtt megépített új gyalogos átkelőhely használatbavételi eljárása. Az egyik legjelentősebb költség, hogy fénymérést írnak elő, és amennyiben a kijelölt gyalogos átkelőhely helyén nincs megfelelő erősségű fény, akkor ott olyan közvilágítást kell kiépíteni, hogy az az előírásoknak megfeleljen. A lámpaoszlopok darabja kb. 600.000,-Ft-ba kerül. Ha két ilyen kérnek, akkor már átlépték az 1 millió forintot. Sajnos az útburkolat nagyon rossz. Többen elmondták előtte, hogy a villamossíneknek a kockakő állapota miatt ott gyalogos balesetmentesen nem tud átkelni, ha már azt mondják, hogy gyalogos átkelőhelyet szeretnének létesíteni, nem lehet. Az akadálymentes közlekedés érdekében a szegélyeket le kell sülyeszteni, az útszegélyhez hozzá kell nyúlni, azt át kell építeni, és ezek a költségek

mind rakodnak. Előzetes becslés volt, hogy ebbe a 4,5 millió forintba biztosan bele fog férni a tervezés és kivitelezés együtt. Nem tudják biztosan azt mondani, hogy ez 4,5 millió forint lesz, lehet, hogy 4 millió forintból megvalósítják, de ebbe a keretösszegbe biztosan belefér. Hangsúlyozza, hogy főleg a buszról, illetve a buszhoz a sporttelepről ide igyekvő gyerekek itt vágnak át. Hiába létesítenének esetleg, egyébként szintén csak engedéllyel és megfelelő eljárás keretében az Ihász utcában egy új zebrát és azt mondanák, hogy menjenek arra a Kápolna utcai iskolába a gyerekek, itt fognak átvágni, és itt fognak közlekedni. Úgy gondolja, hogy az ő biztonságuk érdekében ezt meg kellene tenni. Elmondja, hogy az Óhegy utca felújítása, amit a Fővárosi Önkormányzat újított fel az a Kápolna tértől a Kada utcáig tartott. Ők ott megálltak, ez volt a tervezési határ. Erről már többször beszéltek, mindenki tudja, hogy a Kápolna utcának a felújítása legalább annyira fontos lett volna, idáig tartott, a Fővárosi Önkormányzat idáig újította fel. Úgy gondolja, hogy a felújítás határára ezt a gyalogos átkelőhelyet meg kellene építeni a gyermekek biztonsága érdekében.

Varga István: Nem híve az ideiglenes megoldásoknak, mert általában az kerül mindig a legtöbbbe, lesz konkrét javaslata. Amikor Bem apó még tizedes volt a Kápolna tér körforgalom volt, ezt Győri Dénes alpolgármester úr nem tudja, mert nagyon fiatal, de ő még látta a körforgalmat. Természetesen, mint a körzet jelenlegi regnáló képviselője, elemi érdek, hogy a gyerekek biztonságban legyenek. Ezen nincs mit vitatkozni, viszont, hogy hogyan oldják meg és minek van értelme. Egyrészt optimista, októbertől-novembertől feláll egy új Fővárosi Önkormányzat, amivel picit normálisabban tudnak kommunikálni, és ezért előtérbe kerül majd a Kápolna utca felújítása, mert ahogy most néz ki, ez nemcsak Kőbánya, Budapest szégyene. A szétszedett villamossín a Halom utca kereszteződésében és folytathatná. Az egész útszakasz úgy ahogy van, balesetveszélyes. Ebből következik, hogy igazából oda egy gyalogátkelőhelyet megcsinálni sok millió forintért, amit utána tavasszal, vagy remélhetőleg nyáron megint felbontanak és átépítenek, teljesen fölösleges pénzkidobás. A megoldás, amit javasol, hogy a Palazzo és a most kínaiak által felépített sárga ház közé kellene az Ihász utcában biztosítani egy átkelőhelyet, mert aki a városközpontból megy az iskola felé, alulról kerüli meg és nem felülről. Ha alulról megkerülik a teret, akkor ott zebrákon végig keresztül tudnak menni. Az Ihász utca felújításra került, tehát az ott most rendben van. Úgy gondolja, hogy ott egy sima felfestéssel megoldható a probléma. Egy esetleges Kápolna utcai zebrát pedig majd csak akkor, ha felújították az egész Kápolna utcát. Így, meggyőződése szerint kb. 500.000,-Ft-ból talán megoldható ez az egész probléma, és használható mindaddig, amíg el nem készül a Kápolna utca.

ELNÖK: Az a baj, amikor majd a jövő évi javaslataikat meg fogják fogalmazni a főváros felé, akkor nemcsak ezt fogják beírni, hanem be fogják írni a Gergely utcát, a Kőér utcai felüljárót, talán még beírják a Maglódi utat a csatornázással együtt, és akkor majd ott lesz a főváros, mint ahol most is ott van, hogy súlyoznia kell, mert ezek mind olyansúlyú feladatok. Még egy párat még nem is említett pl. a temető előtti körforgalmat, ami véleménye szerint egy erős optimizmus mellett is előrevetíti, hogy mindegyikre nem lesz pénze a fővárosnak.

Melega Kálmán: Mielőtt még azt gondolnák, hogy ez a körforgalom csak úgy hipp-hopp lett kialakítva, mindenféle terv nélkül, a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság többször foglalkozott ezzel a témával. Többfajta tervváltozat készült a körforgalom elkészítésére. Volt teljes változat is, amely komolyabb átépítést eredményezett volna, végül is valamiért a bizottság és a képviselő-testület is ezt a legolcsóbb változatot szavazta meg. Olcsó

húsnak híg a leve, most így sikerült ez a körforgalom. Az, hogy ott körforgalomra van szükség, az közlekedéstechnikai szempontból véleménye szerint megkérdőjelezhetetlen. Annak is lett kiépítve, az előtte érvényes közlekedési rend valami borzasztóan rossz volt.

Az, hogy valaki szabályosan, vagy szabálytalanul közlekedik és gyorsít a körforgalom kimeneténél vagy nem, ezt bárhol vethetik a közlekedésben, szabályosan kellene közlekedni, a megfelelő sebességgel, és akkor ezek a problémák nem merülnének fel. Jelzi, hogy a gyalogátkelőhelyeket a következő körforgalmakkal együtt kellene kialakítani. Sajnos a Soma utca-Bihari utca kereszteződésében is hiányoznak még a gyalogátkelőhelyek, ezzel mindenképpen foglalkozni kell. Mi több, vannak olyan forgalmas kereszteződések, mint például a Zágrábi út-Somfa utca kereszteződése, ami már be van tervezve 30-as övezetként, hogy meg lesz emelve. Még akkor is érdemes lenne festegetni oda egy kis zebrát, mert az addig is segítene.

Novák Gyula: Az összecszerúséggel kapcsolatban Szarvasi Ákos főosztályvezető meggyőzte, hogy mi kerül 4,5 millió forintba a körforgalom kialakításnál. Ezzel nem is szeretne vitatkozni. Szeptember 1-jén elindul az iskola, gyerekek fognak közlekedni ezen a csomóponton, azonnali intézkedésre van szükség, és a forgalom szabályozását, a gyerekek biztonságos átkelését nemcsak egy gyalogátkelőhellyel lehet megoldani. A villamossínekre le kell tenni beton útterelőket, amelyeket az autópályákon is alkalmaznak, háromszög alakban ki lehet alakítani, az autók nem fognak 60-80 kilométer sebességgel bemenni a körforgalomba, hanem kénytelenek lesznek lassítani a körforgalom előtt. Amióta világ a világ ott mindig körforgalom volt, pici gyerekkora óta ismeri a környéket, ott mindig körforgalomként működött az a terület. A 17-es busz mindig körforgalomba ment ki, ki is volt táblázva, tehát ott nemcsak azért, mert ez volt a szokás, ott mindig is körforgalom volt kialakítva. A gyerekek úgy is ott fognak átmenni, nem fognak körbemenni a téren, hanem itt fognak átmenni, mert ez a rövidebb, és a sporttelep felé is ott fog átmenni a gyerek. Ha ott le van rakva a villamossínre háromszög alakban egy útterelő betontuskó, akkor az autósok le fognak lassítani, kénytelenek lesznek normálisabban menni, és már ezzel biztosítva van az, hogy a gyerekek szabadabb átkelése biztonságosabb lesz.

Dr. Fejér Tibor: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezt a kereszteződést most a főváros látszólag megoldotta, de mint ahogy tárgyalnak róla, kiderül, hogy nem oldotta meg. Egyszerűen számon kell kérni a fővárost, hogy miért csinál látszatmunkát, ez nincs befejezve. Nagyon dicséri a gyerekeket, hogy használják az eszközt, és a rövidebb utat választják. Fel kell festeni akkor, akár illegálisan is egy gyalogátkelőhelyet. Egyetért azzal a villamossínre helyezett utakadállyal, de elsősorban számon kell kérni a fővárost, hogy miért mondja azt, hogy megcsinálta, amikor nem csinálta meg.

Győri Dénes: Az, hogy itt mikor volt körforgalom, az számára rejtély, mert ha bent áll egy három kocsis villamos a végállomáson, akkor nagyon érdekelné, hogy hogyan fordultak meg körbe. Az egésznek nincs is köralakja. Amit Melega úr mondott, hogy tárgyalták azt is korábban, hogy ebből igazi körforgalom legyen, ahhoz igen komoly átalakításokat kellett volna végrehajtani, és nagyon sokba került volna, azért lett ez a megoldás. Untig elég, ha ott 50-nel mennek ki a kocsik szabályosan, az a baj, hogy ott, ahol átmennek a gyerekek az 50-nel menő kocsik is nagyon veszélyesek, viszont ha ott van egy gyalogátkelőhely a KRESZ szerint, szabályosan a gyalogátkelőhely előtt meg kell állnia, le kell lassítania. Így nem kell lelassítania és a körforgalomból bátran megy ki 50-nel, szabályosan, mert úgy gondolja, hogy



ott lehet menni, holott ott mennek át a gyerekek. Azt mondja, hogy ezt mindenképpen meg kellene tenni, ha már úgy is ott közlekednek át a gyermekek.

Szarvasi Ákos: Annyit szeretne dr. Fejér Tibor képviselő úr javaslatához hozzátenni, hogy elmondta, ez egy engedélyezett tevékenység, óva intene bárkit attól, hogy jogszabályellenes tevékenységet végezzenek. Márpedig az engedély nélküli felfestés, az mindenféleképpen az lenne, hiszen ha bármilyen baleset történne, a felelősséget az önkormányzatnak kellene felvállalni. Ennek tervezése van, engedélyezése és utána egy kivitelezési folyamata. A középső elzáró elemekhez pedig annyit tenne hozzá, egyrészt annak az anyagi fedezetét is meg kell teremteni, másrészt ott aránylag elég hosszán meg kellene valósítaniuk, hiszen a gyerekek át fognak rajta lépni, ki fogják kerülni, nyilvánvalóan legalább 50-60 méter hosszán kellene a villamos végállomástól lezárniuk ahhoz, hogy ne kerüljék ki.

Agócs Zsolt: Elmondaná, hogy a körforgalom kialakításakor, amikor fel volt bontva az egész pálya, tíz méterrel kellett volna csak arrébb felbontani és ez az egész megoldódott volna. Ha kivetítik az Óhegy utca felújítására, ez az Óhegy utcai felújítás kivitelezésének 1%-a lett volna, akkor. Most már újból fel kell vonulni, újra meg kell csinálni, újra le kell zárni a részeket. Lehet, hogy sokakat nem érdekel, amit mond, többek között Polgármester urat sem, ahogy nézi. Az a baj, hogy amikor lezárták az Óhegy utcát, megcsinálták a körforgalmat tíz méterrel arrébb kellett volna lezárni, és akkor ez megoldódna. Most azért kell az önkormányzat 4,5 millió forintot fizetni. Fecske Károly úrnak is mondja egyébként. Egyébként, ha kimennek és megnézik, hogy hogyan közlekednek ott az autók, hogyan jönnek ki a körforgalomból, hiába van ott zebra, hiába vagy gyalogátkelőhely, hiába jelzi minden tábla, hogy gyalogátkelőhely van, az autósok fegyelmezetlensége miatt van általában balesetveszély, nem a gyalogosok miatt. Ha ő és Novák Gyula képviselő úr megáll a zebra szélén, akkor megáll még a kamion is, ha két kisgyerek áll meg, sajnos nem állnak meg a kamionok, hanem gázt ad, ablaktörlőt kapcsol, és dudál. Sajnos ez a gyakorlat. Ha majd ezt le tudják vetközni, akkor meg fog változni ez a közlekedési rend. Egyébként ő bárhol átengedi a gyalogosokat, nemcsak a gyalogátkelőhelynél, ha látja, hogy kisgyermekkel van. Természetes, hogy átengedi, nem kell ahhoz gyalogátkelőhely. Nem érti, hogy most engedélyezési folyamatok miatt körülbelül jövőre ekkorra lesz meg ez a zebra, 4,5 millió forintért. Lehet, hogy akkorra már a Kápolna utca felújítása is megkezdődik.

Weeber Tibor: Szarvasi Ákos úr hozzászólásából az derült ki számára, hogy elég jól van megcsinálva ez az egész történet. A főváros pénzt semmihez nem ad, viszont baromira le tudja lassítani bürokratikus eljárással és horrorisztikus pénzeket kér minden engedélyért, amit kiad. Ez ügyes. Duplán fizeteti ki a kerülettel, neki még haszna is van, ő pedig saját pénzt nem kíván beletenni. Úgy gondolja, van mit változtatni ezen a folyamaton. Azt mondaná, hogy egy zebra arra alkalmas talán, hogy a lelkiismeretüket megnyugtassa, de egyébként semmi másra nem alkalmas, mert sajnos annyit ér egy zebra, amit betartanak ebből. Itt ez az övezet önmagában veszélyes, főleg persze azért, mert egy nagyon meredek útról jönnek le az autók. Nyilván meg van a módja, hogy hogyan lehet fékezésre bírni őket egyébként, és azt is meg kell csinálni, de mindenképpen egy ilyen dolgot globálisan kell átgondolni, beleértve a buszmegálló 15-20 méterrel történő hátrébbhelyezését is, hogy ne legyen ennyire közel a körforgalomhoz. Azt gondolja, hogy ezt komplexebben kellene nézniük. Mindig úgy érzi, hogy bejön egy ilyen anyag, baromi pénzeket költenek el, és azzal vannak zsarolva a képviselők, hogy hát különben elütnek ott valakit. Még emlékszik, amikor 77 lámpát raktak arra az útra, ami a töltés mellett jön, a Pongrác útra és egyszerűen horrorisztikus pénzeket

fizettek ki, és ugyanúgy mennek az autók, mint azelőtt. Valahol máshol van a probléma gyökere, és ezt mindig aránytalanul sok pénzből és gyakorlatilag kevés eredménnyel sikerül elhárítaniuk.

Dr. Fejér Tibor: Igazából megköszöni Szarvasi Ákos úr véleményét, de igazából csak az egyik felvetésére reagált, ami az volt, hogy illegálisan ne fessenek. Ő sem ezt tartja a jó megoldásnak, de emlékeztetni szeretné képviselőtársait, hogy a Harmat utcai gyalogátkelőhelyet majdnem négy éve kezdte forszírozni, négy év alatt elég sok gyereket lehetne elütni. Ilyen lassú munka, ez nem teljesítmény, felháborító, hogy egy zebrát ilyen nehezen tudnak megoldani. A másik pedig nagyon lényeges kérdés, mi a válasz arra, hogy a fővárost nem lehet számon kérni? Megcsinált egy kereszteződést, amire azt mondja, hogy ezt nem lehet átvenni, nem csinálta meg, mert egy gyalogátkelőhelyet csinált mindössze. Négy sarok van négy zebrát kellett volna csinálni.

Nagy László: A beruházási terv, amit egyébként a főváros finanszírozott, az pont a zebra határa. Most ez jó, vagy nem jó, de ez lett engedélyezve. Innentől kezdve viszont a gyermekek érdeke a legfontosabb, egy iskolánál nem lehet azt megtenni, hogy az önkormányzat ne biztosítaná a biztonságos átkelését a gyerekeknek, mert ez kötelezettsége. Beszélhetnek arról, hogy miért nincs benne a tervben, de a beruházó idáig tervezte. Javasolja, hogy ennyit áldozni kell arra, hogy a kőbányai gyerekek az iskolák előtt biztonságban legyenek, sőt kötelezettségük.

ELNÖK: Sőt a fővárosi tervek még idáig sem terjedtek ki, csak a Kápolna utca végéig, tehát ezt a kvázi körforgalmat már a Kőbányai Önkormányzat és a bizottság kérésére emelték be, ezért alakult ez így, ahogy alakult. Az ő programjukban nem szerepelt, még ez a kvázi körforgalom sem, ezt pluszban készítették el.

Dr. Pluzsik Andrásné: Nem tudja megállni, hogy ne ossza meg a társasággal, ami eszébe jutott, hogy mi fontos, mi nem. Eszébe jutott, amikor a mezőőrrel volt szó és az hangzott el, mi van, ha egy gárdaista jelentkezik mezőőrnek és véletlenül lelő valakit, és akkor borzasztó felelősségtudattal nem szavazták meg. Az, hogy egy gárdaista jelentkezik mezőőrnek és lelő valakit, sokkal kisebb a valószínűsége, mint az, hogy itt elcsap egy autó egy gyereket. Próbáljanak így gondolkodni.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri, először arra a módosító javaslatra szavazzanak, hogy a képviselő-testület a Csajkovszkij Palazzo és az új sárga ház, illetve az Ihász utca ezen szakaszán épít ki gyalogos átkelőhelyet és erre biztosítja a megfelelő fedezetet.

### **1956/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület, Ihász utcában a Kápolna térnél a Gergely utca felőli oldalon kialakítandó gyalogos átkelőhely kiépítését határozza el, ezért felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések (engedélyeztetés, terveztetés, költségterv) megtételére.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az eredeti határozati javaslatra is.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 22 fővel határozatképes.*

**1957/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással – *jelenlévők száma: 22 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – egyszerű többség hiányában – **nem biztosít forrást** a Budapest X. kerület, Kápolna utcában a Kápolna térnél kialakítandó gyalogos átkelőhely kiépítéséhez bruttó 4,5 millió forint összegben.

ELNÖK: 12 óra elmúlt és megállapodtak, hogy 12 órakor szünetet tartanak. Szünetet rendel el és a szünet után folytatják a napirendi pont tárgyalását.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. §-ában foglalt jogkörénél fogva, a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti és szünetet rendel el.*

*S z ü n e t*

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.  
Az SZMSZ 35. § (4) bekezdésére való hivatkozással ismételt szavazást rendel el a Kápolna térnél létesítendő gyalogos átkelőhelyek ügyében.*

ELNÖK: Ott tartottak, hogy szavazott kétszer a képviselő-testület és a szavazatok nem voltak érvényesek, mert a teremben lévők arányát figyelembe véve hiába volt többség, gyakorlatilag az egyik javaslatot nem fogadta el a képviselő-testület.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Biztosan félreértette a szavazást, ezért mindenképpen kéri, ha nem lesz új szavazás, a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy az első szavazásnál gondolta, hogy szavaznak arra a zebrára, amiről itt szó van, és az egész előterjesztés szól. Nem is érzékelte, hogy Varga úrnak van egy másik javaslata ezzel szemben, egyébként nonszensz egy ilyen javaslatot a képviselő-testület előtt így megszavazni. Ezt elő kell készíteni, ki kell számolni, hogy egyáltalán lehet-e, nem is gondolta, hogy ilyen szinten szavaznak, hiszen bizottsági munka nélkül arról még nem lehetett volna szavazni. Utána érzékelte, hogy itt valami nem történt megfelelően és mások is voltak így ezzel. Kéri, hogy mindenképpen szavazzon újra a képviselő-testület ennek a tudatában. Ilyen alapon azt is értelmezni kell, hogy Varga úr javaslata módosító javaslat-e, vagy nem. Ha csak arról szól, hogy ott is építsenek egy zebrát, akkor ez nem módosítja az eredeti javaslatot, hanem szavazzanak az eredeti javaslatról, és utána szavazzanak Varga úr javaslatáról. Varga úr javaslatára úgy kellene szavazni, hogy előtte foglalkozzon azzal egy bizottság például a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mert pontosan meg kellene határozni, hogy hová kerüljön még

zebra. Ezt véleménye szerint nem is tudnák így elfogadni, az nem alkalmas így ebben a formájában testületi határozatra, hiszen azt pontosan meg kellene határozni, hogy hová akarnak zebrát. Az csak egy iránymutatás lehet. Kéri, hogy újra szavazzon a képviselő-testület, mert véleménye szerint a második szavazásnál már sokan voltak, akik nem is tudták, hogy miről szól a szavazás.

ELNÖK: Közben kikeresték és az SZMSZ 35. § (4) bekezdése a szavazás módjáról azt írja, ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, az elnök köteles a szavazást megisméltetni. Ezek szerint mind a két javaslatra újra fog szavaztatni. Varga képviselő úrnak az volt a javaslata, hogy a körforgalomnál kerüljön felfestésre egy zebra, a sárga ház és a fehér ház közötti részen valahol. Előtte Szarvasi Ákos úrnak adja meg a szót.

Szarvasi Ákos: Elmondja, hogy az Ihász utcának erre a megjelölt részére a gyalogos átkelőhely még nincs engedélyezve, mivel eddig nem vetődött fel a fővárosi önkormányzatnál, tehát a Forgalomtechnikai Alosztálytól még nincs hozzájárulásuk. Azt mindenképpen meg kell kérni, ellentétben a Kápolna utcával. Előfordulhat, tekintettel arra, hogy ott azért a gépjármű közlekedés nagysága nem feltétlenül indokolhatja, hogy erre nem kapnak engedélyt. Ezt szeretné jelezni.

Láng Ferenc: Ebben az egyórás vitában nem vett részt, mert abszolút szakmai kérdés, amit nem itt kellene véleménye szerint megvitatni, de most, hogy hazafelé ment megnézte, amit Varga képviselő úr javasolt, az nem oldja meg azt, amiről az eredeti felvetés szólt. Ne haragudjon Varga úr, de tényleg nem oldja meg, mert, ha azt mondják, hogy az iskola felől is és a sportpálya felől is kelnek át gyerekek, akkor az eredeti javaslatra kellene szavazni. Elnézést kér, de ez így számárság.

ELNÖK: Az SZMSZ szerint a szavazást meg kell ismételtetni, de a vitarészt nem nyitná meg újra. Kéri, szavazzanak Varga István képviselőtársuk javaslatára először, de ezt nem úgy érti, mint módosító javaslat, ettől el lehet fogadni a másikat is, nem kizáró ok. Igazából itt három lehetőség van. Felfesteni ezt a zebrát csak, felfesteni a második zebrát csak, és felfesteni mindkét zebrát. Azért gondolta, hogy ilyen sorrendben teszi, mert ha mindkét javaslatot elfogadja a képviselő-testület a harmadikra nem kell szavaztatni. Igazából két szavazás lesz, de igazából három lehetőség van. Most már mindenkinek egyértelmű, kéri, szavazzanak Varga képviselőtársuk javaslatára.

### **1958/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – **megerősítve az 1956/2010. (VIII.28.) sz. határozatában foglaltakat** – a Budapest X. kerület, Ihász utcában a Kápolna térnél a Gergely utca felőli oldalon kialakítandó gyalogos átkelőhely kiépítését határozza el, ezért felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések (engedélyeztetés, tervezetés, költségterv) megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné  
Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatára.

**1959/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(12 igen, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással – *jelenlévők száma: 25 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – megerősítve az 1956/2010. (VIII.28.) sz. határozatában foglaltakat, egyszerű többség hiányában – **nem biztosít forrást** a Budapest X. kerület, Kápolna utcában a Kápolna térnél kialakítandó gyalogos átkelőhely kiépítéséhez bruttó 4,5 millió forint összegben.

Dr. Neszteli István: A jogszabály úgy szól, hogy a jelenlévők felének igen szavazata plusz egy szükséges a határozat elfogadásához. 24 fő van bent a teremben. Teljesen mindegy, hogy mennyien szavaznak, de az elfogadáshoz 24 fő fele + 1 szavazat szükséges, tehát 12 igen + 1, tehát 13 igen szavazat kell.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 42./ tárgya: **Javaslat a „Zöldfelületi vagyongataszter” megvalósítására**  
**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Jelzi, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ezt a témát még valamikor januárban tárgyalta, akkor a testület elutasította, azóta újabb tárgyalására nem került sor. Véleménye szerint ilyen formájában ezt a napirendi pontot nem tudják tárgyalni.

ELNÖK: Kéri a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot, hogy tűzze napirendjére a témát. Ha a napirendek felvételénél ez az észrevétel elhangzik, akkor nem vette volna fel a képviselő-testület napirendjére. Most nem tud mást csinálni, erről nem szavaztat, a bizottság nem tárgyalta, az SZMSZ kizárja, lezárja a napirend tárgyalását és kéri, hogy szeptember 16-ára a bizottság tárgyalja meg a témát.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében foglaltak maradéktalan érvényesülése – az előterjesztés ismételt bizottsági tárgyalásának – hiányában, ülésvezetői jogkörénél fogva a napirendi pont tárgyalását határozathozatal nélkül lezárja.*

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat könnyűszerkezetes tornacsarnokok építésére oktatási intézményekbe**  
**Előterjesztő:** Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Varga István: Elképzelés, hogy kellene mind a Kada utcai Általános Iskolában, mind a Harmat utcai Általános Iskolában rendes tornacsarnokot építeni. Az indok az, hogy egyrészt a Harmat utcai iskolába több mint 500 gyermek jár, a másik pedig a Kada utcai tornaterem elég rossz állapotban van. Tekintettel arra, hogy a Kada utcai Általános Iskolában elkezdni tervezni, az „macerás” dolog, mert oda még a beépítettség miatt – figyel még valaki, vagy akkor abba hagyja – ahhoz, hogy a Kada utcai Általános Iskolába normális tornacsarnokot építhessenek telket kell venni a beépítettség miatt, ami elhúzza nyilván az egész eljárást. Igazából ezt rövid időn belül nem lehet megoldani. Ha a Harmat utcában elkezdnek most tervezni, elkezdik az egész folyamatot, akkor talán jövő év szeptemberére már több mint 500 gyerek ugrálhat a könnyűszerkezetes csarnokban. Végignézték a forrásoldalt, a felhalmozási célú tartalékban van egy kis pénz, de a Kozma utcai sportpályából az a 190 millió forint, amit sportcélra szabad elkölteni, ha hozzáteszik, bőségesen ki lehet hozni belőle egy kötelezettségvállalást, hogy ezt a folyamatot el tudják indítani, azzal, hogy majd ezt a pénzt visszapótolják a 2011-es költségvetésben. Ha a fedezetet meg tudják teremteni, akkor úgy gondolja, hogy el kellene indítani a folyamatot, mert a tervezési és engedélyezési folyamat igen „macerás” dolog a hivatalokban, ismerik a hivatalok működését, nem megy egyiknapról a másikra, és akkor talán a megépítésre is marad egy-két hónap és ez lesz a leggyorsabb fázisa az egész tervezés, kivitelezésnek, de talán megépíthető. Javasolja mindenképpen, hogy biztosítsanak forrást és kezdjék el ezt a műveletet, bízik benne, hogy jövő szeptemberre már a gyerekek ugrálhatnak benne. Ellenkező esetben tart attól, hogy nyúlni fog, mint a rétestészta és lehet, hogy majd csak a következő testület tud majd ez ügyben dönteni.

Révész Máriusz: Két rövid módosító javaslata van. Véleménye szerint a tervezéshez kell 4 millió forintot adni, semmilyen esély nincs arra, hogy a 450 millió forintot idén felhasználják, nincs is értelme ezt lekötöni, semmilyen módon. Egyébként mindkét tornacsarnokot megterveztetné, javasolja, hogy mindkét tornacsarnokot terveztessék meg, a tervezési költségre biztosítsák a forrást és egyébként a költségvetésben a 450 millió forintot ne kössék le. Legfeljebb olyan javaslatot tudna elfogadni, hogy a képviselő-testület javasolja, hogy a 2011-es költségvetésbe a tornacsarnokok építésének költsége kerüljön be. Másik javaslata, az, hogy egy tornacsarnok mennyibe kerül azt alapvetően meghatározza, hogy milyen tervek készülnek. A tervezési pályázatot úgy írják ki, hogy mindenképpen tervezett költségvetéssel együtt kell, építési költségvetéssel együtt kell beadni a pályázatokat és kellően magas pontszámmal értékeljék azt, ha olyan tervek készülnek, amelyek olcsóbb tornaterem építését teszik lehetővé. Ez a két javaslata van. Most csak tervezési költség legyen, és a Főosztálynak pedig mondja, hogy a kivitelezés költségét a tervezés során megfelelő pontszámmal honorálják.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Először azt fogja megszavaztatni, hogy a képviselő-testület biztosítsa a 4 millió forint + áfa összeget az engedélyezési tervek elkészítéséhez, és a 2011-es költségvetésbe kerüljön be a tornaterem építés. Ha ez nem kerül elfogadásra, akkor az eredeti javaslatot fogja feltenni szavazásra a tervekkel és az elkötelezettséggel együtt.

Radványi Gábor: Szarvasi Ákos vagy Hajdu Péter főosztályvezetőtől szeretné kérdezni, ha a 2011-es költségvetésbe lesz betervezve ez a 450 millió forint, akkor van-e reális esélye annak, hogy 2011 szeptemberében birtokba tudja venni az iskola?

ELNÖK: Éppen az lenne a mostani elkötelezettségnek és a kiírásnak a célja, hogy ez megtörténjen. Egyébként nem. Tudják a gyakorlatból, mert akkor a költségvetés elfogadásáig nem kerül kiírásra, a közbeszerzés stb., akkor nem.

Győri Dénes: Felhívja a figyelmet, hogy a 450 millió forintot betegyék a költségvetésbe, arról szavazni is csak akkor lehetséges, ha valamilyen költségvetési sort tesznek mögé. Pillanatnyilag, tudomása szerint ennyi pénz szabadon a költségvetésben nincs, vagy valahonnan el kell venni, vagy át kell csoportosítani. Annak idején a hitelnél mondhatták volna, hogy ez is egy cél, arra is vesznek fel hitelt, de pillanatnyilag nincs 450 millió forint nagyságrendű pénzük a költségvetésben. Szavazni csak úgy lehet, ha találnak valamilyen pénzt rá. Most meg tudják szavazni a tervezést, de a 450 millió forintot csak akkor, ha van hozzá valamilyen sor.

ELNÖK: Igen, de ezt a sort nem az idei költségvetésben, hanem a következő évi költségvetésben kell megnevezni.

Szarvasi Ákos: Radványi elnök úr kérdésére, ha röviden válaszolna, akkor azt mondaná, hogy nincs. Kicsit árnyaltabban viszont el kell mondania, hogy a tervező kiválasztása pályázat útján fog történni, ami körülbelül egy hónap, a tervezésre számoljanak két hónapot, eltelt három hónap, és az építési engedélyezési eljárás legjobb esetben két hónap. Tehát február előtt építési engedélyük biztosan nem lesz. Innen kell számolniuk mindent. Ha utána kerül megszavazásra a pénz, a közbeszerzési eljárás minimum 4-5 hónap, hacsak nem fog a törvény úgy változni, hogy ez lerövidüljön, és a kivitelezés minimálisan számolva is 3, de inkább 4 hónapban számolható. Megismétli, hogy február előtt nem igazán fogják tudni elindítani a közbeszerzést, mert a közbeszerzési eljárás csak építési engedély birtokában kezdhető meg.

ELNÖK: Ha jól érti, ugyanott vannak, akadémikus a vita.

Varga István: Lehet, hogy elkerülte a figyelmet, vagy nem jól mondta. A két tornacsarnok nettó értéke lenne a 450 millió forint, de mivel a Kada utcait nem tudják semmiképpen elkezdni, értelmetlen ahhoz pénzt biztosítani, de a Harmat utcaihoz csak 250 millió forint kell + áfa, az kb. 320 millió forint. A felhalmozási célú tartalék 393 millió forint és a Kozma utcai 190 millió forintból már lehet kötelezettséget vállalni az egyikre. Nem kettőre, hanem

csak az egyikre. Ebben az esetben úgy gondolja, hogy jó esetben ez jövő szeptemberre megoldható. A kettő együtt természetesen semmi szín alatt, de nem is erre tett javaslatot.

Révész Máriusz: Véleménye szerint Szarvasi Ákos főosztályvezető úr elmondta a megoldást. Az idei évben biztos, hogy nem fognak elkölteni egy fillért sem, hiszen nem lesznek kész a tervek. Legesleghamarabb februárban írható ki. Innentől kezdve az átmeneti költségvetés előtt lekötni 300-400 millió forintot, tök mindegy, hogy 320 millió forint, az teljesen fölösleges, nincs semmi értelme. Az a dolog lényege, hogy most meg kell tervezetni, és ha úgy áll a történet, akkor az átmeneti költségvetésbe be kell tenni. Az idei évben nincs értelme lekötni ezt a pénzt. Csak erről beszél. A tervekre kell pénzt biztosítani, és ha úgy áll, akkor az átmeneti költségvetésbe be kell tenni jövőre. Ez a javaslat lényege. A 2010-es évben ebből egyetlen egy fillért nem fognak elkölteni, ezt teljesen biztos. Meg kell pályáztatni a tervezőt, megtervezik, engedélyes terv lesz, képtelenség, hogy decemberben közbeszerzést írjanak ki. Fenntartja az eredeti javaslatát, hogy ezt a következő évi költségvetésbe kell betervezni, ha szükséges, akkor az átmeneti költségvetésbe.

Varga István: Kérdése van azokhoz, akik értenek hozzá. Ha most nem rakják be az átmeneti költségvetésbe, be lehet még tenni? Ehhez olyan kell, aki ezt pontosan tudja, mert ő nem tudja.

ELNÖK: Nem szoktak ilyet az átmeneti költségvetésbe betenni, de nem tiltja semmi, hogy belekerüljön.

Varga István: Szívesen hallaná azoktól, akik értenek hozzá.

ELNÖK: Ő is szívesen hallotta, mert a kollégák mondták mögötte, ő pedig belemondta a mikrofonba. Kéri, szavazzanak arra, hogy a Harmat utca 88. és a Kada Mihály Általános Iskolában könnyűszerkezetes tornacsarnok építéséhez, engedélyezési tervek készítéséhez 4 millió forint + áfát biztosít a képviselő-testület a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

### **1960/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti szándékát, hogy könnyűszerkezetes tornacsarnokot kíván telepíteni a Harmat u. 88. és a Kada Mihály Általános Iskolákba. Az engedélyezési tervek készítéséhez 4.000.000,-Ft + áfa összeget biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a tervezési szerződés megkötésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos



Hajdu Péter főosztályvezetők

ELNÖK: Képviselő úr visszavonta a javaslatát és abban konszenzus volt, hogy fölösleges most a 450 millió forintot lekötöni. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége által, az 1951-ben kitelepített család emlékére állítandó emlékmű készítéséhez támogatás biztosítására**

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi, hogy valamelyik bizottság tett-e javaslatot az összegre vonatkozóan?

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és nem javasol összeget a támogatásra.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e valakinek összegszerű javaslata? Mivel összegre nincs javaslat, nulla forintra nem szavaztat, a napirendi pontot lezárja.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. § (2) bekezdés h) pontjában biztosított jogkörénél fogva a napirendi pont tárgyalását határozathozatal nélkül lezárja.*

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására**

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság szintén nem javasol összeget.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e valakinek összegszerű javaslata? Mivel nincs javaslat, ezt a napirendi pontot is lezárja.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. § (2) bekezdés h) pontjában biztosított jogkörénél fogva a napirendi pont tárgyalását határozathozatal nélkül lezárja.*

A napirend 46./ tárgya: **Javaslat a megszüntetett Reménysugár Alapítvány OTP Nyrt.-nél vezetett pénzforgalmi számlájának megszüntetésére és a tartozás rendezésére**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozati javaslattal ellentétben 25.000,-Ft-ot javasol biztosítani, és egyszer és mindenkor próbálják lezárni, hogy a pénzeszköz kerüljön az OTP-hez.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatára.

### **1961/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító kezdeményezi a Fővárosi Bíróság 11.Pk.69.088/1992/14. sz. végzésével 2010. július 6. napján megszüntetett Reménysugár Alapítvány az OTP Bank Nyrt. Budapesti Régió Kőbányai Fiókjában vezetett 111710002-20080640 sz. pénzforgalmi számlájának megszüntetését. A pénzforgalmi számlán fennálló tartozások rendezésére 25.000,-Ft keretösszeget biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretéből.

Egyben visszavonja az 1213/2009. (VI. 18.) sz. határozatát.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
Hajdu Péter főosztályvezetők

A napirend 47./ tárgya: **Javaslat a Pro-Ma Future Oktatási és Kulturális Egyesület támogatási kérelmének megtárgyalására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja támogatni a kérelmet.

Lakatos Béla: Ez a társulás, aki a gyerekekkel foglalkozik, ez egy lépés lenne abba az irányba, hogy kicsit felzárkóztassák ezeket a gyerekeket, akik úgyis Kőbánya szélén laknak a Bihari úton, és talán nekik van a legkevesebb esélyük a beilleszkedésre. Ez a Pro-Ma Tanoda igyekszik azokat a gyerekeket összefogni, akik sehová sem tartoznak. Ha kijönnek az iskolából, már nem tartoznak sehová, senki nem foglalkozik velük. A Pro-Ma Tanoda igyekszik megadni nekik azt, ami a családban nincs. Próbálják beilleszkedtetni a társadalomba a gyerekeket, próbálnak olyan programokat szervezni neki, amelyek egy kicsit előrébb viszik a tanulmányait. Ők nem pénzt kérnek, csak kölcsönt, amit az európai uniós pénzből vissza fognak téríteni. Egyedül a számláik kifizetéséhez kértek 200.000,-Ft-ot. Azt hiszi nem nagy ár, hogy ennyi gyerekkel foglalkoznak.

Nagy László: A hatáskörrel rendelkező bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Javasolja, hogy a szeptember 16-ai testületi ülésre kerüljön vissza az előterjesztés, addig a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság meg fogja tárgyalni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e továbbtárgyalni a napirendi pontot.

#### **1962/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(2 igen, 20 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja tovább** a Pro-Ma Future Oktatási és Kulturális Egyesület támogatási kérelméről szóló előterjesztést.

A napirend 48./ tárgya: **Javaslat Uromed Alapítvány támogatására**

**Előterjesztő:**

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A Bajcsy Zsilinszky Kórház Urológiai Osztálya és a mellette működő Alapítvány fordult az önkormányzathoz kérelemmel, ugyanis ezeket az eszközöket valamikor a Kőbányai Önkormányzat támogatásával szerezték be, és elromlott a vizsgálófej, amit most be tudnának szerezni, viszont a Kórháznak erre nincs kerete. Gyakorlatilag a két gép úgy működik, hogy cserélgetik a fejet és addig az egyik sorba áll, amíg a másik működőképessé válik.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr javaslatára úgy módosítanák a határozati javaslatot, hogy az összeget ne az Alapítványnak, hanem a Bajcsy Zsilinszky Kórház Urológiai Osztálya számára biztosítsák. Az a vélelmezés alakult ki, ha az alapítványnak utalnák át az összeget, akkor esetleg az alapítvány kuratóriumi elnöke magával tudná vinni, ha éppen más kórházba menne át.

ELNÖK: A beszélgetésből számára úgy tűnik, hogy annak idején, amikor a készülékre biztosított az önkormányzat pénzt, akkor azt az Alapítványon keresztül tette, és maga a készülék az alapítvány leltárában van. Ezért az Alapítvány fordult kérelemmel az önkormányzathoz, de úgy gondolja, annak semmi akadálya, hogy a gép alkatrésze pedig a kórház leltárába kerüljön. Kéri, először dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr módosító javaslatával együtt szavazzanak a határozati javaslatra.

**1963/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – *jelenlévők száma: 25 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Uromed Alapítvány javaslatára 1,7 millió forint + áfa támogatást nyújt a Bajcsy-Zsilinszky Kórház Urológiai Osztályának UH-készülékéhez hasi vizsgálófej beszerzése céljából, pénzeszköz átadással, melynek forrása a kieső bevételek fedezetére képzett működési célú céltartalék.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 49./ tárgya: **Javaslat a Csontvelő Transzplantáció Alapítvány támogatására**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi Nagy László bizottsági elnök urat, hogy tárgyalta-e a szünetben a bizottság az előterjesztést?

Nagy László: A szünetben nem tárgyalta a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést, ugyanis június 8-án született egy határozat, ami alapján elutasító döntés született. A szakbizottság véleményét várták, ez kifejezetten az ő döntésükhöz kötődik, és a szakbizottság június 8-án szintén nem javasolta a támogatást.

ELNÖK: Mivel a bizottságok egyike sem támogatja a kérelmet, ezért szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

**1964/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – **megerősítve** az **1480/2010. (VII. 8.) számú határozatában foglaltakat – nem támogatja** a Csontvelő-Transzplantáció Alapítványt.

A napirend 50./ tárgya: **Javaslat a trianoni békediktátum 90. évfordulója alkalmából Halmajon létesítendő Interaktív Nemzeti Emlékpark megvalósításának támogatására**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Nyulász János:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem támogatja a kérelmet.

**ELNÖK:** Kérdezi, hogy van-e valakinek összegszerű javaslata? Nincs. Nulla forintra nem szavaztat, a napirendi pontot lezárja.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. § (2) bekezdés h) pontjában biztosított jogkörénél fogva a napirendi pont tárgyalását határozathozatal nélkül lezárja.*

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat a Szeretet Angyalai Alapítvány támogatására**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** A körülmények a sajtóból most már ismertek. A szülő azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy beteg gyermeke támogatására segélykoncertet szeretne szervezni, és ebben kéri a képviselő-testület támogatását, helyiség biztosításával. Ezt a KÖSZI meg is tette, sőt magában a propagandában is részt vettek, helyi sajtó útján, beolvasásra került az ATV-ben a Kőbánya Híradóban, illetve intézményeknek írt levelet és kérte, hogy az eseményről minden intézményvezető jól látható helyre, amennyiben támogatja ezt a kezdeményezést egy egyszerű plakátot függessen ki, illetve a testületi ülésen is elmondta, hogy van egy ilyen esemény. Amikor felhívta a KÖSZI-t, hogy saját maga és néhány barátja részére jegyet vásároljon, akkor a KÖSZI jelezte, hogy ez megtehető, de nagyon kicsi az érdeklődés. Nagy valószínűséggel ez a koncert el fog maradni. Gyakorlatilag rajtuk kívül csak néhány érdeklődő volt. Amikor a KÖSZI tájékoztatta arról, hogy igen jelentős, magas színvonalú előadásról van szó, amin a művészek ingyenes lépnek fel, akkor azt gondolta, hogy egy ilyen műsort a kerületben célszerű hasznosítani, és ezért azt javasolta, hogy polgármesteri tartalékból a jegyeket megvásárolva azt nagycsaládosoknak eljuttatva, különböző civilszervezeteken, illetve a Családsegítő Szolgálaton keresztül, 300.000,-Ft értékben jegyeket vásárol, így egy színvonalas műsorhoz jutnak jóval áron alul. Néhány családnak kellemes időtöltést tudnak biztosítani, illetve magán a családon és a gyermekeken is segítenek. Ez megtörtént. Amikor az édesapának szerették volna kifizetni a jegyeket, akkor közölte velük, hogy ő úgy gondolta, hogy úgy árulhatja a jegyeket, hogy számlatömb nélkül, tehát számlát nem tudott adni. Abban teljesen egyetértett a kollégáival, hogy közpénzt ilyen módon nem tudnak átadni. Javasolták, hogy ilyen céllal létrehozott alapítványon keresztül meg tudják oldani ezt a problémát, de elkülönített magánszámlával sem rendelkezett az édesapa erre a célra.

A maga részéről családi magánszámlára közpénzt nem engedélyezett átutalni. Az édesapa jelezte, hogy alapítványokban kevésbé bízunk, mert a tapasztalatai kedvezőtlenek. Erre mondták, hogy egy általa megnevezett alapítvány is szóba jöhet, nem ragaszkodnak a saját önkormányzati alapítványhoz. Az édesapa megnevezte azt az alapítványt, amit akart, a nyári szünet miatt viszont jelezték, hogy az alapítványi támogatáshoz a képviselő-testület egyetértése szükséges, és mivel nyári szünet volt, ezt a képviselő-testületi ülést meg kell várni. Ez egy kicsi türelmetlenséget okozott, bár a megbeszélésen ez nem derült ki. A műtét a szülő elmondása szerint mintegy másfél millió forintba kerül és a gyűjtés kezdetén volt, tehát messze volt attól, hogy a végső összeg összejöjjön akár augusztusig is, ilyen értelemben idővesztést nem szenvedett. Azt is elmondta, hogy amennyiben a tervezettnél gyorsabban gyűlik az összeg, akkor egy rendkívüli frakcióvezetői értekezleten kezdeményezni fogja és meg fogják találni azt a módot, hogyan lehet ezt megsürgetni, de erre igazából gyakorlati okokból nem volt szükség. Röviden összefoglalva ez történt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Mindenki emlékszik, hogy a szünetben összehívta a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot, két napirendi pontot tárgyalta, az egyik a „Javaslat a Kőbányai Sport Club jutalmazására az 1345/2010. (VI. 17.) sz. határozat módosításával”, amelyet kér majd tárgyalni, és a mostani napirendi pontot. A bizottság maximálisan Polgármester úr jó szándékú és segítőkészségét teljes mértékben elismerte és a határozati javaslatban javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy a Szeretet Angyalai Alapítvány részére bruttó 300.000,-Ft összegű támogatást biztosítson megállapodás keretében, melyet az alapítvány Kovács Bence kőbányai 4 éves kisfiú agyhártyagyulladásának gyógykezelésére fordít a polgármesteri keret terhére.

Weeber Tibor: Kéri, hogy Polgármester úr figyelmeztesse a képviselőket, hogy többször döntött a képviselő-testület arról, hogy legyenek szívesek a képviselők kikapcsolni a telefonjaikat, vagy berregő állásba állítani, és ne zavarják vele a testületi ülést. Erről véleménye szerint már több alkalommal döntöttek és mégis valakiknek nem sikerül ezt betartani. Úgy gondolja, ahogy a templomban nem illik, ha megszólal, és ne szólaljon meg hangversenyen, úgy gondolja a testületi ülésen ezt el lehet várni.

Dr. Fejér Tibor: Az előző három egészségüggyel kapcsolatos napirendi pont összegzéseként szeretné javasolni (Uromed Alapítvány, Csontvelő Transzplantáció Alapítvány, Szeretet Angyalai Alapítvány), hogy ez az Országos Egészségbiztosítási Pénztár feladata. A jó szándék az helyén való, de ha ilyen tömegben jönnek ide egészségügyet érintő kérések, akkor legalább a képviselő-testület forduljon az Egészségbiztosítási Pénztárhoz, hogy miért nem fizeti ennek a gyerekeknek például a shunt/sönt műtétjét, mert vélhetően erről van szó. Miért lehetetleníti el az alapellátást, hiszen Európában a magyar állampolgárok a második legnagyobb fizetői az egészségbiztosítási pénztáraknak. Ugyanúgy nem működik, mint a Kápolna tér esetén a főváros.

Révész Máriusz: A sajtóban volt egy meglehetősen rosszízű vita ezzel kapcsolatban, hogy hamarabb kellett volna fizetni a pénzt. Várt a vita végéig, hátha valaki elmondja, hogy hogyan gondolta azt, hogy magánszámlára ezt a pénzt a Polgármesteri Hivatalnak át kellett volna utalnia.

Mindazoknak a hozzászólását várja, akik a sajtó hasábjain emiatt mindenféle különböző felvetéseket tettek, elég rosszízű és rossz szándékúakat. Mesélik már el, hogyan kellett volna ezt az ügyet elintézni. Ne a Blikk-ben legyenek nagyon bátrak, amikor nem lehet erre válaszolni, hanem itt a testületi ülésen beszéljék ezt meg. Várja kedves képviselőtársainak ez irányú hozzászólásait.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1965/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Szeretet Angyalai Alapítvány részére a polgármesteri tartalékkeretből jótékonyági koncert formájában biztosított bruttó 300.000,-Ft összegű támogatást, megállapodás keretében, melyet egy kőbányai agyhártya-gyulladásban szenvedő 4 éves kisfiú gyógykezelésére fordítanak.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Ronyecz Róbert Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat hangszerműzeum létrehozására**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Abszolút egyetért, csak azt javasolja, hogy határozati javaslatban a „munkatervet” szó helyett „javaslatot” szó szerepeljen.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott módosítással együtt.

**1966/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, dolgoztasson ki javaslatot a Hangszerműzeum elhelyezésével és finanszírozásával kapcsolatban.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 53./ tárgya: **Javaslat a Török Iránytű Európába Egyesület által szervezett iskolai programsorozathoz való csatlakozásra**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén nemleges döntés született 4 igen szavazattal és 5 tartózkodással.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1967/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(6 igen, 5 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem csatlakozik** a Török Iránytű Európába Egyesület által – a kultúrák közeledésének nemzetközi évének kapcsán – szervezett iskola programsorozathoz.

A napirend 54./ tárgya: **Javaslat Gerlóczy Károly Budapest első alpolgármesterének egykori lakhelyén emléktábla elhelyezésére**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Javasolja, mivel egyre inkább felmerülnek emléktáblák elhelyezésével kapcsolatban javaslatok, ami véleménye szerint nagyon jó dolog, de célszerű lenne talán egy tervnek, vagy ütemezésnek, átgondolt koncepciónak a kidolgozása, hogy ez mi alapján történjen meg, hogy ne legyen esetleges. Gerlóczy Károly emléktáblájával mélységesen egyetért, de vannak más javaslatok is, de rengeteg telephely volt, rengeteg történelmi szereplő, valamilyen ütemezést, évfordulóhoz hozzákötést is érdemes lenne találni. Ez magánmegjegyzés volt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Úgy emlékszik, hogy egy-két testületi üléssel ezelőtt döntöttek arról, hogy valamifajta adatbankot hoznak létre a Kőbányai Helytörténeti Múzeum vezetésével, amiben összegyűjtenék azokat az embereket, épületeket, kőbányai értékeket, amelyeket mindenképpen tovább kellene adniuk és meg kellene őrizniük. Véleménye szerint ennek lehetne a feladata az, ha ez összeállt, akkor gondolja végig a képviselő-testület és valamiféle ütemtervet hozzon létre fontossági sorrendben, vagy valamilyen sorrendben kezdjék el ezt csinálni. Azt gondolja, mivel Gerlóczy Károly a főváros alpolgármestere volt ezért mindenképpen az elejére kerülne.

ELNÖK: Akár el is fogadható most, csak hosszú távon vetette fel. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.



**1968/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete emléktáblát kíván állítani Gerlóczy Károly Budapest első alpolgármestere tiszteletére a Budapest, X. ker. Hölgy u. 13. szám alatti ház falán, és egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 55./ tárgya: **Javaslat Dietrich és Gottschlig Rt. egykori telephelyén emléktábla elhelyezésére**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett: A Kulturális és Oktatási Bizottság ugyanolyan tartalmú határozati javaslatról döntött, mint a Gerlóczy Károly emléktábla esetében, tehát költségvetési vonzata nincs, betervezni nem kell, egy elvi hozzájárulásról van szó egyelőre.

Dr. Pluzsik Andrásné: Ez a ház a leendő Helytörténeti Múzeum mellett van, és nagyon szép dolog lenne, hogy abban a háztömbben a Lengyel Múzeum, a Gerlóczy Ház, ott van a patikus emléktáblája a sarkon, és mielőtt itt ház épült egy régi gyárépület volt. Egy kicsit erősítenék ezt a régi kőbányai hangulatot a Helytörténeti Múzeum mellett és tényleg jelentős üzem volt.

ELNÖK: Azt gondolja célszerű lenne egy-egy ilyen emléktábla mögé berakni egy honlapot, akinek felhívja a figyelmét az rá tud kattintani és kicsit bővebben is utána tudna nézni, hogy miről van szó. Erre rá lehet építeni egy szép történetet. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra Főosztályvezető asszony kiegészítésével.

**1969/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai Dietrich és Gottschlig Likőr-, Rum-, és Cognac Gyár alapítóinak tiszteletére emléktáblát kíván állítani a Budapest X. kerület, Füzér u. 30. szám alatti ház falán.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 56./ tárgya: **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerhez való további csatlakozásra**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1970/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 2011. évi csatlakozást a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz.

Egyben felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**1971/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében a nyújtandó támogatás összegét pályázónként 5000 Ft/hó/főben határozza meg.

**1972/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat „A” típusú és „B” típusú pályázatának kiírásával egyetért.

A pályázat benyújtásának határidejét 2010. október 29-ében, a pályázó részére pedig – szociális rászorultságának igazolására – az alábbi okiratok becsatolását határozza meg:

– utolsó három havi nettó jövedelem igazolása

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a pályázat közzétételéről a helyben szokásos módon gondoskodjon, és a Kőbányai Hírek című újságban való megjelentetéséről intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina  
 dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**1973/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra benyújtott pályázatok elbírálására.

Határidő: 2010. november 23.  
Felelős: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**1974/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra 7 millió Ft betervezéséről gondoskodjon.

Határidő: legkésőbb: 2011. január  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

A napirend 57./ tárgya: **Javaslat a kőbányai intézmények, közhivatalok dolgozói részére dohányzásleszoktató program szervezésére**

**Előterjesztő:** Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság hosszas vita után úgy döntött, hogy nem javasolja erre a célra a pénzeszköz felhasználását.

ELNÖK: Elnézést kér, szolgálati közlemény, akinek Hyundai dzsipje van, kéri, menjen le a gépkocsijához, mert le van engedve az ablaka.

Weeber Tibor: Azért kér szót, mert ebben vitatkozna. Persze azt elfogadja, hogy nem a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság feladata elsősorban, hogy lelkesedjen ezért az ötletért, de úgy gondolja, hogy mindannyiuk kötelessége, hogy elősegítse ezt a folyamatot, ami nagyon helyesen elindul ebbe az irányba. Úgy gondolja, hogy igenis érdekelt mindenki abban, hogy minél több embernek sikerüljön leszokni a dohányzásról, már csak azért is, mert a testületben és mindenki tudja, hogy a munkahelyen nem kevés idő megy azzal el, hogy valaki cigarettázik, főleg, ha kikényszerítik őket az épületből. Úgy gondolja, hogy helyes, ha egyfelől folyamatosan szorítják őket háttérbe és kiszorítják őket a közterekről, közterületekről, a közintézményekből, lassan már az utcáról is, akkor a másik oldalról is valamit lehetne tenni érte, és támogathatnák őket egyébként a nem könnyű döntésük meghozásában. Inkább azt javasolná, azzal tartaná szükségesnek kiegészíteni a javaslatot, akik sikeresen egy év után sem dohányoznak, tehát ténylegesen sikerült leszokni a dohányzásról, azoknak valamifajta jutalmat adna.

Ő is viccelhetne, de ezt nem tartja viccesnek. Nem autóra gondolt, bár ez családon belül megoldható, ha valaki így akarja premizálni a feleségét vagy a gyereket, de közpénzből nem ilyen ajándékot kell adni. Valamilyen jelképes dolgot, hogy érezze a közösség azt, hogy odafigyelnek és megbecsülik az ő erőfeszítését.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kulturális és Oktatási Bizottság is támogatta az előterjesztést és elfogadta azt a javaslatát, hogy csak azok részvételét, költségét fedezze, akik maradéktalanul részt vesznek a programon.

Marksteinné Molnár Julianna: Több bizottsági ülésen is vitatkozott és érvelt emellett a lehetőség mellett, hiszen amikor elfogadta a képviselő-testület a rendeletét és elindultak abba az irányba, hogy megpróbálják minél nagyobb területen a közintézményeket és a környékét füstmentessé tenni, már akkor felvetődött annak a szükségessége, hogy a munkatársakat hozzá kell segíteni ahhoz, hogy le tudjanak szokni a dohányzásról. Tudja, hogy ez egy káros szenvedély, de nagyon erős szemléletformálásra van szükség. Ezért egyrészt érdemes lesz elgondolkodni azon, hogy a későbbiek folyamán ezt a programot hogyan fogják folytatni. Úgy gondolja, hogy ez csak a kezdete a programnak. A bölcsődei gondozók között is akad, aki dohányzik, és még folytathatná a pedagógusokkal. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadják ezt el és bízzák a munkáltatóra annak a jutalmazását, hogy füstmentes közösség, füstmentes iroda stb. milyen díjazást fog kitalálni.

Agócs Zsolt: Vitába szállna azokkal, akik ezt támogatják, ugyanis nem hajlandó a szenvedélybetegekre költeni az adóforintjait, már csak azért sem, mert ő is mindent megtesz azért, hogy egészséges életet éljen, senki nem patronálja ezt neki. Másik dolog, ha valaki abbahagyja a dohányzást havonta minimum 20.000,-Ft-tal saját magát patronálja, ennyibe kerül a legolcsóbb cigarettából is 30 napig szívni a cigit. Ha úgy veszik, megmarad neki 20.000,-Ft plusz még kipótolják neki egy másikkal, ezt nem javasolja.

ELNÖK: Abban vitatkozna képviselőtársával, akár akarja, akár nem, a dohányosokra így is elég sokat költ az adóforintjaiból, csak nem programon keresztül, hanem az egészségügyön keresztül, vagy más módon.

Dr. Fejér Tibor: Magánemberként is ugyanaz, mint orvosként és nagyon ellenzi a dohányzást, de az is köztudott, hogy aki szegény, az a legszegényebb és ők nem tudják megoldani a lelkükben zajló folyamatokat egy ilyen segédeszköz nélkül. Akinek sikerült leszokni, annak olyan óriási elégtétel lesz az, hogy ő úrrá tudott lenni a szenvedélyén, hogy azt nem lehet már anyagilag fokozni. Ha pedig ezt a logikát veszik, a kizárólag materiális támogatást, akkor gyakorlatilag közgyógy listára minden kőbányainak biztosítani kellene a dohányzásról leszoktató tablettát, ami havi 30.000,-Ft körül van. Ezt nem tudják vállalni. Az egyéb házon belüli premizálásnak, azt hiszi, nem egy jó módszere.

Dr. Pluzsik Andrásné: Lehet, hogy demagógiának tűnik, ő is ellenzi, mert igaz, hogy az egészségükért tennének valamit, de akkor inkább azokért az emberekért és főleg gyerekekért tenne valamit, akik olyan helyzetben vannak, hogy egyszerűen nem tudnak friss gyümölcsöt venni. Ők sokkal jobban rászorulnának arra, hogy ilyen módon segítsék az egészséges életmódjukat. Nagyon szomorú élménye volt, egy idős néni az Endre utcában beteg volt a télen, nem tudta fizetni a közműveket, kikapcsolták a villanyt, jelenleg melegíteni sem tud, 20-án elment evett a szocialistáknál, evett a FIDESZ-nél egy kislábasban hazavitte és még hétfőn jegesen lekaparta a zsírt, azt ette, beteg lett tőle. Ő inkább az ilyen embereket és gyerekeket segítené az egészségükben.

Dr. Péntes Károly: Úgy szól hozzá a témához, mint aki sokat dohányzott. Ilyen programokkal nem lehet ezen segíteni, ez elhatározás és döntés kérdése, hogy abbahagyja valaki a dohányzást és kész, szenvednek vagy nem szenvednek, de abbahagyják. Ilyen alapon bármilyen más, hasonló programokat szervezni. Lehetne fogyókúra programot szervezni és így tovább. Ez nagyon nehéz, csúnyán fogalmaz, marha nehéz leszokni róla, de meg lehet csinálni. Nem támogatja ezt a programot.

Révész Máriusz: Úgy látja megosztottak – nem pártvonalon – a kérdésről a vélemények. Azokkal ért egyet, Weeber Tiborral például, aki azt mondja, hogy ezt a Kőbányai Önkormányzatnak érdemes támogatnia, mégpedig azért, mert a Kőbányai Önkormányzatnak ezt megtakarítást eredményez. Ha megnézik, hogy a dohányzó emberek mibe kerülnek az önkormányzatnak, betegség, a betegség helyettesítése, munkaidő kiesés stb., nem véletlenül az egész világon dohányzás leszoktató programokat egyébként közpénzből támogatnak. Ráadásul tudna példákat is mondani, több olyan iskola, intézmény volt a kerületben, ahol ilyen programokba szálltak, ahol viszonylag sikeresen ment a Bem iskolában, ahol egyébként a résztvevőknek, ha jól tudja a fele véglegesen leszokott a dohányzásról. Más iskolában is volt erre példa. Tud mondani olyan példákat, hogy sikerült eredményeket elérni. Véleménye szerint, ha végig kiszámolja, hogy a munkaidő kiesés, a betegség, a helyettesítés stb. mibe kerül a Kőbányai Önkormányzatnak, akkor nagyobb számot kapnak, mintha a dohányzásleszoktató program költségeit számba veszik. Azokhoz csatlakozik, akik ezt a programot támogatják.

Varga István: Tulajdonképpen ezt a programot támogatja, de jutalmazza azokat is, akik elviselik a dohányosokat.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr kiegészítésével együtt, vagyis csak azok részvételét, költségét fedezzék, akik maradéktalanul részt vesznek a programon.

**1975/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(13 igen, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással – *jelenlévők száma: 24 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a X. kerület játszóterein és egyéb közcélú területein történő dohányzás tilalmáról szóló 25/2009. (IX.25.) számú önkormányzati rendeletében foglaltak betartása és a rendelet céljának teljesülése érdekében a kőbányai intézmények, közhivatalok dolgozói részére dohányzásleszoktató programot hirdet. A program időtartama 2010. szeptember - 2011. április.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az intézmények dolgozóit a dohányzás leszoktató programban való részvétel lehetőségéről és feltételeiről.

<u>Határidő:</u>	2010. szeptember 1.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

### **1976/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással – *jelenlévők száma: 24 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a dohányzásleszoktató program támogatására bruttó 780.000,- Ft-ot biztosít a 2010. évi költségvetésének működési célú általános tartalék kerete terhére, azok vonatkozásában, akik a programot maradéktalanul teljesítik.

<u>Határidő:</u>	2010. szeptember 1.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

A napirend 58./ tárgya: **dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa „A Gergely utcai orvosi rendelő áthelyezése” tárgyban**

ELNÖK: Kérdezi, hogy dr. Fejér Tibor képviselő úr kívánja-e szóban kiegészíteni az indítványát.

Dr. Fejér Tibor: Az egyéni képviselői indítványában leírta, hogy talán még a patika is átköltöztethető, viszont ez egy műemlék jellegű patika. Kéri, hogy ezt a részt ne vegyék figyelembe, a többi viszont nagyon sürgősnek tartja.

ELNÖK: Nem érti az indítványban azt a részt, hogy „az önkormányzat tegyen kísérletet az épület közbeszerzés útján történő megvásárlására”. Ennek a formáját hogyan gondolta Képviselő úr?

Dr. Fejér Tibor: Úgy tudja, hogy az önkormányzat nem vehet úgy ingatlant, hogy kifizeti, mert ez nyilván 10 millió forintot meghaladó vétel lenne.

ELNÖK: A közbeszerzési részét nem érti. Véleménye szerint ilyen esetben, amikor valami egyedi dolog van, amit csak egy ember tud biztosítani.

Dr. Fejér Tibor: Ő pedig ehhez a részhez nem ért, de hiába javasolja.

ELNÖK: Javasolja, hogy a közbeszerzés részt hagyják el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott módosítással.

**1977/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Budapest X., Gergely utca 33. (Gergely u. – Kerecseny utca sarok) szám alatt lévő, jelenleg eladó ingatlan orvosi rendelővé és/vagy egyéb, közcélú hasznosításra való átalakításának lehetőségét.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők

A napirend 59./ tárgya: **Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa „A Liget téri áldatlan állapotok megszüntetésére” tárgyban**

ELNÖK: Kérdezi Révész Máriusz képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az egyéni képviselői indítványát.

Révész Máriusz: Egyetlen mondatot szeretne kiemelni, borzalmas volt a helyzet a Liget téri aluljáró Kápolna utcai részén, a helyzet azonban az elmúlt hetekben tovább romlott, mert szipusok, költöztek oda, és többen panaszkodtak, hogy most már teljesen elviselhetetlenné vált a helyzet a környéken, ezért írta az előterjesztést.

ELNÖK: Évekkel ezelőtt többször próbálkozott a bizottságnál, hogy írjanak ki hasznosítási pályázatot az aluljáróra és a környékére. Legalább négyszer megtette, a bizottság ezt folyamatosan és következetesen leszavazta. Újra ezt tudná javasolni, hogy hasznosítási pályázatot lenne célszerű kiírni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A szándékkal teljes mértékben egyetért, az 1. és 2. határozati javaslatot maximálisan támogatni tudja. A 3. határozati javaslatról az a véleménye, hogy döntsön erről a következő képviselő-testület.

Dr. Pluzsik Andrásné: Ez régi négyéves téma, és ha jól emlékszik hoztak határozatot a köztéri vécékről, szó volt a vasúti pályaudvar vécéjéről is, valahogy ez elsikkadt, a négy év alatt semmi az égvilágon nem történt. Úgy gondolja, ha egy problémával foglalkoznak egy kicsit következetesebben kellene utánajárni, hogy mi valósul meg belőle, ezt mindannyiuknak mondja, nem egy valaki felelős. Sokszor vannak jó ötleteik, megoldásaik és valahogy nem járnak utána, hogy megvalósuljon. Négy évvel ezelőtt ugyanez volt a helyzet.

ELNÖK: Elviekben mindig egyetértettek, és amikor az előterjesztések megszülettek a konkrét javaslatok már elbuktak a bizottságok szintjén. Például, ha jól emlékszik a közterületi vécék ügyében az volt a fő probléma, vagy kérdés, hogy mint reklámhordozó szerepeljen, vagy ne szerepeljen. Ezek a megoldások nem kapták meg azt a támogatást, amelyek szükségesek lettek volna a végrehajtáshoz.

Révész Máriusz: Az első két határozati javaslattal kapcsolatban konszenzus van, a harmadik javaslat mellett szeretne érvelni. Egyrészt Polgármester úrnak mondja, hogy ez nem az egész aluljáró, elvben egyetért azzal, hogy arra is valamilyen hasznosítást kell kiírni, hanem ez annak egy része. Egy városközpont nem nézhet ki így, ez az egyik. A másik véleménye szerint a leghasznosabb, ha átmenetileg valamilyen funkciót tudnak találni ennek a területnek. Ha nincs funkció, akkor előbb-utóbb mindig ugyanez a helyzet elő fog állni. Véleménye szerint hosszú távon menthetetlen ez az épület, csúnya, rossz, bele van kódolva, hogy hosszútávon ez bontásra van ítélve, azonban azt gondolja, hogy átmeneti ideig mindenképpen jó, ha funkciót találnak neki. Ebben a pillanatban, hogy ott hetente egyszer egy piac lesz, ami fedett területen van, nem áznak az őstermelők, ennél ideálisabbat itt a városközpontban, ebben a pillanatban nem tud. Átmeneti időszakra szólna, nincs ellentétben a pályázati kiírással az aluljáró hasznosítására, tehát ötletpályázattal, de valamilyen funkciót itt találni kellene. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt szavazzák meg. Ha ott rendszeresen van valamilyen értelmes tevékenység, akkor talán a drogosok, hajléktalanok erről a területről kiszorulnak.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak az 1.6 határozati javaslatra.

#### **1978/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Liget téren, a volt aluljáró előtt lévő „szolgáltató-központban” az alsó szinten a felszakított rácsokat haladéktalanul hegessze le ismét és vizsgálja meg a lefelé vezető folyosó ideiglenes lefalazásának a lehetőségét és költségeit.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

#### **1979/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, intézkedjen annak érdekében, hogy a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága a Liget téren (a volt „szolgáltató-központ” területén) gyakrabban járőrözzön, és szorítsák ki onnan a drogosokat és a hajléktalanokat.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ács Péter kapitányságvezető  
 Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

### **1980/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, tegyen javaslatot arra, hogy milyen módon alakítható ki még az idei évben a Liget téren, a volt aluljáró előtt lévő „szolgáltató-központ” helyén egy termelői piac, és a következő testületi ülésre készítse el az erre vonatkozó előterjesztését.

Határidő: 2010. szeptember 16.  
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 60./ tárgya: **Nyulász János egyéni képviselői indítványa „A Budapest X. kerület, Újhegyi lakótelepen ideiglenes közösségi helyiség(ek) megnyitása tárgyban**

ELNÖK: Kérdezi Nyulász János képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az egyéni képviselői indítványát. Nem kívánja.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Tárgyalta-e az anyagot újra valamelyik bizottság?

ELNÖK: Igen. Megint elmondja azt a módosító javaslatát, amit múltkor is elmondott, hogy véleménye szerint néhány millió forintból a Rossmann helyén kialakítható lenne egy átmeneti közösségi helyiség, ami független az oktatási intézményektől. Gyakorlatilag függöny, néhány spotlámpa felhelyezésével, asztal, székek kihelyezésével, mobil dobogó megoldásával, amely akár színpaddá emelhető, akár lépcsőzetesen beállítható egy kórusnak, vetítővászon, vetítő kihelyezésével kialakítható egy olyan átmeneti klubhelyiség, amely egy állandóan ott lévő dolgozóval jól működtethető. A tulajdonviszonyok rendezése, mint kiderült hosszabb ideig el fog tartani. Az biztos, hogy nem egy év lesz, részben társasházásítani kell ezt a részt, amiben bizonyos tulajdonostársak nem egyeztek bele. Azt gondolja, hogy ilyen időhosszra érdemes még átmeneti jelleggel is ezt a 4-5 millió forintot ráköltetni.

Weeber Tibor: Ez az előterjesztés már volt a képviselő-testület előtt, akkor is elmondta, véleménye szerint semmi nem változott. Igazából ez arra való csak, hogy látszólag kipipálják a problémát. Lehetséges, hogy még a kampányban fel lehet használni, de gyakorlatilag nem segítenek az újhegyieken. Inkább támogatna egy olyan megoldást, ami nem a kampányról szól és nem az utolsó hetek „önfényezéséről”, vagy magyarázni azt, hogy miért nem sikerült ezt az elmúlt négy évben megvalósítaniuk, mert bizony magyarázhatnák azt is, teljes joggal. Olyan ideiglenes megoldást, amely néhány hónapra jelent megoldást, nincs semmi értelme. Egész a közeljövőben ezt a dolgot rendezni kell, meg kell csinálni. Nem egy jó megoldás iskolába bevinni ilyet. Ez lehet, hogy jó bevételt jelent az iskolának, de nem erre való, ezért nem támogatták ezt a dolgot. Ez érdemlegesen nem jelent megoldást.

Nyulász János: Nem kampányol, sem most, sem tegnap, sem tegnapelőtt. Szeretné, ha a közösség Újhegyen is találna olyan befogadókat, amely biztosan, mindig ott van, lehet rá számítani, és nem kell előre összeszedni a nyugdíjasoknak az öt forintokat, hogy be tudjanak menni és befizessék az iskolába a helyiséget, és tudjanak bérelni maguknak helyiséget. Van egy másik szabályuk is, amiben még ösztönzik is az iskolákat, hogy a bevételeiket növeljék. Azt a gyakorlatot legalizálnák, ami valahol most is üzemel csak sokkal bonyolultabb az ott lévő közösségeknek megszervezni, mert mindig alkalmazkodni kell az iskolának, mert hol ideiglenes portás nincs, hol ügyeletest nem tudnak abban az időpontban biztosítani. Úgy gondolja, hogy valamilyen helyiséget kell biztosítani. Az pedig, hogy az iskolába bemennek civil szervezetek, vagy ott élő lakosság, úgy gondolja, hogy ez egyik feladatuk lehet, ha nincs más helyiségük, hogy azt a helyiséget átengedjék. Természetesen egyetért Polgármester úr azon ötletével, javaslatával, hogy van az Óhegy sétányon helyiség, és azt alakítsák át, csak addig is eltelnék napok. Ideiglenesen nyissanak meg lehetőséget. Látják, hogy hogyan tevékenykednek, hogyan dolgoznak, nem sikerült az elmúlt négy évben kivinni az ügyfélszolgálatot Újhegyre. Valamelyik nap dolga volt az Ügyfélszolgálati Irodán, picit szemetelt az eső, két és fél órát kint volt és nem tudta, hogy mikor kerül sorra, mert nem látta hogyan fogynak a sorszámok. Ez sincs megoldva, nemhogy Újhegyre is kikerülne. Elmondja, hogy nem rontja az iskolák színvonalát, ha bemennek a civil szervezetek, ott vannak, és biztosan részt tudnak venni. Akinek nehéz összeszedni az öt forintokat, az is tud közösségben részt venni. Kéri, próbálják elfogadni a javaslatát.

ELNÖK: Úgy gondolja, hogy Nyulász János képviselő úr és az ő javaslata nem ellentétes.

Révész Máriusz: Négy éve több döntést hozott a képviselő-testület egybehangozóan, hogy itt az Újhegyen szeretne egy művelődési házat. Terveket megrendeltek, sok minden történt, azért áll az ügy, mert a Fővárosi Önkormányzat gyakorlatilag keresztbe tesz. A Fővárosi Önkormányzat nem adja a tulajdonosi hozzájárulását arra, hogy a Kőbányai Önkormányzat a saját tulajdonában, a saját pénzből itt egy művelődési házat alakítson ki. Ez egyébként abszurd. Bízik benne, hogy a választások után körülbelül egy hónappal ezt, egy telefonnal elintézhető. A kőbányai polgármester felhívja a főpolgármestert vagy annak valamelyik helyettesét és ezt a problémát meg fogja oldani, és onnantól kezdve megkezdődik a művelődési ház felépítése. Reménykedik, hogy ez nem sok hónapot fog igénybe venni, hanem ennél gyorsabban fog menni. Ez egy teljesen abszurd helyzet, hogy gyakorlatilag a Fővárosi Önkormányzat akadályozza most már hónapok óta, hogy a Kőbányai Önkormányzat a saját ingatlanában, a saját pénzből egy művelődési házat építsen.

A Fővárosi Önkormányzatnak egyébként ugyanúgy felelőssége van az újhegyi lakosok iránt, mint ahogy a Kőbányai Önkormányzatnak, úgyhogy ez a gyakorlat teljes egészében elfogadhatatlan. Annyit tud mondani, hogy meg fog oldódni, nem sok hónapon belül, hanem sokkal gyorsabban ez az ügy.

ELNÖK: Rajta nem múlik október után, felveszi azt a telefont.

Dr. Péntes Károly: Nagyon örül Révész úr optimizmusának. Ott is van hivatal, az is működik, egy telefon feltehetően kevés lesz ehhez. Maximálisan támogatja Nyulász képviselőtársa javaslatát, és valóban nem zárja ki azt a javaslatot, amit Polgármester úr tett. A kettőre együtt kellene szavaznia a képviselő-testületnek vagy külön-külön. Addig is legyen valami, amíg a másik el nem készül.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön költségvetés arról, hogy a meglévő Rossmann helyiség hogyan alakítható át közösségi célokra való működtetésre a lehető legpraktikusabban és leggyorsabban.

#### **1981/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készüljön költségterv – az Újhegyi sétányon kialakítandó művelődési és szabadidőközpont, valamint ügyfélszolgálati iroda átadásáig – a volt Rossmann-helyiség közösségi célokra történő kialakítására vonatkozóan.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, hogy a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási és az Oktatási és Közművelődési Főosztályokat közösen jelöljék meg felelősnek. Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő javaslatra.

#### **1982/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert intézkedésre abban, hogy az Újhegyi sétányon kialakítandó művelődési és szabadidőközpont, valamint ügyfélszolgálati iroda átadásáig a Széchenyi István és a Fekete István Általános Iskola havonta egy-egy alkalommal délutánonként, 15 óra és 20 óra között termébe fogadja be az újhegyi közösségeket, egyesületeket, nyugdíjas klubokat, egyéb formációjú kis csoportokat.

**Bánáti Rudolf:** Miután az anyagban is szerepel, hogy az általuk létrehozott klubot pozitív jelzőkkel illették. Tudomása szerint pozitívan foglalt állást az iskolaigazgató, Gál Judit tanár is. Ha lehetséges, miután a következő ciklusban már nem indul, vizsgálják meg a művelődési centrum létrehozásával kapcsolatban, mert Kovács Róbert úrral még egyszerű iskolaigazgató korában tervezték azt, hogy ott legyen egy állandó úgynevezett könyvtáros és más egyéb. Gál Judit igazgató programjában olvasta, hogy a közösségi élet kiterjesztése. Kéri az új vezetést, az új képviselő-testületet, vizsgálja meg, biztos, hogy sok haszon lenne benne, főleg az emberek ott tartása, különböző programok szervezése. A mai napon fogadta el a Kulturális és Oktatási Bizottság, hogy a Bem József Bajtársi Egyesület Bem József halálának 160. évfordulóján önerőből, önkormányzati és más egyéb támogatással egy szobrot az óvoda épületében felállítanak.

A napirend 61./ tárgya: **Tájékoztató európai uniós pályázatokról**

**Előterjesztő:**

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**1983/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP 5.2.5/A-10/1 KMR „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1984/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP 5.2.5/B-10/1 KMR „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1985/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-3.3.4/B-2009-0002 „Kerékpározz Kőbányán” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1986/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-5.1.0-2008-0068 „Budapest X. kerületében a Fekete István és a Szervátiusz Jenő Általános Iskolák energetikai mutatóinak javítása” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1987/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP-3.1.4-08/1-2009-0007 „Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1988/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-4.5.2-09-2009-0016 „Kőbánya Önkormányzata bölcsődei fejlesztése” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1989/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-2009-5.1.1/A-09-1f-2010-0002 „A kőbányai „Kis Pongrác” lakótelep szociális célú városrehabilitációja” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1990/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0159 „Az energetikai hatékonyság növelése a kőbányai Harmat Általános Iskolában” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1991/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0160 „A Fecskefészek óvoda-bölcsőde, és az Apró Csodák óvoda-bölcsőde energetikai korszerűsítése” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**1992/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0161 „Sibrik Miklós utca 66-68. többfunkciós intézmény komplex épületenergetikai korszerűsítése” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 62./ tárgya: **Tájékoztató a Bűnmegelőzési Modellprogram nyári eseményeiről**

**Előterjesztő:**

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**1993/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Bűnmegelőzési Modellprogram nyári eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 63./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására a Széchenyi István Általános Iskolában történt tanulóbalesettel kapcsolatban**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 64./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**  
**Előterjesztő:** Kovács Róbert alpolgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 65./ tárgya: **Javaslat méltányosság elbírálására köztemetési költség visszafizetése tárgyában**  
**Előterjesztő:** Kovács Róbert alpolgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 66./ tárgya: **Rendkívüli tájékoztató TÁMOP 3.4.2-09/1-2010-0003 „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán” című pályázattal kapcsolatban**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**2009/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázati feltételek megváltozása ellenére támogatja a TÁMOP-3.4.2/09/1 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése” pályázat megvalósítását.

**2010/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP-3.4.2/09/1 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése” pályázat megkezdéséhez szükséges 1.500.000,-Ft-ot függő kiadásként megelőlegezi, melyre a megkötött támogatási szerződés fedezetet biztosít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> főosztályvezető dr. Kántásné dr. Szabó Ivett dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**2011/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a TÁMOP-3.4.2/09/1 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése” pályázat projektgazdája az Oktatási és Közművelődési Főosztály, ezért a pályázat projektmenedzsere és gazdasági vezetője a főosztály két köztisztviselője.

A napirend 67./ tárgya: **Javaslat a közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányosság iránti kérelem ügyében**

**Előterjesztő:** Vörösmarty Marianna osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radányi Gábor: A Roma Fest megrendezésével kapcsolatban szeretne hozzászólni. A ma reggeli bizottsági ülésen ez napirendre került és a bizottság teljes összhangban megszavazta ezt a támogatást. A támogatás arról szól, hogy ingyenesen biztosítsák a kőbányai romák számára ezt a rendezvényt, illetve feltételezhetően ezt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat szervezi.

Azonban a kezébe nyomtak egy újságot, az a címe, hogy Kőbányai Kilátó, amiben érdekes módon azt tapasztalta, hogy ez egy MSZP rendezvény és úgy látszik, hogy az a fedőneve, hogy Roma Fesztivál. Úgyhogy, mint ahogy a FIDESZ is szervez közterületen szociális piacot és ezért bérleti díjat is fizetnek, javasolja, hogy ezt az elhallgatott információt tegyék helyre és ebben az esetben az MSZP is fizessen a rendezvény megrendezése miatt. Élő kapcsolatban vannak a romákkal, akkor fizessen Élő Norbert, akinek van bőven plakátja. Nem hiszi, hogy egy ilyen területfoglalási díj kifizetése különösebben nagy gondot okozna neki.

ELNÖK: Bejelenti, hogy ebben a szavazásban nem szeretne részt venni.

Lakatos Béla: Bátran mondhatja, nincs szándékukban közösen az MSZP-vel megrendezni, támogatást elfogadnak bárkitől. Ha a FIDESZ felajánlja, hogy esetleg Bangó Margit fellépti díját kifizeti, szeretettel fogadják. Ha felajánlja közülük bárki, hogy kifizeti a Váradi Roma Café fellépti díját, azt is elfogadják, de nem lesznek kitéve semmilyen jelképek, plakátok, ezt kizárólag a kerületi romák rendezik saját fesztivál céljából.

Révész Máriusz: Volt már ilyen Kőbányán, amikor önkormányzat pénzből tűzijátékot rendeztek, majd utána ki volt plakátolva, hogy szocialista tűzijáték van Kőbányán. Akkor is mondták, hogy itt nagyon-nagyon vigyázni kell, hogy a közpénzeket ne keverjék össze a pártpénzekkel. A közpénzekből szervezett rendezvények, azok nem pártrendezvények. Nézze meg Lakatos úr a Kőbányai Kilátót Élő Norbertnek a rendezvényei között van a Roma Fesztivál feltüntetve. Élő Norbert pártrendezvényei: Roma Fesztivál, fellép Váradi Roma Café, innentől kezdve az egész dolog kínos, vagy így, vagy úgy. Nemcsak azért mert nem fizet területfoglalási díjat, hanem a Cigány Kisebbségi Önkormányzat egyébként közpénzekből gazdálkodik, és az nem helyes, hogy közpénzből kampányrendezvényt szerveznek. Igazából az a probléma, hogy ki hívja meg, tőle meghívhatja az Élő Norbert is, semmi gond, olyan fesztivált rendez, amelyet akar, csak akkor a kampányrendezvény nem közpénzből van. Ha közpénzből van, akkor nem lehet kampányrendezvény. Csak erről beszélnek.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra. Megismétli, hogy nem vesz részt a szavazásban.

### **2012/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – **1 fő nem vett részt a szavazásban**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat közterület-használati díjjal kapcsolatos méltányossági (díjmentességi) kérelmét **elutasítja**.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Vörösmarty Marianna osztályvezető

**ELNÖK:** A képviselő-testület 20 fővel határozatképes.



A napirend 68./ tárgya: **Javaslat a közoktatási intézményekben, a Köznevelési törvény által engedélyezett létszámhatárok túllépésére**

**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A bizottság állásfoglalása támogató. Nincs hozzászóló. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**2013/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 1 tartózkodással – *jelenlévők száma: 20 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Fekete István Általános Iskola** (1108 Budapest, Harmat u. 196-198.) 4.a és 7.a osztályaiban a maximális létszámtól való eltérést **20% -kal**.

**2014/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen szavazattal, 1 tartózkodással – *jelenlévők száma: 20 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/11-es tanévre **engedélyezi** a Budapest Főváros X. kerület **Janikovszky Éva Magyar-angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** (1105 Budapest, Bánya u. 32.) 3.b osztályában a maximális létszámtól való eltérést **20% -kal**.

A napirend 69./ tárgya: **Javaslat saját halottá nyilvánításra**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** A képviselő-testület nevében átadták a kitüntetés a kórházban. Nagyon megható körülmények között, akkor még azt kérte a volt kollégájuk, hogy adja át a képviselő-testületnek a köszönetét és jókívánságait. Azóta sajnos elhunyt. Azt gondolja, hogy ugyanazon indokok alapján, amiért kitüntették, indokolt a saját halottá nyilvánítás. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**2015/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Komanovics Ferencné körzeti nővért, „Kőbánya Egészségügyéért” kitüntetettet saját halottjává nyilvánítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Verbai Lajos polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Neszteli István jegyző

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Bajtek Mihályné  
Ehrenberger Krisztina főosztályvezető  
Hegedűs Károly aljegyző

A napirend 70./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Zeneiskola számára új álláshelyek biztosítására**  
**Előterjesztő:** Széll Rita igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A bizottság megtárgyalta és támogatja a javaslatot. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**2016/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal 1 fő igazgató helyettesi, 0,5 fő gazdasági ügyintézői, valamint 0,5 fő szaktanári státuszok létrehozását, melynek tárgyévi 1.262.187,-Ft összegű időarányos költségvonzatát a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére biztosítja. **(A státuszok tárgyévi időarányos, valamint éves kalkulált költségvonzatát a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete tartalmazza.)**

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok tárgyévi rendezése és a 2011. évi költségvetésbe történő tervezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők  
 Széll Rita igazgató

A napirend 71./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Sport Club jutalmazására az 1345/2010. (VI. 17.) sz. határozat módosításával**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság a testületi ülés szünetében tárgyalta az előterjesztést. Kőbányának ismét óriási elismerést szerző sportolók jutalmazásával kapcsolatban két határozati javaslat született. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a következők szerint módosítja az 1345/2010. (VI. 17.) sz. határozatát:

„Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Sport Club részére – költségvetésük egyensúlyának megtartásra érdekében – bruttó 6.000.000,-Ft összegű támogatást biztosít – megállapodás keretében – a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.”

Felkéri a polgármestert, hogy a korábbi döntés alapján kötött megállapodás módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ezzel abszolút egyetért, csak szeretné, ha valaki megmagyarázná neki, hogy hol van ebben a jutalmazása az eredményt elért versenyzőknek.

ELNÖK: Igazából a gyakorlatban az történne, hogy visszavennék a 6 millió forintot, aztán jutalomképpen odaadnák. Elvileg arról döntenek, hogy nem vonják el ezt az összeget, és ezt az összeget, amit odaadtak, jutalmazásra fordíthatja. Ne kelljen az elvonást és a visszaadást megcsinálni pénzügytechnikailag, ha jól érti, erről van szó.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bocsánat, de arról volt szó, hogy eleve nem vonják el, csak, ha az állami támogatás megérkezik, akkor vissza kell fizetni. Ha nem érkezik meg, akkor odaadják a 6 millió forintot eleve. Ettől még mindig nem érti a jutalmazást.

Hajdu Péter: Valóban nem személyek jutalmazásáról van szó, hanem az Egyesület jutalmazásáról van szó. Vélhető, hogy a Kőbánya SC az úszók eredménye kapcsán fog állami támogatást kapni, de miután a megállapodásban az van, hogy az állami támogatásból vissza kellene pótolnia ezt a 6 millió forintos támogatást, ezért gondolták úgy, hogy Kőbánya is elismerheti azokat az eredményeket, amelyet a Kőbánya SC sportolói nyújtottak. Mindenki látta, hogy Turi György az M1 műsorán egyenesben külön köszönetet mondott a Kőbányai Önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy ezeknek az úszóknak a megbecsülése, főleg azóta, hogy Bernek Péter ifjúsági olimpiai bajnok is lett, mindenféleképpen azt a megoldást azért választották, hiszen ha ők bármilyen állami támogatást kapnak, akkor ezt a pénzt vissza kellene fizetniük a Kőbányai Önkormányzatnak. Viszont, ha most azt mondja a képviselő-testület, hogy ezt működési támogatásra biztosítja, akkor nem kell visszafizetniük.

Weeber Tibor: Szerencsésebbnek tartja, ha nem egyes sportolókat díjaznak kiemelten, mert úgy gondolja az élsport támogatása az önkormányzatnak annyiban a dolga, hogy magát az egyesületet támogatják. Helyes az, ha ez részben a szponzorok, illetve az állami támogatásban jelenik meg, mert az állam részéről jelenik meg a várható személyes megbecsülés. Természetesen ezen belül is ezzel a pénzzel ők szabadon tudnak gazdálkodni. Szerencsésebbnek tartja eleve azt a dolgot, hogy ne az önkormányzat mondja meg, hogy kinek, mennyi pénzt adjanak, nem is tudják, hogy a háttérben még ki mindenki dolgozott, aki egyébként nem áll ott az első sorban, amikor a jutalmakat osztják.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**2017/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a következők szerint **módosítja az 1345/2010. (VI. 17.) sz. határozatát:**

***„Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya Sport Club részére – költségvetésük egyensúlyának megtartásra érdekében – bruttó 6.000.000,-Ft összegű támogatást biztosít – megállapodás keretében – a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.”***

Felkéri a polgármestert, hogy a korábbi döntés alapján kötött megállapodás módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Hajdu Péter főosztályvezetők  
 Ócsi Gábor elnök

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. §-ában foglalt jogkörénél fogva, kezdeményezi Az S1 telephely pince és állagmegóvási munkái tárgyú előterjesztés ismételt tárgyalását.*

A napirend 34./ tárgya: **Az S1 telephely pince és állagmegóvási munkái**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

**ELNÖK:** Fecske Károly vezérigazgató úr azzal a kéressel fordult hozzá, - kéri, indokolja meg -, hogy az életveszélyes pincszakaszok megerősítési munkáiról szóló napirendi pontot nyissák meg újra, talán néhány új körülményt el tud mondani, ami megvilágítja a helyzetet.

Fecske Károly: Köszöni a lehetőséget. Valószínűleg a korábbi hibájukat újra elkövetve nem elégséges anyagot adtak be, pontosabban információja szerint igyekeztek minden anyagot beadni, de nyilván terjedelmüknél fogva – hiszen egy bányakapitányi jelentés 60 oldal és A3-as színes rajzokkal tüzdelve jelöli meg a pincszelvényeket, amelyeket meg kell újítani – nem tudtak mindent beadni. Kérte Polgármester urat, hogy a képviselő-testület vegye ezt újra napirendjére, és kiosztott egy olyan anyagot, ami bemutatja azt a tevékenységet, aminek effektív most történnie kellene, vagy részben megtörtént a Szent László napi látogatásnak az okán. Ezek nyilván az életveszélyes felső vezetékek, csőrendszerek, és gépészeti rendszerek lebontása, ami az új bemutató járatnak a lehetőségét megteremtette, de gyakorlatilag ebben az anyagban szerette volna bemutatni, hogy a bányakapitányi kötelezés is maga a Vízügyi Hatóságnak a kötelező érvényű kormányrendelete, amely az élővizek védelméről szól, az milyen feladatokat ró ki. Amiről pontos információjuk van, a Bányakapitányság általi feltárás szerinti bányaszakaszok, amelyek a kis rajzon rajta vannak besatírozva, ezek a különböző pincejáratoknak a több mint 680 m<sup>2</sup> nagyságú boltív új boltozását, tehát védőboltozatot, amelyet már néhány helyen lehet látni, hogy a korábbi időkben javítottak. A bontandó csővezetékeknek a különböző átmérőjének a közel 2 km-es hosszát, amelyek folyamatosan látszanak. Az ehhez kapcsolódó lebontandó elektromos vezetékek és a későbbiekben már csak egy-egy olyan vezeték, ami a megvilágítást szolgálja, és olyan vegyes tartószerkezetek, amelyek rétestészta minőségű vas traverzek, amelyek a korábbi vezetékeket tartották, ez közel 2 tonnát fognak kitenni.

**ELNÖK:** Elnézést kér, hogy közbeszól, de részéről ez egy ügyrendi javaslat. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e tárgyalni ezt a napirendi pontot újra.

**2018/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(6 igen, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja újratárgyalni** Az S1 telephely pince és állagmegóvási munkái tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Ennek az lesz a következménye, hogy ezen a nyitott napon nem látogatható a pince. Kéri, beszéljék meg külön, hogy mégis hogyan lehetne ezt megoldani. Meg van hirdetve, sokszor több százezer ember is megy, hogy mégis hogyan lehet ezt megoldani.

**Nagy László:** (ügyrendi hozzászólás) Végre eljutottak oda, hogy Kőbánya tulajdonában lévő 32 kilométer pincerendszer egy olyan turisztikai kuriózummá vált, ahol akkora igény van a látogatottságra, de biztonság nélkül ezt nem lehet folytatni. A maga részéről nem is érti ezt az ellenállást. Pont az van, amit Polgármester úr mond, hogy le kell húzni a rolót, be kell zárni. Főleges volt eddig azzal küszködni, hogy Kőbányának neve legyen egy turisztikai vonatkozásban, neve legyen a sportban, vagy más egyébben.

**ELNÖK:** Nem vette napirendjére a témát a képviselő-testület, le is zárja a vitát. A képviselő-testület felfüggesztette az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatával kapcsolatos napirendi pontokat. Kérdezi, hogy a szünetben a Jogi Bizottság megtárgyalta-e a rendeletervezeteket? Nem tárgyalta meg, akkor nem tudja viszont a képviselő-testület sem tárgyalni. A napirendi pontok tárgyalását lezárja.

**ELNÖK:** *Az SZMSZ 16. §-ában foglalt jogköre, illetve a képviselő-testület döntése alapján ismételten megnyitja az 5. napirendi pont – Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára tárgyú előterjesztés – vitáját, majd határozathozatal nélkül lezárja azt.*

**Lakatos Béla:** Meg szeretné kérdezni, hogy a Polgármester úr által felállított bizottság, amely a Hős utcai vízkorlátozás ügyében a Vízművekkel tárgyal, vagyis a tartozás kamatainak elengedése miatt, mi lett az eredménye, egyáltalán tárgyalta-e.

**Szarvasi Ákos:** A Hős utcai vízellátás problémájával kapcsolatban összeült az úgynevezett munkacsoport, amely az illetékes főosztályokból, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. illetékeseiből állt. Nagyon részletes megbeszélés volt, és mint kiderült itt elég komoly olyan problémával állnak szemben, amely hamarosan nemcsak itt, hanem több helyszínen fog jelentkezni. Még arra, hogy a Vízművekkel tárgyaljanak nem került sor, hiszen egy koncepciót szeretnének letenni a vezetőség, illetve a képviselő-testület elé, és annak függvényében kell a jövőben megoldaniuk. Egyértelműen kiderült a megbeszéléseken, az, hogy adott pillanatban esetleg az önkormányzat kifizeti ezt a hiányt, azzal kb. 4-5 hónapra meg fogják oldani a helyzetet, de várhatóan 4-5 hónap múlva újra fog jelentkezni. Hosszútávon kell gondolkodniuk. Természetesen az a megoldás is felvetődött, hogy akkor is ezt érdemes meglépni, de itt össze kell hasonlítani a költségeket és egyebet. Körülbelül 8-10 nap múlva tudnak válaszolni, hogy melyik megoldás az, amit a munkacsoport tagjai javasolnak.

ELNÖK: A tartozás kifizetését ő kezdeményezte azonnal a képviselő-testület ülésén az előterjesztésben, de azt a képviselő-testület elvetette.

A napirend 72./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató a Felsőzsolcának nyújtott önkormányzati támogatás felhasználási céljáról**  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testület, hogy a képviselő-testület megbízásának megfelelően Felsőzsolca polgármesterével felvették a kapcsolatot. A lellei táboroztatás és a budapesti látogatás megtörtént, köszöni Révész képviselő úrnak, aki segített a parlamenti látogatás megszervezésében. Köszönetet mond kollégáinak, Alpolgármester uraknak, akik a budapesti fogadásban, eligazításban részt vettek. Ő Lellén is meglátogatta a gyerekeket és kérték az ott lévő pedagógusok és gyerekek, hogy tolmácsolja a képviselő-testületnek a köszönetüket. Ma megkapták végre írásban is a 10 millió forintos felajánlással kapcsolatban Fehér Attila polgármester úr válaszát. „A tornatermet az árvíz közvetlenül nem érintette – írja levelében többek között – viszont a falai megemelkedtek, belvizek miatt megsüllyedtek, illetve hosszú ideig adományraktárként funkcionált, amelytovább rontotta az intézmény állapotát. Az intézmény jelenleg beázik, így a tetőszerkezetének az elkészítése az egyik legsürgősebb feladatunk. Jelen pillanatban az alsó tagozatos gyerekek számára szeptemberi tanévkezdés során az iskolai sportfoglalkozásokat nem tudjuk biztosítani, ezért kiemelten fontos lenne, hogy ez az épületrész mihamarabb elkészüljön. A rekonstrukció több mint 20 millió forintba kerül, amelyhez egy civil szervezet már 10 millió forint segítséget nyújtott.” Igazából ehhez kérik a támogatást. Kéri a felhatalmazást, hogy ennek megfelelő együttműködési megállapodást, vagy szerződést köthessenek, és erre a célra kerülhessen átutalásra ez a pénzösszeg. Kéri, hogy erre szavazzanak.

### **2019/2010. (VIII. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **1446/2010. (VI.17.) sz. határozatában** az árvíz sújtotta Felsőzsolca Önkormányzatának nyújtandó 10 millió forint összegű támogatást az alsó tagozatos gyermekek ellátását biztosító intézményegységhez tartozó tornaterem tetőszerkezetének cseréjére biztosítja, a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére, megállapodás keretében.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri a kollégáktól, hogy a lehető legsürgősebben készüljön el a szerződés és az átutalás is a lehető leggyorsabb legyen, mert a gyors segítség kétszeres segítség.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) A Hős utcánál jelentkezett be, úgy látszik nem vették észre. Emlékei szerint az volt, hogy képviselők is bevonásra kerülnek erre a megbeszélésre. Szívesen ott lett volna, ha tud egyáltalán arról, hogy ilyen van. Úgy gondolja, úgy helyes egy ilyen dolog, ha képviselők is jelen vannak, és véleménye szerint el is hangzott.

ELNÖK: Nem kaptak jelzéseket egyik frakciótól sem. Kéri, hogy Weeber urat a legközelebbi megbeszélésre hívják meg, és amennyiben a frakciók kívánják, szívesen vennék, ha delegálnának ezekre a megbeszélésekre tagokat. Nyilvántartásai szerint elfogytak a napirendi pontok. Kérdezi, hogy az Egyebek napirendi pont keretében kíván-e valaki hozzászólni. Ha nincs, megköszöni mindenkinek a részvételét, a kollégák előkészítésben való közreműködést. Szeretné már most jelezni, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésen kívül – tegnap a frakcióvezetői értekezleten erről már volt szó – egy rendkívüli képviselő-testületi ülést is kellene tartaniuk, aminek egyetlen egy oka van csak és napirendjei lennének és kizárólagosan a közbeszerzési pályázatok elbírálása. Ezeket nem tudják ütemezni, mert a megjelenéstől számítva vannak határnapok, és nem tudják elhalasztani, hogy majd a következő képviselő-testület ebben állást fog foglalni. Kéri a képviselő-testület tagjaitól, tegyék határozatképpé ezeket az üléseket. Előre láthatóan szeptember 23-án lenne a rendkívüli testületi ülés, ahol 2-3 de csak közbeszerzéssel kapcsolatos döntés születne.

Weeber Tibor: Kéri, hogy reggeli időpontra hívja össze Polgármester úr a testületi ülést.

ELNÖK: Reggel 8 órakor fogják kezdeni. A testületi ülést bezárja.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület munkaterv szerinti ülésére 2010. szeptember 16-án (csütörtök) 9 órakor kerül sor, továbbá néhány közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása szükségessé teszi, hogy szeptember 23-án (délelőtt) rendkívüli képviselő-testületi ülést hívjon össze.

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 15.45 óra.**

**K.m.f.**

**Dr. Neszteli István**  
jegyző

**Verbai Lajos**  
polgármester