

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. szeptember 16-án (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácssterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,

Győri Dénes, Kovács Róbert alpolgármesterek,

Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, Szász Csaba alpolgármester, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Novák Gyula

A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző

Hegedűs Károly aljegyző

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőitében jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály
Hatósági Főosztály

Szarvasi Ákos
dr. Mózer Éva
dr. Maródi Gabriella

Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztálya

Hajdu Péter
Jógáné Szabados Henrietta
Nagy István

Szervezési és Ügyviteli Főosztály

Lőrincz Jenő
Sövegjártó Ferenc

Jogi Osztály

dr. Korpai Anita

Oktatási és Közművelődési Főosztály

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Szociális és Egészségügyi Főosztály

Ehrenberger Krisztina

Gazdasági és Pénzügyi Főosztály

Bajtek Mihályné

Rappi Gabriella

Polgármesteri Kabinet

Kozellné Leányfalusi Klára

dr. Ronyecz Róbert

Pályi-Dobrai Zsuzsanna

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	dr. Bényi Józsefné Szili Sándor Vörösmarty Marianna Némethné Lehoczki Klára Mozsár Ágnes Móré Tünde Méreg Gábor Makkos Sándor Hajnal József
Gyámhivatal Főépítési Osztály	
Controlling	
Közterület-felügyelet	

Meghívottak és egyéb megjelentek:

BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ÁNTSZ X-XVII. kerületi Intézete Családsegítő Szolgálat Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Komplex Általános Iskola Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Szövetsége közbeszerzési tanácsadó	Ács Péter Imre Fecske Károly Ujházi István dr. Haintz Andrea Szabó Katalin Ildikó Vermes Albán Nagy Zoltán Zsigmond László dr. Németh Anett
--	---

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: *Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Korányiné Csősz Anna segíti.*

ELNÖK: *A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Elnöki megnyitójában köszönetet mond a testület elmúlt 4 év alatt végzett tevékenységéért.*

ELNÖK: Köszönti képviselőtársait. Amíg gyülekeznek, szeretné elmondani, hogy tegnap a frakcióvezetői értekezleten megállapodtak néhány szervezési kérdéssel kapcsolatban. Az egyik, hogy a mai ünnepség után elkezdik a munkájukat, 12³⁰ óra körül tartanának ebédszünetet. A mai ebédszünet félórás lenne, 13 órakor a Polgármesteri Hivatal előtt találkoznak a Komplex Általános Iskola számára adják át azt a transzporter gépkocsit, amit a képviselő-testület biztosított a gyerekek szállítására. Ezután kéri a képviselőket, hogy a Szent László Templom oldalán lévő lépcsőnél egy pillanatra álljanak össze, hogy lehessen készíteni egy olyan fotót, amelyen mindannyian rajta vannak. Így az eddigi hagyományoknak megfelelően tudnak egy emléklapot készíteni az elmúlt négy év és a közös munka emlékére. Hivatalosan ez az utolsó képviselő-testületi ülés, de szeptember 23-ára egy rendkívüli képviselő-testületi ülést kell összehívnia. Ebben már az elmúlt testületi ülésen megállapodtak.

A közbeszerzési eljárásoknál a Közbeszerzési Értesítő megjelenésétől számítanak határidők, amelyeket nem tudnak befolyásolni, ezeket viszont le kell zárniuk. Semmilyen más napirendi pont szeptember 23-án nem lenne, mint a 3-4 közbeszerzéssel kapcsolatos döntés és egy nagyon rövid búcsú. A testületi ülés nyilvános csupán a zárt ülések elrendelésekor fogja kérni, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. 16³⁰ órakor szándékai szerint be fogja zárni a testületi ülést, ebben megállapodtak, amennyiben minden napirendi ponttal végezni tudnak. Kéri, hogy a felszólalásra rendelkezésre álló időkeretet mindenképpen tartsák be. A képviselő-testületnek az utolsó ülésén vannak, ezért szeretné megköszönni minden képviselőtársának, a Polgármesteri Hivatalban dolgozó munkatársának a segítségét, hogy az elmúlt négy évben a munkáját segítette. Négy évvel ezelőtt 2 milliárd forintot meghaladó költségvetési hiány mellett arról vitatkoztak, hogy csödben van-e az önkormányzat. Ma ott tartanak, hogy számos fejlesztés mellett pl. a térfigyelő rendszer kiépítésének a megkezdése, intézmények nyílászáróinak teljes körű cseréje, Szemünk Fénye Program, panelprogram, út- és járdafelújítások, korszerű burkolatú sportpályaépítések, a csökkenő állami támogatások és az időközben átélt és még most is tartó gazdasági válság ellenére egy, a 46 legnagyobb önkormányzat tevékenységét vizsgáló tanulmányból, amit a Progresszív Intézet készített el, többek között a következők derülnek ki. „A Kőbányai Önkormányzat a legátláthatóbb tevékenységet folytató önkormányzatok élmezőnyében található.” Erre talán a legbüszkébb. „A szociális juttatások nominálértéke a X. kerületben növekedett, a budapesti kerületek rangsorában Kőbánya a harmadik helyen áll. A jóléti kiadások mértéke is folyamatosan nő. A jóléti ráfordítások megfelelnek a budapesti átlagnak. Az egy főre jutó adósságállomány tekintetében is a legjobb első harmadba kerültek.” Itt ugye a megyei jogú önkormányzatokat és a fővárosi kerületeket hasonlították össze, de e tekintetben szeretné kiemelni, hogy további felelős gazdálkodás szükséges. „Nőtt a közfoglalkoztatottak száma, a vállalkozások száma stabilizálódott. A saját intézmények fenntartására egyre növekvő összegeket költ az önkormányzat és ezzel Budapest legjobbjai között szerepel.” Az elmúlt négy évben a munkájukat számos, az önkormányzattól független szervezet ismerte el. Ezt azért tartja fontosnak, mert ez egy külső tükör. A teljesség igénye nélkül néhányat megemlít: megkapták a Sportegyesületek Országos Szövetségének emlékermét, a Pedagógusok Szakszervezetének Eötvös díját, a Bajcsy Zsilinszky Kórházért kitüntetést, az Education Városfejlesztési Kiállítás nagydíját, a Honvédelmi Minisztériumnak, a Nyugdíjas Klubok Országos Szövetségének, a Nagycsaládosok Országos Szövetségének, a Kőbányai Zenestúdió Művészeti Zeneiskolának, a Szent László Gimnázium Öregdiákjai Baráti Körének, a Virágos Magyarországért Mozgalomnak, a Kőbánya Sport Club és a Törekvés Sportegyesület olimpikon sportolóinak hivatalos elismeréseit. Az elmúlt négy évben ahol kellett, ott megkezdődött a rendrakás. Ahol lehetett folytatták a pozitív hagyományokat. Jelenleg több előkészített programmal, és több mint 2 milliárd forint lekötött készpénzállománnyal rendelkeznek. Ezzel elérték, hogy a következő időszakban a már mindenki számára jól és gyorsan érzékelhető fejlesztési szakaszba léphet Kőbánya. Ennek a folyamatnak közösen teremtették meg az alapjait, sok még a probléma, sok még a teendő, amelyek csak a pártérdekeken felülemelkedő összefogással oldhatók meg véleménye szerint. Engedjék meg, hogy az utolsó testületi ülésen egyetlen egy magánmegjegyzést is tegyen. Annak idején Bem apó, amikor elhagyta Magyarországot, megállt a határon belenyúlt a zsebébe és kivett két aranyat, és felmutatta ezt a két aranyat társainak. Ezt azért tette, mert amikor bejött Magyarország területére, akkor két arany volt a zsebében és ezzel akarta jelképezni, hogy ő mint szabadságharcos nem zsoldosként vett részt ebben a munkában. A ciklus végével két dolgot tud felmutatni, és szívesen mutat fel a képviselőknek és Kőbánya polgárainak is. Az egyik a kerületi önkormányzat költségvetési helyzete, akkor, amikor átvették a stafétabotot, és most.

A másik pedig a saját és családtagjai vagyonyilatkozata, amit a képviselői munkája, polgármesteri munkája kezdetekor és a mostani pillanatban is nyilvános. Ezt szeretné mindenki figyelmébe ajánlani, azzal, hogy köszöni a frakciók munkáját, tevékenységét, amelyet Kőbánya érdekében végeztek.

Két ülés közötti néhány fontosabb eseményekről tájékoztatja a Képviselő-testületet:

- elkészült a MÁV-telepen a HARANGLÁB felújítása,
- a Rákosvölgyi közben a közvilágítás kiépítése befejeződött,
- a Gyöngyike utcában az Óvoda előtti játszótér lekerítése megtörtént,
- a kerület 15 pontján került kihelyezésre kutyaürülék gyűjtő,
- elkészült az új kutyafuttató a Rottenbiller parkban,
- befejeződött az épületenergetikai felújítás a Szervátiusz Jenő Általános Iskolában és a Fekete István Általános Iskolában,
- elkészült az Újhegyi sétány 1-3. sz. alatt az óvodai csoportszoba bővítése és a játszótér teljes felújítása.

Révész Máriusz napirend előtti hozzászólást nyújtott be „Kőbánya lehetősége” tárgyban.

(A napirend előtti hozzászólás a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

Megadja a szót Képviselő úrnak.

Révész Máriusz: Tisztelt Képviselő-testület! Az utolsó képviselő-testületi ülésen az utolsó napirend előtti hozzászólásnak illene az összegzésről szólnia, mit is végzett a testület az elmúlt négy év alatt. Az elmúlt napokban azonban Kőbányán kiszórták Élő Norbert kampányúságját a Kőbányai Kilátót, ami mellett azonban nem lehet szó nélkül elmenni. Élő Norbert lapját egyébként annyira nem zavarták a tények, hogy a folyosón több szocialista képviselő is szégyenkezve határolódott el az újságtól az elmúlt napokban. Emlékezzenek vissza, hogy négy évvel ezelőtt milyen állapotban vette át a képviselő-testület a költségvetést. Év végére elfogyott a 2 milliárd forintos hitelkeretük és a szocialisták további 1 milliárd forintot javasoltak, hogy vegyenek fel, hogy a béreket 2007 januárjában ki tudják fizetni. Mindezt úgy tették, hogy 2002 és 2006 között több mint 15 milliárd forintnyi vagyont éltek fel Kőbánya vagyonából. 15 milliárdot. A kerületen ebből szinte semmi nem látszott, csak néhány szocialista képviselő hihetetlen módon meggazdagodott. 15 milliárdot elverték és nem volt pénzünk például megvenni a MÁV telepet. Andó Sándor egyébként az újságban a cikkében olyan eredményekre hivatkozik, amelyeket még György István polgármestersége idején átadtak. Örökölték viszont a Mázsa tér kétes szerződéseit, ami miatt két cég többmilliárd forintos perrel fenyegette meg az önkormányzatot. Örökölték azokat a szerződéseket, amelyekkel a közbeszerzés, egyébként törvénytelen megkerülésével 2 milliárd forintért akartak Polgármesteri Hivatalt építeni a Szent László téren. Kéri a szocialista képviselőket, meséljék el Andó Sándornak, hogy közös döntéssel, konszenzussal szálltak ki ebből a kétes projektből és csak az elvégzett munka ellenértékét fizették ki a cégnek. Örökölték még például azt a 60 millió forintos számlát, amit egy volt elvtársuk Vass Barna törvénytelen elbocsátása miatt kellett kifizetnie az önkormányzatnak. Az elmúlt négy évben a gyors előrelépéshez, rendrakáshoz nem volt meg a többségük, de ők nem a saját párttársaik cégeit bízták meg a felelőtlen költségekkel, a korrupciógyanús megbízásokat sikerült visszaszorítaniuk. A ciklus végére növelték Kőbánya ingatlanvagyonát és év végére 2 milliárd mínusz helyett 1,5 milliárd plusz várható az önkormányzat számláján, amire azonban szükség is lesz a következő évek kőbányai fejlesztéséhez, a Gergely park, új bölcsőde, művelődési ház az Újhegyi lakótelepen. Idézzék még fel az elmúlt évek néhány sajtóvisszhangot kiváltó eseményét.

Kezdődött azzal, hogy az előző ciklus utolsó napjaiban Wygocki Rikárd halála után néhány nappal Novák Gyula szocialista képviselő bizottsági ülést hívatott össze halott képviselőtársa nevében, hogy a valós árnál 50 millió forinttal drágábban végezzenek útfelújítást. Novák Gyula volt a felelős az előző önkormányzatban az S1 értékesítéséért és hogy-hogy nem az egyik S1 területen lévő épületre rendkívül kedvező feltételekkel szerzett bérleti jogot 2016-ig. Testvére, Milászné a szocialisták másik meghatározó alakja a legnagyobb lélekszámú alapszervezet vezetője. Ő külső tag volt egy olyan cégben, ami bírósági ítélet alapján 20 millió forinttal tartozik a Kőbányai Önkormányzatnak. Visszahívták a Szociális Bizottság külső tagságából, amit egyébként Verbai Lajos polgármester is megszavazott. Sokak szerint egyébként emiatt lett Verbai kegyvesztett a helyi szocialista nagyvállalkozók között. Ítélet született Kaszab Csaba szocialista alpolgármester ügyében is, aki kénytelen volt lemondani mandátumáról. Lemondása után gyerekei nevére visszakerült a volt cége, ami egyébként alpolgármestersége alatt több százmillió forintos megrendelést kapott az önkormányzattól. Unokatestvére Szabó Tamás vette át az alapszervezetét, akinek a cége az ezt megelőző ciklusokban szintén 100 millió forintos nagyságrendben kapott megrendeléseket az önkormányzattól. Kulcsár ügyben első fokon 320 millió forintos vagyoneklobzásra ítélték Váradai Jánost, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. volt szocialista igazgatóját. Az elmúlt hónapokban kiderült, hogy egy képviselő cége 750 millió forintos megrendelést kapott az önkormányzattól, de az alvállalkozóit nem fizette ki, és fény derült Nyulász János családjához köthető parkoló bizniszére is, bár el kell ismerniük a képviselő jelezte, hogy felesége és fia csak 10%-ban tulajdonosai a cégnek. A felsorolást még lehetne folytatni. Két éve a helyi szocialisták ismét választmányi elnökükké választották Andó Sándor, ki ne emlékezne erre a névre és botrányos tevékenységét Kőbánya után a fővárosban folytatta, felügyelő bizottsági tagja volt a BKV-nak, a Fővárosi Gyógyfürdő Vállalatnak, mindkettő ellen több büntetőeljárás van folyamatban. Az a baj, hogy a megújuló kőbányai szocialisták meghatározó alakjai ma is azok, akik a fiktív taghamisítás, illetve a kétes gazdasági ügyeletek alatt is voltak: Andó Sándor, Novák Gyula, Milászné, Kaszab Csaba unokatestvére Szabó Tamás. Hagyó Miklós egyetértésével ők döntöttek úgy, hogy Verbai Lajos helyett Élő Norbert XII. kerületi nagyvállalkozó lesz Kőbánya polgármesterjelöltje. Hagyó Miklóskét nem zavarta, hogy Élő Norbert soha nem lakott és soha nem is dolgozott Kőbányán. A XII. kerületben viszont országgyűlési képviselőjelöltként és polgármester-jelöltként is többször indult, ahol Hagyó Miklós egyébként meleg szavakkal ajánlotta a budai lakosok figyelmébe. Hagyó így egy megbízható emberét ültette a legnagyobb lélekszámú budapesti szervezet élére és egy cseppet sem érdekelte, hogy klónjának semmilyen kötődése nincs Kőbányához. A Hagyó klón, Élő Norbert nem tétlenkedett, eddig becslések szerint több tízmillió forintot fordított önmaga felépítésére. Kőbányai Kilátó címmel indított lapot, majd március óta óriási plakátokon reklámozta lapkiadóját, saját magát, Élő Norbertet. A terület ma is teli van plakátjaival, Élő Norbert polgármester-jelöltként váltakozik Élő Norbert a lap kiadójával. Élő Norbert lapja alapján meg kell állapítani – a végét mondja -, hogy a szocialisták semmit sem tanultak, ugyanúgy felelőtlenül szórják a közpénzt is, a csőd szélére juttatnák a kerületet, mint ahogy azt az országgal, a fővárossal és a kerületükkel is tették. Kőbánya október elején óriási lehetőség előtt áll. Végleg megszabadulhat Hagyó Miklós klónjaitól, a szocialistának, baloldalinak álcázott korrupst vállalkozóktól, és az ő érdekeiket szemrebbenés nélkül kiszolgáló képviselőktől. Ezzel megnyílhat az út egy dinamikus, tisztességesen fejlődő, működő új Kőbánya irányába. Köszöni, hogy meghallgatták.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kicsit gondolkozott, hogy egyáltalán reagáljon-e erre, de azzal kezdené, amit 7-8 évvel ezelőtt ebben a teremben mondott már, hogy súlyos tapintatlanság nem megsértődni azok iránt, akik meg akarnak bántani. Ez egy kampánybeszéd volt, ami nem baj, csak egy kampánybeszédben azt szeretne volna hallani, hogy mit akarnak csinálni, és nem vádaskodásokat és mocskolódásokat. Ennyi az összes válasza.

ELNÖK: Mivel az ő neve is elhangzott, érintettség címén szeretne reagálni. Kőbányán arról voltak hírek talán, és büszkék, hogy olyan kampányt tudnak folytatni, amely egyedülálló. Ez György István és közöttük szép példája volt az elmúlt négy évben, és a két oldal, jobb és baloldal között. Sajnos ő is azzal találkozott az említett lapban, hogy kifejezetten mint ma megtudta Szilvássy úrtól a reggeli riportjában, hogy III/3-as módszer a zavarkeltés tipikus módszere, amikor valós részeket kiragadnak, más összefüggésbe helyeznek és úgy jelentetik meg. Ez történt az ő esetében azzal a kisfiúval kapcsolatban, amikor jótékonysági koncert volt. Azt gondolja, itt a testületi ülésen, amikor a képviselő-testület egyhangú szavazattal döntött és hozzászólás nem volt, ez világossá vált. Aztán komolyabbá vált a dolog. A Választási Bizottságnál olyan dologgal vádolták meg, ami miatt neki sajnos, büntető feljelentést kellett tennie, és ezt a büntetőfeljelentést megtette. Aztán a Választási Bizottság ülésén a párt képviselője a következő ülésen elismerte, hogy az előző ülésen nem mondott igazat. Most pedig a most megjelent lapban véleménye szerint már az esélytelenség zavarában összefüggéstelenül egyszerre vádolják FIDESZ bérencséggel, és egyszerre vádolták előtte azzal, hogy szocialista színben tünteti fel önmagát, és a cédulagyűjtéssel kapcsolatban pedig szintén valótlanosságokat állítanak. A legkevesebb, hogy elveszik az élete legszebb 15 napját, amikor azt élhette meg, hogy olyan gyorsan és olyan mennyiségben hozták a kőbányai polgárok ezeket a szavazócédulákat, amit nem gondolt, hogy meg fog élni. Mindenféle párt és egyéb apparátusok nélkül, mert ők maguk gyűjteni kevésbé tudtak, valóban odahozták az emberek. Ebben is választási csalással, gyakorlatilag közvetve gyanúsítják meg. Ezt a fajta büntetőfeljelentést újra meg fogja tenni, mert mindennek van határa.

Nyulász János: Előbb Polgármester úr mondta, hogy zavarkeltés. Úgy gondolja, hogy amit vele tettek az tipikusan az. Még egyszer elmondja, hogy 5% a fia és 5% a neje – persze nincs 5% négy egész valamennyi, nincs 10% - meghurcolták tisztességesen, úgyis mondhatná, tönkretették azt a munkát, amit végzett. Azt gondolja, nem gondolja senki, hogy csak maga és csak ő, és csak ők végezték a munkát az elmúlt négy évben. Amikor a Kőbányai Önkormányzat számláján az említett mennyiségű pénz van, úgy gondolja, hogy ők is, jómaga is részt vett benne és normálisan tette és szeretné tenni a jövőben is a munkát becsülettel, normális morállal. Az előbb mondta Polgármester úr, hogy feljelentést tesz, ő ezzel a kérdéssel nagyon óvatosan próbált bánni, de az ügyvédek nem tudtak mást tenni, hogy azt mondják az eljárásnak ez a rendje. Ezzel kapcsolatosan a jogi lépéseket kénytelen volt megtenni, mert a társaitól hiába kérte, hogy nyilvánosság előtt, a testületi ülésen kérjenek elnézést, sajnálatosan ez nem történt meg. Bár Máriusz előbbi fél mondatában, lehet, hogy nem kellett volna szólnia, mert valahol benne volt. Még egyszer nagyon sajnálja, hogy ez történt, mindenkinek köszöni, aki segítette a tevékenységét, a munkáját. További jó munkát kíván az önkormányzatnak.

ELNÖK: Több jelentkező nincs. Határozathozatalnak nincs helye. Reagálásra nincs mód.
Kiosztásra került:

- a meghívóban jelzett helyszíni kiosztással: a két polgármesteri tájékoztató (56/1-2-es sorszámmal)
- CSERE-ként a 7-eshez: ingatlanértékesítés bevételi kiesése miatti előirányzat visszarendezés – számszaki módosulás következtében
- HELYESBÍTÉS a 11-eshez: Halom u. 33. bölcsőde építése közbeszerzés eredményének megállapítása – számérték változása miatt
- SICK Bizottság módosító határozata a 15-öshöz
- HELYESBÍTÉS a 41-eshez: 2010/2011. tanévi óraszámok, álláshelyek jóváhagyása – számszaki adatok változása okán
- KIEGÉSZÍTÉS az 50-eshez: Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az Őrzést Biztosító Bt. közötti bérleti szerződés ügyében

Jegyző úr és Elnök úr is tájékoztatta, hogy a Jogi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tudott újra ülést tartani, ezért a programjukon változtatni kell. Először ismertetné azokat a pontokat, ahol a frakcióvezetői értekezlet egyhangúlag azt javasolják a képviselő-testületnek, hogy ne tárgyalják a mai napon:

- Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott határozatokhoz adott kiegészítést: az 1981/2010.(VIII.26.) sz. határozatra vonatkozóan tárgyú előterjesztés
- A 8. napirendi pontot: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a nevelési- oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak igénybevételének módjáról és a térítési díjak mértékéről, az étkezési szabályzatnak megfelelően szóló 48/2009. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról tárgyú előterjesztés
- A 15. napirendi pontot: Javaslat a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány kuratóriumának kiegészítésére tárgyú előterjesztést
- A 16. napirendi pontot: A Pongrác u. 17. lakótelepen kialakult közlekedési probléma tárgyú előterjesztés
- A 18. napirendi pontot: Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tárgyú előterjesztést.
- A 20. napirendi pontot: Tájékoztató a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről tárgyú előterjesztést.
- A 29. napirendi pontot: Javaslat „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzése az önkormányzatnál” tárgyú számvevő jelentésben foglaltak alapján létesítendő „Zöldfelületi vagyonszámvetés” megvalósítására tárgyú előterjesztést.
- A 48. napirendi pontot: Tájékoztató a Hős u. 15/a-b sz. alatti ingatlan vízproblémáiról tárgyú előterjesztést.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Elhangzott, hogy két ízben nem volt határozatképes a Jogi Bizottság. Nem kívánja minősíteni, hogy miért nem, kik nem voltak jelen, ettől függetlenül vannak olyan kérdések, amelyeket feltétlenül tárgyalnia kellene akár ma egy szünetben a Jogi Bizottságnak. Hajlandó összehívni a Jogi Bizottság ülését feltéve, ha határozatképesek tudnak lenni.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Elhangzott, hogy a 18. napirendi pontot célszerű lenne levenni napirendről. Ma reggel a Kulturális és Oktatási Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: A 18. napirendi pontot azért javasolták levenni napirendről, mert bizottság nem tárgyalta, ha ez megtörtént, akkor ezt a napirendi pontot tárgyalni tudja a képviselő-testület.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Tegnap is jelezte, Polgármester úr bizonyára elfelejtette, hogy a 16. napirendi pont: A Pongrác u. 17. lakótelepen kialakult közlekedési probléma tárgyú előterjesztés levételével nem értenek egyet.

ELNÖK: Külön fog szavaztatni a napirendi pontról.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Dr. Csicsay Claudius Iván úr nem ért egyet a 16. napirendi pont levételével, de bizottság ezt a témát nem tárgyalta. Ennél fogva nem lehet napirendre venni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a napirendről történő levételekre: a meghívóban szereplő 1., 8., 15., 20., 29., 48. napirendekre, egyenként.

2020/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, *Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott határozatokhoz adott kiegészítést: az 1981/2010.(VIII.26.) sz. határozatra vonatkozóan* tárgyú előterjesztést.

2021/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak igénybevételének módjáról és a térítési díjak mértékéről szóló 48/2009. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról* tárgyú előterjesztést.

2022/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, *Javaslat a Kőbányai Sport Közhasznú Alapítvány kuratóriumának kiegészítésére* tárgyú előterjesztést.

2023/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, *Tájékoztató a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről* tárgyú előterjesztést.

2024/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, *Javaslat „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzése az önkormányzatnál” tárgyú számvevő jelentésben foglaltak alapján létesítendő „Zöldfelületi vagyonszámvetés” megvalósítására* tárgyú előterjesztést.

2025/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi** tervezett napirendjén szereplő, *Tájékoztató a Hős u. 15/a-b sz. alatti ingatlan vízproblémáiról* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: A 16. napirendi pontot bizottság nem tárgyalta, kéri ennek a tudomásulvételét, nem tud mást tenni. Nem lehet tárgyalni, az SZMSZ szerint nem tud mit tenni.

Nem tárgyalta a Jogi Bizottság:

- a 3. napirendi pontot: Javaslat a Gyakorló utcai lakótelep térfigyelő-rendszer üzemeltetésével kapcsolatos együttműködési megállapodás-tervezet elfogadására,
- a 9. napirendi pontot: Javaslat településrendezési szerződés megkötésére a Kékdunapart Kft.-vel,
- a 10. napirendi pontot: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint a változtatási tilalom megszüntetéséről,
- a 23. napirendi pontot: Beszámoló a Budapest főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyelet 2010. I. félévi tevékenységéről,
- a 31. napirendi pontot: A Hadar-Gold Kft. kérelme a Budapest X. kerület, szent László tér 16. szám alatti ingatlanra megkötött adásvételi szerződés módosítására,
- a 39. napirendi pontot: Javaslat egyes nevelési, oktatási intézmények alapító okiratának módosítására,
- a 42. napirendi pontot: Tájékoztató az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek díjazásáról,
- az 50. napirendi pontot: Tájékoztató a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és az Őrzést Biztosító Ker. és Szolg. Bt. között korábban kötött, majd módosított bérleti szerződés feltételrendszerének módosításával kapcsolatban,

- az 54. napirendi pontot: Javaslat ellátási szerződés megkötésére a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal,

ezért ugyanaz a helyzet, mint az előző napirendi ponttal kapcsolatban, hogy amíg A Jogi Bizottság nem tárgyalja, nem tudja tárgyalni a képviselő-testület sem. Amennyiben mind a felsorolt napirendi pontoknál a bizottsági tárgyalásra sor kerül a szünetben, akkor a későbbiekben napirendre tudják venni az előterjesztéseket.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy az SZMSZ 20. § (3) bekezdése alapján – bizottsági tárgyalás hiányában – a meghívóban szereplő, alábbi tervezett napirendi pontokat a képviselő-testület nem veszi napirendre: 3., 9., 10., 16., 23., 31., 39., 42., 50., 54.*

Dr. Péntes Károly: Ennek csak akkor van értelme, ha valóban eljönnek a tagok, mert egyébként álmódozhatnak, hogy jaj de jó lesz, majd ezt is tárgyalja a képviselő-testület és azt is, és akkor nem jön el senki, mint ahogy ez már a harmadik alkalom lenne. Teljesen komolytalanná nem akarná tenni a testületi ülést azzal, hogy jaj de jó lesz, majd csinálják, sem pedig egy bizottsági ülést, amire nem fognak eljönni a tagok. Az egyértelmű volt minden alkalommal az utóbbi időben lett divat nem járni a Jogi bizottsági ülésekre, egyértelmű volt minden alkalommal, hogy a szocialista frakció által delegált tagok jelen voltak. A másik oldalról nem voltak jelen. Hogy mi az oka, arra talán a Frakcióvezető úr tud választ adni, vagy nem tud, vagy nem akar.

ELNÖK: Reméli látható, hogy minden igyekezetével azt szolgálja, hogy ezek a napirendi pontok tárgyalhatóak legyenek. Kéri Elnök urat, kísérelje meg összehívni a bizottságot és remélik, hogy határozatképes lesz, annál is inkább, mert a frakcióvezetői értekezlet négy napirendet javasol a képviselő-testületnek napirendre venni:

57. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (...) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
58. Javaslat közalkalmazottak céljuttalmához forrás biztosítására. Itt a nyári rendkívüli felújítási munkákból adódó rendkívüli munkák elismeréséről van szó.
59. Támogatás nyújtása a Budapest X. kerület, Sibrik M. u. – Harmat u. – Gergely u. – Noszlópy u. által határolt, 42137/34 hrsz.-ú rekultivált bányagödör növénytelepítési munkáira
60. Javaslat rendkívüli szünet elrendelésére a Mocorgó Óvodában Ott műszaki beavatkozásra van szükség, vízvezeték problémák miatt. Rendkívüli szünetet viszont csak a képviselő-testület rendelhet el. Olyan téma, amit nagyon kér, hogy tárgyalja meg a képviselő-testület. A Kulturális és Oktatási Bizottság a mai ülésén tárgyalta.

Viszont, sem az 57-es sem az 59-es napirendi pontot a Jogi Bizottság nem tárgyalta. Ezért szavazásra az 58-as és 60-as napirendi pontokat teszi fel. A másik két napirendi pont is nagyon fontos lenne, az egyik 40 millió forintos pénzátvétel a Fővárosi Önkormányzattól, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tehát az tárgyalható. Az építményadóról szóló rendelet módosítását a Jogi Bizottság nem tárgyalta, amit most nem tud napirendre vetetni.

Marksteinné Molnár Julianna: A tervezett 57-es napirendi ponthoz szeretne hozzászólni. A Pénzügyi Bizottság elé terjesztette a Jegyző úr ezt a javaslatot és a Pénzügyi Bizottság nem vette napirendjére, tekintettel arra, hogy nem ismert jelen pillanatban a 2009. évi fogyasztói árszínvonal változás, tehát az infláció.

Nem ismertek a számok, így a Pénzügyi Bizottság nem javasolta tárgyalni a képviselő-testületnek. Úgy gondolják, hogy akkor van döntési helyzetben a képviselő-testület, ha a pontok helyére a számok bekerülnek. Így nem javasolta a Pénzügyi Bizottság, tehát napirendjére sem vette.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyenként az 58., 59., 60. napirendi pontok felvételéről, amelyeket a frakcióvezetői értekezlet javasol és legalább egy bizottság tárgyal.

2026/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Javaslat közalkalmazottak céljutalmához forrás biztosítására* tárgyú előterjesztést.

2027/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Támogatás nyújtása a Budapest X. kerület, Sibrik M. u. – Harmat u. – Gergely u. – Noszlopy u. által határolt, 42137/34 hrsz.-ú rekultivált bányagödör növénytelepítési munkáira* tárgyú előterjesztést.

2028/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** tervezett napirendjére a *Javaslat rendkívüli szünet elrendelésére a Mocorgó Óvodában* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirend elfogadására azzal a megkötéssel, hogy amennyiben a szünetben a bizottságok ülésznak, akkor további napirendi pontok felvételére fog javaslatot tenni.

2029/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – elfogadja napirendjét az alábbiak szerint:

1. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

2. Tájékoztató az iskolakezdéssel kapcsolatos szükséges intézkedések (közbiztonsági, közlekedésbiztonsági), szabályok bevezetéséről a korábbi évek tapasztalatai alapján
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
3. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, a 17/2010. (VI.18.) sz. rendelettel módosított, 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
4. Tájékoztató Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-X. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
6. Javaslat az ingatlanértékesítés bevételi kiesése miatt előirányzatok visszarendezésére
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
7. A Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Szövetségének tájékoztatója 2009. évi tevékenységről
Előterjesztő: Zsigmond László szövetségi elnök
8. Tájékoztató – az Újhegyi Uszodában 2010-es évre betervezett jegyárakkal kapcsolatosan – az első nyolc hónap tapasztalatairól
Előterjesztő: Vermes Albán igazgató
9. Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Szerkezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Vermes Albán igazgató
10. Javaslat a 2010. október 23-ai rendezvényekre
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető
11. Javaslat a közfoglalkoztatás bevétel- és költségcsökkenése miatti előirányzat visszarendezésekre
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
12. Tájékoztató a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező állampolgárok kérelmeivel kapcsolatban megtett intézkedésekről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
13. Tájékoztató a 2010. évi I. félévben lezajlott közbeszerzési eljárásokról
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
14. Javaslat a Budapest X. kerület, Kápolna utca 14. szám alatti Kőbányai Evangélikus Templom javítási munkáinak támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

15. Javaslat a CÉDE–HÖK pályázaton elnyert összeg nem elszámolható részéről való lemondásra
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
16. Javaslat a 117-es autóbusz Budapest X. kerület, Gergely utcai megállóhely kijelölésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Tájékoztató a Gergely utca 33. szám alatti, eladó ingatlan orvosi rendelő céljára történő megvásárlásával kapcsolatban
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
18. Tájékoztató a Maraton Ingatlaniroda eladási szándékáról a 41404 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
19. Javaslat a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 685/2010. (VIII.26.) számú, felfüggesztett határozatának megtárgyalására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
20. Javaslat csatlakozásra a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának parkolásra vonatkozó kezdeményezéséhez
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
21. Javaslat a Budapest X. kerület, Kőbányai út Mázsa tér - Horog utca közötti szakaszán kijelölt csomópontok, valamint a Bihari út – Szállás utca csomópont forgalomirányításáról szóló engedélyezési terveinek elkészíttetése és engedélyeztetése tárgyában kötendő Településrendezési szerződés elfogadására, valamint a Szállás utcai közterületi parkoló építés tulajdonosi hozzájárulásának megadására
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
22. Javaslat a Budapest X. kerület, Halom u. 33. szám alatti bölcsőde építése tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
23. Javaslat a Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. szám alatti templom környezetének felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
24. Javaslat a járdafelújítás 2010. tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
25. Javaslat a balánbányai katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
26. Javaslat a 2010. évi Autómentes nap rendezvényéhez forrás biztosítására
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

27. Javaslat az Emberbarát Alapítvány támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
28. Javaslat fenntartói hozzájárulásra a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától való eltéréshez
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
29. Javaslat a 2010/2011. tanévre vonatkozó álláshelyek és óraszámok jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
30. Támogatás nyújtása a Budapest X. kerület, Sibrik M. u. – Harmat u. – Gergely u. – Noszlopy u. által határolt, 42137/34 hrsz.-ú rekultivált bányagödör növénytelepítési munkáira
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
31. Összegző jelentés a Bp. X. ker., Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya-) területen lévő szánkódomb építésével kapcsolatban (tervek, építési költségek, szakértői vélemények, Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának jelentése)
Előterjesztő: Ujházi István ügyvezető
32. Beszámoló „Kőbánya sportfejlesztési terve és programja 2007-2010” végrehajtásáról
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
33. A Képviselő-testület 701/2010. (III. 18.) sz. határozatával módosított, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés 1. sz. függelékét képező Árjegyzék D/1. „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtételének módosítása
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
34. Forrás biztosítása a KMOP-2009-5.1.1/A-091f-2010-0002 azonosító számú „A kőbányai „Kis Pongrác” lakótelep szociális célú város rehabilitációja” című pályázat Városfejlesztési Divíziójának működtetésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
35. Az S1 telephely pince és kút állagmegóvási munkái
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
36. Javaslat a Liget téri szolgáltató-központ hasznosítási lehetőségeire vonatkozóan
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
37. Tájékoztatás a Kada Mihály Általános Iskola tornatermével kapcsolatosan
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
38. Tájékoztató európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

39. Javaslat a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjai használatában lévő eszközök megvásárlására

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

40. Javaslat a Bp. X. kerület, (42516) hrsz.-ú közterületi ingatlanra vonatkozó közterület-használati díj mérséklésére

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

41. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

42. Egyebek

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

43. Javaslat közalkalmazottak jutalmazásához forrás biztosítására

Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

44. Javaslat rendkívüli szünet elrendelésére a Mocorgó Óvodában

Előterjesztő: Révész Istvánné

Nagy László: (ügyrendi hozzászólás) Hajdu Péter főosztályvezető úr arra kérte, hogy tolmácsolja, hogy az egészségi állapota a tegnapi napon eléggé bizonytalan volt és kérte, hogy a 35. napirendi pontot Beszámoló „Kőbánya sportfejlesztési terve és programja 2007-2010 végrehajtásáról” az ebédszünet után elsőként tárgyalja a képviselő-testület.

ELNÖK: Természetesen erre figyelemmel lesz.

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra, visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

2030/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1122/2007.(IX.20.)	1123/2007.(IX.20.)	1410/2007.(XII.6.)
1411/2007.(XII.6.)	1412/2007.(XII.6.)	256/2008.(II.28.)
311/2008.(II.28.)	899-901/2008.(V.22.)	921/2008.(V.22.)
1072/2008.(VI.18.)	1084/2008.(VI.18.)	1369/2008.(IX.18.)
1678/2008.(XI.20.)	1922/2008.(XII.18.)	356/2009.(III.19.)

362/2009.(III.19.)	671/2009.(IV.28.)	1003/2009.(V.26.)
1031/2009.(V.26.)	1107/2009.(VI.18.)	1139/2009.(VI.18.)
1191/2009.(VI.18.)	1280/2009.(VII.16.)	1347/2009.(VIII.27.)
1384/2009.(VIII.27.)	1472/2009.(IX.24.)	1480/2009.(IX.24.)
1511/2009.(IX.24.)	1609/2009.(X.15.)	1616/2009.(X.15.)
1620/2009.(X.15.)	1651/2009.(X.15.)	1679/2009.(X.15.)
1684/2009.(X.15.)	1687/2009.(X.15.)	1691/2009.(X.15.)
1699/2009.(X.15.)	1705/2009.(X.15.)	1800/2009.(XI.19.)
1844/2009.(XI.19.)	1853/2009.(XI.19.)	1862/2009.(XI.19.)
1883/2009.(XI.19.)	1889/2009.(XI.19.)	2028/2009.(XII.17.)
2052/2009.(XII.17.)	2057/2009.(XII.17.)	2064/2009.(XII.17.)
2087/2009.(XII.17.)	2092/2009.(XII.17.)	2113/2009.(XII.17.)
43/2010.(I.21.)	45/2010.(I.21.)	62/2010.(I.21.)
67/2010.(I.21.)	71/2010.(I.21.)	116/2010.(II.15.)
185/2010.(II.15.)	191/2010.(II.15.)	202/2010.(II.15.)
208/2010.(II.15.)	214/2010.(II.15.)	216/2010.(II.15.)
218/2010.(II.15.)	220/2010.(II.15.)	252/2010.(III.18.)
690/2010.(III.18.)	700/2010.(III.18.)	712/2010.(III.18.)
726-729/2010.(III.18.)	749/2010.(III.18.)	760/2010.(III.18.)
766/2010.(III.18.)	768/2010.(III.18.)	772/2010.(III.18.)
773/2010.(III.18.)	778-803/2010.(III.18.)	812/2010.(III.25.)
844/2010.(IV.20.)	845/2010.(IV.20.)	850/2010.(IV.20.)
853/2010.(IV.20.)	857/2010.(IV.20.)	861/2010.(IV.20.)
863-867/2010.(IV.20.)	869/2010.(IV.20.)	871-875/2010.(IV.20.)
877/2010.(IV.20.)	878/2010.(IV.20.)	880/2010.(IV.20.)
881/2010.(IV.20.)	882/2010.(IV.20.)	884/2010.(IV.20.)
885/2010.(IV.20.)	886/2010.(IV.20.)	887/2010.(IV.20.)
888/2010.(IV.20.)	889/2010.(IV.20.)	890/2010.(IV.20.)
892/2010.(IV.20.)	893/2010.(IV.20.)	900/2010.(IV.20.)
904/2010.(IV.20.)	906/2010.(IV.20.)	915/2010.(IV.20.)
916/2010.(IV.20.)	918/2010.(IV.20.)	920/2010.(IV.20.)
922/2010.(IV.20.)	923/2010.(IV.20.)	924/2010.(IV.20.)
926/2010.(IV.20.)	928/2010.(IV.20.)	933/2010.(IV.20.)
936/2010.(IV.20.)	938/2010.(IV.20.)	939/2010.(IV.20.)
940/2010.(IV.20.)	941/2010.(IV.20.)	947/2010.(IV.20.)
948-950/2010.(IV.20.)	952/2010.(IV.20.)	953/2010.(IV.20.)
956-958/2010.(IV.20.)	959/2010.(IV.20.)	962/2010.(IV.20.)
965-968/2010.(IV.20.)	969/2010.(IV.20.)	971/2010.(IV.20.)
972/2010.(IV.20.)	975/2010.(IV.20.)	979/2010.(IV.20.)
980-1009/2010.(IV.20.)	1012/2010.(IV.20.)	1036/2010.(V.20.)
1035/2010.(V.20.)	1043/2010.(V.20.)	1045/2010.(V.20.)
1046/2010.(V.20.)	1047-1050/2010.(V.20.)	1052/2010.(V.20.)
1055/2010.(V.20.)	1085/2010.(V.20.)	1099/2010.(V.20.)
1100/2010.(V.20.)	1103/2010.(V.20.)	1104/2010.(V.20.)
1137/2010.(V.20.)	1138/2010.(V.20.)	1142/2010.(V.20.)
1143/2010.(V.20.)	1145/2010.(V.20.)	1147/2010.(V.20.)
1148/2010.(V.20.)	1151/2010.(V.20.)	1154/2010.(V.20.)
1160-1165/2010.(V.20.)	1167/2010.(V.20.)	1168/2010.(V.20.)

1169/2010.(V.20.)	1170/2010.(V.20.)	1177/2010.(V.20.)
1183/2010.(V.20.)	1184/2010.(V.20.)	1187/2010.(V.20.)
1188/2010.(V.20.)	1189/2010.(V.20.)	1190-1192/2010.(V.20.)
1194/2010.(V.20.)	1200/2010.(V.20.)	1211-1213/2010.(V.20.)
1237-1244/2010.(V.20.)	1246-1256/2010.(V.20.)	1263/2010.(V.20.)
1265/2010.(V.20.)	1269/2010.(V.27.)	1270/2010.(V.27.)
1271/2010.(V.27.)	1273/2010.(V.27.)	1274/2010.(V.27.)
1275/2010.(V.27.)	1276/2010.(V.27.)	1313/2010.(VI.17.)
1315/2010.(VI.17.)	1345/2010.(VI.17.)	1346/2010.(VI.17.)
1347/2010.(VI.17.)	1348/2010.(VI.17.)	1350/2010.(VI.17.)
1351/2010.(VI.17.)	1353/2010.(VI.17.)	1354/2010.(VI.17.)
1355/2010.(VI.17.)	1358/2010.(VI.17.)	1361/2010.(VI.17.)
1362/2010.(VI.17.)	1363/2010.(VI.17.)	1365/2010.(VI.17.)
1366/2010.(VI.17.)	1367/2010.(VI.17.)	1375/2010.(VI.17.)
1376/2010.(VI.17.)	1379/2010.(VI.17.)	1392/2010.(VI.17.)
1393/2010.(VI.17.)	1394/2010.(VI.17.)	1395/2010.(VI.17.)
1397/2010.(VI.17.)	1399/2010.(VI.17.)	1400-1414/2010.(VI.17.)
1415/2010.(VI.17.)	1416/2010.(VI.17.)	1419/2010.(VI.17.)
1421-1440/2010.(VI.17.)	1442/2010.(VI.17.)	1443/2010.(VI.17.)
1444/2010.(VI.17.)	1445/2010.(VI.17.)	1446/2010.(VI.17.)

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést **nem fogadja el.**

2031/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az

- 1348/2008.(IX.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. XII. 31-ére
- 1821/2008.(XII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. II. 15-ére
- 559/2009.(IV.16.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XII. 31-ére
- 1170/2009.(VI.18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XI. 30-ára
- 1368/2009.(VIII.27.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. X. 15-ére
- 1475/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. III. 15-ére
- 1578/2009.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XII. 31-ére
- 1661/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XI. 30-ára
- 1692/2009.(X.15.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. XII. 31-ére
- 1139/2010.(V.20.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2010. X. 31-ére

nem módosítja.

2032/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **az 1382/2010. (VI. 17.) számú határozatát nem vonja vissza.**

2033/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót **nem veszi tudomásul.**

A napirend 2./ tárgya: **Tájékoztató az iskolakezdéssel kapcsolatos szükséges intézkedések (közbiztonsági, közlekedésbiztonsági), szabályok bevezetéséről a korábbi évek tapasztalatai alapján**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Bejelenti, hogy a napirendi ponthoz hozzászólási jegyet nyújtott be Pótorné Sárosi Anna. Rendőrkapitány úrnak fogja megadni a szót, és utána pedig a hozzászólási jegyet kitöltött Pótornénak.

ELNÖK: *Hozzászólási jegyet adott le Pótorné Sárossy Anna. (A hozzászólási jegy a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.)*

Ács Péter: Az előterjesztéstől eltérően néhány gondolatot szeretne elmondani. Bár az önkormányzat képviselő-testülete négyéves munkájának értékelése nem az ő feladata és nem is tiszte, azonban úgy gondolja, hogy egy témában, mint érintett rövid értékelést szeretne tenni. Ez a téma az önkormányzat képviselő-testületének intézkedései a kerületi közrend, közbiztonságának megszilárdítása tekintetében. 2007. október 1-jétől, amióta a kapitányságvezetői feladatokat lát el, úgy gondolja sikerült szoros együttműködést kialakítani a képviselő-testülettel és a különböző bizottságokkal, természetesen kiemelten a Jogi Bizottsággal. 2008. év óta eltérően a korábbi időszakoktól a kapitányság szinte minden képviselő-testületi ülésen tájékoztatta a testületet egy-egy témakörben azzal a céllal, hogy megismerjék a kapitányság sokrétű feladatrendszerét, illetve azt, hogy mit tesz a kapitányság a kerület lakossága érdekében. Ezen tájékoztatókat szinte minden esetben egyhangú döntéssel fogadta el a képviselő-testület, talán azért, mert elfogadta, elismerte a kapitányság különböző feladatokból adódó tevékenységét. Fentieken túl úgy gondolja, hogy 2008. évtől kezdve minden év tavaszán a kapitányság előző évi tevékenységéről szóló beszámolójában mindenre kiterjedően, részletesen mutatta be a munkájukat. Ezen beszámolókat a képviselő-testület szintén egyhangú szavazattal fogadta el, ezzel is elismerve a tevékenységüket. Az eltelt időszak erőfeszítéseinek pozitív hatását a lakossági visszajelzések igazolják, egyrészt a különböző köszönőlevelek, illetve lakossági fórumokon elhangzottak alapján. Azt a jelzést kapta többek között Polgármester úrtól is, hogy a korábbi közmeghallgatások alkalmával nagyon sok kerületi lakos panaszkodott a kerület különböző részeinek közrendje és közbiztonsága tekintetében. Szintén úgy gondolja, hogy 2008. évtől kezdve ezeken a közmeghallgatásokon nagyságrendekkel kevesebb hozzászólások érintették a kerület közbiztonsági, közrendvédelmi negatív hatásait. 2007. október hónapban a testületi ülésen ismertette a rövid távú megvalósítandó feladataikat, melyeket vállalt a kapitányság. A mai napig emlékszik egy képviselő úrra, aki hozzászólott, hogy az előző kapitányok nagyon sok mindent ígértek, de viszont nagyon sok mindent nem valósítottak meg. Úgy gondolja, hogy amit akkor vállaltak, annak 80-90%-a teljesült.

Ezen a testületi ülésen vetette fel egy térfigyelő-rendszer telepítésének közrend és közbiztonságra gyakorolt hatását. Megköszönve a képviselő-testület három év időszakára vonatkozó döntéseit, a Polgármesteri Hivatal érintett munkatársainak rendkívüli munkáját, 2010. április 8-ától átadásra került a térfigyelő-rendszer első üteme 34 közterületi kamerára vonatkozóan. A második ütem telepítésére vonatkozó előkészületek folyamatban vannak. Ismerteti néhány gondolattal az elmúlt három év támogatását, melyet az önkormányzat képviselő-testülete biztosított a rendőrkapitányság részére. Amikor idejött 2007. évben az önkormányzat 5 millió forinttal támogatta a kerületi kapitányságot, valamint abban az évben 2007. januárjában 4 db személygépkocsi adott át a kapitányság tevékenységének javítása céljából. 2010. évben már ez a támogatás 47 millió 500 ezer forintra vonatkozik, és nem számítja bele a térfigyelő-rendszerre vonatkozó közel 50 millió forintos üzemeltetési költséget. Úgy gondolja, hogy mindazok a döntések, amelyek a közbiztonságot pozitívan befolyásolták, illetve kollégái, beosztottjai, munkatársai munkakörülményeit javították, hozzájárultak ahhoz, ki meri jelenteni, hogy javult összességében Kőbánya közrendje, közbiztonsága. Ezt megköszöni mindenkinek. Köszöni a képviselő-testületnek az elmúlt négy év, különösen az elmúlt három év munkáját. Engedjék meg, hogy megköszönje a Polgármesteri Hivatal munkatársainak is a munkáját, hiszen napi kapcsolatban velük vannak, de azt gondolja, hogy a testület az elmúlt négy évben maximálisan teljesítette a közrend, közbiztonságra vonatkozó feladatát, amit felvállalt és ezt a munkatársai nevében is nagyon köszöni.

ELNÖK: Pedagógus múltjából tudja, hogy a pedagógusok munkáját kétféle módszerrel lehet értékelni. Az egyik összehasonlító elemzés, felmérésekkel szokták végrehajtani, az egyik gyerek a másikhoz képest, vagy egy ideális állapothoz képest hol áll. Annak egy korszerűbb módszere, amikor a hozzáadott értéket mérik, amikor azt nézik meg, hogy egy adott pillanathoz képest milyen elmozdulás történt, és mennyi az a hozzáadott érték, ami megvalósult. Azt gondolja, hogy az elmúlt időszakban ez a hozzáadott érték a kerületi közbiztonsághoz, mind a rendőrség részéről, mind a civil szervezetek részéről – WOLF Polgárőrség – mindazon egységek részéről, amelyek megalakításra került pl. közterület-felügyelet, kerületőrség, ide sajnos nem került be a mezőőr, de ez egy másik fejlesztési terület, akkor itt komoly előrelépésről számolhatnak be. A másik tekintetben azonban, amikor egy ideális állapothoz mérik, vagy egy elvárt állapothoz képest, akkor azért megállapíthatják, hogy sok teendő van még Kőbányán, mind a rendőrségnek, mind pedig a kerületi önkormányzatnak. Azt gondolja, hogy ennek az összevetésében a Kapitány úrnak és kollégáinak mindenképpen köszönetüket kell kifejezni, tudván, hogy rengeteg feladat áll még előttük. Megadja a szót Pótorné Sárosi Annának, aki hozzászólási jegyet töltött ki.

Pótorné Sárosi Anna: Nagyon örül annak, hogy javult Kőbányán a közbiztonság általánosan. Szeretné Rendőrkapitány úr figyelmét felhívni, hogy az utolsó hat hónapban a városközpontban bizony romlott a közbiztonság. A hat hónap alatt háromidős hölgyet kiraboltak fényes nappal. A városközpontban élnek a szipusok. Azt hiszi, hogy rendőrségi feladat lenne, hogy eltakarítsák a közterületről ezeket, mert ezek az emberek kiszámíthatatlanok. Megkéri Rendőrkapitány urat, hogy a városközpontra egy kicsit több figyelmet szenteljenek, mert azt a képviselő-testületnek is tudomásul kellene venni, hogy, aki a 9-es busszal eljön ide Kőbánya központjába és meglátja, hogy a városközpontban milyen kaotikus állapotok uralkodnak, azt a képet viszi magával és hanyatt-homlok el fog menekülni Kőbányáról.

Nagyon kéri Kapitány urat, hogy az Állomás utcában kicsit fokozottabb figyelmet szenteljenek, mert tarthatatlan állapot, hogy délelőtt fél tízkor kiraboljanak egy idős hölgyet, egy másik fiatal kismamát a babakocsival együtt fellöktek, hogy el tudják rabolni a táskáját. Nem tudja, hogy annak idején – ez nem a Kapitány úrra tartozik, hanem a testületre – Kőbánya lakosainak a vezetőire, hogy ki engedte meg azt, hogy az összes deviáns elemet, akiket a VIII. és a IX. kerületből kitétek városrehabilitáció címén, megengedték azt, hogy a X. kerületben vásároljanak nekik lakásokat, és ezt a törzsgyökeres Kőbányaiak kénytelenek elviselni. Köszöni, hogy meghallgatták.

Ács Péter: Pont a mai napon realizáltak a kollégái az Ön által is említett deviáns személyek közül egy lánckitépőt, illetve a térfigyelő segítségével fogtak meg két táskakitépőt a tegnapi nap folyamán Újhegyen. Nem tudja, hogy erről tudnak-e? Illetve fogtak el gépkocsi feltörőt szintén a térfigyelő segítségével a mai napon. Négy embert tudtak már kivonni már az előzetes letartóztatásukat egyeztettek az Ügyésszeggel és természetesen a Liget utcában és annak környezetében fokozni fogják az ellenőrzést.

Dr. Szkalka Tamás: Kapitány úrnak gratulál, hogy ilyen gyorsan reagál ez a kamerarendszer. Azt javasolná, hogy az újságokban rendszeresen jelenjen meg elfogási statisztika a kamerarendszernek köszönhetően. Ez is nyilvánvalóan távol fogja tartani a bűnözőket attól, hogy elkövessenek bármiféle jogellenes cselekményeket.

ELNÖK: Ezt jó ötletnek tartja, Szerkesztő úrhoz fognak fordulni.

Radványi Gábor: A bűn és baleset megelőzési rendőri jelenlétre szeretne reagálni, illetve a FIDESZ frakció véleményét elmondani ezzel kapcsolatban. Megjelölésre került, hogy reggel hét és nyolc óra között, illetve tizenkettő, illetve tizenhárom óra között van rendőri jelenlét az iskolák környékén. Javaslatuk az lenne, tekintettel arra, hogy általában az alsós gyerekeket a szülők elviszik, azokat ilyen jellegű veszély nem fenyeget, illetve az alsós gyerekek jelentős része napköziben marad. Inkább a felső tagozatosoknál jelentkezhet az, hogy az iskola környékén valamilyen olyan esemény történhet, ami nem szerencsés, viszont a felsősöknek általában öt órájuk van, ez után megebédelnek, gyakorlatilag nem tizenkettő és tizenhárom óra között indokolt véleményük szerint a rendőri jelenlét, hanem inkább tizenhárom és tizennégy óra között. Kérdezi, hogy ebben a rendőrség rugalmasságára esetleg számíthatnak-e?

Fehér László: A napokban lenne a negyedik évfordulója, hogy képviselőtársukat elütötték. Kérdezi, hogy az ügyel kapcsolatban tud-e Rendőrkapitány úr közelebbit mondani?

Ács Péter: Az iskolakezdés szeptember 1-jétől indul be és szeptember végéig tart a fokozott rendőri jelenlét. Elsősorban pont az alsós osztályokat érintette a központilag meghatározásra került feladat. Már beszélt Képviselő úrral, meg tudja ígérni, hogy 12 órától 13 óráig, mivel kötelező a jelenlétüket biztosítják és megvizsgálják annak a lehetőségét, hogyan tudják ezt kitolni 13 órától 13.30 óráig netán 14 óráig. Vissza fog jelezni a Képviselő úrnak.

Megpróbálják elintézni, bár nagyon nehéz, mert nagyon sok feladatuk van. a másik kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy valamelyik testületi ülésen, amikor ez felvetődött, akkor utánanézett és akkor más az Ügyészség vádat emelt, bírói szakban volt. Nem tudja, hogy született-e első fokon jogerős döntés. Ha kívánja a képviselő-testület utánanézz, és a következő testületi ülésen tájékoztatást ad.

ELNÖK: Amennyiben több hozzászóló nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2034/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság által összeállított, a Rendőrkapitányság illetékességi területén található általános iskolákkal, valamint az „Iskola rendőre” programmal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, a 17/2010. (VI. 18.) sz. rendelettel módosított, 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Amennyiben több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelettervezet elfogadásához minősített többségre van szükség.

2035/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **19/2010. (IX. 17.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, 17/2010.(VI.18.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 3/2010. (II. 15.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 4./ tárgya: **Tájékoztató Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, de több megállapítást is tett ezzel párhuzamosan. A könyvvizsgálói jelentést nem szeretné idézni, hiszen ez mindenki előtt ott van, megismerhető, viszont a Pénzügyi Bizottság határozatát ismerteti. Az egyik a Bihari út 8/c rehabilitációs programra vonatkozik, hiszen itt az elszámolás a Fővárossal nem történt meg. Gyakorlatilag úgy gondolja, hogy több probléma is van, amit szükséges a továbbiakban még vizsgálni és erről mindenképpen az elszámolásra törekedni kell, és erre vissza kell térni. Konkrétan az elkövetkező időben ismételten foglalkozni kell ezzel. A másik terület, amivel foglalkozott a bizottság kiemelten a Mádi u. 120-ra vonatkozik. Erről nincs érvényes határozata a bizottságnak, mert határozatképtelenné vált, de állásfoglalásokat hoztak. Úgy gondolja, hogy az állásfoglalás lehetőséget ad arra, hogy az ügyet tovább lehet gördíteni. A másik terület, ami felmerült még az adóbevételekkel kapcsolatos. A számok egyértelműen mutatják, hogy azért itt vannak még problémák. Egyrészt a rendkívül nagyszámú méltányossági kérelem, illetve a részletfizetési kérelmek száma. A másik szám, amire felfigyeltek, hogy egy kicsit megnőtt annak a száma, akiket sikerült bevonni az adófizetők körébe, tehát sikerült valamelyest kiterjeszteni az adófizetők körét. A szóbeli kiegészítés azon részét örömmel üdvözölte, hogy a digitális térképet is felhasználják arra, hogy összevegyék a ténylegesen bevallott és a tényleges terület nagyságát. Örül annak, hogy ebbe az irányba is elmozdult az Adócsoport. Van lehetőség arra, hogy az adófizetők körét kicsit egzaktabban lehet majd meghatározni.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. A könyvvizsgálói jelentés megjegyzés részében lévő kisebb fedésről szeretne szólni. Nevezetesen az ingatlanértékesítés, vagy a felhalmozási bevételek elmaradása. Első körben, amikor olvasta úgy látta, hogy talán az is benne van, hogy talán nincs fedezete a költségvetésben lévő felhalmozási kiadásainak, de aztán több olvasat után egyértelművé vált, hogy azt nem vetik fel, hogy az ingatlanok nincsenek meg, de azok megvannak és továbbra is fedezetül szolgálnak. Kőbánya vagyona továbbra is megvan, csak nem likvid eszközben, hanem állnak a házak és meg vannak a földterületek. Az pedig, hogy mikor és hogyan folyik be az összeg, az a képviselőknél is múlik, hogy el akarják-e, rögtön adni az ingatlanukat, és a piacon is múlik, mert ha a piacon 1,-Ft-ért lehet eladni és nekik 3,-Ft kell, nem biztos, hogy meg kell tenniük ezt az eladást. Másoldalról viszont teljesen igaz van a felvetéseknek, hogy át kell tekinteni a felhalmozási feladatokat, és ha lehet, akkor azokat vissza kell rendezni. A könyvvizsgálók azért láthatták, hogy az elmúlt időszakban ezt a feladatot szeptember, október környékén mindig megtették. A Gazdasági és Pénzügyi Főosztály kezdeményezésére ezek a visszarendezések megtörténnek. Elmondja, hogy az első pert, amit kénytelen volt indítani, egy órája befejeződött és helyreigazításra utasítják a tévét.

ELNÖK: Amikor a terveket készítették nem gondolhatták, hogy az ingatlanárak ilyen alacsonyak lesznek. A maga részéről nem bánja, hogy ezek az ingatlanok nem kerültek eladásra, lesz annak jobb pillanata, amikor majd egy következő képviselő-testület sokkal jobb kondíciókkal fog tudni ezekkel az ingatlanokkal gazdálkodni, mint ahogy most ők a piaci helyzet alapján megtehetnék.

Révész Máriusz: Szinte jelentéktelen dologban szeretne a jövő érdekében szólni. A tizenkét és féloldalas anyagból három és féloldal a kisebbségi önkormányzatok működéséről szól. Véleménye szerint ne terheljék ezzel a jövőben az irodát, teljesen nevetséges, amikor 100 millióforintos tételekről beszélnek, akkor feltűnik, hogy a Görög Kisebbségi Önkormányzatnál a pénzmaradvány 6.000,-Ft, a másiknál 21.000,-Ft. Először azt hitte, hogy itt egy nagyságrend el van írva, de tényleg 6.000,-Ft. Tehát egy költségvetési beszámolóban 6, 20, 12 ezer forintokról írjanak három és féloldalt ez nem helyénvaló. Javasolja, hogy egy táblázatban történjen meg mindez és az iroda munkáját könnyítsék meg azzal, hogy összességében írjanak egy mondatot a kisebbségi önkormányzatokról. Ezzel minden költségvetési beszámolónál sokat szórakozik az iroda és egyébként nem idevaló.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2036/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

A napirend 5./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. I-X. havi várható likviditási helyzetéről**

Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2037/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-X. havi várható likviditási helyzetről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat az ingatlanértékesítés bevételi kiesése miatt előirányzatok visszarendezésére**

Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Felhívja a figyelmet, hogy csereanyagot osztottak ki, kéri, erről tárgyaljanak. Amennyiben nincs észrevétel, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2038/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés végrehajtása során várható ingatlanértékesítés bevételi kiesésének részbeni ellensúlyozását összesen 1.340.294 eFt bevételi és kiadási előirányzat módosítással biztosítja.

(A részletes bontást a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Előkészítésért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Előkészítés végrehajtásáért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Megkérdezte, hogy van-e észrevétel, lezárta a vitát, szavazásban voltak, elnézést kér, de a napirendi pont tárgyalását lezárja. Nem jelent meg a képernyőn a bejelentkezés, valószínűleg szavazásban volt a képviselő-testület. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol)

A napirend 7./ tárgya: **A Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Szövetségének tájékoztatója 2009. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Zsigmond László szövetségi elnök

ELNÖK: Köszönti Zsigmond László elnök urat. Kérdezi, kívánja-e szóban kiegészíteni a beszámolóját? Nem kívánja kiegészíteni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Szövetségének 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2039/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Sportegyesületek és Sportszervezetek Szövetségének 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 8./ tárgya: **Tájékoztató – az Újhegyi Uszoda 2010-es évre betervezett jegyárakkal kapcsolatosan – az első nyolc hónap tapasztalatairól**
Előterjesztő: Vermes Albán igazgató

ELNÖK: Köszönti Vermes Albán igazgató urat. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést? Nem kívánja kiegészíteni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Nagy László: Természetes, hogy a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően működik, és az SZMSZ egyértelművé teszi, hogy a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság hatáskörébe tartozik és tárgyalni kellett volna az Újhegyi Uszoda mindkét napirendi pontját. Tekintettel arra, hogy ez nem történt meg, a Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, ezért most eltekint attól, hogy javasolja levenni napirendről az előterjesztéseket, de a jövő vonatkozásában a jogszabálynak megfelelően szeretné, ha a menetrend így működne.

ELNÖK: Mivel az Uszoda speciális intézmény, amely nemcsak közoktatási feladatokat lát el, hanem sportfeladatokat, és a jegyár nemcsak gazdasági kérdés, hanem sportpolitikai kérdés, az elhangzottakat a következő képviselő-testület figyelmébe ajánlja. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2040/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2010. I.-VIII. havi (új) jegyárakkal kapcsolatos tájékoztatóját tudomásul veszi azzal, hogy az Uszoda továbbra is a 2009 decemberében elfogadott jegyárakat érvényesítheti.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
Előterjesztő: Vermes Albán igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

2041/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. október 1-jei hatállyal jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Újhegyi Uszoda és Strandfürdő módosított és egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a 2010. október 23-ai rendezvényekre**

Előterjesztő:

Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

2042/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2010. október 23-i Nemzeti Ünnepek alkalmából szervezett programjait jóváhagyja, és annak lebonyolítására, valamint a reklám költségeire 864.000,-Ft + áfa összeget biztosít a kulturális programokra céltartalékba helyezett keretből, melyet egyúttal felszabadít.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győrffy László ügyvezető

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a közfoglalkoztatás bevétel- és költségcsökkenése miatti előirányzat visszarendezésekre**

Előterjesztő:

Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2043/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 3/2010. (II.15.) sz. önkormányzati rendelet normatív, kötött felhasználású támogatások bevételi előirányzatát 39.171 eFt-tal visszarendezi.

A bevételi előirányzat visszarendezésének fedezete a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. működési célú támogatása 27.997 eFt összegben, és a kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék 11.174 eFt összegben.

Felkéri a polgármestert az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Hancz Sándor ügyvezető

A napirend 12./ tárgya: **Tájékoztató a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező állampolgárok kérelmeivel kapcsolatban megtett intézkedésekről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Vélhetően az utolsó hozzászólását teszi meg, és miután a jövőben nem kíván indulni a helyi önkormányzati választáson, ezért hattyúdálnak minősül ez a hozzászólása. A témával kapcsolatban azt szeretné mondani – és azért tartotta a rövid bevezetőt, mert nem lesz módjában befolyásolni a jövőben a képviselő-testület lakásgazdálkodással kapcsolatos tevékenységét, mint amit az elmúlt másfél évben tette – azt látta és azt tapasztalta, hogy a lakáshelyzet megoldása rendkívül fontos, talán elsőrendű a szociális kérdések sorában. A jövőbeni képviselőknek a szíves figyelmébe szeretné ajánlani, hogy ezzel kiemelten foglalkozzanak, amennyire az önkormányzat anyagi lehetőségei megengedik, évente 15-20 szociális bérlakás építésével mindenképpen segíteni kell ennek a helyzetnek a megoldását, azon túlmenően, ami a lakáskiváltásokkal kapcsolatos. Kéri a jövőbeni képviselőket, hogy jelentős mennyiségű, jó minőségű bérlakás álljon az önkormányzat rendelkezésére, hogy a polgároknak ebbéli igényét ki tudják elégíteni. A jövőbeni képviselőknek jó munkát kíván, és mindenkinek köszöni az eddigi együttműködést.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az előterjesztésnek van egy hibája, tesz egy javaslatot, de ez a javaslat nem szerepel a határozati javaslatban. Ha a határozati javaslatot elfogadja a képviselő-testület, akkor minden marad a régiben. Azzal, hogy a betervezett összeg továbbra is rendelkezésre álljon, egyetért, de azzal már nem, hogy más célra, vagyis lakások vásárlására. Továbbra is az a véleménye, hogy éljenek az elővásárlási joggal, és az anyag is megállapítja, és egyetért vele, hogy az egyáltalán nem hiba, hogy ez azt jelenti, hogy a lakást a későbbiekben valamikor az érintett visszavásárolhatja. Ugyanakkor óriási előnye, hogy maradhat a saját lakásában még, ha lakásokat vásárolnak nem biztos, hogy egy kilakoltatott egyáltalán kap-e belőle.

ELNÖK: Erre a felvetésre lenne egy válasz, és érdemes lenne ezt végigvinni, de az előterjesztés azért is nem tartalmazza ezeket a részleteket, mert azt gondolták, hogy a 2011. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre, az már a következő képviselő-testület feladata, és az ezzel kapcsolatos vitának és koncepciónak a kialakítása is már az övé. Ugyanezek a pro- és kontra érvek merültek fel az ad hoc bizottság ülésén is, de mivel most úgysem tudnak döntést hozni, azt gondolja, hogy ezt a vitát nem érdemes lefolytatni.

A jegyzőkönyv megőrzi Csicsay úr javaslatát, amit a következő képviselő-testület figyelembe tud venni. Köszöni a hozzászólását. Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2044/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező állampolgárokkal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 13./ tárgya: **Tájékoztató a 2010. évi I. félévben lezajlott közbeszerzési eljárásokról**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2045/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által 2010. első félévben lefolytatott közbeszerzési eljárásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Kápolna utca 14. szám alatti Kőbányai Evangélikus Templom javítási munkáinak támogatására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Általánosságban is szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy az elmúlt nyár és az elmúlt napok időjárása is felhívja arra a figyelmet, hogy a középületeiknek, akár önkormányzati tulajdonú, akár közcélú épületek állapota nagyon rossz, elsősorban a tetőzetek. Az elmúlt időszakban ez nem jelentett problémát, de egyre több orvosi rendelő, iskola, közcélú épület az ilyenfajta esőzéseket és az ilyenfajta vizesedést nem bírja el. Nemcsak a tetőknél, hanem a szigeteléseknél is probléma van. A talajvíz is egyrészt megemelkedett, másrészt az oldalsó alapszigetelések és egyéb területeken is probléma van, erre átfogóan kell majd gondolniuk a jövőben. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2046/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Kápolna u. 14. sz. alatt található Kőbányai Evangélikus Templom kiszolgáló helyiségeinek belső javítására és felújítására, ezen belül vakolatjavításra, festésre, elektromos hálózat cseréjére, 3 db ablak és 5 db konvektor cseréjére 1.000.000,- Ft-ot biztosít pénzeszköz átadással, utólagos elszámolással.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: szerződéskötésre: 2010. október 1.
elszámolásra: 2011. február 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Az összeghez nem rendeltek forrást. Javaslatokat kér a forrás megnevezésére.

Rappi Gabriella: A kieső bevételek fedezetére képzett céltartalékban van még egy kisebb maradvány, de tekintettel arra, hogy a KŐKERT Kft.-nek még lesz egy visszarendezése a közcélú foglalkoztatásból, ott van fedezet. Abban bízunk, hogy a KŐKERT Kft. nem fogja a teljes fedezetet elvinni, mert ott még kb. 10 millió forint állna rendelkezésre. Nagyon sok céltartalékunk van még egyébként, ezeket meghatározott célra biztosította a képviselő-testület, nem tudja, hogy (..).

ELNÖK: Elnézést, hogy közbeszól, de közben megoldották a problémát. Azt gondolja, hogy úgy korrekt, ha a polgármesteri tartalékot időarányosan használják fel és a választások utáni időszakra is marad a polgármesteri tartalékból. Még nem történt meg ez az időarányos felhasználás, ezért azt gondolja, hogy az összeg fedezete legyen a polgármesteri tartalék.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság egyáltalán nem használta fel a tartalékát, ebből szeretett volna felajánlani 1 millió forintot.

ELNÖK: Javasolja, hogy felezzék meg az összeget, az összeg forrása: 500.000,-Ft a Pénzügyi Bizottság tartalékkeretéből és 500.000,-Ft a polgármesteri tartalékkeretből. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

2047/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2046/2010. (IX.16.) sz. határozatában a Budapest X. ker., Kápolna u. 14. sz. alatt található Kőbányai Evangélikus Templom kiszolgáló helyiségeinek belső javítására és felújítására biztosított 1.000.000,-Ft forrását az alábbiak szerint határozza meg:

- 500 eFt a polgármesteri tartalékkeret,
- 500 eFt a Pénzügyi Bizottság rendelkezési jogkörében lévő tartalékkeret terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: A Pénzügyi Bizottság majd elnézi, hogy a képviselő-testület döntött bizottsági tartalékról, de kéri, hogy a következő ülésén a Pénzügyi Bizottság ezt a döntést erősítse meg.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a CÉDE-HÖK pályázaton elnyert összeg nem elszámolható részéről való lemondásra**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2048/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évben a Budapest X. kerület, Óhegy-parki óriás-pince veszélyelhárításához a KMRFT-CÉDE-017/2009 támogatási számú pályázaton nyert támogatás összegéből 5.680.607,-Ft-ról lemond, egyben felhatalmazza a polgármestert a lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős. Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a 117-es autóbusz Budapest X. kerület Gergely utcai megállóhely kijelölésére**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A határozati javaslat vagy az egyik helyszínrre, vagy a másik helyszínrre javasolja a buszmegállót. Az ő javaslata az, hogy maradjon mind a két helyen. Véleménye szerint efelé kellene elmenni, hiszen ez olyan dolog, mint a szelektív hulladékgyűjtők, mert a szelektív hulladékgyűjtéssel mindenki egyetért, de mindenki a másik ablaka alatt szeretné. A lakossági fórumon is elhangzott, hogy mindenki szeretné önmagához közelebb ezt a buszmegállót. Ez a kérdés megosztja az ott lakókat, de véleménye szerint az első taktikai lépésüknek az kell lenni a BKV felé, hogy azt kéri, hogy mindkét helyen álljon meg a busz. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Lenne egy olyan módosító javaslata, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság is úgy döntött, hogy a jelenlegi megálló megtartását javasolja, és emellett felkéri a polgármestert, hogy a BKV felé tegyen intézkedéseket a régi megálló újraindítására.

Weeber Tibor: Oda kell figyelni a közlekedésre, mert ott nagyon balesetveszélyes a helyzet. Valószínűleg a busznak kiállót kell csinálni. Meg kell oldani, hogy ezen a szakaszon hogyan lehet úgy megállítani a buszt, hogy a többi járművet ne veszélyeztesse.

Szarvasi Ákos: Ez a megoldási javaslat felvetődött akkor, amikor a Fővárosi Önkormányzat Közlekedésügyi Ügyosztályának Tömegközlekedési Alosztályával egyeztettek, akik egyértelműen azt nyilatkozták, hogy bármelyik megállóhelyet el tudják fogadni, de a kettő egymáshoz túl közel van. A kettőt együtt nem fogják engedélyezni. A Kőbányai Önkormányzat kérheti ezt, de nagy valószínűséggel elutasításra fog találni a hivatalos megkeresés is.

ELNÖK: Azt gondolja, és minden tisztelete a Polgármesteri Hivatalban dolgozóké, de azzal párhuzamosan, hogy elküldik a levelet, meg kell keresni minden kőbányai fővárosi képviselőt is, hogy megfelelően képviseljék az érdekeiket és próbáljanak egy picit ez ügyben nyomást gyakorolni az ügyosztályra.

Fehér László: Abból kell kiindulniuk, hogy jellemzően idős emberek vennék igénybe ezen a szakaszon a buszt, és őket ne sétáltassák, hanem őket a busz vigye el arra a helyre, ahová kell. Amellett kardoskodik, hogy az emberek érdekeit vigyék tovább, és ha kell, menjenek el, ameddig csak lehet.

Lakatos Béla: Már adott be egyéni képviselői indítványt, amelyben kérte, hogy tegyék vissza a buszmegállót. Azt a választ kapta, hogy úgymint lesz lakossági fórum, és ha kérni fogják továbbra is a lakók, akkor vissza fogják tenni a buszmegállót, ezért vissza is vonta az egyéni indítványát. Valóban volt jelzés, kérték, hogy tegyék vissza a buszmegállót. Úgy érezte, hogy azért tesz oda ezt a buszmegállót – cáfolják meg, ha nem így van – megkapta a CBA a buszmegállót hátulra is. Egyet kapott előre, mert a volt Cigány Kisebbségi Központnak a kultúrháza előtt, ami a Gyömrői úton volt, azt a buszmegállót szintén áthelyezték a CBA Gyömrői úti bejáratához. Most megcsinálták ugyanezt hátul is, és ezzel nagyon sok embert sértettek, főleg a Rózsa-liget lakóparkban. Mivel ő a terület képviselője, többször mentek hozzá panaszra ez ügyben. Ha meg lehet oldani, hogy mindkét helyen megálljon a busz, akkor rendben van, ha nem akkor kérni fogja továbbra is, hogy tegyék vissza.

ELNÖK: Teljes egyetértés van a kérdésben. Véleménye szerint elfogadható a módosító javaslata, kéri, szavazzanak a javaslatra.

2049/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 117-es autóbusz jelenlegi, Gergely utcai megállóhelyének megtartását javasolja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy – a nagyszámú lakossági igényre tekintettel – kezdeményezze a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztályánál egy újabb megálló létesítését az eredeti helyén, az Idősek Otthona előtt is.

Határidő: 2010. október 1.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős. dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 17./ tárgya: **Tájékoztató a Gergely utca 33. szám alatti, eladó ingatlan orvosi rendelő céljára történő megvásárlásával kapcsolatban**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésről az orvosi rendelőkre vonatkozó felmérés eredményének ismeretében döntsön.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra.

2050/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Gergely u. 33. szám alatti, 41725/A/1 hrsz.-ú eladó ingatlan orvosi rendelő céljára történő megvásárlásának tárgyában az orvosi rendelők teljes körű felmérését követően kíván döntést hozni.

A napirend 18./ tárgya: **Tájékoztató a Mareco Maraton Ingatlaniroda eladási szándékáról a 41404 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a nemleges határozati javaslatra.

2051/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 3 tartózkodással – **nemleges kérdésfeltevés**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** értékesíteni az Önkormányzat tulajdonában lévő Bp. X. ker., Bebek u. 1. szám alatti, 41404 hrsz.-ú ingatlant közösen a Völgységvin Zrt. tulajdonában lévő 41403/2 hrsz.-ú ingatlannal. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Mareco Maraton Ingatlanfejlesztő céget.

Határidő: 2010. október 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 685/2010. (VIII. 26.) számú, felfüggesztett határozatának megtárgyalására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdezi, hogy mi a bizottsági döntés indoka, mert az nem szerepel az előterjesztésben?

ELNÖK: Erre Elnök úr tud válaszolni, hogy mi hangzott el. Ha jól emlékszik semmi különösebb indok nem hangzott el, a szavazásnál viszont ez az eredmény jött ki.

Radványi Gábor: Igen, a szavazásnál ez az eredmény jött ki. Ő maga igennel szavazott, de kisebbségben maradt. A lényeg az, hogy a rendelettel nincs összhangban, mert az önkormányzati rendelet kimondja, hogy két országos napilapban meg kell hirdetni, és ez nem történne meg, mivel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén. Dr. Ronyecz Róbert Főosztályvezető munkatársai próbáltak árcsökkenést elérni, olyan reklámozó, hirdető cégekkel vették fel a kapcsolatot, akik 10-15%-os kedvezményt adtak ahhoz képest, amennyit az önkormányzat elért volna, és ezek közül a bizottság nem tudta kijelölni a megfelelőt. Ennyi a háttere a dolognak.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2052/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat hirdetéseinek megjelentetése nyomtatott média felületekre” tárgyban kiírt pályázat nyertesének a Media Total Team Kft.-t (1111 Budapest, Lágymányosi út 14.) hirdeti ki.

Felkéri a polgármestert a felolvasólapon szereplő árajánlat szerint – 2010. szeptember 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő időszakra – a keretszerződés megkötésére.

Egyben hatályon kívül helyezi a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 685/2010. (VIII. 26.) számú határozatát.

<u>Határidő:</u>	2010. október 15.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Szarvasi Ákos</u> dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat csatlakozásra a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának parkolásra vonatkozó kezdeményezéséhez**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2053/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 15 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem csatlakozik** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának a parkolásra vonatkozó kezdeményezéséhez.

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Kőbányai út Mázsa tér – Horog utca közötti szakaszán kijelölt csomópontok, valamint a Bihari út – Szállás utca csomópont forgalomirányításáról szóló engedélyezési terveinek elkészíttetése és engedélyeztetése tárgyban kötendő Településrendezési szerződés elfogadására, valamint a Szállás utcai közterületi parkoló építés tulajdonosi hozzájárulásának megadására**

Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: Bejelenti, hogy a Jogi Bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta.

Mozsár Ágnes: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a szerződéstervezetet és a Szállás utcai kiépítést is javasolja elfogadásra.

Dr. Pénzes Károly: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jogi szempontból nem szakbizottság.

Melega Kálmán: Egyrészt a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt az anyagot már elég régen tárgyalta, tehát ennek az információnak véleménye szerint szerepelnie kellene valahol az előterjesztésben. Másrészt azt gondolja, hogy a jogi szakvélemények kialakítása a hivatal feladata és nem a Jogi Bizottságé. Úgy látja, hogy jogi szempontból is rendben van ez a dolog, és a szakbizottság pedig tárgyalta. Pénzes úr hozzászólását nem igazán érti.

Marksteinné Molnár Julianna: Mint a terület képviselője szeretne hozzászólni ehhez a témához. Érinti a Bihari út – Szállás utca csomópontot, a Kőbányai út – Szállás utca csomópontot stb., azt gondolja, hogy a Bihari út Szállás utcai csomópontban a forgalomirányítás nagyon fontos, nagyon szükséges, rengeteg a baleset. A legtöbb ott élő embernek ez a problémája. Előfordult olyan is, hogy az egész területről elment a közvilágítás olyan baleset volt, hogy az Elektromos Művek állomását lekaszálta az egyik kamion. Itt rengeteg a probléma. Ugyanakkor ez az előterjesztés tartalmaz olyat is, amiről úgy gondolja, nem szolgálja az itt élők érdekét, mert az, hogy a Kőbányai utat telitűzdelik lámpákkal az nem a forgalomgyorsítást, a szennyezőanyag kibocsátás meggátlását szolgálja, és véleménye szerint nem kellene 100 méterenként telepokolni a Kőbányai utat közlekedési lámpával, úgyhogy ezzel a résszel pedig nagyon nem ért egyet. Jó szívvel el tudja fogadni, hogy a Bihari út – Szállás utcai csomópontban jelzőlámpás forgalomirányítás valósuljon meg a lehető leghamarabb, ha lehet már holnap. De, hogy a Kőbányai úton egymást érik a lámpák, azt viszont nem tudja elfogadni.

Dr. Neszteli István: Dr. Pénzes úrnak abból a szempontból valóban igaza lehet - majd a képviselő-testület eldönti -, mert az SZMSZ szerint „a Jogi Bizottság véleményezi a képviselő-testület hatáskörébe tartozó olyan ügyleteket, amelyek megkötése esetén az önkormányzat jogokat szerez, vagy kötelezettséget vállal.”

ELNÖK: Gyakorlatilag az önkormányzat kötelezettsége fel van sorolva, az egyik az, hogy „lakossági fórum keretében tájékoztatót tart, egyeztetést folytat, illetve a településrendezési szerződéseket előkészíti majd.” Nem tudja, hogy ez végül is milyen kötelezettség.

Dr. Pénzes Károly: Számára úgy tűnik, hogy ez is Melega úr logikája, mert, ha ebből a logikából indulnak ki, akkor a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra, mint szakbizottságra sincs szükség, hiszen a hivatal elvégezte a dolgát.

Melega Kálmán: Megkíméli a hallgatóságot attól, hogy Pénzes úrral való vitájukat folytassák. Ebből az élményből most mindenki ki fog maradni. Sajnálhatják. Nagy vita volt a bizottságban is arról, hogy a Szállás utca – Kőbányai út sarkára szabad-e lámpát rakni. Ez egy régen húzódó dolog, azonban itt az úgynevezett „kínai negyedben” olyan forgalom van, ami lassan lehetetlenné teszi a Szállás utcából való kihajtást.

Készült egy olyan közlekedési tanulmány is, amelyben egy olyan megoldás született, hogy utcák egyirányúsítására is sor kerülhet, illetve sor kellene, hogy kerüljön. Azt gondolja, hogy a Szállás utcánál a lámpák elhelyezése nem feltétlenül jó megoldás, de ezt tartja a kisebbik rossznak, pillanatnyilag.

ELNÖK: Kéri, hogy ezt a területet ne nevezzék „kínai negyednek” és ne is törekedjenek rá, hogy az legyen.

Agócs Zsolt: Törekszik arra, hogy ne az a negyed legyen. Ezért azt gondolja, hogy ez a terv nem fogja szolgálni Kőbánya javait. Kőbánya érdekét az fogja szolgálni, ha ezeket a nagy teherautókat, amelyeket oda beengednek – közel 30 tonnás kamionokat – ezeket ki kellene onnan tiltani. Ezek okozzák a legtöbb közlekedési problémát. Az, hogy minden sarokra lámpát tesznek, és minden irányba engedik a forgalmat, ez megint csak káoszt fog okozni, és megint csak lassítja a forgalmat, nehezíti a közlekedést, a haladást. Gondoljanak bele, hogy az Andrassy úton is mindenfelé lehetne fordulni, minden sarokra kellett volna tenni lámpát. Úgy lehetet megszervezni az Andrassy út forgalmát, hogy csak kis ívben lehet jobbra fordulni, illetve megfelelő közlekedésszervezéssel, terelésekkel át lehetett tenni a hangsúlyt az Andrassy útról. Itt is ezt kellene valahogy megoldani. Inkább erre kellene fektetni a hangsúlyt. A másik pedig itt olyan „raktárváros” van, ami sajnos egyre inkább fejlődik, és nem abba az irányba fejlődik, hogy Kőbánya javát szolgálja. Az egész fővárosi koncepció úgy alakult, hogy városon kívülre kellene helyezni a nehéz járművek forgalmát, a nagyobb áruforgalmat és egyebeket. Véleménye szerint nekik is erre kellene törekedni, hogy Kőbánya olyan részére tereljék ki ezeket a tevékenységeket, amelyek kevésbé zavarják az ilyen sűrűn lakott területet. Legnagyobb probléma – mindenki tudja – a Mázsa utcai kereszteződés, amivel még a mai napig sem tudtak sehová sem jutni. Az, ha megoldódna, nagymértékben tudná tehermentesíteni a Kőbányai út keresztező forgalmait.

ELNÖK: Végül is egyetért, csak az összefüggést nem látja. Azt gondolja, hogy erre a lámpára vagy szükség van, vagy nincs szükség, és ettől független, hogy a nehéz gépjárműveket pedig lehetőleg minél jobban ki kell a kerületből szorítani. Ettől még szükség lehet a nem nehéz gépjárművek vonatkozásában is a közlekedési csomópont átalakítására.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Azt látja, hogy még erős viták vannak a képviselő-testületen belül, egyébként frakción belül is az volt. Azt gondolja, hogy vegyék le napirendről és néhány hónapon belül térjenek rá vissza. Bizony itt a közlekedéssel foglalkozni kell, akár egyirányúsítási kérdésekkel is. Azt reméli, hogy a közeljövőben az eddigiektől eltérően a fővárossal is lesznek olyan szintű beszélő viszonyban, hogy globálisan lehessen ebben az ügyben előrébb lépni. Mindenképp a közeljövőben kell ezzel foglalkozni, de pár hónapot talán még megér.

Mozsár Ágnes: Ez egy kétéves tervezési folyamat közbenső aktusa. Két év alatt született erről egy tanulmány, ahogy az Elnök úr is elmondta, több alternatívában. Ezt természetesen a Fővárosi Önkormányzat Közlekedési Ügyosztályával is egyeztetették, plusz a szakbizottságok is végigegyeztették.

Ez most nem arról szól, hogy most terveznek, hanem arról szól az előterjesztés, hogy másnak a finanszírozásából szülessen egy engedélyezési terv. Azt kellene megengedni, hogy ugyan már finanszírozzanak 8 millió forintért egy tervet, ami természetesen vissza fog kerülni a képviselő-testület elé egyeztetésre. Az alternatívákon már túl vannak és minden közlekedési szakhatóság jóváhagyásával és az itteni szakbizottság jóváhagyásával történtek a kiválasztások, de ez is még csak tervezésre fogja feljogosítani ezt. Itt most kapnak, és nem adnak. A tervezők kapnak 8 millió forintot, hogy az általuk javasolt tervet megvalósíthassák.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el, amiről azonnal szavaztatnia kell. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület le kívánja-e venni napirendről ezt a kérdést.

2054/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi napirendjéről** a Javaslat a Budapest X. kerület, Kőbányai út Mázsa tér – Horog utca közötti szakaszán kijelölt csomópontok, valamint a Bihari út – Szállás utca csomópont forgalomirányításáról szóló engedélyezési terveinek elkészíttetése és engedélyeztetése tárgyban kötendő Településrendezési szerződés elfogadására, valamint a Szállás utcai közterületi parkoló építés tulajdonosi hozzájárulásának megadására tárgyú napirendi pontot.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja, a következő képviselő-testület hatáskörébe utalták ezzel a kérdés eldöntését. Megérkeztek a közbeszerzési szakértők. Javasolja, hogy a megállapodásuk értelmében ugorjanak vissza a meghívóban 11. sorszámom szereplő napirendi pontra.

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Halom u. 33. szám alatti bölcsőde építési tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Köszönti dr. Németh Anett szakértőt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a ZÁÉV Zrt.-t javasolja a közbeszerzés nyertesének kihirdetni. A mai bizottsági ülésen Szarvasi Ákos főosztályvezető előterjesztett egy módosítást, mivel számszaki elírás történt és 2 millió forinttal többbe kerül, mint amennyi az eredeti előterjesztésben szerepel. Szeretné, ha erre Szakértő asszony rávilágítana.

Weeber Tibor: Elnézést kér, hogy ilyen dolgokhoz hozzászól, de továbbra is azt mondja, hogy kezdjék el ezt, és közben próbálják módosítani a tervet úgy, hogy legalább egy fél nyeregtető kerüljön rá és ne lapos tető legyen. Kezdetől fogva több döntést hozott erről már mind a Szociális és Egészségügyi Bizottság, mind a testület és egyszerűen nem tudott a hivatalon átmenni, mert minden alkalommal, amikor még idő volt rá, azt mondták, hogy nincs idő rá, holott még be sem volt adva, vagy legalábbis sehol sem volt az egész. Lényeg az, hogy nem szeretne olyan épületet és intézményt építeni a kerületben, és ahhoz bármilyen szinten hozzájárulni, amin lapos tető van. Ezt elmondták huszonöt-ször, és egyszerűen süket fülekre találhatnak minden alkalommal. Nagyon kéri, még ha többletköltséget is okoz, közben tegyenek lépéseket, hogy módosítsassák úgy a tervet, hogy ezen legalább egy fél nyeregtető legyen.

Dr. Németh Anett: Radványi Gábor úr első felvetésére válaszolva a módosításnak az az indoka, hogy ZÁÉV Zrt. ajánlatában számítási hibát találtak. Az első körös átvizsgálás során ez a számítási hiba nem volt nyilvánvaló. Itt több száz oldalas költségvetés benyújtására került sor, amelynek minden egyes tételét át kellett számolni, ki kellett szorozni. A kert költségvetésben a sportlétesítmények fejezetben öt tétel összesítése során vétett számítási hibát az ajánlattevő, amelyre egyébként ő hívta fel a figyelmet. Mind az írásbeli, mind az elektronikus költségvetésből ez a számítási hiba egyértelműen megállapítható volt és a Kbt. 84. §-a alapján az ajánlatkérőnek kötelezettsége a számítási hibát kijavítani, így alakul ki a végső ajánlati ár, amely az eredeti 339.660.369,-Ft helyett 342.069.082,-Ft lenne.

Szarvasi Ákos: Weeber képviselő úr felvetésére szeretné jelezni, hogy amikor a képviselő-testület azt eldöntötte, hogy a korábban a László-Házak birtokában lévő engedélyezett tervek vegyék át és valósítsák meg, onnantól kezdve semmilyen testületi döntés arra vonatkozóan nem született – ezt megvizsgáltatta -, hogy a tetőt változtassák meg. Hangsúlyozza, hogy ez építési engedély köteles dolog, amennyiben a tetőszerkezetet kívánják megváltoztatni, ez pedig véleménye szerint a közbeszerzést igen jelentősen érintené. Jelen pillanatban az engedélyezett tervek lapos tetőről szólnak, és ez kerül megvalósításra.

Weeber Tibor: Emlékszik, hogy igenis többször szó volt erről és többször született döntés. Egyébként lehet, hogy átvettek egy tervet, de azt a tervet bőven lett volna idő módosíthatni. Arról volt szó, hogy engedélyeztetve volt, de látják, hogy mennyi történt az elmúlt kettő és fél évben, gyakorlatilag semmi. Bőben lett volna ez alatt az idő alatt erre a dologra odafigyelni, és ezt a dolgot megváltoztatni rajta. Továbbra is azt mondja, hogy lehetséges, akkor viszont javaslatot fog tenni, ha elkészült utána csinálják meg. Még mindig sokkal olcsóbb lesz, ha utána megcsinálják a fél nyeregtetőt, mintha ötvenként kezdik el újból a lapos tetőt javíthatni.

Révész Máriusz: Véleménye szerint Szarvasi Ákos főosztályvezető úrnak ebben az ügyben nincs igaza. Ugyanis az történt, hogy amikor a Gropius által eléjük terjesztett terveket a képviselő-testület, illetve a bizottság megnézte, akkor ez a javaslat megszületett, mind bizottsági, mind képviselő-testületi szinten. Volt ilyen javaslat, ki lehet keresni és gyakorlatilag egyhangúsan szavazott rá a képviselő-testület. Később valóban előállt az a helyzet, hogy a Gropiusszal kiszálltak a történetből és akkor a Gropius terveit a Kőbányai Önkormányzat megvette.

Ugyanazokat a terveket vették meg, amivel kapcsolatban egyszer már testületi döntés született, hogy szeretnék, ha ezt úgy módosítaná a képviselő-testület, hogy itt nyeregtetős megoldás lenne. Bár ugyanezekre a tervekre volt ilyen döntés, ezt követően valóban nem történt semmi, ment tovább a dolog a maga útján. Azt látja, hogy ebben a pillanatban ebbe már beavatkozni nem lehet. Most már kiírták a közbeszerzést. Két dolog lehet, a verzió nem fogadják el és elindítják előlről a dolgot, b. változat elfogadják és ebben az esetben lapos tető lesz, de azt el kell mondja, hogy igen is ezekkel a tervekkel kapcsolatban született döntés, testületi döntés, hogy kéri úgy átterveztetni, hogy nyeregtető legyen. Ez még azelőtt megszületett valóban, mielőtt ezeket a terveket a Gropiustól megvették volna, de ugyanazokra a tervekre vonatkozott.

ELNÖK: Van egy harmadik reményteli lehetőség, hogy elfogadják most ezt, és egyébként úgy csináltatják meg a lapos tetőt, hogy az működőképes legyen. Ma már azért tetőkeretet is tudnak készíteni, nem mond nevet, hogy hol, de fákat és bokrokat építenek a tetőkre. Azt mondja, hogy most az előrehaladás érdekében tegyék ezt meg, nem elfelejtve Weeber képviselő úrnak a javaslatát. Ha szükségesnek látszik, menetközben még lehet reagálni a nyeregtető kérdésében is. Véleménye szerint el tudják fogadni most az előrelépés érdekében azt, amit most el kell.

Kleinheincz Gábor: Most már 10 perce vitatkoznak ezen a témán. Ha egy épületet lapos tetősre megterveznek, annak a statikáját úgy alakították ki, utólag arra nem lehet nyeregtetőt rátenni, teljesen új építési eljárás kell. Az, hogy hová teszik rá a tetőt, az egy statikai kérdés, tehát mindent újra kell akkor kezdeni. Véleménye szerint két lehetőség van, vagy abbahagyják és ezt az bölcsődét nem így építik meg, új terveket kell készíteni, vagy marad a lapos tetős épület.

ELNÖK: Javasolja, hogy szavazzanak oly módon, hogy az eredeti határozati javaslat 1./ pontjára, a módosított határozati javaslat 2./ pontjára és az eredeti 3./ határozati javaslatra. Kéri, szavazzanak egyenként a javaslatokra.

2055/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „Budapest X. kerület Halom u. 33. szám alatti bölcsőde építése” tárgyú közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárásban a Mester-Építő Kft., a Gropius Zrt., a Pesti Építő és Faipari Zrt., a Fehérep Kft., valamint a Bayer Center Kft. által benyújtott ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata érvényes.

2056/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Halom u. 33. szám alatti bölcsőde építése” tárgyú közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás nyertesének a ZÁÉV Zrt.-t (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 9-11.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Egyösszegű teljes nettó ajánlati ár (nettó HUF)	342.069.082,-
Előírt mértéket meghaladóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban)	36
Előírt mértéket meghaladóan vállalt késedelmi kötbér mértéke (szerződéses ellenérték %-a/nap)	0,05
Előteljesítés a megadott 2011. július 31. véghatáridőhöz képest (előteljesített naptári napok száma)	60

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. október 14.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2057/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Halom u. 33. szám alatti bölcsőde építése” tárgyú közösségi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárásban (első) nyertesként kihirdetett vállalkozó visszalépése esetén Kbt. 91. § (2) bekezdésében foglaltak alapján második helyezettként az FK Raszter Építő Zrt.-t (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Egyösszegű teljes nettó ajánlati ár (nettó HUF)	348.447.168
Előírt mértéket meghaladóan vállalt jótállás időtartama (hónapokban)	36
Előírt mértéket meghaladóan vállalt késedelmi kötbér mértéke (szerződéses ellenérték %-a/nap)	0,05
Előteljesítés a megadott 2011. július 31. véghatáridőhöz képest (előteljesített naptári napok száma)	60

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a nyertesként kihirdetett vállalkozó visszalépése esetén a vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: visszalépés esetén: 2010. október 20.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. szám alatti templom környezetének felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Fejér Tibor: Egy templomlátogatással kapcsolatban került kapcsolatba a Kistorony parkkal. Meglepődött, hogy nem egyeztették a terület rendezését az ottani hívekkel, az egyházközséggel. Nagyon fontosnak tartja, hogy ez gyorsan megtörténjen, mert emlékei szerint november 25-én lesz 85 éve, hogy felszentelték a templomot az I. világháború után mindössze öt évvel, gyakorlatilag Trianon után öt évvel, és most tulajdonképpen 65 évvel a II. világháború óta még nem tudták olyan állapotába visszatenni a templomot és környékét, mint amilyen volt eredetileg. Meglepte, hogy homályos a terv, ugyanis erre a kis területre nem lehet 100 db fát ültetni. Ha 100 db fát esetleg egynyári növényvel, esetleg árvácskával cseréli ki, akkor meg ebben huncutság rejlik, mert ne fa árral számolják az árvácskát. Kéri, hogy a következő rendkívüli testületi ülésre hozzák vissza úgy az anyagot, hogy megbeszélték az egyházközség vezetőivel és tisztázzák, hogy hány fa és hány árvácska, és egyáltalán nekik mik az igényeik. Nagyon fontosnak tartja, nem mindegy, hogy 30 millió forint körüli pénzt honnan, mire, hogyan költenek el.

ELNÖK: Elmondja, hogy nem egyszer járt a területen és legutóbb Erdő Péter bíboros úr látogatásakor, és azért tudja ezt pontosan mondani, mert ő maga is egyeztetett az ott lévőkkel, egészen odáig menően, hogy például az Erzsébet szobor felújításra kerüljön, vagy ne. Egyébként pedig ő tett javaslatot, mert nem olyan régen sürgős problémák is keletkeztek például a fakivágás, vagy levágás, a tetőbeázási problémák. Ráadásul a hivatali kollégái is arról tájékoztatták, hogy ott az egyeztetések megtörténtek. Még egy rögtönzött tájékoztató keretében még a környéken lakókkal is volt egyeztetés, hiszen ott még olyan problémák is vannak, hogy a nagy esőzések miatt, mivel a csatornázás nem megfelelő, gyakorlatilag a környező házakat az oda folyó víz feláztatja, és gyakorlatilag felázások történnek. Az egyeztetések több körben megtörténtek, még a rajzok megmutatása is folyamatosan, ráadásul a kezdeményezés is az ő részükről történt. Az egyik látogatása alkalmával jelezték, hogy milyen jellegű problémák vannak. Tőlük indult a megkeresés, ők fogalmazták meg, hogy milyen jellegű problémákra kérnek segítséget. Őt körbevezették, aztán kint voltak a szakemberek, őket is tájékoztatták. Erről leválasztották a legsürgősebb, havária helyzetet okozó feladatokat, utána a személyes látogatása során szóba jött és arról tájékoztatták a kollégák, hogy a rajzokat is megmutatták.

Szarvasi Ákos: Nem szeretné a Polgármester urat ismételni, gyakorlatilag ez tényleg így történt. A Képviselő úrral egyeztettek a szoborral kapcsolatban, hogy ennek volt egy bizonyos csobogó funkciója és ez nem került ebbe a tervbe bele, ez tény. Amikor a tervezés elindult, akkor ennek az úgynevezett földutas költséghelyre tervezték és ezért nem került meg. Ahogy a kollégái a Képviselő úrral is egyeztettek, ígéret van arra, hogy a következő fázisban ez is megtörténik. A szobor amennyiben újjáépítésre kerül – tisztázták, hogy ezt felújítani nem lehet, hanem új kerül a helyére – akkor az az eredeti funkciójával, csobogó formájában kerüljön majd visszahelyezésre. Nyilvánvalóan egy ilyen előterjesztés nem egy részletes költségvetési kiírás, de amikor a közbeszerzési kiírást elindították, illetve ennek a szükséges dokumentációját mellékeltek a pályázóknak, abban pontosan részletezve van, hogy miből, mennyit, és ez vonatkozik a növényekre is. Részletes költségvetést kellett beárazni. A 100 db fa, cserje, egynyári növény gyűjtő megfogalmazás, természetesen bárkinek, bármikor, készséggel megmutatják a részletes kiírást, amiben pontosan szerepel, hogy mire kellett ajánlatot tenni. Nem annyira homályos és nem annyira egyszerű, mint ahogy ez itt néhány sorban megjelenik.

ELNÖK: Dr. Fejér Tibor képviselő úr javaslata arra vonatkozott, hogy a csobogó funkció kerüljön visszaállításra, azzal természetesen egyetért.

Marksteinné Molnár Julianna: Ez a terület jelen pillanatban még ahhoz a körzethez tartozik, amelynek önkormányzati képviselője. Az itt élő emberek őt is megkeresték ezzel a problémával. Valós ez a probléma, az is igaz, hogy az egész Pongrác útnak a csapadékvíz elvezetése komoly problémát okoz. Gyakorlatilag a járdák lejtése is valahogy úgy sikerült, hogy a házfalakhoz befelé lejtjenek, úgyhogy csizmában lehet ott közlekedni eső idején, vagy mezítláb. A Pongrác úton nagyon sok probléma van, a csapadékvíz elvezetése megoldatlan. Azt is látja, hogy nem látta az erre vonatkozó terveket, fogalma sincs, hogy mi fog itt megvalósulni. Akikkel beszélt, azok sem tudják, csak annyit tudnak, hogy itt lesz valami, és nagyon jó lenne, ha minél előbb megoldódnának az ő általuk felvetett problémák. Az a gondja, hogy a költségvetés 12. sz. mellékletében a felhalmozási feladatok között földutak rendezéséről szól ez a sor, Kistorony park van megjelölve, de azt látja az előterjesztésből, hogy fa, cserje, virág, bokor, vízelvezető, minden fel van sorolva. Nem tudja, hogy ez pontosan meghatározza-e ezt a tételt. Azért örült volna annak, ha egyszer a képviselő-testület elé kerül egy olyan anyag, ami konkrétan leírja, hogy mi fog itt történni. Itt most tulajdonképpen a földutat fogják majd valamilyen burkolattal ellátni. Azzal egyetért, hogy ide díszburkolat kerüljön, de akkor ez nem a földutak kategóriába tartozik, megítélése szerint, hanem egy térrendezés, agora jellegű funkció kialakítása, inkább ezt fedi le, amit két mondatból le tudott szűrni. Végtelenül sajnálja, hogy ezekre az előzetes megbeszélésekre nem hívták meg, nem tisztelték meg azzal, hogy ezt a tervet megismertessék vele.

ELNÖK: Elnézést kér, ha ez így történt, de azt el kell mondania, hogy most nem a pályázat kiírásánál vannak, hanem a közbeszerzési eljárás eredményéről döntenek. Ha ez felmerül a pályázat kiírásakor, azt akár el is tudná fogadni. Mód volt rá, senki nem jelezte, a pályázatot közösen kiírták, véleménye szerint nagy többséggel, ha nem egyhangúan. Most már a folyamat végén vannak, ha az előtte lévő szakaszban ez elhangzik, akkor azt gondolja, hogy azt respektálni kell. Mivel most a folyamat végén hangzik el, ezt nem tudja értékelni, hogy ez most helyén és idején van.

Dr. Fejér Tibor: Meglepődve hallotta az előző disputát. Eszébe jutott a hölgy neve: Herbszné Ica volt, aki egy hete szólt, hogy a templom park felőli oldalán a jelenlegi virágoskertet is szeretnék megszüntetni, hogy ott sátrat tudjanak állítani esetleges agapé részére. A többi, tehát az Erzsébet szoborral kapcsolatos dolgot és az egész felújítást támogatja, nem akarja hátráltatni. Miután egy hete felhívta ez a hölgy, akkor nem fogja magában tartani az ő kívánságát.

ELNÖK: Természetesen értették, hogy érte és nem ellene szólt dr. Fejér Tibor úr.

Dr. Péntes Károly: Csupán azért kíván szólni, hogy kicsit gyorsabban haladjanak. Polgármester úr összefoglalta, most nem abban a szakaszban vannak, hogy a kiírásról döntsenek, hanem arról, hogy ki lesz a nyertes. Magyarul ez már nem kívánságműsor. A pályázati kiírás közzététele már megtörtént, a pályázók jelentkeztek, a bizottságok elbírálták és most a testületnek az a dolga, hogy döntsön.

Radványi Gábor: Tulajdonképpen minden előtte szólónak igaza van. Azért azt el szeretné mondani, hogy amit kifogásolnak az az, hogy erre a célra volt 35 millió forint betervezve, az hogy földutak szilárd burkolattal való ellátásra volt ez a pénzösszeg, az nem biztos, hogy a cserjékre és fákra vonatkozik. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntött és a meglévő hozott anyagból a legjobb, legolcsóbbat a FŐKERT-et választotta ki 29 millió forinttal. Csak azt kifogásolják, hogy valóban ez így történt, ahogy dr. Pénzes Károly úr mondja, itt nem a közbeszerzés kiírásának szakaszában vannak, de nem is gondolták, hogy ennyibe fog ez kerülni. Igazából ez az, ami probléma a számukra. Ha 100 db fát ültetnek, és ha földlabdával teszik be a földbe, az legalább 1 m²-nyi nem burkolt területet felvesz. Hogyan fognak ide 100 db fát beültetni, illetve 660 m²-nyi díszburkolat lerakása, maximum 10.000,- Ft-ba kerül. Járdáról a mai bizottsági ülésen döntöttek, 6.000-7.000,-Ft közé esik 1 m² járdafelület létesítése. Ez alapján érzik egy kicsit eltúlzottnak ezt a 29 millió forintot. Igazából ez az, ami bosszantja őket, de ha nem tudnak mit csinálni már, akkor feltehetik a kezüket, és azt mondják, hogy megszavazzák. Ugyanakkor kérdeznék a Szakértő asszony véleményét, ha ilyen esetben eredménytelennek hirdetik a közbeszerzést, akkor milyen retorzióra számíthatnak.

ELNÖK: Akkor azt is szeretné kérdezni, mivel faültetésről beszélnek, nehogy az maradjon a fülekben, hogy 100 db fát ültetnek 30 millió forintért, a műszaki tartalomról is essen egy kicsit bővebben szó.

Dr. Németh Anett: A tervek részletes tartalmát nem ismeri, de az ajánlati felhívásban is, ami a képviselők rendelkezésére áll a beszerzés tárgyaként járda- és térburkolás, parkolóhely kialakítás, kapcsolódó parkrendezési feladatok, csapadékvíz és szennyvíz elvezető csatorna készítése szerepelt a munkák tárgyaként. Ebből 660 m² térburkolat elhelyezésére kerül sor. A 100 db-os növényelhelyezés egy töredéke, kicsi része az egész beruházásnak. Miután jellemző a térburkolás és járdaépítési feladat volt, ezért referenciát is erre kértek a cégektől. Alapvetően ez a jellemzője az egész beruházásnak. Egyébként az eljárás jelen szakaszában tulajdonképpen egy alkalommal 30 nappal elhalaszthatják az eredményhirdetést, ezzel eltolhatják a döntést, de erre a műszaki tartalomra kértek árajánlatot és erre a műszaki tartalomra érkeztek az ajánlatok. Ezen módosítani ezen szakaszban már nem lehet. Egyébként, ha most eredményhirdetésre kerül sor, akkor 50 napos teljesítési határidővel idén november végére megvalósul ez a beruházás. Ha eredménytelennek kívánja nyilvánítani a képviselő-testület az eljárást, itt két érvényes ajánlatot valamilyen okból érvénytelennek kellene nyilvánítani, aminek nem látja a jogszerű indokát jelenleg. Ilyenkor szokott felmerülni, hogy nem rendelkezik fedezettel az ajánlatkérő és ezt az eredménytelenségi okot jelöli meg, de álláspontja szerint ez itt nem teljesül, mert nettó 35 millió forintos fedezetet jelöltek meg az eljárás megindításakor, ehhez képest bruttó 30 millió forintos nyertes ajánlati áruk van. Nemcsak, hogy beleférnek, hanem bőven beleférnek az előzetesen megjelölt fedezetbe. Álláspontja szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánítása jogszerűtlen döntés lenne. Kérdés, hogy ebben az esetben a nyertes cég részéről a jogorvoslat kockázata mekkora. Elképzelhető, hogy az nem nagy, de mindenképpen kockázatos ezt a döntést meghozni.

Dr. Pluzsik Andrásné: Szeretné megkérdezni, hogy megmérte-e valaki pontosan, hogy ez az egész Kistorony park hány négyzetméter? Ahogy visszagondol, az olyan kicsinek tűnik. Van 300 m²-es tornaterem, az már tornacsarnok és az a tér nincs 2 tornacsarnok nagyságú, talán még akkora sincs, mint egy és benne van a templom is.

Szarvasi Ákos: Még egyszer szeretné hangsúlyozni, hogy erre egy korrekt műszaki dokumentáció készült. A lakóházak által körbevett terület teljes rendezését tartalmazza. Ahogy Jogász asszony is elmondta, benne van a csatornázás, a szennyvízelvezetés, a templom csapadékvíz elvezetésének a megoldása. Hátról a parkolóhelyek kialakítása, pontosan úgy, ahogy a Plébános úr kérte. Benne van az akadálymentes közlekedés megvalósítása, mert van olyan hívő, akinek erre szüksége van, hogy be tudjon jutni a templomba, hogy ebből ne legyen problémája, mert jelen pillanatban még csak őt megemelve tudják bevinni a templomba. Erre az egészre egy korrekt műszaki dokumentáció készült. Bármikor, bárkinek nagyon szívesen – ha igényli a képviselő-testület – a következő testületi ülésre hozzák, megmutatják a terveket, de ezt korábban is szívesen megtették volna. Meg lehetett volna vizsgálni, hogy ez mit tartalmaz. A költségvetés ennél az összegnél nagyobb fedezetet biztosított.

ELNÖK: A vitát lezárja, az érvek elhangzottak. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

Radványi Gábor: Ügyrendi javaslata, hogy 30 nappal tolják el az eredményhirdetés határidejét.

ELNÖK: Szavaztatni fog a módosító javaslatra, de tudni kell, hogy ennek az lesz az eredménye, hogy ez idén már nem fog elkészülni.

Dr. Péntes Károly: Mindamellet semmi értelme nincs ennek a 30 napnak, mert mi történhet a 30 nap alatt? Valaki meg tudja mondani?

Radványi Gábor: Ügyrendi javaslata, hogy a szünet után tárgyalja a képviselő-testület a napirendi pontot, mert szeretné, ha ebben a FIDESZ frakció véleményét alkotna. Vagy most frakciószünetet szeretne kérni.

ELNÖK: Véleménye szerint ebben rugalmasak lehetnek. Kérdezi a többi frakciót, mi a véleményük, felfüggeszti a napirendi pont tárgyalását, vagy szavazzasson a javaslatra. Véleménye szerint a konszenzus irányába tett lépés lenne, ha hagyják, hogy a FIDESZ frakció ebben még tanácskozzon tudjon. Felfüggeszti a napirendi pont tárgyalását, és a szünet után ezzel kezdenek.

ELNÖK: Az SZMSZ 16. § (2) bekezdése alapján a „Javaslat a Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása” tárgyú napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a járdafelújítás 2010. tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Szarvasi Ákos: Jelen esetben viszont fennáll, hogy a jelenleg rendelkezésre álló fedezetnél nagyobb mértékű a legkedvezőbb ajánlat, ezért két alternatíva áll a képviselő-testület előtt. Vagy fedezethiányra hivatkozva az eljárást eredménytelennek nyilvánítja, vagy pedig 560.650,-Ft átcsoportosításával a gyalogátkelőhelyek létesítési soron megmaradt 700.000,-Ft-ből biztosítja a többletfedezetet, és így van lehetőség győztest hirdetni. A ma reggeli Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén gyakorlatilag az utóbbi javaslatot támogatták, vagyis kerüljön átcsoportosításra az összeg, és kerüljön kihirdetésre a győztes pályázó.

Radványi Gábor: A SZINT-VONAL Kft. a nyertes pályázó.

ELNÖK: Kéri, először szavazzanak a bizottság javaslatára egyenként.

2058/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „2010. évben elvégzendő járdafelújítási munkák elvégzése Kőbánya területén” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a MET Kft. és a VIANOVA ' 87 Zrt. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlatát pedig érvényesnek nyilvánítja.

2059/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Harmat utca – Szőlőhegy utca gyalogátkelőhely építése” költség soron rendelkezésre álló összegből 560.650,-Ft-ot átcsoportosít „2010. évben elvégzendő járdafelújítási munkák elvégzése Kőbánya területén” beszerzésére biztosított költség sorra.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2060/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete „2010. évben elvégzendő járdafelújítási munkák elvégzése Kőbánya területén” egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a SZINT-VONAL Kft.-t (1194 Budapest, Nagyszeben u. 41.) hirdeti ki bruttó 10.560.650,-Ft összegben és 2010. november 15-i befejezési határidővel.

Egyben felkéri a polgármestert vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. október 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a balánbányai katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak támogatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az erdélyi testvérvárosuk katolikus közösségének közösségi házáról van szó, amelyet a Kőbányai Önkormányzat is használni tudna. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ezt az előterjesztést körülbelül két héttel ezelőtt tárgyalta és 300.000,-Ft-ot javasol elfogadásra a képviselő-testületnek. Ez az összeg elég arra, hogy be tudják fejezni a karbantartási feladatot.

Révész Máriusz: Szeretné megkérdezni, hogy ez a 300.000,-Ft honnan jött, mert amikor itt volt a balánbányai delegáció, akkor beszélt velük, és ők jóval nagyobb összeget mondtak. Hallja most ezt a 300.000,-Ft-ot, csak kérdezi, hogy ez le van írva, vagy ez a szám honnan van?

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság 1 millió forintos keretet javasolt. Menet közben kiderült, hogy a Kőbányai Önkormányzat költségvetésében nincs meg ez az összeg, ezért arra kérte a főosztályt, hogy keressék meg a balánbányai önkormányzatot és tárgyaljanak arról, hogy mekkora az az összeg, ami egyébként nekik segítséget ad ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Előtte hívták fel és az Alpolgármester úr elmondta, hogy nekik mindenfajta segítség életbevágóan fontos, és köszönik szépen. Ez a pénz rendelkezésre áll, ez került a határozati javaslatba.

ELNÖK: Amikor az alpolgármesterek itt voltak és tárgyaltak, elmondták, hogy 1 millió forint körüli munka van, amely még hátra van. Természetesen ők minden összegnek örülnek. Ha jól értette 300.000,-Ft fedezetét sikerült a költségvetésben megtalálni, miközben azt gondolják, hogy bizottsági tartalékok vannak. Nem akarja a bizottságokat erre ösztönözni, csak egy apró ráutalással, talán onnan meg tudnák a hiányzó részt még oldani.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, látta az 1 millió forintos kérést és látta a 300.000,-Ft-os javaslatot is. A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a 300.000,-Ft-os támogatás mellett döntött úgy, hogy megállapodás szülessen, hogy a kőbányai gyermeke, ifjúság részvételét tudják biztosítani Balánbányán.

ELNÖK: Javasolja, döntsenek a 300.000,-Ft-ról, ezt meg tudják most tenni, és egyébként semmi akadálya nincs, ha úgy alakul, akkor egy második lépcsőben a következő képviselő-testület további javaslatot tegyen a továbblépésre.

Nagy László: (ügyrendi hozzászólás) Végül is nem volt teljes a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elnökének tájékoztatója, ugyanis a határozat befejező része arról szólt, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tartalékából fogja biztosítani a 300.000,-Ft-ot.

Marksteinné Molnár Julianna: Ezt a részét nem ismerte a bizottsági határozatnak, de azt gondolja, ha 1 millió forint segítene, és ez lenne a biztosítéka annak, hogy tényleg be lehet fejezni ezt a szállást, azt látta volna célszerűnek, hogy az 1 millió forintot biztosítsa a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek van olyan lehetősége, hogy valamelyik céltartalékot átrendezze. Lehet, hogy érdemes lenne ezzel élni ilyen esetekben.

ELNÖK: Bocsánatot kér, azt javasolja, hogy ezt most függesszék fel, de ha a Kistorony parknál döntés születik, ott közel 5 millió forint megtakarítás lesz, tehát rögtön meg lesz a fedezete is ennek. Ezért célszerű lenne felfüggeszteni a napirendi pont tárgyalását.

Révész Máriusz: Még csak annyit szeretne hozzátenni, ő javasolta, hogy hangsúlyozzák ki ezt a megállapodást. Úgy tudja megszavazni ezt az összeget – de erre van is nyitottság -, hogy olyan szerződést kössenek Balánbányával, hogy az elkövetkező években a kőbányai gyerekek le fogják nyaralni ezt az összeget, igazából csak megelőlegezik. Balánbányával évek óta van egy kapcsolat, az Ördögboroda Táncegyüttes folyamatos jön Magyarországra a fesztiválokra, a kőbányai táncosok mennek ki, delegációk jönnek, mennek, nincs igazán szerencsés szálláshely. Amikor a csiksomlyói búcsún voltak Balánbányán, elég kalandos helyeken voltak elhelyezve. Ez elég korrekt kulturált szálláshely lenne, viszont meg kell egyezni, hogy nyaranta két ciklust 40 kőbányai gyerek ott eltölt. Esetleg ki lehet menni, ha Kőbányáról van ilyen igény szervezni a csiksomlyói búcsúra egy utat és itt megszállni. Ha ezt egy korrekt szerződésbe leírják, hogy az elkövetkező öt évben mit biztosítanak, a maga részéről jó lelkiismerettel tudja megszavazni az 1 millió forintot.

ELNÖK: Annyi pontosítást tesz, hogy nem kapcsolat, hanem testvérvárosi kapcsolatuk van Balánbányával és a tárgyalások úgy folytak Alpolgármester úrékkal és Plébános úrral, hogy természetesen ezt az összeget „lenyarálják”.

Dr. Pluzsik Andrásné: Javasolja az 1 millió forintot, már csak azért is, ha bevezetik azt, hogy minden diák, amíg iskolába jár egyszer eljusson a határon túlra, akkor Kőbányának Balánbánya ideális. Közel van a nagyobb városokhoz, a közelében van a Békás-szoros, ideális helyen van, és később nagyon jól jöhet, ha teljesíteni akarják ezt az elvárást.

ELNÖK: Javasolja, hogy szavazzanak. Először az 1 millió forintot fogja feltenni szavazásra, és majd a későbbiekben döntenek a fedezetéről, vagyis visszatérnek a forrásra.

Dr. Pénzes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Az 1 millió forintra úgy szavazzanak, hogy egyfajta együttműködési megállapodással biztosítják.

ELNÖK: Természetesen, ahogy a tárgyalások szóltak, együttműködési megállapodással és ezt az 1 millió forintot az elkövetkező években gyereküdültetés címén „lelakják”. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

2061/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a balánbányai katolikus egyházközség kérelmére a katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak befejezése költségeihez bruttó 1.000.000 forint összegű támogatást biztosít – együttműködési megállapodás keretében – azzal, hogy az összeg forrásáról később dönt.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért:</u>	Bajtek Mihályné <u>Hajdu Péter</u> főosztályvezetők

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat a 2010. évi Autómentes nap rendezvényéhez forrás biztosítására**

Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdezi, hogy az intézményenként 100.000,-Ft sportszervásárlási lehetőség 1,5 millió forintért hogyan kapcsolódik az Autómentes nap megrendezéséhez?

ELNÖK: Ha őszintén akar válaszolni, a véleménye szerint ez a csalétek, a motiváció arra, hogy az intézmények minél több gyereket mozgósítsanak erre a célra, amit egyébként simán is odaadhatnának az intézményeknek, de valamilyen kvázi feltételhez kötik. Ezzel talán még egyet lépnek, mintha csak odaadnák az intézményeknek, ezt olvasta ki az anyagból.

Nagy László: Az előterjesztés részletesen taglalja a programokat és a költségvetést is. A Sport, Ifjúsági, civil és Kisebbségi Bizottság javasolja az Autómentes nap 2010. évi kőbányai rendezvény kerékpár túrájának módosított útvonalát és programtervezetét, egyben javasolja a rendezvény költségeihez az 1.560.000,-Ft összeg biztosítását, megjelölve a 2010. évi költségvetésben a kulturális rendezvények támogatására képzett céltartalékot, melyet egyidejűleg szabadítson is fel a képviselő-testület.

Révész Máriusz: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is elhangzott ez a kérdés. Azt a választ kapták, hogy amelyik iskola 25 gyerekkel eljön, az kap 100.000,-Ft-ot, innentől kezdve 275 gyerek részvétele garantált a rendezvényen. Garantáltan nem fog megbukni a rendezvény, hiszen minden iskola erre a 100.000,-Ft-ra igényt tart. Biztosra megy a Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály, így osztják ki az iskoláknak ezt a támogatást, amit normatív alapon is odaadhatnának.

Fehér László: Végignézte az útvonalat és valamit nem ért. Ha a Sibrik Miklós úton eljön a Maglódi út felől, találkozik a Mádi utcával, de ha ott elmegy ott már a Sportligetet nem érinti. Ha pedig a Mádi utcán megy, akkor a Harmat utcát szemben le kell zárni, mert abba az irányba egyirányú. Úgy gondolja, hogy itt nagyon össze-vissza megy ez az út. Nem tudja, hogy mennyire lett ez jól végiggondolva.

ELNÖK: Erre az észrevételre felhívják a szervezők figyelmét. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a bizottság által támogatott határozati javaslatra.

2062/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Autómentes nap 2010. évi kőbányai rendezvény kerékpártúrájának módosított útvonalát és programtervét jóváhagyja. A képviselő-testület a rendezvény költségeihez 1.560.000,-Ft összeget biztosít, melynek forrása a 2010. évi költségvetés „Kulturális rendezvények támogatására képzett céltartalék”, mely összeget egyidejűleg felszabadít.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné

Hajdu Péter

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat az Emberbarát Alapítvány támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyetért a javaslattal, de kéri, hogy ami szerepel az előterjesztésben vegyék be a határozati javaslatba is, nevezetesen „a felügyeletről és az állagmegóvásról az Alapítvány gondoskodik és felel.”

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az Ihász utcai sporttelep térítésmentes használatát az Emberbarát Alapítvány részére a bentlakásos rehabilitációban részesülő szenvedélybetegek részére hetente két alkalommal biztosítja délelőtt 9-11 óra között, labdarugó mérkőzések céljából.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra dr. Csicsay Claudius Iván frakcióvezető úr kiegészítő javaslatával együtt.

2063/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Ihász utcai sporttelep térítésmentes használatát az Emberbarát Alapítvány (1105 Budapest, Cserkesz u. 7-9.) részére a bentlakásos rehabilitációban részesülő szenvedélybetegek részére hetente két alkalommal biztosítja délelőtt 9-11 között labdarugó mérkőzések céljából azzal, hogy ez idő alatt a felügyelet biztosításáról és az állagmegóvásról az Alapítvány köteles gondoskodni.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: (kérdésre válaszol) A meghívóban szereplő 39. napirendi pontot a Jogi Bizottság nem tárgyalta, nem vette a képviselő-testület napirendjére, ezért a következő napirendi pont következik.

Dr. Neszteli István: Valóban nem tárgyalta a Jogi Bizottság az egyes nevelési, oktatási intézmények alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést, de az SZMSZ-ben nem szerepel, hogy kötelező jelleggel kellene tárgyalnia, csak szokásjog alakult ki, hogy minden esetben jogi szempontból megvizsgálja az előterjesztést a Bizottság. Végül is az előterjesztés tárgyalható a Jogi Bizottság véleménye nélkül.

ELNÖK: Mivel sürgős, és Jegyző úr megjegyzését figyelembe véve nincs akadálya, hogy tárgyalja a képviselő-testület, akkor megnyitja a napirendi pont tárgyalását, ha a képviselő-testület felveszi napirendjére. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a „Javaslat az egyes nevelési, oktatási intézmények alapítói okiratának módosítására” tárgyú előterjesztést. Felhívja a figyelmet, hogy a napirendre vételhez minősített többségre van szükség.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy a meghívóban szereplő, 39. tervezett napirendi pontot a szakbizottság tárgyalta, így azt a képviselő-testület napirendre vételt követően tárgyalni tudja.*

2064/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a Javaslat egyes nevelési, oktatási intézmények alapítói okiratának módosítására tárgyú előterjesztést.

A napirend tárgya: **Javaslat egyes nevelési, oktatási intézmények alapítói okiratának módosítására**
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: Megjegyzi, hogy egy kivétel, újabb és újabb kivételeket fog szülni.

ELNÖK: Egyetért. Ő maga is azt gondolja, hogy vannak az írott szabályok és a hagyományok, és a hagyományokhoz is ragaszkodni kell, de ami igazából köti a képviselő-testületet, az az írott szabály. A képviselő-testület döntött, ennek megfelelően vezeti a testületi ülést.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

2065/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola (1104 Budapest, Harmat utca 88.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Harmat Általános Iskola egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.)**

2066/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kertvárosi Általános Iskola (1106 Budapest, Jászberényi utca 89.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Kertvárosi Általános Iskola egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)**

2067/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Szakiskolai és Szakszolgáltató Központ (1107 Budapest, Gém utca 5-7.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Szakiskolai és Szakszolgáltató Központ egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)**

2068/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1105 Budapest, Bánya u. 32.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)**

2069/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Keresztury Dezső Általános Iskola (1106 Budapest, Keresztúri út. 7-9.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Keresztury Dezső Általános Iskola egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)**

2070/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Általános Iskola (1105 Budapest, Szent László tér 1.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Szent László Általános Iskola egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 9. sz. mellékletét képezi.)**

2071/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Gimnázium (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 28.) 2010. szeptember 1-jei hatállyal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. **(A Szent László Gimnázium egységes szerkezetű Alapító Okirata a jegyzőkönyv 10. sz. mellékletét képezi.)**

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat fenntartói hozzájárulásra a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától való eltéréshez**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2072/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXXI. törvény 5. § (2) bekezdése szerint hozzájárul a pedagógiai program jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától való eltéréshez, a tanulók teljesítményének osztályzattal történő minősítéséhez, értékeléséhez szükséges változtatások pedagógiai programban való átvezetése esetében.

Határidő:

2010. december 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
az érintett intézmények vezetői

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat a 2010/2011. tanévre vonatkozó álláshelyek és óraszámok jóváhagyására**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kiosztottak egy helyesbítést. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra úgy, hogy a 6., a 9., a 12., és a 20. határozati javaslatoknál a módosított javaslatra szavazzanak.

2073/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bem József Általános Iskola (1101 Budapest, Hungária krt. 5-7.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 2,08-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 1.306.725,-Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2074/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Fekete István Általános Iskola (1108 Budapest, Harmat u. 196-198.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,43-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 270.141,-Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2075/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Felnőttek Általános Iskola (1106 Budapest, Keresztúri út 7-9.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,45-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 282.705,-Ft-tal csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2076/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola (1104 Budapest, Harmat u. 88.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 3,27-del megemeli a feladat ellátásához 2.054.321,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2077/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1105 Budapest, Bánya u.32.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,41-dal megemeli a feladat ellátásához 257.577,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2078/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1105 Budapest, Üllői út 118.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 1,32-dal megemeli, a feladat ellátásához 829.267,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2079/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1103 Budapest, Kápolna tér 4.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 1,21-del (összesen $4+1+1,21=6,21$) csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 2.195.663,-Ft-val csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2080/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola (1103 Budapest, Kada u. 27-29.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,18-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 113.083,-Ft-tal csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2081/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Keresztury Dezső Általános Iskola (1106 Budapest, Keresztúri út 7-9) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,95-dal megemeli, a feladat ellátásához 596.821,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2082/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kertvárosi Általános Iskola (1106 Budapest, Jászberényi u. 89.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 2,88-dal megemeli, a feladat ellátásához 1.809.312,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2083/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ (1107 Budapest, Gém u. 5-7.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,28-dal megemeli, a feladat ellátásához 175.906,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2084/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,49-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 307.833-dal csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2085/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Általános Iskola (1105 Budapest, Szent László tér 1.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 1,66-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 1.042.868,-Ft-tal csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2086/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Gimnázium (110 2 Budapest, Kőrösi Cs. S. út 28-34.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 3,19-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 2.348.017,-Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2087/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szervátiusz Jenő Általános Iskola (110 1 Budapest, Kőbányai út 38.) részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az engedélyezett álláshelyek számát 0,12-del megemeli, a feladat ellátásához 75.387,-Ft-ot biztosít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné főosztályvezetők

2088/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal 0,5 fő ügyviteli alkalmazott, és 0,5 fő pedagógiai szakértői státuszt biztosít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető az érintett intézmények vezetői

2089/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 2088/2010. (IX.16.) sz. határozata alapján – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal 0,5 fő ügyviteli alkalmazotti státusz (Nevelési Tanácsadó) tárgyévi időarányos 198.864,-Ft költségvonzat, valamint a 0,5 fő pedagógia szakértő státusz (Pedagógiai Szolgáltató Központ) 303.830,-Ft költségvonzat forrásaként a működési célú általános tartalékkeretet jelöli meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Kántásné dr. Szabó Ivett fősztályvezetők az érintett intézmények vezetői

2090/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal 0,5 fő fejlesztő pedagógus státuszt biztosít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett fősztályvezetők az érintett intézmény vezetője

2091/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola részére 2010. szeptember 1-jei hatállyal az igényelt státusz tárgyevi időarányos 314.117 Ft költségvonat forrásaként a működési célú általános tartalékkeretet határozza meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Kántásné dr. Szabó Ivett fősztályvezetők az érintett intézmény vezetője

2092/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2073-2091/2010. (IX.16.) sz. határozatai alapján, a 2010/2011. tanévre vonatkozó álláshelyek és óraszámok rendezéséből adódó összesen 1.251.633,-Ft-ot 2010. szeptember 1-jei hatállyal a működési célú általános tartalékkeretébe helyezi.

Felkéri a polgármestert az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Kántásné dr. Szabó Ivett fősztályvezetők

A napirend 30./ tárgya: **Támogatás nyújtása a Budapest X. kerület, Sibrik M. u. – Harmat u. – Gergely u. – Noszlopy u. által határolt, 42137/34 hrsz.-ú rekultivált bányagödör növénytelepítési munkáira**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Mindig el szokta mondani, hogy helytelen és nem is lenne jó, ha ezt mindig szánkódombnak hívják, miközben két hétig, egy hónapig van hó, ennek a funkcióját úgy kell megkeresni, hogy egész évben használható legyen.

Marksteinné Molnár Julianna: Ezt az anyagot tárgyalta meg a Pénzügyi Bizottság és ennek kapcsán jutott arra a véleményre, hogy tulajdonképpen nem jó anyag van a képviselők előtt. Ennek folyamodványaként született meg az az anyag, amit a képviselő-testület a napirendjére is vett, hiszen az ebben az szereplő dolgok egyrészt nem aktuálisak, másrészt döntött is már két határozati javaslatról a képviselő-testület. Éppen ezért a bizottság arról tárgyalt, amiről ténylegesen tárgyalni kell. Nem tudja, hogy most mi legyen a technika, most beszéljenek arról az anyagról, amit napirendre vettek, ami tulajdonképpen a 40 millió forintról szól. Mivel ennek az anyagnak a kapcsán hozta meg a bizottság azt a döntését, hogy ez a szerződéstervezet kerüljön a képviselő-testület elé. Azt már nem szánkódombnak nevezték, azt mondta, hogy akcióterületről kellene beszélni, vagy bármi másról, hiszen szó nincs arról, hogy csak erről van szó, hanem ennek a területnek a kérdéséről. Javasolja, hogy most próbáljanak meg erről a szerződéstervezetről tárgyalni, amit a Pénzügyi Bizottság kért, hogy sürgősen foglalkozzanak vele és kérje fel a képviselő-testület a Polgármester urat, hogy mihamarabb kösse meg ezt a szerződést.

ELNÖK: A frakcióvezetői értekezletnek is ez volt a javaslata, hogy a napirend keretében célszerű erről dönteni. Egyetért a javaslattal.

Radványi Gábor: Akkor viszont ezt most meg is tudják tenni, mert a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ma reggel tárgyalta és felkérte a polgármestert, hogy a szerződést írja alá a fővárossal a 40 millió forint lehívása érdekében.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a fővárosi együttműködésről.

2093/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros Önkormányzata által megküldött megállapodás tervezetét, és egyúttal felkéri a polgármestert, hogy írja alá a Budapest X. kerület, Sibrik M. u. – Harmat u. – Gergely u. – Noszlopy u. által határolt, 42137/34 hrsz.-ú rekultivált bányagödör növénytelepítési munkáira a Budapest Főváros Önkormányzata által nyújtott támogatásról szóló megállapodást.

<u>Határidő:</u>	2010. december 1.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Szarvasi Ákos</u> Bajtek Mihályné főosztályvezetők dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 31./ tárgya: **Összegző jelentés a Bp. X. ker., Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya) területén lévő szánkódomb építésével kapcsolatban (tervek, építési költségek, szakértői vélemények, Kőbánya-Gergely Utca Ingtatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának jelentése)**
Előterjesztő: Ujházi István ügyvezető

Radványi Gábor: Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok közül az 1./ határozati javaslatra már korábban szavazott a képviselő-testület, illetve a másik két javaslatról a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem hozott döntést, véleményük szerint ezt most nem kellene tárgyalni. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság egy olyan döntést hozott, hogy a Kőbánya-Gergely Kft. területén létesítendő szánkódombra vonatkozó tervezést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Ezt akkor azért tették meg, mert akkor azt az információt kapták, hogy csak a terv melléklése esetén kaphatják meg a 40 millió forintot a fővárostól. Ezzel a döntéssel véleménye szerint az a határozat okafogyottá vált, viszont a terveket a következő képviselő-testületnek el kell fogadni, hogy minél hamarabb, ha lehet tavaszra megépüljön ez az akcióterület.

Marksteinné Molnár Julianna: Az anyagot áttekintve a Pénzügyi Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy ennek a szerződésnek nem szükséges melléklete a teljes részletességű területi tervezés. Ez a szerződés ettől függetlenül megköthető. Természetesen az anyagot megtárgyalva az abban szereplő határozati javaslatok közül a bizottság egyiket sem támogatta, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzon most a képviselő-testület, hiszen egyik részével már foglalkoztak. Ott a beszámolót kérték az Ügyvezető úrtól, meg is kapták a tájékoztatót. Úgy gondolja, hogy előre felé kell tekinteni, és foglalkozott a képviselő-testület ezekkel a tervekkel, előttük volt, megkapták, teljes részletességgel, természetesen a későbbiek folyamán erre érdemes lesz visszatérni, de most arra koncentráljanak, ami előttük van, hogy ezzel a 40 millió forinttal mit tudnak megvalósítani, hasznosan tudják elkölteni. Ezért javasolta a Pénzügyi Bizottság a képviselő-testületnek, hogy a szükséges szerződéskötések megtörténjenek, illetve az Ügyvezető úr tegyen majd le egy olyan javaslatot, hogy ez milyen forrás kiegészítéssel, hogyan hasznosulhat a legjobban.

Mozsár Ágnes: Tegnap módjukban volt a Fővárosi Önkormányzat Környezetvédelmi Ügyosztály Zöldfelületi Főosztály vezetőjével egyeztetni ebben a témában. Ott egyértelművé vált, hogy megvan a pénz.

A szerződéskötésre küldtek egy szerződéstervezetet és a szerződéstervezet melléklete egyértelműen szól arról, hogy milyen feladatokra biztosítják ezt az összeget és ezt le is fogják ellenőrizni. Az is egyértelműen tisztázódott, hogy a 40 millió forint a Kőbánya-Gergely Kft. teljes területének zöldfelületének felújítására vonatkozó munkálatokra szól. Nem kizárólag a szánkódombra és nem kizárólag fára. Tehát faültetésre, füvesítésre, a hozzá tartozó földterítéssel, és az összes ezzel kapcsolatos feladatra. Ügyvezető úr feladata most az, hogy a szerződés mellékletében szereplők alapján előállítsa azt a szakmai anyagot, ami azt bizonyítja, hogy mire fogja átadni ezt a 40 millió forintot a főváros. Szükség van a régi és az új tervből azokra az elemekre, amelyek a zöldfelület feladatait tartalmazzák, négyzetméterre, köbméterre, fára, és ezek költségvetési vonzatára. Ezt most várja tőlük a főváros, hogy lehívható legyen a 40 millió forint.

Révész Máriusz: A tervekkel kapcsolatban több aggálya, javaslata, észrevétele lenne, de nem gondolja, hogy most ezt a vitát meg kellene nyitni, viszont véleménye szerint egy ilyen nagyléptékű fejlesztésnél az lenne a helyes megoldás, mielőtt a végleges terveket elfogadnák, a lakosság elé kellene vinni. Ez gyakorlatilag az egész Újhegyi lakótelepet, a Harmat utca feletti házakat, az Óhegy jelentős részét érinti. Mielőtt a terveket a képviselő-testület elfogadja az a javaslata, hogy a lakosság széles körében ezt véleményezzék, és utána döntsenek. A másik problémája a tervekkel kapcsolatban – általánosságban – véleménye szerint a szánkódombot nem lehet teljes egészében kiragadottan kezelni a Gergely-Sibrik parkból. Most a Rendvédelmi napon jutott az eszébe, ha többen lettek volna, akkor csak a kerítés mellett álló 1-2 sor látja, hogy ott milyen programok vannak. Ha már épül egy domb, akkor el kellene gondolkodni olyan dolgokon, hogy van egy nagy rét és például a nézőteret a maga természetességében ez a domboldal, vagy a „Kőbányai Himalája”, ahogy Alpolgármester úr fogalmazott, adja. Ezt csak úgy lehet, ha egyben kezelik. A szánkódombot önmagában nem lehet a környező parktól külön kezelni. Még sok egyéb észrevétele is lenne. Ügyrendi javaslata, mivel a szükséges határozatot meghozta a képviselő-testület, Polgármester urat felhatalmazták a szerződés aláírására, a 40 millió forint nem vész el, és véleménye szerint itt széles körű egyeztetéseket és további tervmódosításokat kell folytatni még az őszi folyamán, hogy tavasszal a munka megkezdődhessen.

Varga István: A gondolkodások az ő agysejtjeit is megmozgatták, és ha már ott tartanak, hogy rendbe tennék azt a dombot, tulajdonképpen egy új nevezetességet is kialakíthatnák, egész Pest legmagasabb pontját elérhetnék és a tetejébe egy szép kilátót csinálni. Új nevezetesség lenne, mert ha beszínteznék, lehet, hogy már most magasabban vannak, mint az Óhegy.

ELNÖK: Ez a domb elég magas, viszont nem annyira magas, mivel előtte van egy négyemeletes ház elég közel, és nem lehet azért átlátni a ház teteje felett. Kéri, hogy ezeket az ötleteket halasszák későbbre.

Ujházi István: Egy kicsit furcsa a helyzet, és nem a munkától fél. Van egy kész szánkódomb terv, ami nemcsak a szánkózásra, hanem a kerékpározásra, üdülésre, pihenésre és sok minden másra jó már és van egy terv, ami az egész területre vonatkozik. Az egész területre vonatkozó tervből a pénzügyi lehetőségek miatt kiragadtak egy valamit, a szánkódombot, ez a bizonyos 50-60 millió forint. Lehetett volna többet is az egész tervnek megfelelően.

Egyetért azzal, hogy meg kellene hallgatni a lakosságot is, de akkor majd változik az egész terv, ami készült, és ha az egész terv változik, akkor nem tudnak mit csinálni a 40 millió forinttal. A 40 millió forint mellé most oda kell tenni, hogy hány fát, hová, mennyiért ültetnek, és emellé lehetne tenni a szánkódombnak azt a bizonyos növénytelepítési részét, és akkor lesz a 40 millió forint annyi. Ha viszont változik a szánkódomb, akkor változik annak a növénytelepítési része is. Ha változik az egész területre eddig elkészített terv, akkor az is változik, mit adnak be? Ezek a dolgok véleménye szerint összefüggenek. Ha minden változik, akkor nem tudja, hogy mit állítanak holnap reggel össze.

ELNÖK: Ha megadnak a fővárosnak olyan paramétereket, hogy ennyi fa, ennyi zöldfelület, de nem adják meg ezek helyét, akkor azt gondolja, hogy a Fővárosnak elég támpontot nyújtanak ahhoz, hogy mire adja a pénzt, a területen belül lesz elhelyezve, és ilyen szempontból véleménye szerint a fővárosnak, hogy milyen koordinátákon lesz elhelyezve, ilyen szempontból lehet, hogy mindegy. Az a lényeg, hogy az a mennyiségű fa, zöldterület, bokor megjelenjen az adott területen. Ez egyébként pénzügyileg is jól kalkulálható.

Ujházi István: A tegnapi tárgyalásnál bizonyos konkrétumokat kért a főváros, kérték, hogy miből mennyi (fa, bokor, virág, gyepszőnyeg) és annak mennyi a költsége. Azonkívül a fa telepítése az egész területen. A szánkódombhoz tartozó növények kb. 8 millió forintot tesz ki, az összes többit lehet az egyéb helyeken telepíteni. Nem tudja, hogy elég-e az a bizonyos adat a fővárosnak, hogy csak körülbelül mondják meg, hogy mennyi fa és egyéb és ez ennyibe kerül?

ELNÖK: Azt gondolja, hogy azt pontosan meg lehet mondani darabszámra, típusra, csak a helyét nem kell megadni. Tehát adott területen el tudnak helyezni ebből a 40 millió forintból pl. 100 db fát, 300 db bokrot, x négyzetméter zöldfelületet, ami jól számon kérhető, tervezhető pénzügyileg és egyébként, hogy az most a területnek az egyik sarkában van, vagy a másikban, az lehet, hogy a támogatás szempontjából mindegy. Azt viszont erősen támogatná, hogy ebbe a munkába az ott lakókat be kell vonni. A képviselők nagyon okosak, de nem lehetnek okosabbak, mint aki használni fogja ezt a területet.

Mozsár Ágnes: Tegnap ezt végigegyeztették, bejelölték pontosan a munkálatokat és összköbméter, össznégyzetméter, összfa bontásban szeretné kérni a főváros, nyilvánvalóan mellette vannak azok a tervek, de a fővárosnak a teljes területre vonatkozóan a 40 millió forint lefedése érdekli, hogy azt ellenőrizni tudja. Az, hogy most az öt méterrel jobbra, vagy balra, vagy a sétány melyik oldalán van, nem érdekli. Az egyértelmű, hogy a szánkódombra jóval kevesebb áru növényállomány tud kitelepülni. Magát a telepítést teljesen értik, a földlabda kiemeléssel, földterítéssel, nemcsak a növényállományt.

ELNÖK: Ezzel meg is oldották a problémát és természetesen a rajzokat mellékelhetik egy olyan megjegyzéssel, hogy tájékoztató jellegűek, a változtatás jogát fenntartják, de nem a mennyiségek tekintetében.

Láng Ferenc: Abban a hangulatban van, hogy most már csak tanácsot ad a képviselőknek, szíveskedjenek megnézni a mellékelt rajzot, amelyben szintvonalak vannak, az elmúlt években többször hallotta és nagyokat vitatkozott mindenkivel, aki Kőbánya különböző értékei mellett azt is felsorolta, hogy egy magasságban vannak a Gellértheggyel. Kőbánya legmagasabb pontja az Újhegy és az Óhegy is körülbelül 145 méter. Itt a szintvonalak mutatják, hogy a környező terület 137-138 méter magas és a szánkódomb magassága 148 méter lenne, ha ezt megvalósítanák, míg a Gellérthegy körülbelül 250 méter magas. Ne mondják többet, hogy a Gellértheggyel vannak egy magasságban.

Nagy László: Az előterjesztés címe a szánkódomb közbeszerzésével kapcsolatos. Kicsit összemosták egyébként a fővárosi 40 millió forinttal, ami egyébként a mai döntés alapján teljesen rendezett. A szánkódomb kérdése viszont nyitva maradt, ami a 40 millió forintról független, 65 millió forintos beruházás közbeszerzésének a kiírásáról van szó. A közbeszerzés kiírása nem történhet meg, hiszen a közbeszerzési törvény változott és a változásnak megfelelően át kell dolgozni a közbeszerzést. Gyakorlatilag itt ma már csak arról lehet szó, hogy kap-e felhatalmazást a cég ügyvezetője arra, hogy az új törvénynek megfelelően készíttesse el a közbeszerzési kiírást, és azt a kiírást terjessze a képviselő-testület elé jóváhagyásra. Itt tartanak ebben a kérdésben.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy arról szavazhat a képviselő-testület, hogy ez a munka készüljön el és kerüljön a képviselő-testület elé. Kéri, szavazzanak arra, hogy felkérjük az ügyvezető urat, hogy ezt a munkát végezze el.

2094/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy a Bp. X. ker., Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya-) területen létesítendő ún. szánkódomb építésére vonatkozó közbeszerzés ajánlati felhívását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 2010. szeptember 15-ei hatályú változásainak figyelembevételével dolgozza át, majd ezt követően terjessze a képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Ujházi István ügyvezető

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja. Félegy múlt 5 perccel. Azt mondja, hogy a szünetet ennyivel meghosszabbítja, kéri, hogy 1 óra után 5 perccel találkozzanak a hivatal előtt.

Dr. Pénzes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Kéri a Jogi Bizottság tagjait, hogy a 100-as szobába fáradjanak át bizottsági ülésre. Aki nem tud jönni, jelezze, mert nem fognak senkire várni.

ELNÖK: Egy óra után 5 perccel találkoznak a Hivatal előtt, átadják a transzportert és utána a Templom lépcsőjénél csoportképet készítenek. Úgy gondolja, hogy negyed kettőkor tudják a képviselő-testületi ülést folytatni.

S z ü n e t

ELNÖK: *A képviselő-testület 18 fővel határozatképes.
Bejelenti, hogy a képviselő-testület visszatér a felfüggesztett 23. napirendi pont tárgyalásához.*

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. szám alatti templom környezetének felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Jogi Bizottság ismét nem volt határozatképes. Ezek szerint azokat a napirendi pontokat, amelyekhez kellene a Jogi Bizottság véleménye, vagy ajánlása, nem tudják tárgyalni.

Radányi Gábor: A FIDESZ frakciónak továbbra is az az álláspontja, amennyiben lehetséges 30 nappal az eredményhirdetést tolják el. Olyan információkat kaptak, hogy a templommal kapcsolatban igen komoly karbantartási feladatok elé néznek, beázik, a tetőszerkezet javításra szorul. Azt mondják, hogy elsőként a templomot kellene rendbe tenni és utána a környezetét.

ELNÖK: Először a módosító javaslatra fog szavaztatni, vagyis az eredményhirdetést 30 nappal elhalasztják, de annak következménye van.

Dr. Péntes Károly: Emlékei szerint elhangzott, hogy nem lehet halasztani, pontosabban nem lehet módosítani a kiírás tartalmán. Itt arról lehet szó, hogy módosítani kívánják a közbeszerzési eljárást.

Dr. Neszteli István: Radányi úr javaslatára lehet szavaztatni, vagyis 30 nappal elhalaszthatják a határozat meghozatalát. Radányi úr javaslata jogszerű, 30 nappal el lehet halasztani.

Győri Dénes: A 30 nap szépen hangzik, de a 30 napot valamitől számítják. Véleménye szerint nem a mai naptól kell számítani ezt a 30 napot.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Véleménye szerint válaszoltak. A probléma az, ha komolyan veszik, hogy a templom tetőterét meg kell csinálni, akkor óhatatlan, hogy tönkre fogják tenni a burkolatot. Egyébként nagyon eltúlzottnak tartják 600 m²-en a 30 millió forint elköltését. Úgy gondolják, hogy ebből a pénzből körülbelül meg lehetne már csinálni a tetőt is.

ELNÖK: Nem akarja megakadályozni a vitát, de a vitát már lefolytatták, szavazásban vannak. Ügyrendi kérdéseknél tartanak. Elhangzott Radványi úr módosító javaslata, arról szeretne szavaztatni. Kéri, szavazzanak arra, hogy 30 nappal elhalasztják az eredményhirdetést.

2095/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem halasztja el** 30 nappal a „Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének időpontját.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

2096/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem állapítja meg**, hogy a „Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Józsa Kft. (5350 Tiszafüred, Igari út 61.) ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata érvényes.

2097/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Főkert Parkfenntartó Kft.-t nem hirdeti ki nyertesnek 29.927.958,- Ft ajánlati árral és a szerződés aláírását követő 50 napon belüli teljesítési határidővel.

ELNÖK: Kéri, számolják meg, hányan tartózkodnak a teremben. A teremben 20 fő tartózkodik. A közbeszerzési törvény szerint következmények várhatóak.

Győri Dénes: Visszatérne az előző napirendi pontra. Az, hogy nem fogadta el a képviselő-testület egyik javaslatot sem, az odáig rendben van, de valamilyen határozatot kell hozni. Most nem hirdetnek eredményt. Azt nem csinálhatják, hogy nem tesznek semmit. Egy közbeszerzésnél ez nem eljárás.

ELNÖK: Azt gondolta, hogy tovább tudnak lépni, kísérletet tett volna arra, hogy szeptember 23-án valamilyen eredményt tudnak tenni. Még belefér a kihirdetési határidőbe. Mást nem tud ebben a helyzetben kitalálni.

Szarvasi Ákos: Itt olyan probléma van, hogy eredetileg hétfőn lenne az eredményhirdetés. Egyszer maximum 30 nappal el lehet halasztani az eredményhirdetés határidejét, de az eredményhirdetés előzetesen megjelölt időpontja előtt értesíteni kell erről a pályázókat. Ha azt mondják, hogy egy héttel később lesz az eredményhirdetés, 10 nappal eltolják, akkor a jövő csütörtöki tárgyalás ebből a szempontból értelmezhető. Ha későbbre tolják el, akkor tekintettel arra, hogy úgy lett meghirdetve, hogy a szerződéskötéstől számított 50 napon belül megcsinálják, így november végére lett volna kész. Ha ez eltolódik, ennek az idej megvalósítása gyakorlatilag már nem realizálható. Ezenkívül azt most kell meghatározniuk, hogy milyen értesítést küldjenek a pályázóknak, hogy hány nappal halasztják el az eredményhirdetést. Ha azt mondják, hogy 30 nappal halasztják el, akkor 30 nap múlva kell megtartaniuk az eredményhirdetést, ezt közben nem lehet változtatni.

Révész Máriusz: A FIDESZ frakció ülésén az hangzott el, hogy a templom tetőtere nincs rendben. Az az igazság, hogy ebből kifolyólag a frakció többsége úgy látja, hogy most 30 millió forintért megcsinálják a teret, aztán felvonulnak, odamennek az autók, szétnyomják a burkolatot, az nem jó megoldás. Viszont erről nem tudnak 100%-osan mindent, az a javaslat, hogy halasszák el a döntést, és abban az esetben, ha Polgármester úr ezt körüljárta és egy ilyen előterjesztést tesz, amiben megvizsgálja, hogy milyen felvonulás szükséges a templom tetejének megjavításához, érinti-e ez a teret vagy sem, utána hirdessenek eredményt.

ELNÖK: Kicsit blöffölnek. A templom tetőfelújításával kapcsolatban a képviselő-testület meghozta a döntéseket. Ha jól emlékszik, hétfőn elkezdődött a tető felújítása október 15-ei határidővel. A tetőt összekapcsolni ezzel, két külön ügy. Október 15-ére kész a tető, erről döntött a képviselő-testület.

Dr. Pap Sándor: Igazából annyit akart mondani, amit Polgármester úr most elmondott és többen értetlenül néznek. Ebből is kiderül, hogy információhiányos helyzetben vannak. Ha 30 nappal ezt eltolják, azzal senkinek nem ártanak, jogszerű úton maradnak. Úgy érzi, hogy vagy aszimmetrikus az információ elosztás, vagy többen nem tudnak olyat, amit tudniuk kellene. Hadd kérjenek 30 nap haladékot, mert kerülnek elő az újabb információk, amellet, hogy a kétfajta döntés előnyeit, hátrányait is mélyebben lehet mérlegelni, annál, mint ahogy most megtették. A 30 millió forint óvatos becslések szerint a duplája annak, amiből ezt meg lehet csinálni. Véleménye szerint 15 millió forint megér annyit, hogy eltolják ezt a döntést.

ELNÖK: A másik részhez nem tud hozzászólni. Azt tudja mondani, hogy volt egy közbeszerzési eljárás, amilyen ajánlatok érkeztek, olyanok érkeztek. Kár, hogy nem bízatták képviselőtársai az olcsóbb ajánlattevőket. Az információkkal kapcsolatban elmondja, hogy közösen hozták meg a döntést, ezek nem új információk. A tetővel kapcsolatosan a képviselő-testület döntött. A múltkori testületi ülésen, itt volt mindenki, a különbség annyi, hogy ő emlékszik rá, a FIDESZ frakció tagjai pedig nem.

Dr. Pénzes Károly: Tulajdonképpen arra lehet leegyszerűsíteni a dolgot, hogy a teljesítési határidőt kellene módosítani. Addig nem tud munkaterületet biztosítani a pályázatot kiíró, amíg a templom teteje el nem készült. Attól számítva kellene azokat a határidőket számítani, amelyeket ez a pályázat tartalmaz, ha jól érti.

ELNÖK: A tető problémája, ha jól emlékszik nem olyan vészes. Megnőtt egy fa, és a fa ága, ahogy nőtt, ránőtt a tetőre és a szokatlanul nagy szél, ahogy a fát rázta, megbontotta a tetőt és ezáltal egy elég komoly beázás keletkezett. A beázás nem került rögtön kijavítására, és olyan területen van a beázás, ami szükségessé tette a gyors beavatkozást. A beázáskor a víz végigfolyt a templom falán és bokáig érő víz gyűlt össze. Maga a vizes alj, és a vizes fal a benne lévő árammal gyakorlatilag életveszélyessé tette a templomot. Ezt a javítást kell megtenni. Tehát nem tetőcseréről és nem nagyarányú munkáról döntött a képviselő-testület. Ennek megfelelően arányos az ára is.

Győri Dénes: Szarvasi Ákos főosztályvezető úr elmondta, ha elhalasztják 30 nappal a döntést, akkor az ő általuk kiírt közbeszerzés kivitelezhetetlenné válik, azaz nem lesz megcsinálva, de fizetnek utána. Azért nem lehet 30 nappal kitolni, mert a szerződéskötéstől számított 50 napon belül a kivitelezőnek meg kell csinálni a munkát, mert decemberben nem fognak növényt telepíteni. Ez azért problémás. Persze dönthet így is a képviselő-testület, csak ez egy kicsit így problémás. Kiírta a képviselő-testület így a pályázatot, megszavazták, már lezárult a pályázat utána ezzel előállni, hogy másképp kellett volna kiírni, lehet, csak jogilag nincs relevanciája, mert most már az van, amit kiírtak. Kéri, vegyék figyelembe, ha eltolják 30 nappal az eredményhirdetést, akkor a kiírásnak nem fog tudni senki eleget tenni, azt pedig a képviselő-testület okozta.

Agócs Zsolt: Az az aggálya ezzel kapcsolatban, hogy ezt a vastag anyagot, amit a képviselőknek bemutatott Szarvasi Ákos főosztályvezető, ilyen anyagot nem látott. Elég szőrösszívű és mindent meg szokott rágszálni, ha 1400 oldalt kell elolvasni, elolvassa azt is, és tanulmányozza. Erre az anyagra például nem emlékszik. Nem emlékszik arra, hogy a vízvezetéstől a csatornajavításig, járdakészítésig minden egyéb felmerült volna. Minden bizottsági ülésen ott van és ezzel nem találkozott. Ezért mondja, hogy információhiányban szenvednek, mert ezekről nem tudtak. Egész más, ha tudják, hogy ezek milyen értékben vannak, milyen mértékű egy ilyen beruházás, akkor persze máshogy látják a 30 millió forintot is, de ezzel most találkoztak először. Ezzel, ez a problémája.

Szarvasi Ákos: A határozati javaslatban is azért szerepel, hogy felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére október 15-ei határidővel, mert az eredményhirdetéstől számítottan 20 napig szerződéskötési moratórium van. Gyakorlatilag addig nem lehet megkötni a szerződést, ezt biztosítja a törvény jogorvoslatra. A tető javítása, amiről a képviselő-testület az előző testületi ülésén döntött, annak a véghatárideje október 15-e. A két munka, amennyiben létrejön, semmi szín alatt nem üti egymást.

Dr. Fejér Tibor: Úgy hallotta Plébános úrtól, hogy a jelenlegi javítás a beázás megszüntetése, de állítólag a tető szerkezetében is kell még munkát végezni, aminek nagyobb a költségigénye, mint a jelenlegi beázás elhárítása. A másik, amit említett, hogy az apszisban lévő kerek ablak a II. világháború óta be van falazva, ez szintén nem nagy költségigényű beruházás, ennyi ablakcserénél, mint amennyi a kerületben van, ez tényleg elhanyagolható összeg, az orgonakarzaton lévő három ablaknak a megnyitásával, és akkor helyreállították az egész templomot, úgy ahogy az 25-ben elkészült. Ha ez kész van, akkor kellene a díszburkolatot is megcsinálni, nem hátráltatni akarja a dolgot, hanem inkább sürgetni. Ez nem olyan munka 3-4 ablak beépítése, és akkor készen vannak és örülhetnek, hogy komplex kész van az épület és a környezete is.

ELNÖK: Ezekkel a javaslatokkal véleménye szerint mindenki egyetért, csak a vita azon van, hogy a kettő között van-e összefüggés, vagy nincs. Másrészt ezek a felvetések – nem az, hogy az ablakot nyissák meg, mert az bármikor felvethető, és lehet jogos – csak, hogy időben vannak-e. Itt sajnos a közbeszerzési eljárással ráléptek egy olyan útra, amit ha nem járnak végig, akkor abból az önkormányzatnak anyagi hátránya fog keletkezni. Ha ezek a felvetéseket hamarabb elhangzanak, akceptálni is lehetett volna, ma már azt gondolja, hogy nincsenek abban a helyzetben.

Révész Máriusz: A bizottság tagjai beszélgetnek, és azt mondják, hogy ők sem voltak teljesen tisztában a kiírás minden részletével. A frakcióülésen két dolog vetődött fel, egy a tető megjavítása miatt nem fog károsodni a frissen felépített tér, kettő a Kistorony park akkora, mint egy telek. Egy telekre 30 millió forintért marha nagy házat lehet építeni. Most 30 millió forintért egy telken leraknak néhány térkövet és elültetnek 1000 rózsát, az egy kicsit húzósnak tűnik árban. Alpolgármester úr elmondta a számítását, ha mindent nagyon felül számol, akkor sem tudtak 15 millió forintnál nagyobb összeget kihozni. Innentől kezdve nem tudja, hogy ki szavazta meg a kiírást, erre a dologra, ebben a pillanatban 30 millió forintot nem tud megszavazni. Azért is lényeges lenne véleménye szerint ez a 30 nap, hogy egyrészt nézzék meg, hogy a tető megjavítása az hogyan áll. A második pedig ezt meg kell néznie valaki hozzáértőnek, hogy ez a 30 millió forintos ár reális-e, vagy sem. Nem látta a dokumentációt, nem tudja, hogy a Pongrác úton az egész csövezeték ki akarják cserélni, vagy mi a helyzet, de ebben a pillanatban, ha valaki meg tudja mondani, hogy mitől kerül egy teleknyi Kistorony park rendbehozatal 30 millió forintba, akkor hajlandó megszavazni, addig nem.

ELNÖK: Mivel határozati javaslat nem hangzott el, nem tud mire szavaztatni. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Azt a képviselő-testület nem fogadta el. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület 7 nappal elhalasztja az eredményhirdetést.

Nagy László: A problémát az okozza, hogy egyszerűsített közbeszerzési eljárásról van szó. Ebben az esetben az ad hoc bizottság nincs összehívva, amely egyébként a közbeszerzésekért, az előkészítésben is felelős. Ő sem látta ezt az anyagot. Ez egy bizonyos mértékig nála is zavart okoz. Igaz, mondhatják azt, hogy eső után köpönyeg, de azért arra még mindig van lehetőség, hogy egy ilyen nagy összegű beruházást azért valamilyen formában áttekinthetővé és korrektté tegyék. Akár ebben a kérdésben össze lehet hívni a bíráló bizottságot, amely egyébként négy év óta működik. Ezt javasolja, egyetért azzal, hogy legyen halasztás, de azért tekintsék át még egyszer, mert nagynak tűnik ez az összeg, ezt nem igen vállalná senki.

ELNÖK: Nem is vitatják, ő sem vitatja, ezért tette azt a javaslatot, hogy szeptember 23-áig a hétnapos halasztást tegyék meg. Kéri képviselőtársait, akik ebben illetékeseket, hogy alaposan vizsgálják meg, és korrekt módon, becsületesen vissza tudnak úgy térni erre az ügyre, hogy közben a jogszabályoknak, illetve a versenyeztetési szabályoknak is megfeleljenek. Adott esetben úgy tudnak döntést hozni, hogy anyagilag nem éri az önkormányzatot kár. Azt a maga részéről is fontosnak érzi, hogy ezt meg kell vizsgálni.

Radványi Gábor: Részéről elfogadható ez a halasztás, viszont azt szeretné kérni, ha a következő rendkívüli testületi ülésre visszakerül a téma, mindenképpen csatolja a Főosztály az ajánlati felhívást és szeretné, ha becsatolásra kerülne, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság annak idején ebben a tekintetben milyen határozatot hozott. Sőt az egész előterjesztést, ha mellékletként beteszik.

ELNÖK: Javasolja, ha ez az előkészítő bizottság összeült, természetesen a bizottság ülése olyan értelemben nyilvános, hogy bármelyik képviselőtársuk részt vehet rajta, aki akar, az menjen el és ott is tájékozódjon kellő mélységben. Ez természetes.

Révész Máriusz: Még annyit szeretne hozzátenni az eddig elhangzott kérésekhez, hogy vagy most az anyagba egy hét múlva kerüljön be, ha kiszállnak ebből az ügyből, nem hirdetnek eredményt, akkor milyen következményei vannak. A büntetés, amire számíthatnak mekkora lehet, talán 5%, és előállhat-e az a helyzet, hogy olyan döntés születik, hogy utána kötelezik őket a büntetés mellett, hogy még is csak meg kell rendelniük ezt a munkát. Ha Szarvasi úr tud a kérdéseire válaszolni, azt megköszönné.

ELNÖK: Azt javasolja, mivel ezzel a kérdéssel részletesen kell foglalkozni, ha egyetért mindenki, lezárja a vitát, mert csak az időt húzzák vele. Ezzel bővebben kell foglalkozni, és szeptember 23-án visszatérnek rá. Kéri, szavazzanak arra, hogy elhalasztják az eredményhirdetést, hogy szeptember 23-án a képviselő-testület tudjon ebben az ügyben döntést hozni. Addig az előkészítő bizottság üljön össze, tárgyalja meg, az ülés legyen nyilvános és a háttéranyagokat minden képviselő kapja meg, a részletekről mindenki saját maga dönt. Kéri, szavazzanak.

2098/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 7 nappal elhalasztja a „Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének időpontját.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	értesítés: azonnal ismételt beterjesztés: 2010. szeptember 23.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 32./ tárgya: **Beszámoló „Kőbánya sportfejlesztési terve és programja 2007-2010” végrehajtásáról**

Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „Kőbánya sportfejlesztési terve és programja 2007-2010” végrehajtásáról szóló beszámolót.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2099/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Kőbánya sportfejlesztési terve és programja 2007-2010” végrehajtásáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

ELNÖK: Van egy adóssága az előbb nem jutott az eszébe, hiszen felfüggesztettek egy másik napirendi pontot is a balánbányai Katolikus Közösségi Ház beruházással kapcsolatban megvárják, hátha itt keletkezik forrás. Kérdezi, hogy 23-án térjenek erre is vissza? Értelmezhetik közösen úgy, hogy erre a kérdésre is 23-án térnek vissza. Szeptember 23-ára előterjesztés készül az összeg forrására.

ELNÖK: *A képviselő-testület 24 fővel határozatképes.*

A napirend 33./ tárgya: **A képviselő-testület 701/2010. (III. 18.) sz. határozatával módosított, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés 1. sz. függelékét képező Árjegyzék D/1 „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtételének módosítása**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2100/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással – *a jelenlévők száma: 24 fő*)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem módosítja** 2010. április 1-jei hatállyal a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött, az Ingatlankezelésre vonatkozó szerződést, mely következtében az alapszerződés 1. számú függelékét képező Árjegyzékben a D. Egyéb tevékenység 1. „Ügyfélszolgálat biztosítása” díjtétele 99.000,-Ft/hó gyakoriságról változna 99.000,-Ft/hét gyakoriságra.

ELNÖK: A javaslat nem került elfogadásra, figyelembe véve a teremben jelenlévők számát.

A napirend 34./ tárgya: **Forrás biztosítása a KMOP-2009-5.1.1/A-091f-2010-0002 azonosító számú „A kőbányai „Kis Pongrác” lakótelep szociális célú város rehabilitációja” című pályázat Városfejlesztési Divíziójának működtetésére**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fecske Károly: Gyakorlatilag a Polgármesteri Kabinet előterjesztésével párhuzamos döntéshelyzetről van szó, amikor a Kis Pongrác lakótelep szociális célú városrehabilitációs programnak az egyik továbblépésének a forráslehetőségét kell megteremteni. Ennek a forrása el lett különítve, csak fel kell szabadítani. Gyakorlatilag a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, amelyben van egy menetrend és ennek az eljárásnak működnie kell. Van egy nyertes helyzet, az első fordulón túljutott az önkormányzat és nagyon jelentős összeg várományosává vált és ezzel kapcsolatban vannak teendők. 24-éig útvonaltervet kell elfogadni a közreműködő szervezettel, a Pro Régió Kft.-vel, a személyes egyeztetések megtörténtek és az önkormányzat a hivatal dolgozóival a Főépítési Osztállyal együtt készíti elő azt az anyagot, amely az útvonaltervnek olyan változata, amely az aláírás után szerződészerű kötelezettségeket ró az önkormányzatra és egy bizonyos menetrendet előállít, ami az elkövetkező 6 hónap tekintetében rendelkezik arról, hogy a második fordulóra minden egyes olyan anyag, ami ezt most felölel, azt elő tudja állítani majd. Ehhez szükséges egy olyan lépés, a képviselő-testület döntött arról, hogy divízió létrejön a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-n belül, ehhez meg lett nevezve egy csoport, amely ezt végig fogja tudni vinni, természetesen karöltve a Polgármesteri Hivatal Főépítési Irodájával és a Polgármesteri Kabinettel együtt, és ez a csapat hivatott majd arra, hogy a második forduló aláírása után, már a teljes bonyolítást eszközölje. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság arra adott lehetőséget, mivel itt már élesben folynak tárgyalások és a divízió vezetőjén nagyon sok fog múlni a későbbiekben és nyilván szereplője kell legyen az anyag összefogásának, egy olyan ember legyen megjelölve és olyan csapat tudjon elindulni, amely ezt majd felelősséggel tovább tudja vinni, karöltve a hivatalon belüli partnereivel. Ennek a forrásigénye lett bemutatva, ami egyelőre jellemzően a bérköltségeket mutatja meg, a nauráliákat az első időszakra, amely december 31-éig terjed.

A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. keretein lesz helyiség és naturália biztosítva, mint ahogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. embereinek díjazása ebben jelenleg nem szerepel. Holnap van egy második lépcsős egyeztetés, pontosabban határidő előzetes leadásra a Pro Régió Kft. felé, és 24-én aláírás van útvonalterv tekintetében. Innentől kezdve azt gondolja, hogy ennek a csapatnak, ahogy le van írva, megvan a feladata tételesen az elkövetkező hosszú-hosszú időszakra. Ehhez kér forrást, és ahhoz, hogy a Polgármesteri Kabinettel előterjesztett program forrását kérik megszavazni. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén azt az ígéretet tette, hogy az előzetes megbízást úgy fogják értelmezni – nyilván, hogy a Pro Régió Kft. felé tudják jelezni a divízió vezetőjét -, hogy a következő testületi ülésre be kell hozniuk a divízió eseti projekt megbízását, és természetesen be tudják mutatni a divízióban működő tagok személyét is.

ELNÖK: Elnézést kér, de muszáj határt szabni a hozzászólásoknak, mert abban állapotok meg, hogy féltőtig megpróbálják befejezni a testületi ülést és még nagyon sok napirendi pont van hátra.

Radányi Gábor: Egy kis csúsztatás volt abban, amit Fecske úr elmondott, mert a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 8 európai uniós pályázat tájékoztatóját fogadta el. Ott szóba hozták ezt a témát és semmiféle határozat, semmiféle ígéret a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság részéről nem született. Döntés a mai reggeli bizottsági ülésen született, ahol Fecske úr nem volt jelen, ott viszont egészen mást mondtak. Amikor a tájékoztatóról szó volt, akkor is beszéltek erről, hogy nem ismerik igazából az 1 milliárd forintos pályázat projektmenedzsmentjét, vagyis kik fogják ezt elvégezni, addig érdemi, konkrét döntést nem tudnak hozni, amíg a személyi összetételt nem ismerik. Elmondta Fecske úr, hogy ebben részt vesz a Főépítési Főosztály és még nagyon sokan, vannak emberek, akik már bekapcsolódtak ebbe a munkába, de igazából egyértelmű álláspontjuk, hogy ehhez 4 ember 380.000,-Ft-os fizetéssel és gépkocsi használattal 25.000,-Ft-ért, étkezési jeggyel 12.000,-Ft-ért mindenképpen luxusnak tartják, nem beszélve arról, hogy itt 5 millió forint felszabadításáról szól az előterjesztés és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által leírtak szerint ez már eleve 5.925.000,-Ft lenne. Többekkel konzultálva, akik már láttak ilyen közbeszerzéseket, illetve európai uniós pályázatokat, arra a véleményre jutottak, hogy mindenképpen ebben az előkészítő szakaszban elég lenne maximum 3 fő és mivel az összfinanszírozása a projektnek az Európai Unió részéről 32 milliárd forint, ami a menedzsment díjazását illeti az lebontva 3 fő esetén 2011 nyarától egészen 3 éves időtartamra az 32 millió forint, tehát 1 főre havi 250.000,-Ft jut. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ma reggeli ülésén azt a döntést hozta, hogy nem 5 millió forintot, hanem 250.000,-Ft-tal szorozva a 3 főt szeptember 1-jétől december 31-éig, azaz 3 millió forinttal támogatná ennek a projektnek a megvalósulását, illetve az előkészítésére ezt az összeget szabadítaná fel. Viszont az sem azonnal. Azt az ígéretet kapták Fecske Károly úrtól, hogy az októberi testületi ülésre bekerül, hogy kik azok a személyek, akik ezt a feladatot, ezt az 1 milliárd forintos projektet végigvezényelnék. Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő 5 millió forint helyett 3 millió forint szerepeljen, és „az egyidejűleg felszabadít” szövegrész helyett a „Városfejlesztési Divízió személyi összetételének testületi elfogadása után szabadítja fel.”

ELNÖK: Szerencsésnek tartaná, mivel itt több szervezet, egység vesz részt a munkában, ha itt készülne egy feladatmegnevezés és feladatlehatárolás, hogy pontosan lehessen tudni, hogy mi a Divíziónak a feladata és mit fog ellátni a Főépítési Iroda, és mi a feladata a Polgármesteri Kabinetnek, hogy a későbbiekben a felelősség, a feladatkörök, hogy ki, miért felelős, mi az amit el kell készítenie, az egyértelmű legyen. Véleménye szerint ez nagyban megkönnyítené a munkát.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, egyrészt rettenetesen nagy öröm, hogy a Pongrác telep ilyen remek fejlesztési lehetőség előtt áll és valóban a másik oldalról is különleges helyzet ez, hiszen a projektgazda továbbra is az önkormányzat marad. Bizonyos szerepeket a projekt kiírása eleve tartalmaz, mi a Főépítész felelőssége, hiszen az ő jóváhagyó nyilatkozata nélkül be sem nyújtható érvényes második forduló. Még sorolhatná azokat a határokat, mérföldköveket, amit a második fordulónál el kell végezni. Amikor létrehozták a Városfejlesztési Társaságot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-n belül, ezt divízióknak emlegetik, a maga részéről jobban örül a magyar kifejezéseknek, tehát csoportot, úgy gondolja mindannyiuk fejében az fogalmazódott meg, hogy tulajdonképpen egy olyan szakember csapat, olyan team fog felállni, egy olyan csoport, akik alkalmasak a pályázati kiírás szerinti szakmai feladatok ellátására, hiszen az ő feladatkörüket is keményen előírja a pályázati kiírás. Azt gondolja, ezzel együtt a Polgármester úr megjegyzése nagyon fontos, maga is erről szeretett volna beszélni, hogy egy ütemezett feladatleírás, időbeni leírása annak, hogy ki, mit fog készíteni, milyen együttműködési formában fognak előre haladni, ez elengedhetetlenül szükséges. Azt gondolja, hogy ez lesz az első lépés, amit meg kell tennie a felálló csoportnak, hogy konkrétan elfogadja a munkatervét és az együttműködési feltételeket meghatározzák. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntését támogatni lehet és ez jó kiindulási pontja a projekt megvalósításának.

ELNÖK: Pontosítja az elmondottakat, a feladat- és hatáskörökre gondolt. Pontosan lehessen tudni, mi az, amit a képviselő-testület önmagánál tart, mint hatáskört, mi az amiben a Divízió és mi az amiben a Főépítész, és mi az amiben a Polgármesteri Kabinet.

Fecske Károly: Úgy érzi, hogy valójában nagyon itt az ideje annak, hogy pontosan lássa a képviselő-testület, hogy mi történik. Teljesen egyetért minden felvetéssel. Nyilvánvalóan a pályázatban való részvétel alapján azt gondolná az ember, hogy ott maga a tulajdonos, aki ennek az egésznek a fő alapítója, az tisztában van azzal, hogy jelenleg mi történik. Szeretné mondani, mert látja, hogy nem tudják. Az a helyzet, ami most megtörtént az egy elsőfordulós nyeresi esély ebben a történetben, amiben már a képviselő-testület által jóváhagyott előzetes Akcióterületi Terv alapján a teljes program, teljes költségvetési bontásában megjelenve a pályázaton ezekkel a költségvetési számokkal nyert. A közbenső lépés az első és második forduló között az, hogy amit most a Polgármestert úr és Marksteinné Molnár Julianna képviselő asszony is elmondott, pontosan tisztázódik ebben az „útvonalterv” nevezetű anyagban, hogy kinek, ami a feladatrésze, milyen feladatok vannak tételesen, pontosan hátra, annak mik a kockázati elemei, és pontosan határidővel, ki a felelős a továbbiakban ennek az elvégzéséért. Jelenleg, ha jól emlékszik a harmadik vagy negyedik változata van meg az útvonaltervnek, amelyben nevesítve vannak a feladatellátások.

Ebben értelemszerűen meg van jelölve, hogy mi az a feladat, amit a divízió végez, vagy legyen a neve csoport, értelemszerűen tételesen le van írva, hogy név szerint Hegedűs Viktória felelős azért, amit a Főépítési Iroda felvállalt és az ő része ebben a feladatnak. Név szerint meg van jelölve, hogy ki az, aki a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben lévő csoporton belül külsős emberként – nem mond szándékosan neveket – a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén még az előzetes meghatalmazás is elhangzott, hogy addig is ezek az emberek tudjanak jogszerűen dolgozni, akik megjelölése egyébként az ő munkaköri lehetősége. Egyébként egyetért azzal, hogy lássák, kik ezek, de jelzi előre, hogy már maga a pályázati anyag egyértelműen és tételesen leírja, hogy milyen végzettségű emberek vehetnek részt ebben a munkában. Az általa jelölt emberek – egyébként valamilyen szintű politikai egyeztetés után – ilyen végzettséggel maradéktalanul bírnak, megfelelő referenciával. Ők jelenleg már dolgoznak ezen a munkán, egyrészt a Pro Régióban is jelen vannak, egyrészt a közös munkaértekezleteken jelen vannak és ez az útvonalterv már nagyon komolyan előrehaladott állapotban van. Ez 24-én alá lesz írva, ami annyit jelent, hogy onnantól kezdve ez kötelező érvényű elemekkel bír, és pontosan leírja, hogy a második fordulóig milyen szinten kell pontosítani az összes tervezési anyagot, és az összes költségvetési és szoft elemeket. Azt gondolja érdemes megnézni, mert egy nagyon fontos következő lépés. Egyet szeretne jelezni, hogy azok a bizonyos ellenőrzési pontok, amire most itt mindenki vágyik, jelzi, megszavazta a képviselő-testület. Az Előzetes Akcióterületi Terv messzemenőig feldolgozta tételes költségvetésével az egész programot, melyhez a civil partnerek, érti ez alatt a társasházakat, a gazdasági szereplőket és a szoft szereplőket, már előzetes konzorciális szerződést írtak alá. Hozzáteszi ma a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság jóváhagyta azt a munkaközi állapotot is, hogy az a 77 önkormányzati lakás, ami a társasházakban van azonnal tilalmi listára kerül. Ugyanis nem lehet változtatnia későbbiekben rajta. Arra az időszakra, amíg a program megy, hiszen a tulajdonviszonyok nem változhatnak közben, erre a Pro Régió Kft. hívta fel a figyelmet az egyeztetésen, ma már ez a testület és tulajdonos döntött is róla, hogy ennek elébe menjen. Egy folyamatos, precíz munka megy a hivatal összefogásával, de kell látni, hogy valódi lépések mennek, viszont ezek a lépések már el lettek döntve. Ez a képviselő-testület már megszavazta. Elő kell venni az ÁET-t és tételesen költségvetés, pontosan, precízen, ha valakinek nincs meg, akkor a beadott anyag alapján tételesen minden egyes házra lebontva, milyen feladat lesz végrehajtva, hány forint, hány fillérért. Erről itt döntés született. Arról születik a további döntés, hogy a második fordulóra ezek az adatok maximálisan pontosítva legyenek és véglegesen. Úgy érzi, nagyon jó lenne, ha nem egy hónappal később teljesen újonnan bárki azt tudná mondani, nem tudja, hogy ez mi. Ez azonkívül, hogy egy nagy sikerül, egy hihetetlenül nagy munkának az eredménye és nagyon precíz, nagyon nagyméretű anyag továbbbontása.

ELNÖK: Pontosítaná az elmondottakat, mert másról beszélnek. A Pro Régió Kft. és az önkormányzat közötti feladatütemezésben készül ez az útvonalterv. Amit pedig azt gondolja feltétlenül muszáj megcsinálni, az pedig az a feladat- és hatáskör elhatárolódás, hogy mi az amit a Hivatal, a hivatal különböző egységei, mi az, amit a Divízió csinál, és mi az, amit pedig az önkormányzat képviselő-testülete, mint döntési kompetenciát magának tart. Ez ebben az útvonaltervben ilyen módon nem szerepel, nem is érdekli egyébként a pályázat kiíróját, ez egy belső feladat- és hatásköri megosztás, amit muszáj előre tisztázni egy több mint egy milliárd forintos beruházásnál.

Marksteinné Molnár Julianna: Lehet, hogy tömören fogalmazott, ezért pontosítja az elmondottakat. A projektgazda szerepe nem változik, ezért szükséges az együttműködések, a feladatkörök tisztázása. Ezért szükséges bizonyos kérdésekben a döntési jogkört fenntartani. Amikor a pályázatot benyújtották pontosan ezért kérte, hogy legyen a képviselők előtt röviden legalább, tömören megfogalmazva egy jövőkép, hogy végül is miről szól ez a projekt. Mik azok az elemek, amelyeket nemes egyszerűséggel szoft elemeknek neveznek, pedig ez a területre nagyon komoly hatással van. Tisztázzák a felelősségi köröket a projektgazda továbbra is az önkormányzat, lesz, aki dolgozik a Városfejlesztési Divízióban és foglalkoznak a kérdéssel a Polgármesteri Hivatal munkatársai is, és a végén a projektgazda fogja eldönteni, hogy a második fordulóra az ilyen szépen összeállt projektet benyújtja. Tévedés ne essék a képviselő-testület, a Polgármester úr fogja majd benyújtani a második fordulóra, aláírni a pályázatot. Közös érdekük, hogy egy olyan program szülessen meg, amiben mindenki egyet tud érteni. Csak ezt próbálta felvázolni, hogy egy munkacsoport fog létrejönni, de elemi érdek, hogy ez a munkacsoport együtt gondolkodva dolgozzon a feladaton.

Agócs Zsolt: Egy aggálya van, ha most meghatározzák a személyeket, három évig fogják majd nézni őket, és nem biztos, hogy jó szemmel fogja nézni a következő testület azt a három embert. Arra szeretne kilyukadni, hogy a végleges személyeket a következő testület nevezze majd ki, pont azért, mert volt már precedens arra az önkormányzat érdekében, hogy utólagosan nem kis pénzeket kellett kifizetni végkielégítésre, illetve szerződésmódosítás miatt és az elmaradás és nagyon sok probléma miatt. Szeretné ezt elkerülni, javasolja, hogy már a végleges divízió akkor álljon fel, amikor a következő testület ezt megszavazza.

Fecske Károly: Jelzi, hogy pont erről szól a történet. Az elmúlt Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság előtt lévő anyagban jelezte még a neveket is, és arra adtak lehetőséget, hogy egy átmeneti megbízással ezek az emberek már dolgozhassanak. Ott is abban maradtak, azt ígérte legalábbis, felfogva az idők szavát, hogy a testület döntsön a személyekről, amennyiben egyáltalán dönteni akar, mert véleménye szerint végzettségek szintjéről kell tudni dönteni. Az a kérése, előzetes egyeztetések alapján azt gondolja, hogy diplomás minimum átlagot jelölték meg a díjazásnak és két vagy három olyan érdemi ember van, az egyik városfejlesztő, városépítő szakmérnök, megfelelő referenciákkal, a diplomás minimál átlagbér ma Magyarországon 350.000,-Ft, ezért jelölte meg a divízió vagy munkacsoport vezetőjének ezt a díjat, és két olyan szakmai helyettest, aki a szervezéssel foglalkozik és a szoft elemekkel 280.000,-Ft-ot jelöltek meg. Ezalatt a pénz alatt nem fognak olyan embereket találni, aki egyébként más kerületekben már érdemi munkában ennél magasabb pénzért csinálja a dolgokat. Nekik viszont olyan ember kell, aki a képességeinek a birtokában van, és megfelelő referenciákkal bír arra, hogy ilyen feladatokat ellátott. Azt szeretné kérni, hogy ebbe a 3 millió forintos történetbe, legfőképpen, amikor erre meg van a keret, még ha nehezen is, de ne ragadjanak le. Nem maga a pályázati összeg, ami a jelenlegi munkát finanszírozza. Erre az önkormányzatnak egy előzetes elkülönített kerete van, az az ominózus 32 milliárd forint, az már a pályázati időszakra, a második szerződés aláírásakor – nyilván azt is a Polgármester írja alá – indul annak a felhasználási lehetősége. De mindezidáig, majdnem egy év van még hátra. Jövő júliusig hosszú idő van és erre egy elkülönített keret áll rendelkezésre, amiből ezeket az embereket finanszírozni kell.

Ahogy megígérték a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-n belüli naturális költségeket állja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., a saját dolgozóit, de a külsős munkatársakat, akiket felvesznek és a következő testület hagy jóvá, azoknak legalább egy olyan minimál szintet kellene engedélyezni, ami miatt egyáltalán idejönnek emberek, és a mai diplomás minimálbér 350.000,-Ft. Legalább ennyit tudjanak hozni. Egy csoportvezetői állás bére.

Mozsár Ágnes: Szeretné egy kicsit megvilágítani ezt a kérdést, mert látja, hogy elment a kérdés. Megnyerték a pályázatot első fordulóban. A második forduló eredmény legfeljebb jövő év kora nyara lehet, akkor dönt az NFÜ ebben a kérdésben. A Főépítési Iroda a munkát eddig a pályázatírókkal és a Polgármesteri Kabinet munkatársaival végezte. Célszerű, amikor a megvalósító városfejlesztési társaságnak menetközben átadni a munkát. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ez a pénz jövő júniusig, minden egyes pénz pluszpénz. Ezt nem támogatja a pályázat, nincs benne a pályázatban. Ezek a pénzek mind pluszba kerülnek. Arra is felhívja a figyelmet, hogy júniustól a támogatási szerződés aláírásától kezdve a Városfejlesztési Divízióknak ez a 32 millió forint – nem milliárd forint – legfeljebb három ember 250.000,-Ft-os bérééről szól. Nem támogatja a pályázat az infrastruktúráját, az eszközeit, csak naturáliában a három főnek a munkáját. Ezt így kell értelmezni. Ez az útvonalterv, ami most készül ez a Pro Régió Kft. számára készül, hogy addig milyen lépéseket kell megtenni a projektgazdának. Egyrészt ez két ütem, úgy tervezik, hogy körülbelül a pályázat végleges alakja februárban tud elkészülni és akkor van egy ütemterve. Februártól körülbelül júliusig van egy olyan várakozó álláspont, amikor a döntéseket meghozza az NFÜ. Így kell érteni ezt a jövő júniusig tartó időszakot. A feladat az akcióterületi tervben abszolút pontosan meg lett határozva szoft elemekkel és egyebekkel. Most az a feladatuk, hogy ebben a februárig tartó időszakban a részletezését végezzék el és azokat a feladatrészeket, amire még nem volt idő. Nevezetesen esetleges kiviteli tervek készítése az építési feladatokra és végig szervezési kérdés, hogyan tud felállni a jövő évre, a feladatokat hogyan lehet elvégezni. Most ebben a kérdésben úgy döntsenek, hogy ezek a jövő évig mind pluszköltség. A projekten felüli pluszköltséget jelent ebben a tekintetben.

Dr. Ronyecz Róbert: Szeretne Főépítész asszonyhoz csatlakozni, a félév már elkezdett ketyegni, amikor megkapták az értesítést, tehát február közepére nekik el kell készülni a második forduló munkákkal. Jelezni szeretne volna, hogy az előterjesztése kapcsolódik Fecske Károly úréhoz, az európai uniós előterjesztés első részén picit több információ található. Abból látszik, hogy melyik szervezeti egység eddig milyen munkát végzett el, milyen állapotban állnak, és igazából amit beadott testületi anyagként az első munkaértekezletük óta az indító anyag. Azóta már három megbeszélésen túl vannak, a kollégák bent voltak a Pro Régió Kft.-nél Főépítész asszonnyal és a megbeszélések folynak. Beszéljenek a projektről, mert a félév hamar el fog telni és nem szeretné, ha nem tudnák megkötni a támogatási szerződést, ezért abban mindenki együttműködik. Nyilván Fecske úr azért készített előterjesztést, mert most picit motorjaként szervezték a megbeszéléseket, de a testület döntése alapján ezt már a Városfejlesztési Divízióknak vagy csoportnak kellene generálnia, azonban ott jelenleg nincsenek kollégák, munkatársak, akik ezt a feladatot elvégezzék.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Elhangzott egy módosító javaslat, ami arról szól, hogy a képviselő-testület 3 millió forintot biztosít, amelyet a divízió személyi összetételének képviselő-testületi elfogadása után szabadít fel. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra.

2101/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete - a 204/2010. (II. 15.) sz. önkormányzati határozta alapján – a KMOP-2009-5.1.1/A-09-1f-2010-0002 azonosító számú, „A kőbányai „Kis Pongrác” lakótelep szociális célú város rehabilitációja” című pályázat Városfejlesztési Divíziójának működtetése céljából a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére 3 millió forintot biztosít (a 2010. évi költségvetésében), melyet a Városfejlesztési Divízió személyi összetételének képviselő-testületi elfogadását követően szabadít fel.

Az összeg forrásaként a 2010. évi költségvetés 15. számú mellékletében a „Kis Pongrác lakótelep szociális rehabilitáció EU pályázathoz Városfejl. Társaság” megnevezésű működési célú céltartalékot jelöli meg.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Volt egy olyan javaslat, hogy készüljön el feladatmegnevezés és elhatárolódás, gyakorlatilag a hatáskörök megnevezése, a képviselő-testület, a Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Kabinet, Főépítész, illetve úgy fogalmazzák meg, hogy a Polgármesteri Hivatal érintett egységei, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., illetve annak divíziója között. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

2102/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a KMOP-2009-5.1.1/A-09-1f-2010-0002 azonosító számú, „A kőbányai „Kis Pongrác” lakótelep szociális célú város rehabilitációja” című pályázat Városfejlesztési Divíziójának működtetése vonatkozásában készüljön az elvégzendő feladatok, továbbá a hatáskör megosztására vonatkozó szabályzat a Képviselő-testület, a Polgármesteri Hivatal érintett egységei, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Városfejlesztési Divíziója között.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 35./ tárgya: **Az S1 telephely pince és kút állagmegóvási munkái**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Muszáj néhány mondatot beszélni az anyagról, mert, ha jól emlékszik ez a képviselő-testület előtt már szerepelt és le lett szavazva. Véleménye szerint az anyag tartalma ugyanaz. Meg kell magyarázni.

Fecske Károly: A korábbi információk alapján azt gondolta, hogy újra elő tudják venni ezt az anyagot, bízattatást kaptak rá, hogy amennyiben érdemben ki van dolgozva és megmutatja, hogy melyik elemeire vonatkozik. Közben a teljes feltárása és a munkálatai elő vannak készítve a közbeszerzésnek. Gyakorlatilag ez azoknak a pincejáratoknak a teljességét mutatja meg, ahol problémák vannak és kiemeli azokat a területeket, amelyek jelenleg bármelyik látogatásnál fognak bejárni a vendégek, de a Bányakapitányság elrendelte a boltozatjavítást. Ez most már elkerülhetetlen. Időközben van egy kisebb eseményük, hogy az egyik boltozat leszakadt, egy korábbi csigalépcsőnél, most éppen a terület tetején van egy lyuk, amit most próbálnak megoldani átmenetileg, hogy befedésre kerüljön megbízhatóan. Ennek az előzetes munkálatai, egyáltalán, hogy hozzá lehessen férni, azok elkészültek. Kérték a frakciók tagjai, lássák, hogy hány méter kábel, hány lámpatest van felszerelve, mekkora felületek azok, mit érint, hogy egy ekkora beavatkozás megtörténik, mennyi vasat kell leszerelni, hogy egyáltalán hozzáférjenek a boltozatokhoz. Gyakorlatilag az előterjesztés négy és fél boltozatról szól, a bejáratnál és a Kápolna tér előtti szakaszok, és a főút vonal egyik szakasza, ahol a boltozat kiegészítésre szorul, az alátámasztásra és ennek értelmében az alatt lévő szerelvények leszerelését jelenti és az útvonalak elektromos bevilágítási, vagy nagyteljesítményű áramelérési lehetőségének a kiépítését jelenti. Életveszély elhárítás jövő héten kedden a műemlékesek jönnek megnézni, hogy most hol tartanak ezzel a munkával. Nagyon kéri, adjon lehetőséget a képviselő-testület, hogy ezt érdemben meg tudják csinálni, hiszen ez folyamatosan látogatott terület és nagy érték. Azonkívül, hogy előbb-utóbb, úgyis elrendelik kötelezően. Tétélesen szépen kidolgozták, hogy melyik terület lesz megoldva. Azt most még egyelőre az árajánlatokból nem látja, hogy melyik megoldás fog megszületni, melyik bányaművelési megoldás lesz az erősítéseknek, vagy löttbetonos, vagy zsaluzott rendszer fog kialakulni.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2103/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 3 ellenszavazattal, 13 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az S1 telephely alatt lévő pincerendszer bányaműszaki vizsgálat alapján kritikus állapotúnak ítélt járatainak megerősítésére **nem biztosít** összesen bruttó 16.350.000,-Ft-ot (15.000.000,-Ft + 1.350.000,-Ft bonyolítói díj) a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére.

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Liget téri szolgáltató-központ hasznosítási lehetőségeire vonatkozóan**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: Úgy látja, hogy a meghirdetett cím és a benne lévő tartalom nem feltétlenül azonos. Egyrészt arról szól az előterjesztés, hogy itt valamilyen szolgáltató központnak kellene létrejönnie, de végül csak piacról beszél. Azonkívül felmérni több mindent lehet, csak úgy gondolja, hogy ezt az egészet újra kellene gondolni, mert ha ugyanilyen rossz rácsok és egyebek kerülnének erre a területre, azzal véleménye szerint nem oldaná meg semmit. Arról nem beszélve, hogy lezárták az aluljárót, a felszíni forgalom növekedne adott esetben eléggé meg. Azon kívül kétféle, hogy ezekből az összegekből ez a cél megvalósítható. Aki már járt ott, látta, hogy milyen lerobbant állapotban van az egész terület, nem hiszi, hogy ennyiből kihozható.

ELNÖK: Számára ez az előterjesztés tájékoztató jelleggel irányt mutat, hogy körülbelül milyen nagyságrendekben érdemes itt gondolkodni. Újra megismétli azt a javaslatát, amit az elmúlt képviselő-testületi ülésen tett, hogy ennek az aluljáró rendszernek és a fent lévő helyiségeknek a hasznosítására ki kell írni egy hasznosítási pályázatot a lehető legszélesebb körben, minél hamarabb. Őszintén szólva ezt már négy évvel ezelőtt is megtette, sajnálja, hogy minden alkalommal ez a javaslat elbukik. Véleménye szerint ez lenne a legalkalmasabb. Persze a pályázat kiírásánál arra kell törekedni, hogy legszélesebb körű legyen, és aztán kiválaszthatják azt a közösségi célt, amely a leginkább megvalósítható és ennek lenne egy olyan előnye is, hogy lehetőség szerint nem önkormányzati forrásból kellene ezt megoldani.

Révész Máriusz: Ő tette az előző testületi ülésen az előterjesztést. Véleménye szerint itt körülbelül 1 millió forintos összeggel nagyjából helyre lehetne hozni a vécét, és máris alkalmassá teszik ezt a területet arra, hogy itt egy piac működjön. Itt semmi különös extra dologra nincs szükség. Az a piac, ha itt működne, akkor már kedvezőbb helyen lenne, mint például a Salgótarjáni úton télen, ha esik az eső. A Városmarkot lakóinak jobban megközelíthető lenne. Minimális átalakításokat kell ott végrehajtani, ráadásul, ha ott elkezdene valamilyen funkciót adni, akkor abban az esetben a szipusok, hajléktalanok jó eséllyel kiszorulnak. Hosszú távon az a véleménye, hogy ezt az épületet nem érdemes fenntartani, ezt előbb utóbb el kell dőzerolni, Kőbánya városközpontjában egy ilyen lepukkant monstrum nem fenntartható. Ráadásul Fehér úrhoz csatlakozik, nincs az a pénz, amiből ezt normális épületté lehetne alakítani. Éppen ezért azt gondolja, hogy ez egy átmeneti megoldás, átmenetileg véleménye szerint itt a piac ideális helyen van, nem esik az árusokra télen az eső és meg kell egyezni az ottani tulajdonosokkal, mert nemcsak a Kőbányai Önkormányzat az egyedüli tulajdonos, hogy hogyan tudnak itt valamilyen normális létesítményt összehozni. Véleménye szerint úgy, ha ezt az épületet eldózerolják, és Kőbánya városközpontjában valamilyen gyökeresen újat találnak ki helyette.

Nagy László: A piacszervezés egy szakma. Ha eldöntötték azt, hogy itt piacot akarnak létrehozni, akkor megítélése szerint ennek hangot kellene adni, teret kellene nyitni, meg kellene tervezni és a résztvevők saját tőke bevonásával meg lehetne valósítani a piacot. A piacszervezés az így működik, ne tegyenek már 25 millió forintot be ebbe a projektbe. Azzal, ha ezt tudatosítják, van egy tervet, valamilyen tervet házon belül is lehet készíteni, meghirdetik, arra a jelentkezőkkel olyan megállapodásokat lehet kötni, hogy egyenként a saját tőkéjük bevonásával helyet biztosítanak. Ezt az irányt kellene ebben a helyzetben elfogadni.

Bányai T. Péter: Azt kellene először eldönteni, hogy mi az elsődleges cél? Piacot csinálni, vagy rendezni ezt a területet. Úgy gondolja, hogy a területet kell rendezni elsősorban, ez a legfontosabb és lehetőleg nem átmenetileg és ezért Polgármester úr javaslatával ért maximálisan egyet ebben az ügyben. Lehet, hogy a piac az egyik lehetőség, de lehet, hogy van még más lehetőség is.

Révész Máriusz: Véleménye szerint egészen egyszerűen arról van szó, hogy amíg itt funkciót nem adnak ennek a területnek, addig innen a hajléktalanokat, szipusokat nem lehet kiszorítani. Ha elkezdik a területet rendezni, terveket készítenek, egyezkednek az ott lévő tulajdonosokkal az nagyon sok idő. Itt két-három évig érdemi lépést nem tudnak tenni. A múltkori testületi ülésen az előterjesztése arra irányult, hogy erre az átmeneti időszakra találjanak ki valamit, mert Kőbányának a városközpontja nem nézhet ki így. Ezt a piacot egyébként átmeneti jelleggel gondolná. Leszögezi, hogy véleménye szerint ezt az épületet el kell tüntetni Kőbánya városközpontjából. Nem tudnak olyan értelmes funkciót adni neki, hogy ez a Liget téri borzalom normálisan működjön. Viszont az a két-három év, amíg kitalálják, hogy lebontják, mi lesz helyette, megegyeznek, addig sem lehet ez egy hajléktalan, csöves, szipus tanya. Erre az időszakra javasolja, hogy találjanak ki valamit. A piacnál jobb ötlete nincs.

Fehér László: Igazából a pártállam egyetlen egy olyan elhatározott és elvégzett beruházása volt ez a terület, amikor arról szólt a történet, hogy a 2-es metrónak leágazása lesz Kőbányára, és itt lett volna a végállomás. Kőbányán ezt megépítették, majd a végén nem jött ki a metró ideig.

Fecske Károly: A tisztánlátás érdekében elmondja, fizikailag megoldhatatlan, hogy ne lehessen most oda lejárni. Le kell falazni az egészet, de fölülről még úgy is be lehet menni. Az egész alsó szint tokkal-vonóval ki van égve. Se vízrendszer, se csatornarendszer, se áramellátás, szénne égett rendszerek vannak. Ott egy vécé kialakítása külön művészet, hogy oda vizet vigyenek, a lift sem működik természetesen. A különlegessége a területnek az a része, ahol most a piacot gondolják el, vagy a közösségi tér, az gyakorlatilag mélyen van, szivattyú nyomja ki belőle a vizet, és annak az átjárhatósága jelenleg ismeretlen. Ma úgy tűnik el az esővíz a területről, ami a rézsús lejárókról oda lefolyik, hogy van egy elnyelő, ami nagyjából elnyel, és ez megjelenik a lefalazott átjáró alagútban. Valamilyen módon fel kell tární a vízvezetési rendszerét, ez a minimum. Végig kérdezték a Piac Felügyelőségtől a minimális feltétel az elkülönített vécé, önálló kézmosó, csizmamosó, ami egy vályút jelent, ahol le lehet mosni az árut, egyebeket és a feltétele az, hogy a piac befejezte után maradéktalanul fel lehessen tisztítani a területet. Tehát vízvételi, áramvételi lehetőséget kell kiépíteni erősáramra is, és el lehessen takarítani a területet. Hiába tudnák összeslagozni a szemetet, ha ott nincs egy elfolyó rendszer. Átgondolták azt, hogy ennek körülbelül milyen vonzatai vannak. Nyilván olcsóbban is meg lehet csinálni, de biztos, hogy nagyon komolyan hozzá kell nyúlni az energetikai rendszerhez, víz-, csatornarendszerhez. Arról nem beszélve, hogy a világítóablakok már réges-régen nem működnek, átlátszatlanok már, ezekkel is valamit kellene kezdeni. Meg kell mondja, hogy örületesen nagy épület, több mint 600 m² egy szint, a lenti rész még több. Hatalmas területet veszi igénybe, de parkoló terület nincs körülötte. A házak között, vagy mögött lehet parkolni, vagy a Kápolna utcai síneken. A későbbiekben sem fog változni, mert nyilván panelházat nem fognak lebontani. Oda mit lehet építeni?

Valószínű egy ekkora köbtartalmú fogadókészségű épületet, ehhez képest ez az épület viszont statikailag makulátlan, nincs vele probléma, és szépen kitalált lejárórendszere van. Egyáltalán nem biztos az, hogy ezt szét kell bombázni. Kétségtelen, a gépészeti rendszereit meg kell újítani. Jelzi, ma olyan épület nem épül Magyarországon, sőt a világon sem, aminek 30 év után ne kellene a teljes gépészeti rendszerét felújítani. Ennek amúgy is eljött volna az ideje, a tűz már elintézte. Gyakorlatilag újra meg kell építeni a rendszereket.

ELNÖK: Nem is az a legnagyobb probléma, hogy ezeket meg kellene csinálni, hanem négy éve ott áll és nem történik semmi, vagy tíz éve. Mindannyian ezért egy kicsit szégyellhetik magukat.

Lakatos Béla: Most az egyszer ellent mond Elnök úrnak, nem szokott ilyet tenni. Nem ajánlaná, hogy bevonjanak maszek tőkét főleg ilyen ideiglenes piacba. Hogyan tudnák visszavenni, he egyszer más terv készül arra a területre. Soha nem tudnák visszavenni, ha már egyszer kiadták és befektettek emberek pénzt erre. Ez a legrosszabb, ami történhet, úgy járnának, mint a Hős utcával.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Tett egy javaslatot, hogy írjanak ki hasznosítási pályázatot. Visszavonja a javaslatát, mert azt gondolja, hogy ezt a következő képviselő-testület tegye meg. Kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

2104/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által nyújtott tájékoztatást a Liget téri szolgáltató-központ helyén történő termelői piac kialakításának lehetőségeivel kapcsolatban.

A napirend 37./ tárgya: **Tájékoztató a Kada Mihály Általános Iskola tornatermével kapcsolatosan**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fecske Károly: Élt a lehetőséggel, hogy menet közben adjanak tájékoztatást erről a munkafolyamatról, mert menet közben lehet jelezni, hogy az összes nyárra eltervezett felhalmozási intézményi felújítás maradéktalanul elkészült. Egy kivételével a Kada utcai Általános Iskola tornaterme az, ami komoly problémát és fejtörést okozott, és még fog is. Gyakorlatilag az előzetes felmérések alapján mivel a faanyag szakértő és a statikusok sem tudtak bejutni, gyakorlatilag egy héjazat cseréről lett volna szó a tornaterem tetején, ami kvázi műemléki épület és egy egész különleges tetőszerkezete van.

A tetőszerkezet felső padlásterébe azonban bejutni nem lehetett, amíg el nem lett bontva. Az elbontás után merült fel annak az igénye, ami után kiderült, hogy az elmúlt 80 évben valamilyen csoda folytán nem égett le az épület, mert az épület tetőszigetelése egyszerű faforgácsból állt. Amikor ez le lett pucolva, akkor derült ki, hogy alatta minden elrohadt. Egy egészen különleges szerkezet van. A közbeszerzési eljárás meghosszabbítása és a módosítása szükséges a folytatáshoz. A kivitelező folytatja a munkát, ellenben az így kialakult pótmunka összege közel 12 millió forinttal többbe kerül, mint eredetileg. Jelenleg a közbeszerzési szerződés módosításának szövegezése zajlott le és adták le. Azzal a feltétellel, hogy szeptember végéig a teljes tetőzet maradéktalanul elkészül, és még 15 napot kapnak arra, hogy a szétázott belső burkolatokat kijavítsák, újra lesz vakolva és nyilván újra festve, így legkésőbb október 15-éig készülne el a terem. Jelenleg három költségvetési ember számolja át most már másodszor, hogy a 13 millió forintból mit tudnak lefaragni. Azt kell látni, hogy a teljes tető szarufarendszerét és a torokgerendáinak a cseréje miatt, majdnem új tetőt csinálnak, viszont olyan technikai megoldása van, ha szétbontják szétdől az épület. Gyakorlatilag körbeépítik a régi tetőt, kicserélődik minden fa. Jelenleg úgy néz ki, hogy a déli oldal maradéktalanul készen van, a rétegrend kialakult, a szigetelés fellövése van hátra és a belső hajópadlós boltozat felrakása szeptember végéig készül el. Nyilvánvaló, hogy az iskola udvarán elfoglalt területet rendbe kell rakni és helyrehozni ahol eddig a tárolás és a cserép elfoglalta a helyet. Ezért szeretett volna egy tájékoztatást adni, hogy ilyen fejlemények várhatók és a következő testületi ülésre mindenképpen, hogy fedezet legyen a szerződéskötéshez be fogják hozni a pótköltség igényt.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2105/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által nyújtott tájékoztatást a Kada Mihály Általános Iskola tornaterme tetőfelújításával kapcsolatban tudomásul veszi.

A napirend 38./ tárgya: **Tájékoztató az európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz, valamint kiegészítés az előterjesztésben jelzett VIII. pont anyaga**

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A TÁMOP 3.4.2-09/1 sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán című pontnál a Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a megvalósítási feltételek hiánya miatt ne támogassa a pályázat megvalósítását, és egyben vonja vissza a 2009/2010. (VIII. 26.), 2010/2010. (VIII. 26.), valamint a 2011/2010. (VIII. 26.) számú határozatait.

ELNÖK: Köszönti Nagy Zoltán igazgató urat.

Nagy Zoltán: Elmúlt év novemberében kapták a hírt, hogy van egy ilyen pályázat. Elvállalták, hogy részt vesznek ebben a pályázatban, sokat dolgoztak az emberek. Külön szeretné megköszönni dr. Kántásné dr. Szabó Ivett fősztályvezető asszonynak a munkáját. Pontosan határidőre sikerült benyújtani a pályázatot, sajnos két hónappal később, mint ahogy annak idején a kiírás megtörtént. Megnyerte Kőbánya a pályázatot, de nem hajlandó a kiíró fél megváltoztatni a pályázatot és az időpontot eltolni. Ebből az következik, hogy amit vállaltak szinte teljesíthetetlen. Elmentek a Kulturális és Oktatási Bizottság elé, ahol kifejtették a szakmai véleményüket, mivel nem hajlandók az időpontot kitolni, ez a pályázat megvalósíthatatlan. Beszerezte a különböző nyilatkozatokat, amit vállaltak 2011. július 22-én indulnának ezek a továbbképzések és 31-én májusban be kellene fejezni az egész pályázatot. Azt javasolta a bizottságnak, hogy vissza kellene lépni. Nagyon sajnálja, hogy így alakult, nem az ő hibájukból, de nem tudják teljesíteni a megváltozott feltételek miatt.

Marksteinné Molnár Julianna: Az I. pont alatt jelölt Pongrác projektről azt gondolja, hogy már elég sokat beszéltek, az ott szereplő határozatok és egyebek indifferensek, hiszen foglalkoztak ezzel a témával. Végtelenül sajnálja, hogy a TÁMOP-os projekt, ami egy követő projekt a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésére 30 millió forintos forrás bevonását tette volna lehetővé, egy olyan feladat megvalósítására, amit majd e nélkül a 30 millió forint nélkül kell végül is az intézményeknek megvalósítani. Sajnálja, hogy így alakult, hogy ilyen sok munka után végül is hiába történt minden. Valószínűleg egyrészt, ha projekteket készítenek, gondolni kell arra, hogy ezeknek a bírálata nem mindig határidőre történik. Az utóbbi időben nem is tud olyan pályázati kiírást mondani, ahol határidőre megtörtént a bírálata. Több hónapos csúszások mindig előfordulnak. Egy típusú dologra építették fel a projektet, a szerkezete magában hordozott némi kockázatot. Ez kétségkívül így van. Azt gondolja, hogy a tanulságokat viszont érdemes lesz levonni és ezt a sok szakmai munkát, amit ebbe befektettek, úgy látja, hogy lehet majd hasznosítani, hiszen ennek mentén a munkát mégis csak el kell végezni. Ha visszalépnek ettől a projekttől, akkor a plusztámogatás nélkül kell majd továbbdolgozni. A maga részéről az elmondott okok miatt nem fogja támogatni a visszalépést.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri, szavazzanak először a kiegészítő anyag határozati javaslataira, a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatainak megfelelően.

2106/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – **nemleges kérdésfeltevés**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat megvalósítási feltételeinek hiánya miatt **nem támogatja** a TÁMOP-3.4.2/09/1 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése Kőbányán” pályázat megvalósítását”, egyben **visszavonja a 2009-2011/2010. (VIII. 26.) számú határozatait.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra a Pongrác lakótelep projektre vonatkozó határozati javaslat nélkül.

2107/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP 5.2.5/A-10/1 KMR „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2108/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP 5.2.5/B-10/1 KMR „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2109/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-3.3.4/B-2009-0002 „Kerékpározz Kőbányán” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2110/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-5.1.0-2008-0068 „Budapest X. kerületében a Fekete István és a Szervátiusz Jenő Általános Iskolák energetikai mutatóinak javítása” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2111/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP-3.1.4-08/1-2009-0007 „Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2112/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0159 „Az energetikai hatékonyság növelése a kőbányai Harmat Általános Iskolában” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2113/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0160 „A Fecskefészek óvoda-bölcsőde, és az Apró Csodák óvoda-bölcsőde energetikai korszerűsítése” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2114/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0161 „Sibrik Miklós utca 66-68. többfunkciós intézmény komplex épületenergetikai korszerűsítése” című pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2115/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 2093/2009. (XII. 17.) és a 972/2010. (IV.20.) számú határozatait, és egyúttal a KEOP-2009-5.3.0/A pályázati felhívásokra benyújtott pályázatokhoz szükséges, mindösszesen 153.394.505 forint önerőt biztosít az alábbiak szerint:

- a visszavont határozatok alapján: 146.000.000,-Ft,
- a 2010. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze megnevezésű felhalmozási célú céltartalék terhére: 7.394.505,-Ft, melyet egyúttal felszabadít.

Az önerő megoszlása a három intézménynél az alábbiak szerint történik:

- KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0159 azonosító számú, „Az energetikai hatékonyság növelése a kőbányai Harmat Általános Iskolában” című pályázat önréjeként 50.736.279 forint,
- KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0160 azonosító számú, „A Fecskefészek óvoda-bölcsőde, és az Apró Csodák óvoda-bölcsőde energetikai korszerűsítése” című pályázat önréjeként 69.021.614 forint,
- KEOP-2009-5.3.0/A/09-2010-0161 azonosító számú, „Sibrik Miklós utca 66-68. többfunkciós intézmény komplex épületenergetikai korszerűsítése” című pályázat önréjeként 33.636.612 forint.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

Dr. Ronyecz Róbert: Elmondja, hogy a Pongrác lakótelep projekttel kapcsolatban nincs más határozati javaslat, csak annyi, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi a tájékoztatót. A felsoroltak csak a munkaterv lépései, amely a megbeszélésük tárgyát képezte. Arról nincs határozati javaslat.

Marksteinné Molnár Julianna: Amikor a Pongrác lakótelep projektet tárgyalta a képviselő-testület, akkor néhány módosítást tettek és azt gondolja, hogy pontosan ezért fölösleges ezt még egyszer átvezetni.

ELNÖK: Véleménye szerint továbbléphetnek, nem jelent problémát, hogy így hozták meg a határozataikat.

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjai használatában lévő eszközök megvásárlására**
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: Áttanulmányozta ezt az anyagot, és jókat mosolyogtak azon, hogy a négy évvel ezelőtt 24.000,-Ft-ért beszerezett nyomtató piaci értékére 34.000,-Ft-ot állított be valaki. Tudni kell, hogy az informatikai eszközök azok elavuló eszközök és viszonylag gyorsan avulnak el. Ezek a négyéves laptopok, amivel rendelkeznek, ezek is elavultak, ráadásul sajnos szinte tömegesen jelentkeznek különböző hibák, az egyik ilyen hiba, hogy több esetben nem áll le a laptop automatikusan. A másik eset az, és ez típushiba sajnos ennél, hogy az akkumulátorok sorra meghibásodnak. Neki már a második padlózott például le. Egyébként voltak ennek a laptopnak előnyei is, viszonylag jól egyben volt, jó volt a képernyője. Hozzá tartozik a dologhoz az, hogy ez három év alatt amortizálódik le, tehát a könyv szerinti értéke nulla. Vannak olyan eszközök is, amelyeknek még van könyv szerinti értéke, hiszen azok csak két éve lettek beszerezve a külső bizottsági tagok részére. Ezeknek az eszközöknek, miután már több évig használta valaki a továbbadása elég problematikus szokott lenni, több szempontból is gondot okozhat. Adatvédelmi probléma is felmerül abból a szempontból, hogy sajnos ezekről a merevlemezekről egyszerű eszközökkel nem lehet minden adatot letörölni, egyszerűen visszaállíthatóak ugyanis ezek. Mi több még új operációs rendszer telepítése után is vissza lehet az alsó mágneses rétegekből állítani érdekes módon, csak az nagyon drága. Az már egy Kürt Kft.-s történet. Éppen ezért a következőt javasolja. Azt gondolja, jobb lenne, ha minél több eszköz elkelne ezek közül a viszonylag leharcolt eszközök közül, azt javasolja, hogy amelyik eszköznek a könyv szerinti értéke nulla azt az önkormányzat bruttó 10%-ért értékesítse, a többi eszközt pedig, amelyiknek még van könyv szerinti értéke, azt pedig a könyv szerinti értéken.

ELNÖK: Erre majd válaszolnak a nála okosabbak, de itt két nyilvántartás létezik, az egyik a könyv szerinti értéknilyvántartás és van egy piaci érték szerinti, tehát használati érték szerinti nyilvántartás. Bármilyen értékesítés nem a könyv szerinti érték szerint történik, hanem a piaci érték szerint, amit egy külső szakértő állapít meg. Ehhez kötve vannak. Ennek a megkülönböztetésnek kell, hogy legyen, hiszen itt van ez a kártya, ami már 100 éve nullára leíródott, könyv szerinti értéke nulla, miközben a piaci értéke pedig folyamatosan nő. Nem akarja a kettőt összehasonlítani, a számítógépek is muzeálisak már lassan, csak azért mondja, hogy a piaci és a könyv szerinti érték elválik és ilyen értelemben egy ilyen eladásnál a könyv szerinti értékkel nem tudnak foglalkozni. Ha jól tudja. Sajnos így van. Ahol pedig nagyon kevés idő telt el, megtanulta tanult kollégájától Győri Dénes alpolgármester úrtól, mivel az önkormányzat nem áfa visszaigénylő, ebből adódóan az áfával vásárolt termékekre újra áfa tevődik rá, bizony a beszerzési értéknél magasabb értéken lehet ilyenkor megvásárolni, ami számára, mint laikus számára első nekifutásra furcsa, de ennyivel okosabb lett.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a következő határozatot hozta. A jelenlegi szakértő véleményét, az által leírtakat kapja meg mindenki a mai ülésen. Megállapítja, hogy ő nem kapta meg. Marksteinné Molnár Julianna viszont kapott valamilyen táblázatot, amin több oszlop van, amit a többiek megkaptak és más számok. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy másik két szakértő – külső szakértőről beszélnek – adjon konkrét véleményt. Természetesen a bizottság ülésén is többféle ár hangzott el, de a bizottság azt kérte, hogy nézzék meg a szakértők véleményét, mert valóban vannak olyan termékek, amelyet, ha beszereztek 10,-Ft-ért, 10 év múlva az értéke 100,-Ft, de ritkán szoktak ezek közé tartozni a számítástechnikai eszközök. Ezek fordítva vannak. Amikor beszerezték, kihozták a boltból már a felét érik, és amikor használták egy évig, megjelent egy újabb és már nem kompatibilisek. Azt kérik, hogy szeptember 23-án tárgyalja újra a képviselő-testület a témát és addigra három szakvélemény kerüljön a képviselő-testület elé. Lehet, hogy az jön ki valóban, hogy egy terméket valamikor megvettek 83.000,-Ft-ért, és ma 117.000,-Ft a piaci értéke. Ugyan ezt nem tudja elképzelni, hogy ezt egy szakértő aláírja, de az életben minden lehetséges.

ELNÖK: Miután bizonyos bizottsági elvárások nem teljesültek, javasolja, hogy vegyék le napirendről a témát, és szeptember 23-án kerüljön vissza az elhangzottak figyelembevételével.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nagyon rövid lesz, mert Melega Kálmán úr által elmondottakkal 100%-ig egyetért, bár ő is tisztában van azzal, még ha jót mosoly is rajta, hogy a beszerzési ár, ami bruttó, arra még egyszer rá kell tenni az áfát és így az eladási ár több lesz, mint a beszerzési ár. Úgy gondolja, hogy senki nem fogja megvenni, ez a megoldás. Azzal is egyetértene, hogy a nullára írt eszközök a beszerzési ár 10%-án kerüljenek értékesítésre, de ha szakértő kell, akkor szakértő kell. Nyulász úr javaslatával is egyetért, de igazából azt javasolja, lévén, hogy Melega úrnak igaza van, hogy minél több eszköz kelljen el, hogy olyan szakértőt kérjenek fel, aki a becsült piaci értéket úgy állapítja meg, ha azt nem veszi meg képviselő, akkor utána az ő cége annyiért át is veszi. Például a BÁV. Olyan szakértőt kérjenek fel, ha nem kel el a gép, annyiért át is veszi.

ELNÖK: Képviselő úr furmányosságán mosolygott, egyébként jó javaslatnak tartja.

Nagy László: Nagyon tetszett Melega úr javaslata, amire véleménye szerint azonnal lehetne szavazni. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr is nagyon jót mondott, mert való igaz, hogy ezek a számítástechnikai eszközök gyorsan amortizálódnak. A számviteli törvény egyértelműen meghatározza az ilyen eszközök amortizációs idejét, ami 3 év. Ebben az esetben, amit Polgármester úr mondott, hogy az áfára áfát kell fizetni, megkérdezi, hogy a nullás amortizált értékre a dupla áfa mennyi? Ez a kérdés is tisztázandó. Javasolja, miután Melega úr javaslata teljesen reális, ingyen ne vigye el senki, de egy nullára leamortizált eszköznél egy jelképes 10% reálisnak tűnik, és fogadják el.

Dr. Pluzsik Andrásné: Melega úrral ért egyet és éppen ma reggel, amikor hallgatta a rádiót, hallgatta a különböző szakértői munkákat, hogy készültek olyan szakértői munkák, hogy betűnként 5.000,-Ft-ba került. Szeretné megkérdezni, hogy érdemes-e még esetleg 8-9 szakértőre pénzt költeni, mert azt hiszi, eljuthatnak oda, hogy sokkal többbe kerül, mintha 10%-ért megvásárolják az eszközöket.

Györi Dénes: Kéri, maradjanak meg valamilyen oldalon a szakmaiságnál is. Az ilyen eszközök értékesítését szabályok írják elő, hogy milyen módon tehetik meg. Egyrészt az áfával nem tudnak mit csinálni. Ami nullára van írva, annál is, ha megállapítanak eladási árat, azt meg kell áfázni. Természetesen mivel az már nullán van nyilvántartva az áfa ott nem kettőzödik meg, de az összes esetben, ahol még nem nulla a nyilvántartási ár, mivel az áfával együtt folyik az értékcsökkenése, ha keveset írtak még le róla, akkor még szinte az egész áfa benne van, és arra is rá kell tenni az áfát, amikor eladják. Elméletileg ez is egy előírás, hogy ezeket fel kell értékelteni, és úgy kell eladni. Természetesen jól hangzik, hogy amennyiért ő is átvénné, lehet ilyet kérni, hogy tegyen vételi ajánlatot, de nagyon nehéz ám ezt úgy csinálni, hogy egyébként nem adják el. Egészen más, amikor tényleg értékesíteni akar egy gépkocsit és kér három kereskedőtől ajánlatot, és valamelyiknek eladja, mint az, hogy eleve úgy sem adnák oda, mert vagy a képviselők viszik el, vagy itt marad a hivatalban. Ez így egy kicsit komolytalan. Elképzelhető, hogy még egy szakértőt meg kell kérdezni, lehet, hogy nem minden eszköz lett normálisan felértékelve, egy kicsit túl lett értékelve. Bizonyos, hogy az erkölcsi avulását nem vette mindenhol figyelembe, mert az a telefon, amit a képviselők használnak, azt 160.000,-Ft-ra értékelni a mai világban, amikor már egy ilyen értékű készülék leviszi a szemetet, de bizonyos dolgokon nem tudnak átlépni. Az, hogy most a képviselő-testület úgy dönt, hogy a nulla értéknél 10% legyen a vételi ár, az biztos, hogy jogszabályellenes. Ilyen döntést a képviselő-testület nem tud hozni. Hozhat, csak az törvénytelen. Kéri, hogy ilyen döntést ne hozzanak.

Marksteinné Molnár Julianna: Reméli, hogy nem egy leküzdhetetlen akadályról van szó, de azt szeretné mondani, hogy a 10% ellen érvelne egy picit. Reális bizonyos esetekben, de például nézzék az ASUS notebookot, ami 9 éves szegény, és annak a 10%-át nézik, és diótörésre még jó, de ahhoz drága. Azt gondolja, ha szabályt hoznak, akkor generális szabálynak kellene lenni. Örömmel venné a szakértői véleményt, hogy ő hogyan látja a kérdést. Ezen a 10%-os kérdésen lehet morfondírozni, bizonyos esetekben alkalmazható is, ha ez így megoldható, de azt gondolja, hogy a 8-9 éves készülékek esetében ez tényleg túlzás. Itt inkább névleges díjazásról lehet beszélni.

Melega Kálmán: Folytattak egy elvi vitát, most inkább a gyakorlati részére térne át a dolognak. Megkérdezi, hogyan történt az értékbecslés? Kinek a laptopját vette kézbe az értékbecslő és becsülte meg? Annak a laptopnak, amelyiknek az akkumulátora teljesen rossz, lényegesen alacsonyabb a piaci értéke, mint a másoknak. Ha normális értékbecslést szeretnének csinálni, akkor egyenként meg kellene becsülni a laptopokat. Ez a dolog egyik része, ami egy érdekes történet. Amit Marksteinné Molnár Julianna mondott, tényleg van olyan eszköz, ami 9 éves és nullára van írva. Azt egyszer már valamikor az előző ciklus végén értékesítették és, ami megmaradt, azt kapta Képviselő asszony, hiszen az övét elrabolták egy üzletben. Megkérdezi, hogyan történt ez az értékbecslés? Egyáltalán eszközt vett-e kézbe az értékbecslő, illetve felvetné azt a problémát, hogy általánosan ezt nem lehet értékesíteni.

ELNÖK: Több jelentkező van még és szeretné felpörgetni az eseményeket.

Weeber Tibor: Öszintén kicsit méltatlannak tartja, hogy ilyen hosszú vita alakul ki egy ilyen dolgról. Hangsúlyozza őt különösebben nem izgatja fel, az előzőt sem vette meg, különösebben ehhez sem ragaszkodik, de azért megkérdezné, hogy mi lett a sorsa azoknak a laptopoknak, amelyek négy éve itt maradtak? Másrészt azt gondolja, ha a winchestert nem lehet letörölni, akkor viszont azzal igenis foglalkozni kell, hogy azt vagy ki kell venni, és vissza kell adni, vagy azért az nincs rendjén, hogy az csak úgy visszakerüljön. Azt gondolja, ha érdemlegesen végiggondolja a Hivatal, hogy mit akar ezzel csinálni, lerakja például a pincébe és megvárja, amíg valami történik vele, esetleg 10.000,-Ft-ért elviszi majd a megsemmisítőbe, mert a winchester miatt nem lehetséges, hogy kiadja ezt másnak, akkor lehet mérlegelni, hogy melyikkel jutnak előrébb. Hangsúlyozza mindenképpen az akár időtlen, vagy hülye pénzügyi jogszabályoknak megfelelő megoldást támogatja. Részéről abszolút nem ragaszkodik ahhoz, hogy ezt megkapják, de ahhoz, hogy ez jogszerűen legyen, ha úgy tetszik megsemmisítve, akkor viszont legyen megsemmisítve.

Varga István: Azoknak említené, akik esetleg ezt a táblázatot nem látták, hogy a négy évvel ezelőtt beszerzett nyomtató most többre kerül 25%-kal, mintha bemegey és vesz az üzletben egy vadonatúj ugyan ilyet. Hadd ossza meg azt a régi történetet, hogy amikor a csikket eldobták, és az nagy volt, azt rigónak nevezték. Mondja az egyik, te lövöm a rigót. Rigó, hát ez egy vércse, ez majdnem nagyobb, mint egy egész.

Révész Máriusz: Lehet, hogy nem nyeri el képviselőtársai tetszését, de ezt a vitát kicsit Weeber Tibor úrhoz csatlakozna, méltatlannak érzi, hogy alkusznak saját magukkal azért, hogy olcsóbban megvehessék a számítógépet, vagy a laptopot. Véleménye szerint ez így nincsen rendjén. A szakértő valamit leírt, ha hülyeséget írt, az is leírta, mindenki egyébként eldöntheti, hogy annyiért meg akarja venni, vagy nem. Azt, hogy a képviselők a szakértő által leírt árat, egy kicsit már hadd vegyék meg olcsóbban, mint amit a szakértő leírt, ez véleménye szerint teljesen méltatlan. Megkérdezte egyébként a Polgármesteri Hivatal Aljegyzőjét, és azt mondta, ha a képviselők nem veszik meg ezt a laptopot, akkor a Polgármesteri Hivatalban jól tudnák használni. Javasolja, hogy itt a szakértő anyag, akárki, akármit leírt, ne alkudjanak, mindenki döntse el, hogy igen, vagy nem.

ELNÖK: Teljesen egyetért, ugyanez az álláspontja, annyi módosítással, amit Weeber Tibor úr mondott, hogy egyébként a winchester megvásárlása jogos igény. Mivel nem lehet teljes mértékben letörölni, azt gondolja, hogy az jogos igény, vagy a megsemmisítéséről gondoskodni kell.

Bajtek Mihályné: Már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy az a fajta javaslat, miszerint 10%-ért vagy akárhány százalékért értékesítsenek egy bármilyen eszközt, ami köztulajdonban áll, minden számviteli előírásnak ellentmond. Az eszközöket még akkor is, amikor selejteznek, fel kell értékelteni szakértővel és itt nem selejtes berendezések vannak, mert az, hogy nullára leírt eszköz is van, 3 év alatt leíródik nullára. Szakértővel kell felértékelteni, csak az után lehet értékesíteni.

Ha a szakértő bármilyen eszközre azt mondja, hogy selejt és nem lehet tovább hasznosítani, akkor megsemmisítési jegyzőkönyvet kell a selejtezéshez csatolniuk. Még egyszer elmondja, attól, hogy a nyilvántartási értéke nullára leíródott miután 3 év alatt leíródik egy számítástechnikai eszköz, annak használati értéke van. A könyv szerinti nyilvántartási érték a nulla, de a nullás számlaosztályban változatlanul nyilvántartják. Az, hogy a bruttó és a nettó érték, illetve az értékcsökkenési leírás összege megegyezik a nettó értéken nulla, ettől még a nyilvántartásaikban szerepel. Természetesen, ha selejtezendő az eszköz, mert sajnos ilyen is előfordul, akkor azt le kell selejtezni, de ezeket a lépcsőfokokat ott is végig kell járni. Azt gondolja, hogy nagyon jó csemegét adnának egy ÁSZ vizsgálathoz, akkor, amikor a képviselő-testület úgy döntene, hogy az eszközöket, akármilyen százalékért adják el. A másik az áfa kérdése. Az áfa alól nem lehet kibújni. Akkor, amikor beszerzik a gépeket nem tudnak visszaigényelni áfát, hiszen a végső felhasználók ők, így szól az áfa törvény. Akkor, amikor értékesítjük bármilyen áron, akkor nulla forintért nem lehet értékesíteni semmit, mert arról nem tudnak számlát kiállítani, de ha 1,-Ft-ért értékesítik, akkor az 1,-Ft után számíttják fel az áfát, és az nem a Polgármesteri Hivatalé, nem az önkormányzaté, azt a következő havi adóbevallásban be kell vallaniuk, és be kell fizetniük.

Dr. Péntes Károly: Azt gondolja, hogy senki sem akar méltatlan vitába bocsátkozni önmagával. Melega úr teljesen logikusan és alaposan, jogosan, és nem vonja kétségbe a szakértelmét mondta azt, hogy legyen akkor szakvélemény mindegyik készülékre külön-külön. Az már kérdés, hogy mibe fog kerülni. Lehet, hogy többbe kerül a szakértői díj, mint amennyiért el lehet adni ezeket a készülékeket. Nem beszélve arról, hogy a személyiségi jogi védelem, vagy adatvédelem meg nem sértése, az szintén pénzbe fog kerülni. Magyarul, ha a winchestereket le akarják töröltetni, az x forintba fog kerülni. Nem ér semmit az egész vita. Úgy fogja ezt fel, hogy ez egy üzlet, vannak használt gépek, amelyeket az önkormányzat el kell, hogy adjon, mert ez a célszerű, hogy eladja, és azoknak adja el, akik korábban használták. Minden adásvételi szerződés úgy jön létre, hogy van-e konszenzus, vagy nincs. Nem fogja megvenni például a Nokia N-70 SL telefont, aminek a beszerzési ára 83.970,-Ft 104.000,-Ft-ért. Ez meglehetősen furcsa. Azt kell eldönteni a testületnek, hogy kirendel-e szakértőt és akkor minden gépet külön-külön megnéznék, ideértve a 9 évvel ezelőtti diótörő ASUS laptopot, vagy pedig megalkusznak és eldöntik, hogy ki, mennyiért hajlandó megvásárolni ezeket a gépeket. Ilyen egyszerű ez, és nem kell túlbonyolítani, és ÁSZ vizsgálattól félni. Ha nem ér annyit egy gép, mindannyian tudják, ha megvesznek egy számítógépet, kiviszik, már a felét éri, ugyanúgy, mint egy autó.

Sövegjártó Ferenc: Melega Kálmán úr javaslatával kapcsolatban elmondja, a 10%-os értéken való megvásárlásra, azt szeretné megerősíteni, vagy javasolja, hogy a nagyon régi gépeknél a beszerzési ár 10%-a is túlzott. Tudja, ha ennek mentén maradnak, az is túlzott ár. A beérkezett szakértői vélemény egyébként 10.000,-Ft-nál nem magasabb összegért jelölte meg ezt a gépet. Az értékbecslés módja az volt, mivel ezek beszerzési pályázat alapján beszállított gépek voltak, a beszerzési pályázat alapján leszállított gépek mellé kaptak számlákat, amelyeken a gépek leírása pontos volt. Ezeket kapták meg a szakértők és ezek alapján az adatok alapján adták meg az árakat. Egyetlen egy készüléket nem vizsgáltak, az egyik szakértő 30.000,-Ft-os nettó értéken vételi ajánlatnak is tekintette, nyilatkozott erről és írásban is megerősíti, ha kell, hogy ő ezen az áron milyen gépeket, nem tömegesen, de átvesz, mert ezeknek ez a piaci értéke, ő ennyiért ezt el fogja tudni adni. Arra az esetre nem tértek ki, hogy ezeknek a gépeknek a többségénél – kb. 30%-nál - az akkumulátor eleve vagy használhatatlan lesz, vagy éppen 10 perces működési időt fog biztosítani.

Az adatvédelemmel kapcsolatban elmondja, annyit meg tudnak tenni, ami természetesen munkaidő és energia, hogy egy másik operációs rendszert rátesznek azokra a gépekre, amelyek a hivatalban maradnak, ezzel két órát egy-egy ember el fog dolgozni, és utána, ha visszapakolják a Windows-t, akkor megnézhető, hogy a Kürt Kft. még biztosan vissza fogja tudni állítani ezután is, de szokásos felhasználó nem. Ez egy hivatali dolgozónak egy heti munkája.

ELNÖK: Elmondja, hozhatnak egy olyan döntést is, hogy a képviselő-testület ezeket az eszközöket nem adja el.

Nagy László: Azért kért még egyszer szót, mert itt nem árkérdésről van szó, hanem egyszerűen az a táblázat, ami előtte van, az egy becslés és félrevezetés. Az első tábla harmadik sorában HPJ 1018 nyomtató, ennek a bruttó értéke 24.660,-Ft, könyv szerinti értéke 24.660,-Ft, nettó eladási ár 24.660,-Ft, a dupla áfával 30.825,-Ft, de ez nincs használatban. Ennek utánanézett, ez originált állapotban itt van a hivatalon belül. Szinte arra vár, hogy valakinek a tulajdonába kerüljön. Egy olyan jellegű táblázat, ahol ezt fel lehet fedezni, a többi számot is kétségbe vonja. Arról szól az egész történet, hogy egy újabb szakértőt kell megbízni, aki világosan és becsületesen fogja megnézni.

ELNÖK: Amit Nagy úr felvetett, ezek szerint ködszurkálás van, mert olyanon vitatkoznak részben, ami nem is érint senkit, hiszen ez egy raktáron lévő gép. Ebben nincs semmi probléma, mert ki venne meg drágábban gépet, mint amennyibe kerül a boltban.

Nyulász János: Azt kérték, hogy kapják meg a szakértői véleményt, azaz valaki aláírta, amit a képviselők megkaptak, van papír arról, hogy ő szakértő. Ha ez a szakértő ténylegesen odaadja azt a papírt, akkor odaadja az Ügyvéd úrnak, menjen el és vizsgálta meg, hogy volt-e valamikor szakértő és hol kapta a papírját, a józsefvárosi piacon vette. Megismétli, amikor a nyomtatót beszerezték nullára íródott, azaz rögtön elszámolták értékcsökkenési leírásként. Nyilvántartják, de nem érteken. Tudják kinél van, alá is írta a leltárt, hogy igen ez nála van, igaz kereste a nyomtatót egy kicsit, megtalálta. Ennek a szakértőnek a véleményét kénytelen megkérdőjelezni, de kérték, hogy kapjanak szakértői véleményt, ezt pedig írja alá, hogy ő a szakértője.

ELNÖK: Elmondja, hogy 32 perce erről a napirendről beszélnek. Javasolja, hogy szeptember 23-ára hozzák vissza ezt a témát. Néhány ember üljön össze és beszéljenek róla, de már ő is úgy érzi, hogy ezzel a napirendi ponttal eltöltöttek annyi időt, mint másik 10 napirendi ponttal. Ezek után azt mondja, biztos, hogy egyetlen egy eszközt nem fog megvásárolni, bármilyen áron sem, most már.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bocsánat, hogy nem vonta vissza a jelentkezését, de pont arról akar beszélni nagyon röviden, hogy mindazzal, amit Polgármester úr most mondott és Révész Máriusz felszólalásával teljesen egyetért. Méltatlan ez a vita, csak hogy a világon semmi nem kötelezi a Hivatalt arra, hogy feltegye a képviselőknek ezt a kérdést.

Ha megteszi, akkor szíveskedjen úgy megtenni, hogy ne alakuljon ki ilyen vita. Tisztességes ajánlattal, mert a világon semmi nem kötelezi a Hivatalt. Ha meg akarja tartani, és szét akarja osztani, amit megért, nem kell ilyen ajánlatot tenni. De olyan ajánlatot tenni, ami nevetséges, az nevetséges.

Fehér László: Már elhangzott, hogy maradjanak a törvényesség útján. Úgy gondolja, ha a jövő héten ez visszajön, akkor azoknak a feltételeknek megfelelően, amit hallottak, úgy gondolja, hogy az előzőekben egy tisztesség ajánlat legyen odatéve, amire mindenki mondhatja, hogy élni szeretne vele vagy nem.

Melega Kálmán: Elnézést kér, hogy még egyszer hozzászól. Egyetlen dolgot szeretne megkérdezni, többször felmerült egy másik szakértő kérdése. Kérdezi, hogy mennyit fizettek a szakértőnek?

Sövegjártó Ferenc: Tegnap, amikor a bizottsági ülésen felmerült, hogy pecsétes szakértői vélemény legyen, akkor kerestek olyan szakértőt, aki ad erre szakvéleményt. Ismeretség alapján ajánlottak olyan szakértőt, aki foglalkozik ezzel, tőle kértek szakvéleményt. Utána felhívta és azt kérte, hogy ugyanez kellene pecséttel, aláírással. Azt mondta a szakértő, hogy ez neki nem kerül semmibe se, ezt ki tudja adni ingyen és bérmentve. A költsége ennek annyi volt, hogy egy személy egy autóba beült, elment a Pólus Center mellé, mert ott van ennek az embernek a telephelye, és onnan elhozta a pecsétes, aláírt szakértői vélemény egy-egy példányát. Ez a szakértői vélemény nekik pénzbe nem került. Ez a szakértői vélemény, tartalmazza, amennyiben igényt tartanak rá, akkor vélhetően ugyanezért az ingyenes szakértői vélemény keretében azt is leírja, hogy ennyiért vételi ajánlatot is tesz az itt maradó eszközökre, amennyiben a szakértői véleményt kéri Polgármesteri Hivatal ezzel a vételi ajánlattal élni kíván. Révész Máriusz képviselői úr nyilatkozott arról, hogy Aljegyző úrral folytatott egy megbeszélést, úgy gondolja, abban az esetben, ha néhány notebookot a jelenlegi képviselő-testületi külső bizottsági tagok nem vásárolnak meg, akkor azok a hivatal szervezeti egységén belül vélhetően használatba kerülnek. Ilyen használatba kerülés például a Belső Ellenőrzési Osztályt, akik a helyszínre járva a munkájukhoz viszik ezeket az eszközöket. Az, hogy mi történt a múltbéliekkel, még 2003-as beszerzési évi notebookok vannak a külső bizottsági tagoknál, ez válasz némiképp arra, hogy mi történt az előző ciklusban leadott notebookokkal, azok itt voltak a Gondnokszámon, és amikor felmerült, hogy a pótlólag megválasztott külső bizottsági tagoknak kell notebookot adni, akkor ezek lettek rendbe téve. Emlékei szerint még 3 db-ot használnak a belső ellenőrök.

Dr. Péntes Károly: Ezek szerint nem is volt szakértői vélemény, nincs szakértői vélemény, mert nem volt vizsgálat. Valaki, valakinek elmondta, hogy ilyen gépek vannak, valamikor vették, ez nem tekinthető szakvéleménynek. Nem akar ilyen „méltatlan” vitákba bocsátkozni, de akkor tényleg legyen szakvélemény, aki megnézi ezeket a gépeket és nem állít be olyan butaságokat, hogy egy Nokia N70-es 100.000,-Ft újonnan, és utána mindenki eldönti, hogy megvásárolja-e vagy sem. Javasolja, hogy halasszák el a következő testületi ülésre, és addig legyen szakvélemény. Egyébként az nem egyedi eset, hogy valaki ingyen szakvéleményt ad, nem igazából jó az, ami ingyen van, mint tudják.

Sövegjártó Ferenc: Az előterjesztésben lévő táblázatban úgy gondolja, hogy a szürke oszlop többnyire nem a szakértői véleményben megfogalmazott árakat tükrözi. A szakértői vélemény ezekre az ötéves telefonokra 500,-Ft, illetve 1.000,-Ft-os értékeket adott meg, amit Marksteinné Molnár Julianna képviselő asszony megkapott, és a jelen lévő képviselő-testületi tagok valóban nem kapták meg. Ez nem a szakértői vélemény eredménye. Ez a számviteli nyilvántartás.

Marksteinné Molnár Julianna: (ügyrendi hozzászólás) Úgy gondolja, hogy most világosodott meg, hogy rajta kívül senki nem látta ezt a táblázatot. Javasolja, hogy osszák ki ezt a táblázatot a képviselő-testület minden tagjának. Valóban látta a 30.000,-Ft-os szakértői véleményt, ezzel szemben, ha rácsodálkozik az előterjesztésre, ott tényleg más számok vannak. Jó lenne, ha köszönőviszonyban lenne az előterjesztés ezzel az anyaggal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület akarja-e folytatni ezt a vitát és 23-ára előterjesztik újra az anyagot.

2116/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja tovább a** Javaslat a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjai használatában lévő eszközök megvásárlására tárgyú napirendi pontot.

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. kerület, (42516) hrsz.-ú közterületi ingatlanra vonatkozó közterület-használati díj mérséklésére**

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 42./ tárgya: **Egyebek:**

- **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2127/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2010. VII. 1. – VIII. 31. közötti időszakban az átruházott feladat- és hatáskörben hozott döntések számáról szóló tájékoztatót.

- **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2128/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. VI. 9. és IX. 15. közötti időszakban történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 43./ tárgya:

Javaslat közalkalmazottak céljutalmához forrás biztosítására
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Rákérdezett a frakcióvezetői értekezleten, hogy azért tárgyalják az előterjesztést, mert ez került előterjesztésre, de javasolja más intézményeknél is, ahol ilyen nagyarányú felújítási munka volt a nyáron. Meg kellene nézni ezeket is, mert pl. elég különleges nagyságrendű volt például a Fekete István Általános Iskolában és más intézményeket is meg tudna nevezni. Javasolja a Főosztálynak, hogy akkor ezt a részt is nézze meg.

Révész Máriusz: Javasolja, hogy erről az előterjesztésről most döntsenek, de a szeptember 23-ai testületi ülésre az a három iskola, ahol szintén nagyfelújítás volt és sokat dolgoztak a szokásosan elvárható munkán felül, kerüljön a képviselő-testület elé. Valóban az volt az indok, amiért ez nem tudott bejönni, hogy nem sikerült megmondani, hogy milyen forrásból kerüljenek jutalmazásra az iskola dolgozói, akik ott takarították, rendbe tették az iskolát. Itt Polgármester úrnak kellene hatni a Hivatalra, hogy ezt a nagyon komoly forrást, mindig 1-1,5 millió forintról beszélnek, ezt megtalálják a Hivatalon belül.

ELNÖK: Bocsánatot kér, hogy visszaszúr egy picit, de muszáj megvédenie a kollégáit. Móricz Zsigmond 7 krajcárja jutott az eszébe (..)

Dr. Neszteli István: Kérdezi, hogy az elmondottakat úgy értette Révész képviselő úr, hogy a költségvetésben találják meg a forrást. Jó. Köszöni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2129/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 1.016.000 Ft-ot (800.000,-Ft céljuttalom és 216.000,-Ft járulék) biztosít az Aprók Háza Óvoda és Mocorgó Óvoda közalkalmazottai részére az alábbi megosztásban:

Aprók Háza Óvoda	400.000,-Ft céljuttalom	108.000,-Ft járulék
Mocorgó Óvoda	400.000,-Ft céljuttalom	108.000,-Ft járulék

A képviselő-testület a céljuttalom forrásaként a működési célú általános tartalékkeretet határozza meg, egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. október 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat rendkívüli szünet elrendelésére a Mocorgó Óvodában**
Előterjesztő: Révész Istvánné óvodavezető

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Most szembesült azzal a ténnyel, hogy a RÉS Alapítvánnyal kapcsolatos anyagot kihagyták. Az a helyzet, hogy két régi szerződésnek az összevonásáról van csak szó. Úgy értelmezné, nem szükséges megvárniuk, hogy egy vagy összeülő, vagy össze nem ülő Jogi Bizottság döntésére várjanak. Miután az egyik szerződés le fog járni a közeljövőben, nem ártana, ha ezzel foglalkoznának. A gondozottakkal kapcsolatos nagyon fontos kérdés lenne. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, kérdezi, hogy lehetne-e esetleg erről dönteni?

ELNÖK: Azt gondolja, hogy célszerű ezt még meggondolni.

Fehér László: Az eredeti napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

ELNÖK: Amennyiben több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

2130/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a rendkívüli szünet elrendelésével 2010. szeptember 27-én (hétfőn) a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvodában.

Határidő: azonnal

Felelős: Révész Istvánné óvodavezető

ELNÖK: Láng Ferenc képviselő úr részéről elhangzott egy ügyrendi javaslat, hogy vegyék napirendre a Rész Alapítvánnyal kapcsolatos napirendi pontot.

Dr. Pénzes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Kérdezi Radvány úrtól, elképzelhető-e az, hogy netán 23-a előtt határozatképes lesz-e a Jogi bizottság, mert az sok kérdést megoldana.

Radványi Gábor: Elmondja, hogy ő a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elnöke és ezúton is az utolsó testületi ülésen szeretné megköszönni a bizottság valamennyi tagjának, hogy négy év alatt támogatta a munkájukat abban, hogy mindig határozatképesekké tudták tenni. Valahol az az elnököt is minősíti.

ELNÖK: Köszöni, már-már jó hangulatúvá kezdett válni a mai testületi ülés. Csodálkozott is rajta.

Dr. Pénzes Károly: Ez nagy örömmel töltötte el. Komolyan mondja. Ez valóban őt minősíti, tekintve, hogy ő mindig ott volt. Nem, soha nem volt határozatképtelen azért, mert az elnök nem volt jelen. Ez az egyik. A másik, ha már szót kapott, kéri, hogy a következő testületi ülésen tárgyalják a mostani meghívóban szereplő 9. és 10. napirendi pontot.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Láng úr ügyrendi javaslatára, vagyis a Rész Alapítvánnyal kapcsolatos előterjesztést kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület. A napirendi vételhez minősített többségre van szükség.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy a meghívóban szereplő, 54. tervezett napirendi pontot a szakbizottság megtárgyalta, így azokat a képviselő-testület napirendre vételt követően tárgyalni tudja.*

2131/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi napirendjére a Javaslat ellátási szerződés megkötésére a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal tárgyú előterjesztést.

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat ellátási szerződés megkötésére a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal**

Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta ezt a témát és miután eltérő határidejű és tartalmú szerződésről volt szó, ennek az összevonását javasolta korábban a bizottság. A RÉS Alapítvány látja el a környékbeli, így a kőbányai családok átmeneti otthonával kapcsolatos tevékenységet is, ezért bizonyos összeget fizetnek nekik, de ez ellátandó feladat, amit színvonalasan és rendszeresen végeznek. Kéri a határozati javaslat utolsó mondatát módosítani: Felkéri a polgármestert, hogy a RÉS Alapítvánnyal 2007. november 26-án kelt szerződés közös megegyezéssel 2010. december 31. nappal történő felmondását. Kéri a képviselő-testület tagjait, támogassák a javaslatot, mert fontos szociális kérdéstről van szó.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott kiegészítéssel.

2132/2010. (IX. 16.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja ellátási szerződés megkötését a családok átmeneti ellátása szolgáltatás biztosítására a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal (1173 Budapest, Pesti út 237.) a 2011. január 1.- 2015. december 31. - közötti időszakra, 1.500,-Ft/fő/ellátási nap összeggel.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a RÉS Alapítvánnyal 2007. november 26-án kelt szerződés közös megegyezéssel történő felbontását 2010. december 31-ével kezdemenyyezze.

Határidő: 2010. október 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Elfogytak a napirendi pontok. Kérdezi, hogy kíván-e valaki az Egyebek napirendi pont keretében szólni. Amennyiben nincs hozzászólás, elmondja, hogy szeptember 23-án 14 órakor kezdődik a frakcióvezetői értekezlet megbeszélése alapján a testületi ülés.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Amikor azt mondta, hogy ez nagyon jó a frakcióvezetői értekezleten, akkor a fele ennyi napirendi pont volt. Javasolja, hogy előbb kezdődjön a testületi ülés.

ELNÖK: 12 órakor kezdődik a rendkívüli testületi ülés. Véleménye szerint, ha a mai ütemben tudnak haladni, akkor be is tudják fejezni oly módon, hogy azt is számításba vették, hogy a rövid testületi ülés után egy baráti összejövetelt szerveznének a szokásos módon. Javasolja, hogy négy év után néhány percet egy koccintás erejéig töltsenek együtt.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Még visszatérne Radványi úrhoz, mert frappáns volt a válasz, csak nem arra a kérdésre, amit feltett.

ELNÖK: Megköszöni a frakcióknak az együttműködést, és a hivatali kollégáinak az előkészítésben való részvételt. A testületi ülést bezárja.

ELNÖK: Bejelenti, hogy a képviselő-testület rendkívüli ülését 2010. szeptember 23-án (csütörtökön) 12 órai kezdettel hívja össze az előre meghirdetett, illetve a képviselő-testület mai ülésén felvetett naprendi pontokkal.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 16.25 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester