

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. szeptember 23-án (csütörtökön) megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 12⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Lakatos Béla, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, Szász Csaba alpolgármester, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Láng Ferenc, Novák Gyula.

A képviselő-testület 24 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztálya	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita
Oktatási és Közművelődési Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	dr. Ronyecz Róbert
	dr. Bényi Józsefné
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Bánhegyiné Binder Zsuzsa
	Vörösmarty Marianna
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Controlling	Szabó Sarolta
Belső Ellenőrzés	dr. Rugár Oszkár

¹ K/5193/29/2010./IX.

Meghívottak és egyéb megjelentek:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
 Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.
 közbeszerzési tanácsadó

Fecske Károly
 Ujházi István
 dr. Bűrös László

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: *Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 24 fő megjelent. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Korányiné Csősz Anna segíti.*

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és kedves vendégeket. Bejelenti, hogy a testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor kéri, hogy vendégeik hagyják el az üléstermet. Kéri az SZMSZ értelmében a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet betartani. Megkezdik rendkívüli, egyben utolsó ülésüket, kéri mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatta a Maglódi út 24. sz. alatt működő Fővárosi BV Intézet III. objektumával kapcsolatos problémák megoldási lehetőségéről. Összegezve: Ismert számára az általunk felvázolt probléma, mely a fogvatartottak betelepítése óta a Maglódi úton fennáll. Eddig többször volt háromoldalú (BVI – BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága – Önkormányzatunk közötti) tárgyalás, de sajnos megnyugtató megoldás nem született. Sajnálatos módon a BVI lehetőségei már erősen korlátozottak, s nincs módjuk további intézkedések megtételére. Arról is tájékoztatta a Belügyminiszter úr, hogy megismerve a büntetés-végrehajtás jelenlegi helyzetét, a börtönök (130-140%-os) zsúfoltsággal történő működését, nem lát lehetőséget a Maglódi úti Intézet bezárására, tekintettel arra, hogy az már kezelhetetlen zsúfoltságot eredményezne a Pest megyei és a Pest megyéhez közeli büntetés-végrehajtási intézetekben is. Ugyanakkor megérti a lakosság felháborodását, és ezért intézkedett arról, hogy az Intézet közvetlen közelében a rendőrség állományába tartozó mozgó ór teljesítsen szolgálatot, így szükség esetén felléphet a rendzavarókkal szemben. Végezetül megerősítette, hogy a büntetés-végrehajtási szervezet kiemelten fontos állami feladatot lát el, melynek végrehajtása egyelőre a jelenlegi infrastrukturális körülmények között valósítható meg. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek van egy érvényben lévő határozata, amely alapján meg fogják ismételni a törvényalkotással kapcsolatos kezdeményezésüket és javaslatukat, és ebben kéri a Belügyminiszter úr támogatását.

A Pénzügyi Bizottság és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülése határozatképes volt, a Jogi Bizottság és a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülése viszont határozatképtelen volt.

Kiosztásra került:

- a 10. napirendi ponthoz kapcsolódóan az értékbecslő által meghatározott vételárlista,
- a 12. napirendi ponthoz kapcsolódóan a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 5 millió forintos biztosítása okán átrendezett tábla.

Kérdezi, hogy voltak-e olyan napirendi pontok, és melyek azok, amelyeket bizottság egyáltalán nem tárgyalt.

A képviselő-testület nem tudja tárgyalni a meghívóban szereplő:

5./ napirendi pontot: Javaslat településrendezési szerződés megkötésére a Kékdunapart Kft.-vel

- 6./ napirendi pontot: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint a változtatási tilalom megszüntetéséről
- 7./ napirendi pontot: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (tilalmi lista módosítása)
- 8./ napirendi pontot: Javaslat a Budapest X. kerület, Kőbányai út Mázsa tér – Horog utca közötti szakaszán kijelölt csomópontok, valamint a Bihari út – Szállás utca csomópont forgalomirányításáról szóló engedélyezési terveinek elkészíttetése és engedélyeztetése tárgyában kötendő Településrendezési szerződés elfogadására, valamint a Szállás utcai közterületi parkoló építés tulajdonosi hozzájárulásának megadására
- Kéri, akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: Tulajdonképpen elhangzott, amit mondani akart. Az újabb minősítést megkapta, mint Jogi bizottsági elnök, senki nem volt jelen a másik oldalról. A felsorolt napirendi pontokat természetesen nem lehet tárgyalni. Majd a jövőben megalakuló képviselő-testületnek lesz igen komoly gondja ennek a problémának a megoldása.

ELNÖK: Jelzi, hogy a meghívóban 13-as sorszámon szereplő Javaslat közalkalmazotti jogviszony megszüntetése kapcsán korengedményes nyugdíj átmeneti idejére pénzfedezet igénylésére tárgyú előterjesztést sem tudja tárgyalni a képviselő-testület, mivel nem tárgyalta bizottság. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a felsorolt napirendi pontok kivételével szavazzanak a napirend elfogadására.

ELNÖK: *A képviselő-testület 24 fővel határozatképes.*

Bejelenti, hogy az SZMSZ 38. § (5) bekezdésében foglaltak alapján, mivel a Jogi Bizottság határozatképtelen volt, s nem tárgyalta meg a 6-os és 7-es tervezett napirendi pontok anyagát, továbbá az SZMSZ 6. sz. mellékletében szereplő bizottsági véleményezési jogkör szükségessége alapján, nem tudja tárgyalni a képviselő-testület az 5-ös, 8-as és 13-as tervezett napirendi pontok anyagát sem.

2133/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja napirendjét az alábbiak szerint:

1. Javaslat a *Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. szám alatti templom környezetének felújítása* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
2. Javaslat az *IBM Cognos Planing fejlesztési környezetben kialakított költségvetés tervező rendszer továbbfejlesztése, módosítások elvégzése* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
3. Javaslat a „*Medveszőlő u. – Székfűvirág u. játszótér felújítása*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
4. Javaslat az *Iskolai felmérések, szakértői elemzések* tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
5. Javaslat a balánbányai katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak támogatásához forrás biztosítása
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
6. Javaslat a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjai használatában lévő eszközök megvásárlására, valamint utazási bérlet leadására
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
7. Javaslat közalkalmazottak céljuttalmához forrás biztosítására
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
8. Tájékoztató európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 1./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. szám alatti templom környezetének felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és az első határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kizárásra kerülő Józsa Kft.-ről hoztak határozatot. A másik határozati javaslatot pedig 6 tartózkodással nem fogadta el a bizottság.

ELNÖK: A kiegészítő anyagok rendelkezésre álltak, úgy tudja, hogy minden képviselőtársuk kapott meghívást az ülésre. A testületi ülésen felmerült, hogy amennyiben a határozat nem kerül elfogadásra, annak milyen következményei vannak közbeszerzési szempontból. Tisztelettel köszöni közbeszerzési szakértőjüket dr. Bűrös László urat.

Dr. Bűrös László: Röviden összefoglalva 2010. szeptember 27-én (hétfőn) 9 órakor az eljárás eredményét ki kell hirdetni, tehát önmagában az a döntés, hogy a jelenleg érvényesnek tekinthető két ajánlattevő tekintetében olyan döntés nem született, hogy az értékelési szempontok alapján a legjobbnak minősített ajánlat az eljárás nyerteseként kihirdetésre kerüljön. Ennek megfelelően, ha ez marad, akkor nyilvánvalóan arra vonatkozó döntést kell hozni, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítására milyen jogcímen kerül sor. A maguk részéről ezzel kapcsolatban nem kaptak eddig sem javaslatot, sem olyanfajta felvetést, amellyel meg tudnák támogatni valamelyik Kbt.-ben rendelkezésre álló jogcím megalapozottságát. Egyébként elvben két jogcím kerülhetne szóba. Az egyik a nem elégséges fedezet rendelkezésre állása. Ebben információjuk szerint bruttó 35 millió forintban került meghatározásra az eljárás becsült értéke, a beérkezett legjobb ajánlat bruttó 28 millió forintos. Ha és amennyiben ezt jelölik meg, ez a jogcím addig jó, ameddig az érintett ajánlattevők ezt a döntést tudomásul veszik, és nem támadják meg a Döntőbizottság előtt. Elvben még lenne arra lehetőség, hogy a Kbt. 92. § d) pontja alapján az önkormányzat azt mondja, hogy az eljárás megindítását követően valamilyen előre nem látható olyan ok állt elő, amelynek következtében a szerződést nem tudja megkötni a nyertes ajánlattevővel, vagy nem tudja teljesíteni. Ebben a körben egy megalapozott indokolást kellene az eljárásról készült összegezésben és a tájékoztatóban közzétenniük. Egyelőre nem rendelkezik olyan információkkal, hogy itt milyen indokot tudnának beírni. Azt szeretné röviden és tömören jelezni, ha nincs az eljárásnak nyertese, akkor az eljárás eredménytelenné nyilvánításához jogcímet kellene találniuk. Ezt a jogcímet legkésőbb hétfőn – amikor már nem tudják továbbhalasztani az eljárás eredményének a kihirdetését – közölniük kellene az ajánlattevőkkel. A jogcím nem megalapozott voltával kapcsolatos jogkövetkezményekről végül is a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály írt egy rövid összefoglalót, ami nyilván abban az esetben bír jelentőséggel, ha ténylegesen indul jogorvoslati eljárás az ügyben. Ezt előre nem tudhatják, hogy az ajánlattevők mennyiben kívánják a döntést megtámadni, ha például eredménytelenné válik az eljárás. Amennyiben kérdés merül fel, szívesen válaszol.

Nagy László: Szeretné egy másik aspektusból megvilágítani a kérdést. Ennek az aspektusnak nem az a lényege, hogy ez a beruházás ne történjen meg, sőt támogatják. Itt arról van szó, hogy ennek a nagyságrendje már korábban is kifogásolható volt. Szeretne elmondani egy olyan folyamatot, amely lehet a jövőre nézve is tanulság. A versenyeztetési rendeletük az egyértelművé teszi, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság felelős az ajánlattételi felhívás megjelentetés előtt történő jóváhagyására. Erre van egy jogérvényű döntése a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak. 4 igen szavazattal és 4 tartózkodással nem támogatta az ajánlati felhívás elfogadását. Ettől kezdve érzi azt, hogy valami nem stimmel, mert önjáróvá vált ez a történet, visszajött a szokásnak megfelelően, utána született egy döntés, hogy mégis. Azt nem érti, hogy ebben a helyzetben, ahol a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ténylegesen felelős azért, hogy az ajánlati felhívást elfogadja, és ezután jelenjen meg, ezt nem fogadta el, és mégis megjelent. Azt kérdezi, lehet, hogy eső után köpönyeg, de ezt a fajta jogi aspektusát lehet-e az eljárás ebben a szakaszában vizsgálni.

Hangsúlyozza, nem arról szól a dolog, hogy ne tennék meg annak a vallási körnek és az egyháznak azokat a lehetőségeket, amelyek előttük vannak, miért ne, de úgy érzi, hogy ez a 30 millió forint teljes egészében túlméretezett, ennek az igazán szép beruházásnak a vonatkozásában. Beárnyékolja az arányosság kérdése.

ELNÖK: Nagy László úr által felvetett kérdéskörnek a történetiségéhez szeretné elmondani, hogy itt az történt, hogy a Főosztály előkészítette az előterjesztést, ha jól emlékszik 4 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el a Bizottság, de a napirendi ponthoz egyetlen egy hozzászólás nem volt. Ezt követően természetesen a döntésnek megfelelően megállt az ügy, de ha jól emlékszik körülbelül 30, de nagyon sok aláírás érkezett ezzel kapcsolatban. Gyakorlatilag az ott lakók legalább meg szeretnék tudni, hogy mi ennek az oka. Egyrészt szorgalmazták, hogy az építkezés mégis kezdődjön el, másrészt véleménye szerint jogosan szeretnék tudni, hogy mi az az ok, ami miatt a bizottság nem fogadta el az előterjesztést. Ezért kérte a lakossági megkeresésnek megfelelően a bizottságot, hogy tárgyalja újra a témát, és másodszor is tárgyalta a bizottság, ahol már alakult ki vita és párbeszéd az ügygel kapcsolatban. Másodszorra érvényes döntést hozott a bizottság.

Radványi Gábor: Ez valójában így történt, ahogy Polgármester úr elmondta. Először 4 igen, 4 tartózkodással nem fogadta el a bizottság a javaslatot, utána azt hiszi, hogy 6 igen, egyhangú szavazattal az ajánlati felhívást a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elfogadta. Nem ezzel van baja, mert a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az ajánlati felhívást elfogadja, abban az ajánlati felhívásban tulajdonképpen a pénzügyi feltételek, az alvállalkozói körnek a bevonása és egyebek szerepelnek. Az bosszantja egy kicsit, hogy az a körülbelül 100 oldalas anyag, amit ajánlati dokumentációnak neveznek, azt múlt héten látta a testületi ülésen, amikor azt feszegették, hogy mennyibe is kerül valójában, akkor kapták meg. Sem a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, sem a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem látta ezt. Most kaptak egy részletes anyagot, jó lett volna, ha akkor a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság megkapja, hogy a felépítményi munkák, a parkosítási munkák pontosan lebontva, most körülbelül 10 oldal terjedelemben megkapták azt, hogy mire, mennyit áraztak be, és mi alapján jött ki ez a szám, viszont ezt akkor nem látták. Úgy gondolják és a FIDESZ frakció ezt az álláspontot fogja a mai szavazáskor is követni, hogy ez az ár irreálisan magas. Tudják, hogy 35 millió forint volt erre betervezve, viszont úgy tudja, hogy ennek a költségvetési sornak az a címe, hogy földutak felújítása. Nem tudja, kérdezi Tanácsadó úrtól, ha jogalapot kell megnevezni, hogy mi alapján mondják érvénytelennek, akkor az megfelelő-e, ha azt mondják, hogy úgy gondolták, hogy ebből a 35 millió forintból ezt a parkot megcsinálják, de ezenkívül bizonyos összegeket még szerettek volna más földutak aszfaltozására, vagy burkolattal való ellátására fordítani, így viszont ez az árajánlat, ami beérkezett erre az egy projektre, vagy munkára irreálisan magas.

Dr. Bűrös László: Ha jól érti, akkor a javaslat az lenne, hogy a költségvetésben ezen a soron egy összetett jellegű beszerzés szerepel és akkor ennek megfelelően ez a mostani beszerzés tárgya ennek csak egy része lenne adott esetben, és egy másik része más célra került volna felhasználásra. Az alapvető gond az az, hogy közbeszerzési szempontból mindig a konkrét eljárást kell vizsgálni. A konkrét eljárásban meghatározott beszerzési tárgyhoz viszonyítva és az ahhoz rendelt becsült értékhez viszonyítva vizsgálja ezt adott esetben – teljesen mindegy, hogy ő most mit mond – a Döntőbizottság.

Ha nincs ebből vita, akkor úgyis teoretikus a beszélgetésük. Ha, és amennyiben ebből jogvita van, akkor ez úgy zajlik, hogy megnézik, mi volt a beszerzési tárgy. Ha a beszerzési tárgyban egyébként nem szerepelt az a fajta földmunka, meg egyéb dolog, ami ezen a költségvetési soron még szerepel, akkor nyilván ajánlatkérői oldalról nem várható az ajánlatkérő földmunkákra vonatkozó árat, ugyanakkor mégis egy 35 millió forintos becsült értéket rendelt ehhez a beszerzéshez. Na most azt persze elméletileg lehetne mondani, hogy már ez a 35 millió forintos összeg sem volt feltétlenül reális, tehát az ajánlatkérő adott esetben mondhatná azt, hogy a saját becsült értékét sem határozta meg pontosan, mert némileg túlmélt azon az összegen, ami reális lehet, de ezt utólag már olyanfajta mulasztásként, ami például az ajánlattevőket érintheti, nehéz lenne elfogadtatni. Röviden és tömören válaszolva azt tudná mondani, ha ebből jogorvoslati eljárás van, ez nem érv. Ezt természetesen lehet képviselni egy adott esetben annak érdekében, hogy az ember próbálja a jogkövetkezményeket elkerülni. Tényszerűen úgy gondolja, hogy viszont nem tudnák elfogadtatni a Döntőbizottsággal azt, hogy azért irreális ez az összeg, mert úgy gondolták, hogy a 35 millió forintból még másra szeretnének költeni, ahhoz képest, amit most kiírtak a közbeszerzési eljárásban. Sajnos ebben a jogilag védhető érvet ilyen módon nem látja. Az, hogy kirívóan magas lenne az ajánlati ár, onnan kellene kiindulni, azt kellene mondani, amit az előbb említett, hogy a 35 millió forintos ajánlatkérői becsült érték meghatározás önmagában hibás volt. Az első az lenne, hogy az önkormányzat arra hivatkozna, hogy saját maga hibásan határozta meg a becsült értéket, és ehhez viszonyítva arra a műszaki tartalomra, ami oda beadásra került, arra ez az összeg, ez a 28 millió forintos összeg irreálisan magas. Ehhez akkor tudna az ember egyáltalán egy ilyen álláspontot képviselni, ha ezt alá lehetne támasztani. Nem tudja, mert a költségbecslés, amennyire tudja az adott tervekhez tartozó költségbecslés ennél valamivel magasabb volt, mint amire az ajánlat beérkezett. Ha szakmailag le lehet adott esetben vezetni azt, hogy ez már egy hibás döntés volt, akkor is azt kell mondja, hogy a vége az lenne ennek az ügynek, hogy az önkormányzat ezt a jogvitát elveszteni, ha indul, hozzáteszi. Most pillanatnyilag a jelenlegi adatok alapján azt, hogy azon a címen érvénytelenítsék a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy kirívóan magas volt, hát ezt őszintén szólva, védhetetlennek látja jelenleg. Arról nem beszélve, hogy ebben az esetben még inkább valószínűsíthető a támadás. Ebbe az irányba akkor sem menne el, ha végül is az a döntés, hogy eredménytelen az eljárás, akkor sem azon az alapon kellene ezt megpróbálni elérni, hogy valamelyik ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítsék egy ilyen véleménye szerint pillanatnyilag nem megalapozottnak tűnő érveléssel.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más kérdés, hozzászólás vélemény? Arra vár javaslatot, hogy amennyiben nem kerül elfogadásra, akkor mi legyen az indok. Amíg gondolkodnak, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra, mert abban nem volt vita.

2134/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen szavazattal, 14 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem állapítja meg**, hogy a „Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Józsa Kft. (5350 Tiszafüred, Igari út 61.) ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata érvényes.

ELNÖK: Ezzel a döntéssel több érvényes ajánlatuk van, még az is, amely nem az.

Dr. Bűrös László: Az történt, hogy érvényesnek kell tekinteni a harmadik ajánlatot? Most erre nem tud mit mondani. Véleménye szerint nem az, de ha ez a döntés, akkor érvényesnek fogják kihirdetni, nem tud mit mondani erre. Nyilvánvalóan érvénytelen ajánlat egyébként a harmadik ajánlat.

ELNÖK: Megteszik a szükséges lépéseket. Mivel más hozzászólásra nincs jelentkező, kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

Győri Dénes: (mikrofon nélküli felszólalás) Elnézést kér, nem lehet, hogy mivel negatívan van megfogalmazva a határozati javaslat?

ELNÖK: Nem lehet, azt gondolja, hogy mindenki pontosan tudta, hogy mire szavaz, és mindenki ezt át is gondolta. A szavazáson túl vannak, kéri, szavazzanak a 2./határozati javaslatra.

ELNÖK: Az a kérdés hangzott el, hogy mire szavaz a képviselő-testület. A határozati javaslat egyértelmű, arra kell szavazniuk, ami benne van az előterjesztésben. A második pedig az, amelyik kettes sorszámon szerepel. Amik elhangzottak a testületi ülésen nem módosító javaslatok voltak, hanem vélemények. Elmondta mindenki, hogy mire fog szavazni, ennek megfelelően szavaz, módosító javaslat nem hangzott el.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) A sok évtizedes gyakorlat és az elmúlt négyévi gyakorlati is az volt, hogy Polgármester úr felolvasta a határozati javaslatot, nem azt mondta, hogy szavazzanak. Továbbra is azt kéri, legyen szíves, olvassa fel a határozati javaslatot.

ELNÖK: Jó, tehát a következőről fog szavaztatni: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Főkert Parkfenntartó Kft.-t hirdeti ki nyertesnek bruttó 29.927.958,-Ft ajánlati árral és a szerződés aláírását követő 50 napon belüli teljesítési határidővel. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

2135/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 1 ellenszavazattal, 16 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Főkert Parkfenntartó Kft.-t **nem hirdeti** nyertesnek 29.927.958,-Ft ajánlati árral és a szerződés aláírását követő 50 napon belüli teljesítési határidővel.

ELNÖK: A határozati javaslat nem került elfogadásra, és mivel más határozati javaslat nem hangzott el, több szavazás nem lesz.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Egyetért Győri Dénes úrral, tehát az első határozati javaslat nem került felolvasásra, ő is abban a hiszemben szavazott, hogy a 2. javaslatra szavaznak. Itt tulajdonképpen egy Józsa Kft. nevű cégnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítaniuk, természetes, ha érvénytelen és a jogi szakértő is ezt mondja, akkor valószínűleg megszavazták volna. Szerencsésebb lett volna, ha Polgármester úr ezt felolvasta volna. Kéri, újra szavazzanak erről.

ELNÖK: Ő pedig azt feltételezi, hogy most Radványi úr nem a valóságot mondta el. És egyébként pedig az SZMSZ alapján semmi nem kötelezi arra, hogy felolvassa a határozati javaslatot, és véleménye szerint egyértelmű volt, hogy mire kell szavazni, de ennek tudatában, hogy a legegyszerűbb másra áthárítani egy rossz döntésnek a felelősségét, természetesen meg fogja ismételtetni a határozatról a szavazást. Elegánsabb lett volna a tévedésüket elismerni, véleménye szerint. Fel fogja olvasni a határozati javaslatot és ettől a pillanattól fogva az összes határozati javaslatot fel fogja olvasni, hogy egyértelmű legyen. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Józsa Kft. (5350 Tiszafüred, Igari út 61.) ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata érvényes. Kéri, szavazzanak a felolvasott javaslatra.

ELNÖK: *Bejelenti, hogy az SZMSZ 35. § (4) bekezdése alapján ismételt szavazást rendel el a 2134/2010. (IX.23.) sz. határozatban foglaltakról.*

2136/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „Budapest X. kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a Józsa Kft. (5350 Tiszafüred, Igari út 61.) ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata érvényes. **Egyúttal visszavonja a 2134/2010. (IX.23.) sz. határozatát.**

Révész Máriusz: Azt javasolja, hogy a tiszta helyzet kedvéért most már egy olyan ajánlat, ami érvényesnek tekintendő és még nem szavaztak róla, tehát szavazzanak abban a kérdésben is és ezt zárják le.

ELNÖK: Szavaztak, felolvasta.

Révész Máriusz: Három ajánlat van, egyet kizártak, kettő van még. Egyről szavaztak, kell legyen még egy. Tehát van két ajánlat, ami érvényes, egyikről szavaztak, hogy nem, ahhoz hogy teljesen tisztán lezárják ezt a közbeszerzési eljárást a másik érvényesnek tekintett ajánlatról is javasolja, szavazzanak, és akkor tiszta a történet.

Marksteinné Molnár Julianna: Szeretné kérni a Polgármester urat, hogy a határozati javaslatokat majd legyen olyan kedves felolvasni, mert nagyon sok anyagot nem kaptak meg, tehát néznek és várják, hogy mire kell szavazni. Tehát a közbeszerzésekkel kapcsolatosan egy anyag sem áll a rendelkezésére.

ELNÖK: Érti, nem akarja belefojtani Képviselő asszonyba a szót, csak tényleg kéri, hogy figyeljenek egymásra, jelezte, hogy ettől a pillanattól kezdve az összes határozati javaslatot fel fogja olvasni. Elhangzott. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a VIANOVA '87 Zrt.-t (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) hirdeti ki nyertesnek bruttó 29.995.979,-Ft ajánlati árral és a szerződés aláírását követő 50 napon belüli teljesítési határidővel. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

2137/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a VIANOVA '87 Zrt.-t **nem hirdeti** nyertesnek 29.995.979,-Ft ajánlati árral és a szerződés aláírását követő 50 napon belüli teljesítési határidővel.

ELNÖK: Ez a javaslat sem került elfogadásra, a következményeket, a jogi hátteret a Szakértő úr ismerteti.

Dr. Bűrös László: Azt szeretné jelezni, hogy az egyértelmű, hogy az eljárás nyerteseként egyik cég sem hirdethető ki a határozat alapján, viszont döntést kell hozni az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról és annak jogcíméről.

ELNÖK: Kér javaslatot a jogcímmel kapcsolatban. Jó, ha erre nincs, akkor megkérdezi a képviselő-testületet, hogy kíván-e határozatot hozni az eredménytelenné nyilvánításról és a jogcímmel kapcsolatban.

Dr. Bűrös László: Bocsánatot kér, valamit ki kell hirdetni. Azt is lehet mondani, hogy nem hoztak határozatot, de nekik valamit ki kell hirdetniük. Ha nincs nyertes, akkor az eljárás eredménytelen, ez teljesen triviális. Azt érti, hogy a jogcímmel gond van, mert azzal tényleg gond van, vagy gond lehet, ha ebből probléma lesz. Ahogy elmondta, kettő jogcímet lát elvben lehetségesnek megjelölni, az egyik a fedezet, tehát a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat sem volt az ajánlatkérő számára rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel elfogadható. Ez a Kbt. 92. § c) pontja. A másik lehetőség (..)

ELNÖK: Elhangzott a határozati javaslat, szavazzon a képviselő-testület, most.

2138/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a Kbt. 92. § c) pontja értelmében – a „Budapest X., kerület, Kistorony Park 6. alatti templom környezetének felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat az IBM Cognos Planing fejlesztési környezetben kialakított költségvetés tervező rendszer továbbfejlesztése, módosítások elvégzése tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja elfogadásra.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs, szavazás következik. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „IBM Cognos Planing fejlesztési környezetben kialakított költségvetés tervező rendszer továbbfejlesztése, módosítások elvégzése” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének az ETK Szolgáltató Zrt.-t (1149 Budapest, Angol u. 34.) hirdeti ki. A képviselő-testület felkéri a polgármestert bruttó 9.375.000,-Ft összeggel és 2010. november 30-ai befejezési határidővel a vállalkozási szerződés megkötésére. Kéri, szavazzanak most.

2139/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „IBM Cognos Planing fejlesztési környezetben kialakított költségvetés tervező rendszer továbbfejlesztése, módosítások elvégzése” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének az ETK Szolgáltató Zrt.-t (1149 Budapest, Angol u. 34.) hirdeti ki.

Egyben felkéri a polgármestert bruttó 9.375.000,-Ft összeggel és 2010. november 30-i befejezési határidővel a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: szerződéskötésre: 2010. október 18.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Sarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

Méreg Gábor osztályvezető

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a „Medveszőlő u. – Székfűvirág u. játszótér felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést is megtárgyalta, az első határozati javaslat a Kbt. 88. §-a alapján két cég ajánlatát érvénytelennek minősítette. A másik határozati javaslat a Tündéerkert '97 Kft.-t jelöli meg a pályázat nyertesének.

ELNÖK: Hozzászólásra nincs jelentkezés. Kéri, szavazzanak először az 1./ határozati javaslatra, amely így szól: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Medveszőlő u. – Székfűvirág u. játszótér felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az Örökzöld Park- és Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, a többi ajánlattevő ajánlata a benyújtott részek tekintetében érvényes. Kéri, szavazzanak erre most.

2140/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Medveszőlő u. – Székfűvirág u. játszótér felújítása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban az Örökzöld Park- és Kertépítő Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja, egyben megállapítja, hogy a többi ajánlattevő ajánlata a benyújtott részek tekintetében érvényes.

ELNÖK: Most a 2. határozati javaslat következik.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Nem szeretné kívánni, hogy Polgármester úr olvasási gyakorlatokat tartson, és az a helyzet, hogy az előző szavazásnál, amire hivatkoztak, ott tényleg nem tudták, hogy az egyes javaslat mit takar. Nem volt anyag, nála nincs is számítógép, többeknek nincs, most viszont összefoglalta a lényegét egyébként Radványi képviselő úr, úgyhogy most teljesen tiszta, hogy az első javaslatban az érvényességről, a másodikban pedig a győztesről szavaznak. Ha Polgármester úr is úgy látja, ebben az esetben, ha tudja, hogy miről szavaz a képviselő-testület, akkor nyugodtan tudnak szavazni, sőt ebben a kérdésben akár egyben is tudtak volna.

Dr. Pénzes Károly: Azt gondolja, hogy nem kívánságműsor ez, ezt kérik, azt kérik, olvassa fel a Polgármester úr. Ő döntött így kérésre, tegye azt, túl sok nincs már ezekből a napirendekből.

ELNÖK: Köszöni Révész Máriusz rugalmasságát is, de képviselőtársuk megkérte kifejezetten, hogy olvassa fel, tehát meg fogja tenni. Véleménye szerint azzal lesznek gyorsan kész, ha ezt meg is teszik. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Medveszőlő u. – Székfűvirág u. játszótér felújítása ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a Tündérveterin ’97 Kft.-t (1112 Budapest, Zólyom köz 4.) hirdeti ki az alábbiak szerint: ajánlati ár és bruttó ajánlati ár 10.288.372,-Ft. A játszótéri eszközökre és a parki berendezési tárgyakra vonatkozóan kötelező egy éven felüli garancián túli garanciavállalás hónapban megadva, maximum 120 hónap, összesen 108 hónap. A játszótéri eszközökre és a parki berendezési tárgyakra vonatkozóan kötelező 12 hónapon felül megajánlott térítésmentesen vállalt karbantartási idő hónapban megadva, ez a maximum 120 hónap, vagyis 48 hónap teljesítési határidő 2011. március 30. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére. Kéri, szavazzanak most.

2141/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Medveszőlő u. – Székfűvirág u. játszótér felújítása ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a Tündérveterin ’97 Kft.-t (1112 Budapest, Zólyom köz 4.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

1. Bruttó ajánlati ár (Ft):	10.288.372 Ft
2. A játszótéri eszközökre és a parki berendezési tárgyakra vonatkozóan kötelező egy éven felüli garancián túli garanciavállalás hónapban megadva (max: 120 hónap)	108 hónap
3. A játszótéri eszközökre és a parki berendezési tárgyakra vonatkozóan kötelező 12 hónapon felül megajánlott térítésmentesen vállalt karbantartási idő hónapban megadva (max.:120 hónap)	48 hónap
Teljesítési véghatáridő:	2011. március 30.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: szerződéskötésre: 2010. október 18.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 4./ tárgya: **javaslat az Iskolai felmérések, szakértői elemzések tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, több ajánlattevőt az 1./ határozati javaslatban érvénytelennek minősítettek: a Prekog Alfa-t, a NOVOSZOLG-ot, az OPSZI-t, a Qualy-Co I.-II.-III. részre érvényesnek, viszont a 4. részre benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánították. A 2./ határozati javaslat arról szól, hogy a II-es és a III-as rész tekintetében a Qualy-Co Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft.-t hirdesse ki az alábbiak szerint – mindenki előtt van egy táblázat -. A 3. határozatban pedig a IV. rész tekintetében érvénytelen és új közbeszerzési eljárás megindítására kéri fel a Polgármester urat. Az I. tekintetében, arról szól a 4./ határozati javaslat, szintén érvénytelen és új közbeszerzési eljárás megindítását kéri.

ELNÖK: Hozzászólásra senki nem jelentkezik, akkor szavazzanak az 1./ határozati javaslatra, amely úgy szól: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Iskolai felmérések, szakértői elemzések ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a NOVOSZOLG Oktatási és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek e.) és f.) pontja alapján, az OPSZI Országos Pedagógiai Szolgáltató Intézet ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek e.) pontja alapján, a Prekog Alfa Szolgáltató és Tanácsadó Kft. és a Mérei Ferenc Fővárosi Pedagógiai és Pályaválasztási Intézet közös ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek e.) és f.) pontja alapján érvénytelennek, a Qualy-Co Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft. I., II. és a III. rész tekintetében benyújtott ajánlatát érvényesnek, a IV. részre benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja. Kéri, szavazzanak, most.

2142/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Iskolai felmérések, szakértői elemzések ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárásban a NOVOSZOLG Oktatási és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek e.) és f.) pontja alapján, az Országos Pedagógiai Szolgáltató Intézet (OPSZI) ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek e.) pontja alapján, a Prekog Alfa Szolgáltató és Tanácsadó Kft. és a Mérei Ferenc Fővárosi Pedagógiai és Pályaválasztási Intézet közös ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bek e.) és f.) pontja alapján **érvénytelennek**, a Qualy-Co Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft. I., II. és a III. rész tekintetében benyújtott ajánlatát **érvényesnek**, a IV. részre benyújtott ajánlatát **érvénytelennek** nyilvánítja.

ELNÖK: Most a 2./ határozati javaslat következik: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Iskolai felmérések, szakértői elemzések ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a II. és a III. rész tekintetében a Qualy-Co Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft.-t (1132 Budapest, Visegrádi utca 19. III/1.) hirdeti ki az alábbiak szerint: és itt következik a II. és III. táblázat. Ezt nem olvasná fel, mert táblázatot nehéz olvasni egyszerre függőlegesen és vízszintesen is. A teljesítési véghatáridő 2011. július 31. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére. Kéri, szavazzanak, most.

2143/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Iskolai felmérések, szakértői elemzések” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a II. és a III. rész tekintetében a Qualy-Co Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft.-t (1132 Budapest, Visegrádi utca 19. III/1.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

II.rész:

Sorszám	feladat	nettó ár	áfa	Bruttó ár
1	Logopédiai hálózat működésének felmérése	1.336.400,-	334.100,-	1.670.500,-
2	Iskolapszichológusi hálózat működésének felmérése	1.316.400,-	329.100,-	1.645.500,-
3	Fejlesztőpedagógusi hálózat működésének felmérése	803.400,-	200.850,-	1.004.250,-
4	A sajátos nevelési igényű /SNI/ gyermekek/tanulók ellátási helyzetének felmérése	1.129.400,-	282.350,-	1.411.750,-
	ÖSSZES	4.585.600,-	1.146.400,-	5.732.000,-

III. rész

Sorszám	feladat	nettó ár	áfa	Bruttó ár
1	Két tanítási nyelvű oktatás eredményességi vizsgálata	1.950.000,-	487.500,-	2.437.500,-

Teljesítési véghatáridő: 2011.július 31.

egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. október 18.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Következik a 3./ határozati javaslat, amely úgy szól: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Iskolai felmérések, szakértői elemzések” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást IV. része (Iskolai úszás oktatás felmérése az önkormányzat által fenntartott általános iskolák alsó tagozatán 11 intézményben) tekintetében a Kbt. 92.§. b.) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, és egyben felkéri a polgármestert az eredménytelen rész tekintetében az új közbeszerzési eljárás megindítására. Szavazzanak.

2144/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Iskolai felmérések, szakértői elemzések ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást IV. része (Iskolai úszás oktatás felmérése az önkormányzat által fenntartott általános iskolák alsó tagozatán 11db intézményben) tekintetében a Kbt. 92.§. b.) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, és egyben felkéri a polgármestert az eredménytelen rész tekintetében az új közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2010. november 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

ELNÖK: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Iskolai felmérések, szakértői elemzések ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást I. rész (Szervezeti és működési szabályzat, pedagógiai program, nevelési program, házirend megfelelőségének ellenőrzése 32 intézményben és a Tantárgyfelosztások vizsgálata 2010/2011. tanévre (I. és II. félévre) 14 intézményben) tekintetében a Kbt. 92.§. c.) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja – mert egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot. Egyben felkéri a polgármestert az eredménytelen rész tekintetében az új közbeszerzési eljárás megindítására. Kéri, szavazzanak.

2145/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Iskolai felmérések, szakértői elemzések ” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárást I. rész (Szervezeti és működési szabályzat, pedagógiai program, nevelési program, házirend megfelelőségének ellenőrzése 32 db intézményben és a Tantárgyfelosztások vizsgálata 2010/2011. tanévre (I. és II. félévre) 14 db intézményben) tekintetében a Kbt. 92.§. c.) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja – mert egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

Egyben felkéri a polgármestert az eredménytelen rész tekintetében az új közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2010. november 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

ELNÖK: A napirendi pontot lezárja. A meghívóban jelzett 5., 6., 7. és 8. napirendi pont kimarad.

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a balánbányai katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak támogatásához forrás biztosítása**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Ha nincs, felolvassa a határozatot, hogy szavazni tudjanak: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Balánbánya Polgármesteri Hivatala és a Római Katolikus Plébánia kérelmére a katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak befejezése költségeihez – együttműködési megállapodás keretében – a 2061/2010. (IX. 16.) sz. határozatában biztosított bruttó 1 millió forint összegű támogatás forrása a polgármester rendelkezési jogkörébe tartozó természeti katasztrófa, egyéb vészhelyzetek kezelése felhalmozási céltartalék. Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Kéri, szavazzanak most.

2146/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Balánbánya Polgármesteri Hivatala és a Római Katolikus Plébánia kérelmére a katolikus közösségi ház beruházási munkálatainak befejezése költségeihez – együttműködési megállapodás keretében – a 2061/2010. (IX. 16.) sz. határozatában biztosított bruttó 1 millió forint összegű támogatás forrása a polgármester rendelkezési jogkörébe tartozó természeti katasztrófa, egyéb vészhelyzetek kezelése felhalmozási céltartalék.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjai használatában lévő eszközök megvásárlására, valamint utazási bérlet leadására**

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az előzőnél azért nem szólt, mert egyértelműen a bizottság elfogadásra javasolta. Itt azért szól, mert vagylagos a határozati javaslat. A 2/2 javaslat tekintetében javasolja a bizottság a képviselő-testületnek elfogadásra, tehát a töredékhónapra szóló bérleteket, tehát november-december hónapra javasolja a Pénzügyi Bizottság, hogy le kell adni. A másik felvetés pedig az volt a bizottság részéről, hogy mivel nem mindenki kapta meg a kör e-mailt, nem tudták, hogy értébecslésre a készüléket be lehet hozni, hogy akkor pótlólag, aki erről nem értesült vagy egyéb akadályoztatás miatt nem tudott ennek a felszólításnak eleget tenni, hogy ez pótlólag ezt megoldhassa. Javasolja a bizottság az értébecslés alapján, hogy aki meg kívánja vásárolni a készüléket, az tegye meg, illetve a mandátuma lejártá után a nála lévő eszközöket mindenki adja le, ahogy ez a szerződésben benne van.

Weeber Tibor: Azt kérdezi, gyalog közlekedik a printer behozása, külön megtekintése minden esetben szükséges, mert a számítógépnél nagyjából érthető ez. A printernél mindenütt ugyanaz az ár van, az adatait pedig ismerik a hivatalban, mert itt van a jegyzéke. Szükséges azokat is becipelni, vagy pedig esetleg ott az elfogadható?

Dr. Neszteli István: Nekik eddig sem lett volna szükség, de a képviselő-testület ragaszkodott hozzá, hogy a megtekintett állapotban kerüljenek megállapításra az eladási értékek. Egyébként azt gondolja, hogy amennyiben a becsült értéket elfogadják a képviselők, arról nyilatkoznak, akkor nem kell behozni. Ezt természetesnek tartja, hogy ne cipeljék be, ha azt mondják, hogy a becsült érték elfogadható. Azon túl, amit a képviselők behoztak, és ezzel kapcsolatban megkapták az árat.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyetértve Jegyző úrral azt javasolja, hogy mind a printer, mind a laptopok tekintetében, aki a legmagasabb bruttó visszavásárlási értéket elfogadja, annak ne kelljen behozni.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás?

Fehér László: Mivel nem hozta be, azonnal jelzi, hogy ezeket az árakat elfogadja, és szeretné megvásárolni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a következő határozati javaslatra: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a képviselő-testület tagjai, továbbá a képviselő-testület állandó bizottsága nem képviselő tagjai részére használatba adott eszközök használó általi megvásárlásához a mellékelt árlista alapján azzal a kiegészítéssel, hogy ahol ez az értékbecslés még nem történt meg, ott történjen meg. (közbeszólásra válaszol) Az egy másik. Volt egy olyan javaslat, ez volt az első módosító javaslat, hogy nem mindenki tudta behozni, azért mert vagy nem kapta meg az értesítést, vagy nem volt alkalmas az időpont. Tehát azok, akik nem szerepelnek a listában, azokra még legyen egy másik időpont. Volt egy ilyen bizottsági határozat. Ez volt az első módosító javaslat. Ezzel kapcsolatban majd mindenki kialakítja az álláspontját. Tehát ez a javaslat arra vonatkozott, hogy akinél nem volt egyedi értékbecslés, ott még történjen meg.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Azt szeretné javasolni, hogy a két javaslatot vonják össze: vagy hozza be ez az „A” verzió, és utána jön dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr javaslata, ha nem akarja behozni, ám elfogadja az eddigi legmagasabb ajánlatot, akkor nem kell behoznia. A kettő részben ellentétes egymással, de így kiegészítheti egymást. Legyen egy másik időpont, és mindenki, aki akarja értékelteni, felértékelteni, aki nem akarja, az megnézi, hogy mennyi a listában legmagasabb ár és annyiért megveheti. Tehát a két javaslatot vonják össze.

ELNÖK: Jó, de önmagában a két javaslat is megállja a helyét, akár külön-külön is elfogadható, már úgy, hogy az egyik igen, a másik nem, ezért nem vonta össze, de ha kívánják, megteheti.

Dr. Szkalka Tamás: Megdöbbenve hallgatja ezt a vitát. Neki ebből az jön le, hogy aki vigyázott a gépre, az fizessen érte többet, aki pedig taposta, ütötte, rúgta, vágta, az megkapja 1.000,-Ft-ért. Tehát ez véleménye szerint elég nevetséges eljárás. Úgy gondolja, hogy felértékeltek jó néhány gépet, biztos van egy átlagár, ezt kell meghúzni, és ne bohóckodjanak, hogy behozzák, nem hozzák, beviszi, nem viszik. Aztán mindenki eldönti, hogy az az átlagár neki megfelelő és ne legyen már az egyik gép több mint a másik. Ugyanolyan gépek, egyszerre lettek vásárolva, egyidősek, nyilvánvalóan ugyanazon az áron kell, hogy meglegyenek. Nem is érti ezt a vitát.

Radványi Gábor: Részben ért csak egyet, bár megbeszélhették volna dr. Szkalka Tamással ezt akár négy szemközt is. Az ő gépe például a maximumon van, 30.000,-Ft-on, azért, mert tönkrement egy évvel ezelőtt az akkumulátora. Ilyen esetben azt gondolja jogos, hogy az övé drága gép, tehát ne feltétlenül a használatnak a minőségét vegyék figyelembe itt.

Melega Kálmán: A következő mondaná, ez az eljárás, ami most lefolyt, véleménye szerint minden tekintetben megfelel. Egyedileg fel lettek a gépek értékelve, nem nagy a szórás az értékelések között, úgyhogy véleménye szerint zárják le a vitát. Ez egy korrekt dolog, és szavazzanak.

ELNÖK: Kíván-e más hozzászólni? Tehát elhangzott egy olyan módosító indítvány, és arra is egy javaslat, hogy a kettőt vonja össze. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a képviselő-testület tagjai, továbbá a képviselő-testület állandó bizottsága nem képviselő tagjai részére használatba adott eszközök használó általi megvásárlásához a mellékelt árlista alapján azzal a kiegészítéssel, hogy akinél ez a felértékelés még nem történt meg, az történjen meg, illetve aki a már megadott legmagasabb árat elfogadja, az azon az áron vásárolhassa meg a berendezését. Kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

2147/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a képviselő-testület tagjai, továbbá a képviselő-testület állandó bizottsága nem képviselő tagjai részére használatba adott eszközök használó általi megvásárlásához a felkért értékbecslő által megállapított visszavásárlási vételár szerint azzal, hogy akinél a felértékelés nem történt meg, az történjen meg, illetve aki a megállapított legmagasabb árat elfogadja, az azon az áron megvásárolhatja az adott eszközt.

Határidő:

azonnal

Felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hegedűs Károly aljegyző

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Utazással kapcsolatos hozzászólás nem volt, csak a bizottság javaslata, úgyhogy a bizottság javaslatát teszi fel először szavazásra. Ha ez elfogadásra kerül, akkor nem mennek tovább, ha nem kerül elfogadásra, akkor pedig sorrend szerint fognak szavazni. Tehát a bizottság javaslatával kezdi: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tagjai, valamint a képviselő-testület állandó bizottsága nem képviselő tagjai a tömegközlekedési eszközök igénybevételére jogosító utazási bérletük 2010. novemberi és decemberi szelvényét kötelesek leadni megbízatásuk megszűnésekor. Kéri, szavazzanak, most.

2148/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tagjai, valamint a képviselő-testület állandó bizottsága nem képviselő tagjai a tömegközlekedési eszközök igénybevételére jogosító utazási bérletük 2010. novemberi és decemberi szelvényét kötelesek leadni megbízatásuk megszűnésekor.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly aljegyző Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat közalkalmazottak céljutalmához forrás biztosítására**
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyetért vele, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, de amiért szól, mert a bizottság más forrást jelölt meg. Úgy gondolják, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény elhelyezésére szolgáló összeg egészében maradjon meg, hiszen ez egy nagyon fontos célkitűzés, amit meg kell valósítani, viszont a céltartalékok között találtak egy olyan sort, hogy közalkalmazottak végkielégítése, és ezen a soron van egy olyan összeg, amiből ez biztosítható 2.794.000,-Ft-ot erről a sorról javasolnak kifizetni.

ELNÖK: Bár ezt csak jelzi, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény nagy valószínűséggel ebben az évben már nem kerül kivitelezésre. Több hozzászólás nincs, felolvassa a határozati javaslatot.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete összesen 2.794.000,-Ft-ot (2.200.000,-Ft céljuttalom és 594.000,-Ft járulék) biztosít a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gesztenye Óvoda, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Óvoda, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kiskakas Óvoda, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Fekete István Általános Iskola, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Kápolna Téri tagintézménye, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szervátiusz Jenő Általános Iskola és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola közalkalmazottai részére a 2010. évi költségvetésben a közalkalmazottak felmentésére, végkielégítésére, szabadság megváltásra biztosított működési céltartalék terhére, az összeg egyidejű felszabadításával, az alábbi megoszlás szerint és a táblázatot megint nem olvasná fel. Egyben dönt arról, hogy a közalkalmazottak végkielégítése sorról 2.794.000,-Ft-ot csoportosít át erre a célra. Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére. Kéri, szavazzanak, most.

2149/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete összesen 2 794 000 Ft-ot (2 200 000 Ft céljuttalom és 594 000 Ft járulék) biztosít a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gesztenye Óvoda, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Óvoda, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kiskakas Óvoda, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Fekete István Általános Iskola, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Kápolna Téri tagintézménye, Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szervátiusz Jenő Általános Iskola és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola közalkalmazottai részére a 2010. évi költségvetésben a közalkalmazottak felmentésére, végkielégítésére, szabadság megváltásra biztosított működési céltartalék terhére, az összeg egyidejű felszabadításával, az alábbi megoszlás szerint:

Geszténye Óvoda	250 000 Ft céljuttalom	67 500 Ft járulék
Kincskeresők Óvoda	250 000 Ft céljuttalom	67 500 Ft járulék
Kiskakas Óvoda	250 000 Ft céljuttalom	67 500 Ft járulék
Fekete István Általános Iskola	400 000 Ft céljuttalom	108 000 Ft járulék
Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola		
Kápolna Téri tagintézménye	400 000 Ft céljuttalom	108 000 Ft járulék
Szervátiusz Jenő Általános Iskola	400 000 Ft céljuttalom	108 000 Ft járulék
Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	250 000 Ft céljuttalom	67 500 Ft járulék

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzat módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

A végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

A végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-5.1.0-2008-0068 azonosító számú, „Budapest X. kerületében a Fekete István és a Szervátiusz Jenő Általános Iskolák energetikai mutatóinak javítása” című pályázati projekt megvalósításához szükséges további 5 millió Ft biztosítása érdekében a 2038/2010 (IX. 16.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés végrehajtása során várható ingatlanértékesítés bevételi kiesésének részbeni ellensúlyozását az előterjesztés 2. számú mellékletében felsorolt összesen nem olvassa az összeget 5 millió forintra ki kell egészíteni, tehát annak bevételi és kiadási előirányzat módosításokkal biztosítja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Szavazzanak most.

2151/2010. (IX. 23.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-5.1.0-2008-0068 azonosító számú, „Budapest X. kerületében a Fekete István és a Szervátiusz Jenő Általános Iskolák energetikai mutatóinak javítása” című pályázati projekt megvalósításához szükséges további 5 millió Ft biztosítása érdekében a **2038/2010 (IX. 16.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés végrehajtása során várható ingatlanértékesítés bevételi kiesésének részbeni ellensúlyozását összesen 1.335.294 eFt bevételi és kiadási előirányzat módosításokkal biztosítja. (A részletes bontás a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletében szerepel.)

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Ezzel a napirendi pontok végére értek. Kedves Képviselőtársai! Az asztalon bizonyára észrevették, találtak három dolgot, az egyik az elmúlt képviselő-testületi ülésen készült fénykép, amely a képviselő-testület jelen lévő tagjait ábrázolta és egy emléklap, amely már szokás volt az elmúlt időszakokban is. Egy könyvet, amely a „Kőbánya” újság egyes cikkeinek válogatását tartalmazza, nagy részben található benne Kőbánya személyiségeivel és képviselőivel is portrék és riportok. Másrészt pedig egy emlékérmét, amely a Csósztoronyt ábrázolja.

Az elmúlt időszakban az egyik legnagyobb és legkiemelkedőbb feladatuk Kőbánya értékeinek az őrzése volt. Annak idején a Csősztorony tetejéről őrizték ezeket az értékeket, ők ezt megpróbálták megtenni nemcsak a vagyoni értékekkel, hanem a kulturális értékekkel is az elmúlt négy évben. Ahol lehetett mindkét területen próbáltak előrelépni és gyarapítani is közösen ezeket az értékeket. Emlékeztesse erre a közös munkára a képviselőket, ha hordják és viselik ezt, és picit hirdessék is ezt a fajta szemléletet és látásmódot. Köszöni az elmúlt négy évben azokat a segítő és támogató megnyilvánulásokat, amelyeket kapott. Személy szerint azokat a kritikákat is, amelyek elhangzottak. Mindazok a viták, amelyek hol élesebben, hol kevésbé élesen voltak, meggyőződése, hogy mindenki azzal a szándékkal ült itt a képviselő-testületben ebben a négy évben, hogy Kőbánya ügyeit szolgálja. Ha előfordult, hogy valakit megbántott, az nem volt szándékos, az szintén úgyszeretéből fakadt, azért elnézést kér. További jó munkát kíván mindazoknak majd, akiket a képviselő-testületbe beválasztanak a következő ciklusban. Mindannyiuknak a magánéletben is sok sikert, örömet a család körében, és jó egészséget mindenkinek. Ezt a négyéves ciklust és az utolsó testületi ülést bezárja. Hivatali kollégáinak is szeretné mindannyiuk nevében megköszönni a munkáját, a tevékenységét. Nincsenek itt, de azt gondolja, kijár ugyanez a köszönet a külső bizottsági tagoknak is, illetve mindazon önkormányzati alkalmazottaknak, közalkalmazottaknak, akik szintén nem lehetnek jelen. A sajtó munkatársainak, akik rendszeresen tudósítottak a képviselő-testület munkájáról, és üléseiről, mind az ATV-ben, mind a Kőbánya újságban, mind a nem önkormányzathoz kötődő médiumokban, és mindazon állampolgárnak, aki valamilyen módon vagy jelenlétével, vagy levelével, vagy lakossági fórumon való részvétellel, bármilyen hozzászólásával, de segítette ezt a munkát. Szeretettel hívja meg a képviselő-testület tagjait, a jelenlévő vendégeket, kollégákat egy baráti beszélgetésre a Polgármesteri Hivatal éttermébe.

Szász Csaba: A képviselő-testület nevében átadja Polgármester úrnak az emléklapot, és megköszöni a munkáját.

ELNÖK: Nagyon szépen köszöni.

Dr. Pluzsik Andrásné: Polgármester úr részben megelőzte, mert megköszönte a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak a munkáját. Ő, mint leköszönő képviselő, nem indul még egyszer, szeretné ezt az alkalmat kihasználni, hogy megköszönje a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak a segítséget. Ha a körzete problémáival bárkihez fordult, mindig, minden segítséget megkapott és ezt köszöni a választópolgárok nevében is.

ELNÖK: Megköszöni a részvételt, megállapítja, hogy a képviselő-testület az elfogadott napirendet megtárgyalta, s a rendkívüli ülést bezárja.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 13.50 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester