

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. január 22-én (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Péntes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Szász Csaba alpolgármester, Láng Ferenc.

A képviselő-testület 26 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Ventzl József Kovácsné Tóth Ágnes
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Hatósági Főosztály	dr. Maródi Gabriella
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Sebestyén dr. Garas Médea
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Semperger Sándorné
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Polgármesteri Kabinet	Bajtek Mihályné Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné
	Ujházi István
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Montvai József

¹ K/3208/6/09/IX.

Belső Ellenőrzési Osztály

Dr. Rugár Oszkár

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjében
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Kőbányai Ifjúsági és Szabadidő Központ
Egyesített Bölcsődék
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
Pataky Művelődési Központ képviselőjében

Tóth István

Szabó Katalin Ildikó vezető
Győrffy László igazgató
Göncziné Sárvári Gabriella vezető
Dr. Molnár Andor eü.szolg.vezető
Pethő András

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 26 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csósz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket. Bejelenti, hogy a testületi ülés nyilvános csupán a zárt ülések elrendelésekor fogja kérni, hogy csak az SZMSZ-ben szabályozott kör tartózkodjon a teremben. Kéri, hogy a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet tartsák be mindannyian. Kér mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy interpellációt nyújtott be Kovács Róbert képviselő úr: Bárki, bármit, bárhol, bármikor címmel. Kovács Róbert képviselő úr: Rehabilitációs Bizottság tárgyában. Mindkét interpellációját dr. Neszteli István jegyző úrhoz címezte. Révész Máriusz képviselő úr: L-4-es övezet tárgyban, szintén dr. Neszteli István jegyző úrhoz. A Szervezeti és Működési Szabályzat 26. § (4) bekezdése értelmében az interpelláló képviselő 3 perces időkeretben adhatja elő a kérdését, mely az írásbeli előterjesztéstől lényegesen nem térhet el, és eltérő kérdést nem tartalmazhat.

INTERPELLÁCIÓK HANGZANAK EL (Az interpellációk a jegyzőkönyv 1-3. számú mellékletét képezik):

Kovács Róbert „Bárki, bármit, bárhol, bármikor...” tárgyú interpellációja dr. Neszteli István jegyzőhöz

Kovács Róbert: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A Kerepesi út – Malomárok utca – Méhes utca térségében a közelmúltban jelentős ingatlanfejlesztés zajlott le. Azt gondolja, hogy ez az ingatlanfejlesztés önmagában jó célokat szolgált, a területen fejlődést hozott. Azonban az utóbbi időszakban számos egymásnak ellentmondó tény került felszínre. Az interpellációját ennek kapcsán fogalmazta meg. Komoly felháborodást keltett a

kőbányai lakosokban az elmúlt években, hogy a kerület számos pontján hajléktalanok bódékat, sátrakat építettek, hol magán, hol önkormányzati ingatlanon.

A Polgármesteri Hivatal élve a jogszabályok által biztosított lehetőségeivel, szigorúan járt el, számos esetben megszüntette ezeket a felépítményeket. Nagyvonalúbban járt el a Rottenbiller parkban épült Pizzéria esetében, és úgy tűnik még nagyvonalúbban a Malomárok utca – Halas utca sarkán felépült társasház esetében. A Kész Ház Kft. 2004-ben az önkormányzattól telekcseré révén jutott a 4693/5 helyrajzi számú ingatlanhoz, amelyen 2006-ra felépült egy negyvenlakásos társasház. A felépített társasház átlóg a mellette önkormányzati tulajdonban lévő, a mai napig ki nem szabályozott területre. Felmerült a kérdés, vannak-e a törvény előtt egyenlőbbek. Fent vázolt helyzet alapján kérdései a Jegyző Úrhoz:

1. Lehet-e építési engedélyt kiadni abban az esetben, ha a felépíteni kívánt épület nem kizárólag a tárgyi ingatlanon helyezkedik el?
2. Ki, és mikor adott építési engedélyt a 4693/5 helyrajzi számú ingatlanon ily módon felépített társasházra?
3. Adott-e ki ehhez az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulás? Ha igen, akkor milyen döntés alapján, ki írta ezt alá?
4. Lehet-e használatbavételi engedélyt kiadni olyan épületre, amely nem azon az ingatlanon helyezkedik el, amire az építési engedélyt kapta?
5. Mikor kapott a tárgyi ingatlanon felépült társasház használatbavételi engedélyt, ki és mikor adta azt ki?

Várja Jegyző úr megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Az SZMSZ értelmében az interpellált 4 perces időkeretben tud válaszolni. Megadja a szót dr. Neszteli István jegyző úrnak.

Dr. Neszteli István: Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mindenek előtt azzal szeretné kezdeni, hogy a Polgármesteri Hivatal és a jegyző hatósági munkája fölött a törvényességi felügyeletet nem a képviselő-testület, nem az Alpolgármester úr, hanem a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal látja el, amelyet mindig meg is tesz folyamatosan. Az Államigazgatási Hivatal mellett a hatósági munkát ellenőrzi az Ügyészség, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, a Gyámhivatal, amely az Államigazgatási Hivatal mellett, illetve azon belül működik. Rendszeresen és folyamatosan elvégzik azt a törvényességi ellenőrzési munkát, amit a határozatokkal kapcsolatban kell. Szeretné elmondani azt is, hogy az előző évben hatóságuknál 79000, majdnem 80000 hatósági határozat született, ebből 36 db ügyirat került másodfokra, tehát 36 db ügyiratnál volt fellebbezés, ami alapján a másodfok elbírálta. A 36 db ügyiratból kb. a felét jóváhagyta, kb. 18 olyan ügy, amit visszaadott új eljárásra utasítva a hatóságot, illetve 4 db került bíróság elé, ami szintén azt jelenti, hogy a Polgármesteri Hivatal hatósági határozatait az Államigazgatási Hivatal jóváhagyta, az ügyfél viszont úgy gondolta, hogy ebbe nem nyugszik bele és bíróságra vitte az ügyet. Azt gondolja, ha a 18 db-ot hasonlítják a 80000-hez, akkor kb. tízezred ezredszeres arány jön ki, amely alapján a hivatal munkájában problémát találtak. Nyilván ezt csak azért mondta el, hogy azért minden egyes vizsgálatnak meg van a formája, minden egyes ellenőrzésnek meg van a formája. Abban az esetben, amikor hatósági ügy keletkezik az Államigazgatási Hivatal, az Ügyészség stb. ellenőriz. Amit Alpolgármester úr kérdezett, ahhoz kapcsolódóan szeretné elmondani, hogy a telekalakítást nem a kerületi Polgármesteri Hivatal, hanem a IX. kerület, Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal végezte el, hiszen saját ügyükben nem járhatnak el, ez a közigazgatási eljárás egyik alapszabálya.

Ezeket a változási tér-rajzokat elbírálta, benyújtotta (megmutatja a képviselőknek a dokumentumot) a Földhivatalhoz, a Földhivatal ezeket a változtatási vázrajzokat jóváhagyta, és az Építési Hatóság ennek alapján adta ki először az építési engedélyt, majd amikor elkészült az épület, akkor a használatbavételi engedélyt. Az ingatlancserékre megállapodás született az Önkormányzat és a Kész Ház Kft. között. Ez is megvan, rendelkezésre áll, és ennek alapján került sor arra, hogy a IX. kerület, utána pedig a Földhivatal ezt befogadja és záradékolja. A használatbavételi engedély kiadásához a Tulajdonosi Bizottság adott ki egy olyan jellegű határozatot, amelyben felkérte a Polgármester urat, nyilatkozzon arról, hogy a használatbavételi engedély elleni fellebbezésről lemond az önkormányzat, hiszen itt csak két ügyfél volt az Önkormányzat és a Kész Ház Kft. Ennek alapján került sor arra, hogy az építési engedélyt és a használatbavételi engedélyt kiadják. Teljesen természetes, hogy az eljáró ügyintéző – fel van osztva a kerület területek szerint, és minden területnek meg van a saját ügyintézője -, aki a Polgármesteri Hivatal régi munkatársa, aki eddig minden probléma nélkül végezte a munkáját, - teljesen természetes miután pl. 2007. évi a használatbavételi engedély – akkor még csoportvezetői szinten volt az építési engedélyezési hatóság, a csoportvezető írta alá és adta ki. A határozat ellen nem érkezett fellebbezés semmilyen formában, így az jogerőre emelkedett és így került ez az egész folyamat elvégzésre. Teljesen természetesen nem célja és nem feladata, ha bármilyen szabálytalanság derül ki, akkor azt eltussolják, vagy elfedjék. Ha ilyen van, akkor kéri a képviselő-testület valamennyi tagját, hogy azt jelezzék neki. Alpolgármester úrral is találkoznak sokszor, nagyon szívesen várja, ha ő is valamilyen jelzést tesz. Teljesen természetesen minden jelzést ki fog vizsgálni, és amennyiben szükséges az intézkedéseket meg fogja tenni.

ELNÖK: Alpolgármester úrnak egy perces viszontválaszra van lehetősége, amennyiben nyilatkoznia kell arról, hogy elfogadja-e a választ.

Kovács Róbert: Jegyző úr kimerítő választ adott a feltett kérdésre úgy tűnik, ugyan a válasz jelentős része nem a kérdésekkel foglalkozott érdemi módon. Majd azt gondolja, hogy a megfogalmazott kérdéseknél számos esetben azért további probléma merül fel, hiszen jelen pillanatban kiszabályozás alatt van egy olyan ingatlan a kérdéses ingatlan mellett, amellyel Zugló Önkormányzata foglalkozik. Erre az ingatlanra egyébként rálóg az a felépített ház, amelyre úgy tűnik, hogy kiadtak már egy építési engedélyt. Azt gondolja, joggal merül fel a kérdés, hogy a csodába létezik mindez. Hogyan létezik az, hogy egy még ki nem alakított önkormányzati ingatlanra átlóg egy felépített ház? Azt gondolja, hogy Jegyző úr erre magyarázatot nem adott, úgyhogy ily módon ezt a választ nem tudja elfogadni. Azt gondolja, hogy ezen a területen még számos olyan egyéb probléma merül fel, amely egyfajta állatorvosi lóként is jellemezhető, számos olyan problémát lehet fellelni az ingatlanfejlesztés kapcsán, ami azt gondolja, jellemzi az önkormányzat korábbi működését, ezért célszerű ezt megvizsgálni.

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ.

1/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(11 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Róbert „Bárki, bármit, bárhol, bármikor...” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **nem fogadja el**. Egyben felkéri a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot az interpellációban foglaltak vizsgálatára.

Határidő: 2009. február 19.

Felelős: Melega Kálmán bizottsági elnök

ELNÖK: A képviselő-testület nem fogadta el a választ. Az SZMSZ értelmében ilyenkor az illetékes szakbizottságnak kell foglalkozni az ügygel, jelen esetben a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak.

Kovács Róbert „Rehabilitációs bizottság” tárgyú interpellációja dr. Neszteli István jegyzőhöz

Kovács Róbert: Tisztelt Jegyző Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolja mindannyiuk számára nagyon fontos kérdés a rehabilitációval foglalkozni, a megváltozott munkaképességű emberek, a megváltozott egészségi állapotú emberek munkába állását minden módon támogatni. Azt gondolja, hogy ez a feladat a jövőben különösen nagy szerepet kell, hogy kapjon az önkormányzat életében. Éppen ezért szeretne Jegyző úrtól tájékozódni egy interpelláció keretében, hogy a korábban működtetett Rehabilitációs Bizottság milyen tevékenységet végzett. A 8/1983. (VI. 29.) Egészségügyi Minisztérium PM együttes rendelete alapján annál a munkáltatónál, ahol üzemegészségügyi szolgálat, vagy üzemi körzeti orvos működik megváltozott munkaképességű dolgozókkal foglalkozó 3 tagú bizottságot kellett létrehozni és működtetni. A bizottság feladata, hogy megkeresésére közölje a foglalkoztatásra szóló javaslatát a megváltozott munkaképességű dolgozóval. A javaslat megfogalmazása előtt a megváltozott munkaképességű dolgozó munkáltatójánál, vagy akár más munkáltatónál tájékozódnia kell a rehabilitáció lehetőségéről. A bizottság működésével kapcsolatban kérdései a Jegyző úrhoz:

1. Működik-e Kőbányán a Rehabilitációs Bizottság?
2. Kik a tagjai, és az elnöke?
3. Mikor kapták a megbízásukat, a szerződésük meddig hatályos?
4. Milyen juttatásban részesülnek a tagok, illetve az elnök?
5. Az utóbbi 3 évben 2006-2008 között évenkénti bontásban hányszor üléseztek, az adott időszakban milyen döntéseket hoztak?
6. A hatályos jogszabályok alapján kell-e még Rehabilitációs Bizottságot működtetni az önkormányzatnak?

Várja Jegyző úr válaszát.

ELNÖK: Jegyző úr 4 percben válaszolhat az interpellációban feltett kérdésekre.

Dr. Neszteli István: Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A 8/1983. (IV. 29.) Eü-PM együttes rendelet értelmében a megváltozott munkaképességűek munkába állításához 1984-től helyi Rehabilitációs Bizottság jött létre. A bizottság a Kőbányai Egészségházban működött havonta egy alkalommal, elnöke az Egészségház főorvos asszonya, tagjai a Kőbányai Tanács Szociális Osztály ügyintézője, a Munkaügyi Központ X. kerületi Kirendeltségének munkatársai voltak.

A bizottság a megváltozott munkaképességű személyek munkába állítása céljából ült össze. Feladatuk az orvosi igazolások alapján a megváltozott munkaképességűek állapotának megfelelően a Munkaügyi Központ által nyilvántartott munkalehetőségekből kiválasztva munkafelajánlás és a szociális helyzetre való tekintettel az igénybe vehető támogatásokról adott felvilágosítás volt. 1994-ben módosult a fenti jogszabály, a helyi Rehabilitációs Bizottságot felváltotta az összevont helyi területi Rehabilitációs Bizottság. A Fővárosban a Főjegyző jelölte ki a területeket. A IX-X-XVI. és XVII. kerületi Önkormányzat hozott létre egy bizottságot. A bizottság elnökének 1994. március 1-jétől dr. Kroó Sándor háziorvost, üzemorvost jelölték ki. A bizottság tagjai a polgármesteri hivatalok szociális ügyintézői, tagok a X. kerület részéről Ladányi Lászlóné, IX. kerület: Kazi Györgyné, XVI. kerület: Roskos Jánosné, XVII. kerület: Lőrincz Mónika. A bizottság tagjai külön nem kaptak megbízást, a Rehabilitációs Bizottsággal kapcsolatos feladatok a munkaköri leírásukban lettek rögzítve. Ebből következően külön juttatásban nem részesültek. A bizottság elnöke munkaszerződés alapján megbízási díjban részesült, illetve részesül. A bizottság kéthetente ülésezik, üléseit korábban a Polgármesteri Hivatal főépületében tartotta, de a képviselő-testület bizottságai üléseinek gyakorisága miatt 2007. évben a Szent László tér 14. szám alatt lett egy helyiség kijelölve erre a feladatra. Feladatuk a megjelentekről, a megváltozott munkaképességet igazoló orvosi szakvélemény ismeretében adatlap kitöltése, javaslatétel, a munkaviszonyban nem álló személyek rehabilitációs foglalkoztatására, vagy ennek hiányában pénzbeli szociális ellátásra. A Rehabilitációs Bizottság igazolása alapján jogosultak az ügyfelek a rendszeres szociális járadékra, vagy átmeneti járadékra, amelyet a Nyugdíjfolyósító Intézet állapít meg. 2006-2008 között a megjelentek száma a következőképpen alakult: 2006. évben 573 fő, 2007. évben: 458 fő, 2008. évben 76 fő. A megjelentek száma alkalmanként változó. A 308/2007-es Kormányrendelet hatályon kívül helyezte az előbb említett együttes rendeletet, de a 2008. január 1-je előtt benyújtott ügyekben még a 2007. december 31-én hatályos jogszabályt kell alkalmazni. A bizottság 2008-ban továbbra is kéthetente ülésezett mivel a 2007-ben megállapított 50%-os megváltozott munkaképesség csökkenéséről a szakvéleményt továbbra is ki kell adni, ezért ezt a bizottságot nem lehetett megszüntetni. A megváltozott rendelkezések miatt 2008-ban lecsökkent a megjelentek száma, de a bizottságot az önkormányzatnak addig kell működtetnie, amíg a 2008. év előtti ügyek nem záródnak le. 2009. január 13-ai ülésen is megjelent 1 fő. Amennyiben a Szociális és Egészségügyi Főosztály azt tapasztalja, hogy nincs szükség a bizottság működésére és jelzi felé, azonnal kezdeményezni fogja a bizottság feloszlását és a megbízási szerződés megszüntetését. Szeretne felolvasni a Szociális és Munkaügyi Minisztérium szakpolitikai államtitkárának leveléből egy részt: „A hozzám beérkezett információk szerint több települési önkormányzat 2008. január 1-jével megszüntette a Rehabilitációs Bizottságok működését, így a 2007. december 31-éig benyújtott ügyekben nem történik meg az ellátást igénylők számára a rehabilitációs javaslatok kiadása. Mivel az egészségkárosodott személyek nagy részének ez az ellátás jelenti a kieső jövedelem egyetlen pótlását, segítségét kérem a települési önkormányzatok jegyzőinek tájékoztatásában, a Rehabilitációs Bizottságok szükség szerinti időtartamra történő összehívása érdekében.”

ELNÖK: Megadja a szót Kovács Róbert alpolgármester úrnak, nyilatkozzon a válasz elfogadásáról.

Kovács Róbert: Köszöni Jegyző úr válaszát, amely ez esetben is azt gondolja, hogy elég részletes volt, azonban ez a válasz is tartalmaz néhány bizonytalan pontot. Jegyző úr egyértelműen jelezte, hogy a 387/2007. (XII. 23.) sz. Kormányrendelet hatályon kívül helyezte azt a Kormányrendeletet mely alapján korábban működtetni kellett ezeket a bizottságokat. Való igaz, hogy feladatává tette ennek a korábbi jogszabály alapján működő bizottságnak, hogy a kifutó ügyeket még végigvigye. Azonban ezt a legtöbb kerületi önkormányzatnál a korábbi elvek szerint felállított bizottságok befejezték. Kőbánya az, ahol ez a tevékenység nem szűnt még mindig meg, sőt még most is hatályos az a szerződés, amely alapján ellátja a bizottság elnöke a tevékenységét. Azt már csak zárójelben jegyzi meg, hogy körülbelül négyszeres díjazásért, mint a többi környéken működő önkormányzatnál. Azt gondolja, hogy semmi nem indokolta azt, hogy az ügyeket 2008-ban ne tudja lezárni ez a bizottság, kifuttatni, ha megfelelő hatékonysággal végzi a munkáját, és a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően ezt a tevékenységet átadhatta volna már az erre a célra kijelölt új szervezetnek. Úgyhogy azt gondolja, hogy ezt érdemes megvizsgálni, hogy miért nem tudta ez a bizottság befejezni a tevékenységét és az itt jelentkező rehabilitáltaknál a megfelelő munkát elvégezni. Javasolja, hogy ezt vizsgálják meg, és így nem fogadja el a választ.

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ.

2/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Róbert „Rehabilitációs bizottság” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **nem fogadja el**. Egyben felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot az interpellációban foglaltak vizsgálatára.

Határidő: 2009. február 19.

Felelős: Weeber Tibor bizottsági elnök

ELNÖK: A választ a képviselő-testület sem fogadta el. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a bizottság tűzze napirendjére az adott kérdés tárgyalását. Révész Máriusz képviselő úr következő 3 percben, akit felkéri, hogy az L-4-es övezet tárgyban beadott interpellációját egészítse ki szóban.

Révész Máriusz „L4-es övezet” tárgyú interpellációja dr. Neszteli István jegyzőhöz

Révész Máriusz: Tisztelt Jegyző úr! Egyszerűbbet fog kérdezni. Az Óhegy utcában a telefonközpont mellett egy új ház épül, a múlt héten kezdték cserepezni. Egy Óhegy utcai építész ismerőse megkérdezte, hogy a csudában kapott ez a ház, építési engedélyt, hiszen az L-4-es övezet előírásainak nem felel meg. Az L-4-es övezet előírásai szerint ugyanis az övezetben 6 lakásos társasház építhető. 800 m²-ig ennek 25%-a a telek beépíthetősége, 800 m² fölött 35%. Most itt nagy betűk hirdetik, hogy ennél a háznál 7 lakásos társasház épül és a telek beépíthetősége az jóval, illetve a telek beépíthetősége jóval meghaladja mindkét számot, szemmel láthatólag.

Ezért szeretné azt kérdezni Jegyző úrtól, hogy:

1. Igaz-e, ez a terület valószínűleg Óhegy utca 7. lesz majd a száma, L-4-es övezetbe van besorolva?
2. Igaz, hogy a törvények szerint L-4-es övezetbe maximum 6 lakásos ház építhető, legfeljebb 25%, illetve 35%-os beépíthetőség mellett?
3. Az önkormányzat információja szerint hány lakás épül ide, és hány százalékát építik be a teleknek?
4. A ház az engedélynek megfelelően épül-e?
5. Ha igen, akkor hogyan kaphatott építési engedélyt az L-4-es övezetben?

Hasonló a helyzet a Dér utca – Téglavető utcában lévő építkezés esetében is. Odajárnak szembe a játszótérre, itt csak 5 lakásos ház építhető, de a beépíthetőség itt is szemmel láthatólag meghaladja azt a mértéket. Úgyhogy ugyanazt kérdezné itt is, hogy:

1. Igaz-e, hogy a Dér utca – Téglavető utca sarkán lévő telek is L-4-es övezetben van?
2. Hány százalékos ennek a teleknek – talán Dér utca 28. lesz a száma – a beépítettsége?
3. Az építkezés az engedélyezett terveknek megfelelően történik-e?

Dr. Neszteli István: Köszöni Bizottsági Elnök úr megtisztelő figyelmét, ami megint csak az építési engedélyezési hatóság felé irányul. Nagyon komoly előzetes tanulmányokat végzett, hiszen itt felsorolja, hogy milyen beépítési százalékok lehetnek, bár nem teljesen pontos, tehát aki segítette a munkáját az talán nem a pontos információt adta. Az Óhegy utca 5. szám alatti ingatlannal kapcsolatban elmondja, hogy az ingatlan a hatályos 2/2005. (I: 25.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott TRT/X62 tervszámú számon nyilvántartott szabályozási terv szerint nem L-4-es, hanem RL2/A-X/4. övezetbe tartozik. A rendelet 9. § (19) bekezdésének előírása szerint a telkenként megengedett maximális lakásszám, mely a lakáshoz tartozó összes funkciókat, a járulékos területeket, közlekedő fal stb. is tartalmazza beépíthető bruttó m²: 100 m², amely alapján 7 lakás építése engedélyezhető. Az ingatlan beépíthetősége 35%-os, a szintterületi mutató: 0,8. Az engedélyezési terv mindenben megfelelt a hatályos törvényeknek és rendeleteknek. Az építkezés az engedélyezett terveknek megfelelően folyik, melyet 2009. január 20-án ellenőriztünk. A Dér u. 28. szám alatti építkezéssel kapcsolatban az ingatlan területére szabályozási terv még nem készült. Az ingatlan L-4-es övezetbe tartozik. A vonatkozó hatályos jogszabályok alapján, az ingatlanon maximum 6 lakás is építhető lehetne. A telek méretére való tekintettel a hatóság 5 lakás építésére adott engedélyt. Az ingatlan általános maximális beépíthetősége: 25%, kialakult aprótelek esetén engedményes érték alkalmazásában 35% is lehetne. A teleknek az ingatlan-nyilvántartási és építési engedélyezési terv szerint a tényleges beépítettsége nem éri el a 25%-ot. Az építkezés az engedélyezett terveknek megfelelően történik, amit szintén ellenőriztek.

Révész Máriusz: Tisztelt Jegyző Úr! Azt hiszi, hogy itt mindenképpen érdemes lenne a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak tovább vizsgálni. Úgy sejti, úgy látja, hogy az kizárt dolog, hogy ne haladja meg a beépített terület a Dér utca – Téglavető utca esetében a 35%-ot és ránézésre teljesen biztos abban, hogy az Óhegy utca esetében messze meghaladja a 35%-ot. Úgyhogy szeretné, ha ez a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé kerülne. Nézzék meg a konkrét számokat, aztán majd kiderül, hogy mi az igazság, ezért a választ nem tudja elfogadni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e.

3/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Révész Máriusz „L4-es övezet” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **nem fogadja el**. Egyben felkéri a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot az interpellációban foglaltak vizsgálatára.

Határidő: 2009. február 19.

Felelős: Melega Kálmán bizottsági elnök

ELNÖK: A képviselő-testület nem fogadta el az interpellációra adott választ. Felkéri a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét tűzze napirendjére a témát. A mai napon több interpelláció megtárgyalására nem kerül sor. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy hozzászólási jegyet adott le dr. Balázs Péterné: Karácsonyi utalványok címen. Azt gondolja, hogy a napirendek tárgyalása után fognak tudni rá visszatérni.

Kiosztásra kerültek a meghívóban jelzett anyagok:

- 18./ napirendi ponthoz: AROP III/A/1 pályázati anyag cseréje,
 26./ napirendi ponthoz: az Európai Unió pályázati anyagot kedden megküldte a képviselő-testület tagjainak,
 31/ napirendi ponthoz: a forrásmegosztásról szóló előterjesztéshez megérkezett idő közben a könyvvizsgálói vélemény, továbbá a megosztott bevételekkel kapcsolatos fővárosi tájékoztatást a Fővárosi Önkormányzat megváltoztatta, ennek egy módosított anyaga. Ezt az anyagot lehetőség szerint a leggyorsabban juttatta el a képviselőkhöz, így fordulhatott elő, hogy az egyik bizottság ennek hiányában tárgyalta az előterjesztést, hiszen még ők sem tudták ezt a változást, de a másik bizottsági ülésre már ki tudták osztani ezt az anyagot.

Az egyebek napirendi ponthoz: kiosztásra került a szokásos tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, és a két ülés közötti fontosabb eseményekről.

Bizottsági javaslatok, valamint frakcióvezetői egyeztetést követően az alábbi napirendi pontok levételét javasolja:

- 7./ napirendi pont: Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról. (következő testületi ülésen tárgyalják a témát)
 12./ napirendi pont: Tájékoztatás a Budapest X. ker. Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségéről, illetve az egyes bérleti szerződések felmondási lehetőségéről
 13./ napirendi pont: Előterjesztés a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására
 15./ napirendi pont: A Budapest X., Állomás u. 2. sz. alatti, 38942/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan pályáztatásának ügye
 16./ napirendi pont: Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére

- 19./ napirendi pont: Javaslat az intézményi kör közalkalmazottjai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére
- 21./ napirendi pont: Javaslat a „Budapest X. kerületben az önkormányzat kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
- 24./ napirendi pont: Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében résztvevő intézmények kiválasztására
- 27./ napirendi pont: Javaslat térfigyelő rendszer kiépítéséhez tanulmányterv készíttetésére

El kell mondja, hogy a felsorolt napirendi pontok egy részét azért kényszerültek levetetni napirendről, mert a bizottság kétszer is megpróbálta, hogy határozatképes legyen, nem sikerült. Az SZMSZ értelmében, bár a meghívóban javasolta a napirendi pontok megtárgyalását, nem tudja tárgyalni a képviselő-testület, hiszen legalább egy illetékes bizottságnak tárgyalnia kell. Jelen esetben nem tudják napirendre venni. Amennyiben a bizottság ezeket az előterjesztéseket még a mai nap tárgyalja – bár az SZMSZ erre vonatkozóan is tartalmaz megállapítást – akkor az ügyek fontosságára tekintettel, döntést tudnak hozni.

Győri Dénes: Javasolja napirendre venni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. beszámolóját az SMR területén lévő tárgyak leltáráról. Ez az előterjesztés a tegnapi állapotnak felel meg, mert folyamatosan történik az elszállítás a területről. A képviselő-testületnek állást kellene foglalni, hogy még egy hónapig történjen meg a terület őrzése.

ELNÖK: Kérdezi, van-e más javaslat napirendről való levételre.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Amennyiben a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság összeül és határozatképes lesz, nem úgy, mint két hete, illetve tegnap, szívesen összehívja a bizottságot, és akkor megtárgyalásra javasolja a meghívóban szereplő 11., 14., 15., 16., 18., 21., 23., 25., és 27., napirendi pontokat.

Weeber Tibor: Úgy gondolja, tiszteljék meg egymást annyira, hogy két bizottsági ülés egymás után ne legyen határozatképtelen, és ne a testületi ülésen a többi képviselő rovására, aki tisztességesen eljár bizottsági ülésekre, annak az idejét lopva csinálják ezeket a dolgokat. Egyetért azzal, hogy ezek a napirendek fontosak, és tárgyalni kell, és egyszer hajlandó is. De azt gondolja, hogy az nincs rendjén, hogy egyes képviselők rendszeresen szabotálják a bizottsági üléseket, nem mennek el, és ennek következtében az önkormányzat ügyei nem haladnak. Arra emlékszik, hogy a képviselők esküt tettek arra, hogy Kőbánya ügyében megfelelő energiákat mozgósítva ott lesznek a bizottsági üléseken. A maga részéről ezt elvárna mindenkitől.

ELNÖK: Ritkán szokott politikai kérdésekben megnyilvánulni, de teljesen egyetért a felszólalással. Amikor az a politikai megállapodás megtörtént, ami megtörtént, akkor azért tértek el egyébként a szavazók által generált arányoktól, hogy a bizottsági működést biztosítani tudják a koalíció javára.

Minden egyes szavával egyetért Weeber Tibor úrnak, ebből a megállapodásból adódóan is. Egyébként a többség felelősségéből adódóan ez elsősorban a többség feladata. Másodsorban pedig mindenkié, aki esküt tett. Ez közös megállapodásuk volt, a bizottsági arányokat ennek megfelelően állapították meg. Egyébként pedig azt gondolja, hogy akkor felül kell vizsgálni ezeket a bizottsági arányokat, és azt a felelősséget, amit Weeber úr felvetett fokozottabban számon lehet kérni. Át fogja gondolni, és lehet, hogy ilyen jellegű javaslatot fog tenni.

Nagy László: Az elmúlt napokban Polgármester úrnál a részvétellel kapcsolatban megbeszélést folytattak le. Tekintettel arra, hogy az a téma, ami a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság hatáskörébe tartozik ma nem napirend, de a költségvetés tárgyalásához szükséges a bizottság döntése. Kéri, hogy a szünetben a kiosztott anyagok kapcsán a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság ülésezhessen a 100 sz. teremben.

Weeber Tibor: Nem politikai hozzászólást óhajtott tenni. Úgy emlékszik, hogy az esküjükben nem volt benne, hogy milyen párt színeiben vesznek részt a testület ülésén. Teljesen mindegy. Jó pár évet eltöltött kisebbségben ebben a testületben és mindig ott volt a bizottsági ülésen, függetlenül attól, hogy nem sokat számított a szavazata. Egyszerűen azért, mert erre esküt tett, ez a dolga, és ezért fizetést, illetve tiszteletdíjat kap. Úgy gondolja, hogy kár belekeverní, hogy ki, milyen arányban, és a választóknak mi az akarata, az más dolog. Úgy gondolja, hogy itt nem, mint a FIDESZ tagja szólalt meg, és általában igyekeznek, amennyire lehet ettől elvonatkoztatni. Képviselő, aki esküt tett az önkormányzat munkája érdekében, és ezt várna el mindenkitől.

ELNÖK: Ő is a Parlament vonatkozásában.

Kleinheincz Gábor: Polgármester úr véleménye sarkalta őt reakcióra. Úgy gondolja, mivel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tagjaként ott volt múlt szerdán is és ott volt tegnap is, és a FIDESZ által delegált emberek ott voltak, és teljes egészében nem voltak ott az MSZP és az SZDSZ frakciók által delegált emberek. Úgy gondolja, hogy nem náluk csattog ez a labda. Ha a mai napon ezeket a napirendi pontokat tárgyalni kívánják, akkor kéri Polgármester urat, hogy 2-2,5 órás szünetet szíveskedjen tartani, mert ezek nem olyan napirendek, amelyeket 3 perc alatt meg lehet tárgyalni. Ebből is látszik, hogy mennyire rosszul szervezett, rosszul kitalált. Ezt át kell gondolni, mert így 100 millió forintokat érő napirendeket nem lehet 3 perc alatt eldönteni csak azért, hogy a papírforma szerinti döntéseket kipipálják. Akkor vagy el kell halasztani a testületi ülést, rendkívüli testületi ülést kell összehívni, de ezt sürgősen át kell gondolni, megismétli nem a FIDESZ nem volt ott a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Nem akarná ezzel húzni az időt. Szó szerint egyetértene mindkét hozzászólással, csak amikor a politikai megállapodás megtörtént, akkor a FIDESZ javaslatára olyan megállapodást kötöttek, hogy éppen a bizottsági határozatképeség biztosítása érdekében az együttműködő két párt javára arányeltolást hozzanak létre. Ezt vállalták. Mind a két képviselő úr véleményével egyetért, viszont akkor fel kell adniuk az eredeti álláspontot. Ebben az összefüggésben nem ért egyet, egyébként igen.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem akarná folytatni ezt a politikai vitát, pedig mint frakcióvezető megtehetné, hogy politikailag szól hozzá a kérdéshez, de még sem teszi. Egy dolog nem tetszik az egészben, hogy mindamelllett, hogy teljesen egyetért Weeber úrral, Kleinheincz úrral már nem. Azt mondja, hogy egyenlő mércével kell mérni, és ezt meg is ismétli, egyenlő mércével kell mérni. Nem először fordul elő, hogy bizottsági ülések egyszer, kétszer, háromszor elmaradnak, amikor pedig a szocialista képviselők ott voltak.

ELNÖK: Elkövetett egy hibát, ügyrendi javaslat hangzott el Kleinheincz Gábor képviselő úr javasolta, hogy rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalják a napirendeket.

Kleinheincz Gábor: Ez döntés kérdése. Azt kívánta jelezni, hogy ezek nem olyan napirendek, amelyeket 3 perc alatt meg lehet tárgyalni. Két megoldás van, és a képviselő-testület diszkrecionális joga eldönteni, hogy vagy ma itt ülnek este 18 óráig, mert bizottsági üléseket tartanak, vagy más formában próbálják megoldani. Így lassan a működésképtelenség irányába halad a képviselő-testület. Szeretné jelezni, hogy egy hónapon belül el kell fogadniuk a költségvetést. Egyelőre nem látja, hogy ezt hogyan fogják megtenni.

ELNÖK: Szavazásra teszi fel a kérdést, döntsön a képviselő-testület, hogy a mai testületi ülést ne kezdjék meg, hanem rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalják a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Véleménye szerint a javaslat arra irányult, hogy azokat a napirendi pontokat, amelyeket tárgyalt bizottság, azokat a képviselő-testület tárgyalja meg, viszont azokat a napirendi pontokat, amelyeket a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem tárgyalt meg, azokat rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalják.

Fehér László: Alapvetően Weeber Tibor úr első felszólalásával messzemenően egyetért. Csak a saját nevében beszélhet, hogy amelyik bizottságban benne van, azok kiszámíthatók. A Kulturális és Oktatási Bizottság ülését megfelelő időpontban tartják, az előterjesztések időben elkészülnek, és akármennyi napirendi pont van végig tudják tárgyalni. A legkritikább esetben kell rendkívüli bizottsági ülést összehívni. Igenis tartásuk be az SZMSZ előírásait.

Nagy László: Azt gondolja, hogy a tisztánlátás kedvéért beszéljék meg, hogy miért volt határozatképtelen a két elmaradt Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülése. Az első bizottsági ülésen egyébként Tamás László úr nem volt jelen, aki betegsége miatt nem tudott részt venni. Amiért pedig be kellett rekeszteni az a napirendi pont volt, amivel kapcsolatban a mai testületi ülésen interpelláció hangzott el, a Halas utca, amiben nem értettek egyet. Nem ez volt a lényeg, hanem Kovács Róbert alpolgármester úr nevetgélése, cinizmusa, számára sértő volt, ezért felállt és otthagya a bizottsági ülést.

A következő rendkívüli bizottsági ülés időpontjáról, amikor értesítették közölte, hogy pontosan a bizottsági elnök úr kérésére szerdán 14 órára frakcióvezetői ülést hívott össze Polgármester úr. Személyesen beszélt Polgármester úrral, tekintettel arra, hogy Győri Dénes alpolgármester úr nem tudta helyettesíteni mivel a költségvetés előkészítésével kapcsolatos tárgyaláson volt, ezért Polgármester úr kifejezett kérésére a frakcióvezetői ülést választotta. Azzal, hogy nem volt határozatképes a bizottság így aposztrofálni, és ennyire eltúlozni, azt gondolja, hogy teljesen szükségtelen. Lehetőség lett volna akár reggel összehívni a bizottsági ülést, nem pedig arra az időpontra tervezni, amikor egyébként az SZMSZ alapján a frakcióvezetői ülést is össze kellett hívni. Ez a valóságtartalma a most felvetett kérdésnek. Azért reagált erre, mert Kleinheincz Gábor úr megemlítette az SZDSZ-t. Kéri, hogy a bizottsági ülést körültekintően és megfelelő időpontokra tervezve hívják össze. Nem pedig rendkívüli bizottsági ülést úgy összehívni, hogy az ütközik egy másik fontos eseménnyel az önkormányzatnak.

Dr. Pluzsik Andrásné: Világ életében párton kívülként megdöbbenéssel hallgatja a párthoz kötött tisztességet. Úgy gondolja, ha elvállaltak egy képviselői feladatot, az, hogy elvégezzék becsületesen a munkájukat, ott legyenek, pláne még esküt is tettek rá, ez emberi tisztesség dolga és nincs szocialista, Fideszes, vagy SZDSZ-es tisztesség. Tisztessége, becsülete neki Pluzsik Andrásnénak van, párton kívüli, de ettől függetlenül bárki, bármilyen párttag, nem azért van tisztessége, becsülete, mert valamilyen párthoz tartozik. A maga részéről a tisztességet, becsületet nem tudja politikai kategóriaként értelmezni, csak, mint emberit.

ELNÖK: Azért kéri – elnézést kér, hogy ismételtén visszatér a kérdésre – mert ami elhangzott az számára teljesen elfogadható, csak volt egy politikai megállapodás, ami arra vonatkozott, hogy azért kellett az arányokat eltorzítani, hogy egyébként pedig a többséget alkotó két pártnak ebből a többségből adódó nagyobb felelősségét minden számukra nem látható esetben érvényesíteni lehessen pl. betegség és egyebek. Ebből adódóan a számarányánál nagyobb képviselőket kapott a bizottságoknál. Mindaz az alapfeltételezés, amit dr. Pluzsik Andrásné elmondott, azzal egyetért, csak erre azt mondja, hogy tessék szíves lenni akkor azokról az előnyökről is lemondani, mert az előnyök másik oldalán pedig kötelezettségek vannak. Abban a pillanatban azonos erkölcsi platformra tudnak helyezkedni. Tessék szíves az előnyökről is lemondani.

Révész Máriusz: Nem akart belemenni a politikai vitába, de szeretné felhívni Polgármester úr figyelmét, hogy pontosan tudja, hogy az elmúlt nyolc évben egyetlen egy bizottsági elnöki posztot nem kapott a FIDESZ, és ha csak ilyen kismértékben tolták volna el a politikai arányokat, akkor nagyon örültek volna. Amikor a FIDESZ-nek a 12 tagú bizottságban 2-3 db helye volt. Ha Polgármester úr azt gondolja, hogy az arányokat változtatni kell, akkor azt gondolja, nézzék meg, hogy melyik frakcióból ki, hány százalékban nem vett részt a bizottsági üléseken. Nem számukra lenne kínos az eredmény. Vannak olyan képviselőtársaik, akik jó, ha félévente egyszer eljárnak bizottsági ülésre, a testületi üléssel is egészen hasonló a helyzet, és ha itt vannak, egy óra múlva távoznak. Nem hiszi, hogy a részletekbe most bele kellene menni, de valóban úgy van, ha valaki felveszi a fizetését, akkor csak illene eljárni. Ha ezt a problémát meg akarják oldani, és amikor hét FIDESZ-es ott van a bizottsági ülésen és senki más, emiatt határozatképtelen a bizottság, ennek az a megoldása, hogy a FIDESZ-esek kell, hogy adják, ha Polgármester úr logikáját követi a bizottsági tagok több mint felét, de erről azt gondolja, hogy nem szerencsés.

Ez egy rossz irányú vita. Rossz, ha Polgármester úr belemegy ebbe az utcába, hogy azt próbálja védeni, hogy egyetlen egy szocialista a hatból vagy ötből nem volt ott a bizottsági ülésen, néhány nappal ezelőtt pedig egy volt ott. Jó igaz, hogy önkritikát kell gyakorolni, mert Tamás László úr megbetegedett, és a két bizottsági ülésről egy FIDESZ-es képviselő hiányzott. Véleménye szerint arról most ne vitatkozzanak, hogy szerencsés-e vagy nem, ráadásul ez úgy történt, hogy nem politikai megfontolásból szabotáltak. Nem az volt a lényeg, hogy Radványi Gábor bizottsági elnök úr valamilyen olyan napirendet tett fel, úgy hívta össze a bizottsági ülést, hogy azt bárki kifogásolhatta volna, egyszerűen nem vettek részt a bizottsági ülésen. Polgármester úr, ha sokszor elmondja még, hogy a FIDESZ felelőssége, az ő felelőségük az, hogy a bizottság minden tagja, aki a bizottságban van, az elmenjen a bizottsági ülésre, ők ennek a felelőségüknek eleget tettek. Többen nem tudnak elmenni, mint ahányan vannak egy bizottságban. Polgármester úr akárhányszor fogja elmondani, nem miattuk volt határozatképtelen a bizottsági ülés. Véleménye szerint abba akár egyetértés is lehetne, hogy kezdjék meg a testületi ülést és azok a napirendi pontok, amelyek a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elmaradt ülése miatt nem tárgyalhatók – úgymint lesz a nyílászáró csere miatt rendkívüli testületi ülés – ott tárgyalják meg a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elmaradt ülése miatt napirendről leveendő napirendi pontokat.

ELNÖK: Bántja, hogy éppen képviselőtársa oktatja ki erről a tisztességről, aki a Parlament üléséről társaival együtt rendszeresen kivonul.

Lakatos Béla: Most egymásra mutogatás folyik. Neki is van vélt vagy valós sérelme. Tudva levő, hogy az összes bizottság elnöke FIDESZ-es, kivéve a Pénzügyi Bizottságot. Számtalanszor előfordult, hogy a bizottsági elnökök, holott egy pártból valók, egy napra, egy időpontra teszik a bizottsági üléseket. Például a keddi nap, amikor egy napon, egy időpontban ülésezett a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Tudva levő, hogy mindkét bizottságnak vannak szocialista képviselői, akik mind a két bizottságban érdekeltek. Hogyan tud elmenni két bizottsági ülésre egy időben? Ezt csak azért mondja, mert vannak itt más visszasságok is. Nézzenek először magukba, mielőtt másra mutogatnának.

ELNÖK: Véleménye szerint érdemibb dolgoktól veszik el az időt.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy zárják le a vitát és menjenek tovább. Egyébként elkerüljük ezeket az ütközéseket, amennyiben lehet. Néha sajnos összefut a dolog, de ezt nem tudják kivédeni.

Győri Dénes: Bár nem tagja egyetlen bizottságnak sem, tisztességénél fogva, de azért igyekszik minden bizottsági ülésen az elejétől fogva végig részt venni, ha más ügyben nem kell máshová elmennie. Semmi értelme általános emberi tisztességről és bölcsességről papolni, amikor valakik egy bizottsági ülést politikai ámokfutássá akarnak tenni, és személyes bosszúra akarnak felhasználni bizonyos ügyeket, amelyeket még csak nem is értenek, és ezzel még kifejezetten kárt is okoznak véleménye szerint Kőbányának. Azt hiszi, hogy ehhez semmiféle politikai tisztesség alapján nem lehet asszisztálni.

Kleinheincz Gábor: Javasolja a meghívóban szereplő 11. napirendi pontot: Javaslat a COGNOS licencek vásárlására levenni.

ELNÖK: Javaslat érkezett napirendről való levételre a meghívóban

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 7./ napirendi pontként szereplő: | Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról |
| 11./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat a COGNOS licencek vásárlására |
| 12./ napirendi pontként szereplő: | Tájékoztató a Budapest X. ker., Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz.-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségéről, illetve az egyes bérleti szerződések felmondási lehetőségéről |
| 13./ napirendi pontként szereplő: | Előterjesztés a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására |
| 14./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat a Hivatal II. épülete kialakítására a 1102 Bp. Szent László tér 34. sz. alatti ingatlanban |
| 15./ napirendi pontként szereplő: | A Budapest X., Állomás u. 2. sz. alatti, 38942/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan pályáztatásának ügye |
| 16./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére |
| 18./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat az ÁROP 3.A.1. pályázat közbeszerzésére |
| 19./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat az intézményi kör közalkalmazottjai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére |
| 21./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat a „Budapest X. kerületben az önkormányzat kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására |
| 23./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat az Óhegy park elzárt területének rendezésére és a pinceveszély elhárítási feladatok folytatására |
| 24./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében résztvevő intézmények kiválasztására |
| 25./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat a Budapest X., Mázsa utca és Száraz utca útfelújítás fedezetének biztosítására |
| 27./ napirendi pontként szereplő: | Javaslat térfigyelő rendszer kiépítéséhez tanulmányterv készíttetésére |

Radányi Gábor: Javasolja, hogy a meghívóban 16-os sorszámon szereplő: Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére tárgyú előterjesztést tartsák napirenden, mivel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a lakásokat elidegenítésre javasolta. Az utolsó testületi ülésen a határozati javaslat nemleges volt, mivel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nem javasolta elidegeníteni ezeket a lakásokat, és erre a képviselő-testület igennel szavazott, valószínűleg félreértés történhetett.

ELNÖK: Véleménye szerint ez egyértelmű volt és helyesbítéssel megoldható lett volna, de az egyértelműség kedvéért, támogatja, hogy a képviselő-testület vegye napirendre a témát. Kéri, egyenként szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni a felsorolt napirendi pontokat.

4/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról* tárgyú előterjesztést.

5/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a COGNOS licencek vásárlására* tárgyú előterjesztést.

6/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Tájékoztató Budapest X. ker. Kada u. 120-124. sz. alatti, 41203/42 hrsz-ú ingatlan nyilvános árverésen történő értékesítésének lehetőségéről, illetve az egyes bérleti szerződések felmondási lehetőségéről* tárgyú előterjesztést.

7/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** az *Előterjesztés a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására* tárgyú előterjesztést.

8/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Hivatal II. épülete kialakítására az 1102 Bp. Szent László tér 34. sz. alatti ingatlanban* tárgyú előterjesztést.

9/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Budapest X. Állomás u. 2.sz. alatti, 38942/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan pályáztatásának ügye* tárgyú előterjesztést.

10/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az ÁROP 3.A.1. pályázat közbeszerzésére* tárgyú előterjesztést.

11/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az intézményi kör közalkalmazottjai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére* tárgyú előterjesztést.

12/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a „Budapest X. kerületben az önkormányzat kezelésében és üzemeltetésében lévő utak kátyúzása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására* tárgyú előterjesztést.

13/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az Óhegy park elzárt területének rendezésére és a pinceveszély elhárítási feladatok folytatására* tárgyú előterjesztést.

14/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat nyílászárók cseréjének második ütemében résztvevő intézmények kiválasztására* tárgyú előterjesztést.

15/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Budapest X. ker., Mázsa utca és Száraz utca útfelújítás fedezetének biztosítására* tárgyú előterjesztést.

16/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 18 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat térfigyelő rendszer kiépítéséhez tanulmányterv készíttetésére* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a frakcióvezetőket, hogy szünetben néhány percre üljenek össze, és tűzzenek ki egy időpontot a rendkívüli ülésre. Javaslat hangzott el napirendre vételre is: A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. SMR területen lévő leltár anyaga. Elkészült az írásos anyag. Kezdeményezte az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály főosztályvezetője, hogy a Budapest X., kerület Somfa utca – Ceglédi út – Balkán utca kereszteződésében körforgalmi csomópont kiépítésére vonatkozó megállapodás megkötésére tárgyú előterjesztést tárgyalja a képviselő-testület. Hosszú idők után a felek meg tudtak egymással állapodni, és úgy tudja, hogy az előterjesztést bizottság tárgyalta. Kéri, szavazzanak egyenként a napirendre vételre.

17/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Budapest X. ker., Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmi út kiépítésére vonatkozó megállapodás megkötésére tárgyú előterjesztést.*

18/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztató a 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok területén tárolt anyagok leltáráról* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirend elfogadására a megszavazott módosításokkal együtt.

19/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Javaslat a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata általi zajrendelet alkotásról szóló kezdeményezéshez történő csatlakozásra
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009.(...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a helyi közművelődésről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
4. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának intézkedési tervére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által fenntartott óvodák helyi nevelési programjának jóváhagyására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
6. Tájékoztató a közétkeztetés színvonalának értékeléséről
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
7. Javaslat a közalkalmazottak által választható béren kívüli juttatások rendszerének szabályzatára
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

8. Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező céljaira
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
9. Tájékoztató az Állami Számvevőszék vizsgálatáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
10. Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
11. Javaslat a Budapest X. kerület Dömsödi úti erdő tulajdonjogának megszerzésére
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
12. Javaslat a „Budapest X. kerület Szent László tér 16. takarítása és gondnoki feladatok ellátása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
13. Javaslat a „Budapest X. kerület közigazgatási területén több helyszínen járdák építése” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
14. Javaslat a Budapest X. Mázsa utca és Száraz utca útfelújítás fedezetének biztosítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
15. Tájékoztató európai uniós pályázatokon való részvétel lehetőségéről
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
16. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2009. évi nyári zárására
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella intézményvezető
17. Javaslat az óvodák nyári zárva tartására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
18. Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-III. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
19. A fővárosi önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet véleményezése
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
20. Javaslat a Lengyel Perszonális Plébániával kötött megállapodás elszámolási határidejének módosítására
Előterjesztő: Hajdú Péter főosztályvezető
21. Tájékoztató a kőbányai delegáció Vinkovci testvérvárosban tett látogatásáról
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
22. Vezető megbízásról történő lemondás
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

23. Egyebek

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2008. 12.01.-12.31.
- Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

24. Javaslat a Budapest X. ker., Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmi út kiépítésére vonatkozó megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

25. Tájékoztató a 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok területén tárolt anyagok leltáráról

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

26. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében (**zárt ülés**)

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Dr. Balázs Péterné kőbányai lakos hozzászólási jegyet juttatott el hozzá. A napirend témája, amihez hozzá kíván szólni: karácsonyi utalványok kérdése, ami jelen esetben a képviselő-testület napirendjén nem szerepel. Azt gondolja, hogy a képviselő-testület minden lakossági kérdést, amennyiben közérdekű, jó, ha meghallgatja. Mivel hozzászólás csak adott napirendi pont tárgyhöz szólhat, azt gondolja, hogy az Egyebek napirendi pont keretében erre lehetőséget tudnak keríteni, így az SZMSZ szerint tudnak eljárni. Erről nem kell szavazni a képviselő-testületnek. Az SZMSZ szerint nem lát lehetőséget a felszólalásra, muszáj betartaniuk a szabályokat.

Dr. Szalka Tamás: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy az Egyebek napirendi pontot vegye előre a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület az Egyebek napirendi pontot elsőként tárgyalni.

20/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi előre** az Egyebek napirendi pontok tárgyalását.

Dr. Balázs Péterné: Annyit hozzá szeretne fűzni (...)

ELNÖK: Elnézést kér, itt szabályok vannak, amik őt is kötik. Nincs mód a hozzászólásra, mert nem ad lehetőséget erre a Szervezeti és Működési Szabályzatuk. Van egy szabályrend, amit a képviselő-testület megalkotott és őt közteljezi. Ezt be kell tartani, hiszen ez a feltétele annak, hogy a képviselő-testületi ülés rendben folyjon. Nem tud eltérni tőle, és nem tud szót sem adni.

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

21/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen szavazattal, 13 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást **nem veszi tudomásul.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

22/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1291/2007.(XI.15.)	279/2008.(II.28.)	674/2008.(IV.24.)
769/2008.(V.22.)	836/2008.(V.22.)	1075/2008.(VI.19.)
1096/2008.(VI.19.)	1181/2008.(VII.22.)	1208/2008.(VIII.28.)
1219/2008.(VIII.28.)	1265/2008.(VIII.28.)	1347/2008.(IX.18.)
1356/2008.(IX.18.)	1418/2008.(IX.18.)	1528/2008.(X.16.)
1539/2008.(X.16.)	1545/2008.(X.16.)	1554/2008.(X.16.)
1560-1563/2008.(X.16.)	1587/2008.(X.30.)	1588/2008.(X.30.)
1597/2008.(X.30.)	1622/2008.(XI.20.)	1628/2008.(XI.20.)
1640/2008.(XI.20.)	1648/2008.(XI.20.)	1668/2008.(XI.20.)
1670/2008.(XI.20.)	1671/2008.(XI.20.)	1672/2008.(XI.20.)
1684/2008.(XI.20.)	1685/2008.(XI.20.)	1686/2008.(XI.20.)
1687/2008.(XI.20.)	1688/2008.(XI.20.)	1689/2008.(XI.20.)
1690/2008.(XI.20.)	1691/2008.(XI.20.)	1699/2008.(XI.20.)
1700/2008.(XI.20.)	1705/2008.(XI.20.)	1708/2008.(XI.20.)
1712/2008.(XI.20.)	1713/2008.(XI.20.)	1714/2008.(XI.20.)
1718/2008.(XI.20.)	1720/2008.(XI.20.)	1722/2008.(XI.20.)
1723-1733/2008.(XI.20.)	1735/2008.(XI.20.)	1736/2008.(XI.20.)
1737/2008.(XI.20.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést **nem fogadja el.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

23/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **1130/2008.(VI.19.)** számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ére, a **1590/2008.(X.30.)** számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. november 1-jére **módosítja.**

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata általi zajrendelet alkotásról szóló kezdeményezéshez történő csatlakozásra**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

24/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat kezdeményezésével a Fővárosi Közgyűlés felé, miszerint alkosson rendeletet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdése, valamint a 48. § (1) bekezdésében foglaltak alapján írjon elő – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat:

építési telken, építési- és közterületen hétköznap 20 – 7 óra közötti, valamint a hétvégi és munkaszüneti napokra vonatkozó kültéri gépek munkavégzésének tilalmával kapcsolatosan.

Egyben felkéri a polgármestert, jelezze a fenti javaslatához való csatlakozást a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Montvai József főosztályvezető

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) számú önkormányzati rendeletének megalkotására a helyi közművelődésről**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

25/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **1/2009. (I. 23.)** számú önkormányzati rendeletét a helyi közművelődésről.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának intézkedési tervére**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az intézkedési tervet megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek, bár az időpontok ütemezésében lehetne finomítani, mert némelyik nem egészen van a helyén. Úgy gondolták, ha egyszer ez a vállalás született, akkor legalább ez történjen meg. A Bizottság javasolja, hogy a 2009. évi költségvetési koncepció végrehajtására készült intézkedési tervbe foglalt feladatok végrehajtásának ellenőrzésére a képviselő-testület 2009. szeptemberi ülésén térjen vissza.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, a benne foglaltakkal teljes mértékben egyetértett. A bizottság 9 igen szavazattal fogadta el, ritka állapot, amikor a Pénzügyi Bizottság 9 fővel határozatképes. A környezetvédelemmel kapcsolatos feladatok vonatkozásában nem szerepel az előterjesztésben határidő. Javasolja, hogy a feladat végrehajtására jelöljenek ki felelőst és határidőt. Vita bontakozott ki, hogy egyáltalán bekerült-e a koncepcióba a környezetvédelemmel kapcsolatos feladat. Sajnos nem tudta még meghallgatni a hanganyagot, de határozottan emlékeznek arra, hogy Láng Ferenc, és Kovács Róbert alpolgármester úr javaslatát elfogadta annak idején a képviselő-testület. Kéri, pontosítsák az intézkedési tervet ezzel a feladattal.

ELNÖK: Semmi akadálya annak, hogy a képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy ez a feladat adott időpontban készüljön el.

Hegedűs Károly: Elmondja, hogy a koncepció 57-es pontjában szerepel a feladat. Konkrét feladat meghatározásként nem szerepel az intézkedési tervben. Úgy szerepel, hogy legalább azon a szinten kell a költségvetésben a forrásokat biztosítani a környezetvédelemre és a környezet fenntartására, mint amilyen a tavalyi szint volt. Ezt a 2009. évi költségvetésben 2009. február 19-éig meg kell tenni.

Kovács Róbert: Azt gondolja, hogy jelentős előrelépés történt, hiszen már a tavalyi költségvetési koncepció is tartalmazta, hogy annak végrehajtására készüljön intézkedési terv.

Ez a tavalyi évben nem született meg. Az idei költségvetési koncepcióba szintén bekerült, és januárra el is készült a végrehajtási intézkedési terv. Azt gondolja, hogy ez szerencsés és jó, meg kell köszönnie. Azonban egy-két dologra szeretne rávilágítani, illetve felhívni a figyelmet, pl. arra, hogy áprilisi határidővel tárgyalják meg, hogy a környezetvédelmi kérdések hogyan kerüljenek az idei évben végrehajtásra. A költségvetési koncepcióban az a javaslat született, hogy a 2009. évi költségvetésben legalább a 2008. évi szinten tervezzenek forrásokat. Nincs értelme ápriliséig tolni a határidőt, hiszen ezt a költségvetés elfogadásával egy időben teljesíteni kell. Ugyanígy azt gondolja, hogy kicsit ellentétes a képviselő-testület költségvetési koncepciójában elfogadott szándékával pl. a 9. pont, amely azt mondja „Meg kell vizsgálni az intézményi étkezési támogatás külön juttatásként történő biztosítását, azokban a munkakörökben, melyekben a közalkalmazottak a gyermekek étkezését látják el.” Határidő: március 31. Úgy gondolja, hogy ezt a költségvetésben lehet vizsgálni, amennyiben később vizsgálják, akkor azt a lehetőséget, hogy valamiféle támogatást biztosítsanak az alacsonyabb jövedelműek számára, azt a 2009. évben nehezen tudja biztosítani, pontosan csak akkor tudja biztosítani, ha erre valamilyen céltartalékot képez, és később alakítja ki a szabályozást. Több testületi ülésen, bizottsági ülésen, frakcióvezetői ülésen megfogalmazódott az, hogy a 2009. évben a Szent László téri bölcsőde építésével, megszüntetésével, új bölcsőde kiváltására lépéseket kell tenni. Ha a 22. pont szerint haladnak, május 31-éig készítenek ütemtervet a szükséges források megjelölésével, akkor ebben az évben ezen a területen már nem tudnak előre lépni. Persze kérdéses, ha gyorsabban szeretnének ebben haladni, lenne-e rá módjuk? Az intézkedési terv 30. pontjában utalnak arra, hogy érdekeltségi rendszert szeretnének bevezetni - már 2. vagy 3. éve - az intézményeknél a bevételek növelése érdekében. Ha itt megint július 31-éig szeretnének intézkedéseket hozni, akkor nem biztos, hogy az ösztönzőleg fog hatni, vagyis elveszítenek egy fél évet. Itt a szándék megint jó két, két és fél éves csúszással teljesül, hiszen igazából a 2010-es költségvetést érintheti majd.

ELNÖK: Az időpontok és egyebek megállapításánál számtalan dolgot figyelembe kellett venni, leginkább azt, hogy megjelent az új Áht., ami nagyon sok területen feladatot fog róni az önkormányzatra. A feladatsor hatását még csak most állítják össze. Kétféle szemlélet fogalmazódhat meg pl. az étkezéssel és egyéb más ügyben. A költségvetéshez igazodnak vagy a tanévhez. Akkor időt adnak maguknak, hogy azokkal a módosításokkal, amelyek itt szerepelnek, foglalkozni tudjanak. Ugyanez vonatkozik véleménye szerint az önállóan gazdálkodó intézményeknél a többletbevételre és kiadási megtakarításokra. Ma még nem tud válaszolni arra, hogy az Áht. ezt milyen módon érinti, biztos, hogy érinteni fogja. Ezt a költségvetés időpontjához igazítani, ez nehézséget fog okozni a hivatalnál. Azt gondolja, hogy ezt át kell gondolniuk, ne vessék el, súlyozzák a feladatokat is, és állítsanak fel fontossági sorrendet, mert számos komoly feladatot ró a hivatalra ez a törvénymódosítás. Először a módosító javaslatra szavazzat. Kéri, szavazzanak arra, hogy a szeptemberi testületi ülésen kerüljön értékelésre az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának aktuális állapota.

26/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának intézkedési tervében foglalt feladatok végrehajtásának ellenőrzéséről szóló tájékoztatót a testület szeptemberi ülésén terjessze elő.

Határidő: 2009. szeptember 4.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön kidolgozásra a kerület tisztaságával és környezetvédelmével kapcsolatos feladatok ütemezése, mely legalább a 2008. évi szinten kerüljön tervezésre. Határidejét részben a költségvetéshez igazodóan, részben április hónapra írják.

27/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési tervet egy újabb ponttal egészíti ki, az alábbiak szerint:

31. Kerüljenek kidolgozásra a kerület tisztaságával és környezetvédelmével kapcsolatos feladatok azzal, hogy legalább a 2008. évi költségszinten kell tervezni

Határidő: a költségvetés elfogadása, ill. végrehajtásra: 2009. április 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné, Montvai József főosztályvezetők

ELNÖK: Több konkrét határidő módosítására nem hangzott el javaslat. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az intézkedési tervre a módosításokkal együtt.

28/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési tervet – a módosítással együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Fokozott figyelmet kell fordítani új adóalanyok bevonására. Fel kell mérni az új adóalapot képező ingatlanok területét.

Határidő: 2009. március 15-t követően folyamatosan

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: dr. Mózer Éva főosztályvezető

2. Az adó végrehajtási eljárásban előtérbe kell helyezni, azokat a behajtási cselekményeket, melyek leghatékonyabban biztosítják a hátralékok beszedését.

Határidő: 2009. november 1.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: dr. Mózer Éva főosztályvezető

3. Korábbi gyakorlatnak megfelelően az átmenetileg szabad pénzeszközöket, rövid távú befektetésekkel kell hasznosítani.

Határidő: 2009. évben folyamatos

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

4. Az Önkormányzati ingatlanoknál meg kell vizsgálni a tulajdonjogot, ahol nem rendezett tisztázni szükséges a tulajdonviszonyt.
Határidő: 2009. április 30.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
5. Konceptiótervet kell készíteni a Bánya utca 25. szám alatti terület hasznosítására
Határidő: 2009. március 31.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
6. Meg kell vizsgálni az önkormányzati üdülők működtetését, szükség esetén az elképzeléseket, azok kiváltására.
Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Kovács Róbert alpolgármester
7. Felül kell vizsgálni az önkormányzati rendeletekben foglaltak alapján a tilalmi listát és a részletes indoklásra javaslatot tenni a szükségese módosításokra.
Határidő: az önkormányzati rendelet szerint
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
8. Felül kell vizsgálni a házi orvosi körzethatárok módosításának szükségességét, az egészségügyi alapellátásban a vállalkozó orvosok mellett közalkalmazotti jogviszonyban álló asszisztensek foglalkoztatását.
Határidő: az ütemterv beterjesztésére szakbizottság elé 2009. június 30-ig a Képviselő-testület elé 2009. július 31-ig
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina
9. Meg kell vizsgálni az intézményi étkezési támogatás külön juttatásként történő biztosítását, azokban a munkakörökben, melyekben a közalkalmazottak a gyermekek étkeztetését látják el.
Határidő: 2009. március 31.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina, Semperger Sándorné főosztályvezető
10. Rendeletben kell szabályozni a pénzeszköz átadások feltételrendszerét.
Határidő: 2009. március 31.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
11. Felül kell vizsgálni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel érvényben lévő megbízási szerződést, módosításokkal együtt kerüljön elfogadásra a 2009. évi árajánlat.
Határidő: 2009. február 19.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
12. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. készítsen stratégiai tervet vállalkozói tevékenységének növelésére. A pályázati források és pénzeszközök nagyobb mértékű igénybe vételére.
Határidő: 2009. február 19.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

13. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2 év tapasztalatait összegezve készítsen tételes karbantartási tervet a várható költségek kidolgozásával.
Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
14. Felül kell vizsgálni a menedzseri szerződéseket különös tekintettel a prémiumokra és végkielégítésekre.
Határidő: 2009. március 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: dr. Neszteli István jegyző
15. Felül kell vizsgálni a 2009. évi kiadások csökkentés érdekében az önkormányzati önként vállalt feladatokat.
Határidő: 2009. február 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
16. Felül kell vizsgálni a Polgármesteri Hivatalban, illetve az intézményeknél a külső jogászok foglalkoztatásának szükségességét.
Határidő: 2009. február 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester, dr. Neszteli István jegyző
17. Benyújtott pályázatokról – kiemelten az európai uniós pályázatokról – évente készüljön összesített tájékoztató anyag a Képviselő-testület részére.
Határidő: 2009. december
Felelős: Verbai Lajos polgármester
18. Készüljön részletes nyilvántartás valamennyi intézmény, valamint önkormányzati alapítású gazdasági társaság által benyújtott pályázatról.
Határidő: 2009. január 30-tól folyamatosan
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: dr. Neszteli István jegyző
19. Készüljön elemzés intézményenként és kiemelt feladatonként arra vonatkozóan, hogy egy-egy intézmény és kiemelt feladat működtetése- az alanyi jogon őket megillető bevételeken túl – milyen további önkormányzati forrásokat igényel.
Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester,
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető, valamennyi intézmény-vezető
20. Készüljön ütemterv a szükséges források tervezésével a Hivatal II. kialakítására.
Határidő: 2009. március 31.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
21. Készüljön ütemterv a szükséges források betervezésével a Bp. X. ker., Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti épület hasznosítására.
Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester,
Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

22. Készüljön ütemterv a szükséges források megjelölésével a Szent László tér Bölcsőde kiváltására.
Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
23. Szabályozni kell a kis- és közép vállalkozások részére biztosítandó támogatás igénybe vételének feltételrendszerét.
Határidő: 2009. március 1.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: dr. Neszteli István jegyző
24. A lakásállomány fejlesztése, mobilitása érdekében életjáradéki program kidolgozása szükséges.
Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Kovács Róbert alpolgármester
25. Készüljön ütemterv a legrosszabb állapotban lévő, gazdaságtalanul felújítható szociális bérlakások kiváltására.
Határidő: 2009. június 30.
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató
26. Meg kell vizsgálni, ütemtervet készíteni a védőnői szolgálat, valamint az iskola egészségügyi szolgálat fejlesztésének lehetőségét.
Határidő: 2009. június 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
27. Meg kell vizsgálni a lakásfenntartási támogatás esetében a rendeletben megállapított jövedelem határtól való 10%-os eltérés helyett 15%-os eltérés esetén történő méltányosság gyakorlásának lehetőségét.
Határidő: 2009. március 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
28. Meg kell vizsgálni a Pataky Művelődési Központban létesítendő meleg konyhas étterem működtetésének lehetőségét.
Határidő: 2009. április 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
29. Készüljön átfogó prevenciós program „Egészséges Kőbányaért” elnevezéssel 2009. évben Kőbánya lakosságának egészségi állapota javítása érdekében.
Határidő: 2009. október 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
30. Készüljön javaslat az érdekeltségi rendszer bevezetésére az önállóan gazdálkodó intézményeknél a többletbevételek és kiadási megtakarítások elérésére.
Határidő: 2009. július 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető és intézményvezetők

31. Kerüljenek kidolgozásra a kerület tisztaságával és környezetvédelmével kapcsolatos feladatok azzal, hogy legalább a 2008. évi költségvetés szintjén kell tervezni
 Határidő: a költségvetés elfogadása, ill. végrehajtásra: 2009. április 30.
 Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné, Montvai József főosztályvezetők

Határidő: folyamatosan

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által fenntartott óvodák helyi nevelési programjának jóváhagyására**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra.

29/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi stny. 5-7.) „Aprók Háza” helyi nevelési programját.

30/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Napközi Otthonos Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 127.) „Derűsen, tevékenyen” helyi óvodai nevelési programját.

31/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.) „Gyöngyike Óvoda” helyi nevelési programját.

32/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Mádi u. 4-6.) „Kincskeresők” helyi nevelési programját.

33/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 86/94.) „Mozgással az egészségért” óvodai programját.

34/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sét. 17-19.) helyi óvodai nevelési programját.

35/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Rece-fice Napközi Otthonos Óvoda (1103 Budapest, Vaspálya u. 8-10.) „Óvodai nevelés a kommunikáció, a komplex esztétika és a mozgás jegyében” helyi nevelési programját.

36/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (110 Budapest, Zágrábi u. 13.) módosított helyi óvodai nevelési programját.

37/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zsivaj Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.) „Egészségközpontú” óvodai nevelési programját.

38/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Ászok u. 1-3.) „Sok kicsi sokra megy” helyi óvodai nevelési programját.

39/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Budapest, Gépmadár u. 15.) „Gépmadár utcai Óvoda” helyi óvodai nevelési programját.

40/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (110 Budapest, Halom u. 7/b) a „Harmonikus Gyermekkorért” helyi óvodai nevelési programját.

41/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Budapest, Hárslevelű u. 5.) helyi óvodai nevelési programját.

42/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda (1103 Budapest, Kada u. 27-29.) „Gyermekek Háza” helyi óvodai nevelési programját.

43/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda (1107 Budapest, Kékvirág u. 5.) „Kékvirág” óvodai programját.

44/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai u. 30.) „Megismerés, Állóképesség, Valóság” óvodai programját.

45/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai u. 38.) „Gyermekléptekkel” helyi óvodai programját.

46/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete többletfinanszírozás nélkül jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Budapest, Maglódi u. 8.) „Egészséges gyermekekért” helyi óvodai nevelési programját.

A napirend 6./ tárgya: **Tájékoztató a közétkeztetés színvonalának felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A Kulturális és Oktatási Bizottság határozatot hozott, hogy legközelebb intézményi bontásban kéri a tájékoztatót. Véleménye szerint erről nem kell külön döntést hoznia a képviselő-testületnek, a következő előterjesztés így fog készülni.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság nem intézményenként, hanem konyhánkénti bontásban kérte a tájékoztatót elkészíteni, mivel egy konyhához több intézmény tartozik.

ELNÖK: Kéri, hogy konyhánkénti bontásban készüljön legközelebb el a tájékoztató anyag. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

47/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a közétkeztetés színvonaláról szóló tájékoztatót tudomásul veszi azzal, hogy a jövőben konyhánkénti bontásban kerüljön előterjesztésre.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat közalkalmazottak által választható béren kívüli juttatások rendszerének szabályzatára**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság javasolja az 1/B pont utolsó mondatát törölni: „A Bizottság döntését követően a szakszervezetekkel egyeztetve lehet a felhasználásról dönteni.”

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és az 1/A alternatívát javasolja elfogadásra.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és az 1/A változatot javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kovács Róbert: A bizottságok eltérő álláspontra helyezkedtek, hogy mi is legyen a részben önállóan gazdálkodónál, ha még ezt a terminológiát használhatják, mert ezt fölül kell írniuk. A változást még nem lehetett átvezetni, mert az alapító okiratok még erről szólnak. Véleménye szerint arról folyik a vita, és ott van lényeges különbség a Jogi Bizottság, illetve a két másik bizottság álláspontja között, ha egy részben önállóan gazdálkodónál képződik a cafetéria rendszeren belül valamilyen maradvány, akkor azt felhasználhatja-e az intézmény vagy nem. Azt gondolja, ismerve ennek a gyakorlatát, hogy itt olyan minimális maradvány szokott képződni, hogy ezt elvonni az intézményektől véleménye szerint teljesen felesleges, sőt akár bizottsági hatáskörbe is utalni az erről való döntést nem látja célszerűnek. A Jogi Bizottság véleménye szerint jó álláspontra helyezkedett, hiszen a cafetéria rendszerből akkor képződhet maradvány, ha egy bizonyos rövid időintervallumra nem kerül betöltésre az álláshely. Mivel a feladatot el kell látni az óvodákban, iskolákban nagyon kicsi az az időszak, amikor egy adott státusz nem betöltött, maradvány képződhet. Véleménye szerint ezt elvonni nem célszerű. Véleménye szerint a Jogi Bizottság álláspontja támogatható. Általánosságban a szabályzatról azt gondolja, szerencsés, hogy elkészült. Az intézmények régen várják, hogy ez a terület is szabályozva legyen. Bizonyos a szabályzatokban szereplő dolgokat nem biztos, hogy beépítene a szabályzatba, nem tartja célszerűnek, ha felülvizsgálatra kerül, akkor javasolja, hogy ezeket vegyék ki. Egy bizottság szövegébe, törzsébe beépíteni azt, hogy üdülési csekket milyen telefonszámon lehet lemondani, azt gondolja, teljesen felesleges, ezt egy függelékbe mellé lehet tenni, de ha holnap változik a telefonszám, akkor módosítják a szabályzatot emiatt? Vagy akár az adójogszabályok rendelkezése, amelyek megfogalmazásra kerülnek, ezek két hét múlva lehet, hogy nem igazak. Ezeket a szabályzat törzsébe beépíteni megint csak nem célszerű, függelékbe mellé lehet tenni tájékoztatásként. A jövőben, ha majd hozzányúlnak a szabályzathoz, javasolja, hogy ilyen módon alakítsák át. Most nem gondolja, hogy emiatt módosítani kellene.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Alpolgármester úrnak természetesen tiszteletben tartja a véleményét, de ha az emlékei nem csalnak – mert ott van minden bizottsági ülésen – a Jogi Bizottság nem az 1/B változatot támogatta, hanem egyiket sem kifogásolja jogilag, csak az 1/B pontból az utolsó mondatot javasolja kihagyni.

Györi Dénes: Véleménye szerint olyan vita folyik itt, aminek nem kellene zajlania, hiszen szakmai alapon már elhangzott, hogy a cafetéria személyhez kötődő valami. Elválaszthatatlan attól a személytől, aki kapja. Ha valaki közben elmegy, annak a cafetériája megszűnik, ha valaki belép annak cafetériája keletkezik, nincs maradvány.

Az a maradvány, ami egy ilyen soron van, mert azt mondták, hogy ennyit tervezzen, az csak olyan maradvány, ami nem jár, azt el kell venni. Cafetéria címszó alatt az nem jár. Cafetéria annak jár, aki dolgozik és belépett, illetve, ha kilépett már nem jár neki. Ebből a szempontból az 1/A verzió fogadható el.

Kovács Róbert: Természetesen Alpolgármester úrnak igaza van a cafetéria személyhez kötött, személyekre bontva tervezik meg, személyek alapján. Azonban előfordulhat egy adott intézményben, hogy adott feladatra az álláshely bizonyos ideig nem betöltött. Konkrét példát mond, határozott idejű szerződéssel a tanévre alkalmaz egy iskola egy pedagógust, lejár a szerződése június 10-én, ugyanezt a feladatot majd csak szeptembertől fogja ellátni újra, szeptembertől alkalmaz egy új nevelőt, szeptembertől megállapítja neki a cafetéria keretét. Itt milyen lehetőség mutatkozik? A nyári időszakra, a két és fél hónapra képződő cafetéria maradvány – mert ez maradványként jelenik meg, mert nem kötik személyhez – 12.200,- Ft/hóról beszélnek, összesen 24.000,-Ft-ot el fognak vonni az intézménytől, nem használhatja fel az intézményvezető saját hatáskörében. Azt gondolja, hogy nem célszerű ilyen kis összegeket elvonni az intézményektől, ezekből szoktak megoldani a helyi szakszervezettel, közalkalmazotti tanáccsal együttműködve személyre szabott cafetéria kiegészítést, ahol eldöntik azt, hogy a rendelkezésre álló 30.000-40.000,-Ft-ból a jogszabály alapján választható tételek közül mit adnának a dolgozók bizonyos körének. Azt gondolja, hogy igen méltánytalan lenne azt a pár tízezer forintot egy-egy intézménytől elvonni, miközben a jogszabályok lehetőséget adnának arra, hogy ezt az intézmények felhasználják.

ELNÖK: Véleménye szerint abban a helyzetben vannak, amikor mindenkinek igaza van, csak másról beszélnek. Véleménye szerint, amit Győri Dénes alpolgármester úr mond az rendben is van, hiszen ez a pénz talán nem is képződik. Ez a pénz attól van ott, hogy nem tudják pontosan, hogy hány személy van az intézményben, hiszen alkalmanként, amikor egy álláshelyen van valaki, azt oda kellene akár egyenként is adni. Előre odaadják, és utólagos, időközbeni elszámolás, amivel pontosításra kerül. Az egy másik megközelítés és másról szól, amit Alpolgármester úr mond.

Nyulász János: Úgy tűnik, belemennek egy szakmai vitába. Az, hogy ezt a pénzeszközt át lehet-e csoportosítani, vagy sem, ezt a költségvetési rendeletben kell és van is szabályozva. Ezt így is lehet és úgy is lehet tenni. Ha kiköti, hogy cafetériára adják, akkor az bizony sajnálatos módon, vagy hál Istennek személyhez kötött és adózás szempontjából kell megközelíteni a témát. Nem adhat a hideg étkezési jegyből 6.000,- Ft-nál többet, hogy ne kelljen adóznia. Nem adhat 12.000,-Ft-nál többet meleg étkeztetésre, ha nem akar adózni. Itt alapvetően arról van szó, hogy adózás szempontjából közelítették meg a cafetériát, és ezért is mondják, hogy ez személyre kötött, és személyhez javasolják kötni.

Győri Dénes: Nyulász úrnak igaza van. Az adózás szempontjából teljesen más megítélés alá esik. Ez egy természetbeni juttatás. Egész más, ha valaki véletlenül másra használja fel, az még elég nagy kavarodást is okozna. Még egyszer azt mondja, hogy ez egy személyhez kötődő, természetbeni juttatás, ne tegyék olyan dolognak a tárgyává, hogy ezzel az intézmények megpróbáljanak bármilyen egyéb dolgot csinálni, mert igazán szabályosan úgy sem fognak tudni ehhez hozzányúlni, és csak a szabálytalanságokat veszik a nyakukba.

Ez nem olyan, mint egy normál bérmaradvány. Ez más típusú dolog. Nem azért, mert sajnálja valaki azt a plusz 12.000,-Ft-ot valamelyik iskolától, hanem egyszerűen ezt szabályosan úgy sem fogják tudni igazából rendezni, és ezzel nagyon sok problémát vonnának magukra. Javasolja, hogy ahogyan ez jár, főre menjen, a többit pedig elvonják.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Tökéletesen egyetért Győri Dénes alpolgármester úrral, de azért felvetne egy másik megközelítést is. Itt nemcsak egyszerűen arról van szó, hogy 10.000,- vagy 12.000,-Ft átcsoportosítása sok vagy kevés, hanem arról is szó van, ha itt másfajta átcsoportosítás is lehetséges, akkor az intézményvezetőnek adott esetben érdeke, hogy ne töltsse be az állást. Az önkormányzatnak pedig nem érdeke, hogy az állás betöltetlenségével az ellátás színvonala csökkenjen.

Kovács Róbert: Nem szeretné már sokáig húzni a vitát. Itt sokszor nem érdekről van szó, a feladatot el kell látni. Azt, hogy egy óvodáscsoport működjön, egy iskola csoportba bemenjen a nevelő, az nem érdek kérdése, nagyon kicsi a mozgásteret a vezetőknek. Hozzáteszi, egészen messzire elvihetnék a vitát. Tud-e az önkormányzat generálisan cafetéria szabályzatot alkotni, vagy ezt minden munkáltató jogkörében megtehetné. Véleménye szerint megtehetné minden munkáltató saját hatáskörében, önálló jogi személy, minden hatásköre meg van erre. A képviselő-testület most olyan szabályzatot alkot, amiről azt gondolja, szerencsés, ha a vezetők elfogadják, a kerületben egységes szabályok vannak, de hozzáteszi önállóan is megalkothatná minden intézményvezető. Amikor a képviselő-testület megtervezi a cafetéria juttatást és egyéb juttatásokat az intézményen belül, legyen az alapilletmény sor, pótléksor, cafetéria sor, bármi, megtervezik, létszám alapján terveznek emberhez kötötten, de utána a költségvetési sorokon, főkönyveken biztosítanak egy keretet. Ez egy olyan bértömeg, személyi juttatás tömeg, amivel önállóan gazdálkodik az intézményvezető, hiszen mindegyik önálló bérgazdálkodó. Nekik a költségvetési sorok felett a béren belül teljes jogkörük van, így a cafetéria keret felett is teljes jogkörük van. Egy dologra kell figyelniük, hogy az adott jogszabályoknak megfeleljen az intézkedésük. Az adótörvények világosan leírják, hogy milyen cafetéria juttatásokat lehet adni, melyiket, milyen mértékben, éves szinten, hogyan, ennek kell megfelelniük. Úgy gondolja, hogy még jogkört is csorbítanak akkor, ha ilyen módon szabályoznak és az intézményvezetőknek nem adják meg ezt a lehetőséget.

ELNÖK: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak van egy módosító javaslata: az önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szervnek az adott státuszon időarányosan megmaradt maradványt csak az arra a státuszra felvett újabb közalkalmazott béren kívüli juttatásainak fedezetére használhatja fel, és másfajta átcsoportosításra előirányzat módosítással nincsen lehetősége. Tehát ez az 1/A javaslat. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1/A. változatra.

48/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a CAFETÉRIA Szabályzat 5. pontjának első bekezdését kiegészíti az alábbiak szerint:

„Továbbá az önkormányzati fenntartásban lévő költségvetési szervnek az adott státuszon időarányosan megmaradt maradványt csak az arra a státuszra felvett újabb közalkalmazott béren kívüli juttatásainak fedezetére használhatja fel és másfajta átcsoportosításra, előirányzat módosítással sincsen lehetősége.”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a szabályzat elfogadására a módosítással együtt.

49/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati fenntartásban lévő költségvetési szervek közalkalmazottai számára nyújtandó béren kívüli juttatások rendszerét tartalmazó CAFETÉRIA Szabályzatot. (A CAFETÉRIA Szabályzat a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi)

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező céljaira**

Előterjesztő:

dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy kerüljön kiegészítésre a szociális és népjóléti ágazat a következő feladatokkal:

- javaslatok kidolgozása a lakbérhátralékkal rendelkezők, és az alacsony jövedelműek lakhatási problémájának megoldására a jelenlegi helyzetben
Határidő: folyamatos
- házi orvosi és védőnői körzethatárok kijelölése
Határidő: 2009. június 30.
- Egészségügyi térkép elkészítése
Határidő: 2009. június 30.

Kovács Róbert: A 2009. évi teljesítményértékelési célok második alkalommal kerülnek a képviselő-testület elé. A korábbi javaslatok általában megértek több testületi tárgyalást. Nem emiatt mondja, amit mondani fog, hanem egyéb okok miatt. Az elmúlt testületi ülésen megfogalmazódott, hogy azért ne tárgyalja a képviselő-testület és ne fogadja el, mert a bizottságok nem tárgyalták, és a hozzájuk tartozó szakirodákra vonatkozó teljesítmény célokat nem véleményezték. Úgy tudja, hogy ezt most sem tették meg egyébként az adott bizottságok a Szociális és Egészségügyi Bizottság kivételével, illetve lehet, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság előtt is volt, de nem volt minden bizottság előtt. Továbbra is vannak még fenntartásai az anyaggal kapcsolatban. Azt gondolja, hogy teljesítménycélokat kitűzni úgy szabad, és úgy érdemes, hogy ha azok mérhető, nyomon követhető célok, amikor értékelik azok teljesülését, akkor van mihez viszonyítani. Ezek között a célok között pedig a legtöbb esetben általánosságokat fogalmaznak meg. Az általánosságokat később, nagyon nehéz értékelni.

Továbbra is javasolja, hogy ez az anyag úgy kerüljön átdolgozásra, hogy mérhető, értékelhető célok fogalmazódjanak meg benne. Ez alapvető követelmény egyébként minden hasonló típusú anyaggal kapcsolatban.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az ismertetett módosító javaslatra.

50/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokat a Szociális és népjóléti ágazat feladatai tekintetében az alábbiakkal egészíti ki, illetve módosítja:

Szociális és népjóléti ágazat

- Javaslatok kidolgozása a lakbérhátralékkal rendelkezők és az alacsony jövedelműek lakhatási problémájának megoldására a jelenlegi helyzetben. Határidő: folyamatos
- Háziorvosi és védőnői körzethatárok kijelölése: Határidő: 2009. június 30.
- Egészségügyi térkép elkészítésének a határideje 2009. június 30.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra a kiegészítéssel együtt.

51/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt céljait **nem fogadja el.**

A napirend 9./ tárgya: **Tájékoztató az Állami Számvevőszék vizsgálatáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kleinheincz Gábor: Lehet, hogy nagy tiszteletlenség, hogy a bizottsági elnökök előtt szól a témához, de reméli nem lesz annyira bántó, amit mond. Összességében már a testületi anyagok kiosztása előtt hozzáfért az ÁSZ jelentéshez, mivel az az interneten hozzáférhető. Nagyon érdekelte, hogyan ítélte meg az Állami Számvevőszék az elmúlt évek munkáját pénzügyi szempontból, leginkább ez foglalkoztatja. Meg kell mondja elég ambivalens érzései támadtak az anyag olvasása kapcsán. Egyrészt egy csomó dolgot hiányolt belőle, másrészt egy csomó dolgot másképp értelmezne. Itt élőként azt kell mondja, ha ott lett volna a tárgyalásokon az Állami Számvevőszékkel, akkor valószínűleg vitatkozott volna velük. Az utolsó átfogó ÁSZ vizsgálat 2003-ban volt – ami elég durva jelentés volt, és minden ok meg is volt rá.

Akkor több olyan állítás volt benne, ami benne akkor eléggé kicsapta a biztosítékot. Gondol például a KÖBETA áldásos tevékenységére, amit az ÁSZ jelentés elég kritikusan, sok-sok oldalon keresztül fogalmazott meg, hogy hogyan könnyítették meg az önkormányzatot minimum 500 millió forinttal. Ebben az ÁSZ jelentésben erről egy büdös szó nincs. Feltehetően voltak utóvizsgálatok, amit az akkori polgármester elfelejtett a képviselő-testülettel közölni. Nem tudja, hogy az ÁSZ részéről ez végül is hogyan záródott le, de ebben az anyagban erről egy büdös szó nem szerepel. Ugyanígy az akkori több, súlyos megállapításról – nem részleteznék – ebben az anyagban meg sem jelenik. Ez neki már önmagában gond, mert egy ellenőrzést folyamatában kell nézni, és hivatkozik is az anyag arra, hogy az előző ÁSZ vizsgálatok megállapításaiból mennyit fogadtak meg. Ha jól emlékszik 80%-os érték szerepel. Nem mindegy, hogy nem vettek kellő irodaszer papírt, vagy egy 500 millió forintos általa nagyon durvának, bűnügynek tekintendő kérdés. A kettő nem azonos fajsúly, nem tudja, hogyan súlyozták be ezt az átlagot. Ennyit a múlttól. A mostani jelentésben meg kell mondja, hogy nagyon sok megállapítás van, és javarészt a hivatal működésével kapcsolatos megállapítások jelennek meg. Ez az ami benne ellentmondásos érzéseket keltett. A maga részéről messzemenően nem tartja olyan rossznak a helyzetet, mint ahogy ebből az anyagból egyesek számára kitűnik. A legfőbb megállapítások a folyamatba épített ellenőrzések hiánya, különböző szabályozások hiánya, különböző egyéb informatikai szabályozások hiánya. Ezekben, ha külön-külön megnézik, van sok igazság, de ne felejtse el, hogy két évvel ezelőtt sikerült először azt elérni, hogy az Áht.-ban előírt költségvetési tervezési rendnek megfelelően az elemi költségvetések egyeztetésre kerüljenek hivatali szinten. Az Áht. szintén előírja, hogy szabályozni kell mind a beszámoló, mind a tervezési folyamatokat egy utasítás formájában. Ezek a szabályozások általában megtörténtek, csak nem utasítás formájában. Ez formai hiba, nem vitás, de olyan nagy tartalmi eltérést véleménye szerint nem okozott. A folyamatba épített ellenőrzéseknél végig vesz különböző részeket pl. a külső számlák befogadásának ellenőrzése, vagy az informatikai folyamatok szabályozottsága. Való igaz, elég komoly lemaradások vannak az ezzel kapcsolatos szabályozottságban. Elsősorban a Polgármesteri és Jegyzői Utasítások nem mindig a megfelelő aktuális állapotot tükrözik, de ez nem biztos, hogy azt jelenti, hogy ez a dolog rosszul működik. Pl. az ellenőri anyag is megállapítja, hogy a számlák befogadása, annak ellenére, hogy a szabályozottság nem megfelelő, ugyanakkor a folyamatba épített ellenőrzés megfelelően működik. Ezzel ellentétben nem tartja jó színvonalúnak pl. a külső pénzügyi pénzeszköz átadások kontrollját, amire úgy gondolja, hogy már réges-régen kellett volna valamilyen rendeletet elfogadni. Ez máshol sem működik túlzottan jól. Nem akar túlzottan a részletekbe elmerülni, még egyszer mondja, ezt sem ítéli meg olyan súlyos dolognak. Ami számára az anyagból teljesen kimaradt, úgy gondolja, hogy hatalmas nagy változás következett be az önkormányzat életében 2008. január 1-jétől, amikor a GAMESZ megszüntetésre került és a GAMESZ feladata integrálásra került a hivatal szervezetébe. Mivel ez egy pénzügyi tárgyú ellenőrzés értelemszerűen a megállapítások is a pénzügyi tárgyra vonatkoznak. Azt mondja, hogy természetesen vannak itt jelentős hiányosságok, amit még le kell dolgozni, de összességében ma azt mondja, csoda, hogy idáig eljutottak, egyáltalán eddig így felszívta a hivatal szervezete és borult fel a hajó, nem akadt meg a verklí. Tulajdonképpen a dolgok működnek. Csak azt a véleményét szerette volna elmondani, hogy laikusok számára ez az anyag nem biztos, hogy kellőképpen értelmezhető. A maga részéről elfogadásra javasolja mind az intézkedési tervet, mind pedig az anyag véleményét, de a fenntartásait szerette volna megosztani a képviselő-testülettel.

ELNÖK: Elmondja, hogy a vizsgálat végleges lezárását megelőzően záró értekezletre került sor, ahol a számvevők tájékoztatták őt és Jegyző urat a megállapításairól. Úgy érzik, hogy ebből az anyagból, főleg nem szakemberek részére ez kevésbé fog visszatükröződni, de gyakorlatilag a vizsgálatot végző számvevő megállapításai nagy részben egybecsengenek azzal, amit Kleinheincz Gábor úr elmondott. Ha megnézik a 2003. évi vizsgálatnál, ha jól emlékszik kb. 41 megállapítást tettek, annak egy jelentős része nem célszerűségi, hanem törvényességi észrevétel volt. Most 22 megállapítás van, nagyon kevés törvényességi résszel. Ha ezt számszerűen és súlyozva is megnézik, ez önmagában is jelentős előrelépés. A 80%-kal kapcsolatban olyan tájékoztatást adtak, hogy ez a 80% az egyéb más vizsgálataikhoz képest kifejezetten jónak mondható. A számvevők felhívták a figyelmét, hogy az ÁSZ jelentésről tájékoztassa a képviselő-testületet, ami most megvalósul, és a 2003. évi vizsgálatból nem megvalósult feladatokra is figyeljen. Megkérdezték, hogy jelen esetben mik az általános tapasztalatok, hogyan illenek be egy általános összképbe. A vizsgálatokat jó közepesnek mondták. Vannak olyan területek, amelyeket kiválóan értékelték, kisáru értékeszők nyilvántartás, a gondnokság, pénzügyi terület bizonyos területeit is. Meg kell mondja, hogy voltak olyan területek is, ahol vita alakult ki, nem tartották ezeket kardinálisnak, bár az önkormányzat minősítését lerontotta. Elmondták, hogy a pénzügyi folyamat egy részeként hiányzik egyfajta igazolás, a maga részéről inkább formálisnak érezte ezt. Azzal jobban egyetért, amit Kleinheincz úr mondott, hogy tartalmilag kellene inkább ezeket az ellenőrzéseket megtartani. Azt mondták, hogy ezt az egész rendszert, a folyamatot kiválóan értékelnék, ha ez a kifogásuk nem lenne, viszont ezt olyan súlyozva vették figyelembe, hogy a kiválóból egy gyenge minősítés sikeredett. Szintén Kleinheincz úr értékelésében szerepel, hogy az ÁSZ kiemelte a folyamatot. Mivel a vizsgálat hosszabb időszakot vett figyelembe, elmondták a megbeszélésen, hogy kifejezetten látszik a javulás tendenciája nagyon sok területen, és ennek egy része beért már, egy résznél az intézkedés, a változtatás megtörtént már, de az eredményei még nem feltétlenül jelentkeztek. Összességében úgy gondolja, és ezt ki is emelték, hogy súlyos mulasztást nem tapasztaltak, ha ezt tapasztaltak volna, megtették volna a szükséges intézkedéseket. Néhány területen vannak kiemelkedő eredményeik, folyamatában fejlődő a munka, az is látszik, hogy az ellenőrzések beépülnek. Az ÁSZ kiemelte a belső ellenőrzésük javulását is. Attól függ, hogy mihez mérnek, ha önmagukhoz mérnek, akkor azt is mondhatja, hogy sok területen kiváló a teljesítményük, ha az ideálshoz mérnek, sokszor azt is lehet mondani ugyanerre a teljesítményre, hogy gyenge, ha pedig más önkormányzatokhoz mérnek, akkor közepes.

Györi Dénes: Néhány dolgot szeretne a vizsgálatban kapcsolatban mondani. Az Állami Számvevőszék ennél a vizsgálatnál újfajta ellenőrzési módszert használt. Alapvető cél, hogy ezeket az ellenőrzéseket egységesítse, bármelyik területre vonulnak ki az ellenőrök hasonló módszertannal, hasonló kérdéseket tegyenek fel, és a felmerülő problémákat hasonlóan ítélik meg. Erre kidolgoznak nekik egy silabusz rendszert, ami nemzetközi tapasztalatokon is alapul, de ez most még csak kipróbálás alatt lévő rendszer, nem lehet azt mondani, hogy teljes mértékben ez a rendszer a legjobb megoldásokat hozza minden esetben. Különösen olyan kérdéseknél, ahol maguk az ÁSZ ellenőrök sincsenek a legjobb módon felkészítve egy-egy problémának a megítélésére. Biztos, hogy ez idővel javulni fog, és ilyen problémákra kevesebbre számíthatnak. Ebben az anyagban is volt, pl. az átadott pénzeszközök szakmai igazolásával kapcsolatosan, ami a legnegatívabban érintette az önkormányzatot, igazából nem tudnak szakmai érvelést mondani, semmiféle eljárásmodot, hogy annak hogyan kellene történni.

Személyesen beszélt olyan emberekkel, akik az ÁSZ-nál a módszertan kidolgozásában részt vesznek, ők állítják, hogy semmi olyanra nem gondolnak ebben az esetben, amit az ellenőrök alapvetően kértek, csak azt, hogy ez szerződéssel legyen alátámasztva. Hiszen azt megítélni, hogy egy templomnak átadott pénzből pl. a tető javítása hogyan valósul meg, és az önkormányzatnak hogyan kellene a szakmai igazolást végrehajtani, ilyet nem adott ki az ÁSZ, a csekklistában szerepel, számon kérik és ezért az önkormányzatot kifejezetten negatívan ítélték meg. Ugyancsak negatív megjegyzések vonatkoznak a költségvetés tervezési folyamatára is, ami igaz olyan értelemben, hogy ezt megfelelő informatikai háttér nélkül egyébként sem egyszerű megcsinálni, pont ezért indultak az ÁROP pályázaton és sikeresen nyertek pénzt, hogy ezeket a folyamatokat rendbe tegyék. Vannak olyan értelmezési problémák is, hogy kifejezetten negatívnak ítélik meg pl., hogy felhalmozási feladatokat hitelből old meg az önkormányzat, amikor az ÁSZ szintén szakmai módszertani vezetője által írt kiváló könyvekben kifejezetten erről a területről írják azt, hogy az önkormányzatok eloszthatják a jövő generációkra a felhalmozási terheiket azzal, hogy a működési költségeikben ne legyen hitel, hanem a felhalmozást lehet hitelből fedezni. Ezt hívják a költségvetés arany szabályának. Ilyen kifogást is tett az ÁSZ vizsgálat, ami szakmai szempontból kicsit érthetetlen. Természetesen nagyon sok dolgot tartalmaz a vizsgálat, amit ki kell javítani, meg kell oldani, végre kell hajtani. Úgy érzi, hogy a következő év folyamatai ezeknek a kérdéseknek a legnagyobb részét megoldják. Természetesen vissza kell térni majd egy év múlva, hogy mennyire hasznosultak és mennyire épültek be az észrevételek. Az előbb Kleinheincz Gábor képviselőtársa ismételten elmondta azokat a nagyon súlyos vádjait, amit már évek óta ismételtet, lassan már szajkózik, hadd mondja azt, hogy a KÖBETA szerepel a jelentésben, mégpedig a célszerűségi javaslatok hasznosulása oldalán, tehát nem kért egyéb intézkedést ezzel kapcsolatban az ÁSZ. Ez is benne van a jelentésben, meg kell keresni. Ismételten el kell mondja, az ÁSZ-nak amennyiben büncselekményt észlel kötelessége feljelentést tenni. Nem tett. Kleinheincz úr megint elmondja, hogy 500 millió forintot lenyúlt a KÖBETA, amikor egyszerűen nem is erről szól a jelentés, hanem egy elmaradt haszonról. Ezt megint összekeverni ezzel, ez megint olyan mértékű csúsztatás – ugyan Kleinheincz úrtól hozzászórtak, hogy ezt éveken keresztül folyamatosan mondja – most is büncselekményt emleget. Kleinheincz úr akkor tegyen már büntető feljelentést. Nem tud mit mondani, ha neki ez ennyire fáj, akkor ezt tegye meg, de miért kell ezt állandóan, folyamatosan az egész testület előtt elmondani, és ezt állandóan hangsúlyozni. Olyan csúsztatásokat mondani, hogy nincs benne a jelentésben, amikor benne van.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság a jelentést javasolja a képviselő-testületnek elfogadni. Megfelelő a jelentés, és tudomásul vehető.

Weeber Tibor: Front van, mindenki egy kicsit feszültebb láthatóan és sokaknak fáj a feje. Elolvasta az anyagot, nem szakértő, nehéz volt számára ez az olvasmány. A szakmai részhez nem is igazán akar hozzászólni, igazából az érdekelne, és annak látta volna értelmét, ha készülne egy olyan anyag, ami azokat az információkat adná meg a képviselők számára, ami a jelentésből fontos. Pár dolog elhangzott egyébként. Ennek az igazi értelme az lenne a vizsgálattal kapcsolatban, hogy mi az, amit a Hivatal elfogad, mi az, amiről úgy gondolja, hogy változtatni kell, mi az, amivel vitatkozik. A képviselők számára ez nyújtana információt, illetve az a 20%, ami az előző vizsgálatból nem valósult meg. Azt gondolja, ha erről kapnának anyagot, az előrébb vinné a dolgot, és az érdemi lenne.

Révész Máriusz: Ha összevetnék ezt az ÁSZ jelentést az előző jelentéssel, akkor valóban lényegi különbség van a kettő között. Kleinheincz Gábor egyébként valóban egy kicsit túlzott, ebben igaza van Győri Dénes képviselő úrnak, nem 500 millió forint károkozást állapított meg az Állami Számvevőszék, hanem 493 millió forintot egészen pontosan. Nem elmaradt haszonról írt az ÁSZ jelentés, hanem károkozásról. Zárójelben szeretné megjegyezni, hogy azt egészen botrányosnak tartja, hogy az az ember, aki a KÖBETA Kft. volt vezetője milliós fizetésért még most is a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél dolgozik, akiről az ÁSZ jelentés ezt megállapította, de hozzászólásának ez nem tárgya. Bevallja, hogy személy szerint ezt kínosnak, sőt vállalhatatlannak gondolja. Ha a mostani jelentést megnézik és összevetik az öt évvel ezelőttivel, akkor azt kell mondja, hogy amit Polgármester úr elmondott azzal is teljes egészében egyetért, egy érzékelhető fejlődés van. Nem ott tartanak, ahol 5 évvel ezelőtt, többé-kevésbé a költségvetés az Áht.-nak megfelelően készül, bár nem megnyugtató, hogy pl. a költségvetés készítését is az Állami Számvevőszék a szabályozottság hiánya miatt magas kockázatúnak írja le. Azt gondolja, hogy az elmúlt időszakban elég sokszor szóvá tették azt, hogy a hivatal működését szervezetlennek, szabályozatlannak, végiggondolatlanak látták, tették ezt napirend előtti hozzászólásban, és interpellációban. Az az igazság, hogy ez az ÁSZ jelentés egyébként az előrelépések ellenére pontosan jelzi ezt, amikor az ÁSZ jelentés 21 pontban írja le, hogy a jegyzőnek milyen lépéseket kellene megtenni. Persze lehet azt mondani, hogy máshol sem jobb a helyzet, de itt körülbelül az vonható le, látszik, hogy egy tisztességes, jól felkészült hivatal van, aki a munkáját egyébként becsületesen el tudja végezni, képzettsége, hozzáállása, mindenben alkalmas rá, ugyanakkor az Állami Számvevőszék jelentéséből kiderül, hogy a hivatal szervezettsége azért némi kívánni valót hagy maga után. Azzal is egyetért, amit Polgármester úr elmondott, hogy néhány helyen már előrelépés tapasztalható, és nyilván ennek az előrelépésnek még idő kell. Nyilván, amikor elkezdték a költségvetést intézmények szerint készíteni, két évvel ezelőtt, ráadásul a GAMESZ megszűnt, ez olyan fajta plusz terhet ró a Polgármesteri Hivatalra, hogy ezt nem lehet összevetni azzal a helyzettel, mint ahol ezt már tíz éve így működtetik, minden strófa a helyén van, minden be van igazítva, minden szabályozás megszületett. Elindultak ezen a területen is jó irányba, de még egyszer mondja, hogy azt eléggé alaposan kihozza az ÁSZ, amit ők is mondanak, hogy meglehetősen nagy a szervezetlenség, szabályozatlanság a hivatalban. A költségvetési folyamatokat tekintve azokhoz csatlakozik, akik elmondták, hogy az Állami Számvevőszék véleménye szerint is egy kicsit sötétebben festi le a Kőbányai Önkormányzat anyagi helyzetét a valóságosnál. 2007-2008-ban is meglátása szerint pozitív folyamatok zajlottak le a költségvetésben, hiszen 1,6-1,7 milliárd forinttal fordultak a likviditás tekintetében. Az Állami Számvevőszék véleménye a 2008-as évet tekintve mindenképpen egy kicsit sötétebb. Az, hogy a hitelekkel hogyan kell állni a költségvetésnek, azt gondolja, hogy Győri Dénes úrnak ebben is alapvetően igaza van. Egy fontos feltétel azonban hiányzik, minden rendes önkormányzatnál egyébként a hitelfelvételek kapcsán megtérülési számításokat is végeznek. Tehát, ha költségvetési hitelt vesznek fel, és abból olyan beruházást hajtanak végre, mint például amilyen a Szemünk fénye Program volt, a megtakarítás fedezi a hitelek törlesztő részletét, akkor ebben az esetben ez egy jó beruházás. Azt szeretné látni, vagy azt szeretné aláhúzni, hogy nem gond a költségvetési hitel felvétele, viszont éppen a mai testületi ülés napirendjéről levettek megint egy anyagot, mert azon kívül, hogy felsorolták, hogy 520 millió forint 16 intézmény, semmiféle számot, végiggondolást nem láttak. Ezzel árnyalná az Állami Számvevőszék véleményét. Egyetért Győri Dénes úrral abban, hogy költségvetési hitelt fel szabad venni beruházásokra, csak ezeket a beruházásokat egyébként sokkal alaposabban elő kell készíteni. Valószínűleg, ha az Állami Számvevőszék is ezt több helyen látta volna, hogy ezt megteszik, lehet, hogy egy kicsit finomított volna a véleményén.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselőket, hogy az elmúlt időszakban számtalan szabályzat született. Részben a testület is hozott ezzel kapcsolatos döntéseket, részben jegyzői és polgármesteri utasítások keretében történt meg. Az, hogy valami szabályozatlan, vagy valami nem szabályszerű, vagy szervezetlen az két külön dolog. Attól, hogy valami szabályozatlan, ne vegyék úgy, hogy az minden esetben nem szabályszerű, és szervezetlen. Meg kell mondja, lassan pont az ellenkezőjét látja. Már annyi szabályzat van, már mindent le akarnak szabályozni és már lassan a kollégák képtelenek ehhez alkalmazkodni. Van ennek egy másik oldala is, a szándékaik véleménye szerint egyértelműen látszanak, amihez megteremtették a lehetőségeket is, hiszen éppen egy pályázat keretében a közeljövőben át fogják vizsgálni a teljes hivatali folyamatokat. Beindult a Controlling Csoport munkája. Azt gondolja, hogy inkább átgondolt, tervszerű átalakítás mellett törne lándzsát és nem a szabályzás további szigorítása és bővítése felé.

Kovács Róbert: Egy Állami Számvevőszéki vizsgálatot minden önkormányzat nagy izgalommal vár, mindig készül is rá, tudja, hogy mikor következik, illetve az ÁSZ mindig közzéteszi az előző év végén a következő időszak ellenőrzési tervét, ahol nyomon követhető, hogy kire, mikor kerül sor. Ők is nagy izgalommal várták ebben az évben az ÁSZ vizsgálatot, hiszen ez mindig ad egy tükröt egy adott önkormányzat működéséről. Hogy milyen tükröt adott ez a jelentés? Vizsgálhatják csak önmagában, ha a Kőbányai Önkormányzatról szóló jelentést nézik, illetve követhetik azt a gyakorlatot, hogy megnézik más önkormányzatok esetében mit tárt fel ebben az évben az ÁSZ. Azt a gyakorlatot a maga részéről általában nem tartja helyesnek, ha a gyerek arra hivatkozik, hogy a Pistikének is kettes lett az angol dolgozata, ezt ritkán szokta elfogadni tőle. Azt is meg szokták kérdezni, hogy még hány gyereknek lett kettes a dolgozata, vagy hány ötös született az osztályban. Megnézte, hogy jelen ÁSZ vizsgálat alapján – nem teljes körűen – más önkormányzatoknál mit mutatott a tükrök. Ez a vizsgálat alapvetően a szabályozottságról szólt és azért is hiányoznak esetleg Kleinheincz Gábor képviselő úr által hiányolt dolgok, mert más volt a vizsgálat célja. Ha összeveti más önkormányzatok működéséről szóló ÁSZ jelentésekkel – belenézett a salgótarjáni, IV. kerületi, debreceni jelentésbe – felületes ránézéssel azt lehetne mondani, nem rosszabb a kép Kőbányán sem, mint máshol. Az általa nézett önkormányzatok közül, ahol valamit javítani kell, általában ugyanazokat a problémákat írják le, mint a Kőbányai Önkormányzatnál 24 pontban. Az már más kérdés, hogy a Kőbányai Önkormányzatnál esetleg jóval több a magas kockázatúnak minősített pont, mint a többi önkormányzatnál. Megfontolás tárgyát képezi, hogy a magas fokú kockázatot jelentő kérdésekkel mit kezdenek. Igazából sokszor kifogásolták a hivatal működésének szervezettségét, szabályozottságát, és ez oka számtalan esetben is, hogy jóval többet kell dolgozni egy adott cél elérésében, mintha az egy megfelelő mederben folyna. Általában nem azt jelenti, hogy ez a minősítés a Polgármesteri Hivatalban dolgozók leminősítése, hanem azt jelenti, hogy lehet, hogy jóval többet dolgoznak, mint amennyit adott területen kellene. Ez az anyag pont erre világít rá, hogy ezen kell változtatni. Nyilván az ÁROP pályázat majd ezen segít, de azok a fajta intézkedések - Polgármester úr utalt rá -, hogy szabályzatokat gyártanak, hogy megfeleljenek az ÁSZ jelentésben foglaltaknak, és kipipáljanak bizonyos dolgokat, módosították a szabályzataikat. Pl. az informatikai eszközök hozzáféréseiről szóló szabályzatot, amely 10 évvel ezelőtt született, kiegészítették most 5 sorral. Nem biztos, hogy az a célszerű megoldás, hogy most írnak 5 sort, lesz egy eredeti szabályzatuk és egy kiegészítés, a kettőt együtt kell kezelni, ehelyett az egészket kellene végiggondolni.

Végiggondolni pl. azt, ha informatikai eszközökről beszélnek az alatt csak számítógépet értenek és a hálózathoz való hozzáférést, vagy az IKT eszközök az ennél jóval teljesebb, és nem külön szabályzatban rögzítenek 100 területen különböző dolgokat, hanem az informatikai eszközökről egyben beszélnek, és egyben szabályoznak, ami egyszerűsítene is egyébként azokat a szabályozási folyamatokat, átláthatóbbá és világosabbá tenné azokat a folyamatokat, ahol most összeakadnak a szálak. Az intézkedési tervhez kiegészítésképpen mindenképpen hozzá tűzné egy utolsó pontnak, hogy az önkormányzat vizsgálja felül az üvegseb rendeletét. Tenné ezt azért, mert a keresgélése során, amikor más önkormányzatok honlapján is körülnézett, azt tapasztalta, hogy az üvegseb törvénynek való megfelelést sokkal szigorúbban értelmezi a többi önkormányzat, sokkal teljesebb körű tájékoztatást kapnak az adott városban, kerületekben élő polgárok, mint amit a Kőbányai Önkormányzat ad. Az 5 millió forintos értékhatártól messze alacsonyabb szinten teszi közzé a szerződéseket, a vállalt kötelezettségeiket. Első félév végével javasolja, hogy vizsgálják felül az üvegseb rendeletüket.

Győri Dénes: Még egyszer elmondja. A KÖBETA-val kapcsolatban kéri Révész urat mondja meg, hogy hol van az leírva, hogy azt a pénzt, illetve konkrétan pénzt vettek el. Arról szól a jelentés, hogy elmaradt haszon, ha máshova fektette volna be a cég a pénzt, akkor más lett volna. Ilyen alapon majd tavasszal minden embert, aki magánnyugdíj pénztárnak a tagja és nem túl öreg, azt óriási csalódás fog érni, mert rá fog jönni, mivel lehetővé tették, hogy részvényalapba fektessék a magánnyugdíjak a befektetéseik egy részét, a tavalyi befizetésük teljes egészében elveszett. Szembe azokkal, akik idősek és az ő befektetéseik csak állampapírban vannak. Jövőre minden nyugdíjpénztárt bűncselekmény elkövetése miatt jelentsenek fel. Ugyanez történt. Akkor szerződésben megegyeztek a KÖBETA-val, hogy a befektetések egy részét részvényben tarthatja, és amikor jött a tőzsdekrach kiderült, ha állampapírban lett volna, az jobb hozamot hozott volna. Ez így van, de a felét részvényben tarthatta. Ugyanez van a nyugdíjpénztáraknál. Sajnos nagyon nagyot fognak csalódni tavasszal. Erről többet tényleg nem akar vitatkozni, mert ha csak politikai dolgokról van szó, akkor szakmai érvek nem számítanak. A másik dolog a beruházások ügye. Kedves Révész Máriusz! Mondja meg, hogy milyen hatástanulmánnyal lehet bebizonyítani azt, hogy egy körforgalom megépítése megtérül? Mikor fog az megtérülni? Mondja meg, hogy milyen módszerrel számolná ki, hogyan térül meg? Hogyan térül meg az, ha egy iskolában rosszak az ajtók és ablakok és kicserélik? Miért kell ahhoz bebizonyítani azt, hogy valamilyen fűtési költség megtérül. Az egy járulékos haszon, plusz valami, amit a zsebükbe tehetnek. A lényeg az, hogy jobb körülményeket teremtettek a kerületben a kőbányai gyerekeknek. Ha Révész úr csak megtérülési mutató alapján tud a kőbányai gyerekeknek jobb körülményeket teremteni, akkor nem tudja, hogy kinek akar jó körülményeket teremteni. Még ilyen demagóg érvelést az életében nem hallott. Az önkormányzat nem olyan vállalkozás, amely profitot kalkulál, hogy mikor térül meg minden befektetése. Az önkormányzat befektetéseinek java része olyan, hogy soha az életben nem térül meg, mert nem is mutatják ki, nem mutatják ki még az értéknövekedését, értékcsökkenését sem, nem is kell, nem is kötelezi az önkormányzatot erre semmiféle törvény. Az, hogy pluszban van járulékos haszna egy dolognak, az egy dolog. A Szemünk fénye programot pedig egyébként nem hitelből csinálták.

Révész Máriusz: Nem akar sokáig leragadni az előző ÁSZ vizsgálatnál, de az Állami Számvevőszék megállapította, az ügyletek 72 vagy 76%-a veszteséges volt. Megvették egy részvényt, majd három hét múlva eladták egy kicsit olcsóbban. Aztán megvették újra, majd újra eladták. Azt gondolja, hogy lehet 20%-ban rossz üzletet kötni.

Ha valakinek nagyon pechje van, - ráadásul akkor még tőzsdekrach sem volt - még az üzletek 1/3-át is lehet rosszul kötni, de hogy az üzletek ¾-ét az Állami Számvevőszék megállapítása szerint – nem ért hozzá, de az Állami Számvevőszék csak ért hozzá – az üzletek 76%-a egyébként a KÖBETA-nál ebben a vizsgált időszakban veszteséges volt. Egészen drámai ez a helyzet. Továbbra is azt gondolja – Győri Dénes úrnak mondja – vannak olyan beruházások, amelyeknél érdemes a megtérülési mutatókat kiszámolni. Nyilvánvalóan, ha az önkormányzat anyagi forrásai végtelenek lennének, és nem végesek, akkor nem kellene ezzel foglalkozni. Például a nyílászárók cseréjének az esetén nem biztos, hogy van 520-600 millió forintja arra az önkormányzatnak, hogy minden intézményben kicseréljék a nyílászárókat, igenis végig kell gondolni, hogy melyek balesetveszélyes nyílászárók, azokat mindenképpen ki kell cserélni, és második szempontként azt kell megnézni, hol veszítik a legtöbb hőt, hol rontják a legtöbbet a körülményeken a nyílászárók. Sajnos ebben az előterjesztésben ez nem történt meg. A nyílászáró csere az csak egy állatorvosi ló, számos esetben nincsen megfelelően előkészítve. Nyilván, ha az Állami Számvevőszék is azt látja, hogy a nyílászárók cseréjére ráköltött az önkormányzat tavaly 270 millió forintot, de ez tíz éven belül 200 millió forintot visszahoz, vagy 300 milliót, vagy 150 milliót, és ezt kiszámolják előre, mert ezt ki lehet számolni a körforgalommal ellentétben, akkor véleménye szerint ezt meg kell csinálni.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy egy kis tévedésben vannak. Ha megnézi a napirendi pont címét, az Állami Számvevőszék vizsgálata, amely 2008-ban zárult le. Úgy gondolja, hogy itt a 2003. évre legfeljebb olyan mértékben érdemes visszautalni, amennyire maga az anyag is visszautal. Úgy látta és úgy hallotta, hogy igazi érdemi ellenvetés a megállapításokkal és a tett intézkedésekkel kapcsolatban nem hangzott el, úgy gondolja, hogy a jelenlegi anyagra kellene szavazni. Bár minden képviselőtársának szíve-joga úgy értelmezni dolgokat, ahogy értelmez, de úgy gondolja, hogy azért mert nem lett kellő mértékben megdicsérve az elmúlt évek pozitív munkájáért, de régen derékig lehetett járni abban, hogy itt milyen rossz dolgok történtek, ezt el kellene egy pillanatra felejtetni. Az előttük lévő anyagról kellene szavazniuk. Kéri Polgármester urat, ha lehet ebben az irányban folytatódjon a vita.

ELNÖK: Nincs több hozzászólásra jelentkező. Javasolja, hogy a határozat végére egy olyan pontot írjanak be – azért, hogy az idej ellenőrzési tervet már ne bolygassák -, hogy egy év múlva, a jövő év ilyen időszakában az intézkedési terv végrehajtására térjenek vissza, illetve a Belső Ellenőrzési Osztály ezt ellenőrizze, hogy a következő évi intézkedési tervben ez szerepeljen. Kéri, szavazzanak arra, hogy a júniusi képviselő-testületi ülésre kerüljön be előterjesztés, amely az üvegseb-törvényből adódó feladatok kereteit meghatározó helyi rendelet módosítására vonatkozik.

52/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Állami Számvevőszék átfogó ellenőrzéséről készült jelentés alapján előterjesztett intézkedési tervet az alábbi 15. ponttal egészíti ki:

15. Kerüljön átdolgozásra az „Üvegseb” rendelet

Határidő: 2009. június 18.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

Dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a Belső Ellenőrzési Osztály 2010. évi tervében szerepeljen az Állami Számvevőszék 2008. évi ellenőri jelentésével kapcsolatos intézkedési terv végrehajtásának a vizsgálata.

53/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Állami Számvevőszék átfogó ellenőrzéséről készült jelentés alapján előterjesztett intézkedési tervet az alábbi 16. ponttal egészíti ki:

16. A Belső Ellenőrzés 2010. évi munkatervébe kerüljön felvételre a 2008. évi Állami Számvevőszéki vizsgálat által megállapított hiányosságok megszüntetésére készült intézkedési terv végrehajtásának vizsgálata.

Határidő: 2009. október 15. (a Belső Ellenőrzés munkatervébe való felvételre)

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Munkaterv előkészítésért felelős: dr. Rugár Oszkár osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az intézkedési terv elfogadásáról.

54/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Állami Számvevőszék átfogó ellenőrzéséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi, és a jelentés alapján megállapított hiányosságokra előterjesztett intézkedési tervet a módosításokkal együtt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. A 39/2007. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról- átdolgozása az Ámr. 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Hegedűs Károly főosztályvezető, aljegyző

2. A 2008. évről szóló költségvetési beszámoló – zárszámadás - keretében az előterjesztés részeként csatolni kell a jegyző beszámolóját a FEUVE-ről és a belső ellenőrzésről

Határidő: 2008. évi költségvetési beszámoló elkészítése

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

3. El kell készíteni az Áht. 121. § (1) bekezdés a) és c) pontjainak megfelelően a költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozását, mely tartalmazza a zárszámadás készítésének rendjét, a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja ellenőrzésének szabályozását, valamint az intézményi költségvetésekben szereplő adatokat egyeztetéséért, ellenőrzéséért felelős személyének kijelölését.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

4. A Polgármesteri Hivatalban a munkaköri leírások ellenőrzését el kell végezni abból a szempontból, hogy azok tartalmazzák-e a FEUVE illetve a pénzügyi folyamatokban meghatározott feladatokat.
Határidő: 2009. április 30.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
5. Gondoskodni kell az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltérése indokoltságának, valamint az intézményi számszaki beszámoló belső, illetve a jegyző által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzéséről (Ámr. 149. § (3) bek. c) és d) pont.)
Határidő: 2008. évi zárszámadás készítése, ill. a 2009. évi költségvetés végrehajtása
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
6. Az ingatlanok megalapozott értékesítéséhez a szakterületeknek teljes dokumentációt kell készíteni az értékesíteni kívánt ingatlanokról, amelynek alapja a vagyonkataszter, a vagyonrendelet, és az előzetes bizottsági döntés
Határidő: 2009. évi költségvetési rendelet ütemezése szerint
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
7. A több év alatt megvalósuló beruházások (gördülő tervezés) esetében a költségvetés megalapozottságához műszaki kivitelezési ütemtervet kell készíteni, melynek tartalmazni kell éves bontásban feladatonként és célonként a bekerülési összegén túl a források (saját bevétel, felhalmozási célú hitel, pályázat, stb.) meghatározását is.
Határidő: 2009. évi költségvetés tervezése
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné, Szarvai Ákos főosztályvezetők
8. A Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása után szerzett tapasztalatok alapján el kell végezni a kockázatkezelési szabályzat alapján a költségvetési szerv kockázati önértékelését, amelynek tartalmazni kell a kockázati környezetre vonatkozó felülvizsgálat megállapítását és a következő felülvizsgálat határidejét, felelősét, valamint a nyilvántartás vezetésének felelősét.
Határidő: 2009. június 30.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
9. A tervezési és pénzügyi lebonyolítási nyomvonal egyes feladatainak ki kell jelölni a folyamatgazdáit, meg kell jelölni az ellenőrzési feladat elvégzését igazoló dokumentumot és annak nyilvántartási rendszerben való helyét.
Határidő: 2009. április 30.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: dr. Rugár Oszkár

10. El kell végezni a FEUVE rendszer belső szabályzatainak felülvizsgálatait és aktualizálását, különös figyelemmel az ÁSZ által jelzett ellenőrzési belső kontroll pontokra, ahol az ellenőrzést dokumentáltan kell végrehajtani, valamint a számítástechnikai támogatottságú rendszerben automatikusan végzett ellenőrzésekre.
Határidő: 2009. május 15.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: dr. Rugár Oszkár
11. Vizsgálja meg a pályázat készítéssel kapcsolatban a pályázat figyéléssel és pályázat készítéssel megbízott gazdasági társaság megbízási szerződését az ÁSZ jelentésben meghatározott szempontok szerint.
Határidő: 2009. február 28.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Ronyecz Róbert főosztályvezető
12. Felül kell vizsgálni a projektmenedzseri feladatok ellátására kötött szerződéseket abból a szempontból, hogy azok tartalmazzák-e személyre szólóan a felelősségi szabályokat és az ellenőrzési feladatok megosztását.
Határidő: 2009. április 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
13. Gondoskodni kell a pénzügyi, számviteli feladatok informatikai rendszerrel történő segítéséről, a biztonságos dokumentált működés feltételeinek kialakításáról.
Határidő: 2010. október (ÁROP pályázat keretében)
Felelős: dr. Neszteli István
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető,
Sövegjártó Ferenc osztályvezető
14. A tapasztalatokat összegezve meg kell vizsgálni a hivatali szervezet felépítését és a pénzügyi folyamatok szabályozottságát.
Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős: Méreg Gábor Controlling Osztály vezetője
15. Kerüljön átdolgozásra az „Üvegseb” rendelet
Határidő: 2009. június 18.
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
16. A Belső Ellenőrzés 2010. évi munkatervébe kerüljön felvételre a 2008. évi Állami Számvevőszéki vizsgálat által megállapított hiányosságok megszüntetésére készült intézkedési terv végrehajtásának vizsgálata.
Határidő: 2009. október 15. (a Belső Ellenőrzés munkatervébe való felvételre)
Felelős: dr. Neszteli István jegyző
Munkaterv előkészítésért felelős: dr. Rugár Oszkár osztályvezető

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési terv végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Továbbá a képviselő-testület döntéséről és a megtett intézkedésekről az ÁSZ elnökét írásban tájékoztassa.

<u>Határidő:</u>	2009. január 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Jegyzetei szerint a meghívóban a 11./ sorszám alatt szereplő előterjesztést levették napirendről.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Elnézést kér, biztosan valami tévedés van. A 11./ napirendi pont tárgyalásának nincs akadálya. Azt még előzőleg tárgyalta a bizottság.

ELNÖK: A napirend levételére elhangzott egy javaslat, amire külön visszatért a képviselő-testület. Ha jól emlékszik, Kleinheincz úr javasolta, és akkor megkérdezte, hogy egyben szavazhatnak-e a levételről. Még külön kérdésként felmerült, hogy ez a napirend benne van-e a levételek között.

Győri Dénes: Úgy gondolja, hogy muszáj lenne ezt a napirendi pontot ma tárgyalni. Ügyrendi javaslata, hogy tárgyalja meg a képviselő-testület a Javaslat a COGNOS licencek vásárlására tárgyú előterjesztést, mert akkor az egész ÁROP pályázatot megette a fene. Ennek nincs is akadálya, mert ezt tárgyalta a bizottság, egy korábbi ülésen. Egyébként a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is tárgyalta, nem tudja miért kellett volna ezt levenni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arról, hogy napirendre kívánja-e venni a képviselő-testület a meghívóban 11-es sorszám alatt szereplő: Javaslat a COGNOS licencek vásárlására tárgyú előterjesztést. Felhívja a figyelmet, hogy a napirendre vételhez minősített többségre van szükség.

55/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel** napirendjére a Javaslat a COGNOS licencek vásárlására tárgyú előterjesztést.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Azért kért szót ügyrendi kérdésben, nehogy félreértés legyen, és elmondja a 13-as napirenddel kapcsolatban. Nem azért javasolta levételre a frakcióvezetői értekezlet, mert határozatképtelen volt valamelyik bizottság, vagy nem tárgyalták meg. A bizottság is tárgyalta és az előző ülésen a képviselő-testület is tárgyalta, de mindannyian egyetértettek abban a frakcióvezetői értekezleten, hogy az előterjesztett anyag nem hajtja végre az előző testületi ülésen hozott több határozatot. Az volt a frakcióvezetői értekezlet konszenzusos álláspontja, hogy olyan anyagot kell előterjeszteni, ami egyrészt ezeket végrehajtja. Ha egyéb körülmény merül fel, amiről eddig még nem volt szó, lásd telephelyek, akkor azt külön elő kell terjeszteni. Ezt csak azért mondja el, nehogy félreértés legyen ezzel kapcsolatban, és újból ugyanez az anyag kerüljön a képviselő-testület elé.

Györi Dénes: Ügyrendi javaslata, hogy Polgármester úr rendeljen el szünetet és kérné, hogy a frakcióvezetőkkel tudjon találkozni, mert meg kell beszélni ezt a dolgot.

Weeber Tibor: Még az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy volt egy javaslata, hogy az előző vizsgálatból arról a 20 feladatról, ami nem lett végrehajtva, kapjon tájékoztatást a képviselő-testület. Nincs benne az anyagban, hogy miért nem lett végrehajtva. Az ÁSZ annyit ír le, hogy x %-ban teljesült. Aztán az, hogy mi nem teljesült, és miért nem azzal kapcsolatban nem hallottak információt és egyáltalán lényegi-e ez.

ELNÖK: A napirend tárgyalását lezárta, akkor ez nem merült fel, de nincs akadálya annak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak, akár a következő testületi ülésen, vagy valamilyen módon. Javasolja, hogy tartsanak 1 órás szünetet a bizottsági ülések és a frakcióvezetői értekezlet megtartására.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: Folytassák a munkát. Amíg mindenki helyet foglal, engedjék meg neki, hogy átadja a Kőbányai Zeneiskola Tutta Forza zenekarának a meghívását. Az a megtiszteltetés érte a zenekart, hogy a Magyar Rádió élő adásban fogja közvetíteni a zenekar koncertfelvételét a Magyar Rádió Hatos Stúdiójában a Bródy Sándor utca 5-7. szám alatt 2009. január 25-én vasárnap 11 órakor. Fél órával előtte lehet elfoglalni a helyeket. Mindenkit szeretettel várnak, a belépés díjtalan. Megtiszteltetésnek veszik, ha bárki a képviselő-testület vagy a hivatal kollégái közül részt vesz

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy frakcióvezető kollégáival megállapodásra jutottak, illetve javaslatot szeretnének közösen tenni, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés 2009. február 5-én 9 órakor legyen. Ez az időpont az, ami már nem zavarná a költségvetési egyeztetéseket. Megragadnák az alkalmat és a rendkívüli testületi ülésre előre hoznák azoknak a napirendeknek a tárgyalását is, amelyek elkészülhetnek erre az időpontra a februári soros képviselő-testületi ülésről. Kéri a főosztályokat, hogy legyenek erre figyelemmel. A költségvetés tárgyalásánál kevesebb napirendi pont lenne.

Kovácsné Tóth Ágnes: A meghívóban szereplő 25. napirendi pontban a Mázsa utca – Száraz utca útfelújítási munkáinak költségeihez kértek a képviselő-testülettől hozzájárulást a hitelfedezetről való szerződéskötéshez. Tegnap tárgyalta az előterjesztést a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság. Kéri, hogy a képviselő-testület vegye vissza napirendjére a meghívóban szereplő 25./ napirendi pontot.

ELNÖK: A frakcióvezetők javasolják, hogy a képviselő-testület vegye napirendre az előterjesztést. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni a Budapest X., Mázsa utca – Száraz utca útfelújítás fedezetének biztosítására tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.

55/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi** napirendjére a Javaslat a Budapest X. ker., Mázsa utca és Száraz utca útfelújítás fedezetének biztosítására tárgyú előterjesztést.

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére**

Előterjesztő:

Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Jelezték a napirendek tárgyalásánál, hogy ezt az előterjesztést a képviselő-testület már tárgyalta. A határozati javaslat negatívan volt feltéve, amire igennel szavazott a képviselő-testület. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület visszavonja az adott számú határozatát, és elidegenítésre kijelöli az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII. 17.) számú többször módosított önkormányzati rendelete értelmében és hatályon kívül helyezi az 1814/2008. (XII. 4.) sz. önkormányzati határozatát.

Lakatos Béla: Jelezte az irodának is, hogy a határozati javaslatban szereplő 6-os sorszám alatt szereplő Bányató u. 14. IX. 39. számú lakásban lakó személyt már díjhátralék miatt kiköltöztették a lakásból, akkor már ne akarja megvenni. Ez a lakás már a pályázati kiírásban szerepel.

Weeber Tibor: Az elég nagy baj, ha ilyen címek szerepelnek a határozati javaslatban. Nem jó, ha valakit kipécéznek, mert akkor olyan döntést kell hozni, akinek per alatt áll már a lakása a tartozása miatt, az ne vehesse meg. Nem biztos abban, hogy másnál ilyen probléma nincs. Azt gondolja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek ezt meg kellett volna vizsgálni.

ELNÖK: Egyetért Weeber úrral, de számára azért volt mégis elfogadható a javaslat, mert azt gondolja, hogy ezeket a döntéseket a képviselő-testület nem személyekre hozza, hanem lakásra. Ilyen értelemben mindegy, hogy ki lakik a lakásban. A lakásra hoznak döntést és a lakásnak már nincs bérlője, nem szerencsés, hogy így terjesztették az anyagot a képviselő-testület elé, de nagy hibát nem követnek el, hiszen nem lesz kinek eladni. Számára ez nem jelent akkora problémát, ami miatt ne tudná megszavazni a határozati javaslatot.

Radványi Gábor: Javasolja, hogy a 6-os sorszám alatt szereplő lakást vegyék ki a határozatból, viszont a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. adjon utólagos tájékoztatást a képviselő-testületnek, hogy valóban ezt történt-e. Ez az anyag akkor keletkezett, amikor még nem volt kilakoltatva ez a család innen. Ha ilyenek vannak, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mindig tájékoztassa a képviselő-testületet.

Most véleménye szerint nem szabad eladásra javasolni a 6-os sorszám alatt szereplő lakást, de ha mégis úgy van, hogy jogosult, akkor ezt tegyék meg. Ne rekesszék ki a családot abból az esélyből, hogy a lakását meg tudja vásárolni.

Kovács Róbert: Ez jelzi azt is, hogy mennyire friss anyagot tárgyal a képviselő-testület. Valószínű, hogy amikor beadásra került a kérelem ez a helyzet még nem állt fenn. Véleménye szerint az önkormányzati rendelet kizárja, hogy ilyen helyzetben valaki vásároljon. A rendelet sok feltételt tartalmaz, nem lehet lakbértartozás, nullás számlák kellene stb. eleve szóba nem jöhet, hogy lakást vásároljon valaki ilyen módon, aki nem felel meg a feltételeknek.

Lakatos Béla: Nem az a gondja, hogy kilakoltatták a bérlőt, hanem az önkormányzat megpályáztatta a lakást. Erre a lakásra lakosok fognak pályázni, tehát nem lehet eladni.

ELNÖK: Véleménye szerint abban egyetértés van, hogy elfogadják képviselő úr javaslatát és ezt a lakást törlik a listáról.

Győri Dénes: Véleménye szerint le kellene venni a témát napirendről. Ez az előterjesztés eredetileg úgy került a képviselő-testület elé, hogy nem javasolják ezeket a lakásokat eladásra. A képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy nem adja el, de ha itt ilyen problémák vannak, akkor ezt még egyszer át kell nézni. Jöjjön vissza még egyszer.

ELNÖK: Nem akar ebbe belemenni, mert ez veszélyes út. Ez igaz, de akkor legyen komoly következménye annak, ha egy adat nem stimmel. Emiatt a testületi döntéseket újra tárgyalatni, annuláltatni stb. lehet. Tudja, hogy nem ez a szándék, csak a rendszer maga veszélyes.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) A képviselő-testület hozott ellentétes döntést a múltkor ahhoz képest, amit a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javasolt. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. egyik lakást sem javasolta eladásra.

ELNÖK: Jó, csak tudja, hogy nem ez történt. Elméleti fikció, ha az előterjesztő betesz egy nem valós adatot, el tudja érni az összes többi lakásra is azt a szándékát, ami ellentétes a képviselő-testület döntésével.

Révész Máriusz: Azért gondolja, hogy Alpolgármester úrnak van némi igazsága, hiszen a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. azt mondta, hogy ezeket a lakásokat ne adják el, és hogy melyiket, miért ne adják el, bizonyos esetekben az volt az indoklás, hogy ő rentábilisan tudja működtetni. Ezekre a képviselő-testület azt mondja, hogy el kell adni. Más esetben azt mondhatja, hogy azért ne adják el a lakást, mert lakbértartozása van, nem felel meg a rendeletnek.

Az a baj, amikor megváltozott a dolog, akkor kiesett az indoklás és könnyen lehet, hogy nemcsak ez az egy lakás van, amit Lakatos képviselő úr észrevett, hanem lehet, hogy még ezek között van másik négy olyan, ami az önkormányzati rendeletnek nem felel meg, holott minden lakást el akarnak adni. Könnyen lehet, hogy nemcsak ez az egy lakás van, amely eljutott oda, hogy kilakoltatás előtt áll. Javasolja, hogy most szavazzák meg a határozatot, de a következő testületi ülésen nézzék végig és ahol rosszul döntöttek, mert nem lehet eladni a rendelet szerint, azokat a döntéseiket vonják vissza.

ELNÖK: Már majdnem meggyőzte Révész úr, csak itt olyan kérvények vannak, amelyek tavaly június óta húzódnak.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, hogy ezek az adatok az idő előre haladtával nem frissülni, hanem öregedni fognak. Ahogy Kovács Róbert alpolgármester úr is elmondta az önkormányzati rendeletnek megfelelően lehet csak eljárni a lakások elidegenítésekor. Úgy gondolja, hogy nyugodt szívvel meghozhatják most a döntést. Az tényleg malőr, hogy a listából nem került ki az az egy lakás, amit kiírtak pályázatra. Azt gondolja, hogy ezt az egy lakást leszámítva, nyugodtan meghozhatják a döntést, hiszen van a képviselő-testületnek egy olyan koncepcionális állásfoglalása, hogy azokat a lakásokat el kell idegeníteni, amelyek nincsenek tilalmi listán, és ezt a tilalmi listát is folyamatosan, illetve határidőhöz szabva felülvizsgálja a képviselő-testület. Ezek közül a lakások közül egyik sem szerepel a tilalmi listán, úgy gondolja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. érvelése, hogy rentábilisan működtethető lakás, ez a képviselők számára nem érv, hiszen hoztak egy olyan döntést, hogy el kívánják idegeníteni. Kéri a képviselő-testületet, hogy az eredeti szándékuknak megfelelően hozzák meg a döntést, ezt az egy lakást leszámítva. Döntsenek úgy, ahogyan múltkor is szerettek volna, hogy elidegenítik ezeket a lakásokat.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem látja ilyen súlyosnak a kérdést, egyébként egyetért Marksteinné Molnár Juliannával, hogy minden további nélkül megszavazhatják a határozati javaslatot, hiszen a javaslat szöveges része csak arról szól, hogy elidegenítésre kijelöli ezeket a lakásokat. Azt minden további nélkül megszavazhatja a képviselő-testület. A határozati javaslatban lévő táblázatból a bérlők nevét ki kell hagyni.

ELNÖK: Kéri, szavazzon a képviselő-testület a határozati javaslatra azzal, hogy a 6-os sorszám alatt szereplő lakás és a bérlők neve kikerül a listából.

57/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elidegenítésre kijelöli az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat – a 6. sorszámmal jelölt (Bp. X., Bányató u. 14. IX. 39.) kivételével –, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII.17.) számú többször módosított önkormányzati rendelete értelmében:

Sorsz.	cím	Ter. (m ²)	komf.fok.	Szobasz.
1.	Bp.X.,Állomás u.1.VIII.39.	41	összkomf.	1,5
2.	Bp.X.,Állomás u.7.III.15.	68	összkomf.	3
3.	Bp.X.,Állomás u.11.VI.29.	41	összkomf.	1,5

4.	Bp.X.,Állomás u.15.IV.17.	50	összkomf.	2
5.	Bp.X.,Bányató u.10.III.13.	68	összkomf.	3
7.	Bp.X.,Gőzmozdony u.20.fsz.2.	68	összkomf.	3
8.	Bp.X.,Gőzmozdony u.20.VIII.35.	50	összkomf.	2
9.	Bp.X.,Gyakorló u.12.V.21.	35	összkomf.	1,5
10.	Bp.X.,Gyakorló u.12.VI.26.	35	összkomf.	1,5
11.	Bp.X.,Halom u.15.fsz.16.	27	komf.	1
12.	Bp.X.,Harmat u.12.I.lh.II.5.	124	komf.	3,5
13.	Bp.X.,Harmat u.150.V.23.	53	összkomf.	2
14.	Bp.X.,Kápolna u.9.VII.53.	38	összkomf.	1
15.	Bp.X.,Kápolna u.15.IV.15.	63	összkomf.	3
16.	Bp.X.,Kolozsvári u.13.fsz.1.	89	komf.	3
17.	Bp.X.,Kőrösi Csoma út 2-4.III.26.	42	összkomf.	1,5
18.	Bp.X.,Kőrösi Csoma út 7.III.17.	64	összkomf.	3
19.	Bp.X.,Kőrösi Csoma út 18-20.VI.78. (BM szolg.lak)	55	összkomf.	2
20.	Bp.X.,Kőrösi Csoma út 23.I.2.	51	összkomf.	2
21.	Bp.X.,Kőrösi Csoma út 25.IX.26.	51	összkomf.	2
22.	Bp.X.,Mádi u.157.IV.16.	60	összkomf.	2+1fél
23.	Bp.X.,Mádi u.157.IV.19.	53	összkomf.	2
24.	Bp.X.,Mádi u.163.VI.27.	53	összkomf.	2
25.	Bp.X.,Mádi u.167.I.3.	60	összkomf.	2,5
26.	Bp.X.,Szőlővirág u.10.fsz.4.	50	összkomf.	2
27.	Bp.X.,Szövőszék u.8.I.5. (szolg.lak)	55	összkomf.	2
28.	Bp.X.,Szövőszék u.12.IX.40. (BRFK szolg.lak)	50	összkomf.	2
29.	Bp.X.,Szőlővirág u.14.VII.31.	68	összkomf.	3
30.	Bp.X.,Szövőszék u.16.fsz.1.	50	összkomf.	2

Egyben az 1814/2008 (XII. 4.) számú önkormányzati határozatát **visszavonja**.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület Dömsödi úti erdő tulajdonjogának megszerzésére**

Előterjesztő:

Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Hiányolja az előterjesztésből az indoklást, miért vegyék meg, mi a cél? Mindösszesen ennyi a kérdése, mert e nélkül nem tud állást foglalni.

Kovács Róbert: A Dömsödi utcai kiserdő, vagy más néven a nagyiccei kiserdő átvételének kérdése nem először kerül a képviselő-testület elé. Ez az erdő Kőbánya határán a XVI. kerület, illetve majdnem Zugló határán helyezkedik el. Az erdő jelenleg a Pilisi Parkerdő Gazdaság kezelésében van, és a munkavégzéshez az önkormányzat szokott forrást biztosítani. Maga a Parkerdő Gazdaság ezt az erdőt nem gondolja.

Ennek következtében az erdő illegális hulladéklerakó helyé vált, aljnövényzettel teljesen benőtt, az ott lakók biztonságát sok esetben veszélyezteti, teli van hajléktalanokkal, és nem szeretné tovább sorolni a problémákat. Körülbelül két és fél éve a két önkormányzat közösen Polgármester úrral, hivatali dolgozókkal nagytakarítást végeztek a területen, közel 3 konténernyi szemetet szedtek össze. A lakók akkor is megfogalmazták, hogy szívesen vennék, ha az önkormányzat kezelné ezt az erdőt. A határozati javaslat nem szól másról, csak, hogy a terület tulajdonjogának megszerzése tárgyában folytassanak tárgyalásokat. Ami az önkormányzat számára szóba jöhet az az ingyenes átvétel. A XVI. kerület ennek az erdőnek a folytatását megkapta és évek óta az önkormányzat gondozásában áll. Az aljnövényzetet rendbe tették, az utakat kijelölték, padokat helyeztek el, hogy a lakosság tudja használni, egyébként minimális fenntartási költséggel. A XVI. kerületben is van még egy rész, ami a Parkerdő Gazdaság gondozásában van, az ugyanolyan állapotú a XVI. kerületben is, mint Kőbányán. A szomszéd önkormányzat is most folytat tárgyalásokat, hogy szeretné átvenni a maradék erdőrészek is a tulajdonjogát, illetve szeretné az önkormányzat működtetni. Ez az erdőterület a játszótér fejlesztési koncepcióban is szerepel. Nem a megszokott játszótér építését tervezték itt a szakirodák, hanem egy úgynevezett erdei tornapálya jellegű fejlesztést képzeltek el. Az erdőterület a Felsőrákosi-rétek folytatásában helyezkedik el, ami az önkormányzat fejlesztési területe lehet a jövőben. Azt gondolja, hogy a fejlesztés minőségét is nagyban befolyásolná, hogy a fejlesztési terület mellett elhelyezkedő erdő milyen állapotban lesz.

Fehér László: Nagyon jó, ha a terület az önkormányzaté és ők foglalkozhatnak vele, de elhangzott, hogy szemétkerakónak használják. Nemcsak ezt a területet használják szemétkerakónak, hanem a Sörgyár utca, Téglavető utcában és mondhatna számos olyan pontot Kőbányán, ahol egyszerűen képtelenek megoldani, hogy ne rakják le a szemetet. Ha egy erdőt magukra vesznek és ezzel együtt az ehhez kapcsolódó feladatokat is, azt gondolja, hogy akkor tudja jó szívvel támogatni, ha az összes többit már megoldották. Az, hogy most még egy plusz koloncot vegyenek a nyakukba, még ha ingyen kapnák is, ebben nem lát nagy üzletet.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy tudja – kéri, ha rosszul tudja, akkor világosítsák fel -, hogy itt különböző üzemanyag tároló tartályok vannak a föld alatt. Ezért is van az ÁFOR Ásvány és Olajforgalmi Vállalatnak bányaszolgalmi joga a területre. Ezekkel mi lesz, és az esetleges káros anyag szennyeződésnek az eltávolítását felmérték-e vagy sem?

Montvai József: A bányaszolgalmi jog, illetve az üzemanyag tároló a Kerepesi út mellett a „Mazda-Szabó” mellett volt egy MOL kút, az már megszűnt, úgy tudja, hogy a környezetvédelmi, kárelhárítási stb. feladatokat a KDV kezeli, akkor, amikor egy üzemanyag-töltő megszűnik. Az, hogy a tulajdoni lapon miért nem kerül, vagy hogyan kerül bejegyzésre a KDV intézi. Nem az erdőben van.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, hogy a tárgyalások pontosan azt célozzák, hogy a felmerülő kérdéseket lehessen tisztázni, mert úgy gondolja, hogy nagyon sok nyitott kérdés van, de mindképpen meg kellene tenniük az első lépést abba az irányba, hogy ezt a kiserdőt úgy tudják használni majd, ahogy ezt kellene, és ahogyan a Kőbányaiak is szeretnék.

Azt javasolja, hogy fogadják el az első határozati javaslatot, hogy Polgármester úr kezdje meg a tárgyalásokat annak érdekében, hogy és milyen formában vehetnék át ennek az erdőnek a kezelését, mert különben minden évben tavasszal és ősszel bosszankodhatnak, hogy a Pilisi Parkerdő Gazdaság mennyire nem fordít arra gondot, hogy Kőbánya lehetséges szép helye ilyen elhanyagolt. Azt gondolja, előzzék meg ezt a bosszankodást azzal, hogy lépjenek egyet előre, próbálják tárgyalások útján tisztázni, hogy hogyan lehetne ez a szép terület az önkormányzat kezelésében.

Novák Gyula: Szeretné megkérdezni Főosztályvezető úrtól, hogy a tulajdoni lapon az szerepel, hogy a MOL-nak bányaszolgalmi joga van bejegyezve az erdőterületre. Ez azt jelenti, ha a MOL ezzel a szolgalmi jogával élni kíván, és ott egy benzinkutat szeretne nyitni, akkor azt bármikor megteheti, ha a feltételeket teljesíti?

Montvai József: Az ilyen jellegű szolgalmi jogok nem biztos, hogy építési jogokat is jelentenek. Ahhoz, hogy egy üzemanyag-töltő állomás elhelyezhető lehessen egy területen, ahhoz szabályozási tervben, vagy általános előírás keretében kellene a helyet biztosítani. Jelenleg a területre érvényben lévő szabályozási terv nem tartalmazza újabb üzemanyag-töltő állomás létesítésének lehetőségét.

Kovács Róbert: Úgy emlékszik, de nem biztos, hogy korábban egy ÁFOR kút, majd később egy MOL kút működött, és amikor ezt megszüntették, bezárták, akkor ott történt területrendezés is. Tehát pusztán nem levonult a területről a MOL, hanem kibontották az egészet. Az aszfaltot is felbontották, mert azóta történt egy útfelújítás is, a Kerepesi út ezen szakaszát felújították. Egyébként itt zöldség árusítás szokott folyni. Az az út is már nem a korábbi állapotában, hanem rendezett módon van jelenleg. Ezzel együtt nem kizárt, hogy még van a föld alatt valami. Azt gondolja, hogy mindezt a tárgyalás során lehet kideríteni és tisztázni, hogy mi a helyzet. Egyébként sem lenne praktikus, ha itt tartályok vannak és abban még környezetszennyező anyagok, ha ez az állapot fennmaradna. Már csak ennek a megoldását is egy ilyen tárgyalás esetleg előre viheti.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Módosító javaslat nem hangzott el. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

58/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 2 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel a Budapest X., Dömsödi úti erdő tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatban.

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a „Budapest X. kerület Szent László tér 16. takarítási és gondnoki feladatok ellátása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az EMIL CLEAN Kft.-t javasolja nyertesnek kihirdetni.

Dr. Péntes Károly: Ismételten szeretné felhívni a képviselők figyelmét arra, nem mindig jó az, ha a legalacsonyabb árat jelölik meg. Ugyanez volt az őrzés-védésnél is. Ugyan nem ért a takarításhoz, amire a pályázat irányult, de nem tartja valószínűnek, hogy sokáig fogja, illetve tudja ennyi pénzért csinálni. Ugyanez vonatkozik a korábbi pályázatra is, ahol szintén a legalacsonyabb ár volt megjelölve. Mindkét oldalról elhangzott, hogy támogassák a kőbányai vállalkozókat. Íme, így támogatják.

Fehér László: Dr. Péntes Károly utolsó mondataival egyetért. A költségvetés tervezésekor elkülönített a képviselő-testület olyan pénzeszközt, amely a kőbányai kis- és középvállalkozások segítségét jelenti. Nem tudja, hogy akkor a képviselőknek miért debreceni céget kellene ilyenkor helyzetbe hozni? Miért nem találtak közelebbi céget, akár itt Kőbányán is.

Radványi Gábor: Az Értékelő Bizottság ülésén is elhangzott ez az észrevétel. A kőbányai vállalkozásokat tényleg támogatnák, csak egyetlen probléma van, hogy a pályázati kiírásban az szerepel, hogy a legalacsonyabb árral lehet nyertest hirdetni. Akkor azt kell a pályázati kiírásban szerepeltetni, hogy összességében a legelőnyösebb árajánlattal lehet nyerni. Mivel a pályázatot most így írták ki, ettől nem térhetnek el.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Igen a pályázati kiírástól nem térhetnek el, de eredménytelennek nyilváníthatják. Komoly aggályai vannak, miközben nem ért a takarításhoz, otthon sem többnyire ő csinálja, sőt kifejezetten idegesíti. Az egyik pályázó ajánlata 7,8 Ft/m², a másiké pedig 204,- Ft/m². Ez komoly aggályokat kelt benne. Azt mondja, hogy az összességében a legjobb ajánlat alapján kellene eldönteni, hogy ki legyen a pályázat nyertese. Önmaguk tájékoztatására legalább arra szükség lenne – nem ismeri a pályázati kiírást sem, nem ártott volna az anyag mellé tenni, hogy mit várnak el a takarítás keretében – mielőtt kiírnának egy pályázatot, vagy mielőtt döntenének róla. Azért nekik is vannak szakembereik, mennyiért lehetne megcsinálni, mi az a normális, átlagos összeg, azt valahogyan ki lehetne számolni és fel lehetne tüntetni. Egészében azt javasolja, hogy a pályázatot nyilvánítsák eredménytelennek és írják ki újból a pályázatot azzal, hogy az összességében legjobb ajánlattevő legyen az elbírálási szempont.

Dr. Péntes Károly: Elmondja, hogy eredménytelennek csak akkor tudják nyilvánítani a pályázatot, ha kifejezetten tartalmazza a pályázati kiírás, hogy indoklás nélkül eredménytelennek nyilváníthatják.

Nagy László: Mint az Elbíráló Bizottság egyik tagja, számtalanszor felvetette azt az igényt a bizottság munkájának megsegítése érdekében, hogy igényt tartanak egy belső árazásra beruházásról, takarításról, vagy más egyéb kiírt pályázathoz kötődő tevékenységről. Mindenhez, mindenki nem érthet, de mivel a hivatalon belül szakemberek foglalkoznak a kérdéssel, erre rendkívül nagy igény lenne. Például egy nagy beruházásnál, ahol több funkció lépésben határozzák meg az értékeket, tudniuk kellene, hogy ezek az értékek, akár mérnökök által meghatározott, vagy egyéb más szempontok alapján, amikor beérkeznek a pályázatok európai szinten is az az eljárás fogadható el, hogy az általuk ismert értékektől lefelé 5%, fölfelé 5%-os eltérésen belül korrektül el lehet dönteni, hogy melyek azok a pályázók, akik a kiíró igényeinek és pénztárcájának megfelelően, a legalkalmasabbak. Ez igazán nem sikerült eddig. Ismételten ennél és a következő pályázatoknál is erőteljesen felvetődött, hogy olyan árak jelennek meg, amire igaz, hogy rá van fogva, hogy az ár tartalmazza a takarító eszközöket is, de ahhoz már nem kell szakértelem, hogy érzékeljék, hogy ezeken az árakon belül a takarítószerek árai, amelyeket ismernek a háztartásból, nem fér bele. A jövő szempontjából nagyon kellene vigyázni, hogy ne csak a legalacsonyabb árat írja ki az önkormányzat egy-egy ilyen tevékenység kapcsán, mert el fognak jutni oda, hogy ezeket a feladatokat nem az önkormányzat igényeinek megfelelően fogják ellátni, hanem sehogy. Itt is legalább 8 pályázó volt, ha ismernék az összehasonlító anyagokat, hogy tisztességesen hogyan lehet egy takarítást elvégezni, milyen költséggel, akkor most nyugodt lelkiismerettel azt mondaná, hogy a 6,20 Ft/m² árral el lehet fogadni, de ilyen nincs, és ezért nem javasolja, hogy ez legyen.

Kovácsné Tóth Ágnes: Az adott helyzetben az ajánlati dokumentáció a legalacsonyabb árat írta elő. Érvénytelennek nyilvánítani közbeszerzési eljárást csak indokolt esetben lehet, amit a pályázat megtámadása esetén megvédhetnek. Azt mondani, hogy véleményük szerint az összeg a takarítószereket nem fedezi, ez nem indok.

Dr. Szalka Tamás: Jól érti, hogy most arról vitatkoznak, hogy túl alacsony a pályázati ajánlat? Kicsikét nevetséges ez az indok. El kell fogadni a pályázatot, majd a szerződésben nyilvánvalóan megfelelő garanciákat kell kikötni. Ha nem tudja tartani a nyertes a megfelelő színvonalat, vagy x időn belül árat kíván emelni, akkor már fel lehet mondani a szerződést. Ha ezen az árszinten vállalta a takarítást és azt nem tudja vállalni, akkor szerződést fog szegni, és fel lehet mondani a szerződést. Ha a pályázati kiírásban nem szerepel, hogy indoklás nélkül érvénytelennek hirdethetik a pályázatot, akkor az nem kellő indok, hogy véleményük szerint túl olcsó az ajánlat, ilyen nincs a világon.

Györi Dénes: Szerepel az előterjesztésben, hogy a KIPSZER-t kizárták, mert az általános takarítási feladatoktól eltérő nettó 15,- Ft/m² árat számol fel az eseti takarításokért. A másik pályázó a HUNÉP pl. eseti takarításokért más árat számol fel, de az nem lett ezért kizárva.

Kovácsné Tóth Ágnes: Úgy emlékszik, hogy csak a kizárt számolt el eltérő árat.

ELNÖK: A kolléganő, aki a főosztályvezető urat helyettesíti, a feltett kérdésre most nem tud válaszolni, utána fog nézni.

Nagy László: Eseti árajánlatot az UNISZOL adott, a többenél nem jelent meg, ahogy átnézte a pályázatokat, azért fura, hogy ez most le van írva.

ELNÖK: Javasolja, hogy hagyják függőben a döntés meghozatalát, menjenek tovább. Felfüggeszti a napirend tárgyalását.

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a „Budapest X. kerület közigazgatási területén több helyszínen járdák építése” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatta, hogy a VIANOVA 2000 Kft.-t nyilvánítsák győztesnek a legalacsonyabb ár alapján.

Nagy László: A jövő vonatkozásában érdemes odafigyelni arra, hogy 3 részre lett bontva ez a közbeszerzési pályázat, amely 3 járdaszakaszra kért árajánlatot és ezekből választotta ki az Elbíráló Bizottság a nyertes pályázót. Amikor ránéz a pályázatra azt látja, hogy a legalacsonyabb árat az I. és II. szakaszra az ASZFALTBETON Kft. adta, aki kerületi vállalkozó, a munkájával kapcsolatban semmilyen probléma nem volt, a III. szakaszt egy vidéki cég az FKS Mirabell Kft. nyerte el 200,-Ft differenciával. Felvetődött a jövő vonatkozásában az a gondolat, ha van három járdaszakasz egymás mellett, el kellene gondolkozni azon, hogy összevonva a három szakaszra a legelőnyösebb árajánlatot vegyék figyelembe. Abban az esetben érdemes csak szétbontani, ha óriási árdifferencia van. Van egy kerületi vállalkozó, összességében 200.000,-Ft differencia van, és a jövőben a pályázati kiírásoknál célszerűnek tartaná, hogy helyi vállalkozások javára a jogszabályi keretek között tudjanak dönteni.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

59/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület területén több helyszínen járdák építése” (KÉ-17884/2008.) nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyertesének:

- I. rész esetén az ASZFALTBETON Kft-t (1108 Budapest, Venyige u. 4.)
10.877.592,- Ft bruttó ajánlati árral, a

- II. rész esetén az ASZFALTBETON Kft-t (1108 Budapest, Venyige u. 4.)
12.618.936,- Ft bruttó ajánlati árral, a
- III. rész esetén az FKS Mirabell Kft-t (2600 Vác, Zichy Hugó út 24.)
13.605.002,-Ft bruttó ajánlati

hirdeti ki 2009. március 20. – 2009. április 30. közötti kivitelezési határidővel, egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Budapest X., Mázsa utca és Száraz utca útfelújítás fedezetének biztosítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kleinheincz Gábor: Elmondja, hogy a forrás a tavalyi évi költségvetésben valóban rendelkezésre állt, az átmeneti költségvetésben viszont nem lett meghatározva. A határozati javaslatot ki kellene egészíteni azzal, hogy elkötelezettséget vagy az átmeneti költségvetés módosításának a terhére lehet vállalni, vagy nem lehet kötelezettséget vállalni. Kérdés, hogy mikor kötik meg a szerződést, elhúzódik-e a költségvetés elfogadásáig. Jelenleg a forrás nem létezik.

ELNÖK: Javasolja, hogy az átmeneti költségvetésben a polgármester rendelkezésére bocsátott kb. 70 millió forint keret terhére átmenetileg biztosítsák a forrást. Amikor megjönnek a számlák, akkor vagy a hitelkeret terhére, vagy a költségvetésbe beépítve biztosítják. Megköszöni Kleinheincz úrnak a figyelmeztetést. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az általa ismerttetett forrással.

60/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker. Száraz utca és Mázsa utca 2009 márciusában kezdődő útfelújításához szükséges 34.463.023 Ft forrásaként az átmeneti költségvetésben a polgármester részére biztosított tartalékkeretet határozza meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Bajtek Mihályné
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Bejelenti, hogy folytatják a 12. napirendi pont tárgyalását.

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a „Budapest X. kerület Szent László tér 16. takarítási és gondnoki feladatok ellátása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Radványi Gábor bizottsági elnök

Kovácsné Tóth Ágnes: A KIPSZER Zrt. kizárása azért történt meg, mert ő volt az egyetlen, aki külön árat szabott meg. A pályázati kiírásban az szerepelt, hogy nincs eseti takarítási díj, egyetlen árat kellett megszabni.

Győri Dénes: (mikrofon nélküli felszólalás) A listában szerepel még egy cég, ahová az van írva, hogy eseti takarítás 18,- Ft/m².

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ennél egy kicsit bonyolultabb az előterjesztés. A POLISZOL Zrt.-nél szerepel, hogy eseti takarítás esetén 18,- Ft/m², ami jóval több, mint a takarítás bruttó 11.472,- Ft-ja igenis más árat szabott meg. Ugyanebben a felsorolásban a KIPSZER-hez nincs odaírva az eseti takarítás, hogy külön árat ajánlott volna fel, csak a végén a táblázatban szerepel két csillaggal. Az előterjesztés nem felel meg a törvényes követelményeknek.

ELNÖK: Kéri, hogy az elmondottak figyelembevételével szavazzanak a határozati javaslatra.

61/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Szent László tér 16. sz. alatt található irodaépület takarítása, gondnoki feladatainak ellátása” (KÉ-17883/2008.) nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként az EMIL CLEAN 2008 KONZORCIUM-ot (4033 Debrecen, Veres Péter u. 108.) hirdeti ki takarítás: bruttó 7,8 Ft/m²/nap, gondnoki feladatok ellátása: bruttó 252.000 Ft/hó vállalási árral.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 15./ tárgya: **Tájékoztatás európai uniós pályázaton való részvétel lehetőségéről**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Nagyon sokszor elmondta és tudja, hogy a pályázatok mindig hirtelen jönnek, legalábbis a Kőbányai Önkormányzat gyakorlatában, hiszen ezek a pályázatok is már elég régen ki voltak írva. Ezért kerülnek újból és újból abba a helyzetbe, hogy a szakbizottságok véleményezése nélkül kerül a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elé ilyen projekt. Jó lenne, ha szakbizottsági álláspont és vélemény is lenne mellette. Kifejezetten örülne annak, ha egy adott szakterület döntené el, hogy az adott projekt illeszkedik-e valamilyen koncepcióba, fejlesztési elképzelésbe. A Bizottság úgy döntött, tekintettel arra, hogy a pályázati lehetőségek nem zárulnak le, van ennek második fordulója is, ezért azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben foglaltakra a szakbizottságok és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat véleményformálása után a második ciklusban térjen vissza a képviselő-testület. Ezek olyan témák, amire a Bizottság nincs felhatalmazva, hogy eldöntse, hogy részt vegyen-e a képviselő-testület vagy sem. Az első projektnél nyilvánvalóan a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, a Szociális és Egészségügyi, valamint a Kulturális és Oktatási Bizottság véleményezésére is szükség lenne. Ugyanez érvényes a II. projektre is, amely kifejezetten a felnőtt képzésre vonatkozik. Úgy gondolja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság véleményezése nélkül a Pataky Művelődési Központ elmenjen-e abba az irányba, hogy akkreditált felnőtt képzési intézménnyé váljon, gazdája legyen-e olyan felnőtt képzési programoknak, amely a munkanélküliség felszámolását célozza meg, alkalmassá tegye az embereket a munkavállalásra. Úgy gondolja, hogy a két szakbizottságnak kellene állást foglalni, egyik a Kulturális és Oktatási Bizottság, amely ezekkel a kérdésekkel foglalkozik, a másik pedig a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Vizsgálni kellene, hogy az esélyegyenlőségi programmal ez milyen viszonylatban van. Úgy vélte, hogy ennek csak kisebbik része gazdasági kérdés, hogy ezek a programok hogyan férnek majd be a költségvetésbe. Nagy örömmel töltene el, ha ezeket a pályázatokat minden esetben először a szakiroda vizsgálná abból a szempontból, hogy megfelel-e Kőbánya, illetve az intézményhálózatuk azoknak a pályázati feltételeknek, amelyek a pályázatban szerepelnek. Jelen esetben pl. a II. projektnél a megfelelőséget nem találták meg minden esetben, pl. kik vehetnek részt a pályázatban. A pályázók körét is újra kellene gondolni. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, döntsön úgy ebben az esetben, hogy az adott vizsgálódások után a II. pályázati ciklusban, ha a szakbizottságok azt javasolják, vegyenek részt a pályázaton.

ELNÖK: Azt látja az előterjesztésből, hogy február 10. és 15-e a beadási határideje az I. ciklusnak.

Fehér László: Hallgatta képviselő asszony felszólalását, de neki erről nincs írásos anyaga. Nem tud véleményt nyilvánítani.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a módosító javaslatra, vagyis a képviselő-testület az adott kódszámú pályázaton való részvételről a szakbizottságok és a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat véleménye után kíván döntést hozni.

62/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Gyermekjóléti Központnak a TÁMOP „A korai beavatkozást középpontba helyező Biztos Kezdet programok, országos szinten, kiemelt figyelemmel a leghátrányosabb helyzetű térségek támogatására” pályázat második fordulójában való részvételéről a szakbizottságok, és a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat véleménye ismeretében kíván döntést hozni, továbbá a „Közművelődési intézményrendszer felnőttképzési kapacitásának bővítésére” kiírt TÁMOP pályázat második fordulójában való önkormányzati részvételről is.

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2009. évi nyári zárására**
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella vezető

Dr. Csicsay Claudius Iván: Tájékoztatásul elmondja, hogy a meghívóban szereplő 27-es sorszám alatt szereplő: Javaslat térfigyelő rendszer kiépítéséhez tanulmányterv készítésére tárgyú előterjesztést a frakcióvezető értekezlet nem azért javasolta levenni napirendről, mert nem tárgyalta valamelyik bizottság, hanem az volt a konszenzusos vélemény, hogy ezt egyáltalán nem kívánja tárgyalni a képviselő-testület sem most, sem máskor. Ahhoz nem kell képviselő-testületi határozat, amihez külön pénzt nem rendelnek, és nem kellene nyilvánosságra hozni, hogy ezért nem minősül ez az IBS projekt megkezdésének. Ezt végre kell hajtani, de a képviselő-testület nem kívánja tárgyalni.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

63/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2009. évi nyári zárva tartását, 2 turnusban 5-5 hétre az alábbiak szerint:

I. turnus zár: 2009. június 15 – július 17-ig

Záró bölcsődék: - Cseperedők Bölcsőde: 1102 Budapest, Szent László tér 2-4.
 - Napsugár Bölcsőde: 1104 Budapest, Mádi u. 127.
 - Gyermeksziget Bölcsőde: 1108 Budapest, Újhegyi sétány 15-17.
 - Csillagfűrt Bölcsőde: 1103 Budapest, Vaspálya u. 8-10.
 - Szivárvány Bölcsőde: 1106 Budapest, Maglódi u. 29.

II. turnus zár: 2009. július 20 – augusztus 21-ig

Záró bölcsődék: - Fecskefészek Bölcsőde: 1106 Budapest, Gépmadár u. 15.
 - Apraja Falva Bölcsőde : 1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.
 - Apró Csodák Bölcsőde: 1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.
 - Gyöngyike Bölcsőde: 1101 Budapest, Salgótarjáni u. 47.

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat az óvodák nyári zárva tartására**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra.

64/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. június 15-étől 2009. július 17-éig az alábbi óvodákat tartja zárva:

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Halom u. 7/b)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Hárslevelű u. 5.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda (Kékvirág u. 5.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Kőbányai út 30.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Maglódi út 8.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Napközi Otthonos Óvoda (Mádi u. 4-6.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Napközi Otthonos Óvoda (Mádi u. 127.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Rece-fice Napközi Otthonos Óvoda (Vaspálya u. 8-10.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Újhegyi sétány 17-19.)

65/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. július 20-ától 2009. augusztus 21-éig az alábbi óvodákat tartja zárva:

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Ászok u. 1-3.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Gépmadár u. 15.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda (Kada u. 27-29.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Kőbányai út 38.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Mádi u. 86/94.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Napközi Otthonos Óvoda (Salgótarjáni út 47.)

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda (Újhegyi sétány 5-7.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (Zágrábi út 13/a)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zsivaj Napközi Otthonos Óvoda (Zsivaj u. 1-3.)

A napirend 18./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-III. havi várható likviditási helyzetéről**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

66/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. I.-III. havi likviditási helyzetéről készült írásos tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 19./ tárgya: **A fővárosi önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelettervezet véleményezése**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Elmondja, hogy a Kőbányai Önkormányzat kedvező helyzetben van, 2006-tól folyamatosan nő az arány a forrásmegosztásból. 2007-ben 500 millió forinttal, 2008-ban 400 millió forinttal, és most 300 millió forinttal többet kap az önkormányzat. A pénzügyi válság kialakulásának következtében előfordulhat, hogy az iparüzési adó támogatást nem tudják ilyen mértékben megkapni, mert nem biztos, hogy a vállaltoknál nem csökken a termelés, az árbevétel. A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a szokásos mértékű általános tartalékkeret mellett 250 millió forint értékű tartalékkeretet képezzen a költségvetés készítésénél a képviselő-testület. Éljenek azzal a lehetőséggel, hogy szeptemberben, októberben is tudnak úgy dönteni, hogy a tartalékot felhasználják a céljaiknak megfelelően.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is hasonló tartalmú határozatot hozott, bár ők magasabb összegre tettek javaslatot, mert előttük még más számok szerepeltek, időközben a főváros módosította a rendelettervezetét. Bár a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslata magasabb összegről szól, javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság által elfogadott 250 millió forint kerüljön általános tartalékkeretbe elkülönítve.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy elfogadják a forrásmegosztást és az osztottan megillető bevételekből a 2009. évi költségvetés tervezésekor 250 millió forint kerüljön betervezésre az általános tartalékba a 2008. évben meghatározott tényleges tartalékon felül.

67/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat elfogadja azzal, hogy 2009. évi költségvetésbe 250 millió forint kerüljön betervezésre általános tartalékba – a 2008. évben meghatározott tényleges tartalékon felül.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről Budapest Főváros főpolgármester-helyettesét írásban tájékoztassa.

Határidő:

2009. január 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: A Pénzügyi Bizottság határozata úgy szól, hogy a képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2009. évi költségvetésben 250 millió forint kerüljön betervezésre általános tartalékba a 2008. évben meghatározott tényleges tartalékon felül.

Bajtek Mihályné: Azt hiszi, miután még most vannak a költségvetés készítésének időszakában, tavaly is a tartalékot úgy határozták meg, hogy ismerték a költségvetés főbb számait, és azon belül döntöttek el, hogy mi megy általános tartalékba, céltartalékba, ha most így lerögzítik, akkor nagyon megnehezítik a dolgukat, hiszen nem ugyanazok a bevételek állnak rendelkezésre, mint tavaly ilyenkor. Azt gondolja, miután az később alakul ki, hogy mennyi megy ténylegesen tartalékba, csak a 250 millió forintról kellene most dönteni. A szokásos tartalék nem jó, mert még nincs tartalékkeret tervezve.

ELNÖK: Van egy áthidaló javaslata: a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezetének elkészítésekor vegye figyelembe a gazdasági helyzetből kialakult helyzetet, és a bevételek bizonytalan alakulását. Pontosan fogják tudni, hogy a tervezéskor így legyen.

Kleinheincz Gábor: Nem ért egyet Bajtek Mihálynéval. Úgy gondolja, hogy különleges helyzetben vannak. Most a téma az iparüzési adóból történő forrásmegosztás és egyéb Főváros által beszedett adók megosztása. Elég negatív érzetei vannak, figyelembe véve a gazdasági visszaesését, hogy azok a számok, amelyet leírtak a tavalyi tények alapján, azok mennyire fognak teljesülni. Teljesen jogosnak tartja azt az óvatosságot, amit a Pénzügyi Bizottság és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is támogatott, hogy jelenleg igenis képezzenek tartalékokat, nem megpántlikázva, mert nem látják a költségvetés felhasználási oldalát. Igenis kell vésztartalékokat képezni minél nagyobb arányban, mert nem szeretné, ha egy év múlva komolyabb problémáik lennének.

ELNÖK: A képviselő-testület a döntését meghozta, a szándék egyértelmű, és a költségvetési rendelet elfogadásakor pedig úgy is realizálódni fog.

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat a Lengyel Perszonális Plébániával kötött megállapodás elszámolási határidejének módosítására**
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

68/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1554/2008. (X.16.) számú önkormányzati határozata alapján a Lengyel Perszonális Plébániatemplommal (1103 Budapest, Óhegy u. 9-11.) kötött – a templom belső rekonstrukciós munkálatainak elvégzésére adott 1.300.000,-Ft összegű támogatás - megállapodásban rögzített elszámolási határidejét 2009. április 30-ára módosítja.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hajdu Péter főosztályvezető

A napirend 21./ tárgya: **Tájékoztatás a kőbányai delegáció Vinkovci testvérvárosban tett látogatásáról**
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Wolverhampton polgármesterével felvette a kapcsolatot és meghívta az új vezetést egy kőbányai látogatásra, hogy a testvérkapcsolatok állapotát, jövőjét újra tekintsék át és a közös teendőket szabják meg, illetve készítsék elő a testületi döntéseket. Udvarias levelet kaptak Wolverhampton polgármesterétől - amellyel a maga részéről is egyetért – megerősítették a szándékukat a kapcsolatok fenntartásában.

Abban is, hogy ezek a kapcsolatok bővítésre szorulnak, de a kialakult gazdasági helyzetben azonban úgy gondolják, hogy delegációk utaztatása ebben a témakörben most nem aktuális. Nagyra értékeli a pedagógus területen az angoltanárok cseréjét, a program folytatását mindenképpen ösztönzik és támogatják. Minden további fejlesztésre, és elképzelési lehetőségre nyitottak ugyan, de erre egy későbbi időpontban fognak tudni visszatérni. Mivel a Kőbányai Önkormányzat hasonló helyzetben van, úgy gondolja, hogy hasonlóan udvarias válaszevélben megfogalmazná, hogy megértik a helyzetet, és hasonlóképpen gondolkodnak. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

69/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kőbányai delegáció Vinkovci testvérvárosban tett látogatásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 22./ tárgya: **Vezetői megbízásról történő lemondás**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra.

70/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Lázár Józsefné Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda Bp. X., Kőbányai út 30.) vezetői megbízásról 2009. június 31-ével történő lemondását elfogadja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

értelemszerű

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

71/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai út 30.) vezetői teendőinek ellátására általános szövegű pályázatot ír ki. Felkéri a polgármestert, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

2009. február 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

A napirend 23./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2008. 12.01.-12.31.**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

72/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2008. 12. 01-jétől 12. 31-ig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

73/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmi út kiépítésére vonatkozó megállapodás megkötésére**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: Ez már régen aktuális kérdés. Kifejezetten pénzügyi, jogi problémák akadályozták meg a kezdést. Nem a Kőbányai Önkormányzat fizeti a körforgalom kialakítását, azzal volt probléma, hogy hogyan kerül ez az önkormányzat tulajdonába.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

74/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete háromoldalú megállapodást köt – az OTP Ingatlan Zrt.-vel és a Terasz Park Kft.-vel – a Budapest X. ker., Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmi út kiépítésére vonatkozóan, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Montvai József
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 25./ tárgya: **Tájékoztató 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok területén tárolt anyagok leltáráról**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Elmondja, számára az előterjesztésből nem világos, hogy mit kérnek, és a maga részéről nem szívesen szavazna biankó. Véleménye szerint egy előterjesztésben meg kell mondani, hogy meddig, miért, mennyiért. A miért alatt azt érti, hogy meg kell indokolni, hogy miért pont addig, és mennyiért. Ezek ebből az előterjesztésből nem tűnnek ki.

Győri Dénes: A múlt testületi ülésen eleve arról lett volna szó, hogy két hónapra hosszabbítsa meg a képviselő-testület a minősített őrzését a területnek. Tudják jól, hogy itt arról van szó, hogy törvénytelenül birtokolta a területet egy cég, amelyet végül is kiraktak, és megpróbálják elérni, hogy ne is foglalja vissza a területet. Ennek addig van valószínűsége, amíg ennek a cégnek értékeesebb dolgai vannak ott. A leltárból lehet látni, hogy mi az, ami egyáltalán a területen volt, és látszik, hogy milyen óriási mennyiségű dolog volt a területen. Kitűnik, hogy mi az, amit elszállítottak már – folyamatos az elszállítás – és melyek azok, amelyek még ott maradtak. Nehéz megítélni, de a maradékból kellene arra a következtetésre jutniuk, hogy egy hónapig, február végéig fokozottan őriztesse a területet, vagy február 1-jétől térjen át arra, hogy nem őrzi, vagy egy portás legyen a területen. Látják, hogy milyen dolgok vannak még a területen. Ettől sokkal többet a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. sem tud mondani, mint ami le van írva. Pénzt most nem kellene olyan szempontból rendelni, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek van annyi fedezete, hogy tud magától mellé rendelni pénzt, de ők is úgy vannak ezzel, hogy nem akarnak nagyobb összeget ráfordítani, ha az önkormányzat később ezt az összeget nem fizeti ki. Január végén lejár a cég őrzési szerződése.

Novák Gyula: Az előterjesztésből nem derül ki, hogy a területen lévő tárgyak – véleménye szerint ezek értéktelen anyagok – fedezik-e az SMR Kft. tartozását. Egyáltalán érdemes-e erre pénzt költeni? Ha csak halmozzák a kiadásokat, akkor értelmetlennek tartja. Inkább vigye a hulladékot az SMR a területről, pucolja le a területről, és inkább pereskedjenek a céggel, de ne pumpáljanak pluszpénzeket bele.

Győri Dénes: Természetesen nehéz ezt átlátni, mert, aki nem járt a területen nehezen tudja. Itt egyrészt nem csak értéktelen kacatok vannak – van az is – vannak olyan dolgok, amely nem is az SMR Kft.-é. Az SMR Kft.-nek vagyona, amit az SMR felszámolója kijelentett és jegyzőkönyvbe vettek, ezek között a tárgyak között nincs. Ez másik cégé, akitől az önkormányzat nem tudja lefoglalni. A BC 2005 Kft.-nek van sok holmija a területen. Az SMR Kft.-nek a felszámoló biztos nyilatkozata alapján nincs a területen vagyona. A felsorolt tételek között vannak értékes dolgok, nyomdagépek, levilágító asztalok. Azt nem tehetik meg, miután az önkormányzat bement a területre és mindenkit elzavartak, és azt mondták, hogy mindenki elviheti a dolgait. Akkor készült egy leltár, amit mindenki elfogadott, hogy azt az adott cég elszállíthatja. Ha ezt nem tudják kiadni, akkor abból baj lesz. Mondhatják, azt, hogy ne őrizték tovább a területet, és portaszolgálat legyen csak. Ezt a képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy mennyire gondolják veszélyesnek, hogy esetleg valamelyik cég visszafoglalja a területet.

Kovács Gábor: A területen felmérték a biztonsági szolgálatot ellátó céggel is, hogy melyek azok az ingóságok, amelyek fellelhetők a területen. Született egy olyan döntés, hogy először a hulladékot, aztán a hasznosítható hulladékot és legvégül lehet azokat az ingóságokat elvinni, amelyek valamilyen értéket képviselnek, hiszen nem tudják felmérni, hogy az SMR Kft.-nek mennyi az önkormányzattal szemben fennálló tartozása. Próbálták úgy ellátni a feladatot, hogy erre valamilyen fedezet legyen. Nem tudják sürgetni az SMR Kft.-t, hogy vigye el a dolgait. Folyamatosan szállít, ellenőrzés alatt van, hogy betartja-e azt az utat, amihez hozzájárultak. Látható, hogy rengeteg gép van a területen, amely más cégeké. Tudomásuk szerint a Buisness Centrum ellen is felszámolási eljárás folyik, talán a KÖPRESS ellen is, az sem tiszta helyzet. Mivel a tevékenység folytatásához szükséges feltételek fennállnak, úgy gondolják, ha őrizetlenül hagyják a területet, akkor pillanatok alatt visszatelepülhetnek és kezdenek előlről az egész hercehurcát. Egyelőre természetesen a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. is próbál költség hatékonyan fellépni, de ezért volt az, hogy mindig egy hónapra javasolták az önkormányzatnak, hogy biztosítson forrást. Most ismét ezt kérik, egyrészt az önkormányzat képviselő-testülete döntsön arról, hogy kívánja-e ezt az őrzést folytatni, ha igen, akkor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek erre biztosítson forrást, mert a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek átadásra került maga az ingatlan a portfólió kezelési tevékenységébe, de ezt csak ugyanúgy tudja ellátni, mint bármely más portfólió kezelésben lévő ingatlannál. Erre külön őrzést nem tud biztosítani, a díjazása erre nem nyújt semmilyen fedezetet még két napra sem. Abban az esetben, ha a képviselő-testület úgy látja, hogy nem áll fenn az a veszély, hogy ez a cég visszatelepül és valahogy újra birtokba veszi a területet, akkor természetesen a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. az őrzést nem fogja folytatni, és a területről el lehet szállítani a gépeket. Ha ott maradnak, és nem költöznek vissza, akkor az önkormányzatnak kell majd valamilyen módon vagy értékesíteni, vagy elszállítani.

Novák Gyula: Azt gondolja, az lenne a helyes út, ha a két érintett céget fel kellene szólítani, hogy 60 napon belül a gépeit és az értékeit szállítsa el a területről. Amennyiben nem teszi meg az önkormányzat felelősséget nem vállal. Két hónapra adjanak pénzt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek az őrzésre, és ki kell pucolni a területet és minden költséget át kell hárítani. Nem fogják tudni hasznosítani a területet, ha várnak, csak töltik bele a pénzt. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. értesítse ki a két céget, hogy az értékes gépeket szállítsák el, az önkormányzat két vadidegen cég dolgait őrzi a területen.

Kovács Róbert: A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselőjének Kovács Gábor úrnak a hozzászólása arra készítette, hogy hozzászóljon a témához. Kovács úr vázolta azt a tervet, ami helyes lett volna, ha így halad, hogy előbb elviszik a szemetet, majd a legvégén az értékes gépeket. A kezébe vette ezt a listát, amely első oldalain, ahol különböző értékesnek tűnő gépek, eszközök, berendezések szerepelnek, mindenhol az szerepel, hogy elvitték. A lista végén a szódásrekeszek, 20 köbméter egyszer használatos fapaletta, stb. szerepel, a lista végén udvaron álló nyomdagépként megjelölnek egy értékesebbnek tűnő eszközt, de azon túl a belső részekben a legértékesebb a diplomata táska lehet, amit ott hagytak, ha van benne pénz. Számára pont ellentétesnek tűnik a megoldás, mint ami a tervekben szerepelt, hogy előbb a hulladékot és végén a gépeket vigyék el. Itt úgy tűnik, hogy a hulladék maradt. Azt gondolja, hogy ezt kár őriztetni. Egyetlen egy esetben érdemes komolyabb őrzés-védelemről gondoskodni, ha a terület visszafoglalásától lehet tartani. Egyéb esetben, ami a listán van, komolyabb erővel teljesen felesleges őriztetni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egy dolog biztosan nem megy. Most meghosszabbítják egy hónapra az őrzést, akkor a következő hónapban a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. megint szíveskedik előterjeszteni, hogy újból hosszabbítsák meg egy hónapra és így tovább. Egyszer és mindkorra ennek egy végleges határozattal véget kell vetni. Javasolja, hogy március 1-jéig hosszabbítsák meg az őrzést és szólítsák fel a cégeket, utána kész, vége.

Marksteinné Molnár Julianna: Ezzel az anyaggal az a problémája, hogy kevésbé alkalmas arra, hogy a képviselő-testület határozatot hozzon. Több ízben foglalkoztak már ezzel a témával, hogy mi legyen a területtel. A fokozott őrzés elrendelésére és az ehhez szükséges források biztosítására szabtak határidőt, hogy ez meddig történjen meg, amíg a visszafoglalás veszélyétől lehetett tartani. Indokként pontosan azt határozták meg, hogy visszajárnak a területre elszállítani, felszólítás alapján a dolgaikat, és ezért fontos a fokozott őrzés, hogy a terület visszafoglalása ne történjen meg. Azért kérték a listát, hogy döntési helyzetbe kerüljenek, hogy vajon van-e ott még olyan anyag, amit őrizni kellene, vagy éppen elszállítanának, vagy esetleg lejárt az az elszállítási határidő, és mi legyen az ott maradt dolgokkal. Ebből az anyagból nem derül ki, hogy mikor kapták meg a felszólítást, mikor jár le a határidő, egyáltalán milyen javaslata van a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, fennáll-e a visszafoglalás veszélye, vagy ez a veszély már elhárult, és a normál menetrendszerű őrzés, ami a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. feladatai között szerepel, elegendő. Számára ez az anyag csak azt az információt hordozza, hogy a képviselő-testületnek, illetve az adott bizottságnak milyen állásfoglalása volt az ügygel kapcsolatban. Jelen pillanatban melyek azok az anyagok, dolgok, eszközök, amelyek a területen maradtak. Ezek a vagyoni értéke, hogy ez 2,- Ft-ot ér vagy 2 millió forintot, az anyagból nem derül ki. Az sem derül ki az anyagból, ha az önkormányzatnak kell kitisztítani a területet, mert már lejárt a határidő, az mennyibe fog kerülni az önkormányzatnak. Számára ez az anyag nem elég informatív.

Kovács Gábor: Alpolgármester úr ugyan kiment, de jelzi, hogy a listában olyan anyagok is szerepelnek, amit azelőtt vittek ki, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. átvette volna a területet az önkormányzattól. Erről jegyzőkönyv is van. Az egész lezárása akkor történt meg, amikor kiderült számukra, hogy az önkormányzatnak elég nagy nagyságrendű követelése lehet, amiről továbbra sem tudják, hogy milyen összegű, de akkor döntött úgy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., egyeztetve a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztállyal, hogy megpróbálják ezt a folyamatot szabályozni. Ami addig kikerült a telepről, azzal nem tudnak mit kezdeni. Nyilván az SMR Kft. is addig azt vitte el, ami számára értékes volt. Továbbra is azt az álláspontot képviselik, hogy a területen munkát tudna végezni az SMR Kft. Őriztetni nem tudják a területet, ugyanazokat a feladatokat el tudják látni, mint bármely más önkormányzati ingatlannal kapcsolatban, ami az önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött szerződésben szerepel. Le tudják zárni a területet, láncot, lakatot tenni a kapura és tudják ellenőrizni. Ha észlelik, hogy visszaköltözött esetleg az SMR Kft., akkor meg tudják tenni a szükséges lépéseket, de azt nem tudják megakadályozni, ha csak éppen nem akkor járnak arra, hogy bemenjenek és visszaköltözzenek. Ezt szeretnék volna jelezni, azért írták a levelet, és kérték a képviselő-testület állásfoglalását, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek milyen további feladatot rónak fel a területtel kapcsolatban. Megsürgetni nem tudják a kipakolást. Az a pénz, amit forrásként biztosít az önkormányzat, az arra elegendő, hogy az őrző-védő céget kifizessék, arra nem elég, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felkérjen egy szakértőt, aki meg tudja állapítani, hogy a különböző gépeknek vajon milyen értéke lehet, mennyibe kerülne, hogy az önkormányzat lomtalanítsa a területet. Természetesen erre lehet kalkulációt készíteni, meg is teszik, ha a képviselő-testület ezt kéri, de a továbbiakban is azt mondja, hogy nem a gépek értéke motiválja őket, hanem az, hogy a területet ne vegye újra birtokba az a cég, amely jogellenesen használta, ezért kérik, hogy a képviselő-testület biztosítson erre forrást. Természetesen, ha úgy döntenek, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. szólítsa fel a cégeket, hogy 30 napon belül szállítsa el az állítólagos tulajdonát, ezt megtehetik, és utána látják, hogy mi maradt a területen és fel tudják mérni, hogy az önkormányzatnak milyen plusz kiadásai lesznek a terület tényleges birtokbavételével kapcsolatban.

Győri Dénes: Amikor a területet az önkormányzat átvette, akkor hozott egy határozatot, és a céggel is megállapodtak, hogy november 16-áig elvisz mindent. Nem vitte el. Ez után adták át a feladatot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek. Sok mindent elvitt közben. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. állította le, hogy ne vigyék el az értékes cuccokat. Értékbecslést nem rendeltek meg, de ha valaki megnézi, hogy még milyen dolgok vannak a területen, több tízmillió forint érték van. Van egy teljesen jó állapotú Mitsubishi targonca, Junghenrich elektromos emelő, és a nagy bálázó gépeket nem is említi, nagyon komoly értékek vannak a területen. Van olyan hulladék konténer, ahol a konténer maga is 3 millió forintot ér. Vannak a területen olyan dolgok, amelyek alkalmasak arra, hogy a tevékenységét újra kezdje a cég. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. figyelmet fordított arra, hogy a szemetet gőzerővel szállítsa el a cég. Javasolja, hogy még egy hónapot adjanak a cégnek, és utána normális őrzésre térjenek át. Vezérigazgató helyettes úr rendszeresen az SMR Kft.-t említi, nem úgy kell értelmezni, hogy az SMR Kft. szállít a területről, hisz az a cég felszámolás alatt áll. A cégek mögött egy tulajdonosi kör áll, de ezzel az önkormányzat nem tud mit kezdeni, ők hordják el a dolgokat. Amikor az hangzik el, hogy valamilyen értéket tartsanak vissza a követelés fedezeteként, az SMR Kft. követelésére nem tudnak mit visszatartani, csak arra, amit a BC Kft. és az a cég, amely a területet legutoljára használta még közműtartozásai lehetnek.

Azt mondták, hogy addig, amíg nem hoz olyan papírt, hogy a közműtartozásait kifizette, addig nem fogják kiadni a targoncát. Ez egy bonyolult helyzet, igazán jó megoldás nincs, nehéz bármit is mondani. Feltételezésekbe bocsátkozna, hogy ha nem őrzik tovább a területet, akkor visszafoglalják, ettől konkrétabbat nehéz mondani az ügyben. Eddig sem volt tiszta az ügy, ezután sem lesz. Úgy látja, ha egy hónapig még őrzik biztonságosan a területet, az elég lehet arra, hogy elhordják a fő dolgokat.

ELNÖK: Húsz perce tárgyalja a képviselő-testület a napirendet, vannak még hozzászólók, szigorúbban fogja venni az időkereteket.

Agócs Zsolt: Javasolja, hogy az önkormányzat rendelje meg az őrzés-védést, és ezt az összeget számlázzák át arra a cégre, akinek a területen van tulajdona. Egészen addig vissza tudják tartani az értékeket, a cégekre terhelik a költségeket és nagyon gyorsan el fogják vinni a maradékot, és annál rövidebb ideig fogják őriztetni saját költségen. Ez meg fog térülni az önkormányzatnak.

ELNÖK: Most a képviselő-testület csak a fedezetről dönt, de az január végéig megvan. Volt javaslat arra, hogy március 1-jéig őriztessék a területet, és volt két hónapra vonatkozó javaslat. Ha az egy hónap nem elég, akkor a következő testületi ülésen ismét kérni lehet a képviselő-testületet a további őrzés biztosítására megfelelő érvekkel. Az összeg az anyagból kiolvasható, 2 millió forint + áfa.

Radványi Gábor: Szívesen megszavazza dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr javaslatát, ugyanakkor ez nem zárja ki azt, hogy azt az összeget, amit február 1-jétől, március 1-jéig költenek az őrzésre, azt a későbbiekben kiszámlázzák az adott cégeknek. Kéri, erről is szavazzon a képviselő-testület.

ELNÖK: Javasolja, hogy a második javaslatról ne döntsön a képviselő-testület, mert jogilag tisztázni kell. Megnézik a következő testületi ülésre, hogy ezt a továbbszámálzást hogyan lehet megoldani, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek kell ezt megnéznie. Elhangzott a szándék, amit a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tudomásul vett. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

75/2009. (I. 22.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. február hónapra 2 M Ft + áfa összeget biztosít a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére – a Zrt. díjazását is beleértve – a 42480/1, 42480/2 és 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok őrzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Fecske Károly vezérigazgató
Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: Bejelenti, hogy dr. Balázs Péterné hozzászólási jegyet nyújtott be. A testületi ülés elején jelezte, hogy az egyebek napirendi pont keretében tudja felszólalását elmondani. Kérdezi, hogy dr. Balázs Péterné jelen van-e? Elment. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy folyik a költségvetés tervezése a megadott ütemtervnek megfelelően. Természetesen az egyeztetéseket Györi Dénes alpolgármester úr vezeti, a képviselők számára ezek az egyeztetések természetesen nyilvánosak, amennyiben erre érdeklődés van.

Bejelenti, hogy január 26-án 9 órakor a Fekete István Általános Iskolában emléktábla avatás lesz. Minden érdeklődő képviselőt és főosztályvezetőt szeretettel várnak.

2009. január 29-én 14 órakor a KÖSZI-ben Szociális Fórum lesz.

2009. január 31-én 10 órakor a Szent László Gimnáziumban óvodás sportversenyek kerülnek megrendezésre.

2009. február 3-án a Polgármesteri Hivatal Házasságkötő termében állampolgári eskükre kerül sor.

A képviselő-testület következő rendkívüli testületi ülése 2009. február 5-én 9 órakor lesz.

Megköszöni a képviselő-testület aktív munkáját, a Polgármesteri Hivatalban dolgozó munkatársai közreműködését, a testületi ülést bezárja.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 14.55 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester