

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. február 19-én (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte:

A képviselő-testület 28 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
	dr. Maródi Gabriella
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
	Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Heidum Károlyné
Polgármesteri Kabinet	Ronyecz Róbert
	Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné

¹ K/3208/12/09/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Főépítész
Belső Ellenőrzési Osztály
Gyámhivatal
Közterület-felügyelet

Ujházi István

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna
Mozsár Ágnes
Dr. Rugár Oszkár
Némethné Lehoczki Klára
Hajnal József

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviseletében

Fecske Károly
Tóth István

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Pataky Művelődési Központ képviseletében
Kőbányai Média és Kulturális Kht.
Egyesített Bölcsődék
X. kerületi Rendőrkapitányság
független könyvvizsgáló

Szabó Katalin Ildikó vezető
Pethő András
Győrffy László ügyvezető
Göncziné Sárvári Gabriella vezető
Ács Péter kapitányságvezető
dr. Szebellédi István

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 28 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csósz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Elmondja, hogy a szokásoktól eltérően a kollégái pogácsákat is tettek a képviselő-testületi asztalokra. Azt mondta, hogy délben kellene kirakni, de erre azt a választ kapta, hogy nem lesz olyan hosszú ez a testületi ülés. Mindenkit arra biztat, mire a pogácsa elfogy, addigra a képviselő-testület is végezzen a napirendekkel. Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, és a megjelent vendégeket. Bejelenti, hogy a testületi ülés nyilvános, az SZMSZ-nek megfelelően csak a zárt ülések elrendelésekor fogja megkérni a vendégeket, hogy hagyják el az üléstermet. Ma különösen hangsúlyosan kéri, hogy az SZMSZ értelmében a hozzászólásokhoz rendelkezésre álló időkeretet tartsák be, ebben a szokásosnál is szigorúbban fog eljárni.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a 15. alkalommal megrendezett értékelésen a Sportegyesületek Országos Szövetsége értékelte az ország összes sportklubjának a tevékenységét és ebben a versenyben az utánpótlás korúaknál 13., a felnőtteknél 2., míg az összetett rangsorban országos szinten a 2. legeredményesebb egyesület lett 2008-ban a Kőbányai Sport Club. Megmutatja a képviselő-testületnek az elnyert kupát. Köszönti a képviselő-testület nevében a Kőbányai Sport Club elnökét, gratulál a tevékenységükhöz.

Nagyon felemelő érzés volt, mert mindig csak az élsportról beszélnek, amiben benne van az utánpótlás sport is a Kőbányai Sport Club tekintetében.

Egyedül a Honvéd tudta a Kőbányai Sport Clubot megelőzni, és közvetlenül utánuk az MTK, és ezek után jöttek még nagyon nagy múltú és sok sportággal rendelkező egyesületek is. Nagyon nagy meglepetés és nagyon nagy eredmény volt. Szívből gratulál a kupához. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az Országgyűlés Önkormányzati és Területfejlesztési Bizottsága a repülőtéri zaj ügyében tárgyal, lehetősége volt a Kőbányai Önkormányzat nevében felszólalni. Több előtte hozzászólóval egyetértve három problémával egészítette ki a vitát. Az egyik, hogy támogatják az időszaki korlátozások bevezetését. Itt elsősorban az éjszakai és pihenőnapra korlátozásokról van szó, úgy ítélte meg, hogy mind a háromban a kerületek össze tudnak fogni egymással. A másik a zajszint mérés szabályainak módosítását kezdeményezte. Itt kifejezetten az egyedi zajmérések tekintetében. Kifejtette abbéli reményüket, remélik, hogy a repülő útvonalak kijelölésénél nem az lesz a fő szempont, hogy mely kerület, és mely település tudja jobban az érdekeit érvényesíteni, hanem valamiféle mérhető rendszerre épülnek a repülőgép útvonalak kijelölése. Például olyan paraméterekre, mint a zajterhelés és az érintett lakosság szám. Azt gondolja, hogy ebben ellenérdekeltek a települések, viszont, ha ilyen alapokra helyeződik a döntés, akkor valamilyen módon belátható egy-egy útvonal kijelölése.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy napirend előtti felszólalást nyújtott be Novák Gyula képviselő úr Tisztázzuk tárgyban. Megadja a szót Novák Gyula képviselő úrnak.

Novák Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mai napirend előtti felszólalásomat a 2009. február 5-ei rendkívüli testületi ülésen a Polgármester úr által a testülettel ismertetett rendőrségi jegyzőkönyv tette aktuálissá. Polgármester úr a képviselő-testület 1124/2008. (VI. 19.) számú határozata alapján, amely a FIDESZ frakció javaslatára a Gergely bánya földbeszállítása kapcsán csalás megalapozott gyanújával jött létre, megtette feljelentését a rendőrségen. Polgármester úr nagyon helyesen tett, nem is tehetett másképp, hiszen így szólt a képviselő-testületi döntés. Szemben a FIDESZ frakcióval, élükön Révész Máriusszal, aki előre prejudikálva mindenféle papírokat, különböző számlamásolatokat lobogtatva az én és a családom jó hírét bemocskolva, mindenféle csaló bűnözőnek kiáltottak ki, mi több ezt a sajtóban is közkinccsé tették. Tudom ez a taktikájuk, hogy valakit hírbe hozunk, ez mögé sajtót is állítsunk, azt is megtévesztve, majd az illető meg magyarázkodjon, védje ki magát. Ezt a szívességet én nem tettem meg nekik, mert meg voltam győződve arról, hogy amivel vádolnak, nem követtem el. Annyira biztos voltam az ártatlanságomban, hogy magam is megszavaztam a testületi határozatot, mert tudtam, hogy csak ezzel tudom az ártatlanságomat maradéktalanul bebizonyítani. Ez történt meg most. A rendőrség 2009. január 23-ai határozatában közölte, hogy az eljárást megszünteti, mivel bűncselekmény nem történt. Révész úr és társai elgondolkodhatnak azon, hogy helyes úton járnak-e, ha továbbra is ezt a taktikát folytatják, és azon is, hogy megkövessenek. Mert azt gondolom, hogy az ember fő erénye, ha beismeri a tévedését, főképp, ha ez nem valós, vagy ha ez nem véletlen. Amennyiben ezt megteszik a magam részéről ezt az ügyet, befejezettnek tekintem, és elállok egy kártérítési per indításától, hitelrontás, jó hírnév megsértése ügyében, mert egy igazi keresztény képes megbocsátani is.

Mindezek után arra kérem a Tisztelt Polgármester urat, és a Tisztelt Képviselő-testületet, tegyék lehetővé, hogy a Kőbánya Újságban ugyanolyan módon jelenjen meg a rendőrségi határozat oly módon, hogy a nevem tisztázásra kerüljön, mert azt gondolom, hogy ez így tisztességes.

Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

(A képviselő ez irányú írásbeli bejelentése a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

ELNÖK: Az SZMSZ értelmében a napirend előtti hozzászólásra reagálhat 5-5 perces időkeretben név szerinti érintettségénél a megnevezett, és frakció szerinti érintettségénél a frakcióvezető. Révész Máriusz képviselőnek és a FIDESZ frakciónak van ezek szerint reagálásra lehetősége.

Révész Máriusz: Tisztelt Képviselő-testület! Rövid leszek. A mai napig sem a rendőrségi vizsgálat, sem egyéb nem tisztázta azt, hogy Novák Gyula képviselőtársunk milyen alapon használta egyébként a cég pecsétjét, és felügyelő bizottsági tagként, hogyan írt alá ilyen típusú leveleket. A rendőrségi vizsgálat egyébként erre a kérdésre nem tért ki, a csalás ügyében vizsgálódott. Szerintünk lehetett volna olyan feljelentést is tenni, ami ezzel is foglalkozott volna. Novák Gyulának – a mai napig egyébként állítják – hogy felügyelő bizottsági tagként nem volt joga ilyen leveleket aláírni. Nem volt joga ilyen bizonylatokat kiállítani, és egy felügyelő bizottsági tagnak, tudomása szerint nincs joga egyébként egy cégnek a pecsétjét felhasználva, egyébként ilyen bizonylatokat kiállítani. Én Novák Gyulának a kérését egyébként szívesen teljesítem. Szívesen bocsánatot fogok kérni, és elnézést kérni, ha választ ad arra az egyszerű kérdésre, hogy milyen jogcímen használta a pecsétet, milyen alapon állított ki egyébként ilyen bizonylatot, amire a mai napig sem a rendőrségi vizsgálatban, sem egyébként nem kaptunk választ.

ELNÖK: A rendőrségi határozat ismert. Novák Gyula képviselő úr elmondta az álláspontját. Itt vitának, határozathozatalnak az SZMSZ értelmében nincs helye, lépjenek tovább.

Kiosztásra kerültek a meghívóban jelzett alábbi anyagok:

2./ napirendi ponthoz: A szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazásával kapcsolatos tájékoztatóhoz egy kiegészítő anyag, bizottsági ülésen elhangzott kérés alapján.

6./ napirendi ponthoz: A 2009. évi költségvetési rendelethez a Pénzügyi Bizottság javaslata, az Egészségügyi és Szociális Bizottság kiegészítése.

9./ napirendi ponthoz: A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-éhez az 1. számú függelék.

47./ napirendi ponthoz: Az informatikai közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása. Ez még február 17-én került a fakkokba.

Egyebek napirendi ponthoz: Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztató, és néhány fontosabb eseményről szóló tájékoztató.

Elkészítették és kiosztásra került a képviselő-testület és bizottságainak a 2008. évi határozatösszesítő CD-je felhasználásra, amit ha képviselő-társai felmásolnak a laptopjukra, kereshető formában megtalálhatók a határozatok.

Frakcióvezetői egyeztetést követően az alábbi napirendi pontok levételét javasolja:

8./ napirendi pont: Az önkormányzati SZMSZ megalkotására vonatkozó rendelettervezetet a következő testületi ülésre a Jogi Bizottság véleménye alapján átdolgozott anyag kerüljön előterjesztésre. Ennek az az oka, hogy olyan sok módosító javaslat érkezett, és azt gondolták, hogy egy költségvetés mellett még egy ilyen nagymérvű átdolgozás ma nem lesz lehetséges.

39./ napirendi pont: Az ingatlankezelési megállapodást és az árjegyzéket.

44./ napirendi pont: A TÁMOP kompetencia alapú oktatás pályázat költségvetésének alakulásáról szóló előterjesztést.

Kérdezi, van-e másjavaslat napirendi pontok levételére? Nincs javaslat.

Két napirendi pont sürgősséggel történő megtárgyalását kezdeményezi szintén a frakcióvezetői értekezlet:

52./ napirendi pontként: A DOWN Alapítvány elleni peres eljárás megszüntetése. Itt azért szükséges, hogy most tárgyalja a képviselő-testület, mert a bírósági tárgyalás megelőzi a következő testületi ülésüket, értelemszerűen csak ezen a testületi ülésen tudnak ebben állás foglalni.

53./ napirendi pontként: A Pro-Ma Tanoda ingatlan biztosítási kérelme. Ezt is több bizottság is megtárgyalta. A frakcióvezetői értekezleten ebben is konszenzus volt. Egy pályázat határideje, ami nem várhatja meg a következő testületi ülést, hiszen a minisztériumnál pályázatot nyújtanak be ahhoz, hogy ezt a tanodát működtetni tudják. Ezt viszont 20-áig be kell nyújtaniuk.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendre vételre? Ha nincs, kéri, szavazzanak a napirendi pontok levételéről egyenként.

98/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal) – *Negatív kérdésfeltevés*

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között kötendő ingatlankezelési megállapodás és árjegyzék elfogadásának ügye tárgyú előterjesztést.

99/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal) – *Negatív kérdésfeltevés*

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról* tárgyú előterjesztést.

100/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal) – *Negatív kérdésfeltevés*

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Tájékoztatás a TÁMOP-3.1.4/08/1 kódszámú, "Kompetencia alapú oktatás egyenlő hozzáférés - Innovatív intézményekben"* című pályázat költségvetésének alakulásáról tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként arra, hogy a két napirendi pontot sürgősséggel tárgyalják-e.

101/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Down Alapítvány ellen indult perben a peres eljárás megszüntetésére* tárgyú előterjesztést.

102/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére A Pro-Ma Tanoda X. kerület Bihari út 8/c szám alatti ingatlan biztosítási kérelme** tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirend elfogadásáról a módosításokkal együtt.

103/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által a X. kerületi Rendőrkapitányság szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazására 2008. évben biztosított keret felhasználásának értékeléséről, tapasztalatairól
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
3. Tájékoztató a X. kerületi Polgári Védelmi Kirendeltség 2009. évre tervezett lakosságvédelem és lakosság felkészítéssel kapcsolatos tevékenységéről
Előterjesztő: Csepregi Péter PV kirendeltség vezető
4. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 3/2008. (II. 22.) sz. rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-IV. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
6. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
7. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
8. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról

- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
9. Javaslat az intézményi kör közalkalmazottjai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére
- Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
10. Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező céljaira
- Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
11. Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv keretövezeti besorolásának módosítására, a Budapest X. ker. Hős utca - Pongrác út - Csilla utca - Gyöngyike utca - Salgótarjáni út - Zách utca által határolt területre vonatkozóan
- Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
12. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
13. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
14. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
15. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Német Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
16. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
18. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
- Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

19. Javaslat Együtműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
20. Javaslat Együtműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
21. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Martonné Tamás Márta intézményvezető
22. Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról és javaslat módosításra
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
23. Javaslat óvodák alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
24. Javaslat Kőbánya 2000. évben készült fakataszter felmérésének aktualizálására
Előterjesztő: Montvai József főosztályvezető helyett
Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető
25. Budapest X. ker. Hungária körúti vasúti híd alatti közúti átvezetés megoldására készült tanulmányterv
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
26. Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2009. évi árlistájának elfogadására
Előterjesztő: Vermes Albán igazgató
27. Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetőjének megbízására, illetményének megállapítására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
28. Javaslat a Théma Lapkiadó Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
29. Javaslat „Nyeregbe Magyarország” Nemzeti Vágta 2009 rendezvényen való részvételre
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
30. Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Kht. 2009. évi üzleti tervére és Támogatási Szerződésének elfogadására
Előterjesztő: Győrffy László ügyvezető
31. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat március 15-ei rendezvényeire
Előterjesztő: Győrffy László ügyvezető

32. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülője Üdülési Szabályzatának módosítására
Előterjesztő: Györffy László igazgató
33. Javaslat a közművelődési intézmények érdekeltségnövelő pályázatán való részvételre
Előterjesztő: Györffy László igazgató
34. Önkormányzati lakások bérlők részére történő elidegenítése 1-2.
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
35. Javaslat a Cannesi Nemzetközi Szakkiállításon való részvételre
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
36. Javaslat a Bp. X. 42309/69/A/232 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X. kerület Gergely u. 118. II/52. szám alatti ingatlan jogi státuszának rendezésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
37. Az S1 projekt helyzetértékelő tájékoztatója és a 2009. évi projektfeladatokra való javaslattétel
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
38. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeleti Osztályának 2008. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
39. Tájékoztatás az önkormányzat hajléktalanokkal kapcsolatos tevékenységéről
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
40. Javaslat az „Őssejt az Életért” a Beteg Gyermekek Gyógyulásáért Alapítvány támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
41. Javaslat közbeszerzési eljárás lefolytatására pályázati-tanácsadó cégek vonatkozásában
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
42. A Bem József Bajtársi Egyesület támogatási kérelme
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
43. Javaslat a „Kerülj a térképre” pályázat támogatására
Előterjesztő: Menyhárt Sándor igazgató
Sárkány Péter igazgató
44. Javaslat az informatikai eszköz beszerzés közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
45. Javaslat Litkei József festőművész halálának 20. évfordulóján emléktábla avatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

46. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében (zárt ülés)
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
47. Tájékoztató a Szociális és Egészségügyi Bizottság Kovács Róbert alpolgármester „Rehabilitációs Bizottság” tárgyú interpellációjával kapcsolatos döntéséről
48. Egyebek
 - Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 01.01.-01.31.
 - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
49. Javaslat a Down Alapítvány ellen indult peres eljárás megszüntetésére
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
50. A Pro-Ma Tanoda X. kerület Bihari út 8/c szám alatti ingatlan biztosítási kérelme
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Kovács Ferenc úr hozzászólási jegyet nyújtott be a 2009. évi költségvetés vitájához kíván hozzászólni. Az adott napirendi pontnál fog szót adni.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Kéri Polgármester urat, hogy a 6./ napirendi pontnál – 2009. évi költségvetés - a végszavazása előtt frakció szünetet, vagy szünetet rendeljen el.

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Fejér Tibor: Azt szeretné javasolni, hogy a továbbiakban a lejárt határidejű határozatoknál legyen megjelölve, hogy az eredeti határidő hányszorosan járt le. Amit nyugodtan lehet hasznosítani a teljesítményértékelésnél, illetve a hivatal munkájának a jutalmazásánál is. Bizonyos határidő túllépések már nem a mennyiségi, hanem a minőségi kategóriát is átlépik, ugyanis ilyen jellegű határidő túllépések már erkölcsi sérelmet jelentenek az önkormányzat részére.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy ennek az a menete, hogy amikor a képviselő-testületi ülés véget ér, akkor a következő napokban minden egyes határozatot a kollégái szétosztanak és a polgármesteri feladatkör átruházásnak megfelelően. Az adott illetékes alpolgármester urakat kéri meg, hogy az adott határozatokat gondozzák és kísérik figyelemmel. Amikor a lejárt határidejű határozatok című előterjesztés összeállításra kerül, ők ezeket a határozatokat áttekintik, és csak az ő szignálásuk után kerül be a jelentésbe az adott témakör.

Úgyhogy megkéri az Alpolgármester urakat, hogy ennek a javaslatnak a figyelembevételével kísérik figyelemmel egy-egy határozat végrehajtását. Elhangzott egy javaslat, kéri, szavazzanak arra, kívánja-e a képviselő-testület, hogy ez a fajta kimutatás minden egyes határozat mellett szerepeljen-e.

104/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésben a jövőben határidő túllépés esetén annak mértéke is kerüljön megjelölésre.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

105/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

106/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 1 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1282/2007.(XI.15.)	1291/2007.(XI.15.)	279/2008.(II.28.)
355/2008.(II.28.)	411/2008.(III.20.)	413/2008.(III.20.)
617/2008.(IV.17.)	674/2008.(IV.24.)	691/2008.(V.15.)
769/2008.(V.22.)	832/2008.(V.22.)	833/2008.(V.22.)
836/2008.(V.22.)	1007/2008.(VI.19.)	1075/2008.(VI.19.)
1096/2008.(VI.19.)	1121/2008.(VI.19.)	1122/2008.(VI.19.)
1181/2008.(VII. 22.)	1182/2008.(VII.22.)	1198/2008.(VIII.28.)
1208/2008.(VIII.28.)	1210/2008.(VIII.28.)	1211/2008.(VIII.28.)
1213/2008.(VIII.28.)	1219/2008.(VIII.28.)	1250/2008.(VIII.28.)
1260/2008.(VIII.28.)	1265/2008.(VIII.28.)	1267/2008.(VIII.28.)
1269/2008.(VIII.28.)	1344/2008.(IX.18.)	1347/2008.(IX.18.)
1356/2008.(IX.18.)	1365/2008.(IX.18.)	1376/2008.(IX.18.)
1384/2008.(IX.18.)	1396/2008.(IX.18.)	1418/2008.(IX.18.)
1436/2008.(IX.30.)	1521/2008.(X.16.)	1528/2008.(X.16.)
1532/2008.(X.16.)	1539/2008.(X.16.)	1545/2008.(X.16.)
1554/2008.(X.16.)	1560-1563/2008.(X.16.)	1587/2008.(X.30.)
1588/2008.(X.30.)	1597/2008.(X.30.)	1599/2008.(X.30.)
1622/2008.(XI.20.)	1628/2008.(XI.20.)	1648/2008.(XI.20.)
1651/2008.(XI.20.)	1668/2008.(XI.20.)	1670/2008.(XI.20.)
1671/2008.(XI.20.)	1672/2008.(XI.20.)	1684/2008.(XI.20.)
1685/2008.(XI.20.)	1686/2008.(XI.20.)	1687/2008.(XI.20.)

1688/2008.(XI.20.)	1689/2008.(XI.20.)	1690/2008.(XI.20.)
1691/2008.(XI.20.)	1699/2008.(XI.20.)	1700/2008.(XI.20.)
1705/2008.(XI.20.)	1708/2008.(XI.20.)	1712/2008.(XI.20.)
1713/2008.(XI.20.)	1714/2008.(XI.20.)	1718/2008.(XI.20.)
1720/2008.(XI.20.)	1722/2008.(XI.20.)	1723-1733/2008.(XI.20.)
1735/2008.(XI.20.)	1736/2008.(XI.20.)	1737/2008.(XI.20.)
1748/2008.(XII.4.)	1749/2008.(XII.4.)	1756/2008.(XII.4.)
1797/2008.(XII.4.)	1798/2008.(XII.4.)	1799/2008.(XII.4.)
1800/2008.(XII.4.)	1802/2008.(XII.4.)	1809/2008.(XII.4.)
1811/2008.(XII.4.)	1813/2008.(XII.4.)	1815/2008.(XII.4.)
1816/2008.(XII.4.)	1817/2008.(XII.4.)	1818/2008.(XII.4.)
1822/2008.(XII.4.)	1823/2008.(XII.4.)	1853/2008.(XII.18.)
1875/2008.(XII.18.)	1882/2008.(XII.18.)	1884/2008.(XII.18.)
1888/2008.(XII.18.)	1890/2008.(XII.18.)	1893/2008.(XII.18.)
1904/2008.(XII.18.)	1905/2008.(XII.18.)	1906/2008.(XII.18.)
1907/2008.(XII.18.)	1908/2008.(XII.18.)	1918/2008.(XII.18.)
1920/2008.(XII.18.)	1921/2008.(XII.18.)	1927/2008.(XII.18.)
1928/2008.(XII.18.)	1932/2008.(XII.18.)	

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

107/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1077/2008. (VI.19.), 1110/2008. (VI.19.), 1345/2008. (IX.18.), 1745/2008. (XII.4.), 1746/2008. (XII.4.) és az 1747/2008. (XII.4.) számú határozatok végrehajtásának határidejét **2009. március 31-ére módosítja.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

108/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az **597/2007. (V. 17.) számú határozatát visszavonja.**

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, kérte, hogy a lejárt határidejű határozatoknál a következő testületi üléstől fogva a végén szerepeljen egy rövid tájékoztató a pályázataik állásával kapcsolatban, hogy mely pályázatok, adott pillanatban, hol tartanak. Úgy gondolja, hogy ez nem lehet olyan értelemben teljes körű, hiszen nagy anyagról van szó, egy-két mondatos jelzéseket szeretne kérni. Amennyiben a képviselő-testületnek arra igénye van, ennek alapján meg tudja jelölni azt a pályázatot, amelyről bővebb tájékoztatást kér, és akkor a következő testületi ülésen külön napirendi pontként tudják tárgyalni az adott pályázat ügyét. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 2./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által a X. kerületi Rendőrkapitányság szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazására 2008. évben biztosított keret felhasználásának értékeléséről, tapasztalatairól**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter rendőrkapitány urat. Kérdezi, hogy van-e kiegészítése? Nincs. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

109/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság szabadidős rendőri állomány szolgálatának díjazására 2008. évben biztosított keret felhasználásának értékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy kedden 10 órakor egy szerényebb ünnepség keretében fogják átadni azt a mintegy 2 millió forint értékű tárgyi eszköz adományt, ami a rendőrség munkáját segíteni fogja a jövőben, és amit a képviselői támogatás egy részéből szerzett be a rendőrkapitányság. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 3./ tárgya: **Tájékoztató a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltség 2009. évre tervezett lakosságvédelem és lakosság felkészítéssel kapcsolatos tevékenységéről**
Előterjesztő: Csepregi Péter PV kirendeltség vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Szóbeli kiegészítés nincs, a bizottság támogatja. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a tájékoztatás elfogadására.

110/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság X. kerületi Kirendeltség 2009. évre tervezett lakosságvédelem és lakosság felkészítéssel kapcsolatos tevékenységéről szóló tájékoztatót.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló a 27/2008. (VI. 20.) számú, a 35/2008. (IX. 19.) számú, az 55/2008. (XI. 21.) számú és a 64/2008. (XII. 5.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 3/2008. (II. 22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. A bizottság támogatja. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

111/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **2/2009. (II. 20.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló, a 27/2008. (VI. 20.) számú, a 35/2008. (IX. 19.), az 55/2008. (XI. 21.) számú és a 64/2008. (XII. 5.) számú rendeletekkel módosított 3/2008. (II. 22.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 5./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-IV. havi várható likviditási helyzetéről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

112/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. I.-IV. havi likviditási helyzetéről készült írásos tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A következő metodikát javasolja a költségvetés vitájára. Először tárgyalják meg a rendelet szöveges részét részenként. Ezután menjenek végig a táblázatokon oly módon, hogy először a részletező táblázatokat vitassák meg, utána pedig az adott fejezetnél az összesítő táblázat elfogadása következik, legvégül a rendeletalkotás. Kérdezi, van-e más javaslat. Kéri, ismertessék a költségvetéssel kapcsolatos általános észrevételeket.

Révész Máriusz: Talán az év legfontosabb döntése előtt vannak ebben a pillanatban, és érdemes a beterjesztett költségvetést elhelyezni egy kicsit tágabb horizonton. Néhány képviselő-testületnek itt Budapesten már megvan a beterjesztett költségvetése, néhányat már talán el is fogadtak. Ha ezt összevetik a Kőbányai Önkormányzat költségvetésével, akkor elég érdekes képet kapnak. A kép a következő: Kispesten ugyanannyi önkormányzati képviselő van, mint Kőbányán, a pontos lakosság számot nem nézte meg. A Kispesti Önkormányzat költségvetésének főösszege 11,5 milliárd forint ugyanannyi lakosra gyakorlatilag, mint Kőbányán, Kőbányán 19,5 milliárd forint, tehát mintegy 8 milliárd forinttal van feljebb. Ha a XVII. kerülettel vetik össze, akkor a XVII. kerületi összevetésnél azt látják, hogy pl. a működési kiadásokra a XVII. kerület 11 milliárd forintot fordít, Kőbánya 14 milliárd forintot. A XVII. kerület 5000-6000 fővel nagyobb lélekszámú, mint Kőbánya. Ha megnézik Budapest legnagyobb kerületét a XI. kerületét, ahol közel kétszer annyi a lakosság szám, mint Kőbányán, a XI. kerületben a főösszeg 26 milliárd forint körül van, Kőbánya 19,5 milliárd forintjával szemben. Megismétli, hogy kétszer akkora a lakossága. Nagy valószínűséggel, ha készítenének egy olyan táblázatot, hogy egy főre jutó költséget tekintve a Kőbányai Önkormányzat költségvetése hogyan áll, akkor biztos, hogy messze a legmagasabb összeget költik a fővárosi kerületek között, vagy nem biztos, de nagyon, nagyon valószínűnek tartja. Éppen ezért, már az előző években is így volt, ezért fogalmaztak meg a költségvetési koncepcióban több javaslatot, amely szigorúbb gazdálkodást írt elő. Az a helyzet, ha megnézik a költségvetési koncepcióban elfogadott javaslatokat, akkor azok nem mindegyike, tehát nagyon sok teljesült, nagyon tisztességesen végigtárgyalt az összes intézmény a költségvetést, nagyon sok minden teljesült, viszont van jó néhány javaslat, ami nem. Mivel látják, hogy ebben az évben milyen problémák lesznek, hadd hívja fel a figyelmet, hogy már minden elemző egyébként 400-500 milliárd forintos hiányról beszél a központi költségvetésben. Az a tervzet, amit Miniszterelnök úr néhány nappal ezelőtt előterjesztett az 200 milliárd forintról szól. Ez azt jelenti, hogy a következő időszakban további 200-300 milliárd forintos plusz elvonással kell szembenézni. Volt már olyan gyakorlat, hogy kötelező tartalékképzést írtak elő, amit aztán el is vontak az önkormányzattól. Éppen ezért az ő elképzelésük szerint sokkal szigorúbb költségvetést kellett volna készíteni, vagy még szigorúbbat. Nem összevethető ez a költségvetés a 2006. évvel, vagy az az előttiekkel. Tehát még szigorúbb költségvetést kellett volna készíteni, így jóval nagyobb költségvetési tartalékkal. A jóval nagyobb költségvetési tartalékot, a FIDESZ frakció tagjai úgy gondolják, hogy a költségvetés általános tartalékának a mostani 170 millió forint helyett el kellene érnie az 500 millió forintot. Ezt nagyon fontos célkitűzésnek tartják, és tulajdonképpen, ha ebbe az irányba nem tudnak elmozdulni, akkor kétséges, hogy a frakciójuk hogyan fog tudni szavazni ebben a kérdésben. Az általános tartalékot mindenképpen úgy látják, hogy növelni szükséges. Nyulász János képviselő úr vetette fel a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, hogy az lett volna szerencsés, ha a működési költségeket tudják valamelyest lejjebb szorítani. Úgy látják, mivel a működési költségek tekintetében a sok-sok egyeztetés megtörtént, ez most már a költségvetés ezen stádiumában meglehetősen nehézkesnek tűnik, ezért gondolták azt, illetve több olyan javaslatot vetettek fel, hogy nagyon alaposan nézzék meg, hogy milyen beruházásokat tud vállalni az önkormányzat.

Úgy érzik, hogy ekkora működési kiadás mellett, amekkorát a költségvetésbe betervezték, ez a beruházás, illetve ezek a fejlesztések egy kicsit soknak tűnnek. Radványi Gábor képviselőtársa elmondta a testületi ülés elején, hogy a FIDESZ frakció álláspontja jelentős részben függ attól, hogy el tudják-e mozdítani biztonságos irányba a Kőbányai Önkormányzat költségvetését a módosító szavazatok során. Amennyiben ebbe az irányba el tudnak mozdulni, akkor azt gondolja, hogy a FIDESZ frakció jelentős része tudja támogatni a költségvetés elfogadását. Amennyiben nem tudnak előrelépni, kétségesnek látják, hogy az idei évben ez a költségvetés teljesülhet, akkor ezt a költségvetést nem fogják tudni elfogadni.

Győri Dénes: Pár szót szeretne arról szólni, hogyan született meg ez a költségvetés. Több héten keresztül folytak az egyeztető tárgyalások, amelyeken minden párt képviselői is részt vettek, valamint a Polgármesteri Hivatal szakemberei, a gazdasági társaságok képviselői, az intézmények vezetői. Ezeken a megbeszéléseken alakult ki a költségvetés jelenlegi szerkezete és formája. Természetesen ezeken a tárgyalásokon megpróbálták a lehető legnagyobb mértékben figyelembe venni azokat az irányelveket, amelyeket korábban meghatároztak. Az is a szemük előtt lebegett, hogy Kőbánya eddig elért eredményeit nem biztos, hogy a képviselő-testületnek most februárban már annullálni kellene, illetve feltétlenül meg kellene szüntetni azokat a dolgokat, amelyek Kőbányát egy kicsit annak ellenére élhetőbbé teszik, hogy sajnos nagyon sok ember számára Kőbányához nagyon negatív kép tapad, ezt mindig megpróbálják valamilyen módon javítani. Többek között azzal is, hogy a Kőbányai Önkormányzat főleg az intézményrendszerén keresztül megpróbál a kőbányai embereknek, illetve a gyerekeknek olyan oktatást és olyan lehetőségeket biztosítani, amire pillanatnyilag forrásai vannak, és ezzel egy élhetőbb kerületet teremteni. Általában a költségvetésben szereplő számokról szól néhány szót. Igyekeztek azt az elvet követni, és sikerült is betartani, hogy a működési kiadásaikat a működési bevételeik fedezik. Eleget tesznek annak az alapelvnek, hogy az önkormányzat működési kiadásait ne ingatlan eladásokból, vagy ne hitelfelvételből, vagy kötvénykiadásból finanszírozza. Ez az egyik legfontosabb alappillére a költségvetésüknek, és ezt teljesítik. A másik a felhalmozási oldal. Felhalmozási oldalon természetesen már figyelembe kellett venni egyrészt az adóbevétel növekményekből eső részt, ezen kívül az ingatlan eladásait, amelyek természetesen olyan ingatlanokat jelentenek, amelyeket valamilyen más ingatlanra, vagy más eszközzé fognak ezzel áttanszformálni, a vagyoniuk alakul csak át az egyik formából a másikba. Ezen kívül egyetlen egy hitelbevonást terveztek, ami még rendelkezésükre áll ebben az évben, ez a nagyon kedvezményes MNB-s hitelkeret, amelyről úgy érzik, hogy jó ideig ilyen kedvező hitellel az önkormányzat nem fog tudni élni, mert nem lesznek ilyen hitelkeretek. Ezen kívül semmiféle hitel bevonását az önkormányzat nem tervez. A tartalékoknál már a tervszinten olyan magas tartalékállományt terveztek a céltartalékokkal együtt, amiről úgy gondolja, hogy jelentős mértékben ad biztonságot. Az eredeti szándék volt, hogy a korábbi tartalékokhoz képest pluszt 250 millió forintot az iparüzési adó bizonytalanságai miatt tervezzenek be, az az általános és céltartalékok növekedésénél megvalósul, tehát kb. 280 millió forinttal többet terveztek általános és céltartalékra, mint tavaly. Részt vett a fővárosi forrásmegosztásról szóló megbeszélésen, ahol a kerületi polgármesterek, alpolgármesterek, illetve kerületi küldöttek vettek részt, és rákérdezett az iparüzési adóra, hogy mennyire tartják megalapozottnak azt a számot, ami alapján a Kőbányai Önkormányzatra eső részt kiszámolták, azt a választ kapta, hogy a Gazdasági Kutató Intézettel négyszer számoltatták át ezt az összeget, és jelenleg ők is ezzel a számmal tudnak számolni. Természetesen bizonytalanság mindenben van, de ezt ők is megtették, tehát Kőbánya is él azzal a lehetőséggel, hogy a tartalékaikat kicsit magasabbra állítják be.

A céltartalékoknál azért figyelembe kell venni, és a felhalmozási kiadásoknál, hogy beállítottak olyan felhalmozási kiadásokat is, amelyek ebben az évben biztosan nem fognak megvalósulni, de egyrészt közbeszerzési eljárás alá fognak kerülni, és ezért kénytelenek ebben az évben a teljes összeget a költségvetésbe beletenni, mert egyébként a közbeszerzési eljárást nem lenne elindítható, másrészt, hogy csak a Polgármesteri Hivatal II. épületére hivatkozzon, 611 millió forintért el akarnak adni két ingatlant, amiből a Hivatal II. épületét létrehozzák, azzal szemben be is állították a Hivatal II. épületének teljes költségét, hogy transzparens legyen. Ne lehessen azt mondani, hogy most eladják az ingatlanokat, aztán ebben az évben elköltik, és jövőre, amikor meg akarják csinálni a Hivatal II. épületét – lehet, hogy ez hosszabb folyamat lesz – nem lesz rá fedezet. Ezért betették a költségvetésbe, de tettek a költségvetésbe más összegeket is ilyen pl. a bölcsőde, amely ebben az évben valószínűleg nem jár pénzkidárással, de szerepel a költségvetésben 300 millió forinttal. Azt mondja, hogy kifejezetten nagy tartalékok vannak. Azzal a megközelítéssel, hogy az általános tartalékokat kell feltétlenül növelni, nem biztos, hogy egyetért. A céltartalékokat sok szempontból jobbnak látja, főleg, ha felhalmozási céltartalékokról van szó, azokat a feladatokat szükség esetén el lehet hagyni, ha év közben úgy alakulnak a dolgok, hogy azt látják nem lesz elég pénzüik, akkor ezeket a feladatokat elhagyhatják. Az általános tartalék az veszélyesebb műfaj, ahhoz a képviselő-testület is sokkal hamarabb nyúl hozzá, és ott igazából semmilyen megkötés nincs. A maga részéről inkább céltartalékban tartaná a pénzeket, mint általános tartalékban, de természetesen ahogyan a képviselő-testület dönt, olyan tartalékba kerülnek ezek az összegek. A bizottsági tárgyalásokon úgy érzékelt, hogy ezek a tartalékok növekedtek is, tehát azokból az összegekből, amelyeket felhalmozásba tettek, mint kiadási oldal, azokból még kerülnek át céltartalékba. Úgy gondolja, hogy a tartalékképzésnek és a megfelelő biztonságnak eleget tesznek. Révész Máriusz képviselőtársának azért azt hadd mondja, az is elhangzott az országban, ha 500 milliárd forint lesz a hiány és nem 200 milliárd forint, akkor az államháztartási hiány célt fogják módosítani, mert még akkor is bele fognak férni a 3% alá. Tehát ez akkor nem feltétlenül jelenti azt, hogy az önkormányzatoktól akkor azonnal elvonnának ennyi összeget. Természetesen fel kell készülni rossz szcenáriókra is, de úgy gondolja, hogy elég sok tartalékot építettek be a költségvetésbe. Arra kéri a tisztelt képviselőtársait, hogy természetesen mindenki megfontoltan hozza meg a döntését, és azt az elvet követve, hogy próbálják meg Kőbánya értékeit megőrizni ameddig erre a megőrzésre lehetőségeik vannak, természetesen jobbító szándékokat szívesen látnak. A bizottsági üléseken is több ilyen változási igény merült fel, amit a bizottságok támogattak. Kéri a képviselő-testületet, hogy a jobbító szándékú változtatásokkal támogassa a költségvetést.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azzal kezdené a felszólalását, ami a lényeg, hogy a Szocialista frakció úgy gondolja, hogy neki megfelelő ez a költségvetés és mindenféle külön frakció szünet kérése nélkül is támogatni kívánják, természetesen a bizottsági üléseken elhangzott és általuk is támogatott, megismétli, általuk is támogatott javaslatokkal együtt. Ami azt illeti a különböző kerületek közötti összehasonlítás nagyon látványos. Erre csak azt tudja mondani, hogy valóban elgondolkodtatónak tartja, ez a magánvéleménye, de ugyanakkor, ha ezt komolyan akarják csinálni, akkor más dolgokat is össze kellene hasonlítani a kerületek között pl. a terület nagyságot, a körülményeket stb., hadd ne sorolja tovább. Csak abból kiindulni, hogy az 1 főre jutó költségvetési költség mennyi, ez nehéz dolog.

A Szocialista frakció mindenesetre azért támogatja ezt a költségvetést, azon kívül, amit Győri Dénes alpolgármester úr elmondott, mert természetesen annak nagyon örültek, hogy hosszú előkészítő folyamat előzte meg a költségvetést, nemcsak a koncepció elfogadásának a vitája, hanem az intézményvezetők széles körű és nagymértékű bevonása, a frakciók képviselőinek jelenlétében, ez is oka annak, hogy támogatják ezt a költségvetést, de elsősorban azért támogatják, mert olyan elképzelések, amelyeket ők vetettek fel, azok szerepelnek ebben a költségvetésben. A teljesség igénye nélkül hadd hivatkozzon néhány dologra. Ilyen például a MÁV telep rendezése. Már az ingatlan és telekadót is csak ennek fejében és természetesen elfogadva a FIDESZ javaslatát is, hogy 30 millió forinttal a vállalkozók legyenek támogatva, de elsősorban a MÁV telep rendezése fejében szavazták meg. Ugyan kis dolog anyagilag, de számukra rendkívül fontos, először kerül be a költségvetésbe, hogy a kisebbségeket nemcsak a központi támogatási összeggel, hanem az önkormányzat is ugyanannyival támogatja. Nagyon lényegesnek tartják, és ez a bizottsági ülésen beszavazódott a költségvetésbe és természetesen itt is meg fogják szavazni, a lakásépítés és vásárlás támogatását 50 millió forinttal. Nagyon lényegesnek tartják a térfelügyelő rendszer Újhegyre kiterjedő létesítését is, sőt további kiterjesztését is javasolják. Nagyon lényegesnek tartják, hogy az általuk már a költségvetési koncepcióban javasolt méltányosság 10%-ról 15%-ra kiterjesztése biztosított a költségvetésben. Egyetértenek azzal, ami tudtával a bizottsági üléseken megszavazódott, hogy minden bizottság rendelkezzen tartalékkal. Nem kívánják a lakáskarbantartásra szánt összeget csökkenteni, és ennek megfelelően szavaztak a bizottsági üléseken is. Ugyanakkor nagyon lényegesnek tartják azt is – megismétli ezek csak példák abból, aminek a Szocialista frakció nagyon örül, hogy bekerül a költségvetésbe – hogy az 500 millió forintos kedvezményes hitelt, amit Győri Dénes alpolgármester úr említett, mindezek alapján mindenképpen támogatni kívánják, ezt a költségvetést.

ELNÖK: Elhangzottak a pártok részéről az első állásfoglalások. Engedjék meg, hogy polgármesterként is néhány mondatot szövjön. Amikor a választásokra készültek, és számtalan ígéretet tettek mindannyian, hogy mi az, amiket még vállalni fognak. Voltak természetesen olyanok, amelyek nem párt alapon fogalmazódtak meg, illetve mindannyiuknál megfogalmazódtak ezek az ígéretek. Azt gondolja, hogy egy-egy költségvetés elfogadásánál két metszetben kell ezt vizsgálniuk. Egyrészt azt, hogy milyen programmal indultak, és mit ígértek meg, és mit tesz lehetővé a környezetük, illetve a lehetőségeik. Úgy érzi, hogy azok a célok, amiket annak idején polgármesterként megfogalmazott, azok a lehetőségeik függvényében szerepelnek ebben a költségvetésben. Ha megnézik a könyvvizsgáló úr álláspontját, aki azt mondja a véleménye 5. pontjában, hogy alacsony szintűnek értékeli a bevételek és kiadások vonatkozásában a kockázatát a költségvetésnek, illetve a különböző fejlesztési céltartalékok, működési céltartalékok pedig az előre nem tervezhető negatív gazdasági hatások finanszírozására tekintettel van. Egyetért Győri Dénes alpolgármester úr azon álláspontjával, ha ezt a biztonságot még jobban növelni akarják, akkor a céltartalékokba helyezést növelhetik ezen az ülésen, de úgy gondolja, hogy mind a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály munkája alapján, mind a könyvvizsgáló úr véleménye alapján ez a költségvetés megteremti azt az egyensúlyt, amit a bevezető gondolatában említett: az ígéretek és az ígéretek alapján megvalósítandó célok, a lehetőségek függvényében. Kéri, térjenek át a szakmai munkára. Tisztelettel köszönti dr. Szabellédi István könyvvizsgáló urat. Kéri, ismertesse könyvvizsgálói álláspontját.

Dr. Szebellédi István: A könyvvizsgáló tiszte és feladata, hogy a költségvetés beterjesztésénél a véleményét elmondja, hiszen ezen vélemény nélkül a képviselő-testület nem hozhat érvényes döntést a költségvetésről. Ezt a véleményét írásban is rögzítette, amit szóban szeretne néhány gondolattal kiegészíteni. Úgy, ahogy Polgármester úr említette a könyvvizsgálói vélemény mindent megelőző összefoglaló része, amely rendeletalkotásra alkalmasnak minősíti ezt a költségvetést, és a jelenlegi körülmények között alacsony kockázati szintűnek minősíti. Nevezetesen a bevételek beszedése, és a kiadások teljesítése is reális. A mostani vitához is kapcsolódóan azt tudja mondani, hogy ezt az alacsony szintű kockázatot az is megalapozza, hogy véleményük szerint megfelelő szintű a tartalék. Az általános tartalék vonatkozásában Révész Máriusz képviselő úr által említett viszonylag alacsony szint, amely nem éri el a költségvetés kiadási főösszegének a 2%-át, még hozzá kell számítani azokat a céltartalékokat, amelyek különböző feladatokhoz kapcsolódnak, és a meg nem valósulásuk esetén a képviselők dönthetnek úgy, hogy akár az általános tartalékot, akár egyéb feladatokat finanszíroznak. Egy 3,5%-ot alig meghaladó költségvetési hiánnyal benyújtott költségvetés, ahol a működési költségvetés még többletet is tartalmaz, nemcsak hiányról beszélnek, azt tudja mondani, hogy a képviselő-testület azon kevés kerület közé tartozik, ahol saját erőből meg tudják oldani egy viszonylag kiegyensúlyozott – nem azt mondja, hogy bőséges forrásokat biztosító – költségvetést, de legalább azonos feladat ellátási színvonalon, a 2009-es évet is véleménye szerint különösebb, az általános gazdaságot érintő megrázkódtatás nélkül végig tudják gazdálkodni. Megfelelő szintű ellátást - a megfelelő szintű ellátás alatt gyakorlatilag az elmúlt évi szinteket érti - tudnak biztosítani. Ehhez kapcsolódóan meg kell mondja, hogy a nyár folyamán, illetve kora ősszel is folytattak tárgyalásokat az önkormányzat vezetőivel arról, hogy továbbra is szükségesnek tartják a szolgáltatások mennyiségének a felülvizsgálatát, illetve ennek a szerkezetének a felülvizsgálatát, hiszen meg kell mondja, hogy az által ismert, és van szerencséje hét kerület könyvvizsgálójaként látni a fővárosi főbb számokat és még kerületi önkormányzatnál egyéb minőségben is láthatja ezeket a számokat, azt mondja, hogy jelen pillanatban a Kőbányai Önkormányzat által ellátott szolgáltatások, amelyek a lakosság vonatkozásában mutatkoznak meg, nagyon bőkezűek, igaz, hogy az ellátás színvonala az elmúlt időszakban természetesen a finanszírozási problémák miatt csökkentek, illetőleg nem növekedtek. Ezen a területen mindenképpen javasolja, hogy gondolkodjanak és a költségvetési gazdálkodás során úgy ítéli meg, hogy egy megfelelő finanszírozási és likviditási előregondolással ezek a problémák mind orvosolhatók, már ami a szerkezeten kívüli ellátásokat jelenti. A második rész, amit vizsgáltak a bevételek realitásán kívül, amit már minősített, a fejlesztési jellegű kiadások. Úgy gondolja, hogy minden kerületre több fejlesztés férne rá, mint amennyi belefér a költségvetésbe, de egy mértéktartó, véleményük szerint a költségvetésből jól finanszírozható fejlesztéseket terveztek be a költségvetésbe, amivel egyetértenek. Úgy ítélik meg, még ha adott esetben kisebb likviditási hitelek, illetőleg külső finanszírozási források szükségesek is lehetnek, de ezek a feladatok végrehajthatók, ha a bevételi oldala is megfelelően teljesül a fejlesztési költségvetésnek. Azt gondolja ide kapcsolódóan, hogy kár volna nem kihasználni még az elkövetkezendő időszakban azokat a lehetőségeket, amelyek a különböző fejlesztési területekhez, akár területfejlesztési megállapodások, akár egyéb társult beruházások formájában lehetőséget adnak, hiszen azok az önerők, amelyek indukálhatják ezeket a különböző forrásokat – beleértve az Európai Unió forrásait is – az Önkormányzat rendelkezésére állnak. Két gondolat a végére. Amit szükségesnek tartanak és az óvatosság elve is ezt kívánja meg az önkormányzat vezetésétől, illetve a Polgármesteri Hivatal apparátusától, hogy a jól működő és a likviditási tájékoztatások, amelyek bekerülnek az Önkormányzat Képviselő-testülete elé, egy erős controlling rendszer működtetését, amiből akár negyedévenként, akár a költségvetések módosításakor kapjanak a képviselők képet arról, hogy hogyan alakult a gazdálkodás, milyen likviditási külső forrásokat kellett, vagy külső

segítségeket figyelembe venni. Erre nyilván azt kérik, hogy áldozzon is a képviselő-testület, hogy egy ilyen controlling rendszer kialakításra kerülhessen, hiszen a képviselő-testület tisztán látását és a döntéseik megalapozását jelenthetné az elkövetkezendő időben. Az elmondottakat összefoglalva azt tudja a Képviselő-testületnek jó szívvvel ajánlani, hogy elfogadhatják ezt a költségvetést. A szabályszerűségi vizsgálatokat, illetve a számszerűségi vizsgálatokat végrehajtották. Külön köszönik az önkormányzat vezetőségének, a Gazdasági és Pénzügyi Főosztálynak, hogy az észrevételeiket folyamatosan javították és ma ez a beterjesztett anyag rendeletalkotásra alkalmasnak minősül a törvényességi szempontokat is figyelembe véve.

ELNÖK: Elé tudja mondani, hogy a controlling rendszer kialakításával kapcsolatban komoly lépéseket tettek. Azzal a megállapítással egyetért, hogy ez az átvilágítás szükségszerű, a képviselő-testület ezt első körben elutasította, de azt gondolja, hogy ezt újra meggondolásra fogja javasolni a képviselő-testületnek. Még mindig az általános résznél tartanak. Megadja a szót a jelentkezés sorrendjében.

Nyulász János: A könyvvizsgáló úr az előbb azt mondta, hogy jó szívvvel javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a költségvetést. A Pénzügyi Bizottság elnökeként is azt mondja, hogy javasolják elfogadni a költségvetést, természetesen azokkal a kicsi módosításokkal, amelyeket a bizottság ülésén elfogadtak. Ezekre a javaslatokra az általános vitában nem tér ki. Nagy csoportokra tagoltan mindenképpen kell szólnia úgy is, mint bizottsági elnök és úgy is mint területi képviselő. Úgy gondolja, hogy a bevételi oldal az egyik legfontosabb része a költségvetésüknek, annak a megalapozottsága. A megalapozottságban az elmúlt évek tapasztalatai vannak benne, azok az állami normatívák, amelyeket leosztottak, és amivel korrekten számolt a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály. Az a szerencsés helyzet megvalósult, hogy a forrásmegosztásból – 2007., 2008. és reményeik szerint 2009. évre is – mintegy 300 millió forinttal több, ami nagyon szerencsés. Erre mondták a forrásmegosztás vitájánál, amikor ajánlották a Fővárosi Önkormányzatnak elfogadásra, hogy 250 millió forint kerüljön tartalékba. Igaz nem beszéltek arról, hogy az általános tartalékba kerüljön, hanem azt mondták, hogy a tavalyi tartalékon felül legyen 250 millió forintos nagyságrend, amit szükségesnek és elégségesnek tartanak ahhoz, hogy kiegyensúlyozott legyen a 2009. évi költségvetése a Kőbányai Önkormányzatnak. A képviselő-testület is – nem mindannyian – az építmény és telekadó mértékét megemelték a megfelelő inflációs rátával, ami szintén kb. 300 millió forint nagyságrendű bevételhez juttatja az önkormányzatot. Igaz, hogy megint pántlikával, mert azt mondták, hogy a MÁV telep kérdését próbálják rendezni, ha már a ciklus elején nem sikerült, a ciklus végén valahogy sikerüljön rendezni. Van egy címlistájuk, amelyekben ingatlanok szerepelnek, amelyeket el kell adniuk mintegy 2,1 milliárd forint nagyságrendben. Felhívja mindenki figyelmét a tartalékokra. A címlistába nem tették bele pl. az S1 területét, mintha nem akarnák értékesíteni a 2009. évben. Persze nem áron alul, de a maga árán egészen biztosan, ha jön vevő, nem fogják elküldeni, és nem mondják, hogy a pénzt ne hagyja itt, hanem azt fogják mondani, hogy eladó az az ingatlan akkor, ha az önkormányzat fejlesztési céljainak megfelelő a vevő szándéka. Ha a bevételi oldal megalapozott, akkor kell beszélniük a kiadási oldalról. Ott is legalább két-három nagyságrendre szétszedve a működési és a felhalmozási kiadásokról kell beszélni. A Pénzügyi Bizottság írásban is letette a képviselő-testület elé a véleményét a bevételi és kiadási oldalról is. Elmondja, hogy a működési kiadásoknál is vannak talán belső tartalékaik is, de a belső szerkezetét is vizsgálni javasolják ebben az évben a kiadásokat a működésnél.

Arra gondol, hogy külön kell választani az alapellátási feladatokat, és külön kell választani az önként vállalt feladatokat. Az előbb elhangzott, hogy a sport területén kiválótt sikerült alkotniuk, de ne feledjék el, hogy ennek ára van és ennek nagy része önként vállalt feladat. Mondhatná az uszodákat, de mondhatná, ha Hivatal II. épületet akarnak építeni, akkor a Zeneiskolát valahová el kell helyezni. Megint ne felejtsek el, hogy a Zeneiskola önként vállalt feladat, amit a Kőbányai Önkormányzat megvalósít és fenntart évek óta. Gondoljanak a nyelvoktatásra. Először az angol nyelv, mint második nyelv vitele került be, a német nyelv vitele, és ma már arról beszélnek, hogy német nyelvű asszisztenseket is hozzanak Kőbányára. Ez mind pluszfeladat. Mondhatná az Idősek Otthonát, amit az önkormányzat megépített, vagy az előbb említett kultúrára, - Pataky Művelődési Központ, KÖSZI) és meg kell jegyeznie, mint újhegyi képviselőnek, bízik abban, hogy az Újhegyi lakótelepen is lesz művelődési központ. A képviselő-testület a testületi ülés elején elfogadta a Rendőrkapitány úr tájékoztatását egy pénzügyi elszámolásról, azért ez az elszámolás pontosabb is lehetne, de a rendészeti kiadásokhoz is hozzájárulnak. Ezeket mind láttatni kell. Most mondja a FIDESZ frakció képviselőinek is, hogy a kerületekkel való összehasonlításoknál ezeket mind el kell mondani, hogy mennyivel tesznek többet, vagy mennyivel tesznek kevesebbet. Mihez járul hozzá a Kőbányai Képviselő-testület Kőbánya lakosságának jobb közérzete, a kőbányai gyermekek neveltetése, okítása és minél magasabb szintű műveltségének elsajátítása érdekében, a sport területén való kiemelkedő tevékenységhez. Hadd mondja a társadalmi, és szociálpolitikai kiadásoknál, hogy magasabb összeg szerepel az idei költségvetésben, mint amennyi a tavalyi tényszám volt.

ELNÖK: Elnézést kér, képviselő úr felszólalása már 10 perce tart, kéri, hogy kicsit összefogottabban szóljon.

Nyulász János: Azt mondták, hogy 50 millió forint kerüljön be, amihez meg kell alkotniuk az önkormányzati rendeletüket. Mondhatná azt is, hogy nem szerepelt a költségvetésben, de a bizottságok elfogadták, hogy kerüljön céltartalékba a lakásépítés, vagy a panelprogramra újabb 50 millió forint.

Marksteinné Molnár Julianna: Nagyon sok minden elhangzott, azzal szeretné kezdeni, hogy hosszú hónapok, hetek intenzív előkészítő munkáján vannak túl. A Gazdasági és Pénzügyi Főosztállyal, intézményvezetőkkel, főosztályok munkatársaival együttműködve álltak össze azok a számok, amelyeket a képviselő-testület elé terjesztettek. Lehet sok mindent mondani erről a költségvetésről, de általánosságban azt szeretné elmondani, hogy az előkészítés során azokat a szempontokat vették figyelembe azoknál a számoknál, a működési költségeknél, amelyet a képviselő-testület meghatározott. Ahogy a könyvvizsgáló úr is elmondta igen széles körű az önkormányzat szolgáltatási skálája, és számtalanszor botlottak olyan tevékenységbe, ami nem kötelezően ellátandó feladat. A működési költségek magas végösszege végül is ebből adódik. Ha tükröt tartanak maguk elé, akkor ez a működési költségsszám az a tükör, ami megmutatja, hogy milyen döntéseket hoztak az elmúlt évben. Az intézmények költségvetésébe azokat a tevékenységeket kellett beépíteni, amit a testületi ülésen meghatároztak. Azt gondolja, hogy most van itt az ideje, hogy eldöntsék, ha alacsonyabb számokat szeretnének látni a költségvetésben, akkor milyen strukturális vagy szerkezeti átalakításokat kívánnak végrehajtani, vagy milyen egyéb szolgáltatást szeretnének megváltoztatni, elhagyni, vagy esetleg más konstrukcióban megvalósítani.

Örömmel vette, hogy a költségvetés tervezésénél, hogy mindenki mérlegelni tudja, és jól lássa pl. az Egészségügyi Szolgálat már betette mellékletként felsorolva azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzat önként vállalt. Ugyanígy a Szociális és Egészségügyi Főosztály is megjelenítette, és nagyon reméli, hogy hamarosan pótlólag a többi szakterület is leteszi ezt az asztalra, és egyértelműen és világosa átláthatja a képviselő-testület. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén áttekintették többször a költségvetést, rengeteg módosító javaslat érkezett, amelyek közül csak azokat fogja ismertetni, amely javaslatok többséget kaptak, és amit elfogadásra ajánlanak a képviselő-testületnek. Több órás, majdnem egész napos vita után végül is a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a költségvetést azokkal a módosításokkal, amelyeket jóváhagyott. Szerencsének tartja, ha egy hosszabb szünetet tartanak, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály a főszámokat, ha módosulnak úgy tudja a képviselőknek bemutatni, amiről a végszavazást meg tudják ejteni. Érti ez alatt az 1. és a 16. számú táblát, hiszen elsősorban ezek fognak módosulni, vagyis a bevételi és kiadási főtáblák. Javasolja, hogy kicsit hosszabb szünetet tartsanak, ami alatt lehetősége lesz a Főosztálynak ezt a feladatot ellátni.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, akkor rátérhetnek a rendelettervezet első részére. Kérdezi, hogy 1.-16. §-ig van-e valakinek hozzászólása.

Révész Máriusz: A bevezetésnél szeretné egy dologra felhívni a figyelmet, hogy mindenki számára világos legyen, miről is beszéltek. A költségvetési koncepcióban még az szerepelt, hogy nem kell túllépni az előirányzatokat sem intézménynél, semmilyen szinten. Úgy tűnik, illetve az van leírva az anyagban, hogy a kiadásokat a működési területen plusz 474 millió forinttal túllépi. 474 millió forinttal lépik túl, úgy, hogy egyébként a 13. havi fizetés kiesett a rendszerből. 474 millió forinttal tovább mentek. Ha továbbolvassák az anyagot, akkor látják, hogy 219 millió forinttal az önálló intézmények kiadásai csökkentek, ez jelentős részben egyébként a Szociális Foglalkoztató, látják azt is, hogy 52 fő növekedés van a különböző területeken az elmúlt évhez képest, ha összeadják azokat a számokat, amelyeket a Főosztály munkatársai kiszámoltak, és ha végignéznek mindent, akkor azt látják, ha megnézik hogyan alakult az intézmények költségvetése – itt Nyulász úrnak is válaszol – az intézmények bérköltsége járulékok nélkül tavaly 4,5 milliárd forint volt, és ez lecsökkent 4.245 millió forintra. A Szociális Foglalkoztató kiesik, mert tavaly intézmény volt, idén pedig cég formájában működik tovább. Ha ezzel korrigálják, ez azt jelenti, hogy az intézmények tekintetében a béreknél – járulékok nélkül – van egy 106 millió forintos csökkenés, ami jelentős részben a 13. havi fizetésnek köszönhető, még egyszer mondja úgy, hogy 52 új ember belépett a rendszerbe. Tehát 106 millió forinttal csökkent az intézmények bérköltsége. Például, ha ezzel szembeállítják a Polgármesteri Hivatalt, akkor mit látnak, tavaly 1,222 millió forint volt a Hivatal költségvetése, most 1.243 millió forint.

ELNÖK: Elnézést kér, melyik paragrafushoz mondja képviselő úr az észrevételeit. Most a rendelettervezet bevezető részének 1 – 16. §-hoz kérte a hozzászólásokat.

Révész Máriusz: A bevezetésről beszél még, ahol le vannak írva ezek a számok, azokat emelte ki.

ELNÖK: Hol? Nem érti pontosan.

Révész Máriusz: 3. és 4. oldal.

ELNÖK: Még nem tartanak ott. Az előterjesztés, vagy a rendelettervezet 3. és 4. oldaláról beszél képviselő úr?

Révész Máriusz: Az előterjesztés bevételek összegzése, kiadások összegzése szöveges részt 3. és 4. oldalról beszél.

ELNÖK: Nem fogja képviselő úrba fojtani a szót, de lezárták ennek a résznek a vitáját, nem volt hozzászólás. Említette és kérdezte, hogy a rendelettervezet 1. – 16. § vitája kezdődne.

Révész Máriusz: Pontosan az a gond, hogy miközben a költségvetési koncepcióban megfogalmazták, hogy nem léphetik túl a határokat, úgy látszik, Nyulász János úrnak mondja, hogy ezt az intézményeknél tartották is, hiszen csökkenés ment végbe és az összes többi területen pedig nem tartották, hiszen a működési költségek egyébként 470 millió forinttal növekedtek. Annak ellenére mondja, hogy az intézmények területein kimutatható erőteljes csökkenés van. Ez azt jelenti, hogy a szolgáltatások, amelyeket az intézmények nyújtanak, azok színvonala nem emelkedik, valahol máshol folyik el a pénz.

Dr. Neszteli István: Nem konkrétan szeretne hozzászólni ehhez, kicsit változik a világ. Hétfőn volt egy politikai egyeztetés ahol Kovács Róbert alpolgármester úr volt ott, Marksteinné Molnár Julianna, Radványi Gábor frakcióvezető úr, ott az hangzott el, hogy a Polgármesteri Hivatallal minden rendben van. Tehát a FIDESZ frakció véleménye szerint, átnézték, főleg a bérnél is minden rendben volt. Úgy látszik, hogy 3 nap múlva azért már módosultak a vélemények. Akkor azt hitte, hogy végül is a FIDESZ frakciónak három olyan prominens személye van ott, akinek a véleménye fontos, meghatározó esetleg a frakció véleményének a kialakításában. Most tudomásul veszi, hogy Révész úrnak más a véleménye, de a szakmai részre majd Bajtek Mihályné főosztályvezető fog válaszolni.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a rendelettervezet 1. – 16. §-ához van-e hozzászólás? Nincs. Kérdezi, hogy a 17-18. §-hoz van-e hozzászólás? Kötelezettségvállalásból keletkező tartozásállomány kezelésről, önkormányzati biztos kirendeléséről szóló szabályokhoz, 19. §-hoz van-e hozzászólás? Nincs. Önkormányzat gazdálkodása, előirányzat felhasználás 20-25. §-hoz van-e hozzászólás? Nincs. Helyi kisebbségi önkormányzatok 26. §-hoz van-e hozzászólás?

Lakatos Béla: Elmondja, hogy a Cigány Kisebbségi önkormányzatnak betervezett 1 millió forint céltartalékba helyezése problémát fog okozni, mivel ezt az összeget pályázatok önrészára kérték. Ez az összeg csak akkor szabadítható fel, ha a bizottság jóváhagyja.

ELNÖK: Kéri, hogy ezt a felszólalását Lakatos úr a céltartalékoknál mondja el. Most kifejezetten azt kéri, ha a 26. §-ban megfogalmazottakhoz van-e észrevétel? Kérdezi, hogy van-e észrevétel a 27.-31. §-hoz?

Heidum Károlyné: Felhívja a figyelmet, hogy gépelési hiba következtében a 29. § (3) bekezdése tévedésből bent maradt az anyagban. A végleges rendeletből ezt törölni fogják, hiszen az abban megfogalmazottakat a 30. § fogalmazza meg.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e szerepeltetni a rendelettervezetben a 29. § (3) bekezdését: A Képviselő-testület a Kulturális és Oktatási Bizottságra ruházza át az Oktatási és Közművelődési Főosztály költségvetésében tervezett központosított pénzeszközök felhasználására vonatkozó döntést.

113/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 24 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 29. § (3) bekezdését törli.

ELNÖK: Kéri, akinek a 32. §-hoz hozzászólása van, jelezze. Nincs. A kihirdetéssel kapcsolatban? Nincs. Kéri, hogy a rendelettervezet szöveges részét az 1. – 33. §-ig fogadják el. Megadja a szót Láng Ferenc képviselő úrnak, ügyrendi kérdésben.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Kéri Polgármester urat gondolják végig, hogy a határozatokban foglaltak elemzése, a változtatások megszavazása nélkül elfogadhatják-e a rendelettervezetet.

ELNÖK: Jogos az észrevétel. Kéri, akinek az 1/a. táblázattal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: Elmondja, hogy az 1. számú melléklet kiegészülne a pályázati támogatás 66.439 eFt-tal.

Győri Dénes: A bevételekkel kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy a tervezés során a szociális munkásokra eső támogatás, mivel még teljesen tisztázatlan, hogy hogyan és mekkora összeget tudnának igénybe venni, ezért nem tervezték. Maximális esetben ez kb. 80 millió forint lehet, de ennyivel úgy sem tudnának számolni, de a biztonság kedvéért ezt nem tervezték be. Lehet, hogy év közben majd ezt a sort figyelembe lehet venni.

ELNÖK: Ha jól érti ez a sor az összesítő fő táblánál fog szerepelni, tehát oda még be fog kerülni ez a 66.439 eFt-os bevétel. Kéri, akinek az 1/a. mellékletéhez kiegészítése van, jelezze.

Nyulász János: Az elkövetkezőkben csak akkor fog szólni, ha az elhangzó javaslatoktól eltérő a Pénzügyi Bizottság javaslata. A Pénzügyi Bizottság az 1/a. táblázatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Elmondja, hogy csak a módosító javaslatokról fog szavaztatni, külön nem szavaztat a rendelet mellékleteire. Kéri, akinek a 2. számú melléklethez kiegészítése van, jelezze. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a bevételi összesítőbe kerüljön be pályázati bevétel címszó alatt 66.439 eFt.

114/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 1. számú Bevételi összesítőjének 1. sz. tábláját kerékpárút pályázati bevétel címen 66.439 eFt összeggel kiegészíti.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a bevételi összesítő táblára az előbbi módosítással együtt.

115/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 1-2-3. számú mellékleteit – a kiegészítésekkel együtt – jóváhagyja.

ELNÖK: Kéri, akinek a 4. számú melléklethez kiegészítése van, jelezze. Nincs. Kéri, akinek az 5. számú melléklethez kiegészítése van, jelezze. Nincs. Kéri, akinek a 6. számú melléklethez kiegészítése van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a 6. számú mellékletben az egyéb településüzemeltetés, építésügy sorról 20 millió forint kerüljön céltartalékba. Az egyéb településüzemeltetés, beruházás sorról 50 millió forint kerüljön céltartalékba pályázati önrészként.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület a 6. számú mellékletben az egyéb településüzemeltetés, építésügy soron szereplő 20 millió forintot céltartalékba helyezni.

116/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 6. sz. mellékletében az Egyéb településüzemeltetési (Ép.ügy) soron szereplő összegből 20 M Ft-ot **céltartalékba helyez.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület a 6. számú mellékletben az egyéb településüzemeltetés, beruházás soron szereplő 50 millió forintot céltartalékba helyezni.

117/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 6. sz. mellékletében az Egyéb tel.üzemelt. (Beruházás) soron szereplő összegből 50 M Ft-ot **céltartalékba helyez.**

Dr. Szkalka Tamás: Úgy emlékszik, hogy a Polgármesteri Hivatalnak tavaly ügyvédi költségekre külön soron volt nyilvántartva pénye. Idén bármennyire is kereste, nem találta ezt a sort. Kérdezi, hogy ez csak a véletlen műve, vagy kifejezetten az volt a cél, hogy ne legyen?

ELNÖK: Hadd, ne hagyja szó nélkül dr. Szkalka úr megjegyzését, hogy „kifejezetten az volt a cél”. Ezek az egyeztetések úgy folytak, hogy minden egyes tételen végig mentek a kollégák, és minden egyes párt képviselője részt vett ezeken az üléseken, és mindenki számára nyilvános volt. Nagyon figyeltek arra, hogy a költségvetési tárgyalások a teljes nyilvánosság előtt történjenek. Külön meg is köszöni mindazoknak, akik ezeken a tárgyalásokon részt vettek.

Heidum Károlyné: A kérdésre az a válasz, hogy a 6. számú mellékletben a dologi költségek között vannak ezek a díjak betervezve. A tervegeztetésen részletesen szóba került ez az összeg.

Nagy László: A Gazdálkodási és Költségvetési, valamint a Pénzügyi Bizottság ülésén említette, hogy a közalkalmazotti létszámnövekedéssel kapcsolatban a szöveges rész nincs konformban az 5. számú melléklettel. Elhangzott 44 + 8 fő, de a táblázatban 35 + 7 fő szerepel. A másik rovatban van egy másik 1,5 milliárd forintos többlet, akkor abban maradtak, hogy valószínűleg rossz szám szerepel, de nem kapott választ, hogy mi a jó szám.

Heidum Károlyné: Ezek a számok korrigálásra kerültek, bár a táblázatot nem osztották ki. Egy képlethiba miatt nem került be a működési célú pénzeszköz átadás bázis szintű összege. A 2008. évi bázis oszlop volt rossz, a 4.701 millió forintos összeg most 5.026.172.000,- Ft.

ELNÖK: Köszöni a figyelmeztetést. A végleges táblában a jó összeg fog szerepelni. Kérdezi, hogy az 5. számú melléklettel kapcsolatban van-e még észrevétel? Vissza fognak térni még a 6. számú mellékletre, ahogy megérkezik. Kéri, akinek a 7. számú melléklettel kapcsolatban kiegészítése van, jelezze. Nincs. Kéri, akinek a 7/a. táblával kapcsolatban van-e észrevétel (29.-30.-31.-32.-33.-34. oldal)?

Nyulász János: Ezeknél a tábláknál energiáról van szó. A képviselő-testület úgy döntött, hogy 2009-ben készüljön elemzés, készüljenek normatívák, kerüljenek összehasonlításra az egyes intézmények. Tekintsék át ezeket a kérdéseket, mert ez az egyik gyenge pontja a költségvetésnek.

ELNÖK: Kéri, akinek észrevétele van a 7/a. táblával kapcsolatban jelezze (35.-36. oldal)? Nincs. Kéri, akinek a 7/b. melléklettel kapcsolatban észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a 7/b. melléklet címében jelenjen meg: Önkormányzat által önkéntesen vállalt ... Ehhez kiegészítő anyagként kiosztásra került a Szociális és Egészségügyi Főosztály összeállításában a szociális területen önkéntesen vállalt szöveg, tehát a 7/b. melléklet ezzel a lappal kiegészülne.

ELNÖK: Az a javaslat hangozott el, hogy a rendelettervezet 7/b. melléklet bekezdés második sorába kerüljön be: ... önkormányzat által önként vállalt ... Kéri, szavazzanak a javaslatra.

118/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 7/b sz. mellékletének első bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A költségvetési egyeztetésen elhangzott, hogy kerüljön a testületi anyagba a Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete által **önként** vállalt egészségügyi feladatok költségvonzata is, melyek alábbiak:”

ELNÖK: Kéri, akinek a 8. számú melléklettel kapcsolatban kiegészítése van, jelezze. (38.-46. oldal) Kéri, akinek a kisebbségi önkormányzatok bevételi, kiadási tervszámaival, kiemelt jogcímenként bontásban észrevétele van, jelezze. (47.-48. oldal) Visszatérnek a 7. számú mellékletre, mert megjött az az adat, amit dr. Szalka Tamás úr kért.

Heidum Károlyné: A részletes jegyzőkönyv értelmében a Polgármesteri Hivatal összes dologi költségei között bonyolítói, szakértői és ügyvédi megbízásokra összesen 51 millió forint volt a Hivatal igénye, ami kiegészült 10 millió forinttal a Controlling részéről igényelt külső szakértők foglalkoztatására szánt összeggel, tehát összesen 61 millió forint szerepel ezen a

oron. Jelzi, hogy a bázisévben a tényleges felhasználás az évközi testületi döntésekkel meghatározott megbízásokkal együtt 72 millió forint volt a teljesítés.

Dr. Szkalka Tamás: Erről a 72 millió forintról a képviselő-testület tudott és minden egyes esetben külön döntést hozott. Ha ez az összeg most eldugva marad, akkor a képviselő-testület nem fogja látni, hogy milyen módon kerül felhasználásra. Javasolja az egész összeget céltartalékba helyezni vagy legalább a 70%-át, azzal, hogy nyilván vannak sürgős ügyek, amelyek nem várhatják meg a képviselő-testület döntését, de a nagy részénél lássa a képviselő-testület, hogy mire kerül ez az összeg felhasználásra.

ELNÖK: A vagylagos javaslatokkal nem tud mit kezdeni. Kérdezi, hogy mi a konkrét javaslat? 70%.

Dr. Neszteli István: Kéri, hogy maradjon továbbra is betervezve ez az összeg. Ezek egy része szerződéssel lekötött tétel, a 10 millió forint kerül vissza a képviselő-testület elé. Kéri, hogy maradjon továbbra is a jelenlegi formában ez az összeg.

Dr. Szkalka Tamás: Nyilvánvalóan vannak szerződések, ezért nem is a teljes összeget javasolta céltartalékba helyezni. A 60 millióból 40 millió forintot javasol céltartalékba helyezni.

Révész Máriusz: A tavalyi és az idei költségvetési koncepcióban is, és talán egyéb testületi határozat is van róla, hogy ezeket a szerződéseket az önkormányzat vizsgálja felül. Véleménye szerint éppen ezért lenne célszerű elfogadni dr. Szkalka Tamás úr javaslatát, mert a forrás meg van rá, és garanciát kapnának arra, hogy a felülvizsgálat megtörténik.

Dr. Neszteli István: A koncepcióban és egyéb anyagokban is szerepel, hogy felül kell vizsgálni. Ezekre a szerződésekre továbbra is szükség van. Kéri, hogy a képviselő-testület is fogadja így el. A 10 millió forinton kívül összegek szerződéssel lekötött összegek. Dr. Szkalka Tamás úr javaslatát azért nem támogatná, mert mindegyik mögött szerződés van.

Győri Dénes: Elmondja, hogy a 10 millió forint alapvetően a minőségbiztosítási rendszer bevezetésére szolgál, ezért hozták létre a Controlling és Minőségbiztosítási Osztályt, hogy legyen minőségbiztosításuk. Ehhez kell valamilyen pénzt rendelni. A maga részéről nem javasolja a céltartalékba helyezést.

Dr. Pap Sándor: Megütötte a fülét, hogy mind az 51 millió forint szerződéssel le van kötve. A ciklus elején valamikor hozott egy olyan határozatot a képviselő-testület, hogy ezek az ügyvédi szerződések legyenek felülvizsgálva, és az eredményre nem emlékszik, hogy látta volna a képviselő-testület.

Annak fényében is érdekes ez, mert tízenvalahány ügyvédi irodát foglalkoztatott, és volt olyan, amely tájékoztató beküldésére sem vette az energiát, havi 360.000,-Ft-ért. Emellett nem tudja elképzelni, hogy egy Jogi Osztály mellett milyen feladatot tudnak termelni, ami havi szinten 4,5 millió forint jogi ügyvédi kiadást igényelne. Kéri, adjon Jegyző úr tájékoztatást.

Dr. Neszteli István: Az 51 millió forint jelentős része dr. Jurasits Ügyvédi Irodának kerül kifizetésre, azok a feladatok is szerepelnek ebben az összegben.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület céltartalékba helyezni a Polgármesteri Hivatal összes dologi költségei között szereplő bonyolítói, szakértői és ügyvédi megbízásokra tervezett összegből 40 millió forintot.

119/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 6. számú mellékletében az Önk.igazg.tevékenysége soron a dologi kiadások között szereplő szakértői, ügyvédi díjakra betervezett összeg 70%-át **nem helyezi** céltartalékba.

ELNÖK: Kéri, akinek a 9. számú melléklettel kapcsolatban kiegészítése van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén a legtöbb vita a 9. számú melléklettel kapcsolatban volt. A bizottság javasolja, hogy a 79-es soron a Kőbánya-Gergely közpark 50 millió forint kerüljön működési céltartalékba. A 76-os soron szereplő 3,6 millió forint kerüljön céltartalékba.

Győri Dénes: Javasolja, hogy a Kőbánya-Gergely közpark 50 millió forintját ne tegyék céltartalékba, hiszen egész évben folyamatos tevékenység folyik, ha semmilyen költségfedezetet nem rendelnek a feladathoz, annak nincs értelme. A tűzvédelmi költségeket sem javasolja céltartalékba helyezni, mert ezeket a feladatokat is meg kell valósítani.

Szarvasi Ákos: A Polgármesteri Hivatal munka- és tűzvédelmi feladataival kapcsolatban a bizottsági ülésen felvetődött, hogy új nyílt eljárást kellene indítani. A 2008. december 4-ei testületi ülésen döntött a képviselő-testület a munka- és tűzvédelmi feladatok ellátására vonatkozóan, ez annak a fedezete. Felhívja a figyelmet, hogy a 73-as, 75-ös és 76-os sor együttesen 14 millió forint, és amikor az egyszerű eljárást eredménytelennek nyilvánította a képviselő-testület, az egyetlen ajánlat 13,9 millió forint/évre érkezett, tehát ebben az összegben kell gondolkodniuk az intézmények, illetve az önkormányzat munka- és tűzvédelmi feladatainak ellátásával kapcsolatban. Erre a 3,6 millió forintra szükség van ahhoz, hogy ezt a közbeszerzési eljárást eredményesen le tudják zárni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 9. számú melléklet 76-os során szereplő munka és tűzvédelmi feladatok 3,6 millió forintos összege kerüljön-e céltartalékba.

120/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 9. sz. mellékletének 9/76. sorát **nem módosítja**, így nem helyezi céltartalékba a Polg.Hiv. munka- és tűzvédelemre tervezett 3,6 M Ft-ot.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendelettervezet 9. számú melléklet 79-es során szereplő Kőbánya-Gergely közpark 50 millió forint bérleti díja kerüljön-e céltartalékba.

121/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 9. sz. mellékletének 9/79. sorát **nem módosítja**, így nem helyezi működési céltartalékba a Kőbánya-Gergely közpark bérleti díjára tervezett 50 M Ft-ot.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a rendelettervezet 10. számú mellékletéhez – társadalmi és szociálpolitikai juttatások – van-e kiegészítés? Nincs. Kérdezi, hogy a 11. számú melléklethez – működési célú pénzáadások – van-e kiegészítés?

Marksteinné Molnár Julianna: A 11. számú melléklettel kapcsolatban egyetlen egy észrevétel hangzott el, hogy a magánintézmények támogatása címszó alatt szerepel a Szivárvány Gondozási Központ, amely természetesen nem magánintézmény, javításra kerül majd a rendeletben ez a sor.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a rendelettervezet 12. számú mellékletéhez van-e kiegészítés?

Marksteinné Molnár Julianna: Bizottság által elfogadottnak szerette volna látni az 52. oldalon a Székfűvirág utca játszótér során a 3,3 millió forintot és a Harmat u. 144. szám előtt villanyoszlop elhelyezését 1,6 millió forint, amely a közbiztonságot szolgálta volna. A bizottság ezt a javaslatot elvetette, de mint képviselő javasolja, hogy mindkét tételre szavazzon a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri képviselő asszonyt, jelölje meg a forrást, minek a terhére biztosítsák ezt az összeget.

Marksteinné Molnár Julianna: Nem kell forrást még megjelölnie, mert itt még nem tartanak. A végén adják össze, hogy mi kerül ki, és mi kerül be a költségvetésbe.

ELNÖK: Eddig még nem került be semmi a költségvetésbe, ez volt az első, amit javasoltak a költségvetésbe betenni, az eddigi javaslatok a céltartalékokra vonatkoztak. Mindenféle összeadás és kivonás nélkül tudja, hogy ennek az összegnek most nincs fedezete. Kéri, szavazzon a képviselő-testület arra, hogy a 12. számú melléklet kiegészüljön-e a Székfűvirág utcai játszótér sorral, melynek összege 3,3 millió forint, valamint a Harmat u. 144. szám előtti villanyoszlop elhelyezésével 1,6 millió forint összeggel.

122/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 1 ellenszavazattal, 15 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Székfűvirág u.-i játszótér soron szereplő 3,3 millió forintot és a Harmat u. - 144. u. 2 oszlop elhelyezése soron szereplő 1,6 millió forintot **nem helyezi át** a 2009. évi terv oszlopába.

Dr. Molnár Andor: Kérdezi, született-e döntés arról, hogy a Pongrác úti orvosi rendelő felújítása bekerüljön-e a költségvetésbe?

ELNÖK: Még nem értek oda. Kéri, később is jelezzék a megfelelő helyen a Pongrác úti orvosi rendelő felújítását.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 12. számú mellékletből (53. oldal) a Kőér u. – Gergely utca jelzőlámpás csomópontra tervezett 17 millió forint kerüljön elhagyásra.

Szarvasi Ákos: A Kőér utca – Gergely utcai jelzőlámpás csomópont megvalósítását a tavalyi évi költségvetésében elfogadta a képviselő-testület, és csak az engedélyezési eljárás elhúzódása miatt nem valósult meg 2008-ban. A tervek készen vannak, engedélyezés alatt áll, heteken belül megkapják rá az engedélyt. Ebben az esetben ez a terv megint a polcra fog kerülni.

Révész Máriusz: Teljesen egyetértett a bizottsági ülésen Láng Ferenc képviselő úrral. A Kőér utca – Gergely utca sarkán lakik, a jelzőlámpa a problémát igazából nem oldja meg. A baleset is abból adódott, hogy túl gyorsan hajtottak át a kereszteződésen. Ha zöldre vált a lámpa, akkor még gyorsabban fognak áthajtani. Igazából forgalomlassításban kellene gondolkodni, körforgalom nem fér ki, sávelhúzás esetleg igen. Ennek van értelme, az útkereszteződés forgalma egyébként messze nem indokolja a jelzőlámpa kiépítését.

ELNÖK: Kéri, szavazzon a képviselő-testület arra, hogy a 12. számú mellékletből (53. oldal) a Kőér u. – Gergely utca jelzőlámpás csomópontra tervezett 17 millió forint kerüljön-e elhagyásra.

123/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (...) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Kőér u.- Gergely u. jelzőlámpás csomópont*(0240) soron szereplő 17 M Ft-ot **törli**.

Heidum Károlyné: Jelzi, hogy a 17 millió forint, amelyet a Kőér utca – Gergely utca jelzőlámpás csomópont kiépítésére terveztek, hitelfedezettel került betervezésre, tehát a bevételi oldalon a hitel igénybevétel ennyivel csökken. Nem spóroltak, mind a két oldal csökken 17 millió forinttal.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 12. számú melléklethez (54. oldal) van-e valakinek kiegészítése?

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Óhegy-park geofizikai mérésére tervezett 20 millió forint kerüljön ki a költségvetésből. A kerékpártámaszok kihelyezése soron 5 millió forint kerüljön betervezésre.

Láng Ferenc: A Szocialista frakció tegnapi ülésén ezt a kérdést nem vitatták meg. Elfelejtette elmondani, hogy a 20 millió forintos Óhegy-parki beszakadásos vizsgálat az egész parkra terjedt volna ki. A korábbi ismeretei szerint csak a mostani beszakadás környezetében kellene egy alapos vizsgálatot folytatni. Azt mondja, hogy ezt a tételt vegyék ki és a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja újra ezt a kérdést, mert úgy érzi, hogy túlméretezték ennek a vizsgálatnak a nagyságát. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy hagyják el ezt a tételt.

Szarvasi Ákos: Ez a 20 millió forintos geofizikai vizsgálat azért került betervezésre a költségvetésbe az egész Óhegy-parkra vonatkozóan, a 2004-ben történt sajnálatos haláleset miatt, akkor elvégeztek egy geofizikai vizsgálatot, mind az Óhegy-parkban, mind a Sportligetben. Az Óhegy-parkban felszín közeli üregesedést jelölt a mérés, mely terület körbe lett kerítve, és azóta újabb három beszakadás történt. Tekintettel arra, hogy fönt az ún. tesztpark mellett már volt 2004. előtt beszakadásuk, pontosan ezért tartják szükségesnek, hogy az egész Óhegy-park kerüljön vizsgálat alá felszín közeli üregesedés tekintetében, hiszen, ha valaki ott be fog szakadni, hasonló balesetre, illetve halálesetre számíthatnak az ott lévő oxigénhiány miatt. Nagyon fontos megjegyeznie, hogy a 2004-ben végzett geofizikai vizsgálat során a szakemberek a munkájukra 5 éves garanciát vállaltak. Kimondottan a szakvéleményben szerepelt, hogy ezt a mérést 2009-ben meg kell ismételni. Amennyiben a képviselő-testület azt a megoldást választja, hogy nem ismétli meg a vizsgálatot egy esetleges beszakadásnál, akkor ezt is kockáztatják.

Nagy László: Kérdezi, hogy azok a pályázati lehetőségek, amelyek a képviselő-testület előtt állnak a pince felújítással kapcsolatban, szükség van-e ezekre a mérésekre?

Láng Ferenc: Emlékezteti Szarvasi Ákos főosztályvezető urat, hogy ő volt az, aki tízen valahány évvel ezelőtt levitte a képviselőket abba a pincerendszerbe, amely légópince rendszer, és aminek tulajdonképpen az üregei beszakadtak és a haláleset történt, akkor elmagyarázták nekik, hogy az Óhegy-park többi része bányagödör volt, ami feltöltésre került és esetleg kisebb huppanások, egyebek előfordulhatnak, de valójában ezt a veszélyt nem rejti magában. Ha visszagondolnak ezekre a dolgokra, akkor azt kell mondja, hogy teljesen két különálló dologról beszélnek. Egyik a beszakadás és környéke, amely óvóhely volt, II. világháborús pincerendszer, amelynek szép boltozatos kiépítésével is foglalkoztak évekig ráköltve a pénzt fölöslegesen, és van az Óhegy-park többi része, ahol ilyen mélységű vizsgálatok elvégzését nem hiszi, hogy indokolja az életveszéllyel való fenyegetés. Kéri, gondolják végig az elmondottakat.

Szarvasi Ákos: A geofizikai vizsgálatok közvetlenül a pinceveszély elhárítási munkálatok műszaki megalapozottságával nem függnek össze, ezekhez a pályázatokhoz közvetlenül nem szükségesek. Továbbra is fenntartja a véleményét, hogy az egész Óhegy-parkot szükséges lenne megvizsgálni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a 20 millió forint az Óhegy-park geofizikai mérésére kikerüljön-e a költségvetésből.

124/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében az Óhegy park geofizikai mérése soron a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 20 M Ft-ot **törli**.

ELNÖK: A kerékpártárolók, kerékpártámaszok kihelyezésére 5 millió forint kerüljön betervezésre. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

125/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Kerékpártároló, kerékpár-támaszok kihelyezése soron a 2009. évi tárgyévi oszlopba **5 M Ft-ot betervez**.

ELNÖK: Tehát úgy döntött a képviselő-testület, hogy a költségvetési rendelettervezetben nem 10 millió, hanem 5 millió forint fog szerepelni. A 12. számú melléklet: parki öntözőhálózat fejlesztése, hivatal és létesítmények, számítástechnikai feladatok következnek.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a parki öntözőhálózat feltérképezésére, nyilvántartására betervezett 5 millió forint kerüljön ki a költségvetésből. A gépjárművásárlásra betervezett összeg módosuljon 10 millió forintra, tehát 4,5 millió forintos csökkentést javasolt a bizottság. A pince légtechnika kiépítése sorról a tárgyévre betervezett 10 millió forint kerüljön ki. A kisebbségek és civil szervezetek háza soron 200 eFt van tervezve, ezt is javasolja a bizottság, hogy kerüljön ki. A Polgármesteri Hivatalba mozgássérült belső lift kiépítése tárgyévi oszlopból kerüljön ki a 32 millió forint. Az 55. oldalon a nyomtatók soron betervezett 5 millió forint helyett 2 millió forint legyen betervezve.

Győri Dénes: Részt vett a tárgyalásokon és ezeket az igényeket megalapozottaknak tartotta, és tartja most is, tehát amellet van, hogy mindegyiket hagyják benn a költségvetésben, de a képviselő-testület bölcsen eldönti, hogy melyik maradjon bent. Külön szeretné mondani, hogy a Polgári Védelem gépkocsija teljesen tönkre ment, ezzel a gépkocsival már biztosan nem lehet nagyon sokáig ezt a feladatot végezni. Kéri, próbálják meg mindenképpen ezt az összeget a költségvetésben hagyni. Soknak tűnik az összeg, de látni kell, hogy a Gém utcai iskolának a kisbusza legalább 10 millió forint, tehát a Polgári Védelem gépkocsijára nem luxus autó lenne, de olyan gépkocsit kell biztosítani, ami valamilyen szinten terepen is tud közlekedni. Ezért az összegért nem luxus terepjárót fognak vásárolni. Kéri a képviselő-testületet, hogy a Polgári védelemnek biztosítsák ezt az összeget.

ELNÖK: Több, mint tíz éves a gépkocsi, az önkormányzatnak felelőssége is van, ha valamilyen baleset történik, hogy milyen műszaki állapotban van ez a gépjármű. Elmondja, hogy a Komplex Általános Iskolánál nem lehet akármilyen kisbuszt venni, annak függvényében, hogy sérült gyerekek vannak sok esetben tolokocsival. Az olyan fajta üléses transzporterek, ahol sorban vannak az ülések ebben az esetben nem használhatók. Olyan kisbuszt kell venniük, ahol az ajtótól jobbra és balra vannak az ülések elhelyezve, az nem lehet, hogy a gyerekek bemásszanak a második, vagy harmadik sorba. Az ajtó nagyságot is figyelembe véve, a kisbusznak nagyjából ennyi az ára. Kérdezi, hogy van-e más javaslat. Nincs. Kéri, szavazzanak arra, hogy a parki öntözőhálózat feltérképezésére, nyilvántartására tervezett 5 millió forint kerüljön ki a költségvetésből.

126/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 6 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletervezet 12. sz. mellékletében a Parki öntözőhálózat feltérképezése, nyilvántartása soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szerepelő 5 M Ft-ot **nem törli.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a gépjárművásárlásra Polgári védelem Gém utcai kisbusz, 3 db gépkocsi beszerzés a 14.500.000,-Ft helyett 10 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésbe.

127/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 7 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Gépjárművásárlás (3 db gk.besz.)(0090) - 2009-ben: 1 gk.Polg.Véd.+Gém u. isk.kisbusz soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szerepelő 5,5 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: Pince légtechnika kiépítésére tervezett 10 millió forint kerüljön ki a költségvetésből. Kéri, szavazzanak.

128/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 4 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Pince légtechnika kiépítése soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 10 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: A kisebbségek és civil szervezetek házára betervezett 200 eFt kerüljön ki a költségvetésből. Kéri, szavazzanak.

129/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Kisebbségek és civil szervezetek háza soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 200 eFt-ot **nem törli**.

ELNÖK: Polgármesteri Hivatal mozgássérült lift 32 millió forint kerüljön ki a költségvetésből. Kéri, szavazzanak.

130/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Polgármesteri Hivatalba mozgássérült (belső) lift építése(0101) soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 32 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: Nyomtatókra 5 millió forint helyett 2 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésbe. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

131/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Nyomatatók (0014) soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 5 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: Kéri, akinek a 12. számú mellékletéhez (56. oldal) kiegészítése van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a nagy értékű informatikai eszközök sorról a 3 millió forint kerüljön céltartalékba, valamint a nagy értékű kommunikációs eszközök tárgyévi oszlopból 2 millió forint kerüljön céltartalékba.

Hegedűs Károly: Elnézést kér, az egyeztető tárgyaláson megígérte, hogy utána fog járni ennek a 3 millió forintnak. Ez az összeget egy nagy szervercserére, illetve nagy értékű, nagy teljesítményű nyomtató beszerzésére tervezték a költségvetésben. Az étkeztetéshez a csekkek, illetve a határozatok nyomtatására, vagy pl. az adóívek nyomtatása, Okmányirodán, Ügyfélszolgálati Irodán az okmányirodai ügyiratok, borítóinak, illetve az iktatást regisztráló fedőlapok nyomtatását szolgálják. Ezeket mindenképpen muszáj megoldaniuk, mert jelen pillanatban ezeken a helyeken ez nem megoldott, nem tudják teljesíteni. Az Adócsoporthoz néhány dolgot ki kell adniuk bérbe, mert a Hivatal nem tudja megoldani.

Sövegjártó Ferenc: Elmondja, hogy egy-egy eszközbeszerzés, az biztosan nagy értékű lesz. Ha bárkinek pl. a notebookja javíthatatlanná válik ezt csak ebből a keretből lehet pótolni. A nagy értékű kommunikációs eszköz pedig pl. a router, aktív eszközök, a hálózat építéséhez, üzemeltetéséhez, adatátviteli eszközök tartoznak ebbe a kategóriába, valamint a nagy értékű telefon. A bizottsági ülésen az volt a reakció, hogy az nem kell, tehát ezt a pénzt, amennyiben a képviselő-testület megszavazza, erre nem fogják költeni.

Dr. Szkalka Tamás: Az a véleménye, ha nagy értékű beszerzés van, akkor igenis lássa a képviselő-testület, hogy mikor, és mire fogják pontosan elkölteni. Ezért is szükséges az összeg céltartalékba helyezése.

Dr. Neszteli István: A nagy értékű azt jelenti, hogy 100.000,-Ft fölött van. Lehet 102.000,-Ft is, nem feltétlenül milliókra kell gondolni, azt kéri a képviselő-testülettől, hogy hagyják ezt benne, és hadd vegyék meg a szükséges eszközöket, amire a hivatalnak, illetve az önkormányzat működéséhez szükség van.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a nagy értékű informatikai eszközökre biztosított 3 millió forint kerüljön céltartalékba.

132/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Nagy értékű informatikai eszközök soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 3 M Ft-ot **céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: A nagy értékű kommunikációs eszközökre biztosított 2 millió forint kerüljön céltartalékba. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

133/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Nagy értékű kommunikációs eszközök (0060) soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 2 M Ft-ot **céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: 12. számú melléklet: intézmények beruházási munkái, játszótérépítés, vagyonüggyi beruházások. Kéri, akinek kiegészítése van, jelezze.

Martksteiné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy az 57. oldalon a Szivárvány Kht. felhalmozási feladatok soron a 10.760.000,-Ft kerüljön céltartalékba. A játszótéri eszközök szabványosítása soron 10 millió forint helyett 5 millió forint kerüljön betervezésre. Az illemhely kiépítése soron szereplő 10 millió forint kerüljön céltartalékba. Kertépítés, játszótér védelme oszlopban a 4 millió forint kerüljön céltartalékba.

Nagy László: Elnök asszony által elmondott Szivárvány Kht. felhalmozási feladatok soron szereplő 10.760.000,- Ft kapcsán szeretné megjegyezni, hogy a Kht. költségvetés tárgyalásánál az önkormányzat kérésének megfelelően tájékoztatta a jelenlévőket, hogy mindezek a felújítási tételek életveszélyes, gyors beavatkozást igényelnek. Azokról az ingatlanokról van szó, ahol, ha a képviselő-testület megszavazza ezt az összeget, ezeket a munkálatokat azonnal el kell kezdeniük. Ha ez céltartalékba kerül, akkor pl. az életveszélyes kéményt nem tudják megcsináltatni. Azt gondolja, hogy a 10.760.000,-Ft-ot ne tegyék céltartalékba, ne nehezítsék meg, hogy ezek a munkák azonnal el tudjanak kezdődni a költségvetés elfogadása után.

Nyulász János: A kerítésépítést a játszótérek véleménye szerint nem csökkenteni kellene a keretösszeget, hanem növelni. Kutyafuttatót már többet építettek viszonylag erős kerítésekkel, örülne, ha a játszótérek is legalább hasonló kerítéseket kapnának, de külön örülne neki, ha az Újhegyen lévő játszótéret mind körbe tudnák keríteni, hogy a kutyák ne tudjanak odamenni, és aki cigarettázik az ne a homokba dobja el a cigarettáját és aki dühöngeni akar, az ne a játszótérek akarja ezt tenni, és tegye tönkre az ott lévő eszközöket.

ELNÖK: Kér, összegszerű javaslatot.

Nyulász János: Véletlenül se adjanak kevesebbet erre a célra, mint 4 millió forintot.

Novák Gyula: A játzóeszközök szabványosítására 10 millió forint van beállítva a költségvetésbe. A bizottsági ülésen több ízben tárgyalták ezt a témát, és a szakértő hölgy elmondta, hogy erre kimondottan az országban 3-4 cég szakosodott, akik ezt a feladatot elvégezhetik az önkormányzatoknál, akiknek szabott áruk van. Ha csökkentik az összeget, akkor x számú játzóeszközt nem tudnak szabványosítani, ami beláthatatlan következményekkel járhat, ha ott baleset történik. Javasolja, hogy hagyják a költségvetésben a 10 millió forintot.

Győri Dénes: Egyetért Nagy úrral, Nyulász úrral és Novák úrral és ezekben a témákban már nem szól hozzá. Az illemhelyekre betervezett 10 millió forintot a bizottság is javasolta, hogy tegyék céltartalékba, mert jobban körül kell járni ezt a feladatot. Hihetetlen számára, hogy Kőbánya Alsó Vasútállomáson nincs működő illemhelyiség. Kéri az illetékes irodát, hogy hatósági úton szólítsák fel a MÁV-ot, hogy nyissa meg az illemhelyiséget, mert nem hiszi, hogy egy vasútállomás működhet nyilvános illemhely nélkül. Javasolja, hogy az illemhelyre biztosított 10 millió forint kerüljön céltartalékba.

Hegedűs Károly: A Kőbánya Alsó Vasútállomás területén lévő nyilvános WC-t az APEH záratta be, szabálytalan működtetés miatt. Még 1-2 hónapig zárva is lesz, amíg azoknak a működtetési feltételeknek a MÁV nem tesz eleget, amelyeket előírtak. Ez nem a hivatalon múlik.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a Szivárvány Kht. felhalmozási feladataira tervezett 10.760.000,-Ft céltartalékba kerüljön.

134/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 4 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Szivárvány Kht. Felhalmozási kiadások között, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 10.760 eFt-ot **nem helyezi** céltartalékba.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a játzóeszközök szabványosítására 5 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésbe.

135/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 6 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Játszótéri eszközök szabványosítása soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 10 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: A képviselő-testület úgy döntött, hogy 10 millió forint marad a játszótéri eszközök szabványosítására a költségvetésben. Kéri, szavazzanak arra, hogy az illemhely kiépítésére szánt 10 millió forint kerüljön céltartalékba.

136/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében az Illemhely kiépítés soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 10 M Ft-ot **céltartalékba helyezi**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerítésépítésre, játszótérvédelemre tervezett 4 millió forint kerüljön céltartalékba.

137/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Kerítésépítés, játszótér védelme (Gőzmozdony u., Gyakorló u.) (0197) soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 4 M Ft-ot **nem helyezi** céltartalékba.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy könyvvizsgáló úrnak egy másik képviselő-testületi ülésre kell mennie, mivel párhuzamosan megy a két testületi ülés. Kérdezi, hogy van-e kérdés Könyvvizsgáló úrhoz? Ha nincs, akkor megköszöni a munkáját. 12. számú melléklet 58. oldal a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ingatlan beruházásai következnek.

Marksteinné Molnár Julianna: Ehhez az oldalhoz is rengeteg módosító javaslata volt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak. A Korall utca 45. tetőn kívüli kémények javítása, vízhálózat kiépítés soron szereplő 800.000,-Ft-ot javasolja a bizottság elhagyni. Több javaslat volt, de a határozatok alapján azt látja, hogy ez az egy javaslat kapott többséget.

Győri Dénes: Itt félreértés történt, mert ez a sor úgy szól, hogy Korall utca 45. tetőn kívüli kémények javítás + vízhálózat kiépítés, van egy ugyanilyen sor más összeggel kicsit később, de itt a feladat van így megbontva. Nem kétszer lett betervezve. Javasolja, hogy ez a sor maradjon a helyén, mert így van a megfelelő költségekkel a helyén.

ELNÖK: Az egyik beruházás jellegű, a másik pedig más.

Győri Dénes: Az egyik felújítás.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Korall utca 45. tetőn kívüli kémények javítására és a vízhálózat kiépítésére szánt 800.000,-Ft kerüljön ki a költségvetésből.

138/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Korall u. 45. tetőn kívüli kémények javítása + vízhálózat kiépítés során, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 800 eFt-ot **nem törli**.

ELNÖK: 12. számú melléklet (59. oldal) lakáskiváltási költségektől az intézményi beruházások egy részéig.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a Noszlopy úti lakások vásárlására hitelből soron szereplő 300 millió forint kerüljön ki. Ezzel az oldallal kapcsolatban még egy érvényes határozata született a bizottságnak: a Balatonlellei tábor faházak cseréje soron szereplő 70 millió forint kerüljön céltartalékba.

Győri Dénes: A Noszlopy úti lakások vásárlását ebből a hitelkeretből hajtánák végre, amire elment a kérelem az OTP-n keresztül az FMB-hez. Az előzetes tájékoztatás szerint azt mondták, hogy ez lehetséges, de azért konkrét kérelmet is küldtek ebben az ügyben. Ez egy nagyobb folyamat része, mindenképpen javasolja, hogy maradjon bent a költségvetésben, hiszen ezzel teremtenék meg azt a lehetőséget, hogy a Noszlopy úti kiköltöztetéseket meg tudják tenni, mert azt a telepet szanálni szeretnék. Pályázat útján oda tudnák adni olyanoknak, akik tudnák vállalni az új lakások rezsijét és a költségeit, és azok helyére tudnák jórészt a Noszlopy utcai lakókat kiköltöztetni, hiszen tudják, hogy az ő költségviselő képességük nem túl magas. Ezzel felszabadítanák nemcsak a Noszlopy utcai telket, hanem a mellette levő és a bevételi tervekben szereplő a „Raiffeisen II.” fedőnéven futó telkek értékesítése is ekkor válik igazán realizálhatóvá. Amíg a sarkon ez a telep ott van, addig nagyon nehéz bármilyen fejlesztésbe, építkezésbe gondolkodni. Kéri a képviselő-testületet, hogy ez a cél valósuljon meg. A balatonlellei tábor faházainak cseréjére szánt 70 millió forintot el lehet rakni céltartalékba. Aki tudja, hogy tavaly két faház kicserélésre került, és aki látta már ezt a két faházat, az tudja, hogy micsoda különbség van az új és a régi faházak között. A központi épületet nem tervezték cserélni, mivel az elég jó állapotban van. Ha nagyon gyorsan 4-5 faházat nem cserélnék ki, akkor rettenetes lesz a helyzet azoknak, akik a régi faházakban lesznek elhelyezve, és szükséges a csere. Ha el is teszik ezt az összeget céltartalékba, akkor is nagyon hamar dönteni kell, mert nemsokára itt a nyár, jön a táboroztatás, ezek kész faházak, össze kell szerelni, vannak festési munkák és pályáztatni is kell.

Nincs sok értelme céltartalékba tenni ezt az összeget, mert valószínűleg a következő testületi ülésen már ki kellene írni a közbeszerzési pályázatot.

ELNÖK: Elmondja, hogy a balatonlellei táborban nemcsak egyszerű cseréről van szó, hiszen a mostani faházakban nincs zuhanyzó, az új faházakban pedig igen. Ez részben egy minőségi váltást is jelent ilyen értelemben.

Nyulász János: A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a 300 millió forint céltartalékba helyezését. A képviselő-testületnek dönteni kell, hogy a Noszlopy utcai lakókat el akarják helyezni másik lakásba. Ezeket a lakásokat le akarják bontani, és a telekkel más céljaik vannak. Ez a tétel a költségvetésben több helyen szerepel, egyszer a bevételi oldalon 160 millió forinttal, ha itt kivesszük az összeget, akkor vissza kell menniük a bevételi oldalhoz is. Javasolja, hogy a minőségi lakáscserét próbálják meg végrehajtani, hiszen a „Raiffeisen II.” telket is drágábban tudják így értékesíteni. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem, akkor szintén vissza kell menni a bevételi oldalra és legalább 10-10 millió forinttal lejjebb kell venni a telkek értékét, vagyis legalább 60 millió forintot onnan ki kell venni. A 70 millió forint céltartalékba helyezését a Pénzügyi Bizottság támogatta.

Fehér László: Egyetért a balatonlellei tábor faházainak cseréjére biztosított összeg céltartalékba helyezésével. Úgy gondolja, hogy erre a kérdésre a képviselő-testületnek rövidesen vissza kell térni. Van érvényes határozat arra vonatkozóan, hogy valamit kezdjenek ezzel az üdülővel, ha van lehetőség, esetleg máshol üdülőt keresni. Ha ezt az eredeti döntésüket, amit még tavaly hoztak, nem vonják vissza, akkor úgy gondolja, hogy egyelőre kár ebbe beleölni a pénzt. Ha úgy döntenek, hogy nincs más megoldás, ezt kell megtenni, akkor használhassák fel erre a célra a céltartalékot.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén támogatta azt a kompromisszumos javaslatot, hogy ne vegyék ki ezt az összeget, hanem helyezék céltartalékba, utána azonban a folyosón Györffy László igazgató úr elmondta, hogy a két kis faház felújítása milyen jól sikerült, és milyen minőségi változás történt. Egyetért azzal, hogy tegyék céltartalékba az összeget, de kéri a Kulturális és Oktatási Bizottságot, hogy minél hamarabb tűzze napirendre a kérdést, mert jó lenne, ha még a nyár beállta előtt foglalkoznának vele.

Révész Máriusz: Ebben a kérdésben is elvi álláspontot képvisel. Ha most a 70 millió forintot átadják, akkor a képviselő-testület tudta nélkül történik. Polgármester úr elmondta, hogy a faházakban van zuhanyzó. Ez véletlenül kiderült. 70 millió forintot most beállítják a költségvetésbe, készüljön egy előterjesztés, amelyben szerepeljen, hogy a 70 millió forintból fel lehet újítani 5 faházat, ebben lesz 5 zuhanyzó. Ha most ezt az összeget nem teszik céltartalékba, akkor annyi történik, hogy adnak 70 millió forintot, és senkinek fogalma sincs arról, hogy pontosan hogyan fog az összeg felhasználásra kerülni. Minden ügyben azt gondolja, meg kell állapítani a költségvetésben a tervezeteket, és aztán a képviselő-testületet tájékoztatni kell róla, hogy ezt hogyan használják fel. Mint bizottsági elnök, ahogy elé kerül ez az anyag, azonnal összehívja a bizottságot, és céltartalékból fel tudják szabadítani az összeget. Jelzi, hogy erről még koncepcionális szinten sem döntöttek.

Az egyik probléma, amit Fehér László képviselő úr mondott, hogy még azt sem döntötték el, hogy ezen a helyen akarják-e a tábort folytatni, vagy máshol. Ha ezen a helyen akarják folytatni, akkor is van még egy-két dolog, hogy így akarják-e felújítani a faházakat – az már előrelépés, hogy van benne fürdőszoba – de végig kellene gondolni. Ezt a döntést egyébként a képviselő-testület jogosult meghozni, hiszen ez 100 millió forintos nagyságrend, amiről beszélnek. A Noszlopy utcai teleppel kapcsolatban azt gondolja, hogy az a jó megoldás, ha beállítják a költségvetésbe, de koncepcionális szinten sem döntöttek ebben a kérdésben. Ugyanis itt többféle megoldás is elképzelhető. Az egyik megoldás, hogy 300 millió forintért vesznek mindenféle lakásokat, kitelepítik onnan az embereket, lebontják az épületeket, és a telket eladják. Van más megoldás is, hogy csak egyet említsen: a II. és a III. ütemet egyben adják el, és azt mondják a vevőnek, hogy abban az esetben, ha megveszi a területet, az ő kötelessége egyébként megfelelő módon kitelepíteni a lakókat. Beszéltek többször erről a verzióról is. Ha nem rakják egyébként céltartalékba ezt az összeget, akkor most minden előterjesztés nélkül ezt a kérdést el is döntötték, anélkül, hogy érdemben foglalkoztak volna vele.

Győri Dénes: Csodálkozik Révész Máriusz képviselőtársán, hogy azt gondolja, ezek a kérdések akkor eldőlték és innen kezdve nem is látnak semmit. 300 millió forintos ingatlanvásárlás pályázatáról a képviselő-testület fog dönteni. Úgy gondolja, hogy arra lesz egy pályázati kiírás, nem valaki elmegy és vesz x lakást, hanem a képviselő-testület elé kerül, és a testület fog dönteni, mert nem is tehetnek mást, ezt az önkormányzati rendeletek is előírják. Nem is érti, hogyan gondolja Révész úr, hogy ezt nem a képviselő-testület döntené el. Ahhoz, hogy komolyan tudjanak tárgyalni, kell a fedezet, és ezzel sokat nem lehet várni, mert nincs idő. A balatonlellei tábor faházainak cseréjére szánt összeget is el lehet tenni céltartalékba, de ahhoz, hogy nyáron ebből valami legyen, ahhoz a márciusi testületi ülésen döntéseket kell hozni, és ki kell írni a pályázatot. Már most kéri, hogy a márciusi testületi ülésre készüljön előterjesztés a balatonlellei tábor felújítására. Túl sok mozgásterük nincs, mert megvan, hogy milyen alapjai vannak a faházaknak, hogyan lehet jól elhelyezni, ezt annak idején már kitalálták, meg lettek nagyobbítva, hogy elférjenek a zuhanyozók, és véleménye szerint ezt kellene folytatni, amit már márciusban megtehetnek.

ELNÖK: Javasolja, hogy helyezték céltartalékba a balatonlellei tábor faházainak cseréjére szánt összeget azzal, hogy a lehető leghamarabb kerüljön be a képviselő-testület elé az előterjesztés. A testületi ülés előtt, mivel felmerült, hogy nem elég tájékozottak a képviselők, meg fog szervezni egy balatonlellei látogatási lehetőséget, még a testületi döntés előtt, ahol megnézhetők azok a faházak, amelyek felállításra kerültek és a régi állapot is megtekinthető.

Marksteinné Molnár Julianna: Véleménye szerint az általános vitánál lett volna szerencsés, ha elmondja a következőket, de most akadtak el annál a pontnál, ahol előkerültek a beruházások előkészítetlensége, tervezetlensége, képviselő-testületi döntés nem előzött meg jó néhányat. Ezért is görgetnek maguk előtt olyan sok feladatot, amely minden évben valamilyen szinten megjelenik. Lehet, hogy ez most ötletelésnek tűnik, kiragad egy példát az illemhelyek, az előző évben is be volt tervezve a költségvetésbe, majd nem történt semmi. Az idei évben megint be van tervezve egy összeg, és nincs mögöttes tartalom.

Érdeemes lenne végigbogarászniuk azokat a terveket – nem akar mindenféle vizsgálatokra visszautalni -, hiszen a hivatal munkatársai nála ezt lényegesen jobban tudják, hogy kellene, hogy legyen egy olyan tervtár, ha tetszik, amiből beleteszik ezeket az elkészült terveket, gördítik a következő évre és megvalósítják. A tervezés így tényeken alapuló lenne, meglévő terveket valósítanának meg, és a felhalmozási feladatok nem ötletalmazók lennének. Úgy gondolja, hogy célzott beruházásokkal lényegesen előrébb jutnának és akkor is sokkal beljebb tartanának, ha ezeket a bizottságok előkészítették volna. Számtalan bizottsági ülésen elmondta, hogy meglátása szerint egy elképzelés akkor van előkészítve, ha a hivatal munkatársa dolgozott vele, a szakirodákkel egyeztetett, bizottság elé tárta, a bizottság kifejtette a véleményét, és ezután a képviselő-testület elé kerül, dönt róla, ha akkor kerül be a költségvetésbe fejlesztési feladatként, véleménye szerint senkiben sem merülnek fel kételyek, mindenki örömmel üdvözlőné azt a feladatot és megvalósítaná. Nagyon szeretné, ha eljutnának oda, hogy tervszerűen képesek lennének gondolkodni. Nem hiszi, hogy a jelenlévők között bárkiben is kételyként merülne fel, hogy a Noszlopy utcában élők helyzete, azok a lakások meglehetősen méltatlan állapotúak. Az sem kérdőjelezi meg senki, hogy Kőbányán számtalan olyan lakás van, ami megérett a cserére, és kell, és szükségszerű, hogy előre lépjenek. Sokkal praktikusabb, ha akármilyen szemszögből is vizsgálják a kérdést, új lakásokban gondolkodni, mint régi, megroggyant, szinte javíthatatlan épületekre költeni. Úgy gondolja, hogy mindezeket a szempontokat figyelembe véve szeretné, ha ezeket a tervezési lépcsőfokokat betartanák, és a felhalmozási feladatokba tényleg tervezhető, és előre látó feladatok jelennének meg.

Weeber Tibor: Neki is több baja van a balatonlellel táborral. Többek között nem emlékszik, hogy valaha is tárgyalták volna testületi ülésen, és két faház elkészült. Véleménye szerint, ha erre rászánnak 100 millió forintot – mert a vége annyi lesz – egyáltalán nem biztos, hogy oda faházat kellett volna építeni. Ennyiért lehetett volna már kőházat építeni, aminek a fenntartása lényegesen olcsóbb. De egyáltalán lett volna erről valami vita, vagy érdemi megbeszélés, anélkül, hogy elkezdtek volna valamit. Szívesen hallott volna róla. Lehetséges, hogy csak faházat lehet építeni, akkor is úgy gondolja, hogy előtte kellene tudnia a képviselő-testületnek róla. Ha már előjött, hogy nincsenek megtervezve a dolgok. Ami a szerencsétlen Gyöngyike utcai orvosi rendelővel folyik, az már egyszerűen véleménye szerint gyalázat. Számára úgy tűnik, hogy az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály elszabotálja. Tavalyi évben a költségvetésben volt a terv, azt mondták nekik, hogy a tervek élnek, meg vannak hosszabbítva, engedélyezve vannak, bármikor elkezdődhet az építkezés. Nyár elején, vagy májusban kint voltak, azt mondták lejárt sajnos, de megcsinálják. Most ott tartanak, hogy még mindig seholy nem tart a terv, egyáltalán beadták volna, hogy kész lenne, hogy valami történt volna ebben az ügyben. Nem is érti, eltelt másfél év. Nem abba a körzeti orvosi rendelőbe jár, mondhatná, hogy neki megfelel az is, hogy ott leszakad a tető, de úgy gondolja, hogy ez mégiscsak gyalázat, mert ez olyan dolog, ami a tavalyi évben be volt a költségvetésbe tervezve, és semmi nem történt ebben az ügyben. Ezt nem akarta szó nélkül hagyni.

ELNÖK: A balatonlellel táborral kapcsolatban elmondja, hogy el tudná fogadni ezt az álláspontot, csak itt már felépült két faház. Erről az adott többséggel rendelkező, adott bizottság döntött. Nem most kezdődnek a dolgok, ez már valaminek a folytatása. Ott úgy döntött a bizottság, és költséget is biztosított rá, hogy ez a felújítás kezdődjön meg. Ha most lenne a kezdés, jegyzőkönyvben olvasta, meg kellene tudnia mondani, hogy melyik bizottság döntött, de szerinte csak a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság lehet.

A két faházról a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak érvényes döntése van, ezért nem nagyon érti ezeket a felvetéseket most. Ha most kezdenék, akkor jogosnak éreznék.

Lakatos Béla: Nagyon örül annak, hogy mindenki egyetért abban, hogy a Noszlopy utcai „gettóvá” süllyedt lakótelepet le kell bontani. Azzal nem értene egyet, - mindenki tudja, hogy ezeknek a lakásoknak nincs forintban kifejezhető értéke, nagyon alacsony árat lehetne érte kapni – hogy ezt átadják egy jövődöbéli tulajdonosnak és az ő gondja lenne a lakókat kihelyezni. Biztosan megoldaná 1-2 millió forintból és kizavarná a lakásból az embereket, a családokat. Azt hiszi, hogy ez az ő problémájuk, az ő felelősségük, hogy ezeket az embereket, esetleg az új lakásokba jelentkezők által leadott lakásokba helyezték el, ezzel szétszórva egész Kőbánya területén, ahol normális közösségbe kerülnének, nem pedig gettóba. Ezzel egyet tud érteni. Semmiképpen azzal, hogy átadják egy tulajdonosnak, és ő helyezze ki őket.

Nagy László: A balatonlelleli táborral kapcsolatban szeretne néhány szót szólni. Már a közös bizottsági ülésen is elmondta, nem szerencsés egy jó szándékú döntést félremagyarázni. Ez a jó szándékú döntés úgy indult, ha ez egy értékes terület, adják el, és helyette még jobbat vegyenek a gyerekeknek, de ez a múlté. Nem lehet eladni, nem olyan értékes, és abban döntött a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, hogy ennek a tábornak a megtartása, és a tábor jellegének a felépítése legyen a cél. Ehhez hozzátartozik az, hogy a jelenlegi állapot korszerűtlen. A gyerekek nem tudnak úgy táborozni és elhelyezkedni, ahogy az kulturált formában meg kellene, hogy történjen, ezért az üzemeltető a KÖSZI vezetője felel, és tájékoztatást adott arról, hogy mi ennek a menetrendje. A menetrend az, hogy ezt a tábort megtartsák, és ne kelljen, - mint ahogy Weeber úr említette, hogy ezért a pénzért lehetne kőépületet építeni – építési engedélyek sorozatába belebonyolódni, hogy ez elhúzódjon egy évig. A jellegét megtartva, gyorsan, ennek a pénznek a finanszírozásával egy korszerű tábort még a nyárra meg tudnak építeni, ahol lehet fogadni ezeket a gyerekeket, és az érdekeik szem előtt tartásával meg lehet valósítani. Azt sem javasolja, hogy ezt a pénzt céltartalékba tegyék, mert ahogy Alpolgármester úr elmondta, már elő kellene készülni a következő testületi ülésére, hogy ez a tábor a döntésüknek megfelelően korszerűsödjön és megépüljön nyárra.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság is foglalkozott a balatonlelleli táborral, azt a döntést hozták, hogy mindenképpen koncepcionálisan kell eldönteni a kérdéseket, mielőtt a beruházás megkezdődne. Legnagyobb meglepetésükre később értesültek róla, hogy már elkezdték a faházakat kicserélni. Továbbra is az az álláspontja, hogy végig kell gondolni, utána lehet építkezni, kétszer mérni, egyszer szabni. Az a helyzet, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság nem döntött ebben a kérdésben, csak egy határozatot hozott, de az alapján nem lehet elkezdni építkezni. A képviselő-testület azt mondta, hogy koncepcionálisan vizsgálják meg, a képviselő-testület elé nem került vissza az anyag, mégis elkezdődik az építkezés. Ez így biztosan nincs jól. Nagy László képviselő úr azt mondja, hogy a nyárra legyen kész. Ez fontos szempont, csak arra hadd hívja fel a figyelmet, hogy véleménye szerint egy ilyen nyári tábort 25-30 évre építenek. Mivel 25-30 évben gondolkodnak, csak érdemes lenne már végiggondolni, hogy mit akarnak, nem pedig hirtelen, hogy a nyárra legyen kész, és ha nem kell építési engedélyt kérni, akkor biztosan az a legjobb megoldás. Véleménye szerint könnyen lehet, hogy kell építési engedélyt kérni, és akkor csak jövő nyárra lesz kész, viszont jobbat építenek 30 évig.

A beruházások esetében szintén csatlakozna Weeber Tibor képviselő úrhoz, neki is van egy szívfájdalma, már a tavaly előtti költségvetési koncepcióban is szerepelt pl. az Újhegyi lakótelepen egy művelődési ház felépítése, ügyfélszolgálati irodával. Ez a tavalyi költségvetésben még valamekkora összeggel benne volt, beadtak egy pályázatot, viszont az idei évi költségvetésben már nem szerepel. Itt is az a problémája, hogy testületi döntés van, elindultak egy irányba, és jelenleg ebbe az irányba nem haladnak, bár véleménye szerint azt a testületi döntést, hogy Újhegyen művelődési központ kell, ezt teljes testületi egységben, mert 28 vagy 27 igen szavazattal fogadták el, valami miatt egyébként ebbe az irányba az idei esztendőben nem mennek, amiben az elmúlt két évben menni akartak.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy pontosításra szorul Révész úr felvetése, hiszen döntött a képviselő-testület az önrész biztosításáról, és a pályázat érvényben van. Igenis elindultak ebbe az irányba, de meg kell várni, hogy a pályázaton nyernek vagy sem. Ha kiderül, hogy nem nyernek a pályázaton, akkor döntési helyzetben vannak, és akkor kell majd eldönteniük, ha nem nyertek, akkor felépítik-e az egészet, megvalósítják-e saját forrásból. Ha nyernek, akkor pedig már elkötelezték magukat. Azt gondolja, hogy ebben egyetértés is van, és el is indultak ezen az úton. Az nem az ő hibájuk, hogy a pályázattal kapcsolatos döntés még nem született meg, viszont az jó jel, hogy még mindig versenyben vannak, mert nagyon sokan kiestek a pályázatból.

Marksteinné Molnár Julianna: A vita elején volt egy módosító javaslata, az az 50 millió forint, amit áttettek céltartalékba, az szól az Újhegyi lakótelep fejlesztéséről, pályázati céltartalékként szerepel ez az összeg.

Novák Gyula: Weeber Tibor úr emlékezetét szeretné felfrissíteni, hogy tavaly együtt voltak a kint a Gyöngyike utcai orvosi rendelőben az Emberbarát Alapítványnál – nem tiszte egyébként az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztályt megvédeni – de valószínűleg azért húzódtott el a felújítás, mert az egészet újra át kell tervezni. A bizottság határozata értelmében az Alapítvány két helyiséget hozzáad a rendelőhöz, amit hozzá kell nyitni, tehát az egészségengedélyezési tervet újra kell indítani, és át kell dolgozni.

Szarvasi Ákos: Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy november 20-án döntött a képviselő-testület arról, hogy az Emberbarát Alapítványnak más helyiséget tud biztosítani, és utána kezdődhetett meg az a tervezési munka, ami ennek figyelembevételével tudja átépíteni, illetve felújítani ezt az épületet. Az átépítés miatt még engedélyezési eljárásra is szükség lesz, utána a kivitelezésre közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, leghamarabb, ha a költségvetésbe bekerül ez a feladat, ősszel lehet elkezdni az épület átépítését. Korábban az volt a probléma, hogy az Emberbarát Alapítvány helyiséghasználata miatt állt le ennek az épületnek a felújítása. Tavalyi év folyamán a rendkívül sürgős, balesetveszélyes munkákat már elvégezték a rendelőben. Őszintén örült Marksteinné Molnár Julianna képviselő asszony szavainak, aki elmondta, hogy tervekre van szükség. Nagyon rég óta mondja, hogy különböző pályázatokon is csak úgy lehet részt venni, ha vannak terveik, többnyire ehhez engedélyezett tervek kellene. Hangsúlyozza, két-három hónap egy műszaki terv elkészítése, az engedélyezési eljárások a mostani gyakorlat szerint 4-5 hónapot vesznek igénybe.

Azokat a munkákat, amelyeket szeretnének 2010-ben megvalósítani, már lassan el kellene kezdeniük tervezni, hogy tudjanak akár külső forrásra pályázni, akár ténylegesen konkrét számokkal tudjanak a megvalósítás elé nézni.

ELNÖK: Bár mindenki azt hallja, ahogy szeretné. Ha jól értette képviselő asszony olyan értelemben használta a tervet, hogy koncepciókra van szükség, tehát nem egy évben kellene gondolkodnia a képviselő-testületnek, hanem legalább három évben, és ilyen értelemben előre tervezni. Véleménye szerint nincs vita az orvosi rendelő felújításában. Kérdezi, ha ez így megvalósítható, és a legjobb esetben ősszel elkezdhető, bent van-e a költségvetésben az összeg? Van, akinek az a probléma, hogy mi történt, és hogyan történt. A fő probléma, ha megvannak az engedélyeztetési tervek, akkor nem fog tudni elkezdődni az építkezés, mert a költségvetésben nem szerepel ez az összeg. Márpedig azt kell mondja, hogy az orvosi rendelő csak nagyon jóindulattal kaphatja csak meg az ideiglenes engedélyt is. Ha megvalósítható, hogy idén elkezdhető a munka, akkor ezt meg kell tenni. Arra gondolniuk kell, hogy ez a munka évközben bejöhessen.

Radványi Gábor: Igazgató úr jelezte, hogy szeretne hozzászólni a napirendhez. Megköszönné, ha Kovács Ferenc igazgató úrnak Polgármester úr megadná a szót.

ELNÖK: Még nem tartanak annál a sornál. Kéri, tartsák be azt a szabályt, hogy oldalanként haladnak, és amikor oda érnek, akkor jelentkezzen újra.

Révész Máriusz: Valóban úgy van, hogy beadtak egy pályázatot, és emiatt egy, vagy másfél éve nem haladnak az Újhegyi lakótelepen semmit. Ugyanakkor már kiszivárgott, hogy az első körben, lehet tudni, hogy melyik kerületek a nyertesek, vagy ők tudni vélik, első körben úgy tűnik, hogy a Kőbányai Önkormányzat nem nyert, de hátha nyerni fognak a következő körben. Az a gond, hogy közben a helyzet az, hogy kinéztek egy területet egy művelődési háznak, vagy egy helyiséget ügyfélszolgálati irodának, ami egy éve üresen áll és romlik le. A tervezés nem kezdődött el. Ebben a pillanatban, valamikor nyáron majd eredményt fognak hirdetni, és akkor kiderül, hogy azt a dolgot, amit Újhegyen teljes egységben mind a 28 képviselő meg akar csinálni, ahhoz ebben a ciklusban már nem sikerül hozzákezdeni. Polgármester úr is és mindenki pontosan tudja, hogy az Újhegyi lakótelepen a térfigyelő rendszer is benne van a pályázatukban. A térfigyelő rendszerre beállították a költségeket a költségvetésbe. Pontosán az a gondja, hogy vannak olyan dolgok, ami a pályázatban szerepel, benne vannak a költségvetésben, és vannak olyan dolgok, amelyek a pályázatban szerepelnek, eldöntötték közösen, tavaly még tervezték is, idén pedig nem kívánnak ebben előre menni. Neki ez a gondja. Véleménye szerint, hogy az Újhegyi lakótelepen az ügyfélszolgálat és a művelődési ház, vagy a kulturális központ kialakuljon, ebben testületi konszenzus volt és tavaly pénz is volt rá. Menni kellene ebbe az irányba erőteljesen előre. Abban az esetben, ha ez nem lesz így megnevezve, az egész 2009-es esztendő kétség kívül elmegy. Se év végén, sehol ebben egyetlen egy lépést nem tesznek előre.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban az a véleménye, ami általában a FIDESZ frakciónak szokott lenni a véleménye, hogy amíg a pályázatról nem tudnak eredményt, addig nem tudnak elkezdni semmit.

Abban a pillanatban, amikor elkezdik ezt a munkát, akkor a pályázati feltételekből kiesnek. Azt gondolja, hogy tényleg akkor lesznek döntési helyzetben, mert azt látni kell, hogy ebbe a pályázatba az álmaikat rakták bele. Ott olyan színvonalon valósulna meg ez a közművelődési intézmény pl. tetőkerttel és egyebekkel, amiről azt gondolja, hogy amikor dönteniük kell, hogy meg tudják-e valósítani önerőből, akkor ezeket az elképzeléseket - valószínűleg rá fognak kényszerülni - redukálniuk kell. Akkor induljanak el azon a vonalon, azzal egyetért, ha nem nyernek, akkor mit csináljanak. Azt hiszi, hogy ezt kérte is a kollégáitól. Amikor látják a redukált tervek költségvonzatát, akkor fognak tudni erre pénzt biztosítani, mert most ködszurkálás lenne, hogy mennyit biztosítsanak rá.

Marksteinné Molnár Julianna: Ennél az oldalnál szerencsésen ráéveztek egy másik problémára, ami az Uniós projektek kérdése. Azt gondolja, hogy a költségvetésnek egy külön része kell legyen, és szükségszerű, hogy foglalkozzon azokkal a pályázatokkal, amelyeket beadtak. Azt gondolja, hogy ez nemcsak a képviselő-testület elvárása és felvetése, hanem a jogszabály is erre kötelezi őket. A 24. számú melléklet valamilyen szinten megpróbálja ezt a kérdést összefoglalni, ám bár kissé hiányosan és nagyvonalakban. Talán kevesebb kérdés merült volna fel ezzel kapcsolatban, ha tényleg ez egy részletező és mindenre kiterjedő táblázat lett volna. Hiszen, ha a beadott projektjeik rövid összefoglalója legalább, ami a pályázati adatlapban szerepel, az ide kerülne, akkor azt gondolja, hogy ez a kérdés nem lenne kérdés, hogy mi felé haladnak. Azt gondolja, hogy ez összecseng azzal a felvetéssel, amit Polgármester úr is mondott, hogy az egyik közeli testületi ülésre be fog a képviselő-testület elé kerülni egy összefoglaló a jelenleg beadott pályázataikról, hogy ezek hol tartanak most. Úgy gondolja, hogy pontosan elég nagy összegeket költenek, és terveznek az idei évben is a pályázatokra, és célszerű lenne, ha erről tényleg lenne egy összefoglaló a költségvetésben. Számára az is elfogadható, ha a következő testületi ülésen kapják ezt meg. Javasolja, hogy térjenek vissza a költségvetés megfelelő oldalához, és fejezzék be a vitát.

ELNÖK: Nincs is több hozzászóló. Kéri, szavazzanak arra, hogy a Noszlopy utcai lakások vásárlására vonatkozó hitelkeretből a 300 millió forint kerüljön ki.

139/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Noszlopy u. lakások vásárlása (kiváltásra)**-hitelből soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 300 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a balatonlellei tábor faházainak cseréjére szánt 70 millió forint kerüljön céltartalékba.

140/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Balatonlelleli tábor faházak cseréje során, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 70 M Ft-ot **céltartalékba helyezi**.

ELNÖK: Kéri a hivatali kollégáit, hogy a lehető leghamarabb terjesszenek döntési javaslatot a képviselő-testület elé. Az intézmények beruházásai következnek. Megadja a szót Kovács Ferenc igazgató úrnak.

Kovács Ferenc: Átérezve minden olyan intézménynek a problémáját, amelyek az idei költségvetési évben kikerülnének a felújításokból, ezen belül is a nyílászáró csere programból, elsősorban mégis az intézményét, a Keresztury Dezső Általános Iskolát képviseli. Bár általános problémáról van szó, úgy gondolja, hogy az ő helyzetük ezzel együtt egyedi. Az ő problémájukon keresztül szeretné érzékeltetni a probléma súlyát. Két szempontot ajánl a képviselő-testület figyelmébe a végső döntés meghozatala előtt. Az egyik minden bizonnyal szubjektív, a másik annál inkább objektív. A Keresztury Dezső Általános Iskola az utóbbi években minden felújítási programból kimaradt. Ennek okai közismertek, de ha bizonytalan a jövő nehéz kommunikálni a partnereik felé. Üzenet értékű lenne, ha az elmaradt felújítások legalább részben megkezdődnének. A másik szempont ennél is fontosabb problémára világít rá. Tanítani lehet kevésbé esztétikus körülmények között is, de veszélyes körülmények között felelőtlenség. A felelősség közös az intézmény vezetése és a fenntartó között. Bár az intézmény nagy alapterületű, de vannak olyan részei, amelyek veszélyt jelentenek a tanulóik számára, bizonyos részeken életveszélyt. Ezek felújítása nem halasztható, ráadásul minden egyes év növeli a kockázatot és emeli a későbbi rendbehozatal költségét. Tisztelt Képviselő-testület! Kéri, ezen szempontok megfontolását, döntésük meghozatalakor.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás ehhez a részhez?

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja, hogy 250 millió forintot tervezzenek be a költségvetésbe intézmények nyílászáróinak cseréjére.

ELNÖK: Ugyanez a véleménye, és nem ma születtek. Mögöttük van két év, és előttük van egy olyan év, amikor több százmillió forintot költöttek ablakcserére megfelelő döntések alapján, azt hiszi, és reméli ez így is van, - kéri, erősítsék meg -, hogy felmérés alapján készítették és a legsürgetőbb feladatokat elvégezték. Ráköltve több százmillió forintot egy képviselő-testületi döntés alapján, azt gondolja, hogy az azért elvárható, mert látta, hogy hol cseréltek nyílászárókat, és hol nem cseréltek, furcsa, ha most az derül ki, hogy életveszélyes ablak van még a kerületben. Akkor azt kérdezi, hogy miért nem került ez be az első ütembe. Ráadásul a Keresztury Dezső Általános Iskolával kapcsolatban olyan javaslatok is elhangzottak, meg kell fontolni, hogy erre az épületre egyáltalán érdemes-e költeni, másrészt olyan vélemények is voltak, hogy erre az épületre aztán kifejezetten nem szabad költeni, mert pont igazgató úrra hivatkozva, bűn lenne azokat az ablakokat kicserélni. Most már teljesen zavarban van ezzel az intézménnyel kapcsolatban.

Győri Dénes: Ablak ügyben, akkor öntsének tiszta vizet a pohárba. Volt egy frakció, amely folyamatosan gátolta, hogy ez az ablak ügy elintéződjön, és most a legfarizeusabb magatartás előállni és a Keresztury Dezső Általános Iskolát idehozni, és az ablakaival fenyegetőzni, amikor pont ez a frakció volt az, amely azt mondta, hogy a Keresztury Dezső Általános Iskolát le kell bontani, el kell adni, mellette egy másikat kell építeni, arra egy „buznyákot” nem szabad költeni. Ő volt az, aki minden ülésen azt mondta, hogy a Keresztury Dezső Általános Iskolának funkciót kell találni, valamivel meg kell tölteni, és meg kell csinálni az ablakcseréjét. Ezek után így kerül a képviselő-testület elé, azt mondja, hogy egyenesen felháborító. A másik dolog, igen meg volt a lehetőség, hogy ebben az évben is folytassák a feladatot. Annak idején is, senki nem tudta, hogy milyen pénzforrásból csinálják meg az ablakcserét, neki jutott az eszébe és a Pénzügyi Irodával együtt az OTP-nél eljárva, megkérve, hogy ilyen feladatokra is lehessen felhasználni a hitelkeretüket. Megoldották, azt mondták, hogy lesz II. ütem, megakadályozták, hő térképekkel, mindenfélével. Most érdekes módon akkor nem volt, hogy ezt nem kell csinálni. Ne haragudjanak, így nem lehet dolgozni. Benne volt a tervükben, lehet, hogy jövőre újra felül kell vizsgálni a koncepciót. Meg kell nézni, hogy milyen iskoláknál, vagy milyen intézményeknél kell ezt végrehajtani. Arra kér akkor mindenkit, hogy ezt támogatni kell, és nem ott keresztbe tenni, ahol csak lehet, mert elsősorban ez volt az oka annak, hogy az idén ez nem kerülhetett be a költségvetésbe.

Radványi Gábor: Hát igen, sok minden furcsa, Győri Dénes magatartása is elég furcsa. Győri Dénes a múlt testületi ülésen 500 millió forint mellett érvelt nagyon vehemensen és határozottan, hogy nyílászáró felújításra 500 millió forintot be kell tervezni. Sőt 600 millió forint volt, de lemondott 100 millió forintról, tehát 500 millió forintot is el tudott volna fogadni akkor. Fordul a világ, furcsa érvelések hangzanak el. Tudomásul veszik. A FIDESZ frakció az utolsó testületi ülésen is elmondta világosan, hogy 250 millió forintot be akar, be szeretne terveztetni a költségvetésbe. Csak 10 igen, FIDESZ-es szavazat volt erre vonatkozóan, ez azt jelenti, hogy a testület többi frakciója egyetlen fillért nem akar költeni Kőbányán intézmények felújítására, illetve ablakainak, nyílászáróinak felújítására. Azt mondják, hogy a 250 millió forintot továbbra is fenntartják, és szeretnék, ha erről szavaznának.

Révész Máriusz: A tisztánlátás kedvéért, azért egy-két dologban pontosítani szeretné Győri Dénes véleményét. Azt, hogy hő térképet meg kell rendelni, ezt nem egy frakció, hanem a képviselő-testület egyébként teljes konszenzussal, egyetértésben döntötte el szeptember 18-án. Az is benne van talán a határozati javaslatban, hogy a hő térképek segítségével kell majd eldönteni, hogy milyen intézményekben cserélnek nyílászárót, vagy sem. A Kulturális és Oktatási Bizottság teljes egyetértésben – dr. Csicsay Claudius Iván képviselő meg tudja erősíteni – hozta azt az álláspontját, vagy látta úgy, hogy az az anyag, ami előttük van, az előkészítetlen, az alapján nem lehet dönteni. Tehát nem frakcióálláspontról volt itt szó Kedves Alpolgármester úr, hanem a bizottság egyhangú véleményéről, amit, mint bizottsági elnök kétség kívül ő képviselt a képviselő-testület előtt. A két héttel ezelőtti szavazás, az kétség kívül furcsa volt, mert a képviselő-testület egyik fele érvelt az 500 millió forint mellett, ők ezt egy kicsit soknak találták, ezért azt mondták, hogy legyen inkább 250 millió forint, ami talán akkor is tartható, ha a pályázati pénzeket nem tudják igénybe venni. Aztán az lett a szavazás végeredménye, hogy ők mondták a kisebb összeget, a képviselő-testület másik fele a kétszer akkorát, és a végén nem lett megszavazva egyetlen fillér sem.

Csatlakozva Radványi Gábor képviselő úrhoz, aki a FIDESZ frakció álláspontját képviseli, a 250 millió forintot esetleg elfogadhatónak tartják, de ha a képviselő-testület úgy látja, hogy túl nagy kockázat, mert most már 80%-os valószínűséggel kicsúsznak a határidőből, akkor is az a javaslata, hogy legalább kompromisszumként annyit fogadjanak el, hogy egy iskola, és egy óvoda, bölcsőde kerüljön be az idei évben, legalább ennyivel folytassák ezt a programot. Ami az intézményeknek valamiféle megnyugvást jelenthetne, hiszen érzik azt, hogy ebben az évben is tovább léptek, tehát azok az intézmények, akik kimaradtak, azok érzik azt, hogy evvel az évvel is közelebb kerülnek a nyílászáró cseréjéhez. A balesetveszélyes ablakokat, nyílászárókat kicserélték, majdnem minden intézményben, kettő kivétel azért van, de ezt Polgármester úr is tudja. A Harmat u. 88. számú iskolára azért nem pályáztak, mert benne volt egy Európai Unió pályázatban, ezért a Harmat u. 88. számú iskolában, ahol nagyon rosszak a nyílászárók, nem cserélték ki a nyílászárókat. A másik ilyen iskola a Keresztury Dezső Általános Iskola, ahol valóban egyéb megfontolások is elhangzottak itt, hogy érdemes-e most és egyetlen bizottsági, egyetlen képviselő-testületi frakció sem akarta bezártni a Keresztury Dezső Általános Iskolát, ilyen ne mondjon Alpolgármester úr, ebbe kár belemenni. Voltak megfontolások, kétség kívül egyébként a Keresztury Dezső Általános iskolának, ahogy Fecske Károly vezérigazgató úrtól elhangzott a múlt testületi ülésen a régi épületben rendkívül rossz, veszélyes állapotban vannak a nyílászárók. Arra bíztná a képviselő-testületet, hogy egy csökkentett megoldásban legalább a nyílászárók tekintetében legalább ebben az évben is lépjenek tovább. Ha a 250 millió forint nem fogadható el, akkor egy óvodát és egy iskolát állítsanak be a költségvetésbe.

ELNÖK: A Harmat u. 88. számú iskolánál azt mondja, hogy igen, a Keresztury Dezső Általános Iskolánál más a véleménye. Ha ez hamarabb elhangzik, és állítja, hogy ez soha nem hangzott el, és kéri, hogy vizsgálja is meg az illetékes iroda, ha olyan életveszélyes az ablak, akkor semmilyen indok nem lehet, hogy az halasztást szenvedjen. Így állítja, hogy soha nem merült fel. A Harmat u. 88. számú iskolánál igen, ott a pályázat miatt halasztást szenvedett, de az, hogy életveszélyes ablakok vannak a Keresztury Dezső Általános Iskolában, soha nem hangzott el. Mivel most hangzott el itt először, azt gondolja, ezt nem lehet a levegőben hagyni, ezt meg kell vizsgálni, és ha valóban életveszélyes, akkor meg kell csinálni. Nagyon reméli, hogy itt azért sokkal céltudatosabban jártak már el tavaly is, kérdezi, hogy tudnak-e az ablakok állapotáról most nyilatkozni?

Fecske Károly: A Keresztury Dezső Általános Iskoláról azt lehet mondani, hogy jelenleg az ablakok nem életveszélyesek, mert be vannak csavarozva, és be vannak szögelve. Üzemszerűen nem működnek, így nyilván nem életveszélyes, benne vannak a keretükben, és ott állnak. Abban a pillanatban, ha valaki meg akarja pucolni az ablakot, vagy ki akarja nyitni, annak már minden veszélye fennáll, hogy egy 120x120 cm-es tábla kiesik valakire, nem ő az az ember, aki meg tudja mondani, hogy valakinek levágja a kezét, vagy elvágja a nyakát, de, hogy ennek az esélye megvan, az kétségtelen. Ezek SR ablakok, alkalmatlanok a működésre. Egyetlen egy zsanérjuk sem működik normálisan, aki kint volt, korábban Polgármester úrral kint voltak, látták, 150-es szögekkel van átszögelve, így gyakorlatilag persze, hogy nem életveszélyes. Semmi nem történik vele, sem szellőztetni, sem pucolni nem lehet. Gyakorlatilag ennyi a helyzet. Gyakorlatilag, ha valaki üzemszerűen működtetni akarja, vagy használni, akkor már veszélyes. Ebben az állapotában, nem, csak üzemszerűen nem működik az épület.

ELNÖK: Akkor azt kérdezi, és elnézést kér, hogy ugyanazzal a filozófiával kell szembesítsék, mert nem lehet az egyik dolognál így gondolkodni, a másikon pedig úgy, akkor itt nem egy koncepcionális döntést kellene hamarabb meghozni, hogy mi legyen ezzel az iskolával? Amikor az megszületik, akkor lehet ablak ügyben gondolkodni. Ha ez így van, és tavaly is indokolt lett volna, akkor valóban igaz az, amit Alpolgármester úr mondott, hogy tavaly azért nem került bele ebbe a programba, mert be kellett volna tavaly kerülni, mert itt egy koncepcionális döntést kell hozni. Akkor ebben az összefüggésben is igaz kell, hogy legyen. Szeretné mondani, ha szerencsénk van, akkor ez a folyamatosság az intézmény felújításoknál megvalósul. Egyrészt van múltjuk, a legnehezebb kérdéseken tavaly túl voltak. Másrészt pedig, ha jól emlékszik több intézmény tekintetében pályáznak, ahol ha nyernek ezeken a pályázatokon, akkor folytatódik most is a program. Több vasat tartanak a tűzben így a Fekete István és a Szervátiusz Jenő Általános Iskolák tekintetében, komoly munkákkal. Szó sincs arról, hogy bármilyen folyamatosság leállna.

Kovács Ferenc: Soha nem mondta, hogy egy fillért sem érdemes a Keresztury Dezső Általános Iskolára ráköltetni. Azt szerette volna, ha az amúgy igen nagy költséggel megvalósuló felújítás, ha minden egyes ablak, nyílászáró ki lett volna cserélve az iskola két épületében, ami horribilis összeg lenne, ha ezt nem is, legalább azokon a részeken, ahol valóban, ha nem is életveszély, de balesetveszély és katasztrófális állapot áll fenn, ezeken mindenképpen hasznos lenne változtatni. Akkor is, ha az iskola helyzete, ha jól hallja még mindig bizonytalan, és ha mást nem, azt szeretné kérni, mert nem mindegyik ablak van beszögezve, hogy azok az ablakok, amelyek ugyanúgy katasztrófális állapotban vannak, kerüljenek ugyanúgy 100-as szögekkel beszögelésre ebben a negyedévben.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy kicsit következetesebbnek kellene lenniük. A költségvetési vita elején Révész Máriusz képviselő úr azért szól, valószínűleg a lelke mélyén jogosan, hogy itt bizony valahogy spórolni kellene. Olyan költségvetést kellene összehozniuk, amiben lehet, próbálják meg magukat visszafogni. Emlékeztet mindenkit arra, hogy az elmúlt testületi ülésen senkiben nem volt meg az a bátorság, hogy kijelentse azt, hogy amennyiben kicsúsznak és ez volt a legnagyobb veszély, hogy kicsúsznak a határidőből, hogy akkor honnan tudnak, vagy rendelnek-e mellé egyáltalán ilyen összeget, amiből ezt ki kellene fizetniük. Senki nem mondott javaslatot. Ha ez így nem megy, lehet a kabátot újra gombolni, abban partner, hogy egyenként nézzék végig egy iskola, egy óvoda, orvosi rendelő. Itt is szeretné megjegyezni, hogy az orvosi rendelőket se hagyják ki. Azt gondolja, hogy nagyságrenddel kisebb léptékben, egyes intézményeiknél szépen, fokozatosan ezt végig tudnák vinni.

Láng Ferenc: Segítséget kér, hogy visszatérjen a tárgyalás menetébe. Három percig kint volt a folyosón és mintha 3 oldalt ugrottak volna. Itt végeredményben azt mondták a képviselőtársai, hogy a 60-61. oldalon tartanak. Itt ablakról egy rohadt szó nincs, viszont 3 oldallal később van 100 valahány millió forint az ablak program folytatására. Akkor most miről tárgyalnak? Polgármester úr szíveskedjen visszatérni?

ELNÖK: Azért nehéz határvonalat vonni, mert intézmény felújításokról van szó, és azt gondolja, hogy ide befér ez. Azt gondolja, hogy ez a vita megspórolhatatlan vagy ennél az oldalnál, vagy ott, ugyanennyi ideig fog tartani.

Győri Dénes: Ezt most nem lehet másképp kezelni, csak úgy, hogy az egész kabátot újra kell gombolni. Az a 100 millió forint, amit Láng Ferenc képviselő úr említett a 2010-es évre van betervezve az orvosi rendelőkre. Az volt az ütemterv, hogy idén megcsinálják még ebből a keretből az iskolákat, óvodákat, bölcsődéket, és jövőre folytatják az orvosi rendelőkkel, és azokkal az intézményekkel, amelyek esetleg kimaradtak. Ez a hitelkeretből ment volna, és már nem kerülnek olyan állapotba, hogy lehívják a hitelkeretet. A hitelkeretet csak akkor tudják lehívni, ha elvégezték a munkát. Az egészet akkor újra kell gondolni, és nem is gondolta senki, hogy nem lesz újra gondolva, és akkor minden egyéb szempontot is figyelembe véve, hogy hol lehet esetleg pályázni, hol lehet más forrást találni, tényleg átvizsgálni, hogy melyik iskolának, melyik részét kell felújítani. Ebben a rendszerben az volt, hogy kiválasztanak egy intézményt és tokkal, vonóval megcsinálják a nyílászáró felújítást. Most akkor el kell gondolkodni, hogy mit csinálnak. El tudja képzelni, hogy amikor ezt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felméri, akkor a Keresztury Dezső Általános Iskolában, melyek életveszélyes és nem kiváltható ablakok, bár azt sem érti, hogy ott van egy épületrész, ahol nagyon jók az ablakok, az meg üres. Talán akkor ott kellene többet tartózkodni. Mérje fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt, és azt mondja, hogy van 30-40 ablak, amit feltétlenül ki kell cserélni, biztosan fognak rá fedezetet találni, egyébként az egész programot újra kell gondolni. Úgy látja, hogy a jövő évre tudnak megfelelően előkészülni.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az intézményi beruházásokkal kapcsolatban egyetlen egy határozatot hozott, a 60. oldalon található Mádi u. 4-6. tornaterem soron tárgyévi oszlopban szereplő 34 millió forint kerüljön át céltartalékba.

ELNÖK: Két oldalról is elhangzott, hogy valamit mégis csak költsenek az ablakcserékre. Kérdezi, hogy erről döntsenek most, vagy érdemes-e erre visszatérni a szünet után? Az hangzott el, hogy a FIDESZ frakció kért egy hosszabb szünetet a végszavazás előtt. Kérdezi, hogy érdemes-e még összeülni a frakcióknak, hogy erről beszéljenek, vagy szavazzasson a javaslatra most. Erről most nem szavaztat. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a Mádi u. 4-6. sz. óvoda tornatermének kiépítésére 30 millió kerüljön céltartalékba.

141/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Mádi u. 4-6. tornaterem soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 30 M Ft-ot **céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 61. oldallal kapcsolatban van-e módosító javaslat? Nincs. 62. oldal?

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a járda felújítási program II. ütem - parki járófelületeket is beleértve - 50 millió forintja csökkenjen 25 millió forintra. A bizottság javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal III. emelet külső tatarozására betervezett 10 millió forint kerüljön ki a költségvetésből. A galambmentesítéssel kapcsolatos 2 millió forint szintén kerüljön ki a költségvetésből.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a járda felújítási program II. ütemére 25 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésben az 50 millió forint helyett.

142/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Járdafelújítási program II. ütem (parki járőfelületek is) soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő (50 M Ft-ból) 25 M Ft-ot **töröl**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Polgármesteri Hivatal III. emelet külső tatarozására betervezett 10 millió forint kerüljön ki a költségvetésből.

143/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a III. emelet külső tatarozása soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 10 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a galambmentesítésre betervezett 2 millió forint kerüljön ki a költségvetésből.

144/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Galambmentesítés soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 2 M Ft-ot **nem törli**.

ELNÖK: Átadja a levezető elnöki tisztséget Szász Csaba alpolgármesternek.

Szász Csaba: Kéri, akinek a 63. oldalhoz módosító javaslata van, jelezze.

Nagy László: A közös bizottsági ülésen említette, hogy a képviselő-testület döntésének megfelelően két tornaterem, és két udvar pályaburkolatának a költségeit tervezték be 15 millió forinttal. Egyetlen udvarnál, ahol 10 millió forint lett betervezve, ott tett javaslatot arra, hogy a 10 millió forintot emeljék meg 15 millió forintra, mert a négyzetméterek ugyanazok, a pályaborítás költsége ugyanaz. Úgy gondolja, hogy a két bizottság ezt a javaslatot támogatta.

Marksteinné Molnár Julianna: Két bizottság támogatta a következő javaslatokat. A balesetveszélyes dühögők megszüntetése, felújítása során szereplő 12 millió forintot mindkét bizottság céltartalékba javasolja helyezni. A Janikovszky Éva Általános Iskola udvarfelújítás során lévő 10 millió forint helyett 15 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésbe.

Szarvasi Ákos: A balesetveszélyes dühögők megszüntetésével Nyulász János bizottsági elnök úr azt mondta, hogy amennyiben a mai testületi ülésre hoz egy listát, amelyben felsorolja, hogy hol, és mit kellene csinálni, akkor esetleg mégsem javasolja, hogy céltartalékba kerüljön ez az összeg. Hozott egy gyors listát, amiről még jó néhány dolog hiányzik, ha kívánja a képviselő-testület, felolvassa: Gyakorló u. 18-20. mögött a Gépmadár utcai parkrésznél körbe végig megerősítése szükséges az alapozásnak, és az elemeknek, 3 elem javítása, Rottenbiller park, Ihász lakótelep, Agyagfejtő utca 6-8. belső dupla dühögő, Sibrik u. – Harmat utca zöld dühögő, Harmat utca – Tavasz utca zöld tengőpálya, Mádi u. – Tavasz utca sarok iskola előtt, Pára utca, Óhegy park – Óhegy utca felől. Javítani kellene a Sportligetben a Bánya utca felől lévő régi teniszpálya kerítését, teljesen hiányzik a streetball kerítés. Itt jegyeznie meg a Sportligetnél, hogy a Sport, ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály vezetőjével már több éve próbálják elérni, hogy azt a nagy aszfaltos pályát, ahol a streetball zajlik, tele van repedéssel, már nagyon rég óta szükséges lenne annak az újraaszfaltozása, de az a 12 millió forinthez képest, még további 10 millió forintot jelentene, nem tudja, hogy ezzel a javaslattal előállhatna-e? Úgy gondolja, hogy elég nagy rendezvény ez Kőbányának, hogy egy normális felületű pályán zajlódjon a verseny. A Kápolna utca – Vaspálya utca sarkánál kellene javítani, a Gyalog utca - Fagyal utca játszótéren, Harmat közben, a Lenfonó u. 4. szám előtt, Óhegy parkban, Hatház utcában, Gyakorló u. 11-13. szám előtt.

Marksteinné Molnár Julianna: A felsorolás teljesen kielégítő volt, azonban nem áll módjukban bizottsági határozatot visszavonni, így mindkét bizottság határozatáról értelemszerűen szavazni kell. Meggyőző volt a felsorolás és okszerű a feladat.

Szász Csaba: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Janikovszky Éva Általános Iskola udvarfelújítás során lévő 10 millió forint helyett 15 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésbe.

145/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Janikovszky Éva Ált. Isk. iskolaudvar felújítás során, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 10 M Ft-ot **15 M Ft-ra módosítja.**

Szász Csaba: Kéri, szavazzanak a balesetveszélyes dühögők megszüntetése, felújítása során szereplő 12 millió forint céltartalékba helyezéséről.

146/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 6 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Balesetveszélyes dühöngők megszünt., felújítása soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 12 M Ft-ot **nem helyezi** céltartalékba.

Szász Csaba alpolgármester visszaadja a levezető elnöki tisztséget Verbai Lajos polgármesternek.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 64. oldalhoz van-e módosító javaslat?

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a portfólió tisztításhoz kötődő üres lakás felújítás soron szereplő 40 millió forintból 30 millió forint kerüljön céltartalékba, és 10 millió forint maradjon ezen a soron.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a portfólió tisztításhoz kötődő üres lakás felújítás soron szereplő 40 millió forintból 30 millió forint kerüljön céltartalékba, és 10 millió forint maradjon ezen a soron.

147/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Portfólió tisztázásához kötődő üres lakás felújítás soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 40 M Ft-ból (10 M Ft ezen soron történő szerepeltetése mellett) 30 M Ft-ot **céltartalékba helyezi**.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 65. oldalhoz van-e módosító javaslat? Nincs. 66. oldal? Kérdezi Főosztályvezető urat, mert elhangzott, hogy a Salgótarjáni úti rendelő felújítását el lehet kezdeni már ősszel. Kérdezi, hogy van-e valamiféle számítás, hogy mennyibe kerül a rendelő felújítása?

Szarvasi Ákos: A 61. oldalon szerepelt a Gyöngyike utcai orvosi rendelő bővítésével kapcsolatos tervezési költség, mint áthúzódó 1,9 millió forinttal és most az előzetes becslések alapján – hiszen a tervezés jelenleg folyik – kb. 35 millió forintra becsülik a bekerülési költséget.

ELNÖK: Javasolja, hogy ez a 35 millió forint kerüljön be céltartalékba. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

148/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében szereplő Intézményi felújítások között a Salgótarjáni úti rendelő felújítására 35 M Ft-ot biztosít, **céltartalékba helyezve.**

ELNÖK: A forrásról azért nem tett említést, mert egyszer 30 millió forintot, majd 25 millió forintot kivettek a költségvetésből.

Marksteinné Molnár Julianna: Valóban elég sok mindent céltartalékba tettek, de volt számos olyan javaslat, amit a képviselő-testület már elfogadott és ahol elhagytak vagy csökkentettek összegeket. Azt gondolja, hogy azért is szükséges majd a végszavazások előtt egy hosszabb szünet, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály ezeket a sorokat rendezni tudja, és olyan szám kerüljön a képviselő-testület elé, ami megállja a helyét, és minden tábla a helyére kerül. Úgy gondolja, nem lenne praktikus a 12. számú táblázathoz úgy módosító javaslatokat tenni, hogy a forrást is megjelölnek.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a 67. oldalhoz van-e módosító javaslat?

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy a KÖSZI tetőfelújítás soron szereplő 11 millió forint kerüljön céltartalékba. A Központ Műhely soron szereplő összeget javasolja elhagyni a bizottság.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a 3 millió forint kerüljön ki a költségvetésből a Janikovszky Éva Általános Iskola tagintézményének a volt Központi Műhelynek a részleges felújítására.

149/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Janikovszky É. Ált. Isk. - tagint. (Üllői u. 118.) – volt Közp. Műhely részl.felúj.) soron, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 3 M Ft-ot **törli.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a KÖSZI tetőfelújítás soron szereplő 11 millió forint kerüljön céltartalékba.

Fecske Károly: Elmondja, hogy a tetőfelújítást mindenképpen meg kell csinálni, mert a tető beázik. A faanyagvédelmet megrendelték, abból is az derült ki, hogy rendbe kell rakni a tetőt a KÖSZI főépületében és az átmenet a KÖSZI és a kerengő között azért ázik be a kerengő is, mert a főépület tetőszerkezete rossz.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a KÖSZI tetőfelújítás során szereplő 11 millió forint kerüljön céltartalékba.

150/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a KÖSZI-tetőfelújítás során, a 2009. évi tárgyévi oszlopban szereplő 11 M Ft-ot **céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: Kéri vezérigazgató urat, hogy a KÖSZI tetőfelújítására vonatkozó javaslata a lehető leghamarabb, egy részletesebb indoklással kerüljön a bizottság és a képviselő-testület elé. A 13. számú melléklet következik. Kérdezi, hogy van módosító javaslat? Kérdezi, hogy a 14. számú melléklettel kapcsolatban van-e módosító javaslat?

Dr. Szkalka Tamás: Tavaly a II. félévben a képviselő-testület megszavazott a Jogi Bizottságnak 5 vagy 6 millió forintot arra a célra, hogy a Rendőrkapitányság állományába tartozó közrendvédelmi szolgálatos rendőröknek albérleti hozzájárulásához pályázatot írjon ki. A pályázat márciusban le fog járni, és az idei évre nem lát betervezve összeget ugyanerre a célra. Javasolja, hogy a Jogi Bizottság részére 2009. évre 5 millió forintot a képviselő-testület kifejezetten erre a célra szavazzon meg. A fő cél az volt, hogy ezzel az összeggel támogassák a Rendőrkapitányságot, hogy sikerüljön megtartaniuk a rendőri állományt, és ezt a célt továbbra is fontosnak tartja.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési, valamint a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak, a Jogi Bizottságnak, a Pénzügyi Bizottságnak, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságnak és a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak 2009. évre bizottságonként 2 millió forint bizottsági tartalék kerüljön betervezésre a költségvetésbe. Javasolja a bizottság, hogy a polgármesteri tartalékra 15 millió forint kerüljön betervezésre.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, a Jogi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére 2 millió forint bizottsági tartalék kerüljön betervezésre a költségvetésbe.

151/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 14. sz. mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

Működési célú általános tartalékok: Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, Jogi Bizottság és Pénzügyi Bizottság sorokon a 2009. évre **bizottságonként 2 M Ft-ot betervez**, továbbá

Felhalmozási célú általános tartalékok: Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság sorokon a 2009. évre **bizottságonként 2 M Ft-ot betervez**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Jogi Bizottság részére a kőbányai rendőrök albérleti hozzájárulásának támogatására, pályázat kiírásának céljából 5 millió forint kerüljön betervezésre a költségvetésbe.

152/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 14. sz. mellékletében szereplő Általános tartalékok rendelkezési jogkör szerinti táblában a Jogi Bizottság rendelkezési jogkörébe **5 M Ft-ot betervez** a rendőri állomány albérleti támogatására.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a polgármesteri tartalékra 15 millió forint kerüljön betervezésre.

153/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 14. sz. mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

Működési célú általános tartalék sor, 2009. évi terv oszlop: Polgármester **15 M Ft**.

ELNÖK: A céltartalékok következnek.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési valamint a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a működési célú céltartaléknál az intézményvezetők jutalmazási kerete sorra 35.259.000,-Ft kerüljön be, melynek a fedezete a 805915-ös szakfeladat, onnan kerül átcsoportosításra. Javasolja a bizottság a 15. számú mellékletbe áthelyezni a működési célú céltartalékba – véleménye szerint tévedésből maradt a felhalmozási célú tartalékban – a Bihari úti sporttelep megvásárlása címen, holott működtetésre vonatkozik a 20 millió forint. Megvásárlása esetén működtetésre biztosít 20 millió forintot. Javasolja a bizottság, hogy 2009. évre panelprogram (70. oldal) soron az 50 millió forint kerüljön céltartalékba. Javasolja a bizottság, hogy az első lakáshoz jutók támogatására 50 millió forintot helyezzenek céltartalékba.

A pályázatok előkészítése során 2009. évi tervre oszlopban a 25 millió forint kerüljön ki a céltartalékból. A Halom u. 42. számú épület bontása során betervezett 30 millió forint kerüljön törlésre. A zsolnai szökőkút kihelyezésére betervezett 6 millió forint kerüljön törlésre. A működési céltartalékként 250 millió forint kerüljön betervezésre iparüzési adó kiesése esetére.

Kovács Róbert: Javasolja, hogy a céltartalékok közé felvenni a közalkalmazottak foglalkoztatás-egészségügyét, mert úgy látja, hogy kimaradt az idei tervezésből. 10 millió forintot javasol erre a célra tervezni.

Győri Dénes: Értelmezhetetlen számára az a javaslat, hogy működési céltartalékként 250 millió forint kerüljön betervezésre iparüzési adó kiesése esetére. A be nem folyó bevételre céltartalékot nem tud képezni. Ez neki elvileg okoz problémát. Vagy általános tartalékot képeznek, vagy céltartalékot valami céllal, de kiadási céllal tudnak a kiadások közé céltartalékot betenni. Iparüzési adó kiesés címszó alatt céltartalékot maximum a bevételeknél képezhetnének, ha ott illet lehetne, de ez nála nem igazán jön össze. Rendben van, hogy ezt mindkét bizottság megszavazta, de akkor is jelezte, hogy véleménye szerint ebben a megfogalmazásban nem megvalósítható.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdezi, hogy mezőőr alkalmazása címszó alatt 6 millió forint szerepel a költségvetésben, legjobb tudomása szerint ezt elutasították.

ELNÖK: Az egy oszloppal arrébb van.

Marksteinné Molnár Julianna: A reprezentatív szakszervezetek támogatására betervezett 2 millió forint a céltartalékból kerüljön át a 11. számú mellékletbe. A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén megbeszélték, hogy amennyiben a mai nap folyamán rendelkezésükre áll a konkrét felosztás, akkor ezt a költségvetésbe be tudják építeni. A felosztás nála van.

Révész Máriusz: A költségvetési koncepcióban döntöttek arról, hogy a jutalmakat valamilyen módon egységesen kívánják meghatározni az összes intézményben, a cégekben, polgármesteri Hivatalban. A költségvetési koncepciónak ebben a tekintetben nem tesznek igazán eleget, mert teljesen szétfutó szabályozás van, miközben az iskoláknál, óvodáknál, bölcsődéknél, szociális intézményeknél semmilyen jutalmazási keret nincs, majd ami a bérmaradványból megmarad, eközben a Polgármesteri Hivatalnál jelentős. Marksteinné Molnár Julianna javasolt egy módosítást, hogy 35 millió forint legyen az intézményvezetők jutalmazására. Volt olyan intézményvezető – csak az oktatásról van szó -, aki egyébként jelezte, hogy számára nagyon kellemetlen ez a dolog, mert 700-800.000,-Ft jutalom jut egy intézményvezetőre, miközben a helyettese, akivel minden tekintetben együtt dolgoznak gyakorlatilag egyetlen fillér jutalomhoz nem jutott, vagy valami egészen minimális, néhány 10.000,- Ft-hoz, ezt meglehetősen nagy problémának látják. Itt kisebb aggályai lesznek a dologgal kapcsolatban, azon felül is, hogy a költségvetési koncepcióval nem sikerült teljesen összhangba kerülni.

Kéri, gondoljon bele a képviselő-testület, hogy intézményeken belül is micsoda feszültséget jelent az, hogy az intézményvezetők jutalmát meglehetősen magas szinten tartják, a helyetteseiknek meg gyakorlatilag semmiféle jutalmazási lehetőségük nincsen.

ELNÖK: Kéri, ezt nézzék meg, mert számára kicsit hihetetlennek tűnik. Rossz helyzetben vannak az intézmények, de hogy egy intézményvezető helyettesnél néhány 10.000,-Ft-os jutalom képződjön, azt a számok ismeretében ..., nézzék meg. Az lehetséges, hogy a maradványok felhasználása más módon történt meg. Meg kell nézni, hogy mi ennek az oka, ezzel egyetért.

Weeber Tibor: Szó volt az intézményvezetőkről csak a népjóléti ágazatról nem volt szó. Azt gondolja, és mindenképpen szeretné, ha ők is részesülnének jutalomban, ne az legyen, hogy mindig szétszakad ez a két dolog. Az intézményvezetők jutalmazási kereténél van két rubrika: közoktatás, ha egyben van, akkor jó.

Marksteinné Molnár Julianna: Lehet, hogy a határozati javaslata nem volt pontos, az intézményvezetők jutalmazási kerete, ebbe beleértendő a kőbányai intézmények vezetőinek az összessége, az oktatási ágazat, szociális ágazat egyaránt. Ha összehasonlítják az előző évvel, akkor ott usque 38 millió forint volt a jutalmazási keret, idén ennél valamivel szolidabb összeget javasolt a két ágazatnak. Itt történtek mindenféle változások, intézménymegszűnések, ennek fényében ez reális összegnek tűnik. A költségvetés készítése során azért szembesültek azzal, hogy az intézményeknél is többségében volt azért jutalom kifizetés. Ennek a nagyságrendjére és számszerűségére most nem akar kitérni, de amikor végigvették egyesével az intézményeket, azért valamennyi mindenhol volt.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Bihari úti sporttelep működtetésére (megvásárlása esetén) 20 millió forint kerüljön céltartalékba a felhalmozási célú céltartalékból a működési célú tartalékok közé.

154/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletervezet 15. sz. mellékletében a Bihari úti Sporttelep megvásárlása soron, a 2009. évi terv oszlopban szereplő 20 M Ft-ot **a felhalmozási céltartalékból a működési céltartalékba helyezi át.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a szakszervezetek részére átadott pénzeszközök a 11. számú mellékletbe kerüljenek át.

155/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletében a Műk.támog. közalk. és köztisztv. szakszervezetek támogatása soron, a 2009. évi terv oszlopban szereplő 2 M Ft-ot **áthelyezi a 11. számú mellékletbe** az egyes szakszervezetek taglétszám arányának megfelelő összegű támogatására (2009. évi Működési célú pénzeszköz átadások).

ELNÖK: Időközben a reprezentatív szakszervezetek a létszámarányos nyilatkozatukat eljuttatták hozzá, ennek alapján a felosztás megtörténhet. Kéri, szavazzanak arra, hogy a panelprogramra 50 millió forint kerüljön céltartalékba.

156/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletében a Panelprogram soron, a 2009. évi terv oszlopba 50 M Ft-ot **céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az első lakáshoz jutók támogatására 50 millió forint kerüljön céltartalékba.

157/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletében az Első lakáshoz jutók támogatása céljára, a 2009. évi terv oszlopba 50 M Ft-ot **céltartalékba helyezi.**

ELNÖK: Az első lakáshoz jutók támogatására rendeletet is kell alkotnia a képviselő-testületnek, és akkor fel tudják szabadítani ezt az összeget. Kéri, szavazzanak arra, hogy a közalkalmazottak foglalkoztatás egészségügyi feladatokra 10 millió forint kerüljön céltartalékba.

158/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletét az alábbiakkal egészíti ki:

Működési célú céltartalék: Közalkalmazottak foglalkozási egészségügyi ellátása sor,
2009. évi terv oszlop: 10 M Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az intézményvezetők jutalmazási kerete 35.259.000,- Ft legyen a 805915 szakfeladatról átcsoportosítással.

159/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletét az alábbiakkal egészíti ki:

Működési célú céltartalék: Intézményvezetők jutalmazási kerete (oktatási és szociális ágazat) sor, 2009. évi terv oszlop: 35.259 eFt,
melynek fedezetét a 6. számú mellékletben szereplő 805915 Egyéb oktatási szakfeladatok soráról biztosítja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a pályázatok előkészítésére tervezett 25 millió forint kerüljön ki.

160/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletében a Pályázatok előkészítésére soron, a 2009. évi terv oszlopban szereplő 25 M Ft-ot a céltartalékból **törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a zsolnai szökőkút kihelyezésére szánt 6 millió forint kerüljön ki.

161/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletében a Zsolnai szökőkút kihelyezése soron, a 2009. évi terv oszlopban szereplő 6 M Ft-ot a céltartalékból **törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az S1 telep, Halom utca 42. számú épület bontására tervezett 30 millió forint kerüljön ki.

162/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 15. sz. mellékletében a S1 tp. Halom u. 42. ép. Bontása soron, a 2009. évi terv oszlopban szereplő 30 M Ft-ot a céltartalékból **törli**.

ELNÖK: Kéri, Marksteinné Molnár Julianna elnök asszonytól, hogy a 250 millió forint iparüzési adóra vonatkozó javaslatát szövegszerűen fogalmazza meg.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Kérdezi a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetőjét, ha ide most beraknak 250 millió forintot kiadásként céltartalékba, a mögé forrást kellene tenniük. Így ez értelmezhetetlen ebből a szempontból. Ha ezt megszavazza a képviselő-testület e mögé forrást kell tenni.

ELNÖK: Mindenki az elmondottak tudatában szavaz. Van egy bizottsági javaslat, elnök asszonynak nincs módja visszavonni a bizottsági javaslatot, a képviselő-testületnek szavaznia kell a módosító javaslatra. Kéri, szavazzanak a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatára. Ügyrendi kérdésben Nyulász János képviselő úrnak adja meg a szót.

Nyulász János: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, mivel majdnem a végére értek a költségvetésnek, ezért most kellene szünetet elrendelni, és most kellene megnézni, hogy egyáltalán mire van pénzük. Amikor a bevételi oldalt elfogadják, addig tudnak nyújtózkodni. Találtak 60 millió forintot, és 66 millió forintot, amit még hozzá lehet tenni, ennyivel játszhatnak. Úgy gondolja, hogy sajnálatos módon vissza kell térni erre a javaslatra, mert nem biztos, hogy belefér ez az összeg. Meg is lehet nézni esetleg szakmailag, hogy tavaly mennyi volt céltartalékban, az általános tartalék, a bizottsági tartalékok és akkora 250 millió forint nagy valószínűséggel meg is van.

ELNÖK: Arra próbált törekedni, hogy a bevételi főtábla elfogadásával tegyék felülről korlátossá a dolgot, de végül is a képviselő-testület nem döntött ebben, mert közfelkiáltással úgy döntöttek, hogy nem teszik felülről korlátossá. Sajnálja, hogy ez így történt, de tény, hogy erről nem szavazott a képviselő-testület.

Dr. Neszteli István: Révész képviselő úrnak szeretne tájékoztatást adni, mivel felvetette, hogy nincs jutalmazási lehetőség az intézményeknél. 2008. január 1.-december 31-e között az intézményeknél a kifizetett jutalom 116 millió forint volt, bérmaradványból + 140 millió forint, pályázatok bevételeiből 7.693.000,-Ft-ot és ugyancsak január 1.-december 31-e között megbízási díjból 38.904.000,-Ft-ot fizettek ki az intézményeknél.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy erről most nem érdemes vitát nyitni. Amennyiben a képviselő-testületnek szüksége van rá, és amennyiben úgy kívánja, részletesebben egy napirendi pont keretében át lehet tekinteni, vagy akár bizottsági szinten is. Azt mondja, hogy a költségvetés elfogadásakor nem feltétlenül kell ebbe belemenni.

Révész Máriusz: Pontosan tudja, hogy mit mondott. A költségvetési koncepcióban az szerepel, hogy egységesen kell tervezni a jutalmakat. Az a helyzet, hogy pillanatnyilag az intézményeknél nincs jutalom, bérmaradványt lehet tervezni. A 2% nem arra van, az el nem számolt feladatokra átalány. Az intézményeknél ez a helyzet. Az intézményvezetőknél meghatároznak 700.000,-Ft-ot intézményvezetői jutalomra. A Polgármesteri Hivatalban meghatároznak 80 millió forintot nagyságrendileg, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél a menedzsment tagjainak meghatároznak 6 havi jutalomkeretet. Innentől kezdve azt gondolja, hogy az, amit a koncepcióban lefektettek, - erről testületi szavazás van – hogy a jutalmat egységes elvek alapján tervezik, ez nem következett be.

Akármilyen papírokat mutat Jegyző úr, az intézményeknél nincs jutalomkeret külön tervezve, a Polgármesteri Hivatalban pedig van. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél szintén másképp van, tehát mindenhol máshogy van. Csak felhívta a figyelmet, hogy a költségvetési koncepcióban nem ebben döntöttek.

ELNÖK: A pro és kontra érvek elhangzottak. Azt mondja, hogy ezt a részét nem fogja engedni tovább a vitának, mert a költségvetésnél tartanak. Javasolja, hogy tartsanak egy hosszabb szünetet. Kérdezi, hogy mi célszerűbb, először a frakciók összeülnek és utána a frakcióvezetők, vagy fordítva? Mikorra hívja össze a frakcióvezetőket? 15 óráig szünetet rendel el.

- SZÜNET -

ELNÖK: Kér mindenkit, hogy jelentkezzen be a szavazógépbe. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 fővel határozatképes. Egy szavazást függőben hagytak, ami a 250 millió forintos javaslatra, az intézményi ablakcsere programra vonatkozott. A jelenlegi állapot szerint ezt a 250 millió forintos javaslatot fogja feltenni szavazásra.

Győri Dénes: Javasolja, hogy ne 250 millió forintot szavazzon meg a képviselő-testület. A frakcióvezetői egyeztetésen sor került arra, hogy két olyan tételnél, amiről azt gondolják, hogy esetleg jövőre is meg lehet valósítani, esetleg azok terhére lehetne egy összeget beállítani ebben az évben. Ezek: a Mádi utcai Óvoda tornatermére 30 millió forint, és a Polgármesteri Hivatal külső liftjére 35 millió forint. Javasolja, hogy ezt a 65 millió forintot állítsák be a költségvetésbe olyan címszó alatt, hogy külön felmérés alapján a különösen baleset-, és életveszélyes nyílászárók cseréjére fordítsa a képviselő-testület ebben az évben.

ELNÖK: Javaslat hangzott el, hogy kerüljön ki a költségvetésből a Mádi utcai Óvoda tornatermére betervezett 30 millió forint, és a Polgármesteri Hivatal külső liftjére betervezett 35 millió forint. Az így felszabaduló 65 millió forint a különösen baleset-, és életveszélyes nyílászárók cseréjére kerüljön céltartalékba.

Nyulász János: Nem látja a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály dolgozóit a teremben. Javasolja, hogy a képviselő-testület térjen vissza a bevételi oldalra, ahol 66 millió forint 300 ezer valamennyi, és még egy 60 millió forintos tétel van, ami a KŐKERT közhasznú tevékenységéből befolyó összeg. Egyetért az átcsoportosítással, de kéri, várják meg a végszámokat. Véleménye szerint az összbevételnél többet nem lehet elkölteni, mérlegszerűen össze kell állni a dolognak.

Marksteinné Molnár Julianna: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy amíg a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály dolgozói nem érkeznek vissza, mert dolgoznak a módosító javaslatokon, az összegek ismeretében folytassák a költségvetés tárgyalását, addig függesszék fel a napirendi pont tárgyalását. Addig nem tudnak érdemi döntést hozni, amíg nem ismerik a tényleges számokat.

ELNÖK: Miközben egyetért az elmondottakkal, azért furcsa a helyzet, hiszen valamilyen döntéssorozaton végig mentek, mivel valaminek a bekerülésére és a kikerülésére tettek javaslatot, ugyanott tartanak számszerűleg, mint ahol előtte tartottak. Tehát ilyen értelemben nem befolyásolja a jelenlegi helyzetet.

Révész Máriusz: Volt egy másik javaslata is a 250 millió forint felett, hogy mondják ki, hogy egy iskolát és egy óvoda, bölcsődét meg akarnak csinálni ebben az évben. Fecske Károly vezérigazgató úr, ha jól emlékszik a múlt testületi ülésen azt mondta, hogy a legsúlyosabb állapotban a Harmat u. 88. Általános Iskola van, a Gépmadár utcai Bölcsődét említette második helyen. Ebben az esetben kompromisszumként tudná támogatni, hogy ezt a két intézményt fogadják el. Azok az intézmények, amelyek nem kerültek bele a programba, azok is érzik, hogy legalább idén léptek tovább, tehát a listán előrébb kerülnek. A másik problémára ügyrendi javaslata lenne, ha a módosító javaslatokat befejezték, akkor nyugodtan megtehetik, hogy felfüggesztik a napirend tárgyalását, amíg a főosztály kiszámolja a pontos számokat, és 2-3 napirendi pont múlva, amikor a pontos számok megvannak, annak ismeretében szavazzák meg a költségvetés végszámait és a végleges változatot.

ELNÖK: Abban volt vita, hogy ebben az ügyben döntsenek-e. Azt gondolja, ha a Harmat u. 88. Általános Iskola bekerül és még egy óvoda, azzal a Keresztury Dezső Általános Iskola igazgatója által felvetett kérdés nem oldódik meg. Ha elfogadja, hogy életveszélyes, vagy közel életveszélyes ablakok vannak, ami elhangzott, akkor azt gondolja, hogy maradjanak következetesek ehhez a gondolatmenethez. Azt gondolja, nincs fontosabb feladatuk, itt nem megnyugtató kell az intézményeket, hanem a baleset-, és életveszélyes helyzeteket meg kell szüntetniük. Azt gondolja, ebben semmilyen kompromisszumot nem tehetnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Polgármester úrnak igaza van. A maga részéről ezt az egy iskola, egy óvoda dolgot, akármennyi pénzük is van maximálisan nem támogatja, mert nemcsak a Keresztury Dezső Általános Iskola problémája nem oldódik meg, hanem senkié sem, ahol balesetveszélyes ablak van. Azt világosan kell látni, az életveszélyről nem is érdemes beszélni, mert azt mindenképpen meg kell csinálni, de ha össze tudnak annak alapján, amit Alpolgármester úr mondott 60-62 millió forintot kaparni, abból meg lehet oldani az összes iskolánál a balesetveszélyes ablakokat, az összes hátralévő iskoláknál a balesetveszélyes ablakokat.

ELNÖK: Jelezte a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője, hogy néhány percen belül meg fog érkezni az anyag. 17. számú melléklet: több éves kihatással járó feladatok előirányzata éves bontásban. Végül is ez is összesítő tábla. Általános megállapítása van valakinek? Nincs. A 18. számú melléklethez általános észrevétele van-e valakinek? Nincs. A 19. számú melléklethez van-e észrevétel? Nincs. A 20. számú melléklethez van-e észrevétel? Nincs. A 21. számú melléklethez van-e észrevétel? Nincs. A 22. számú melléklethez van-e észrevétel? Nincs. A hosszú lejáratú hitelek állományának a bemutatásával kapcsolatban van-e észrevétel? Nincs. Kérdezi, hogy a bevételi összesítő táblát el tudják-e fogadni? Semmilyen olyan javaslat nem hangzott el, és részsavazás, amely módosítaná a táblát. Tudják, hogy 66 millió 300 ezer forint jön hozzá. A napirend tárgyalását felfüggeszti.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására**
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

163/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát – a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva – elfogadja.

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

164/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **3/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendeletét** a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat az intézményi kör közalkalmazottjai és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére nyújtandó foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás megszervezésére**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a határozati javaslatok közül a B változatot támogatja, és a működési céltartalékba betervezték a forrást, illetve reméli, hogy jóvá fogja hagyni a képviselő-testület.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy emlékszik, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság nemcsak arról döntött, hogy a B változatot támogatja, hanem azt is, hogy az elbírálás szempontja az összességében legjobb ajánlat legyen.

Weeber Tibor: Remélte, hogy megkapta Polgármester úr a bizottsági döntéseket, nem akarta ezzel húzni az időt. A határozatot még azzal is kiegészítette a bizottság, hogy mindenképpen a területen szeretnék biztosítani az orvosi ellátást, hogy ne kelljen a dolgozóknak messzire menni.

ELNÖK: Nincs több észrevétel. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a B változatra a bizottsági kiegészítéssel együtt.

165/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **egyszerűsített közbeszerzési eljárást indít** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény második része 9. címében foglaltak szerint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén, az önkormányzat fenntartásában önállóan működő közszolgáltató költségvetési szervek (2008. évi CV. tv. 3.§) közalkalmazott dolgozóinak és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek foglalkozás-egészségügyi ellátása céljából, 2009. év október hónap 1. napjától határozatlan időtartamra. Az ajánlatok elbírálási szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelöli meg a képviselő-testület.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi közbeszerzési tervben szerepeltesse az alábbiakat:

Srsz.	Beszerezés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés
	Önkormányzat fenntartásában önállóan működő közszolgáltató költségvetési szervek közalkalmazott dolgozóinak és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek foglalkozás-egészségügyi ellátása	60.000	egyszerűsített közbeszerzési eljárás

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítmény-értékelésének alapját képező céljaira**

Előterjesztő:

dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalta az anyagot, aláhúzza, hogy nem a FIDESZ frakció véleményét mondja, hanem bizottsági véleményt, nem volt különösen elragadtatva ettől az anyagtól. Pártállástól függetlenül úgy fogalmazódott meg bennük, hogy az nem a teljesítményértékelés alapja, ha az van leírva, hogy a törvényes kötelezettségeinknek eleget teszünk. Leellenőrizzük, hogy a normatívák elszámolása rendben történik-e. Azt gondolják, hogy ez minimum feladat, amit át kell ugrani. Megfogalmazódott több olyan felvetés, hogy a teljesítményértékelés alapját képezi egy-két olyan feladat, amit évek óta nem tudnak elvégezni. Jelezte egy intézményvezető asszony, hogy a SÍP-es telefonokat ugyan felszerelték már – Damó Éva mondta el – ugyanakkor nem működik. A maga részéről is tudna még jó néhányat mondani. A Kulturális és Oktatási Bizottság azt a határozatot hozta, hogy kérdezzék meg az intézményvezetők véleményét, hogy melyek lennének azok az ötletek, amelyeket ők fontosnak tartanának, hogy megvalósuljanak, és kerüljenek bele a teljesítményértékelés alapjait képező előterjesztésbe. Még egyszer mondja, ezt pártállástól szinte függetlenül, talán két más szavazat volt a 10 vagy 12-ből, de a bizottság döntő többsége minden pártnak a jelenlévő többsége egyébként úgy látta, hogy ez az anyag így nem elfogadható.

Dr. Neszteli István: Lehet, hogy még szélesíteni is lehetne ezt a kört. Lehet, hogy helyi népszavazást kellene tartani, hogy mi legyen benne a teljesítményértékelés alapját képező követelményekbe. Azt gondolja, hogy van itt 28 képviselő hölgy és úr, nyilván meg tudja fogalmazni, hogy milyen jellegű pontokkal kellene még kiegészíteni. Hadd jegyezze meg sokadszor, hogy a Főpolgármesteri Hivatal teljesítménykövetelmény rendszere 7 pontból áll, alig másfél oldal, még nem is éri el a másfél oldalt. Azt gondolja, hogy az összeállítás nagyon jó, átfogja az egész hivatal feladatrendszerét. Azt kéri, amennyiben nem tudják kiegészíteni a képviselő hölgyek, urak, akkor fogadja el ebben a formában a képviselő-testület.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Révész Máriusz képviselő úr korrektül mondta el, amit elmondott, de ő egészen biztosan a pártoktól független törpe kisebbséghez tartozott a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is, mert mindezzel nem értett egyet. Az kétségtelen, hogy bizonyos dolgokat jobban meg lehetne ebben fogalmazni, de ez nem nagyon változtat a leányzó fekvésén, mert hadd maradjon annál a pontnál, amit Révész képviselő úr említett. A normatíva igénylés és ellenőrzés elvégzése az óvodákban és az iskolákban, ez kétségtelen, hogy ez munkaköri kötelesség, de ha már hozzáteszik, hogy ennek értékelése, ebből értekezlet tartása, tájékoztató írása, akkor ez már nem munkaköri kötelezettség, legfeljebb jobban lehetett volna fogalmazni. Azzal meg, hogy az intézményvezetők, vagy az intézményvezetők közössége, kollégiuma megtárgyalja azt, hogy mik azok a problémák és hibák a hivatal tükrében, amiknek ők a gyorsabb, flottabb, javítását elvárnák, ezzel maximálisan egyetért, de azzal, hogy az intézményvezetők mondják meg, hogy milyen alapon lehet a hivatal dolgozóit jutalmazni, ezzel maximálisan nem ért egyet. Lehet, hogy nagyon rossz hasonlat, de nem a nyúl viszi a puskát.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban neki az a véleménye, hogy itt egy folyamatról van szó. A teljesítményértékelés, a célkövetelmény kiírása a folyamat eleje, a vége pedig egy értékelés, és az értékelés alapján valamifajta munkának, adott esetben a munka elismerése. Azt gondolja, hogy ilyen értelemben akár munkaköri kötelesség is szerepelhet benne. Ez annyit jelent, hogy az értékelésnél az adott területen a munka végrehajtása külön figyelmet érdemel az értékelésnél is. Van értelme akár munkaköri kötelességet is akár megjeleníteni. Ha csak az van benne, az baj, de azt gondolja, hogy ilyen értelemben ennek van szerepe.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen egyhangú szavazattal született meg a következő határozat: A bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező céljaira” tárgyú előterjesztésben foglaltakat. Továbbá a bizottság hatáskörébe tartozó ágazatokban felsoroltakkal egyetért, és elfogadásra javasolja.

Kovács Róbert: Egyetért Polgármester úrral, valóban munkaköri feladatot is lehet célként megjelölni. Ezzel az anyaggal nem is ez a legfőbb probléma. Szeretne egy konkrét példánál maradni, ha már a bizottsági elnök úr is és frakcióvezető úr is idézte a normatíva igénylés és ellenőrzés elvégzése óvodákban és iskolákban célt. Azt gondolja, hogy ez lehet cél, csak így abszolút rosszul van megfogalmazva. Elvégezték az ellenőrzést, jó kipipálják, megfeleltek a kitűzött célnak. Véleménye szerint egy dolgot lehet vizsgálni, hogy ennek az ellenőrzésnek az eredményeképpen kell-e normatívát visszafizetniük, vagy nem. Helyes volt-e mindaz, amit leírtak az intézmények. Ha úgy lenne megfogalmazva, hogy ne térjen el az igényelt normatíva csak pl. 0,5%-kal az igényelttől, akkor azt gondolja, hogy ez mérhető, jó volt az ellenőrzés, jó volt a tervezés. Lehet értékelni a teljesítményt, ez alapján nem lehet, és ezt az összes többi ponton is végig lehetne vezetni.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság néhány módosító javaslattal a pénzügyi ágazatra vonatkozó célokat a módosításokkal együtt elfogadásra javasolta. Úgy látja, hogy a módosító javaslatok mintha szereplnének az előterjesztésben. Ezekkel a célokkal azért van ennyire bajban, és véleménye szerint azért is okoz ennyi kavargást, mert azt gondolja, hogy sokadszor mondják el, hogy nincs a hivatalnak egy egységes minőségirányítási rendszere. Több városban, településen bevezetésre került ez az értékelési rendszer, nem akarja sorolni, hogy hány ezer köztisztviselő vett már részt azon a továbbképzésen, ahol elsajátították az önértékelést, illetve az értékelési rendszer működtetését, de azt gondolja, hogy ebbe az irányba kellene elmenni, és talán akkor a célok kitűzése is egyszerűbb lenne.

Révész Máriusz: Meglepődve hallotta dr. Csicsay Claudius Iván frakcióvezető úrnak azt az észrevételét, hogy a nyúl vigye a puskát, ebben az összefüggésben. Ugyanis az a helyzet, hogy a Polgármesteri Hivatal az egy szolgáltató intézmény. Döntően azért vannak, hogy az itt élő 70.000-75.000 embernek az életét kiszolgálják és például azt az intézményrendszert működtessék is. Az helyes, hogy ide felírják a törvényes kötelezettségeket, ez alapján majd, amit egyébként munkaköri kötelezettség elvégezni ezen a színvonalon, az alapján még jutalmat is osztanak.

Az intézményvezetők fel tudnak sorolni számos olyan mindennapos problémát az életükből, amire azt mondják, ezt azért szeretnék, ha már ebben az évben megoldanák. Több dolog elhangzott – a teljesség igénye nélkül – csak egyet hadd mondjon, volt egy olyan felvetés, hogy az ebédbefizetéssel egyébként rengeteg gond van, mondta két igazgató is. Miért azt írják be a teljesítményértékelés szempontjaiba, hogy hajtsák végre a törvényeket, ellenőrizzék le azt, meg csinálják a törvényben meghatározott feladatokat. Miért nem azt írják le a teljesítményértékelésbe, hogy akkor lesz jutalom, ha végre a Polgármesteri Hivatal az intézményekkel együttműködve, mert az intézményeknek is biztosan van sara ebben az ügyben, megoldják egyébként ezt a problémát, de a Polgármesteri Hivatalnak is lépni kell. Ez rengeteg szülőt érint, rengeteg intézményt érint, a Polgármesteri Hivatalt érinti. Véleménye szerint az egész teljesítményértékelési rendszert ilyen problémákkal, amelyeket évek óta nem tudnak megoldani, kellene feltölteni. Most a hasára csaphatna, megpróbálhatná összeszedni azokat, amelyek elhangzottak a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén, továbbra is azt az álláspontot képviseli, azt mondták, hogy a legközelebbi bizottsági ülésen ezt egyébként újra napirendre kívánják venni. Azt gondolja, hogy minden bizottság egyébként gondolja végig, aki tárgyalta, aki nem, hogy érdemes-e ezt így elfogadni. Ebből egyébként nem következik, hogy jelentősen jobban fog működni a munka, mint eddig, vagy pedig megfogalmaz olyan célokat, amit egyébként, ha a Polgármesteri Hivatal teljesít, akkor ebben az esetben egyébként az intézmények, a kőbányai lakosok, és mindenki számára érzékelhető lesz az előrelépés. Véleménye szerint az egész érdekeltségi rendszert csak így van értelme elfogadni.

Dr. Fejér Tibor: A teljesítményben sem nyúl, sem puska nincs. Munka/idő. Az első napirendi pontnál azért hívta fel a figyelmet, hogy hányszorosan járt le a teljesítésre meghagyott törvényes, vagy egyéb meghatározott idő, mert egyszerűen el kell osztani, hogy hányszor járt le. Mond egy példát, az Emberbarát Alapítvány ügyének elintézési határideje 48-szor járt le. Egyszerű a dolog, 1/48 a teljesítmény. Itt nincs kérdés. Melyik a nyúl, és melyik a puska? Osztani kell, ennyi az egész.

Dr. Neszteli István: Köszöni Kovács úr hozzászólását, ezt ők így értik. Lehet, hogy lehetett volna szerencsésebben fogalmazni, de ezen pontosan ezt értik. Köszöni a kiegészítést.

Győri Dénes: Egyrészt azokat a folyamatokat lehet menedzselni, amiket mérnek, és amit mérnek, azt tudják utána számon kérni, hogy azt teljesítették-e, vagy nem. Egyrészt nagyon kevés folyamatot mérnek, nemcsak itt a Polgármesteri Hivatalban, hanem az iskolákban is és máshol is. Az intézményekben is valószínűleg nagyon kevés dolgot mérnek, mert a költségvetési tárgyalások során kiderült, hogy az intézményvezetők a saját maguk által elköltött pénzekkel nincsenek tisztában, azt sem tudják, hogy mit, mire költöttek. Ezt így nagyon nehéz megítélni. Egy biztos, hogy pontosan ezért a képviselő-testület végtelen bölcsességében elhatározta, hogy bevezeti a controlling rendszert. Pontosán ma szavaztak be 10 millió forintot a költségvetésbe a minőségbiztosítási rendszer bevezetésére. Az ÁROP pályázaton belül pl. az egyik feltétel, amit kértek, hogy a lakosság is véleményezhesse azt a tevékenységet, azt a szolgáltatást, amit neki nyújtanak, és ennek megteremteni az online és egyéb módon történő lehetőségeit.

Természetesen egy 360⁰-os értékelésnek része az, hogy a beosztott is értékeli a főnököt, főnök is a beosztottat, mindenki értékeli mindenkit, tehát ilyen értelemben van értelme annak, hogy az intézmény is értékeli a Hivatalt, és kell is, mert látniuk kell, hogy bizonyos dolgoknál esetleg mi a hiba, de azért a hierarchia úgy van, hogy az ő munkájukat pedig elsősorban innen kell értékelni. Természetesen meg kell ezt csinálni, és nagyon reméli, hogy sikerül az év folyamán kidolgozni egy olyan rendszert, ahol tényleg sok adatot lehet számszerűsíteni, de ennek kell egy informatikai háttér. Tudják mérni absztrakt módon, hogy hány akta keletkezett, hol csinálták, hány óráig álltak sorba az emberek. Ezeket kell tudni mérni, és ha valamelyik mutatót tudnak javítani, akkor az jó, ha rontanak rajta, akkor rossz a teljesítmény. Viszont nagyon szeretne visszatérni az ebédbefizetésekre. Állandóan hallják, hogy időzített bombán ülnek, mi történik az ebédbefizetésekkel. Szeretné közölni, alapvetően a legnagyobb probléma, hogy nem teljesülnek azok a dolgok az intézmények részéről, hogy az ebédbefizetéseket meg lehessen tenni. A Gazdasági és Pénzügyi Főosztály el tudja mondani, hogy olyan is történt, hogy az iskolában egyszerűen beszédtek a pénzt, és anonim feladták egyben, számlán. Na legyen ember ezután, aki kitalálja, hogy ki fizetett be, mennyit fizetett be, és még akkor azt is ellenőrizték, hogy kinek jár visszatérítés, valamelyik ügyből. Több intézményvezető kijelentette, és most is kijelenti, hogy hagynak olyanokat is étkezni, akik nem fizetnek be.

ELNÖK: Elnézést kér, de most a Polgármesteri Hivatal teljesítményértékelésénél, a céljai kitűzésénél tartanak. Elhangzott, ezért hagyta, hogy néhány mondatban reflektáljon Alpolgármester úr, de kéri, térjenek vissza az eredeti témához.

Györi Dénes: Ez már nem először hangzik el, és soha nem hallgattatik meg a másik oldal. Azt szeretné kérni a képviselő-testülettől, hogy ezt a teljesítményértékelési alapokat fogadják el, és bízzanak abban, hogy mind a minőségbiztosítás bevezetése megfelelő ütemben fog történni, mind a Controlling rendszer bevezetése. A következő évben, amikor a költségvetés tervezésnél minden intézménynek teljesítménytervet kell készítenie, a Polgármesteri Hivatalnak is valószínűleg kell ilyen teljesítménytervet készíteni, ami sokkal részletesebb, számokkal alátámasztottabb teljesítményértékelést jelent, akkor ettől már jobb helyzetben lesznek, mint ma.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Isten őt úgy segítse, hogy időnként ő is nyúlhatna érzi magát, és természetesen esze ágában sem lett volna Révész Máriusz képviselő úr megjegyzéseire sem reagálni, de más is folytatta. Azért azzal kezdte, hogy azzal egyetértene, ha pl. minden évben a Polgármesteri Hivatal összehívna az intézményvezetőknek egy olyan értekezletét, ahol az intézményvezetők elmondhatják a gondolataikat, bajaikat. Meggyőződése, hogy megfelelő szűrő alkalmazása mellett ez a Jegyző úrnak és az általa vezetett hivatal más vezetőinek nagyon hasznos lenne. De azzal, hogy az intézményvezetők igényei, vágyai alapján állítódjon össze, hogy milyen alapon kapnak a hivatal dolgozói jutalmat, ezzel változatlanul, és immár hasonlatok nélkül, maximálisan nem tud egyetérteni.

Révész Máriusz: Röviden, egy mondatban hadd válaszoljon. Nem arról van szó, hogy az intézményvezetők kell hogy eldöntsék, hogy ki kapjon jutalmat, és hogyan. Egyszerűen arról született bizottsági, többségi vélemény, dr. Csicsay Claudius Iván pártjából is a többség ezt megszavazta, hogy azokat a problémákat, amelyeket az intézményvezetők éreznek, azokat tárják fel, és ha a bizottság és a képviselő-testület úgy érzi, akkor ezt vegyék be az értékelési rendszerbe. Továbbra is azt gondolja, hogy ez így jó, és sokkal több értelme van, mintha leírják a törvényi feladatokat. A törvény előírja, hogy októberig a statisztikát ellenőrizni kell, akkor ez legyen a minőség-ellenőrzés. Vannak megoldatlan problémák, amelyeket évek óta görgetnek maguk előtt. Sajnos egyébként nem akar belemenni részletesen, az a probléma, hogy a határidők a befizetéseknel úgy vannak meghatározva, hogy ettől nem működik a dolog. Viszonylag egyszerűen meg lehetne oldani, arrébb kellene tolni egy határidőt 5 nappal, vagy egy héttel, és az összes probléma 90%-a nem lenne. Messze vezet ez az ügy, mert a SÍP-es telefontól, a flottáig egy pillanat alatt 5-6 dolog elhangzott, és ha beleírnák a teljesítményértékelési rendszerbe, akkor véleménye szerint annak az lenne a következménye – Győri Dénes alpolgármester úrnak, és dr. Csicsay Claudius Iván frakcióvezetőnek is mondja -, hogy olyan problémák, amelyeket két-három éve görget a képviselő-testület maga előtt, és ha itt benne lenne, hogy az a jutalmazás szempontja, akkor egy pillanat alatt elintéződne.

ELNÖK: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja, hogy a teljesítményértékelés alapját képező céljainál az Oktatási és Közművelődési Főosztályhoz kerüljön be az intézményi SZMSZ-ek és házirendek felülvizsgálata. 2009. szeptember 30. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

166/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt céljai között szereplő Köznevelési és közművelődési ágazat – Intézményi SZMSZ-ek és Házirendek felülvizsgálata feladatsor határidejét 2009. szeptember 30-ára módosítja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az anyag elfogadására.

167/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt céljaiként a módosítással együtt az alábbiakat határozza meg:

1. Általános célok

- El kell érni, hogy magas színvonalú ismeretekkel rendelkező köztisztviselők lássák el a közigazgatásban meghatározott feladatokat annak érdekében, hogy az ügyfelek elégedettsége növekedjen.
- Pályázati lehetőségek igénybevétele (cél- és címzett támogatás), ágazati támogatások, EU pályázatok, és a pályázati érdekeltségi rendszer kialakítása.

- Folyamatos kapcsolattartás a sajtóval, amelynek célja, hogy az önkormányzat hírei minél szélesebb körben nyilvánosságra kerüljenek. A „Kőbányai Hírek” önkormányzati lap alkalmas legyen a kerületet érintő szélesebb körű tájékoztatásra, közérdekű, aktuális információk megjelenítésére.
- A Polgármesteri Hivatal honlapjának folyamatos korszerűsítése, karbantartása, aktualizálása.
- Az ágazati jogszabályok változásaira való tekintettel a szükséges szakmai ismeretek oktatása, a belső képzés rendszeresítése, éves képzési terv készítése, időbeni ütemezéssel, (Határidő: 2009. február 20.)
- A képviselő-testületi és bizottsági döntések maradéktalan végrehajtásának biztosítása és erről folyamatos tájékoztatás a Képviselő-testület részére.

2. Ágazati célok

Pénzügyi és gazdasági ágazat

- Az integrált költségvetés tervezési, kötelezettségvállalási, pénzügyi és könyvelési rendszer bevezetéséhez – a folyamatos munkavégzés biztosítása mellett – az új törzsadat állományok kialakítása, a dolgozók oktatása, az integrált rendszer próba futtatása.
Határidő: 2009. december 20.
- A részben önállóan gazdálkodó intézmények részére a gazdálkodási tevékenység színvonalának emelése érdekében a feladatok ellátását segítő körlevelek, tájékoztatók készítése a gazdálkodással kapcsolatos jogszabályi változások ismertetésével.
Határidő: folyamatos
- Az Állami Számvevőszék által a 2008. évi átfogó ellenőrzése kapcsán tett javaslatokra intézkedési terv kidolgozása, és az abban foglaltak végrehajtása a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály tevékenységét illetően.
Határidő: folyamatos, illetve 2009. december 20.

Építésügyi, területfejlesztési és környezetvédelmi ágazat

- Zajrendelet módosítása (2009. január 31.)
- Pávilonok Építészeti Tanulmánya (2009. január 31.)
- Új Köztemető főbejárat Építészeti Megvalósítási Tanulmányterve (2009. január 31.)
- Környezetvédelmi Térinformatikai rendszer Megvalósítási Tanulmánya (2009. február 28.)
- Fakataszter aktualizálása I.-II. ütem (2009. június 30.)
- A Környezetvédelmi Program felülvizsgálata (2009. október 30.)
- Az elidegenítési tilalmi lista felülvizsgálata (2009. október 30.)

Közoktatási és közművelődési ágazat

- Az éves minőségbiztosítási munka elemzése a közoktatási intézmények írásbeli jelentése alapján.
Határidő: 2009. augusztus 15.
- Részvétel a kerületi közoktatási szakmai mérések előkészítésében, megszervezésében, értékelésében.
Határidő: tantárgyi mérések esetén 2009. április 30.
Nevetségi szint mérése esetén: 2009. október 15.
- A normatíva igénylés és ellenőrzés elvégzése óvodákban és iskolákban.
Határidő: 2009. június 15.

- Óvodák helyi nevelési programjának felülvizsgálata és testületi elfogadásra történő előkészítése.
Határidő: 2009. február 28.
- Közoktatási fejlesztési terv felülvizsgálatának elkészítése.
Határidő: 2009. június 30.
- Önkormányzat közoktatási minőségirányítási programjának felülvizsgálata.
Határidő: 2009. június 30.
- Intézményi SZMSZ-ek és Házirendek felülvizsgálata.
Határidő: 2009. szeptember 30.

Ifjúsági és sport ágazat

- A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság működési feltételeinek biztosítása, az írásos előterjesztések tényszerűségének megvalósítása különös tekintettel a szükséges költségkihatásokra és takarékosági szempontokra.
- Részvétel az ifjúság iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, életminőséget javító lehetőségeinek megteremtésében (sport, kulturális és egyéb szabadidős feltételek biztosítása).
- Az önkormányzat által támogatott sport és ifjúsági társadalmi szervezetek, egyesületek működésének figyelemmel kísérése, beszámoltatásuk és ellenőrzésük végzése.
- Adidas-Kőbánya streetball fesztivál szervezése és lebonyolítása.
- Diákönkormányzati tábor, képzések, valamint a Kőbányai Diákok Fesztiváljának megrendezése, a kerületi Diáktanács működésének segítése.
- Közreműködés a kerületi diákolimpia, az iskolák sportversenyeinek szervezésében, előkészítésében és lebonyolításában 24 sportágban. Az önkormányzati intézmények, diáksport egyesületek és az egyéb szervezetek együttműködésének segítése, koordinálása.

Kisebbségi, Egyházi és Civil Kapcsolatok ágazat

- A kőbányai kisebbségi önkormányzatok testületi üléseinek technikai előkészítése, működésük figyelemmel kísérése, határozatainak nyilvántartása, szükség esetén továbbítása az illetékeseknek. Közreműködés rendezvényeik szervezésében, tájékoztatás tevékenységükről a kobanya.hu honlapon keresztül.
- A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott alapítványok és közalapítványok tevékenységének segítése. Javaslat a jogszabályoknak megfelelő, hatékony és eredményes működtetésükre.
- A kőbányai székhelyű civil szervezetek nyilvántartásának létrehozása, az önkormányzat által a civil szervezetek részére kiírt pályázatok adminisztrációs teendőinek ellátása (pályázatok gyűjtése, határozatok közzétevése, megállapodás készítés, elszámolás fogadása). A civil szervezetek által küldött valamennyi kérelem és beadvány gyűjtése és az illetékesekhez továbbítása.
- Kőbányán működő egyházak nyilvántartásának elkészítése és folyamatos karbantartása. Az egyházakkal folyamatos kapcsolattartás, tájékoztatás rendezvényeiről és programjaikról a honlapon, nagyobb rendezvényeken részvétel. A kerületben működő egyházak valamennyi kérelmének és beadványának gyűjtése és az illetékesekhez továbbítása.

Gyámügyi ágazat

- Gondnokoltak nyilvántartásának aktualizálása.
Határidő: 2009. május 31.

- A korlátozó gondnokság alá helyezett bírósági felülvizsgálata.
Határidő: 2009. november 31.
- A gondnokoltak ügyeiben személyes konzultáció és Egészség ház Pszichiátriai vezető főorvosával.
Határidő: 2009. augusztus 31.
- Statisztikai jelentés elkészítése a gyermekvédelmi munkáról.
Határidő: 2009. február 15.
- Gyermekvédelmi beszámoló elkészítése a Képviselő-testület elé történő beterjesztésre.
Határidő: 2009. május 31.
- Fővárosi Szociális és Gyámhivatal értekezletein való részvétel, az ott kapott instrukciók beépítése a napi munkába.
Határidő: folyamatos
- Rendőrséggel kötött együttműködési megállapodásban foglaltak koordinálása.
Határidő: folyamatos

Számítástechnika

- Elektronikus ügyintézés bevezetése a Hírközlési Minisztériummal kötendő szerződés aláírásától, illetve az abban foglaltak teljesítésétől számított 1 hónap.
- A szociális program – DOMINO – lecserélése az elektronikus ügyintézésnek megfelelő rendszerre, 2009. január 1-jétől bevezetésre kerülő KIMÉRA program üzemeltetése.
- Új népjóléti rendszer – KIMÉRA – bevezetése 2009. március 31.
- A meglévő pénzügyi rendszer üzemeltetése folyamatos
- Dokumentumtároló üzemeltetése folyamatos
- Elektronikus ügyintézés támogató rendszer bevezetése MEH ügyfélkapu szolgáltatását követően 1 hónap
- ÁROP pályázathoz szakmai információ szolgáltatása folyamatos

Szociális és Népjóléti ágazat

- A szociális ellátások és gyermekvédelmi támogatásokról szóló helyi rendeletünk felülvizsgálata, tapasztalatok értékelése, költségszámítások végzése, szükség esetén a rendelet módosítása.
Határidő: 2009. augusztus 31.
- Szociális térkép elkészítésének a határideje 2008. december 31. Amennyiben a szociális térképben ellátások bővítése, új ellátási formák kialakításának az igénye szerepel, ütemterv kidolgozása a megvalósításukhoz.
Határidő: 2009. július 31.
- A szociális intézmények térítési díjainak felülvizsgálata évente két alkalommal.
Határidő: folyamatos
- A jogszabályok által előírt, az önkormányzat alapellátási feladatai közé tartozó szolgáltatások felülvizsgálata, a hiányzó szolgáltatások kialakítására javaslat készítése, kiemelt hangsúlyt fektetve a szenvedélybetegek ellátására.
Határidő: 2009. augusztus 31.
- Az orvosok szerződéseinek felülvizsgálata.
Határidő: 2009. március 31.
- Az ágazathoz tartozó intézmények pályázati lehetőségeinek figyelemmel kísérése, igénybevétele.
Határidő: folyamatos

- Javaslatok kidolgozása a lakbérhátralékkal rendelkezők és az alacsony jövedelműek lakhatási problémájának megoldására a jelenlegi helyzetben.
Határidő: folyamatos
- Háziorvosi és védőnői körzethatárok kijelölése.
Határidő: 2009. június 31.
- Egészségtérkép elkészítése
Határidő: 2009. június 31.
- Szociális térképben megfogalmazott javaslatok alapján ütemterv készítése.
Határidő: 2009. június 31.

Hatósági-pénzügyi ágazat

- Az építmény- és telekadó, a gépjárműadó 2008. év december 31-ei követelésállományának 20%-kal történő csökkentése. A felderítési és behajtási cselekmények érvényesítésének fokozása.
- Építmény- és telekadóban új adóalanyok felkutatása, különös figyelemmel az engedély nélkül épült építményekre, együttműködve az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztállyal.
- Végrehajtási eljárás során előtérbe helyezése azoknak a behajtási cselekményeknek, amelyek a leghatékonyabban biztosítják a hátralékok beszedését (pl. gépjárműadó hátralékosok esetén ingófoglás elrendelése, valamint gépjármű forgalomból történő kivonása).
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv., valamint a vonatkozó ágazati jogszabályok jogértelmezési nehézségeinek megoldása összhangban a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal ajánlásaival, szakmai állásfoglalásaival.
- A hatósági határozatok és végzések jogszabályoknak megfelelő, megalapozott meghozatala, tartalmi és alaki szabályok betartása, annak biztosítása, hogy azok a jogorvoslati eljárások lefolytatása eredményeként sem legyenek kifogásolhatóak.
- Az ügyfelek részére megfelelő jogi tájékoztatás megadása a közigazgatási eljárás egész tartama alatt.

Vagyongazdálkodási és beruházási ágazat

- Az ingatlanhasznosítás költségvetési rendeletben meghatározott előirányzatainak teljesülése, a tulajdonviszonyok rendezése, új értékesítési lehetőségek felkutatása, ütemterv készítése. (folyamatos)
- A helyiséggazdálkodással kapcsolatos pályázatok szakszerű lebonyolítása.
- Rendkívüli helyzetekben (vihar, robbanászerek, stb.) gyors és szakszerű intézkedések megteremtése.
- A közterületek tisztaságának, rendezettségének javítása és folyamatos ellenőrzése, az illegális személtlerakó helyek felszámolása, az ehhez kapcsolódó jelzőrendszer bővítése. (folyamatos)
- Játszóterei eszközök szabványosságának kötelező ellenőrzése, (2009. szeptember 30.)
- Játszóterek: A játszóterek elfogadásra kerülő koncepciójában kitűzött ütemezés előkészítése és megvalósítása.
- Utak és járdák felületi állapotának osztályba sorolása, korábbi felmérések aktualizálása. (2009. augusztus 30.)
- Sibrik Miklós úti kerékpárút kiépítésének megvalósítása. (2009. szeptember 30.)
- Közbeszerzési eljárások szakszerű lebonyolítása, (folyamatos) közbeszerzési terv elkészítése és folyamatos aktualizálása.

- Beruházási pályázatok szakszerű lebonyolítása társ főosztályok részére is.
- Intézmények nyílászáró cseréje II. ütemének szakszerű lebonyolítása (2009. augusztus 30.)

Főépítész

- A 176 ha-os Budapest X. ker. Kőrösi Csoma Sándor út – Mázsa tér – Barabás utca – Kőér utca – Gitár utca – Maglódi út – Jászberényi út által határolt tömb,
- A 87 ha-os Budapest X. ker. Horog utca – Kőér utca – Barabás utca – Mázsa tér – Pongrác út által határolt tömb,
- A 168 ha-os Budapest X. ker. Kerepesi út – Körvasút menti körút – MÁV vasútvonal – Fehér út – Jászberényi út – Tárna utca – Fővárosi szabályozási Kerettervben tervezett új út nyomvonala – Pesti határút – Sárgarózsa utca által határolt tömb kerületi építési szabályzatának és szabályozási tervének elkészítése,
- Valamint a folyamatban lévő Kerületi szabályozási Tervekkel kapcsolatos feladatok ellátása.
- A kerületben működő Tervtanács működtetése 2009. január 1-jétől.
- URBACT II. programmal kapcsolatos feladatok ellátása.

Belső Ellenőrzés

- A Képviselő-testület által jóváhagyott 2009. évi ellenőrzési terv végrehajtása.

Controlling

A „Szervezetfejlesztési projekt” megvalósítása:

- Az önkormányzat teljes körű szervezetfejlesztése,
- Az intézményi gazdálkodás korszerűsítése,
- A költségvetési tervezési és elszámolási rendszerének új alapokra helyezése.
- Vezetői információs rendszer korszerűsítése,
- A jövő teljesítményeinek előrejelzése,
- Az eredmények több szempontból történő elemzése.

Határidő: 2009. október vége

Polgármesteri Kabinet

- Pályázati lehetőségek igénybevétele (cél- és címzett támogatás), ágazati támogatások, EU pályázatok és pályázati érdeklőségi rendszer kialakítása.
- Folyamatos kapcsolattartás a sajtóval, amelynek célja, hogy az önkormányzat hírei minél szélesebb körben nyilvánosságra kerüljenek. A „Kőbányai Hírek” önkormányzati lap alkalmas legyen a kerületet érintő szélesebb körű tájékoztatásra, közérdekű, aktuális információk megjelenítésére.
- A Polgármesteri Hivatal honlapjának folyamatos korszerűsítése, karbantartása, aktualizálása.

Polgári védelem

- Rákos-patak menti kábelégetési kárterületek kármentesítési munkálatainak koordinálása.
- Veszélyes anyag gazdálkodókkal napi kapcsolattartás, tevékenységük folyamatos nyomon követése, Kőbánya veszélyeztetettségének nyomon követése, és veszélyeztetettségének aktualizálása.
- A tanulmányi felkészítésének folytatása.
- Lakosságfelkészítés.

Védelmi feladatok

- Hatékonyabb közreműködés a lakosság tájékoztatása vonatkozásában, különös tekintettel a veszélyforrásokra és a megelőzésre szolgáló meglévő lehetőségek igénybevétele.
- Szakmai konzultációkon, konferenciákon, továbbképzéseken történő részvétel a védelmi feladatok hatékony ellátása érdekében.

Közterület-felügyelet

- A Közterület-felügyelet hatékonyságának javítása, a köztisztasági és szabálysértési morál javítása, a lakosság szubjektív biztonságérzetének erősítése, a közterületek rendjének és köztisztasági állapotának radikális javítása, célzott és hatékony fellépés a közterületi szabálysértésekkel szemben.

Egyéb feladat

- Az Európai Parlament tagjainak választásával kapcsolatos feladatok, a választási eljárás törvényes és sikeres megszervezése és lebonyolítása.

Határidő: jogszabályban meghatározottak szerint

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Bejelenti, hogy a képviselő-testület visszatér a 6. napirendi pont (*Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről*) tárgyalásához.

ELNÖK: Mindenki megkapta az összesítő táblát, amiből látszik, hogy kb. 30 millió forint különbség van a bevételek és kiadások között.

Nyulász János: Kéri, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály ismertesse, hogy mely tételeket tettek hozzá, és melyeket vettek el. Nem látja a két 50 millió forintos tételt a céltartalékban.

Heidum Károlyné: A céltartalék táblában a felhalmozási céltartalékok között már volt egy soron a panelprogramra 29 millió forint, ami már ez évi fizetési kötelezettség, tehát ez már az eredeti anyagban is szerepelt, ezt emelték meg további 50 millió forinttal, így 79.375.000,-Ft lett, és az idei új feladatok között a 611 millió forint alatt van az első lakáshoz jutók támogatása 50 millió forinttal.

ELNÖK: Ha nincs észrevétel, először a módosító javaslatokra fog szavaztatni. Elhangzott, és nem került visszavonásra egy 250 millió forintos javaslat ablakfelújításra. Elhangzott egy másik javaslat, amit kér számszerűsíteni, mert így a költségvetésbe nem tud bekerülni az egy iskola, egy óvoda. Elhangzott egy 62 millió forintos javaslat is, amely a Mádi utcai Óvoda és a Polgármesteri Hivatal külső liftjére vonatkozott, de akkor még nem tudták, hogy 30 millió forint lehetőség van még a bevételek és kiadások között.

Több lehetőség van, vagy ezt az összeget meg kell emelni 92 millió forintra, vagy a liftet, vagy a Mádi utcai Óvoda tornaterem kiépítését meghagyják, vagy növelik az általános tartalékkeretet.

Nyulász János: A bevételi végszámban csak a 66 millió forintot látja. Jól látja?

Heidum Károlyné: 66 millió forinttal megemelték a felhalmozási pénzeszköz átvételeket, és 17 millió forint kikerült a hitelfelvételből, mert a Gergely utca – Kőér utca csomópont kikerült a kiadási oldalra.

Nyulász János: 60 millió forinttal javasolja megemelni a bevételi oldalt, plusz 28 millió forintnál tartanak, amit általános tartalékba kellene tenni.

ELNÖK: Szavazzanak arra, hogy 60 millió forinttal kerüljön a bevételi oldal megemelésre.

Heidum Károlyné: Olyan információja van, hogy a központosított támogatást, mert a költségek 95%-át onnan fogják visszaigényelni, nem tervezhetik. Most kellett egy előleg igényt benyújtani, és a tényleges kifizetéseknek megfelelően fogják ütemesen visszaigényelni az összegeket, és akkor kapják meg a központi költségvetésből. Tervszinten ezt beállítani nem lehet. 100 fő foglalkoztatása esetén úgy tudja, hogy 70 millió forint van benne márciusig a költségvetésében a KÖKERT-nek, 84-85 milliónyi az az összeg, amit meg fognak kapni, de ezt nem állíthatják be tervszámként, csak módosításként az elszámolások ütemében.

ELNÖK: Közben jelzés érkezett, hogy a Mádi utcai Óvoda tornaterem kiépítése bevételből van, de ennek fedezete a sportpálya eladása, amit csak sportcélokra lehet fordítani. Ebből adódóan így nem váltható ki, tehát ez a fedezet nem áll rendelkezésre.

Győri Dénes: Úgy látja, hogy most keletkezett 31 millió forint, amit felhasználhatnak. Elméletileg nem kell, most belevegyék ezt a 60 millió forintot, mert azt tényleg nehéz tervezni. Akkor módosítja azt a javaslatát, hogy a Mádi utcai Óvoda tornateremét hagyják bent a költségvetésben, a 32 millió forintot vegyék ki a liftből, és ebből a 31 millió forintból csoportosítsanak át 30 millió forintot a balesetveszélyes ablakokra, a maradék 1 millió forintot tegyék a tartalékok közé.

Marksteinné Molnár Julianna: A Mádi utcai Óvoda tornaterem felújítását, már kiszavazta a képviselő-testület, ha ezt visszateszik, akkor módosul a költségvetés ezzel, illetve céltartalékba tették. Azt gondolja, hogy az is használható, hogy sportcél szolgál az is, ha a Bihari úton lévő sportlétesítményt átveszik működtetésre, annak a működtetése, felújítása és hasznosítása is nyilván, legalábbis reméli, hogy a Kozma utcai ingatlan eladásából lehetne működtetni, és felújítani, ahol kb. 20 millió forint van.

Nagyon szeretné, nemcsak azért, mert ez a választókerületében van, de azért is, mert azt gondolja, hogy ez olyan sportlétesítmény, ha az önkormányzathoz kerül, méltóképpen kell majd ezt működtetni.

ELNÖK: Erre adott időszakban fognak tudni visszatérni, hiszen céltartalékba helyezték. Kéri, szavazzanak arra, hogy 250 millió forint kerüljön betervezésre nyílászárók cseréjére.

168/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésébe **nem kerül betervezésre** az intézményi nyílászárók cseréjére 250 M Ft.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Polgármesteri Hivatal külső liftjének összege kerüljön ki a költségvetésből, jövő évi feladatként.

169/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 12. sz. mellékletében a Polgármesteri Hivatalba mozgássérült (belső) lift építése (0101) soron, a 2009. évi tárgyevi oszlopban szereplő 32 M Ft-ot **törli** azzal, hogy a jövő évi feladatok közé kerüljön betervezésre.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 30 millió + 30 millió forint, összesen 60 millió forint kerüljön betervezésre a balesetveszélyes ...

Győri Dénes: Úgy volt, hogy a liftre 32 millió forint van, és a többlet 31.471.000,-Ft kihozza a 62 millió forintot, és ami megmarad reszli, az kerül tartalékba.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy 62 millió forint kerüljön a veszélyes és életveszélyes ablakok cseréjére, javítására, céltartalékba helyezve.

170/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetésébe 62 M Ft-ot céltartalékba betervez az intézmények veszélyes és életveszélyessé vált nyílászáróinak cseréjére.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a maradék összeg növelje az általános tartalékot.

171/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet módosításainak következtében a bevételi oldalon keletkező többlet összegével a képviselő-testület általános tartalékát megnöveli.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a költségvetés 1. sz. mellékletének bevételi főösszesítőjét fogadják el, 18.583.974.000,-Ft-tal.

172/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 1. sz. mellékletében szereplő 2009. évi költségvetési bevételi főösszeget 18.583.974 eFt-ban hagyja jóvá.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a költségvetés 4. számú mellékletére - a kiadási főösszesítőre -, amely végösszege 19.221.131.000,-Ft.

173/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 3 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló .../2009. (..) sz. önkormányzati rendelettervezet 4. sz. mellékletében szereplő 2009. évi költségvetési kiadási főösszeget 19.221.131 eFt-ban hagyja jóvá azzal, hogy a költségvetési hiány fedezetét a finanszírozási bevételek többlete biztosítja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadására.

174/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 7 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló **4/2009. (II. 20.)** számú önkormányzati rendeletét.

ELNÖK: Megköszöni a Polgármesteri Hivatal munkáját és azoknak a képviselőknek, Marksteinné Molnár Julianna képviselő asszonynak, Nyulász János bizottsági elnök úrnak, Győri Dénes alpolgármester úrnak, aki összefogta a munkát és sok időt áldozott rá, minden intézményvezetőnek és mindenkinek, aki ebben részt vett. Azt gondolja, hogy komoly munka áll előttük és nagy a felelősségük a végrehajtás során is.

Nagyon fontos, hogy a bevételek függvényében jól tudjanak élni a céltartalékba helyezett feladatok ütemezésével. Annak a szempontnak a figyelemmel kísérésével, hogy a költségvetési egyensúly megtartása a legfontosabb feladatuk.

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat Együtműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együtműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

175/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együtműködési Megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együtműködési Megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az Együtműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Lakatos Renáta elnök

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat Együtműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

176/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Görög Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési Megállapodást. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

Egyben felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Dömötör Anita elnök

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

177/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Horvát Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Filipovics Máté elnök

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Német Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

178/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Német Önkormányzat közötti - a Kőbányai Német Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Inguszné dr. Barabás Rita elnök

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együtműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

179/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Örmény Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együtműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együtműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együtműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Bacsa Gyula elnök

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat Együtműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együtműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

180/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Budapest Kőbányai Román Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Gherghel Severianné elnök

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

181/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Ruszin Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 3-án kelt Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Török Tibor elnök

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

182/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Bolgár Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együttműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együttműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Szakács Ferencné elnök

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat között az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. alapján**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési Megállapodást.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

183/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat közötti - a Kőbányai Lengyel Kisebbségi Önkormányzat költségvetése elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjére, az államháztartás rendszerén belüli információszolgáltatás rendjére vonatkozó - Együtműködési Megállapodást.

Egyben felkéri a polgármestert az Együtműködési megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 2008. április 2-án kelt Együtműködési Megállapodás hatályát veszti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős</u>	<u>Hajdu Péter</u> főosztályvezető Wygocki Richárd elnök

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv keretövezeti besorolásának módosítására, a Budapest X. ker. Hős utca – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca – Salgótarjáni út – Zách utca által határolt területre vonatkozóan**

Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Nem tudott jelen lenni az előterjesztés bizottsági tárgyalásánál. Két észrevétele van, ami miatt aggályosnak tartja az előterjesztés elfogadását:

1./ Budapest Főváros Közgyűlésének döntését igénylő FSZKT módosítási javaslatok:

- A Pongrác úti lakótelep L7 keretövezetben lévő 38911/56 hrsz.-ú ingatlant javasolja Z-FK (fásított köztér) keretövezetbe átsorolni. Ez az épület egy szolgáltató házaecska, talán mozi is volt mellette, ennek az átsorolását fásított zöldövezetbe nem javasolja, mert véleménye szerint erre az épületre az URBACT II Program tervezésekor, és végrehajtásakor szükségük lehet. Ugyanis akkor azt vállalták, hogy a Pongrác úti lakótelepnek a komfortosítása, az ott lakók élethelyzetének javítása érdekében, valamilyen közösségi házra is szükség lesz. Nem javasolja, hogy ezt a területet kivegyék a jelenlegi besorolásból. Aggályosnak tartja a 2./ pontban szereplő mondatot: Javasolja továbbá (a rendeletalkotó) a BKV Zrt. telephelyhez hozzácsatolni a jelenleg is általuk használt közterület mintegy 9 m széles sávját, egyúttal az érintett területrészt a keretövezetbe nem sorolt közterületből KV-TB (különleges városüzemeltetési tömegközlekedési bázisterület célzott terület felhasználási módú terület) keretövezetbe való átsorolását. Úgy emlékszik, hogy ennek a sávnak a bérletéért fizet a BKV Zrt. az önkormányzatnak, kérdezi, hogy jól tudja-e? Ha átsorolják ezt a sávot ebbe az övezetbe, azt hiszi, ezért többet egy fillért nem fognak kapni, tehát valamiféle ellentételezést javasol. Ebben a formában nem támogatja az elfogadását a rendeletnek. A Zsoldos utca újra kiszabályozását nem keverné bele ebbe a dologba.

ELNÖK: Kérdezi, hogy Láng képviselő úr nem javasolja az anyag megtárgyalását, vagy azt, hogy kerüljön ki ez a két pont?

Láng Ferenc: Ha Főépítész asszony el tudja fogadni ezekkel a változásokkal, mert az egész Rendezési Terv minden más vonatkozásban helytálló és megfelelő, ha úgy látja, hogy szakmailag vállalható, akkor ezzel tudják tárgyalni és elfogadják. Ha nem, akkor kéri az előterjesztés újra tárgyalását.

Mozsár Ágnes: Ez nem rendelet, még csak kezdeményezése annak, hogy az FSZKT módosítása megtörténjen. Dönteni az első kérdésről kell. Az, hogy az FSZKT módosítás tartalma milyen legyen, mit kezdeményeznek a Fővárosi Közgyűlés előtt. Amit Láng képviselő úr elmondott, a Pongrác úti lakótelep L7 keretövezetből Z-FK keretövezetbe sorolását véleménye szerint el lehet fogadni, és akkor ezzel a változtatással mehet tovább. A többről még nincs szavazás, az természetesen csak egy tájékoztatás. Az FSZKT módosítás után újra visszakérül a képviselő-testület elé, rendeleti formában.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is vita volt erről az övezetről. Itt tulajdonképpen egy szolgáltatóház van, és arról lenne szó, hogy az út kibővítése miatt kellene övezeti besorolást változtatni. Pillanatnyilag ez futurisztikusnak tűnő elképzelés még, nem holnap kell ezeket a dolgokat megoldani. Ha kivesszük belőle az övezetmódosítást a Z-FK övezetet, és ezt Főépítész asszony is elfogadhatónak tartja, akkor döntsenek így.

ELNÖK: De, ha jól értette, erre sincs szükség, hiszen nincsenek még döntési helyzetben. Most a Fővárosi Közgyűlés döntését igénylő FSZKT módosítási javaslatokról kell dönteniük. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az ismertetett mondat kivételéről.

184/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Pongrác úti lakótelep L7 keretövezetben lévő 38911/56 hrsz.-ú ingatlan Z-FK keretövezetre vonatkozó átsorolási javaslatokból való törlésével.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

185/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Budapest X. ker. Hős utca – Pongrác út – Csilla utca – Gyöngyike utca – Salgótarjáni út - Zách utca által határolt terület keretövezeti besorolásának módosításával a mellékelt és módosított FSZKT tervezet szerint, egyben kezdeményezi a Fővárosi Főépítészen keresztül Budapest Főváros Közgyűlésénél a hatáskörébe tartozó keretövezeti besorolás módosítását. (A módosított FSZKT tervezet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

<u>Határidő:</u>	2009. március 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerületi Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
Előterjesztő: Martonné Tamás Márta intézményvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban a Jogi Bizottságnak volt egy-két problémája. Végül is 4 ellenszavazattal, és 4 tartózkodással nem javasolja elfogadni. Kérdést tettek fel az előterjesztőnek a bizottsági ülésen, hogy az előterjesztés anyagából egyáltalán nem lehet megállapítani azt, hogy mi az, ami változott. Azt a határozott választ kapták, hogy azt sem tudják megmondani, hogy mi az, ami egyáltalán változott. Ők csak az új anyagot tudják prezentálni. A Jogi Bizottság azt válaszolta, hogy nem tud dönteni ebben a kérdésben, mert ha azt tudják megmondani, hogy mi az, ami változott, azt sem tudták megmondani, hogy mi változott pontosan, ez így nem egészen korrekt.

ELNÖK: Ha jól érti, az a javaslat, hogy a képviselő-testület ne tárgyalja?

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság nem javasolja elfogadni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Eredetileg nem kívánt ehhez hozzászólni, mert egyébként részleteiben nagyon színvonalas munkának tartja, a módosításokkal együtt minden további nélkül el tudja fogadni és javasolja is, hogy tárgyalja a képviselő-testület és fogadja is el. A Jogi Bizottság ülésén azok között volt, akik támogatták az előterjesztés elfogadását. Különösképpen támogatja a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatát, amit ő javasolt betenni. Javasolja a 4. oldalon javítani „az intézményvezető a 1993. évi közoktatási törvény (...) bekezdésében rögzített intézményvezetői felelősségi jogkörét átruházza”, felelősségi jogkör nincs, felelősséget átruházni nem lehet, ezt innen mindenképpen ki kellene hagyni, és helyette „a hatásköreit átruházza a munkáltatói jogkör kivételével”. Ugyanezen az oldalon megfontolásra javasolja, és ez javaslat, hogy „az intézményvezető nevezi ki PSZK állandó munkatársait, amelyben a tagintézmény vezetőnek egyetértési joga van”, javasolja, hogy helyette „véleményezési joga van” szerepeljen. A következő mondat: „Az időszakosan alkalmazott megbízásos jogviszonyban felvett munkatársakat a tagintézmény vezető saját hatáskörében bízta meg,” javasolja, ez egészüljön ki: „az intézményvezető egyetértésével”.

Nagyon szeretné és javasolja azt, amit 1.4.1 pontban támogatott a Kulturális és Oktatási Bizottság, azzal kapcsolatban a 15. oldalon szereplő valamennyi átruházott feladattal kapcsolatban az igazgató felé beszámolási kötelezettsége van, javasolja, kerüljön összhangba, itt is szerepeljen, hogy havonta. Még egy fontos megjegyzést kell tennie, lehet, hogy ezt nem vette észre, vagy más példány volt előttük a bizottsági ülésen, de azt gondolja, és ezt is minden további nélkül javítani lehet, ha egyetértés van benne, azt gondolja, hogy egy SZMSZ-t nem „helyette” és másnak kellene aláírni, hanem Martonné Tamás Márta intézményvezetőnek. Sok mindent megtehet egy helyettes, de az SZMSZ-t mégiscsak az intézményvezetőnek kellene aláírni. Valószínűleg a Kulturális és Oktatási Bizottság előtt nem ez a példány volt, ezt javasolja formai okokból mindenképpen megváltoztatni. Ugyanakkor azt gondolja, hogy egy intézményi SZMSZ-t elég csak az intézmény vezetőjének aláírni, nem szükséges két aláírás.

ELNÖK: Azt gondolja, ez csak egy tervezet, tehát ha az aláírás üresen maradt volna, talán az lett volna a leghelyesebb, ez nem végleges példány.

Révész Máriusz: Annyit hadd tegyen még hozzá, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság három körben is tárgyalta ezt az anyagot. Az anyag a végére teljesen konszenzusos formában került a képviselő-testület elé. Nemcsak a Kulturális és Oktatási Bizottság tudta egyhangúan elfogadni, azzal a kiegészítéssel, amit Polgármester úr mondott, de a nevelőtestület is teljesen egyhangúan felsorakozott mellé, talán egy tartózkodás volt. Kéri a képviselő-testületet, hogy azokkal a módosító javaslatokkal, amit a bizottság beterjesztett, fogadja el az anyagot. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr által elmondott javaslatok pontosításokat tartalmaznak.

Győri Dénes: A Jogi Bizottság álláspontjára szeretne csak annyiban utalni, mert véleménye szerint elfogadható az anyag, de a Hivatal SZMSZ-énél is, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. alapító Okiratánál is mindenhol megkövetelik, hogy kerüljön a képviselő-testület elé, hogy mi változott, és még az önkormányzati rendeleteknél is ez a követelmény, nem tudja ennek is valószínűnek így kellene lenni, és a Jogi Bizottság is ezért helyezkedett erre az álláspontra.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzatának az 1.4. pontját (Az intézmény vezetője), összhangban a 2.3. pontjával (A tagintézmény feladatai) az alábbiakkal egészíti ki:

- Az intézmény vezetője havonta összevont intézményvezetői értekezletet tart.
- A tagintézmény vezetője az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről havonta beszámol az intézmény vezetőjének.

186/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzatának az 1.4. pontját (Az intézmény vezetője), összhangban a 2.3. pontjával (A tagintézmény feladatai) az alábbiakkal egészíti ki:

- Az intézmény vezetője havonta összevont intézményvezetői értekezletet tart.
- A tagintézmény vezetője az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről havonta beszámol az intézmény vezetőjének.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy „Az intézményvezető a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 54.§. /1/, /2/ bekezdésében rögzített intézményvezetői **hatáskörét** - Pedagógiai Szolgáltató Központra mint tagintézményre vonatkozóan – átruházza.....”

187/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzata 1.4 pontjának (Az intézmény vezetője) ötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az intézményvezető a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 54.§. /1/, /2/ bekezdésében rögzített intézményvezetői **hatáskörét** - Pedagógiai Szolgáltató Központra mint tagintézményre vonatkozóan – átruházza.....”

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy „Az intézményvezető nevezi ki a PSZK állandó munkatársait, melyben a tagintézmény-vezetőnek **véleményezési joga** van.” Megadja a szót Révész Máriusz képviselőnek.

Révész Máriusz: Jelzi, hogy ez a javaslat kicsit lényegesebb változtatást tartalmaz. A Nevelési Tanácsadó és a PSZK két eléggé távol álló intézmény egymástól, helyileg is távol van egymástól. Azt gondolja, jól tenné a képviselő-testület, ha megfontolná, hogy a Pedagógiai Szolgáltató Központ munkatársainak a kinevezésénél nem kellene-e mégiscsak fenntartani az egyetértési jogot a tanintézmény vezetőjével. Ezt azt jelenti, hogy a tagintézmény vezetőjének legyen egyetértési joga a munkatársak kinevezésében. Véleménye szerint ez lényegi kérdés, ezért az eredeti javaslatot jobbnak érzi, személyektől függetlenül. Véleménye szerint indokolt az egyetértési jogot fenntartani ebben az esetben a tagintézmény vezető és az intézményvezető között.

ELNÖK: Kérdezi, hogy nincs-e ennek jogi akadálya? Arra gondol, ha ő lenne intézményvezető ő sem tenné meg azt, hogy olyan embert nevez ki, akivel a tagintézmény vezetője nem ért egyet, de itt azért egyszemélyi felelősség van. Azt gondolja, miközben praktikus így kell működni, nem tudja, hogy korlátozhatják-e az összevont intézmény egyszemélyi vezetését?

Révész Máriusz: Jelzi, hogy ez eddig is így volt.

ELNÖK: Nem biztos, hogy az helyes volt. Kéri, szavazzanak arra, hogy az egyetértési jog helyett véleményezési jog szerepeljen.

188/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzata 1.4 pontjának (Az intézmény vezetője) hetedik bekezdése első mondatát az alábbiak szerint módosítja:

„Az intézményvezető nevezi ki a PSZK állandó munkatársait, melyben a tagintézmény-vezetőnek véleményezési joga van.”

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a megbízásos jogviszonyban felvett munkatársakat a tagintézmény vezető saját hatáskörben bízta meg, az intézményvezető egyetértésével.

189/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzata 1.4 pontjának (Az intézmény vezetője) hetedik bekezdése második mondatát az alábbiak szerint módosítja:

*„Az időszakosan alkalmazott, megbízásos jogviszonyban felvett munkatársakat a tagintézmény-vezető az **intézményvezető egyetértésével** bízta meg.”*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírója az intézményvezető legyen.

190/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására az intézményvezető jogosult.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadására a módosításokkal együtt.

191/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1108 Budapest, Sibrik Miklós út 76-78.) Szervezeti és Működési Szabályzatát – a 186-190/2009. (II.19.) sz. önk. határozatokban foglalt módosítással együtt – jóváhagyja 2009. március 1-jei hatállyal.

ELNÖK: Kéri az előkészítésben résztvevő kollégákat, a bizottságokat, hogy már az előkészítés szakaszában, vagy a bizottsági tárgyalás alatt segítsék abban az intézményvezetők munkáját, hogy az itteni szokásokról, szabályokról tájékoztassák az intézményvezetőket, és kérjék meg őket, hogy a változásokat feltüntetve kerüljön előterjesztésre az anyag.

A napirend 22./ tárgya: **Tájékoztató az iskolai körzetek felülvizsgálatáról és javaslat módosításra**

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

192/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 66. § (2) bekezdésében foglalt változtatások miatt módosított körzethatárokat is magába foglaló – az iskolai körzetek felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi. **(A körzethatárokat a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.)**

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat óvodák alapító okiratának módosítására**

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Elmondja, hogy az előterjesztésnek két fontos része van. Egyrészt az óvodákat elnevezték, ha a képviselő-testület elfogadja a javaslatot, akkor új nevekkkel kell megismernedniük az elkövetkező időszakban. Szembesültek azzal, hogy szeptembertől kisebb lesz a férőhelyek száma a szükségesnél, ezért az Oktatási törvény lehetőséget ad arra, hogy amennyiben a termék nagysága ezt lehetővé teszi, akkor ebben az esetben 20%-kal meg lehet emelni az óvodai csoportokban a gyerekek számát. Ahhoz, hogy ezt meg tudják tenni, ahhoz az alapító okiratot módosítani kell, mert az alapító okiratban meghatározott létszám fölé nem lehet egyetlen intézményben sem menni.

Ezzel teszik lehetővé, hogy ne kelljen további új óvodákat építeni, hanem ez az óvodai rendszer egy kicsit több gyermeket tudjon fogadni. Óvodavezetőkkel találkozott, miután az alapító okiratot a bizottság elfogadta, és jelezték, hogy ennek a döntésnek lesznek azért kisebb-nagyobb anyagi következményei, hiszen, ha egy óvodában 15-20 férőhellyel növekszik a kapacitás, akkor lesz egy-két olyan eszköz pl. ágy, amit be kell szerezniük, és remélik azt, ha a létszám növekszik, akkor az ehhez szükséges feltételeket biztosítani fogja a képviselő-testület. Megismétli, hogy messze ez a legolcsóbb megoldás, ha nekiállnának új óvodai férőhelyeket létesíteni, új tantermeket építeni, akkor az sokkal többbe kerülne. Több mint 100 férőhellyel növelték a kőbányai óvodák kapacitását.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nyilván elfelejtette Révész úr, hogy még egy dologról volt szó a bizottsági ülésen. Szeretné, ha ez is elhangzana.

Révész Máriusz: Valóban, volt a Kulturális és Oktatási Bizottságnak egy javaslata, mégpedig a Gyöngyike Óvodával kapcsolatban. A Gyöngyike Óvodánál felvetődött egy igény, hogy a kisebbségi feladatok ne kerüljenek ki az óvoda alapító okiratából a benyújtott tervezettel szemben. A bizottság többsége úgy döntött, hogy a kisebbségi feladatok maradjanak bent. Az óvodavezető asszonnyal azóta beszélt, aki kérte, hogy ez a feladat kerüljön ki, és a képviselő-testület ne fogadja el a bizottság javaslatát, mert ebben az esetben egyébként az óvoda nevelési programjától kezdve nagyon sok mindent át kellene dolgozni. Ráadásul a tantestület, a szülők közössége és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is egyetértett az eredeti javaslattal, nevezetesen, hogy a kisebbségi feladat kerüljön ki az alapító okiratból.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Gyöngyike utcai Óvodából a kisebbségi feladatok kerüljenek ki az alapító okiratból.

193/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.) intézmény alapító okiratában a „II/2. Az Intézmény alaptevékenysége” cím alatt szereplő alábbi szövegrészt törli.

(II/2. Az intézmény alaptevékenysége:)

Körzetéhez tartozó gyermekek tekintetében nemzeti, etnikai kisebbségi feladatok ellátása”.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként az alapító okiratok módosítására.

194/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi stny. 5-7.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Aprók Háza Óvoda
1108 Budapest, Újhegyi stny. 5-7.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

Székhelyen : 8 óvodai csoport, 202 fő
Telephelyen: 3 óvodai csoport, 78 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Aprók Háza Óvoda
1108 Budapest, Újhegyi stny. 5-7.

195/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Ászok u. 1-3.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Mászóka Óvoda
1105 Budapest, Ászok u. 1-3.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

6 Óvodai csoport, 160 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Mászóka Óvoda
1105 Budapest, Ászok u. 1-3.

196/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Napközi Otthonos Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 127.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Csodapók Óvoda
1104 Budapest, Mádi u. 127.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 Óvodai csoport, 108 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Csodapók Óvoda

1104 Budapest, Mádi u. 127.

197/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Budapest, Gépmadár u. 15.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Gépmadár Óvoda

1106 Budapest, Gépmadár u. 15.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

7 Óvodai csoport, 179 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Gépmadár Óvoda

1106 Budapest, Gépmadár u. 15.

198/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a **193/2009. (II. 19.) sz. önk. határozatában foglalt módosítással** – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Gyöngyike Óvoda

1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/2. az intézmény alaptevékenysége:

Óvodai nevelés

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 óvodai csoport, 100 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat

Gyöngyike Óvoda

1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.

199/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1102 Budapest, Halom u. 7/b) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Bóbita Óvoda
1102 Budapest, Halom u. 7/b

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

6 óvodai csoport, 157 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Bóbita Óvoda
1102 Budapest, Halom u. 7/b

200/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Otthonos Óvoda (1106 Budapest, Hárslevelű u. 5.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Hárslevelű Óvoda
1106 Budapest, Hárslevelű u. 5.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 óvodai csoport, 100 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Hárslevelű Óvoda
1106 Budapest, Hárslevelű u. 5.

201/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda (1103 Budapest, Kada u. 27-29.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Ház Óvoda
1103 Budapest, Kada u. 27-29.

II/1. az intézmény típusa:

Többcélú intézmény, általános iskola és óvoda

II/9. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 óvodai csoport, 94 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Ház Óvoda
1103 Budapest, Kada u. 27-29.

202/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda (1107 Budapest, Kékvirág u. 5.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kékvirág Óvoda
1107 Budapest, Kékvirág u. 5.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/9. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

6 óvodai csoport, 148 fő

Ebből két logopédiai csoport működtetése maximum 30 fővel, csoportonként 15-15 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kékvirág Óvoda
1107 Budapest, Kékvirág u. 5.

203/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Mádi u. 4-6.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kincskeresők Óvoda
1105 Budapest, Mádi u. 4-6.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

5 Óvodai csoport, 131 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kincskeresők Óvoda
1105 Budapest, Mádi u. 4-6.

204/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai út 30.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Mocorgó Óvoda
1101 Budapest, Kőbányai út 30.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 óvodai csoport, 120 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Mocorgó Óvoda
1101 Budapest, Kőbányai út 30.

205/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Budapest, Kőbányai út 38.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Csupa Csoda Óvoda
1101 Budapest, Kőbányai út 38.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 Óvodai csoport, 100 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Csupa Csoda Óvoda
1101 Budapest, Kőbányai út 38.

206/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1104 Budapest, Mádi u. 86/94.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Kiskakas Óvoda
1104 Budapest, Mádi u. 86/94.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

8 óvodai csoport, 194 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:
 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
 Kiskakas Óvoda
 1104 Budapest, Mádi u. 86/94.

207/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Budapest, Maglódi út 8.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
 Gesztenye Óvoda
 1106 Budapest, Maglódi út 8.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 óvodai csoport, 112 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
 Gesztenye Óvoda
 1106 Budapest, Maglódi út 8.

208/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Rece-fice Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Vaspálya u. 8-10.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
 Rece-fice Óvoda
 1105 Budapest, Vaspálya u. 8-10.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 Óvodai csoport, 102 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
 Rece-fice Óvoda
 1105 Budapest, Vaspálya u. 8-10.

209/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi stny. 17-19.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Csodafa Óvoda
1108 Budapest, Újhegyi stny. 17-19.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

8 óvodai csoport, 218 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Csodafa Napközi Otthonos Óvoda
1108 Budapest, Újhegyi stny. 17-19.

210/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Napközi Otthonos Óvoda (1107 Budapest, Zágrábi út 13/a) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Gézengúz Óvoda
1107 Budapest, Zágrábi út 13/a

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 óvodai csoport, 100 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Gézengúz Óvoda
1107 Budapest, Zágrábi út 13/a

211/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zsivaj Napközi Otthonos Óvoda (1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.) intézmény alapító okiratát módosítja 2009. július 1-jével az alábbiak szerint:

I/1. Az intézmény neve, székhelye:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Zsivaj Óvoda
1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.

II/1. az intézmény típusa:

óvoda

II/8. az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám:

4 Óvodai csoport, 100 fő

V/2. Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:
 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
 Zsivaj Óvoda
 1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata kerüljön módosításra az előbb elfogadott intézménynevek tekintetében.

212/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 194-211/2009. (II.19.) sz. önk. határozatokban foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása kerüljön előterjesztésre.

<u>Határidő:</u>	2009. március 19.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Az előbbi szavazás eredménye 13, 7, 4 volt, azt állapította meg Polgármester úr, hogy nem került ki.

ELNÖK: Azt mondta, hogy elfogadta a képviselő-testület. Azért mondta, hogy necces, mert a gépén 12, 12 volt a szavazás eredménye, és amikor kinyílt a végszavazás, akkor jelent meg a 13, 7, 4-es eredmény.

Révész Máriusz: Akkor most mi az eredmény?

ELNÖK: Elfogadták az alapító okiratokat. Az volt a javaslata, hogy a Gyöngyike utcai Óvodából a kisebbségi feladatok kerüljenek ki az alapító okiratból. Elmagyarázta, hogy aki igennel szavaz, az az óvodával ért egyet, aki nemmel szavaz az a bizottsággal. Tehát kikerült a feladat.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat Kőbánya 2000. évben készült fakataszter felmérésének aktualizálására**

Előterjesztő:

Montvai József főosztályvezető helyett
 Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a LAND-A Kft.-vel a szerződés megkötését 1.650.000,-Ft + áfa értékben, melynek forrása a 2009. évi költségvetés, környezeti szakfeladat részben található.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Meg kell mondja, hogy neki annyira zavaros a két határozati javaslat, hogy a maga részéről nem tudja, hogy mit csináljon. Jó lenne, ha valaki megmagyarázná a „csökkent értelmű medvebocsnak”, hogy ezek most alternatívák, vagy különálló határozati javaslatok. Amennyiben alternatívák, akkor jobban érti. Ha különálló határozati javaslatok, akkor viszont nem érti, hogy a 2./ határozati javaslatban miért van benne az I. ütem is?

ELNÖK: Alternatív javaslatok, csak a 2./ alternatíva nem jól van megfogalmazva, mert annak nincs értelme, hogy „a vonatkozó szerződés megkötésével, illetve közbeszerzési pályázat kiírásával”, mert nincs szerződéskötés, hanem közbeszerzési pályázat kiírása van. Azt gondolja, hogy itt nem helyes.

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna: Ez két külön határozati javaslat. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy először csak az I. ütem kerüljön megrendelésre, és erre szerződjenek. Ebben az esetben pontosítható a 2000-ben felmért faállomány mennyisége, és az ültetendő helyek is. Ha most tavaszra ezt meg tudnák csináltatni, akkor elkezdődhetne a faültetési program. A II. ütemnél pedig pontosan ismert lesz a faállomány, hogy mennyivel rendelkeznek Kőbányán, és újabb árajánlatot lehet kérni. A II. ütemre nagyon elszórtan kapták az ajánlatokat. Azért sem javasolja, hogy most egyben történjen a megrendelés, mert van, amelyik 10 millió forint fölötti, van, amelyik csak 7 vagy 8 millió forint együttesen. Most megrendelnék az egyik legolcsóbb ajánlat alapján ezt a felmérést, és a II. ütemet majd a következő évben folytatnák. Ezt kéri a képviselő-testülettől.

Melega Kálmán: Nagyjából elhangzott, amit mondani szeretett volna. A maga részéről a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatát jónak tartja, véleménye szerint arra kellene szavazni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megértette, hogy akkor ezek nem alternatívák, de akkor viszont a 2./ határozati javaslat nagyon rosszul van megfogalmazva. Javasolja, hogy a 2./ határozati javaslat úgy szóljon, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete - a Javaslat Kőbánya 2000. évben készült fakataszter felmérésének aktualizálása témakörben - egyetért a II. ütemre vonatkozó közbeszerzési pályázat kiírásával. Ezt azért javasolja, mert itt az I. ütemnek semmi keresnivalója nincs, és annak meg végképp nincs keresnivalója, hogy előbb szerződéskötés, és aztán közbeszerzési pályázat.

Révész Máriusz: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is jelezte, hogy ezt egyetlen feltétellel tudja megszavazni. Nevezetesen az előterjesztésből már kiderült, hogy 2000-ben már készült egy fakataszter, amit egyébként karban kellett tartani.

Mivel a fakatasztert nem tartották rendben, ezért most előjött, hogy újból készítsék el azt, amire már egyszer kifizették ugyanezt a pénzt, de az anyagban fogadkoznak, hogy most aztán Isten bizony karban fogjuk tartani a fakatasztert. Bevallja, hogy akkor hajlandó igennel szavazni erre, mert elfogadja, hogy elveszett, nem tudja, hogy mi lett vele, ha most tényleg elhangzik a testületi ülésen világosan és egyértelműen, most megcsinálják a fakatasztert, ám innentől kezdve vezetni is fogják és karban is fogják tartani. Néhány év múlva megint nem az lesz, hogy ugyan 2009-ben összehoztak egy fakatasztert, kifizettek rá jó sok pénzt, berakták a fiókba, úgyhogy itt az ideje, hogy most újra megtegyék. Kéri világos és egyértelmű ígéretet arra a képviselő-testület előtt, ha ezt most kifizetik, akkor ennek értelme is lesz, és innen kezdve nyilván fogják tartani, hogy hol, milyen fát vágta ki, és milyen ültettek helyette.

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna: Elmondja, hogy ez két külön határozat. Az 1./ határozatban arról döntene most a képviselő-testület, hogy a fák felmérésére kerülne sor, illetve az ültetendő helyek kijelölésére. Ez a felmérés igaz, hogy a 2000. évinek az aktualizálása, de ez egyértelműen csak egy I. ütem. Ha most arról szavaz a képviselő-testület, hogy az I. ütem valósuljon meg, akkor értelemszerűen a 2./ határozati javaslatra nem kell szavazni. Most csak az I. ütemről kér szavazást. Természetesen a II. ütemre is sort kell majd kerítsenek, amikor a faállomány felmérésére kerülne sor és a kataszteri rendszer számítógépes informatikai rendszerbe való beillesztésére, hogy ez könnyen kezelhető legyen. Természetesen arra ígéretet tud tenni, és ezt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is megígérte, hogy amennyiben most felmérik a faállományt és a hatósági engedélyek alapján, amikor kiadják a fakivágási engedélyeket, azt természetesen vezetni fogják. Erre tud ígéretet tenni.

ELNÖK: Most már biztosan ő az értetlen, mert eddig azt hitte, hogy érti, de most már ő sem érti. Mi ebben a két ütem? A számítógépre való felvitel a külön ütem? Ha egyszer felmérték, azt rögzítik aztán a számítógépen, nem?

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna: (mikrofon nélküli felszólalás) Az I. ütemben csak a fák felmérésére kerül sor, tehát darabszámos felmérésére, és a fahelyek kijelölésére. A II. ütemben kerülne sor arra, hogy milyen a faállomány, tehát a fák minőségi felmérésére kerülne sor, és az kerülne a kataszterbe bedolgozásra. Most csak az I. ütemet szeretné, ha megrendelné a képviselő-testület. Alternatíva, így kezdte. Ha az 1./ határozati javaslatot megszavazná a képviselő-testület, akkor a 2./ határozati javaslatot már nem kell most.

Nagy László: Értelmezése szerint 2000-ben történt egy kataszter felmérés. Kilenc év telt el, ebben a 9 évben több olyan – szinte azt lehet mondani, hogy viharos helyzet alakult ki Kőbányán -, hogy ez a kataszter megújulásra, megújításra vár. Itt van az a pont, ahol az első lépésben ezt a katasztert aktualizálni kell. Ennek a kataszternek van egy díjtétele. Ez a díjtétel közbeszerzés nélkül, a képviselő-testület döntése alapján be lehet indítani. Ha megtörtént az aktualizálás, a következő lépésben megint csak közbeszerzés nélkül, ezt azért mondja, mert értékhatár alatt van, és ez a tétel gyorsítaná megvalósulást, akkor már ténylegesen a következő lépésben a kataszter alapján már a telepítések megtörténhetnek. Ezért ez tényleg két olyan határozat, most az első részről döntenek, meg lesz a kataszter, benne van, hogy mennyi a vállalási ár. Amikor ez világos, akkor ennek alapján a II. ütem vissza fog kerülni és lehet dönteni, mert akkor fogják tudni igazán, hogy mennyi lesz nem maga az összegszerűség, hanem a mennyiség utáni beruházása az önkormányzatnak.

Láng Ferenc: Többször bejelentkezett, mert azt gondolta, hogy lefordítja Bánhegyiné Binder Zsuzsanna szavait. Az első határozatról döntsön a képviselő-testület a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság határozatának megfelelően, és utána a többit felejtsek el. Ne bonyolódjanak bele a többi dologba. Bánhegyiné Binder Zsuzsanna majd valamikor vissza fogja hozni a II. ütemre vonatkozó javaslatát.

Szarvasi Ákos: Csatlakozna Nagy László képviselő úr által elmondottakhoz. Tekintettel arra, hogy ez szolgáltatás, itt nettó 8 millió forint + áfa a közbeszerzési határ. Ha egyébként az előterjesztést megnézik a háromból két ajánlat összességében a II. ütem sem éri el ezt az értékhatárt, akár a két ütemet is le lehetne pályáztatni nyílt eljárásban egy, másfél hónap alatt, és akkor együtt már a kettő is meglenne, de az a képviselő-testület döntése.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt a LAND-A Táj- és Környezettervezési Műterem Kft.-vel 1.650.000,-Ft + áfa, összesen 1.980.000,-Ft összegben az önkormányzat közigazgatási területén található utcai fasorok 2000-ben készült fakataszter I. ütemében az utcai fasorok üres helyének meghatározására történő felülvizsgálatára. Az összeg forrása a 2009. évi költségvetés környezetvédelmi szakfeladata.

213/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt a LAND-A Táj- és Környezettervezési Műterem Kft.-vel 1.650.000,-Ft + áfa, összesen 1.980.000,-Ft összegben az Önkormányzat közigazgatási területén található utcai fasorok 2000-ben elkészült fakataszter I. ütemben (az utcai fasorok üres helyeinek meghatározására) történő felülvizsgálatára. Az összeg forrása a 2009. évi költségvetés környezetvédelmi szakfeladat rész.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

<u>Határidő:</u>	szerződés aláírása: azonnal felmérésre: május 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető

A napirend 25./ tárgya: **Budapest X. ker. Hungária körúti vasúti híd alatti közúti átvezetés megoldására készült tanulmányterv**

Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Agócs Zsolt: Szeretné a határozati javaslatot módosítani erre az évre, vagyis felkéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy ebben az évben végezzék el ezt a munkát. Azzal szeretné ezt indokolni, hogy 18 évig vártak arra, hogy megoldás legyen ebben az ügyben. 18 évig Kőbányán keresztül ment naponta 600 kamion, és mint kiderült a végén egy budai villa árából 14 hét alatt meg lehet valósítani ezt a beruházást. Kéri, hogy inkább ebben az évben végezzék el a beruházást, javasolja módosítani a határozati javaslatot.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott módosítással.

214/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest X. ker., Hungária körúti vasúti híd alatti közúti átvezetés megoldására készült tanulmánytervet, és felkéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a tanulmányterv alapján az idei évi költségvetésébe kerüljön betervezésre a Hungária körút adott szakaszának lesüllyesztése.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2009. évi árlistájának elfogadására**

Előterjesztő:

Vermes Albán igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros X. kerület Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2009. évre érvényes árlistáját, amely a valorizációt tartalmazza.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság úgy látta, hogy jelen gazdasági helyzetben egyáltalán nem biztos, ha felemelik az árakat 12%-kal, ahogy az előterjesztés tartalmazza, az ahhoz vezet, hogy egyébként a bevételek is növekednének az uszodában. Tudják, hogy a családok anyagi helyzete most nem túlságosan javul, eddig sem voltak kiemelkedően olcsóak az uszoda árai, ezért egységesen azt a javaslatot tették, hogy 2009-ben a 2008-as díjszabás maradjon érvényben. Tehát ne emeljék az árakat. Igazgató úr azt mondta, hogy a költségvetési tervezet alapján ezt az idei évben vállalni tudja. Természetesen az árakra abban a pillanatban, ha a beléptető rendszer elkészül, akkor visszatér a képviselő-testület, hiszen új típusú jegyeket vennének.

Két módosító javaslat hangzott el. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr javasolta, hogy a határozati javaslat egyértelmű legyen, a határozati javaslatba foglalják bele, hogy 2009-re a 2008-as árlistát fogadják el. Volt egy másik módosító javaslat is, aminek az a lényege, hogy a családi jegy legyen hétköznap, illetve hétfőig 17 óra után is. A családi jegy ne két felnőtt egy gyermekre vonatkozzon, hanem a családi jeggyel két felnőtt és két gyermek mehessen be. Ez a Weeber család problémáját nem oldja meg teljesen. Lényeg, hogy a családi jegy két felnőtt, két gyermekre szóljon, az árak ne emelkedjenek, és hét közben és hétfőig 17 óra után is legyen családi jegy vásárlására lehetőség.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság kétszer foglalkozott a kérdéssel. Úgy gondolja, hogy a jegyárak kérdését akkor tudják érdemben megbeszélni, ha a beléptető rendszer elkészült. A Bizottság javasolja a 2008. évre érvényes árlistát érvényben hagyni, kiegészítve a családi jeggyel, amely két felnőtt, két gyermek beléptetését teszi lehetővé a hétköznapi időszakban. Azt gondolja, hogy az idei évben mindenképpen vissza kell térniük a kérdésre, hiszen, ha elkészül a beléptető rendszer, akkor ez alapjaiban fogja megváltoztatni az uszoda árait.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Révész úr pontosan mondta el a javaslatát, csak a hétfőig 17 óra után volt egy kis keveredés abban, amit elmondott. Úgy emlékszik, és a határozati javaslatban is úgy szerepel, hogy a családi jegy szombat, vasárnap és ünnepnapokon, tehát hétfőig módosul két felnőtt, két gyermekre. Nemcsak 17 óra után, hanem egész nap. Hétköznapra is születtek családi belépőt, de az értelemszerűen a hétfőig nem 17 óra után érvényes.

ELNÖK: Ismerteti a határozati javaslatot. Az árlistában a következő módosítás szerepeljen: szombat, vasárnap és ünnepnapokon a 0014 kódszámú családi belépőjegyet két felnőtt + kettő gyermekre határozza meg. Hétköznapokon és hétfőig 17 óra után is legyen családi belépőjegy 1.800,-Ft összegű áron, valamint két gyermek felül minden további gyermek után még + 400,-Ft összeget kelljen fizetni. Kéri, szavazzanak az ismertetett módosításra.

215/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Újhegyi Uszoda és Strandfürdő 2009. évre érvényes árlista-tervezetét az alábbiakkal egészíti ki:

Szombat - Vasárnap és ünnepnapokon

A 0014 kódszámú „Családi belépő” jegyet 2 felnőtt + 2 gyermekre határozza meg.

Hétköznapokon és hétfőig 17 óra után is legyen „Családi belépő” jegy 1.800,- Ft összegű áron, valamint 2 gyermek felül minden további gyermek után, még + 400,-Ft.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az árlistáról azzal a módosítással, hogy a 2008. évi árlistát hagyják helyben a már elfogadott módosításokkal a 2009. évre.

216/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az elfogadott módosítással – a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Újhegyi Uszoda és Strandfürdő (1108 Budapest, Újhegyi út 13.) 2009. évre érvényes árlistát a 2008. évi árakon jóváhagyja.

Egyben felkéri az uszoda igazgatóját, hogy a jegyárak felülvizsgálatára az új beléptető-rendszer üzembe helyezését követően készítsen előterjesztést.

Határidő: megvalósulást követő képviselő-testületi ülés

Felelős: Vermes Albán igazgató

ELNÖK: Kéri az intézményvezető kollégát, hogy a beléptető rendszer felállításával egyidejűleg terjesszen be javaslatot a képviselő-testület elé az új árlista elfogadásáról.

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetőjének megbízására, illetményének megállapítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ügyvezetői feladatok ellátásával Györffy Lászlót 2009. március 1. – 2010 szeptember 30-áig terjedő időszakra bízta meg. A bizottság javasolja, hogy az ügyvezető díjazását 100.000,-Ft/hó összegben állapítsa meg a képviselő-testület.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy két évre bízta meg az ügyvezető urat, és 150.000,-Ft-ban javasolták az alapilletményét meghatározni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az 1./ határozati javaslatban maximálisan a Kulturális és Oktatási Bizottsággal ért egyet, ott is a két évet szavazta meg. A 2./ határozati javaslatához más javaslata van, 170.000,-Ft/hó összeget javasol díjazásként elfogadni.

ELNÖK: Elmondja, hogy a 2011. február 28-ának az volt az indoka, hogy 2010. december végéig felül kell vizsgálni a Kht.-k működését, és át kell alakítani. Akármilyen döntés születik az eddigi tapasztalatok alapján – megszüntetést, átalakítás stb. – akkor célszerű lenne a 2011. február 28-ai dátumot megcélózni, hiszen azt gondolja, hogy valamikor szeptembertől, decemberig nem célszerű már ügyvezetőt váltani. Kéri, az elmondottakat figyelembe venni, hiszen ezen a pár napon már nem múlik, viszont komoly oka van ennek a javaslatnak. Továbbra is javasolja a 2011. február 28-át megszavazni az ismertetett okból.

Győri Dénes: Az Áht. módosításából, illetve a CV. Törvényből, amely decemberben jelent meg, azt olvassa ki, hogy 2010. januárban minden olyan gazdálkodó szervezetnél, amely a bevételeinek 2/3-át az alapítójától szerzi, meg kell tenni az intézkedéseket azzal kapcsolatosan, hogy mi legyen. Ezt 2011-ig húzni, biztosan nem lehet. Azt mondhatják, hogy fennáll félévig, háromnegyed évig, lehet, hogy év végéig is lehet, de annál tovább biztosan nem lehet a kht.-nak ügyvezetője. Addig kinevezni túl nagy értelme nincs, mert egy nem létező kht.-nak ne legyen ügyvezetője. Arról nem is szólva, ha elméletileg már átalakulások lesznek, azt lehet, hogy egy-két hónappal korábban kellene megcsinálni, éppen azért, hogy ne legyenek áthúzódó és olyan tételek, amelyeket az APEH felé jelenteni kellene. Javasolja a 2010. december 31-et, ezt nem kellene 2011-re átvinni. Természetesen a képviselő-testület úgy dönt az ügyvezető tiszteletdíjáról, ahogy a legjobbnak látja, úgy látja, hogy a 2009. évi költségvetésbe 100.000,-Ft épült be. Amennyiben ettől magasabb összeget határoznak meg, mindjárt módosítani is kell a költségvetést, mert forrása nincs pillanatnyilag az ettől nagyobb összegnek.

Weeber Tibor: Véleménye szerint azt tudni kell indokolni, ha valakit az egyik napról a másikra, abban az időszakban, amikor mindenkinek jó esetben nem csökken 10%-kal a jövedelme, 70%-os béremelésben részesítenek. Hangsúlyozza, hogy ez bárkire vonatkozik. Úgy gondolja, hogy meg lehet ezt is csinálni, ha még eddig kevesen utálták, nyilván többen fogják ezek után utálni. Azt gondolja, hogy egy ilyen dolgot, akkor mindenképpen jobban elő kellett volna készíteni, akár a költségvetésbe előre be kellett volna tenni ezt az összeget, így nehézkesnek tartja. Nem vitatja egyébként az összeget sem, de nehéz egy ilyet elfogadni, mert akkor mit szól a többi intézményvezető? Vagy a több kht. majd bejelenti a 70%-os illetménynövelési igényét.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Először a megbízásról és a megbízás időszakáról fog szavaztatni, a javaslatok elhangzásának sorrendjében. Először a 2010. szeptember 30-ai időpontra, majd a 2010. december 31-ei időpontra. A 2011. február 28-ára vonatkozó dátumot visszavonja, mert azt a tájékoztatást kapta, hogy 2010. december 31-éig kell ezt az átalakítást végrehajtani, és ebből indultak ki, de ezek szerint ez a tájékoztatás helytelen, mert Alpolgármester úr azt mondja, hogy a törvény a határidőt 2010. januárjára teszi.

Győri Dénes: (mikrofon nélküli felszólalás) Nem, akkor kell elhatározni a lépéseket.

ELNÖK: Akkor ez nagy különbség. Akkor azt mondja, hogy először a 2010. szeptember 30-ai időpontra, ez után 2010. december 31-ei időpontra szavaztat, majd az eredeti javaslatra. Kéri, szavazzanak arra, hogy a kht. ügyvezetői feladatainak ellátásával Győrffy Lászlót bízzák meg 2009. március 1. - 2010. szeptember 30-áig terjedő időszakra.

Győri Dénes: Ezt azért úgy kell értelmezni, persze azt írja a jogszabály, hogy 2010. januárban kell megtenni ezeket a lépéseket, de 2010-től életbe lép, hogy aszerint a költségvetési rend szerint lehet csak tervezni, ami a kht-ra vonatkozik, hogy nem lehet 2/3 stb. Ez már 2011-ben biztosan nem él. 2011-ben már biztosan nem lehet költségvetési pénzt tenni e mögé.

Nyulász János: Biztosan vannak rajta kívül jogászok a teremben, akik ezt sokkal jobban tudják nála, de úgy emlékszik, hogy a Kht.-t 2009. június 30-áig át kell alakítani, valamilyen non-profit szervezetté, ez az első lépés. Amiről Alpolgármester úr beszél az az anyagi vonzattal függ össze, az másik kérdés.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az ismertetett javaslatra.

217/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetői feladatainak ellátásával a 2009. március 1-jétől 2010. szeptember 30-ig terjedő időszakra **nem bízta meg** Györffy Lászlót.

ELNÖK: Nem fogadta el a képviselő-testület a javaslatot, mert minősített többséggel kellett volna elfogadni, mivel személyi döntésről van szó. Kéri, szavazzanak a 2010. december 31-ei időpontra.

218/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 4 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetői feladatainak ellátásával a 2009. március 1-jétől 2010. december 31-ig terjedő időszakra **nem bízta meg** Györffy Lászlót.

ELNÖK: A 2011. február 28-ai időpontot visszavonta. Kér további javaslatokat a megbízás időpontjára.

Marksteinné Molnár Julianna: Javasolja, hogy próbáljanak meg még egyszer a 2010. szeptember 30-ai időpontra szavazni, hiszen a bizottság ülésén azon vitatkoztak, hogy június vagy szeptember legyen. Október 30-a is számára még elfogadható dátum, mert ez a két-három hónap átmeneti időszak elegendőnek tűnik.

ELNÖK: Felmerült, hogy nem volt egyértelmű, tehát a 2010. december 31-ére újra fog szavaztatni, és ha nem jön össze a kellő szavazat, akkor az október 30-ai időpontra fog szavaztatni, mint módosító javaslatra. Kéri, a félreérthető szavazást ismételjék meg, a 2010. december 31-ei időpontra.

ELNÖK: Az SZMSZ 35. § (4) bekezdése értelmében ismételt szavazást rendel el.

219/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetői feladatainak ellátásával a 2009. március 1-jétől 2010. december 31-ig terjedő időszakra megbízza Györffy Lászlót.

ELNÖK: Az illetményel kapcsolatban először a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatára fog szavaztatni. A bizottság javaslata 150.000,-Ft/hó összegről szól. Ha ez nem kerül elfogadásra, akkor a 170.000,-Ft/hó összegre fog szavaztatni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Kéri, és javasolja, hogy logikai sorrendben szavaztasson Polgármester úr. Ha a 170.000,-Ft/hó összeget nem fogadja el a képviselő-testület, akkor, akik a 170.000,-Ft-ra akarnak szavazni, azok hagy szavazzanak a 150.000,-Ft-ra is.

Győri Dénes: Ismételten felhívja a figyelmet, hogy a 2009. évi költségvetésben jelenleg ennek nincs fedezete, tehát a forrást is pontosan meg kell jelölni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 170.000,-Ft/hó összegre, amely fedezete a képviselő-testület általános tartalékkerete és ez mindösszesen 832.000,-Ft a kerekítés miatt, járulékaival együtt.

220/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 6 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetőjének 170.000,-Ft/hó összegű díjazására tett javaslatot **nem fogadja el.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 150.000,-Ft/hó összegre, mindösszesen 594.000,-Ft járulékaival együtt, az összeg forrása a képviselő-testület általános tartalékkerete.

221/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetőjének 150.000,-Ft/hó összegű díjazására tett javaslatot **nem fogadja el.**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 100.000,-Ft/hó összegre.

222/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetőjének díjazását 100.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat a Théma Lapkiadó Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötésére**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság többsége inkább azt preferálta, hogy inkább a Kőbányai Híreket próbálják meg kéthetente megjelentetni, ezért nem javasolják az együttműködési megállapodás megkötését.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek az együttműködési megállapodás megkötését.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs. Pozitívan teszi fel szavazásra a kérdést, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

223/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem köt** együttműködési megállapodást a Théma Lapkiadó Kft.-vel.

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat „Nyeregbe Magyarország” Nemzeti Vágta 2009 rendezvényen való részvételre**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat támogatását.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság idén sem javasolja, hogy részt vegyenek a Nemzeti Vágtán.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület részt venni a Nemzeti Vágtán.

224/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem nevez be** a „Nyeregbe Magyarország” Nemzeti Vágta 2009. május 30-ától június 1-jéig tartó rendezvényére.

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Kht. 2009. évi üzleti tervére és Támogatási Szerződésének elfogadására**

Előterjesztő: Györffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az A változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság is az A változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy az újság kiadásának kéthetenkénti pluszköltségét helyezték céltartalékba, de ez a hajó már elment. Kérik, hogy a Kőbányai Média és Kulturális Kht. készítse elő a Kőbányai Hírek kéthetenkénti megjelenését, hogyan képzele, milyen tartalommal, tehát a részleteket tisztázzák. Az anyag visszakerülne a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésére, majd a képviselő-testület elé. Abban az esetben, ha megfelelő anyag készül a kéthetenkénti megjelenésre, akkor ennek a pluszköltségét a képviselő-testület év közben biztosítsa.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Kőbányai Média és Kulturális Kht. 2009. évi üzleti tervének jóváhagyására az A változatra, havonta megjelenő újság esetén, azzal, hogy a képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt, hogy dolgozza ki a kéthetenkénti megjelenő újság koncepcióját, és azt terjessze a képviselő-testület elé.

225/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság 2009. évi üzleti tervét jóváhagyja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a Támogatási Szerződés jóváhagyására.

226/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társasággal a 2009. évre kötendő Támogatási Szerződést jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Továbbá felkéri a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság ügyvezetőjét, hogy a Kőbányai Hírek című önkormányzati újság 2009 márciusától kéthetente történő megjelenítésének feltételeit dolgozza ki.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Győrffy László ügyvezető

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat március 15-ei rendezvényeire**

Előterjesztő: Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy alapvetően fogadja el az előterjesztést két módosítással. A módosítás első része, hogy március 14-15-én a Milleneumi Emlékműnél a koszorúzás maradjon el azzal, hogy viszont a Honvédsíroknál, ami a kerületben található október 6-án tartsanak koszorúzást. A Kulturális és Oktatási Bizottság hosszas vita után úgy döntött, hogy március 15-én ünnepelni kell, ez egy sikeres örömmünnep. Ha a temetőbe kimennek, akkor ezt a hangulatot a temetőben nehéz megtenni, a temetőben nehéz ünnepelni, ezért vetődött fel a koszorúzás. Többen jelezték, hogy a Milleneumi Emlékműnél ennek értelmét nem látják, viszont azt szeretnék, ha koszorúzás mégiscsak lenne, úgyhogy azzal a kiegészítéssel javasolják a program elfogadását, hogy koszorúzás március 15-én nincs. A városközpontban van a március 15-ei ünnepség és kerületi Honvéd Síroknál október 6-án koszorúznak, erről szól a bizottság két határozati javaslata.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ugyanazt fogja elmondani, amit a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is elmondott, de előtte tesz egy megjegyzést, hogy a kerékpáros emléktúrával Isaszegre teljes mértékben egyetért, de azzal is egyetértene, amit Révész úr vetett fel a bizottság ülésén, hogy ezt nem ekkor kellene megcsinálni, hanem egy későbbi alkalommal, amikor már jobb idő van, és ez meg is valósítható. Javasolja, hogy ezt a programot ne hagyják el, de ne március 14-én tartásák. Az ünnepséggel kapcsolatban az a véleménye, koncepciólisan azzal tökéletesen egyetért, hogy az ünneplést és a szomorúságot, a kegyeletet szét kell választani egymástól, erre a jövő év nagyszerű alkalom lesz, mert addigra elkészül a március 15-ei emlékmű, és akkor kettőt minden további nélkül szét lehet választani. Ugyanakkor az eddigi hagyományoknak megfelelően elkerülhetetlennek tartja, hogy március 15-én a Honvéd Síroknál ne koszorúzzanak. Az a javaslata, hogy a Honvéd Síroknál legyen Himnusz, ünnepi beszéd és koszorúzás, és a Bem József Általános Iskola és törekvés Táncegyüttes műsorát pedig valóban tegyék át a KÖSZI elé a Milleneumi Emlékmű közelébe.

Weeber Tibor: Ez érdekes javaslat, csak mindig úgy érzi magát, mintha valakinek a halála napján ünnepelnék a születésnapját, ami egyébként a katolikus vallás szerint rendjén is lenne. Március 15-én, amikor a forradalom kitört, akkor nem a síroknál kellene ünnepelni, ezért javasolták, mindenképpen van egy ellentét, amit próbáltak feloldani. Úgy gondolja, nagyon helyes október 6-án igenis ki kell menni és meg kell koszorúzni ezeket a sírokat. Még egy észrevétele van, ami általános és nem erre az egy esetre vonatkozik, 1 millió forintos rendezvényénél 20%-os plakát- és hirdetésköltséget eltúlzottnak tartja, azzal együtt, hogy van egy Kőbányai Hírek című újságuk, ami teljes terítettséggel bír, és ezen túl nyilván módjuk van a saját TV idejükben is ennek hangot adni. A 200.000,-Ft-ot ilyen esetben irreálisnak tartja. Azt gondolja, hogy azt le kellene csökkenteni, és inkább az ünnepségre fordítani. Sajnos ez az összeg nem szokott arányban lenni a megjelentek számával. Inkább azt mondja, lehet, hogy a februári újságba is be lehetett volna tenni előzetesen, hogy mire készülnek márciusban.

ELNÖK: Véleménye szerint azon vitatkozni, hogy hol, mi méltó, valahogy az ember a lelkében ünnepel, az összes többi meg ürügy. Azt gondolja, hogy ez a megoldás is és az a megoldás is jó, ha valaki kimegy, és olyan lelkülettel megy ki, annak pontosan alkalmas ez a helyszín és az is az ünneplésre. Azt gondolja, ezen, nem érdemes különösebben vitatkozni.

Fehér László: Vitatkozhatnának különböző dolgokon, azt is felvethetné, hogy azok a honvédek, akik ott vannak eltemetve, nem október 6-án haltak meg. Ugyanakkor nem a megtorláshoz kell őket ebben az esetben sorolniuk. Azzal teljes mértékben egyet tud érteni, hogy egy csendes, de méltó ünnepség, koszorúzás legyen március 15-én. Október 6-án nagyon ritkán szoktak kimenni. Azt mondja, hogy az összes többi ünnepség, ami tényleg felemelő, és ahol érdemes ott lenni, az lehet a KÖSZI előtt. A temetőbe nem való a tánc, azt gondolja, ezzel mindannyian egyetértenek. Azt mondja, hogy a rendezvény többi része természetesen a városközpontban legyen.

Győri Dénes: Magára vállalja, hogy annak idején, hamarosan 6 éve ő indította el és minden évben kérte, mindig mondta, hogy mindig sírva vigadnak, miért mindig a temetőbe mennek ki egy örömnepén. Főleg ennek az volt az oka, hogy a március 15-ei ünnepségeik nagyon belterjessé váltak. Azon kívül, hogy a képviselők ott vannak még tudja, hogy ki az a 15 ember, aki oda elmegy, azon kívül senki nem megy oda, és pont az lett volna ennek a célja, hogy a március 15-ét a kerület lakosságával együtt ünnepeljék. Meg van bontva a dolog. Ennek az egyik fő gondolata az volt, hogy a kerület lakosságával együtt ünnepeljenek, ott pedig a kerület lakosaitól elzárva ünnepeltek, természetesen az is belefér. Neki mind a két variáció megfelelő. A fő érve inkább az, hogy a városközpontban a kerület lakosaival tudnak együtt ünnepelni, míg a temetőben mindig magányosak voltak. Ott van a képviselő-testület, néhány vendég, aki mindig eljön, és az a néhány iskolás, akik elénekelik a Nemzeti Dalt. Szerette volna, ha egy kicsit kijönnek a lakosság közé.

ELNÖK: Nincs akadálya ennek, csak azt gondolja, hogy nem február 19-én kellene arról dönteni. Át kellene tekinteni és a jövő évi programot már úgy megvalósítani. De most lesz egy emlékművük, kicsit más lesz a helyzet.

Révész Máriusz: Amit Polgármester úr elmondott, gyakorlatilag ez történt. Tavaly azt mondták Győrffy László úrnak, hogy jövőre ne a temetőbe szervezze a március 15-ei ünnepséget. Elhangzott a testületi ülésen, ennek Győrffy László úr eleget tett. Ahogy tavaly kérték, úgy szervezte meg a programot. Miután beterjesztette az anyagot, felvetődött újra, hogy mégis csak a temetőben kellene koszorúzni. Tavaly a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is az hangzott el, amit most Győri Dénes úr is elmondott, és amit a bizottság többsége mondott, ugyanaz hangzott el. Ennek alapján készítette Győrffy László igazgató úr a műsort, most egyébként egy kicsit elbizonytalanodtak. Amit felvetett dr. Csicsay Claudius Iván frakcióvezető úr, azért tartja egy kicsit problémásnak, Győri Dénes képviselő úr valami ilyesmit fogalmazott meg, hogy van egy ünnepség a városközpontban, örülnek, vigadnak, és utána elmennek, és tényleg 15-en tartanak maguknak a temetőben egy beszédet és elénekelik a Himnuszt. Ez véleménye szerint nem jó. Igaza van képviselő úrnak, hogy a honvédek nem október 6-án haltak meg, de nem is március 15-én. Minden nap haltak meg, nagyon sok csata volt, általában valamilyen évfordulóhoz szokták kötni. Október 6-ához egyébként még mindig jobban illik a honvédekről való megemlékezés, mint március 15-éhez. Abban teljesen egyetért Győri Dénes alpolgármester úrral, hogy az ünnepséget kettészakítsák és a beszéd a temetőben legyen, az ünnepség többi része pedig itt, ez véleménye szerint ez az egyik leghatározottabb megoldás lenne.

ELNÖK: Az az álláspontja, hogy az önkormányzat el fogja dönteni, hogy a hivatalos ünnepség hol lesz, ő pedig mind március 15-én, mind október 6-án ki fog menni a 48-as sírokhoz, és akinek van kedve, azt tisztelettel és szeretettel várja. Az egyikre, mint hivatalos ünnepre megy ki, a másikra, mint magánember. Kéri, szavazzanak arra, hogy a koszorúzás maradjon el, és október 6-án legyen.

227/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Millenniumi emlékműnél a 2009. március 14-15-ei rendezvényeinek keretében a koszorúzás maradjon el, s azt október 6-án a Honvéd Síroknál tartsák meg.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a kerékpáros emléktúra április hónapban legyen.

228/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. március 14-15-ei rendezvényei keretén belül az Isaszegre tervezett kerékpáros emléktúrát áprilisban kívánja megrendezni. Egyben felkéri a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság ügyvezetőjét ennek megszervezésére.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a temetőben a műsor úgy módosuljon, hogy a temetőben csak Himnusz, ünnepi beszéd, és koszorúzás legyen. A temetőbe tervezett kulturális műsor a központi rendezvényekhez csatlakozzon.

Novák Gyula: Javasolja, hogy a programszervezők vegyék figyelembe, hogy tényleg ne legyen megszakítva a KÖSZI-nél az ünneplés, reggel azzal kezdődjön a program, hogy a koszorúzás a temetőben van, és utána legyen a KÖSZI-nél a program, mindenki ideér és tényleg együtt tudnak ünnepelni a lakossággal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a temetőben a műsor úgy módosuljon, hogy a temetőben csak Himnusz, ünnepi beszéd, és koszorúzás legyen. A temetőbe tervezett kulturális műsor a központi rendezvényekhez csatlakozzon.

229/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 10 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. március 14-15-ei rendezvényein a Himnusz, az ünnepi beszéd és a koszorúzás helyszínének a temetőt határozza meg. A többi programot a központi ünnepség keretein belül kívánja megrendezni. Egyben felkéri a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság ügyvezetőjét ennek megszervezésére.

<u>Határidő:</u>	2009. március 15.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Győrffy László ügyvezető

ELNÖK: Nem hangzott el javaslat, hogy a hirdetési költségeket mennyivel csökkentsék. 100.000,-Ft-ot javasol Weeber úr. Azt gondolja, hogy együtt kezelve a két programot, erre a célra maradhatna a 200.000,- Ft, de kéri, szavazzanak a 100.000,-Ft-ra történő csökkentésre.

230/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. március 14-15-ei rendezvényeinek költségeiből 100.000,-Ft-ot biztosít a plakátok elkészítésére.

ELNÖK: Kéri, hogy a két rendezvényre együtt fogadják el a 996.000,- Ft + ÁFA összeget. (Mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) Nem csökkentették 100.000,-Ft-tal, mert az volt az eredeti javaslat, hogy inkább a műsorra költség a hirdetési költséget. Javaslat hangzott el, hogy 100.000,-Ft-ra csökkent és ezért a 100.000,-Ft-ért üdítőt vegyenek, vagy frissítőt a gyerekeknek a biciklizéshez. Kéri, szavazzanak a javaslatra, melynek fedezete a képviselő-testület általános tartalékkerete.

231/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság az Önkormányzat 2009. március 14-15-i rendezvényeire tett javaslatát – a kiegészítésekkel együtt – jóváhagyja, egyben a programok marketing-reklám költségeire 996.000,-Ft + ÁFA összeget biztosít a képviselő-testület általános tartalékkerete terhére, melyből 100.000,-Ft-ot elkülönít az áprilisban megrendezésre kerülő Isaszegre tervezett kerékpáros emléktúrán résztvevők számára frissítőital biztosítására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Györffy László ügyvezető

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyermek és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülője Üdülési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: Györffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

232/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülő – módosított és egységes szerkezetbe foglalt – Üdülési Szabályzatát elfogadja. (Az Üdülési Szabályzat a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat a közművelődési intézmények érdekeltségnövelő pályázatán való részvételre**

Előterjesztő: Györffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatra.

233/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Közművelődési intézmények érdekeltségénél pályázatán a Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ (hangtechnikai fejlesztésre irányuló) pályázatával – a 4.050.276,-Ft + áfa pályázati teljes összeg önrészeinek vállalásával – részt vesz, melynek összegét a 2009. évi költségvetés pályázati önrész soráról biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Győrffy László igazgató

Győri Dénes: Elnézést lehet, hogy nagyon fáradt volt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, de kérdezi, hogy tárgyalta a bizottság a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülője Üdülési Szabályzatának módosítására tárgyú előterjesztést? Nem tárgyalta. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak kellett volna tárgyalni, mert költségvetést érintő kérdés.

ELNÖK: Jogos az észrevétel, de a napirendi pontok felvételénél ez nem merült fel. Az SZMSZ-nek olyan értelemben eleget tesznek, mert egy bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Győri Dénes: Úgy emlékszik, hogy a balatonalmádi üdülőt sem tárgyalta a bizottság, pedig abban is van költség.

Marksteinné Molnár Julianna: Jelezni szeretné, hogy amikor a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a napirendjét összeállította a képviselő-testület anyaga még nem volt teljes mértékben ismert. Amikor felvették a napirendjüket, mindig megkérdezte, hogy van-e valakinek pótlólagos javaslata, ott volt az ügyvezető úr is, ő sem javasolta, nem vetette fel senki ezeket a napirendi pontokat, ezért nem tárgyalták meg, bár elég sokáig itt ültek este 9 óráig. Ez a két napirendi pont valóban nem szerepelt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a pályázat benyújtásának mi a határideje?

Győrffy László: Március 25-e a benyújtás határideje. Ez nem szokványos pályázat, mert a Magyar Köztársaság költségvetésében van egy sor, ami arra szolgál, hogy a közművelődési intézményeknek a technikai eszközök fejlesztésére lehet felhasználni összeget, erre kell az önkormányzatnak benyújtani a részvételi szándékát, és a beérkezett pályázatok alapján döntenek el, hogy milyen összegeket adnak az önkormányzatoknak. Azért nyújtották be az igényüket erre, mert a helyi közművelődési rendeletük lehetőséget ad, az fogalmaz úgy, hogy az önkormányzat közművelődési intézményei, ha ilyen igényt nyújtanak be, akkor az önkormányzat a részvételhez szükséges önrészt biztosítja a költségvetésében. Azért nyújtották be most, mert a döntést mellékelni kell a benyújtáshoz.

Ha a következő testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület, mire megkapják a testületi határozatokat, akkor már nem fognak tudni megint részt venni, mint ahogy tavaly sem a pályázaton.

ELNÖK: 19-én ülésezik a képviselő-testület, megoldják, hogy még a testületi ülés napján elkészüljön a határozat.

Gyórfy László: Kellemetlenül érzi magát, mert időben benyújtotta az előterjesztéseit. Elnézést kér, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság napirendjén ez nem szerepelt.

ELNÖK: Azt tudja mondani, hogy új körülményként merült fel, hogy a bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. A másik napirendnél el tudja fogadni, hogy lezárt napirend van, itt még folyamatában vannak. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület, hogy megismételjék a szavazást.

Révész Máriusz: Azt akarja mondani, hogy részben már idő után vannak, hiszen már van egy testületi döntés. Nagyon nehéz lenne egyébként a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak is mit megtárgyalni, a Kulturális és Oktatási Bizottság is nagyon sokat rágódott rajta, ugyanis az a helyzet, hogy nem lehet tudni, hogy mekkora az önrész. Ezzel a problémával fognak küzdeni. Gyórfy László úr összeállított egy 4 millió forintos csomagot, beadják az igényt, és ennek valahányad részét ki fogják fizetni erről a központi költségvetési sorról. A gazdálkodási és Költségvetési Bizottság sem lesz okosabb, mert nem fogja tudni, hogy a 4 millió forintból 1, 2 vagy 3 millió forintot fognak kifizetni. A tavalyi évben kb. a 60%-át fizették ki a benyújtott igényeknek, de, hogy mennyi lesz, az attól függ, hogy hányan fogják beadni az igényüket. Ha nagyon sokat akkor csak 40% lesz, ha kevesen, akkor pedig több. Azt az álláspontot képviselte, ha 90% az önrész és 10% az elnyerhető pénz, akkor nem biztos, hogy kell pályázni. Ha fordítva van, akkor biztosan kell pályázni, de ezt ebben a pillanatban senki nem tudja megmondani. Négymillió forintot kockáztatnak, ezeket a berendezéseket el kell nyerni, ráadásul plusz információként elhangzott, hogy ezeket a berendezéseket egyébként a KÖSZI nagyobb önkormányzati rendezvényekre bérelni szokta. Ettől kezdve, ha nyernek a bérleti díjat az önkormányzat megtakarítja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Jegyző úr nyilván kijavítja, ha valamit rosszul mondana. Értelmezése szerint jogilag az SZMSZ csak azt írja elő, hogy egy bizottságnak tárgyalnia kell az előterjesztést, kivéve ez alól a Jogi bizottságot, amelynek a rendeleteket mindenképpen tárgyalnia kell.

Dr. Neszteli István: Nem egészen így van pontosan. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságot véleményezési jog illeti meg az önkormányzati gazdálkodást érintő előterjesztésekhez. Azt gondolja, hogy ez érinti a gazdálkodást, emiatt kell a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak tárgyalni.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Ha egy képviselőtársa is kéri, akkor újra fog szavaztatni. Kéri, van-e valaki, aki igényli, hogy ebben a kérdésben újrászavazzon a képviselő-testület.

Győri Dénes: Kérdezi, hogy a Balatonalmádi Üdülő Üdülési Szabályzatát melyik szakszabályzat tárgyalta?

ELNÖK: Meg tudja nyitni újra a napirend tárgyalását, de nem annál a napirendi pontnál tartanak. Rá fog térni, ha ezt a napirendi pontot megtárgyalta a képviselő-testület.

Marksteinné Molnár Julianna: Valóban rendkívül nehéz helyzetben vannak most, amikor arról kellene dönteniük, hogy bizonytalan összegű támogatást kaphatnak. Mennyi az önrész, mennyi a támogatás? Azt gondolja, fontos lenne, ha ezek a kérdések a bizottság elé kerülnének, és a véleményt ki tudják alakítani. Úgy gondolja, hogy akkor tudnak felelősséggel javaslatot tenni, ha van lehetőség átbeszélni a témákat.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Amikor kiderül, hogy mennyi támogatást kaphat az önkormányzat, akkor eldöntik, hogy akarnak-e élni ezzel, vagy sem. Egy elnyert támogatást nem kötelesek felvenni. Ha tényleg az jön ki, hogy 90% az önrész és 10% pénzt nyerhetnek hozzá, akkor visszakerül a képviselő-testület elé, és azt mondják, hogy köszönik, nem kérik, ezzel pedig most tovább mehetnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nagyon jó javaslat lenne, de sajnos le van írva, hogy mellékelni kell az önrész biztosításáról szóló képviselő-testületi határozatot.

Bajtek Mihályné: Tulajdonképpen alapvető probléma van egy ilyen dolognál, mert mind a bevételt, mind a kiadást be kell állítani a költségvetésbe. Ezzel küszködnek évek óta, hogy hol fél lába, hol egyik lába sincs meg a dolognak. Nekik most mind a költséget, mind a bevételt be kellene tenni a költségvetésbe, módosításként.

Fehér László: Egy héttel ezelőtt tárgyalta a Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést. Az véleménye szerint nem valós, hogy ez az anyag nem készült el, vagy kallódott valahol. Ezek után nem cserélne Győrffy úrral, aki tisztességesen megtette a maga dolgát, amire tudott válaszolt, most pedig kiderül, lehet, hogy ebből nem lesz semmi.

ELNÖK: Teljesen fölöslegesnek érzi ezt a vitát, mert vagy nagyon rugalmasan túl kellene rajta lépniük, vagy a következő testületi ülésre be kell hozni, és akkor azonnal kiadni a határozatot. A legrosszabbat teszik, vitatkoznak rajta.

Révész Máriusz: Bajtek Mihályné felvetésére mondja, megnézte a költségvetést és szerepel benne az önrész. A képviselő-testület döntött, azt mondta, hogy az önrészt vállalja és azt mondja, hogy ez a kb. 1-1,5 millió forint az általános tartalékban simán benne van.

Ez azt jelenti, ha elnyerik a támogatást, akkor visszakerül a képviselő-testület elé, és el kell dönteniük, hogy ilyen arányban felveszik-e ezt a pénzt, és az általános tartalékból hozzárendelik-e a forrást. Amennyiben ezt nem teszik meg, akkor Győrffy úr az elnyert pályázatot kénytelen lesz visszautasítani.

ELNÖK: Kéri, tegyen ügyrendi javaslatot az, aki kívánja a szavazás megismétlését. Ilyen javaslat nincs, tehát érvényben marad a testületi döntés. A napirendi pont tárgyalását lezárja. Győri Dénes alpolgármester úr javaslatát ügyrendi javaslatként értelmezi, és kéri, térjenek vissza a Balatonalmádi Üdülő Üdülési Szabályzatára. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, kívánják-e, hogy ezt a napirendi pontot újratárgyalják.

234/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 18 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** újból tárgyalni a Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ Balatonalmádi Üdülője Üdülési Szabályzatának módosítására tárgyú előterjesztést.

A napirend 34./ tárgya: **Önkormányzati lakások bérlők részére történő elidegenítése 1-2.**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatokra egyenként.

235/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII.17.) számú többször módosított önkormányzati rendelete értelmében, a rendelet által meghatározott vételár szerint:

Sorsz.	cím	terület (m ²)	komf.fok.	Szobasz.
1.	Bp.X.,Bihari út 17.III.17.	40	komf. (félkomf)	1
2.	Bp.X.,Füzér u.38/A.I.20.	28	komf.nélk.	1
3.	Bp.X.,Gergely u.38.fsz.8.	25	komf.nélk.	1
4.	Bp.X.,Harmat u.78.III.lh.III.9.	55	összkomf.	2,5
5.	Bp.X.,Hölgy u.24/A.fsz.1.	48	félkomf.	1,5
6.	Bp.X.,Lenfonó u.8.fsz.3.	50	összkomf.	2
7.	Bp.X.,Liget u.26.fsz.16.	33	komf.	1
8.	Bp.X.,Martinovics tér 4/A.fsz.2.	74	komf.	2
9.	Bp.X.,Martinovics tér 4/A.V.18.	34	komf.	1
10.	Bp.X.,Noszlopy u.20.fsz.7.	24	komf.	1
11.	Bp.X.,Szállás u.32-34.I.lh.I.4.	29	komf.nélk.	1
12.	Bp.X.,Zágrábi u.9.III.2.	39	komf.	1,5
13.	Bp.X.,Zágrábi u.11.II.9.	40	komf.	1,5

Határidő:

azonnal

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

236/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII.17.) számú többször módosított önkormányzati rendelete értelmében, rendelet által meghatározott vételár szerint:

Sorsz.	cím	Ter. (m ²)	komf.fok.	Szobasz.
1.	Bp.X.,Állomás u.1.X.48.	50	összkomf.	2
2.	Bp.X.,Állomás u.7.VI.28.	50	összkomf.	2
3.	Bp.X.,Doba u.3.I.lh.I.5.	50	félkomf.	2
4.	Bp.X.,Doba u.7.VI.lh.fsz.37.	49	félkomf.	2
5.	Bp.X.,Endre u.7/A-B.III.17.	66	komf.	2,5
6.	Bp.X.,Gőzmozdony u.14.IX.36.	50	összkomf.	2
7.	Bp.X.,Gőzmozdony u.18.I.3.	50	összkomf.	2
8.	Bp.X.,Gőzmozdony u.18.I.5.	55	Összkomf.	2
9.	Bp.X.,Gyakorló u.24.fsz.2.	53	összkomf.	2
10.	Bp.X.,Harmat u.146.IV.19.	53	összkomf.	2
11.	Bp.X.,Harmat u.150.fsz.2.	35	összkomf.	1,5
12.	Bp.X.,Hölgy u.38.fsz.3.	55	komf.	1,5
13.	Bp.X.,Kápolna u.17.II.17.	64	összkomf.	3
14.	Bp.X.,Kőrösi Csoma út 2- 4.IV.38.	57	összkomf.	2
15.	Bp.X.,Szállás u.16/B.I.27.	46	komf.	1
16.	Bp.X.,Szállás u.16/B.I.24.	66	komf.	2
17.	Bp.X.,Szentimrey u.23/A.II.lh.fsz.1.	55	komf.	2
18.	Bp.X.,Tóvirág u.12.I.8.	50	összkomf.	2
19.	Bp.X.,Vaskő u.3.I.lh.fsz.2.	41	félkomf.	1

Határidő: azonnal
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a Cannes-i Nemzetközi Szakkiállításon való részvételre**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az igazán eldöntendő kérdés, hogy részt vegyenek-e a Cannes-i Nemzetközi Szakkiállításon. Ha részt vesznek, akkor a Szocialista frakció javasolja, hogy a 3 fő helyett 2 fő vegyen részt. A két főből az egyik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, a másik pedig Polgármester úr, vagy az általa kijelölt alpolgármester.

Nagy László: Körülbelül 6 milliárd forint értékű vagyronról van szó, amit meg kell jeleníteni egy olyan szakkiállításon, ami talán a világon a legnagyobb, abból a szempontból, hogy a befektetők érdeklődése is talán azt jelenti, hogy olyan lehetőséget tár fel Kőbánya előtt ezzel a vagyonnal kapcsolatban, hogy ezt mindenképpen meg kellene lépni. Azt gondolja, hogy ezzel nincs is különösebb probléma. Ha személyi kérdésről van szó, természetesen a gazdasági ügyekkel foglalkozó alpolgármestert Győri Dénes urat javasolja, hogy részt vegyen a szakkiállításon.

ELNÖK: Módosító javaslatként értelmezi dr. Csicsay Claudius Iván úr javaslatát a 2 főre csökkentve 6.173.000,- Ft úgy csökkentve, hogy a szállásköltséget és az étkezést 1/3-ával csökkentették. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy két fő utazik, erre 6.173.000,-Ft –ot biztosít a képviselő-testület.

237/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 9 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2-fős delegációval - melynek tagja a polgármester által megbízott személy, illetve a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviselője - az S1 projekttel önállóan részt vesz a 2009. március 10-13. között Cannes-ban megrendezésre kerülő szakkiállításon. A megjelenéssel kapcsolatos teljes feladatkörrel és bonyolítással a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg.

A szakkiállításon való részvétel költségére 6.173.000,-Ft összeget biztosít, mely tartalmazza a kiállításra való kiutazás, szállás és a standon való megjelenés, regisztráció, valamint a kapcsolódó promóciós anyagok reprodukálásának és nyomdai előállításának költségét is.

Határidő: azonnal
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

Nagy László: Ne haragudjon Polgármester úr, de ő is tett egy javaslatot. Nem beszélve arról, hogy a két fő helyett 3 fő. Nem akarta tovább boncolgatni, hogy azért itt a nyelvet is tudni kell, Győri Dénes úr pedig perfektül beszél a nyelvet, és ő már korábban is kint volt és részt vállalt.

ELNÖK: Véleménye szerint dr. Csicsay Claidus Iván úr hamarabb tette fel a javaslatát. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az összeg fedezetéről, amely a képviselő-testület általános tartalékkerete.

238/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. március 10-13. között Cannes-ban megrendezésre kerülő szakkiállításon való részvétel költségére a 237/2009. (II.19.) számú önkormányzati határozatában biztosított 6.173.000,-Ft forrásaként a képviselő-testület általános tartalékkeretét határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. 42309/69/A/232 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X. kerület Gergely u. 118. II/52 szám alatti ingatlan jogi státuszának rendezésére**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és további vizsgálatra a Jogi bizottság hatáskörébe helyezte.

ELNÖK: Kéri, ismertessék a Jogi Bizottság álláspontját.

Dr. Pluzsik Andrásné: Mint a Jogi Bizottság egyik tagja, egyéb jogcíme nincs, hogy ismertesse a bizottság álláspontját, arról volt szó, ha úgy döntenek, hogy újra birtokba veszi az önkormányzat, akkor jogtalan haszonszerzés vagy egyéb címen elmarasztalhatják az önkormányzatot, ezért megegyezést kellene javasolni az érdekelt feleknek, és akkor ki tudnának lépni. Nem arra kellene hivatkozni, amire most hivatkoztak, hanem elbirtoklás alapon támadhatja meg ezt az illető hölgy. Ha viszont visszaveszik, akkor jogtalan haszonszerzés címen az önkormányzatot támadhatják meg.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e továbbtárgyalni a napirendi pontot.

239/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 14 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** tárgyalni a *Javaslat a Bp. X. 42309/69/A/232 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X. kerület, Gergely u. 118. II/52. szám alatti ingatlan jogi státuszának rendezésére tárgyú előterjesztést.*

A napirend 37./ tárgya: **Az S1 projekt helyzetértékelő tájékoztatója és a 2009. évi projektfeladatokra való javaslattétel**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: A frakcióvezetői értekezleten az a javaslat született, hogy tájékoztatóként kezeljék ezt a napirendet, de határozati javaslatot ne hozzanak. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben hozzászólás nincs, a napirendi pontot határozathozatal nélkül lezárja.

A napirend 38./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeleti Osztályának 2008. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Az előterjesztéshez a Jogi Bizottságnak van egy olyan kiegészítése: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeleti Osztálya útján ellenőrizze a jelzőlámpákat, folyamatosan vizsgálja felül a közlekedési táblákat, és terjesszen javaslatot ezzel kapcsolatban a Jogi Bizottság elé. Kéri, szavazzanak az ismertetett javaslatra.

240/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeleti Osztályának útján ellenőrizze a jelzőlámpákat, folyamatosan vizsgálja felül a közlekedési táblákat, és terjesszen javaslatot ezzel kapcsolatban a Jogi Bizottság elé. Egyben kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjébe a feladatok kerüljenek átvezetésre.

<u>Határidő:</u>	folyamatos
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hajnal József osztályvezető dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyrendjében ezek a feladatok kerüljenek átvezetésre. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a beszámoló elfogadására.

241/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeleti Osztályának 2008. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A napirend 39./ tárgya: **Tájékoztatás az önkormányzat hajléktalanokkal kapcsolatos tevékenységéről**

Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

242/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya területén élő hajléktalanok helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat az „Őssejt az Életért” a Beteg Gyermekek Gyógyulásáért Alapítvány támogatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Jelzi, hogy az elmúlt napokban megkereste e-mailben egy kőbányai polgár, aki 38 éves, három gyermek édesapja, a Fővárosi Vízműveknél dolgozik, van egy tartósan beteg két és féléves kisfia, akinek gyógyulása csak külföldi gyógykezeléssel oldható meg.

Eddig a munkahelye adta meg azt a segítséget, amiből ez a gyógykezelés megvalósítható, de ezt már nem tudja a munkahelye biztosítani. Össejt beültetésre van szintén szüksége, ehhez kéri az önkormányzat bármilyen segítségét. Azt gondolja, hogy most erről nem kellene beszélni, csak szeretne volna jelezni, hogy helyben is vannak ilyen problémák. Az is igaz, hogy itt egy általános elvet kell követniük. Ha egyedi esetekben segítenek, azt gondolja, hogy ennek is valamilyen szabályrendszerét ki kellene találni, hogy mikor, kinek, és miért nyújtanak támogatást, mert így nagyon nehezen lehet dönteni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A bizottságok nem javasolják az alapítvány támogatását. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

243/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 ellenszavazattal, 15 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Össejt az Életért” a Beteg Gyermekek Gyógyulásáért Alapítvány (1174 Budapest, Katlan köz 9.) kérelmét **nem támogatja**.

ELNÖK: A másik ügyben, ha bárkinek, bármilyen ötlete, javaslata van, kéri, keresse meg.

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési eljárás lefolytatására pályázatíró-tanácsadó cégek vonatkozásában**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra egyenként.

244/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy „Az Új Magyarország Fejlesztési Terv műveleteihez kapcsolódó és további egyéb pályázatok figyelése, projektek előkészítése, pályázatírás és a támogatott projektek menedzselése Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és intézményei részére” tárgyú közbeszerzési eljárást szerepeltesse 2009. évi közbeszerzési tervében.

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés
...	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv műveleteihez kapcsolódó és további egyéb pályázatok figyelése, projektek előkészítése, pályázatírás és a támogatott projektek menedzselése Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és intézményei részére	240.000 / 2 év	Nyílt közbeszerzési eljárás

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

245/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nyílt közbeszerzési eljárást indít „Az Új Magyarország Fejlesztési Terv műveleteihez kapcsolódó és további egyéb pályázatok figyelése, projektek előkészítése, pályázatírás és a támogatott projektek menedzselése Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és intézményei részére” ellátására, 24 hónapra, 2009. június 2-ai kezdési határidővel.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 42./ tárgya: **A Bem József Bajtársi Egyesület támogatási kérelme**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a költségvetésben a fedezet szerepel.

246/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bem József Bajtársi Egyesület részére, a Budapest X. ker. Hungária krt. 5-7. sz. alatti, 118 m² alapterületű közösségi helyiség működési költségeinek finanszírozására, a 2009. január 1. és december 31. közötti időszakra 600.000,-Ft összeget biztosít a 2009. évi költségvetésben a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a Bem József Bajtársi Egyesülettel kötendő támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat a „Kerülj a térképre” pályázat támogatására**

Előterjesztő:

Menyhárt Sándor igazgató

Sárkány Péter igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a költségvetésben a fedezet szerepel.

247/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent László Általános Iskola és a Szent László Gimnázium és Szakközépiskola által a magyarországi általános és középiskolás tanulók részére közösen meghirdetett „Kerülj a térképre” pályázatát 2.000.000,-Ft-tal támogatja a 2009. évi költségvetés terhére.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné

Ronyecz Róbert főosztályvezetők

Sárkány Péter igazgató

Menyhárt Sándor igazgató

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat az informatikai eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Módosító javaslat nem hangzott el, kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

248/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat részére 63 db számítógép konfiguráció, valamint 152 db 22” TFT/LCD monitor beszerzése” (KÉ-21601/2008.) hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az eljárás nyerteseként a SMART INFO Kft.-t (2142 Nagytarcsa, Bartók Béla út 2/A A ép. fszt. 3.) hirdeti ki bruttó 13.181.400,-Ft vállalási árral, 2009. február 27. – 2009. március 13. közötti teljesítési idővel, egyben felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Ezzel egyidejűleg a közbeszerzési eljárás második nyerteseként a FULL TEC Computer Kft.-t (1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 226.) hirdeti ki bruttó 13.887.816,-Ft vállalási árral, 2009. február 27. - március 13. közötti teljesítési idővel, amennyiben az első nyertes visszalép.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Sövegjártó Ferenc osztályvezető Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat Litkei József festőművész halálának 20. évfordulóján emléktábla avatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy 300.000,-Ft keretösszeget biztosítson a képviselő-testület Litkei József emléktáblájának, valamint az ünnepségre meghívók elkészítésére, melynek forrása a 2009. évi költségvetés általános tartalékkerete.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előbb ismertetett javaslatra.

249/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 300.000,-Ft összeget biztosít Litkei József emléktáblájának, valamint az ünnepségre meghívók elkészítésére, melynek forrását a képviselő-testület általános célú tartalékkerete terhére biztosítja a 2009. évi költségvetésben.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 46./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 47./ tárgya: **Tájékoztató a Szociális és Egészségügyi Bizottság Kovács Róbert alpolgármester „Rehabilitációs Bizottság” tárgyú interpellációjával kapcsolatos döntéséről**
Előterjesztő: Weeber Tibor bizottsági elnök

ELNÖK: Az előterjesztés helyszíni kiosztással került a képviselő-testület elé. Kérdezi Weeber Tibor elnök urat, van-e szóbeli kiegészítése.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság két határozatot hozott. Első határozatuk arról szól, hogy a szerződés szerinti legrövidebb határidőn belül szüntesse meg a Rehabilitációs Bizottság a rendszeres működését. Véleménye szerint ezt így is úgy is meg kellene tennie. A másik határozatban azt javasolta a bizottság, hogy azonnali hatállyal szűnjön meg a bizottság és felkérték a Polgármestert, vizsgálta meg, hogy hol lehet azt a maradék egy ügyet vagy kettőt, akik még várokoznak, Kőbánya költségeit csökkentendő, más módon ellátni. Nyilván meg lehet nézni, hogy más kerületben van-e még működő ilyen bizottság, ahová át lehet utalni, illetve a Főváros Főjegyzőjénél is lehet információt kapni, hogy meg tudják ezt tenni. Igazából annyit állapított meg a bizottság, ha valami miatt több kerületből rájuk marad egy ügy, akkor az soha nem merül fel, hogy a költségeket is megosszák. A kerület lelkesen megcsinálja az ügyet és az összes költséget magukra vállalják, a többi kerület pedig megvonja a vállát. Úgy gondolja, és el is hangzott a bizottsági ülésen, hogy ez nincs jól. Kőbányának, Kőbányával kell foglalkoznia. Ha olyan munkát vállalnak el, amit 3-4 kerület helyett végeznek, akkor természetesen a költségeket is meg kellene osztani.

Dr. Neszteli István: Továbbra is fenntartja az interpellációra adott válaszaiban elmondottakat. Egyébként felmerült, hogy a költségeket meg kellene osztani a kerületek között, de azok a minta kerületek, a testületi ülésen mindig elhangzik, hogy milyen jó a XVII. kerületben, a XVI. kerületben, azok egyáltalán nem hajlandóak erre költeni egy fillért sem. Nyilván, miután Kőbánya ki lett jelölve ennek a négy kerületnek a körzetében, hogy Kőbánya hozza létre ezt a Rehabilitációs Bizottságot, úgy gondolja – való igaz, hogy csökkenő számban - még vannak olyanok, akiknek a rehabilitációs állapotát el kell bírálni. Azt kéri, hogy 2009. december 31-éig működtesse a Kőbányai Önkormányzat ezt a Rehabilitációs Bizottságot. Ha ennyi idő alatt nem fut ki, akkor nyilván lehet a további lépéseknél már a Főjegyző felé ezt jelezni.

Kéri, azt a javaslatot fogadja el a képviselő-testület, hogy 2009. december 31-ével kerüljön felmondásra, illetve megszüntetésre ez a tevékenység.

Radványi Gábor: Dr. Fejér Tibor doktor úr most nincs itt, ő a frakcióülésen arról tájékoztatta őket, hogy van egy úgynevezett Országos Rehabilitációs Bizottság, és oda lehetne utalni ezt az ügyet, illetve oda kellene utalni.

Révész Máriusz: Tisztelt Jegyző Úr! Teljesen nyilvánvaló egyébként, ha nem egy volt önkormányzati képviselőről lenne szó, akkor ez már rég megszűnt volna. Tehát itt elég sok furcsaság történt. Itt ebben az ügyben Kőbánya lényegesen nagyobb összeget fizetett ezért a munkáért, mint bárhol máshol fizettek, mondjuk a háromszorosát. A többi kerületben már gyakorlatilag ez a munka nincs. Jegyző úr azt mondja, hogy azért még fizessen év végéig, egyébként egy olyan személynek, aki egyébként még három megbízást is kap a Kőbányai Önkormányzattól. Továbbra is azt látják, hogy ez egyébként teljes mértékben elfogadhatatlan. Véleménye szerint a Kőbányai Önkormányzatnak ezt a pénzt jóval jobb helyekre is el lehet helyezni. Ráadásul valóban, ahogy dr. Fejér Tibor doktor úr elmondta, van erre lehetőség, hogy központilag azt az 1-2 esetet ellássák. Most Tisztelt Jegyző Úr! Nyilván valóan most az esetek száma már nagyon nagymértékben csökken. Teljesen indokolatlan, hogy erre az 1-2 esetre havi 100.000,-Ft-os megbízással alkalmazzanak embereket. Csak jelzi egyébként, hogy egy kezdő tanárnak ennyi a fizetése Kőbányán is. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fontolja meg, elfogadja-e azt, amit Jegyző úr mondott.

ELNÖK: A Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatával kapcsolatban elmondja, amely ügy kezdődik, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a bizottság működését szüntesse be, azt tudja mondani, hogy erre a polgármesternek nincs hatásköre. Erre nincs módja, ezt a jogszabály a jegyzőhöz telepíti. A bizottság azt gondolja, ezzel ráadásul tisztában volt, hiszen azt írja a következő határozatában, hogy a folyamatban lévő lezáratlan ügyek elintézéséről vagy eseti bizottság összehívásával – ez nem a polgármester jogköre – vagy a Fővárosi Főjegyző megkeresése útján intézkedjen. Azt gondolja, hogy a bizottság tisztában van a hatáskörökkel, akkor azt kéri, hogy ezekbe az ügyekbe őt ne keverjék bele.

Marksteinné Molnár Julianna: Amikor a Rehabilitációs Bizottság kérdésével foglalkoztak a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén egyszerre több problémával találták szembe magukat. Igen nagy egyetértés volt a tekintetben a bizottság valamennyi tagja körében, hogy csökkenő, illetve, ahogy a Főosztály részéről elhangzott, hogy milyen darabszámú esetmegjelenések vannak, hogy az állandó bizottságot ténylegesen érdemes lenne megszüntetni, és egy eseti bizottságot létrehozni, de itt akadtak abba a problémába, hogy nincs jogszabályi felhatalmazás, tekintettel arra, hogy a jogszabályi háttér megszűnt, hogy ilyen jellegű újabb megbízást a Jegyző úr kiadjon. Itt ezért ilyen kicsit dodonaira született a Szociális Bizottság határozata, mert a bizottság csak a polgármestert kérheti fel bármilyen tevékenységre is. A Polgármesteri Hivatallal így vannak kapcsolatban képviselőként és bizottságként. Ezért született ez a furcsa határozati javaslat, hogy kérjék fel a polgármestert arra, vizsgáltsa meg, vagy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a lehető leggyorsabban szűnjön meg ez a bizottság. Szemben álltak azzal a ténnyel, hogy Kőbányának ez, ha tetszik egy önként vállalt feladata, és nem tudják, hogy a XVII. kerületben és a többi másik két társkerületben esetleg még hány ilyen kósza ügy lehet.

Nyilvánvaló, hogy a nyilvántartások is problémásak. Próbált rákérdezni arra, hogy milyen esetenapló nyilvántartás, vagy bármi más rendelkezésre áll-e, amiből be lehetne határolni, hogy körülbelül mennyi ideig kellene ezt még működtetni. Tekintettel arra, hogy a Főjegyző jelölte ki Kőbányát arra, hogy ezt a bizottságot létrehozza valamikor nagyon régen – nem akarja ezeket a jogszabályokat beidézni, mert azt gondolja, hogy mindenki előtt ismertek – de ha a Főjegyző hatásköre volt ez a kérdés, akkor valószínűleg a megoldás kulcsa is, és így próbált a bizottság okoskodni, ott van, hogy aki a feladatot delegálta, annak számára lehet ezt a feladatot továbbítani. Valószínűleg akkor a fővárost egy területnek kell tekinteni, és akkor a Kőbányai Önkormányzat felelőssége máris csökken. Az a meggyőződése, hogy ténylegesen meg kellene nézni, meg kellene vizsgálni, hogy mi az a legrövidebb határidő, amikor ezt a bizottságot meg lehetne szüntetni, hiszen ha nincs feladat, nincs bizottság. Számára megnyugtató – elhangzott -, hogy a bizottság akkor ül csak össze, és arra az időszakra jár csak díjazás, amikor érdemi munkát végez. Egyértelmű, ha így haladnak, akkor viszonylag gyorsan megszüntethető ez a bizottság és tényleg érdemes lenne megnézni, hogy mi az a lehetőség, mi az a fórum, ahová továbbíthatják ezeket az ügyeket. Nem gondolja, hogy Kőbányának minden bút, bajt fel kellene vállalni. Félreértés ne essen, nem gondolja, hogy a csökkent munkaképességű polgárokkal nem kell foglalkozni, de mint tudják ez a bizottság igen alacsony határfokkal dolgozott. Úgy érti a határfokot, hogy munkahelyet nem igen tudtak felajánlani a rehabilitálandóknak. Azt kérné, hogy a Szociális Bizottság határozata értelmében próbálják meg azt az utat, nézzék meg mi az a legrövidebb idő, amikor ezt a szerződést meg lehet szüntetni, illetve ezt a bizottságot fel lehet számolni. Ezzel reményei szerint egy olyan feladatot letehetnek, ami 2008-ban még esetleg lehetett feladatuk, de 2009-ben már semmiféleképpen. Tudja, hogy speciális helyzet van Magyarországon, ahol képes egy ügy 12 évig is elhúzódnia, de azért nagyon reménykedik abban, hogy itt miután ez a jogszabály több mint egy éve hatályon kívül van helyezve, lassan le tudják tenni ezt a terhet, és akkor valamelyest a működési kiadásai is helyére kerülnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Hangsúlyozni kívánja, hogy nem, mint frakcióvezető szól hozzá a témához, hanem mint képviselő, és nem a frakció nevében, hanem a saját nevében. Itt is törpe kisebbségben maradt, mert a bizottsági javaslatnál az egy tartózkodás ő volt, alapvetően azért, mert véleménye szerint Jegyző úr már a testületi ülésen is megfelelően megválaszolt az interpellációra. Azzal tökéletesen egyetért, és nem szolt volna másért hozzá, csak amiatt, hogy Polgármester úr azt mondja, és ebben tökéletesen igaza van, hogy mind a két határozati javaslat őt szólítja fel, amihez neki semmi jogi köze nincs. Azt tartaná tisztességesnek és korrektnek, amit a bizottsági ülésen is elmondott, hogy a Rehabilitációs Bizottságnak addig meg kell maradnia, és működnie kell, amíg van jelentkező, akinek az ügyét el kell bírálni. Ezeknek a jelentkezőknek a száma nagyon kevés, tehát a bizottságnak nyilván nem havonta kell ülni, és nyilván az egyetlen ember, aki tiszteletdíjat kap, mert a többiek ingyen csinálják, annak az ülésezés számához megfelelően arányosan kell megállapítani, és mindezt tegye az, - aki, nem tudta kideríteni a bizottsági ülésen -, aki a bizottságot, illetve annak az elnökét kinevezte.

Nagy László: Elmondja, hogy 2008-ban és 2009-ben a 2007. december 31-én hatályos jogszabály alapján kell, hogy ülésezzen ez a bizottság. Ahhoz, hogy ez a Rehabilitációs Bizottság befejezze a munkáját, ahhoz a Szociális és Egészségügyi Főosztálynak intézkedni kell, amit a Jegyző úr felé írásban kell, hogy eljuttasson. Amíg ez nem történik meg, a jogszabályi felhatalmazás alapján ennek a bizottságnak működnie kell, akárhány ember jelentkezik.

Dr. Neszteli István: Megint csak visszautal az előző testületi ülésen adott válaszára, hogy az Államtitkár úr levele megérkezett hozzá, aki azt kérte a jegyzőktől, akik ezeket a bizottságokat működtetik, hogy addig, amíg van olyan, akit rehabilitálni kell, rehabilitációs szempontból el kell látni, addig működjenek ezek a bizottságok. Ezért javasolta a 2009. december 31-ét. Addigra vélhetően ki fog ez futni, hiszen új ügyek már nem keletkeznek, viszont azon személyek, akiknél régebben elindult a rehabilitációs tevékenység, azok meg fognak jelenni, őket el kell látni. Kiesnek a szociális ellátó rendszerből, ezért javasolja, hogy eddig az időpontig működtessék a Rehabilitációs Bizottságot. Továbbra is fenntartja a javaslatát.

Kovács Róbert: Új szempont valóban felmerülhet, majd idézi mindjárt. Ugye 2008. január 1-jétől ez az ellátási kötelezettsége megszűnt a korábban felállított bizottságoknak. Való igaz, hogy a Minisztériumból érkezett egy körlevél 2008. elején, hogy amíg vannak kifutó ügyek, és nem változik a helyzet az önkormányzat továbbra is működtesse ezeket a bizottságokat. Csak idő közben jogszabály is született arról, hogy 2008. július 1-je és 2009. június 30-a között a Regionális Módszertani Intézmények (továbbiakban Módszertani Intézmény) által működtetett szakértői bizottságok, majd 2009. július 1-jétől az ORSZI kirendelt szakértői bizottságai végzik a szakértői bizottságok munkáját. Tehát 2008. július 1-jétől 2009. július 30-áig, illetve azt követően is már jogszabály meghatározta, hogy hol kell ellátni ezt a feladatot. Úgy gondolja, hogy ennek alapján a Kőbányai Önkormányzatnak teljesen felesleges volt eddig is a jövőben pedig különösen működtetni ezt a bizottságot.

Weeber Tibor: Úgy gondolja, hogy azért is érdekes, amit Jegyző úr mond, mert akkor magyarán nem attól függ ez a dolog, hogy mikor fut ki, mikor fog el az utolsó ember, hanem 2009. december 31-éig. Ha már februárban nem lesz senki, akkor még decemberig fenntartják, ha a bizottságnál sikerül egy olyan döntést hozni, hogy akkor még 11 hónapig fölöslegesen működtetik ezt a bizottságot. Véleménye szerint meg tudnák ezt vizsgálni a jogászok, nem kerülne túl sokba. Természetesen a bizottság azért nem hozott, mert Jegyző úr felé nem írhat semmit, úgy gondolja, meg lehetne kérdezni, - ha Jegyző úr bizonytalan abban, hogy ezt megteheti-e vagy nem -, a Főjegyző urat. Kapnak egy levelet egy hónapon belül, vagy hat héten belül és akkor egyszerűen visszatérnek rá, és eldöntik, hogy igen vagy nem. Ha ezt sem teszi meg a Jegyző úr, akkor azt feltételezik, hogy neki jó így ez a dolog, és akkor fizessék. Természetesen van pénze a Kőbányai Önkormányzatnak, minek foglalkoznak ilyen apró, 1-2 millió forintos dolgokkal.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs. Volt egy módosító javaslat, ami úgy szól, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzat Főjegyzőjénél, hogy a Rehabilitációs Bizottság működésére vonatkozó kijelölését szüntesse meg. Jól fogalmazta meg a javaslatot?

Marksteinné Molnár Julianna: Körülbelül erről beszéltek, mivel nem hangzott el egyértelmű jogálláspont, hogy mit tudnak tenni ezekkel az ügyekkel kapcsolatban, ezért javasolták azt, mivel a kijelölést a Főjegyző tette meg, akkor felé kell a labdát visszadobni.

ELNÖK: Véleménye szerint ezen kár vitatkozni, elhangzott a javaslat, képviselő asszony újra megismételte, most ne győzködjék egymást.

Kovács Róbert: A 92/2008. (IV. 23.) Kormányrendelet egyértelműen fogalmaz, amikor azt mondja a záró rendelkezései között, hogy ezt a rendeletet 2008. július 1-jétől kell alkalmazni. 2008. július 30-áig a vizsgálatokat a 2007. december 31-ei hatályos szabályok szerint kell elvégezni azzal, hogy a Megyei-, Fővárosi Módszertani Intézmények által működtetett szakértői bizottságok tagjainak kijelölése 2008. július 1-jével megszűnik. A 2008. július 1-jén folyamatban lévő vizsgálatokat a 2007. december 31-én hatályos szabályok szerint kell elvégezni azzal, hogy a vizsgálatokat 2008. július 1-jétől a Regionális Módszertani Intézmények által működtetett szakértői bizottságok végzik. Véleménye szerint teljesen egyértelműen fogalmaz a jogszabály. Ennek alapján el lehet fogadni azt a javaslatot, hogy ennek a bizottságnak a működését azonnali hatállyal a szerződés szerint szüntessék meg és a folyamatban lévő ügyeket adják át a jogszabály által kijelölt szervezethez. Ez a határozati javaslata.

ELNÖK: Az a baj, hogy a képviselő-testület sem szüntetheti meg ezt a bizottságot, mert nem ő nevezte ki.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) A jogszabály szüntette meg.

ELNÖK: Ezt érti, most olyan határozatot hozzon a képviselő-testület, hogy megszünteti a Rehabilitációs Bizottságot? Felteszi szavazásra azt a módosító javaslatot, amit Marksteinné Molnár Julianna tett. Ha ezt nem fogadja el a képviselő-testület, akkor felteszi azt a határozati javaslatot szavazásra, hogy a képviselő-testület a Rehabilitációs Bizottság működését a szerződés alapján a lehetséges legrövidebb időn belül megszünteti. Elhangzott egy módosító javaslat, szavazni kell. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Főjegyzőnél, hogy a Rehabilitációs Bizottság működtetésére vonatkozó kijelölést szüntesse meg.

Marksteinné Molnár Julianna: (ügyrendi hozzászólás) Próbálta az előbb is megkérdezni, mert a bizottsági ülésen nem kaptak egyértelmű választ ezekre a kérdésekre. Visszavonja ezt a javaslatát, de Jegyző úrtól szeretne egyértelmű választ kapni, hogy végül is az az alapproblémája, hogy jogszabályi felhatalmazás alapján kellett létrehozni egy bizottságot. Egy másik jogszabályt ezt megszünteti, rendelkezik az utóéletéről, de hogy ez az a jogszabály, amivel ez megszüntethető, vagy a régi táncrend szerint a Főjegyző jelölte ki, neki van még bármilyen jogosítványa. Erre szeretne egyértelmű választ kapni, mert a bizottsági ülésen nem kaptak erre választ. Ha ez így van, akkor áll fenn a javaslata. Ha nincs így és másik jogszabályt ezt automatikusan felszámolja, akkor egyértelmű a kérdés a számára.

Dr. Neszteli István: Azt gondolja, hogy a korábbi jogszabály alapján a Főjegyző jelölte ki a X. kerületet, ennek alapján lett létrehozva a bizottság, ő kötött szerződést a bizottság vezetőjével. A X. kerület részéről ő jelölte ki, aki részt vesz a bizottságban, a többi kerület részéről pedig az ottani jegyző jelölte ki. Még egyszer mondja, úgy értelmezi, addig, amíg van olyan jellegű rehabilitálandó személy, akinek erre szüksége van, addig működtetni kell a bizottságot.

ELNÖK: A módosító javaslatot visszavonta képviselő asszony. Csak az marad, hogy a képviselő-testület a Rehabilitációs Bizottság rendszeres működését megszünteti a szerződés szerint lehetséges legrövidebb időn belül. Kérdezi a jogászokat, hogy erre a képviselő-testületnek van-e hatásköre? Tehát a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a jegyzőnél, hogy a Rehabilitációs Bizottság rendszeres működését szüntesse meg a szerződés szerint lehetséges legrövidebb időn belül.

259/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a jegyzőnél, hogy a Rehabilitációs Bizottság rendszeres működését – a szerződés szerint lehetséges legrövidebb időn belül – szüntesse meg.

Határidő: 2009. május 21.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

A napirend 48./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 01.01.-01.31.**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

260/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2009. 01. 01-jétől 01. 31-éig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

261/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 49./ tárgya: **Javaslat a Down Alapítvány ellen indult peres eljárás megszüntetésére**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy az összeg fedezete a képviselő-testület általános tartalékkerete.

262/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1098/2008. (VI.19.) számú határozatában meghatározottakon felül a Down Alapítvánnyal szemben fennálló tőkekövetelésének kamataiból fennmaradt 116.972,-Ft megfizetésétől eltekint, és a peres eljárás szüneteltetéssel történő megszüntetését kezdeményezi.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az ügyben eljáró Ügyvédi Irodát a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Korpai Anita osztályvezető

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Elnézést kér a Dow Alapítványnál mihez kellett pénz?

ELNÖK: A frakcióvezetői értekezleten elhangzott, hogy perben áll az önkormányzat. Elengedték valamelyik testületi ülésen a tartozásukat, de akkor csak a tartozás elengedéséről döntöttek, a kamatokról nem. Ez arra vonatkozik, hogy a kamatokat is engedjék el.

A napirend 50./ tárgya: **A Pro-Ma Tanoda X. kerület Bihari út 8/c sz. alatti ingatlan biztosítási kérelme**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri, nyilatkozzon Fecske Károly vezérigazgató úr arról, hogy a Bihari utca 8. sz. épülettel kapcsolatban van egy másik pályázatuk, amelyet veszélyeztet-e, ha az ott kialakított helyiséget és tevékenységet megszünteti a képviselő-testület?

Fecske Károly: A modellkísérletnek nem volt része ilyen programelem, mint ami most erre a területre készülődik. Alapvetően egyetlen egy probléma van, hogy a fővárossal közösen elfogadott szociális városrehabilitációs program menete, ami közel 120 oldalas leírás arról, hogy mit gondol arról, hogy mi a szociális városrehabilitáció és ebbe egészen más programelemet gondol bele. Ami nem jelenti azt, hogy nem illeszhető az elképzeléseikhez. Az volt a meglepetés, hogy egy alpolgármesteri indítványra ezt a területet most inkább a KŐKERT által, a volt Szociális Foglalkoztatónak egy munkahely teremtő, vagy munkához szoktató beruházáshoz, vagy feladatellátáshoz a hátsó műhelyt tudták volna használni, ami az udvart szintén használná. A Családsegítő Központ amennyiben leadja az irodát, akkor különböző oktatásokat lehetett volna hozni. Az viszont igaz, hogy ez az alapítvány – nem tiszte megítélni, hogy milyen sikeresen működik -, de gyakorlatilag kísértetiesen leírta, hogy ilyen helyiségekre lenne szüksége. Ez a helyiség teljes egészében alkalmas arra, amit ők szerettek volna kérni, egy nagyterem, külön foglalkoztató, egyedi foglalkoztatásokra, és a kommunális helyiségek is használhatók. Azt gondolja, hogy a Családsegítő Központ el fogja hagyni ezt a helyet valamikor júliusban. A program a legkritikusabb időszakát fogja élni az utolsó hónapokban, amikor olyan kiköltöztetések vannak, hogy nagy szükségük lenne arra, hogy a Családsegítő Központ ott segítsen. Az egyesület pedig elmondta, hogy pont ilyen helyen gyűjtik a nebulóikat, tényleg rászoruló családok gyermekeit tudják foglalkoztatni. Szívesen mondaná, hogy igen legyen, hiszen ez a környezet olyan, de azt tudomásul kell venni, hogy az udvart közösen fogják használni.

ELNÖK: Elhangzott, hogy belefér a program, a Családsegítő Központ írásos nyilatkozata az anyagban szerepel. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

263/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Pro-Ma Future Egyesület részére határozott időre, 2009. július 1. napjától 2015. december 31-ig bérbe adja az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest X. kerület Bihari út 8/c épületben található 100 m² alapterületű helyiséget, Tanoda működtetése céljára. A helyiség bérleti díját 100,-Ft/m²/év + áfa összegben határozza meg.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 48./ tárgya: **Egyebek**

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Morrison beperelte az önkormányzatot. Ezzel kapcsolatban javasolja, hogy egyelőre bízzák meg az általános szerződésen belül dr. Jurasits Zsoltot, és a későbbiekben meghozzák az egyéb szükséges döntéseket, de most gyors intézkedés szükséges. A Morrison a Liget téri építkezés egyik szereplője. A részleteket később fogják tudni megbeszélni. Kéri, hogy a képviselő-testület ezzel az ügyvédi megbízással értsen egyet, és a következő testületi ülésre pedig kéri Jegyző urat, hogy egy bővebb tájékoztatás kerüljön a képviselő-testület elé. Kéri, szavazzanak a javaslatára.

264/2009. (II. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza a Jurasits Ügyvédi Irodát (eljáró ügyvéd: dr. Jurasits Zsolt), hogy a Morrison '97 Kft. felperes által a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat alperes ellen indított kártérítési perében képviselje az Önkormányzatot az illetékes bíróságok előtt, illetve a Morrison '97 Kft.-vel szemben.

ELNÖK: Kérdezi, hogy az Egyebek napirendi pont keretében kíván-e valaki szólni. A mindenféle programok ismertetésétől eltekint, nagyon hosszú testületi ülés volt. Köszöni mindenkinek a részvételét, a kollégáknak pedig a munkáját. A testületi ülést bezárja.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 19 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester