

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. március 19-én (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, dr. Csicsay Claudius Iván, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor, Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte:

A képviselő-testület 28 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
	Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	Dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
	Sebestyénné dr. Garas Médea
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	Ronyecz Róbert
	Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné

¹ K/3208/25/09/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Főépítész
Belső Ellenőrzési Osztály
Gyámhivatal
Közterület-felügyelet

Ujházi István

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna
Vörösmarty Marianna
Mozsár Ágnes
Dr. Rugár Oszkár
Némethné Lehoczki Klára
Hajnal József

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviseletében

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
Családsegítő Szolgálat
Kőbányai Gyermekjóléti Központ
Kőbányai Média és Kulturális Kht.
Egyesített Bölcsődék
BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
kőbányai lakosok

Fecske Károly
Tóth István

Szabó Katalin Ildikó vezető
Ambrus Zsuzsanna vezető
Györffy László ügyvezető
Göncziné Sárvári Gabriella vezető
Ács Péter kapitányságvezető
Németh Zoltán alezredes
Garamszegi László
Dr. Molnár Andor
Lőrincz István László
Almássy András
Tornyos Józsefné

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 28 fő megjelent.

ELNÖK: A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csősz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket. Külön köszönti Bozsó Zoltán dandártábornok urat Budapest Rendőrfőkapitányának rendészeti helyettesét, Ács Péter rendőrkapitány urat, valamint dr. Jurasits Zsolt ügyvéd urat. A testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülés elrendelésekor fogja kérni, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. Nagyon sok napirendi pontjuk van, kér mindenkit, hogy tartsa be az SZMSZ által meghatározott időkereteket. Néhány fontosabb eseményről tájékoztatja a képviselő-testületet:

Balánbánya testvérváros delegációja 2009. március 8-12-e között Kőbányára látogatott. Testvérvárosuk tagjai részt vettek a kerületi Pedagógiai Napok rendezvénysorozatán.

Bejelenti, hogy Litkei József tiszteletére készült emléktábla avatására 2009. március 20-án (péntek) 14⁰⁰ órai kezdettel kerül sor a Rákász utca 5. szám alatt, majd 17⁰⁰ órakor nyílik a Litkei Emlékkiállítás a Pataky Művelődési Központ Kartotékában.

Néhány aktuális nyertes pályázatról számol be:

A TÁMOP „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés innovatív intézményekben” című pályázati felhívásra benyújtott pályázat kapcsán 77.330.000,-Ft támogatásban részesült az önkormányzat.

A Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. egy másik pályázaton 54.000.000,-Ft támogatásban részesült, amely az adott költségeknek a 90%-át fedezi.

Fecske Károly vezérigazgató úr tájékoztatta a frakcióvezetőket, hogy a múlt hétvégén a Bánya u. 7. szám alatt élő egyik lakó fizikailag durván bántalmazott négy kiskorú gyermeket nevelő családot. A kerületi Rendőrkapitányság 72 órás őrizetbe vette a bántalmazót, Kapitány úr tájékoztatása szerint letartóztatásra is került, tehát a szükséges intézkedéseket megtették.

A kerületben a Védelmi Bizottság ellenőrzésére került sor az elmúlt időszakban. Időközben dr. Sebe László vezérőrnagy úr a Budapest Főváros Védelmi Bizottságának titkára írásban is tájékoztatta az önkormányzatot a vizsgálat eredményeiről. Az ellenőrzés során megállapították, hogy a kerületi védelmi bizottságok között jó munkakapcsolat alakult ki, és ez kiemelten igaz a Kerületi Védelmi Bizottságra is. Az önkormányzat vezetése kitűnően irányítja a védelmi igazgatás kerületi rendszerét. A Kerületi Védelmi Bizottság rendelkezik a jogszabályok által számukra meghatározott tervekkel, és azok tartalmilag megfelelnek a jogszabályi követelményeknek. A Kerületi Gazdaságmozgósítási Intézkedési Terv részletesen tartalmazza az adatbázis elkészítéséhez szükséges adatokat. Egyetlen egy problémát jelentettek, amely általános probléma, hogy a külföldi tulajdonban lévő üzletláncok adatszolgáltatása akadozik. Összességében a honvédelmi és katasztrófavédelmi tevékenységüket kiválóra értékelték. Mindenegybes társszervnek és a kollégáinak a közreműködését megköszöni.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Bánáti Rudolf képviselőtársuk a holnapi nap folyamán a Parlamentben Radnóti Miklós Emlékdíjban részesül majd, mely kitüntetési ünnepségen képviselni fogja a képviselő-testületet.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy interpellációt nyújtott be Révész Máriusz képviselő úr „Újabb botrányos ügy az Óhegyen” tárgyban dr. Neszteli István Jegyző úrhoz. Megadja a szót képviselő úrnak.

- Révész Máriusz „Újabb botrányos ügy az Óhegyen” tárgyban dr. Neszteli István jegyzőhöz,

Révész Máriusz: Kedves Jegyző Úr! Újabb elképesztő építési ügy borzolja a kedélyeket Kőbányán. Januárban megkerestek az Ihász közből és a Harmat utcából néhányan azzal, hogy a szomszédjukban megkezdtek egy hatemeletes ház építését, valamint átsorolták az előttük fekvő park egy jelentős részét építési övezetbe, ráadásul úgy, hogy az ott élők erről semmit sem tudtak. Felháborodásukban aláírást kezdtek gyűjteni, amit két nappal később el is juttattak hozzám, én pedig eljuttattam a Polgármesteri Hivatalnak. Utána jártam, a hír igaznak bizonyult. Bánhegyiné Binder Zsuzsanna arról tájékoztatott, hogy a lakók félelme alaptalan, mindössze arról van szó, hogy a lakók a parkolási lehetőségek bővítését kérték, és ezért módosították az övezetet. Ennek alátámasztására elkértem, és ide is adta a 2003. december 19-én hatályba lépett szabályozási tervet. Ebből azonban az derült ki, hogy a szabályozási terv lehetővé teszi a park beépítését emeletes házakkal. Szerencsére a telekalakítás nem történt meg. Teljesen abszurd az is, hogy a szabályozási terv a Harmat utca – Csősztorony utca sarkán egy 500 m²-es telken egy hatemeletes ház felépítését teszi lehetővé. Egy ilyen mértékű szabályozási tervmódosítás esetén szükséges lett volna lakossági fórumot is tartani, de a lakók egybehangzóan azt állítják, hogy ilyen fórum nem volt.

Figyelemreméltóak az időpontok is. A tulajdoni lap szerint a szabályozási terv elfogadását követően négy nappal, karácsony előtti napon, december 23-án adta el az önkormányzat a szóban forgó telket, míg az ABC épületére egy nappal korábban került sor. Hiába, Jegyző úr, tud dolgozni ez az önkormányzat, ha akar, időnként meg is táltosodik például karácsony előtti napokban.

Jegyző Úr !

- Elfogadhatónak tartja-e, hogy bárhol a lakók egy szabályozási terv elfogadását követően évekkel később értesüljenek arról, hogy az előttük lévő parkot beépíthetik, a házuk mellett telket alakítanak ki, ahová egy hatemeletes házat építhetnek?
- Miért javasolta a Polgármesteri Hivatal a park egy részének építési övezetbe sorolását?
- A szabályozási terv elfogadása előtt tájékoztatták-e a lakókat? Ha igen, milyen módon, mikor? Ha nem, miért nem?
- Hogyan sikerült a szabályozási terv elfogadásával egy időben eladni a kiszabályozott telket, és a volt ABC-t?
- Pontosan mikor adták el a telket, kiknek, és mennyiért?
- Volt-e pályázatás?
- Ki döntött a telek értékesítéséről?
- Ki írta alá a szerződést, és ki ellenjegyezte?

Várom Jegyző Úr megtisztelő válaszát.

Dr. Neszteli István: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr! Kedves Máriusz! Bizonyára elkerülte a figyelmedet, hogy a mai testületi ülésen napirendi pontként szerepel ennek a területnek a rendezése, úgyhogy én azt gondolom, hogy ott is majd lehet erről beszélni, de természetesen az interpellációdra a választ meg szeretném adni. Tehát Budapest X. kerület, Harmat utca 34-40. és a Harmat u. 42., valamint Ihász köz 2-8. szám alatti ingatlanok, illetve lakóközösségek képviselői levélben fordultak a Kőbányai Önkormányzathoz, amelyben panasszal éltek a 41302/19 hrsz.-ú önkormányzati területen lévő park egy részének a beépítése, valamint a 41302/18. hrsz.-ú saroktelken megkezdett építési munkák ellen. Polgármester úr kezdeményezésére az illetékes alpolgármester és a hivatal munkatársainak jelenlétében a társasházak meghívott közös képviselőinek részvételével 2009. február 17-én a felmerült panasszal kapcsolatos egyeztetésre került sor, amelyen a lakók egyrészt választ kaptak a 41302/18. hrsz.-ú saroktelken jogszerűen megkezdett építési munkákkal kapcsolatos kérdéseikre, másrészt tájékoztatást kaptak a park jelenlegi beépíthetőségéről, illetve a beépítési lehetőség megszüntetési módjáról. A Harmat utca – Csősztorony utca sarkán egy öt emelet plusz tetőtér beépítéses lakóház épül. Az épületre vonatkozó építési engedélyt a törvényi előírásoknak megfelelően a telekszomszédoknak kipoztáztuk, amelyet ők bizonyíthatóan átvettek, és fellebbezési jogukkal nem éltek. Az építési engedély így jogerőre épül. 2003-ban kerületi szabályozási terv készült a területre, amelyet a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 53/2003. (XII. 8.) számú önkormányzati rendeletével fogadott el erre a területre. A terv célja a felmerült igények alapján a terület további hasznosítási lehetőségének vizsgálata és rendezése volt. Az elfogadott rendelet nem tette lehetővé a park területén további épületek elhelyezését, de nem határozott meg építési helyet, kivéve a Harmat utca 30-40. szám alatti lakóépület mellett, annak két oldalán a 41302/18 hrsz.-ú közelmúltban kialakított telken, amelyen jogerős építési engedélyk alapján építkeznek, valamint a meglévő földszintes épületen egyúttal megszüntette a lakótelep meg nem épült üteme létesítésének lehetőségét. Jelenleg a 41302/19 hrsz.-ú önkormányzati telken lévő park telke egyrészt L7-es jelű, telepszerű lakóterületek keretövezetbe, másrészt Z-KK jelű közkert keretövezetbe tartozik. A hatályos L7-es építési keretövezetbe való besorolás a 70-es évektől kezdve változatlan.

Módosítást sem a kerület, sem a főváros nem kezdeményezett. Ez a besorolás tette lehetővé az akkor tervezett és csak részben megvalósult jelenlegi lakótelep építését, amelynek utolsó üteme négy pontház, óvoda, bölcsőde nem épült meg. Ennek ellenére ez a területrészt, amelyen időközben park és játszótér létesült továbbra is L-7-es besorolású maradt. A kerületi szabályozási terv közzétételére a jóváhagyását megelőzően tájékoztatás formájában került sor, amely értesítés 30 napon keresztül, 2003. december 8-áig volt kifüggesztve. A telekalakítási engedélyt a kijelölt Ferencvárosi Önkormányzat Közigazgatási Irodája adta ki 2004. április 26-án. Ezt követően a Mádi utca 1-2-3-4-5. számú Lakásszövetkezetek képviselői fellebbezést nyújtottak be a határozat ellen, melyet a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala Építésügyi Főosztálya bírált el. A Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala a fellebbezést elutasította, és helyben hagyta a Ferencvárosi Önkormányzat határozatát, amely így jogerőre emelkedett. Az önkormányzat 2003. december 23-án adásvételi szerződést kötött erre a 434 m²-es terület elidegenítésére, az EPIMPEX Kft.-vel és a TIP-TOP Ház MK Kft.-vel. A vételár összesen 6.510.000,-Ft volt. Az adásvételi szerződésben ez a 434 m²-es terület szerepel. Az adásvételi szerződésre a képviselő-testület 1878/2003. (XII. 18.) számú önkormányzati határozata alapján került sor, amely úgy szólt: Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kössön adásvételi szerződést az EPIMPEX Kft.-vel és a TIP-TOP Ház MK Kft.-vel fele-fele arányban a Budapest, ilyen számú 434 m²-es alapterületű ingatlan vonatkozásában 6.510.000,-Ft-os eladási áron. A határozatot 23 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással fogadta el a képviselő-testület. A szerződés megkötésre került, az ingatlan vételára befolyt. Pályáztatási eljárás nem volt, a képviselő-testület döntése alapján került megkötésre a szerződés, ez lehetséges volt az akkori vagyonrendeletük alapján. Az adásvételi szerződést a Polgármester úr írta alá, ellenjegyző a Jegyző volt, ügyvédi ellenjegyzést dr. Szekfű Gábor ügyvéd végezte. Az aláírásra valószínűleg azért került ilyen gyorsan sor, mert változtak az adójogszabályok később. Köszöni Képviselő úr elismerését, és azért hadd jelezze, hogy nem csak ebben az egy esetben került sor ilyen gyors munkára a Polgármesteri Hivatal részéről, hiszen bizonyára emlékszik rá Máriusz, hogy a SEBA, illetve a Bonbonetti szerződést is ugyanilyen gyorsan tudták keresztülvinni, amikor több mint 600 millió forintért vásárolt az önkormányzat telkeket. Azt gondolja, hogy helyesen, tehát nem ezt bírálja, de ott is Karácsony előtti időszakban történt a döntés és december 31-e előtt kellett a szerződést megkötni, és a pénzt átutalni, stb. és ezt is a Polgármesteri Hivatal elvégezte.

Révész Máriusz: Kedves Jegyző Úr! A történet életszerű, és a következőképpen hangzik röviden összefoglalva. Készül egy szabályozási terv, ezt a testületi elfogadás előtt gyorsan kifüggesztjük a Polgármesteri Hivatalban a táblára, de miután a lakók nem veszik észre, akkor gyorsan el is fogadjuk. Majd miután elfogadjuk 3 napon belül eladjuk a kérdéses ingatlant, tudjuk egyébként azt, hogy az ingatlan árát döntően az határozza meg, hogy mi építhető rajta. Ezen az ingatlanon éppen a pillanatban egy 19 lakásos ház épül. Ezt a telket egyébként úgy sikerült átjársani valakinek, hogy igazából nem tudott róla senki. A szabályozási terv nem volt nyilvános. A lakókat egyébként nem tájékoztatták. Ilyen esetben illene fórumot tartani, mert elég sok mindenkét érint, és pályáztatás nélkül egy kiválasztott belső embernek eladták, vagy belső cégeknek eladták az ingatlant. A válasz az korrekt, mert elmondta Jegyző úr, hogy mi történt, de a történések maguk elfogadhatatlanok, úgyhogy a választ nem tudom elfogadni emiatt.

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a válasz elfogadására.

265/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Révész Máriusz „Újabb botránnyos ügy az Óhegyen” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **elfogadja**.

- Agócs Zsolt *„Hogyan fordulhatott elő, hogy törvénytelen módon ad ki építési engedélyt, majd használatbavételi engedélyt az Ön által vezetett Polgármesteri Hivatal”* tárgyban dr. Neszteli István jegyzőhöz.

Agócs Zsolt: Tisztelt Jegyző Úr! 2009. január 22-ei ülésen Kovács Róbert alpolgármester úr interpellációt nyújtott be Jegyző úrhoz a KÉSZ-HÁZAK Kft. által a Malomárok utcában épített 44 lakásos társasház építési engedélyével kapcsolatban. A Hivatal törvényes működéséért felelős Jegyző válaszában kifejtette, hogy a kérdéses építkezésen minden rendben van, az engedélyeket törvényesen adta ki a Hivatal. A KEKÖBI legutóbbi ülésén azonban kiderült, hogy Jegyző úr állítása nem felel meg a valóságnak. Az Építési hatóság osztályvezetője elismerte, hogy az építési engedélyt jogszerűen nem lehetett volna kiadni, sőt azt is elmondta, hogy a törvényeknek megfelelően a használatbavételi engedélyt sem lett volna szabad kiadni. Nem lehetett volna, mert az épület átlóg egy olyan telekre, ami nem áll az építető tulajdonában. Aggályosnak tartja, hogy a még nem kiszabályozott telken úgy kezdődött meg az építkezés, hogy a tervezett építménynek megfelelő oldal, és magassági távolságok nem voltak megfelelőek. Az eredeti tervhez képest 7,75 méterre eltolták az alapokat, így az épület átnyúlik az önkormányzat tulajdonában lévő telekre. A Hivatalt ez nem zavarta, amikor az építkezés befejeződött a használatba vételi engedélyt megadta, a lakók beköltöztek. Kíváncsi vagyok, mit szólnának a képviselőtársaim, ha a tulajdonukban álló telekre egy kicsit átlógna a szomszéd építkezése? Ezek után, vagy közben kérték a kiszabályozást a már kialakult helyzetnek megfelelően az önkormányzat telkének kárára. Jellemző, hogy amikor a Hivatal, írásos anyagot készít arra vonatkozólag, hogy az önkormányzat az érintett telket egy telekcseré keretében a KÉSZ-HÁZAK Kft.-nek adja át a közművesítésért cserébe, akkor erről a gondról nem esett szó. Ha ez lenne az első eset, amikor a Hivatal törvénytelenül jár el, akkor talán nem is említeném. De így tette ezt a Sörgyár utca – Kocka utca sarkán épülő társasház, a Rottenbiller park Pizzéria ügyében. A Mázsa téri beruházások ügyében pedig éppen most perlik az önkormányzatunkat, mert nem a jogszabályoknak megfelelően adott ki a Polgármesteri Hivatal, építési engedélyeket. Hogyan fordulhatott elő, hogy törvénytelen módon adott ki építési engedélyt a Polgármesteri Hivatal? A jogszabályokkal ellentétesen kiadott engedély szakmai hiányosságokra vagy más tényezőkre vezethetők vissza? Miért adott ki használatbavételi engedélyt az önkormányzat, az Ön által vezetett Hivatal? A telekcserére vonatkozó előterjesztésben miért nem jelezték, hogy az önkormányzat területére már ráépített a KÉSZ-HÁZ Kft.? Mi a garancia, hogy a későbbiekben nem fognak a jogszabályokkal ellentétes építési engedélyt kiadni?

Dr. Neszteli István: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr! Agócs képviselő úr! Őszinte örömmel hallgatta az interpellációját Agócs úrnak, mert ez tényleg komoly munkát feltételez, amit ebbe fektetett, hiszen kiment, lemérte, hogy 7,75 méterrel lóg túl a telekhatártól az épület. Azt gondolja, hogy ilyet csak úgy lehet, ha tényleg kimegy az ember, leméri és megnézi.

Ezt az ügybuzgalmat mindenképpen köszöni, és arra kéri Agócs urat, hogy a későbbiekben is segítse a Hivatal munkáját, mert azt gondolja, szükség van arra, hogy jól és törvényesen végezzék a munkájukat. Visszatérve az interpellációra adott válaszhoz, akkor sem mondta, amikor Kovács Róbert alpolgármester úr interpellált, hogy minden rendben van. Ez a jegyzőkönyvből visszakövethető. Sőt azt mondta, hogy meg kell, hogy vizsgálja, és a szükséges következtetéseket, intézkedéseket nyilván meg kell hozni. Kétség kívül a Hivatal követett el hibákat. Nem törvénysértést mond, hanem azt mondja, hogy hibákat követett el, ebben az ügyben. Jóhiszemű volt az ügyféllel szemben. Jóhiszemű volt, mert elfogadta azt a Földhivaltól érkezett beadott telekalakítási engedélyt, amit a Földhivatal átvett, jogerősen volt záradékolva, de a határozatot két évig nem adta ki. Tehát két évig a Földhivatal egész egyszerűen nem lépett ebben az ügyben, közben az építető el kellett kezdje az építkezést, hiszen kölcsönt vett fel stb., ez nyilván az építető problémája nagyobb részt, de a földhivatali ügyintézés lassúsága indokolatlanul meghosszabbította volna. A Hivatal jóhiszeműen eljárva kiadta az építési engedélyt, arra a Földhivatal által érkezett beadványra, telekalakításra, és sajnos ez két évig nem jött ki, és még a mai napig sem jött ki, de most különféle hiánypótlásokat kérnek. De volt egy megállapodás az önkormányzat, illetve az építető között, tehát arra a telekcserére, ennek a területnek az ő tulajdonába adására, és így lett kiadva. A telekalakítási engedélyt nem a helyi, hanem a Józsefvárosi Önkormányzat végezte el, tehát ők adták ki. A jogerős építési engedélyhez ezt vette figyelembe a Hivatal. Az építési engedély ezért került kiadásra, a használatbavételi engedéllynél szintén ugyanez a probléma merült fel, hogy jóhiszeműen a korábban beadott telekalakítási tervet vette figyelembe az ügyintéző, és ennek alapján került kiadásra a használatbavételi engedély, amihez hozzájárult az önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága 2007 januárjában, és ennek alapján lett kiadva az önkormányzat részéről a tulajdonosi hozzájárulás a használatbavételi engedélyhez. A telekcserére vonatkozóan, - hogy ez az előterjesztésben miért nem szerepelt - megnézte az előterjesztéseket, erre nem talált magyarázatot. Nyilván ez is egy olyan kérdés, amivel foglalkozni kell, választ kell rá adni, és az ügyből mindenképpen azt a tanulságot le kell vonni, hogy a jóhiszeműséget félretéve kizárólag a megkapott szakhatósági hozzájárulások alapján lehet kiadni bármilyen engedélyt. Akkor is, ha ez rendkívül hátrányos az építetőre, rendkívül hátrányos azokra a lakókra, akik ott vannak, hiszen a használatbavételi engedély elutasítása azt jelentette volna, hogy az egész hitelkonstrukció felborul, a bank esetleg elárverezi fölülük a lakásokat, de úgy tűnik, hogy ilyen szempontok nyilván, hogy a jövőben semmilyen formában nem szerepelhetnek. Amit Agócs úr kérdezett még, hogy a jövőben a törvényességi felügyeletet a Hivatal felett a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal gyakorolja, mert ez államigazgatási ügy, illetve a Nemzetfejlesztési és Gazdasági Minisztérium, aki a felettes szerve ennek, és a bíróság egyéb ügyekben, rendeletekkel kapcsolatosan az Alkotmánybíróság. Azt tudja megígérni, mert nem célja és nem szándéka, hogy bármilyen olyan hiányosságot eltussoljanak, vagy elnézzenek, ami a Hivatalban keletkezik, ebből az ügyből leszúrték a tanulságokat, az ügyintéző felé, illetve a terület vezetője felé intézkedett.

ELNÖK: Kérdezi Agócs Zsolt képviselő urat, elfogadja-e Jegyző úr válaszát?

Agócs Zsolt: Nem tudja elfogadni a válaszát, mert ez egy hosszabb folyamat, és ezt jól lehetett volna követni időben. Amikor elkezdődik egy építkezés, akkor a hatóságnak ki kellene menni, pontosan ellenőrizni, hogy milyen helyre kerül a felépítmény.

Na most, amikor már felépült rá, és akkor kezdenek ezen dolgozni, hogy miért oda került, természetesen azért, amit említett, és a magassági és oldaltávolságok nem voltak megfelelőek egy ekkora beruházásnak a véghezviteléhez. Tehát azt előtte kellett volna mindenképpen leegyeztetni. Utólag a 7,75 métert egyébként a tervrajzról vette, mert a tervrajzon szerencsére precízen meg van jelölve, hogy mennyivel lóg át az önkormányzat területére. Amikor elkezdett építkezni, mert építkezett hajdan, és az építkezés kezdetén már kijött a hatóság, pontosan az itteni hatóság, csak nem a mostani volt, megnézték, hogy mit akar építeni. Utólag arról beszélni, hogy jó lett volna ha, ez esemény utáni tablettának tűnik számára. Nem tudja elfogadni a választ.

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kérdezi a képviselő-testületet elfogadja-e Jegyző úr válaszát. Kéri, szavazzanak.

266/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Agócs Zsolt „Hogyan fordulhatott elő, hogy törvénytelen módon ad ki építési engedélyt, majd használatbavételi engedélyt az Ön által vezetett Polgármesteri Hivatal” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **nem fogadja el.**

ELNÖK: Felkéri az illetékes bizottságot az ügy vizsgálatára. Álláspontja szerint a bizottsági hatásköröket az SZMSZ szabályozza, és azt gondolja, hogy ebben az esetben egyértelmű, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsághoz tartozik Agócs úr interpellációjában szereplő ügy. Más esetekben szavaztak, amikor több bizottság is szóba jöhetett, de azt mondja, mivel ez elhangzott ügyrendi javaslatként Alpolgármester úr szájából, szavazzon a képviselő-testület, hogy mely bizottság vizsgálja a kérdést, kéri, tegyen javaslatot, hogy mely bizottságra gondolt.

Kovács Róbert: Javasolja, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozzon az üggyel, úgy tudja, hogy az SZMSZ szerint ilyenkor a képviselő-testületnek ki kell jelölnie az illetékes bizottságot.

ELNÖK: Elhangzott a javaslat, kéri, szavazzanak rá.

267/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Agócs Zsolt „Hogyan fordulhatott elő, hogy törvénytelen módon ad ki építési engedélyt, majd használatbavételi engedélyt az Ön által vezetett Polgármesteri Hivatal” tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására felkéri a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot.

Határidő: 2009. április 16.

Felelős: Melega Kálmán bizottsági elnök

ELNÖK: Kiosztásra kerültek a meghívóban jelzett anyagokhoz:

- 20./ napirendi ponthoz: Kiegészítés a pótelőirányzat biztosításához, bizottsági kérésre.
- 33./ napirendi ponthoz: Csere az első osztályok indításáról szóló előterjesztéshez. Részben a Kulturális és Oktatási Bizottság ülését követő módosításokkal, részben pontosításokkal.
- 34./ napirendi ponthoz: Az óvodai körzethatárok módosításáról szóló előterjesztéshez a Kulturális és Oktatási Bizottság ülését követő módosítások.
- 36./ napirendi ponthoz: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülését követő módosításokkal együtt a KŐKERT előterjesztése az intézményi közfoglalkoztatás finanszírozására tett javaslat.
- 39./ napirendi ponthoz: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülését követően a 2009. évi közbeszerzési terv táblázatának módosítása.
- 47./ napirendi ponthoz: Kiegészítés a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülését követően az SMR ingatlanok őrzése tárgyában.
- Egyebek napirendi pontokhoz: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, és Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről.

Az alábbi napirendi pontok sorrendjét javasolja bizottsági kezdeményezésre megváltoztatni:

- A meghívóban szereplő 4./ és 6./ napirendi pontokat elsőként tárgyalja a képviselő-testület.
- A két balatonlelleli tábort érintő előterjesztést egymás után tárgyalva, tehát a 26-os napirend után az 57./ napirendi pontként szereplő Erdei iskolai pályázattal kapcsolatos előterjesztést tárgyalni.

Bejelenti, hogy a frakcióvezetői értekezleten megbeszéltek alapján az 1. és a 2. napirendi pont után, amennyiben a sorrendváltoztatással egyetért a képviselő-testület, szünetet rendel el a szükséges bizottsági ülések folytatására.

Frakcióvezetői egyeztetést követően az alábbi napirendi pont levételét javasolja:

- 49./ napirendi pont: Az egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti, működési, pénzügyi, szakértői vizsgálatának eredményéről. Az a frakcióvezetők egybehangzó javaslata, hogy ezt a következő testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület, az anyag terjedelme miatt, viszonylag rövid idő állt rendelkezésre, hogy ezt alaposan át lehessen olvasni, egyeztetni lehessen, a következő lépések és tervszerű előrehaladás megalkotására.

Egyetértettek abban, hogy Radványi Gábor úr önkormányzati rendeletalkotási kezdeményezését bizottság tárgyalja meg. Képviselő úr kezdeményezte, hogy köztéri közös hirdetőtáblák kerüljenek kihelyezésre a választási plakátok elhelyezésére. Azt javasolta, hogy rögtön tegyék mellé mind a költségvetési vonzatot, mind a táblákra vonatkozó elképzeléseiket, akár a táblák helyét is mindjárt állapítsák meg, és akkor egyben el tudják dönteni az egész kérdést. Kérdezi, hogy napirendi pontok levételével kapcsolatban van-e más javaslat?

Kovács Róbert: Sajnos a frakcióvezető értekezlet azon egyeztetési időszakában nem volt jelen, amikor a 49./ napirendi pont levételéről fogalmazott meg javaslatot a grémium. Azt gondolja, hogy ezt feltétlenül tárgyalni kellene. Ha figyelmesen elolvasták képviselőtársai az előterjesztést, akkor nem csak arról szól a két megfogalmazott határozati javaslat, hogy a jelentés milyen módon dolgozzák fel, hanem jövőbe mutató javaslatokat írt a napirendhez. Azt gondolja, ha azokról a határozati javaslatokról tudnának most dönteni, az még mindig csak a munka megkezdését jelentené és a következő ülésen tudnák tárgyalni a teljes anyagot, de előrébb lennének egy kicsivel, nyernének egy hónapot. Azt gondolja, hogy az egészségügyben közel másfél évtizede húzódó megoldatlan problémák miatt mindenképpen praktikus lenne minderről beszélni. Bár a levételről esett most szó, de szeretne javaslatot tenni napirendi pont cseréjére is. Javasolja, hogy a meghívóban 53-as sorszámú szereplő anyag: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közfoglalkoztatási tervének elfogadására, kerüljön a 35./ napirendi pont elé. Azt gondolja, hogy ez a napirendi pont mindenképpen meg kell előzze a KÖKERT további anyagait, hiszen összefüggésben áll azokkal. Így egy csokorban tudnák az adott előterjesztéseket tárgyalni.

Dr. Fejér Tibor: Munkatársai nevében szeretné javasolni, hogy az egészségügy átvilágítását ugyanúgy, mint az előző esetben az egészségügyben dolgozókkal is beszéljék meg, mert biztosan kapnak tőlük olyan javaslatokat, amelyek hasznosíthatók lesznek.

ELNÖK: Elhangzott egy olyan javaslat is a frakcióvezetői értekezleten, hogy erre nincs szükség, mert nincs időbeli sürgősség. A téma megérdemli, hogy akár rendkívüli testületi ülésen foglalkozzanak ezzel az üggyel. De úgy egy anyaggal, amit érdemben nem tudtak elolvasni, azt gondolja, ne foglalkozzanak. Arra tesz javaslatot, hogy rendkívüli testületi ülésen ezt a napirendi pontot tárgyalják.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Dr. Fejér Tibor képviselő úr javaslatával egyetért, ez még jobban alátámasztja azt, hogy a napirendi pontot halasszák el a következő rendes testületi ülésre, az alatt az érintettekkel bármilyen alkalmas időpontban meg lehet fórumszerűen vitatni. Javasolja, hogy ne rendkívüli képviselő-testületi ülést tartsanak, hanem rendes ülést, annál is inkább, mert támogatja dr. Fejér Tibor úr javaslatát.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendi pont levételére, esetleg sorrendmódosításra?

Frakcióvezetői értekezleten az alábbi napirendi pontok felvételére tettek javaslatot:

- Pályázaton való részvételre az Egyesített Bölcsődék előterjesztésében, a pályázati határidő teszi indokolttá a sürgősséggel történő tárgyalást.
- Javaslat céltartalék felszabadítására, szintén határidő teszi sürgősséggel a tárgyalást,
- Közművelődési intézmény érdekeltsgnövelő pályázathoz önrész meghatározására, szintén a pályázati határidő teszi sürgőssé az előterjesztés megtárgyalását.
- Az Egyebek napirendi pont keretében pedig Bleicher Ferenc végelszámoló tájékoztató levelét a KÖZ-KÖVÉD cégjegyzékből való törlésről ismerteti.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendi pont felvételére?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kéri és javasolja – természetesen egyetértve azzal, hogy a rendőrség jelenlétét igénylő napirendek kerüljenek legelőre, és ezután szünet legyen -, hogy a szünet utáni első napirendi pontként a Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezetet vegyék előre. Utána pedig azt javasolja, hogy a szünet utáni második napirendi pontként: Javaslat a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyek megválasztására tárgyú előterjesztést tárgyalja a képviselő-testület. A képviselő-testületi ülés előtt Radványi Gábor frakcióvezető kollégája megkereste, hogy ezzel a második témával kapcsolatban adnának-e előzetes tájékoztatást, úgy gondolja, hogy ez teljesen korrekt kérdés. Ha Polgármester úr egyetért vele, akkor azt kérné, és javasolná, hogy a szünetben Polgármester úr hívjon össze frakcióvezetői értekezletet.

Révész Máriusz: Elég furcsa helyzetben vannak, mert úgy kellene felvenni egy napirendet, hogy igazán semmilyen tájékoztatást nem kapnak róla. Valami kiderült tegnap, hogy bizonyos elképzelések vannak, bizonyos bizottságok vezetőinek a lecserélésére, de nem tudják még pontosan megmondani, esetleg új bizottságot is létre kívánnak hozni, de amikor megkérdezik, hogy milyen bizottságra gondoltak, akkor nem tudják megmondani. Most elhangzik a javaslat, hogy vegyék ezt fel napirendre. Azt gondolja, hogy annyira illik komolyan venni magukat, hogy legalább egy előterjesztést osszanak ki és azután dönthetnek arról, hogy napirendre vegyék-e az anyagot, vagy sem. Azt kell mondja, volt már ilyen, hogy meglepetésszerűen döntött a testület többsége, de a testületi ülés elején az anyag egyébként mindig ki volt osztva. Most senki nem tud semmit. Javasolja Polgármester úrnak, hogy erről a kérdésről akkor szavazzanak, ha az előterjesztést megkapják a képviselők.

ELNÖK: A javaslatok elhangzottak, szavazás következik. Kéri, szavazzanak az elhangzottak alapján a napirendek sorrendjének cseréjére.

268/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontok cseréjét az alábbiak szerint fogadja el:

- a 4-5-6. napirendi pontokat elsőként tárgyalva,
- utána szünet elrendelése,
- a 9. napirendi pontot szünet után elsőként tárgyalva,
- a 26. napirendi pont után az 57. napirendi pont következik,
- a 35. napirendi pont előtt tárgyalva az 53. napirendi pontot.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, kívánják-e tárgyalni a meghívóban 49. sorszámú szereplő Az egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredménye és a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése tárgyú előterjesztést.

269/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 25 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** *Az egészségügyi alapellátás feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálatának eredménye és a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése* tárgyú előterjesztést, azzal, hogy azt a következő ülésén kívánja tárgyalni.

ELNÖK: A következő testületi ülésen ezt a napirendi pontot tárgyalja a képviselő-testület. Azt gondolja, abban egyetértés volt, hogy időközben a fórumot tartsák meg. Lehet, hogy célszerűbb a fórumot akkor tartani, amikor már javaslatok is vannak. Beszéljenek még erről a témáról.

Radványi Gábor: Ronyecz Róbert főosztályvezető jelezte, hogy a Javaslat céltartalék felszabadítására és pályázatíró cégek közbeszerzésének lefolytatására című előterjesztés szerepel-e a felveendő napirendi pontok között, mert ha igen, akkor a szünetben a napirend megtárgyalására össze kell hívnia a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot. Nem emlékszik, hogy Polgármester úr mondta volna.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok felvételéről, egymás után.

270/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat pályázaton való részvételre* tárgyú előterjesztést.

271/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Egyebek: Tájékoztatás a KÖZ-KÖVÉD Kőbányai Közbiztonsági Személy- és Vagyónvédelmi Kht. „V.a.” cégjegyzékből való törléséről* tárgyú előterjesztést.

272/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat céltartalék felszabadítására a pályázatíró cégek közbeszerzésének lefolytatásához* tárgyú előterjesztést.

273/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat a közművelődési intézmények érdekeltségénövelő pályázatának önrész meghatározására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Elhangzott javaslatként, hogy a szünet után 2./ napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület a Javaslat a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyek megválasztására című előterjesztés.

Révész Máriusz: Még egyszer mondja, hogy világos legyen. Akár hajlandóak akár megszavazni is. A képviselő-testület egyébként bármikor felvehet a napirendjére napirendi pontot. Az a javaslatuk, hogy akkor döntsenek a napirendi pont felvételéről, ha az anyagot a képviselők megtárgyalják. Arra azért nem szokott példa lenni, hogy úgy vesznek napirendre előterjesztéseket, hogy azt mondják, majd később kiosztják.

ELNÖK: Elhangzott egy javaslat, amely nem került visszavonásra, ezért a javaslatra tud szavaztatni, mert módosító javaslat nem hangzott el. Kéri, szavazzanak arra, hogy a szünet után második napirendi pontként kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Javaslat a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyek megválasztására című előterjesztést.

274/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 12 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** *Javaslat a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyek megválasztására* tárgyú (szóbeli) előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadására az ismertetett módosításokkal együtt.

275/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló a BRFK X. kerületi Kapitanyságának 2008. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
2. Javaslat a 2009. szeptemberre tervezett II. Kőbányai Rendvédelmi Napok megrendezésének támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. Dr. Szkalka Tamás képviselői indítványa a *BRFK X. kerületi Rendőrkapitanyság hivatásos állományának részére albérleti díj hozzájárulás nyújtására pályázat kiírása 2009. évre*

Szünet

4. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

5. Javaslat a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyek megválasztására (szóbeli)

Szünet

6. Tájékoztató a Morrison '97 Kft. által az Önkormányzat ellen indított kártérítési per állásáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

7. Tájékoztató a László Házak Kft. által az Önkormányzat részére benyújtott kártérítési követelésről

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

8. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (.....) számú Önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca - Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

9. Javaslat pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella, az Egy. Bölcs. vez.

10. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

11. Meglévő pénzügyi rendszer Windows-os változatának megvásárlása

Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

12. Javaslat a telepengedélyek döntéshozatali és nyilvántartórendszer bevezetésének biztosítására

Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

13. Jelentés a lejárt határidejű és folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

14. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a szociális ellátások és gyermekvédelmi támogatások helyi szabályozásáról

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

15. Javaslat a Budapest X. ker., Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésére vonatkozó megállapodás-tervezet módosítására

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

16. Javaslat pótelőirányzat biztosítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közfoglalkoztatási tervének elfogadására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
18. Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
19. Javaslat az intézményi közfoglalkoztatás finanszírozására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
20. Javaslat céltartalék felszabadítására a balatonlellei faházak cseréjére
Előterjesztő: Györffy László igazgató
21. Javaslat az Erdei Iskola pályázat előkészítési költségeinek biztosítására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
22. Javaslat közművelődési intézmények érdekeltségnövelő pályázata önrészenek meghatározására
Előterjesztő: Györffy László igazgató
23. Konceptió a Hivatal II. épülete kialakítására és az ezzel kapcsolatban felmerült ingatlanok vizsgálata
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
24. Javaslat a Szent László tér 16. sz. alatti irodaépület elidegenítésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
25. Javaslat a Kőbányai Önkormányzat intézményeiben közétkeztetés biztosítása érdekében kiírandó közbeszerzési pályázatra
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
26. Javaslat első osztályok indítására a 2009/2010. tanévben
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
27. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervének elfogadására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
28. Vételi ajánlat a MIXOLID Zrt. önkormányzati tulajdonú részvényeire
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
29. Javaslat a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú fenntartható életmód és fogyasztás pályázaton való indulásra
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

30. Forrás biztosítása a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére a 42480/1, 42480/2, 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok őrzésére 2009. március hónapra
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
31. Javaslat prémiumfeladatok kitűzésére a szociális és gyermekjóléti ágazatban dolgozó vezetők részére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
32. A „Sikeres Magyarországért” hitelprogram keretében finanszírozandó áthúzódó felhalmozási feladatok finanszírozásához forrás rendezése
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
33. Javaslat az önkormányzat fenntartásában önállóan működő közszolgáltató költségvetési szervek közalkalmazott dolgozóinak és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek foglalkozás-egészségügyi ellátása céljából céltartalékba helyezett összeg felszabadítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
34. Javaslat a Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ továbbképzési tervének módosítására
Előterjesztő: Györffy László igazgató
35. Javaslat szakértő felkérésére a Pataky Művelődési Központ vezetői pályázatának elbírálásához
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
36. Javaslat sajátos nevelési igényű gyermekek/tanulók ellátására (alapító okiratok módosítására)
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
37. Javaslat óvodai körzethatárok módosítására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
38. Javaslat a Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
39. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
40. Javaslat céltartalék felszabadítására a pályázatíró cégek közbeszerzésének lefolytatásához
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 1./ tárgya: **Beszámoló a BRFK X. kerületi Kapitányságának 2008. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter kapitányságvezető urat. Kérdezi, hogy az írásos előterjesztését kívánja-e szóban kiegészíteni.

Ács Péter: Bízok abban, hogy ezt a részletes anyagot, amelyet időben elküldtek a képviselők részére sikerült áttanulmányozni. Ebből három dolgot emelne ki, amiről úgy gondolja, hogy talán ezek voltak a legfontosabbak Kőbánya életében az elmúlt évben. Először is a közlekedési balesetek számának a csökkenése. Hasonlóan az országos, illetve budapesti viszonylathoz képest is a közlekedési balesetek száma csökkent, méghozzá elég szép számmal. Természetesen csökkent a sérültek és a halálos kimenetelű balesetek száma is. Úgy gondolja, hogy ezen az úton, amelyet természetesen megelőzött egy jogalkotási normatíva változtatás is, ebben az évben is és az elkövetkező években is ezeket a baleseteket tovább tudják csökkenteni. A másik nagyon fontos dolog, amely talán jobban érinti a lakosságot, a közterületi prostitúció elleni harc. Erről is részletes tájékoztató van az előterjesztésben. A bírósági előállítások száma tavaly 107 személy tekintetében valósult meg, ebből 93 fő volt prostituált. Ellentétben a korábbi kapitánysági vezetéssel neki teljesen más a hitvallása, úgy gondolja, hogy csak úgy tudnak elérni a közterületi prostitúció ellen bármiféle eredményt, ha ezeket az örömlányokat előállítják, őrizetbe veszik és majd a szabálysértési bíróságok döntenek a további sorsukról. Sajnos negatívként elmondhatja, bár természetesen nem akarja megítélni a független magyar bíróságot, de a bírósági gyakorlat az, hogy ezeknek a cselekményeknek sajnos pénzbírság, figyelmeztetés a vége. Azt gondolja, hogy a lakosság is és a rendőrség is elvárná, hogy huzamosabb időre őket kivonják a forgalomból, akár 30 napra, ez igazából nem valósult meg. Nem tudja, hogy mi ennek az oka, de higgyék el, hogy a kollégái és ő is azon vannak, hogy minél több prostituáltat tudjanak azokról a gócpontokról előállítani (Üllői út, Keresztúri út, Gyógyszergyári út), hogy ez a jelenség visszaszoruljon. Megszüntetni nem fogják tudni teljes mértékben, de azt hiszi, hogy hatékony, hathatós intézkedési sorozattal ezt nagyon nagymértékben vissza lehet szorítani a kerületben. A harmadik, amit kiemelve a beszámolóból a körzeti megbízotti szolgálat kiszélesítése. Emlékszik, amikor idejött 2007-ben, akkor 2 körzeti megbízotti kolléga foglalkozott egész Kőbánya területével, most ez a létszám 8 főre növekedett. Bízok abban, hogy a képviselők is látják ezt a változást. Úgy tudja, hogy a körzeti megbízotti kollégáknak minden képviselővel sikerült felvenni a kapcsolatot. Lakossági fórumokra járnak, az összes oktatási intézményben megjelentek, iskolaigazgatókkal, helyettesekkel vették fel a kapcsolatot, sőt előadássorozatot tartanak az iskolákban. Bízok abban, hogy a képviselők is érzik ezt a pozitív változást. Mindenképpen azon lesznek ebben az évben, hogy tovább fokozzák ezt a tevékenységüket. Azt hiszi, hogy elég részletes a beszámoló. Kéri, támogassák a beszámoló elfogadását.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Tavaly is beszélgettek ezekről a kérdésekről és Kapitány úr tavaly ígéretet tett, azt látják, hogy ezek az ígéretek szép számmal teljesültek. Köszönik a beszámolót. Tavaly és az elmúlt testületi üléseken a prostitúció volt az egyik legtöbbet emlegetett témakör, és kapitány úr szerény volt és azt a számadatot nem mondta el, ami alátámasztja, hogy milyen jól dolgozott a Kőbányai Rendőrkapitányság, hogy Budapesten összesen 244 főt állítottak prostitúció miatt elő, ebből 107 főt a Kőbányai Rendőrkapitányság.

Azt gondolja, hogy akik ezekhez az utakhoz, területekhez közel laknak, mindenképpen nagy elismeréssel veszik észre azt a munkát, amit a Kőbányai Rendőrkapitányság végzett. A beszámoló nagyon alapos, nagyon részletes, köszönik szépen. Remélik, hogy legalább ekkora előrelépés lesz a következő évben is.

ELNÖK: Kapitány úr a napi munkája mellett rendszeresen segíti a képviselők és az ő munkáját is. Vannak olyan „járulékos” tevékenységek, mint pl. a polgárvédelmi tevékenység. Voltak olyan vállalati tüzesetek, szélvihar okozta életveszélyes helyzetek, amikor rögtön azonnali segítséget kaptak, amit szeretne személyesen is és a Védelmi Bizottság nevében is megköszönni. Külön gondot fordít arra, hogy a lakossági tájékoztatásban segítse az önkormányzat munkáját, lakossági fórumokon részt vesz, és külön tematikus lakossági fórumokat is tartottak. Ha a közmeghallgatásra visszaemlékeznek, ott a lakosság is szót adott annak, hogy érezhető javulást érez a kerület életében. Azt gondolja, hogy ami le van írva, nem is kérdés, hogy valóban megvalósul, ezt a kerület lakossága is érzi. További hasonló munkát és eredményeket kíván a Rendőrkapitányság kollektívájának.

Bánáti Rudolf: Örömmel olvasta a rendőrségi beszámolót, és örömmel tapasztalják a választási körzetében, hogy valóban erőteljes javulás érezhető. Ez megmutatkozik abban is, hogy a körzeti megbízottakkal rendszeres a kapcsolata, és nemcsak neki, hanem az iskoláknak, társasházaknak is. Legutóbb is eredményes tájékoztatást tartottak a drog problémákkal, és az idegen állampolgárok engedély nélküli itt-tartózkodásával kapcsolatban. A lakótelepen aránylag sok kínai és más nemzetiségű állampolgár vett lakást, akiknek a túlnyomó többségével nincs probléma, de nagyon sok az olyan ott-tartózkodó, akinek még nincs tartózkodási engedélye. További sok sikert kíván.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Emlékei szerint, ami az elmúlt 16 évre vonatkozik, mindig meg voltak elégedve a rendőrség munkájával és beszámolóival, ennek ellenére a maga nevében is mondhatja, hogy az elmúlt másfél év munkája és beszámolója egy nagyon nagy minőségi különbséget mutat az előzőekhez képest.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

276/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság 2008. évi tevékenységéről szóló beszámolót tudomásul veszi.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a 2009. szeptemberre tervezett II. Kőbányai Rendvédelmi Napok megrendezésének támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az előző évi jól sikerült program miatt úgy döntöttek, hogy az idei évben is hasonló összeget, 1.500.000,-Ft-ot javasolnak biztosítani a képviselő-testület tartalékkerete terhére.

Révész Máriusz: A kerékpáros fórumon vetődött fel az a gondolat, hogy a Rendvédelmi Nap keretében a KRESZ-parkot használják ki, és biciklis KRESZ rendezvény legyen. Véleménye szerint ez támogatandó ötlet és túlságosan sok pénzbe sem kerül.

ELNÖK: A tavalyi rendezvény sikere számos fantáziát megmozgatott, egyéb ötleteik és javaslataik is vannak. A tavalyi évhez hasonlóan szervezőbizottság fog alakulni a Rendőrkapitány úr vezetésével. Javasolja, hogy minden ötletet juttassanak el hozzá. Nem szerepel az anyagban a Büntetés-végrehajtási Intézet részvétele adminisztrációs okokból nem került be, de Rendőrkapitány úr visszajelzett, hogy természetesen a Büntetés-végrehajtási Intézetet is megkeresték, és ők örömmel részt vesznek ezen a rendezvényen. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy a rendezvény költségeire 1.500.000,-Ft-ot biztosítanak a képviselő-testület tartalékkerete terhére.

277/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009 szeptemberében megrendezendő II. Kőbányai Rendvédelmi Napok rendezvényeinek költségeihez 1,5 M Ft támogatást biztosít a képviselő-testület általános célú tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 3./ tárgya: **Dr. Szkalka Tamás képviselői indítványa a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állományának részére albérleti díj hozzájárulás nyújtására pályázat kiírása 2009. évre**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: A Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és apró módosító javaslatot tett. A pályázati kiírás 2. oldalán a 30.000-40.000,-Ft után a zárójeles részt javasolják törölni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

278/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a X. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állománya részére biztosítandó albérleti hozzájárulásra kiírandó pályázat a „Pályázaton nyerhető támogatás maximális összege” bekezdéséből **törli** a (jelentkezők számától függően) szövegrészt.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a két határozati javaslatra, egyenként.

279/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Jogi Bizottságot, hogy a X. kerületi rendőrkapitányság hivatásos állománya részére – 2009. márciustól 1 éves időtartamra – albérleti hozzájárulás pályázati úton történő támogatására írjon ki pályázatot, és folytassa le a pályáztatást, majd annak eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő:

elbírálás: 2009. április 20.

Felelős:

Dr. Szkalka Tamás bizottsági elnök

280/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – 279/2009. (III.19.) számú határozatban foglaltak megvalósításához – az önkormányzat 2009. évi költségvetésében a Jogi Bizottság részére biztosított 5.000.000,-Ft-ot felszabadítja a X. kerületi rendőrkapitányság hivatásos állománya részére pályázati úton történő támogatás biztosítására.

Határidő:

első folyósítás: 2009. május 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Szünetet rendel el.

Radványi Gábor: Mivel neki frakcióvezetői értekezletre is mennie kell, és össze kell hívnia a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot is, ezért megkéri Novák Gyula urat a bizottság alelnökét, hogy vezesse le a bizottsági ülést.

ELNÖK: 11 óráig szünetet rendel el.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 28 fővel határozatképes.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szalka Tamás: A Jogi Bizottság még februárban tárgyalta a rendelettervezetet. Azt az információt kapta, hogy a Jogi Bizottság valamennyi módosító javaslata beépült a rendelettervezetbe, így újra nem tárgyalta a bizottság.

Dr. Péntes Károly: Javaslatoz tesz a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására. Javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban legyen egy tanácsnok. Szövegszerű javaslat elkészült, ha szükségesnek látja a képviselő-testület, akkor felolvassa, Tanácsnok. Természetesen most paragrafusszámot nem tud mondani. 1.§ A Képviselő-testület a polgármesternek, bármely képviselőnek a javaslatára a képviselők közül tanácsnokot választhat a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatok koordinálására, felügyeletére.

(2) bekezdés: A Képviselő-testület az önkormányzati feladatkörök koordinálására, frakciók közötti egyeztetés előkészítéséért felelős tanácsnokot választ. Végül is ez a lényege a javaslatnak, az elnevezésből ki is tűnik, hogy mi a feladata a később megválasztandó tanácsnoknak.

A tanácsnok feladatkörét egy melléklet (nem tudja megmondani hányas számú melléklet) határozza meg. A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását. A tanácsnok köteles az általa felügyelt önkormányzati feladatkörben a polgármestert rendszeresen tájékoztatni, munkájáról a képviselő-testületnek évente írásban beszámolni. Az előző évben végzett munkájáról szóló beszámolót a következő év február 28. napjáig kell benyújtania a polgármester részére.

A tanácsnok önkormányzati feladatkörében kezdeményezett testületi intézkedést igénylő témát a képviselő-testület soron következő ülésének napirendi javaslatai közé fel kell venni. A tanácsnok mandátuma az őt megválasztó képviselő-testület mandátumának lejártáig tart. A tanácsnok részére meg kell küldeni valamennyi bizottsági ülésre szóló meghívót, valamint az általa igényelt bizottsági ülésekre készített előterjesztéseket. Tiszteletdíját és természetbeni juttatását külön önkormányzati rendelet szabályozza. A tanácsnok elhelyezéséről (irodahelyiség) a Polgármesteri Hivatalban kell gondoskodni. A tanácsnok részére a személyi és tárgyi feltételeket biztosítani kell. Nem taxatív felsorolás: 1 fő az adminisztrációs feladatok ellátására, szükséges irodaszerek, szükséges felszerelések és berendezések, mint pl. internet hozzáférés, fax, fénymásoló stb. Rádiótelefon használatának biztosítása a költségek önkormányzat általi viselésével polgármesteri utasításban rögzített szabályozással.

Polgármesteri utasításban szabályozott költségtérítés a szükséges mértékig. A működéshez szükséges költségeket a Polgármesteri Hivatal költségvetésében kell tervezni.

Feladatköre a frakciók közötti egyeztetés előkészítéséért felelős tanácsnoknak: az önkormányzati programalkotó munka elősegítése, és a programok, feladatok, valamint a testületi ülések napirendi pontjai egyeztetésének előkészítése a frakciók között. A polgármester által vezetett frakcióvezetői értekezlet előtt megbeszéléseket folytat a frakcióvezetőkkel, bizottsági elnökökkel, előkészítve, hogy az egyes témákban, koncepciókban, tervekben lehetőleg minél szélesebb konszenzust tudjon kialakítani a polgármester a frakcióvezetői értekezleten. Előkészíti és segíti a frakcióvezetők közötti érdekegyeztetést, figyelemmel kíséri a frakcióvezetői értekezletek jegyzőkönyveinek érvényesülését. A programok, feladatok előkészítése érdekében kapcsolatot tart a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáival, szakbizottságaival. Rendszeresen konzultál a frakcióvezetőkkel, főosztályvezetőkkel, bizottsági elnökökkel, a feladatkörében az illetékes fővárosi vezetőkkel. Részt vesz a Polgármesteri Hivatal vezetői és főosztályvezetői értekezletein, valamint a frakcióvezetői értekezleten. Szükség esetén javaslatot tesz a polgármesternek bizottsági határozat felfüggesztésére. Az önkormányzati testület megbízása, valamint a polgármester külön intézkedése alapján képviseli az önkormányzatot.

Ez a javaslat, amit kér, hogy a képviselő-testület fogadjon el.

Dr. Szalka Tamás: Jelezni szeretné, hogy ez az SZMSZ-nek egy olyan pontját módosítja, amire korábban nem volt módosító javaslat, így a Jogi Bizottság ezt a javaslatot nem tudta tárgyalni. Kéri, Jegyző úr foglaljon állást, hogy a képviselő-testület bizottsági döntés nélkül egyáltalán tárgyalhat-e erről a kérdéstről. Különös tekintettel arra, hogy a tanácsnokra vonatkozó szabályokat a jelenlegi SZMSZ nem tartalmaz, tehát ez nem egy „a” betű besúrása az SZMSZ-be, vagy egy technikai jellegű módosítás, hanem ez alapjaiban lévő módosítás. Nézik a kiosztott anyagot, a 10. § azt írja, hogy tiszteletdíját és természetbeni juttatását külön önkormányzati rendelet szabályozza. Most elfogadnak esetleg egy tanácsnokot, akire vonatkozóan félbe maradnak rendelkezések, akkor itt külön önkormányzati rendeletet kellene hozniuk a tiszteletdíjára és a természetbeni juttatására. Ez egy olyan komplex kérdés, amit nem hisz, hogy ma tárgyalhatnak.

ELNÖK: Megkéri Jegyző urat, válaszoljon a feltett kérdésre.

Dr. Neszteli István: Véleménye szerint tárgyalhatja a képviselő-testület. Az, hogy egy módosító javaslatot az SZMSZ-hez benyújtanak, azt gondolja formailag teljesen mindegy, hogy egy „a” betűre vonatkozik, vagy egy egész fejezetet tartalmaz. Nyilván itt lehetőség van arra, hogy érvek, ellenérvek elhangozzanak. Az eddigi gyakorlat mindig az volt, hogy volt egy előterjesztés és ahhoz bárki, bármilyen módosító javaslatot tehetett. Az, hogy ez milyen fajsúlyú, a képviselő-testület végiggondolja, és amennyiben úgy gondolja, hogy erről még tárgyalni kíván, vagy bizottság elé kívánja utalni, akkor megteszi, ha nem kívánja, akkor tud róla most dönteni. Álláspontja szerint nem szükséges a módosító javaslatot külön bizottság elé vinni.

Weeber Tibor: Ezek szerint elég gyorsan sikerült egy ilyen részletes leírást írni, amely jóval részletesebb, mint az alpolgármesterek feladatköre. Tehát nyilván ez jól elő volt készítve, csak le kellett írni. Igazából egy embert sajnál ebben a teremben, a Polgármester urat, aki gyakorlatilag ennek az elfogadása esetén körülbelül ügyvezetőként még elláthatja a feladatát, de gyakorlatilag teljesen komolytalanná válik a feladata. Javasolja természetesen, hogy legalább polgármesteri fizetést kapjon az illető, és lehetőleg legalább akkora irodát, mint a Polgármester úr, hogy a nagyon fontos feladatát el tudja látni.

ELNÖK: Köszöni, hogy megszólított. Azt gondolja, hogy a puding próbája az evés, ha ez a félelem igazolódik, ő maga fogja kezdeményezni, hogy ezen változtassanak, de azt gondolja, hogy ez nem fog előfordulni.

Kovács Róbert: A mai ülés elején már vitát folytattak arról, hogy ilyen típusú kezdeményezést írásban szükséges-e kiosztani előzetesen, illetve szükséges-e megismertetni a képviselő-testület tagjaival. Úgy látja, hogy kevesen vannak azon szerencsés helyzetben, hogy ezt írásban a kezükben tarthatják. Úgy látja, hogy még az előterjesztő Szocialista frakció tagjai sem ismerik ennek a részletes tartalmát. Azt gondolja, hogy erre nem volt gyakorlat soha a Kőbányai Önkormányzatban. A korábbi időszakban, ha ők előterjesztést készítettek ilyen tárgyban, azt mindig a testületi ülés előtt kiosztották, minden képviselő megismerhette a tartalmát, és így tudott érdemben, felelősen dönteni. Azt gondolja, hogy ilyen horderejű kérdést nem lehet helyszíni kiosztással, úgy, hogy még most sem kapta meg minden képviselő tárgyalni. Ez teljesen komolytalan. Arról nem, beszélve, hogy maga az előterjesztés is számos pontatlanságot tartalmaz. Közel másfél éve már irodákkal, irodavezetőkkel dolgoznak, hanem főosztályokkal, és nem sorolja tovább. Azt gondolja, hogy ez ily módon méltatlan az önkormányzathoz és a képviselő-testülethez.

Radványi Gábor: Azt hiszi, hogy ez nem egy egyszerű személyi kérdés, hiszen rengeteg pénzügyi, gazdasági vonatkozása van. Titkárnő a tanácsnok úrnak, iroda, irodaszerek, informatikai eszközök stb., hiányolja, hogy az autót nem írták hozzá, hiszen be kell valahogy jönnie a hivatalba, akár még egy autót is lehetne adni a tanácsnok úrnak. Igazából a tartalmi részéhez szólna hozzá, mint frakcióvezető. Úgy gondolja, hogy eddig jól működött a Polgármester úrral az egyeztetés, hiszen amikor telefonon megkapta az időpontot, igyekezett ellátni ezt a feladatot. A leendő tanácsnok úrral is tartja a kapcsolatot, hiszen ő frakcióvezető is. Tehát, mint tanácsnokkal, tanácsnoki minőségében nem kíván a későbbiekben sem konzultálni, mint frakcióvezetővel Polgármester úrnál természetesen igen. Azt gondolja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalása nélkül, szemben Jegyző úr álláspontjával, azt gondolja, hogy ezt a napirendet ma így nem lehet tárgyalni, mert ez nem egy egyszerű személyi kérdés, rengeteg pénzügyi vonatkozása van.

Dr. Péntes Károly: Valóban az irodák benne maradtak, de azt hiszi, hogy ez nem olyan probléma, hogy ne lehetne ezen módosítani. Tájékoztatnia kell a képviselő-testület, hogy a Szocialista frakció valamennyi tagja ismeri ezt az előterjesztést. Kérdése van a Jogi Bizottság elnökéhez: emlékei szerint tanácsnokról tárgyaltak. Volt egy javaslat, amit az egyik bizottsági tag terjesztett elő, és erről tárgyaltak. Kérdése az, hogy milyen döntést hozott a bizottság akkor?

Dr. Pap Sándor: Törvényességi aggályai vannak az előterjesztéssel kapcsolatban. Még csak Pénzes képviselő úr interpretálásában hallotta a leendő tanácsnok feladatköreit, de alapvetően kétféle feladatköre van. Az egyik az informális politikai egyeztetés, a másik pedig a döntések végrehajtása, illetve az előkészítésének a felügyelete. Az informális politikai egyeztetés, teljesen az önkormányzat hatáskörén kívül álló dolog, ez csak és kizárólag a frakciókon múlik, tehát ezt a hatáskört az önkormányzat ilyen módon nem is delegálhatja. A döntés előkészítés és a döntések végrehajtása, illetve annak felügyelete pedig az önkormányzati törvény 38. § (1) bekezdése alapján teljesen egyértelműen a hivatal és ennek felügyelete a Jegyző úr feladata. Úgyhogy, ha akarnak tanácsnokot választani, akkor át kellene gondolni a feladatkörét, hogy legalább egy ilyen döntésben ne sértsenek törvényt. Azt gondolja, hogy már csak ezért sem lehet már ma tárgyalni.

Dr. Szalka Tamás: Véleménye szerint most már több mint két és fél éve működik ez az összetételű képviselő-testület, most már legalább másfél éve vannak alpolgármestereik is. Nem lát semmilyen új olyan funkciót, amire nézve most létre kellene hozniuk egy tanácsnoki intézményt, és hogy erre akárhány millió forintot kelljen áldozniuk az adófizetők pénzeiből ebben az időszakban. Ha legalább egy olyan fajsúlyos funkciót meg tudna nevezni az előterjesztő, ami indokolja a tanácsnoki intézmény létrehozását, akkor lehetne miről beszélni, de amennyiben nincs ilyen, csak ilyen koordináló és a levegőben úszó, csak hozzájuk létre, fizessünk neki irodát, titkárnőt, telefont, akármit, és legyen ilyen funkció, ennek nem látja értelmét. Kéri szépen, hogy az előterjesztő legyen kedves a képviselő-testületnek és a nyilvánosságnak megindokolni, hogy miért szeretnének megint pénzt kilapátolni az önkormányzat költségvetéséből ezekben a szűkös időszakokban.

Dr. Fejér Tibor: Úgy tudja, hogy válság van a világban, így Budapesten is, és Kőbányán is. Ezt nyilván a pénztárcájukon érzik, de ez a válság nemcsak anyagi jellegű, hanem erkölcsi is, és lehet, hogy intellektuális is. Tehát erkölcsi kérdésnek tartja, hogy az önkormányzat plusz kiadást adjon olyasmire, ami nem indokolt. Bármelyik képviselőtársával tud egyeztetni, tudja a telefonszámait, semmi olyan dolgot nem lát, ami indokolná, hogy más titlussal, másképp beszélne bárkivel is. Ez nemcsak a képviselőkre, de Kőbánya minden lakójára igaz. Intellektuálisan pedig az a dolog része, hogy az a nagy ember, aki tud adni. Na most ez az adás, természetesen szellemi adás lenne, és nem az, hogy őt tartsák még nagyobb jólétben a lakók fizetéséből, az adófizető polgároknak. Nem hiszi, hogy van olyan intellektuálisan kiemelkedő ember, aki nem tudná a véleményét titulus nélkül elmondani.

Révész Máriusz: Azt hiszi, hogy aki ebben a teremben ül, akár jobboldalon, akár baloldalon, mindenki tudja, hogy ettől a tanácsnoktól az érdemi munkavégzés nem fog javulni. Itt egy cezaromán önmegvalósítási tervről van szó, semmi másról. Gyakorlatilag egy kvázi alpolgármesteri funkciót kíván biztosítani a képviselő-testület valakinek, akiről tudják egyébként, hogy a Polgármester úr alpolgármesternek nem terjesztene elő. Azt javasolná, ha ezt komolyan gondolnák az irodahelyiséget, a titkárnőt és minden egyebet, akkor terjesszék elő alpolgármesternek az érintett személyt, akire gondolnak, egyébként pedig ezt a tanácsnoki rendszert ezzel a nevetséges felvezetéssel sürgősen el kellene felejteni. Nyilvánvalóan semmi nem indokolja, sem a titkárnőt, sem az irodát. Radványi frakcióvezető úr elmondta, hogy Polgármester úrnál az egyeztetések lezajlottak, nyilvánvalóan ezeken az egyeztetéseken a helyzet semmivel nem fog javulni, ha az egyeztetések koordinálására létrehozna egy tanácsnokot.

Valóban úgy van, hogy a tanácsnoknak egyébként fizetést kell adni, a titkárnőnek is fizetése lesz, ha jól sejtik 3-5 millió forintba kerül ez a kis módosítás. Azt hiszi, hogy nem szól másról ez az egész, az elkövetkező javaslatok sem, mint egy szimpla klientúra építésről a Szocialista Párt úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben némi pénzt önkormányzati közpénzből még a saját irányába el kíván téríteni. Azt gondolja, ha visszagondolnak képviselőtársai, amikor megegyeztek vagy valamiféle döntés született itt, hogy milyen lesznek a bizottsági felosztások, milyenek lesznek a tanácsnoki helyek, akkor az lebegett a szemük előtt, hogy csökkentsék a költségeket. Volt tizenhárom bizottság, két tanácsnok az előző ciklusban, gyakorlatilag minden szocialista képviselő vagy tanácsnok, vagy bizottsági elnök, esetleg alpolgármester volt, talán egy volt, akinek nem jutott valamilyen titulus, de az is bent ült három felügyelő bizottságban. Azt gondolták, hogy ennek sürgősen véget kell vetni. Az SZDSZ-szel ennek átmenetileg sikerült gátat szabni, egy-két ügyet megvizsgáltak, ez nem tetszett, újra összeállt egy másik koalíció, és most megint elindulnak abba az irányba, hogy elkezdődik a felelőtlen közpénzszórás. Semmi az ég egy adta világon, de ezt mindenki tudja, Önök is tudják, Ti is tudjátok, mi is tudjuk, az irodavezetők is tudják, hogy az ég egy világon semmi, de semmi értelme nincs ennek. Ennek csak az az értelme, hogy egy ember, nem is az az 50.000,-Ft, hanem itt fontos és dölyfösen járhasson fel-alá a hivatalban, és elmondhassa, hogy ő tanácsnok és valamilyen módon beleszól a bizottságok munkájába, a bizottsági elnökök munkájába és a végrehajtásba. Meglehet ezt szavazni, de azt gondolja, hogy ez a választók pénzének, a közpénznek a felelőtlen elherdálása.

Novák Gyula: Nagyon rövid lesz, csak a jobboldali képviselőtársainak szeretné elmondani, hogy az alakuló ülés után, amikor a képviselő-testület bizottságait és tisztségviselőit szavazták meg ezeket a hangzatos beszédeket akkor kellett volna elmondani, amikor három alpolgármestert szavaztak meg, és a három alpolgármesternek autót szavaztak meg. Akkor kellett volna, amikor Önöknek kellett a funkciók, akkor kellett volna ezeket a hangzatos, gyönyörű beszédeket elmondani.

ELNÖK: Szeretné elmondani, természetesen mindenki a saját nevében válaszol, és ugyan később úgyis követhető lesz, de előre bejelenti, hogy ezt a javaslatot meg fogja szavazni.

Dr. Pénzes Károly: Természetesen a javaslatát fenntartja. Nem kapott választ Szalka úrtól arra, hogyan döntött a Jogi Bizottság akkor, amikor a tanácsnokokról tárgyaltak. Szeretné, ha nem személyeskednének és ez Révész úrhoz van címezve, az ilyen kijelentések, hogy cezaromán, meg hasonló, nem igazából illik sem a képviselő-testülethez, és feltételezi, hogy Révész úrhoz sem, hogy minősítsen embereket, minden alap nélkül, meggondolatlanul és nem figyelve a következményekre.

Révész Máriusz: Kedves Pénzes Károly! Jelzi, hogy meggondolta, amit mondott. Személyi kérdéstről van szó. Személyi kérdéstről lehet személyesen beszélni, nem nevezett meg egyébként az ég egy világon senkit, tudtával. Novák Gyulának elmondaná, hogy az emlékezete kicsit csal. Az alakuló ülésen nem választottak alpolgármestert, utána sem, októberben volt a választás, júliusban sikerült az alpolgármester választást összehozni, tehát hat hónapot, vagy hetet tévedett az emlékezete. A visszafogottságra had mondja el Kedves Novák Gyula, hogy az előző ciklusban tizenhárom bizottsági elnök volt, ebben a ciklusban nyolc.

Amikor többségük volt, akár ők is megválaszthattak volna tizenháromat, úgy gondolták, hogy ez nem lenne helyénvaló. Az előző ciklusban volt két tanácsnok, ebben a ciklusban nincsen tanácsnok. Ha végigveszik a negyvenhat külső bizottsági hely helyett, ami az előző ciklusban volt, huszonötben maximálták a bizottsági helyek számát. Ha megnézik, hogy pl. a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben a háromtagú igazgatóság és kb. tizennégy tagú felügyelő bizottság helyett öt, vagy hattagú felügyelő bizottság állt fel összesen, ott kb. tíz hellyel töltöttek be kevesebbet. Úgy gondolja, hogy az önmérsékletet, azt betartották, de volt is talán Kovács Róbertnek egy olyan napirend előtti hozzászólása, ami azt mondta, hogy az elmúlt esztendőhöz képest közel 100 millió forinttal került kevesebbe a képviselő-testületnek a működése. 2007-ben a képviselő-testület működése 2006-hoz képest majd 100 millió forinttal került kevesebbe. Nem azért, mert nem tudtak volna 46 külső bizottsági helyet betölteni, nem tudtak volna 13 bizottsági elnököt adni és tanácsnokokkal telirakni egyébként a képviselő-testületet, nem erről volt szó. Arról volt szó, hogy próbáltak egy takarékos működést elindítani. Most ez a javaslat, ezt nagyon határozottan és egyértelműen leszögezi, nem arról szól, hogy jobban működjön a képviselő-testület, jobban működjön a Polgármesteri Hivatal, itt kizárólag egyes egyedül személyi ambíciók húzódnak a háttérben. Ennek a tanácsnoki helynek, így ahogy le van írva, az ég egy világon semmi értelme nincs.

Dr. Szkalka Tamás: Mivel megszólítottatott másodszor is dr. Pénzes képviselőtársának jelezni, hogy az előző felszólalásánál tudatosan nem reagált a kérdésére, ugyanis az előterjesztő nem ő. Ő a Jogi Bizottság elnöke, a Jogi bizottság két és fél év óta több száz határozatot hozott, gondolja képviselőtársa nem várja el tőle, hogy minden határozat a fejében legyen, semmilyen naprakész információ ezen határozatukkal kapcsolatban a fejében nincs. Gondolja, ha előkészített a Szocialista párt egy határozati javaslatot, akkor kellően kimunkálta, és kellően utánanézett ennek a határozatnak, és amennyiben van, akkor kéri, jelezze.

Győri Dénes: Egy pár szót el kell azért mondani, egy-két tényszerű dolgot is. Például a tanácsnoknak nincs fizetése, szemben azzal, ami az előbb elhangzott Révész képviselő úrtól, hogy fizetése van. Nincs fizetése, azt kapja, amit a bizottsági elnökök kapnak. Körülbelül ennyi a többlet fizetése, hogy kvázi egy bizottsági elnöknek felel meg, a törvény ettől több fizetést nem tesz lehetővé. Természetesen Weeber úrnak mondja, hogy kocsit sem tesz lehetővé a tanácsnoknak, akárhogy is szavaznának. Néhány dolgot, hogy miért van szükség erre a tanácsnoki pozícióra. Igenis szükség van rá. Az elmúlt időszakban pont az nem történt meg, aminek meg kellett volna történni. Nem történtek meg azok az egyeztetések, ami alapján ez a kerület előre ment volna. Itt néhány – nem mond ilyen jelzőket, hogy cezaromániás – önjelölt vátesz bizottsági elnök ámokfutást folytatott, mindenbe beleszólt, mindent leállított. Ennek esett áldozatául az ablakcsere, bár mást ír erről a független sajtó, akinek valószínűleg vezették a kezét. De azért hadd mondja el azt, hogy tud olyan bizottsági elnököt, aki hívás nélkül is mindig, mindenhová odament, minden irodának a nyakán ül. Amikor nem hívták, akkor is mindig kiül előre, mindig hozzászól, elmondott dolgokat. Nem tudja, miért kell azt mondani, hogy valaki más, akiről még nincs meggyőződve, hogyan fog grasszálni a folyosón, látott olyan bizottsági elnököt, aki úgy grasszált a folyosón, mint ha már ő lenne a polgármester. Azért erről ennyit. Pont azt látja, hogy az elmúlt időszakban a bizottságok rengeteg olyan dolgot tárgyaltak meg párhuzamosan, amit nem kellett volna, nem jutottak előrébb az ügyek, tényleg leálltak a fejlesztések. Most is erről szól a történet, a mai napon is lesz több fejlesztési előterjesztésük, nincs semmi más célja bizonyos bizottságoknak az eddigi tevékenységük alapján, mint hogy ezeket leállítsa.

Mint ahogy mondja, ahogy sikeresen le lett állítva az ablakcsere, majd utána úgy lett beállítva a független sajtóban, hogy azt az SZDSZ-MSZP állította le, pedig voltak néhányan azon az oldalon, akik nagyon nagy erővel fúrták ezt az izét, és most már utólag úgy néz ki, hogy a hó térképet is ő találta ki. De nem baj! Lehet ezeket mondani, a sajtónak is le lehet ezeket természetesen úgy írni, ahogy ő gondolja, az a sajtó őt például, nem kereste meg. Erről az oldalról senkit nem kérdezett meg azzal a cikkel kapcsolatban, hogy miért álltak le, de van véleménye. Nem baj, legyen. Sajnos ugye ezt elolvassák a kőbányaiak, vagy el fogják majd erről az ülésről is olvasni, hogy itt a kőbányaiak zsebéből húzzák ki a pénzt. Nem, most próbálják azt csinálni, hogy hatékonyabban lehessen ezeket a fejlesztéseket végrehajtani. Egyáltalán menjen előre valami, ami eddig pont azért nem ment előre, mert volt olyan, aki állandóan ott grasszált és kvázi kiskirályként mászkált fel-alá a folyosón. Tényleg nem ezzel kellene foglalkozni egy testületi ülésnek, hogy ilyeneket vágnak egymás fejéhez, amikor még be sincs jelentve, hogy ki lesz a tanácsnok. Biztos, hogy van rá mindenkinek ötlete és gondolata, és először meg kell választani. Azért már előre ilyen durva kifejezéseket használni, egyáltalán az egész pozícióra, az egész együttműködésre, és mindent csak negatívként beállítani, nem biztos, hogy előre viszi a dolgokat, ahogy az elmúlt két évben vagy másfél évben alapvetően minden fejlesztés, és minden fejlődés leállt, pont azért, mert nem tudtak dönteni rengeteg dologban. Ezt kell felgyorsítani és reméli, hogy ez fogja szolgálni.

ELNÖK: Nem az előző hozzászólásra vonatkozik, amit mondani fog, hanem általában, mert nagyon sok hozzászóló van még. Azt gondolja, mindenkinek az a célja, hogy javuljon az együttműködés, és lehetőleg konszenzusra törekedjenek. Mindenkit kér, hogy annyira sértse meg a másikat, hogy azért a jövőben együtt tudjanak működni. Sőt a mostanihoz képest még javuljon is az együttműködésük. Ne csak a mostanra és a mára gondoljanak, hanem a holnapra és a holnap utánra is.

Kovács Róbert: Megpróbál Polgármester úr intelmeinek megfelelni és úgy hozzászólni, hogy ne sértsen meg senkit. Azt azért szeretné megjegyezni, hogy talán Győri Dénes kollégája sem gondolja komolyan, hogy majd attól fog egy szervezet jobban működni és a folyamatok akkor lesznek hatékonyabbak, ha létrehoznak egy új pozíciót. Azt gondolja, hogy Győri Dénes, aki most is ezt tanulja, nem biztos, hogy ezt olvassa a tankönyveiben, és erről szól ennek az irodalma. Arról pedig, bár a vita tárgya nem az intézményi nyílászárók cseréjének kérdése, azt gondolja azt mondani, hogy ők akadályozták, miközben nem szerettek volna mást tenni, minthogy mindennek a gazdaságosságára, racionalitására szerettek volna rávilágítani. Azért kezdeményeztek laikus módon akár hőtérképeket és egyéb számításokat, hogy megalapozott döntéseket hozhassanak, majd ezt követően az intézmények számára 250 millió forintot javasoltak annak ellenére, hogy nem volt előkészítve az anyag a költségvetésben, és nem szavazta meg az MSZP-SZDSZ frakció. Ezt nem szeretné kommentálni. Novák Gyulának, hogy hogyan is zajlott a választások után mindaz, amiről beszélt. Az MSZP akkor is elkészítette az ajánlatát, valószínűleg nem nézte meg a választási eredményeket, olyan megoldási javaslatot gondolt ki, és terjesztett elő, ami a régi idők rossz gyakorlatát vitte volna tovább, nem csökkentette volna a tisztségeket, bizottsági helyeket, semmi egyebet. Ők már akkor, egészen pontosan 2006. október 26-án megfogalmazták a javaslatukat és ezt írásban át is adták a többi frakciónak, ami arról szólt, hogy 8 bizottságot állítsanak fel a korábbi 12 helyett, fel is olvashatná, hogy melyik nyolcat, de azt is megfogalmazták, hogy a költségtakarékosság jegyében tovább is lehetne csökkenteni a számukat, bár úgy vélik, hogy ez már a hatékonyság rovására történe. Azt is leírták, hogy a bizottságok létszámát 6-10 főben javasolják meghatározni, paritásos elv alapján.

Azt is leírták, hogy a külső bizottsági tagok számát maximum 20-24 főben határoznák meg. Azt is leírták 2006. októberében, hogy a frakciónak az a javaslata, hogy a képviselő-testület két alpolgármestert válasszon, tanácsnokok megválasztását nem tartják indokoltnak. A társadalmi megbízatást csak alkalmi jelleggel, adott feladatra szólóan, határozott időre tudják támogatni. Ez a véleményük egyébként nem változott 2006. óta, azt gondolják, hogy amit akkor vélték, az ma is a követendő gyakorlat lenne.

ELNÖK: Ő is mondhatná, hogy hét bizottságot javasolt és egy alpolgármestert, de azt mondja, hogy és kéri, ezt értsék meg, hogy az ablakügyben elhangzott egy állítás, erre egy válasz. Azt gondolja, ha valaki ablak ügyben akar hozzászólni, azt nem fogja engedni, mert most másról van szó, azt a vitát ne nyissák meg. Most viszont elhangzott és a válasznak ilyen értelemben volt értelme, de ha valaki az ablakhoz szeretne hozzászólni, vagy ilyenfajta elágazásokat nem fog engedni. Most a tanácsnokról van szó. Ha arról kell, hogy beszéljenek, vagy kell, hogy vitatkozzanak, akkor egy más napirendnél majd vegyék fel, vagy más fórumon, akkor azt tegyék meg, de ne most.

Dr. Szkalka Tamás: Egy korábbi hozzászólásában kérte az előterjesztőt, indokolja meg neki, hogy milyen jogköre is lesz ennek a tanácsnoknak, és mi a célja. A hozzászólásokból leszűrt két célt. Az egyik egy vagy több képviselő Polgármesteri Hivatalból való kitiltása, illetve irodákból való kitiltása, illetve képviselők információhoz jutási jogának a korlátozása. A másik, amit a hozzászólásokból leszűrt, bizottsági napirendek összeállítása, de legalábbis megvágása, cenzúrázása, bizottsági elnökök hatásköreinek elvonása. Ezt a két javaslatot nem tudja támogatni, gondolja, hogy mások sem.

Nagy László: Először azzal szeretné kezdeni, hogy kéri Polgármester urat arra, hogy senkinek a bekiabálására ne adjanak annak lehetőséget, ami az előbb történt, hogy a frakcióvezetői ülésen írásos anyagot kért a FIDESZ frakció vezetője, révész Máriusz bekiabált, hogy igen olvassa fel a Pénzes úr. Ha írásos előterjesztést kérnek a képviselők, akkor nyilván tudnak olvasni, olvassák el. Lépjenek tovább, amiről azért beszélni kell. Nagyon egyszerű ennek az egésznek a lényegi része, az SZDSZ ahhoz ragaszkodik, ami a 2006. évi választási eredmények. Sem az MSZP, sem a FIDESZ nem kapott többséget a választópolgároktól, a minősített többséghez az SZDSZ szavazatára van szükség. Azt gondolja, hogy az akkori megállapodás, együttműködés, ami nem lett aláírva, most sincs aláírva az MSZP-vel. Az akkori megállapodás alapján a FIDESZ-nek ahhoz, hogy az előző ciklusból áthúzódó ügyekkel kapcsolatban az első év bezártáig lehetőség nyíljon, hogy átvizsgálják és átnézzék, hogy teljesen normális, tiszta lappal lehessen indulni, ahhoz most érkeztek el. Két év eltelte után azt az aránytalanságot, amit a struktúrába megszavaztak, ami egyébként a FIDESZ-t helyezte olyan pozícióba, amiről a megbeszélések alapján teljesen elfeledkeztek, hogy a 13 fő nem minősített többség. Ennek az egész együttműködésnek be kellett fejeződnie, hiszen nem voltak egyeztetések, ahol nincs egyeztetés, nincs együttműködés. Az együttműködéssel kapcsolatban olyan viták alakultak ki már hónapok óta, szinte már egy éve, hogy nyilvánvalóvá vált, hogy be kell fejezni. Természeteszerű, hogy az üzenet nyilvánvalóan a másik frakció felé egyértelművé vált, ami alapján leültek és arról tárgyaltak, hogy olyan paritásos elv, ami a választási eredményeket tükrözi, a további 2010-es választásokig együtt fognak működni. Ennek az együttműködésnek ma természeteszerű, hogy van egy olyan sértett része, ami a FIDESZ frakció eddigi hatalmi pozícióját egy kiegyenlített helyzeté teszi, és ez nem szimpatikus.

Ezzel teljesen egyetért, de azt is tudomásul kell venni, hogy nincs másról szó, mint, ami a 2006-os választási időszakban a választópolgárok akaratának a tükrözése. Az egy másik kérdés, hogy az együttműködésben is teljesen egyetért az Alpolgármesterrel, igenis úgy ítélik meg, hogy a tanácsnoki funkció, és a feladatok megjelölése elősegíti azt az együttes munkát, amivel a jövőben megpróbálnak együttműködni mind a két párttal, Kőbánya és a kőbányai lakosok érdekében történjenek a döntések.

Dr. Fejér Tibor: Csak egy általános embertani momentumra szeretné felhívni a figyelmet. Van bennük egy olyan hierarchia a test, a lélek és szellem hármasságáról kell beszélni, ha valamilyen problémát, konfliktust, nem tudnak intellektuálisan megoldani, akkor az érzelmek szabadulnak fel azon a szinten lesz egy tobzódás, úgy érzi, hogy most itt tartanak. Természetesen, ha itt sem tudnak megegyezni, akkor az anyagi dolgok és az kvázi már az ökölharc lesz. Reméli, hogy nem süllyednek idáig. Javasolja, próbálják az értelmükkel megoldani a problémát. Őt nem fogja zavarni, ha bárki titulus nélkül keresi meg, és ő is megkeresett eddig mindenkit, ha valakinek ehhez titulus kell, gondolja meg, hogy akkor eleve elég értelmes-e ahhoz, hogy betöltse ezt a pozíciót.

Radványi Gábor: Győri Dénes alpolgármester úr előző felszólalására szeretne reagálni. Ott volt 2006-ban azokon az egyeztetéseken, amikor az SZDSZ-szel egyeztettek. Győr úr amit művel, ne haragudjon ez a köpönyegforgatásnak a magas iskolája. Azzal jöttek, hogy 7:2-es, 8:3-as arányokat kell kialakítani a bizottságban, ez volt az SZDSZ alapállása akkor, mondván, hogy kvázi ez olyan helyzet, mint egy miniszterelnöki kabinet, ahol igenis fontos a döntésképeség biztosítása, ilyen arányokban is. Azt mondták akkor is, hogy nem egy liberális, hanem egy demokratikus párt a FIDESZ és ezért próbálták az arányokat kiegyenlíteni a külső bizottsági tagok tekintetében is. A másik: beruházások elmaradása. Az SZDSZ frakció vezetője a Kőbányai Hírek karácsonyi számában arról beszélt, hogy itt SZDSZ nélkül nincsenek beruházások. Ezt Nagy úrnak címzi, kéri, figyeljen.

ELNÖK: Elnézést kér, érti ezeket, ki kell beszélni, de a tanácsnoki helyről van szó. Pártok közötti sérelmekre ... Kéri, arra felé haladjanak a hozzászólások, amely a tanácsnoki hely létrehozásáról szól.

Radványi Gábor: Mindjárt rátér arra is. Csak a karácsonyi számban azt olvasták Nagy László képviselő úrtól, hogy itt SZDSZ nélkül nincsenek beruházások. Amikor Győri Dénes arról beszél, hogy itt elakadtak a beruházások, akkor a saját pártját minősíti. Visszatérve a tanácsnoki funkcióra, emlékszik az egyeztetésnél Győri Dénes mondta azt, hogy mi a fenének, amikor van három alpolgármester, teljes egészében el tudják látni ezeket a feladatokat. Úgyhogy ez a köpönyegforgatás vezet ahhoz nagypolitikai szinten is, hogy a pártjuk 1%-on van.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Úgy látja, hogy legalább 15 perce egy tapodtat nem haladtak arról a témáról előre, ami az előterjesztés lényege. Nagy László képviselő úr a háttérrel megvilágította.

Úgy gondolja, vagy adják meg egyenként mindenkinek, aki még akar szólni valamit, mondja el, de a szíve szerint azt mondaná, hogy ez a kérdés, és aki nem erről beszél attól el kell venni a szót és erre a témára visszatérni és erről szavazni. Ez az ügyrendi javaslata.

ELNÖK: Ezt próbálta tenni. Azt gondolja, hogy aki eltért a témától, azt figyelmeztette is.

Dr. Péntes Károly: Nem igazából akart már hozzászólni. Tudott olvasni, felolvasta, igaz időnként bakizott, amiért elnézést kér, Szalka úr is olvassa el, le van írva, hogy miért indokolt, feladatkör, hatáskör minden a tanácsnokkal kapcsolatban. Feltételezi, hogy ezt humornak szánta, hogy majd ki fogja a tanácsnok tiltani a folyosóról vagy az irodából bármelyik képviselőt is. Egyetért Fejér doktorral, értelmesen gondolkozzanak, vagy gondolkozzanak, és az legyen értelmes. Javasolja, hogy szavazzanak.

Révész Máriusz: Jelzi, hogy a képviselők egyébként még mindig nem kapták meg az előterjesztést, kétség kívül a frakciójuk kapott egy példányt, de előterjesztésben még nem részesültek. Ennyit arról, hogy miért kellett felolvasni. Az hangzott el, és nagyon tárgyyszerűen szeretne reagálni, hogy itt valamiféle paritásnak a helyreállításáról lenne szó. Akkor számoljanak, javasolja. 13 taggal jutott be az MSZP, 13 taggal a FIDESZ. 1 tanácsnok, 1 alpolgármester, 1 polgármester és 4 bizottsági elnököt javasolnak most a szocialisták, ez 7 tisztség. 13 tagú FIDESZ-nek van 1 alpolgármestere, javasolnak 3 bizottsági elnököt, ez 4 tisztség. Igazán látszik, hogy tökéletes paritást javasolnak most az elkövetkező időszakra. Ez még mindig nagyon igazságos ahhoz a helyzethez képest, ha megnézik a kéttagú SZDSZ-t, amelynek van 1 alpolgármestere, 1 bizottsági elnöke. Azt gondolja, hogy ez visszatükrözi a választók akaratát, a választásokon kifejeződő akaratát, úgyhogy valószínűleg, ha képviselőtársai úgy látják, hogy ez jó így, akkor ezt megtehetik. A többség 15:13 arányú. Ezt megtehetik, csak egyet kér, hogy a paritást ne emlegessék, mert ez minden csak nem paritás.

ELNÖK: Ehhez a kérdéshez nem akart hozzászólni, de azt gondolja, hogy a jelenlegi helyzethez képest, ahol egy bizottság kivételével minden bizottsági elnököt a FIDESZ ad, ahhoz képest nagyon-nagyon jelentős előrelépés. És azt is nagyon pontosan tudni kell, ezt a frakcióvezetői értekezleten megbeszélték, abból indultak ki, hogy a jelenlegi helyzetben, amit egyébként a FIDESZ-SZDSZ együttműködés alakított ki, adott volt a bizottsági struktúra és nagyon sok minden adott volt. Egy hét bizottságos felállásban teljes paritást nem lehet kialakítani. A bizottságok számát növelni álláspontja szerint csak teljes konszenzussal lehet. Azt gondolja, hogy a mostani helyzethez képest nagyon nagy előrelépés. Igazságos szeretne lenne, a négy évvel ezelőtti helyzethez képest is előrelépés. Azt gondolja, hogy ez így korrekt. Van mit javítani rajta, nem tagadja. Nem tudnak nagyot lépni, sok kicsit lépjenek. Megadja a szót Weeber Tibor úrnak, és utána lezárja a vitát.

Weeber Tibor: Többen hatalmi pozíciókról beszéltek. Nem szereti ezt a szót, azt gondolja, hogy akármilyen helyzetben volt, akármilyen pozícióban volt, azt szolgálatnak tekintette nem hatalmi pozíciónak, és úgy gondolja, hogy ez elvárható minden képviselőtől.

ELNÖK: Ebben mindannyian egyetértenek. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra. Kéri, szavazzanak arra, hogy egyetért-e a testület azzal, hogy a rendelet C/ tanácsnok alpontjában az adott paragrafusok és bekezdések az előterjesztés szerint szerepeljenek. Másik szavazás a mellékletekre történik. A harmadik szavazás a rendelet elfogadásáról fog szólni, ami az írásos előterjesztésben szereplő módosításokat is tartalmazza. Kéri, szavazzanak a C/ tanácsnok fejezetre.

281/2009. (III. 19.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet XI. fejezete C/pontjának 59. §-át módosítva, továbbá egy újabb, 60. §-sal kiegészítve az alábbiak szerint határozza meg:

„C./ TANÁCSNOK

59. § (1) A képviselő-testület a polgármesternek, bármely képviselőnek a javaslatára a képviselők közül tanácsnokot választhat a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatok koordinálására, felügyeletére.

(2) A képviselő-testület az önkormányzati feladatkörök koordinálására:

- Frakciók közötti egyeztetés előkészítéséért felelős tanácsnokot választ.

(3) A tanácsnok feladatkörét a 9. számú melléklet határozza meg.

(4) A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.

(5) A tanácsnok köteles az általa felügyelt önkormányzati feladatkörben a polgármestert rendszeresen tájékoztatni, munkájáról a képviselő-testületnek évente írásban beszámolni.

(6) Az előző évben végzett munkáról szóló beszámolót a következő év február 28. napjáig kell benyújtania a polgármester részére.

(7) A tanácsnok önkormányzati feladatkörében kezdeményezett testületi intézkedést igénylő témát a képviselő-testület soron következő ülésének napirendi javaslatai közé fel kell venni.

(8) A tanácsnok mandátuma az öt megválasztó képviselő-testület mandátumának lejártáig tart.

(9) A tanácsnok részére meg kell küldeni valamennyi bizottsági ülésre szóló meghívót, valamint az általa igényelt bizottsági ülésekre készített előterjesztéseket.

(10) Tiszteletdíját és természetbeni juttatását külön önkormányzati rendelet szabályozza.

60. § (1) A tanácsnok elhelyezéséről (irodahelyiség) a Polgármesteri Hivatalban kell gondoskodni.

(2) A tanácsnok részére a személyi és tárgyi feltételeket biztosítani kell:

- egy fő az adminisztrációs feladatok ellátására,
- szükséges irodaszerek,
- szükséges technikai felszerelések és berendezések (pl.: internet hozzáférés, fax, fénymásoló stb.)
- rádiótelefon használatának biztosítása a költségek önkormányzat általi viselésével, polgármesteri utasításban rögzített szabályozással,
- polgármesteri utasításban szabályozott költségtérítés a szükséges mértékig.

(3) A működéshez szükséges költségeket a Polgármesteri Hivatal költségvetésében kell tervezni.”

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a mellékletre: frakciók közötti egyeztetés előkészítéséért felelős tanácsnok feladatkörére.

282/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet XI. fejezete C/pontjának 59-60. §-ában meghatározott tanácsnoki tisztség részletes feladatkörét az SZMSZ 9. számú mellékletében rögzíti. **(A részletes tanácsnoki feladatkör a jegyzőkönyv 5. számú mellékletében olvasható.)**

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra. Ügyrendi kérdésben Nagy László képviselő úr kér szót.

Nagy László: Az események sodrában majdnem kiment a fejből, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatban már korábban a bizottság a főosztályvezető úron keresztül jelezte a Jegyző úrnak, hogy a rendelet 30. §-ában, ami úgy szól: A képviselőtestület a Polgármesteri Hivatal költségvetésén belül a 6. számú mellékletben egyéb oktatási feladatok és sportfeladatok címen szereplő előirányzatok feletti rendelkezés jogát a Kulturális és Oktatási Bizottságra, valamint a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságra ruházza át azzal, hogy a főosztályok javaslattételre jogosultak. A költségvetési vita során ez a rész elkerülte a figyelmüket, hiszen ilyen tartalmú szöveg nem volt sohasem a költségvetésben, és a bizottság erre nem is tartott igényt. A gyakorlatban a sportfeladatok esetében ez olyan, mintha pl. valamelyik oktatási intézmény napi ügyeit bizottsági döntések alapján lehetne csak intézni. Mivel ebben az esetben is intézményi működésről van szó, kérték Jegyző urat, hogy a 30. §-ból a sportfeladatok és a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság kerüljön ki, hogy ne kelljen minden egyes bírói díjazásnál, vagy ceruza és papírvásárlásnál bizottsági ülést tartani.

ELNÖK: Ezt Képviselő úr, hová szeretné beilleszteni a rendeletbe?

Nagy László: Elnézést kér, ez a költségvetési rendeletben szerepel.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

283/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a kiegészítésekkel együtt – megalkotja az **5/2009. (III. 20.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyek megválasztására** (szóbeli)

ELNÖK: Kéri, akinek a napirenddel kapcsolatban kiegészítése van, jelezze.

Nagy László: A személyi kérdések előtt szeretne javaslatot tenni a már most SZMSZ-ben szereplő tanácsnok személyére. Ez a személy dr. Csicsay Claudius Iván.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Folytatná a személyi javaslatokat.

ELNÖK: A munkája és mindenki munkájának a megkönnyítése érdekében javasolja, hogy ahogy elhangzik egy személyi javaslat, arra azonnal szavazzon a képviselő-testület. Aki nem vállalja, kéri, jelezze.

Dr. Szkalka Tamás: Megint csak Jegyző úrhoz szeretne kérdéssel fordulni, nem kapott írásos előterjesztést ehhez a napirendhez, és információja szerint több képviselőtársa sem. Kéri Jegyző urat, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy írásban kell-e előterjeszteni a napirendeket, vagy elegendő ezentúl bemondás alapján, szóban is napirendre venni bármilyen kérdés tárgyalását.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Kéri, hogy kerüljön kiosztásra ez az anyag. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr fel fogja olvasni, azt gondolja, hogy ezt 5 perc alatt le lehet sokszorosítani. Legyen a kezükben. Azt gondolja, hogy az minimálisan elvárható, hogy legalább formának próbáljanak megfelelni, ha a tartalomnak nem is.

ELNÖK: Úgy tudja, hogy a FIDESZ frakcióvezetőjénél van egy példány, kéri a frakcióvezető urat, adja oda. (nincs)

Dr. Neszteli István: Személyi kérdéseknél eddig soha nem volt előre kiosztott írásos anyag. 2006-ban, amikor ezekről a kérdésekről döntött a képviselő-testület, ott is egy felolvasás alapján született döntés. Szóbeli javaslat is elég, de semmi akadályja nincs annak, ha ezt írásban is megkapják a képviselők. Eddig is szóbeli volt.

Kovács Róbert: Azt gondolja Jegyző úr rosszul emlékszik. 2006-ban, illetve 2007-ben is hosszú órákat töltött azzal, hogy megírja a javaslatot, és tételesen minden bizottságra, mindenhelyre kiterjedően elkészítse a határozati javaslatokat, amelyeket természetesen átadtak a másik frakciónak is, konkrét javaslatként, üresen hagyva azokat a helyeket természetesen ahová a másik frakciótól várták a javaslatot. Írásban készítették el és adták át a többi frakciónak.

ELNÖK: Nem akar ebbe a vitába belemenni. Véleménye szerint két különböző dologról beszélnek. Volt, amikor a másik frakciónak nem volt helye a bizottságokban, és volt egy olyan, ami már egy megállapodás alapján történt. Volt itt a ciklus elején is, és 2002-ben is volt. Elhangzott egy állítás és egy másik, most ugyanezt ismételtetni nem érdemes.

Révész Máriusz: Véleménye szerint a legnagyobb probléma nem ez, hanem az, hogy rendeletet a tanácsnokról hozhatnak költségvetési fedezet nélkül. Azonban, ha most a tanácsnokot megnevezik, amint lesz tanácsnok, annak jár egyébként a plusz juttatás, nincs benne a költségvetésben. Amint megnevezik a tanácsnokot, jár neki egyébként a plusz iroda, titkárnő, és sok egyéb, ennek költségvetési vonzata van. Ha most döntenek, akkor egy olyan döntést hoznak, aminek költségvetési vonzata van. Ez nincs betervezve a költségvetésbe, nem tárgyalta egyébként a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság és összességében nem is tudják, hogy pontosan mennyi költségvetési forrást kell ehhez biztosítani. Úgyhogy neki ebben a pillanatban meggyőződése, hogy most, e nélkül, ez a napirend nem tárgyalható, plusz költségvetést igényel.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ennek nem lesz költségvetési fedezetigénye. A költségvetésben biztosított a különleges jogállású köztisztviselőre fedezetet a képviselő-testület. Azt gondolja, fel fogja ajánlani, hogy – mivel eddig sem töltötte be – ezt a létszámot csökkentsék, és azt gondolja, meg lehet úgy oldani ezt a kérdést, hogy plusz költségvetési fedezete ne legyen. Ezen tovább is léphetnek.

Révész Máriusz: Ez is egyébként képviselő-testületi döntést és költségvetési átcsoportosítást igényel.

ELNÖK: Említette, hogy javaslatot fog rá tenni. Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak a tanácsnok személyére.

284/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 12 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 21. §-a alapján – dr. Csicsay Claudius Iván képviselőt önkormányzati tanácsnokká választja 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem tudja megállni, hogy az egész eddigi vitához, mielőtt elkezdené a javaslatát, ne tegyen egyetlen mondat megjegyzést. Most igazából zavarban van, hogy felálljon, vagy leüljön és ülve mondja-e el, mert legközelebb arról is szó lesz, hogy attól is cezaromániás valaki, hogy feláll a testületi ülésen. Egyébként a következők a javaslataik, és természetesen nem is beszél paritásról, csak egyetlen egy bizottságban, a Pénzügyi Bizottságban, ahol továbbra is úgy gondolják, hogy továbbra is fenntartják a paritást. Arányosításról beszélnek. Azért amellet nem lehet elmenni, hogy eddig az volt, hogy minden bizottságban a FIDESZ egyel többen volt, mint az MSZP plusz az SZDSZ. Olyan javaslatot terjesztenek elő, hogy a FIDESZ és az MSZP pontosan ugyanolyan létszámban vannak minden bizottságban és van még egy párt az SZDSZ minden bizottságban. Ennyit a bizottságok számarányáról, és ezt arányosításnak hívja. Természetesen a Pénzügyi Bizottságban továbbra is úgy gondolják, hogy paritás van, eddig is az volt, ami azt jelenti, hogy oda nem kívánnak delegálni senkit. A bizottsági elnök tekintetében is arányosításról beszél, eddig hat bizottság elnöki funkciója volt a FIDESZ-nél, egy náluk és egy az SZDSZ-nél. Náluk csak hosszú vita után lett arról megegyezés, hogy az ellenőrzési funkciót betöltő Pénzügyi Bizottság elnöki pozíciója náluk van.

Természetesen most átadják ezt az ellenőrzési funkciót. Eddig 6:1:1 volt a bizottsági elnökök aránya, mert természetesen egy az SZDSZ-nél volt. Azt javasolják miután hét bizottságot, nem lehet felezni, ezután ennek keretében azt javasolják, hogy négy bizottsági elnöki hely kerüljön hozzájuk. Minden esetben úgy teszik ezt a javaslatot a bizottsági elnökökre, hogy ez természetesen magában foglalja azt, hogy a jelenlegi bizottsági elnök, csak a bizottsági elnöki pozíciójából, a bizottsági tagságából nem kerül visszahívásra, tehát ezt foglalja magában. Természetesen megnevezik az új bizottsági elnököt, akinek a megválasztását javasolják. Így azt javasolják, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság éléről a jelenlegi bizottsági elnököt, a bizottsági tagsága érintetlenül hagyásával hívják vissza, és Nyulász Jánost válasszák meg a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elnökévé. Az a kérdése, hogy ilyenkor Polgármester úr akar-e szavaztatni, vagy mondja végig.

ELNÖK: Azt javasolja, hogy egyenként menjenek, az lesz a gyorsabb.

Radványi Gábor: Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr felszólalására kénytelen reagálni. Csicsay úr arányosításról beszél, hát az arányosítás az amiről ő beszél, az porhintés. Az, hogy bizottsági szinten úgy tűnik mintha ugyanannyi FIDESZ-es lenne, mint amennyi MSZP-s és plusz egy SZDSZ-es, az valóban, ha az előterjesztés igaz, akkor ül. Viszont az is tény, hogy volt egy 2006-os megállapodás, ami szerint 11 külső bizottsági tagja van a FIDESZ-nek, 11 külső bizottsági tagja van az MSZP-nek, és van 3 SZDSZ-es külső bizottsági tag. Értesülései szerint, ugyan papíron ezt nem kapta meg, de ahogy hallja, most tíz új bizottsági tag beválasztására tesznek majd javaslatot, inentől kezdve a paritás, vagy akár, ha nem ezt a szót használják, az arányosítás ez abszolút nem stimmel. Tud számolni, 11 aránylik a 11+8+2-höz, az nem egyenlő semmiképp sem. Ezért ez a javaslata dr. Csicsay Claudius Ivánnak a FIDESZ frakciónál egyértelműen nemleges választ fog indukálni.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Az a baj, hogy nem ismerik a javaslatot, igazán nem tudják, hogy miről van szó. Most elhangzott egy név, de azt javasolja ügyrendi javaslatként, tegyék már meg, hogy lássák, miről beszélnek. Tehát mi a javaslat lényege. Milyen bizottságokat gondol az MSZP, hogy átvesz. A frakcióvezetői ülésen valamilyen plusz bizottság is szóba került, annak nem tudják, hogy mi lenne az elnevezése, mivel foglalkozna. Ezt is csak fél füllel, amit Radványi Gábor frakcióvezető úr mondott, hogy külső bizottsági tagok kerülnének megválasztásra, tehát nem belülről történének. Ezekről a dolgokról az ég egy adta világon semmit nem tud. Érti, látja, hogy édes most a frissen szerzett többség íze, de azt gondolja, hogy ez a minimális elvárás, hogy legalább megmondják a szavazás elején, hogy összességében miről van szó. Nem tudják.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) A jelenlegi helyzetben úgy érzi, hogy először talán összességében kellene ismertetni a javaslatot, és utána egyenként szavazni, mert valóban talán jobban láthatják a jobboldali képviselőtársaik, hogy valóban arányosításról van szó, mert minden bizottságba azonos számú FIDESZ-es, és Szocialista képviselő fog ülni a belsősöket és a külsősöket együttesen figyelembe véve, tehát valóban arányosításról van szó. Akkor fogják ezt látni, ha a teljes javaslat előkerül.

ELNÖK: Két esetben került ez szóba frakcióvezetői ülésen. Az egyik az a tegnapi, a másik pedig a mai ülés volt. Azt gondolja, hogy ebben a kérdésben teljes körű tájékoztatás hangzott el, persze a személyek nem. Ami most új információ, az semmi más, mint a személyek, de elfogadja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Egyrészt egyetért Láng úr javaslatával, másrészt ezt egy kicsit kibővítené, és azt javasolná Polgármester úr, ha nincs ellenére, bár a racionalitás azt követelné, hogy úgy szavazzon a képviselő-testület, ahogy Polgármester úr kérte. Azt javasolja, hogy felolvassná az egész anyagot, utána folytassák le azt a vitát, hogy kinek, milyen titulus, ki, hogyan fog grasszálni, meg egyéb dolgokat, és utána egyesével szavazzanak külön-külön a bizottsági tagokra, de akkor már ne nyissanak vitát.

ELNÖK: Világos, így gondolta, de azt hitte, hogy ezen túl vannak. Azt gondolta, hogy az ismertetésen már túl vannak, mert a frakcióvezetői értekezleten ez ismertetésre került és a frakcióülésekre is sor került. Az általános vitát úgy érezte, hogy már megvívták, és most már ott vannak, de látja, hogy ebben tévedett, úgyhogy lépjenek vissza.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakciónak van egy konstruktív javaslata, ha a szocialisták valóban komolyan gondolják az arányosítást, és az új többség hatalmának a biztosítását, akkor nem állnak ellene, viszont azt egyértelműen nem támogatják, hogy külső bizottsági tagok feltöltésével történjen ez. Éppen ezért az a javaslatuk, hogy a FIDESZ-es többség úgy tűnne el, hogy a FIDESZ a bizottságokból visszavonna egy embert, és így máris az arányosítás helyre áll, az arányok helyreállnak, ezzel szeretne, mint frakcióvezető élen járni. Felolvassa a levelét. Tisztelt Polgármester Úr! A mai nappal lemondok a Kulturális és Oktatási bizottsági tagságomról. Ezt a levelet szeretné benyújtani Polgármester úrnak. Ha a szocialisták tényleg komolyan gondolják, és ebben a gazdasági helyzetben hoznának egy elvi döntést, és azt mondanák, jó végül is így a többség akarata érvényesül, akkor kéri, szavazzák meg.

Marksteinné Molnár Julianna: Radványi Gábor úr jórészt elmondta, amit mondani szeretett volna, hogy valóban azért is jó lenne, ha egy írásos javaslat előttük lenne, mert akkor pontosan látnák, hogy kinek, melyik bizottságból kell adott esetben visszalépni. Nagyon köszöni mind az irodának, mind a képviselőtársainak az együttműködést. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság élén azt hiszi, hogy nagyon jó munkát végeztek, köszöni szépen mindenkinek. Köszöni az együttműködést.

ELNÖK: Azért van zavarban, mert Képviselő asszony valamit megelőlegezett, amiről nem tud.

Dr. Szkalka Tamás: Pontosan ezt az eszméletlenül össze-vissza helyzetet szeretne volna azzal a javaslatával kilőni, hogy kapjanak már írásban egy tájékoztatást. Legyen már meg a kellő komolysága a képviselő-testületi ülésnek. Ha van egy javaslat, ami átfogó dolgot érint, legyen már az előterjesztőben annyi, hogy leírja. Meddig tart? Vegyen egy számítógépet magának – nyilván van, mert képviselő – van laptopja, szánjon rá még a szabadidejéből félórát otthon, és írja már le.

Csak az elvesztegetett félórát megspórolhatták volna maguknak, vagy talán kettőt is. Miért nincs ez leírva? Micsoda dolog, hogy úgy tárgyalnak valamiről, hogy azt sem tudják, hogy miről beszélnek? Képviselőtársa most azt mondja, ha felolvashatja. Könyörög, bizottsági tagságokról beszélnek, neveket, bizottsági helyeket fognak tologatni össze-vissza, és azt sem tudják, hogy ki, kivel van. Fel fogja olvasni félóra alatt az összes javaslatot, és lesz itt ember, aki ezt meg fogja érteni? Nyilvánvalóan némi információjuk van, mert folyosói pletykákat hallanak, de miért nem lehet egy javaslatot leírni? Olyan nagy gondot okoz? Van az Alpolgármestereknek is titkárnője, Polgármester úrnak is van kellő kabinetje, miért nem tudják ezeket leírni? Micsoda előterjesztés ez? Komolytalan az egész testületi ülés.

ELNÖK: Azon keretek között tudja vezetni az ülést, amelyek rendelkezésre állnak. Elhangzott egy javaslat, elhangzott egy jogi szakvélemény, és van egy álláspont, ezek között vezeti az ülést, és ezt tiszteletben tartja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Személy szerint az a véleménye és most nem, mint frakcióvezető szól, ha kapnak egy kis szünetet és egy kis infrastruktúrát, egyébként csak kézzel írtan van meg a javaslat, egész egyszerűen azért, mert ezekben a kérdésekben tegnap késő este döntött a frakcióértekezlet. Azelőtt ők is csak pletykákat és elképzeléseket tudtak volna ismertetni. Személy szerint azt javasolja – és ez nincs egyeztetve a frakcióval, és az SZDSZ-szel sem -, ha biztosítódik ehhez valaki, akinek lediktálhatja, és az alatt tartanak egy szünetet, akkor neki személy szerint semmi kifogása nincs ez ellen.

ELNÖK: Nagyon sok hozzászóló van még, de szünetet rendel el, és Máj Évát kéri meg a Szervezési és Ügyviteli Főosztályról, hogy segítsen a gépelésben. Negyedóra szünetet rendel el, nem vár senkinek a jelzésére, 13 órakor pontosan el fogja kezdeni a testületi ülést.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: Javaslat hangzott el a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elnökének a visszahívására. Más személyi javaslat a betöltésére. Ezután ügyrendi kérdések hangzottak el, kérték, hogy mindenki kapja meg az írásos anyagot. Kérdezi, hogy mindenki megkapta-e az írásos anyagot? Igen. Személyi javaslat hangzott el az elnök váltására, kéri, folytassák innen most.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja, hogy minden bizottságból egy bizottsági tagot kivon, így a szocialisták által kért arányosítás biztosítható az új többség számára, és ez nem igényel akkor többletforrást. Kéri, a javaslatára szavazzon Polgármester úr.

ELNÖK: Muszáj azt mondania háromnegyed kettőkor, mivel 70 napirendi pontjuk van még hátra, és érdemi dologgal még nem foglalkoztak, hogy az elhangzottakat lehetőleg ne ismételjék meg, csak ha szükséges. Ez már elhangzott, ez a javaslat tudott.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy minden javaslatot megfontolnak, és akár támogatnak is, ami nem kerül plusz költségbe a Kőbányai Önkormányzatnak. Azt gondolják, hogy egy ilyen gazdasági helyzetben, amelyben az ország nem volt az elmúlt évtizedekben, nagyon meg kell gondolniuk, hogy milyen lépéseket tesznek a költségvetésük ellenében. Ahol pluszkiadás van, azt nem tudják elfogadni, és nem tudják támogatni. Minden olyan igényt támogatnak, amely költségnövekedés nélkül megtehető és megoldható egyébként.

ELNÖK: Elnézést kér, de ez is elhangzott már.

Dr. Pluzsik Andrásné: Elmondja, hogy három bizottságban dolgozik, és amit mond, nem azért mondja, mert hiányozni szokott, idáig minden bizottság munkájában tisztességgel részt vett. A frakciója kérésének megfelelően bármelyik két bizottságról is lemond. Minden képviselőtársához szól, aki például, ott ül a Szociális és Egészségügyi Bizottságban, hogy emberek élete múlik 5.000-6.000,-Ft-on, hogy az életmentő gyógyszereit megvegye, vagy kilakoltatják, mert 100.000,-Ft hátraléka van. Ha most 10 új külső bizottsági tagot alkalmaznak, nem számítja a laptopot, egyebet csak a havi bérüket, az a járulékokkal együtt 600.000-700.000,-Ft. Mérje fel mindenki, hogy hány embert tudnának megmenteni, akár az életét, mert meg tudná venni a gyógyszereit, vagy be tudná fizetni a gyerekeinek az ételt, vagy nem nézne a kilakoltatás elé. Úgy gondolja, hogy ez párttól függetlenül, hiszen azért vannak itt, hogy Kőbánya lakóit nézzék, és aki ott ül abban a bizottságban, az aztán nagyon jól tudja, hogy hány szerencsétlen ember van, akin párezer forinttal segíteni lehet, ez megnövelné a lehetőségeiket több mint félmillió forinttal. Mindenkit kér, hogy próbáljon erre gondolni. Ismételten felajánlja, hogy bármelyik bizottságból szükség szerint visszalép, ha ezzel meg lehet spórolni a külső bizottsági tagokat.

Révész Máriusz: Köszönik szépen, hogy megkapták a javaslatot, néhány órát küzdöttek érte. A költségvetés elfogadása után már látszott, hogy itt új helyzet van. Ma elnökségi ülést is és frakcióülést is tartottak, és felkészültek arra, hogy valamiféle arányosítás is ki fog keveredni az elmúlt időszakban. Vártak, vártak, nem történt semmi. Na most az helyzet, ha az az ember, aki most koordinálásra meg van bízva tanácsnokként, ha átküldte volna három nappal ezelőtt ezeket az anyagokat, netán még tárgyaltak is volna, akkor véleménye szerint most kb. a 40. napirendi pont környékén járnának ebben a pillanatban. Ez a dolog már félig úgy tűnik, hogy megbukott a mai napra mindenképpen. Felkészültek arra, hogy bizottsági elnöki posztokat át kell adni, és a bizottságban ki fog alakulni valamiféle egyensúly. Csatlakozna ahhoz, amit sokan mondtak, 10 millió forint feletti kiadásról döntenek itt a mai napon, igazából senki nem gondolja komolyan, hogy a képviselő-testület sokkal jobban fog működni ettől, mint eddig. Itt valójában nem a képviselő-testületi munka színvonaláról van szó a mai előterjesztés alapján. Ez nemes egyszerűséggel egy klientúra-építés. Itt 10 ember, külső bizottsági tagként be fog jönni, fognak kapni havi 50.000,-Ft-ot, jár nekik laptop, telefonköltség térítés, bérlet, nem tudja még micsoda, most a felügyelő bizottsági tagokról nem beszél. Szerinte ez teljes mértékben indokolatlan és vállalhatatlan ebben a helyzetben. Nagyon kéri a képviselőtársait, nagyon kéri hangsúlyozottan, hogy a paritást úgy állítsák helyre, hogy a FIDESZ tagjai hajlandóak mindenhol kimenni. Volna egy másik javaslatuk is, a tanácsnok, alpolgármesteren, polgármesteren kívül úgy számol az MSZP, hogy legyen abban egyensúly, hogy ugyanannyi bizottsági elnöke legyen mindkét oldalnak. Annak idején létrehozták a Pénzügyi Bizottságot és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságot, azt gondolták, hogy más lesz a feladatuk.

Na most a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály jelen lévő vezetői a megmondhatója annak, hogy gyakorlatilag duplikálták, a két bizottság szinte ugyanazt végzi el, szegény Bajtek Mihálynéék beülnek 9 órákor a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésére, ott ülnek 14 óráig, akkor van 10 perc szünet, majd utána elkezdődik ugyanazon 30 napirendi ponttal a Pénzügyi Bizottság ülése, néhány napirendi pont különbözőség van. A testületi ülésen elhangzik, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is támogatja. A FIDESZ frakciónak Radványi Gábor képviselőtársa javaslatán kívül az a másik javaslata, hogy úgy hozzák egyensúlyba a bizottságokat, hogy legyen hét bizottság, a Gazdálkodási és Költségvetési és a Pénzügyi Bizottságot vonják össze, három bizottságot elnököljön az MSZP, három bizottságot elnököljön a FIDESZ. Az az igazság, hogy abban a gyakorlatban, abban az ügymenetben ezt a két bizottságot fenntartani, ahogy eddig működött nincsen értelme. A kerületek többségében egy Pénzügyi Bizottság van. A Fővárosi Önkormányzatban van kettő, ezen kívül 2-4 kerület van még, ahol ez külön van szedve. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezt a javaslatot is fontolják meg.

ELNÖK: Más nem jelentkezik hozzászólásra, elhangzott egy határozati javaslat. Kéri, szavazzanak Marksteinné Molnár Julianna képviselőasszony bizottsági elnökként történő visszahívásáról a bizottsági tagsága érintetlenül hagyása mellett.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) A javaslatok logikai sorrendje véleménye szerint az kellene legyen, hogy eldöntik, hogy milyen módon állítják helyre az egyensúlyt. Erre két versengő javaslat van. Radványi úr azt javasolta, hogy a FIDESZ frakció jelzi, hogy mindenhol egy főt visszahívunk, a másik megoldás, hogy mindenhová egy külső tagot delegálnak. Először ebben a kérdésben kell döntenet, ha ebben a kérdésben döntöttek, akkor fordulnak rá arra a megoldásra, ami kijön.

ELNÖK: Ez azért nincs így, mert ez nem egy en bloc testületi döntés. Ez egy nagyon soklépcsős dolog, ebben nem lehet így egyben döntenet. A sok kis kérdésből erre a kérdésre meg fogja adni a választ a képviselő-testület. Elhangzott egy javaslat, hogy Marksteinné Molnár Julianna kerüljön visszahívásra, erre ez nem módosító javaslat. Nem ugyanaz a terjedelme a két dolognak. Erről elkezdhettek egy hosszas ügyrendi vitát, de mivel más hozzászólás nem volt, ehhez tudja magát tartani.

Weeber Tibor: Ügyrendi javaslata, hogy vegyék ezt most le napirendről, és a következő testületi ülésen tisztességesen előkészítve tárgyalják. Úgy gondolja, hogy az az egy hónap azért nem okoz akkora anyagi veszteséget azoknak az embereknek, akik be fognak kerülni. Akkor nyugodtan, tisztességesen végigtárgyalják egy rendes előterjesztés alapján. Ha ez megtörtént volna, akkor valóban azzal foglalkoznának. Őket nem azért küldték ide a választóik, hogy itt félnapokat ilyen dolgokról vitatkozzanak. Azt gondolja, ha ez tisztességesen elő lett volna készítve, akkor már rég túl lennének ezen. Javasolja, hogy vegyék le ezt most napirendről és a következő testületi ülésre tisztességesen előkészítve jöjjön be ez a dolog.

ELNÖK: Muszáj válaszolnia a „tisztesleges előkészítésre”. Ez ugyanúgy van előkészítve, mint ahogy elő volt készítve egy adott alkalommal egy másik hasonló döntés. Csak akkor, azt gondolja, hogy mindannyian a realitásokat tudomásul vették, és örülve, nem örülve, de elősegítették azt, hogy gördülékenyen menjen ez a dolog. Ez a különbség most, és erről szól most véleménye szerint a történet. Nem az előkészítettség okán, és egyebeken.

Révész Máriusz: Még egyszer mondja, hogy amit Radványi Gábor képviselő mondott, az módosító javaslat, mert, hogy az egyensúlyt egy bizottságban hogyan állítják helyre, az kétféleképpen történhet. Az egyik az, hogy Marksteinné Molnár Juliannát leveszik, a másik lehetőség az, hogy valakit visszahívnak. Ebben a kérdésben véleménye szerint dönteni kell. Amit eldönt a képviselő-testület, azon a nyomvonalon haladnak tovább.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak arra, hogy kívánnak-e dönteni ebben a kérdésben, amit Radványi Gábor képviselő felvetett. A vita abban van, hogy ez módosító indítvány-e vagy sem, ebben nem értenek egyet. Kéri, hogy a képviselő-testület ebben döntsön.

285/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem tárgyalja** módosító javaslatként Radványi Gábor frakcióvezető által ismertetett bizottsági tisztségekre vonatkozó arányosítási módot.

ELNÖK: Ez a vita eldőlt. Kéri lépjenek tovább.

Dr. Szkalka Tamás: (ügyrendi hozzászólás) Ha jól hallotta Weeber Tibor képviselőtársa mondott egy ügyrendi javaslatot, mégpedig azt, hogy ne ezen a képviselő-testületi ülésen döntsenek, hanem a következőn, és erről Polgármester úr elfelejtett szavaztatni.

ELNÖK: Azért, mert ez is elhangzott, és ennek az elhangzásnak az időpontját – ezzel is idő megy el, ha mindent meg kell magyaráznia – nem Révész Máriusz hozzászólását vette időrendi sorrendnek, hanem a frakcióvezető úrét, és az hamarabb hangzott el. Tehát Radványi úr javaslata előbb hangzott el, mint Weeber Tibor úré. Ezért ez volt a sorrend. Most jön Weeber úr javaslata. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, kívánják-e, hogy a következő testületi ülésen térjenek vissza erre a kérdésre. Aki be akarja fejezni, az igennel szavaz, aki most amellet szavaz, hogy most folytassák, az nemmel szavaz.

286/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kívánja** a következő ülésén folytatni a vitát a bizottsági tisztségek arányosításáról.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Miután elég régen vannak itt, azt szeretné bejelenteni, hogy algoritmus hibája volt és az előző szavazásnál igennel szavazott, csak utána véletlenül rátenyereelt a szavazógépre és átnyomta tartózkodásra.

ELNÖK: Köszöni, ez nem módosítja az eredményt, de párton belül még jól jöhet. Lezárja a vitát. Kéri, szavazzanak Marksteinné Molnár Julianna képviselő asszony bizottsági elnöki megbízatásának visszavonásáról.

287/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bizottsági tagságának változatlanul hagyásával – visszahívja Marksteinné Molnár Juliannát a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elnöki tisztségéből, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Azt mondja, talán mindannyiuk nevében, hogy az eddig munkáját megköszöni.

Dr. Pluzsik Andrásné: (ügyrendi hozzászólás) Lehet, hogy nagyon tájékozatlan, de ha Radványi Gábor képviselő úr javaslata nem módosító javaslat, akkor ez annyit jelent, hogy minden marad a régiben, tehát a bizottságok létszáma ugyanannyi marad?

ELNÖK: Ez majd a szavazások során kiderül.

Dr. Pluzsik Andrásné: Most mire fognak szavazni? Kibővített bizottságokra, vagy pedig arra, ami a régi.

ELNÖK: Arra a javaslatra szavaznak, ami ki van osztva. Gyakorlatilag arra szavaztak egyelőre, hogy visszahívták az Elnök asszonyt. Mivel hozzászólás nincs, és a vitát lezárta, folytatják az elnök megválasztásával. Elhangzott egy javaslat Nyulász János személyére. Kéri, szavazzanak Nyulász János személyére.

288/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Nyulász Jánost bízza meg a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elnöki tisztségének ellátásával, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület oly módon kibővíteni ennek a bizottságnak a hatáskörét, hogy összevonja a két bizottságot.

289/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem vonja össze** a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Azt hiszi, most van itt az ideje, javaslatot szeretne tenni a Pénzügyi Bizottság elnöki pozíciójára, amit ha jól tud a FIDESZ tölthet be: Marksteinné Molnár Juliannát javasolja.

ELNÖK: Ha így szavaztat, akkor két elnöke lesz a bizottságnak. Egyelőre vissza kell hívni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Természetesen, hogy a Pénzügyi bizottság elnökének kit akar a FIDESZ, ahhoz nekik semmi közük, és természetesen megszavazzák, akit javasolnak. Ellenben egy dologhoz van közük, nevezetesen ahhoz, hogy a Pénzügyi Bizottságban eddig is paritás volt, ezután is az legyen. Most két lehetőség van. Nagyon szívesen tudomásul veszik, hogy Marksteinné Molnár Julianna a Pénzügyi Bizottság elnöke, de akkor szíveskedjenek valakit onnan kivenni, vagy pedig a Pénzügyi Bizottság jelenlegi tagjai közül tenni javaslatot elnökre.

Kleinheincz Gábor: Bejelenti, hogy kijön a Pénzügyi Bizottságból, tehát leköszön a Pénzügyi bizottsági tagságáról.

ELNÖK: Elnök úr nem jelezte, hogy lemond a bizottsági elnökségéről, javaslat nem hangzott el. Javasolja, hogy vonják vissza Nyulász János úrnak az elnöki megbízatását.

Nyulász János: (mikrofon nélküli felszólalás) Köszöni a bizalmat mindenkinek, és természetesen a Pénzügyi Bizottság elnöki megbízatásáról lemond.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Nyulász János Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségéről történő lemondására.

290/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Nyulász János lemondását a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségéről, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület megválasztani Marksteinné Molnár Juliannát a Pénzügyi Bizottság elnökének.

291/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Marksteinné Molnár Juliannát bízta meg a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségének ellátásával, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Kleinheincz Gábor lemondására a Pénzügyi Bizottság tagságáról.

292/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kleinheincz Gábor lemondását a Pénzügyi Bizottság bizottsági tagságáról, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Megköszöni Kleinheincz úr munkáját.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja a Szociális és Egészségügyi Bizottság eddig elnökét Weeber Tibor urat a bizottsági tagsága megtartása mellett az elnöki funkcióból visszahívni, és Láng Ferenc urat megválasztani a bizottság elnökévé.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Weeber Tibor urat visszahívják a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki helyéről.

293/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bizottsági tagságának változatlanul hagyásával – visszahívja Weeber Tibort a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki tisztségéből, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Megköszöni Weeber úr bizottsági elnöki munkáját és együttműködését. Kéri, szavazzanak Láng Ferenc úr megbízásáról.

294/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Láng Ferencet bízta meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki tisztségének ellátásával, 2009. március 19-ei hatállyal.

DR. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, a Jogi Bizottság eddigi elnökét dr. Szkalka Tamás urat a bizottsági tagsága megtartása mellett az elnöki funkcióból visszahívni, és dr. Pénzes Károly urat megválasztani a Jogi bizottság elnökének.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy dr. Szkalka Tamás urat visszahívják a Jogi Bizottság elnöki helyéről.

295/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bizottsági tagságának változatlanul hagyásával – visszahívja dr. Szkalka Tamást a Jogi Bizottság elnöki tisztségéből, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Megköszöni dr. Szkalka Tamás úr együttműködését és a munkáját. Kéri, szavazzanak dr. Pénzes Károly megbízására.

296/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Pénzes Károlyt bízza meg a Jogi Bizottság elnöki tisztségének ellátásával, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság eddigi elnökét az elnöki pozícióból hívják vissza a bizottsági tagsága megtartása mellett, és javasolja Fehér László urat megválasztani a bizottság elnökévé.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Révész Móriusz úr megbízatásának a visszavonására.

297/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bizottsági tagságának változatlanul hagyásával – visszahívja Révész Móriusz a Kulturális és Oktatási Bizottság elnöki tisztségéből, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Megköszöni Révész Móriusz úrnak az együttműködést. Kéri, szavazzanak Fehér László képviselő úr megbízására.

298/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Fehér Lászlót bízza meg a Kulturális és Oktatási Bizottság elnöki tisztségének ellátásával, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság külső bizottsági tagjának megválasztani Nagyiványi Zoltán urat.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Nagyiványi Zoltán külső bizottsági tagságára.

299/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Nagyiványi Zoltánt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Pénzügyi Bizottságba természetesen, mint ahogy említette, nem javasolnak senkit, mert ott nem az arányosítást, hanem a paritást akarják fenntartani. A Szociális és Egészségügyi Bizottságba javasolják dr. Kálósi Klárát megválasztani.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak de. Kálósi Klára személyére.

300/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Kálósi Klárát a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Jogi Bizottságba javasolja Jóga Józsefet megválasztani külső bizottsági tagnak.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Jóga József személyére.

301/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Jóga Józsefet a Jogi Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Sport, Ifjúsági, Civil, és Kisebbségi Bizottságba javasolja Farkas Ernő urat megválasztani külső bizottsági tagnak.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Farkas Ernő úr személyére.

302/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Farkas Ernőt a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba azért javasolnak két tagot, mert annak idején, amikor Láng Ferenc úr külső tagból a képviselő-testület tagja lett, helyette nem delegáltak senkit, ezt most pótolják, egy külső bizottsági tagot pedig az arányosítás jegyében javasolnak. Javasolja Geibinger Győző urat megválasztani külső bizottsági tagnak.

Kleinheincz Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Azért kért szót, mert tartalmi kérdés, hogy két bizottsági tagot kíván az MSZP behozni, hogy ne kelljen két főt behoznia, ebből a bizottságból is szeretne leköszönni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Geibinger Győző megválasztására.

303/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 12 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Geibinger Győzőt a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak Kleinheincz Gábor úr lemondására.

304/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kleinheincz Gábor lemondását a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság bizottsági tagságáról, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba megválasztani külső bizottsági tagnak Rátvay Olga úrnőt.

ELNÖK: Jegyző úr jelzi, hogy ebben az esetben a külső bizottsági tagok száma meghaladja a képviselők számát, erre nincs mód.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Tudomásul vette. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságba javasolja megválasztani Horváth Gyula urat.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Horváth Gyula úr személyére.

305/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Horváth Gyulát a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kulturális és Oktatási Bizottságba javasolja megválasztani Lakatosné Pribér Szonja úrnőt.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) A külső tagok száma ebben az esetben egyenlő lenne a belső tagok számával, amit a törvény nem tesz lehetővé.

ELNÖK: Radványi Gábor úr említette, erre még nem szavaztak, ez abban az esetben áll fenn, amíg Radványi Gábor úr írásos beadványában jelzett lemondását nem fogadja el a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak Radványi Gábor képviselő úr lemondását a Kulturális és Oktatási Bizottság tagságáról.

306/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Radványi Gábor lemondását a Kulturális és Oktatási Bizottság bizottsági tagságáról, 2009. március 19-ei hatállyal. **(Az írásbeli lemondás a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)**

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ...

ELNÖK: Kéri, először menjenek végig a bizottságokon.

Nagy László: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságban korábban Győri Dénes úr alpolgármesterré kinevezése után nem volt az SZDSZ-nek helye. A jelenlegi struktúrában egy hely betöltésére van lehetőségük, ide szeretnék az SZDSZ részéről javasolni Lőrincz Istvánt.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Lőrincz István személyére.

307/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Lőrincz Istvánt a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság külső bizottsági tagjának választja, 2009. március 19-ei hatállyal.

Varga István: (ügyrendi hozzászólás) Bejelenti, hogy lemond a Gazdálkodási és Költségvetési bizottság tagsági helyéről.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Varga István úr lemondását a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tagságáról.

308/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Varga István lemondását a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tagsági tisztségéről, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A felügyelő bizottságok következnek. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottságába kíván javaslatot tenni, és egyben azt is javasolja, ha ez szükséges hozzá, akkor természetesen az alapító okirat is eszerint legyen módosítva. A nevek tekintetében mindenképpen módosítani kell. A felügyelő bizottsági tagok számában nem tudja, hogy kell-e módosítani. Javasolja Eördögh Attila urat megválasztani.

Révész Máriusz: Jelezni szeretné, hogy itt olyan javaslat fekszik előttük, ami az eddig elhangzottakkal nincs teljesen összhangban. Eddig mindig az hangzott el, hogy egyenlő létszámban lesznek a különböző bizottságban az emberek. Úgy értelmezték eddig, hogy a felügyelő bizottságban is. Na most, itt a felügyelő bizottsága a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek úgy néz ki, hogy van 3 ember az egyik oldalról, 2 a másiktól, és 1 SZDSZ-es képviselő. Az előttük lévő anyagban pedig két személyre kívánnak javaslatot tenni, ha jól látja. Ugyanez a helyzet egyébként a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. felügyelő bizottságában is. Itt nem arról van szó, mint amiről eddig beszéltek, hogy valami arányosítás lesz, hanem az arányosítás borul. Vagy az eddig elhangzottak nem pontosak, ha így van, akkor pontosítsanak.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyértelműen beszélt, az arányosításra a bizottságok tekintetében és a képviselő-testület struktúrája tekintetében. Valóban a felügyelő bizottságok tekintetében már annál a kettőnél ahol ez lehetséges, mert az gondolja Révész úr is látja, hogy a kht.-nál, illetve a non-profit kft.-nél is csak arányosításról van szó. A másik kettőnél ugyanaz az arányt javasolják, mint eddig, csak fordítottan.

Révész Máriusz: Ezzel nincsen semmi gond, nem ez hangzott el. Szépen lassan növekszik egyébként a felügyelő bizottsági tagságoknak a száma. 100.000,-Ft környékén van a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben egy-egy illetmény, tehát újra növelik az önkormányzatnak a kiadásait. Azt gondolja, hogy célszerű lenne ezt továbbra is megfontolni, illetve, ha ez a döntés születik, akkor álljon fel inkább, ha ugyanazt az arányt akarják a frakcióvezető úrék, mint ami az eddig arány volt, akkor álljon fel az az arány, hogy 3:2:1 legyen fordított előjellel. Meg fogják nevezni, hogy melyik tagokat hívják vissza. Alapvetően nem értenek egyet azzal, hogy pénzes tisztséget ebben a gazdasági helyzetben növelnek.

Kovács Róbert: Aggodalmát szeretné kifejezni és bízik benne, hogy dr. Csicsay Claudius Iván megválasztott tanácsnok úr a frakciók közötti koordinációs tevékenységét nem oly módon fogja folytatni, mint ahogy ez megkezdődött.

Tegnap a frakcióvezetői egyeztetésen még arról tájékoztatta őket, hogy az elképzelések között az szerepel, hogy a felügyelő bizottságokban egyenlő arányt kívánnak kialakítani, illetve tegnap mélyen hallgatott arról, hogy tanácsnoki pozíciót kívánnak létrehozni. Csak bízik abban, hogy a jövő majd más irányt vesz.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem kíván az elhangzottakkal vitába keveredni. Elhangzott a javaslata, nem véletlenül előbb nem magát javasolja, hanem Eördögh Attila urat.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Eördögh Attila személyére.

309/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 11 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Eördögh Attila képviselőt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-ei hatállyal az Alapító Okiratban meghatározott időre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ugyancsak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felügyelő bizottságába javasolja dr. Csicsay Claudius Ivánt megválasztani.

Révész Máriusz: Mivel az alapító okiratokról is döntenek, lenne egy javaslata, vagyis 7 főben maximálják a felügyelő bizottsági tagság számát a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben. Ebben az esetben a 3:3:1 arány kijöhet, és 5 főben javasolja maximálni - egy külön szavazással, amikor odaérnek – az alapító okiratban a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ben a felügyelő bizottságok számát.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak dr. Csicsay Claudius Iván személyére az alapító okirat megfelelő módosítása mellett. Ezek után Révész Máriusz úr javaslataira szavaztat.

310/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Csicsay Claudius Iván képviselőt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-ei hatállyal az Alapító Okiratban meghatározott időre.

ELNÖK: Elhangzott javaslatként, hogy 7 főben maximálják a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben a felügyelő bizottsági tagságot, ebben az esetben vissza kell hívniuk majd valakit.

Révész Máriusz: Jelzi, hogy ebben az esetben már okafogyott a dolog, mert előtte lett volna értelmes szavaztatni erről, utólag már nem.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Kőbányai-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. felügyelő bizottsági tagjainak számát 5 főben maximálja a képviselő-testület.

311/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága tagságának létszámát nem maximálja 5 főben.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ben tehát, ha szükséges, akkor természetesen javasolja szám szerint is az alapító okirat módosítását, név szerint pedig javasolja Földi Balázs urat.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az alapító okirat szükséges módosítása mellett Földi Balázs személyére.

312/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Földi Balázs képviselőt a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-ei hatállyal az Alapító Okiratban meghatározott időre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-be az alapító okirat szükséges módosítása mellett javasolja Bányai T. Péter urat megválasztani.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

313/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Bányai T. Péter képviselőt a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-ei hatállyal az Alapító Okiratban meghatározott időre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-be javasolja Fazekas András urat megválasztani, ugyancsak az alapító okiratot, ha szükséges szám szerint is módosítani, név szerint bizonyára.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az alapító okirat módosítása mellett Fazekas András személyére.

314/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Fazekas Andrászt a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-ei hatállyal az Alapító Okiratban meghatározott időre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. felügyelő bizottságába javasolja Szabóné Szentgyörgyi Krisztina megválasztását, ugyancsak, ha szükséges az alapító okirat módosításával.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

315/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 12 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Szabóné Szentgyörgyi Krisztinát a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-étől 2010. december 21-ig.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Kőbányai Média és Kulturális Kht. felügyelő bizottságában javasolja megválasztani Sándor Zoltán urat.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

316/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Sándor Zoltánt a Kőbányai Média és Kulturális Kht. Felügyelő Bizottságának tagjává választja, 2009. március 19-étől 2010. december 31-ig.

ELNÖK: Kérdezi, hogy a napirendhez van-e még más javaslat?

Radványi Gábor: Szeretné tényként közölni, hogy az új többségnek az a klientúra építése 15-20 millió forint körüli összeggel sújtja a költségvetést.

Dr. Fejér Tibor: Csak azt szeretné jelezni, hogy nem mentek előre, tömeg, tömeg értelem nélkül vagy moralitás nélkül, ugyanott vannak ahol voltak. A testületi munka teljesítménye, de ha még mondhatná a határfoka rengeteget romlott, sehol nem tartanak.

Marksteinné Molnár Julianna: Adminisztrálta a változásokat és közben látta, hogy van még egy apróság, amiről nem intézkedtek, nem gondolja, hogy ez olyan sürgős, de ez is az anyag kidolgozatlanóságát mutatja, hogy minden bizottságnak van elnöke, alelnöke. Most az a furcsa helyzet áll elő, hogy egy bizottságban döntöttek elnökről, aki maradt a bizottság alelnöke is. Véleménye szerint ezt lehet, hogy korrigálni kellene. A mai testületi ülésen a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság döntéseit természetesen ismertetni fogja, hiszen eddig ő irányította ezt a bizottságot.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bocsánatot kér, ez az ő hibája. Mindenütt ahol újonnan szocialista oldalról egy bizottsági elnök van, javasolja, hogy az eddigi szocialista alelnököket hívják vissza, és azok helyébe természetesen a FIDESZ delegáljon.

Dr. Péntes Károly: Bejelenti, hogy természetesen lemond az alelnöki tisztségéről.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak dr. Péntes Károly alelnöki tisztségéről való lemondásról.

317/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja dr. Péntes Károly lemondását a Jogi Bizottság alelnöki tisztségéről, 2009. március 19-ei hatállyal.

Fehér László: Bejelenti, hogy az eddigi alelnöki megbízatásáról természetesen lemond.

ELNÖK: Kéri, vegyék tudomásul Fehér László úr lemondását.

318/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Fehér László lemondását a Kulturális és Oktatási Bizottság alelnöki tisztségéről, 2009. március 19-ei hatállyal.

Láng Ferenc: Közli, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságban viselt alelnöki tisztségéről lemond.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a lemondás elfogadására.

319/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Láng Ferenc lemondását a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság alelnöki tisztségéről, 2009. március 19-ei hatállyal.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bejelenti, hogy természetesen lemond a Szociális és Egészségügyi Bizottság alelnöki tisztségéről.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak de. Csicsay Claudius Iván alelnöki tisztségéről való lemondására.

320/2009. (III. 19.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja dr. Csicsay Claudius Iván lemondását a Szociális és Egészségügyi Bizottság alelnöki tisztségéről, 2009. március 19-ei hatállyal.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e személyi javaslat az alelnökre a FIDESZ frakció részéről:

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció képviselői alelnöki pozíciót nem kívánnak betölteni.

ELNÖK: Összességében megpróbálta mindenkinek személy szerint is megköszönni a munkáját, ha bárkit kihagyott volna, ezt kéri, vegyék figyelmetlenségnek, nem állt szándékában. Nagyon szépen köszöni bármelyik oldalról, bármilyen tisztségben való együttműködést. Az újonnan megválasztottaknak sok sikert kíván. A napirendi pont tárgyalását lezárja, térjenek rá az érdemi munkára. Javasolja, hogy a meghívóban 1. és 2. napirendi pontként szereplő előterjesztéseket tárgyalja meg a képviselő-testület, utána tartsanak szünetet.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy még a meghívóban 13-as sorszámú szereplő napirendi pontot is tárgyalják meg a szünet előtt, hiszen hozzászólási jegyet is kértek vendégeik, úgyhogy tiszteljék meg őket ezzel.

A napirend 6./ tárgya: **Tájékoztató a Morrison '97 Kft. által az Önkormányzat ellen indított kártérítési per állásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja az előterjesztést.

ELNÖK: Javasolja, hogy a meghívóban 2. napirendi pontként szereplő témát is zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalni ezt a két napirendet.

321/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján – zárt ülés keretében kívánja tárgyalni a Morrison '97 Kft. által az Önkormányzat ellen indított kártérítési per állásáról, valamint a László Házak Kft. által az Önkormányzat részére benyújtott kártérítési követelésről szóló tájékoztatókat.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 7./ tárgya: **Tájékoztató a László Házak Kft. által az Önkormányzat részére benyújtott kártérítési követelésről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalmáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, hogy dr. Kelenyi Zsuzsannát és Zsemberi Ferenc urat hívják be az ülésterembe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy hozzászólási jegyet adott le az SZMSZ-nek megfelelően Zsemberi Ferenc úr. Kérdezi Zsemberi Ferenc urat, kívánnak-e élni a hozzászólási lehetőséggel.

Dr. Kelenyi Zsuzsanna: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöni a lehetőséget, hogy információikkal segíthetik a képviselők munkáját. A Gyömrői út 103. szám alatti telekingatlan beruházóinak a képviseletében szeretne észrevételt tenni az előterjesztéshez. Igyekeztek információkat szerezni arról, hogy az előterjesztésnek mi az oka, és vajon mi a szándéka a határozati javaslattal kapcsolatosan, ezért már a Jogi Bizottság ülésén is jelen voltak. A Jogi Bizottság ülésére előterjesztett javaslatból nem tudták meg az alapinformációkat, tehát, hogy mi a cél, és mi a feladat, aminek a megoldása érdekében a testület elé most egy változtatási tilalomra vonatkozó határozati javaslat kerül. A bizottsági ülésen szóbeli kiegészítésként az ülésen meghívottként részt vett Főépítész asszony tájékoztatásából némi információt szereztek. A tájékoztatás úgy szólt, hogy a térségben három vagy négy kiskereskedelmi áruház már működik, ezért a negyedikként vagy ötödikként az Aldi Áruházat már a kerület nem szeretné támogatni, vagy fölösleges. A mostani írásos előterjesztésből egy kicsit más információkhoz is jutottak. Azért nem volt több információjuk, mert a bizottsági ülésen miután a Főépítész asszony elmondta a véleményét, illetve a kiegészítést zárt ülést rendeltek el, és nem volt módjuk megismerni a bizottság véleményét. Ebből az írásbeli előterjesztésből kapták azt az információt, hogy a változtatási tilalomnak a közérdekű oka, hogy a képviselő-testület szeretné megvizsgáltatni a kereskedelmi elszívó hatását ennek az új kiskereskedelmi áruháznak. A testületi ülést megelőzően szeretnék volna a képviselőket tájékoztatni arról, hogy mit látnak. Határozottan azt látják, hogy ez az előterjesztés a törvényi kívánalmakat nem elégíti ki, szeretnék volna az érveiket előadni még a döntést megelőzően. Őszintén reméli, hogy a képviselők ezt elolvasták, mert az nagy segítség lenne most a döntést megelőzően. Szeretné kiegészítésként elmondani, attól, hogy az indoklása az előterjesztésnek változott, és most az elszívó hatás az, amiben ennek a lényegét látják ennek a szükségességnek, az őket egyrészt nem segítette, mert plusz információt sajnos a lényeg szempontjából nem adott, másrészt azt a meggyőződésüket támasztotta alá, hogy a kereskedelmi elszívó hatás mögött nem egy lakossági közérdek húzódik, hanem egy kereskedelmi versenyszituáció van mögötte, amit nem volt módjuk megismerni. Csak annyit szeretne kérni a testulettől, vizsgálják meg azokat a törvényességi feltételeket, ami minimálisan szükséges ahhoz, hogy a tulajdonjog korlátozásaként a testület rendeletben változtatási tilalmat elrendelhessen. A beruházói oldalon két alapvető dolgot nem látnak, amellyel nincs alátámasztva az előterjesztés. Az egyik az, hogy mi az oka annak, hogy az előterjesztő településrendezési feladat szükségességét látja, az előterjesztésből kiderül, hogy van érvényes szabályozási terv a területre. Ez nem egy tömböt érint, hanem több telektömböt is érint, mind a kettőre van hatályos szabályozási terv. A másik, hogy maga az a gondolat, hogy a szabályozási tervet esetleg célszerű módosítani, az nem maga a közérdek. A közérdekű feladatot a képviselő-testületnek meg kell fogalmaznia a külvilág számára. Alkotmánybírósági döntésekre nem szeretne hivatkozni, hiszen ezt megtették. Úgy látják, hogy a kereskedelmi elszívó hatás az nem egy közérdek. Közérdek lehet a lakosság érdekében a kereskedelmi ellátás, lehet más, de önmagában az elszívó hatás sajnos versenykérdés, és a testület amennyiben ezt a döntést meghozza azzal arra a szűk mezsgyére lép, ami elválasztja a közhatalmi funkciót és a kereskedelmi versenybe való durva beavatkozást. A legutolsó tájékoztatásban elmondták, ha ennek ellenére a testület mégis úgy dönt, hogy az előterjesztés helyes, számukra nem lesz más megoldás, mint hogy a törvényes lépéseket megtéve a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivataltól kérjenek törvényességi ellenőrzést. Meggyőződésük, hogy ez az előterjesztés nincs jól megfogalmazva, nem adja meg az alapinformációkat, amelyeket a testületnek kötelessége lenne a külvilág számára megadni.

ELNÖK: A felszólalás azon részére szeretne reagálni, ami a testületi előterjesztésekre vonatkozik. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületi és a bizottsági anyagok a képviselő-testület tagjai és a bizottságok tagjai részére készülnek azért, hogy a döntésüket meg tudják hozni, tehát nem az Önök tájékoztatására. Az, hogy a képviselők megfelelően tájékozottak legyenek maga is egyetért azzal, szükséges, hogy az Önök álláspontja is ismert legyen. Nem tartja szerencsésnek, hogy a bizottsági ülés zárt ülés keretében történt. Azokat a tájékoztató anyagokat, amelyeket eljuttattak hozzá, természetesen minden képviselő időben megkapta. Most ugyan Jegyző úr jelezte, hogy az SZMSZ szerint lejárt az az időkeret, ami egy ilyen hozzászólásra rendelkezésre áll, természetesen éppen azért, mert a bizottság zárt ülés keretében tárgyalta az előterjesztést, és az ügy fontosságára való tekintettel hagyta, hogy az időkeretet túllépjék. Sokféle érdek van, nekik az az érdekük, hogy Kőbánya érdekében a legjobb döntést hozzák, annak alapfeltétele az – azonkívül, hogy jó döntés legyen -, hogy törvényes legyen.

Melega Kálmán: Két dolgról szeretne beszélni. Egyik, érdeklődve a lakosság körében, és ez csak egy információ, mivel a várható üzlet elég közel fog elhelyezkedni a lakott területhez, ezért már most mondják, hogy jelentős tiltakozás várható. Ezt csak azért mondja, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. A dolog másik része, hogy az általa vezetett bizottság tárgyalta ezt a kérdést, illetve a Jegyző úr törvényességi szempontból aláírta az előterjesztést. A Jegyző úrtól várna most az itt elhangzottak fényében egy határozott választ, hiszen ez a képviselők döntéshozatalát befolyásolja. Nyilván nem akar az önkormányzat semmiféle kártérítési pert a nyakába venni. Határozott választ vár, hogy védhető-e az álláspontjuk, tehát törvényes, vagy pedig ennek az észrevételnek a fényében próbálják a döntésüket megváltoztatni. Végül elmondja, hogy a képviselők elsősorban a lakosság érdekeit képviselik. Az nézőpont kérdése, hogy kell-e 4-5-10-25 bevasárlóközpontnak és 1-2-6-7 benzinkútnak lenni egy ilyen lakott területen. Úgy gondolják, hogy ebben a pillanatban mindenképpen megér egy vizsgálatot az, hogy milyen hatással lenne ez a döntésük a lakott területen az élhetőség kérdésében. Jegyző úrtól várja a nyilatkozatot.

Dr. Neszteli István: Igen, - mint ahogy utalás történt rá, illetve a beruházók képviseletében eljáró - Ügyvéd asszony, illetve Ügyvezető úr a levelében többször leírta, hogy törvénysértő az előterjesztés, ami a képviselő-testület elé kerül, illetve törvénysértő lesz az a változtatási tilalomról szóló rendelet, amit majd elfogad a képviselő-testület. Azt gondolja, azzal, hogy aláírta a törvényesség mellett tette le a szavazatát, tehát az előterjesztés, illetve a rendelet törvényessége mellett, ami nyilván az ő véleménye. Az Alkotmánybíróság, ahogy mondta az Ügyvéd asszony többszörösen foglalkozott ezzel a kérdéssel. Ők úgy közelítették meg, hogy a visszamenőleges jogalkotás tilalmába ütközik-e az a fajta szabályozás, amennyiben az önkormányzat egy beadott építési engedély, de még el nem bírált építési engedély esetében változtatási tilalmat rendel el. Ezzel több esetben foglalkozott az Alkotmánybíróság, több önkormányzatnak megsemmisítette az ilyen irányú rendeletét, de ugyanakkor – 2000-ben kezdett ezzel foglalkozni – ahogy múlt az idő mindig finomította ezt az álláspontját, és a végén odajutott a mai ismereteik szerint, hogy az eljárási jogviszonyok nem élvezhetnek nagyobb alkotmányos védelmet, mint a létrejött anyagi jogviszonyok. Lefordítva ez azt jelenti, hogy csak a jogerősen kiadott építési engedély esetén illetik meg azok az alkotmányos jogok az építetöt, míg ha elbírálási szakaszban van, akkor nem. Tehát erre vonatkozik az eljárás, illetve az anyagi jogviszonyok viszonya. Ezt többször leírta az Alkotmánybíróság, mert nyilván hogy több önkormányzatnál és több befektető között előfordult már ilyen jellegű vita.

Azt kell mondja, miután ezek az álláspontok folyamatosan változtak, jelen pillanatban úgy tűnik, hogy az Alkotmánybíróságnak ez az álláspontja. Ha a Kőbányai Önkormányzat megalkotja ezt a rendeletet, akkor mi lesz, azt senki nem tudja előre prognosztizálni, de ebből valamit ki lehet olvasni. Tehát annyit, hogy az anyagi jogviszonyokat részesíti nagyobb előnyben. Jelenleg az építetőnek még nincs egyrészt kialakított telke sem, hiszen a telekalakítási eljárás is most van folyamatban, másrészt nincs elbírált építési engedélye, tehát ez még egy sor dolognak a függvénye. Jelenleg itt tartanak. A másik kérdés, amit ilyen esetben az Alkotmánybíróság vizsgál, az az, hogy közérdekből történik-e és megfogalmazható-e valami olyan jellegű érdek, ami a magántulajdonnal szemben erősebb. Nyilván a képviselő-testületnek, ha ezt a változtatási tilalmat meg akarja hozni, akkor azt kell mérlegelnie, hogy azok, amelyek elhangzottak érvek a változtatási tilalom mellett, azok közérdekek-e? Ha úgy dönt, hogy ez közérdek, akkor ebből egyértelműen következik, hogy az Alkotmánybíróság majd ezt is fogja vizsgálni, hogy milyen érvek alapján rendelte el a változtatási tilalmat. Ha a közérdek megáll, abban az esetben azt gondolja, hogy az Alkotmánybíróság megint pozitív döntést fog hozni. De ezt megint nem lehet egyértelműen kijelenteni, hiszen az, hogy a képviselő-testület mit tart közérdeknek, az nyilván fontos és a képviselő-testület ismeri, az Alkotmánybíróság ezt nyilván vizsgálni fogja. Ezért így kell ezt a kérdést nézni komplexen, egyrészt településfejlesztési célból megvan-e a közérdek és ez a fő kérdés. A másik pedig úgy gondolja, viszonylag egyértelmű, hogy itt nincs visszamenőleges jogalkotás tilalma. Az előterjesztést azért is tartja jogszerűnek és szabályosnak, mert egy ilyen változtatási tilalomhoz szükség van egy olyan településrendezési szerződés megkötésére, ami ezt a későbbi változtatást fogja tartalmazni. Ezzel a szerződéssel is rendelkeznek, ezt is megkötötték, ez is rendelkezésre áll.

Dr. Péntes Károly: Több gondja van ezzel az előterjesztéssel. A Jogi Bizottság ülésére is hasonló előterjesztés került be, de ez nem tartalmazta, és most sem tartalmazza azt a teljes tényállást, ami alapján egyértelműen a képviselő-testület állást tudna foglalni abban a kérdésben, hogy fennállnak-e a változtatási tilalmat megalapozó okok. Az első bekezdés arról szól, hogy vezetői döntés értelmében vizsgálni szükséges a létesítés feltételeit, annak városrendezési hatásait, illetve kereskedelmi kihatásait a környező lakóterületek kereskedelmi ellátottsága, esetleges elszívó hatás érvényesülése tekintetében. Ez nem az az ok, ami településrendezési feladatok megvalósítása érdekében megalapoznának egy változtatási tilalom elrendelését. A Jogi Bizottság valóban meglehetősen furcsa módon zárt ülést rendelt el, természetesen sem ő, sem a szocialista képviselőtársa nem szavazta meg. Nem lehetett volna elrendelni zárt ülést, hiszen olyan ügyről van szó, ami nem az önkormányzat gazdasági érdekeit érinti, illetve nem személyiségi jogokat érint, de ez csak egy részletkérdés. Több kérdést tett fel a Főépítész asszonynak, azok a kérdések merültek fel, amelyek itt utólag megválaszolásra kerültek, de nem a hivataltól alapvetően, hanem a beadott levelekből és iratokból, amit a beruházó nyújtott be. Az egyértelműnek tűnik számára és cáfolja meg a Főépítész asszony, hogy a változtatási tilalom elrendelése után is „I” jelű övezetben maradna ez a terület. Oda nem tudja mi értelme van annak, ha most is „I” jelű övezet, tehát most is intézményi övezet, később is intézményi övezet marad, akkor miért rendelnek el változtatási tilalmat? Hivatkoznak arra, hogy változtatási tilalmat rendelhet el településfejlesztési feladatok megvalósítása, továbbá természeti környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében az érintett területre. Hol van ez? Ez a törvényszöveg beidézése, de konkrétan mi az, amit takar ez az egész? Összefoglalva, egyelőre ennyi, és nagyon sajnálja, hogy olyan előterjesztés kerül a Jogi Bizottság, illetve a képviselő-testület elé, ami nem tartalmaz minden információt arra vonatkozóan.

Ha most valósak ezek az állítások, amelyeket a Tisztelt Ügyfél, tehát a Kékdunapart Kft. benyújtott, akkor nem lát semmi okot arra, hogy változtatási tilalmat rendeljenek el. Az, hogy ott 2-3-4 kiskereskedelmi egység van, az most egy tény. Ha vállalja a kockázatát a beruházó, hogy ott még épít egy ötödiket, nem hiszi, hogy az önkormányzat feladata lenne elbírálni, hogy szabad-e vagy sem.

Dr. Pluzsik Andrásné: Szeretné felhívni a figyelmet, mint régi kőbányai lakos, hogy számára ez nem a kereskedelmi elszívó hatással kapcsolatos. Még élénken él az emlékezetében, ez egy nagyon jó helyen lévő terület, különösen mióta ott a lakótelep felépült, ott volt az EVIG Kultúrház. Egy nagyon masszív és nagyon jól működő kulturális háttérrel. Nagyon sokszor beszélnek mostanában arról, hogy kellene egy kerületi koncepció, hogy mit szeretnének, szeretné mondani, most éppen a Zeneiskola és a hivatal elhelyezése kapcsán kiderült, hogy nincs igazán koncepció, és mindig haladnak, és kullognak az események után. Most ott van egy megfelelő területük, amely kulturális intézmények elhelyezésére is alkalmas, tudja, hogy eladták, nemcsak ők építhetnek. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a kerületek városrendezési hatásáról, az is városrendezési hatás, hogy esetleg valami olyat szólnak a területre, ami a lakosság kulturális és sport igényeit kielégíti. Most függetlenül attól, hogy nem kereskedelmi dolognak tartja, de kereskedelmi egység valóban sok van, de nem ezért mondaná azt, hogy most ne valamilyen újabb kereskedelmi egységben gondolkodjanak, hanem vegyék figyelembe a hagyományokat, a lakosság igényeit és valamilyen kulturális, sport, vagy valami ilyen jellegű beruházást tartsanak inkább fontosnak a területen. A lakosság is ezzel sokkal jobban egyet fog érteni.

ELNÖK: Miközben egyetért, a véleménye az, hogy már azt meg kellett volna gondolni, hogy ott felépítik a többi áruházat is, és annak mi a hatása pl. a sétányra, annak a funkcióvesztésére és ott különböző talán nemkívánatos tevékenységek megjelenésére. Nem tették meg. Jobban örülne, ha pl. ott olyan áruház lenne, aminek más a kínálata, mint a többieké. Csak azt gondolja, hogy amikor ezt megteszik, neki az időrendi ütemezéssel van gondja, amikor felépült ott a második, vagy a harmadik, és az önkormányzatnak ezzel más célja lett volna, akkor azt úgy kellett volna szabályozniuk, de nem tették. Attól a pillanattól kezdve más az, hogy mi az, hogy közérdek, minden ami itt elhangzott az közérdek. Azt gondolja, hogy egybe is esik sok minden kérdéssel, de az még nagyobb közérdek, hogy valamifajta biztonság legyen, valamifajta koncepció. Nem lehet az, hogy vagy a tévedéseiket, vagy nem tévedéseiket állandóan változtatási tilalmak elrendelésével oldják meg, mint a Fehér úton vagy más helyeken, mert el fogják riasztani a beruházókat. Az a legnagyobb baj a véleménye szerint, hogy ebben az esetben, legalábbis a maga megközelítésében, mind a két félnek igaza van. Itt csak az a kérdés, ha mind a két megközelítésnek igaza van, akkor melyiket teszik előbbre. Azt gondolja véleménye szerint, előbbre kell tenni azt, hogy bizony ez a változtatási tilalom olyan utólagos kezelés, amit most nem engedhetnek meg maguknak, miközben egyetért azzal, hogy ebben az esetben a közérdeket is konkrétan meg kell nevezni. Tehát nem egy vélt közérdek jellegét, hanem a konkrét közéletiségét, tehát az adott kategórián belül konkrétan, hogy hogyan. Egyrészt nem ért vele egyet, egyrészt nem tartja alkalmasnak, hogy ez alapján ezt a döntést meg lehessen hozni, és nem tartja időrendi jó ütemnek sem.

Lakatos Béla: Minden tisztelete dr. Pluzsik Andrásnéé, de nem úgy látja a környék helyzetét, mint ahogy a képviselőasszony felvázolta. A 15-ös választási körzetnek az önkormányzati képviselője, rettentő sok probléma volt az elmúlt időszakban azzal a területtel, amit régen az EVIG Kultúrháznak használtak. Az egy lepusztult, kiégett, rettentő veszélyes terület volt, a lakók mindig panaszkodtak, hogy nem tudnak a buszmegállóig kimenni, mert borzalmas, hogy milyen állapotok vannak végig. Többször kellett az Építésügről kimenniük parlagrafű mentesítésre, tele volt hajléktalanokkal és soha nem volt az önkormányzaté. Az előző ciklusban volt törekvés arra, hogy megvegye az önkormányzat, de nem sikerült összehozni az üzletet. Szerettek volna tervezni, de miután nem az önkormányzaté, így nem tudtak vele mit kezdeni. A Rózsaliget lakópark lakóinak nagyon sok panaszja volt. Többször keresték meg, hogy próbáljanak valamit csinálni, minden megoldás érdekelné őket, csak ne maradjon meg az a helyzet, ami ott van. Ha ezt a moratóriumot most bevezetik, ez három évig tiltani fog bármilyen tevékenységet ott. Akkor mi marad ott, ott marad egy homokhegy, amit fúj majd a szél be a Rózsaliget lakóparkba, tovább szenvednek. Olyan hangos az az útkereszteződés, hogy ott ember, lakást soha nem építene. Ez mindig is azért volt „I” övezetben, mert oda mást építeni nem lehet, csak ilyet, amilyet akarnak. Ahogy látja az építető szándékát egy normális, közlekedési szempontból rendezett, lakossági funkciót fog szolgálni ez az építés, amit ők létre fognak hozni. Látja, hogy mindenben hajlandóak közreműködni az önkormányzattal. Kérték, hogy a főépületet, ami egy kicsit zajos lenne, fordítsák el 90⁰-kal a CBA felé, hogy az ne zavarja a Rózsaliget lakóparkban élőket. Az egy látványos, normális beépített rész lesz, és másra nem is lehet használni. Mindenképpen javasolja, és azt hiszi, ezzel fogja a Rózsaliget lakópark lakóinak az érdekeit szolgálni.

Novák Gyula: Azt gondolja, hogy a lényegi részt Polgármester úr mondta el az egész dolognak. Akkor kellett volna beavatkozni az önkormányzatnak, amikor beengedték a kerületbe a multicégeket az Interspart, a Penny-t, a CBA-t, akkor kellett volna megvizsgálni az elszívó hatást, hogy milyen elszívó hatással vannak a kőbányai kiskereskedelemre. A kőbányai kiskereskedelem mint olyan, élelmiszer vonalon megszűnt. Nincs Kőbányán élelmiszer kiskereskedelem, tönkre tették az összes kiskereskedőt. Akkor most ne vizsgálgassák az elszívó hatását, hogy majd a CBA-tól vagy a másik multi cégtől egy újabb beruházás mennyit fog elvenni. Minden vállalkozó, minden kereskedelmi egység meg fogja tenni a maga lépéseit, ha egy új konkurencia fog belépni a piacra, mint ahogy a Penny is megtette, azonnal tudott váltani. Tessék megnézni, hogyan működik a Penny, amikor a nyakára nyitott két nagy cég. Majd a CBA is rá lesz kényszerítve, és ez a vevőknek, mindig a lakosságnak lesz jó, mert a lakosság jól fog járni, mert belekényszerülnek olyan akciókba, amellyel a lakosság jól jár. Nem beszélve arról, hogy ez az újabb beruházás munkahelyeket teremt Kőbányán, adót fog Kőbányára fizetni, a maga részéről ezt a változtatási tilalmat semmiképpen nem tudja támogatni.

Fehér László: Egy valamiről szintén ne feledkezzenek meg. A Gyömrői út és az Újhegyi út kereszteződésében, ha egy 500 méter hosszú sugarú kört megrajzolnak, akkor nemcsak ezek az intézmények láthatók egy kötegben, hanem pillanatok alatt legalább három benzinkút. Itt már nincsenek abban a helyzetben, hogy nagyon bele tudjanak avatkozni, mert az idő elment mellettük. Még emlékszik arra, amikor az első benzinkút felépítésre került a sarkon, akkor arról szólt a történet, hogy az olajipari cégek voltak anno egyedüli azonnali fizetőképes cégek, és azért értékesítették ezeknek a cégeknek.

Úgy gondolja, virágozzék száz virág, győzzön a jobbik ezen a területen, és ne essenek abba a hibába, mint a tömött villamos effektus, ha már fenn van, aki lent várakozik, annak már nincs hely. Természetesen, aki lent van, az szeretne feljutni rá.

Dr. Kelenyi Zsuzsanna: Igazán csak a ténszerűség érdekében elmondja, hogy nem hivatkoztak arra, hogy miután nincs jogerős építési engedély erre a területre, nem vonták kétségbe, hogy dönthet a képviselő-testület, a hivatkozásuk nem ez, nem ez a probléma ezzel az előterjesztéssel. A ténszerűség kedvéért szeretné a képviselőkkel megosztani és láttatni, hogy az egyik oldalon egy jóhiszemű beruházó van, aki ezelőtt 11 hónappal kezdett hozzá a beruházás előterjesztéséhez, kezdve azzal, hogy az önkormányzat kívánalmainak megfelelően egy közös tulajdont szüntetett meg. Ennyiben vitatkoznia kell a képviselő asszonnyal. Az önkormányzat résztulajdonosa volt ennek a területnek. Az önkormányzat kívánságára meg kellett szüntetni a közös tulajdont és ki kellett fizetni a bérlőket, amit megtett a beruházó, és azután nekiállt a szabályozási terv keretei között előkészíteni a beruházását. Tulajdonképpen mindenben túl van, a szakhatósági egyeztetéseken is túl van, és a terület rendezése – elhangzott, hogy itt még folyamatban van egy telekredezés – valóban folyamatban van, úgyszintén az önkormányzati elvárásoknak megfelelően. Leszabályozás alatt áll az a közterület, amit át kell adni a beruházónak a kerület részére és ez azért akadt meg, mert történt egy előterjesztés.

ELNÖK: Amikor azt mondta, hogy ütemezés, akkor ezt értette az időrendi ütemezés alatt. Nincs több hozzászóló. Nagy László az utolsó hozzászóló, másnak nem fog szót adni, utána szavazni fognak.

Nagy László: Az önkormányzat létrehozza a szakbizottságait, a szakbizottságok megtárgyalják a szakmai kérdéseket, és részdöntéseket hoznak annak érdekében, hogy itt a képviselő-testület azon tagjai, akik esetleg ebben a kérdésben nem járatosak, ennek a szakbizottságnak az álláspontja alapján tudják meghozni a döntéseiket. Most abban a helyzetben vannak, hogy az a két levél, amit kaptak azzal a fenyegetéssel, az nem igazán mutat jó közérzetet számukra. Vagyis annyira befolyásolja a pártatlan döntéseiket, hogy rossz a közérzete. A településrendezési feladatok vonatkozásában Főépítész asszony meg lett szólítva, nem szólt semmit, de megkérdezni, hogy ebből a szempontból a Rózsaliget lakópark, ahol tulajdonképpen a szabályozási területen vagy 12 telek van, és ezen belül több olyan szabályozást kellene elkészíteni, ami az ott élő embereknek az életét befolyásolja. Egy példát mond, a Gergely utca kétirányúsítása, ami jelen pillanatban egyirányú. Ezeket a területeket szabályozni kell, szabályozni kell a jövőbeni beruházás vonatkozásában azt a területet is. Úgy érzi, hogy a szakmai bizottság álláspontja alapján változtatási tilalom, amely maximum három évet mond, de az esemény megszűnésével azonnal megszüntethető. Ha itt szerződés van arra, hogy a rendezési terv induljon be, a telekalakítás történjen meg, ennek meg kell történni, mert e nélkül építési engedélyt kiadni nem lehet. Ebből a szempontból kérdezi a Főépítész asszonyt, hogy mi az álláspontja a változtatási tilalom kapcsán, hogy itt a képviselő-testület teljes nyugalommal és nyugodt közérzettel tudjon szavazni.

Mozsár Ágnes: Elmondja, hogy két rendezési terv érinti ezt a területet, és viszonylag friss rendezési tervekkel jóváhagyottak. 2003-ban és 2005-ben lettek jóváhagyva, az egyik a Rózsaliget, vagyis az Újhegyi oldal felől, a másik pedig a Gyömrői út felőli terület, és ezek a telkek nagyrészt beépültek. Gyakorlatilag ez a telek, ami gyakorlatilag még nincs beépülve, és rendezni kellene. A régi rendezési tervek az „I” építési övezet, tehát a Főváros által jóváhagyott övezetnek megfelelően, rendezési terv által szabályozottnak tekintendők. A felmerült kérdés, a kereskedelmi elszívó hatás, amit a régi rendezési tervek nem vizsgáltak, ez merült fel most pluszban, hogy újra vizsgálni kellene, de mind az utak tekintetében, mind egyebekben mind a két rendezési terv, ami most érvényben van, az kiszabályozza a területet.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet elfogadásához minősített többségre van szükség. Kéri, aki a változtatási tilalom elrendelése mellett voksol, az igennel szavaz, aki ezzel nem ért egyet, az pedig nemmel.

327/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **6/2009. (III. 20.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca - Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról.

(A hozzászólási jegy a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)

ELNÖK: Itt számos dolog felmerült. Ezeket át fogja gondolni, és amennyiben megalapozottnak fogja látni, akkor fel fogja függeszteni a képviselő-testület döntését, és majd kérni fogja a képviselő-testületet, hogy tárgyalja újra, de ehhez külső szakértők segítségét fogja kérni. Számos olyan más dolog is elhangzott, amiben most nem tud állást foglalni. Természetesen be fogja tartani az SZMSZ előírásait. A napirendi pontot lezárja.

Radányi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Kéri, hogy a szünet elején a 100-as teremben a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésére kerüljön sor.

ELNÖK: Félóra szünetet rendel el.

- SZÜNET -

ELNÖK: Bejelenti, hogy szünetben frakcióvezetői egyeztetést tartottak. Javaslatot szeretnének arra tenni, hogy mely napirendi pontokat ne tárgyaljon ma a képviselő-testület, vagy pedig tegyék a testületi ülés végére:

- 11./ Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (.....) számú Önkormányzati rendeletének megalkotására az állattartásról szóló 54/2008. (XI. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (4/116/11/2009.)
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- 14./ Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (.....) számú Önkormányzati rendeletének megalkotására a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló többször módosított 67/2004. (XII. 17.) számú Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet módosításáról (4/119/14/2009.)
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- 15./ Dr. Fejér Tibor a *Dohányzási tilalom* tárgyú képviselői indítványa (4/120/15/2009.)
- 17./ Javaslat Kőbánya 2009. évi parlagrafü-mentesítési programjára (4/122/17/2009.)
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- 18./ Válasz dr. Fejér Tibor a *Faállomány a lakókörnyezetben* tárgyú képviselői indítványára (4/123/18/2009.)
Előterjesztő: Melega Kálmán bizottsági elnök
- 19./ Tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi I-V. havi várható likviditási helyzetéről (4/124/19/2009.)
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- 24./ A Kőbányai Gyermekek- és Ifjúsági Szabadidő Központ 2008. évi működéséről szóló tájékoztató és javaslat a 2009. évi munkatervére (4/129/24/2009.)
Előterjesztő: Györfly László igazgató
- 28./ Javaslat a Pataky Művelődési Központ alapító okiratának módosítására (4/133/28/2009.)
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
- 29./ Javaslat a Pataky Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (4/134/29/2009.)
Előterjesztő: Dávid Tibor igazgató
- 38./ Beszámoló a 2008. évben lezárult közbeszerzési eljárásokról (4/143/38/2009.)
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
- 44./ Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén működő nyilvános illemhelyek helyzetéről (4/149/44/2009.)
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
- 64./ Tájékoztató a képviselő-testület által 2008. évben eladásra megszavazott önkormányzati lakások helyzetéről (4/169/64/2009.)
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

Kérdezi, hogy van-e további javaslat napirendi pont tárgyalásának elhalasztására, vagy a testületi ülés végére történő áttevésre? Nincs. Ha lesz rá mód, akkor ezeket is megtárgyalják, ha nem, akkor nem. Az egyik javaslat az volt, hogy azokat a kérdéseket főleg a két nagyot, ami a Szent László 16. Hivatal épületre vonatkozik, ezt tárgyalják most először és úgy haladjanak. Kéri, amennyiben lehetőség van rá, vegyék előre:

- 12./ Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- 7./ Meglévő pénzügyi rendszer Windows-os változatának megvásárlására
- 8./ Javaslat telepengedélyek döntéshozatali és nyilvántartórendszer bevezetésének biztosítására

Marksteinné Molnár Julianna: (ügyrendi hozzászólás) Kéri, hogy a bölcsőde pályázatának az ügyét vegyék előre, ha lehet. Úgy gondolja, jó lenne, ha a képviselő-testület tudna ebben a kérdésben dönteni. Egyebek 72./ napirendi pont.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat pályázaton való részvételre**
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella
 az Egyesített Bölcsődék vezetője

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Mint ex bizottsági elnök, mivel ezt az előterjesztést még az ő bizottsági elnöki idejében tárgyalta a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a szocialista képviselők nem voltak jelen, ezért néhány szót mond. Van egy olyan pályázat, amit sürgős határidővel be tudnak adni, és ennek eredményeként megtörténhet a Zsivaj utcai Bölcsődében az ablakcsere, illetve az Újhegyen a Gyermeksziget Bölcsődében a felújítás. Az önkormányzatnak ez 4 és 8 millió forintba kerülne és nyerhetnek hozzá 40 millió forintot, de az ügy sürgőssége indokolja a testületi döntését.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyetértett vele, csak a 3./ határozati javaslatot, amely az előterjesztésben szerepel, fölöslegesnek tartotta. A bizottság javasolja 3./ határozati javaslatként elfogadni, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert a pályázat benyújtására.

ELNÖK: Kérdezi, hogy az önkormányzat vagy az intézmény a pályázó? Tehát az önkormányzat. Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra, hogy a szükséges 4 millió forint önrészt a felhalmozási célú céltartalék, pályázatok önrészeire sorának terhére biztosítják.

328/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet szerinti pályázaton való részvételt a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék Apró Csodák Bölcsődével. A szükséges 4 000 eFt önrészt a felhalmozási célú céltartalék, pályázatok önrészére sorának terhére biztosítja.

Határidő:

2009. április 3.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Bajtek Mihályné

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

Göncziné S. Gabriella intézményvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra, hogy 8,9 millió forint önrészt a felhalmozási célú céltartalék, pályázatok önrészére sorának terhére biztosítsanak.

329/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja 8/2009.(II.26.) ÖM rendelet szerinti pályázaton való részvételt a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék Gyermeksziget Bölcsődével. A szükséges 8 900 eFt önrészt a felhalmozási célú céltartalék, pályázatok önrészére sorának terhére biztosítja.

Határidő:

2009. április 3.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Bajtek Mihályné

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

Göncziné S. Gabriella intézményvezető

ELNÖK: A 3./ határozati javaslatot nem teszi fel szavazásra. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot nyújtsa be.

330/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a 328/2009. (III. 19.) és a 329/2009. (III. 19.) számú önkormányzati határozatokban megjelölt pályázatok benyújtására.

Határidő:

2009. április 3.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

Göncziné S. Gabriella intézményvezető

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

331/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **7/2009. (III. 20.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 11./ tárgya: **Meglévő pénzügyi rendszer Windows-os változatának megvásárlása**

Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra egymás után.

332/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **hatályban tartja** az 1808/2008. (XII. 4.) sz. önkormányzati határozatát.

333/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a jelenlegi DOS-os alapú pénzügyi rendszer Windows-os változatra történő upgrade-jének szállítására pályázat kiírása nélkül felkéri a K&K Mérnöki Iroda Bt.-t (2890 Tata, Fekete u. 9/1. Pf. 45.) 5.760.000,-Ft bekerülési költséggel, 60 napos szállítási határidővel, a korábbi kiírásnak megfelelően a DOS-os rendszer teljes funkcionalitásának biztosításával.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Sövegjártó Ferenc osztályvezető

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a telepengedélyek döntéshozatali és nyilvántartórendszer bevezetésének biztosítására**

Előterjesztő:

Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Sövegjártó Ferenc: Az előterjesztés a normál határidőre történt, az akkori ajánlatok alapján ezt a 3,6 millió forintos beszerzési eljárást tudták javasolni a képviselő-testületnek. Ma 14 óra körül érkezett egy ajánlat, amit a képviselő-testület tagjainak kiosztottak. Ezzel kapcsolatban egy rövid tájékoztatást, illetve egy módosított határozati javaslatot osztottak ki mindenkinek, aminek a lényege, hogy 3 éves kötelezettségvállalás esetén havi 25.000,-Ft-os jogszabály követési díj ellenében hozzájuthat az önkormányzat ennek a szoftvernek a jogszabályoknak megfelelő verziójához. A korábbi beszerzési javaslat helyett, ezt a 3 évre 900.000,-Ft + áfa költségű változatot szeretné javasolni a képviselő-testületnek elfogadásra.

Bajtek Mihályné: Szeretné a határozati javaslatot kiegészíteni, mivel a forrás nincs megjelölve. Az összeg forrásának a felhalmozási célú céltartalékban a nagy értékű informatikai eszközök soron tervezett 3 millió forintot javasolja. Az átcsoportosításról is gondoskodni kell ez esetben.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a pótanyagban kiosztott határozatra szavazzanak, azzal, hogy az összeg forrása a felhalmozási célú céltartalékban a nagy értékű informatikai eszközök soron tervezett 3 millió forint.

334/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a telepengedély rendszer beszerzése mellett dönt és kötelezettséget vállal a rendszer 3-éves használati díjának havonkénti kifizetésére.

Egyben a 2009. évi költségvetésben céltartalékba helyezett bruttó 250.000,-Ft + áfa összeget felszabadítja, és a szerződés megkötése céljából rendelkezésre bocsátja.

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítás végrehajtása, valamint annak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Sövegjártó Ferenc osztályvezető

A napirend 13./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű és folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

335/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok alakulásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

336/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

504/2007.(IV.19.)	898/2008.(V.22.)	1040/2008.(VI.19.)
1093/2008.(VI.19.)	1266/2008.(VIII.28.)	1268/2008.(VIII.28.)
1352/2008.(IX.18.)	1353/2008.(IX.18.)	1398/2008.(IX.18.)
1469/2008.(X.16.)	1531/2008.(X.16.)	1578/2008.(X.16.)
1582/2008.(X.16.)	1589/2008.(X.16.)	1625/2008.(XI.20.)
1633/2008.(XI.20.)	1692/2008.(XI.20.)	1704/2008.(XI.20.)
1707/2008.(XI.20.)	1709/2008.(XI.20.)	1710/2008.(XI.20.)
1711/2008.(XI.20.)	1717/2008.(XI.20.)	1750/2008.(XII.4.)
1754/2008.(XII.4.)	1795/2008.(XII.4.)	1796/2008.(XII.4.)
1804/2008.(XII.4.)	1805/2008.(XII.4.)	1807/2008.(XII.4.)
1808/2008.(XII.4.)	1812/2008.(XII.4.)	1819/2008.(XII.4.)
1820/2008.(XII.4.)	1845/2008.(XII.18.)	1848/2008.(XII.18.)
1857/2008.(XII.18.)	1876/2008.(XII.18.)	1885/2008.(XII.18.)
1887/2008.(XII.18.)	1889/2008.(XII.18.)	1891/2008.(XII.18.)
1895/2008.(XII.18.)	1897/2008.(XII.18.)	1902/2008.(XII.18.)
1903/2008.(XII.18.)	1919/2008.(XII.18.)	24/2009.(I.22.)
54/2009.(I.22.)	57/2009.(I.22.)	60/2009.(I.22.)
61/2009.(I.22.)	67/2009.(I.22.)	68/2009.(I.22.)
70/2009.(I.22.)	71/2009.(I.22.)	75/2009.(I.22.)

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

337/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 1243/2008. (VIII. 28.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ára, az 1702/2008. (XI. 20.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ára, az 1821/2008. (XII. 4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ára **módosítja**.

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a szociális ellátások és gyermekvédelmi támogatások helyi szabályozásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem az ő tiszte lenne elmondani, a legnagyobb öröme születt bizottsági döntés is, de miután ő tette a javaslatot, most is megteszi. A Szocialista frakció többek között azért fogadta el a költségvetést, mert két dolog szerepel benne: a méltányosság 10%-ról, 15%-ra emelése, valamint a közgyógyellátás. A bizottsági ülésen javasolta, hogy a közgyógyellátás – szerepel a rendelettervezetben, de az előterjesztésben nem - 200%-ról 250%-ra, egyedülállóként 300%-ra módosuljon.

Marksteinné Molnár Julianna: Azért nem szólt hozzá a napirendhez, mert valamennyi bizottsági ülésen széles konszenzuson alapult a szociális rendelet módosítása. Mindannyian egyetértettek abban, hogy az előző évben nem sikerült felhasználniuk azt az összeget, ami a közgyógyellátásra félre volt téve, vagyis a költségvetésben biztosítva volt, ezért szükséges volt ezeket a paramétereket megváltoztatni úgy, hogy ez felhasználható legyen. Nagyon bízik abban, egyszer megéli, hogy hatástanulmányok segítségével fogják tudni meghatározni majd ezeket a számokat, egyelőre a megérzéseikre tudtak csak hagyatkozni, és remélik, hogy ezek a százalékok már meghatározóak lesznek. Ezenkívül történt még a rendeletben egy-két olyan finomítás, ami a szövegszerűségét egyértelműbbé teszi, jobban követhetővé, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el a rendeletet. Természetesen a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is támogatta.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

338/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **8/2009. (III. 20.)** számú önkormányzati rendeletét a szociális ellátások és gyermekvédelmi támogatások helyi szabályozásáról.

ELNÖK: Hadd mondja el, hogy rendeletet emberek még ennyire nem vártak, mint ezt. Sok emberen fognak ezzel segíteni.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésére vonatkozó megállapodás-tervezet módosítására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ma reggeli ülésén tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a módosítást.

Dr. Pap Sándor: A Jogi Bizottság apró technikai jellegű módosítást javasol. A megállapodás 7./ d pontja úgy rendelkezik, ha 79.500.000,-Ft-ot a költségek meghaladják, akkor megállapodás alapján kell ezt rendezni. A Jogi Bizottság kiokoskodta a hivatallal egyetemben, hogy közbeszerzést akkor lehet kiírni, ha megvan rá és tisztázott a forrás, és ez ennek nem felel meg. A Jogi Bizottság javasolja 79.500.000,-Ft-ban maximálni a közbeszerzés értékét, információi szerint ebből az összegből több körforgalom is kijön, ebből nagyon nagy baj nem lehet.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az OTP Ingatlan Zrt.-vel és a Terasz Park Kft.-vel a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésére vonatkozó módosított megállapodás aláírására azzal, hogy a közbeszerzési pályázat kiírásánál a bekerülési költség maximumát 79,5 M Ft-ban határozza meg.

339/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az OTP Ingatlan Zrt.-vel és a Terasz Park Kft.-vel a Budapest X. ker. Somfa u. – Ceglédi út – Balkán u. kereszteződésében körforgalmú út kiépítésére vonatkozó módosított megállapodás aláírására azzal, hogy a közbeszerzési pályázat kiírásánál a bekerülési költség maximumát 79,5 M Ft-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat pótelőirányzat biztosítására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: Valamennyi képviselő megkapta azt a pótelőterjesztést, amely a Komplex Általános Iskola gyermekszállítására vonatkozik. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 1.200.000,-Ft-ot javasol a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére biztosítani erre a célra. Malőr történt a költségvetés előkészítése során, egyszerűen ezek a tételek, amelyek a kisbusz üzemeltetéséhez szükségesek, kimaradtak, annyira arra koncentráltak, hogy kell az általános iskolának egy új busz. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 8.300.000,-Ft-ot helyezzen működési céltartalékba a működési célú általános tartalékkeret terhére azzal a megjelöléssel, hogy angol-magyar és német-magyar két tanítási nyelvű oktatás felmenő rendszerű biztosítására. Ezzel eleget tesznek annak az elvárásnak, hogy amely iskolaigazgatókat ez a kérdés érint biztosítva tudják, hogy ezt az összeget adott helyzetben megkapják. Az, hogy az iskolákhoz rendelve miért nem tudták ezt most megoldani, azért, mert a képviselő-testületnek kell döntenie a létszámemeléssel is. Ebben a pillanatban a beiratkozások megkezdése előtt senki nincs abban a helyzetben, hogy meg tudná mondani, hogy melyik oktatási intézményben, hány első osztály fog indulni, illetve hol lesz indokolt a létszámemelés. Ez a megoldás mindenki számára kielégítő változat volt. A bizottság következő határozata Wolverhamptonra vonatkozik. Hosszas vita után a bizottság 2 millió forintot javasol biztosítani a működési célú általános tartalékkeret terhére. Igaz, hogy nagyon nehéz gazdasági helyzetben vannak, és a bizottság általában nem támogatja a külföldi utazásokat, itt mégis felülvizsgálták a korábbi testületi döntést, és ha már ez a program beindult, akkor úgy gondolja a bizottság, hogy próbálják meg folytatni, később meglátják, hogy ennek milyen konkrét haszna lesz, illetve lesz-e elegendő lendület bennük a folytatásra. Ebben az anyagban szerepelt még az angol nyelvű asszisztensekkel kapcsolatos igény is, a bizottság úgy gondolja, hogy a képviselő-testület ezzel kapcsolatban most ne döntsön, hanem a bizottság felkérte a polgármestert, hogy az összes hozzákapcsolódó információt kapja meg a bizottság, és ennek ismeretében fogja tudni eldönteni, hogy itt milyen konkrét anyagi igények merülnek fel, amit ki kell elégíteni. Javasolja a bizottság, hogy ezzel a kérdéssel a képviselő-testület ne foglalkozzon, később térjenek vissza rá. A megváltozott jogszabályi háttér kötelezővé tette, hogy valamennyi óvodásnak az óvodáikban férőhelyet biztosítsanak. Az óvodákkal kapcsolatban a bizottság a következő álláspontra helyezkedett. Tekintettel arra, hogy a férőhelyeket – hogy a jogszabályi kötelezettségeiknek eleget tudjanak tenni – úgy növelték meg az óvodákban, hogy nem létesítettek új óvodát, hanem a férőhelyszámot növelték, és a beiratkozások után fog kiderülni, hogy melyik óvodában mennyi a tényleges, és valós igény, és az ehhez szükséges bútorokat, fektetőágyat, gyermekek ellátásához szükséges textíliát ennek birtokában fogják tudni majd megvásárolni. Az ehhez szükséges összeget, a 6.641.520,-Ft-ot javasolja a bizottság, hogy a képviselő-testület biztosítsa a működési célú általános tartalékkeret terhére, és a konkrét beiratkozások függvényében, majd a bizottság meg fogja tudni határozni, hogy ez hogyan kerüljön felhasználásra a rendelet szerint.

Révész Máriusz: A Kulturális és Oktatási Bizottság a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottsággal gyakorlatilag egybehangzó javaslatokat tett. A lényeg, hogy az előterjesztésben szereplő 4./ határozati javaslatról a következő ülésen tárgyaljon a képviselő-testület, az 1.-2. határozati javaslatban szereplő összeget tegyék céltartalékba. A bizottság a Komplex Általános Iskola buszáinak a működtetéséről nem döntött, mert ezt az anyagot nem osztották ki, de azt hiszi, hogy ezt minden bizottsági tag támogatja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Komplex Óvoda Általános Iskola Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ részére gyermekszállításra 1,2 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

340/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Komplex Óvoda Általános Iskola Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ részére gyermekszállításra 1,2 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az angoltanárok wolverhamptoni továbbképzésének megvalósítását támogatja, s egyben a megvalósításhoz 2.000 eFt- ot biztosít az Oktatási és Közművelődési Főosztály költségvetési keretébe a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeret terhére.

341/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az angoltanárok wolverhamptoni továbbképzésének megvalósítását támogatja, s egyben a megvalósításhoz **2.000 eFt**-ot biztosít az Oktatási és Közművelődési Főosztály költségvetési keretébe a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeret terhére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön céltartalékba 8,3 millió forint angol-magyar, német-magyar két tanítási nyelvű oktatás felmenő rendszerű folytatására.

Révész Máriusz: Ebben a javaslatban benne van a két tanítási nyelvű oktatás és az angol nyelvi órák felmenő rendszerben, V. osztályban pluszórát biztosítanak.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott pontosítással.

342/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az angol-magyar és német-magyar két tanítási nyelvű oktatás, valamint angol nyelvi órák számának felmenő rendszerű folytatásához összesen 8,3 M Ft-ot biztosít a működési célú általános tartalékkeret terhére céltartalékba helyezve.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az óvodák létszámbővítéséhez szükséges dologi kiadások fedezetére (ágyak, ágynemű, törölközők, edények, székek, asztalok) összesen 6.642 eFt fedezetet biztosít, ennek érdekében a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretéből az összeget áthelyezi az Oktatási és Közművelődési Főosztály költségvetésébe.

343/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az óvodák létszámbővítéséhez szükséges dologi kiadások fedezetére (ágyak, ágynemű, törölközők, edények, székek, asztalok) összesen 6.642 eFt fedezetet biztosít, ennek érdekében a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretéből az összeget áthelyezi az Oktatási és Közművelődési Főosztály költségvetésébe.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, valamint azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Közfoglalkoztatási tervének elfogadására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: Tavaly decemberben jelent meg az a jogszabály, amely feladatává tette az önkormányzatnak, hogy dolgozza ki a közfoglalkoztatási tervét. Szeretné megköszönni a hivatal dolgozóinak, illetve a KŐKERT Kft. munkatársainak, hogy nagyon gyorsan reagálva a jogszabály módosításra, rövid idő alatt, szinte a kerületek között egyedülálló módon elkészültek határidőre a közfoglalkoztatási tervvel. Ez a terv, amennyiben elfogadja a képviselő-testület, illetve jóváhagyást nyert a Munkaügyi Központban, lehetővé teszi azt, hogy Kőbányán közel 400 ember munkához jusson úgy, hogy az eddigi segély helyett munkalehetőséget biztosítanak a számukra, ezzel igyekeznek őket visszavezetni a munka világába. Illetve munkához juthatnak úgy is emberek, hogy eddig nem voltak benne a segélyezési rendszerben, és most jutnak hosszú idő után először olyan tevékenységhez, amiből jövedelmük származhat. Azt gondolja, hogy ez nagyon fontos állomás, és biztatja képviselőtársait, hogy fogadják el az anyagot.

Györi Dénes: Szűkítsék le az anyaggal kapcsolatos problémáit egy témakörre. Biztonsági őrként nem tudja, hogy a Kőbányai Önkormányzatnak kell-e alkalmaznia közcélú foglalkoztatással személyt. A biztonsági őrzést olyan feladatnak tartja, ami egyrészt felelősséggel jár, felelősségbiztosítás kell, hogy tartozzon hozzá. Nem akar a csepeli iskolával előjönni, ahol a biztonsági őt lelőtte az igazgatót és a helyettesét, de egy biztonsági őrzés nem biztos, hogy ez a kategória, amit így kellene megoldaniuk. Van itt más is, de azok kevésbé lényegesek, de a biztonsági őrzést biztos nem közfoglalkoztatottakkal oldaná meg.

Garamszegi László: Amikor elkészítették a közfoglalkoztatási tervet, akkor tulajdonképpen az intézményektől bekérték mindazokat a foglalkozásokat, illetve munkaköröket, ahol szeretnének az intézmények úgynevezett közfoglalkoztatásban dolgozókat felvenni. Nem fegyveres biztonsági őrre gondoltak, hanem a Családsegítő Szolgálat kért egy ún. biztonsági őrt. Hasonló, mint a kidobó ember, de lényegében ez.

ELNÖK: Az elmondottak ellenére a maga részéről is javasolná ennek meggondolását, mert pl. a közterület-felügyelőnél és más ilyen „hatalommal rendelkező” embernél sok minden előírás van.

Kovács Róbert: Valóban szerencsétlenül nevezték el az adott munkakört, hiszen itt nem többről van szó, mint a Családsegítő Szolgálatnál egy egyszerű portaszolgálatosról. Egyébként azt gondolja, hogy nem szabad általában beszélni az emberekről, ha megnézik a tervet, akkor jól látszik, hogy a foglalkoztatásba bevontak közül 42 fő legalább szakmunkásvizsgával rendelkezik, 16 fő egyetemi, főiskolai végzettséggel rendelkező ember, 2 fő technikumba járt, 21 fő gimnáziumi érettségivel rendelkezik. A foglalkoztatott köre elég széles spektrumon mozog.

Győri Dénes: Alapvetően tisztában van azzal, hogy mit jelent egy ilyen helyen a biztonsági őr, nem ez a kérdés. Ez a portaszolgálatra is igaz. Nem azzal van baj, hogy milyen felkészültségük van, de ezek bizalmi munkakörök bizonyos szempontból. Vagy egy cég kell, hogy mögötte álljon, aki vállalja érte a felelősséget, mert van felelősségbiztosítása. A portaszolgálattal is kulcsokat fognak kezelni. Mindenki majd bezárja az irodáját és azt a kulcsot, majd valamelyik portaszolgálattal fogja kezelni. Ehhez szükséges valamilyen biztosíték, hogy ez normálisan történik, ha valami baj van, azért meg valaki vállalja a felelősséget, ezzel csak azt mondja, hogy ez kellene. Nem véletlen, hogy a világ összes cégénél, hivatalánál kiszervezik ezt a tevékenységet és rábízják egy professzionális cégre. Ugyanez vonatkozik a kidobó emberre is. Továbbra is azt mondja, az rendben van, hogy felírták, hogy ilyen munkakörbe alkalmaznának embert, az önkormányzatnak viszont van egy olyan felelőssége, hogy meggondolja, hogy ilyen munkakörökben vagy professzionális cégeket alkalmaznak, vagy ilyen embereket. Persze dönthetnek így is, de azt mondja, hogy ezt meg kell gondolni.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy ezt rá lehet bízni az intézményvezetőkre, mert azok is nagykorúak, nyilván a KŐKERT Kft. is oda fog figyelni. Ezek munkanélküliek, nem azt jelenti, hogy okvetlenül mindegyik bűnöző lenne, vagy lumpen, egyszerűen nincs munkája. Szeretné azt mondani, hogy önmagában nem mondják rá, hogy bármilyen felelősségteljes munkára alkalmatlanok, nyilván van közöttük talán olyan is, és van olyan is, aki abszolút megbízható és felelősségteljes munkára is alkalmas, csak éppen elbocsátották ez előtt 4-6 hónappal, és emiatt nincs munkája. Nyilvánvaló, hogy minden intézményvezetőnek és a KŐKERT Kft.-nek is felelőssége, hogy olyan pozícióba, és olyan kulcsokat ne bízzanak rá, amire nem alkalmas.

ELNÖK: Ezt az anyagot a szakbizottság részletesen megtárgyalta, ezért javasolja, hogy olyan részletes vitába, hogy a Családsegítő Szolgálatba kell-e masször vagy nem, most ne menjenek bele, mert el fog húzódni a vita.

Marksteinné Molnár Julianna: Egyetért Polgármester úrral abban, hogy valóban a szakbizottság ülésén ezt az anyagot mélyebben megtárgyalták. Úgy gondolja, hogy ezek mögött a megfogalmazások mögött konkrét emberek vannak. Tudomásul kell venni, hogy most olyan a gazdasági helyzet, hogy Magyarországon a munkanélküliek száma növekvő tendenciát mutat. A közfoglalkoztatási terv javaslatából kiderül, hogy a foglalkoztatni kívánt leendő munkatársak összetétele is igen széles skálán mozog. A diplomás emberektől kezdve, természetesen olyanok is vannak közöttük, akik alulképzettek. Úgy gondolja, hogy ez olyan lehetőség, nemcsak a kőbányai polgárok számára, hanem az önkormányzat számára is, hogy olyan feladatokat is elláttassanak ezekkel a munkavállalókkal, amire egyszerűen eddig erőforrás hiányában nem volt lehetőség. Nagyon örül, hogy az intézmények „ráharaptak” erre a dologra, és jelezték a tényleges foglalkoztatási igényeiket. Kéri a képviselő-testülettől, hogy támogassa ezt az anyagot és szeretné egyben tájékoztatásul elmondani, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság is elfogadásra javasolta.

Révész Máriusz: Az összes iskolában és óvodában az a jellemző helyzet, hogy a takarítónők kezelik a kulcsokat, reggel ők nyitják az intézményt, este ők zárják. Nem vitatja, hogy ideális rendszer lenne, de nem ez a jellemző. Véleménye szerint a jelenlegi helyzetben a közintézményekben, hogy valaki még egy hasonló feladatot ellát, takarítónőnek, vagy portaszolgálatosnak alkalmaznak, semmit nem változtat, mert most is pontosan így van.

Kleinheincz Gábor: Az előterjesztés 6. pontjában azt írják, hogy a bérköltség 95%-át biztosítja a központi költségvetés és a járulékok 50%-át az önkormányzatnak kell fizetnie, tehát ez megoszlik a kettő között. Ugyanakkor az összes forrásoknál a járulékokat is betették az összes visszaigényelhető költségbe, és úgy számoltak, hogy 95%-ot visszakapnak járulékokkal együtt és csak 5%-ot finanszíroz az önkormányzat, így jött ki kb. 20 millió forint. Ebben az esetben vagy az egyik állítás, vagy a másik nem igaz.

Ehrenberger Krisztina: A járulékoknak és a bérköltségnek is a 95%-át visszatéríti a központi költségvetés, viszont a járulékoknál nem 32%-os járulékkal kell számolni, csak 16%-kal, tehát ott van 50%-os csökkentés. De mind a munkabér, mind a járulék 95%-a visszaigényelhető.

ELNÖK: Alpolgármester úr módosító javaslata, hogy a biztonsági őr kerüljön ki. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

344/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 8 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évi közfoglalkoztatási tervének 3. számú mellékletében a „közfeladatok megjelölése” táblázatból **ne kerüljön ki** a biztonsági őr.

Révész Máriusz: Javasolja, mivel ezt az intézménnyel leegyeztették, és ha a biztonsági őr már kivették, akkor portaszolgálatosként adják vissza a Családsegítő Szolgáltatnak ugyanazt a létszámot. Portásként adják vissza ugyanazt a létszámot.

Marksteinné Molnár Julianna: Kéri, hogy ugyanazt a főt szavazzák meg más megnevezéssel, mert ez olyan tervezet, amihez összegek kapcsolódnak. Ennek folyamodványa van, ha csökkentik a létszámot. Módosító javaslata, hogy ugyanazt a létszámot portásként adják vissza.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy portásként, ugyanilyen összeggel kerüljön be.

345/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évi közfoglalkoztatási tervének 3. számú mellékletében a „közfeladatok megjelölése” táblázatban a biztonsági őr helyett portás megnevezés szerepeljen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által szervezendő közfoglalkoztatás bonyolításával megbízza a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-t.

346/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által szervezendő közfoglalkoztatás bonyolításával megbízza a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-t.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a 2009. évi közfoglalkoztatási tervet elfogadják. Felkéri a polgármestert, hogy az Államkincstár felé ezt juttassa el.

347/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi közfoglalkoztatási tervet elfogadja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási tervet továbbítsa a Magyar Államkincstár felé.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálására**

Előterjesztő:

Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Szocialista frakció javasolja, hogy a képviselő-testület hozzon egy külön határozatot a finanszírozás ütemezéséről. Javasolják, hogy a polgármester minden érdekelttel: a Polgármesteri Hivatallal, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel, és a KŐKERT Kft.-vel történt egyeztetés után újból terjesszék elő a feladatellátási szerződést a feladatok megosztásáról és annak költségigényeiről.

Marksteinné Molnár Julianna: A költségvetés készítésekor merült fel annak a gondolata, hogy átalakították a Szociális Foglalkoztatót KŐKERT Kft.-vé, és valahogy a tevékenységi körében benne maradt a varroda, a textilrészleg, és a nyomdai részleg.

A gazdaságossági számítás és a foglalkoztatottak elemzése kapcsán jutottak arra a megállapodásra, hogy szükségszerűen a varrodát, a textilrészleget és a papíripari részleget meg kell szüntetni. Annyira nagy volt ebben a tekintetben az egyetértés, hogy a költségvetésbe az ehhez szükséges forrásokat is beépítették, tartalékba helyezték, amit a képviselő-testület jóvá is hagyott. Azt gondolja, hogy ez az anyag arról szól, hogy az akkori elképzeléseiket most el kellene indítani, mert ha a megvalósítást nem kezdik meg, akkor ezek a források nem lesznek elegek. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a határozati javaslatokat, hogy a KŐKERT vezetősége meg tudja kezdeni ezeket a munkálatokat.

ELNÖK: Ami itt problémát okozott, a rehabilitációs foglalkoztatás megszüntetése. Ennek az oka, hogy gyakorlatilag ez már önmagától is megszűnt. Egyik lehetőség, hogy elmennek az élet által alakított irányba, bár azt gondolja, hogy csak az egyik igazság. A másik irány, megnézni, hogy mi lesz ezekkel az emberekkel, nem tudnak-e olyan tevékenységet, vagy egyebeket kitalálni. Egy sor tevékenység is kikerül, az a kérdés, hogy ezek a tevékenységek el lesznek-e látva, hogyan lesz, milyen formában lesz ellátva. Inkább tájékozatlanság volt. Felmerült az is, hogy ezt a kérdéskört bővebb körben, részletesen beszéljék meg, pl. a pénzek és a feladatok arányban vannak-e, ne legyenek párhuzamosságok a Polgármesteri Hivatal és a KŐKERT Kft. között. Minden ott van-e, ahol feltétlenül lennie kell? Felmerült, hogy vannak halaszthatatlan dolgok, ilyennek ítélte azt az ütemezési rendet, ami a finanszírozással kapcsolatos, ilyen a II. pontban szereplő megelőlegezés, ami véleményük szerint nem halasztható, erről célszerű most dönteni. A többire vissza tudnának térni a következő testületi ülésen. Addig összehívnának egy olyan megbeszélést, ahol minden pártból ott vannak a „szakértők”, az érintett intézmények, és minden érintett képviselő, egy közös gondolkodásra.

Kovács Róbert: Az előterjesztés elsődleges célja, amit Marksteinné Molnár Julianna elmondott, a költségvetési tárgyalások során megfogalmazódott, hogy az évek óta veszteségesen működő két részleget szüntesse meg a Kft. Oly annyira veszteséges volt, hogy igazából a rehabilitációs tevékenység helyet, ami mentesített volna a járulékfizetés alól, a cég évek óta járulékot fizet. Azt is tudni és ismerni kell, hogy az egész rehabilitációs foglalkoztatás átalakulás előtt áll. Megváltozik a leszázalékolás rendszere, és sok minden egyéb, a cél ma már az, hogy az ilyen típusú foglalkoztatás helyett ezek az emberek kerüljenek integráltnan a többi munkavállaló között alkalmazásra. Az ilyen típusú foglalkoztatás, ahol még működik jelenleg, ott is átalakítás alatt áll, és teljesen más típusú foglalkoztatás fog kialakulni. Bizonyos feladatok benne voltak eddig a feladatellátási szerződésben, most nincsenek, miért van ez így? Tavaly októberben döntött úgy a képviselő-testület – véleménye szerint nagyon helyesen -, hogy a feladatellátási szerződést kiegészíti olyan feladatokkal, amelyek eddig nem tartóztak a KŐKERT Kft.-hez, pl. a fák gallyazása, gondozása 5 méteres szintig a KŐKERT Kft.-hez tartozik, 5 méter felett a Polgármesteri Hivatalhoz, és tudna még példákat sorolni, amelyek most kikerülnek. Azt gondolja, hogy októberben helyesen gondolta a képviselő-testület, amikor úgy látta és úgy döntött, hogy mindezeket egy helyre csoportosítja, hiszen egy fát külön kezelőre bízni nem szerencsés, és nem logikus. A költségvetési tárgyalások során ez más irányt vett, és a költségvetésben ezek a feladatok úgy, mint a parki locsolóhálózat, a fák magassági gallyazása, egyynári növények kiültetése, gondozása, ezek a Polgármesteri Hivatalnál maradtak, és a hivatal költségvetésébe kerültek be. Például, az e heti Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság már ki is erre közbeszerzési pályázatot.

Tehát a feladat nem marad ellátatlanul, csak a költségvetés elfogadásával a képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy a KŐKERT Kft. helyett, a Polgármesteri Hivatal lássa el ezt a feladatot, véleményük szerint ez nem volt helyes döntés, de ez túl vannak. Most nem történik más, mint mindennek az átvezetése a feladatellátási szerződésen, hiszen a KŐKERT Kft. ezek után nem tud mit tenni, kivezeti a feladatai közül ezeket a feladatokat. A képviselő-testület pedig az eddigi gyakorlatnak megfelelően ott hagyta ezeket a feladatokat a hivatalnál, akkor így fogják ellátni ezeket a feladatokat. Aki benne volt ebben a folyamatban, végig is követhette ezt az elmúlt időszakban.

Győri Dénes: Elsősorban a textil- és nyomdaüzemről szeretne beszélni. Abban a hitben éltek nagyon sokáig, hogy rehabilitált embereket alkalmaznak, akik szerencsétlenek és nincs is más lehetőségük arra, hogy valahol dolgozzanak és szocializálódjanak. Kiderült, hogy ez nem igaz, nem alkalmaznak egyet sem. Azok az emberek, akik akár a nyomdában, akár a textilüzemben dolgoznak nem ilyen emberek, ezzel szemben viszont folyamatosan termelik a veszteséget, amit nem tud, hogy ilyen szempontból érdemes-e fenntartani, mert az a legnagyobb probléma, hogy nem piac- és versenyképes, de termékeket gyártanak, aminek egyszerűen nincs értelme. Például, a textilüzem kapott volna munkát ingvarrásra, és nem tudták vállalni az ingek összehajtását és becsomagolását, akkor mi a bánatnak van textilüzemük? Ráadásul a textilüzemnél bérlik a helyiséget, fizetnek érte, és a legnagyobb probléma, hogy azokkal a munkaeszközökkel, amelyekkel ezek az üzemek rendelkeznek, olyan mértékben korszerűtlenek, hogy ezzel semmiféle piaci szegmenseket megcélózni nem lehet. Legvalószínűbb, ha bárkit ott foglalkoztatnak, az csak ott van, és valamit csinál, de amit csinál az is eladhatatlan, és teljesen fölösleges. Ettől már sokkal jobb valami másra használni ezeket az erőforrásokat, akármilyen segízésre, vagy bármire használnák, biztosan hasznosabb lenne, mint erre. Ezért volt a költségvetési tárgyalásokon az a véleményük, hogy dolgozzanak ki egy leépítési tervet, mert több embernek lejár áprilisban a szerződése, azokat fel lehet mondani. A későbbi szerződésekre különítettek el pénzt. Persze lehet ezt még egy hónapig nézegetni, sok újdonság nem fog ezzel kapcsolatban kiderülni, minden hónap 2,5 millió forint veszteséget hoz, illetve ha bizonyos embereknek nem tudják a felmondását elintézni, akkor tovább gördül, és még rárakodnak költségek. Természetesen, ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy ezt még egy hónapig nézegeti, vagy egy hónap múlva jöjjön vissza, akkor jöjjön vissza. A magassági gallyazást a KŐFERT Kft. nem tudja ellátni, mint feladatot, nem is biztos, hogy a munkafázis egybeesik azzal, amit ők csinálnak gallyazási feladatként, nem is abban az időszakban, és nem is akkor területet látnak el, nem igazán látja értelmét, hogy most ezen gondolkozzanak.

Nyulász János: Az, hogy csökkent munkaképességű embereket nem foglalkoztattak a Szociális Foglalkoztatóban, az nem az ott lévő beosztottak dolga, hanem a vezetés dolga lett volna. A vezetés dolga, hogy az elmúlt években egyszer sem ellenőrizte a belső ellenőrzés, nem nézték meg, és ráadásul még rehabilitációs járulékot is fizettek. Ez vezetési probléma, nem pedig az ott dolgozó kollégák dolga, nem a Kőbányán lévő csökkent munkaképességűek dolga, akik nem kapnak munkát, és nem tudnak dolgozni. A maga részéről nem ért egyet azzal, hogy ezeket az embereket kilökjék azzal, hogy menjenek segélyre. Nem ért egyet azzal, hogy minden csökkent munkaképességű embernek segélyt adjanak, ne pedig a munkába próbálják visszavezetni. Azzal ért egyet, ha valakinek a munkaképessége csökken, mindegy, hogy azért, mert balesetet szenved, az egészségi állapota olyan, azt a képviselőknek segíteni kell, és azt gondolja, hogy ezt kellene megvizsgálni.

Nem biztos, hogy nyomdát és textilrészleget kell fenntartani, van még sok-sok olyan feladat, amivel előre tudnak menni. Nem jó azt mondani, hogy előregedtek a gépek. Azért öregedtek el a gépek, mert a vezetés nem figyelte oda. Hála Istennek, hogy a KŐKERT Kft.-t létrehozta a képviselő-testület, mert lesz egy olyan szervezetük, akinek meg tudják mondani, ha koszos mellettük a rét, a park, és télen az egyéb munkák nincsenek elvégezve. Úgy gondolja, hogy nem tudatosan került több helyre a feladat, szerencsésebbnek tartaná, ha a KŐKERT Kft. vezetése felkészülne, naprakész lenne, és tudná a gallyazást végezni. Nem biztos, hogy az első nap meg kell venni a darus kocsit, hanem egyik nap megveszik a fűrészgépet, vagy lehet bérelni a darus kocsit és a gallyazást bér munkában is lehet végezni. Kéri, hogy ne az a szemlélet uralkodjon el, hogy ezt valahol, valakik, valamilyen szinten majd megrendelik.

Kovács Róbert: Egyetért Nyulász János képviselő úrral, végre meg kellene szüntetni a párhuzamos feladatellátást, amit az elmúlt évben számos jelentés leírt. Azzal is egyetért, hogy a megváltozott munkaképességű embereknek munkát kell biztosítani. Azt látni kell azonban, hogy a KŐKERT Kft.-nél, vagy annak jogelődjénél, a Szociális Foglalkoztatónál három ilyen ember dolgozott az utóbbi időben. Jelenleg nem foglalkoztatnak ilyen embereket a cégnél. Azt is látni kell, hogy a foglalkoztatás rendszere átalakul. A szegregált foglalkoztatás helyett – fogalmazzanak úgy - külön munkahelyeken foglalkoztatják a csökkent munkaképességűeket, az integrált foglalkoztatás kerül előtérbe. Ahogy az anyag is leírja ehhez az integrált foglalkoztatáshoz a rehabilitációs járulék ötszörösére lesz emelve. Azt gondolja, hogy teljesen más törekvéseket kell megvalósítani, vagy más irányba kell haladniuk. Előbb döntött a képviselő-testület, hogy 400 embert fog foglalkoztatni ennél a cégnél, akik között vannak csökkent munkaképességűek is. Az intézményekben, hivatalnál, vagy akár konkrétan a KŐKERT Kft.-nél ezek az emberek meg fognak jelenni, tehát részt vesznek a foglalkoztatásban, csak átkerülnek egy új rendszerbe. Ezt a formát fenntartani, ahogy őrizgették, dédelgették, mert úgy gondolták, hogy jó, fölösleges fenntartani, ez évi 24-25 millió forint veszteséget okozott eddig is. Minden hónapban most is 2,6 millió forintot veszítenek. Azt gondolja, szükséges erről dönteni, és most szükséges dönteni, mert ha ezt továbbcipelik, akkor elveszik a másik oldalról több embernek a munkabérét. Ebből a pénzből, amit most feleslegesen adnak ki, újabb embereket vonhatnak be a rendszerbe.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megpróbálja pragmatikusan elmondani, amit az előbb mondott. Az előterjesztésben négy határozati javaslat szerepel. Azt is mondhatná, nem baj, hogy nincs beszámozva, mert mindegyik új bekezdésben van, bár a maga részéről beszámozta volna őket. Az első két javaslatról most folyik a vita, szíve szerint Nyulász úr hozzászólásával egyetért, de az előbb nem ehhez, hanem a harmadik és negyedik javaslathoz szólt hozzá. A Szocialista frakció azt javasolja, belátva, hogy a finanszírozás ütemezéséről hozzanak egy határozatot, az összes többről, különösen a feladatellátási szerződéssel kapcsolatban legyen egyeztetés az érdekeltek között. Érdekel lehet a Hivatal, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., és a KŐKERT Kft. Legyen egyeztetés, és annak alapján újra kerüljön a képviselő-testület elé a feladatellátási szerződés, mert nem biztos, hogy egy ilyen egyeztetés után annyi minden kimarad, mint amennyi a tervezet alapján látszik.

Garamszegi László: 1989 óta dolgozik a Szociális Foglalkoztatónál, mint műszaki vezető, a IV. kerületi Szociális Foglalkoztatótól jött ide dolgozni. Annak idején, amikor 1964-ben a Tanács VB Budapesten 12 szociális foglalkoztatót hozott létre, vidéken 8-10-et, azért hozták létre, mert gazdag volt ez az ország. Annnyira gazdag volt, hogy az olyan jellegű munkákat az üzemek, ahol csavarokat kellett válogatni, ez nekik nem érte meg, hogy 500,-Ft-os órabérért a magasan kvalifikált dolgozó ezt csinálja, van a kerületben szociális foglalkoztató, ahol ezeket a munkákat fillérekért megcsinálták. Ahogy tönkrement a gazdasági élet, úgy ment tönkre a szociális foglalkoztatás is. Nyulász úrral nem ért egyet, mert a belső ellenőrzés többször ellenőrzött náluk, és mindig kérdéses volt, hogy hogyan tudnak egyáltalán megélni. Sajnos senki nem merte felvállalni, hogy kimondják, hogy kell-e a szociális foglalkoztató vagy sem. Tavaly alakították át a Szociális Foglalkoztatót KŐKERT Kft.-vé. Jelen pillanatban a rehabilitációs foglalkoztatásra szánt pénzt a nagy büdzséből kb. 12 nagy cég elviszi. Ilyen a KŐKEFE, ERFO stb. Nem ért egyet Nyulász úrral, hogy a vezetés volt a hibás, mert a PR munka megvolt. Többször kereste Kaszab alpolgármester urat, hogy segítse az önkormányzat a Szociális Foglalkoztatót, hogy a papírmunkát, textilmunkát adják oda nekik. Nagyon sok munka ment annak idején az önkormányzattól, amit az utóbbi időben már nem kaptak meg. Hitegetik a dolgozóikat. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a javaslatukat.

ELNÖK: Javasolja, hogy először hozzanak egy elvi döntést dr. Csicsay Claudius úr javaslatával kapcsolatban, ha ez nem kerül elfogadásra, akkor elfogadják az előterjesztésben szereplő javaslatokat. Kéri, szavazzanak dr. Csicsay Claudius úr javaslatára.

348/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálására vonatkozó előterjesztést egyeztetést követően a – a munkaterv szerinti – következő ülésén tárgyalja.

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat az intézményi közfoglalkoztatás finanszírozására**

Előterjesztő:

Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatja a programot. A közfoglalkoztatási tervben megfogalmazott célok elérése érdekében folyamatosan biztosítani szükséges a pénzügyi forrásokat, ezzel egy időben utalják át a költségeket. Kicsit nyakatekert a megfogalmazás, tehát arra kérik a képviselő-testületet, hogy előlegezze meg a forrásokat, mert utólagos visszaigénylésről van szó. Következő javaslatuk, hogy tárgyhót követő 5-éig nyújtsa be az elszámolását az önkormányzat felé a KŐKERT Kft. az intézményi közfoglalkoztatásról, mert ekkor van reális esély arra, hogy a 10-ei határnapot tartani tudja majd a Polgármesteri Hivatal Gazdasági és Pénzügyi Főosztálya a visszaigényléshez. A táblázatban, eredetileg munkaruha szerepelt, a bizottság úgy gondolja, hogy védőruhát kíván biztosítani ezeknek a közfoglalkoztatottaknak.

A táblázatban kétféle tétel szerepel. Az egyik tétel 95%-ban visszaigényelhető, a másik tétel az, amit az önkormányzat 100%-ban megfinanszíroz, tehát biztosít forrásként. Ilyen ezek között első helyen a védőruha. Javasolja a bizottság, hogy a védőruhára összességében 1.200.000,-Ft-ot fordítson az önkormányzat, egy főre évente a 15.000,-Ft-ot nem haladhatja meg a védőruhára fordított összeg. A másik 100%-ban megfinanszírozott költség lenne a közfoglalkoztatással kapcsolatosan az általános költség. Itt az eredeti javaslat kicsit magasabb volt, a bizottság túlzónak találta, úgy gondolták, hogy ez az 5%-os mérték elegendő, ami a bekerülési költségekhez viszonyítva konkrétan 5.000.000,-Ft. Javasolják a képviselő-testületnek, hogy általános költségként 5.000.000,-Ft-ot biztosítsa az intézményi közfoglalkoztatás finanszírozása keretében, ami magában foglalja nemcsak az adminisztrációs költségeket, hanem a banki költségeket is. Hiszen, ha a munkatársak száma több százal megnő, nyilván a banki költségek is megnövekednek.

Garamszegi László: Az első két hónapot szeretnék megkapni előfinanszírozással, ami 17.064.166,-Ft-ot jelent a működési célú általános tartalékkeret terhére. És a továbbiakban pedig egyhónapos előfinanszírozásban történne a közfoglalkoztatáshoz szükséges pénzügyek feltételének a biztosítása. Természetesen megbeszélték a Gazdasági és Pénzügyi Főosztállyal, március 5-éig leadják, hogy a Főosztály 10-éig a MÁK felé be tudja küldeni. Ez 80 fős pluszmunkának a finanszírozása. Igazából azt sem érti, hogy amikor a képviselő-testület 2008-ban megszavazta Kovács Sándornak a végkielégítését, a hozzátartozó járulékokkal együtt, az a pénz, amit a KŐKERT Kft.-nek ki kellett fizetni, február 22-én érkezett be. Amikor áprilisban elindul a közfoglalkoztatás, nekik lesz kb. 100 emberük, az intézményeknek kb. 80 embere, ez azt jelenti, hogy május 10-én bért kell fizetnie, és határozott idejű, egyéves szerződést köt.

ELNÖK: Ha jól érti ez teljesen új javaslat, amit itt nehéz elfogadni, mert a bizottságnak van javaslata, de bizottsági javaslatot senki nem tud visszavonni. Azt gondolja, hogy a logikai sorrend azt követeli, hogy először ezt a javaslatot szavazzák meg. Ha jól értette, akkor első alkalommal 2 hónap kerüljön előfinanszírozásra, utána pedig havonta egy hónap előfinanszírozásra. Elhangzott az összeg, amire tudnak szavazni. Ha nem fogadja el a képviselő-testület, akkor fognak tudni rátérni a bizottsági javaslatra.

Marksteinné Molnár Julianna: Kb. ezt mondta el ő is, hogy az előfinanszírozást a bizottság jóváhagyta. Nem hiszi, hogy ellentmondtak egymásnak. Tulajdonképpen ezért mondta, hogy az előfinanszírozást a bizottság javasolja. Mivel ez utófinanszírozású program működni kell, az első két hónapot a bizottság javasolja megfinanszírozni.

Bajtek Mihályné: A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy nem úgy adják előre ezt a két hónapi finanszírozást, majd utána minden hónapban egy hónappal előre, hanem a feltöltöttség arányában. Ez a dolog csak akkor fog működni, ha valóban megtörténik az állami támogatás igénylése. Mert ebben az évben összesen egyetlen egy főre ment el az igénylés. A tavaly decemberi összeg sincs visszaigényelve.

Révész Máriusz: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy azért nem igényelték vissza tavaly decemberben, mert túllépték az éves keretet, ezért ezt már nem igényelheték vissza. Ezt elmondhatja Bajtek Mihályné újra, csak nincs értelme. Idén azért igényeltek vissza egyet, mert idén egy ember volt. Ha áprilistól fogják alkalmazni ezeket az embereket, akkor majd vissza fogják igényelni.

ELNÖK: Kéri, hogy ezt a vitát egymás között rendezzék le, mert ez nem igényel testületi döntést.

Bajtek Mihályné: Ezt meghallgatta bizottsági ülésen is, de bizonytalan ebben a dologban, mert ez a visszaigénylés kétszer került be a hivatalba. Ha túllépték a keretet, akkor februárban-márciusban miért került ide az úrlap, hogy írják alá. Akkor is azt kérte, most is azt kéri, hogy kellő bizonylatokat kaphassanak ezekhez a visszaigénylésekhez, hiszen ezt az ÁSZ is, a Kincstár is ellenőrzi. Nem azért mondja el, hogy vitatkozzanak rajta, csak akkor teljes mértékben lebizonytalanodik abban, hogy jött egy visszaigénylés, utána jött egy javított visszaigénylés, és most három hónappal később kiderül, hogy nem is lehetett volna visszaigényelni.

ELNÖK: Ezt érti, és azt is érti, hogy ez probléma, egyet nem ért, hogy ehhez milyen testületi döntés kell. Kéri, döntsenek arról, hogy két hónap előre, egy hónap előre a feltöltöttség függvényében.

349/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Út a munkához” program keretében elkészített és elfogadott 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervében megfogalmazott célok elérése érdekében folyamatosan biztosítja a szükséges pénzügyi forrásokat és ezzel egy időben a szükséges költségeket átutalja.

Mindezek megvalósítása érdekében a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. kötelezettséget vállal 80 fő egyéves foglalkoztatására, a munkaszerződések megkötésével. Az intézményi közfoglalkoztatás beindításához az önkormányzat – a feltöltöttség függvényében – előfinanszírozza számára az első két hónap költségeit, összesen max. 17.064.166,-Ft-ot a működési célú általános tartalékkeret terhére, az alábbiak szerint:

(1.táblázat)

INTÉZMÉNYI KÖZFOGLALKOZTATÁS KÖLTSÉGEI

80 fő egy éves időtartamú foglalkoztatása esetén

(eFt)

A 80 fő megoszlása munkakör ill. munkabér szerint:

A/	30 fő foglalkoztatása szakképesítést nem igénylő munkakörben:	br. 71.500,-Ft/fő/hó
B/	50 fő foglalkoztatása szakképesítést igénylő munkakörben:	br. 87.000,-Ft/fő/hó

Megnevezés	Költség (1)	KÖKERT Kft. támogatási igénye (2)=(1)	KÖKERT Kft. támogatási igényének finanszírozása			
			Központi költségvetési forrásból		Önkormányzati forrásból	
			(eFt)	(%)	(eFt)	(%)
„A” munkabér	25.740	25.740	24.453	95	1.287	5
„B” munkabér	52.200	52.200	49.590	95	2.610	5
járulékok	13.445	13.445	12.773	95	672	5
védőruha	1.200	1.200	-	0	1.200	100
étkezési jegy	4.800	4.800	-	0	4.800	100
általános költség	5.000	5.000	-	0	5.000	100
összesen	102.385	102.385	86.816	-	15.569	-

Védőruha költség maximum: 15.000,-Ft/fő/év

Étkezési jegy: 5000,- Ft/hó/fő

Az általános költség tartalmazza az egyéb munkáltatói feladatok bekerülési költségeit: munkaügyi, bérszámfejtési és átutalási, támogatás elszámolási, könyvelési, ellenőrzési, munka és balesetvédelmi oktatás, kapcsolattartás az intézményekkel, **továbbá a MÁK által nem finanszírozott 1,5%-os szakképzési hozzájárulást.**

A továbbiakban pedig egyhónapos előfinanszírozásban történik a közfoglalkoztatáshoz szükséges pénzügyi feltételek biztosítása.

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hancz Sándor ügyvezető

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Kft. az önkormányzat felé legkésőbb a tárgyhót követő 5-éig nyújtson be elszámolást.

350/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 349/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása érdekében felhívja a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét, hogy az önkormányzat felé legkésőbb a tárgyhót követő 5-éig elszámolást nyújtson be az intézményi közfoglalkoztatás alakulásáról.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az előterjesztés megfelelő táblázatában a munkaruha helyett védőruha szerepeljen. 15.000,- Ft/fő/év, összesen 1.200.000,- Ft.

351/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a 349/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatában szereplő „Intézményi közfoglalkoztatás költségei” 1. táblában a védőruha szerepeltetését a munkaruha megnevezés helyett.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy adminisztrációs feladatokra általános költség címen 5.000.000,-Ft-ot biztosítanak.

352/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a 349/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatában szereplő „Intézményi közfoglalkoztatás költségei” 1. táblában az általános költség 5%-os összegét, melyet összesen 5 M Ft-ban határozott meg.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy étkezési jegyre 5.000,-Ft/fő/hó biztosítanak, összesen 4.800.000,-Ft-ot.

353/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a 349/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatában szereplő „Intézményi közfoglalkoztatás költségei” 1. táblában szereplő étkezési jegy 5.000,-Ft/hó/fő, összesen 4.800 eFt-os összegét.

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat céltartalék felszabadítására a balatonlellei faházak cseréjére**

Előterjesztő:

Győrffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság támogatta az előterjesztést. Kér a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

354/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a balatonlellei faházak cseréjére a költségvetésben céltartalékként biztosított 70 millió forintot felszabadítja – egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t a közbeszerzés lefolytatása alapján – az alábbi munkák elvégzésére:

Bontás

- meglévő berendezési tárgyak (WC, mosdó, csaptelepek, dugaljok) bontása;
- meglévő burkolatok bontása;
- faház áramtalanítása és lekötése a hálózatról;
- villámvédelem bontása;
- faház víztelenítése;
- faház bontása;
- betonaljzatok bontása.

Építés

- víz nyomó- és csatorna alapvezeték kiépítése a megmaradó alaptesten belülré, az épület melletti aknától;
- vasalt aljzat készítése (a szint megemelésével) a faház szerkezetének fogadásához;
- Erdért-típusú faház összeszerelése
(hőszigetelt külső- és mennyezetelemek; külső nyílászárók hőszigetelő üvegezéssel; félig üvegezett bejárati ajtó; tetőszerkezet lécezéssel, szegéssel, zsindefedésre alkalmas kialakítással; bitumenes zsindefedés; teraszoszlopok és korlátok; belső válaszfalak; belső ajtók; külső-belső takarólécezés; függőeresz- és lefolyócsatorna szerelése.)
- vasalt aljzatbeton készítése;
- mellékhelyiségek gipszkarton borítása;
- csempe- és csúszásmentes aljzatburkolat és PVC burkolat készítése;
- festés, mázolás;
- elektromos hálózat kiépítése;
- villámvédelmi hálózat kiépítése;
- víz- és csatornavezeték hálózat kiépítése épületen belül;
- berendezési tárgyak elhelyezése (WC, mosdó, bojler, csaptelepek...);
- lépcső és épület körüli járda készítése;
- tartószerkezet készítése a vizes berendezési tárgyak elhelyezésére (mosdó, bojler).

Határidő:

azonnal

Felelős:Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármesterVégrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Bajtek Mihályné főosztályvezető
Győrffy László igazgató
Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat az Erdei Iskola pályázat előkészítési költségeinek biztosítására**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság egyetértett azzal, hogy a képviselő-testület vegyen részt ezen a pályázaton. A 3./ határozati javaslatban a forrás módosul: a pályázati forrásra félretett, céltartalékba helyezett összeg. Bizakodnak abban, hogy ezzel a balatonlellei tábor átépítése meg tud történni.

Révész Máriusz: Ő javasolta, hogy ezt a két anyagot egymás után tárgyalják, és most egy kicsit meg van lepve, mert a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság határozataiból az derül ki, hogy egyszer adnak 70 millió forintot a faházak felújítására, aztán valahogy felújítják a főépületeket, és közösségi tereket, és ott áll mellette a KÖSZI igazgatója, aki azt mondja, nem tudja pontosan, hogy az általa működtetett tábor mire pályázik, mert azt az anyagot nem ismeri. Ettől kezdve kisebb-nagyobb aggályai vannak, hogy a csudában lett előkészítve ez az anyag, ha egyszer a balatonlellei nyári táborra ráköltenek 70 millió forintot, majd pályáznak 80 millió forintra, amiről egyébként az igazgató úr nem tud. Ez egy kicsit aggályosnak tűnik. Javasolja, hogy ezt a két dolgot hangolják össze, meg kell nézni, hogy minden rendben van-e. A bizottsági ülésen szent meggyőződése volt, hogy tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal, most az derül ki számára, hogy nem tudja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az, hogy Igazgató úr nem tudja, az számára is aggályos, de ezt most hallja, majd kiderül. Az előterjesztett anyagban szeretne pontosítást kérni, mert el lehet nyerni 10 és 80 millió forint közötti összeget, ugyanakkor az van írva, hogy a sikerdíj összege maximálisan bruttó 4,5 millió forint + áfa. Azt gondolja, hogy ez akkor ennyi, ha a 80 millió forintot nyerik el, és nem akkor, amikor a 10 millió forintot. Ezt megfelelően kell megfogalmazni, mert ez így nincs megfelelően megfogalmazva.

Győri Dénes: El kell olvasni, hogy mire szolgál ez a pályázat. Látszik, hogy egyetlen olyan feladatot szolgál, mint a 70 millió forint, ami a faházak cseréjére vonatkozik. Ez nem szolgál új faházak cseréjére, nem lehet a kettőt ilyen alapon összevetni. Ez a főépületre vonatkozik, amire a 70 millió forintos programban nincs egy buznyák sem. A kettő nagyon szépen kiegészíti egymást. Amennyit ezen a programon nyerni lehet, azzal a főépületet lehet felújítani. Ha az összeset elnyerik, akkor nagyon szépen fel lehet újítani, ha csak a felét nyerik, akkor kevesebbet, de akkor is tudnak valamit újítani. Ez egy más típusú feladat. Kéri a képviselő-testületet, szavazza meg, hogy ezen a pályázaton részt tudjanak venni.

Győrffy László: Győri úr elmondta, hogy két különböző dologról van szó. Azt mondta, hogy nem tudja, hogy mi van pontosan az előterjesztésbe leírva, de magát a pályázatot ismeri. Az ehhez szükséges információkat ő adta. Magában az előkészületben részt vett, csak azt nem tudta, hogy ebben az előterjesztésben mi van, mert nem ők az előterjesztők. Világosan látható, hogy teljesen más dologról van szó. Ez pályázati lehetőség, amit vagy megkapnak, vagy nem. Magára a felújításra a pályázat egyértelműen alacsony pontszámot ad. Konkrétan, hogy mikor adják be a pályázatot, hogyan lesz, azt valóban nem tudja, de a pályázat előkészítésében folyamatosan részt vesznek és az adatokat ők szolgáltatják hozzá.

ELNÖK: Egyrészt értik, maga az előterjesztés bárki számára olvasható az interneten, egyébként pedig megszokták képviselő úr túlzásait.

Révész Máriusz: Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy május 31-e a határidő, amikor koncepcionálisan át kell gondolni, hogy a nyári táborral mit akarnak tenni. Erre a képviselő-testület hozott egy határozatot. Bekerül egy anyag, amire azt mondják, hogy kicserélik a faházakat, rendben van.

Kiírnak egy pályázatot, megint oda kitalálnak valamit, valamilyen adatokat adott Győrffy László igazgató úr, de egyértelműen azt mondja, hogy az az anyag, ami a képviselő-testület előtt van, az számára nem ismert. Tudja, hogy van egy ilyen pályázati kiírás, de ebben az anyagban nem tudja, hogy mi van. Azt képzeli, hogy egy ilyen dolgot, valahogy úgy kellene végigvinni, hogy kitalálják a koncepciót, és van egy víziójuk, hogy milyen tábort akarnak megvalósítani. Azt mondták egyébként, hogy ezt meg fogják csinálni május 31-éig. Ezek után május 31-éig nem tudja, hogy mit fognak eldönteni, mert a faházakat egy döntés alapján felújítják, valamire pályázni fognak, aztán kitalálják, hogy mit akarnak csinálni a táborral. Körülbelül ez az ügymenet, ami most kibontakozik előttük.

Ronyecz Róbert: A 3./ határozati javaslatnál pontosítással él dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr észrevétele alapján: „a pályázat eredményessége esetén az elnyert összeg 6%-a, maximum 4,5 millió forint”.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1.6 határozati javaslatra.

355/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a megváltozott pályázati kódszám miatt **visszavonja a 1524/2008. (X. 16.) számú önkormányzati határozatát**, melyben döntött arról, hogy az Önkormányzat vegyen részt a KEOP-3.3.0 kódszámú erdei iskola hálózat infrastrukturális pályázaton a Balatonlelleli Ifjúsági Tábor fejlesztési feladataival, melynek pénzügyi forrásaként a céltartalékba helyezett felhalmozási feladatok előkészítésére, pályázatokra tervezett keretösszeget határozta meg.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

356/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete részt vesz a KEOP-3.3.0 kódszámú erdei iskola hálózat infrastrukturális pályázaton a Balatonlelleli Ifjúsági Tábor fejlesztési feladataival.

Egyben felkéri a polgármestert a pályázattal kapcsolatos műszaki feladatok előkészítésére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ronyecz Róbert főosztályvezető Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra azzal, hogy a pályázat eredményessége esetén az elnyert összeg 6%-át, maximum 4,5 millió forint + áfa sikerdíjat biztosít, melynek fedezete a költségvetés pályázatok önrész sora.

357/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-3.3.0 kódszámú pályázat eredményessége esetén az elnyert összeg 6%-át, maximum 4,5 millió Ft + áfa sikerdíjat biztosít az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. részére, melynek forrásaként a 2009. évi költségvetésben a pályázatok önrész soron biztosított összeget határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra azzal, hogy az összeg fedezete a céltartalékba helyezett felhalmozási feladatok előkészítésére pályázatokra tervezett keretösszeg.

358/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a KEOP-3.3.0 kódszámú pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmány, és a költség-haszon elemzés elkészítésére kössön szerződést az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.-vel 780 eFt + áfa összegben, melynek forrásaként a 2009. évi költségvetésben a pályázatok önrész soron biztosított összeget határozza meg, továbbá a pályázat benyújtásához szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat közművelődési intézmények érdekeltségnövelő pályázata önrészének meghatározására**

Előterjesztő: Györffy László igazgató

Révész Máriusz: Beadták a pályázatot, felszólították hiánypótlásra őket, meg kell jelölni a konkrét összeget. Ismerteti a bizottsági határozati javaslatot: Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Közművelődési intézmények érdekeltségnövelő pályázat részvételéhez 2,5 millió forint önrészt biztosít az 1/2009. (I. 23.) sz. önkormányzati rendeletének értelmében.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra, az összeg forrása a pályázati önrész.

359/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a **233/2009. (II. 19.) számú önkormányzati határozatában** foglaltak alapján a Közművelődési intézmények érdekeltségnövelő pályázatára benyújtott, a Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ (hangtechnikai fejlesztésre irányuló) pályázatának hiánypótlásaként az önrész összegét 2,5 M Ft-ban állapítja meg, melynek forrásaként a 2009. évi költségvetésben a pályázatok önrész soron biztosított összeget határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Szász Csaba alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Györffy László igazgató

A napirend 23./tárgya: **Koncepció a Hivatal II. épülete kialakítására és az ezzel kapcsolatban felmerült ingatlanok vizsgálata**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és a 32 határozati javaslatot 4-4 arányban nem támogatta.

Agócs Zsolt: Mint ahogy a felkérésben történt, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. egy nagyon kiváló munkát végzett, nagyon részletes, és ezt szeretné megköszönni. Felnyitotta a szemüket, hogy ezt, ebben a formába ma nem lehet megvalósítani. Már csak azért is mondja ezt, mert 1 milliárd forintjuk nem tudja, hogy van-e arra, és lehet-e most annyit elkölteni egy másik hivatali épület felépítésére, amikor nem állnak olyan helyzetben. Az ellentételezéseként felsorolt ingatlanok értéke az meg egy tavaly jól menő országban egy jól menő ingatlanpiacon felvetett ingatlanértékek voltak ezek idén, jövőre nem valószínű, hogy ezen az értéken lehet értékesíteni őket. Véleménye szerint a felét, most ebben a pillanatban nem érik. Kár lenne elkótyavetyélni ezeket az értékes ingatlanokat akkor, amikor gazdasági recesszió van. És még azt szeretné mondani, hogy az egészből, amit szükségesnek lát az a Sibrik Miklós út 66-68. számú épület rendbehozatala, illetve a felsorolt intézményeknek az oda beköltöztetése. A többit nem tudja javasolni ebben a formában, amikor pl. ma kapott egy SMS-t az egyik nyugdíjas pedagógustól, aki azt írja neki, hogy fűtetlen lakásban evett-e háromnapos kaját? Amikor ilyen helyzetben vannak az emberek, ezeknek az embereknek ezt nem lehet megmagyarázni, hogy 1 milliárd forintjuk van arra, hogy egy másik hivatali épületet építsenek fel.

ELNÖK: Az ő értelmezésében ez egy egyoldalú megközelítés olyan értelemben, hogy itt nem arról van szó, hogy van a bankban pénzük, vagy hitelt felvesznek, és abból építenek egy hivatal II.-t, hanem van sok helyen lévő hivatali épületük, ami részben üres, részben nem üres, és ezeket eladják, és ebből felépítenek máshol valamit. Tehát azt gondolja, hogy ez a megközelítés más, akkor lenne ez igaz, ha nem ez történné.

Egyszerűen a meglévőket gyúrnák át egy más struktúrába. Sok minden felvethető, de véleménye szerint ez egy nem helyes megközelítés. Akkor igaz, ha a hivatal épületét megszüntetnék, de akkor lehetne arra is tenni javaslatot, hogy ezt az épületet szüntessék meg, mert ennél fontosabb feladatok vannak. Ezt minden egyes önkormányzati épületre rámondhatnák, és minden egyes önkormányzati feladatra is, de itt nem arról van - véleménye szerint - szó.

Weeber Tibor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elég foghíjasan tárgyalta, ugyan határozatképes volt, de nem tudja, hogy különösebben érdemes-e ismertetnie, mert az MSZP nagyrészt nem vett ezen részt, lehetséges, hogy újra kívánják tárgyalni, ezt nem tudja, de feltételezheti akár. Ha érdekel valakit, akkor el tudja mondani, hogy milyen határozatot hozott a bizottság. Egyedül a Sibrik Miklós út 66-68. számú épületet támogatta azzal, hogy abban nézzék meg, hogy egy szobában a védőnői szolgálatot el tudják-e tenni. Jelenleg nem nézték meg a gondnoki lakást meg a szintmegosztását az egykori tornateremnek, illetve azt mondták, hogy nézzék meg azt is, hogy ha középre tennék a folyosót, és kétoldalt nyitnák meg az irodákat, akkor nem kerülnének-e jobb helyzetbe az intézményvezetők. De oda adja a jegyzőkönyvet, vagy talán van is a határozati javaslatból Polgármester úrnak, aztán majd eldönti a képviselő-testület, hogy mit akar.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Meglepetésként érik az itt elhangzottak, mert a frakcióvezetői értekezleten és az előzetes megbeszéléseken nem erről volt szó, hanem arról, hogy igen kell Hivatal II. csak nem ilyen módon és nem a Szent László 34-ben, hanem újonnan építve zöldmezős beruházás folyamányaként. Ehhez képest most az hangzik el, hogy egyáltalán semmilyen módon nem kell Hivatal II. A maguk részéről, nem ismételné meg Agócs képviselő urat, de a maga részéről az elmúlt 16 év legjobb előterjesztésének tartja ezt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről, és igenis tudják támogatni a Hivatal II. megépítését. De tulajdonképpen arra készült, hogy azt fogja ajánlani, de azért elmondja, bár jelen pillanatban nincs mire reagálni, arra készült, hogy azt fogja elmondani reakcióképpen arra, amit eddig hallott, hogy zöldmezős beruházásként ezt sokkal olcsóbban lehetne megvalósítani, hogy akkor azt ajánlja kompromisszumként, hogy azt is vizsgáltsák meg – tehát nem bemondás alapján történjen meg ennek a megítélése, hogy az vajon olcsóbb-e – és arról is készítsenek egy költségelemzést, hatástanulmányt, és annak alapján döntsék el, hogy a Szent László tér 34. vagy zöldmezős beruházás alapján épüljön a Hivatal. De, ha nincs mire reagálnia, akkor tulajdonképpen ezt a levegőbe mondja.

Agócs Zsolt: Nem vitatja, hogy kell Hivatal II., sőt nagyon szükséges, már régebben el kellett volna kezdeni természetesen. Az áldatlan állapot, ami az Ügyfélszolgálaton és más egyéb helyeken van. Az is áldatlan dolog, hogy öt helyszínen vannak még a Hivatal II.-nek különböző intézményei. Ezt nem lehet így kezelni, de az, hogy jelenleg rendelkezésre áll majd, ha a 16-ot el tudják adni, és befolyik belőle a pénz idén. 430 millió forintjuk van, 1,2 milliárd forintos projekthez, amiből 220 millió forint szükséges a Sibrik Miklós út 66-68. épület átépítéséhez, amit támogatnak, nem tudja, hogy hol van fedezet. Arra mondja, hogy az, amit terveznek bevételnek ezekből az ingatlanokból egyedül 430 millió forint, ami realizálható idén. A többit nem tudják. Annyira bizonytalan ez az egész, belekezdnek egy négyes Metróba, hogy mondjon egy példát, vagy a kormányzati negyedet.

Most nem szabad belemenniük egy olyan beruházásba, eleve egy olyan munkát kértek a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től, még egyszer mondja és nem iróniával, tényleg egy korrekt, nagyon jól előkészített munka, minden részletében megállja a helyét, de ez pont rávilágított arra, hogy ebben a formájában, most nem lehet ezt elvállalni. Azt mondja, hogy olyan helyeket próbáljanak meg találni, ahová most a legrosszabb állapotban lévő hivatalokat el tudják helyezni, vagy az ő helyzetüket meg tudják oldani ezekből a pénzekből. Szerinte ki kellene várni, hogy jobb gazdasági helyzet alakuljon ki. Amikor ténylegesen, értékén el tudják adni azokat az ingatlanokat, vagy amikor már találtak rá vevőt azon az értéken, amit az tényleg képvisel, de addig ebbe nem szabad belemenni.

Dr. Pluzsik Andrásné: Ahhoz szeretne hozzászólni, hogy kaptak költségeket is a Hivatal II. kialakítására a Szent László tér 34-ben 684.000.000,-Ft, ha jól emlékszik, a Kápolna téren a Zeneiskola helyének a megteremtése azt hiszi 270.000.000,-Ft körüli, ha ezt most összeadják – és a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésen ott voltak az érintett igazgatók. A Zeneiskola tiltakozik, nagyon sok gondja lenne, a Kápolna tér nem férne el, ez benne úgy kristályosodott ki, hogy elköltenének csaknem 1 milliárd forintot, 900.000.000,-Ft-ot, nem kerülne jobb helyzetbe, sőt rosszabb helyzetbe kerülne a Zeneiskola, és rosszabb helyzetbe kerülne a Kápolna téri is. Azt tudná támogatni, ha itt van az ideje, akkor mindenképpen új beruházásként épüljön meg a Hivatal II. Már csak azért is, mert a Szent László tér 34-ben kb. 3000 m² állna rendelkezésre, a nálánál okosabbak azt mondták, mert ő úgy számolt, hogy a 900.000.000,-Ft-ból 1 m²-re 300.000,-Ft jutna, hogy állítólag irodaépületet építeni sokkal olcsóbb, mint lakást. Tehát a 900.000.000,-Ft-ból lényegesen olcsóbban ki lehetne hozni. Tehát, ha egyáltalán döntenek, abban dönthetnének, hogy majd új épület épüljön.

ELNÖK: Csak arra reagálna, hogy többször elhangzott, több értekezleten erről az oldalról, hogy a Zeneiskola elhelyezése elhibázott ebben az épületben, és a mostani épület túlméretezett. A maga részéről elmondja, hogy a Zeneiskolától nem is várható el, hogy támogassa, teljes mértékben megérti az ő szempontjaikat, most költöztek oda, nagyon jó körülmények közé, sok munkájuk van benne. Ezt el kell ismerni. Nem is várható el tőlük. Húsz évet dolgozott a közoktatásban, ezt higgyék el, hogy a Kápolna téri iskolában is olyan viszonyokat mutat be ez az elképzelés, hogy Budapest zeneiskoláit tekintve a legjobb elhelyezések közé fog tartozni ez a Zeneiskola. A jelenlegi viszonyok között, amiben egyetértés volt, hogy túlméretezett, természetesen rosszabb körülmények közé fog kerülni, de higgyék el, hogy az összes zeneiskolát tekintve is nagyon előkelő viszonyok között fog továbbra is működni.

Révész Máriusz: Elég sokat szokta szapulni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. anyagait, azt kell mondja, hogy ez kivétel, egy nagyon korrekt, nagyon tisztességesen elkészített anyag, ami alapján lehet gondolkodni. Az anyagból a következők derülnek ki. Nagyon sokba kerül, erre dr. Pluzsik Andrásné célzott, 900.000.000,-Ft. Polgármester úrral egyetért, maga is azon a véleményen van, ezt a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is elmondta, hogy a mostani épület az túlméretezett a Zeneiskolához. Ugyanakkor azt hozzá kell tegye, arra azért nem gondoltak, nem hiszi, hogy bárki gondolt a teremben, hogy a Kápolna téri épületben a Zeneiskola kialakítása az 250.000.000,-Ft legyen, irdatlan összeg. Ráadásul ebben az összegben nincsen benne, hogy a Kápolna téri iskola A épületét, amibe átköltözne a B épületből az alsó tagozat, azt is át kellene építeni.

Tehát az további jó néhány tízmillió forintot jelent. Igazgató asszony elmondta, abban az esetben, ha a Kápolna téri iskolában az alsósokat és a felsősöket – tudják, hogy mennyi gyereket örököltek meg a Cserkeszből – egy épületben kellene elhelyezni, az drámai hatással lenne egyébként a Kápolna téri iskola jövőjére nézve. A Szent László tér 34. esetében a Polgármesteri Hivatal és a Zeneiskola között van egy alapvető különbség, ezzel egyébként az anyag sok erőssége ellenére igazán jó választ nem ad, a Szent László tér 34. Zeneiskolaként túlságosan sok parkolót nem igényel. Néhány zenetanár elmegy, és parkolni kell neki az autóval, esetleg egy nagybögőt is néha odavisznek autóval, akkor is meg kell állni. Ugyanakkor egy Polgármesteri Hivatalban, ahol Ügyfélszolgálat, Okmányiroda lesz sokkal nagyobb forgalom lesz, ott bizony komoly parkolási gondok lesznek. Problémája az, hogy szabad-e 650.000.000,-Ft-ért plusz még a 250.000.000,-Ft-ot hozzászámolhatják egy olyan Polgármesteri Hivatalt építeni, ahol a kezdet kezdetétől fogva tudják azt, hogy a parkolási helyzet, egyelőre nem lesz megoldva. Lehet, hogy fognak tudni olyan megoldást találni, most nem tud ilyet kitalálni, hogy ott a parkolási helyzet rendezhető legyen, de egyelőre nem rendezhető. Nagyon nagy az ár, a Polgármesteri Hivatal körül a parkoló nem lesz megoldva, a Zeneiskola rosszabb helyzetbe kerül drágán. Ezért teljes mellszélességgel csatlakozni tud most az anyag alapján dr. Csicsay Claudius Iván úr által elmondott javaslatához, hogy mindenképpen vizsgálják meg azt, hogy mennyibe kerülne egy új Polgármesteri Hivatalnak a felépítése, és ezt úgy vizsgálják meg, hogy a parkolási helyzet megoldását is kalkulálják be. Van itt az anyagban egy elképzelés arra vonatkozóan, hogy majd a Szent László térnek ezen a felén, az Ügyfélszolgálat helyén esetleg meg lehetne fontolni mélygarázs építését, de akkor ennél már sokkal logikusabb lenne, ha nem kellene utána keresztül gyalogolni az egész téren, hanem a mélygarázs fölött lenne egyébként a Polgármesteri Hivatal II. Meg kell nézni, egyetért dr. Csicsay Claudius Iván képviselőtársával, ő is olyan információkat kapott, hogy 200.000,-Ft-os négyzetméter áron lehet már irodaépületet építeni. Ebben az esetben, ha 200.000,-Ft/m² áron irodaépületet lehet építeni, akkor úgy tűnik a becslés alapján, hogy ebből az összegből ez megoldható. Egy probléma kétség kívül felvetődik, tárgyalták a második sorszámú napirendet, ami alapján könnyen lehet, hogy erre a telekre perfeljegyzés fog kerülni, ami nem gyorsítja meg a dolgot. Ugyanakkor legalább addig jussanak el, hogy egy új épületet mennyiért tudnának felépíteni. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselőtársa, ha nem határozati javaslatként mondta, akkor ő határozati javaslatként teszi fel, hogy vizsgálják meg az új épületet.

Fecske Károly: Köszöni szépen a dicsérő szavakat. Azt gondolja, hogy nagyon nehéz azt értelmezni, hogy egy ilyen barnamezős beruházás igazából miért hasznos, és miért szereti a fél világ, de gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy az épített értékek megóvása és újrahasznosítása a korábbi gondolatok újraélése az lehetőséget ad arra, hogy ezeket az épületeket megmentésük és a funkcióikat megújítva tovább tudjanak élni. Ráadásul itt most számtalan olyan szituáció játszik össze benne, ami nagyon bonyolulttá teszi a történetet, de maguk a forráslehetőségeik azok, amelyek igazából ebbe belekényszerítik őket. Ez egy forráshiányos szituáció, ahol igazából azt lehet mondani jelzi, hogy a jelenlegi költségvetésben van 600.000.000,- Ft erre a történetre elhelyezve, és tudják azt, hogy van egy külső forrásuk a Szent László tér 16. értékesítése, és evvel lehet dolgozni ebben az évben. Azt is tudják, hogy van egy olyan Sibrik Miklós úti épületük, amit a Kodolányi felhagyott, hála Istennek nem egy leromlott állapotban, hanem viszonylag jó állapotban, legalábbis a gépészeti rendszerét tekintve, egy gyönyörű udvara, azt is tudják, hogy abszolút piacképtelen, se eladni, jóformán semmit nem lehet vele csinálni.

Azt is tudják, hogy van olyan területük a mostani Családsegítő, Nevelési Tanácsadó, Montessori területe, ami kisebb vagyont ér, hiszen látták most itt, hogy az Aldi egy nagyságrenddel rosszabb területért hogyan küzd, és próbál valamit építeni. Ahhoz képest, ha tudná, hogy fönt a bevásárló körzetnek a közvetlen közelében lesz egy tátongó telek, ami ennél nagyságrenddel többet ér, az az igazi lehetőség. Agócs képviselő úr mondta, hogy ezek a területek azon az áron nem értékesíthetőek. Jelzi, hogy a Sibrik Miklós út – Mádi utca sarkot 28.000,-Ft-tal vették figyelembe, ha azt annyiért nem viszi el valaki, nem is tudja, hogy mit lehet csinálni. Azon a környéken, ha megnézik, hogy az Aldi mennyiért vette lent a területét 57.000,-Ft/m² áron, egy sokkal rosszabb területért, fönt egy sokkal jobb területért 28.000,-Ft-ot kérni, azt gondolja nem nagy bátorság. Ha megnézik a másik részt, hogy mennyiért lehet építeni egy zöldmezős beruházásban egy új irodaházat, ezek a számok közel helytállóak, tehát attól függően, hogy ennek milyen a berendezése – tegnap kért egy szakembert, aki jelenleg nem épít irodaházakat, hanem finanszíroz irodaház építéseket, és mik azok az árak, amelyeket a valóság tükröz – ez az elhelyezéstől és a kivittől függően a 210.000-270.000,-Ft között mozgó ár. Az amiről ők beszélnek egy barnamezős beruházásban, ami egyébként kijön ár, az egyébként lényegesen kedvezőbb ennél. Azt gondolja, ha csak ezeket az árakat veszik és maradjanak a 200.000,-Ft-nál, akkor látják azt, hogy a 3500 m²-t megépíteni, amiben nincs lépcsőház, meg folyosó, és semmi még, akkor ott tartanak, hogy 700.000.000,-Ft, ahhoz, hogy még lépcsőház is legyen belecsúsznak a 800.000.000,-Ft-ba, és alatta van egy 400.000.000,-Ft-ot érő telek. Máris 1,1 milliárd forintnál vannak, hogy azt a Polgármesteri Hivatal II.-t ami annyit tud, mint amennyit próbálnak megcsinálni a Szent László tér 34-ben, egyébként 650.000.000,-Ft-ért, azt 1,1 milliárd forintért meg tudnák csinálni. Azt gondolja, hogy összehasonlítható a két szám. Kétségtelen, lehet a számokkal úgy is játszani, ahhoz, hogy elkövessék ezt a 3500 m²-t, ahhoz ugyanennyit fognak elkölteni. Szeretné jelezni, hogy azért közben éppen ennyit fognak elkölteni az pont annyit jelent, hogy a Sibrik Miklós út 66-68. számú épületet megmentik, nem kell elkótyavetyélni, belekerül nagyon jó szituációba négy jó intézmény, ami egy helyen lesz. Mivel nem ért hozzá, egész idáig azt hallotta, hogy ezeknek jó lenne, ha egy helyen működnének, gyakorlatilag ez megadatik. Előttük lesz egy gyönyörű zöld park, saját parkolóval, azt gondolja, hogy kifejezetten jó helyre fognak kerülni. Egy gépészetileg, építészetileg megújult területre. A Kápolna utca, azt gondolja, nem akarja mondani, hogy azt a szituációt is le kell követniük, hogy a Kápolna utcára így is úgy is kell egy vödör pénzt rákölteniük, mert a tetőszerkezete romokban van, a gépészete a halálán. Ugyanezt el lehet mondani a Szent László tér 34-re. Kimutatták, 200.000.000,-Ft-nál többet kell rákölteni arra, hogy életben maradjon az épület. Aki még nem járt benne, jelzi, hogy a budik be vannak zárva, a termék be vannak zárva, a termék át vannak ázva, a tetőhöz hozzá kell nyúlni, egy rémálom az egész. Persze elvegetálnak benne, de mivel olyan kevesen vannak a művészeti oktatás során, gyakorlatilag így elvannak. Ezekre az épületekre rá kell költeni. Ha valaki a régi Kőbányát nézi, most éppen az S1-re olyan hírlevelet vittek ki, amelyben megpróbálták elhíttetni az emberekkel, amit a képek alapján el is lehetett hinni, hogy ez egy virágzó kerület volt, egy gyönyörű városközponttal, amibe beletartozott a Kápolna tér. Gyerekkorában azt gondolja, hogy a Kápolna téri rész, amikor a villamos kiment egy kifejezetten jó hely volt, amikor egy kicsit nagyobb volt a söröző kiváló volt, és sorolhatná, hogy mi mindenre lehetett használni.

ELNÖK: Még van 30 napirendjük, Fecske úr a szívéből beszél.

Fecske Károly: Nagyon nehéz azt mondani, hogy nem egy jó konstrukció. Nagyon sok intézményt megmentenek, sokkal jobb környezetbe fogják helyezni, nagyon sok épületet megmentenek saját forrásból. Nem kell hozzányúlni a költségvetéshez, mert a 600.000.000,- Ft-ból el lehet indítani a két közbeszerzést, 2010-ben az utolsó közbeszerzéssel végig lehet csinálni. Azt gondolja, hogy kerek ez a mese. Bízunk abban, hogy azt is el lehet hinni, hogy nem olyan nagy attrakció a Füzér utcai részről, vagy a jelenlegi Okmányiroda melletti parkolóból átsétálni a II. épülethez.

Győri Dénes: Egyébként biztos, hogy nincs messzebb onnan átmenni, mint annak, aki villamossal, vagy busszal érkezik, és úgy kell elmennie valamelyik Hivatal II-höz. Arra szeretné kérni a Tisztelt Testületet, hogy most ne kezdjék el vizsgálgatni, hogy mennyibe kerül egy új Hivatal II. építése, hiszen egyszer már volt egy nagyjából referencia árak, nem fogadták el, 1,7 milliárd forint volt még plusz az egyéb sallangokkal együtt 2 milliárd forint fölé ment egy A kategóriás irodaház, ami körülbelül kellett volna, ami tartalmazott egyébként mélygarázst is, ahol a parkolás meg lett volna oldva. Persze majd ha valaki csinál mélygarázst a saját beruházáshoz lehet, hogy tudják használni erre a célra is, de mindenképpen figyelembe kell venni, és ezt dr. Pluzsik Andrásnénak is mondja, mert valószínűleg nem mondták el neki, akik tájékoztatták az árakról, hogy akkor abból a 900.000.000,-Ft-ból vonják le azt a 200.000.000,-Ft-ot amit mindenképpen rá kell költeni a Szent László tér 34-re. Még levonják azt, amit mindenképpen rá kell költeni a Kápolna téri iskolára, akkor 600.000.000,-Ft-nál tartanak és nincs olyan ember, aki 600.000.000,-Ft-ból megépíti azt az irodamennyiséget, ami kell, akkor még nem számolja hozzá, hogy ráépítették arra a 400.000.000,-Ft-os telkükre, ami egyébként most perfeljegyzés alá kerül, amit majd egyszer eladnak és jó lesz forrásnak, ahol nem is építenek az égvilágon semmit egy-két évig. Egyszerűen most ennek különösebb alternatívája nincs. Azt már elég sokszor elmondta az elmúlt időszakban, hogy megint ugyanazon az úton vannak, mint a nyílászáróknál, valakiknek egy a célja, hogy ne történjen semmi. Lehetőleg ne legyen nyílászáró csere, ne legyen Hivatal II., ne legyenek ésszerűsítések, vagy majd történjenek akkor, amikor remény szerint majd minden képviselői helyet ők foglalnak el. Akkor, amikor majd ők úgy gondolják. Valahol ez nem teljesen normális dolog, hogy előbb-utóbb el akarják adni az S1-et, fejleszteni akarnak, onnan ki kell jönniük azoknak, akik ott vannak. Eladják a Szent László tér 16-ot, ki kell jönniük azoknak, akik ott vannak, de ne legyen Hivatal II. Ezt nem is tudja felfogni, hogy ez egyáltalán hogyan megy. Amikor elhatározták, ne haragudj Máriusz, te voltál, aki a legjobban ellenezted, hogy új épület építsünk, ott ültünk bent a Lajosnál a szobában, legjobban te ellenezted. Akkor eldöntötték, hogy a felújítás felé fognak menni, azon kellett gondolkodni, hogy a Szent László tér 16. vagy a Szent László tér 34. legyen, a Szent László tér 34. mellett döntöttek. Egyébként a számok ezt igazolják. A Szent László tér 34-re visszatérve Zeneiskola. A Zeneiskola pillanatnyilag egy olyan épületben van, ami a saját igényeihez képest sokkal nagyobb. Ami felesleges kapacitások lekötését jelenti. Nincs kihasználva az épület, ennek is költsége van, ezt is hozzá kell számolni a projekt költségvetéséhez. Megcsinálnának neki egy olyan iskolát, ami egyébként nincs. Most olyan iskolája van, amit igazgató úr elmondott, a WC-k le vannak zárva, a tető majdnem leszakad, és vizesek a falak. Ezt meg kellene csinálni akkor is, ha nem költözik sehová. Elköltöztetnék egy olyan épületbe, amit közöl mindenkivel Kőbányának az egyik legszebb része, ott épülnek talán most éppen a legnagyobb lakások. Ott épült a Csajkovszkij Palazzo, mögötte a Cserkesz utcában rengeteg új lakótömb épült. Nem hiszi, hogy azok az emberek azért költöztek oda, mert az Kőbányának a legszörnyűbb része, ahová ember nem teszi be a lábát. Pont azért fejlesztik ott a sportberuházásukat az Ihász utcában, hogy a kőbányai gyerekek oda járjanak. Sportolni járhatnak, zeneiskolába nem járhatnak.

Valahol ez neki nem igazán jön össze. Egyébként, ha onnan elmegy az a funkció, ami ott van, akkor mit csinálnak a Kápolna utcai iskolával? Az, megint egy alulhasznosított iskola lesz, megint felesleges költségekkel, vagy egyébként talán zárják be, mert az lenne az egyetlen lépés. Így megmentenék azt az iskolát is, racionalizálják. Ennek az összes költségét kell egybeszámolni. Egy projektköltségnél mindenhol azt tanítják, minden költséget figyelembe kell venni, ami arra a projektre vonatkozik, és semmit nem kell figyelembe venni, amit amúgy is el kellene költeni, ez alapján kell kiszámolni, hogy ez mennyibe kerül. Akkor mindjárt látják, hogy esélyük nincs semmiféle új épületre ebből az összegből. Igaza van igazgató úrnak, azok a telkek, amelyek rendelkezésre állnak, ha nem most adják el, hanem két év múlva, akkor is megadják azt a forrását, amiből ezt esetleg egy áthidaló hitellel is, de meg lehet oldani, mert ez a cél. Végül alapvetően a telek és épületeladásokból kvázi nullszaldósan ezt az egész dolgot megcsinálták és a kerületi lakosság kapott egy új hivatal II.-t ahová járhat az ügyeit intézni, a négy intézményt jó helyre helyezték, és megmentettek egy gyönyörű iskolát a Kápolna téren, ahol egyrészt sportolási lehetőség, másrészt a zenei lehetőség az egész kerület számára fennáll. Azt mondja, hogy ettől sokkal jobb projekt kevesebb van, természetesen ezt is meg lehet fúrni, mint Búvár Kund, elsüllyeszteni, és akkor ebből sem lesz semmi, pont ugyanúgy, mint az ablakcseréből.

Dr. Pluzsik Andrásné: Megmondja őszintén, amikor a Zeneiskola a Szent László tér 34-be került neki rögtön az jutott az eszébe, hogy kár volt, mert nagy neki és pont jó lenne a Hivatal II.-nek. A jelenlegi állapotban, hogy sokkal többet tud, másként gondolkodik. A Kápolna teret nem elsősorban az épület miatt nem tartja jónak, egyet kell értenie az igazgatónővel, hanem a hellyel. A Zeneiskolában este 9 óráig van forgalom, addig járnak órára, és annak idején amikor a kabinetben dolgozott és a vezetője volt, úgy kellett a programokat szervezni, hogy lehetőleg 5 óra után ne legyen, mert egyszerűen nem jó a közbiztonság, és el kell jönni a Csajkovszkij park mellett. A busz ritkán jár, most már nincs ott a 36-os. Az igazgatónőnek is az a félelme és arra nem mondhatja azt, mert tudja, hogy ott dolgozott, és tudja az akkori véleményét, nem mondhatja azt, hogy a gyerekek oda fognak menni és jelentkezzen az, aki 8 órakor onnan elengedi úgy a gyereket, hogy végig kelljen jönni a Csajkovszkij park mellett. Arra gondolna, végig kellene gondolni, hogy az elkövetkezendő évtizedben milyen intézményeket kell elhelyezni a kerületben, mert, ha ez korábban terítékre került volna, akkor a Zeneiskola nem került volna a Szent László tér 34-be, és ki lehetett volna alakítani a Hivatal II.-t. Ezen a nagyon jó telken nem került volna felépítésre ez a szörnyű lakóház, amely tönkreteszi a tér jellegét. Attól fél, ha most ilyen megoldás születik, akkor egy idő múlva megint oda jutnak, hogy kiderül, hogy ez sincs jó helyen, az sincs jó helyen és a sok toldozgatás, foldozgatás, szükségmegoldásokkal többbe kerül. Azzal mindenképpen egyetért, hogy mindenképpen kell Hivatal II. és lehetőleg minél hamarabb, mert ez valóban méltatlan, ami most van.

Dr. Fejér Tibor: Egészen más oldalról szeretné ezt megvilágítani, egyébként nagyon méltatlannak tartja, hogy ilyen fontos dolgot ilyen körülmények között, és így beszélnek meg. Számára egészen más értékek is vannak, mint a pénz, meg a telek, meg az épület és az ilyesmi. Babitsot idézi, hogy talán megmondja, mire gondol, szerinte és ezt egy királyfi szájába adja, aki azért egy jelentős személy, hogy mindegyik ember lelkében dal van. Nyilván többen is ismerik tovább is, nem untatja ilyen dolgokkal a társaságot, de ha belegondolnak abba, hogy hány kőbányai lelkében nincsen dal, akkor ezeket számolják bele azokba, akik kiestek a zeneoktatásból. Ez egy óriási nagy szám és meggyőződése, hogy ehhez a Szent László tér 34. kevés lenne.

Ajánlja, hogy ezt más értékek szerint is vizsgálják meg. De, ha már itt van, akkor meg kell vizsgálni azt is, hogy miért került ide a Füzér utcába, ki a felelős ezért? Sok olyan döntést hoznak, ami látszólag szép és nagyon sok pénz takarítható meg vele, egyre utal, természetes, hogy megszavazta a Szemünk fénye programban, hogy jól világított tantermek legyenek. Ez természetes, de nem kérdezik meg, hogy akkor eddig miért nem voltak jók a tantermek, vagy miért nem voltak jól világítva? Ugyanezt a hőszigetelésre és az egészen romosnak mondott iskoláról is, beázik a tető. De miért ázik be? Nem most költöztek háború után egy Kőbányára.

Agócs Zsolt: Még egyszer visszafordulna oda, hogy az eladott ingatlanokat, ha ezen az áron is tudják értékesíteni, biztos, hogy hivatal építésére kellene fordítani? Hiszen lenne más. Ezer más dolguk van, tényleg nemcsak ez a két iskola ázik be, amiről most beszélnek, hanem a többi is. Rengeteg más dolguk lenne. Nehéz elmagyarázni az embereknek, hogy ebben a helyzetben egy hivatalt bővítenek. Sokan azt hiszik, hogy ez az egyetlen egy hivatali épület, csak akkor találkozunk ezzel a problémával, ha valamilyen dolgot el kell intézniük az adóhivatal, vagy kocsni átírással kapcsolatban. Az embereknek a tudatában nem annyira ragadt meg az, hogy a hivatalnak van még öt intézménye ezen az épületen kívül. Nehezen fogják megérteni, hogy miért kell ezt nekik építeni. A ráfordításokra miért most gondolnak, amikor szakad be a tető? Ez öt évvel ezelőtt is – szerinte – csöpögött a tető, akkor kellett volna megállítani. Tudja, hogy akkor kellett volna, ne a feltétes mód legyen. Itt 40 milliárdos vagyonszétválása van ennek a területnek, és nem történtek meg ezek a felújítások belőle. A másik, Győri Dénesnek intézi, az ablak felújítási program, úgy tudja, hogy nem ők vonultak ki arról a bizottsági megbeszélésekről, amikor 400.000.000,-Ft-ról volt szó, hogy annyiba kerül majd az ablakfelújítás és ezzel szemben 256.000.000,-Ft-ba került. A mostanit sem ők torpedózták meg, ők most is előirányozták volna rá 250.000.000,-Ft-ot, hogy kicserélik az ablakokat.

ELNÖK: Elnézést kér, hogy még egyszer ismétlésbe bocsátkozik. Ott nem jó ez a logika, hogy nem üres épületekről van szó. Ezekben az épületekben benne van a Hivatal. Kéri, vegyék úgy, hogy az üres épületben is benne van a Hivatal, hiszen a GAMESZ-ből a Hivatal összevonásakor a kollégák ide költöztek be, már az ablakon lógnak ki, és a folyosón ülnek. Abban a hiszemben van itt mindenki, hogy az elviselhetetlen munkakörülmények meg fognak oldódni. Ez az állapot hosszú távon nem tartható fenn. Tehát ez mind hivatali épület. A felszabadult épületek, mint a Zeneiskola Füzér utcai épülete, még mindig üres. Annak a bevétele célszerű, hogy a Zeneiskolára fordítódjon. A GAMESZ épülete ugyanilyen. A Szent László tér 16. nem üres épület, ott vannak. A Bánya utcai épület nem üres, ott vannak. Az Állomás utca 2. szintén hivatali épület. Most nem ott, hanem itt vannak. Ott van az Ügyfélszolgálat és az Okmányiroda méltatlan körülmények között részben azért, mert a többi épületet már felszabadították abban a reményben, hogy bármilyen megoldással, de ezeket a problémákat megoldják. Nem kívülről jött forrással, hanem átcsoportosítással. Mindaz, ami elhangzott, olyan értelemben jogos lehet, hogy előre lehetne más feladatokat sorolni, de ezeknek az épületeknek egy része csak akkor jöhet más feladatra is számításba, ha az ott lévő funkciót megszüntetnék. De nem tudják, mert már így is tarthatatlan a helyzet. Részben azért szüntették meg, mert már látták a célt vagy így, vagy úgy, vagy amúgy. Tehát itt nem az a helyzet áll fenn, ami elhangzott, hanem egy egészen más alaphelyzet. Amikor hivatalról beszélnek, akkor természetesen a kőbányai lakosokról beszélnek. Az a legfontosabb, tehát az ügyfélszolgálat stb.

Fehér László: Úgy gondolja, mindenféleképpen el kellene olvasni ennek az anyagnak a bevezető részét, amiben eléggé határozottan rögzítésre kerül – ez az anyag erőssége -, és felsorolja azokat a testületi döntéseket, amelyeket ebben az ügyben meghoztak. Tavaly december 18-án döntött másik két határozat mellett a képviselő-testület arról, hogy a Hivatal II. épülete kerüljön át a Szent László tér 34-ben, majd ez év február 15-én – alig több mint egy hónappal ezelőtt – ugyancsak határozatot hozott a képviselő-testület, amelyben a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t felkérte erre a munkára. Úgy gondolja, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ennek a munkának példásan és jól megfelelt. Annyiban csatlakozik Győri Dénes alpolgármester úrhoz, hogy ne hagyjanak félbe semmit. Az olyan dolog lenne, hogy elindulnak, elmennek valameddig, és aztán azt mondják, hogy hoppá, innen nem tovább. Tudja mindenki, hogy vannak ebben nehezebb pontok is, de hiszen nem egy vagy fél év alatt kell ennek az egésznek megvalósulnia. Ez az ütemterv alapján elég jól következő. Csatlakozik a Polgármester úrhoz, hogy itt a hivatal elhelyezése rettentő nagy gond, és áldatlan dolog, hogy szanaszét vannak az irodák, és mindenkinek ki kell találnia, hogy hova kell mennie. Nagyon régóta húzódik a Polgármesteri Hivatal II. ügye, nem tegnapi/tegnapelőtti ügy, hosszú évekkal ezelőtti. Úgy gondolja, ha ezt meg tudnák oldani, akkor egész Kőbánya lakosságának tudnának segíteni, és nem pusztán csak parciális érdekeket tudnának így vagy úgy kielégíteni.

Révész Máriusz: Elmondja, szeptemberben döntöttek arról, hogy konszenzussal fognak dönteni Kőbánya intézményeiről, hogy hogyan fogják őket a rendelkezésre álló ingatlanokban felhasználni. Akkor frakcióvezetőin beszéltek erről. Felvetődött több dolog, hogy hová helyezik az ügyfélszolgálatot, stb., de sokáig nem történt semmi. Aztán egyszer csak – két-három hónappal később - előkerült újra a frakcióvezetőin, és azt mondták, kérjék fel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy készítse elő ezt az anyagot. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tisztességes anyagot igyekezett készíteni, de mielőtt ezt megkapták, született ez a döntés a Szent László tér 16. elidegenítése kapcsán. Tehát valóban van egy ilyen döntés, hogy a Szent László tér 34-ben legyen Polgármesteri Hivatal, csak ebben a pillanatban ezen az egy mondaton kívül egyetlen dolgot nem vizsgált meg a képviselő-testület. Kimondta ezt a döntést, amihez egyébként az előkészítő anyag éppen most van előttük. Kétségkívül Fecske Károlyék jól megvizsgálták, hogy építészeti és egyéb szempontból hogy lehet megvalósítani a Hivatalt, csak az a helyzet, hogy itt rengeteg egyéb megvizsgálandó dolog is van. Például, hogy a Kápolna téri iskola hogyan fog működni. Könnyen lehet, azt mondják, hogy összeadják a termeket, és talán elfér. De annak azért vannak következményei is: ha a felső tagozatot összerakják az alsóval, jövőre nem megy oda a gyerek stb. Sokkal komplexebb ez a probléma, minthogy építészetiileg azt mondják, hogy igen. A Zeneiskola igazgatónöje elmondta a bizottsági ülésen, nagyon fél attól, hogy ideálisan kialakítható-e az épület. De a közlekedési viszonyok egyébként lényegesen szerencsétlenebbek itt a Kápolna téren, mint a Szent László téren. Fél - egyébként teljes joggal -, hogy jelentős lesz a visszaesés. Lehet, hogy erre van megoldás, de arról beszéltek egyébként, hogy konszenzussal fogják megoldani. Győri Dénes azt mondja, mindent a FIDESZ akar megakadályozni, bár úgy emlékszik, hogy 250 M Ft-ot a FIDESZ szavazott meg nyílászáró cseréire, ők meg nullát, de ez a vita messzire vezet. Amiben konszenzus van: a bölcsőde. Azt a bölcsődét – vágjanak bele – építsék fel, nem is érti, miért nincs itt az ülésen a közbeszerzési eljárás a bölcsőde építésére. Ha bejött volna a mai ülésre, akkor akár ki is írhatták volna a közbeszerzést, úgy tudja, a tervek már elkészültek. Konszenzus van abban is, hogy a Sibrikben helyezték el az intézményeket. Erre szerinte a forrásokat az idei évben biztosítani kell a költségvetésben rendelkezésre álló forrásokból.

Azt gondolja, konszenzusra tudnak abban is jutni, hogy vizsgálják meg a lehetőségét, a zöldmezős beruházásban hogyan lehetne megvalósítani, mennyiért – parkolóval, parkolási lehetőséggel – a Polgármesteri Hivatalt. Kleinheincz Gábor az Internetről néhány négyzetméter árat olvasott fel irodára, úgy tűnik, érdemes megvizsgálni. Ha pedig nem érdemes újat építeni, akkor arra kell világos és egyértelmű választ adni, hogy hogyan fognak 200 parkolót elhelyezni a Szent László tér 34. körül, mert e nélkül nem lehet felépíteni egy Polgármesteri Hivatalt.

ELNÖK: Azzal egészíti ki a hozzászólást, hogy önmagában nem érdemes megvizsgálni, azt is tudni kell, hogy hol.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az elhangzott vita tükrében pontosítani szeretné az előbbi hozzászólását. Úgy gondolja, az egész előterjesztett anyagot támogatni tudja. Mindenképpen eldöntendőnek tartja ma azt, hogy Hivatal II.-re szükség van. A minél szélesebb körű konszenzus érdekében azt javasolta, hogy vizsgáltsák meg hatástanulmánnyal, költségelemzéssel azt is, hogy mennyibe kerülne egy zöldmezős beruházás. De amennyiben az előnytelenebb, akkor mindenképpen a Szent László tér 34. mellett teszi le a voksot. Véleménye szerint konszenzus a FIDESZ tagjai között nincs, mert közülük néhányan azt mondják, hogy Hivatal II.-re egyáltalán nincs szükség, ez a mai vitából egyértelműen kiderül. Szeretné, ha ma azt kimondanák, hogy Hivatal II.-re szükség van. El tudja fogadni azt a javaslatot, és például városképi szempontból is támogatja, hogy ez a Hivatal II. a már úgy nézett ki, hogy kialakult konszenzus alapján a Szent László tér 34-ben helyezkedjen el, de azt is el tudja fogadni, hogy vizsgáltsák meg a felmerült másik alternatívát. Amennyiben az nem előnyösebb, akkor maradjon ez az alternatíva. Ezt úgy érti, hogy az összes többi kérdésben, ami ezzel nincs összefüggésben, tudnak dönteni ennek az anyagnak az alapján, és tudnak dönteni a Szent László tér 16. eladásáról.

Dr. Neszteli István: Úgy látja, kezdenek visszamenni egy kicsit az időben, hogy egy évvel ezelőtti dolgokról vitatkoznak. Ez úgy van, ahogy Győri Dénes úr mondta, hogy döntött a testület arról, hogy a Szent László tér 34-ben lesz a Hivatal II. Sokszor elmondta már, hogy persze a Hivatal is jobb körülmények közé kerül, de nem ez a lényeg, hanem az, hogy ne hóba, sárba, jégbe, fagyba álljanak kinn azok az állampolgárok, akik szeretnének bejutni az Okmányirodára vagy az Ügyfélszolgálatra. El kell menni oda, és meg kell nézni, hogy milyen körülmények között vannak. Az, hogy ott milyen körülmények között dolgoznak, az pedig a másik. Azt, amit a Vagyonkezelő letett, széleskörű egyeztetés előzte meg. Itt elhangzott, hogy az intézményvezetők nem támogatják. Azokon az egyeztetéseken, amelyeken részt vett, igenis támogatták. Támogatta mind a Zeneiskola vezetője, mind a Kápolna téri iskola vezetője és az összes többi intézmény vezetője is. Lehet utána majd reagálni rá, látja, hogy itt vannak az intézményvezető hölgyek. Lehet rá reagálni. Ott igenis támogatták. Felmerültek persze kérdések. Felmerültek a Zeneiskola részéről, a Kápolna utcai iskola részéről is, de az ott elhangzottakra a Vagyonkezelővel együtt választ adtak. A Kápolna téri iskolában is, hogy nem férnek be. Miért ne férnének be a nagyépületbe? Ott megegyeztek, hogy beférnek. At kell dolgozni egy kicsit a tantervet, ez igaz, mert olyan lukak voltak ott például az angol tanterem kihasználtságában, hogy kicsit meglepődött, mikor belenézett. Nem ért hozzá, nem ért a tantervfelosztáshoz, de az látszik, hogy ott igenis össze lehetett volna vonni a három angolcsoportot – amely jó és biztosan kell, és ezeket a csoportbontásokat nyilván jóváhagyta a tantestület -, és tessék úgy beosztani a tantermeket, hogy bejusson oda mindenki.

Elhangzott, hogy minden épületre rá kell költeni. Valamennyi intézmény sokkal jobb körülmények közé kerül. Akkor miért nem lehet támogatni? Ezeket a kérdéseket tényleg tételesen átvették, mindenki örült, mindenki kifejezte a további óhaját, hogy ilyen meg olyan szobát szeretne, ezeket a Vagyonkezelő utána mind beépítette. Akkor ott azzal álltak fel, hogy ez egy olyan anyag, amit a képviselő-testület elé lehet terjeszteni, mert egyrészt a Hivatal munkafázisait megoldja, mindenkit el lehet helyezni a Szent László tér 34-ben, és az összes intézményt, akik átkerülnek a Sibrik 88-ba, darabonként átnézték szintenként. A Kápolna utcát szintén átnézték. Ezek után egyszerűen nem érti, miért merülnek fel most olyan dolgok, amikben már egyszer megállapodtak. Úgy érzi, konstruktívabban kellene foglalkozni a kérdéssel, mert ha ezt nem oldják meg, az rossz a Hivatal dolgozóinak, de azt gondolja, a legrosszabb Kőbánya lakosságának. Teljesen természetesen sajnálatosnak tartja, amit Agócs úr mondott, ha valaki egy fűtetlen szobában háromnapos enivalót eszik. Ez szomorú, és talán még tarthatatlan is. De nem hiszi, hogy amiatt, hogy most új körülmények közé kerül néhány intézmény. Nem hiszi el, hogy emiatt. Ha már ilyen érzékenyek akarnak lenni, miért nem azt vizsgálja meg a képviselő-testület, hogy hány önként vállalt feladatot lát el. Ez hány százmillió forintjába kerül évente a képviselő-testületnek, az Önkormányzatnak? Akkor itt is lehetne spórolni. Lehetne spórolni azon, hogy ott, ahol nem kellene két igazgatóhelyettes, ott miért van. Csak azért, mert kilobbizta a képviselő-testületnél? És ezt nem akarja folytatni, mert rengeteg ilyen dolgot lehetne felsorolni. Azt kéri, amellet döntsenek, hogy a lakosság jobb körülmények között tudja az ügyeit intézni, és ha lehet egy konszenzus, akkor ez nagyon jó.

Kovács Róbert: Amit már sokan elmondtak, nem szeretné ismétetni, azonban szeretné rávilágítani még egy kérdésre, ami a Szent László tér 34-ben elképzelhető hivatalra vonatkozik. Azt gondolja, amikor új Hivatalt alakítanak, azt úgy érdemes megtenni, hogy a kor kihívásainak megfelelően az épület, az a kubatúra, amit létrehozunk. A közelmúltban átszervezték a Hivatal szervezetét, létrehozták a főosztályokat, ezen túl azonban nem látja, különösebben ez milyen változást hozott. Ugyanazon szervezeti keretek között működnek tovább, átfestették a cégtáblát, vagy az ajtókon a táblákat. Azt gondolja, nem lenne jó az a gyakorlat – és amikor eljutnak majd addig a konszenzusig, hogy zöldmezős beruházásban gondolkodnak egy új hivatali épületről -, ha ugyanazt az utat járnák, mint most a Szent László tér 34. esetében. Megszámolják, hány szék és asztal van most a Hivatal épületében, és ugyanazt megpróbálják berajzolni egy újba. Szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy az Európai Unió elfogadta a szolgáltatási irányelveit. 2009 decemberéig a magyar jogrendszerben is át kell ezt vezetni, és egyre inkább az egyablakos ügyintézés irányába kell mozdulni a hivatali ügyintézésnek, így az önkormányzati ügyintézésnek is. Azt gondolja, ez teljesen más típusú polgármesteri hivatali iroda felépítést kíván. Az egyablakos ügyintézés azt jelenti, hogy az ügyfelek teljes hivatali időben egy helyen minden ügyet el tudnak intézni, nem kell kóborolni különböző irodák és ügyosztályok között. Az érdemi ügyintézés, vagy az érdemi döntéshozatal persze máshol történik. Javasolja, hogy miközben megvizsgálják majd, hogy zöldmezős beruházásban esetleg olcsóbban vagy elérhető áron lehet új hivatali épületet kialakítani, akkor ebbe álmodják már bele a jövő szervezeti felépítését is.

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben megadja a szót Melega Kálmánnak.

Melega Kálmán: Elmondja, egyrészt olyan érzése van, mint 1990-ben, amikor éjjel háromig tartott a képviselő-testületi ülés, másrészt arra kéri a képviselőtársait, hogy azokat a vitákat, amelyeket bizottsági ülésen kellene lefolytatni, ne itt folytassák le, mert akkor nincs szükség bizottságra. Javasolja, hogy minden frakció érlelje ki az álláspontját, mondja el, aztán szavazzanak, és ne órákig vitatkozzanak itt egy kérdésen, amiről bizottsági ülésen kellene vitatkozni.

ELNÖK: Ez egy bonyolult és furcsa helyzet. Akik eddig amellet érveltek, hogy a Zeneiskolát meg kell szüntetni, át kell rakni, azok most amellet érvelnek, hogy meg kell tartani a maga helyén, akik pedig minden eddigi elképzelést támadtak, az összességében innen-onnan mindig vitatott, de eredőjében meg mégis folyamatos elképzelést viszik tovább. Nagyon érdekes most ez a szituáció.

Agócs Zsolt: Szeretné emlékeztetni a testületet, határozat arra van, hogy nézze meg a Vagyonkezelő, és dolgozzon ki egy koncepciót arra vonatkozóan, hogy megvalósítható-e a Szent László tér 34-ben a Hivatal II. Tehát ez nem egy végleges dolog, ez egy tervezet, egy vitaanyag. A másik, ami nagyon érdekes, hogy a múltba egy kicsit visszatekintsenek: a Szent László tér 16. anyagát most részletesen megkapták a helyiségrajzokkal és helyiségfelméréssel együtt. Négyzetméterre pontosan ugyanannyi, mint a Hivatal II.-nek a helyiségigénye. Tehát ez bebizonyosodott, ott meg lehetett volna már régebben is tenni. Most megnézték, és az egyik CD-n ugyan rajta volt, hogy a Szent László tér 16-nak milyen helyiségei vannak, és fel van sorolva négyzetméterre, egy másik CD-n pedig rajta van, hogy milyen a mostani Hivatal II.-nek a helyiségigénye, és ez stimmel. 3.400 m² körül van, 10-20 m² különbséggel, tehát befért volna. Még egyszer elmondja, ez egy vitaanyag, mégis többen úgy tárgyalnak róla, mintha ez véglegesített dolog lenne. Ez vitaanyag, erről kell vitatkozni, és az 1,2 M Ft-ról tárgyaljanak, ha kell akár este tízig is, mert 1-2 millióról tudnak egy órát beszélni, és egy ilyen horderejű dolgot ténylegesen meg kell beszélni. A bizottságok nem tudtak dönteni, illetve a bizottságok döntését a testület még felülbíráhatja.

ELNÖK: Köszönti és megadja a szót Felleginé Csák Gyöngyvér kolléganőjüket, aki ezekben a késő esti órákban is segíti a munkájukat.

Felleginé Csák Gyöngyvér: Elmondja, félreértés történhetett, mert a támogató képviselők által a Zeneiskoláról elmondottakban az összes ellenvéleménye benne volt. Soha életében nem támogatta a Kápolna teret, egyetlen esetben, ha nem lehet sehova menni a sok rossz közül, akkor ez az egyetlen, ami elfogadható. Azt is elmondta – és nem akarja elmondani, hogy milyen választ kapott rá -, hogy a Szent László tér 34-be járó növendékek közel kétharmada idejáró. Ha annak a felét elvesztik, neki fog fájni, de tudja, hogy itt sokaknak nem fog fájni, ezt érzi, és teljesen biztos benne, mert azt kapta válaszul, hogy legfeljebb akkor nem lesz Zeneiskola. Tökéletesen tisztában van azzal, hogy ez nem kötelező ellátás, ezt is belemondták a szemébe néhányan, nem egy, nem kettő, nem három kolléga is. Úgy gondolja, ezt nem kell minősítenie. Ha a kerületnek nem fontos, hogy megeszi netán a jövőjét, a kulturált fiatalokat, akkor úgy döntenek, ahogy akarnak, úgymint a testület dönt. De nem tudja, hogy a Kápolna utcába ki engedné el a gyereket most, ilyen körülmények között, mondjuk másfél év múlva.

Ez a kérdés. A Kápolna téri iskola terve gyönyörű, valóban nagyon szép színes, csak éppen a pedagógiai programjának alapjait nem tudja kivitelezni, mert nincs egy olyan terem, ahol zenekarok tudnának dolgozni, nincs egy kottatároló, mert nem sikerült betervezni, azon kívül nincs oktatás-technikusi helyiség sem, és az egész kisebb. Tudja évek óta, hogy az a szöveg - mert ezt is hallotta hetenként ötszázhuszszor, és bocsánatot kér, de fel van háborodva szokás szerint, már ismerik sokan, nem tud uralkodni magán -, hogy nagy az az épület. Lehet, de rengeteget megspóroltak azon, hogy nem kellett minden terembe 8-10 M Ft-ért hangszigetelést beépíteni. Tudniillik a Kápolna tér tervezésénél nem látta a hangszigetelés kivitelezését. Ehhez képest jöttek a kérdések, hogy hol volt valamikor életében hangversenyterme. Nem volt, nem is mondta, hogy volt, és ezt senki sem mondta. Pontosan azért volt perspektivikusan ez az iskola a számukra egy olyan lehetőség, hogy akkor talán be lehetett volna indítani a historikus táncot, lehetett volna csembaló tanszakot, és egyebet csinálni, amit eddig itt a Füzér utcában és itt a körülmények miatt nem lehet. De nem csak azért, mert úgy gondolja, mindenki nagyon jól tudja, hogy a Szent László tér 1. még használja a tornatermet, tantermeket. Akkor min gondolkodjon, hogy hogyan bővüljön, holott nem hiszi, hogy öt év múlva ez ki fogja elégíteni a kerületet. Ezt elmondta egyszer, kétszer, ilyen körben, olyan körben, mindenütt. Aki a látogatáson kívül az összes reakcióját hallotta, az a Semperger Sándorné, aki nagyon jól tudja, hogy toroka szakadtáig ellene van ennek, mert az iskola egészen biztos, hogy rosszabb körülmények közé kerül. Nem tudja, melyik szülő engedné el a gyereket oda este hétkor órára, ha éppen nincs autója, és nem mindenkinek van autója. Mert ha az a probléma, hogy ki tudja-e fizetni a szülő a kért tandíjat, ha az a probléma, hogy arra részleteket és felmentést kérnek, akkor miért gondolják, hogy mindenki Mercedesszel fog menni a Zeneiskolába. Úgy gondolja, tájékozódta, hogy a zeneiskolai oktatás 12-től este fél kilencig tart, mert az iskolában végeznek a gyerekek $\frac{3}{4}$ 12-kor, és egyből mennek át hozzájuk. Tudja, hogy ez huszonnyolcad rendű, és a zene is huszonnyolcad rendű, de ez a hivatása, és ez alól nem tud kibújni.

Dr. Neszteli István: Nagyon sajnálja, hogy vannak olyan képviselők, akik ilyen méltatlan körülmények közé tesznek intézményvezetőket. Emlékeztet arra, amikor a Keresztúri úti iskola igazgatóját behívták ide a nyílászáró cserével kapcsolatban, és pont az ellenkezőjét próbálták vele bizonyítani annak, amit korábban szintén éppen vele bizonyítottak. Ez tényleg sajnálatos, és azt gondolja, nem is helyes. Amikor együtt átnézték ezeket a terveket, arról volt szó, és az Igazgatónő azt kifogásolta, hogy az a helyiség, ahova a hangszereket tennék, nagyon vizes. Az merült fel, hogy ott vizes az a pincerész. Akkor a Dézsi úr elmondta, hogy ezt akkor is meg kellene csinálni, ha nem történne semmilyen költöztetés, tehát azt mindenféleképpen szigetelni kellett volna. A hangversenyterem is szóba került, ahol a kamarahangversenyeket lehetne rendezni, de a nagy – zenekari jellegű – hangversenyeket amúgy is a Pataky Művelődési Központ színháztermében tartották eddig is, és felmerült egy sor olyan dolog az igazgatónő részéről, amiről úgy akkor érezte, hogy mind választ kapott. Úgy érezte, és akkor nem is kifogásolta az igazgatónő igazán azokat a körülményeket, amelyekre választ kapott. Lehet, hogy rosszul emlékszik, és minden tisztelet mellett nem is akarja tovább feszegetni a kérdést. De ezért utalt arra, hogy nagyon szomorú dolog, ha intézményvezetőket ilyen körülmények közé kényszerítenek.

Győri Dénes: Gondolja, rá vonatkozott az igazgatónő megjegyzése, amit Kleinheincz Gábor úr is mondott. Elmondja, hogy nem a zene ellensége, de amit a tisztelt intézményvezető asszony ebben a kérdésben most csinál, az a szemében szabotázs. Úgy gondolja, ezt viszont neki kell megmondania.

Aki nem akar semmilyen ésszerű változást, csak az útjába áll, és gátolja, véleménye szerint fegyelmi vétséget követ el, és ebben az irányban kell ezek után a kérdésben gondolkodni. Egy olyan intézménybe költözne át a Zeneiskola, ahol egyébként több ezer gyerek járna sportolni szembe vele az Ihász utcába, ahol az iskolával szemben kétezer lakás épülne. Kőbánya legeltebb része lesz a közeljövőben, e mellett elhangzott, hogy nagyon sok új, nagy lakótömb épült ott. Nem érti, hogy az a gyerek, aki a Csajkovszkij Palazzoból vagy mellőle jár ide át gyalog, annak mennyivel lesz rosszabb a helyzete, ha oda kell járni. Ezek mind olyan kifogások, amelyek csak arra vannak, hogy nem kell végrehajtani ezt a feladatot, akadályozzák. Ő is úgy érzi, hogy valakik felhasználják erre az igazgatóasszonyt, aminek az a célja, hogy ne valósuljon meg a Hivatal II. a Szent László tér 34-ben. Nem hiszi, hogy Budapesten vannak olyan zeneiskolák, amelyek több tízmillió forintos szigetelt termekkel vannak ellátva. Nem hiszi – és ezt a Polgármester úr is mondta –, hogy méltatlan lenne az a hely, ahova kerül. Úgy gondolja, a Hivatal egész vezetése nevében kikérheti maguknak, hogy amikor több mint 200 M Ft-ot akarnak ráköltetni egy épületre, hogy a főváros egyik legjobb helyzetben lévő zeneiskoláját teremtsék meg, akkor azokat a vádakat kapják, amiket kapnak. Ezt az egész Hivatal nevében kikéri magának.

ELNÖK: Azt gondolja, mindenki - pro és kontra - a saját nevében tud nyilatkozni. Elmondja, élt abban az időszakban, amikor mindenkinek azt kellett tennie, amit elvártak. Akkor mondható, hogy egy intézményvezető nem végzi el a feladatát, ha van egy végleges döntés, és azt nem hajtja végre. A döntés-előkészítésben mindenkinek megköszöni a véleményét, aki vele egyetért, és mindenkinek, aki nem ért vele egyet. Mindnyájuk érdeke, hogy sok oldalról járják körbe a dolgokat, a képviselő-testület felelőssége, hogy ezek után a döntéseket meghozzák. A döntés meghozatala után pedig mindenkinek az a saját felelőssége, hogy azt végrehajtsa. Véleménye szerint addig mindnyájuknak szükségük van a vélemények sokszínűségére, hiszen vitában tud kiérlelődni egy igazán jó döntés.

Novák Gyula: Más oldalról szeretné megközelíteni a dolgot. Többektől elhangzott a közbiztonság helyzete azon a területen. Azt gondolja, egyesek emlékezete kihagy. Reggel az első napirendi pontnál nyakra-főre dicsérték a rendőrkapitányt és a beszámolóját, hogy a közbiztonság mennyire javult a kerületben, most meg arra hivatkoznak, hogy mennyire rossz a közbiztonság a kerületnek ezen a részén. Úgy gondolja, a kerületnek pont ez a része fejlődik most jelen pillanatban, mert sehol nincsenek ilyen építkezések, ilyen fejlesztés, mint ezen a területen. Ráadásul ott van a Csajkovszkij sporttelepük, ahol este 10 óráig folyamatosan sportolási lehetősége van a kerület lakosságának és sportegyesületeinek. Minden nap este tíz óráig használják a sporttelepen a műfüves pályát. A közbiztonsággal semmi probléma nincs azon a területen, erre senki ne hivatkozzon. Ez pont olyan dolog, mintha az alkalmazottja azt mondaná neki, hogy akkor hajlandó a vendéget kiszolgálni az étteremben, ha aranytányéron fogja kiadni az ételt. Nehogy már megszabja a munkáltatónak a munkavállaló, hogy hogyan akar dolgozni. Amire pénz van, amihez a feltételeket biztosítani tudja, ahhoz kell alkalmazkodni a munkavállalónak.

Weeber Tibor: Elmondja, hogy most hallottak egy liberális és egy demokrata álláspontot. A liberális szabotázst emleget, ha valaki elmeri mondani a véleményét, ami az övével ellentétes. Tudják egyébként, hogy ő szeret egy kicsit vehemensen nyilatkozni. A demokrata álláspont pedig, hogy fogja be a pofáját, aki az alkalmazottja a köznek, mert majd mi megmondjuk neki, hogy mit kell neki csinálni, és ő majd megcsinálja.

Azt gondolja, furcsa ez a hozzáállás. Ez a hatalmi arrogancia. Reményei szerint ez a különbség bizonyos vezetési stílusok között, amire jól emlékeznek, a pár évvel ezelőtti és az övék között. Azt gondolja, vitatkozni kell. Mindig azt mondta az intézményvezetőknek, azt várja el tőlük, hogy oroszlánként küzdjenek a saját területükért egészen addig, amíg nem születik döntés. Ebben őket gátolni, megfenyegetni, leugatni a demokrácia teljes félreértése, és a képviselői munka teljes félreértése. Ezt mind a Győri Dénes, mind a Novák úr felé kikéri a maga, a frakció és egész Kőbánya nevében.

ELNÖK: Véleménye szerint sajnálatosan egész más irányba ment el ez a beszélgetés. Elmondta már, de az egyenlőség miatt megismétli, mindenki a saját nevében tud beszélni. A „mi és ti” elhatárolódáskor azt gondolja, színesebb a paletta, másabb és sokkal színesebb a kép, nem lehet egyfajta álláspontot kisajátítani önmaguknak, sem stílust, sem mást.

Fecske Károly: Elmondja, ilyenkor érzi, örült szerencse, hogy nem politikus. Furcsállja, hogy miért kell embereket ilyen helyzetbe hozni. Egyetért Novák Gyulával abban, hogy agyba-főbe dicsérik a rendőrkapitányt, és a város közepéről van szó. Pont ötven éve él Kőbányán, ezért ne mondja neki senki, hogy a Kápolna utca veszélyes hely. Példaként említi, a Füzér utcából két szülővel vitték haza a gyerekeket, hogy ne pofozzák meg őket. Mindkét gyereke zenél, két hangszeren játszanak. Egész életében mindent megtett a zenéért, ezért ne mondja senki, hogy a zene ellen van. Imádja, tiszteli, szereti, meg kell adni a helyét, és véleménye szerint jó helyre kerül. Mélyen tiszteli az igazgatónőt, mert tudja, miatta járnak oda a gyerekek. A szakmával kapcsolatban elmondja, számára az alternatíva fontos jelentőségű dolog, mert a zöldmezős beruházásban, ha valaki megmondja, hogy hova. Egyszer megvizsgálták a Liget u. 13-at és az összes létező üres telküket, hogy ráfér-e a Polgármesteri Hivatal II. Jelentették, hogy nem fér rá. A Szent László tér 2-3-4-en nemhogy perfeljegyzés lesz, de nem is az önkormányzaté, ha megnézik a széljegyet. Gyakorlatilag nem tudják, hogy oda mit lehet tervezni, mert a Groupius nem adta át csak pdf-en a rajzokat. Nem lehet rá tervezni, nem lehet átültetni bvg-be vagy architec-be, hogy meg lehessen csinálni a költségvetését. Újra kéne tervezni, újra kéne gondolni, hogy egy új épületben milyen berendezéssel hogy s mint menjen, vagy újra át kéne dolgozni a Groupius dolgait, csak tudják, hogy minek, mert oda az elkövetkezendő két évben nem építenek semmit, az szinte biztos. Tehát nem lesz egy reális alternatíva. Ez az anyag úgy van összeállítva, hogy kardélen táncol az ütemterve. Ha valaki végignézte, pontosan látszik, hogy az első piros vonal március – ma. Ha ma elindul a történet, az annyit jelent, hogy - ütemesen felülről lefelé végignézve - a közbeszerzési eljárásig milyen tempóan kell végigmenni mindenben, és minden fikarcnyi helyet kihasználni ahhoz, hogy meg tudjon valósulni az ütemterv. Figyelembe véve az oktatás szüneteit – júliusban kiköltöznek a Szent László 34-ből, augusztusra befejeződik a közbeszerzés – indulhat szeptembertől a beruházás. De minden egyes része – például az építési engedélyek úgy vannak végigszámolva, segítségül a Hivatal adminisztrációjának - éppen hogy csak van. Ha most elkezdene azon variálni, hogy próbáljanak valamit végigszámolni, nekiáll a csapat, és egy hét alatt végigmennek a dolgon, csak valaki mondja meg, hova. Mi az a hely, ahova lehet építeni. Ide a Szent László tér 2-3-4-be nem lehet építeni. A Szent László tér 13. nem megy, a Füzér utca nem megy. Innentől kezdve jelzi, igazuk van, a Szent László tér 16. négyzetméterre pontosan tudja, de van egy kis probléma. Van benne 600 m² olyan térbetonnal ferdén, amivel semmit nem lehet csinálni. Fizikailag nem megy. Szét lehet verni az egész épületet, mert egy sík ferde beton van. Ezzel mit csinálnak? Semmit. Tudják, hogy az épületre ugyanúgy rá kellene költeni legalább 350 M Ft-ot, hogy valami kijöjjön belőle, és akkor nekiállhatnának a gépészetnek.

Azt gondolja, az nem alternatíva. Ha meg lehetne csinálni, véleménye szerint 430 M Ft-ot soha senki az életben nem adna érte. Nem a vesszőparipája, egyszerűen csak sokat dolgoztak vele, de ha most ebben valamilyen döntés születik, akkor kétségtelenül azt lehet hozni, sok-sok segítséggel, ugyanúgy, ahogy eddig mindenki segített nekik. Végigvették mindenkivel mindent, az összes intézményvezetővel. Újrarajzoltak egy csomó dolgot. Véleménye szerint akkor tudják végigcsinálni, ha ugyanúgy segít mindenki tovább. Mozsár Ágnestől kezdve a hivatal dolgozói-ig mindenkinek segíteni kell ahhoz, hogy ez végig tudjon menni időre. Azt gondolja, ez szép eredmény lenne. Megköszönné, ha ezt a szakmai részt figyelembe vennék, és egy nagyon feszes ütemmel lehetne végigmenni. Úgy gondolja, ha most elodázzák, akkor ez mind csúszni fog. Nem az a problémája, hogy 2010. szeptember végén vagy novemberben kezdik el, hanem az, hogy megint nem kerülnek be egy iskolaszünetbe, amikor lehet költözni.

Győri Dénes: Weeber Tibornak szeretne válaszolni az elhangzottakra. Elmondja, két testületi határozatuk van, hogy a Szent László tér 34-be kerül a Hivatal II. Ezek után azt mondani, hogy nincs erre határozatuk, ne haragudjanak, de van. Született itt valamilyen döntés – amit nagyon nagy többséggel megszavaztak -, és véleménye szerint, aki ez ellen dolgozik, a képviselő-testület döntése ellen dolgozik. Ha bármilyen másik határozatot hoznak, és valaki a Hivatalból az ellen dolgozik, azt a Jegyző úr előbb-utóbb valamilyen módon számon kéri. Ezt mondta, és ez már nem demokrácia, hanem munkafegyelem kérdése, mert ha egyszer volt egy demokratikusan meghozott döntés, az lehet egyébként, hogy valakinek nem tetszik – nagyon sok olyan döntést végre kell hajtunk, ami nem tetszik -, de valamilyen módon azt általában végre kell hajtani. Nagyon sajnálja az igazgatónőt, hogy belekerült ebbe a politikai játszamába, és még egyszer csak arra kéré: tavalay eldöntötték több ütemben, hogy a Hivatal II.-t megvalósítják. Most az a tét, hogyha nem szavazzák meg ezt a dolgot, akkor nem lesz Hivatal II. Most itt borítékolja, hogy semmiféle Hivatal II. nem lesz, sem új, sem régi, sem semmilyen, hanem minden marad úgy. A Zeneiskolára pedig rá fog dőlni a tető, és el fog vizesedni az egész, a Kápolna téri iskolát pedig két év múlva bezárják úgy, ahogy van. Körülbelül ez a perspektíva, amit az az oldal kínál, ezzel szemben egy modernizációt kínálnak a másik oldalon. A múlt és a jövő között kell dönteni.

ELNÖK: Győri Dénes hozzászólásának ezzel a részével egyetért, de muszáj megvédenie a vezetőkollégát. Tehát miben áll ellen? Hamisabban tanítja a zenét, vagy mit csinál máshogy? Végzi ugyanúgy a munkáját, nem minősíti kifelé ide-oda-amoda a dolgot, eljött ide, és elmondja a véleményét. Tehát ezt csinálta. Visszamegy a saját intézményébe, és ugyanúgy végzi tovább a munkáját, ugyanolyan színvonalon, mint eddig. Minden adatot megad, nem titkolja el az adatokat, elmegy az egyeztető értekezletekre, elmondja, ha nem ide, hanem oda kerül, az elfogadható-e. Tehát csak ezzel a részével nem ért egyet, a többit a maga részéről elfogadja.

Melega Kálmán: Költői kérdése lenne. Ha a Kápolna tér környéke fejlődik a legdinamikusabban, akkor miért is kell majd bezárni az iskolát?

ELNÖK: Bejelenti, ezt most befejezik, mert nincs több hozzászóló. Megpróbálja azokat a kérdéseket előrevenni, amelyekben egyetértés van. Egyetértés volt a Sibrik Miklós úttal kapcsolatban, hogy elfogadják az előterjesztés mellékletét képező vázlatrajzot, az átalakítás kivitelezésének, és az azt megelőző előkészítő munkák megvalósulásának az ütemezését.

Megkérdezi, kell-e még ehhez valamilyen kiegészítés. Amennyiben nincs, kéri, erről szavazzanak.

360/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatal II. épületének kialakításával kapcsolatban elfogadja az előterjesztés mellékletét képező ütemterv vázlatot, mint a 1105 Bp., Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti ingatlan átalakítása kivitelezésének és az azt megelőző előkészítő munkák megvalósulásának ütemezését.

ELNÖK: A képviselő-testület úgy dönt, hogy a volt iskolaépületben a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Pedagógiai Szolgáltató Intézményegysége, a Családsegítő Szolgálat és a Gyermekjóléti Központ, továbbá a Védőnői Szolgálat kerül elhelyezésre. Kéri, erről szavazzanak.

361/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1105 Bp., Sibrik Miklós út 66-68. sz. alatti volt általános iskola épületében, a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Pedagógiai Szolgáltató Intézményegysége (1104 Bp., Kápolna tér 4.), a Családsegítő Szolgálat (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), és a Gyermekjóléti Központ (1104 Bp., Mádi u. 86.), továbbá a védőnői szolgálat kerül elhelyezése.

ELNÖK: Kéri dr. Csicsay Claudius Iván segítségét, hogy a határozati javaslat egyértelmű legyen.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A képviselő-testület elvi állásfoglalása, hogy a Hivatal II.-re szükség van. A képviselő-testület a konszenzus kialakítása érdekében megvizsgálhatja a zöldmezős beruházás hatástanulmányát és költségeit. A következő testületi ülésen pedig a két lehetőség – a Szent László 34. és a zöldmezős beruházás – közül a kedvezőbbet mindenképpen elfogadja.

ELNÖK: Tehát meghozza a végleges döntését. Kéri, erről szavazzanak.

362/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatal II. épületének szükségességét megerősíti, egyben felkéri a polgármestert, hogy a megvalósítás lehetséges módjaként a zöldmezős beruházás költségigényét dolgozza ki. A képviselő-testület a 88/2009. (II.5.) számú és jelen határozatában foglalt lehetőségek közül a következő ülésén dönt.

Határidő:
Felelős:

2009. április 16.
Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Véleménye szerint – ha jól érti – más döntést most nem kell hozniuk. A napirendi pont tárgyalását lezárja, és kéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az elhangzottaknak megfelelően a következő testületi ülésre a végleges döntéshez az előterjesztést tegye meg. Mindnyájuk nevében megköszöni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek az elvégzett munka színvonalát.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Szent László tér 16. sz. alatti irodaépület elidegenítésére**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Megadja a szót Radványi Gábornak.

Radványi Gábor: Két javaslata van, amit a frakcióvezetői ülésen is elmondott. Az egyik, hogy az időkorlátot tolják ki 2013. június 30-áig, ami az eladás feltételei között szerepelne. A másik, hogy a Szent László tér felé eső parkolót nem kerítheti le a beruházó, mert városképi szempontból nem tartják indokoltnak.

ELNÖK: Véleménye szerint nem kell hozzá indoklás. Kérdezi, hogy ezzel a módosítással szavazhatnak-e egyben a határozati javaslatra.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Teljes mértékben egyetért az eladással, és meg fogja szavazni, de van egy kérdése és kérése. Kérdése a következő: a Szent László tér 16-ba, ha a későbbiek folyamán bárkit is beköltöztetnék még, annak a bérleti díja ingyenes lesz-e? Egyértelmű a számára, hogy a vevő vállalja, hogy az ott lévő és ott működő önkormányzati helyiségek nemcsak két évig, hanem akár három évig is, vagy ameddig akarják, maradhatnak bérleti díj fizetése nélkül. Kérdezi, tekintettel arra, hogy az anyagban le van írva, hogy „az önkormányzat Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központja várhatóan ez év májusától a Budapest X., Sibrik Miklós út 66-68. számú ingatlan felújításának időpontjáig a következő helyiségeket fogja használni”, tehát most nincs ott. Tehát ha bárki beköltözik a Szent László tér 16-ba, annak a bérleti díja is ingyenes lesz-e? Ez egy egyszerű kérdés.

Radványi Gábor: Ez viszonylag egyszerű kérdés, a szerződésben ki kell kötni, és véleménye szerint abszolút támogatható.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Örül ennek a válasznak, és akkor az a kérése, hogy ezt szavazzák meg. Kéri, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően a döntés után, amit ma meghoznak, a szerződés aláírás előtt kerüljön be még a képviselő-testület elé.

ELNÖK: Gondolja, természetesen dr. Csicsay Cludius Iván is úgy értette, hogy azokkal a kondíciókkal, amiket a szerződés pillanatában meg tudnak mondani, tehát nem majd jövőre, hogy még beköltöztetnek valakit. A szerződésben ezt rögzíteni kell előre, ezt is bele kell venni. Egyetért azzal is, jó javaslatnak tartja, hogy a szerződés szövege kerüljön vissza a következő testületi ülésre.

Révész Máriusz: Emlékeztet Nagy László hozzászólására, aki azt mondta, hogy a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ a Hivatal részébe költözik. Egy dologgal még mindenkinek számolni kell: ha kijebb tolják a kiköltözést, akkor nyilvánvalóan a fizetési időpontoknak is változniuk kell az előterjesztéshez képest. Valószínűleg akkor a fizetési határidők is változni fognak, és itt van dr. Csicsay Claudius Iván kérdésére a válasz. Nyilvánvalóan, ha később költöznek ki és használják, ebben az esetben nem bérleti díjat szed tőlük, hanem harmadik vagy második részletet akkor fogja kifizetni, amikor elmennek onnan.

ELNÖK: Le kell határolni azt a részt, amit a Hivatal használhat, a részt kell meghatározni. Kéri, döntsenek először a kiegészítésekről. Tehát kiegészítésként hangzott el, hogy a Szent László tér felé nem keríthető le a parkoló, az időpont 2013-ig való kitolása, az, hogy a szerződés kerüljön vissza a következő testületi ülésre, és a szerződésbe be kell foglalni azt a területet, amit az Önkormányzat 2013. június 30-áig használhat térítésmentesen. A többi pedig, ami az előterjesztésben szerepel. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra az elhangzott módosításokkal együtt.

363/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadára vonatkozó adás-vételi szerződés feltételeit az alábbiakkal egészíti ki, illetve módosítja:

- az új tulajdonos a **Szent László tér felé nem kerítheti le a parkolót,**
- a pályázónak a szerződéskötéstől **2013. június 30-ig** biztosítania kell a Polgármesteri Hivatal által jelenleg is használt helyiségek ingyenes - csak a rezsiköltséget tartalmazó – bérletét.

Egyben felkéri az előterjesztőt, hogy a módosításokat tartalmazó adásvételi szerződés aláírás előtt kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Határidő:

2009. április 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

364/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., 41425 hrsz.-ú ingatlan (Szent László tér 16.) önkormányzati tulajdonban álló 8282/9756 tulajdoni hányadára kiírt nyilvános pályázatot eredményesnek nyilvánítja és felkéri a Polgármestert, hogy 423.000.000,- Ft (ÁFA-mentes) áron kössön adás-vételi szerződést a fenti tulajdoni hányadra a HADAR GOLD Kft.-vel (székhely: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31.) – a kiegészítéssel együtt – az alábbi feltételeknek a szerződésben való szerepeltetésével:

- **az új tulajdonos a Szent László tér felé nem kerítheti le a parkolót,**
- a vevő a szerződés aláírását követő 30 napon belül 123 millió Ft-ot fizessen meg, míg a fennmaradó 300 millió Ft-ot az 1. részlet kifizetését követően 3 egyenlő részletben 2009. december 31-ig fizesse meg az Önkormányzat részére,
- az adásvételi szerződés megkötését követően az irodaépület valamennyi járulékos költségét (pl. őrzés- és gondnoki szolgálat, takarítás) a birtokbaadás napjáig az Önkormányzat viseli;
- a birtokbaadást követően az Önkormányzat az általa használt alapterület után csak a szolgáltatási díjat fizeti meg, bérleti díj fizetése nem terheli;
- **a pályázónak a szerződéskötéstől 2013. június 30-ig biztosítania kell a Polgármesteri Hivatal által jelenleg is használt helyiségek ingyenes - csak a rezsiköltséget tartalmazó – bérletét.**
- az Önkormányzat a birtokba adásig új szolgáltatási és bérleti szerződést nem létesít;
- az eladó mindennemű, az ingatlan szabályozásával összefüggő későbbi kártérítési felelősségét kizárja;
- a megkötendő adás-vételi szerződés melléklete tartalmazza az Önkormányzat által jelenleg is használt, illetve használni kívánt irodák felsorolását.

Határidő:

2009. április 1.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné
Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja. Javasolja, hogy a közétkeztetésre térjenek rá, mert az nagyon fontos, határidős dolog. Megadja a szót Radványi Gábor képviselő úrnak.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy a közétkeztetés tárgyalásán kívül még azt a három napirendi pontot vegyék napirendre, amit a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a mai rendkívüli ülésén megtárgyalt, és utána, ha nincs olyan napirend – pályázati stb. -, és az idő sürget, akkor rekesszék be az ülést.

ELNÖK: Rengeteg napirend van, amit a döntésük értelmében tárgyalniuk kell. Ameddig határozatképes a testület, addig tartja a testületi ülést.

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Önkormányzat intézményeiben közétkeztetés biztosítása érdekében kiírandó közbeszerzési pályázatra**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e hozzászólás, észrevétel.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és három évről öt évre változtatta a teljesítés időtartamát. Ismerteti a Kulturális és Oktatási Bizottság döntését is, ők a három évet javasolták a továbbiakban is. A súlyszámok tekintetében Nagy László segítségét kéri.

Nagy László: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az általa – a szakértői változtatásra – előterjesztett javaslatait támogatta, amelyet ismertet. A szerződéses időtartam jelenleg három évre szól, ezt indokolatlannak tartja, tekintettel arra, hogy a jelenlegi és a korábbi szerződések is ötéves időtartamra vonatkoztak. Az ajánlati ár jó, csak a súlyszám 65-ről 63-ra való módosítására tett javaslatot, mert nem érthető, miért van bírálati szempontként két pont meghatározva az ételhulladék elszállítására, amikor ez térítésmentesen az ajánlattevő kötelezettsége a jelenlegi pályázati leiratban. Második észrevétele volt az étlapár nem jó, ahol a diétás étkezésnél a súlyszám 30-cal volt megjelölve. Indoklasként elmondta, hogy a Közbeszerzési Tanács Döntőbizottsága állásfoglalása szerint a mintaétlap bírálat egy ilyen nagy volumenű pályázatnál szubjektív. Ezzel is befolyásolható lehet a diétás étlapok pontozásánál a diétás személye. Ezért ezt a továbbiakban javasolják kihagyni, vagy minimum 5-10 súlyszámmal szerepeltetni. Javasolja, hogy az ételbírálati szempontok helyett kerüljön be a szállítás ideje percekben megadva (az étel kiszállítási távolság a főzőkonyhától), ez gyakorlatilag a legfontosabb része ennek az ipari tevékenységnek, mert az intézményekben átadókonyhák vannak, és nem mindegy, hogy milyen messziről kerül az étel oda. A harmadik az a bírálati szempont, amit szintén a szakértő súlyozott, ez a fizetési határidő, amely minimum 30, maximum 60 nap. Ezt nem kell súlyozni, ez egyébként a szerződésben kikötésként fog megjelenni. Nem tudja, ebben a késői órában mennyire lehetett követni, de a Főosztályvezető úrral újra átbeszélték a kérdést, amit egyébként a bizottság támogatott és javasolt elfogadásra.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság szintén tárgyalta ezt a közbeszerzési eljárást. Véleménye szerint az étlapnak nem szabad ekkora súlypontot adni, mert abból gond lehet. A bizottság azt a bölcs döntést hozta, hogy próbálják meg a pályázóra ráterhelni azokat az egyéb költségeket, amelyek a közétkeztetéssel járnak: befizetéssel kapcsolatos költségek stb. Amennyiben lehetőség van ezt még bele kellene kombinálni, a bizottság javaslata szerint jó lenne.

ELNÖK: Az egyik módosító javaslat az volt, hogy ne 36 hónapra, hanem 60 hónapra szóljon a kiírás. Kéri, erről szavazzanak.

365/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nyílt közbeszerzési eljárást indít „Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermek-intézményeiben” tárgyában, 2009. augusztus 1-jei kezdési határidővel 60 hónapra, az előterjesztésben mellékelt műszaki leírásban foglalt tartalommal.

<u>Határidő:</u>	2009. augusztus 1.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Következő javaslat a súlyszámokra vonatkozó változtatások voltak. Kéri, erről szavazzanak.

366/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermek-intézményeiben” tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának IV/2) Bírálati szempontok pontjában:

- az ajánlati ár súlyszámát 65 pontról 63 pontra módosítja.
- dietetikai megfelelés súlyszámát 30 pontról 7 pontra módosítja
- ételbírálati szempontok helyett ételkiszállítási idő (percben) a főzőkonyhától az intézményig meghatározást szerepelteti.

Szarvasi Ákos: Kéri, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslata úgy szerepeljen a határozati javaslatban, hogy „lehetőleg”, ahogy az Elnök asszony is megfogalmazta. Ha jól tudja, az Oktatási és Közművelődési Főosztály még mindig keresi annak a módját, hogy hogyan lehetne ezt beleépíteni. Ha nincsenek jogszabályi lehetőségek, akkor nem tudják bevinni, viszont ha most kötelező jelleggel előírja a képviselő-testület, nem tudják elindítani a pályázatot. Amit Nagy László képviselő úr elmondott, az kötelező jelleggel beleépítendő, átírják, és úgy megjelenik. Kéri, ezt a javaslatot feltételes módban szavazza meg a tisztelt képviselő-testület, tehát amennyiben a jogszabályok lehetővé teszik, és megoldható, akkor kerüljön bele.

ELNÖK: Egy kis figyelmet kér. Mivel a szavazógép nem működik, kéri, kézzel szavazzanak arra a módosításra, hogy kerüljön megvizsgálásra annak lehetősége, hogy az egyéb adminisztrációs költségek szerepeltethetők-e. Nehéz ezt így megfogalmazni. Bővebben át kellene dolgozni, de erre már nincs idő. Kéri, egyben fogadják el az előterjesztést.

367/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermek-intézményeiben” tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának szövegét a módosításokkal együtt elfogadja.

ELNÖK: Mivel a sors is így rendelte, a képviselő-testületi ülést – a legfontosabb napirendi pontok megtárgyalását követően – be fogja zárni azzal, hogy a hivatali kollégákkal áttekintik az elmaradt napirendi pontokat. Egyeztetni fog a frakcióvezetőkkel is, és ennek figyelembevételével teszi. Szeretné megkérdezni, lehetséges-e, hogy ahol néhány nap késedelem is problémát okoz, ilyen például a közbeszerzési terv. Kéri, ezeket még fogadják el. Kéri, csináljanak gyorsan egy leltárt a legsürgősebbekről: közbeszerzési terv, prémium feltételek, pályázat. Kérdezi, van-e más ilyen napirend. Amennyiben nincs, a legfontosabb az első osztályos indítása a beiratkozás miatt.

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat első osztályok indítására a 2009/2010. tanévben**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Egy módosító javaslata volt a Kulturális és Oktatási Bizottságnak, a Jászberényi úti iskolának egy feltételes osztályt még engedélyezett.

ELNÖK: Elhangzott a módosító javaslat, hogy a Jászberényi úti Iskolába plusz egy feltételes osztály indítását – adott feltételek között – engedélyezi a képviselő-testület. Kérdezi, külön szavazzanak-e a módosító javaslatról. Amennyiben nem, kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra a módosítással együtt.

368/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009/2010. tanévben induló első osztályok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Oktatási és Közművelődési Főosztály javaslata az indítandó első osztályokra
Janikovszky Éva ÁI	1 magyar-angol két tanítási nyelvű+1normál
• Üllői úti épület	1 magyar-angol két tanítási nyelvű +1 normál
Harmat ÁI	2+ 1 logopédiai osztály
Fekete István ÁI	2+ 1 logopédiai osztály
Bem József ÁI	1+1
Kada Mihály ÁI	2
Kápolna Téri ÁI	1+1
Keresztury Dezső ÁI	1+1
Kertvárosi ÁI	1+1 feltételes
Szervátiusz Jenő ÁI	2
Szent László ÁI	3
Széchenyi István ÁI	2 +1 magyar-német két tanítási nyelvű
Összesen:	26 osztály+ 2 logopédiai osztály

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy ahol a beírási létszám szükségessé teszi, további első osztályok indítását engedélyezze. Az osztály minimális létszámától lefelé eltérni csak rendkívül indokolt esetben, a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslata alapján lehet.

369/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Harmat Általános Iskola Alapító Okiratának II/9. „az intézménybe felvehető tanulók maximális létszáma” pontját 23 osztály 581 tanulóra módosítja, 2009. július 1-jei hatállyal.

ELNÖK: Kér mindenkit, jelentkezzen be a szavazógépbe.

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervének elfogadására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Úgy látja, nincs esély arra, hogy végigtárgyalják az összes napirendet. Kiosztásra került a közbeszerzési terv, kéri a hozzászólásokat.

Kovács Róbert: Véleményük szerint ez igen hiányos közbeszerzési terv. Csak hogy egyet említsen, például a bölcsődék élelmiszert szereznek be több tízmillió forintért, de nem szerepel benne. Említhetné, hogy informatikai eszközöket vásárolnak, úgy a Hivatal, mint az intézmények, és semmi nyoma nincs ebben az előterjesztésben, de nem sorolja tovább. Számos döntés született már arról, hogy mi mindent kell pályáztatniuk, közbeszerzetniük. Hallja Főosztályvezető úrtól, hogy ha most nem fogadják el, nem tudnak egyáltalán közbeszerzést indítani. Lehet, hogy kényszermegoldásként azt kell javasolni, fogadják el, viszont kérni kell, hogy a következő testületi ülésre - a teljes körűsége törekedve - egészítsék ki.

ELNÖK: Szintén ebben gondolkodott. Ha az ellen nincs kifogás, ami rajta van, inkább abban, hogy mi nincs rajta, akkor fogadják el, amiben egyetértés van, és a következő testületi ülésre kerüljön kiegészítésre. Ez jó kompromisszum. Kéri, szavazzanak az előterjesztés elfogadására.

370/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint:

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
2009. évi közbeszerzési terve**

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés
1.	Kétmilliárd forintos folyószámla-hitelkeret biztosítása	100.000	Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás
Nyílt eljárások			
2.	Pályázatíró, tanácsadó tevékenység ellátása	240.000	
3.	Térfigyelő rendszer kialakítása	95.000	
4.	ÁROP pályázat	54.000	
5.	Ingatlanok vásárlása	500.000	
6.	Halom u. 33. bölcsőde építés	300.000	
7.	Biztosítás	34.000	
8.	Földutak	40.000	
9.	Bányató u. – Havas u. körforgalom	45.000	
10.	Útfelújítások	100.000	
11.	Járdaépítés	25.000	
12.	Kerékpárút építése	85.000	
13.	Janikovszky általános iskola tornaterem és sportudvar, Keresztúri általános iskola tornaterem, Fekete általános iskola szabadtéri pálya	60.000	
14.	Tűz- és munkavédelmi feladatok ellátása	10.000	
15.	Közétkeztetés	400.000	
Egyszerűsített eljárások:			
16.	Foglalkoztatás-egészségügyi szolgálat	60.000	
17.	Ügyeleti szolgálat	60.000	
Egyszerű eljárások			
18.	Irodaszer beszerzés	10.000	
19.	Játszóeszközök karbantartás	15.150	
20.	Virágkosarak	11.000	
21.	Gépjármű vásárlás	14.500	
22.	Helyi utak gyorsjavítása	15.000	
23.	Lakossági bejelentésre elvégzendő gyors beavatkozás	10.000	
24.	Szárnyas u. közvilágítás	18.000	
25.	Maláta u. útépítés	16.000	
26.	Játszóeszköz szabványosítás	10.000	
27.	Polgármesteri Hivatal felújítás	23.000	
28.	IT fejlesztés portál	10.800	
29.	Portál WEB koncepció	10.000	
30.	Sibrik 66-68.	30.000	
31.	Intézmények területén új játszóeszközök kihelyezése	15.000	
Központosított közbeszerzés			
32.	Telefonkártya beszerzés	80.000	
33.	Cognos licence beszerzése	20.000	

Egyben felkéri a polgármestert – a 2009. évi közbeszerzési terv alapján – az előzetes összesített tájékoztató Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

2009. április 10.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 28./ tárgya: **Vételi ajánlat a MIXOLID Zrt. önkormányzati tulajdonú részvényeire**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nagyon hosszan vitatkozott a napirendi pontról, zárt ülés keretében tárgyalták. A Bizottság végül is arra a bölcs döntésre jutott, hogy – 5 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett - a részvénycsomagot 5 Mft összeg ellenében, tehát névértéken javasolja csak eladni. Tehát komolytalannak tartotta az ajánlatot.

ELNÖK: Megkérdezi, van-e más hozzászólás. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 5 Mft-os javaslatra (B verzió)

371/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Beacon Kft. (1121 Budapest, Mártonhegyi út 11/B) képviseletében Juszt László által tett vételi ajánlatot abban az esetben fogadja el, ha a vevő, az Önkormányzatot a MIXOLID Zrt. (cégjegyzékszám: Cg. 01-10-043960, székhelye: 1015 Budapest, Donáti u. 36.) alaptőkéjéből megillető 2%-os (5.000.000-Ft névértékű) részvénycsomag vételáraként a részesedés névértékét és könyv szerinti értékét: 5.000.000-Ft összeget megfizeti az Önkormányzat részére.

Határidő:

2009. március 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú fenntartható életmód és fogyasztás pályázaton való indulásra**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kérdezi Kovács Róbert alpolgármestert, van-e szóbeli kiegészítése.

Kovács Róbert: Elmondja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak volt módosító javaslata.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és 8 igen, egyhangú szavazattal valamennyi határozati javaslatot úgy ajánlja elfogadásra, hogy a pályázatok önrésze sort javasolja megjelölni.

ELNÖK: Kéri, mivel nincs hozzászóló, szavazzanak a határozati javaslatokra egymás után az elnök asszony által elmondott kiegészítéssel együtt.

372/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete részt vesz a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú fenntartható életmód és fogyasztás című pályázaton kerékpártárolók létesítésével és biztosítja a pályázathoz szükséges önrész összegét bruttó 2,5 millió forintot, melynek pénzügyi fedezete a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

373/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú eredményes pályázata esetén maximum 3 millió forint + áfa sikerdíjat biztosít az RVI Magyarország Kft. részére, melynek pénzügyi fedezete a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

374/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú pályázathoz a Megvalósíthatósági tanulmány és Szükségletfelmérés elkészítésére kössön szerződést az RVI Magyarország Kft.-vel bruttó 840 eFt összegben, melynek pénzügyi fedezete a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

375/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú pályázathoz a kerékpártárolók telepítésének műszaki dokumentációjának elkészítésére kössön szerződést a Magyar Kerékpáros klubbal bruttó 300 eFt összegben, melynek pénzügyi fedezete a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert
Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők
Mozsár Ágnes főépítész
Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

376/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az 1369/2008.(IX.18.) sz. határozatában a kerékpártárolók kialakítására megjelölt helyszínek további helyszínekkel kerüljenek kibővítésre a pályázathoz becsatolásra kerülő szükséglet felmérési anyag alapján.

377/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyben felkéri a polgármestert a KMOP-2008-3.3.4-B kódszámú pályázati felhívásra benyújtandó pályázathoz szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Véleménye szerint az Európai Unió pályázatokkal kapcsolatos tájékoztatás nehéz ügy, ez nem fog most működni. Nem olyan téma, amit most meg lehet tárgyalni, de a meghívó szerinti 47./ napirendi pontról muszáj beszélniük.

A napirend 30./ tárgya: **Forrás biztosítása a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére a 42480/1, 42480/2, 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok őrzésére 2009. március hónapra**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendet, és megfogalmazódott az a gondolat – és ebben egység volt -, hogy az őrzési szerződést hónapról hónapra meghosszabbítják, ha jól emlékszik 2,5 M Ft-tal. Most megint 2,5 M Ft-ról szól. A bizottság abban az esetben támogatja a szerződés még egy hónappal történő meghosszabbítását, ha ez az utolsó dátum, és addigra a terület megtisztítását is elvégzik.

Révész Máriusz: Egy hónappal ezelőtt pontosan ugyanez hangzott el a testületi ülésen, hogy megszavazzák utoljára a pénzt, és soha többet, és el fogják vinni onnan a dolgokat. Jelzi, hogy nem támogatja a bizottság javaslatát, mert ez alapján a következő hónapban ugyanezt fogják elmondani.

Győri Dénes: Most ebben az van, hogy elméletileg tisztítsák ki a területet, mert ez a cég már nagyon sokat elvitt onnan, még valamennyi maradt, amit el kell onnan tisztítani. A teleknek az egyik része már eladásra került, tehát ott valószínűleg az új tulajdonos is – ha a szerződéskötés körül nem lesz valami probléma – megjelenik a területen, és újra ki kell írni a másik részt, a nagyobbik részt értékesítésre, és hátha az is elmegy. Azt a kisebb részt, ami a területnek nincs az egynegyede sem, sikerült már eddig – ha minden igaz – 43 M Ft-ért értékesíteni. Tehát a saját érdekük, hogy ne arra várjanak, hogy ez a cég nem tudja meddig ezt a szemetet, és szutykot onnan elviszi. Egyetlen egy kérdés marad meg, ott még van két nagy bálázó gép, amit vagy lefoglalnak, vagy nem tudja, mit csinálnak vele. Annak a szétszedése nagyon komoly munka, tehát ahhoz még nem kéne hozzányúlni, amíg a telket el nem adják, mert arra nem kéne pénzt beleölni. Vagy aki megveszi, az elviszi, vagy még ez a cég valahogy elviszi, mert szakmunka annak a szétszedése, elszállítása, daruzni kell, meg mindenféle nehézségek kellenek hozzá. De a többi cuccot ki lehetne üríteni, és akkor a területnek a nagyobbik részét is újra meg lehetne liciten hirdetni, hogy esetleg sikerrel járjon. Megismétli, hogy az elkelt rész a területnek még talán az egynegyede sincsen, és 43 M Ft-ért ment el.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nagyon hosszan vitatkozott erről a kérdésről, amit nem akar részletesen ismertetni, csak tömondatosan összefoglalva. Tulajdonképpen az okozott problémát, hogy ugyanabban a körben forognak, amit múltkor nem tehettek meg, azt most talán megtehetik.

Összefoglalva a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem támogatja a határozati javaslatot, 2 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodással vetette el. Tehát abban volt egyetértés, hogy most ezt a céltartalékba helyezett összeget nem javasolta a bizottság felszabadítani.

ELNÖK: A képviselő-testület úgy dönt, hogy az adott helyrajzi számú ingatlanok további őrzésére és a terület teljes kiürítésére 2009. március hónapra bruttó 2.400.000,- Ft-ot biztosít a költségvetésben az erre a célra elkülönített összeg terhére. Az összeg tartalmazza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítói díját is.

Fecske Károly: A probléma az, hogy folyamatosan le lett hívva az őrzési pénz, a területet őrzik, de az utolsó részlet, ami van, és ami még benn maradt az önkormányzatban, az több, mint az őrzési díj, mert a saját pénzeiket még nem hívták le róla. Tehát azt kéne inkább meghozni, hogy ami még a költségvetésben megjelölt forrás erre a feladatra, abból kell az utolsó őrzést és a kiürítést megcsinálni. A vasakat akkor benn hagyják a területen, de egy kaput meg kell csinálni, mert most, hogy eladták, nem lesz kapujuk sem a területen, csak a hátsó oldali utca bejáróról van egy nagy lyuk. Gyakorlatilag ott lehet bejárni jelenleg. Valami megoldást kell találni, mert nagy értékűek a gépek. Az APEH a lefoglalt gépeket el fogja vinni, és ott marad a három nagydarab gép. Ki kell tisztítani a területet, de utána mi van? Ott marad az egész?

Marksteinné Molnár Julianna: A költségvetésben maradványösszegeként 2,4 M Ft van még, tehát ezt említette már az előbb is, vagy már talán fáradt, és nem mondta a konkrét összeget, de tulajdonképpen az is kételyként merült fel, hogy mire a testületi döntés megszületik, és mire az intézkedéseket meg tudják tenni, nem biztos, hogy ezt a munkát még március folyamán még el lehet végezni. Ezért volt egy olyan áthidaló javaslat – amit szintén nem fogadott el senki -, hogy ne március hónapot szabják határnapnak, hanem egy későbbi dátumot, amíg ezt a munkát el lehet végezni. Konkrétan azt mondta, hogy május hónapig talán ezt teljesen ki lehet így tisztítani, ha a testületi határozat után nekifognak a munkának. De ezzel sem aratott sikert a bizottsági ülésen. Tehát a március hónapot mindenféleképpen rövidnek tartja, ha végiggondolják, hogy mire ebből a munka el tud indulni. A március irreális határidő, de az összeg konkrétan 2,4 M Ft, és a Vagyonkezelő a bizottsági ülésen azt mondta, hogy ebből az összegből meg lehet oldani a teljes kitisztítást és az őrzést. Ezt jó gondolatnak tartja abban az esetben, ha nem márciust szabnak, hanem azt mondják, hogy májusig ezt a munkát ezért a pénzért végezzék el. Ha ez elfogadható.

Fecske Károly: Elmondja, nekik elfogadható, csak mit szól az őrző cég, aki pénzért őriz. Körülbelül 2,8 M Ft-os ajánlat van a kipucolásra.

Kovács Róbert: Nagyon röviden szeretne idézni a 2009. január 22-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből. Győri Dénes alpolgármester úr úgy látja, „ha egy hónapig még őrzik biztonságosan a területet, az elég lehet arra, hogy elhordják a fő dolgokat.” Ezt mondta január 22-én. Véleménye szerint az egy hónap azóta eltelt, és szeretne csatlakozni dr. Csicsay Claudius Iván akkor tett javaslatához, hogy március 1-jéig hosszabbítsák meg az őrzést, és szólítsák fel a cégeket, és utána kész, vége. Azt gondolja, ehhez tarthatják magukat.

Nagy László: Elmondja, hogy 19-éig – tehát a mai napig – rendezve van a Vagyonkezelő és az őrzővédő cég között a fizetési kötelezettség. Ez a 2,4 M Ft a jövő hónap 19-éig szól. Ez idő alatt kellene hozni egy olyan döntést, hogy kipucolva, kiürítve rendelkezésre kell, hogy álljon, hogy el lehessen adni. Amióta Győri Dénes ezt mondta, azóta elvittek onnan tíz vagon szemetet, de most a cég – a Fekete Trans – nincs kényszerítve, és nagyon lassan csinálja a dolgot. Azzal a határozatukkal, hogy a jövő hónap 19-éig tökéletesen tisztába téve, és a következő rész megpályáztatásával ezt a határozatot kellene keretbe önteni. Azt gondolja, hogy ezt a nagy értékű ingatlant, vagyontárgyat – ami ilyen zűrös, ilyen sokáig húzódik – a finishben nem volna szabad szabadjára engedni, mert akkor olyan komoly felelősség kérdése fog felvetődni, ami véleménye szerint egy ilyen lépéssel megoldható.

ELNÖK: Ha jól érti, ne szabjanak meg határidőt, hanem egyszerűen ennyi pénzt biztosítanak utoljára a feladat végleges ellátásáig.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Mindenkiel egyetért, de kéri, hogy egyetlen egy szóval egészítsék ki a határozati javaslatot, hogy „utoljára”.

Révész Máriusz: Az a baja dr. Csicsay Claudius Iván javaslatával, hogy már a múltkor is utoljára fizettek. Meggyőződése, hogy ha bárkinek az itt lévők közül a saját pénzéről lenne szó, akkor az eljárást, amit itt a Vagyonkezelő folytatott, nem fogadná el. Csicsay úr is elmondta, Győri Dénes úr elmondta, felolvasta az Alpolgármester úr, emlékeznek rá, utoljára egyszer már megszavazták március 1-jén.

ELNÖK: Pro és kontra elhangzottak már az érvek, kéri, ezeket most akkor ne ismételjék.

Győri Dénes: Eddig az volt a helyzet, hogy ezt a céget felszólították – egyébként ez nem a Vagyonkezelő feladata, szerencsétlen, ő nem tudja a céget megerősíteni, hogy hordja el, de így is rengeteget elhordtak. Decemberben még térdig gázoltak a szemétnél, most már azért elég sok mindent elhordtak, és úgy tudja, ezért a pénzért – ha ez megvalósulna -, ki is ürítenék a területet. Kivéve a vasépítményeket, de azokat ráérnek akkor, amikor eladják a telket. Akkor lehet, hogy a vevő gondoskodik róla, vagy elviszik a MÉH-be, vagy valahova leadják. Ha most arra várnak, hogy még ez a cég vigye el azt a maradék szemetet – és várhatnak arra is, akkor még tovább ott kell lenniük a területen. Sajnos, erőszakkal nem tudják kényszeríteni ezt a céget – sem ő, sem a Fecske Károly -, hogy odajárjon, és vigye el a szemetet, bár már a legnagyobb részét elvitte. Hozhatnak olyan határozatot, hogy holnapig vigye el, de ha nem viszi el, akkor most mi van? Itt ez a nagy kérdés, eddig is az volt. Olyan cégekkel állnak kapcsolatban, akik ellen felszámolás van. Ezeket a cégeket felszámolják. El tudják képzelni, hogy mennyi szabad kapacitásuk, emberük, meg kocsijuk van erre a tevékenységre, és körülbelül mennyi költséget tudnak elviselni. Mint jelezte, már eladtak ebből egy részt elég komoly összegért, és az, hogy ezt a területet visszaszerezték, és ha minden igaz, el tudják majd adni a következő részét, óriási haszon az önkormányzatnak, szemben azzal, hogy ott valakik illegálisan használták éveken keresztül.

ELNÖK: Elhangzott Nagy László úr határozati javaslata, hogy 2,4 M Ft-ot biztosít a képviselő-testület a költségvetésben erre a célra elkülönített összeg terhére. Az összeg tartalmazza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítói díját is, utoljára. Kéri, erről szavazzanak.

378/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. X. Harmat utca 218. sz. alatt található 42480/1, 42480/2, 42480/15 hrsz.-ú ingatlanok további őrzésére és a terület teljes kiürítésére – még utoljára – 2009. március hónapra bruttó 2.400.000,-Ft-ot biztosít a költségvetésben az erre a célra elkülönített forrás terhére. Az összeg tartalmazza a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítói díját is.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Györi Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat prémiumfeladatok kitűzésére a szociális és gyermekjóléti ágazatban dolgozó vezetők részére**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

Weeber Tibor: Nemcsak ma szól utoljára hozzá így, de itt a Molnár Andor kimaradt, és utólag kerül a szavazásba, mint az Egészségügyi Szolgálat vezetője. Neki az egészségügyi alapellátás átalakításának előkészítése és bonyolítása. Kérdezi, elolvassa-e az egészet. Tehát négy embert érint a bizottság javaslata.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra a kiegészítéssel együtt.

379/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Ambrus Zsuzsanna, a Kőbányai Gyermekjóléti Központ vezetője részére a következő prémiumfeladatokat tűzi ki, és teljesítés esetén az alábbi összegeket határozza meg:

Önkéntes segítőkkel végzett tevékenység 200 000 Ft

Kábítószerügyi Egyeztető Fórum koordinálása 184 000 Ft

Felmérés a rezi- és lakbérhátralékkal rendelkezők körében 300 000 Ft

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

kiírásra: 2009. március 31.

teljesítésre: 2009. október 31.

értékelésre: 2009. november 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

380/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Göncziné Sárvári Gabriella, a Kőbányai Egyesített Bölcsődék vezetője részére a következő prémiumfeladatokat tűzi ki, és teljesítés esetén az alábbi összegeket határozza meg:

Családi napközi beindítása	350 000 Ft
----------------------------	------------

Honlapkészítés	184 000 Ft
----------------	------------

Jubileumi rendezvény szervezése	150 000 Ft
---------------------------------	------------

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

kiírásra: 2009. március 31.

teljesítésre: 2009. október 31.

értékelésre: 2009. november 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

381/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Szabó Katalin Ildikó, a Kőbányai Családsegítő Szolgálat vezetője részére a következő prémiumfeladatokat tűzi ki, és teljesítés esetén az alábbi összeget határozza meg:

Bihari úti projekt bonyolítása	300 000 Ft
--------------------------------	------------

Szociális Kalauz koordinálása	234 000 Ft
-------------------------------	------------

Rendezvények szervezése	150 000 Ft
-------------------------	------------

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

kiírásra: 2009. március 31.

teljesítésre: 2009. október 31.

értékelésre: 2009. november 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

382/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Molnár Andor, a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat vezetője részére a következő prémiumfeladatokat tűzi ki, és teljesítés esetén az alábbi összegeket határozza meg:

Az egészségügyi alapellátás átalakításának előkészítése	484 000 Ft
---	------------

A belső ellenőrzés és a szakértő által felvetett észrevételekre
intézkedés megtétele 200 000 Ft
Határidő: kiírásra: 2009. március 31.
teljesítésre: 2009. október 31.
értékelésre: 2009. november 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 32./ tárgya: **A „Sikeres Magyarországért” hitelprogram keretében finanszírozandó áthúzó felhalmozási feladatok finanszírozásához forrás rendezése**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés? Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

383/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési rendeletben tervezett 900.000 eFt beruházási hitelfelvétel előirányzatát 147.673 eFt-tal megemeli – az áthúzó felhalmozási feladatok finanszírozásához – a 2008. évi pénzmaradvány előirányzatának egyidejű csökkentése mellett.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések költségvetési rendeleten történő átvezetésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat az önkormányzat fenntartásában önállóan működő közszolgáltató költségvetési szervek közalkalmazott dolgozóinak és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek foglalkozás-egészségügyi ellátása céljából céltartalékba helyezett összeg felszabadítására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés? Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra, 10 M Ft felszabadítására.

384/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetésben az orvosi ellátás (közalkalmazottak üzemorvosi ellátása) támogatására céltartalékba helyezett 10 millió Ft-ot felszabadítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ továbbképzési tervének módosítására**

Előterjesztő:

Győrffy László igazgató

ELNÖK: Úgy gondolja, ez gyors lesz, ezért javasolja, szavazzanak a határozati javaslatra.

385/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kőbányai Gyermek- és Ifjúsági Szabadidő Központ 2007-2013-ra szóló továbbképzési tervének módosítását jóváhagyja.

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat szakértő felkérésére a Pataky Művelődési Központ vezetői pályázatának elbírásához**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

386/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hortobágyiné Török Rita szakértőt (nyilvántartási száma: 2 754607), hogy a Pataky Művelődési Központ vezetői pályázatát döntéshozatalra előkészítő szakmai bizottsági munkában szakértőként működjön közre.

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat sajátos nevelési igényű gyermekek/tanulók ellátására (alapító okiratok módosítására)**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, tárgyalják meg a napirendi pontot, mert határidős.

Révész Máriusz: Kéri, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság ma egyhangúan elfogadott határozatait fogadja el a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri, erősítsék meg a Kulturális és Oktatási Bizottság határozatait.

387/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat valamennyi általános iskolája alapító okiratának II/2. pontját az alábbiak szerint módosítja 2009. szeptember 1-jétől:

„Az integráltan nevelhető-oktatható, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető, tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók ellátása”. (Kt. 121. § 29. a)

388/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Bp. Maglódi u. 8.) és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Hárslevelű u. 5.) alapító okiratának II/2. pontját az alábbiak szerint módosítja 2009. szeptember 1-jétől:

„A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő, integráltan nevelhető gyermekek ellátása a szakértői bizottság véleménye alapján. (Kt. 121.§ 29. a)”

389/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda (1107 Bp. Kékvirág u. 5.) alapító okiratának II/2. pontját az alábbiak szerint módosítja 2009. szeptember 1-jétől:

„Az enyhe fokban értelmileg sérült, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő, integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása a szakértői bizottság véleménye alapján. (Kt. 121.§ 29. a)”

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat óvodai körzethatárok módosítására**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatokra egyenként.

390/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Napközi Otthonos Óvoda (1108 Bp. Újhegyi sét. 5-7.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bányató u., Gergely u. 114-től és 95-től végig, Gözmozdony u., Gyömrői u. 99-től és 96-tól végig, Lenfonó u., Mélytő u., Oltó u., Pára u., Sibrik M. u. 30., Sütőde u., Szövöszék u., Tavas u., Újhegyi u. 2-18-ig és 1-23-ig.

391/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1105 Bp. Ászok u. 1-3.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Ászok u., Bánya út 11-től végig páratlan oldal, Dér u. 2-40-ig, Halom utca 17-től és 32-től végig, Halom köz, Harmat u. 25-61-ig, Havas u., Ihász u. 20-26-ig és 17-től végig, Kápolna köz, Kápolna tér, Kápolna u. 16-től és 27-től végig, Kelemen u. 18-tól és 21-től végig, Kőér u. 9-től és 36-tól végig, Kőér köz, Kőrösi Cs. S. u. 9-33-ig, Marga u. páros oldal, Marga köz, Óhegy u. 1-33-ig és 2-32-ig, Petrőczy u. 1-37-ig és 2-38-ig, Salamon u., Szent László tér 7-16-ig, Szilávy u. 54-től végig, Veszprémi u.

392/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Napközi Otthonos Óvoda (1104 Bp. Mádi u. 127.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bodza u. 1-43-ig és 2-38-ig, Dóczy J. u., Farkasalma u., Harmat u. 83-111-ig és 84-166-ig, Kada u. 117-145-ig, Lavotta u. 1-15-ig és 2-38-ig, Mádi u. 117-149-ig és 116-146-ig, Noszlopy u. 64-től végig, Sorház u., Sörgyár u. 53-77-ig.

393/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Bp. Gépmadár u. 15.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Dorogi u., Dömsödi u., Erdősi u., Fehér u. 2-től végig, Gépmadár park, Gépmadár u., Gyakorló köz, Gyakorló u. Gyógyszergyári u., Halas u., Hatház u., Heves u., Hortobágyi u., Juhász u., Kabai u., Kazal u., kerepesi út 121 –től végig, Keresztúri u. 1-146-ig, Ladányi u., Malomárok u., Méhes u., Nagycice u., Nemes u., Paprika u., Pesti Gábor u., Pilisi u., Pogány u., Rákász u., Rákos MÁV- telep, Rákosvölgyi u., Sárgarózsa u., Terebesi u., Tölcsér u., Váltó u., Vizimalom u.

394/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Napközi Otthonos Óvoda (1110 Bp. Salgótarjáni u. 47.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Albertirsai u., Albertirsai köz, Csilla u., Fehér u. 1-13-ig, Gyöngyike u., Hős u., Kerepesi u. 47-119-ig, **Hungária krt. 1-3.(MÁV- telep 16-19., 20-22., 27-30., 35-37., 43-46., 52-56., 58-59. sz. épületei)**, Pongrácz u 1-13-ig, Salgótarjáni u., Zách u.

395/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1102 Bp. Halom u. 7/b) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Állomás u., Bánya u 1-9-ig, Endre u., Füzér u., Halom u. 1-15 és 2-30-ig, Hölgly u., Kolozsvári u. 1-23-ig, Korponai u., Kőrösi Cs. sétány 2-8., 16-20., 7-11., 10-14-ig, Liget u. 1-25-ig és 2-28-ig, Szent László tér 1-16-ig, 17-24-ig és 25-től végig, Vásárló u.

396/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Bp. Hárslevelű u. 5.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bársonyvirág u., Bojtocska u., Borsika u., Csillagvirág u., Dombhát u., Eszterlanc u., Ezüstfa u., Hárslevelű u., Jászberényi u. 94-től és 71-től végig, Keresztúri u 148-tól végig, Köszméte u., Lángvirág u., Legényrózsa u., Magyarfalu u., Napmátka u., Rézvirág u., Sulyom u. Tűzok u., Tűzok köz, Tündérfürt u., Vadszőlő u., Vörösfenyő u., Zöldpálya u.

397/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda (1103 Bp. Kada u. 27-29.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Alkér u. 1-65-ig és 2-58-ig, Cserkesz u 51-től és 52-től végig, Diósgyőri u., Gergely u. 45-93-ig és 48-112-ig, Gyömrői u 11-97-ig és 6-94-ig, Gyula u., Hollóháza u., Kada u. 1-81-ig és 2-102-ig, Kemence u., Kerámia u., Kisgergely u., Marga u. páratlan oldal, Medveszőlő u., Noszlopy u. 2-62-ig, 1-63-ig és a páratlan oldal végig, Óhegy u. 35-től és 34-től végig, Óhegy köz, Petrőczy u. 39-től és 40-től végig, Sárosi u., Szacs vay u., Szacs vay köz, Száraz u. páratlan oldal, Székfűvirág u., Szlávy u. 1-75-ig és 2-52-ig, Szlávy köz, Vasgyár u., Vaspálya u. 27-től végig.

398/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Napközi Otthonos Óvoda (1107 Bp. Kékvirág u. 5.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Árpa u. páros oldal, Balkán u., Belényes u., Bihari u. 1-17-ig és 2-10-ig, Ceglédi u. 1-13-ig és 2-26-ig, Derecskei u., Érsemlyéni u., Fertő u., Ifjúsági sét., Kékvirág u., Könyves K. krt páros oldal, Makk u., Mutatványos tér, Népliget, Somfa u. páros oldal, Somfa köz páros oldal, Teherkocsi u., Üllői út 106-122-ig, Üllői köz, Vajda P. u. páratlan oldal, Zágrábi köz, Zágrábi u. 1-3

399/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Napközi Otthonos Óvoda (1105 Bp. Mádi u. 4-6.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Albertirsa köz, Csősztorony u., Csősz köz, Fehér u. 15-től végig, Fehér köz, Gitár u. 2-30-ig, Harmat u. 14-46-ig, Harmat köz, Ihász köz, Jászberényi út 1-27-ig és 2-34-ig, Körösi Csoma Sándor út 43-tól végéig, Mádi u. 1-53-ig és 2-52-ig, Maglódi u. 1-15-ig, Maláta u., Maláta köz, Névtelen u., Nyitra u.,

400/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Bp. Kőbányai u. 30.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Hungária krt. 5-7-ig, 9-13-ig, Könyves Kálmán krt. páratlan oldal, Vajda Péter u. páratlan oldal, Kőbányai u. 30., **Lengyel sétány, Kismartoni u., Kőbányai u. 43/A-43/C-ig., Kőbányai u. 45/A „TARA” lakópark F, G, J, H, K, és a „Karéj” épületegyüttesből a T1, T2 épületek.**

401/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1101 Bp. Kőbányai u. 38.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Barabás u. végig, Bihari u. 12-től és 19-től végig, Csákó köz, Doba u., Fokos u., Gép u., Hajlék u.,

Hargita sétány, Hidas köz, Horog u., Jegenye u., Kisbacon u., Kistorony park, Lencse u., Luca köz, Mázsa tér, Mázsa u., Monori u., Nyerő u., Platán sor, Pongrác u. 15-től, Pongrác köz, Szalonka köz, Szállás köz, Száva u. 9-től és 14-től végig, Szita köz, Vaskó u., Vasláb u., Vécse köz, Vika köz, Kőbányai u. 24-től 28-ig, 39-től-41-ig, Kőbányai u. 32-től és 47 -től végig, **45/A „TARA lakópark A, B, C, D, a „Karéj” (épületegyüttesből) a T3, T4, valamint az Irodaház épülete.**

402/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1104 Bp. Mádi u. 86/94.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Alkér u. 60-tól és 67-től végig, Csombor u., Dér u. 42-től végig, Gitár u. 1-25-ig, Harmat u. 48-82-ig és 63-tól 81-ig, Kada köz, Kada u. 83-115-ig és 104-140-ig, Kéknyelű u., Kissörgyár u., Kocka u. 1-5-ig és 2-4-ig, Mádi u. 54-114-ig és 55-115-ig, Mádi köz, Olajliget u. és köz, Özláb u., Pántlika u., Sörös u., Sörgyár u. 1-51-ig, Száraz u. páros oldal, Szlávay u. 77-től végig, Szőlőhegy u., Tarló u., Téglavető u. 1-31-ig és 2-36-ig, Téglavető köz, Vörösdinka u., Oliva köz.

403/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1106 Bp. Maglódi u. 8.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Akna u., Álmos u. és köz, Algyógyi u., Árkos u., Bodza u. 40-től és 45-től végig, Bögre u., Bogáncsvirág u., Dolomit u. 21-től és 22-től végig, Fagyal u., Fátyolka u., Fűz u., Grafit u., Gránátos u., Gitár u. 27-től és 32-től végig, Gumigyár u., Gyalog u., Hangár u., Harangláb u., Harmat u. 131-től és 202-től végig, Indóház u., Jászberényi u. 29-49 és 36-92-ig, Juhar u., Kada u. 142-től és a 147-től végig, Kiskert u., Kocka u. 6-tól és 7-től végig, Korall u. páros oldal, Korányi F. erdősor, Kozma u., Kovakő u. Lavotta u. 17-től és 40-től végig Mádi u. 148-170-ig és 151-171-ig, Maglódi u. páros oldal és 17-től végig, Meténg u., Olaj u., Ökrös u., Ökrös köz, Pázsitfű u., Porcelán u., Serpenyő köz, Serpenyő u., Sírkert u., Sibrik M. u. végig, kivéve a 30-as számot, Sörgyár u. páros oldal és 79-től végig, Szegély u., Szentimrey u., Szőlőtelep u., Takarékos u., Tarkarét u., Tárna u., Téglavető u. 33-tól és 38-tól végig, Tűzálló u., Újház u., Újhegyi u. 25-től és 40-től végig, Venyige u., Zsombék u. 2-32-ig, Sellő u.

404/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Rece-lice Napközi Otthonos Óvoda (1103 Bp. Vaspálya u. 8-10.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bolgár u., Cserkesz u. 1-49-ig és 2-50-ig, Gergely u. 1-43-ig és 2-46-ig, Gutor u., Gutor tér, Gyömrői út 1-9-ig és 2-4-ig, Ihász u. 1-15-ig és 2-24-ig, Kápolna u. 1-25-ig és 2-14-ig, Kerecseny u., Kirgiz u., Kőér u. 1-7-ig és 20-34-ig, Kőrösi Csoma Sándor u. 1-7-ig és 2-16-ig, Kőrösi Csoma sétány 1-5-ig, Lámpagyár u., Liget tér, Martinovics tér, Mongol u., Örmény u., Román u., **Szállás u. 1-19-ig, és a Szállás u. páros oldala végig**, Ugor u., Várgede u., Vaspálya u. 1-25-ig és 2-18-ig, Verebély u., Zsadány u.

405/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat napközi Otthonos Óvoda (1108 Bp. Újhegyi sét. 17-19.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Agyagfejtő u., Andezit u., Bazalt u., Dolomit u. 1-19-ig és 2-20-ig, Dombtető u., Hang u., Harmat u. 113-129-ig és 168-200-ig, „Harmat Ház”: **Harmat u. 229., 231.sz.**, Korall u. páratlan oldal, Kóvágó u., Mádi u. 172-től és 173-tól, Szőlővirág u., Tóvirág u. Újhegyi u. 20-38-ig, Zsombék u. 34-től végig.

406/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Napközi Otthonos Óvoda (1107 Bp. Zágrábi u. 13/a) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Árpa u. páratlan oldala, Basa u., Ceglédi u. 15-től és 28-tól végig, Fogadó u., Gém u., Hízlaló tér, Iringó köz, Kőér u. 2-18-ig, Repce u., Somfa u. páratlan oldal, Somfa köz páratlan oldal, Szárnyas u., Száva u. 1-7-ig és 2-12-ig, Üllői u. 124-től végig, Zágrábi u. 5-től végig.

407/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zsivaj Napközi Otthonos Óvoda (1105 Bp. Zsivaj u. 1-3.) körzetét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bánya u. 2-22-ig, (páros oldal,), Bebek u., Előd u., Előd köz, Harmat u. 1-23-ig és 2-12-ig, Ihász u. 28-tól végig, Kolozsvári u. 25-től végig, Kőrösi Cs. S. u. 35-41-ig és 18-tól végig, Liget u. 27-től és 30-tól végig, Ónodi u., Ónodi köz, Zsivaj u.

ELNÖK: Elmondja, még egyszer nem lehet ezt csinálniuk, ő sem bírja már követni.

A napirend 38./ tárgya: **Javaslat a Komplex Óvoda Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ alapító okiratának módosítására**

Előterjesztő:

Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Mivel nincs módosítási javaslat, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

408/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete módosítja 2009. szeptember 1-jétől a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ (1107 Bp. Gém u. 5-7.) alapító okiratának II/2. pontját az alábbiak szerint:

- Képzési kötelezettek fejlesztő felkészítő iskolai oktatásban való részvételének biztosítása a tankötelezettség végéig a halmozottan sérült, mozgássérült gyermekek, tanulók számára.
- 80122-5 sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű, általános iskolai nevelése-oktatása: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő,

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő általános iskolai nevelése, oktatása.
- 9-10. évfolyam sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakképesítés megszerzésére előkészítő iskolai oktatás.
- 55136-0 otthoni ellátás keretében biztosított különleges gondozás a közösségben nem oktatható gyermekek számára.

ELNÖK: Kéri, ne folytassák így a testületi ülést.

Kovács Róbert: Még kettőt javasolnak legalább, a foglalkoztatás-egészségügy közbeszerzésével, illetve a fellebbezéseket fogadják el, az embereknek pénzt jelent. A fellebbezésekről döntsenek.

ELNÖK: Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátásához.

Kovács Róbert: Ez ráér a következőn, mert nem írták ki.

ELNÖK: Javaslat közforgalmú gyógyszertárak... nem? Szolgálati ... módosítása? Nem? Megkérdezi, melyik napirendi pont a „fellebbezések”.

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: Az utolsó napirendi pont következik: Javaslat céltartalék felszabadítására a pályázatíró cégek közbeszerzésének lefolytatásához. Azért javasolja, mert a pályázatokat nem fogja tudni aláírni, ha átlépik a közbeszerzési értéket. Azt gondolja, már így is ki kellett régen írni. Ha húzzák, és időközben mire a pályázat lezárul, és eléri azt a határértéket, ami a jogszabályban van, nem tudja majd – és nem is fogja – aláírni a pályázataikat. Egyetlen egyet sem.

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat céltartalék felszabadítására a pályázatíró cégek közbeszerzésének lefolytatásához**

Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

Győri Dénes: Erre volt egy olyan módosító javaslat. A felhalmozási céltartalékok között van egy 50 M Ft-os sor, és abból 25 M Ft-ot csoportosítsanak át erre a célra úgy, hogy abból 2 M Ft-nyi maradjon magára az eljárás lebonyolítására, és 23 M Ft pedig az egész tevékenységre.

ELNÖK: Ismerteti a módosító javaslatot: A képviselő-testület „Az Új Magyarország Fejlesztési Terv műveleteihez kapcsolódó és további egyéb pályázatok figyelése, projektek előkészítése, pályázatírás és a támogatott projektek menedzselése a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és intézményei részére” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban felmerülő költségek fedezetére 25.000.000 Ft-ot a 2009. évi felhalmozási célú céltartalékok „pályázati önrész benyújtott uniós pályázathoz” költségvetési sorról szabadítson fel, az alábbiak szerint:

Közbeszerzési eljárás szakértői díja: 2.000.000 Ft

Közbeszerzési eljárás eredményeképpen a pályázatíró céggel kötendő megbízási szerződésben foglalt feladatok ellátása:

Pályázatfigyelés,

Projekt előkészítés, pályázatírás,

Sikeres pályázat után fizetendő jutalék,

Projektmenedzsment feladatok ellátásának költsége,

mindösszesen 23.000.000 Ft

Kéri, erről szavazzanak.

433/2009. (III. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete az „Az Új Magyarország Fejlesztési Terv műveleteihez kapcsolódó, és további egyéb pályázatok figyelése, projektek előkészítése, pályázatírás és a támogatott projektek menedzselése Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és intézményei részére” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan felmerülő költségek fedezetére 25.000.000 forintot a 2009. évi felhalmozási célú céltartalékok „pályázati önrész benyújtott uniós pályázathoz” költségvetési sorról a szakértői bonyolítói díjak költségvetési sorra az alábbi összegeket felszabadítja:

- Szakértői bonyolítói díjak fedezetére: 2.000.000 Ft
- Közbeszerzési eljárás eredményeképpen a pályázatíró céggel kötendő megbízási szerződésben foglalt feladatok ellátására:
 - Pályázatfigyelés,
 - Projekt előkészítés, pályázatírás,
 - Sikeres pályázat után fizetendő jutalék,
 - Projektmenedzsment feladatok ellátásának költsége
 mindösszesen 23.000.000 Ft

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a felsorolt feladatokra a 25.000.000 forint terhére kössön szerződést, és az előirányzatok szerződéseknak megfelelő átcsoportosításáról gondoskodni szíveskedjen.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Elmondja, mivel kezd komolytalanná válni a testületi ülés, és nem bírja követni a javasolt napirendeket, bezárja a testületi ülést. A ülésvezetői jogkörénél fogva az ülést bezárja, az elfogadott, de nem tárgyalta napirendi pontok később jelzett időpontban történő megtárgyalásával.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 21.15 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester