

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. április 28-án (kedden) megtartott **rendkívüli** üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácssterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Dr. Csicsay Cladius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,
Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes
Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber
Tibor.

Távolmaradását jelezte: Révész Máriusz

A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőit jelen vannak:

| | |
|---|---------------------------|
| Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály | Szarvasi Ákos |
| Hatósági Főosztály | dr. Mózer Éva |
| Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály | Hajdu Péter |
| Szervezési és Ügyviteli Főosztály | Lőrincz Jenő |
| Jogi Osztály | Dr. Korpai Anita |
| | Horváthné dr. Tóth Enikő |
| | Sebestyén dr. Garas Médea |
| Oktatási és Közművelődési Főosztály | Semperger Sándorné |
| Szociális és Egészségügyi Főosztály | Ehrenberger Krisztina |
| Gazdasági és Pénzügyi Főosztály | Bajtek Mihályné |
| Polgármesteri Kabinet | Ronyecz Róbert |
| | dr. Bényi Józsefné |
| | Ujházi István |
| Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály | Bánhegyiné Binder Zsuzsa |
| | Vörösmarty Marianna |

¹ K/3208/34/09/IX.

Főépítész

Mozsár Ágnes

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. képviseletében
 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.
 Családsegítő Szolgálat
 Kőbányai Egészségügyi Szolgálat

Fecske Károly

Szabó Katalin Ildikó vezető
 Dr. Molnár Andor

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csősz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, vendégeket. Bejelenti, hogy a képviselő-testületi ülés nyilvános, csupán az SZMSZ-ben meghatározott esetekben kéri, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. A meghívó szerinti 6./ napirendi ponthoz kiegészítésként módosító határozati javaslat került kiosztásra. Kéri, akinek a napirenddel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a napirend elfogadására.

ELNÖK: A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.

637/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 7/2009. (III. 20.) számú rendelettel módosított 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti volt általános iskola épületében elhelyezendő intézményekkel kapcsolatos feladatokra
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
3. Javaslat értébecslő cégek kiválasztásának pályáztatására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
4. Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület kiürítésének ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

5. Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátására
Előterjesztő: dr. Molnár Andor eu. szolg. vez.
6. Javaslat a TÁMOP 3.1.4. kompetencia alapú oktatás bevezetése című pályázathoz előleg biztosítására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
7. Javaslat keresetlevél benyújtására az Sz & B Security Kft.-vel szemben
Előterjesztő: Dr. Korpai Anita osztályvezető
8. Javaslat kártérítési igényvel kapcsolatos döntésre
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
9. Egyebek
 - A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László-Házak Kft. között 2004. április 20-án kelt Vételi Jogot Alapító Szerződés 2008. április 30-án történő megszűnése alapján a 39049/1, 39049/2, 39058, 39060 hrsz.-ú ingatlanokat terhelő vételi jog törlésével kapcsolatos intézkedés

A napirend 1./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 7/2009. (III. 20.) számú rendelettel módosított 4/2009. (II. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy jelöljék meg azt a főosztályt, amely a javaslatlételre jogosult.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta a rendelettervezetet, megállapította, hogy a jogszabályi követelményeknek megfelelően történt az előterjesztés, ezért elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, azzal, hogy a 30. § (1) és (2) bekezdésébe kerüljön be a javaslatlételre jogosult főosztály megnevezése.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletéről szóló módosító rendelettervezet 1. §-át az alábbiak szerint pontosítja:

30. § (1) előirányzatok feletti rendelkezés jogát a Kulturális és Oktatási Bizottságra ruházza át azzal, hogy az Oktatási és Közművelődési Főosztály javaslattételre jogosult.

(2)az előirányzat konkrét szervezetek részére történő elosztását a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságra ruházza azzal, hogy az Ifjúsági és Sport Főosztály javaslattételre jogosult.

638/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletéről szóló módosító rendelettervezet 1. §-át az alábbiak szerint pontosítja:

30. § (1) előirányzatok feletti rendelkezés jogát a Kulturális és Oktatási Bizottságra ruházza át azzal, hogy az Oktatási és Közművelődési Főosztály javaslattételre jogosult.

(2)az előirányzat konkrét szervezetek részére történő elosztását a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságra ruházza azzal, hogy az Ifjúsági és Sport Főosztály javaslattételre jogosult.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

639/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 638./2009. (IV.28.) számú határozatában foglalt kiegészítéssel együtt – megalkotja **14/2009. (IV.29.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletéről szóló 7/2009. (III.20.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 4/2009. (II.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti volt általános iskola épületében elhelyezendő intézményekkel kapcsolatos feladatok**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és az előterjesztésben szereplő 2./ határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy az intézmény beköltöztetési költség soron rendelkezésre álló 30 millió forint terhére történjen a 11,2 millió forint kifizetése.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Pedagógiai Szolgáltató Intézményegysége (1104 Bp., Kápolna tér 4.), a Családsegítő Szolgálat (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), a Családsegítő Szolgálat (1105 Bp., Sibrik M. út 66-68.) és a Gyermekjóléti Központ (1104 Bp., Mádi u. 86.) elköltöztetéséhez a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti ingatlan műszaki dokumentációjának (engedélyezési tervdokumentáció, kivitelezési tervdokumentáció és a közbeszerzési pályázat lebonyolításához szükséges tender-dokumentáció) elkészítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg, bruttó 11,2 M Ft bekerülési költséggel, az alábbi határidők betartásával:

- Engedélyezési tervdokumentáció elkészítése: 2009. augusztus 31.
- Kiviteli tervdokumentáció és tender-dokumentáció elkészítése: a jogerős építési engedély kiadásától számított 45 nap.

A bruttó 11,2 M Ft forrásaként a 2009. költségvetés „Intézmények beruházásai „Sibrik M. 66-68. 4 intézmény beköltöztetése” költségvetés” költségvetésre álló 30 M Ft-ot határozza meg. Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

640/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), a Nevelési Tanácsadó és Pedagógiai Szolgáltató Központ Pedagógiai Szolgáltató Intézményegysége (1104 Bp., Kápolna tér 4.), a Családsegítő Szolgálat (1105 Bp., Sibrik Miklós út 76-78.), a Családsegítő Szolgálat (1105 Bp., Sibrik M. út 66-68.) és a Gyermekjóléti Központ (1104 Bp., Mádi u. 86.) elköltöztetéséhez a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatti ingatlan műszaki dokumentációjának (engedélyezési tervdokumentáció, kivitelezési tervdokumentáció és a közbeszerzési pályázat lebonyolításához szükséges tender-dokumentáció) elkészítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg, bruttó 11,2 M Ft bekerülési költséggel, az alábbi határidők betartásával:

- Engedélyezési tervdokumentáció elkészítése: 2009. augusztus 31.
- Kiviteli tervdokumentáció és tender-dokumentáció elkészítése: a jogerős építési engedély kiadásától számított 45 nap.

A bruttó 11,2 M Ft forrásaként a 2009. költségvetés „Intézmények beruházásai „Sibrik M. 66-68. 4 intézmény beköltöztetése” költségvetés” költségvetésre álló 30 M Ft-ot határozza meg. Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: a szerződés megkötése: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 3./ tárgya: **Javaslat értékbecslő cégek kiválasztásának pályáztatására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megjegyzést tesz, ami nemcsak erre az előterjesztésre vonatkozik, hanem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által tett előterjesztésekre. Kifogásolja, hogy a Felügyelő Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést és javasolja, hogy a jövőben az ilyenfajta előterjesztéseket, különösen a fél kilogramm terjedelműek a Felügyelő Bizottság előzetes tárgyalása mellett kerüljenek a képviselő-testület elé, és a Felügyelő Bizottságnak is legyen módja kifejtteni a véleményét, amit a képviselő-testület vagy elfogad vagy nem. Az előterjesztéssel kapcsolatban azt kell mondja, igaz, hogy ez a határozati javaslatban nem szerepel, de az előterjesztés indoklásában igen, „hogy egy külsős kontroll értékbecslés beszerzését tegye kötelezővé a képviselő-testület”. A kontroll szóval nem ért egyet, ez nem is szerepel a határozati javaslatban, de szeretné, hogy konkrétan úgy értelmezzék a határozati javaslatot, hogy ez nincs benne. Véleménye szerint értelmetlen kettőért fizetni, amikor egyért is lehet. Javasolja, hogy ne 100 millió forint + áfa érték feletti ingatlanok esetén, hanem 50 millió forint + áfa értékű ingatlanok esetén, és a határozati javaslatba kerüljön be az a mondat, hogy „a legfeljebb 5 pályázóval kötött keret-megállapodás alapján az egyes esetekben az illetékes főosztály javaslatára a polgármester kéri fel az értékbecslőt”.

Szarvasi Ákos: Jelen pillanatban a költségvetésben az értékbecslésre biztosított keretösszeg nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. A határozati javaslatban ugyan az szerepel, hogy közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott 5 értékbecslő cég, de alapvetően az értékhatár nem indokolja közbeszerzési eljárás lebonyolítását. Ettől függetlenül dönthet úgy a képviselő-testület, hogy mégis közbeszerzési eljárás keretében kívánja kiválasztani az értékbecslőket, csak ez akkor egy hosszadalmasabb eljárást igényel.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi ingatlanértékesítésekkel kapcsolatos értékbecslői tevékenységgel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg oly módon, hogy a díjazás a Budapest főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejövő ingatlankezelési szerződés mellékletét képező árjegyzékben meghatározott díjtétel alapján történjen.

641/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(15 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi ingatlanértékesítésekkel kapcsolatos értékbecslői tevékenységgel a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg azzal, hogy a díjazás az Önkormányzat és a Vagyonkezelő között érvényben lévő ingatlankezelési szerződés mellékletét képező árjegyzékben meghatározott díjtétel alapján történjen. **(Az árjegyzék díjtételei a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezik.)**

Határidő:

2009. május 1.

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 50 millió forint + áfa érték feletti ingatlanok esetében kötelezővé teszi egy külsős független értékbecslés beszerzését.

642/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 11 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az 50 M Ft + áfa összeg feletti ingatlanok értékesítésénél kötelezővé teszi egy külsős, független értékbecslés beszerzését.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a külsős független értékbecslés beszerzése esetén közbeszerzési keretszerződéses kiírás formájában kell kiválasztani az értékbecslőket.

643/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem járul hozzá**, hogy – a 642/2009. (IV. 28.) számú határozatában megjelölt esetben – a külsős, független értékbecslők kiválasztása a közbeszerzési eljárás keretében (keret-megállapodással) történjen.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az illetékes főosztály írásos javaslata alapján a polgármester kérje fel a külsős értékbecslőket.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy egyes nagy értékű ingatlanok esetében tegye lehetővé a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság saját hatáskörben eljárva egy külsős független kontroll értékbecslés beszerzését is. A főosztály végzi ezt a tevékenységet, és ha Polgármester úr erre áldását adja, akkor ez a cég végzi a feladatot.

ELNÖK: A nagy érték el lett fogadva, mivel konkrétan 50 millió forint + áfa összeget határozott meg a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak arra, hogy ezekben az esetekben az illetékes főosztály javaslata alapján a polgármester kéri fel az értékbecslő céget.

644/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy – a 642/2009. (IV. 28.) számú határozatában megjelölt esetben – az illetékes főosztály írásos javaslata alapján felkérje az adott értékbecslő céget.

A napirend 4./ tárgya: **Budapest X. ker., Noszlopy u. 15/a szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület kiürítésének ügye**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Véleménye szerint nem tudják, hogy hány üres lakás van jogilag. Azt biztosan tudják, hogy két üres lakás van, amire a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. azt mondja, hogy nem üres, ő pedig azt mondja, hogy üres, mert nincs kijelölve bérlő. Az egyikről egészen konkrétan tudják, hiszen tárgyalásban vannak a személlyel, hogy más úton-módon oldják meg a lakhatását, egy további másik lakásból pedig már elkerült az illető. Azt gondolja, hogy azt igenis le lehet írni egy anyagban, hogy jogilag hány üres lakás van. Úgy gondolja, hogy egy jogcím nélküli bentlakónak nehezen tudják megoldani a lakáshelyzetét. Amikor csökkentik a kerületben az önkormányzati bérlakások számát és 18%-ért adnak el lakásokat, elég nehéz megmagyarázni, hogy miért vesznek 400 millió forint hitelből bérlakásokat. Azzal egyetért és volt is a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak döntése arról, hogy több részletben és nem biztos, hogy hitelből kellene megoldani, hogy lebontásra kerüljön ez a rész. Ezek a lakások lakhatásra alig alkalmasak, rossz állapotú épület, de jó telken, tehát praktikusán meg lehetne oldani a kiváltását. A többlépcsős és a saját erőből történő megoldásnak lenne a híve, nem pedig annak, hogy hitelt vegyenek fel, még akkor sem, ha kedvező ez a hitel, azt is azért vissza kell fizetni, és lehet, hogy azt a hitelt másra is fel tudták volna használni egyébként. Mindenképpen javasolná, ha a többség úgy dönt, hogy lakásokat vesznek, akkor lehetőleg ne panellakást vegyenek. Nem biztos, hogy a döntést most kell meghozniuk, de fontos, hogy beszéljenek arról, hogy a panellakásaikkal abba a helyzetbe kerülnek, hogy vagy ki kell lakoltassák a bérlőket, mert nem bírják fizetni a lakások rezsijét, vagy pedig az önkormányzatnak kell kifizetni a rezsit, vagy olyan formában, hogy inkasszálják az önkormányzatot, vagy valamilyen módon átvállalják. Úgy gondolja, mindenképpen fontos, hogy ne panellakást vásároljanak, amennyiben a döntés az lenne. Azt támogatná, hogy többlépcsőben gondolkodjanak, nem kergeti őket a tatár, ezt a telket nem fogják tudni eladni nem, hogy ebben az évben, de még jövőre sem jó áron, hiszen látják, hogy ez a telek alapvetően lakásépítésre alkalmas, és jelenleg a lakásépítés lehet, hogy a jövő évben sem fog olyan szinten beindulni, hogy tisztességes áron el tudják adni ezt a területet. Gondolják meg jól, hogyan tudják a legjobban megtenni ezt a dolgot. Nem zárkózna el attól, hogy aki a pénzbeli megváltást szeretné, tegyék lehetővé. Lehetnek lakók, akik vidéken sokkal olcsóbban, nagyobb, jobbat tudnának kapni, esetleg egy nagyobb kerttel, ahol valamilyen szinten legalább az alapvető élelmiszereket meg tudnák termelni maguknak.

Láng Ferenc: Weeber Tibor képviselőtársa egyedül maradt ezzel a gondolatával a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén. Nem baj, ha itt is elhangzik ez a dolog, de szeretné, ha a bizottságok határozatait is áttekintnék. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az eredeti határozati javaslatot támogatta. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén háromfelé bontották ezt a határozati javaslatot, amely első pontját nem sikerült rendesen leírni a jegyzőkönyvvezetőnek, ezért megkérné Marksteinné képviselőasszonyt, hogy ismertesse a javaslatát, mert az ő javaslatai alapján bontották háromfelé a határozati javaslatot. Ez arról szólt, hogy korábban a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak volt egy javaslata, amely ütemezett szanálást gondolt végrehajtani, ezt felülírva a bizottság aszerint döntött, ahogy Marksteinné ismerteti fogja. A másik két határozatot ismerteti.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghirdetett „Sikeres Magyarországért” Bérletlakás Hitelprogram keretein belül 400 millió forint összegű hitellehetőség felhasználásával a Budapest X., Noszlopy u. 15-17. szám alatti ingatlan kiürítésével kapcsolatban a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslata alapján 42 db X. kerületben fekvő használt lakás kerüljön beszerzésre. Ez egy fontos döntés lenne, ami egyezik a másik bizottság véleményével. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghirdetett „Sikeres Magyarországért” Bérletlakás Hitelprogram keretein belül 400 millió forint összegű hitellehetőség felhasználásával a Budapest X., Noszlopy u. 15-17. szám alatti ingatlan kiürítésével kapcsolatban kérje fel a polgármestert kétlépcsős pályázat kiírásának kidolgozására a 42 db lakás elosztásához. A bizottság eredeti határozati javaslatának az egyik mondatát külön kiemelték, hogy kétlépcsős módon oldják meg a pályázatot. Az első határozati javaslat, ami ezeket a döntéseket megelőzi, arról szólt, hogy egy lépcsőben bonyolítsák le a szanálást, szemben a korábbi Szociális és Egészségügyi Bizottság által hozott határozattal, amely többlépcsős és a D-épület felől többlépcsőben lebonyolított szanálást írta elő.

Győri Dénes: Sajnos az idő megint halad, és megint olyan szituációba kerülnek, hogy bizonyos döntéseket már jó szívvel nem lehet felvállalni, ezért azt a vitát, hogy új lakásokat, vagy használt lakásokat vegyenek azt az idő valószínűleg elmosta. Új lakásvásárlás megfelelő pályázati eljárással már nem nagyon fér bele. Használt lakások vásárlása is abban az esetben fér bele, ha az az eljárásos módszer, amely a Pénzügyi Bizottság ülésén szó volt járható, egyébként mivel jelenleg léteznek használt lakásvásárlásra kedvezményes konstrukciók. A hitelfelvétellel az a helyzet, hogy van ez a hitelkeretük, amit fel tudnak használni, amennyiben ezt nem tudják felhasználni, új hitelkeretért kellene folyamodni, mindenféle eljárásokat lefolytatni, és nem tudják, hogy mikor tudnák megoldani ezt a problémát. Úgy érzi, hogy a Noszlopy utca rendezése, már nem tűr halasztást, jó lenne, ha ezt ebből a hitelkeretből meg tudnák oldani. Arra a kérdésre, hogy ilyen kedvezményes hitelt kell-e felhasználni ilyen célra, vagy készpénzt, ha a hitel jelenértékét kiszámítják ennek az összegnek, ami 20 éves visszafizetés, akkor látni fogják, hogy ez egy kedvező megoldás. Arra kéri a képviselőket és a jelen lévő szakértőket is, hogy a javaslatokból úgy hozzanak döntést, hogy a használt lakásokat meghívásos tárgyalásban vásárolják meg, amennyiben ennek nincs jogi akadálya. Több bizottsági ülésen is felmerült, lehet, hogy ennek jogi akadálya van. Eltérő vélemények voltak, tisztázni kell. Kéri, amennyiben az merül fel, hogy ez nem szabályos, akkor nem kell lefolytatni ezt az eljárást.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság ülése sajnos határozatképtelen volt, többen, akik jelezték az érkezésüket mégsem érkeztek meg a bizottsági ülésre. Ahogy Alpolgármester úr is említette azt a kérdéskört beszélték meg, hogy hogyan és milyen módon lehetséges ezeknek a használt lakásoknak a megvásárlása. Nem sikerült eddig a pillanatig dűlőre jutni, hogy van-e jogi lehetőség arra, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretén belül kerüljenek megvásárlásra ezek a lakások. A bizottsági ülések befejeztéig nem sikerült ebben a kérdésben zöldágra vergődni. Azt gondolja, hogy az idő rövidege miatt már nem lehet szó arról, hogy az eredeti szándéknak megfelelően új lakásokat egy csokorban vásároljanak meg, hiszen a közbeszerzési eljárás lefolytatására augusztus végéig már nincs lehetőség. A Pénzügyi Bizottság úgy látta, ha erre van lehetőség, akkor a jelen lévő tagjai úgy vélték, hogy azt javasolják a képviselő-testületnek, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ebben a formában bonyolítsa le a 42 db lakás megvásárlását.

Ha már a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke megszólította, hogy erősítse meg a javaslatát, igen, a bizottság ülésén azt mondta, ha a bizottság javasolni kívánja a képviselő-testületnek a szanálást, akkor egy korábbi bizottsági döntését módosítani kell, illetve visszavonni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság korábban úgy foglalt állást, hogy ütemezetten, a források függvényében kell a szanálást megvalósítani. Úgy gondolja, ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítása ilyen formában nem járható út, akkor mégis az ütemezett szanáláshoz kell visszatérni. A határozati javaslata a bizottság számára az volt, hogy a bizottság egyetért azzal, hogy a Noszlopy utca A-B-C-D épület, összesen 42 lakás szanálására kerüljön sor a korábbi döntése visszavonásával. Több módosító javaslata volt a bizottság számára, úgy gondolja, hogy talán a képviselő-testület számára is érdekes lehet. A kétlépcsős pályáztatási rendszerrel a bizottság egyetért, de most csak annyiban látta indokoltnak ezzel foglalkozni, hogy a pályázati feltételek kidolgozására kérjék fel a polgármestert, hiszen most nem lenne szabad annyira előre szaladni, hogy több dologban állást foglaljanak, hiszen nagyon sok még a nyitott kérdés. A Pénzügyi Bizottság bonyolítói díjat is javasolt a bonyolítónak, amely legfeljebb 12 millió forint + áfa összegig terjedhet 2+1% arányában.

ELNÖK: Véleménye szerint három kérdést még a szavazás előtt tisztázniuk kell. Kérdezi vezérigazgató urat, hogy most 40 vagy 42 lakásról van-e szó? A lényeg az, hogy hány lakást kell vásárolni. Volt egy másik felvetés, hogy ne hitelkeretből vásároljanak, az viszont nem hangzott el, hogy mi legyen a forrás. Arról is beszélniük kell, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás legyen, van-e jogi akadály?

Fecske Károly: Információja szerint egy jogcím nélküli lakó van a 42 lakásból, és egy lakós valamilyen úton-módon megvette az egyik bérlőtől a lakást, annak a sorsa tisztázatlan. Alapjában 41 lakás vásárlásáról kellene esetleg dönteni. Az más kérdés, hogy a jogcím nélküli lakót mennyi idő alatt tudják kirakni, valamilyen elhelyezést biztosítani kell a számára. Többen konzultáltak különböző közbeszerzési tanácsadókkal, általános, egyszerű, nemzeti keretén belül lehet megcsinálni ezt a dolgot, de mivel mindenképpen közbeszerzésről van szó, javasolja, hogy az érvényes közbeszerzési szabályok értelmében folytassák le ezt a vásárlást. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásáról is szülessen döntés, amiben a 2+1%-os bonyolítói, illetve műszaki, ellenőrzési díj legyen megjelölve, aminek a forrása a 2009. évi költségvetésben a szanálási soron lévő 65 millió forint összeget határozza meg, és ennek a maximális értéke 12 millió forint. Az egyik fele az eljárás lebonyolítása, ingatlanok felmérése, és ügyintézése, a másik pedig a műszaki ellenőri része az eljárásnak, hiszen használt lakásokról van szó, ahol festeni kell, és a villany és gáz ellenőrzése, érintésvédelmi vizsgálata.

Szarvasi Ákos: Egyeztetett a közbeszerzési referens kollégával, aki azt mondta, hogy a Kbt. 252. § (1) bekezdése szerint csak akkor van lehetőség az árubeszerzésnél meghívásos tárgyalásos eljárást tartani, ha az a nemzeti értékhatár 1,5-szeresét nem haladja meg, a nemzeti értékhatár 8 millió forint, tehát 12 millió forint + áfa értéknél kisebb értéknél lehetne a meghívásos tárgyalásos eljárást lefolytatni. Ennél az értéknél nincs lehetőség ennek az eljárási módnak az alkalmazására.

Weeber Tibor: A költségvetésben szerepel 65 millió forint szanálásra, és 70 millió forint bérleménymegváltásra. Úgy gondolja, hogy ezzel, illetve az addig visszajövő bérlakásokkal ez a két épület megoldható lenne. Egyébként azzal nem ért egyet, hogy valaki fogja, és megveszi az önkormányzat bérlakását és elkezdik körbe kerülni az illetőt, majd valahogy visszaszerzik a lakást. Már rég ki kellett volna rakni azokat az embereket. Ha az összesbe beköltözik valaki és eladja az önkormányzati bérlakást, és akkor annyi történik, hogy két évig pereskednek. Ezen a területen pontosan lehet tudni, hogy napról-napra mi történik, el is jutnak ezek az információk. Úgy gondolja, hogy meg kellene tudniuk védeni a saját dolgaikat. Ezeket az embereket ki kellene rakni, és pereljenek ők, nehogy már az önkormányzat perelje vissza a saját tulajdonát, egymás között intézze el a két ember, aki adta, vette az önkormányzati lakást. Az, hogy ők papíron, vagy szóban miben állapodtak meg az vicc kategória. Úgy gondolja, hogy sürgősen intézkedni kellett volna annak idején, milyen alapon fognak tárgyalni bármiről ezzel az emberrel, ki ő ott? Mi köze van ahhoz az önkormányzatnak, hogy valaki egy önkormányzati bérleményt anélkül, láttak egy papírt róla, kiment valaki, kérték az adásvételi szerződést, ki van oda beírva? Ilyet nem is nagyon szeretne hallani. Azt szeretné hallani, hogy ki van ürítve az a lakás. Úgy gondolja, hogy ez lenne a dolga a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek.

Győri Dénes: A kiírandó pályázat formájával kapcsolatban az a vita lényege, hogy össze kell-e vonni ezeket a lakáspályázatokat, vagy nem kell összevonni. Tehát 42, vagy 41 eljárást lehet-e lefolytatni, vagy 1 eljárásban lehet lefolytatni. A közbeszerzési jogszabályokban az is benne van, hogy azokat kell összevonni, amelyiknél feltételezhető, hogy egy eladótól is meg lehet venni. Véleménye szerint nem feltételezhető, hogy Kőbányán létezik olyan eladó, aki 42 db használt lakást tud az önkormányzat részére eladni. Ez az egyik oka annak, hogy többen feltételezték, nem biztos, hogy ezt össze kell vonni, hanem 42 db külön eljárásban lebonyolítható. Amennyiben nem bonyolítható le, akkor a nyílt eljárás sem fér bele valószínűleg az időbe. Ezzel pont úgy járnak, mint a nyílászáróval.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja, hogy 400 millió forintnál többet ne használjanak erre a célra, és a hitelkeret igénybevételével egyetért a bizottság. A bizottság azt javasolta, hogy külön-külön vegyenek használt lakásokat és bízzák meg a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy külön-külön vásároljanak lakásokat. Mivel ez nem lehetséges, hoztak egy másik javaslatot is, felkérték a polgármestert, tegye lehetővé, hogy a bizottsági ülésen a hivatal szakértői vegyenek részt, hogy lehetőség szerint műhelymunkát tudjanak végezni, és ne essenek olyan szakmai tévedésbe, amibe nem szeretnének, ezt el szeretnék kerülni. Ha össze kell vonni a 42 lakást, akkor ez 1 lakásra lehet megoldás és a többire a fedezetet és a megoldást is keresniük kell.

Szarvasi Ákos: Össze kell vonni sajnos, mert ez mind lakóingatlan vásárlás. Arra van lehetőség, hogy a pályázaton belül azt mondják, hogy részvételi lehetőség van, akár 42 ingatlanra, és lehet, hogy a végeredmény az lesz, hogy 42 magánszemély lesz, aki a pályázaton nyer, lehet, hogy csak 25, mert lesz, akinek két eladandó ingatlana is volt, amit az önkormányzat megvesz, de ez egy eljárás, muszáj összevonni. Lehet 42 eljárást is csinálni belőle egymás után, de akkor is csak az első lehet meghívásos tárgyalásos eljárás, a másodiktól már muszáj a nyílt eljárási rendet követni.

Azt nem tiltja a törvény, hogy ugyanabban a témában több eljárást lefolytassanak, de abban a pillanatban, ha azt az értékhatárt, amit megszabott a törvény, átlépték, attól kezdve a következő fokozatnak megfelelő eljárási rendet kell követniük.

Győri Dénes: Ebben az esetben viszont akkor ugyanaz a helyzet áll elő, mint ami a nyílászáróknál. Elméletileg időben beleférne ennek a lebonyolítása, de abban a pillanatban, ha bárki is megtámadja a közbeszerzési eljárást, akkor már kicsúsznak az elszámolási határidőből. Augusztus közepéig kell elszámolniuk MFB-vel, addig ezt úgy lebonyolítani, hogy beleférjen egy jogorvoslati eljárás is, az már nem fog összejönni. Ha nem támadják meg, akkor beleférhet. Mivel az MFB-nek van olyan hitelkerete, amely bérlakás építésre, vásárlásra vonatkozik, akkor az MFB-vel kellene tárgyalni, hogy a hitelkeret ezen részét nem merítenék ki, és kérvényeznének egy hitelkeretet arra a konstrukcióra, de azt be kell nyújtani, alá kell támasztani, valaki majd dönt róla, mire abból felhasználható hitelkeretük lesz, az odább van.

Fecske Károly: Azt gondolja, hogy akár 42 nyílt eljárást is meg lehet egyszerre hirdetni egy időben. 20 nap a beadási határidő ebben az esetben. Részajánlatokat lehet tenni az eljárásrendben, gyakorlatilag nagyon pontosan tudják, hogy milyen lakásokat akarnak megvenni, ez leszűkíti a pályázók körét, és csak kerületi lakásokról van szó, azt gondolja, hogy 20 napos beadási határidővel, 5 napos hirdetéssel, az értékelésnél meg kell tekinteni a lakásokat, és eredményhirdetés után 8 nappal szerződéskötési időszak van, tehát 33 napon belül le lehet bonyolítani, ha időben ki tudják írni a pályázatot. Amit Weeber úr mond, nem szeretne indulatokat gerjeszteni, de jogszerűen lehet csak eljárni. Amikor az embernek a tudomására jut egy ilyen dolog, akkor elkezdí az eljárást, de már 8 hónapja bíróság előtt van a jogcím nélküli lakó. Ha a pályázatot meg lehet hirdetni, akkor még időben vannak.

ELNÖK: Véleménye szerint először arra szavazzon a képviselő-testület, hogy a hitelprogram keretén belül a 400 millió forint összegű lehetőség felhasználásával a Noszlopy u. 15-17. szám alatti ingatlan kiürítésével kapcsolatban a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslata alapján 41 db kerületben fekvő használt lakás kerüljön beszerzésre.

Láng Ferenc: Véleménye szerint az első szavazásnak arról kellene szólnia, hogy a szanálást le kívánja-e bonyolítani a képviselő-testület egy lépcsőben.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy ezt a 42 lakást egy lépcsőben szanálni kívánják.

645/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X., Noszlopy u 15-17. szám alatti ingatlant egylépcsőben kívánja szanálni.

ELNÖK: Kéri, döntsenek arról, hogy a 41 db lakás kerüljön a hitelprogram keretein belül 400 millió forint összeg hitellehetőség felhasználásával beszerzésre a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslata alapján, az a táblázatra vonatkozik, amely a szobaszámokat, nagyságrendeket tartalmazza.

646/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a meghirdetett „Sikeres Magyarországért” Bérletlakás Hitelprogram keretein belül 400 M Ft összegű hitellehetőség felhasználásával, a Bp. X., Noszlopy u 15-17. szám alatti ingatlan kiürítésével kapcsolatosan, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslata alapján 41 db X. kerületben fekvő használt lakás beszerzését határozza el.

Győri Dénes: Javasolja a határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy a közbeszerzési eljárást a jogszabályok betartásával és a hitelkeret visszafizetésének határidejét figyelembe véve bonyolítsa le. Ha bármikor úgy áll a helyzet, hogy a határidő veszélybe kerül, akkor ezt le kell állítani. Olyan helyzetbe nem kerülhetnek, hogy meg kell venniük a lakásokat, viszont a hitelkeret elszámolási határidejéből kicsúsznak.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az ingatlan kiürítésével és a közbeszerzési eljárás lebonyolításával a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízzák meg 2+1% összegű bonyolítói, illetve műszaki ellenőrzési díj mellett, mely legfeljebb 12 millió forint + áfa összeg lehet. Ennek fedezete a 2009. évi költségvetésben a szanálási soron lévő 65 millió forint. Az eljárást úgy kell lefolytatni, hogy az a közbeszerzési eljárás előírásainak és a hitelkeret igénybevételi feltételeinek eleget tegyen. Július 15-ei határidővel.

647/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen szavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 646/2009. (IV. 28.) számú határozatában foglalt feladat bonyolításával a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg. A 2+1% összegű bonyolítói, illetve műszaki ellenőrzési díj – mely legfeljebb 12 M Ft + áfa összeg lehet – fedezetéül a 2009. évi költségvetésben a szanálási soron lévő 65 M Ft-ot határozza meg.

Egyben felhívja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az eljárás lefolytatásánál a hatályos közbeszerzési előírásokra, valamint a hitelkeret visszafizetési határidejére legyen figyelemmel.

Határidő:

2009. július 15.

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert kétlépcsős pályázat kiírásának kidolgozására 42 db lakás elosztásához.

648/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert – a meghirdetett „Sikeres Magyarországért” Bérlakás Hitelprogram keretein belül 400 M Ft összegű hitel-lehetőség kihasználásával a Bp. X., Noszlopy u 15-17. szám alatti ingatlan kiürítésével kapcsolatban – a hitelkeretből beszerzett 41 db lakás elosztása érdekében a kétlépcsős pályázati kiírás kidolgozására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Elhangzott javaslatként, hogy lehetőleg ne panellakás legyen, erre véleménye szerint nem kell szavazni, mert ez csak irányadó javaslat volt.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja, ha a 41 lakásról döntöttek, akkor legyen egy úgynevezett lakásbizottság, akik a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. munkáját segítenék. Meg kell nézni azt is, hogy milyen felújításokat kell végrehajtani a lakásokon, erre, ha jól tudja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 40 millió forintot tervezett. Ha ez lehetséges, akkor kéri Polgármester urat, erre a javaslatra is szavazzon.

ELNÖK: Ha jól érti, akkor olyan munkacsoport létrehozásáról fognak szavazni, amely hány fős lenne? Kéri a részleteket, hogy szavaztatni tudjon.

Radványi Gábor: Javasolja a munkacsoport létszámát 5 főben meghatározni 2:2:1 arányban.

ELNÖK: Több hozzászólás van még, azt kéri, hogy a most elhangzott javaslatot vitassák meg, és utána lépjenek tovább.

Dr. Szkalka Tamás: Amennyiben Radványi Gábor úr javaslatát a képviselő-testület elfogadja, akkor a FIDESZ részéről két főt javasolna: Radványi Gábor és Weeber Tibor urat.

Győri Dénes: Igazából azt nem érti, hogy mit csinálna ez a munkacsoport. Az rendben van, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. munkáját segítő és támogató munkacsoport jól hangzik, de nem tudja maga elé képzelni, hogy mit fog csinálni? Be fog jelentkezni a pályázatra 80 lakás, azt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. is alig tudja lejárni és végignézni, hogy melyikkel mit kell csinálni, most az az elképzelés, hogy ez az 5 fős bizottság végiglátogatja a kerület lakásait, és majd ő fogja megállapítani, hogy melyiket veszik meg? Már most borítékolja, hogy nem vesznek lakásokat, vagy nem férnek bele a július 15-ei határidőbe. Nem tudja, hogy igazából mit csinál ez az 5 fős munkacsoport? Csináljon egy listát, vagy összeállítást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és az alapján dönt ez a munkacsoport. Azt látni kell, hogy rendkívül szorosak a határidők, biztos, hogy itt nem lehet sok időt tölteni ezzel. Kéri, konkrétan mondják meg, hogy mi lesz ennek a bizottságnak a feladata.

ELNÖK: Nem hangzott el, de ha jól érti a munkacsoport célját, közel 400 millió forintért fognak 42 lakást vásárolni. Ez a munkacsoport segítené a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. munkáját, ami a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és az önkormányzat érdeke is, hogy minél átláthatóbb legyen a dolog, és ne lehessen 400 millió forint közpénz elköltésénél utólagosan, vagy közben semmilyen érzések, hanem ez folyamatos legyen. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végzi a munkáját korrekten, becsületesen, ez az ötfős munkacsoport, valamifajta párbeszédet alakít ki, hogy ne merülhessenek fel kétségek. Ha jól értette ez a célja, csak ez nem került így kimondásra.

Radványi Gábor: Gyakorlatilag Polgármester úr elmondta a célját. Ha nincs ez a munkacsoport, akkor az történik, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. letesz a képviselő-testület elé egy lapot, amelyen 42 lakás lesz, és mellé lesz írva, hogy a lakások mennyibe kerülnek. Azt gondolja, ha 400 millió forintot erre elköltenek, akkor igenis fontos, hogy a képviselő-testület betekintést nyerjen, hogy milyen lakásokat vesznek meg, mielőtt ezt az összeget kifizetik. Ezért gondolta, hogy minden párt igazságosan elosztva a munkacsoporti helyeket ebbe betekintéssel élhet.

Nagy László: A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. ellenőrző szerve a Felügyelő Bizottság, a tulajdonos a képviselő-testület delegálta. Azt gondolja, hogy ez tipikusan ennek az ellenőrzése a Felügyelő Bizottság jogkörébe utalható, sőt fel lehet kérni arra, hogy a Felügyelő Bizottság tartsa rajta a szemét. Amikor ez az előterjesztés a képviselő-testület elé kerül, akkor a Felügyelő Bizottság jóváhagyása is legyen mellette. Teljesen feleslegesnek tartja, hogy most a képviselő-testület tagjaiból alakítsanak egy munkacsoportot.

Dr. Péntes Károly: Egyetért Radványi Gábor úrral, hogy legyen ilyen munkacsoport, de határozzák meg a feladatát, hatáskörét és felelősségét.

Weeber Tibor: Azért nem támogatja ezt az egészet, mert a gazdasági alpolgármesterük, aki leginkább ért a gazdasági ügyekért azt mondja, hogy ezt nem lehet megcsinálni. Ehhez képest hatalmas energiával átnyomódik egy rendkívüli testületi ülésen, akkor úgy gondolja, hogy legalább az elvárható, hogy a Felügyelő Bizottság nyilván gazdasági szempontból ellenőrzi a társaság működését, itt viszont nem gazdasági szakértők ülnek, hanem politikusok valamilyen szinten, és az önkormányzati politikusoknak fel kell vállalniuk azt a felelősséget, hogy ripsz-ropsz igen feszített tempóban elköltenek 400 millió forintot, amelyet majd a gyerekeik visszafizetnek 20 év alatt. Mindig azt mondják, hogy olyan kedvező ez a hitel, vegyék csak fel. Nem ők fogják visszafizetni, hanem a gyerekeik. Úgy gondolja, hogy az ő felelőségük politikai és gazdasági felelőség is. A 400 millió forint nem egy égből hullott pénz, ez olyan pénzt, amelyet annak idején lehet, hogy nagyon olcsón 500 millió forintot vissza kell fizetni, vagy nem tudja, hogy mennyit. Éppen ezért azt mondja, hogy legyen munkacsoport, és ennek a politikai felelőségét fel kell tudni vállalni.

ELNÖK: Véleménye szerint most olyan dolgon vitatkoznak, amin talán nem is érdemes vitatkozni. A Felügyelő Bizottság feladata a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. működésének a felügyelete. Itt pedig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. egy megbízás alapján, adott díjért elvégez egy feladatot, és egyszerűen a megrendelő ezt figyelemmel akarja kíséni. Két különböző dologról van szó, és mind a két véleménynek igaza van a maga körében, csak másról szól a két történet. Azt gondolja, hogy azokat a kritériumokat, amelyeket bizottsági elnök úr mondott és elfogadásra kerül a javaslat, akkor a következő testületi ülésre kidolgozásra kerülhet, és véleménye szerint akkor lenne érdemes a személyi kérdésekről is dönteni.

Kovács Róbert: Gondolja, hogy ezeknél a lakásoknál a vásárlás előtt el kell végeztetniük az értékbecslést. Kérdezi, hogy a bonyolítói díjban benne van-e az értékbecslés díja? Kéri, tisztázzák most ezt a kérdést, nehogy meglepetés érje őket később.

Győri Dénes: Már nem fog ezeken a kérdéseken hosszasan vitatkozni, de ügydöntő Felügyelő Bizottsága van a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, így hozták létre, hogy a lényeges ügyeket a Felügyelő Bizottság döntse el. A Felügyelő Bizottságba prominens tagok vannak delegálva, ő nem tagja a Felügyelő Bizottságnak, de pl. Radványi Gábor tagja a Felügyelő Bizottságnak. Tehát ügydöntő Felügyelő Bizottságként döntést fog hozni arról, hogy kik nyernek ezen a pályázaton. Létre lehet hozni még egy bizottságot, ahol ő még egyszer benne van és dönt, csak akkor az a Felügyelő Bizottság, amely a vagyoni felelősséggel dönt, ugyanazok az emberek döntenek. Létre lehet hozni nagyon sok bizottságot, csak azt kell látni, hogy van egy záros határidő, amikorra ezt a feladatot le kell bonyolítani, arra, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. pl. elvégez egy értékbecslést, 80 lakás felkínálnak a pályázatra, azoknak el kell végezni az értékbecslését és majd ezekből ki kell választani, hogy melyik 42 lakást akarják megvenni. Most az lesz ennek a munkacsoportnak a dolga, hogy az 5 tag végigjárja a 80 lakást és összehasonlítja, hogy melyik ért 6.318.000.000,-Ft-ot, vagy melyik 6.900.000.000,-Ft-ot, de milyen alapon tudja ezt végrehajtani? Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy legyen ilyen munkacsoport, legyen, csak ezt nem tartja célszerűnek, főleg azok után, hogy van ügydöntő Felügyelő Bizottsága a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek.

ELNÖK: Ha jól érti két dolog merül fel. Az egyik az, hogy ezzel a feladattal a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t milyen mértékben és valójában mivel is bízza meg a képviselő-testület. A teljes feladatot átadja és akkor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. minden feladatot elvégez, és ott van a Felügyelő Bizottság, vagy átad ebből bizonyos feladatokat, magát a lebonyolítást, de a döntést nem. Ha jól értette az is elhangzott, hogy a végső döntést a pályázati kiírásnál a képviselő-testület kívánja meghozni. Két dologról beszélnek a képviselőtársai, és ezt fontos tisztázni, hogy mi a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek ebben a feladata és hatásköre, és utána ehhez hozzászólhatatni a munkacsoportot.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kompromisszumos javaslatot próbál tenni, mert tulajdonképpen mindenkivel egyetért. Javasolja, mivel abszolút nem ért egyet ad hoc bizottságok létrehozásával, a képviselő-testület kérje fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy paritásos alapon hozzon létre egy munkacsoportot ennek a dolognak a felügyeletére, figyelemmel kísérésére, hiszen úgyis a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak is meg kell tárgyalni ezeknek a lakásoknak a megvételét és elosztását is, és mindenképpen illetékes ebben a dologban.

Fecske Károly: Kicsit meglepődve hallja ezt a polémiát, ami itt zajlik. Van egy szanalási feladat: meg kell nézni, hogy milyen minőségű, mekkora lakásokat, milyen peremfeltételek mellett fognak megvásárolni ahhoz, hogy egy kétlépcsős szanalást végre tudjanak hajtani. A második lépcsőnél a Noszlopy utcában lakók fognak olyan lakásba költözni, amit leadnak az első lépcsőben megpályáztatott bérlők. Meg kell most becsülni azt, hogy melyek lesznek azok a lakásméretet, és komfortfokozatok és elhelyezkedések, plusz az ár és minőség, hogy ezt meg tudják pályáztatni. Ki fognak írni egy közbeszerzési pályázatot, teljesen szabályos nyilvánosan meghirdetett pályázatot, ráadásul 41-et egyszerre, és a szakmai döntési kompetenciája annak a grémiumnak, amely a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben dolgozik, és vállalja a felelősséget azért, hogy azok a lakások, amelyeket meg fognak venni alkalmasak lesznek arra, hogy a két pályáztatás során mindenki a lakásához jusson, plusz a Noszlopy utcában lakókat is ki lehessen szanalni. Ebben a dologba egy munkacsoport, vagy bárminemű bizottság mit csinál? A közbeszerzési eljárás során nem történhet olyan, hogy valaki a mérőszámok és a minősítés során kívülről azt mondja, hogy ki nyert, vagy eldönti, hogy milyen lakást kapjon valaki, amikor le van írva pontosan, hogy 170-180 eFt értékű, beköltözhető állapotú, két és félszobás, lehetőleg ilyen, olyan lakás legyen, amivel pályázni lehet. Ha valaki ilyet bead, akkor az nyert. Az, hogy a 4-5 pályázó közül melyik kap értékesebb pontszámokat, nem is a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. csinálja, hanem van egy közbeszerzési biztos, aki az érvényesítését az egésznek felülvizsgálja, és az értékelését is elvégzi 3 értékelő bizottsági taggal, de ő felügyeli. Ebben nem fér bele, hogy a Felügyelő Bizottságból valaki felvállal egy olyan operatív szerepkört, hogy ő eldönti, hogy melyik lakást fogják megvenni. Valaki azt gondolja, hogy ez így megy? Nem így megy. Van egy közbeszerzési eljárási rend, azt le kell követni. Nem ő dönt, nem más dönt, hanem vannak mérőszámok, ahogy kiírták a pályázatot. Ha valaki azt mondja, hogy ez a munkacsoport tételesen rögzíti, hogy milyen lakásokat írjanak ki pályázatra, és ennek a felelősségét felvállalja helyettük, és 84 esetben ülni fog, meg tudják pályázni, el fogják fogadni, be fognak költözni, akkor ám legyen, de ez szakmai felelősségvállalási kérdés. A Felügyelő Bizottságnak lehet olyan kompetenciája, ha operatív szinten akar dönteni benne, hogy eldönti, hogy a pályázati kiírás hogyan nézzen ki. Akár vissza lehet hozni bizottságok elé is, de javasolja, hogy akkor mikuláscsomagnak vegyék, mert mire ez lezajlódik, akkor nem jutnak el odáig. Arról szól a történet, hogy szabályszerűen, szakszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárásba nem lehet így beleszólni. Azt el lehet dönteni, hogy mit írjanak ki. De most eldöntötték, tudják, hogy mit akarnak csinálni. Fel akarnak szabadítani egy nagy értékű területet, élhetővé akarják tenni, már minden eldőlt, akkor nem tudja, hogy ez a munkacsoport mit tesz. Örömmel látja, azt gondolja, hogy a javaslatot érti, hogy a Felügyelő Bizottság, mint operatív szerepel is felvállaló, szeretné látni. Jelzi, és biztos abban, hogy azok a személyek, akik itt most meg lesznek jelölve, az mind a Felügyelő Bizottság tagja, csak Weeber úrra és Radványi úrral gondol, akik mind a ketten a Felügyelő Bizottság tagjai. Még mellé lehet tenni a másik oldalról is, akik hasonlóan kompetensek. Ezt is lehet, csak az idő rovására ne menjen.

Azt pedig tudomásul kell venni, hogy a döntési mechanizmusba, már akkor eldöntötték, hogy ki nyer, amikor kiírták, hogy milyen lakásokat akarnak megvenni. Természetesen a bonyolító díj része az értébecslési díj is.

ELNÖK: Egyetért azzal, amit vezérigazgató úr elmondott, de azt gondolja, hogy nincs olyan bizottság, amely ezeket a feladatokat és egyebeket átvállalhatná. Ha jól értette, és reméli, hogy a javaslattevők is úgy értették, hogy ennek a munkacsoportnak különösebb felhatalmazása nincs, nem döntéseket kell hozniuk, hanem a folyamatot figyelemmel kísérni. Ezt azt jelenti, hogy az adott ügyek állásáról, mivel sem a bizottság, sem a képviselő-testület erre időt nem tud szánni, folyamatosan ezt a néhány főt az adott történésekről tájékoztatni kell. Véleménye szerint ennél tovább nem mehet a munkacsoport, eddig viszont mehet.

Kovács Róbert: Fecske úr nem mikrofonba mondta, hogy az értébecslés díját is tartalmazza az előzőleg elfogadott 12 millió forintos összeg. Mivel ez nincs benne az elfogadott határozati javaslatban, azt gondolja, hogy ezt célszerű lenne belefoglalni, hiszen ennek van némi kockázata is, hiszen, ha 200 pályázó van, akkor csak maga az értébecslés közel 10 millió forint. Azt gondolja, hogy az előző határozati javaslatot ki kell egészíteni azzal, hogy az értébecslés díja is benne foglaltatik az összegben.

ELNÖK: Mivel a folyamat lebonyolításáról döntöttek és a folyamat része, véleménye szerint benne van, most el is hangzott, meg is erősítette a vezérigazgató úr.

Weeber Tibor: Akkor most pontosan hány lakást vásárolnak, illetve ezt tudják, de mekkora lakásokat vásárolnak, azt tisztázzák. Ami neki le van írva, de állítólag nem ez van, abban van 9 db 3 szobás, 6 db 3 szobás, de kisebb, illetve 8 db 2-3 szobás 55 m²-es, erre lesz kiírva, vagy pedig melyik bizottság határozta meg, hogy milyen lakásokat vásárolnak. Az nem tetszik neki az egészben, hogy nem szólhatnak bele semmibe, az elején döntenek homályosan arról, hogy nagyjából mit szeretnének és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. azt mondja, hogy fizessenek. Azt kérdezi, hogy valamelyik bizottság elmondta, hogy pontosan milyen lakásokat akar vásároltatni?

ELNÖK: Ez benne volt a határozati javaslatban.

Weeber Tibor: A kalapját megeszi, ha ekkora lakásokat, ennyiért meg lehet venni.

ELNÖK: Ezt a határozati javaslatba belefoglalta, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által meghatározott mértékben, csak nem olvasta fel a táblázatot. Ez az anyag bizottság előtt volt.

Marksteinné Molnár Julianna: Egyrészt úgy érzi, hogy a közbeszerzési eljárás egy kicsit túl lett misztifikálva. Nem gondolja, hogy így mennének a dolgok, hogy ne lehetne bevonni akár egy önkormányzati képviselőkből álló munkacsoportot a bírálatba.

Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület tagjai jelentős számban vettek már részt közbeszerzési eljárás bonyolításában bármelyik oldalról. A lakások összetétele valóban nem hangzott el, volt róla szó, hogy milyen lakásokat kellene megvásárolni, de azért szeretné mondani, hogy az összegzés alatt a táblázatban szereplő lakásméretetek kerüljenek a közbeszerzési pályázatnál kiírásra, ezért örült volna, és úgy lett volna hasznos, és előrébb vivő ez a vita, ha előttük van a közbeszerzési pályázat főbb paraméterei, ha nem is a teljes és részletes pályázati kiírás. Úgy lett volna ildomos, hogy az a képviselő-testület elé kerül, tekintettel akár az idő rövidségére, akár az értelmezhetőségre is. Ha kétlépcsős pályáztatásban gondolkodnak, és arról is beszélnek, az egyszobás lakások vásárlása fel sem merült, amikor bizottsági szinten is tárgyaltak róla, onnan indultak, hogy a kétszobás lakás a legkisebb, amit meg fognak vásárolni. Ez az anyag nem tartalmazza a lakások összetételét, és ma legalább 3-4 bizottság foglalkozott ezzel az anyaggal, és jelentős módosítások és határozati javaslatok születettek, amelyeket a képviselő-testület megerősített, de e tekintetben nem volt döntésük. Azt látná jónak, ha legalább arról szót ejtenének, hogy milyen lakásokat fognak pályáztatni, és örülne neki, ha van rá mód, ha a közbeszerzési pályázat kiírásra kerül – tudja, hogy az idő rendkívül rövid, de azt is tudja, hogy a képviselő-testület bizottságai rendkívül rugalmasak -, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ezt a kiírást lássa. Nem hiszi, hogy ez ellehetetlenítené a határidők betartását. Fecske úr tudja, hogy mi az a határidő, amikorra neki ezt a kiírást el kell készíteni, és közzé kell tenni, nem látja annak semmi akadályát, hogy előtte a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tudja véleményezni, értelmezni, és akkor valamennyien egy fokkal nyugodtabbak.

Fehér László: Annyi mindent hallott ebben a vitában, de valahogy elsiklott, hogy 130 ember életének a jobbításáról lenne szó. Valahogy itt az emberek elsiklottak. Ha egyszer eldöntötte a képviselő-testület, hogy ezt szeretnék megcsinálni, akkor csinálják. A legjobb megoldást találják meg rá, és a többi időközben is hozzá tehető dolog, amit menet közben is meg tudnak tenni.

Fecske Károly: Nagyon jól rámutattak arra, hogy ez iszonyúan komplex feladat. Amit Fehér úr mondott véleménye szerint az egyik legfontosabb, de az is tudják, hogy az a terület nemcsak azért fontos számukra, mert 600 millió forintot ér, hanem hihetetlen körülmények között élő 130 emberről van szó, pontosabban 41-42 családról van szó. Ennek a megoldása, ha belegondol valaki, hogy sikerül 41 jó lakást venni, helyette leadnak 41 normális lakást, amit rendbe is tesznek egy kicsit még mindig ott vannak, hogy 41 családnak 41 lakásból kell választani. Elképesztő dologra vállalkoznak, ez nem könnyű döntés. Van egy önkormányzati rendelet, amely méltányolható lakásméretet mond a bent élők lélekszámának megfelelően a lakástörvény pedig ennél sokkal keményebb, nem engedi meg, hogy ezt méltányolják, gyakorlatilag csak a lakbér és a méret tekintetében enged összehasonlításokat. Ennek alapján azt mondja, hogy nyugodtan azt lehet mondani, hogy 2-3 szoba közötti lakásokat fognak megpályáztatni, azt is tudják, hogy a minimum méret 50 m² és 55-60 m² területről lehet szó, ebben az esetben 173 eFt és 190 eFt közötti m² árakat lehet tudni megengedni, egyébként nem jön ki a 41 lakás. Csak erről szól a történet, ennél bővebb nem lehet, és ne legyen panel, a rezsije alacsony rezsijű legyen, legyen benne földszintes lakás is. Ezekről szól, de hihetetlen nagy vállalat, hogy ezt pontosan le tudják bonyolítani. Sose csináltak ilyet. Sose csinálták azt, hogy magukban hajtották volna végre a szanálást. Mindig a segítségükre volt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, attól függően, hogy kiket költöztettek, hogy meg tudják győzni, meg tudják nyugtatni az embereket.

Ez egy nagyon komoly feladat, 41 családról van szó. A 400 millió forint is soknak tűnik, de ebben az esetben nem olyan nagy pénz. Maximum 190 eFt-os négyzetméter árról beszélnek. A kőbányai lakásárak 165-200 eFt körül tartanak. Azt is jelzi, hogy az új lakások 350 eFt/m² áránál.

ELNÖK: Döntött a képviselő-testület, hogy megkapja a feladatot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Egyetlen egy dologról kell szavazniuk, hogy hozzanak-e létre munkacsoportot. Amennyiben ez nem kerül megszavazásra, akkor elhangzott az a javaslat, hogy az illetékes szakszervezet foglalkozzon az ügygel, és a bizottság eldönti, hogy létrehoz-e munkacsoportot saját hatáskörben. (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) A Felügyelő Bizottságról nem kell dönteni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Nem azt javasolta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság saját hatáskörben döntsön, hanem azt javasolta, hogy ez egy önálló módosító javaslat, hogy a képviselő-testület kérje fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, amely amúgy is illetékes lesz mindenképpen ebben az ügyben, hogy hozzon létre paritásos alapon egy munkacsoportot ezen dolgok figyelemmel kísérésére.

ELNÖK: Ez a bizottság saját hatásköre, ezt a képviselő-testület sem tudja elvonni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Felkérni, felkérheti. Azt javasolta, hogy kérjék fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy hozzon létre az amúgy is illetékes bizottság és amúgy is mindenképpen tárgyalnia kell a kérdést, hogy hozzon létre egy munkacsoportot a folyamatos figyelemmel kísérésre.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Ezzel csak az a baja, hogy akkor kizárják a másik bizottságot. Ez részben a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, részben pedig a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottságot érintő téma. Mivel ez új vétel, ez mégsem csak szociális kérdés.

ELNÖK: Először arra fog szavaztatni, hogy a képviselő-testület munkacsoportot hoz létre azzal a kiegészítéssel, amit dr. Péntes Károly képviselő úr javasolt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre meg kell határozni ennek a munkacsoportnak a feladatait, hatáskörét, felelősségi körét, illetve a személyi kérdésekről is akkor döntsenek. Ha ez nem kerül elfogadásra, akkor dr. Csicsay Claudius Iván úr javaslatára fog szavaztatni, hogy felkéri a képviselő-testület a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy hozzon létre egy munkacsoportot. Ha a képviselő-testület hoz létre munkacsoportot és meghatározza a feladatkörét, az az által meghatározott feladatkörrel tud működni, ha bizottság hoz létre munkacsoportot, akkor a bizottságnak kell meghatározni a feladat és munkaköröket, de a bizottsági feladat- és hatáskörök keretei között tud működni.

Győri Dénes: Lehet, hogy mindenki érti, de azt látni kell, ahhoz, hogy ez az ügy lebonyolódjon, ahhoz már a jövő héten ki kellene írni a pályázatot. Ha egy következő testületi ülésen döntenek arról, hogy mi lesz a munkacsoport feladata, akkor azt úgy értsék, hogy ezt a kiírást már nem igazán fogja ez a munkacsoport tárgyalni. Azt el kell dönteni, hogy addig a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. csinálhatja-e a dolgát, vagy nem, mert akkor megint kicsúsznak a határidőből. Nem lehet várni május 21-éig, mert akkor lesz a következő testületi ülés, akkor már el lehet felejtetni az egészet.

Weeber Tibor: Az a baja, hogy kiírnak egy közbeszerzési pályázatot, csak arról nem dönt a képviselő-testület, hogy konkrétan milyen lakásokat akar venni. Egyfelől elhangzott, hogy nem ezeket a lakásokat, másfelől elhangzott, hogy ezeket a paraméterű lakásokat akarják megvásárolni. Nem tudja, hogy most azokat a lakásokat, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, másfelől elhangzott, hogy kétszobás lakásokat vásárolnak, egyszobás lakásokat nem, legalább arról kellene dönteni, hogy mi a „fenéről” írják ki a közbeszerzési pályázatot, mert erről határozati döntés egyenlőre nincsen.

ELNÖK: Most már többször mondja, hogy a következőképpen szól a határozati javaslat, hogy 41 lakás beszerzéséről döntenek a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslata alapján. A javaslat pedig véleménye szerint benne van táblázatszerűen az előterjesztésben.

Fecske Károly: A pályázat 41 lakásról szól. 2 és 3 szobás méretek között, 170-190 eFt m² áron, egyedi fűtés, nem panel, 50-60 m² közötti legalább 9 db 3 szobás 70 m²-es költözhető állapotban summa maximum 400 millió forint. Azonnali költözés mellett a tulajdoni lap széljegy-mentes, és a harmadik lap üres.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület munkacsoportot hoz létre azzal, hogy ennek feladat, és hatásköre a következő testületi ülésen legyen meghatározva.

649/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 648/2009. (IV. 28.) számú határozatában foglaltra tekintettel – munkacsoportot hoz létre azzal, hogy annak feladat-, hatásköre, valamint felelősségköre a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön kidolgozásra.

Határidő:

2009. május 21.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, hogy a következő testületi ülésre terjesszék be ezt az anyagot. Illetve személyi javaslatokat fog kérni. Kéri, szavazzanak arra, hogy a munkacsoportot 5 fővel hozzák létre.

650/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 649/2009. (IV. 28.) számú határozatában foglalta munkacsoport létszámát 5 főben határozza meg.

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat közbeszerzés kiírására a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátására**
Előterjesztő: dr. Molnár Andor üi. szolg. vez.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Molnár Andor: Felhívja a figyelmet, hogy ellentmondás van az ajánlati felhívás és a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály által készített határozati javaslat között. Az ajánlati felhívásban, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadott a szerződés időtartama 60 hónap, illetve 5 év. A határozati javaslatban pedig határozatlan idő szerepel. Kéri a képviselő-testületet döntsön, hogy milyen időtartam kerüljön kiírásra.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és több módosító javaslatot is megfogalmazott. A műszaki, szakmai alkalmasságot kizáró tényezőknél a gépkocsira vonatkozóan, 3 évnél nem régebben forgalomba helyezett gépkocsival rendelkezzen. Az ajánlattételi határidőt megelőzően 3 évben nyújtott-e legalább egy olyan legalább 3 év időtartamban teljesített és legalább 50000 fő felnőtt lakosság körében szolgáltatást. A harmadik módosítás a súlyszámokra vonatkozott: a mentőautók biztosítását, amelyet az eredeti anyag 10%-ban jelölt meg, ezt az eredeti helyett 5 súlyponttal biztosítaná a bizottság, így az ajánlati ár 50 súlyponttal szerepelne, a kiegészítő ügyelet pótlási ideje 25 súlyponttal, az eredeti 20 helyett, egyéb szolgáltatás maradt 20 súlyponttal. A bizottság a módosításokkal együtt elfogadta a kiírást, illetve a közbeszerzési tervben szerepeltessék.

ELNÖK: Jegyzetei szerint volt egy olyan javaslata is a bizottságnak, hogy a III.2.4 kerüljön törlésre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Elhangzott, hogy mennyi időre kössék a szerződést, és elhangzott, hogy volt olyan javaslat is, hogy határozatlan időre kössék. Ez esetben meg kellene határozni, hogy mennyi a felmondási idő is. Vagy, ha erről döntött valamelyik bizottság, akkor szeretné ezt hallani, mert e nélkül nem tud állást foglalni. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság határozatainál azt még el tudja fogadni, hogy a gépkocsi 3 éves legyen, bár egy ilyen cégnél a 3 éves gépkocsiban lehet, hogy többszáz ezer kilométer van, de az, hogy csak egy referencia legyen kettő helyett, azt semmiképpen nem támogatja. Úgy gondolja, hogy a kőbányaiak sürgősségi ellátásban, minőségi szolgáltatást akarnak, minőségi jelentkezőkkel, akik már többször és máshol bizonyítottak. Javasolja, hogy a két referencia szerepeljen a pályázati kiírásban.

Dr. Fejér Tibor: Ha a meghatározott idejű 5 év a szerződés időtartama, akkor is meg kell határozni a felmondási időt, mert ha 2 vagy 10 referenciája van a cégnek, akkor is előfordulhatnak olyan reklamációk, amelyek azt vonják maguk után, hogy meg kell szüntetni a szerződést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a III.2.1. pontjának a műszaki, szakmai alkalmasságot kizáró tényezők első francia bekezdése módosuljon arra, hogy 3 évnél nem régebben forgalomba helyezett gépkocsival.

651/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás-tervezete III.2.1. pontjának (Műszaki, szakmai alkalmasságot kizáró tényezők) első francia bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- ..., **3 évnél** nem régebben forgalomba helyezett gépkocsival, valamint ...

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy III.2.1.3 pontjának első francia bekezdése módosuljon: az ajánlattételi határidőt megelőző 3 évben nyújtott-e legalább egy olyan 3 év időtartamban teljesített és legalább 50000 fő felnőtt lakos ..

652/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás-tervezete III.2.1. pontjának (Műszaki, szakmai alkalmasságot kizáró tényezők) negyedik francia bekezdését, valamint a III.2.1.3 pontjának (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság – a megkövetelt igazolási mód) első francia bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- ... az ajánlattételi határidőt megelőző 3 évben nyújtott-e legalább **1 olyan**, legalább 3 év időtartamban teljesített és legalább 50.000 fő felnőtt lakos...

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a III.2.1.4 pontja az (Egyéb információk - adott esetben) harmadik francia bekezdése kerüljön törlésre.

653/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás-tervezete III.2.1.4. pontjának (Egyéb információk – adott esetben) harmadik francia bekezdését **törli**.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a súlypontoknál a kiegészítő ügyelet pótlási ideje 25 súlyponttal szerepeljen.

654/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás-tervezetének bírálati szempontjai közül a *Kiegészítő ügyelet pótlási idejét* **25** súlypontban határozza meg (a javaslatként szereplő 20 helyett).

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a mentőautó biztosítása 5 súlyponttal szerepeljen az eredeti 10 súlypont helyett.

655/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás-tervezetének bírálati szempontjai közül a *Mentőautó biztosítását* **5** súlypontban határozza meg (a javaslatként szereplő 10 helyett).

ELNÖK: Mivel felmerült, hogy határozatlan idejű, vagy határozott 5 év legyen a szerződés ideje. Kéri, szavazzanak arra, hogy határozatlan idejű szerződést kötnék, és a felmondási idő kerüljön be a kiírásba.

656/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában indítandó nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás-tervezetében a szerződés időtartamát határozatlan időben határozza meg.

ELNÖK: Javaslatot kér a felmondás időpontjára.

Nyulász János: 6 hónap.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 6 hónapos felmondási időre.

657/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában, a nyílt közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződésben a felmondási időt 6 hónapban határozza meg.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő 2./ határozati javaslatra.

658/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervében szerepeltesse az alábbiakat:

| Srsz. | Beszerezés tárgya | Becsült érték (bruttó eFt) | megjegyzés |
|-------|---|-------------------------------|---|
| | Budapest Főváros X. ker Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén 24 órás kijáró és ambuláns orvosi ügyelet határozatlan idejű ellátása | 264.000 | Közösségi eljárás rendben lefolytatandó nyílt közbeszerzési eljárás |

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr.Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy hivatalos közbeszerzési tanácsadót vonnak be, melynek alkalmazásához felkéri a képviselő-testület a polgármestert.

659/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 658/2009. (IV.28.) számú határozatában foglaltak végrehajtására – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő, hivatalos közbeszerzési tanácsadót von be, mely alkalmazásához szükséges intézkedésre felkéri a polgármestert.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr.Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyben a pályázati kiírás elfogadására.

660/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete nyílt közbeszerzési eljárást indít a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns orvosi ügyelet ellátása tárgyában, melyre vonatkozóan az ajánlati felhívást a 651-658/2009. (IV.28.) számú határozatokkal elfogadott módosításokkal együtt elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr.Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezetők
 Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a TÁMOP 3.1.4. kompetencia alapú oktatás bevezetése című pályázathoz előleg biztosítására**
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a testületi ülés elején kiosztott 1./ határozati javaslattal ajánlja elfogadásra a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, először a módosított 1./ határozati javaslatra szavazzanak.

661/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a TÁMOP-3.1.4/08/1 kódszámú, „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben” című pályázati felhívásra benyújtott nyertes pályázat előzetes költségvetése alapján a 2009. évi költségvetésben 77.330.229,-Ft-ot biztosít az alábbi kiemelt előirányzat bontásában:

| | |
|-------------------------------|----------------|
| Felhalmozási kiadás | 11.400.000,-Ft |
| Személyi juttatások | 23.218.351,-Ft |
| Munkaadókat terhelő járulékok | 7.429.872,-Ft |
| Dologi kiadások | 34.524.016,-Ft |
| Tartalék | 757.990,-Ft |

A kiadások fedezete a pályázat támogatásértékű bevétele.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

662/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a „TÁMOP-3.1.4-08/1-2009-0007 jelű, a Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben című pályázati program megvalósításához oktatási, továbbképzési, szakértői szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás kerüljön felvételre az Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervbe az alábbiak szerint:

| Srsz. | Beszerezés tárgya | Becsült érték (bruttó eFt) | Megjegyzés |
|-------|--|----------------------------|---|
| | TÁMOP-3.1.4-08/1-2009-0007 jelű, a Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben című pályázati program megvalósításához oktatási, továbbképzési, szakértői szolgáltatás | 29.080 | Egyszerű nyílt típusú közbeszerzési eljárás |

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr.Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

663/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete egyszerű nyílt típusú közbeszerzési eljárást indít „TÁMOP-3.1.4-08/1-2009-0007 jelű, a Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben című pályázati program megvalósításához oktatási, továbbképzési, szakértői szolgáltatás” tárgyban a tevékenység ellátása kivitelezőjének kiválasztására.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
Herczeg Katalin intézményvezető, projektmenedzser

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

664/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a TAMOP-3.1.4/08/1 kódszámú pályázati felhívás alapján a „TÁMOP-3.1.4-08/1-2009-0007 jelű, a Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben című pályázati program megvalósításához oktatási, továbbképzési, szakértői szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásában közreműködő, a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő, hivatalos közbeszerzési tanácsadó alkalmazása céljából bruttó 1.200.000 Ft-ot a 2009. évi költségvetésben biztosít, melynek forrása a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében a felhalmozási célú céltartalékok között szereplő pályázatok önrésze sor.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

| | |
|---|--|
| <u>Határidő:</u> | azonnal |
| <u>Felelős:</u> | Verbai Lajos polgármester |
| <u>Végrehajtásért felelős:</u> | Dr. Neszteli István jegyző |
| <u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> | <u>Bajtek Mihályné</u> Szarvasi Ákos főosztályvezetők |

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat keresetlevél benyújtására az Sz & B Security Kft.-vel szemben**

Előterjesztő: dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság javasolja, hogy nyújtsa be a képviselő-testület a keresetlevelet. Korábban már döntött arról a képviselő-testület, hogy bíróság előtt kell érvényesíteni a kft.-vel szemben az igényt, gyakorlatilag fölösleges egy újabb döntést. Értelemszerűen a keresetlevél tartalmáért, szakszerűségéért az előterjesztő, illetve a jogi képviselő vállaljon felelősséget. A nyomozást megszüntető határozat elleni panasz benyújtását szintén javasolja a Jogi Bizottság.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat jogosult Sz & B Security Kft. kötelezett ellen kártérítés iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 24.G.40508./2009. sz. végzésében foglaltaknak megfelelően, keresetét terjessze elő a bíróságon.

665/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat jogosult Sz & B Security Kft. kötelezett ellen kártérítés iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 24.G.40508./2009. sz. végzésében foglaltaknak megfelelően, keresetét terjessze elő a bíróságon.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

666/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság 01100-4192/2007. bü.sz., az Sz & B Security Kft. által őrzött és szállított 10.430.861.-Ft eltulajdonításával kapcsolatban indult nyomozás megszüntetéséről szóló határozata ellen panasszal él.

Egyben felkéri a polgármestert a panasz benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. április 29.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat kártérítési igénnyel kapcsolatos döntésre**
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy hozzászólási jegyet töltött ki Dr. Kelényi Zsuzsanna ügyvédasszony és Zsemberi Ferenc úr a Kékdunapart Kft. képviseletében. **(A hozzászólási jegy a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

Amennyiben a képviselő-testület zárt ülést kíván elrendelni, azt gondolja, hogy lehetővé kell tenni akkor is a jelenlévőknek a hozzászólási lehetőséget. Bizonyos szempontból indokolt lehet a zárt ülés tartása, ezért azt javasolja, hogy amennyiben ilyen felmerül, akkor két részre bontsák a napirendi pont tárgyalását. Nyílt üléssel kezdjék, először az általános véleményalkotáson kívül, illetve a szükséges párbeszédet folytassák le, amennyiben nincs zárt ülés elrendelésére javaslat, ez így történik. Amennyiben zárt ülést rendel el, a szükséges döntéseket a zárt ülés keretében hozzák meg.

Dr. Neszteli István: Mindenképpen javasolja a zárt ülés elrendelését. Ezt a Jogi bizottság ülésén is elmondta, hogy két szembenálló félről van szó, nem hiszi, hogy az önkormányzatnak az álláspontját ki kellene adni. Azzal természetesen egyetért, amit Polgármester úr javasolt, hogy hallgassák meg a jelen lévő ellenérdekű felet, de utána mindenféleképpen tartsanak zárt ülést, és döntsék el, hogy milyen döntést hoz a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület az adott napirendről zárt ülésen tárgyalni.

667/2009. (IV. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján – a *Javaslat kártérítési igénnyel kapcsolatos döntésre* tárgyú napirendi pontot **zárt ülés** keretében tárgyalja.

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Ha nincs hozzászólás, megadja a szót dr. Kelényi Zsuzsanna ügyvédasszonynak.

Dr. Kelényi Zsuzsanna: Bejelenti, hogy a tulajdonosi kör részéről csak ő szól hozzá a napirendi ponthoz. Igyekszik nagyon rövid lenni. Immár harmadik ízben kapnak lehetőséget arra, hogy itt lehessenek, és a véleményüket elmondják, ezt előljáróban megköszöni. Mindazonáltal szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet arra, hogy mint a korábbi két alkalommal számukra ez az előterjesztés ma is azt az üzenetet hordozza, hogy amiről a képviselők döntenek, arról az előterjesztés világos és egyértelmű útmutatást és választ nem ad. Első alkalommal, amikor a képviselő-testület a változtatási tilalomról döntött és megtárgyalta, akkor lényegi kérdésként felmerült, hogy az, amit a tulajdonos sérelmez, történetesen, hogy van-e olyan közérdekű cél, amelynek a megvalósulása érdekében indokolt és jogszerű a változtatási tilalom, az egyébként fennáll, vagy nem áll fenn. A szakmai oldal a képviselő-testületnek azt válaszolta, hogy azt a kérdést, hogy ez közérdekűnek tekinthető-e, akkor még más célról volt szó, azt döntse el a képviselő-testület. A későbbiekben az újabb ülésre készült egy újabb előterjesztés, ami a preambulummal kiegészítette ezt a célt, és konkrétumként – emlékeztetné a képviselő-testületet – kizárólag a Gergely utca lehetséges, hogy indokolt, hogy részben sétálóutcává kell, hogy váljon kiegészítés volt. Egyébként kizárólag a törvény által keretjelleggel felsorolt célokat határozta meg, ami nem adott választ ismét arra, hogy mi is az a közérdekű ok, ami miatt a tulajdonosi érdekeket jogszerűen indokolt korlátozni. Most érkezett a képviselő-testület oda, hogy kényszerűen a tulajdonos elküldte nem csupán a kártérítési igénybejelentését, hanem láttatni szeretne volna, hogy milyen kényszerű pályára került most a változtatási tilalom következtében, és erről tájékoztatta az önkormányzatot és a képviselő-testületet. Az előterjesztés elutasítani javasolja ennek az igénynek a helyénvalóságát. Kéri, nézzék meg az indoklását. Az indoklás az, hogy annak révén nem jogos ez az igény, mert a kártérítés összecszerúségét alátámasztó dokumentumokat nem tette le az asztalra a tulajdonos. Kéri, gondolkozzanak azon, ha valaki kárigényt jelent be, akkor miről is kell döntenet? Kell döntenet elsősorban legfontosabb kérdésként arról, hogy van-e kárigénye? Mi a jogcím? Jogos az ő felháborodása és az anyagi igénye, függetlenül attól, hogy az mennyi, vagy nem jogos. Ha ezt el tudták döntenet, akkor ennek révén másodlagosan lehet döntenet arról is, hogy vajon ez 300 millió forint, 500 millió forint, vagy 2 millió, vagy 3 forint 20 fillér. A véleményük az, hogy arról döntenet a képviselő-testületnek teljes mértékben fölösleges, hogy nem tudja elbírálnet, hogy ez 3 forint, vagy 400 millió forint, mert nem kerültek ide azok a dokumentumok, amik ezt alátámasztanák. Azért nem kerültek ide a dokumentumok – ezek rendelkezésre állnak – és amikor kell elő fogják terjeszteni, ezek üzleti titok tárgyát képezik, természetesen nem oszthatják szét, de ha arra kényszerülnek, akkor természetesen megfelelő iratkezelés mellett nekik ezt elő kell terjeszteni. Arra felhívna a figyelmet, hogy ami a kártérítési igény megalapozottságát illeti, azok a dokumentumok itt vannak az Önkormányzatnál és a Polgármesteri Hivatalnál. Tehát ma nem az a helyzet, hogy nem tud döntenet a képviselő-testület, mert a tulajdonos titkolózik, és nem mondja meg, hogy miért is kér kártérítést.

Abban a levélben, amiben a tulajdonos leírta, hogy miből ered az ő kára, abban pontosan utalt azokra a dokumentumokra, amik itt keletkeztek és a Polgármesteri Hivatal adta ki a tulajdonos számára, amik megalapozzák az ő kárigényét. Tehát nem helyénvaló azt mondani, hogy nincs megfelelő információja a képviselő-testületnek. Összességében kéri, arról van szó, hogy egyik oldalon van egy beruházói csoport, egy tulajdonos és egy látens beruházó, aki letett az asztalra valamit. Pillanatnyilag vállalta, hogy mintegy 80-100 millió forintos beruházásként közlekedési csomópontot alakít ki, munkahelyet teremt, rendezi a területet, szolgáltat. Ez van az egyik oldalon. A másik oldalon a képviselő-testületnek az a döntése áll, hogy lehetséges, hogy indokolt felülvizsgálni azt az egyébként érvényes építési szabályzatot, ami lehetséges, hogy majd módosításra fog szorulni. Pillanatnyilag még a kár nem következett be, tehát még a tulajdonos abban a helyzetben van, hogy ezt az elállási nyilatkozatot nem kapta kézhez. Ez az egyetlen dokumentum, ami nem áll rendelkezésükre, minden más igen. Ha az elállási dokumentumot megkapja és erre a kérdésre pont kerül, akkor valóban csak egy elszámolási viszony lesz a tulajdonos és az önkormányzat között és akkor egyszer majd a bíróság eldönti, hogy kinek van igaza. Ma még nem ez a helyzet. Ma még szerintük a képviselő-testület nagyon is döntési helyzetben van, és nagyon szeretnék, ha nem a történet végéről döntene, hanem a lényegi kérdéstről. Tehát arról, hogy vajon a kerület érdeke az, hogy a tulajdonos ebben a helyzetben tényszerűen nem tud mást tenni, tehát el fogja akkor adni az ingatlant, annyiért, amennyiért megveszik, mert a kárenyhítés egyszerűen sajátos kötelezettsége és érdeke, hogy vissza tudja fizetni a hitelt, és akkor lesz egy telek, ami pillanatnyilag planírozott, de fejlesztésre így alkalmatlan. Majd a képviselő-testület indíttatására valaki felül fogja vizsgálni a szabályzatot, és ki fog derülni, hogy egyáltalán kell-e módosítani, vagy mégsem, tehát mégsem kell a Gergely utcát részben sétálóutcává alakítani, mert mégsem indokolt. Ez a beruházó most van itt. Egy éve küzd azért, hogy felépíthesse ezt az áruházat, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy őrá nincs szükség, akkor el fog menni, el fog állni, és el fog menni ez a beruházási terv és ez a lehetőség. Azt gondolja, hogy nemcsak a tulajdonosnak fog elszállni ez a lehetősége, hanem a kerületnek és az önkormányzatnak is. Még egyszer a kérésük az, hogy szíveskedjenek a lényegi kérdéstről dönteni. Tehát ne arról döntsenek most, hogy vajon bizonyította-e a tulajdonos, mert ez nem feladata és nem is törvényes kötelezettsége, hogy egy bírósági eljárást bonyolítson le a képviselő-testület előtt. Az a kérésük, hogy arról döntsenek, ami a kerület érdeke pillanatnyilag. És arról döntsenek, amennyiben kitartanak az álláspontjuk mellett, és tényleg olyan fontos kerületi érdek, hogy ez a zavaros helyzet fennmaradjon, akkor viszont azt mérlegeljék, hogy ez a tulajdonos ténylegesen kárigényt tud benyújtani, vagy nem tud. Mert az másodlagos kérdés, hogy ennek az összege milyen, mert ez egy bizonyítási kérdés, ez nem a képviselő-testületnek a mostani asztalára való kérdés, Köszönik szépen.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más hozzászólásra jelentkező? A napirendi pont tárgyalását olyan értelemben felfüggeszti, hogy 10 perces szünetet rendelne el, és zárt ülésel folytatják a napirendi pont tárgyalását.

- SZÜNET -

ELNÖK: A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.

- ZÁRT ÜLÉS -

A napirend 9./ tárgya: **Egyebek: A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László-Házak Kft. között 2004. április 20-án kelt Vételi Jogot Alapító Szerződés 2008. április 30-án történő megszűnése alapján a 39049/1, 39049/2, 39058, 39060 hrsz.-ú ingatlanokat terhelő vételi jog törlésével kapcsolatos intézkedés**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: Az első osztályok indításával kapcsolatban elmondja, hogy problémák adódtak a Kápolna téri és az Üllői úti Általános Iskolánál. Néhány helyen vannak kisebb problémák, alacsony volt a létszám, és egyéb kérdések merültek fel, ezeket kezelni kell. A képviselő-testület felhatalmazása alapján a Kulturális és Oktatási Bizottság meghallgatása mellett a polgármester tegye meg az intézkedéseket, megpróbálnak ebben tenni valamit. A Kápolna téri Általános Iskolánál viszont hosszútávon gondolkodniuk kell. Látszik, hogy ott olyan jellegű probléma van – nem idei évi beiratkozásra vonatkozik – általában az iskola fennmaradásának a kérdése is napirenden van. Sajnos azt érzékeli, hogy az ott tanító pedagógusok elkezdtek másfelé érdeklődni, és bizonyos szakoknál akár váratlanul is hiány léphet fel. Ma olyan világot élnek, ha valaki valahol biztos álláshelyet fog találni, el fog menni. A Kápolna utcai iskolánál nagyon komoly, és váratlan helyzetekre is fel kell készülniük, ezzel foglalkozniuk kell.

Elmondja, hogy a hétfégi május 1-jei ünnepekre mindenkit tisztelettel várnak.

ELNÖK: Bejelenti, hogy a képviselő-testület a napirendet megtárgyalta, s bezárja az ülést.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 17.30 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester