

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. október 15-én (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácssterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,

Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,

dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,

Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,

Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,

Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes

Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga

István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: -

A képviselő-testület 28 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző

Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőit jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály

Szarvasi Ákos

Hatósági Főosztály

dr. Mózer Éva

dr. Maródi Gabriella

Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály

Hajdu Péter

Jógáné Szabados Henrietta

Szervezési és Ügyviteli Főosztály

Lőrincz Jenő

Sövegjártó Ferenc

Jogi Osztály

Sebestyén dr. Garas Médea

Horváthné dr. Tóth Enikő

Oktatási és Közművelődési Főosztály

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

Semperger Sándorné

Szociális és Egészségügyi Főosztály

Ehrenberger Krisztina

Gazdasági és Pénzügyi Főosztály

Bajtek Mihályné

Polgármesteri Kabinet

dr. Ronyecz Róbert

dr. Bényi Józsefné

¹ K/3208/66/09/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Gyámhivatal
Belső Ellenőrzési Osztály
Főépítész
Controlling
Közterület-felügyelet

Ujházi István
Bánhegyiné Binder Zsuzsa
Vörösmarty Marianna
Némethné Lehoczki Klára
dr. Rugár Oszkár
Mozsár Ágnes
Makkos Sándor
Hajnal József

Meghívottak és egyéb megjelentek:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
KŐKERT Kőbányai Nonprofit Kft.
Kőbányai Média és Kulturális Non-profit Kft.
Családsegítő Szolgálat
Egyesített Bölcsődék
Újhegyi Uszoda és Strandfürdő
Jurasits Ügyvédi Iroda

Fecske Károly
dr. Molnár Andor
Hancz Sándor
Győrffy László
Szabó Katalin Ildikó
Göncziné Sárvári Gabriella
Vermes Albán
dr. Jurasits Zsolt

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 24 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Való Magdolna és Korányiné Csősz Anna segíti.

ELNÖK: *A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.*

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatali kollégákat, kedves érdeklődő vendégeket. A testületi ülés nyilvános csupán a zárt ülések elrendelésekor kéri, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet.

Amíg összegyűlnek, engedjék meg, hogy a képviselő-testülethez forduljon, hiszen körülöttük a „helyzet fokozódik”. Tapasztalhatták, hogy polgármesterként célja és reméli, hogy mindannyiuk célja, hogy Kőbánya évről-évre szebb és élhetőbb legyen, e közös cél megvalósítása érdekében sok kőbányai segítségére, sok helyi közösség támogatására számíthat. Ezt tapasztalja, pártállástól, politikai, felekezeti hovatartozás nélkül. E civil körben nap mint nap megtapasztalja, hogy a kőbányai összefogás megvalósítható, az elmúlt időszakban, az elmúlt három évben a képviselő-testületben is számos problémát meg tudtak oldani, még akkor is, amikor az országos, budapesti jobb szó híján azt mondja, hogy az „izgágaság” a helyi politikában is megjelent. Ilyenkor és most a választások közeledtével gyakrabban látta, látja és érzi, hogy néha a frakciók szerepzavarba kerülnek és maguk sem tudják, hogy ellenzékként viselkedjenek, vagy valamelyik más párttal, vagy akár mindkettővel együtt döntsenek. Adódik ez abból a kialakult helyzetből, hogy a két nagy párt kezdettől fogva egyenlő szavazattal rendelkeznek.

Vannak, akik megosztásra játszanak néha, vagy arra, hogy ne történjen már semmi. De tapasztalata szerint a kőbányaiak a politikai csatározások helyett ügyeik megoldását, a kerület folyamatos fejlesztését várják el tőlük. Eddig is tudomásul vették, hogy itt és most ez csak együttműködéssel lehetséges. Továbbra is minden fő kérdésben, lényeges kérdéseknél már az előkészítés szakaszában támaszkodni fog, mint eddig is tette, mindhárom frakció véleményére és legalább első körben mindig kísérletet tesz a teljes konszenzus megteremtésére. Kéri a frakcióktól az ilyen típusú polgármesteri tevékenység folytatásának lehetővé tételét, mert meggyőződése, hogy ez szolgálja legjobban a kőbányai lakosság érdekeit. Az SZMSZ értelmében a hozzászólásokra rendelkezésre álló időkereteket azért kéri még jobban betartani, mert nagyon sok napirendi pontjuk van, és az elmúlt két képviselő-testületi ülés tapasztalata alapján, ha ehhez nem ragaszkodnak, akkor nem tudják befejezni a napirendet. Ezért most a szokásosnál is szigorúbb lesz és az SZMSZ módosítása során ilyen értelmű javaslatokat is tett. Kéri, kezdjék meg a munkaterv szerinti rendes ülésüket. Kéri, hogy mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy dr. Csicsay Claudius Iván napirend előtti felszólalást nyújtott be: Tények tárgyában. A napirend előtti felszólalás legfeljebb öt percig tarthat, és a név szerinti, vagy frakció szerinti érintettségénél a megnevezett, illetve a frakcióvezető reagálhat öt percben. Megadja a szót dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrnak.

Dr. Csicsay Claudius Iván „Tények” tárgyú napirend előtti felszólalása hangzik el. (A napirend előtti felszólalás írásos bejelentése a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

Dr. Csicsay Claudius Iván: Már az augusztusi képviselő-testületi ülésen jelezte, hogy nem tartja korrektnek, hogy a napirend előtti hozzászólásban, amely a FIDESZ részéről hangzott el, Andó úr neve legalább tizenötször elhangzik, és miután nincs itt nem tud reagálni, ezért megkereste és kérte, hogy írásban reagáljon. Ezt kívánja felolvasni, a hozzá írt és a képviselő-testületnek szóló levelét Andó Sándor úrnak. „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Csicsay Claudius Iván frakcióvezető úr! Weeber Tibor 2009. augusztus 27-ei napirend előtti hozzászólása, melyről a Helyi Téma szeptember 9-ei számában már úgy tájékoztattott, hogy cáfolják a korábbi polgármester védekezését, alkalmas arra, hogy elterelje a figyelmet arról, hogy a Kőbányai Önkormányzat egy veszített munkaügyi per után, kifizetett mintegy 25 millió forint sikerdíjat a megbízott ügyvédi irodának. Felmerül a kérdés, hogy dr. Brunner Tamástól miért kellett elvenni a tárgyi ügyet, még az I. fokú ítélet előtt, aki havi 200.000,-Ft átalánydíj mellett képviselte az önkormányzatot. Nem védekezem, mert nincs miért. Csak az alaptalan, hajánál fogva előrangot, nyakatekert vádaskodás alapját képező azon ráutalást cáfolom, amely kizárólagosan felelőssé kíván tenni egy veszített munkaügyi per anyagi konzekvenciáiért, mely ügyet a polgármesteri megbízatásom lejárta után három évvel veszített el az önkormányzat úgy, hogy a korábban megbízott ügyvédet leváltották, újat bíztak meg, akinek a veszített per után 25 millió forintos sikerdíjat fizettek ki. Weeber úr napirend előtti felszólalásának előzménye volt a FIDESZ sajtótájékoztatója. A FIDESZ sajtótájékoztatója után helyreigazítást kértem, aminek a lényege a következő volt. A FIDESZ által megszerveztetett menedzserszerződést nem Andó Sándor volt polgármester írta alá, hanem a Kőbánya-Gergely Kft. Felügyelő Bizottságának döntése alapján a Felügyelő Bizottság elnöke. A Kőbánya-Gergely Kft. ügyvezetőjét a testület nevezte ki, mentette fel. A per tárgya nem végkielégítés volt, hanem elmaradt munkabér, több fő esetében. Ami megdöbbentő, hogy a Kőbányai Önkormányzat a munkaügyi pert elveszítette, ennek ellenére közel annyit, amennyit kifizetett elmaradt munkabér címén, kifizetett ügyvédi sikerdíjként is.

Az ismételt vádaskodások alaptalan voltak a következő dokumentumokkal bizonyítom. 871/2002. (V. 7.) testületi határozat: A Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete alapítói jogkörben a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetői tisztségének és feladatainak ellátásával dr. Vass Barnabást bízta meg 2002. június 1-jével. (Aki ezt megelőzően a Polgármesteri Hivatal dolgozója jogi diplomával és felsőfokú építőipari képesítéssel rendelkezik.) 957/2002. (V. 28.) testületi határozat: A Képviselő-testület a Kft. menedzserszerződését elfogadja azzal, hogy a 2. pontba kerüljön be, hogy a megbízó egyéb munkáltatói jogát a Felügyelő Bizottság gyakorolja. A menedzserszerződést, mint a Felügyelő Bizottság elnöke 2002. június 1-jén írtam alá, az előbbi képviselő-testületi döntés és a Felügyelő Bizottság felhatalmazása alapján. Nem lehet azt mondani, hogy volt polgármesterként írtam alá, mert még nem voltam polgármester. Ekkor a polgármester György István úr volt, én 2002. október 1-jétől lettem polgármester, ekkor viszont a felügyelő bizottsági tagságról és elnöki posztjáról lemondtam. Ugyanakkor azt sem lehet mondani, hogy ez játék a szavakkal, mert a menedzseri szerződés tartalmáról a képviselő-testület döntött. A felügyelő bizottsági elnöki működésem alatt a szerződés nem került módosításra, azt követően azonban két alkalommal. Tehát a hatályos vagy utolsó szerződéshez nincs közöm, hisz azt nem szavaztam meg és semmilyen minőségemben nem írtam alá. A menedzseri szerződést két alkalommal, mint ahogy a mellékelt dokumentumok bizonyítják lényegesen módosult. Először 2004. április 29-én, majd 2004. október 20-án, amelyeket nem írtam alá. Vass úr felmentéséről a képviselő-testület döntött 20 igen, egyhangú szavazattal, ez a 394/2005. (IV. 21.) képviselő-testületi határozat. Ezek a tények. Az, hogy a csizma hogyan került az asztalra, hogy kerül mindez összefüggésbe a helyi MSZP szervezetében vállalt tisztséggel, ez végképp érthetetlen számomra. Üdvözlettel: Andó Sándor”.

ELNÖK: Napirend előtti felszólalásnál reagálhat öt perces időkeretben név szerinti érintettség esetében a megnevezett, frakció szerinti érintettség esetén a frakcióvezető. Frakcióvezető úr jelentkezett be, megadja a szót Radványi Gábor úrnak, ötperces időkeretben.

Radványi Gábor: Mivel Révész Máriusz tartotta a sajtótájékoztatót ez ügyben, így tulajdonképpen érintettnek tekinthető, és kéri Polgármester úrtól, adja meg neki a szót, hogy reagálhasson.

ELNÖK: Most zavarban van, mert Frakcióvezető úr ezt jelezte, viszont Révész képviselő úr nem akar szólni, mert nem jelentkezett be. Most már akar, megadja a szót Révész Máriusz képviselőnek.

Révész Máriusz: Nem teljesen érti, hogy Andó Sándornak miért jó, hogy ezt a témát feszegeti. Tény, hogy az MSZP-nek és Andó Sándornak köszönhetően 60 millió forintot fizetett ki a Kőbányai Önkormányzat teljesen fölöslegesen ebben az ügyben. Nézzék a tényeket. Többé-kevésbé Andó Sándor elmondta, de egy-két pontosítást hozzá. Miután átvette a Kőbánya-Gergely Kft.-t az önkormányzat kinevezte Vass Barnabát oda igazgatónak. Vass Barnabás a Szocialista Párt kőbányai szervezetének tagja volt, nyilvánvalóan a kinevezés politikai alapon történt. Annyit állított Weeber Tibor és ő is a sajtótájékoztatón, hogy a menedzseri megbízási szerződést, ami itt van a kezükben Andó Sándor írta alá, felügyelő bizottsági elnökként tette ezt, ő írta alá. Később, amikor a bíróság döntött a perben ez egy alapidokumentum volt. Ezen dokumentum alapján ítélték meg azt az összeget, amit végül megítéltek.

A bíróság természetesen látta, hogy ezt a menedzserszerződést többször módosították, de a többször módosított menedzserszerződésnek csak azon pontjaival foglalkozott a bíróság, aminek esetében ráutaló magatartást tett a Kőbányai Önkormányzat, hogy ezeket a pontokat elfogadja. Amikor felemelték Vass Barnabásnak a fizetését 40-50%-kal rövid időn belül és 80%-os prémiumot határoztak meg a bíróság ezt azért fogadta el, hiszen a Kőbányai Önkormányzat, amelynek ebben az időben már Andó Sándor volt a polgármestere és teljes szocialista többség volt, minősített többség, mindig biztosította ehhez a fedezetet. A bíróság mivel azt látta, hogy a fedezet biztosítva volt, ezt a költségvetésben, amit Andó Sándor terjesztett elő az önkormányzat mindig megszavazta, ezért ezt egy érvényes szerződésnek tekintette, és ez alapján állapították meg azt a pénzüsszeget, amit ki kellett fizetni. Megromlott a viszony Vass Barnabás, Andó Sándor, Kaszab Csaba között, Vass Barnabás – itt van nála a levél – Hiller Istvánnál jelentette fel egyébként a kerületet -, hogy hogyan történtek a taghamisítások, az ezt követő testületi ülésen Vass Barnabást kirúgták, felmentették. A felmentés úgy történt, többen itt voltak emlékeznek rá, hogy ez nem is volt napirenden. Elrendeltek egy szünetet, a szünetben Fecske Károllyal írtak egy anyagot, amely arról szólt, hogy össze kell vonni a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-t a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel és a szünetet követően ezt napirendre vették, aznapi dátummal kiosztott előterjesztés alapján, és felmentették Vass Barnabást teljesen törvénytelenül. Amikor ez történt Andó Sándor volt a polgármester, nyilvánvalóan Fecske Károly nem írt volna ilyen előterjesztést a szünetben. Természetesen az összevonás a két cég között soha nem történt meg, Fecske Károly azóta is két cégnek az igazgatója és két cégtől veszi fel az igazgatói fizetést. Igaza van dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrnak, hogy 20 igen, egyhangú szavazattal történt a döntés, ugyanis a FIDESZ azt mondta, hogy ilyen előzmények után ebben a szavazásban nem vesz részt, mert komolytalan. Megnézheti Andó Sándor egyébként, hogy a testületi ülésen 26-an voltak jelen, ebből húszan szavaztak. Jelezték, nem kívánnak részt venni a szavazásban, sajnos a sors, a történelem őket igazolta. Még egyszer annyit szeretne mondani a történetek után, hogy javasolná a szocialistáknak, hogy mennyire támaszkodnak Andó Sándorra a jövőben, hiszen Andó Sándor tagja a BKV Felügyelő Bizottságának, pontosan tudják, hogy mi történt ott. Tagja a Gyógyfürdők Felügyelő Bizottság Kft.-nek is, tudják, hogy éppen a Rácz fürdő ¾-e tűnt most el, sőt büntető feljelentés van ebben az ügyben. Ha a szocialisták úgy gondolják, hogy ezen az úton akarnak tovább menni, akkor tegyék, de megfontolásra inti őket.

ELNÖK: Határozathozatalnak nincs helye. Révész Máriusz interpellációt nyújtott be Jegyző úrhoz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és az iskolák felújítása” tárgyban. 3 perc áll rendelkezésére Képviselő úrnak.

Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és az iskolák felújítása?” tárgyú interpellációja hangzik el. (Az interpelláció a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)

Révész Máriusz: Kedves Jegyző úr! A két testületi üléssel ezelőtti testületi ülés legvégén, egy helyszínen kiosztott anyag alapján döntött a képviselő-testület a pinceveszély elhárítási pályázaton elnyert pénzzel kapcsolatosan. Képviselőtársa hívta fel a figyelmét az ülés után, hogy a testületi ülésen kiosztott anyag alapján a pinceveszély elhárítási pályázaton hogy, hogysen a többi kerület óvodák, iskolák, bölcsődék felújítására nyert pénzt.

Ezután keresték meg az állítólagos pinceveszély elhárítási pályázatát, érdemes volt megkeresni. Kiderült ugyanis, hogy az egész képviselő-testületet félrevezette a Polgármesteri Hivatal. Kétségtelen tény, hogy a pályázat keretében lehetett pályázni pinceveszély elhárításra is, de a pályázatban külön kiemelték - szószerinti idézet következik - „a tanács az e jogcímre beadott pályázatok közül elsősorban az alábbi tevékenységeket kívánja támogatni: óvodai eszközbeszerzés, óvodai infrastrukturális beruházás, felújítás, általános iskolai eszközbeszerzés, általános iskolai infrastrukturális beruházás, felújítás. Azóta egyetlen képviselővel sem beszélt, aki ezzel tisztában volt. A képviselőket és a pályázat beadásáról döntő Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tagjait úgy tájékoztatták, hogy a pinceveszély elhárításra lehet beadni a pályázatát, senki nem tudott arról, hogy ennek a pályázatnak nem ez az elsődleges célja, és arról sem tudott senki, hogy egy kerület több pályázatot is beadhatott. A nyertesek listájából egyébként kiderül az is, hogy voltak kerületek, amelyek két-három pályázattal nyertek. Mivel az önkormányzatuk egy pályázatát adott be, több tízmillió forinttól estek el. Pályázatát könnyedén be tudták volna adni, hiszen ezekben az években – ez már tavaly is így volt, és tavaly előtt is – pl. az Újhegyen három óvodai csoportot hoztak létre, az Újhegyen tornatermeket, illetve sportudvarokat újítottak fel. Sejtteni lehetett, hogy a Hivatal munkatársai közül voltak, akik tudták, hogy az ügy elég kínos, ezért nem került be a testületi anyagok közé. A pályázatokat augusztus 7-én bírálták el, a Hivatalban 17-én készült el az előterjesztés, mégsem került a kiosztott anyagok közé. Csak érdekességként jegyzi meg, hogy az elmúlt években nem volt túl nagy verseny a pinceveszély elhárítási közbeszerzési pályázaton, mindig egy cégből kellett kiválasztani a nyertest. Innen jönnek a kérdései. Kedves Jegyző úr!

- Mi az oka, hogy a Hivatal munkatársai nem tájékoztatták pontosan az adott pályázatról a képviselőket?
- Miért nem javasolták a Hivatal munkatársai, hogy több pályázatot adjanak be?
- Jegyző úr szerint miért fontosabb a kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák, iskolák felújítása?
- Mivel oszlatná el azt a sokakban felmerült gyanút, hogy azért nem adtak be óvodákra, iskolákra pályázatát, hogy ezzel ne csökkentsék a pinceveszély program esélyeit?
- Augusztus 17-én aláírták az elkészült anyagot, akkor miért csak a frakció és pártközi egyeztetések után került az anyag a képviselők kezébe?
- Ki a felelős a képviselők félrevezetéséért, kik a felelősök azért, hogy nem pályáztak a pályázat által preferált célokra, és több tízmillió forinttól estek el emiatt?

Várja Jegyző úr megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Jegyző úrnak 4 perc áll rendelkezésre a válaszadásra és utána Képviselő urat megkérdezi, hogy elfogadja-e a választ.

Dr. Neszteli István: Tisztelt Révész Máriusz képviselő úr! Mielőtt a feltett kérdésekre választ adna, kicsit általánosságban szeretné ezt áttekinteni, reméli, hogy belefér azért majd a 4 percbe, de sietni fog. A Kőbányai Önkormányzat a 2009. évi költségvetésében 39 millió forintot helyezett céltartalékba az ideai pinceveszély elhárítási feladatokra, a leendő pinceveszély elhárítási pályázat önrészeként megjelölve. A várhatóan szükséges műszaki dokumentációk, a tervezők pályázati úton történt kiválasztása után 2009. május közepére készültek el. A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 2009. május 11-én jelentette meg KNRFTCDE-2009 kódszámú pályázatát, amelynek keretében lehetőség nyílt a pályázati pinceveszély elhárítási munkák támogatására. A támogatás elnyerhető legmagasabb összege 20 millió forint.

A pályázat benyújtási határideje a Pünkösdöt követő első munkanap, azaz június 2-a volt. A megjelenés napját is beszámítva 15 munkanap állt rendelkezésre az előírás szerinti teljes pályázati anyag, műszaki dokumentáció, hatósági engedélyek, illetve nyilatkozatok az önrész mértékéről, és az egyéb előírt feltételekről szóló dokumentációk pontos kitöltésére, a pályázati díj befizetését igazoló dokumentum összeállítására. Aki valaha készített már ilyen anyagot, az tudja, hogy mennyire részletesen és milyen pontosan kell egy pályázatot elkészíteni, már arra a szintre is, hogy egyáltalán befogadják, és bírálatra alkalmasnak találják. Amennyiben a pályázati dokumentáció összeállításakor nem rendelkeztek volna a szükséges műszaki dokumentációval, ezt a pályázatot nem is tudták volna benyújtani. Az önrészhez szükség volt a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntésére, melynek május 21-én e tárgyban készített előterjesztésében szó szerint azt írták „a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 2009. május 11-én jelentette be a KNRFTCDE-2009 kódszámú pályázatát, amelynek keretében lehetőség van pinceveszély elhárítási munkákra is pályázni.” Ezt az előterjesztést a bizottsági tagok megkapták. Soha nem állították, hogy az csak kizárólag pinceveszély elhárítási pályázat, csak tették a dolgukat, amelyet a költségvetés által előírt feladat végrehajtása ügyében tehettek. Az eredmény a képviselő-testület előtt is ismert, a teljes megpályázott összeget, az elérhető maximális támogatást a 20 millió forintot elnyerték. Tavaly is a CDE pályázat keretében nyertek 19,8 millió forint támogatást, ez is a teljes összeg. A Képviselő úr azonban téved abban, hogy tavaly és tavaly előtt is így tettek volna, mert a pinceveszély elhárítás csak 2008 óta szerepel a CDE pályázatokban. Előtte néhány évig a vis maior keret terhére lehetett pályázni, azt megelőzően külön ilyen tárgyú országos pályázat volt. Való igaz, hogy a CDE pályázat keretében lehetőség nyílt volna 2009. évi költségvetésünk ismeretében óvodai és általános iskolai játszótéri eszközök beszerzésére is támogatásért folyamodni, azonban ehhez a szükséges szakmai előkészítettséggel, valamint az önkormányzati döntéssel a pályázat előkészítésére – ellentétben a pinceveszély elhárítással – nem rendelkeztek. A pályázati időszakok olyan rövidek, hogy megfelelő dokumentáció nélkül esélyük sincs eredményesen pályázni. A Képviselő úr által jelzett egyéb óvodai és iskolai felújítások nem tartoznak a Polgármesteri Hivatal kompetenciájába, így azért az rajtuk számon kérni nem túl elegáns dolog. Meg kell jegyeznie, hogy ebben az időszakban is érvényes szerződése volt az önkormányzatnak az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.-vel és az RVI Magyarország Kft.-vel, mint pályázatfigyelő és előkészítő szervezetekkel. Ők nem jelezték a pályázati lehetőséget, sőt kifejezetten benne van a szerződésükben, hogy havonta kétszer összefoglalót kell készíteniük és jelezniük az önkormányzat felé, hogy milyen olyan pályázat van, amire az önkormányzat pályázni tud. Ezért is hangsúlyozza, hogy ezt a pályázatot a Főosztályuk kutatta fel azzal a céllal, amit a költségvetés megszavazott részükre. A pályázatíró cég sem a pályázati lehetőségre, sem a pályázati előkészítésre nem hívta fel a figyelmet, illetve nem jelentkezett de miután ezt elkészítették, be tudták adni, ezért persze sikerdíjat senki nem kapott, pedig 20 millió forint bevételt hoztak az önkormányzatnak. Mint ahogy 2008-ban is 58 millió forintot hoztak pinceveszély elhárításra és útfelújításra együttesen, szintén sikerdíj nélkül. Éppen azért, hogy az elnyert pályázati összeg befolyhasson majd, az önkormányzatnak kellett igyekeznie a közbeszerzési eljárással is. Ezt a döntést is a testület, illetve a bizottságok hozzák, a munkát ugyanis 2010. március végéig be kell fejezni.

ELNÖK: Felhívja Jegyző úr figyelmét, hogy lejárt a válasz adására rendelkezésre álló idő, kéri, sürgősen néhány mondatban foglalja össze a választát.

Dr. Neszteli István: Még mondta volna, de nem teheti. Az első kérdésre az a válasza, hogy a Hivatal munkatársai pontosan tájékoztatták a képviselőket, hiszen jelezték, hogy a KRFTCDE pályázat keretén belül van lehetőség a pinceveszély elhárítási pályázat benyújtására. A javasolt terület előkészítettsége volt olyan állapotban – pinceveszély elhárítás -, hogy sikerrel induljon a pályázaton. A pályázat benyújtására rendelkezésre álló rövid idő kérdésében azonban a jelzett területek műszaki előkészítettsége nem volt megfelelő, nem volt elegendő még a pályázat befogadásához sem. Tehát olyan feltételezés, hogy miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák, iskolák felújítása, azt gondolja, hogy ilyen szándék teljes mértékben távol áll a Hivatal munkatársaitól, mármint az, hogy a képviselő-testület által elfogadott, végrehajtandó feladatok között különbséget tegyen. Mivel oszlatnák el a gyanút? Tekintettel arra, hogy a két megjelölt témakör teljesen más terület, ezért ez a kérdés fel sem merült. A Honlapon megjelent eredményekből a Képviselő úr is láthatta, hogy több önkormányzat két-három nyertes pályázattal büszkélkedhet. Nyilván ők már megfelelő előkészítettséggel, pl. műszaki dokumentáció, rendelkeztek a pályázathoz. Ezt az utat kellene követni nekik is, így egy újabb kiírásra felkészülve már sikerrel tudnának indulni. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, valamint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tagjai előtt már augusztus 25-én ismert volt az anyag, hiszen az említett bizottsági üléseken ez felvételre került és a bizottságok ebben döntöttek. A képviselő-testületi ülésen az SZMSZ 19.§-a értelmében a napirendre vétel után került csak kiosztásra az anyag. Az előterjesztések főosztályi előkészítést követően, pénzügyi, szakmai és jogászai egyeztetések után kerülnek a képviselő-testület elé, és ezt az időt az augusztus 20-ai munkarendváltás is kitolta. Kik a felelősök? Mindig ez a slágerkérdés. Úgy gondolja, hogy valamilyen szinten mindannyiukat felelősség terhel, a döntés előkészítőket és döntéshozókat is, hogy egyik évben sem rendelkeztek a pályázat által megjelölt egyéb célokhoz szükséges műszaki előkészítettséggel. Másrészről pedig a pályázatfigyelő cégek felelőssége is fennáll, amiért nem jelezték e pályázati lehetőséget. Végezetül még egy gondolatot hadd mondjon. Az, hogy mi a fontosabb, azt gondolja, nyilván mindenki maga ítéli meg, hogy egy tömedékelés fontosabb-e, mint az óvodák, iskolák felújítása. Azt gondolja, hogy 2004. június 7-én történt egy tragédia Kőbányán az Ó-hegy parkban, az, hogy egy állampolgár alatt beszakadt a pince, és meg is halt sajnos az illető. Tehát úgy feltenni a kérdést, hogy fontosabbak-e az óvodák, iskolák, vagy egy ember élete, azt gondolja, hogy egy ember élete sokkal fontosabb.

ELNÖK: Kérdezi Képviselő urat, elfogadja-e Jegyző úr válaszát.

Révész Máriusz: Be fogja tartani az időkeretet. Természetesen nem tudja elfogadni Jegyző úr válaszát. Azt gondolja, hogy nem a Polgármesteri Hivatalnak kell eldönteni, hogy a pályázatnak melyik részére pályázzanak, hanem ez képviselők feladata, szocialistáknak, szabad demokratáknak, FIDESZ-es képviselőknek egyaránt. A korrekt eljárás Jegyző úr az lett volna, ha ehhez az előterjesztéshez pl. a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé csatolják a pályázati kiírást, amiből mindenki számára kiderül, hogy mi a helyzet. Tavaly nyáron, ha Jegyző úr visszaemlékszik, egy egész óvodát építettek három új csoporttal. Készen voltak a tervek, lehetett volna pályázni. Éppen ezért azt gondolja, hogy több minden nem állja meg a helyét. Ha 17-én elkészült az anyag, akkor a testületi anyagban is benne lehetett volna az előterjesztés, és nem 27-én a testületi ülés napján kellett volna kiosztani. Bizonyára meg van az oka, hogy ez miért így történt. Összességében ezt a választ nem tudja elfogadni. Fontos, ha egy pályázatra pályáznak, akkor a képviselőket a pályázatról tájékoztassák, és a képviselők döntsenek, hogy mire akarnak pályázni, és mire nem.

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el Jegyző úr válaszát. Kérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.

1582/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **nem fogadja el.**

ELNÖK: Azt gondolja, hogy a fő része ügyrendi jellegű, tehát eljárásrendi kérdés, úgyhogy a Jogi Bizottság hatáskörébe utalja a vizsgálatot. Kéri, tárgyalja a bizottság. Technikai jellegű tájékoztatásként szeretné elmondani, hogy

- a H1N1 elleni védőoltás és influenza elleni védőoltás megkezdődött. A képviselők részére is rendelkezésre áll ez a lehetőség, hiszen a munkájuk során számos emberrel találkoznak, amennyiben ezt igénylik, kéri, jelezzék a Szervezési és Ügyviteli Főosztályon.
- Szünetet 12 óra körül tartanának. Ezzel párhuzamosan az egyik kerületi üzletközpontban, az Árkád Üzletközpontban rendvédelmi program folyik a Rendőrkapitányság szervezésében, szívesen látnak mindenkit a rendezvényen.
- November 26-án 17 órai kezdettel fogják tartani a közmeghallgatást. A felkérő levelek kiküldése megkezdődött, a főosztályok, osztályok, intézmények, a lakosság értesítését szokott módon a Honlapon széles körben meg fogják tenni, valamint az önkormányzati hirdetőtáblákon is. A közintézmények vezetőit megkérlik, hogy az intézmények bejáratánál is helyezték el ezeket az értesítő hirdetményeket, hogy minél szélesebb körben tájékozódjanak. Természetesen el fogják készíteni azt az összefoglaló kiadványt, amit a Közmeghallgatásra el szoktak készíteni, hogy részletesebb tájékoztatást is tudjanak adni.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Nem kukacoskodni akar, de az interpellációt, ha nem fogadja el a képviselő-testület, akkor a képviselő-testületnek kell az SZMSZ szerint a bizottságot kijelölni.

ELNÖK: Köszöni Képviselő úr figyelmeztetését. Javaslatot tett a Jogi Bizottságra, kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak.

1583/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1582/2009. (X.15.) számú határozat alapján – Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjában foglaltak kivizsgálására felkéri a Jogi Bizottságot.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pénzes Károly bizottsági elnök

ELNÖK: Kiosztásra kerültek azok az anyagok, amelyek a meghívóban „2009. október 13-án kerül postázásra” megjegyzéssel szerepeltek, vagyis:

- az 52-53-54-55. napirendi pontok, amelyek a közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról szólnak. Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy a frakcióvezetői értekezleten foglalkoztak ezzel a kérdéssel, és felkérték a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közbeszerzési eljárásokat próbálják olya módon ütemezni, hogy lehetőség szerint vegyék figyelembe a munkatervet, hogy ne később kerüljenek ezek az anyagok kipoztázásra, hanem a munkaterv szerinti határidőben. Vannak pontok, amelyeket nem tudnak befolyásolni, pl. a Közbeszerzési Értesítő megjelenését, amihez számítva határidők keletkeznek, de mint elv ez szóba került és elmondták. Nem mindenben tud a Hivatal eljárni és vannak ebben a rendszerben kiszámíthatatlan tényezők, amitől kell számolni bizonyos határnapokat. Ezt nem tudják megtenni. Más önkormányzatoknál ezt úgy teszik meg, hogy ezeket a döntéseket bizottsági hatáskörbe helyezik, és a bizottság rugalmasabban tud alkalmazkodni. A Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete azt az eljárást választotta, hogy a képviselő-testület döntsön. A pályázatok elbírálásánál mindegyik megoldásnak van előnye, van hátránya. Ennek a megoldásnak ez a hátránya, mérlegelniük kell az előnyöket és a hátrányokat, és tudomásul kell venniük, hogy korlátok között mozognak.
- A személyik kérdések (szóbeliként jelzett anyag) A Gazdálkodási és Költségvetési bizottsági tagságra vonatkozóan az elmúlt testületi ülésen volt már erről szó.
- Az ügy fontosságára, és a nagy érdeklődésre tekintettel egy tájékoztató anyag a H1N1 influenza elleni védekezéssel kapcsolatban. A Védelmi bizottság ezzel a kérdéssel folyamatosan foglalkozik, a megfelelő tervekkel rendelkezik, a munka elkezdődött. Kovács Róbert alpolgármester urat, mint a Védelmi Bizottság egyik tagját bízta meg a Védelmi Bizottság ennek a koordinálásával. A közérdeklődés és a fontosság miatt úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek is érdemes erről tájékozódnia.
- A 20. napirendi ponthoz kiosztásra kerültek a Jogi Bizottság módosító javaslatai.
- A frakcióvezetői értekezlet döntése értelmében a 83. napirendi ponthoz kiosztásra került a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására vonatkozó előterjesztés és az erről szóló képviselő-testületi döntés, hogy, amikor majd azt a napirendi pontot tárgyalja a képviselő-testület mindenkinél kéznél legyen.

Napirendről történő levételre tesz javaslatot: (a bizottságok nem tárgyalták valamilyen oknál fogva, kiegészítést kértek, újra akarják tárgyalni stb.) és ezért nem tudja most tárgyalni a képviselő-testület a

- 14. napirendi pont: Javaslat központosított közbeszerzéshez csatlakozás végrehajtásával kapcsolatos mobiltelefon beszerzések pénzügyi fedezetének biztosítására
- 22. napirendi pont: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
- 40. napirendi pont: Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására, a Budapest X. ker., Bihari utca – MÁV vasútvonal – Árpa utca –Fertő utca által határolt területre vonatkozóan

Frakcióegyeztetés alapján egyhangúan javasolják a frakcióvezetők, a hivatalvezetés, illetve ő maga, hogy vegyék le napirendről:

- 8. napirendi pont: Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő új jegyárainak elfogadására
- 9. napirendi pont: Javaslat a Széchenyi István Általános Iskola nem pedagógus álláshelyeinek engedélyezésére
- 11. napirendi pont: Albérleti hozzájárulás átcsoportosítására bérjellegű juttatáshoz

31. napirendi pont: Javaslat a közoktatási intézményekben a maximális csoport- és osztálylétszámok túllépésének engedélyezésére
33. napirendi pont: Javaslat az angol program keretében megvalósuló asszisztensek foglalkoztatására
48. napirendi pont: Javaslat a Maglódi úti Nyári Tábor ingatlan elidegenítésére
60. napirendi pont: Javaslat a Bp. X. ker., Szállás utca 15/a alatti ingatlan pályázati úton történő értékesítésére

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottsági viták alapján dr. Fejér Tibor úr a meghívóban 75. napirendként szereplő egyéni képviselői indítványát visszavonta.

Kéri, akinek további napirendi pont levételére van javaslata, jelezze.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Nem a levétellel kapcsolatban van észrevétele, hanem több olyan előterjesztést láttak, amelyet a Jegyző úr az aláírásával nem ellenjegyzett. Most nem tudja eldönteni, hogy ezek közül melyik az, amelyik esetleg technikai probléma miatt került így be, illetve melyek azok az előterjesztések, amelyeket Jegyző úr törvényességi szempontból valóban nem ellenjegyzett.

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy mind a két nagy párt részéről – ő kezdeményezte – kérték Jegyző urat, hogy ezekben az esetekben – úgy gondolja, hogy minden anyagot Jegyző úrnak látnia kell, valószínűleg látja is – a törvényességi észrevételt, hogy látta, az aláírásával jelenítse meg. Amennyiben törvényességi kifogása van az adott anyaggal kapcsolatban, akkor az a törvényességi kifogás jelenjen meg az aláírása alatt, kiegészítésként, vagy egyéb más módon, hogy ez egyértelmű legyen. Abban is megállapodtak, hogy azokban az esetekben, ahol nem lesz jegyzői aláírás, nem fogja napirendre venni, ehhez viszont mindenkinek kéri az együttműködését, hiszen a bizottságok részéről pl. az előbbi eseteknél a közbeszerzési eljárások lezárását, vannak olyan esetek, hogy a meghívót úgy kell aláírnia, amikor igazából még nem áll teljes mértékben minden információ a rendelkezésére, és nem készülnek el az anyagok. Nem is készülhetnek el a közbeszerzési eljárásoknál. Ha ezt az elvet követik, akkor másik módon is kénytelen lesz szigorúbban eljárni, tehát határidő után leadott, illetve később kipoztázott anyagokat nem fog felvenni napirendre. Ezt végigbeszélték és megbeszélték, azt gondolja, hogy nagyjából egyetértés alakult ki a frakcióvezetői értekezleten.

Dr. Neszteli István: Előljáróban megjegyzi, hogy normálisnak tartja azt az igényt, ha nem ír alá valamit, akkor írja oda, hogy miért, bár megjegyzi, hogy a jelenlegi SZMSZ úgy szól, hogy a jegyző a határozathozatalig tehet törvényességi észrevételt. Teljesen akceptálja azt az igényt, hogy a testületi anyaggal egy időben jelenjen meg a törvényességi vélemény. A 23-as anyag technikai dolog miatt nem került aláírásra, a képviselő-testület ezt tárgyalhatja. Korábban más utat választott, ha most megint egy más utat akar választani ennek nincs akadálya. Ez csak azért került később aláírásra, mert a jelenlegi SZMSZ szerint 11 nappal a testületi ülés előtt kell leadni a testületi anyagot nyilván azért, hogy legyen idő a pénzügyi és jogi ellenőrzésre. Ez olyan időszakban került be, amikor már a lemezt el kellett készíteni. Ő jelezte, hogy mindenképpen kerüljön be az anyagok közé – a téma fontosságára tekintettel – és tárgyalja a képviselő-testület. Jelzi, hogy aláírta már az anyagot és tárgyalhatja a képviselő-testület, nincs jogi akadálya a tárgyalásnak. Az 57-es előterjesztésnél „Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. részére benyújtott vételi ajánlat a Bp. X. ker., 42137/34 hrsz. alatti ingatlanon lévő rézsű részre vonatkozóan” két utat lehetne választani.

Egyik az, hogy amennyiben az Ügyvezető igazgató úrnak az alapító okirat szerint van felhatalmazása ekkora összegű szerződés megkötésére, akkor nem kell, hogy bekerüljön a képviselő-testület elé, kösse meg ő a szerződést. Ha bekerül a képviselő-testület elé, akkor az önkormányzat elidegenítési rendelete úgy szól, hogy csak úgy dönthet a képviselő-testület elidegenítésről, ha három hónapnál nem régebbi vagyonértékelés van, de ez nincs. Amennyiben a képviselő-testület elé nyújtják be döntésre, annak feltétele, hogy meglegyen a három hónapnál nem régebbi ingatlan értékbecslés. Az 58-as napirendi pontnál szintén technikai ok merült fel, az előző testületi ülésre bekerült ez az előterjesztés, ott ellenjegyezte, most változatlan tartalommal megint bekerült, ennek is meg tette az ellenjegyzését, tárgyalhatja a képviselő-testület. Az 59-es napirendi pontnál ráírták az előterjesztésre, hogy álláspontjuk szerint ezt rendeletben kellene rögzíteni, vagyis azt az eljárási rendet, hogy közjegyző előtt kerüljön megkötésre a szerződés, illetve közjegyzői okiratba kellene foglalni. Volt már arra példa, hogy először döntött a képviselő-testület és utána került rendeletbe. Azt gondolja, hogy ezt is tárgyalhatja a képviselő-testület, de mindenképpen szükséges utána a rendelet megalkotása. A 60-as napirendi pontnál szintén az a probléma, azért nem írta alá, mert nincs értékbecslés, tehát 90 napnál régebbi az értékbecslés és 40 millió forintos eladásról kellene döntenie a képviselő-testületnek. Itt nem írta alá és egyértelműen mondja, mint a másikonál, hogy hiányzik a törvényi feltétele, hogy a képviselő-testület tárgyalja.

Radványi Gábor: Két napirendi pont kapcsán kért szót. Az egyik a meghívóban szereplő 20. napirendi pont a Szervezeti és Működési Szabályzat, amely levételét a FIDESZ frakció javasolja. A másik a 48-as napirendi pont, Polgármester úr jelezte, hogy vegyék le napirendről, illetve megállapodtak a frakcióvezetők, ez a Munkáspárt és a történelmi Szociáldemokrata Párt elhelyezése címet viseli. Nem tartja jónak, hogy egyáltalán a képviselő-testület elé került, ugyanis az utolsó testületi ülésen arról volt szó, hogy a mai testületi ülésre bekerül egy rendelettervezet, ez nem történt meg. Nagyon szeretné, ha most kijelentenék, hogy a következő testületi ülésre a rendelettervezet bekerül a képviselő-testület elé, és tárgyalni tudják az előterjesztést.

ELNÖK: Ez igaz, és elismeri. Azt gondolja, hogy abban az értelemben az ő döntése, vagy hibája, hogy ez a rendelettervezet nem került most ide, készült egy rendelettervezet, de véleménye szerint, amit elkészített a hivatal – mivel nem kapott a képviselő-testülettől egyéb információkat – számos probléma kezelésére nem alkalmas. Megtehetné volna, hogy behozza a rendelettervezetet, de akkor csak áthárította volna a képviselő-testületre, hogy mondja ki, nem alkalmas a rendelettervezet a probléma kezelésére. Azt gondolja, hogy a két kérdést így összekapcsolni, hogy ez akadályozza a párt elhelyezését, nem lehet, ugyanis időközben bár megállapodtak, hogy először a rendeletet alkotják meg, de éppen az Elnök úr által vezetett bizottság hozott olyan döntést, hogy a Munkáspárt esetében az elhelyezést megoldja. Ettől a megállapodástól eltért, azt gondolja, hogy ugyanilyen alapon megtehetné volna, hogy a másik párt esetében is döntést hoz. Azt gondolja, hogy nem lehet különbséget tenni bizottsági szinten párt és párt között.

Révész Máriusz: Javasolja, hogy a 20. napirendi pontot a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását vegyék le napirendről, ugyanis az anyag ma nincs olyan állapotban, hogy ezt tárgyalni tudják. Véleménye szerint van esély arra, hogy az SZMSZ-t konszenzussal fogadja el a képviselő-testület, ráadásul az SZMSZ a jövőnek is szól. Érdemes lenne olyan SZMSZ-t alkotni, amely döntően még 3-4-5 évig, vagy még tovább is működni fog.

Több érve is van, egyet szeretne kiemelni, teli van ellentmondásokkal a módosítás. Egyszer azt írják benne, hogy ismételt szavazásra nincs lehetőség, csak rendkívüli körülmény felmerülése esetén, néhány sorral később pedig az szerepel, hogy technikai okok miatt, ha valaki tévesen szavazott a polgármesternek kötelező új szavazást elrendelni. Ez egyszerre van benne módosításként. Több példát is lehetne mondani, de ez a legelképesztőbb, ami benne van. Ha ebbe belevágnak, akkor itt fognak ülni három óráig és nem fogják tudni egyébként az SZMSZ-t elfogadni. Ráadásul miközben az SZMSZ-re készült belebotlott a 39. § (2) bekezdésbe, ami alapján megállapította többszöri elolvasás után, hogy az összes rendeletet az SZMSZ-szel ellentétesen tárgyalja a képviselő-testület. Ez a bekezdés úgy hangzik, hogy rendelettervezetet úgy lehet tárgyalni, hogyha az előterjesztéssel egy időben a képviselők megkapják a bizottságok módosító indítványait írásban. Nézzék meg, hogy megkapták-e az előterjesztéssel egy időben, nem az elmúlt testületi ülésen, egyetlen rendelet esetén nem járnak el így. Tegnap döbönt rá arra, hogy három éve nagyjából a rendeleteik 90%-át nem SZMSZ-szerűen fogadják el. Úgyhogy legalább azt szeretné kérni, hogy az SZMSZ esetében az SZMSZ-nek megfelelően járjanak el. A másik kérése, hogy a bizottságok módosító javaslatait a következő testületi ülésre a polgármesteri hivatal dolgozza be az SZMSZ-be, azokat a részeket természetesen, amelyekkel az előterjesztő egyetért, a többi jelöljék és ebben az esetben véleménye szerint tízed annyi idő alatt egy jobb SZMSZ-t fognak elfogadni, mintha most belevágnának.

Fecske Károly: Köszöni a tájékoztatást, ismert előtte is ez a lehetőség, ennek megfelelően az 57-es napirendi pontot - Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. részére benyújtott vételi ajánlat a Bp. X. ker., 42137/34 hrsz. alatti ingatlanon lévő rézsű részre vonatkozóan – visszavonja. A lehetőségei adottak, de korábban volt egy testületi döntés és egy szerencsétlen esemény miatt került a képviselő-testület elé.

Nagy László: Tekintettel arra, hogy a napirendről történő levételekről beszélnek, a következő észrevétele és javaslata lenne. A 67-es napirendi pont Javaslat a Kőbányai Roma Alapítvány támogatására, az SZMSZ értelmében, ha szakbizottság nem tárgyalja, nem hoz határozatot, a képviselő-testület nem veheti napirendre. A szünetben összehívja a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottságot, megtárgyalják az előterjesztést, és akkor nem kell levenni az előterjesztést. Kéri, hogy a program a bizottsági ülés után kezdődjék.

ELNÖK: A program párhuzamosan fut a testületi ülés időtartamával és nem a képviselő-testület a szervező. Ez 10 órakor elkezdődik és folyamatosan tart 18 óráig, csak a szünetben van mód, hogy átmenjenek.

Dr. Pap Sándor: Az SZMSZ-szel kapcsolatban mondja, hogy neki elég sok módosító indítványa van, és alapvető jogalkotási, koncepcionális kérdéseket is szeretne felvetni, véleménye szerint gyorsítaná a tárgyalást, ha ezzel egy hónapot várnanak.

ELNÖK: Akceptálja Képviselő úr javaslatát, de azt is el kell mondja, hogy minden képviselőt megkerestek írásban és kérték, hogy amennyiben vannak javaslataik, azt juttassák el. Ugyanezt megtették a Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői, tisztségviselői irányába, azt is meg kell mondja, hogy dr. Csicsay Claudius Iván, az Oktatási és Közművelődési főosztály, és ő tett javaslatokat, más javaslat nem érkezett be. Nagyon sok SZMSZ-t átnézett ezzel kapcsolatban más önkormányzatoknál és meg kell mondja, hogy sokkal szigorúbban járnak el a rendeletalkotásnál, a legtöbb kerületben rendeletmódosítási javaslatot csak írásban lehet a bizottsági megtárgyalás előtt beadni a képviselőknek, és utána már semmilyen módosító javaslat kezelését nem teszi lehetővé az SZMSZ. Ha a képviselőknek van aktivitásuk ebben az irányban, akkor arra bízhatna mindenkit, hogy abban az időszakban tegyék meg, amikor kezelhetővé teszi a működést.

Dr. Neszteli István: Révész úr jobbító javaslatait sem kapták meg sajnos az SZMSZ-hez. Hadd mondja, szeretné Képviselő urat megnyugtatni, a képviselő-testület szabályosan fogadta el az elmúlt három évben is a rendeleteit. Egyrészt a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal nagyon kevés esetben kifogásolta még csak a szövegét is, az elfogadását soha. Az Alkotmánybíróság, amely egyben jogosult egy önkormányzati rendeletre, hogy törvénytörő, egyetlen egy esetben sem helyezte hatályon kívül. Amit Révész úr felolvasott az SZMSZ 39. § (2) bekezdéséből, azt sajnos csak félig olvasta fel. Valóban úgy szól, hogy a rendelettervezet tárgyalásának napját úgy kell meghatározni, hogy az illetékes bizottságok javaslatát a képviselők legkésőbb az előterjesztéssel egy időben kézhez kapják. A képviselő-testület a bizottsági véleményt a képviselő-testület ülésén szóban is meghallgathatja. Ezért gondolja, hogy szabályosan fogadta el a képviselő-testület eddig is a rendeleteit. Az, hogy most ez célszerű, nem célszerű, az más kérdés, de ez van leírva.

Révész Máriusz: Jegyző úr a második mondat nem váltja ki az elsőt, tehát akkor lehet tárgyalni, ha írásban is kézhez kapja és természetesen egyébként a bizottság elnöke, vagy bárki ezt szóban is elmondhatja. Nem vagylagos, olvassa el Jegyző úr a (2) bekezdést végig. Jól hangzik, amit mond, de jogilag nem állja meg a helyét.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Úgy tűnik, mintha már az SZMSZ-t tárgyalná a képviselő-testület, célszerű lenne ezt abbahagyni.

ELNÖK: Az előterjesztő visszavonta a meghívóban szereplő 57-es és 75-os napirendi pontokat. Kéri, erősítsék meg, hogy ezt tudomásul veszik.

1584/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az előterjesztők az SZMSZ 32. § (4) bekezdése alapján visszavonták javaslatukat, ezért a képviselő-testület nem veszi napirendjére a meghívóban jelzett 57-es és 75-ös napirendi pontot.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyenként arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a 14., 22., 40., 8., 9., 11., 31., 33., 48., és 60. napirendi pontokat.

1585/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel** napirendjére a *Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő új jegyárainak elfogadására* tárgyú előterjesztést.

1586/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel** napirendjére a *Javaslat a Széchenyi István Általános Iskola nem pedagógus álláshelyeinek engedélyezésére* tárgyú előterjesztést.

1587/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel** napirendjére az *Albérleti hozzájárulás átcsoportosítása bérjellegű juttatáshoz* tárgyú előterjesztést.

1588/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat központosított közbeszerzéshez csatlakozás végrehajtásával kapcsolatos mobiltelefon beszerzések pénzügyi fedezetének biztosítására* tárgyú előterjesztést.

1589/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...). sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról (Elidegenítési tilalmi lista aktualizálása)* tárgyú előterjesztést.

1590/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a közoktatási intézményekben a maximális csoport- és osztálylétszámok túllépésének engedélyezésére* tárgyú előterjesztést.

1591/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az angol program keretében megvalósuló asszisztensek foglalkoztatására* tárgyú előterjesztést.

1592/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására, a Budapest X. ker., Bihari utca – MÁV vasútvonal – Árpá utca – Fertő utca által határolt területre vonatkozóan* tárgyú előterjesztést.

1593/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Munkáspárt X. kerületi Szervezete, valamint a „történelmi” Szociáldemokrata Párt elhelyezésére* tárgyú előterjesztést.

1594/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 27 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Bp. X. ker., Szállás u. 15/a alatti ingatlan pályázati úton történő értékesítésére* tárgyú előterjesztést.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy vegyék le napirendről a 32. napirendi pontot Javaslat az iskolákban a tanulólétszám változásából következő pedagóguslétszám változtatására is. A téma újra a Kulturális és Oktatási Bizottság elé kerül, tehát ennek a megtárgyalása most nem aktuális. Elnézést kér, hogy későn szól.

ELNÖK: Frakcióvezetői értekezleten erről beszéltek, de akkor egy kis zavar volt ezek szerint. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a meghívóban 32-es sorszám alatt szereplő Javaslat az iskolákban a tanulólétszám változásából következő pedagóguslétszám változtatására tárgyú előterjesztést.

1595/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 26 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat az iskolákban a tanulólétszám változásából következő pedagóguslétszám változtatásra* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni az SZMSZ módosítására vonatkozó előterjesztést.

1596/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 16 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2009. (III.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Megmondja őszintén, érdeemesnek tartotta volna tárgyalni az SZMSZ módosítását, még ha nem is alkottak volna rendeletet, de ez talán lett volna annyira fontos téma. Frakcióegyeztetés alapján javasolják a Kápolna tér 3. számú társasház vízdíj tartozásának pénzügyi rendezésére tárgyú előterjesztés megtárgyalását. A rendkívüliséget az indokolja, hogy itt több lakót érintő ügyről van szó. A Vízművek lezárta a vízszolgáltatást, gyakorlatilag csepegtető szolgáltatást nyújt. Az önkormányzathoz fordultak segítségért a lakók, a maga részéről ezt a sürgősséget indokoltnak tartja. Kérdezi, hogy van-e más javaslat a napirendre felvételre.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ma reggeli ülésén tárgyalta a Szent László Templom eltulajdonított ereszcatornáinak pótlására pénzeszköz átadása a polgármesteri keretből tárgyú előterjesztést, melyet kérnek napirendre venni. Az előterjesztés kiosztása a szünetben történne meg.

ELNÖK: Ennek oka, hogy majd az írásos anyagban szereplő indokok alapján nem tudják megoldani a hivatalban gyorsan az ereszcatorna pótlását, viszont az időjárási körülmények indokolnák. Úgy ítéli meg, hogy nagyobb kárt okoz, ha nem oldják meg a problémát, mint az, hogy ezt a módot válasszák. Ilyen helyzetbe kerültek sajnos, a közbeszerzési eljárások bonyolultsága miatt. Kéri, szavazzanak a napirendi pont felvételről.

1597/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Szent László templom eltulajdonított ereszcatorna elemeinek pótlása* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a Kápolna tér 3. számú társasház vízdíj tartozásának pénzügyi rendezésére tárgyú előterjesztést.

1598/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Bp. X., Kápolna tér 3. szám alatti Társasház vízdíj tartozásának részben vagy egészben történő pénzügyi rendezésére* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendre a módosításokkal együtt.

1599/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László-Házak Kft. között a 2004. április 20-án Szerződés vételi jog alapítására és Együttműködési Megállapodás 2008. április 30-án történt megszűnésével kapcsolatos elszámolás
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. Beszámoló a kerületben lakó gyermek- és fiatalkorúak, valamint az időskorúak sérelmére elkövetett jogsértések alakulásáról, a további szükséges intézkedések bevezetéséről
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
4. Javaslat a várható bevételi kiesések miatt előirányzatok visszarendezésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
6. Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
7. Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő alapító okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
8. Kérelem a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában drámapedagógiai program indítására
Előterjesztő: Damó Éva igazgató
9. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék 2009. évi téli zárva tartására
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella intézményvezető
10. Javaslat az óvodák téli zárva tartására
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
11. Javaslat a 2009. évi közbeszerzési terv módosítására
Előterjesztő: Sövegjártó Ferenc osztályvezető

12. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003.(XII.18.) sz. rendelet módosításáról, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003.(XII.18.) sz. rendelet módosításáról.
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
13. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak útkategóriába sorolásáról és a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételi díjának megállapításáról szóló 8/2007. (II.16.) számú rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
14. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló 68/2008. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
15. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
16. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az állattartásról szóló 9/2009. (IV.3.) számú önkormányzati rendelettel módosított 54/2008. (XI.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Tájékoztató a Kékdunapart Kft. által – a Budapest X. kerület Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca - Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalommal kapcsolatban – megküldött (település-rendezési szerződés-tervezet is tartalmazó) leveléről - Szakmai állásfoglalással kiegészítve
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
18. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat rendeleteinek megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egyes rendeleteinek módosításáról az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján
Előterjesztő: Hegedűs Károly aljegyző
19. Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
20. Céltartalék felszabadítása az előre nem tervezett bérjellegű kifizetéshez
Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

21. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Rugár Oszkár osztályvezető
22. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeletének 2009. I. félévi tevékenységéről
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
23. Javaslat a közterület-felügyelőket foglalkoztató önkormányzatok részére – az IRM által kiírt – Településörök foglalkoztatása pályázaton való részvételre
Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető
24. Beszámoló a 2008/2009. nevelési évről és a tanév tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
25. Jelentés a képviselő-testület által az 54/2009. (I.22.) számú határozattal elfogadott – az Állami Számvevőszék jelentése alapján készített – intézkedési terv végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
26. Tájékoztató az Önkormányzat önként vállalt feladatairól és ezek 2008. évi ráfordításairól
Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető
27. Javaslat a közbeszerzési feladatok Polgármesteri Hivatalon belüli folyamatosságának biztosítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
28. Beszámoló a 2009. első félévben lefolytatott közbeszerzési eljárásokról
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
29. Javaslat kedvezményes hitelfelvételre kijelölt beruházási feladatok kiválasztására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
30. Javaslat megbízási szerződés megkötésére a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetségével a földgáz energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
31. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén lévő korlátozott sebességű zónák felméréséről
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
Szarvasi Ákos főosztályvezető
32. Javaslat névtelen utcák elnevezésére a Felsőrákosi rétek területén
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető
33. Javaslat a Budapest X. kerület Mádi u. 4-6. szám alatti óvoda bővítésének felvételére az Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervébe
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

34. Javaslat a Maglódi úti volt Nyári Tábor ingatlan elidegenítésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
35. A X. Kerület-Kőbányai „WOLF” Polgárőrség Speciális Mentők – Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme a Bp. X. ker., Maláta u. 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatban
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
36. Tájékoztatás a Budapest X. kerület, Állomás u. 2. szám alatti ingatlan ügyében
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
37. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat dolgozói részére cafetéria rendszerben történő – ajándék, kultúra, üdülési csekk, étkezési utalvány iskolakezdési – utalvány közbeszerzési eljárására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
38. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén illemhelyek kialakítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
39. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén játszótéri eszközök karbantartására közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
40. Javaslat Budapest X. kerület Balkán utca – Somfa utca – Ceglédi út – Somfa köz csomópont átépítése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
41. Javaslat 2009. évben elvégzendő járdafelújítás közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
42. Javaslat felnőtt háziorvosi ügyelet ellátása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
43. Javaslat Budapest X. kerület területén a földutak szilárd burkolattal történő ellátása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
44. Javaslat kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
45. Javaslat a Bp. X. Liget u. 1/c. I/16 sz. alatti lakás pályázati úton történő értékesítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

46. A képviselő-testület 460/2009. (IV.2.) sz. határozatával elfogadott Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés V. fejezetében meghatározott minimumdíj módosítása az évközi ÁFA emelés következményeképp
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
47. Lakás- és helyiségbérleti szerződések közjegyzői okiratba történő foglalása
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
48. Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. működési költségeinek támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
49. Javaslat a Magyar Parasport Szövetség támogatására
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
50. Javaslat pénzeszköz átcsoportosítására a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
51. Javaslat az Autómentes nap sportversenyén részt vevő iskolák díjazására
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
52. Javaslat „VB-Fesztiválváros-Kőbánya” megrendezésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
53. Javaslat a Szent László Általános Iskola bécsi koncertjének támogatására
Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester
54. Javaslat a Kőbányai Roma Alapítvány támogatására
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
55. Javaslat pályázaton való részvételre, valamint a KEOP 2009-5.3.0. pályázat benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmányok elkészítésével kapcsolatos 1166/2009. (VI.18.) számú határozat visszavonása és új döntés meghozatala
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
56. A Centrum Televízió Magyarország Kft. ajánlata
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
57. Javaslat hirdetésekre forrás biztosítására
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
58. Javaslat a Budapest Főváros Közgyűlésének – a parkolási és közlekedésfejlesztési keret szabályozásáról szóló – 25/2009. (V. 11.) számú önkormányzati rendeletével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

59. Javaslat csatlakozásra Tetétlen Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Magyar Állammal szemben indítani kívánt próbaperéhez
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
60. Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa Szennyvíz az úttesten tárgyban
61. Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa Kőbánya-Kispest metróvégállomás tárgyban
62. Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa Javaslat nyelvi lektor foglalkoztatására tárgyban
63. Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa A prémiumok, jutalmak szabályozására tárgyban
64. Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa Az óvodás gyerekek egészségügyi szűrésére tárgyban
65. Javaslat a (42101/13) hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó közterület-használati kérelem elbírálására
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető
66. Javaslat a képviselő-testület által, a La Christa 2000 Ker. és Szolg. Bt. (Bp. X. ker., Harmat u. 192. sz. alatti ingatlant érintő) közterület-használata ügyében hozott K/19503/3/09/III. iktatószámú határozatának fenntartására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
67. A Budapest X. kerület, Bársonyvirág utca 42526/215 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos kártalanítási kérelem
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
68. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
69. Személyi kérdések
70. Egyebek
- Tájékoztató a Kulturális Örökség Napjai című rendezvényről
 - Tájékoztató az új típusú H1N1 influenza vírus elleni védekezéssel összefüggő önkormányzati feladatokról
 - Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
 - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről
71. Javaslat a Bp. X., Kápolna tér 3. szám alatti Társasház vízdíj tartozásának részben vagy egészben történő pénzügyi rendezésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
72. Szent László templom eltulajdonított ereszcsonna elemeinek pótlása
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1600/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

26/2009.(I.22.)	333/2009.(III.19.)	711/2009.(V.21.)
1023/2009.(V.26.)	1122/2009.(VI.18.)	1279/2009.(VII.16.)
1330/2009.(VIII.27.)	1331/2009.(VIII.27.)	1337/2009.(VIII.27.)
1338/2009.(VIII.27.)	1341/2009.(VIII.27.)	1356/2009.(VIII.27.)
1361/2009.(VIII.27.)	1372/2009.(VIII.27.)	1375/2009.(VIII.27.)
1378/2009.(VIII.27.)	1380/2009.(VIII.27.)	1385/2009.(VIII.27.)
1388/2009.(VIII.27.)	1389/2009.(VIII.27.)	1390/2009.(VIII.27.)
1391/2009.(VIII.27.)	1394/2009.(VIII.27.)	1414/2009.(VIII.27.)
1416/2009.(VIII.27.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

1601/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **1138/2009.(VI. 18.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2009. november 30-ára módosítja.**

1602/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 2./ tárgya: **A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László-Házak Kft. között a 2004. április 20-án megkötött Szerződés vételi jog alapítására és Együttműködési Megállapodás 2008. április 30-án történt megszűnésével kapcsolatos elszámolás**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Van egy ellenérdekű ügyfél, azt gondolja, ez indokolja, hogy zárt ülés keretében tárgyalják a napirendi pontot. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalni az előterjesztést.

1603/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(28 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a László-Házak Kft. között 2004. április 20-án megkötött Szerződés vételi jog alapítására és Együttműködési Megállapodás 2008. április 30-án történt megszűnésével kapcsolatos elszámolás” tárgyú napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) A meghívóban szereplő 53. és 55. napirendi pontokhoz külső szakértőt hívtak meg, a közbeszerzési eljárások tanácsadói és itt várnak, ha a képviselő-testület megengedné, akkor javasolja, hogy ezeket a napirendi pontokat vegyék előre.

ELNÖK: Ügyrendi javaslatra fog szavaztatni, de a Rendőrkapitány úr is jelen van, és a meghívó szerint az ő napirendjük jönne. Azt gondolja, hogy a Rendőrséget ne várokoztassák. A Rendőrség a bűnüldözéssel foglalkozzon és ne a testületi ülésen várjon. Kérdezi, hogy lehet-e úgy értelmezni ezt a javaslatot, hogy a Rendőrkapitány úr beszámolója után tárgyalják ezt a két napirendi pontot. Kéri, szavazzanak az ügyrendi javaslatra az elhangzott módosítással.

1606/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a külső meghívottakra tekintettel – 4. és 5. napirendi pontként tárgyalja az elfogadott napirend 42. és 44. pontjait, **módosítva ezzel az 1599/2009. (X. 15.) sz. határozatában lévő sorrendet.**

A napirend 3./ tárgya: **Beszámoló a kerületben lakó gyermek- és fiatalkorúak, valamint az időskorúak sérelmére elkövetett jogsértések alakulásáról, a további szükséges intézkedések bevezetéséről**

Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter rendőrkapitány urat, és helyettesét. Kérdezi Rendőrkapitány urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést. Nem kívánja. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1607/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságnak – a kerületben lakó gyermek- és fiatalok, valamint az időskorúak sérelmére elkövetett jogsértések alakulásáról, és a további szükséges intézkedések bevezetéséről szóló – tájékoztatóját tudomásul veszi.

ELNÖK: Elmondja, hogy kapitány úr meghívását a mai rendezvényre tolmácsolta a képviselő-testületnek. Amennyiben az ebédszünetben lesz rá módjuk, meglátogatják a rendezvényt.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat felnőtt háziiorvosi ügyelet ellátása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1608/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Felnőtt háziiorvosi ügyelet ellátása” tárgyú hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének az **International Ambulance Service Kft.-t** (1145 Budapest, Thököly út 165.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

- Az ajánlattevő által végzett szolgáltatásért fizetendő díj mértéke az OEP által az ajánlatkérő részére térítendő/fizetendő díj %-ában kifejezve (%): 183 %
- Vállalási határidő: 2010. január 1-jétől határozatlan időre

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő: 2010. január 01.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Köszönti a megjelent szakértőket. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1609/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Kompetencia alapú nevelés és oktatás bevezetése Budapest Főváros X. kerület Kőbánya nevelési és oktatási intézményeiben II” tárgyú hirdetmény közzétételével induló tárgyalás nélküli, egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének (az 1. és 2. rész vonatkozásában) **az Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t** (1089 Budapest, Gaál Mózes utca 5-7.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Az 1. rész vonatkozásában:

Vállalási ár: bruttó 9.240.800.-Ft

Vállalási határidő: 2010. május 31.

A 2. rész vonatkozásában:

Vállalási ár: bruttó 5.460.000.-Ft

Vállalási határidő: 2010. május 31.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a várható bevételi kiesések miatt előirányzatok visszarendezésére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és több javaslatot fogadott el. Javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy az üres lakás felújításokkal kapcsolatosan a 30 millió forint összeg ne kerüljön ki a keretből, ugyanez a helyzet a Helytörténeti Gyűjteménynél, ahol a 33 millió forint összeg ne kerüljön ki, a Hivatal II. kialakításánál a 611 millió forintból kerüljön 250 millió forint elkülönítésre a bölcsőde építésére, illetve, hogy az idei évben meg tudjanak a munkák indulni. Ebből a pénzeszközből a 157 millió forint kerüljön címkézésre a László-Házak Kft. egyezségi megállapodásában szereplő összegre.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az előbb ismertetett módosításokkal együtt.

1610/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés végrehajtása során várható bevételi kiesések részbeni ellensúlyozását – **a jegyzőkönyv 3. számú mellékletében részletezettek szerint** – összesen **1.574.674 eFt** bevételi és kiadási előirányzat módosításokkal biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat módosítások végrehajtása, illetve azoknak a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására**

Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Frakcióvezetői értekezleten megbeszéltek a témát. Előfeltétele volt a napirendi pont tárgyalásának, hogy a feladatmegosztást elfogadta a képviselő-testület a múlt testületi ülésen. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Végül is az üzleti tervet azért nem fogadta el a múltkorai ülésen a képviselő-testület, mert neki voltak kérdései, amire nem tudtak választ kapni, mert akkor sajnálatos módon a Kft.-től már nem volt senki a testületi ülésen. Még egyszer elmondaná azt a néhány kérdését, amire szeretne elfogadható választ kapni. Első kérdése, hogy a hulladékszállítás, amely az üzleti terv szerint éves szinten 33.260.400,-Ft nagyságrendű, milyen módon került közbeszerzésre vagy pályáztatásra, ennek a teljesítése már folyik, és úgy tudja, hogy több cég vesz benne részt.

Van egy olyan cég az Aranyvessző Bt., amely tavaly is és idén is részt vesz ennek a hulladék elszállításában és a cégjegyzék szerint ennek a cégnek a tevékenységi körében hulladékszállítással történő foglalkozás egyáltalán nem szerepel. Elméletileg nem végezhetne ilyen tevékenységet. Ezt szeretné megkérdezni.

ELNÖK: Köszönti Hancz Sándor ügyvezető igazgató urat. Kéri, válaszoljon a feltett kérdésre.

Hancz Sándor: Az üzleti terv szállítási során szereplő összeg három részre osztható, a szállítási feladatok legnagyobb része a hulladékszállítás, ezenkívül diétás ételszállítást végeznek a Bajcsy Zsilinszky Kórházból az intézményekbe, és gépszállítást végeznek, mivel a nagyteljesítményű fűnyíró gépeik, illetve fűgyűjtő gépek nem rendelkeznek rendszámmal, és ezért nem mehetnek saját lábón az úton. A hulladékszállításon belül is három csoport van, az egyik az, amit kijelölt szolgáltató végez, a másik, amit ők végeznek, és a harmadik az, amit alvállalkozók végeztek. A kijelölt szolgáltató a Fővárosi Közgyűlés rendeletében megjelölt Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által vezetett konzorcium. A kijelölt szolgáltató által végzett tevékenységek nem tartoznak a közbeszerzési törvény hatálya alá. Ugyanígy nem tartozik a saját szállítási tevékenység a közbeszerzési törvény hatálya alá. Miért kellett egyéb vállalkozókat bevonni? Biztosan emlékeznek a képviselők arra, hogy amikor júniusban elkezdte a kft. a munkát, akkor még a Polgármesteri Hivatal előtt is térdig érő fű volt, hasonló helyzet volt a kirakott hulladékok esetében is. Tavaly szeptemberben jutottak el odáig, hogy mindenütt lenyírták a fűvet és tudtak már koncentrálni a kirakott hulladékok begyűjtésére. Leültek a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.-vel tárgyalni olyan céllal, hogy az addig általánosan alkalmazott konténeres szállítás helyett milyen más, élő emberi munkaerőt biztosító megoldást is tud ajánlani, hasonló, mint a lomtalanításkor. Próbaidőszakot jelöltek ki és a próbaidőszak tapasztalata sajnos kedvezőtlen volt, mert a megbeszéltek időre, és a megbeszéltek helyekről a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. nem vitte el a hulladékot. A helyzet kezdett úgy mond tarthatatlanná válni, emellett még a második félévben tavaly megállapodásuk, írásos szerződésük ellenére megemelte egyoldalúan a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. az árat, amit utána sikerült érvényesíteni januárban. Az is hozzátartozik az igazsághoz, hogy a túlszámlázás miatti többletfizetést érvényesíteni tudta a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.-vel a Kft. Ahhoz, hogy tavaly ősztől kezdődően egészen tavasz végéig tartó nagy hulladékmentesítési, gyűjtési akciót meg tudják csinálni a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által biztosított megoldások nem voltak elégségesek. Biztosan emlékszik Alpolgármester úr is arra, amikor levelet is váltottak abban az ügyben, amikor lényegében a nagytakarítási akciójuk utolsó lépéseként az S1 terület előtt hordták össze az utolsó takarítási zöldhulladék mennyiséget. Lehetett látni, hogy mekkora volt, igazuk volt, hogy az ott nem tartható, el is szállították. Elérték tavasz végére. Nyár elejére azt az állapotot, amelyik már folyamatosan tartható. Az említett alvállalkozókkal a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.-n túli cégekkel keretszerződéseket kötöttek, abban semmilyen kötelező mennyiséget nem vállaltak. Tehát, ahogy most ez a nagytakarítási akció a tavasz végére, nyár elejére befejeződött, vissza tudtak állni az FKF Zrt. által biztosított technikai megoldásokat alkalmazni tudó gyűjtés és hulladékszállítási megoldásokra. Tehát visszarendeződött az FKF Zrt. mint kijelölt szolgáltató alá ez a tevékenység. Annyit szeretne még elmondani, hogy sem a zöldhulladék szállításánál, sem pedig a kommunális vegyes hulladék szállításánál a nem FKF Zrt. által, tehát külső vállalkozók által végzett munka nem érte el a közbeszerzési határértéket.

Győri Dénes: Pont ezzel van a baja, ugyanis itt bizonyos összeszámitási szabályok vannak. Ezt meg kell nézni, és ha az egyik céggel meghaladják a közbeszerzési határértéket, akkor attól kezdve, ha bárkivel 2 fillérre is köt megállapodást, azt össze kell vonni. Van egy kimutatás az első öt hónapról, csak az első öt hónapban az Aranyvessző Bt.-vel 6 millió forintnyi szállítás történt, közben történt 3 millió forint az Avermannal és 520 eFt az FKF. Zrt.-vel. Itt is az van, ha eléri a közbeszerzési értékhatárt, utána egy darab fénymásolót nem tudnak vásárolni, ha nem csinálnak közbeszerzést, mert onnantól kezdve átlépték a határértéket. Nem úgy van, hogy külön-külön kell nézni, hogy mindegyiknél nem éri el a határértéket, hanem ezt abban a pillanatban, ahogy túllépték össze kell vonni. Ráadásul úgy tudja, hogy folyamatos szerződés van kötve, aminél 48 hónapot számolnak teljesítésként. Ez öt közbeszerzésileg biztosan nem nyugtatta meg, ezt még egyszer megnézné, hogy hogyan történik. Ráadásul úgy tudja, hogy a saját autószállításnak is van egy olyan része, ugyan autóval viszik oda, de annak egy részét utána átveszik, és ott fizetni kell. Arra a kérdésre pedig, hogy az Aranyvessző Bt., amely az I. félévben 7 millió forintért szállított a kimutatás alapján, nincs a tevékenységi körében hulladékszállítás, arra nem kapott választ.

ELNÖK: Az lett volna a javaslata, hogy kérjék fel a Felügyelő Bizottságot, vizsgálja meg a kérdést, de a Felügyelő Bizottság gyakorlatilag, amikor a non-profit üzleti tervet elfogadta, és mivel ez tudott volt, megvizsgálta, ezért egy ilyen határozatnak már nincs értelme. A Felügyelő Bizottság már túl van rajta és ennek tudatában fogadta el az üzleti tervet.

Hancz Sándor: Elnézést kér, hogy az előbb a második kérdésre nem válaszolt. Tehát a Kft. elkészítette a hulladékgazdálkodási tervét. A terv név szerint tartalmazza az említett alvállalkozókat. A hulladékgazdálkodási tervet az engedélyeket kiadó Környezetvédelmi Felügyelőség jóváhagyta.

Győri Dénes: Még egyszer kérdezi, előtte van a cégkivonat, ebben nem szerepel semmiféle hulladékszállítás. Ez a cég alapvetően főtevékenységként munkaerő- és ingatlanközvetítéssel foglalkozik és irodai szolgáltatásokkal, tehát abszolút nem szerepel semmiféle szállítás, hulladékkezelés. Szeretné, ha ezt valaki megnézné, hogy ez hogyan van.

Nagy László: Korábban, amikor az üzleti terv a képviselő-testület elé került, akkor felvetette a munkaerő kölcsönzéssel kapcsolatban, hogy az intézményekkel kötött szerződést vizsgálja meg az ügyvezető úr, mert a kezébe jutott egy olyan megállapodás, amire jogi szakvélemény készült. Ez a jogi szakvélemény egyértelművé teszi, hogy ezek a szerződések jogsértőek. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatosan sikerült-e utána járni. A jogi szakvélemény konkrét megállapodás vonatkozásában a rendelkezésére áll. Tekintettel arra, hogy nem akarja az időt húzni, a lényege az, hogy a jelenlegi állapotában ezek a megállapodások jogsértőek.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ennek is helye van, de most az üzleti terv tárgyalásánál tartanak, kéri, maradjanak ennél a témánál.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azt gondolja, hogy Polgármester úr gondolatát, bár nem mondta ki, a magáévá tudná tenni. Amit Alpolgármester úr elmondott az olyan új körülmény, amit nem ismerhetett a Felügyelő Bizottság. Javasolja, hogy ezt a kérdést vizsgálja meg a Felügyelő Bizottság.

ELNÖK: Kicsit azért kell korigálnia, mert a Felügyelő Bizottság ezzel a kérdéssel foglalkozott, és úgy tudja, hogy szavazott is róla. Tett volna egy javaslatot, hogy vizsgálja meg a Felügyelő Bizottság, de ezen már túl vannak a múlt testületi ülés után ez megtörtént.

Nagy László: Azt nem értette, amit Polgármester úr mondott a felvetésére, hogy most az üzleti tervről beszéljenek, hiszen az üzleti tervben szerepel a közfoglalkoztatás levezetése, és ennek következménye, hogy megállapodásokat köt a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. az intézményekkel. Ha jogsértésre hívja fel a figyelmet, akkor elvárja, amit korábban is megtett, hogy legalább a Felügyelő Bizottság erre valamiképpen reagáljon, vagy a cég jogásza. Nála van egy jogi szakvélemény, amely jogsértésre utal. Miért kellene a céget abban a helyzetben tartani, hogy később ez ténylegesen valamilyen problémává alakuljon. Erről beszélt.

ELNÖK: Most már belementek abba, amibe nem szeretett volna. Köszöni Nagy úr felvetését, még egyet is ért vele, hogy ezzel foglalkozni kell, csak azt kérte, hogy a vita ne menjen el ebbe az irányba, hiszen az üzleti terv ilyen értelemben minden cégnek, minden egyes mozzanatával, tevékenységével összehozható, és akkor üzleti terv ürügyén bármiről beszélhetnek, ami a cég tevékenységével foglalkozik, és akkor nagyon szétfut a vita. Azt kéri, hogy ne menjen a vita ez irányba.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Még mindig nem érti, amit esetleg félreértett. Azt érti, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta az üzleti tervet, de azon belül konkrétan, amit Alpolgármester úr felvetett, azt is megtárgyalta és állást foglalt? Ha igen, akkor szeretné hallani.

ELNÖK: Úgy tudja, hogy igen, de Ügyvezető urat szeretné megkérdezni, hogy amikor az üzleti terv elfogadásra került, vagy bármely más alkalommal, akkor a szemétszállítással kapcsolatos felmerült közbeszerzési problémát tárgyalta-e a Felügyelő Bizottság és milyen álláspontot alakított ki? Az lenne a legjobb, ha a Felügyelő Bizottság elnöke jelen lenne.

Hancz Sándor: A Felügyelő Bizottság az üzleti terven belül, azt is mondhatná, hogy azzal párhuzamosan, júliusig bezárólag az adatok birtokában megtárgyalta a szállítási tevékenységet és lényegében úgy határozott – emlékezete szerint 4:1 arányban - , hogy vissza kell rendezni a hulladékszállítási tevékenységeket a kijelölt szolgáltató az FKF Zrt. alá. Ez volt a lényege a dolognak. Tehát egy részletes, minden adatot tartalmazó adatszolgáltatást kaptak, jogsértést nem állapítottak meg.

ELNÖK: És ezt az üzleti terven belül tárgyalta a Felügyelő Bizottság.

Hancz Sándor: Igen, mint az üzleti tervnek egy sorát.

Nagy László: Végül is az üzleti terv azt taglalja, hogy a társaságnak a gazdasági tevékenységéhez kötődő bevétel-kiadási oldalait kell, hogy most itt mérleget és elfogadják. Amiről beszélt, ez a munkaerő foglalkoztatás és ennek szerződéses vonatkozása, amennyiben a szerződések jogsértőek, és amennyiben az éves 44 munkanapon túli foglalkoztatás van az intézményekben, akkor ebben az esetben a foglalkoztatónak a munkaerővel kapcsolatosan a báziscégnél kell, hogy alkalmazásba kerüljön. Márpedig ez többletköltséget fog jelenteni. Ezért vetette fel pont ennél a kérdésnél, mert ez aktuálisan ehhez kötődik.

Győri Dénes: Még egyszer elmondja, hogy az az egy felügyelő bizottsági tag, aki ezt nem szavazta meg, az az SZDSZ delegáltja volt, és ő adta neki oda ezeket a papírokat, mert ő továbbra sem értett egyet vele. Elhangzott, hogy a Felügyelő Bizottság azt kérte, hogy az Ügyvezető úr „rendezze vissza”, ez egy finom kifejezés arra, hogy ami addig történt, az valószínűleg igen nagy problémákat jelentett. Erre a képviselő-testületnek most utólag kellene rámondani az áment, hogy ez eddig jó volt. Az a problémája ezzel, és kénytelen még egyszer elmondani, felteszi a kérdést, hogy hogyan került sor ezeknek a cégeknek a kiválasztására. Sem nem közbeszerzés volt, volt-e valamilyen pályázat, vagy csak megbízták az Aranyvessző Bt.-t, amelynek nem is szerepel a tevékenységi körében, hogy végezze ezeket a feladatokat. Ezeket szeretne volna megtudni. Véleménye szerint, ha a Felügyelő Bizottság ezt nem vizsgálja, ugyanúgy, mint a BKV Rt.-nél is sok mindent nem vizsgált a Felügyelő Bizottság, akkor kérjenek meg egy másik bizottságot. Volt már másik kft. is, ahol a Felügyelő Bizottság elfogadta az adatokat és a képviselő-testület mégis úgy döntött, hogy bizonyos dolgokat vizsgálja meg a Pénzügyi Bizottság. Nem tudja, hogy itt miért érv, hogy a Felügyelő Bizottság vizsgálta, ez más esetekben nem szokott érv lenni. Egyébként a másik cég, amely ebben részt vesz a Bálint és Orbán Zöldhulladék (...) az anyagában úgy kezdődik a fő tevékenysége, hogy hulladékkezelés. Ez viszont egy egyszemélyes cég és Bécsben van az ügyvezetője, itt csak kézbesítési megbízottja van, de egyébként akkor ezeket kéri, hogy vizsgálják meg, hogy szabályos volt-e a közbeszerzés. Lehet, hogy volt pályázat, nem hallott rá választ. Ez tavaly is így zajlott valamilyen szinten, legalábbis ezek a cégek megbízásra kerültek.

ELNÖK: Egyetlen egy mondatra reagál, hogy ez más esetekben nem szokott érv lenni. Nála igen, ezért tudta elfogadni a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. beszámolóját, különben megmondja őszintén nem tette volna meg. Azzal a kiegészítéssel: hiszen a Felügyelő Bizottság elfogadta, azzal a kiegészítéssel, hogy igazságügyi szakértői vizsgálatot kérjenek. Bocsánatot kér, a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. esetében volt mindez. Megmondja őszintén ez nála máskor is érv szokott lenni. Meg is tette. Más területnél pedig azt gondolja, hogy össze fogják állítani a belső ellenőrzési tervet, a belső ellenőrzési tervnél pedig – bocsánatot kér, hogy plagizál – térjenek ki erre a kérdéskörre. A Szocialista frakciónak ez lesz a javaslata, majd a belső ellenőrzési tervnél. Elnézést kér, hogy elvette másnak a kenyerét.

Fehér László: Azt szeretne volna mondani, ha a Felügyelő Bizottság hatásköréből ezt kivették, mert úgy gondolták, hogy ők ezt megvizsgálták, akkor még inkább létjogosulttá válik az a javaslata, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén is megfogalmazott, hogy a KŐKERT Kft.-vel kapcsolatban rendkívüli vizsgálatot kellene elrendelni.

Nagy László: Ha most ebben a pillanatban nem tud neki válaszolni az Ügyvezető úr, hogy a kirendelés maximális időtartama éves szinten nem haladhatja meg a 44 munkanapot, melyet egy naptári éven belül össze kell számítani, amennyiben a munkavállaló hosszabb ideig végez munkát, abban az esetben a 44 munkanap lejártá után vissza kell helyezni a munkavállalókat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-hez. Azért kérdezi ezt, mert a megállapodásban ennél hosszabb, tehát a jogi észrevétel az erre irányul. Ha most erre az Ügyvezető úr nem tud válaszolni, akkor azt kéri, hogy mindenképpen, mert ez egy lebegő jogsértés, hogy vizsgálja meg és válaszoljon a feltett kérdésre.

Hancz Sándor: Azt szeretné mondani a Képviselő úrnak, hogy említette a legelején a munkaerő kölcsönzés kifejezést. Ez a munkaerő kölcsönzésnek velejárója. A díjazás, amit a kölcsönadó kap, ami % szokott lenni kb. 10-15% körül van, attól akinek kölcsön adja a dolgozót. Tény, hogy a kölcsönadás az általában rövidebb idejű, de úgy gondolja, hogy ez nem a klasszikus piacgazdasági munkaerő kikölcsönzés. Itt valójában az Önkormányzat, a Hivatal és a Képviselő-testület tudtával történik ez a dolog. Az, hogy esetleg van ennél egy olyan jogi forma, amely jobban biztosítja, teljesebben a jogszerűséget, áll elébe. Ezt egyébként jogász segítségével, konkrétan dr. Nemes Dénes úrral készítették elő ezt a megállapodást.

Nagy László: Engedjék meg, hogy a szakvéleményből idézzem. Ahhoz, hogy ez világos és érthető legyen és az Ügyvezető úr is a jogi segítséget kérje. „Munkaerő kölcsönzés esetén kölcsönadó és kölcsönvevő munkáltatónak megállapodást kell kötnie egymással, viszont a Munkatörvénykönyv 193/g § (7) bekezdése alapján semmis a kölcsönadó és kölcsönvevő között létrejött megállapodás, ha a felek a Munkatörvénykönyv 106. § (1) bekezdésében meghatározott tulajdonosi kapcsolatban állnak egymással. A Munkatörvénykönyv 106. § (1) bekezdése alapján tulajdonosnak minősül, ha az egyik munkáltató tulajdonosa részben vagy egészben azonos a másik tulajdonosával, vagy a két munkáltató közül legalább az egyik valamilyen arányban tulajdonosa a másik munkáltatónak, vagy a két munkáltató egy harmadik szervezethez kötődő tulajdonjogi viszonya alapján áll kapcsolatban egymással. A fentiek alapján megállapítható, hogy mivel mindkét társaságnak az önkormányzat a tulajdonosa a munkaerő kölcsönzésnek nincs helye.” Most kiragadott egy olyan részt, ami kifejezetten jogsértőnek tűnik a megállapodásból. A kérdése pedig az volt, hogy ezt hogyan rendezik, szintén a Munkatörvénykönyv rendezi, hogy a kirendelés maximális időtartama éves szinten nem haladhatja meg a 44 munkanapot. Ez hogyan van a megállapodásokon keresztül kezelve.

ELNÖK: Le szeretné zárni a napirendet. Ezeket a kérdéseket véleménye szerint itt nem fogják tudni megoldani. Az lesz a javaslata, hogy a képviselő-testület fogadja el az üzleti tervet azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri a belső ellenőrzést, hogy ezt a két kérdéskört vizsgálja meg. Így azt gondolja, hogy Ügyvezető úrnak is ez az érdeke, és a belső ellenőrzés vizsgálata alapján érdemes egy bővebb információval felvértezve már erről a kérdéskörrel vitatkozniuk.

Kovács Róbert: Egyetért Polgármester úr javaslatával, vizsgálják meg. Ugyanakkor szeretne volna felhívni Nagy László képviselő úr figyelmét arra, hogy a Munkatörvénykönyv mellett tanulmányozza át az 1993. évi III. törvényt, annak is különös tekintettel a 37. §-át és annak alpontjait, amely a közfoglalkoztatásról szól, és a közfoglalkoztatás szabályait és az ily módon történő kirendelést vagy más munkahelyen történő munkavégzést szabályozza, és akkor lehet, hogy eloszlanak az aggályai.

ELNÖK: Ezt a vitát szeretne volna megelőzni és afelé elmenni, hogy a belső ellenőrzés vizsgálja meg, mert akkor mindannyian nyugodtak. Természetesen a belső ellenőrzés megállapíthatja azt is, hogy rendben van, azt is, hogy módosításra van szükség.

Dr. Rugár Oszkár: Szeretné kérni, hogy pontosan legyen meghatározva, hogy mit nézzenek meg, mert jövőre be van tervezve.

ELNÖK: Ezt tudja, de az hangzott el, hogy most.

Nagy László: Azt gondolja, ha egy képviselő egy jogi szakvélemény vonatkozásában felhívja a figyelmét a tulajdonosnak, testületnek, vagy ügyvezetőnek, hogy jogsértés keletkezett egy jogi szakvélemény alapján, akkor nem neki kell átnézni ezeket a jogszabályokat, hanem annak kell átnézni, aki egyébként ennek a felelőse, az Ügyvezető igazgató úrnak. Tehát ezt a megjegyzést azért visszautasítja.

ELNÖK: Az lesz a javaslata, és arról fognak szavazni első körben, hogy a képviselő-testület az üzleti tervet fogadja el, egyben felkéri a belső ellenőrzést, hogy folytasson vizsgálatot a hulladékszállítással kapcsolatos közbeszerzés kérdésével kapcsolatban, illetve a közhasznú foglalkoztatottak közfoglalkoztatással kapcsolatos szerződések jogszerűségével kapcsolatban.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Ezzel kapcsolatban szeretne ügyrendi javaslatot tenni, nevezetesen, tökéletesen egyetért Polgármester úrral, ez két külön határozati javaslat legyen.

Révész Máriusz: A közhasznú foglalkoztatásnak minden történése egyébként a képviselő-testület előtt volt. A testület elé úgy kerülnek anyagok, hogy a Jegyző úr törvényesség szempontból ellenjegyzi. Innentől kezdve, maradjanak annyiban, hogy kicsit méltánytalan azt mondani, hogy a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. vezetőjéé minden felelősség, hiszen még azt is a képviselő-testület döntötte el, hogy melyik intézménybe milyen munkavállaló kerül. Fel volt sorolva táblázatszerűen. Jogászok itt is megvizsgálták, azon felül dr. Nemes Dénes készítette, és amikor ezt a döntést hozták, akkor rendjén valónak találták.

ELNÖK: Elnézést kér, hogy ki kell igazítani a Képviselő urat, de itt felelősség kérdéséről egyelőre ne is beszéljenek. Addig, amíg egy vizsgálat le nem zárult és azt nem mondja, hogy így, vagy úgy, addig ez a véleménye szerint egyetlen egy esetben sem merülhet fel.

Dr. Neszteli István: Várta már, hogy Révész úr mikor fordítja úgy az egész történetet, hogy mindenért a hivatal a hibás, ez most megtörtént, köszöni, de hát majd meg fogják vizsgálni.

ELNÖK: Kéri, hogy most abban, hogy ki a hibás ne menjenek el. Képviselő úr amikor beszél és más egymással beszél, akkor meg szokott állni, úgyhogy ő is megáll egy pillanatra, amíg befejezi, köszöni.

Nagy László: Az általa felvetett jogsértés kivizsgálása vonatkozásában amennyiben nem történik meg ez, akkor van a felelősség kérdése.

Révész Máriusz: Jegyző úrnak mondaná, hogy véleménye szerint ez a döntés rendben van, és csak annyit mondott, hogy nem foghatja a képviselő-testület a KŐKERT Kft.-re ezt az egész ügyet, hiszen a képviselő-testület előtt volt, ezt átnézték, valószínűleg nem a Munkatörvénykönyv alapján bírálták el. Innentől kezdve a jogi szakvéleménnyel szemben van egy testületi anyag, aminek a jogszerűségét a Polgármesteri Hivatal megvizsgálta, és véleménye szerint itt eltalálta a Polgármesteri Hivatal a helyes választ.

ELNÖK: A vitát lezárja. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzését, hogy végezzen vizsgálatot – hogyan kérhetné fel, gyakorlatilag módosítják ezzel a belső ellenőrzési tervet, amit a képviselő-testület fogad el, ez azt jelenti – az hangzott el, hogy most végezzen vizsgálatot két témában az egyik a hulladékszállítás közbeszerzések kérdése, hogy jogszerű volt-e, illetve ezeknek a szerződéseknek a jogszerűségét vizsgálja.

1611/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy – rendkívüli belső ellenőrzés keretében – sürgősen vizsgálta meg a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti terve elfogadásának vitájában felmerült:

- hulladékszállítással kapcsolatos közbeszerzések (kiemelten: Aranyvessző Bt.) kérdését, valamint
- a közhasznú foglalkoztatással kapcsolatban kötött szerződések jogszerűségét.

Határidő: azonnal, befejezés: 2009. december 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Rugár Oszkár osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az üzleti terv elfogadására.

1612/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervét.

ELNÖK: A napirend tárgyalását lezárja. Szünetet rendel el 13.30 óráig.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

A napirend 8./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására**
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Tovább nem tud várni, így is negyedórával tovább tartott a szünet, kéri, folytassák a testületi ülést. Köszönti dr. Molnár Andort, a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat vezetőjét.

Dr. Molnár Andor: Módosítást szeretne kérni. Az alapító okirat 9. Az intézmény vagyoni feletti rendelkezési joga: az eredeti verzióban az áll, hogy „... rendelkezésre áll a székhelyén és a telephelyén lévő ingatlan ...” nemcsak ez áll a Szolgálat rendelkezésére, hanem az összes rendelő, ezért kéri úgy módosítani, hogy „... rendelkezésre áll a székhelyén és telephelyein (az 1. pontban foglaltak szerint lévő ingatlanok) ...”.

Láng Ferenc: Technikai módosításokról van szó, kéri a képviselő-testületet, hogy fogadja el az alapító okirat módosítását.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott kiegészítéssel együtt.

1613/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 1-jei hatállyal módosítja a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratát, valamint a 9. pontot az alábbiak szerint pontosítja:

9. Az intézmény vagyoni feletti rendelkezési joga:

Alaptevékenységéhez rendelkezésre állnak a székhelyén és a **telephelyein (az 1. pontban foglaltak szerint) lévő ingatlanok** a rajta található épületekkel,...

egyben jóváhagyja annak egységes szerkezetbe foglalását.

<u>Határidő:</u>	2009. december 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtásért előkészítéséért felelős</u>	Ehrenberger Krisztina főosztályvezető Dr. Molnár Andor ü. szolg. vezető

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő alapító okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására**
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Elnök úr jelzi, hogy elfogadásra javasolja a bizottság. Úgy tudja, hogy a Jogi Bizottságnak van egy módosító javaslata: a képviselő-testület 1507/2009. (IX. 24.) számú határozatát a következőképpen módosítja Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. október 15-ei hatállyal módosítja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Újhegyi Uszoda és Strandfürdő (1108 Budapest, Újhegyi út 13.) Alapító Okiratának 9. pontját (Az intézmény közfeladata és tevékenysége) Szakágazat: M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra, a Jogi Bizottság javaslatára.

1614/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az **1507/2009. (IX. 24.) sz. határozatát a következőképpen módosítja:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. október 15-ei hatállyal módosítja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Újhegyi Uszoda és Strandfürdő (1108 Budapest, Újhegyi út 13.) Alapító Okiratának 9. pontját (Az intézmény közfeladata és tevékenysége) az alábbiak szerint:

9. Az intézmény közfeladata és alaptevékenysége:

Szakágazat:

932900 – M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Szakteradatai 2010. január 1-jei hatállyal:

a) Ellátandó alaptevékenysége:

Az intézmény szakágazati besorolása:

932900 – M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Egyben jóváhagyja annak egységes szerkezetbe foglalását, és a szükséges intézkedések megtételét.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Vermes Albán igazgató

A napirend 10./ tárgya: **Kérelem a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában drámapedagógiai program indítására**
Előterjesztő: Damó Éva igazgató

ELNÖK: Köszönti Damó Éva igazgató asszonyt. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy engedélyezze a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolának 2010/2011-es tanévtől a drámapedagógiai osztály indítását többletköltség nélkül.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a többletköltséget nem igénylő drámapedagógiai osztály indítását a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 2010/2011-es tanévtől. Egyben hozzájárul ahhoz, hogy az első osztályok indításához a drámapedagógiai programot meghirdesse többletköltség nélkül.

1615/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a – többletköltséget nem igénylő – drámapedagógiai osztály indítását a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában a 2010/2011-es tanévtől.

Egyben hozzájárul ahhoz, hogy az első osztályok indításához a drámapedagógiai programot meghirdesse.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

Damó Éva igazgató

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, járuljon hozzá ahhoz, hogy az iskola az első osztályok indításához a drámapedagógiai programot meghirdesse. Javasolják a képviselő-testületnek, hogy a 2010/2011-es tanévtől kifutó rendszerben szüntesse meg az úszó osztályt az Üllői úti tagintézményében.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az úszó osztályok kimenő rendszerben történő megszüntetéséről.

1616/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011-es tanévtől (2010. szeptember 1.) kifutó rendszerben megszünteti az úszó osztályt a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Üllői úti tagintézményében.

Határidő: 2010. augusztus 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
 Damó Éva igazgató

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék 2009. évi téli zárva tartására**
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella intézményvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1617/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek téli zárva tartását 2009. december 28-tól 2009. december 31-ig.

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat az óvodák téli zárva tartására**
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1618/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elrendeli az óvodák zárva tartását 2009. december 28-ától 2009. december 31-éig, azzal, hogy az ügyeleti feladatokat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Óvoda (1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.) látja el.

ELNÖK: Megkéri a munkatársait, hogy a lehető leghamarabb kerüljenek kiértesítésre az intézmények, a Honlapra is kerüljön fel, illetve a kerületi sajtót is kérjék meg, hogy a tájékoztatásban vegyen részt, hogy a munkahelyükön minél hamarabb tudjanak lépni az érintettek.

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a 2009. évi közbeszerzési terv módosítására**

Előterjesztő:

Sövegjártó Ferenc osztályvezető

ELNÖK: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs hozzászólás, ezek szerint a bizottságok támogatják. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

ELNÖK: *A képviselő-testület 28 fővel határozatképes.*

1619/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem módosítja** a 1006/2009. (V. 26.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közbeszerzési tervét.

Sövegjártó Ferenc: Kéri, hogy a képviselő-testület a jelenlegi döntését esetlegesen a következőkben elhangzó pár szó alapján módosítsa. A lényege az a javaslatnak, hogy a tonerek, illetve a számítástechnikai eszközök beszerzése tárgyában amennyiben a közbeszerzési terv nem módosul, akkor az intézmények, amelyeket az egybevonás miatt az önkormányzattal együtt kell számítani a közbeszerzés szempontjából, nem fognak tudni ebben a két tárgykörben egyetlen egy fillért sem jogszerűen számítástechnikai eszközöket, tonereket elkölteni.

Révész Máriusz: Nem akar túl sok mindent mondani, de a leírt határozati javaslat egész egyszerűen elfogadhatatlan. Milyen alapon döntenek most 2011-es és 2012-es költségvetésről, beszerzésekről? Véleménye szerint igazából ezt a döntést nem is hozhatják meg ezen határozati javaslatok alapján. Ami itt le van írva, arra nem lehet igennel szavazni.

Sövegjártó Ferenc: Közel két héttel ezelőtti egyeztetés kapcsán az volt az álláspont, hogy olyan pályázatokat írjanak ki, amely az elkövetkező három évre előminősítéssel meghatározza ezekben a tárgykörökben a szállítókat. Ahhoz, hogy három évre ki tudják írni a pályázatot, ahhoz legalább valamilyen szinten becsülni kell ezeket az összegeket. Amennyiben ezek az összegek tarthatatlanok, vagy emiatt nem szavazza meg a képviselő-testület a javaslatot, akkor javasolja, hogy legyen egy olyan szavazás, ami csak a 2009. évre és a megfelelő összegre vonatkozik. Aminek viszont meg van az a problémája, hogy az elkövetkező két hónapban alig lehet ezeket az eljárásokat lebonyolítani. Akkor viszont nem lehet elvárni azt, hogy több évre előminősítéses eljárás kiírását kezdeményezze a hivatal, hiszen ennek a tényleges fedezete nincs meg.

ELNÖK: Ez egy új javaslat, ami véleménye szerint támogatható, hogy a jelenlegi összeggel szerepeljen és abban az esetben, amikor az adott években a felhasználásból látszik, hogy ez a keretösszeg nem elég, akkor egy kiegészítő közbeszerzési eljárással ez megoldható.

Dr. Neszteli István: Kint is, bent is, azért nehéz egeret fogni. Eddig folyamatosan azért kapta a kritikát a hivatal, hogy miért csak egyéves közbeszerzéseket ír ki, amikor egy évben egy közbeszerzés nagysága – a különbözőféleségeké – 80-90-100 közbeszerzési eljárást jelent. Akkor az fogalmazódott meg, hogy miért nem írják ki három-négy évre előre. Most éppen ezt szeretnék tenni, hogy legyen egy olyan előminősítéses eljárás, ami alapján megoldódik az, hogy nem kell évente közbeszerzési eljárást lefolytatni, és most azt a kritikát kapják, hogy miért előre írják ki. Jó lenne, ha valamilyen egyértelmű irányt kaphatnának, hogy egy évre vagy több évre foglalkozzanak ezekkel a kérdésekkel! Azt gondolja, hogy a többéves eljárás a jó.

ELNÖK: Nem szereti, ha itt vitatkoznak a Jegyző úrral, a fő probléma az, hogy egyáltalán kiírjanak-e közbeszerzési eljárást. Nem az volt a kritika tárgya, hogy egy évre ír ki a hivatal, hanem az, hogy nem volt közbeszerzés kiírva. Nincs az egyéves kiírás ellen sem, csak az olyan mértékben megterheli a hivatalt, ha mindent, amiben közbeszerzési eljárást kell tenni, hogy nem plusz 1 főt, hanem legalább még 2-3 főt vehetnek fel, és ezeknek a közbeszerzési eljárásoknak és a szakértőknek nagyon komoly költsége van. Azért merülhet az fel, hogy előminősítéssel beszállítói cégeket – ahogy más önkormányzatok is teszik – pályáztatnak és az adott cégek köréből egy egyszerűsített eljárással – árajánlat kérésével – mindig ki lehet választani azt, aki a legolcsóbb megoldást adja az adott problémára. Véleménye szerint ez egy korrekt eljárás ebben az összefüggésben véleménye szerint jó az előterjesztés, a maga részéről támogatni tudta volna és támogatta is.

Révész Máriusz: El tudná fogadni a hosszabb távú közbeszerzéseket is, csak akkor meg kell indokolni, ha 2009-ben 13 millió forintért vesznek számítógépeket, akkor 2010-ben miért 25 millió forintért? A tonerek beszerzésénél 2009. évre 5 millió forint szerepel, az hogyan nő fel 14-16 és 18 millió forintra, miközben azon érvelnek már meglehetősen régóta, hogy mindent elektronikus formátumban adjanak. Eddig minden képviselő megkapta a bizottsági anyagokat papíralapon, most nagy nehezen sikerül elérni, hogy majd elektronikus formátumban kapják meg, ezek után drámai mértékben megnövekszik a tonerköltség. Abban az esetben, ha azt gondolja a hivatal, hogy három évre írjon ki egy anyagot, akkor nem három számot kell odaírni, hogy háromszorosa lesz hirtelen a tonerköltség a 2009. évinek, hanem le kell írni, hogy miért.

Dr. Neszteli István: Minden híresztelés ellenére nem az a sok, amit a testületi, vagy bizottsági ülésekre kiadnak anyagokat, hanem az államigazgatási munkához kapcsolódó határozatok, levelek stb. kinyomtatása. Az ügyfeleknek nem lehet még elektronikus úton elküldeni, mert annak nincs bizonyító ereje, hanem kb. egy évben 70.000 új ügy biztosan keletkezik. Minden ügyszámhoz, ha csak három alkalommal számolja, hogy ki kell nyomtatni valamit, az is több mint 210.000 és ezek nem egy oldalak, egy határozathoz többoldalas indoklás tartozik, főleg egy építési engedélynél. Félreértés ne essék itt nem a testület és a bizottsági ülések írásba foglalásával mennek el ezek a nagy költségek, hanem azzal, hogy az államigazgatási eljárás előírja, hogy most már mindent végzésben kell közölni az ügyféllel.

Sövegjártó Ferenc: A számítógép beszerzéssel kapcsolatban elmondja, hogy a 2009-es évben – ez szerepel is az előterjesztésben – azok az összegek szerepelnek, amelyek a költségvetésben még a hivatali sorokon rendelkezésekre állnak, illetve amit az intézmények még várhatóan erre költenek. Az anyagban szintén szerepel, hogy a tonerbeszerzés a hivatal részéről az idei évben a közbeszerzési értékhatárhoz közeli. A testület szólította fel átcsoportosításra a hivatal vezetését két testületi üléssel ezelőtt, amikor azt mondta, hogy nem fog a tonerbeszerzésekre pénzt adni és oldódják meg pénzeszköz átadással. Kiírtak egy pályázatot, aminek az eredményhirdetése a napokban várható, ez 8 millió forinthez közeli összeg, ezt összevonva ez a 2009. évi várható maradványösszeggel, ez viszont közel annyi, mint amennyit a következő évekre a tonerbeszerzésekre terveztek. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy jelen pillanatban a kollégák nagy része nem kap tonert, ahol biztosítják a tonerellátást az az Okmányiroda. Az Okmányirodára az azonnali ügyintézéshez bejönnek az emberek, ügynként 4-5-6 lapot kell nyomtatniuk, és oda kell biztosítani tonert. A határozatokat írásba kell foglalni, a Ket-es eljárási idők nagyon komolyak, arra nem lehet hivatkozni, hogy azért fognak illetéket visszafizetni, mert nem volt toner a nyomtatóba és emiatt nem tudták a határozatot írásba foglalni, vagy nem tudták postára adni. Naponta több mint 500 db könyvelt küldemény megy ki, ez évi 100.000 db, emögött legalább 1-2 oldal nyomtatás van.

ELNÖK: Kérdezi, elfogadható-e az az áthidaló javaslat, mivel a tonerekkel kapcsolatosan nem olyan nagy a különbség az éves költségek között, tehát 2009. évre fogadjanak el 5 millió forintot, 2010-es évre 14 millió forintot és 2011. és 2012. évre is 14 millió forintot. Ha változik, azt lehet módosítani, hiszen ez becsült érték egyébként is. A számítógépeket pedig kezeljék külön, erre az évre fogadjanak el most 13 millió forintot, és a többről pedig később döntsenek.

Melega Kálmán: Azt szeretné megjegyezni, ha lenne elektronikus ügyintézésre alkalmas portáluk és a megfelelő elektronikus aláírási rendszer mögé lenne rakva, akkor nagyon sok ügyet elektronikus úton is el lehetne intézni. Ezt csak azért mondja, mert Jegyző úr kategorikusan kijelentette, hogy csak papíron lehet.

ELNÖK: Elindultak ezen az úton, nyertek a pályázaton, folyamatban van részben ennek a kiépítése.

Kovács Róbert: Polgármester úr javasolta, hogy tonerekre írjanak ki közbeszerzési pályázatot. Próbált tájékozódni a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elnökétől, és ha jól emlékszik a bizottság legutóbbi ülésén hoztak egy olyan döntést, hogy 2,5 millió forintért vásárolnak idén tonert. Akkor még azon felül szükség van erre az évre, erre az összegre?

Sövegjártó Ferenc: A bizottsági ülésen elmondta, hogy ebből esetlegesen a most megszavazott és abban a nyilvános pályázatban lefolytatott összeghatárig beszállítandó tonerek várhatóan az év végéig elegendőek a számukra. Abban az esetben, ha valamilyen megnövekedett felhasználás folytán, belső átcsoportosítással át lehet tenni, ebben van valamennyi fedezet.

Ha valamely intézmény venni akar 50.000,-Ft-ért 1 db tonert, jelen pillanatban nem nagyon teheti meg. A többi része pedig az intézményi jogszerű beszerzési lehetőségek biztosítására lenne. A hivatalnál alapvetően nem szeretnék ennek a terhére tonert vásárolni, viszont a januárra fel kell készülni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület a 2009. évi közbeszerzési tervét az alábbi sorra egészíti ki: toner, tintapatron, nyomtató stb. beszerzésére becsült érték 2009. évre 5 millió forint, 2010-2012. évre 14 millió forint, évenként.

1620/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az **1006/2009. (V. 26.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közbeszerzési tervét az alábbiakkal egészíti ki:**

Ft-ban

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó Ft)	Megjegyzés	Forrás
Egyszerű eljárások				
	A tonerek, tintapatronok a nyomtatókba, és multifunkcionális készülékekbe (a kizárólagosan fénymásolási funkciót ellátó berendezéseket nem kell e tételekkel egybeszámítani),	2009. év 5.000.000,- Ft 2010. év 14.000.000,- Ft 2011. év 14.000.000,- Ft 2012. év 14.000.000,- Ft	Közbeszerzési eljárás előminősítéssel	Önkormányzati Költségvetés

Egyben felkéri a polgármestert a közzététel érdekében szükséges intézkedések megtételére, valamint a közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: közbeszerzési tervbe felvétel: azonnal
közbeszerzési eljárás lefolytatására: 2009. december 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
Sövegjártó Ferenc osztályvezető

ELNÖK: A számítógépeknél maradjanak abban, hogy a következő testületi ülésre jöjjön vissza, és azt kellene indokolni, hogy évente miért nő az összeg. A másik javaslata az volt, hogy a számítógépeket vegyék külön. Az idei beszerzésre 2009. évre 13 millió forintot kéri megszavazni, csak erre legyen közbeszerzési eljárás kiírva, és a 2010-2012. évekre most ne hozzanak döntést.

Révész Máriusz: Bevallja, hogy innen már végképp nem érti. Nem azért nem szavaztak. Egyszer a költségvetésben jóváhagytak erre az évre számítógép beszerzésre bizonyos összeget. Úgy tudja, hogy ezt az összeget már elköltötték. Vagy februárban elfogadnak egy bizonyos pénzösszeget, és eszükbe jut lassan novemberben, hogy ki kellene írni a közbeszerzési eljárást, hogy abból a pénzből, ami számítógépre rendelkezésre áll, meg kellene venni a számítógépeket. Ha új pénz, akkor azért nem támogatja, ha meg a februári költségvetés elfogadása óta nem sikerült ebből számítógépet venni, akkor komoly kétségei vannak, hogy itt egy közbeszerzést le lehet-e folytatni. Akkor valószínűleg nincs is rá szükség, akkor pedig azért nem támogatja. Ha szükség lett volna rá, akkor februártól mostanáig már biztosan megoldotta volna a hivatal.

ELNÖK: A tartalmi részhez nem akar hozzászólni, mert ez szakmai kérdés, majd a hivatal megválaszolja. Az volt a javaslata, hogy csak erre az évre írják ki a közbeszerzési eljárást.

Sövegjártó Ferenc: A közbeszerzési eljárás táblázatában szereplő sorok: számítógép, notebook, monitor, kis és nagy értékű nyomtató, szkennerek, számítástechnikai eszközök. Ezek az elfogadott költségvetésben külön sorokon szerepelnek. Az április 1-jei közbeszerzési törvény módosítása kapcsán augusztus végén sikerült egy olyan állásfoglalást kapnia, ami szerint ezek egybeszámítandóak. A számítógépes beszerzések az előző évről áthúzódó beszerzés során már közbeszerzési kategóriába estek. Amikor ezt az egybeszámítást valaki kimondta, akkor döntött arról is, hogy mostantól a nyomtatót, a szkennert és a kis értékű számítástechnikai alkatrészeket is közbeszerzési eljárással kell beszerezni. Egy közbeszerzési tanácsadót kértek fel, aki egyébként a mobiltelefonok intézésében részt vett, ő azt nyilatkozta, hogy ezek a kellékanyagok, kis értékű számítástechnikai eszközök véleménye szerint ebből a közbeszerzési eljárásbeli összevonásból kivonhatók, a többire abban az esetben, ha a képviselő-testület a nyomtató konszolidációval kapcsolatban fenntartja, hogy az idei évben lépjenek valamit, és a szkennerek beszerzése megtörténjen, akkor az csak közbeszerzési eljárás keretében történhet. Amennyiben a képviselő-testület úgy kívánja, hogy a hivatal részéről ne történjen beszerzés, akkor azt javasolja, hogy legalább 2 millió forintot tegyenek ide is, hogy az intézmények a pénzeszköz maradványaikból egy-egy notebookot, egy-egy számítógépet meg tudjanak vásárolni.

Kovács Róbert: Azt gondolja, hogy nincs az országnak még egy ilyen önkormányzata, ahol ekkora káosz lenne ezen a területen. Sövegjártó úr arról beszél most 2009. év végén, hogy végre kellene hajtani a nyomtató konszolidációt. Az erről szóló koncepciót elfogadta a képviselő-testület 2007-ben. Mi történt az elmúlt két esztendőben? Attól tart, semmi. Nincs egy olyan nagyvállalat, egy ilyen nagyméretű intézmény, amelyik ne rendelkezne nyomtatási stratégiával. Náluk ez fogalomként sem hangzik el. Egészen elképesztő, hogy 2009. április 1-jén módosul egy törvény, és egy ilyen önkormányzat, mint Kőbánya kb. 2009 szeptemberében jut el oda, hogy megkapja azt a szakvéleményt egy tanácsadótól, hogy mit kell egybeszámítani és mit nem. Mit csináltak öt hónapig? Ezek után 2009. év végén kiírnak egy közbeszerzést a 2009. évre megvásárolni tervezett számítástechnikai eszközökre. Akkor ezekre nem volt szükség ebben az évben? Azt gondolja, hogy ilyen módon mindezt nem lehet kezelni. Úgyhogy teljes mértékben megérti a képviselőtársai bizalmatlanságát ezen a területen. Azt gondolja, hogy az elfogadott terv, koncepció szerint kellene haladni, és akkor már rég eljutottak volna egy normalizált állapothoz.

Sövegjártó Ferenc: Alpolgármester úr felvetése teljesen jogos. A koncepcióban elfogadta a képviselő-testület a nyomtató konszolidációt. A koncepció elfogadásakor az volt a kitétel, hogy annak a pénzügyi ütemezése nem vonatkozik a képviselő-testületre, hanem majd a későbbiekben a költségvetés tervezésekor bekalkulált összegekkel fognak dolgozni. A nyomtató konszolidáció első alkalommal a 2009-es esztendőben jelent meg. Tehát ez év folyamán vált lehetővé a felhasználása. Egyetért Alpolgármester úrral, hogy ez megtörténhetett volna korábban is, ha március elején mindjárt elindították volna. Mivel április 1-je után a jogszabályváltozást követően nem volt egyértelmű, hogy mit, mivel vonjanak össze, nem javasolták, hogy elindítsák.

ELNÖK: Azt javasolja, miután 10 millió forint bent van a költségvetésben, akkor a közbeszerzési eljárás indítását 2009. évre – a többi elfelejtve – véleménye szerint ezt a döntést meghozhatja a képviselő-testület, hiszen ezt a 10 millió forintot erre szánták. Most nem kifejezetten pénzről döntenek, csak a közbeszerzési eljárás megindításáról az ő javaslata szerint, és olyan mértékben, aminek a fedezete megvan a költségvetésben. Kéri, szavazzanak arra, hogy egyszerű eljárások, számítógép, notebook, monitor stb. 2009. évre 10 millió forint.

1621/2009. (X. 15.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem módosítja** a 1006/2009. (V. 26.) számú határozatával elfogadott 2009. évi közbeszerzési tervét a számítógép, notebook, monitor, kis- és nagy értékű nyomtató, szkener, számítástechnikai alkatrészek beszerzése tárgyában lefolytatandó ez évi közbeszerzési eljárással, 10 M Ft becsült értékkel.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az építményadóról szóló többször módosított 57/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a telekadóról szóló többször módosított 58/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja, hogy az idei évben ne legyen emelés, még az infláció mértékében sem. Az indoklás az, hogy tavaly emeltek nem kis mértékben, és nem valósultak meg azok a célok, amelyekre a 40 millió forintot a kőbányai vállalkozók érdekében félretettek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Szocialista frakciónak is az a véleménye, hogy ne emeljenek adót. Az indoklás is ugyanaz, csak azt emelnék ki, hogy azért szavazták meg a tavalyi adóemelést, hogy 200 millió forintért megvegyék a MÁV-telepet, és egyetértettek a 30 millió forinttal, ennyire emlékszik, amellyel a kisvállalkozásokat támogatták volna, de egyik sem valósult meg. Idén tehát nem javasolják az adóemelést.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta a rendeletervezetet és javasolják a 2009. évi mértéket elfogadni, vagyis ne legyen racionális gazdasági okból emelés.

Győri Dénes: Egyrészt nem javasolja, hogy változtassanak az adón, de tisztázzák a fogalmakat. Itt nem adóemelésről van szó, hanem inflációkövetésről. A törvény arra ad lehetőséget, egyébként ezt később is lehetővé teszi, ha az önkormányzat úgy látja, hogy két év múlva olyan jól áll mindenki, és annyi pénz van a zsebében, hogy már lehúzza, akkor természetesen az ez évi elmaradt inflációt is érvényesíteni tudják. Természetesen nem visszamenőleg, hanem akkortól, amikortól ez él. A kisvállalkozóknak nyújtandó segítség sajnos nem jött össze. Igazából az a 30 millió forint, mindenki számára kiderült akkor, hogy ez egy megfelelő, piackonform normál támogatásként nyújtandó segítségként, milyen kevés pénz. Szereztek egy ajánlatot egy olyan cégtől, aki általában a kisvállalkozások támogatásával foglalkozik, nonprofit országos szervezet. Ezt elsősorban kamattámogatásként tudnák adni, de így is nagyon keveset lehetne adni a 30 millió forintból és az adminisztratív költségek is elég sokat felemésztenek. Ha ezt fenn akarja a továbbiakban tartani a testület, akkor nagyon meg kell gondolni, hogy milyen módon tudnak ennyi pénzből bárkinek is különösebben segítséget nyújtani, hogy ne érje őket az a vád, hogy két-három ismerősnek adtak pénzt. A MÁV-telep ügyet pedig azért nem lehetett végrehajtani, mert még nincs olyan állapotban a dolog, hogy egyáltalán bármilyen lépést tenni tudjanak. Ez azért maradt el. Véleménye szerint ennek a két dolognak ilyen szempontból nincs összefüggése. A maga részéről megváltoztatná ezt az indoklást, mert semmi köze nincs ahhoz, hogy tavaly miért csinálták. Idén azért nem szabad emelni, mert válság van, rossz helyzetben vannak a vállalkozók, egyre több kisvállalkozás kénytelen bezárni és ezért nem kell adót emelni.

ELNÖK: Mind a három frakció egyetért, kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az „A” határozati javaslatra.

1622/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az építményadóról szóló 11/2005. (III. 25.) sz., a 35/2007. (X. 19.) sz. és az 51/2008. (X. 31.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 57/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendelet, valamint a telekadóról szóló 15/2004. (IV. 22.) sz., a 12/2005. (III. 25.) sz., 36/2007. (X. 19.) sz. és az 52/2008. (X. 31.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 58/2003. (XII. 18.) sz. önkormányzati rendeletben meghatározott adó mértékét 2010. évben változatlanul hagyja a 2009. évi adó mértékében.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak útkategóriába sorolásáról és a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételi díjának megállapításáról szóló 8/2007. (II. 16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta a rendelettervezetet és a 30%-os emelést javasolja elfogadni a képviselő-testületnek.

Kovács Róbert: Két rendeletük van, ami ezzel a kérdéssel foglalkozik, a 7/2007-es és az 5/2007-es önkormányzati rendelet, és a két rendeletnek nagyon hasonló a témája. Sok tekintetben mondhatni majdnem ugyanaz, csak kicsit már területen szabályozza a közút használatot, nem lenne-e célszerű egy rendeletben szabályozni ezt a kérdést.

Dr. Neszteli István: Azért gondolták, hogy külön rendeletet kellene alkotni, mert a két jogszabályra két különböző törvény, illetve jogszabály ad felhatalmazást. Az utakra az 1988. évi I. törvény, a közterületekre pedig az 59/1995. Fővárosi rendelet. Hangsúlyozza, hogy két különböző jogszabály adja a felhatalmazást, ezért gondolták, hogy külön rendeletet kellene alkotni.

Kovács Róbert: Számos alkalommal alkotnak úgy rendeletet, hogy több jogszabály hatalmazza fel az önkormányzatot, hogy valamiről alkossanak helyi normát, tehát véleménye szerint ez így önmagában nem feltétlenül indok. A jogbiztonságot, jogkövethetőséget véleménye szerint jobban szolgálná, ha egy adott kérdést, pláne, ha nagyon közelálló, nem mondja, hogy 100%-ban ugyanaz, de egymáshoz nagyon közel álló kérdéseket egy rendeletben szabályoznának.

Szarvasi Ákos: A jelenleg a képviselő-testület előtt lévő rendelet az út díjkategóriákról szól. Gyakorlatilag ezt egy-két évente felülvizsgálják, és ez átalakításra kerül. Az Alpolgármester úr által említett másik rendelet, amely a közutak védelméről szól, annak idején nagyon úttörő dolog volt, s a Kőbányai Önkormányzat alkotta meg legelőször, majd eljutottak egészen az Alkotmánybíróságig ezzel a rendelettel. Kőbánya volt az első olyan önkormányzat, amely a saját útjainak a védelmére rendeletet alkotott. Úgy gondolja, hogy az egy stabil és védendő rendelet, ahhoz nem kellene minden évben, vagy kétévente hozzányúlni. Szerencsésebbnek tartja, hogy ha külön van, és azt kell mondani, hogy arra vigyáznak, mert még mindig a legszigorúbb rendelet a fővárosban. Ez viszont természetéből adódóan is egy-két évente mindig változni fog annak függvényében, hogy a közutak nem közlekedési célú igénybevételéért milyen díjakat kell, vagy szeretnének kiróni.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, a vitát lezárja. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1623/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **31/2009. (X. 16.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak útkategóriába sorolásáról és helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeért fizetendő igénybevételi díj megállapításáról szóló 8/2007. (II. 16.) Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló 68/2008. (XII. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A rendeletalkotással kapcsolatban az a javaslatuk, hogy a 22. §-ban – csatlakozva a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javaslatához – a polgármester bírálja el ezeket, tekintettel arra, hogy itt egy gyors döntésre van szükség, egy árveréssel kapcsolatos elővételi joggal kapcsolatban. Ha ezt két bizottság fogja megtárgyalni, akkor mindig ki fognak futni az időből. Természetesen, ha a képviselő-testület elfogadja, hogy a két bizottság helyett a polgármester döntsön, akkor a következő mondatból is ki kell hagyni a bizottságokat, és természetesen a mellékletet is át kell dolgozni ennek megfelelően, hogy a polgármester dönt. A másik javaslatuk, hogy a határozati javaslatban a 60 millió forint szerepeljen, ezt is szerepel az eredeti javaslatban, de tudtával egyes bizottságok nem ezt az összeget javasolják. Javasolják továbbá, hogy a határozati javaslatban a céltartalék feletti rendelkezési jogkör kerüljön a polgármesterhez.

Marksteinné Molnár Julianna: Rendkívül fontosnak tartja ezt a rendeletet, és nagyon hosszú időn keresztül vitatkoztak erről a kérdéssel a szakbizottság ülésén. Örül, hogy valamennyi módosító javaslat ilyen áttekinthető formában belekerült a rendelettervezetbe. Az előkészítés során egyik sarkalatos kérdés volt, hogy a hatáskör végül is hol legyen. Ezeknél a vitáknál felmerült természetesen, hogy a polgármesternél vagy valamelyik bizottságnál, illetve több bizottságnál. Itt az idő kérdése, amire elhangzott a hivatkozás, merült fel elsősorban, hiszen ők is erről az oldalról közelítették meg a kérdést. Számukra teljesen megnyugtató válaszok érkeztek, hogy van elegendő idő arra, hogy a szakbizottság, vagyis a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezze először azt, hogy valóban a jelentkező a rászoruló kategóriába tartozik.

Ezután kerülne sor nyilvánvalóan annak a vizsgálatára, hogy miután rászorulónak bizonyult, megfelel az önkormányzati rendeletben meghatározott paramétereknek, ezután kerüljön csak sor a lakás értékelésére. A bizottsági ülésen - még egyszer elmondja - minden oldalról a hivatal és külső szakemberek válaszaiból az a meggyőzés derült ki, hogy mindenre elegendő idő fog a rendelkezésükre állni. Azt szeretné, ha maradnának az eredeti javaslat mellett, hogy első körben a rászorultságot mindenféleképpen a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezze.

Láng Ferenc: Csatlakozna a vitához. Igen sokat vitatkoztak erről a rendelettervezetről a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén. Csak arra szeretné mindenki figyelmét felhívni, hogy a bizottság is csak akkor tud megalapozott döntést hozni, ha előtte valamiféle vizsgálat lezajlik, vagyis környezettanulmány lezajlik. Tehát nem olyan egyszerű ennek a kérdésnek a végig gondolása. Talán mégiscsak jobb lenne, ha gyorsítanának ezen a dolgon. Ami miatt egyébként szót kért, az az, hogy arra szeretné Polgármester úr figyelmét felhívni, hogy a rendelettervezet 38. § (4) bekezdésének b) pontjában kétféle százalék van, arról a képviselő-testületnek döntenie kell. Számára mind a kettő elfogadható. A Szociális és Egészségügyi Bizottság 20%-ot javasol, a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 25%-ot javasol elfogadni.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előző ülésén azt javasolta, hogy 30 millió forintba vigyék le az összeget, de a következő ülésén úgy látta, hogy jó a 60 millió forint, tehát szinkronba tudnak kerülni az előterjesztéssel és a frakció javaslatával is. Annál is inkább, mert a szakemberek tájékoztatták, hogy 11-en már jelezték, hogy élni szeretnének ezzel a lehetőséggel, ha ez az idén ténylegesen megvalósulna – reméli, hogy nem – akkor a 60 millió forint is lehet, hogy kevés lesz. Egyértelműen a céltartalék feletti rendelkezési jogot továbbra is a Polgármester úr hatáskörébe javasolja a bizottság.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak először a 38. § (4) bekezdés b) pontjánál a 25%-ra.

1624/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló önkormányzati rendelettervezet 6. §-ában jelzett 38. § (4) bekezdésének b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

38. § (4/b) a bérlő kezdeményezése esetén térítésként az üres lakás forgalmi értékének 25%-át kell megfizetni, kivéve, ha...

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a céltartalék feletti rendelkezési jogkört a polgármesterre ruházzák át.

1625/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló önkormányzati rendelettervezet 5. §-ában jelzett 22. § második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

22. § (...)

*Az adós, zálogkötelezett kérelmét a **polgármester** bírálja el az erre a feladatra a mindenkori költségvetésben betervezett összeg terhére. A **polgármester e döntéséről (indokolással együtt) utólagosan, a soron következő ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet.***

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nagyon örül, hogy elfogadta a képviselő-testület a polgármesterrel kapcsolatos javaslata, de a rendelet szövegéből akkor a következő mondatot is ki kell hagyni: „A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a kérelmek elbírálása során köteles az önkormányzat lakásgazdálkodási szempontjai mellett a szociális szempontokat és a jogos lakásigény mértékét is figyelembe venni.”

ELNÖK: Ez egyértelmű volt véleménye szerint mindenkinek. Köszöni a pontosítást a jegyzőkönyv kedvéért. A határozati javaslat is elhangzott, hogy a rendelet és a mellékleteket is át kell dolgozni ennek következtében, de ez mindenkinek világos volt. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra az elfogadott módosításokkal együtt.

1626/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja a **32/2009. (X. 16.)** számú önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló 68/2008. (XII. 20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra azzal a módosítással, hogy a céltartalék feletti rendelkezési jogkört a polgármesterre ruházza. Az összeg forrása a működési célú általános tartalékkeret legyen. Vita alakult ki, hogy a határozati javaslatban 60 millió vagy 30 millió forint szerepeljen. Kéri Nyulász János elnök urat, nyilatkozzon, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság visszavonta-e a 30 millió forintra tett javaslatát.

Nyulász János: Két menetben tárgyalta a rendelettervezetet a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság. Egyszer szeptemberben, és most e héten kedden. Kedden úgy látta a bizottság, hogy szükséges a 60 millió forint fedezet erre a célra, tekintettel arra, hogy neveket, listát kaptak, hogy hányan szeretnék, ha az önkormányzat megvásárolná a lakást. Ezt mondták el és ekkor mondták azt, hogy a 4.6 napirendi pontnak megfelelően a működési célú általános tartalékkeret terhére biztosítsák az összeget.

ELNÖK: Akkor jól értette, de az nem szerencsés, ha két érvényes határozat van, de ha jól érti, ez ugyanúgy van, mint a jogszabályoknál és a katonaságnál, hogy az utolsó parancs érvényes.

Ebből adódóan azt gondolja, hogy ilyen esetben ezt az elvet követhetik. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 60 millió forint elfogadásáról.

1627/2009. (IX. 24.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 12 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 60 millió Ft-ot biztosít a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok lakásainak megvásárlására, céltartalékként, melynek forrása a működési célú általános tartalékkeret. Az így képzett céltartalék feletti rendelkezési jogkört a polgármesterre ruházza.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére a döntésnek a költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Ehrenberger Krisztina Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendelettervezetet tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Átnézve az előttük lévő rendelettervezetet, annyi javítást kér, hogy a 7. § (2) bekezdés b) pontjában hibásan van megjelölve a hivatkozási hely az 5. § (4) bekezdése dönt az elengedésekről. Az 5. §-nak (5) bekezdése nincs is.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Továbbra is azt javasolja a Szocialista frakció nevében, amit múltkor is javasolt és nem került elfogadásra, hogy „amennyiben az adós a hitelszerződés szerinti fizetési kötelezettség kezdő időpontjától számított 5 éven meghaladóan a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítése mellett a még fennálló kölcsönösszeget egy összegben az önkormányzatnak visszafizeti 30% kedvezményben részesül.” Ez az előterjesztett eredeti rendelettervezetben benne van, ezt múltkor nem fogadta el a képviselő-testület, azt javasolja, hogy vonják vissza az ezzel kapcsolatos 1456/2009. számú önkormányzati határozatukat, és ez legyen része a rendeletnek.

Révész Máriusz: Először is meglepődését kell kifejezni, hiszen ez az anyag, már az elmúlt testületi ülésen volt a képviselő-testület előtt, megtárgyalták és a rendeletet nem szavazták meg. Nem érti teljesen pontosan, hogyan került eléjük. Ezentúl akkor ez gyakorlat lesz, ha valamit a képviselő-testület nem szavaz meg, akkor a következő testületi ülésen újra beterjesztik, ha akkor sem, akkor azt követően is? Ezt jogi szempontból is, az SZMSZ szempontjából is bizonyos mértékig aggályosnak érzi. A dolog érdemi részéhez annyit tenne hozzá, hogy azért nem szavazták meg az elmúlt alkalommal sem, mert 50 millió forintot akarnak adni az első lakáshoz jutóknak kedvezményes kölcsönre, miközben egy ember 3 millió forintot kaphat. Ha kiszámolják a képviselőtársai, akkor 17 ember kaphat. Ha ezt meghirdetik becsületesen, és jelentkezni fog 300 ember, abból hogyan fogják a 17 embert kiválasztani? Vagy nem hirdetik meg, csak szólnak néhány ismerősnek, és „lemutyizzák”, hogy ki legyen az a 17 ember? Kéri, emlékezzen rá, amikor ezt valamikor még Andó Sándor polgármestersége Idején bevezették, akkor is először félreraktak rá 100 millió forintot, majd megtoldták még 100 millió forinttal, aztán lett belőle 300 millió forint és az utolsó két hónapban nem adtak senkinek, mert elfogyott a 300 millió forint. Volt ilyen időszak. Ez így nem megy. Nagytiszteletű Győri Dénes alpolgármester úrhoz szeretne csatlakozni, aki az előbb egy másik téma kapcsán elmondta, hogy 30 millió forintot a kőbányai kisvállalkozók támogatására nem lehet megszavazni, és elkölteni, mert igazságosan, becsületesen ezt nem lehet szétosztani. 50 millió forintból 3 millió forintként szétosztani lakástámogatást, ezt úgy érzi, hogy nem lehet tisztességesen megcsinálni, ezt a „mutyizásnak” és a korrupciónak a melegágya. Ezért ezt nem tudják támogatni. Még egyszer elmondja, nem tudja, hogyan került a képviselő-testület elé, mert az elmúlt testületi ülésen ugyanezt az előterjesztést egyszer már leszavazták.

ELNÖK: Nem nagyon szokott, de most vissza szeretne kérdezni. Jelezte a Képviselő úr, hogy az SZMSZ-t sérti. Kéri, Képviselő urat jelölje meg azt a paragrafust, amit sért, mert ez az ő kompetenciája. A másik, azt szeretné megkérdezni, hogy Képviselő úr szerint hány lakás került idén megpályáztatásra? (Mikrofon nélküli felszólalás: hetet és 450-en jelentkeztek.) Képviselő urat kérdezte. Az a hét lakás, ami ebben az évben szétosztásra került pályázat útján és több száz jelentkező volt rá, akkor az Képviselő úr szerint „mutyizás” alapján lett szétosztva? Egyébként ehhez még hozzáteszi, hogy itt kifejezetten pályázatról van szó, miközben a lakások szétosztásánál – nagyon nem ért egyet – ott lehetőség van a különleges életkörülmények figyelembevételére is. Azt szeretné kérni, hogy ezeknél a megfogalmazásoknál reálisan és visszafogottabban fogalmazzanak, mert a lehetőségek végesek, ez azonban nem jelenti azt, hogy ne próbáljanak meg segíteni. Más esetben is vannak hasonló helyzetben.

Dr. Pap Sándor: Formai kérdése van, bár részben csatlakozna Révész Máriusz képviselőhöz, jól látja, hogy ez az anyag szóról szóra ugyanaz, mint amiről az előző testületi ülésen szavaztak? Ha igen, akkor erre már szavazott egyszer a képviselő-testület és nem kívánta támogatni, akkor miért van még egyszer napirenden? Ha pedig változás van benne, akkor pedig tárgyalták-e bizottságok? Azt gondolja, ha ugyanaz az anyag jött vissza még egyszer, akkor az azért veszélyes – nem akar olyan nagy szavakat puffogatni, hogy a demokráciára meg mi mindenre -, mert az nem működik, hogy addig tukmálnak egy anyagot, amíg a képviselő-testület meg nem szavazza. Ha változás van benne, és nem vette észre, akkor elnézést kér, akkor viszont az a kérdés, hogy a szakbizottságok tárgyalták-e.

ELNÖK: Szeretné megkérdezni Jegyző urat, hogy mi a jogi helyzet ezzel kapcsolatban.

Dr. Neszteli István: Nincs változás az anyagban, ez ugyanaz, amit egyszer már tárgyalt a képviselő-testület és tárgyalt egyszer a bizottság. Az SZMSZ nem tiltja, hogy a következő testületi ülésre még egyszer visszakerüljön. Csak a jogi részt mondja, a politikai rész a képviselők dolga, arról vitatkozzanak.

Fehér László: Egy félreértést szeretne eloszlatni. Nem az Andó Sándor és a 2002-től regnáló képviselő-testületnek volt az ötlete a kamatmentes támogatás. Szeretne emlékeztetni arra, hogy 1994 és 1998 között is 800.000,-Ft volt, és amikor a Magnezit lakótelep felszámolásra került, akkor rendkívüli döntést hozott a képviselő-testület olyan értelemben, hogy felemelte ezt az összeget 1 millió forintra, hogy akik az agglomerációban szeretnének házat, vagy lakást szerezni, ezt meg tudják tenni.

Győri Dénes: A meghatódottságtól nehezen tud szólni, a könnye is kicsordult. Érzi Révész Máriusz képviselő úr mondanivalójában azt az igazságot, ha itt nagyon nagy létszámú jelentkező lesz. Ez egy első lakáshoz jutáshoz támogatás, mindenkinek nagyon jól jön, önrészt kell biztosítani a hitelekhez, ez nagyon jól jön mindenkinek, és lehet, hogy lesz több száz olyan ember, aki ezt megérdemelné, és ha ilyen keveset tudnak adni, az nem egy szerencsés dolog, mert azok nem nyernek, akármi is van, széltében, hosszában fogják beszélni, hogy csak az nyert, akinek valamilyen ismerőse van. Ezt nagyon nehéz kivédeni. El tudná képzelni, hogy miután kiválasztotta a bizottság azokat, akik erre érdemesek, közjegyző előtt sorsolják ki azokat a személyeket, akik ezt megkaphatják. Ez egy olyan megoldás, amire senki nem szólhat attól kezdve egy szót sem, ha olyan létszám jelentkezik. Ha tényleg száz fölötti jelentkező van, biztosan nem lehet igazságosan dönteni, illetve, akik kiesnek, széltében, hosszában híresztelni fogják, hogy velük ki lett szűrve. Ez egy olyan megoldás lehetne. Itt másról van szó, mint a lakásnál, ahol ezer feltételt, gyereket figyelembe kell venni, itt azért általában fiatalokról van szó, akik családot akarnak alapítani, és azért akarnak lakást, sok különbség nem lesz köztük.

Révész Máriusz: Viszonylag egyszerű a helyzet, a Parlamentben is így van, és a logika is azt kívánja, hogy így legyen. Van egy előterjesztés, megtárgyalják a bizottságok, bekerül a képviselő-testület elé, és a testületnél ez az egész aktus lezáródik. Onnantól a képviselő-testület a végén dönt valahogy. Innentől, ha valaki újra be akarja terjeszteni ugyanazt az előterjesztést, ez a Parlamentben is így van, és a formális logika is azt kívánja, akkor egyetlen lehetőség van, be kell terjeszteni újra és újra meg kell tárgyalnia a bizottságoknak, ugyanis a dolog lezárult. Az előterjesztésről született testületi döntés. Az új betervezésnél, ha nincs változás, akkor sem lehet mást tenni egyébként, mint újra betervezési és újra kikérni a bizottságok véleményét. Azért javasolná, hogy ezt fontolja meg a testület, és ha kell – most úgyszólván SZMSZ módosítás előtt vannak – ezt a kérdést szabályozzák pontosan, teljesen logikus, hogy így kell legyen, és nagyon rossz világ lenne, ha ezt követően, akinek nem tetszik a döntés, vagy netán a többség számára nem pozitív döntés született, akkor ezt így vissza lehetne hozni. Egy dolog, hogy egy előterjesztés a szavazással lezárul, ott vége.

Nem lehet az, hogy a következő ülésre visszahozzák és hivatkoznak a szavazással lezárt ülés előtti bizottsági döntésre. Ez véleménye szerint nincs rendben így, erre szeretné felhívni a figyelmet. Polgármester úrnak mondja, hogy véleménye szerint visszafogottan fogalmazott, egyszerűen olyanhelyzetet fognak létrehozni, amiben nem lehet tisztességes, becsületes döntést hozni. Véleménye szerint ezért vállalhatatlan, hogy 50 millió forintot 3 millió forintjával szétosszanak, majd innentől kezdve azok fognak tudni először róla, akiknek ismerőse van. Még egyszer mondja, hogy úgy történt a 2000-es évek közepén is, hogy aki év végén pályázott, annak már azt mondták, hogy pályázzon jövőre, mert elfogyott a pénz. Vegyék magukat annyira komolyan, ha belevágnak egy feladatba, akkor úgy vágjanak bele, hogy becsületesen meg lehessen csinálni.

ELNÖK: Csak azt kérdezte, hogy nem egy ilyen döntést hoz a képviselő-testület. Ugyanilyen döntést hoztak a kisvállalkozások támogatására. Ugyanilyen döntést hoztak és gyakorolnak a lakásállomány szétosztására. Ha ez a logika igaz az egyikre, akkor igaznak kell lenni a másokra. Azzal a részével, amit Képviselő úr mondott, átgondolva őt meggyőzte, ha újratárgyalja a képviselő-testület, újra a bizottságnak is tárgyalni kell. Ezt elfogadja. Ez logikusabb, de a jelenlegi SZMSZ ezt nem szabályozza. Egyetért abban, hogy ezt az SZMSZ-ben célszerű szabályozni. Jelenleg ez egy szabályozatlan kérdés, vegyék be az SZMSZ-be.

Marksteinné Molnár Julianna: Neki sem tetszett az előző döntés, ő is fogja kezdeményezni az előbb elfogadott rendelet újratárgyalását, hiszen ott még új körülmény is van, mert véleménye szerint sok képviselőtársa nem gondolta azt végig, hogy ez a 60 millió forint mire elég. Ha már a múlt emlegetésre került, bizonyára sokan emlékeznek még az első lakáshoz jutók állami támogatására. Ez az előttük lévő javaslat azt gondolja, hogy ennek valamilyen formájú utóélete. A 90-es évek elején az Alacsonkai lakótelep és társai úgynevezett KISZ-lakótelepek voltak valamikor a 80-as években, ezek megtámogatására jött létre az első lakáshoz jutók állami támogatása. Annak idején erre megszületett egy rendelet, úgy ahogy többé-kevésbé működött pályázat útján került kiosztásra. Azt gondolja, hogy csak pályázati formulában lehetséges ennek a működtetése, ezt minden fórumon, minden szakbizottság ülésén elmondta, hogy sokkal szerencsésebbnek tartaná, ha a pályáztatás módszere, eljárásrendje egységes lenne. Nagyon nem szereti azokat a dolgokat, amely lakáshoz kötődnek – ebben a logikában – hiszen itt van felelősségük, hogy le maradjanak lehetőség szerint kőbányai polgárok fedél nélkül, illetve valamilyen formában támogassák a lakáshoz jutásokat. Ha ebből a logikából indulnak ki, akkor a pályáztatás kérdését valamilyen szinten egységesen kellene kezelni. Azért kellene egységesen kezelni, mert egyrészt a polgárok információs juttatását is segítené, a hivatal ügymenetét is segítené, mert egy lakás kapcsán nem kellene 3-4 féle ügymeneten rágódnia. A napi gyakorlatban derül ki, hogy ezzel komoly problémák vannak. Elég csak visszautalni arra, hogy hoztak olyan döntést, sőt költségvetési fedezetet is rendeltek mellé, hogy visszavásárolnak lakásokat, ugyanakkor az ügymenet pedig nem alakult ki. Tehát lényegesen egyszerűbb lenne, ha ezeket a kérdéseket egységesen kezelnék. Itt is alkotnak egy rendeletet, de az eljárásrend akárhogy is vizslatja, nincs mellette. Ezért javasolta, ha valamilyen formulában mégis ragaszkodnak ahhoz, hogy ez a rendelet megszülessen, akkor csak úgy látja lehetőségét, ha ott van mellette az eljárásrend, és a nyomtatvány hozzárendelve. Így önmagában, ebben az évben, végrehajthatatlan. Ezért nem nagyon látja a sürgősségét a kérdésnek. Ha mindez ott lenne mellette, és azt mondja, hogy a képviselő-testülettel most csoda történik és megváltoztatja a véleményét, tessék végrehajtani a rendeletet, akkor megkérdezi, hogy hogyan kezdenek hozzá. Nem látja a nyomtatványt, nem látja, hogy ki, milyen pályázatot fog kiírni.

Dr. Szkalka Tamás: Nem tudja Polgármester úr álláspontját osztani, hogy itt nincs szükség újabb bizottsági tárgyalásra, hiszen ez egy új előterjesztés. Abszolút igaza van Révész Máriusznak abban, amikor a képviselő-testület dönt egy előterjesztésben, azzal lezárul. Ezt nem szükséges most szabályozni, majd egyszer valamikor az SZMSZ-ben, hiszen az SZMSZ nyilvánvalóan szabályozza azt, hogy minden előterjesztést valamelyik bizottságnak tárgyalni kell. Ezt az előterjesztést pedig nem tárgyalta bizottság ebben a szakaszban. Korábbi előterjesztési fázisban nyilván tárgyalta, de ebben a fázisban nem tárgyalta, tehát véleménye szerint nem tárgyalhatnak erről tovább. Vagy valamelyik bizottsági elnök hívja össze a szünetben a bizottságát és tárgyalja a bizottság, és utána folytathatják, de véleménye szerint ezt itt most nem folytathatják tovább. A másik az, hogy a múlt testületi ülésen 60 millió forintot hagytak jóvá azoknak a lakosoknak, akik hitelcsapdába kerültek és árverezik a lakásukat, itt pedig 50 millió forintot akarnak jóváhagyni új lakáshoz jutáshoz. Véleménye szerint egyébként most a lakás piac most nem alkalmas arra, hogy bárki most ingatlant fog az elkövetkező egy évben vásárolni. Megfontolásra javasolná, hogy ezt az 50 millió forintot, ha már mindenképpen lakáscélra szeretnék, és támogatásként szeretnék szétosztani, akkor tegyék abba a tartalékkeretbe, amire már 60 millió forintot félretettek, és azt egészítsék ki ezzel az összeggel. Sokkal nagyobb szükség van rá, és nagyobb segítséget jelent, mint egy új lakáshoz jutónak, aki most szeretne eladósodni. Úgy gondolja, hogy ott helyen lenne ez a pénz.

Láng Ferenc: Azért jelentkezett be, hogy néhány szakmai érveléssel megpróbálja segíteni, hogy mindenki számára világos legyen, miről döntenek, de úgy látja, hogy abszolút politikai jellegű döntésre készülnek, úgyhogy nem mond semmit inkább.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Először azt mondaná, hogy nem akarnak 50 millió forintot jóváhagyni, ez már jóvá van hagyva. Ez benne volt az idei költségvetési koncepcióban, sőt céltartalékba került az idei évi költségvetésbe is. Ez le van írva egyébként az előterjesztésben. A sürgősségről csak annyit, hogy benne van a költségvetésben 50 millió forint, és próbálnak egy rendeletet alkotni az összeg felhasználásáról, nem lehet azt mondani, hogy elsiették a dolgot. Az egészről pedig az a véleménye, hogy az csak egy feltételezés, és nem is minősíti, hogy milyenek tartja a feltételezést, akkor minden pályázatát minősít. Véleménye szerint ez segítség az embereken, és nagyon kicsi segítség. Egyébként a dolog érdemi részével kapcsolatban teljes mértékben egyetért azzal, hogy a szünetben tartsanak ezzel kapcsolatban bizottsági ülést, és utána újból tárgyalják meg ezt a kérdést, ne legyenek ilyen áljogi aggályok.

Nyulász János: Ezt az 50 millió forintot nem most, hanem februárban eldöntötték, és céltartalékba helyezték. Most azt kérik, és azt mondják, hogy a képviselő-testület szabadítsa fel, és fel lehessen használni, és hozzá a szabályozás, hogy milyen formában tudják ezt az 50 millió forintot Kőbányán lakó, dolgozó fiatalok, vagy nem fiatalok részére az első lakásuk megszerzéséhez hozzáadni. Elmondja, hogy a maximum összeg 3 millió forintot, kevesebb lehet, ezt 50 családnak, vagy házaspárnak is oda lehet adni, vagy talán kevesebbet. Úgy gondolja, hogy kicsivel is lehet segíteni, és próbáljanak segíteni. Sajnálatos módon azt is el kell mondani, hogy februárban döntött erről a képviselő-testület és most októberben tárgyalnak róla.

Weeber Tibor: Láng úrnak igaza van, ez politikai ügy, csaknem az ő politikai ügyük. Annak az ismételt visszahozása egyenesen bizonyítja, hogy múltkor nem volt a másik oldalon elegendő, nem tudja, hogy hol voltak, de nem voltak itt. Ennek következtében a rendelet nem tudott átmenni. Ettől kezdve kinek a politikai ügye, hogy ez a dolog bejön? Elmondták akkor és a költségvetés idején is vita volt belőle, hogy itt nem lehet igazságosan elosztani, illetve nemcsak igazságosan nem lehet elosztani ezt az összeget, hanem érti azt, hogy van egyfajta lelkiismeret furdalása a másik oldalnak, hiszen a szociálpolitikai támogatást elvették, gyakorlatilag a lakáshoz jutás lehetőségét lehetetlenné tették. Csak azt szeretné mondani, hogy ezt ne a kőbányaiak pénzéből kívánják ellentételezni, hanem itt mivel nagyobb szükség van olyan helyekre tegyék ugyanezt a pénzt, ahol több embernek tudnak segíteni, olyanoknak, akik rászorulnak. Kőbányán lesznek olyan emberek, akiket 300.000,-Ft-ért fognak kilakoltatni, és el fogják veszíteni a lakásukat. Elég nehéz lesz elmagyarázni, hogy viszont a képviselő-testület olyan nagyvonalú volt, hogy azokat az embereket, akik még a legnagyobb válságban is meg tudják tenni azt, hogy lakást vegyenek, adtak 3 millió forintot. Tudniillik az emberek nagy része, aki most szegény, az vár és nem most veszi meg a lakását, hanem várja azt az időt, amikor majd a hitelek is (...). Persze, akinek van pénze az most vesz lakást, hogy a fenébe ne!. Válság idején venni kell, azt mondja, hogy akinek van pénze, de akinek nincs pénze az kénytelen kivárni azt, amikor a hitellehetőségek megjönnek. Érti ezt a logikát, ami a másik oldal logikája azt mondják, hogy most kell adni, mert a gazdag emberek most tudnak venni. Persze olcsón lehet lakást venni, csak a hitel marha drága, az tudja megvenni a lakást, akinek meg van már rá a pénze. Azt mondja, hogy mivel a képviselők nem a saját pénzükről döntenek most, hanem a kerület pénzéről, és véleménye szerint sokkal rászorulóbbak is vannak most, akiknek a helyzetük reménytelen, ő is annak idején amellelt érvelt, hogy ezt a pénzt nem ide kellene tenni. De ez az eljárás jelzi azt, hogy ugye ez azért politikai kérdés, mert nyilván valakiknek ez meg volt ígérve nyilván a programjában, a visszajövetele pedig önmagában politikai kérdéssé teszi sajnos a dolgot, mert ez nem volt szokás. És egyébként demokratikus formában nem is válik normális helyen szokássá.

ELNÖK: Azt egy kicsit demagógiának érzi, hogy akinek lakása van – most akár milyen lakása – azok közül mindenki gazdag ember, és ezért el kellene ítélni, mert tud vásárolni. Itt ráadásul pont arról a rétegről van szó, aki valahol pendlizik aközött, hogy önkormányzati lakásra jogosult, vagy önállóan tudja megoldani egyébként nagyon kemény hitelfeltételek, és kölcsönök felvételével a dolgot. Például egy olyan pályakezdő fiatal házaspár, aki jelen esetben olyan helyzetben van, hogy nem tudja megoldani, de a későbbiekben várható, hogy a karrierje úgy alakul, hogy egyébként pedig meg tudja. Azáltal, hogy aki ezen a határeseten van, azt lakáshoz tudják juttatni, nem fogja gyarapítani azoknak a számát, akik önkormányzati lakásra jogosultak, hanem megoldja saját maga, amit pedig oda lehet adni azoknak a rászorulóknak, akik éppen szegényebbek. Azt gondolja, hogy ez a megoldás egyszerre segít Képviselő úr szóhasználatában a szegény emberen és a kicsit jobb helyzetben lévőkön, de egyik kategória élethelyzetét sem tartaná elítélendőnek.

Fehér László: A politikai részre nem szívesen térne vissza, mert az véleménye szerint nem szép rész. Szeretné Weeber úr figyelmét felhívni arra, hogy az előző ciklusban benne volt abban a bizottságban, amely ezekről döntött. Egy-két kényes esetet leszámítva, ami az egész bizottság előtt kétséges volt, mindenkit megszavazott Képviselő úr is jó szívvvel. A 2007-es és 2008-as költségvetést érdemes lenne megnézni, hogy ebből a hitelösszegeből mennyi jött vissza, mert régen is arról szólt a történet, hogy amit az előző években meghiteleztek, abban az évben, ami befolyik, azt az összeget használják erre a célra.

Tehát saját magát tartja el, és nem kell ehhez külön pénzeszközt a költségvetésből kivenni. Meg lehet nézni, hogy 70-80 millió forintok folytak be, és másra lettek elköltsve az elmúlt időszakban.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Pragmatikus, tehát most is egy pragmatikus dolgot igyekszik mondani. Azért a 2009-es költségvetést helytel-közzel konszenzussal volt elfogadva. Abban ez szerepelt. Weeber úr most arra hivatkozott, hogy múltkor a Szocialista frakcióból kevesen voltak, a FIDESZ frakcióból pedig többen, miért nem tettek előterjesztést a költségvetés módosítására és tetszett volna annak a felelősségét felvállalni. Azt gondolja, hogy mindaddig, amíg ez az elfogadott költségvetésben benne van, addig az a kötelessége akárkinek, akár a hivatalnak, hogy ezt a rendeletet előterjessze, mert erre kötelezi őket az elfogadott költségvetés. Amíg ez benne van az elfogadott költségvetésben, addig dönteni kell arról, hogy ezt a céltartalékba helyezett 50 millió forintot hogyan használják fel, vagy pedig dönteni kell arról, hogy vegyék ki a költségvetésből.

Melega Kálmán: Tisztelettel kérdezi, hogy a 60 millió forint, amiről múltkor döntött a képviselő-testület, az benne volt a költségvetésben? Már bocsika, nem így működik ez a dolog. Fogják rá, hogy benne volt 50 millió forint, azt megtoldották 10 millió forinttal és áttették a 60 millió forintra.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs, elhangzott egy javaslat bizottsági ülés összehívására. 10 perc szünetet rendel el, és megkéri az Elnök urat, hogy hívja össze a bizottságot.

Láng Ferenc: Kéri, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjai fáradjanak át a 100-as ülésterembe.

ELNÖK: Mivel rendeletről van szó, akkor a Jogi Bizottság is szükséges.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület határozatképes.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megkísérelt bizottsági ülést tartani, de képviselőtársaik egyike, másika nem vett részt a bizottsági ülésen, ezért határozatképtelen volt a bizottság, nem tudtak érdemi határozatot hozni ebben az ügyben. Ha már nála van a szó szeretné elmondani, ja nincs itt Révész Máriusz képviselő úr, akkor nem mondja, mert neki akarta elmondani, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén nem tapasztalta, hogy „mutyizás” lenne. Ha dr. Pluzsik Andrásné vagy Marksteinné Molnár Julianna vagy Weeber Tibor tesz egy javaslatot, azt ugyanolyan jó szívvvel tárgyalja a bizottság, és foglal állást mellette, mintha egy másik képviselőtársuk. Meglehetősen nagy szociális érzékenységgel és szakmai hozzáértéssel állnak a kollégák hozzá, nem nagyon értette ezt a megjegyzést.

Ezt szerette volna csak elmondani a jegyzőkönyv kedvéért. Csak március óta dolgozik ebben a bizottságban, színvonalasan dolgozik, úgy érzi, úgyhogy bántó volt ez a megjegyzés.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Az ellenzéknek szuverén joga, hogy éljen az obstrukció eszközével, azért mondja, mert azt világosan kell elmondani, hogy azért nem volt határozatképes a Szociális és Egészségügyi Bizottság, mert a FIDESZ tagjai nem mentek el. Annak ellenére, hogy még most is tudják biztosítani a minősített többséget, már most élne azzal a minden képviselőnek az SZMSZ-ben adott jogával, és azt javasolja, hogy ezt a következő testületi ülések napirendi pontjaira vegyék fel. Nem akarnak erőből, demonstrálva megszavazni egy rendelettervezetet, ahhoz viszont ragaszkodnak, tekintettel arra, hogy ez benne van a költségvetésben, hogy ez a rendelettervezet annak a rendje, módja szerint a következő testületi ülésen, előtte pedig értelemszerűen a bizottsági üléseken meg legyen tárgyalva.

ELNÖK: Elhangzott egy ügyrendi javaslat, kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni az adott napirendi pontot.

1628/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő testülete **tovább folytatja a vitát** az *önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez* önkormányzati rendelettervezetről.

Bánáti Rudolf: Egyszerű képviselő. Egyszer, kétszer már az elmúlt évek során hangot adott olyan véleményének, ami az emberek véleménye, az embereket szeretné kihangsúlyozni, mert egyesek nagyon szeretik ezt a szót használni. Olyanokról ejtsenek szót, hogy azt tudja mondani, hogy a kis „Pityi Palkó”, olyan nevet mondjon, nehogy magára ismerjen valaki, aki tényleg sikkaszt, hazudik, csal, és hadd ne mondja tovább, méltatlan az egyik embernek a másikhoz, ha olyanokat tesz ki a kirakatba, ami nem igaz. Nagyon bántja Weeber úr hozzászólása. Kétségbe vonta azt, hogy amikor nem ő volt a bizottsági elnök, tegyék fel ő volt egy ciklusban, hogy „mutyizott” vagy „mutyiztak”. Hallott Weeber úr egyszer is tőlük az elmúlt három évben, miután ő lett az elnök, hogy ilyen vád ment volna ellene. Vigyázzanak. Igaz, hogy az ember felháborodásában esetleg olyan kifejezéseket használ, ami nem illik, de akkor gondolkozzon, és csak utána beszéljen.

ELNÖK: Sajnálja, hogy ebben ilyen vita alakult ki. Igazából azoknak a nevében sajnálja, akik olyan élethelyzetben vannak, hogy önmaguk egy hitelfelvételnél azt a kezdő részletet, amit a bankok megkövetelnek, nem tudják letenni az asztalra, de egyébként vannak olyan élethelyzetben, hogy a törlesztő részleteket pedig fizetni tudják. Van egy olyan réteg, aki nem gazdag, hanem pontosan arról van szó, hogy ugyanolyan rászoruló réteg, viszont tudja fizetni a részleteket, de mégsem tud bankkölcsönt felvenni, mert nincs meg a kezdő részlete teljesen. Sajnálja, hogy ez a réteg adott esetben ki fog esni egy megoldási lehetőségből, és gyarapítani fogja egyébként a másik réteg számát. Becsúztatják őket egy alacsonyabb rétegbe, akik egyébként meg tudnák oldani a problémájukat, így gyártanak fölöslegesen valóban szegény embereket.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Az előző szavazásnál nem volt eléggé egyértelmű, hogy ki, mit akar ebben a kérdésben. Megkérdezi dr. Csicsay Claudius Iván képviselő urat, hogy a javaslata azt is jelenti egyúttal, hogy most fejezzék be ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, és a következő testületi ülésen újra tűzzék napirendre, amikor a bizottság meg tudja tárgyalni? Ha így értette, akkor javasolja, hogy vegyék le napirendről ezt a kérdést, és a bizottsági megtárgyalás után a következő testületi ülésen tárgyalják újra.

ELNÖK: Igen, erről szavaztak, de ezt nem fogadta el a képviselő-testület.

Dr. Péntes Károly: Akkor ezek szerint tárgyalják tovább?

ELNÖK: Így döntött a képviselő-testület.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság egy ízben már állást foglalt, és a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat nem tiltja azt, hogy a polgármester még egyszer előterjessze ugyanazt. Tudnak tárgyalni.

Marksteinné Molnár Julianna: Azért kért szót, mert ugyan az elején már elmondta a véleményét, megpróbálta a szakmai véleményét megfogalmazni, hogy tulajdonképpen folyamatosan mit hiányol ebből a rendeletből. Tekintettel arra, hogy a bizottsági ülés, amely most tíz percen összejött, semmilyen új iratanyagot nem tárgyal, ugyanaz a véleményét tudja csak megerősíteni, hogy ami hiányzik a rendeletből – több körben elhangzott, mindenki visszautalt, hogy ki, mit mondott, mikor „mutyizás” – nem erről van szó, hanem arról, ha ezek a rendeletek mindenki számára világos és egyértelmű feltételrendszert határoznak meg, azt gondolja, hogy akkor szolgálják azt, hogy végrehajtható. Ebből a rendeletből azt hiányolja szakmailag, hogy nincs ott mellette az eljárásrend. Ha az a nyuszi ugrik ki ma a kalapból, hogy ezt a rendeletet elfogadja a képviselő-testület, akkor nem látja, hogy holnap ennek mi lesz a következménye. Hogyan, milyen feltételekkel kerül majd elbírálásra. Tényleg nem marad más, ha 300 ember nyújtja be az igénylését, minthogy közjegyző előtt tartanak majd egy sorsolást, mert nincs mellette a feltételrendszer. A másik véleménye, ami egy kicsit mélyebb és hosszabb okfejtést is indokolna, nem tudja, mennyire gondolták végig, hogy mivel segítenek igazán a fiatal házásokon. Vajon azzal segítenek-e rajtuk, ha a mai bizonytalan anyagi helyzetben, amikor nem látja előre, senki nem tudja megmondani, hogy a következő évben lesz munkája, illetve mennyit fog keresni, hogy vállalhat-e hosszú távú lekötést, vállalhat-e hitelt? Ez ugyan kamatmentes kölcsön, de ezt is vissza kell fizetnie. Itt a hosszú évek során számtalanszor tapasztalták azt, hogy aki egy ilyen hitelkérdésbe belement, nem biztos, hogy kellő családi megtámogatottság nélkül ezt vissza tudja fizetni. Higgyék el tudja miről beszél, neki is vannak gyermekei, akik hitelből építettek házat, lakást, pontosan tudja, hogy ez egy egész családnak jelent megterhelést. Ebben a helyzetben alaposan végig kell gondolni, hogy ha a fiatalok ezt önrészként fogják majd felmutatni, biztos, hogy ezzel tudnak rajtuk igazán segíteni? Számtalan más olyan lehetőség van, ami még végig sem lett gondolva. Egyrészt nem látja ezt most időszerűnek, másrészt pedig magánál a rendeletnél a végrehajthatóságot nem látja, hogy a feltételrendszer és a bírálati szempont mindenki számára általánosan ismert és követhető.

ELNÖK: Kéri, hogy a hozzászólásra rendelkezésre álló időkeretet mindenki tartsa be. Ügyrendi javaslat, hogy a képviselő-testület a napirendi pont tárgyalását befejezi azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy a rendelettervezetet újólaj terjessze a bizottságok elé. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

1629/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez önkormányzati rendelettervezetét bizottsági tárgyalásokat követően újból terjessze a testület elé.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Elnézést kér azoktól, akik nem kaptak szót, de lehetőségük lesz a bizottsági ülésen elmondani. Sokan jelentkeztek még, viszont nagyon sok napirendi pontjuk van.

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az állattartásról szóló 9/2009. (IV. 3.) számú önkormányzati rendelettel módosított 54/2008. (XI. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1630/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **33/2009. (X. 16.)** számú önkormányzati rendeletét az állattartásról szóló, 9/2009. (IV. 03.) számú önkormányzati rendelettel módosított 54/2008. (XI. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 19./ tárgya: **Tájékoztató a Kékdunapart Kft. által – a Budapest X. kerület Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalommal kapcsolatos – megküldött (településrendezési szerződés-tervezet is tartalmazó) leveléről – Szakmai állásfoglalással kiegészítve**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Mivel itt önkormányzati érdekek felmerülhetnek, gazdasági érdekek, javasolja a meghívónak megfelelően a zárt ülés tartását. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e az előterjesztést zárt ülésen tárgyalni.

1631/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(27 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján „Tájékoztató a Kékdunapart Kft. által – a Budapest X. kerület Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt területre vonatkozó változtatási tilalommal kapcsolatos – megküldött (településrendezési szerződés-tervezetet is tartalmazó) leveléről – szakmai állásfoglalással kiegészítve” tárgyú napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat rendeleteinek megalkotására a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egyes rendeleteinek módosításáról az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján**
Előterjesztő: Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezetekkel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy egyenként szavazzanak a rendeletalkotási javaslatokra.

1634/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **34/2009. (X. 16.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 24/2004. (V. 20.) sz. rendelet módosításáról, az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján.

1635/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **35/2009.(X. 16.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonában álló bérlemények víz- és csatornadíjának áthárításáról szóló 13/2001. (III. 27.) sz. rendelet módosításáról, az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján.

1636/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **36/2009. (X. 16.)** számú rendeletét az önkormányzat sporttevékenységével kapcsolatos feladatairól és támogatásáról szóló 45/2008. (X. 17.) sz. rendelet módosításáról, az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján.

1637/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **37/2009. (X. 16.)** számú rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII. 19.) sz. rendelet módosításáról, az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján.

1638/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **38/2009. (X. 16.)** számú rendeletét a közterületek használatáról és közterületek rendjéről szóló 5/2007. (II. 16) számú Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet módosításáról, az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján.

1639/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **39/2009. (X. 16.)** számú rendeletét a kerületi ingatlanállomány javítása érdekében a társasházak, valamint a lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 34/2002. (XII. 19.) rendelet módosításáról, az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján.

1640/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **40/2009. (X. 16.)** számú rendeletét a Budapest Kőbányai Önkormányzatnak a piacokról és a piaci díjszabásokról szóló 27/2004. (V. 20.) sz. önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről.

1641/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **41/2009. (X. 16.)** számú rendeletét a Budapest Kőbányai Önkormányzat 49/2001. (XI. 13.) sz. a lakossági befizetésekből épülő gázvezeték létesítéséhez nyújtható önkormányzati költség-hozzájárulásról szóló rendeletnek az Európai Unió 2006/123/EK irányelve alapján történő módosításáról.

A napirend 21./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-XII. havi várható likviditási helyzetéről**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1642/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. I-XII. havi várható likviditási helyzetről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 22./ tárgya: **Céltartalék felszabadítására az előre nem tervezett bérjellegű kifizetéshez**
Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1643/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (12 igen, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem biztosít forrást** a köztisztviselők előre nem tervezhető bérjellegű kiadásai fedezetének terhére, a 2009 szeptemberében felvett anyakönyvvezető 40 éves jubileumi jutalmának kifizetésére.

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010 évi belső ellenőrzési tervének elfogadására**
Előterjesztő: dr. Rugár Oszkár osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és változatlan formában elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Fehér László: Elnézést kér, nem ezt szavazta meg a bizottság, hanem a KŐKERT Kft. átfogó ellenőrzését, amely a III-IV. negyedévre volt betervezve, javasolták a II-III. negyedévre előrehozni.

Nagy László: A 2010-es belső ellenőrzési tervet, ahogy alaposan átnézte, a kapacitás keretein belül azt érzékeli, hogy Polgármester úr és Jegyző úr is nyugodtan aludhat, ha ez az ellenőrzés megvalósul, hiszen a Főosztályvezető úr erre rendkívül alkalmas. Azt gondolja, hogy a választási ciklus, az elkövetkezendő időszak rendkívül sok ad hoc ellenőrzési kötelezettséget fog róni a belső ellenőrzésre. Ebben a tervben az szerepel, „lehetséges, hogy a költségvetési, gazdálkodási szervek ellenőrzése is el legyen végezve”. Javasolja, hogy ez ne lehetséges legyen, hanem el kelljen végezni a választási ciklus időszakában. Szeretné, ha a képviselő-testület támogatná a belső ellenőrzés kapacitásának a növelését. Ha ezt nem fogják tudni megtenni, akkor ez a 2010-es belső ellenőrzési terv csorbát fog szenvedni. Azt szeretné, ha Főosztályvezető úr megkapná ezt a támogatást a képviselő-testülettől, hogy éberren vigyázzon a törvényességre, a jogszerűsége, mert erre a választási ciklus időszakában igen nagy szükség van.

Marksteinné Molnár Julianna: Valóban a bizottsági ülésen vita támadt az időzítések tekintetében és szokás szerint összefoglalva és röviden fogalmazta meg a lényegét. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az ellenőrzési terv végül is nem ahhoz kötődik, hogy júniusig nézzék meg, mert október után másik képviselő-testület ülhet itt esetleg, hiszen a mindenkori aktuális bizottság fogja értékelni az eredményeket. Tekintettel, amikor a nap elején a KÖKERT Kft.-vel foglalkoztak és valóban a belső ellenőrzésnek adtak ezzel kapcsolatban feladatot és határidőhöz is kötötték, ez felveti annak a kérdését, hogy ezt előre lehet hozni. Ugyanakkor a bizottsági ülésen is elmondta, ha áttekintik az ellenőrzési tervet számtalan oktatási intézmény szerepel benne. Megítélése szerint tekintettel kell lenni az oktatási intézmények működési rendjére, hiszen egy belső ellenőrzésnek nem célja az intézmény életének a felborítása, és egy oktatási intézmény vezetőjének is biztosítania kell a pihenéshez való jogát, ami értelemszerűen a szorgalmi időszakra nem eshet. Ezért javasolta, hogy a gondosan, és minden körülményre figyelemmel lévő ellenőrzési tervet fogadja el a képviselő-testület, hiszen ahogy Nagy László úr is mondta a kapacitások végesek. Van egy adott létszám, van egy adott munkaóra, amivel gazdálkodni kell, ezért javasolta, hogy ebben a formában fogadják el. A képviselő-testületnek volt egy korábbi döntése, hogy a KÖKERT Kft.-t vegyék előre, akkor ez értelemszerűen módosul.

ELNÖK: Ha a KÖKERT Kft.-t előre veszik az egy belső átrendezés. Nagy úr javaslata, ha jól értette, az létszámemelést jelent, 1 főt. Ez nem lett előkészítve, hogy bér stb., de ez olyan, mint egy mérleg, van a két oldal, ha megemelik az osztály létszámát, akkor az ellenőrzési órák számát is egyben megemelik, vagy azt csinálják, hogy az itt megadott időtartamokat növelik, több órát fordítanak ugyanarra a témakörre, vagy új témaköröket kell hozzárendelni. A mérleg két oldalát egyensúlyba kell hozni. Önmagában ehhez a tervhez csak a létszám hozzárendelése nem valósulhat meg, akkor most nem tudják elfogadni a tervet, mert ezt az egyensúlyt meg kell teremteni.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy az ellenőrzési tervet az osztály nagyon korrekten, jól megcsinálta. Az osztály nem tehet arról, hogy menet közben, év közben olyan dolgok adódnak, amit sürgősen meg kell csináljanak. Valószínűleg emiatt egyes feladatok el is maradhatnak, amit megfelelő formában tudnak majd indokolni.

Azért javasolta, hogy hamarabb történjen meg a KÖKERT Kft. ellenőrzése, mert ebben a ciklusban lett megalapítva, és úgy gondolja, hogy legalább egy átfogó képet lásson a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy amit pár napirendi ponttal korábban megszavazott a képviselő-testület, az célvizsgálat, amit el fognak tudni végezni. Az osztályvezető úrral közösen alakították ki ezt az időpontot, hogy ekkor ez megtehető.

Győri Dénes: Ugyan az előbb elhangzott a Polgármester úr részéről, hogy a mérlegnek két serpenyője van, ez igaz, de a mérlegnek van egy olyan serpenyője is – nem három serpenyő van, az is egy érdekes mérleg lenne, de liberálisként természetesen azzal is egyetértene -, amiben már most kevés van. Amennyire ismeri a belső ellenőrök munkáját, nem jut kellő idő sem továbbképzésre, sem a törvényben előírtakra, sem azokra a rendkívüli vizsgálatokra, amit be kellene építeni a tervbe. Adnának több vizsgálatot is a belső ellenőrzésnek, ha lenne ember, de ezekre nincs. Ha több ember van, akkor majd rendkívüli vizsgálatokra is több juthat, de úgy tudja, igazából sem a felkészülésre, a képzésre nincs elég ideje ennek a csapatnak, az ő szakmájukban pedig folyamatosan kellene a törvényi változásokat követni. Nincsenek felkészülve arra sem, hogy végrehajtsanak informatikai auditot, amivel meg kellene ismerkedniük, tanfolyamokra kellene járni. Úgy tudja, hogy erre nincs elég idő nekik betervezve. Nem biztos, hogy akkor sokkal több ellenőrzést tudnának betenni, csak helyreállna az a rend, aminek itt lenni kellene.

ELNÖK: Nincs vita közöttük, nem is kell érvelni – legalábbis nála – a létszámbővítés mellett. Először a létszámbővítésre vonatkozó javaslatot teszi majd fel szavazásra, de ha a létszámbővítést elfogadja a képviselő-testület, akkor nem tudják elfogadni a belső ellenőrzési tervet, mert be kell írni, hogy az a létszámbővítés hová megy, azokra a feladatokra, amit Alpolgármester úr is mondott.

Marksteinné Molnár Julianna: (ügyrendi hozzászólás) Azt gondolja, hogy minden, mindennel összefügg, és bármilyen téma kapcsán, bármit elő tudnak még hozni. Javasolja, hogy az előttük fekvő ellenőrzési tervvel foglalkozzon a képviselő-testület, ezt fogadják el, vagy ne fogadják el, és később, ha erre komoly igény van, hiszen korábban is beszéltek arról, hogy hány főből áll a belső ellenőrzés, és ez nyilván felelősséggel lett megállapítva. Adott esetben külső szakértők felkérésére is sor került, ahol a megfelelő szakkompetencia hiányzott. Nem gondolja, hogy ennek most is olyan borzasztó nagy akadálya lenne. Azt gondolja, ha erre komoly igény van, akkor készüljön egy ezzel kapcsolatos anyag és kerüljön a képviselő-testület elé, és akkor gondolják ezt újra át. Nem szeretné, ha mindent, mindennel összefüggésben és széles körbe kiterjesztve tárgyalnának, mert akkor reggeltől-estig itt ülnek és minden anyaggal kapcsolatban minden eszükbe jut.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyetért Nagy úr javaslatával, de azt gondolja, hogy mindennek meg van a rendje. Szívesen megszavaz egy olyan javaslatot, és ez is a javaslata, hogy kérjék fel a polgármestert, hogy a jövő testületi ülésre készíttessen egy előterjesztést indoklással és költségtervezéssel a belső ellenőrzési osztály létszámának emelésére. De indoklás és költségtervezés nélkül ezt ma ne tegyék meg.

ELNÖK: Elhangzott egy ügyrendi javaslat, ami egybevág a javaslatával, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre tegyen javaslatot 1 fő bővítésére. Az anyag tartalmazza ennek költségkihatásait és a Belső Ellenőrzési Osztály belső ellenőrzési terve ennek megfelelően legyen átdolgozva. Fel kell hívnia a figyelmet, hogy november 15-éig a jogszabály szerint el kell fogadni a belső ellenőrzési tervet.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy ezt az emelést úgy tudják megoldani, ha beépítik a következő évi költségvetésbe. Véleménye szerint most el tudja fogadni a képviselő-testület a belső ellenőrzési tervet azzal, hogy ezt a plusz embert építsék bele a költségvetésbe. Amikor a költségvetés elfogadásánál megszavazták, akkor lehet módosítani a belső ellenőrzési tervet annak megfelelően.

ELNÖK: Ezt a javaslatot el tudja fogadni, megoldásnak tűnik és az ügyrendi javaslatát visszavonja, és nem szavaztat erre.

Nagy László: Alapvetően arról beszélt, hogy kapacitásnövelésre van szüksége a Belső Ellenőrzési Osztálynak. Azt nem mondta, hogy most rögtön szavazzanak meg 1 főt. Az, hogy most a képviselő-testület elfogadja a belső ellenőrzési tervet és a következő testületi ülésre viszont a kapacitás vonatkozásában bekerül egy előterjesztés, ez konform a javaslatával.

ELNÖK: Elnézést kér, más javaslat fogalmazódott meg, arról volt szó, hogy a költségvetéssel egy időben.

Nyulász János: Javasolja, hogy fogadják el a belső ellenőrzési munkatervet azzal a módosítással, amit a Pénzügyi Bizottság javasolt, hogy a KÖKERT Kft. átfogó ellenőrzése a II-III. negyedévben történjen meg. A bővítésről, hiszen még számtalan bővítésről és elvonásról lesz szó, hiszen az állami költségvetés még nincs a birtokukban, több létszámkérdésről fognak az elkövetkező hónapokban beszélni a tervkészítés kapcsán, javasolja, hogy akik javaslatot tettek arra, hogy a következő testületi ülésre kerüljön be létszámra vonatkozó előterjesztés, azok, ha lehet vonják vissza a javaslatukat, és a költségvetés készítésének időszakában térjenek vissza a témára.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Nem vonná vissza a javaslatát, kéri, szavazzon róla a képviselő-testület.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a belső ellenőrzési munkatervben a KÖKERT Kft. átfogó ellenőrzésére a II-III. negyedévben kerüljön sor.

1644/2009. (X. 15.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(18 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervének 8. sorszámmal szereplő, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. alapító okirat szerinti működésének és gazdálkodásának szabályozottsága ellenőrzési tárgyú vizsgálatának ütemezését 2010. II-III. negyedévre módosítja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a belső ellenőrzési terv elfogadására.

1645/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1644/2009. (X. 15.) számú határozatban foglalt módosítással együtt – az önkormányzat 2010. évi ellenőrzési tervét jóváhagyja.

<u>Határidő:</u>	a tervben foglaltak szerint
<u>Felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Rugár Oszkár osztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2010-es évi költségvetés tervezésekor ezt a létszámbővítést vegye figyelembe.

1646/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 2 ellenszavazattal, 13 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés tervezésekor nem biztosít forrást a Belső Ellenőrzési Osztály létszámának 1 fővel történő megemeléséhez.

ELNÖK: Majd vissza tudnak térni erre a kérdésre olyan formában, ahogy Nyulász úr jelezte, tehát, amikor az összes létszámkérdéssel foglalkozik a képviselő-testület.

A napirend 24./ tárgya: **Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeletének 2009. I. félévi tevékenységéről**

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: Látva a közterület-felügyelet növekvő tevékenységét, amit a képviselő-testület által megalkotott önkormányzati rendeletekben megfogalmazott plusz feladatok is jelentenek, javasolja, amennyiben az önkormányzat gazdasági helyzete ezt lehetővé teszi a jövő évi költségvetésben a közterület-felügyelők veszélyességi pótlékának a felemelését.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a beszámoló elfogadására.

1647/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyeletének a 2009. első félévi tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2010-es évi költségvetés előkészítésekor a lehetőségek figyelembevételével vizsgálta meg a közterület-felügyelők veszélyességi pótléka felemelésének lehetőségét.

1648/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés tervezésekor a lehetőségek függvényében a közterület-felügyelők veszélyességi pótlékának felemelését vizsgálta meg.

Határidő: azonnal
béremelésre vonatkozóan: 2010. január 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért: Hegedűs Károly aljegyző
Bajtek Mihályné főosztályvezető
Hajnal József osztályvezető

ELNÖK: Kéri, az előkészítő főosztályt, hogy ezt jegyezze fel. Szeretne most mindenkit kérni, mert a következő költségvetési év nem lesz egy könnyű költségvetési év. Ebben az évben és az elmúlt időszakban azt gondolja, hogy olyan költségvetést és gazdálkodást folytattak, amely nagyon-nagyon sok önkormányzatnál kedvezőbb helyzetet teremtett itt, hogy ne kelljen a következő évtől nagyon félniük, de azért nagyon takarékosan kell bánniuk is a költségvetéssel. Köszön minden javaslatot, ami a bővítés irányába hat, és nagyon szépen megköszön majd minden olyan javaslatot is, ami egyébként a takarékosabb és célszerűbb gazdálkodás irányába fog hatni.

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat a közterület-felügyelőket foglalkoztató önkormányzatok részére – az IRM által kiírt – Településőrök foglalkoztatása pályázaton való részvételre**

Előterjesztő: Hegedűs Károly főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és az 1/b. határozati javaslatot javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. A létszámjavaslata 11 fő.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Más a véleménye. Javasolja, hogy 20 főt igényeljenek, ez a megengedhető maximális létszám, és ezt meg is tehetik, hiszen a 20 fő kevesebb, mint a önkormányzat közterület-felügyelői létszámának a duplája. Javasolja, hogy munkavállalóként alkalmazzák őket, hiszen a megfelelő felelősségi viszonyok csak így érvényesíthetők. Az a véleménye egyébként, hogy a településőrség és a térfigyelő-rendszer egész kerületre való kiterjesztése, ez az, amit anyagilag biztosan meg tud valósítani az önkormányzat, ami jelentősen befolyásolná a lakosság közérzetét, ezért teszi ezt a javaslatot. Egyébként pedig azt javasolja, hogy felvételüket és munkavégzésük körülményeit, feladataikat stb. rendeletben szabályozzák. Egyébként az IRM felhívás előírja az egészségügyi alkalmasságot, javasolja, hogy a rendeletben ezt pszichológiai alkalmasságra is terjesszék ki.

Révész Máriusz: Jelezték hátulról, hogy probléma lenne a 20 fővel, hiszen önállóan – az anyagban is szerepel – nem intézhetnek. A 11 fős javaslat úgy született a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság részéről, hogy egy közterület-felügyelő mehetne egy településőrrel. Mi lenne, ha 20 fő lenne, akkor egy közterület-felügyelővel két településőr menne. Ennek különösebb értelmét nem látja, de mögötte a közterület-felügyelet jelenlévő vezetője sem. Azt javasolja, hogy ebben a kérdésben hallgassák meg az ő véleményét is. Számára szimpatikus lenne a 20 fő, csak akkor legyen 20 közterület-felügyelő is.

ELNÖK: Ezt akarta javasolni, de olyan módon, hogy ne kérdezzék meg, hanem ha a közterület-felügyelő kollégának véleménye van, akkor jelentkezzen, és mondja el.

Hajnal József: Véleménye szerint is az lenne a célszerű, ha egy közterület-felügyelő és egy településőr lenne párban, ugyanis így tudnának intézkedni. Ez lenne a célszerű és a logikus megoldás.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyrészt a közterület-felügyelők létszámát is lehetne emelni, de nem ezt mondja, bár egyetértene vele. Úgy gondolja, hogy a településőrt rendőr mellé is lehet tenni.

ELNÖK: Elhangzottak a vélemények pro és kontra. Kéri, először arra a javaslatra szavazzanak, hogy 2010. évi költségvetési évre vonatkozóan 20 fő munkavállalásával történő foglalkoztatással részt kívánnak venni a közterület-felügyelőket foglalkoztató pályázaton.

Marksteinné Molnár Julianna: Azért próbálja tisztázni, hogy mire szavaznak, mert, ha 20 fő munkavállalóra szavaz a képviselő-testület, azt az önkormányzatnak a saját forrásából kell megoldani, hiszen a pályázati kiírásnak nem felel meg. Azt szeretné, ha világossá tennék, hogy a pályázati kiírásnak mi felel meg. Mi az, amivel tudnak pályázni, és mi az a határozati javaslat, amivel már nem tudnak a pályázaton részt venni.

Hegedűs Károly: A pályázat úgy szól, hogy azokon a településeken, ahol közterület-felügyelet van, a közterület-felügyelők létszám duplája, de maximum 20 fő vehető igénybe kétféle módon, vagy alkalmazottként, vagy pedig közcélú foglalkoztatottként. A kettő között a különbség az, hogy az egyikhez egy egyszeri támogatás jár, mert a közcélú foglalkoztatottnál csak 5%-os bér terheli az önkormányzatot, van egy 80.000,-Ft-os egyszeri támogatás, ami azt jelenti, hogy abból a kötelező ruhaviseletet és megkülönböztető egyéb jelzéseket kell biztosítani a településőr számára, és természetesen ugyanúgy, ha alkalmazottként kezelik, nem válik egyik esetben sem köztisztviselővé. Nem lesz közterület-felügyelő, nem fog közterület-felügyelők jogosítványokat kapni, hanem az ellenőrzésekben, és a közterületi ellenőrzésekben fog részt venni, illetve segítőként vesz részt ezekben a tevékenységekben. A másik esetben, amikor munkavállaló, akkor 70 valahány százalékos bér van, amit a pályázat biztosít a megnyert pályázathoz személyenként a bérhez, a fölötte lévő bért és a 70% fölötti bér járulékait az önkormányzatnak kell kigazdálkodnia. Ugyanúgy a meghatározott jelzésekre és ruhaviseletre vonatkozóan jár az egyszeri 80.000,-Ft-os juttatás. Gyakorlatilag itt közel 30%-os bért és járulékot az önkormányzatnak a költségvetésében kell biztosítania ehhez.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1/a. határozati javaslatra, a 20 főre.

1649/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a közterület-felügyelőket foglalkoztató önkormányzatok részére – az IRM által – kiírt *Településőrök foglalkoztatása* pályázaton a 2010. évben **nem** 20 fő munkavállaló foglalkoztatásával kíván részt venni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1/b. határozati javaslatra, a 11 fő közcélú foglalkoztatásra.

1650/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési évre vonatkozóan 11 fő közcélú munka keretében foglalkoztatott személlyel vesz részt a közterület-felügyelőket foglalkoztató önkormányzatok részére – az IRM által – kiírt *Településőrök foglalkoztatása* pályázaton.

Egyben felkéri a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására, továbbá a támogatás elnyerése esetén az alkalmazáshoz szükséges forrás betervezését a 2010. költségvetésbe.

Határidő:

pályázat benyújtása: azonnal
forrás biztosítása: 2010. január 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért: Hegedűs Károly aljegyző
 Bajtek Mihályné
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1651/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1650/2009. (X. 15.) számú határozata alapján – felkéri a polgármestert a településörök alkalmazásával kapcsolatos feladatok – pályáztatás, képzés, szakmai oktatás – megszervezésére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a támogatás elnyerésétől: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért: Hegedűs Károly aljegyző
 Hajnal József osztályvezető

A napirend 26./ tárgya: **Beszámoló a 2008/2009. nevelési évről és a tanév tapasztalatairól**
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1652/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2008/2009. nevelési évről és a tanév tapasztalatairól szóló beszámolót.

1653/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete szükségesnek tartja, hogy az intézményvezetők az esélyegyenlőségi program megvalósításában aktívan részt vegyenek, és a vonatkozó jogszabályok figyelemmel kíséréssel is segítsék elő kerületünkben a közoktatás területén az esélyegyenlőség megvalósulását.

A napirend 27./ tárgya: **Jelentés a képviselő-testület által az 54/2009. (I. 22.) számú határozattal elfogadott – az Állami számvevőszék jelentése alapján készített – intézkedési terv végrehajtásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1654/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 28/2009. (I.22.) számú határozatban foglalt – az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési terv 1-3., 5-9., 11-25. és 27-31. pontjaira vonatkozó jelentést elfogadja.

1655/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 28/2009. (I.22.) számú határozatban foglalt – az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési tervének **4. pontjában szereplő határidőt 2009. december 31-ére módosítja.**

1656/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 28/2009. (I.22.) számú határozatban foglalt – az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési tervének **10. pontjában szereplő határidőt 2009. december 31-ére módosítja.**

1657/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 28/2009. (I.22.) számú határozatban foglalt – az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési tervének **26. pontjában szereplő határidőt 2009. december 31-ére módosítja.**

A napirend 28./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat önként vállalat feladatairól és ezek 2008. évi ráfordításairól**

Előterjesztő: Méreg Gábor osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: Nincs előtte a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyve, de az rémlik, mintha az lett volna a bizottság véleménye, hogy ezt most ne tárgyalja a képviselő-testület, mert több kiegészítést is kértek az anyaghoz.

ELNÖK: Nála is az a javaslat szerepel, hogy nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, de azt, hogy ne tárgyalja a képviselő-testület, azt a napirendi pontoknál lett volna célszerű jelezni.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság ülésén az egyik gond az volt, hogy a táblázatok elég nehezen kezelhetők. Az Állami Számvevőszék javaslatai között szerepelt néhány kérdés, és ezek összevonva jelentek meg az előterjesztésben. Egy intézmény tevékenységén belül vannak olyan feladatok, amelyek önként vállaltak, és kötelezően teljesítendőek, és ez nem volt tételesen különbontva ebben az anyagban. Több vélemény hangzott el arról, hogy milyen módon szeretnék ezt legközelebb olvasni, és milyen kiegészítéseket kérnek. Arról kértek például kimutatást, hogy az önként vállalt feladatok közül, melyek azok, amelyek egyszerűek, melyek azok, amelyek hosszú távra hatnak ki. A bizottság összetétele folytán több kérdés egyszerűen nem került eldöntésre, illetve nem sikerült többségi szavazattal dönteni. Az az álláspont alakult ki, hátha itt sikert arat ezzel a javaslatával, hogy az önként vállalt feladatokat akkor tudják áttekinteni és eredményesen tervezni a következő évben, ha a meglévő koncepciókat felülvizsgálják, és az adott szakterületek, főosztályok, bizottságok átvizsgálják a területükre tartozó koncepciót pl. az Oktatási és Közművelődési Főosztály a koncepcióját. Amúgy is decemberig felül kell, hogy vizsgálja. Értelemszerűen ebben az anyagban meg kellene jeleníteni az önként vállalt feladatokat, és a képviselő-testület tudna érdemben döntést hozni, hogy melyek azok az önként vállalt feladatok, amelyeket tovább szeretne folytatni, vagy mi az, amit esetleg módosítani, változtatni, megszüntetni szeretne. Ugyanez érvényes a többi területre, a sport, ifjúság, szociális és egészségügy területére is. Ha egyszer végig akarják gondolni ezeket a területeket, akkor a kályhától kell kiindulni, az adott területek főosztályainak, és szakbizottságainak kell ezeket a kérdéseket megvizsgálni, és a Controlling ennek fényében tud egy kiindulási pontot megfogalmazni. Javasolja, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy ezeket a stratégiákat, hosszú távú koncepciókat vizsgálta felül, és ezt tárja a képviselő-testület elé.

Láng Ferenc: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is felmerült néhány kérdés, de a bizottság úgy értelmezte az előterjesztést, hogy ez egy tájékoztató anyag, amit jó szívvvel vettek, és véleménye szerint akár el is fogadható. Amit Marksteinné elmondott, azt a későbbiekben el lehet végezni. A 2./ határozati javaslat arról szólna, hogy az SZMSZ-ben fel kellene sorolni tételesen – illene felsorolni – ezeket a kiegészítéseket. Reggel tisztázták Melega úrral, hogy nem az önkormányzati törvény, hanem más jogszabály írja elő. Megnézett az interneten néhány hozzáférhető önkormányzati SZMSZ-t, amelyben előfordulnak ezek a dolgok, többnyire függelék formájában, fordul elő és a függelék nem része szorosán az SZMSZ-nek, ráadásul oda van írva, hogy az évente felülvizsgálandó és kezelője a jegyző. Ebben az esetben nem kell állandóan SZMSZ-t módosítani, ezt a megoldást javasolja, ha ez elfogadható, és a szakemberek is azt mondják, hogy ebbe az irányba mehetnek, akkor ezt kellene tenniük.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megjegyzése, hogy amit az Állami Számvevőszék kifogásolt, hogy „az önkormányzat nem rendelkezik az önként vállalt feladatok szabályozásáról”, ezt nem látja rendezve a határozati javaslatok által. Kérdezi, hogy a 4./ határozati javaslat, ami úgy szól, hogy „a képviselő-testület felkéri a polgármestert, intézkedjen arról, hogy minden évben a tervekészítés részeként kerüljenek felülvizsgálatra az önkéntes tevékenységek, és ennek részeként mind gazdasági, mind erkölcsi, mind egyéb szükséges szempontok.” Kérdezi, hogy milyen erkölcsi szempontok játszanak itt szerepet? Nagy pártolója az erkölcsnek, de itt nem látja az erkölcsi szempontokat.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az előterjesztésben szereplő öt határozati javaslat közül az első határozati javaslatról szavazott, és javasolta, hogy a képviselő-testület ne elfogadja, hanem vegye tudomásul a tájékoztatást. Felhívja a figyelmet, hogy tájékoztatásról van szó. Örömmel fogadták, hogy egy csokorba össze van szedve, és áttekinthető az elmúlt időszakhoz képest az önként vállalt feladatok felsorolása. Természetesen nagyon örülnének neki, nagyon szeretnék, kellene, hogy a mellékelt táblázatot kezelni lehessen. Különösen kezelni lehessen a táblázatnak azon részeit, hogy milyen állami, fővárosi források vannak. Például a Szent László Gimnáziumnál nemcsak kiadási oldal van, hanem van bevételi oldal is. A kiadási oldalon szerepeljen, hogy a kiadásokhoz mennyit tesz hozzá az önkormányzat, ezt kellene igazán látni, és erről kellene dönteni, hogy tudják, hogy 200 millió forintot fordítanak rá, de úgy gondolják, hogy szüksége van Kőbányának önálló gimnáziumra. Addig menjenek el most, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatást, és kérjék fel a Controlling Osztályt, hogy minden félévben – különösen a tervekészítés előtt – a számok jöjjenek úgy össze, hogy mindenki tudja kezelni. Megköszöni a munkát.

ELNÖK: Felmerült az erkölcsi kérdés, kéri az előterjesztőt, hogy válaszoljon dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr kérdésére.

Méreg Gábor: Több kérdés is felmerült. Szeretné mondani, hogy az egész önkormányzati feladatmegosztással foglalkozni. Ennek nem nagyon volt itt előzménye, nem tud ilyen számszerűsített lebontásról. Maga az anyag valóban tájékoztató jellegű, nem gondolták és nem is állították, hogy ez végleges, befejezett, bármire tovább használható anyag lenne. Kiindulási pontnak természetesen jó. Amennyiben tájékoztatóként fogják fel, akkor betölti azt a szerepet is, hogy az Állami Számvevőszék kifogásaira, hogy nem találták az önkéntes és kötelező feladatmegosztást, ez a tábla betölti, az összes bizonytalanságával, pontatlanságával és minden egyébvel együtt. Az utalások az erkölcsi szempontokra pusztán annyit jelentettek, hogy nyilvánvalóan a képviselő-testület gondolja, és feltételezi, nem pusztán pénzügyi megfontolások alapján fog dönteni az önként vállalt feladatok ügyében, hanem úgy gondolja, hogy morális, erkölcsi és egyéb jogi megfontolásokat is fog alkalmazni. Nem óhajtja és nincs is joga megszabni, hogy milyen erkölcsi parancsokat, előírásokat vegyen figyelembe a képviselő-testület. Tökéletesen egyetért Képviselő úr észrevételével, hogy függetlenül megfelelő és elegendő ezt az SZMSZ-hez tenni, mert ezzel kikerülnek az SZMSZ folyamatos módosításai. A független mindenféle módosítás nélkül tudják frissíteni, folyamatosan a beérkezett információk alapján. Marksteinné képviselő asszony felvetéseire elmondja, hogy szerepel az egyik határozati javaslatban, kérték, hogy a képviselő-testület határozza meg azt az irányt, hogy merre haladjanak tovább. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy ilyen irányban gondolkodjanak tovább, akkor ezt fogják tenni.

Ez nem egészen úgy történt, hogy kinyitották a költségvetést és kiírták belőle, hogy mi az önként és mi a kötelezően vállalt feladat, ebből adódik természetesen az anyag összes hiányossága, pontatlansága is. Nagyon sok mindennel nincsenek tisztában a főosztályok és a különböző intézmények sem, hogy a feladataik közül melyek önként vállaltak és melyek kötelezőek. Az már csak púp volt a hátukon, amikor azt kérték tőlük, hogy számszerűsítsék azt, amit nem tudnak, ez elég nehéz ügy. Sok-sok hónap benne volt, hogy egyáltalán idáig eljutottak, és fognak a továbbiakban is dolgozni. Megpróbálják átláthatóbbá tenni a táblát, és jobban adja ki azokat az információkat, amire a képviselő-testületnek a döntésre szüksége van.

Györi Dénes: Csak kiegészítésként annyit szeretne mondani, és Nyulász János képviselő úrnak is válasz, és a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ez egy tipikus controllingos excel táblázat, ezt nagyon nehezen lehet kezelni úgy, hogy pdf. formátumba lett szkennelve az anyagba, ezért a táblázat szétesett. Aki nem ismeri a táblázat összefüggéseit az életben össze nem rakja, hogy melyik rész, hová tartozik. A bevétel szerepel egy másik sorban, csak az anyagban most nem mellette van. Ezt a problémát valahogy kezelni kell, mert a jövőben, ha controllingos és egyéb anyagokat akarnak nézni, és elkészül az az új tervezőprogram is, amelyre mindenféle információkat lehet adni, azokat a táblázatokat, valószínűleg táblázatos formában kellene megkapniuk és úgy felrakni ezekre az anyagokra. Javasolja, hogy ezt az anyagot kapják meg képviselőtársai excel táblázatban, mert így biztosan használhatatlan, nem tudja senki, hogy mi, mihez tartozik. Ezek a táblázatok több oldalasak és így szétvágásra kerültek a pdf. miatt. Kéri, Hegedűs urat, hogy a jövőben az ilyen jellegű táblázatokat próbálják meg az eredeti formátumában biztosítani, főleg az excel programot mindenki gépe tudja kezelni, ez megoldja az ilyen jellegű problémákat.

Melega Kálmán: Ilyenkor nem szétvágni kell a táblázatot és beszkenyelni, hanem pdf. alakban tetszőleges alakba kimenteni. Ezt például OpenOffice org-ból, ami ingyenes rendszer, simán meg lehet csinálni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy a 4./ határozati javaslatból az a szövegrész, hogy „mind gazdasági, mind erkölcsi, mind egyéb” maradjon ki, és úgy szóljon, hogy „ennek részeként a szükséges szempontok érvényesülésével kerüljenek meghatározásra az éves tervbe beállítható többlet (önkéntes) feladatok.”

Révész Máriusz: Az anyag számos sebből vérzik, a táblázatok szétestek, nem kezelhetők, pontatlanságok vannak benne, nem akarja idézni, a Nevelési Tanácsadó nem kötelező feladat. Ettől kezdve azt tudja javasolni, hogy az előterjesztésben szereplő 1./ határozati javaslatot a legnagyobb jóindulatukkal, amit Nyulász úr mondott, hogy ezt a tájékoztatót fogadják el, és ne is menjenek tovább, mert az anyag nem alkalmas arra, hogy ennél tovább menjenek. Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy törvény általi kötelezettség lenne, hogy ezt a bontást nem így, hanem hárommal magasabb szinten megcsinálják. El kell készíteni a költségvetéshez is, másként is, tehát ezzel van még mit dolgozni. A jó szándékot értékeljük azzal, hogy most minden hibája ellenére vegyék tudomásul.

ELNÖK: Azt látja, hogy kezdenek közeledni az álláspontok. Révész úr és Nyulász úr javaslatát támogatja, kicsit azzal is egyetértve, amit Méreg Gábor úr is mondott, hogy elkezdődött egy olyan munka, ami talán annak idején a közoktatási területen meg volt. Egyébként a költségvetés tervezésénél véleménye szerint azt tudják tenni, hogy végignézik az összes feladatukat és azt mondják a feladatokra, hogy ezt ellátják ugyanolyan szinten, mint eddig ellátták, a másik feladatra azt, hogy ezt ellátják, de csökkentett szinten, mondhatják azt egy feladatra, hogy átmenetileg nem látják el, mert most nincs rá pénzük, de ha lesz, akkor azonnal visszahozzák, a negyedik fiók pedig az lehet, hogy eddig ellátták, de ezután nem fogják ellátni. Ezeknél az osztályozásoknál az, hogy kötelező és nem kötelező feladat egy nagyon fontos szempont. Azt gondolja, hogy az ebben meglévő munka használható lesz, és tovább kell lépni azon az úton, amit a képviselőtársai elfogadtak. Javasolja, hogy fogadják el most ezt a tájékoztatót, és ne haladjanak tovább. Ez a szavazás azt is jelentené, hogy a többi határozati javaslatot nem teszi fel szavazásra. Kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1658/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat önként vállalat feladatairól és ezek 2008. évi ráfordításairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat a közbeszerzési feladatok Polgármesteri Hivatalon belüli folyamatosságának biztosítására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyik határozati javaslat elfogadását sem támogatja.

Győri Dénes: Úgy gondolja, ha most úgy szavazna a képviselő-testület, hogy ne történjen meg ez a lépés, illetve bővítés, akkor kifejezetten a kerületnek fognak ártani. Ártani fognak vele az önkormányzatnak, a kerület lakosságának, el fognak húzódni a közbeszerzések, illetve az is elképzelhető, hogy nem lesznek professzionálisan végrehajtvá. Egyet tudomásul kell venni – ahogy régen mondták a cégeknél – létszámleépítésből biztosan nem lesz árbevétel. Azt tudja mondani, hogy ember nélkül feladatot végrehajtani nem lehet. Jelenleg nincs már ilyen embere a főosztálynak, ennyi pénzért amúgy sem könnyű találni, ha csak egy ember van, annyi feladat van rajta, hogy attól szökik meg. Tudomásul kell venni, hogy egyszerűen a jogszabályok azt írják elő, hogy a beszerzéseiket ilyen formában kell intézni, ennek meg biztosítani kell a személyi feltételeit. Ha a képviselő-testület megint úgy dönt, hogy nem biztosítja a személyi feltételeket, lehet persze, aztán majd kitalálják valamilyen delejes módon megrajzolódnak ezek az akták. Nem tudja, hogyan fognak megszületni a közbeszerzési feladatok, ki fogja ezeket csinálni, ezeket végig kellene gondolni.

Megint nem az lenne a feladat, ha egyszer nekik ez a dolguk, hogy erre legyenek embereik és látják, hogy egyre több a feladat, utána meg küldjenek el két embert a Gazdasági és Pénzügyi Főosztályról, vagy az Oktatási és Közművelődési Főosztályról, vagy a Szervezési és Ügyviteli Főosztályról. Ez biztos, hogy így nem működik. Egyszer tudomásul kell venni, ha van egy feladat, el kell végezni, ahhoz kell pénzt, paripát és fegyvert rendelni, mert különben nem lehet megcsinálni. A mindenféle racionális ész ellen van, azt mondja, hogy aki úgy gondolja, hogy ehhez nem kell ember, akkor egyszerűen árt Kőbányának. Nem tud mást mondani.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Teljes mértékben egyetért Alpolgármester úrral, éppen ezért konkrétan azt javasolja, hogy az 1./ határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület, de úgy, hogy ne közbeszerzési tanácsadóval, hanem közbeszerzési tanácsadó céggel. A 2./ határozati javaslatot is fogadja el a képviselő-testület 1 fővel. A 3./ határozati javaslatot is fogadja el a képviselő-testület, majd az az előterjesztés eldönti, hogy marad-e a vegyes rendszer, a 6 hónapot meghosszabbítják, vagy nem, az 1 főt felemelik 2-3 főre stb. Ez lenne pillanatnyilag a pragmatikus elintézése a dolognak.

Radványi Gábor: Az első és a második határozati javaslathoz szeretne néhány gondolatot hozzáfűzni. Az első javaslat közbeszerzési tanácsadó cégekről szól. Azért nem szavazta meg, mert igazából nem derül ki számukra, hogy velük az elszámolás hogyan történik, milyen munkára, mennyire, havi bontásban fix összegért, vagy projektek szerint, megvalósulás szerint? Azt is lehet, hogy 6 hónapra felvesznek valakiket és megbombázzák őket rengeteg közbeszerzéssel, és azt mondják, ha havidíjas, ebből a legtöbbet kihozhatják. Ez ebből az előterjesztésből nem derül ki. Lehet, hogy olyan hulláma érkezik el a közbeszerzéseknek, hogy sokkal kevesebb lesz, akkor viszont, ha havidíjas, fix díjas, akkor megint nem biztos, hogy jól járnak. Ez igazából nem látszik ebből az előterjesztésből, ezért nem szavazta meg. Győri Dénes elmondta, nem lehet a hivatal Gazdasági és Pénzügyi Főosztályáról és egyéb helyekről státuszt megszüntetni, illetve átcsoportosítani ide. Úgy gondolják, hogy közbeszerzésre valóban szükség van, közbeszerzési referensre is szükség van, de annak idején meghatározták a hivatal létszámát és a FIDESZ frakció álláspontja, hogy ettől ne térjenek el. Belső átcsoportosítással, egyéb módon ez megoldható. Azt tapasztalja, hogy a közbeszerzések területén igen nagy gond van, tehát mindenképpen szükséges, hogy a hivatalban legyen 1-2 közbeszerző. Egy státusz egyébként van is, csak éppen felmondott az úriember, arra egy ember remélhetőleg fog jönni, és a másik státuszt egyelőre nem támogatták azzal, hogy a hivatalon belül átcsoportosítással lehetne biztosítani embert erre a feladatra.

ELNÖK: Ahhoz, hogy átláthatóvá tegyék az önkormányzat munkáját elég szigorú szabályokat határoztak meg saját maguk számára. Itt a közbeszerzéseknél gondol a 2 millió forintos értékhatárra. Ennek vannak előnyei és hátrányai, azt gondolja, hogy átlátható legyen, az egy komoly előny, ennek viszont meg kell teremteni a feltételeit. Olyan mértékű közbeszerzési feladat hárul a hivatalra, és látszik, Radványi Gábor elnök úr is utalt rá, hogy ezt a hivatal nem bírja ellátni. Nem akar különbséget tenni, mert a költségvetésre és a pénzügyi helyzetre minden kollégának a munkája kihat, de vannak, akik közvetlenebbül, ilyeneknek tartja az adócsoportot például, de sok mindenkit lehet mondani, mert pénzt lehet keresni, de jól elkölteni is, de az biztos, hogy a közbeszerzésnél az elmúlt időszakban kaptak büntetéseket. Azt gondolja, hogy azt a bért, amit ide rászánnak, azt meg is kereshetik adott esetben. Nagyon kérné a képviselő-testületet, hogy itt a feltételeket teremtsen meg. Talán a közbeszerzés az, ahol a legfontosabb, hogy előre lépjenek.

Révész Máriusz: Győri Dénes alpolgármester úr kemény szavakat használt, hogy ki támogatja a kerületet, és ki van a kerület ellen. Szeretné felhívni a figyelmet arra, ami már a költségvetés tárgyalásánál is elhangzott, hogy Kispest és a XVII. kerület akkora, vagy nagyobb, mint Kőbánya, és ezekben a kerületekben a polgármesteri hivatalban kevesebben dolgoznak, mint náluk. Az az igazság, ha megnézik, hogy mennyi a Kőbányai Önkormányzat működési költsége, akkor náluk magasabb, mint ezekben a kerületekben. Ha így van, akkor azt mondja, aki minden határon túl növeli a működési költségeket, véleménye szerint az van a kerület ellen. A FIDESZ frakciónak az az álláspontja, hogy a polgármesteri hivatalnak biztosítottak egy költségvetési keretet, biztosítottak létszámkeretet, ha összevetik a velük hasonló nagyságú kerületekkel, akkor ebbe a keretbe nagyon bőségesen bele kellene férni. Nem szűken, nagyon bőségesen. Abban a gazdasági helyzetben, amiben most vannak egyáltalán nem tartják indokoltnak a további létszám bővítést. Még egyszer mondja, véleményük szerint is akár 3 közbeszerzési tanácsadóra, munkatársra is szükség van, de ezeket a közbeszerzési munkatársakat nem új státuszból kell előteremteni.

ELNÖK: Nagyon nehéz kerületeket összehasonlítani, mert ha nem az egész rendszert vizsgálják, hanem annak csak egy elemét, mert nem lehet tudni, hogy mely feladatok vannak kiszervezve, és mely feladatok nincsenek kiszervezve, tehát ha látnák egy másik kerületnek a teljes feladatellátását és a teljes rendszerét, akkor lehetne ezeket az összehasonlításokat véleménye szerint megtenni.

Dr. Pap Sándor: Miután egy-két közbeszerzést már jogászként látott, azért valamennyi fogalma van arról, hogy az mennyire bonyolult dolog, ezért ketté venné a kérdést. Javítsa ki Főosztályvezető úr, ha rosszul tudja, de egy közbeszerzési referens két éves képzéssel rendelkező közbeszerzés alapismereteiből felkészültséggel rendelkező valaki, a közbeszerzési tanácsadó pedig jogi végzettséggel rendelkezik, aki legalább 25 közbeszerzésnél asszisztált és letette a megfelelő vizsgát. Ne keverjék össze, véleménye szerint a kettőt. Ez az 1-2 fő új álláshelyet jelent? Úgy tudja, két ilyen munkakörben foglalkoztatott munkatárs volt. Egy volt. Tehát ez az 1 vagy 2 új álláshely lenne? Külön vizsgálná a közbeszerzési tanácsadó kérdését, és miután a közbeszerzéseknél 50-100 és több száz millió forintról döntenek azt gondolja, hogy ezek szakszerű kiírása, vagy a szakszerűtlen kiírása az a felelőtlen gazdálkodás. Azt kéri a Főosztályvezető úrtól, hogy a közbeszerzési tanácsadók kérdését függetlenül a referensektől, számokkal kimunkálva lehet, hogy érdemes lenne visszahozni. Ha jól érti a referensek az adminisztratív részét viszik a kiírásnak, és az effektív tartalmi, szakmai részét viszont a tanácsadók, az viszont véleménye szerint egy olyan terület, ahol nem lehetnek lyukasak. Véleménye szerint érdemes ezt a kérdést újra visszahozni úgy alátámasztva, hogy a döntéshozók is úgy érezzék, hogy felelősséggel hozhatnak döntést benne.

Fehér László: Nem sok napirendi ponttal ezelőtt a belső ellenőr esetében beszéltek arról, hogy nagy valószínűséggel szükség lesz létszámra. Azt mondták, hogy vizsgálják meg, és vélelmezhető, hogy esetleg az fog történni, hogy esetleg egy plusz ember kell, mert ez olyan speciális terület, ahová nem lehet akárhonnan, akár hivatalon belülről is áttenni valakit. Úgy gondolja, hogy a közbeszerzés, mint olyan, legalább olyan fontos tud lenni az önkormányzat életében, amiben szintén eldöntendő, hogy egyáltalán milyen formában csinálják.

Úgy gondolja, ha ezt komolyan szeretnék csinálni, és a lehető legjobb eredményt szeretnék ebből kihozni, akkor ennél az esetnél is legalább érdemes megvizsgálni, hogy igen ebbe az irányba mozduljanak el, és a féléves tapasztalat után még mindig van lehetőségük arra, hogy a konzekvenciákat levonják, és ennek megfelelően hozzák meg a végső döntést.

Győri Dénes: Mindig jönnek a kerületi példák. Igen, a XVII. kerületben is és más kerületekben is van egy csomó olyan dolog – pont az előbb beszéltek arról, hogy melyek a kötelező feladatok és önként vállalt feladatok – és a Kőbányai Önkormányzatnak többek között azért is van nagyobb mennyiségű létszáma, mert rengeteg önként vállalt feladatot ellátnak ezekhez a kerületekhez képest. Azt is emberekkel el kell látni. Csak, hogy egy példát mondjon, itt van a kerületi uszoda. Elmondja, hogy az ő gyermeke a XVII. kerületbe jár általános iskolába és ott a tanmedencében való úszás tíz alkalomra 17.000,-Ft-ba kerül, akinek erre nincs pénze, az nem úszhat. Nem tudja, hogy tudják-e képviselőtársai, hogy mennyit fizetnek ezért Kőbányán a kőbányaiak. Úgy tudja, hogy nem kell ezért fizetni, megoldják, és ezek is emberekkel, kapacitással járnak, és rengeteg ilyen van. Azt mondja, hogy hál' Istennek tudnak ilyet biztosítani a kerületükben, de ez embereket igényel. Ne hasonlítsák össze magukat olyan kerülettel, ahol még a szappant is a gyerekekkel vitetik be az iskolába és a vécépapírt. Azért nagyon fairesk ezek az összehasonlítások. A másik mindenképpen szeretne elmondani, hogy egy közbeszerzési referens egyébként nem is bírja ellátni a munkát, ha szabadságot kell kiadni, megbetegszik, bármi történik vele, nem is lehetne szabadságot kiadni. Annyi munka van effektív, hogy legalább kettő kell. A képviselő-testület előtt lévő javaslat arról szól, hogy fél évig bízzanak meg valakit. Azon lehet vitatkozni, hogy egy cég legyen, vagy ne bízzanak meg senkit, vegyenek folyamatosan igénybe egyszerre több közbeszerzési szakértőt, de fél évről van szó. Az adminisztratív munkát egyébként mindig el kell végezzék, tehát az, hogy a hivatalon belül ne legyen olyan ember, aki ezeket az aktákat adminisztrálja, kezeli, azt nem tudja elképzelni, hogy ezt ki lehetne adni. Fél év alatt pedig a Controllingnak el kell készíteni azt a jelentést, ami arról szól, hogy melyik formában, hogyan lehet ezt a legjobban üzemeltetni. Fél évről van szó. Ebben a kontextusban nem értelmezhető Radványi úr javaslata, hogy hullámhegyek-hullámvölgyek, 6 hónapról van szó, ráadásul most jön a legtöbb közbeszerzés. Olyan nagy hullámhegyekről-hullámvölgyekről ebben az időszakban kár beszélni, hat hónap után úgyis másmilyen döntést kellene hozni. Azért mondja, hogy az első részéről lehet vitatkozni, hogy milyen formában oldják meg, még egy embert mindenképpen kellene pluszban biztosítani, és a Controllingot meg kell bízni azzal, hogy végezze el ezt a munkát.

Szarvasi Ákos: El szeretné mondani, hogy van egy közbeszerzési tervük, abban benne vannak tételesen azok a közbeszerzési feladatok, amelyeket el kell végezni. Amelyek még nem indultak meg, azokat tételesen ki tudják írni erre a fél évre pályáztatni a közbeszerzési szakértő cég megbízásával, hogy ezeket a tevékenységeket végezze el. Emellett azonban sajnos vannak még olyan feladatok (az éves beszámoló, illetve a jelentés elkészítése), amit a Közbeszerzési Tanácsok felé kell elvégezni, az új terv elkészítése és egyéb dokumentációs feladatok, amelyeket viszont nagy valószínűséggel átalányban fog elvállalni az a közbeszerzési cég – amennyiben erre a pályázatra sor kerülhet -, amely ezt el fogja vállalni. Amit Alpolgármester úr elmondott, teljes mértékben igaz.

ELNÖK: Egy biztos, ha nem írnak ki közbeszerzéseket, akkor nem fognak semmit csinálni, azt gondolja, hogy erről is szól egy kicsit a kérdés. Nincs több hozzászóló. Kéri, a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1659/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy nyílt pályázati eljárás lefolytatása után kössön szerződést közbeszerzési tanácsadó céggel 6 hónapos időtartamra az Önkormányzatnál jelentkező aktuális közbeszerzési eljárások teljes körű lefolytatására.

Az ehhez szükséges fedezetet a 2009. évi költségvetés felhalmozási feladatok „Előkészítő feladatok” költségöréről biztosítja.

Határidő:

2009. november 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 1-jétől a Polgármesteri Hivatal létszámát 1 fő közbeszerzési referens álláshely biztosításával megemeli. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a létszámemeléssel járó 5.592 eFt összegű fedezet 2010. évi költségvetésbe történő betervezése érdekében intézkedjen.

1660/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 1-jétől a Polgármesteri Hivatal létszámát 1 fő közbeszerzési referens álláshely biztosításával megemeli.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a létszámemeléssel járó 5.592 eFt összegű fedezet 2010. évi költségvetésbe történő betervezése érdekében intézkedjen.

Határidő:

2010. január 2.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hegedűs Károly aljegyző

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a közbeszerzési és pályázati feladatok hosszú távú optimális szervezeti megoldását, s azt terjessze a képviselő-testület elé.

1661/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a közbeszerzési és pályáztatási feladatok hosszú távú optimális szervezeti megoldását, s azt terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2010. április 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Méreg Gábor osztályvezető

A napirend 30./ tárgya: **Beszámoló a 2009. első félévben lefolytatott közbeszerzési eljárásokról**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1662/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által 2009. I. félévben lefolytatott közbeszerzési eljárásokról készített beszámolót tudomásul veszi.

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat kedvezményes hitelfelvételre kijelölt beruházási feladatok kiválasztására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, sajnos egyetlen egy módosító javaslatot sem, és az eredeti javaslatot sem fogadta el. Szavazott a bizottság a 2 milliárd forintról, 1,5 milliárd forintról, 1.250 milliárd forintról és a nulláról. Sajnálja, hogy így történt, mert úgy gondolja, hogy a felsorolt témák közül több olyan van, amit meg kellene valósítaniuk. Ilyennek tartja a mentőállomás megépítését, egyéb pályázatok önrésznének odaítélését, bölcsődét, a Sibrik Miklós út 66. intézményi átépítést, ezek nem egy évet terhelő beruházások kell, hogy legyenek, hanem több éven keresztül, és ha viszonylag kedvező hitelt tudnának felvenni – hitelgaranciával vagy anélkül – és közbeszerzést kell. Úgy gondolja, hogy lépni kell. Tudja, hogy pillanatnyilag a bankban mennyi pénzük van, hogy áll a likviditásuk.

Kevés olyan önkormányzat van az országban, amely annyi pénzt tud bankban tárolni időlegesen, mint a Kőbányai Önkormányzat. Mindennek ellenére azt mondja, hogy megfontolásra javasolja 1 milliárd forint hitel felvételét a felsorolt feladatok valamelyikének a megvalósítására. Azon lehet vitatkozni, hogy az előbb ismertetett felsorolása jó, vagy rossz, szükséges-e a mentőállomás megépítése, amiről már 5-10 éve szó van, úgy gondolja, hogy előbb-utóbb talán a kőbányaiak érdekében meg kellene valósítani. Ha persze nem tudják megvalósítani hitelből meg kell próbálni a saját pénzeszközeikből, attól fél, ha megismernek mindent a következő évre, nagyon nehéz lesz azoknak az embereknek a dolga, akik előkészítik a 2010. évi költségterveket.

Györi Dénes: Ez az előterjesztés azért készült, mert egyrészt ebben az évben sajnos nem tudták felhasználni azt a kedvezményes hitelkeretet, amelyet korábban sikerült elnyerni, körülbelül 1 milliárd forintot vissza kellett adniuk. Persze lehet ezzel nem egyetérteni, hogy nem használták fel, és ennek örülni, de úgy gondolja, hogy ezzel Kőbányát jelentős kár érte olyan szempontból, hogy elmaradtak fejlesztések, olyan beruházások, amelyek az egész kerület javát szolgálták volna. Most újra meghirdetésre került kedvezményes hitelkeretek. Ezek MFB-s hitelek, amelyek felülről zárt hitelkeretet jelentenek, tehát most még lehet rá pályázni, és amikor ezek a keretek kimerülnek ez a lehetőség sem lesz. Jelenleg, ha mindent összeadnak, ez olyan 3,5-4-4,5-5%-os hitelt jelentene, 20-éves visszafizetéssel, hasonló konstrukció, mint az előző hitel lett volna, bár kb. 2%-kal rosszabb a kamat, mint ami az előzőnél lett volna. Miért gondolja, hogy a hitelt fel kellene venniük, illetve néhány célra meg kellene pályáznuk? Elsősorban azért, mert tudják, hogy nem számíthatnak túl huszárós évre a bevételeik kapcsán, valószínűleg két év múlva sem lesznek rendkívül jó bevételeik, kell néhány év mire a gazdaság magához tér, és újra komolyabb fejlődésre számíthatnak. Viszont vannak olyan beruházásaik, amelyeket mindenképpen meg kellene valósítani, annak ellenére, hogy úgy terveztek, hogy ezeket ingatlanértékesítésből származó bevételekből valósítják meg. Valószínűleg az ingatlanok jövőre sem lesznek jól eladható állapotban, nem kellene elkótyavetyélni, olcsóbban eladni, illetve nincs is kereslet pillanatnyilag néhány ingatlan iránt, viszont a fejlődésnek nem kellene ezért megállni. Erre ad lehetőséget ez a hitelkeret. Egyébként a világon azt szokták mondani – egyébként ezt hívják a költségvetés aranyszabályának -, hogy a működést fedezzék a működési bevételekből, a beruházásokat pedig, amelyek több generációt is érintenek, azt el kell osztani arra az időre, amíg ennek a több generációnak a szükségleteit szolgálják. Ezek olyan beruházások javarészből, amelyek 25-30 vagy még hosszabb ideig szolgálják a kerület javát, természetesen ezt meg lehet valósítani olyan pénzügyi konstrukcióban, hogy ezek a terhek 20-25-30 év alatt jelentkezzenek. Aki ezzel nem ért egyet, mondhatja, de alapvetően, azért a világon ezért hívják ezt a költségvetés aranyszabályának. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak van egy hitelfelvételi korlátja, ami alapján nem biztos, hogy túl nagymértékben vehetnek fel ilyen jellegű hitelt. A 2 milliárd forintot felső határnak tekintené, a maga részéről, 1,5 milliárd forintot javasolna felvenni. Vannak természetesen ettől más elképzelések is. Véleménye szerint először arról kellene határozni, hogy felvesznek-e hitelt és milyen összegben, és ahhoz megkeresni a célokat, vagy kiválasztani azokat a célokat, amelyeket mindenképpen szeretnének megvalósítani az elkövetkező egy-két évben. Legalábbis elkezdni, megpályáztatni, és forrást biztosítani, meglátják, hogy ez mennyi, és akkor ehhez keressék meg a kedvezményes hiteleket. Mindenkinek elmondja, hogy mire ezekből a beruházásokból pénzköltések lesznek, 3 éves visszafizetési haladék van a törlesztés kezdésére, ezt igazából 2014 körül majd elkezdni törleszteni. Addigra remélik már jobban fog állni az ország, sokan ígérik, hogy sokkal jobban fognak állni, úgy gondolja, hogy ezt mindenképpen meg kellene tenni és kéri a képviselőtársait, hogy határozzák meg az összeget, illetve a célokat.

ELNÖK: Véleménye szerint, amikor erről beszélnek, akkor meg kell vizsgálni, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat. Jelenleg, ha jól emlékszik a likviditási jelentésre, akkor kb. 3 milliárd forinttal rendelkeznek és néhány száz millió forint van a kasszában is. Ugyan vannak hitelek, aminek a kamat visszafizetése nem kevés, ha jól emlékszik az is kb. 100 millió forinttal, vagy valamennyivel többel terheli meg évente a költségvetésüket, de az elmúlt időszakban működési forráshiányra nem kellett felvenniük hiteleket, míg az azt megelőző időszakban a működési forráshiányuk volt nagyon jelentős. A költségvetés szerkezetén belül nagyon lényeges átalakítás történt. Ha megnéz önkormányzatokat és kicsit célzatos lesz pl. megnézik Debrecent és Esztergomot, akkor azt látják, hogy ott elég komoly hitelfelvételek történtek és azt gondolja, ha beruházásra vesznek fel hiteleket, akkor az más, mint amikor működésre teszik ugyanezt. Nem szabad összehasonlítani, mert van az ország gazdasági helyzete, és az önkormányzat gazdasági helyzete, a kettő összefügg egymással, de elválik egymástól, ezért azt javasolja, hogy a feladatok oldaláról határozzák meg, hogy mi az amit meg akarnak valósítani, mit nem, és utána ezeket a célokat meghatározva, összeadva az összegeket kijelölődik az, hogy mennyi hitelt vegyenek fel. Ezt a módszert javasolná. Menjenek végig a javaslatokon, és amely többséget kap, végül összeadva az összeget, meghatározzák a felveendő hitelmennyiséget.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben vannak olyan tételek, amely véleménye szerint nem tűr halasztást, pl. orvosi rendelők, mentőállomás, Újhegyi sétányon Ügyfélszolgálati Iroda létrehozása. Azt mondja, hogy 500 millió forintos kerettel mindenképpen el kellene indulniuk ezen a területen. És a pályázatok önrészéhez biztosítani a megjelölt összegeket. A felsorolt néhány tétel mindössze 250 millió forint lenne, a másik 250 millió forintba akár még ma javaslatot lehetne tenni, ne hagyják elmenni ezt a hajót. Görgetnek maguk előtt olyan dolgokat, amiről mindig beszélgetnek egy jó nagyot, elhatározzák, felkérlik a polgármestert stb., és végén az egész marad ott, ahol van, és utólag sajnálkoznak, hogy ezt sem tudták megvalósítani.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Tekintettel arra, hogy ez a kérdés több cikluson átívelő kérdés, hogy az önkormányzat milyen hitelt vesz fel a hosszú távú feladatainak az ellátására, javasolja, hogy vegyék most le napirendről és a frakcióvezetői értekezleten próbáljanak a frakcióvezetők olyan álláspontot kialakítani, amely konszenzust eredményezhetne. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is azért nem tudtak az összegben megállapodni, mert fordítva indultak el, az összeget akarták először megállapítani és nem a feladatot sorba venni. Észlelte a bizottsági elnök úr, hogy abban viszont nincs egyértelmű konszenzus. Nem tudják, hogy az egy év múlva összeülő önkormányzat milyen összetételű lesz, annak ne vegyék már el a lehetőségét, hogy a következő években is valamilyen fejlesztést bonyolítson le Kőbányán, viszont pártérdekeket ne szolgáljon ez a dolog. Ha többség egyetért a javaslatával, akkor ebbe az irányba menjenek el.

ELNÖK: Azzal egyetért, hogy nem szabad elvenni a jövő önkormányzatától a feladatot, de azt gondolja, hogy valahonnan elindultak, valahová elértek, és elég jól megalapozták a következő időszak lehetőségeit. Ilyen értelemben nyugodtan mondhatják, hogy ez egy kicsit egy kamikaze időszak ebből a szempontból. Azt javasolja, hogy a következő önkormányzati ciklus figyelembevételével az ő időszakuk utolsó évét se lehetetlenítsék el.

Azt gondolja, hogy ez egy természetes dolog, és néhány olyan kérdésben, mint a mentőállomás építés, nem azért mondja, mert személyesen is nagyon sok munkája van benne, de előtte nem tudtak eljutni, mert az önkormányzat nem volt olyan helyzetben, aztán a mentőszolgálat nem volt olyan helyzetben, most végre van egy olyan kedvező helyzet, hogy mindketten készen állnak, hogy ezt megvalósítsák. Baj, hogy nem kötelességük, hogy megtegyék. Azt mondja, hogy ebben a pillanatban kötelességük, hogy ezt megtegyék, és nem akarja sorolni a többi feladatot. Az ügyrendi javaslatra szavaztatni fog, de a maga részéről nem ért ezzel egyet. Azzal ért egyet, hogy menjenek végig az ellátandó feladatokon, és ahhoz rendeljék a hitelt. Azt nézzék meg, hogy mi az, ami feltétlenül szükséges és még olyan áron is, hogy hitelt kell felvenni érdemesnek tartják arra, hogy megoldják.

Láng Ferenc: Visszavonja az ügyrendi javaslatát.

Dr. Szkalka Tamás: Újra javasolná, amit Láng Ferenc úr az előbb javasolt. Maga is támogatta volna ezt a javaslatot. Győri Dénes alpolgármester úrral teljes mértékben egyet tud érteni, hogy ezeket a beruházásokat hitelből kellene finanszírozniuk, hiszen ezek tényleg hosszú ideig fogják szolgálni a kerületet, viszont nem mindegy, hogy mikor. A mai és a mostani időpontot nem tartja aktuálisnak arra, hogy újabb milliárdos hiteleket vegyenek fel. A hitelfelvételi plafon nem azért szerepel, hogy azt mindenképpen el kell érniük, mégpedig a leggyorsabban és a lehető legrövidebb időn belül, és kimerítsék ezzel az önkormányzatnak a jövőbeni mozgásterét. Nyilván számítaniuk kell arra, ha valaki figyeli a híreket, hogy a jövő év nem lesz jobb, mint az idej, biztosan nem lesz több bevételük, úgyhogy ez a hitelplafon valószínűleg csökkenni fog, mint növekedni. Lehet, hogy az elkövetkező pár évig nem is fog bekövetkezni, mert az önkormányzat bevételei nem lesznek magasabbak, ezért a hitel plafonjuk sem fog nőni, inkább csökkenni fog. A mostani időpont szerint, ha jól emlékszik a Pénzügyi Bizottság üléséről, évi 500 millió forint a hitel visszafizetési terhelése az önkormányzatnak. Ha most ez felveszik, és három évig csak a kamatot fogják fizetni, növekedni fog majdnem 100 millió forinttal ez a visszafizetési kötelezettségük és nem beszélnek arról, amikor már a tőkét is fizetniük kell 3 év után. A maga részéről nagyon veszélyesnek tartja ezt az utat, amire most rálépnének, hogy elkezdenek hiteleket felvenni a mostani időszakban. Hangsúlyozza, most nem tartja ezeket a kérdéseket aktuálisnak, bár nyilvánvalóan nehéz lenne bármelyik javaslatra azt mondani, hogy ne most valósítsák meg. Azzal térne rá Polgármester úr javaslatára, hogy szavazzanak arról, hogy akarnak-e bölcsődét építeni, nyilvánvalóan nehéz szívvel nyomná meg azt a gombot, hogy nem akar bölcsődét építeni, neki is hasonló korú gyermekei vannak, tudja jól, hogy akinek ekkora gyermekei vannak mekkora problémát okoz az, ha valaki vissza akar menni dolgozni és azt mondja neki az önkormányzat, hogy bocsánat nincs hely a bölcsődében. Nyilvánvalóan bölcsődét kell építeni, csak azt is figyelembe kell vennie a képviselőknek, hogy az ágyban meddig tudnak nyújtózkodni. Vegyék figyelembe azt is, hogy visszafizetési kötelezettség is van. Ha ezt a hitelt egy családra lefordítanák, és a családnak kellene felvenni 100 millió forintos hiteleket, nem hiszi, hogy bármelyikük, mint családfenntartó azt mondaná otthon, hogy lazán vegyék fel, majd valamikor vissza fogják fizetni. Így nem lehet, csak megfontoltan lehet felvenni hitelt, amikor látják a jövőt, hogy mi történik, de ma nem látják a jövőt. Ma csak azt látják, hogy az önkormányzatoknak 120 milliárd fontos megszorításra kell jövőre készülniük, és nyilvánvalóan az adóbevételeik sem lesznek nagyobbak jövőre, mint idén. Most ezt a kérdést nem tartja aktuálisnak. Most azt mondaná, hogy ezt az egész kérdést le kellene venni napirendről, és nem arról kellene vitatkozniuk, hogy mennyi hitelt vesznek fel, nem mostani kérdés ez.

ELNÖK: Ennél bonyolultabbnak látja a kérdést. Azt gondolja, hogy dr. Szkalka Tamás képviselőtársának sok mindenben igaza van, bár a bölcsődével nem ért egyet. Vannak olyan kérdések, amelyek egyszerűen megoldandó feladatok, ilyen a bölcsőde, a mentőállomás és nem akarja sorolni, mert a gyerekeket most kell felvenni nem jövőre és nem két év múlva. Vannak ebben a csomagban olyanok, amelyeket egyoldalú felvetni, hiszen azt mondja, hogy pl. a Sibrik Miklós út 66-68. számú intézmény építésére felvett hitel az most ugyan kiadásként jelentkezik, de ennek eredményeként telkek fognak felszabadulni, amelyek értékesíthetők, és ennek azért van egy bevételi oldala is. Azt gondolja, hogy ebből nem kell mindent megoldani, ki kell hagyni olyan tételeket, amelyek nem feltétlenül mostani feladat és jobb időre elhalasztható. Mindenkinek más a megítélése ebben. A maga részéről például 1 milliárd forintért nem vásárolna telket, de más pedig biztosan mást fog megjelölni. Azt gondolja, hogy vannak olyan dolgok, amelyek nem halaszthatók és vannak olyanok, amelyeket nem célszerű halasztani. Ez ennél bonyolultabb kérdés, ezért javasolja, hogy egyenként menjenek végig, és egyenként szavazzanak. Kéri, szavazzanak arra, hogy le kívánja-e venni a képviselő-testület az előterjesztést napirendről.

1663/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi le napirendjéről** a Javaslat kedvezményes hitelfelvételre kijelölt beruházási feladatok kiválasztására tárgyú előterjesztést.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a hitelfelvétellel kapcsolatos előterjesztést és nem javasolta a képviselő-testületnek. A véleménye az, hogy nagyon sokszor visszautalnak arra, hogy jelen pillanatban az önkormányzat anyagi helyzete milyen, összehasonlíthatatlanul jobb, mint pár évvel ezelőtt. Komoly áldozatokat hoztak annak érdekében, hogy az anyagi helyzetükről most azt mondhatják, hogy jó és stabil. Azt gondolja, hogy ezt a helyzetet nem szabad felrúgniuk. Ennek a kialakulásában nyilván az is benne van, hogy hitelfelvételre nem került sor. Nemcsak likvidhitelre nem, hanem felhalmozási hitelt is önmegtartóztató módon nem használták fel. Azt gondolja, hogy az önkormányzat gazdálkodásánál is csak azokat a szempontokat kell nézni, aminél a rövidítés a józan paraszti ész erőteljesen szerepel. Mindenkinek vannak vágyálmai, amit szeretne megvalósítani, de azért mégis korlátozni kell magukat. Nem szeretné, ha a hosszú távú elképzeléseiket feladnák, de azt sem szeretné, ha ilyen sok bizonytalanságot magában foglaló helyzetbe belemennének egy olyan hitelfelvételbe, ami beláthatatlan következményekkel jár. Nem ismerik a jövő évi költségvetést, még érintőlegesen sem, pletykákat hallottak. Nem gondolja, hogy rózsás helyzetnek néznek elébe a következő évben. Azt gondolja, hogy komoly erőfeszítésekre lesz szükség annak érdekében is, hogy az intézményeiket olyan mértékben és úgy tudják majd működtetni, hogy az Kőbánya lakosságának közmegelegedését szolgálja. Vannak területek, ahol igenis nem léphetnek vissza, de ahhoz, hogy megőrizték az elért eredményeket nem szabad most a hitelfelvételbe belebocsátkozniuk, mert a jelenlegi hitelállományt is biztonsággal vissza kell fizetniük, és az eddigi kiépített, és elért eredményeiket is meg kell őrizni. Itt van a másik kedvenc vesszőparipája, a külső források bevonása a projektek, pályázatok. Ha felelősséggel végiggondolják, ha ezeken a pályázatokon elindulnak, azért ez is igényel erőforrást. Egyrészt az uniós projektek mindegyike olyan, hogy a forrásokat az önkormányzatnak kell megelőlegeznie, azonkívül önrész is van, ha komolyan gondolják, hogy az eddig eltervezett és benyújtott például a Pongrác telepre vonatkozó projektet meg akarják valósítani, akkor erre is kellene koncentrálni.

Azt gondolja, hogy csínján kell bánni a hitelfelvétellel, úgy kell ezzel sáfárkodni, hogy ne éljék fel a jövőt most. Épp elég hitelállományuk van, ez szépen ütemesen csökken, azt gondolja, hogy ezen az úton kell előrehaladni, és ha lesz egy olyan fejlesztési program, egy olyan projekt, amire ránéznek és azt mondják, hogy egész Kőbánya érdeke azt diktálja, hogy ezt a projektet most meg kell csinálni, ilyennek tartja egyébként a Pongrác telepre tervezett szociális városrehabilitációs programot, ami átgondolt, kiérlelt, egy hasonló ívű programot, ha ide letesz elé valaki és azt mondja Kőbánya lakossága, hogy ezt meg kell csinálni, mert ezen az úton haladhatnak előre, abban az esetben ő is elfogadhatónak tartja. Természetesen, ha a gazdasági környezet és a józan számítás ezt megengedi. Jelen pillanatban ebben az előterjesztésben egy nagy összegű hitelfelvételre szóló javaslatot lát, ami mögött természetesen vannak már nagyon rég óta előttük fekvő javaslatok is. Ezeket nem javasolja. Azt gondolja, hogy vannak feladatok, amelyeket meg kell oldaniuk, nem feltétlenül hitelfelvétellel, éppen ezért a jelenlegi gazdasági körülmények között nem támogatja a hitelfelvételt.

Révész Máriusz: Ő is vehetett volna fel hitelt a házára, és nem gondolja Győri Dénes alpolgármester úrral ellentétben, hogy a családjával kiszúrt volna, hogy ezt nem zálogosította el. Azt gondolja, hogy a Kormány is meglehetősen sok hitelt vett fel az elmúlt időszakban, de azért nem sokan gondolják azt, hogy ez jó dolog volt, minden határon túl eladósodni. Azt kell mondja, hogy nincs még egy olyan önkormányzat, ahol több mint 4 milliárd forint lenne egyébként az adóbevétel. Ha megnézik a hasonló nagyságú Kispeszthez képest jó 3 milliárd forinttal nagyobb a költségvetésük. Innentől kezdve, ha hitelt vesznek fel, megint az a kényelmes helyzet fog előállni, hogy a működési kiadásuk tekintetében nem raknak rendet, hanem minden marad úgy, ömlik ki a pénz mindenhol az önkormányzataból. Van, ami értelmes pl., azt mondja, hogy az uszodát fenn kell tartani, viszont sok helyen pedig rengeteg pénzt meg lehetne takarítani. A hitelfelvételre azt mondják, ahelyett, hogy rendet raknának a jövőből a beruházásokat kicsit előre hozzák és cserébe a jövőt élik fel. Azt gondolja, hogy ez az, ami vállalhatatlan. Ha meggondolják, hogy pl. a 3 milliárd forintból, ami pluszbevétel Kispeszthez képest 1,5 milliárd forintot arra fordítanának, hogy a kőbányai lakosokat magasabb színvonalon szolgálják ki az óvodától elkezdve a nyugdíjas otthonokig, másfél milliárdot pedig évente fejlesztésre fordítanának, akkor abból lehetne építeni, szinte mindent, ami az előterjesztésben fel van sorolva: bölcsődét, nyugdíjas otthon, mentőállomást, orvosi rendelőt. Sajnos ezt nem teszik meg. Azt mondja, hogy személy szerint akkor tudja támogatni a hitelfelvételt, és akkor támogatja is, ha két feltétel teljesül. Egyrészt a működési kiadásokban végre rendet raknak, nagyobb rendet, mint az eddigiek. Normális önkormányzatoknál úgy történik, hogy valami költségvetés történik. Felépítették a szociális otthon az Újhegyi lakótelepen, fizetik a törlesztő részletet, majd kiderül, hogy egyébként a működésre hozzá kell tenni éves szinten majd 100 millió forintot, és kiderül, hogy egyébként kőbányai nyugdíjasok csak töredékében jelentkeznek ebbe a nyugdíjas otthonba. Kiváló beruházás volt, úgyhogy innentől kezdve sok szempontból ez teljesen aggályos. Minden olyan hitelfelvételt tud támogatni, pl., azt mondják, hogy csinálják meg valamelyik orvosi rendelőben a nyílászárót, ha leírják és kimutatják, ha megcsinálják, szigetelik, abban az esetben a megtakarítás ennyi lesz, és ez a megtakarítás simán fogja fedezni azt az összeget, amit törlesztő részletre kell költeni. Ilyen volt egyébként pl. a világításkorszerűsítés az intézményekben. Kimutatható, hogy felvettek hitelt, gyakorlatilag feles finanszírozásban történt és a megtakarítás egyébként több mint a törlesztő részlet. Véleménye szerint kicsit körültekintőbben kellene eljárni a hitelfelvételnél. Ha felveszik a hitelt akkor nagy valószínűséggel az fog történni, hogy nem fognak rendet rakni a költségvetésükben.

Győri Dénes: Kell néhány dologra reagálni. Egyrészt hitelfelvételi korlát. Úgy tudja, hogy körülbelül 3 milliárd forint körül lenne a hitelfelvételi korlátuk, és mivel ő is úgy gondolja, hogy nem kellene az egészet kihasználni, és csökkenni is fog, ezért mondta, hogy 1,5 milliárd forintnál többet nem kellene felvenni. Elhangzott az is, hogy projekt önrészre kellene biztosítani, az előterjesztésben is van projekt önrész, de a projektek nem mind utófinanszírozásúak, lehet előfinanszírozást kérni, tehát nem kell minden EU-s projektet végig finanszírozni. Tehát ilyen alapon ez sem igaz. A legfontosabb kérdés, amikor azt mondják, hogy tönkreteszik ezzel a költségvetés stabilitását. Tisztelt Képviselőtársai! Tisztelt Kőbányaiak! Mutassanak még egy önkormányzatot, amely jelenleg ilyen stabil helyzetben van, mint a Kőbányai Önkormányzat. Mutassanak még egy önkormányzatot, amely képes felvenni minden probléma nélkül ekkora hitelt. Mondják meg ki a bűbátnak írták ki ezeket a hiteleket? Ki veszi fel? Fel fogja venni az országban, nem tudja mennyi önkormányzat, csak a Kőbányai Önkormányzat, amely az összes között a legjobb helyzetben van, az nem fog felvenni hitelt, nem tudja milyen metafizikai oknál fogva. Azt mondják, hogy nem vehetnek fel hitelt, amit az egész csinál és kiírtak több milliárd forint hitelt és jelentkeznek rá önkormányzatok, amelyek náluk rosszabb helyzetben vannak. Mondja már meg Révész Máriusz képviselő úr, nem azt mondta, hogy Révész úr a családi házára kell, vegyenek fel hitelt és a Polgármesteri Hivatalra jegyezzenek be jelzálogjogot. Az önkormányzatnak sok ingatlana van, amit valószínűleg az elkövetkező 2-3 évben nem tudnak áron értékesíteni, vagy egyáltalán nem tudják értékesíteni. Eddig ezekkel fedezték az ilyen jellegű beruházásaikat. Most előre láthatóan az elkövetkező néhány évben nem fogják tudni, később aztán el tudják adni, tehát meg van a fedezete már most ezeknek a hiteleknek. Azt nem érti, hogy miért gondolják azt, hogy bármilyen okból tönkreteszik Kőbányának a stabilitását. Azt, hogy az országban ki, mit mondott, azt nem tudja, mert ő még sajnos nem volt az országban semmilyen vezető pozícióban, de nem is biztos, hogy működésre felvett volna ennyi hitelt. Ez nem működésre hitel. A működési költségvetésüket rendbe tették, nem is hiszi, hogy ebben az országban sok önkormányzat lenne, amelynek a működési költségvetése alapvetően egyensúlyban van. Van ingatlanfedezete ennek a hitelnek, kedvezményes. Azt kell mondja, ha elkezdenék kiszámolni ennek a hitelnek a jelenértékét, akkor kedvezőbben járnak a hitelfelvétellel még akkor is, ha a pénzüket nem erre költik, mert annak a jelenértéke, ami most náluk cash-ben van annak több, mint ennek a hitelnek a jelenértéke. Ne menjenek bele, mert ez különösebben senkit nem érdekel. Arra kér mindenkit, azt értse meg, hogy hitelt felvenni ilyen feltételekkel nem bűn, fejlesztési hitel, e célra írták ki, az önkormányzatoknak írták ki. Ha ebben az országban senki nem csinál semmit jövőre, akkor fog tönkremenni az ország. Mit gondolnak, mit jelent az, amikor arról beszélnek, hogy vállalkozásélénkítés. Ki fog vállalkozást élénkíteni? Hát az önkormányzatok és majd azok, akik megrendelik ezeket a több milliárdos munkákat, amibe bedolgozhat az egész magyar ipar, ami munkahelyet teremt. Mit gondolnak, miből teremtődik egyébként a munkahely? Mi növeli az aggregát keresletet, ha nem ez? Már, aki tudja, hogy mi az aggregát kereslet.

Melega Kálmán: Szeretné kezdetben leszögezni, ami még nem hangzott el, hogy az önkormányzat most nincs hitelfelvételi kényszerben. Kettő, az önkormányzat pillanatnyilag nem egy stabil gazdasági helyzettel rendelkező társadalmi környezetben működik, nem tervezhető, nem számítható ki pillanatnyilag az, hogy a jövő évben és az utána való években milyen helyzetbe kerülnek, milyen lehetőségeik lesznek. Tehát az önkormányzatnak szüksége van egy valamilyen biztonságra. Úgy emlékszik, hogy a bölcsődékről már volt döntés, el is van valamilyen pénzösszeg különítve rá, ergo ezen már túl vannak. Megfogalmazhatnak kívánságműsört, a maga részéről első helyre tenné, hogy például, építsenek egy egészségházat, de azt sem zárja ki, hogy az S1 területére építsék fel a Práter másolatát.

Kívánságokat meg lehet fogalmazni, szavazni viszont jól előkészített, költségelemzéssel rendelkező projektekre lehet. Azt kifejezetten felelőtlennek tartja, hogy megfogalmazzák a kívánságaikat, megszavaznak különböző összegeket, anélkül, hogy tudnák, hogy egyáltalán megvalósítható-e a történet.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Először meg fogja szavaztatni sorban, címenként a célokat. Utána meg fogja szavaztatni az ingatlanvásárlással kapcsolatos javaslatot. Utána meg fogja szavaztatni az egészségházat és a Prátert, és a legvégén pedig a kiadott összegnél a közbeszerzési eljárásra tudnak szavazni. Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e a Halom u. 33. Bölcsőde építést.

1664/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 6 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Halom u. 33. – Bölcsőde építés

250 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e az útfelújításhoz támogatásához az önrész 100 millió forintját.

1665/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 11 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot **nem jelöli:**

Útfelújítás – támogatáshoz önrész

100 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 300 millió forint értékben az intézmények nyílászáró cseréjét.

1666/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 11 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot **nem jelöli:**

Intézmények nyílászáró cseréje

300 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 170 millió forint értékben a Mádi u. 86-92. Bölcsőde átépítést.

1667/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Mádi u. 86-92. – Bölcsőde átépítés

170 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 480 millió forint értékben a Sibrik Miklós út 66-68. intézményi átépítést.

1668/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Sibrik M. út 66-68. – Intézményi átépítés

480 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 100 millió forint értékben az orvosi rendelők kialakítását, felújítását.

1669/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Orvosi rendelők kialakítása, felújítása

100 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 50 millió forint értékben a mentőállomás építését.

1670/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Mentőállomás építése

50 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 300 millió forint értékben a bérlakások céljára a lakásvásárlásokat.

1671/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(7 igen, 12 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot **nem jelöli:**

Bérlakás céljára lakásvásárlások 300 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 50 millió forint értékben az egyéb pályázatok önrészének biztosítását.

1672/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 7 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Egyéb pályázatok önrészének biztosításához 50 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 150 millió forint értékben az oktatási intézmények akadálymentesítését.

1673/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 9 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot **nem jelöli:**

Oktatási intézmények akadálymentesítése 150 millió Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a hitelfelvételnél az összeghatárok meghatározásához a felhalmozási feladatok közül figyelembe vegyék-e 50 millió forint értékben az Újhegyi sétányon ügyfélszolgálati iroda kialakítását. Ezt pontosítani kell, ügyfélszolgálati iroda, közművelődési funkció és egyéb. Ezzel párhuzamosan benyújtják a pályázatot.

1674/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot jelöli a meghatározott összeghatár figyelembevételével:

Újhegyi sétányon ügyfélszolgálati iroda kialakítása 50 millió Ft

ELNÖK: 1.150.000.000,-Ft-ról döntött eddig a képviselő-testület.

Győri Dénes: Egy valamit szeretne még javasolni. Az előterjesztésben nem véletlenül szerepel 300 millió forint bérlakás céljára lakásvásárlások, ez egy konkrét dologról szól, a Noszlopy utcai projektet hitelből csinálnák, de később ott felszabadulnának telkek. Javasolja, hogy 350 millió forintot bérlakás építésére vegyenek fel. Ugyanaz az a kör, amit terveztek a Noszlopy utca kiváltására elmehet, arra is lehet kedvezményesen ugyanilyen kölcsönt felvenni.

Dr. Szkalka Tamás: Most már kezd olyan érzése támadni, hogy elkezdnek majd ötletelni, hogy mire lehet még hitelt felvenni. Javasolja, ezt ne most folytassák le, hogy még mindenki a hasára üt és kitalál valami okos ötletet. Ezért mondta korábban, hogy kicsit átgondoltan kell ezt csinálni, nem úgy, hogy hirtelen este 18 óra után nekiállnak ötletelni, hogy mire lehetne még 100 milliókat felvenni. Az előbb 300 millió forintról szavaztak, most képviselőtársa azt mondta, hogy legyen inkább 350 millió forint és egy másik célra. Ezt nem tartja egy okos ötletnek.

ELNÖK: Most szavazásban vannak, és kéri, hogy azt ne tegyék meg, hogy most más célokat hoznak be. Arra van lehetőség, hogy adott célnál egy más összegre tegyenek javaslatot, ez máskor is gyakorlat szokott lenni.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Azt mondja továbbra is, hogy pillanatnyilag az a helyzet, hogy felveszik a hitelt vakon, fizetik utána a kamatokat két-három évig, a beruházások meg nem biztos, hogy elkészülnek.

ELNÖK: Nem egyértelmű ebben az SZMSZ, azért tett rá javaslatot, de azt gondolja, hogy szavazás közben csak olyan hozzászólásokat tud elfogadni, ami vagy ügyrendi jellegű, vagy a szavazás módjára, vagy az adott határozatra vonatkozik. Ezt mindenkinél, magánál is be fogja tartani.

Révész Máriusz: Megbeszélték a szavazás menetét, Polgármester úr világosan ismertette. Végigmennek a listán és az elhangzott javaslatokon, ezután kijön egy összeg, és arról egyben szavaznak. Egy szavazás van innentől kezdve hátra.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Kedves dr. Szkalka Tamás! Tudja Szkalka úr, hogy kifejezetten kedveli, de ne haragudjon, azt kell mondja, hogy olyanokat mondani, hogy a hasára ütve talál ki valamit, azt vissza kell utasítania, hiszen ez a tétel benne van az ideai költségvetésükben is. Benne volt, hogy megvásárolják a hitelkeretből. A képviselő-testület addig rajzolta annak a lakásnak a milyenségét, amíg egyetlen egy jelentkező volt a 400 millió forintra. Nem 400 millió forintért akartak lakást venni, hanem 300 millió forintért, de nem jött össze.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület befektetés céljából ingatlanvásárlásra hitelt felvenni 1 milliárd forint értékben.

1675/2009. (X. 15.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 17 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvezményes hitelfelvételre az alábbi felhalmozási feladatot **nem jelöli:**

Ingatlanvásárlásra befektetés céljára

1 milliárd Ft

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület kedvezményes hitelfelvétel beruházásokra tárgyú közösségi értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást felveszi a 2009. évi közbeszerzési tervbe, kiegészítve ezzel az 1006/2009. (V. 26.) sz. határozatát. A becsült érték bruttó 1.150.000.000,-Ft.

1676/2009. (X. 15.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 11 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1664, 1667-70, 1672, 1674/2009. (X.15.) számú határozatai alapján – a „Kedvezményes hitelfelvétel beruházásokra” tárgyú, közösségi értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást felveszi a 2009. évi közbeszerzési tervbe, **kiegészítve ezzel a 1006/2009. (V.26.) sz. határozatát.**

Beszerezés tárgya	Becsült érték (bruttó)	Megjegyzés
Kedvezményes hitelfelvétel beruházásokra	1.150.000.000	Közösségi értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárás

Egyben felkéri a polgármestert a feladatok megvalósítása érdekében a szükséges tárgyalások és a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: azonnal
közbeszerzési eljárás lefolytatására: 2010. január 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat megbízási szerződés megkötésére a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetségével a földgáz energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság és a Jogi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság pedig megjelölte a forrást, a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretét. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1677/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében eljárva a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége felé kötelezettséget vállaljon a vezetékes földgáz beszerzése érdekében az Önkormányzat és az általa fenntartott költségvetési szervek, valamint az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok számára.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

1678/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége bonyolítja a gázenergia beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárást szakértő-szervezet bevonásával az Önkormányzat és az általa fenntartott költségvetési szervek, valamint a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok számára.

Egyben biztosítja a bonyolítás önkormányzatra eső költségeit bruttó 349.600,-Ft összegben a közbeszerzésben részt vevő kerületek lakosságszáma arányában, a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

1679/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a vezetékes földgáz közös beszerzésének fedezetét a költségvetési rendeletbe foglalva, megfelelő határidőben biztosítja.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 33./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén lévő korlátozott sebességű zónák felméréséről**

Előterjesztő:

Mozsár Ágnes főépítész
Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1680/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén lévő korlátozott sebességű zónák felméréséről készült tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat névtelen utcák elnevezésére a Felsőrákosi rétek területén**

Előterjesztő:

Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Melega Kálmán: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslatban szereplő 1. és 4. utcanévet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, a 2. és 4. utcanévet nem, azért, mert azt nem nagyon használják még.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott bizottsági javaslatra.

1681/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – saját hatáskörében – 2009. november 1-jétől Budapest Főváros X. kerület Felsőrákosi rétek városrészben a közterület jellegű, önálló helyrajzi számmal rendelkező névtelen utcákat az alábbiak szerint nevezi el:

- 42825 hrsz.-ú közterület

Lovasvölgyi utca

- 42830 hrsz.-ú közterület

Reznek utca

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

2009. november 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület Mádi u. 4-6. szám alatti óvoda bővítésének felvételére az Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervébe**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, valamint a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság támogatja a javaslat elfogadását.

Győri Dénes: Annyit szeretne mondani, mielőtt Révész Máriusz képviselő úr megtámadná a Jegyzőt, vagy a Főosztályvezetőt, hogy megjelent egy pályázat óvodák kapacitásbővítésére. Lehet rá jelentkezni, lehet rá pénzt nyerni. Azért mondja, hogy mindenki tudjon róla, nézzék meg, javasolja gondolják végig, hogy van-e a kerületben olyan óvoda, amelyet bővíteni tudnának ezzel a pályázattal kapcsolatban.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1682/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület, Mádi u. 4-6 szám alatti óvoda tornatermének megépítéséhez, a fejlesztő helyiségek kialakításához 35 M Ft-ot biztosít a Budapest X. kerület, 42518/38 és 42518/40 hrsz.-ú, Kozma utcai sportpálya értékesítésének árbevétele terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

1683/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Mádi u. 4-6 szám alatti óvoda tornatermének és fejlesztő helyiségek megépítésének kivitelezőjének kiválasztása” tárgyú hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást felveszi a 2009. évi közbeszerzési tervbe, **kiegészítve ezzel a 1006/2009. (V. 26.) számú határozatát.**

Beszerezés tárgya	Becsült érték (bruttó)	Megjegyzés
Budapest X. kerület, Mádi u.4-6 szám alatti óvoda tornatermének és fejlesztő helyiségek megépítése	35.000.000.-Ft	Egyszerű közbeszerzési eljárás (Kbt. VI. fejezet)

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

1684/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, a Budapest X. kerület Mádi u. 4-6. szám alatti óvoda tornaterme és fejlesztő helyiségek megépítése kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2010. január 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Maglódi úti volt Nyári Tábor ingatlan elidegenítésére**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja, hogy 713 millió forintos alsó limitáron kerüljön elidegenítésre, illetve pályáztatásra az adott ingatlan, és csak a kettő együtt.

Nagy László: A 42558 hrsz.-ú ingatlan, amely 7366 m², a rendezési terv 15 méter építési magasságot engedélyez, a nagyobb 42559 hrsz.-ú területnél, amely 34354 m², itt 9 méteres építési magasságot engedélyez. Azt gondolja, hogy ezzel bizonyos értékcsökkenés is be fog következni az értékesítésnél, mert nyilvánvalóan egy ekkora területre, ahol a 9 méter építménymagasságot engedélyezik, nem fogja azt az értéket produkálni – ez a vagyoneértékelésben sem jelenik meg – a 713 millió forintos pályázati kiírásnál, ha itt is 15 méteres építési magasság lenne – hiszen szomszédos telkekről van szó – sokkal magasabb értéket lehetne elérni.

Láng Ferenc: Nagy László képviselőtársának igaza van, csak az a helyzet, hogy amikor a szabályozási terveket készítették annak idején, akkor még úgy volt, hogy marad ifjúsági tábor az egyik fele, a másik pedig építési lehetőséget kapott, ezért van ez a kettősség. Ha a képviselő-testület esetleg úgy gondolja, hogy esetleg ebből többet ki lehet hozni, akkor viszont saját költségükön a szabályozási tervet módosítani kell, és akkor meg lehet oldani azt, hogy a terület egységes arculatot kapjon.

Györi Dénes: Annyiban kell ellentmondania ezeknek a véleményeknek, hogy szintén vizsgálták ennek a területnek a lehetőségeit, és az derült ki a vizsgálatnál, hogy a kisebb telekre, akár négyemeletes elég komoly egybefüggő épületet – volt szó kórházról és hasonló épületekről – lehet építeni, viszont a volt tábor területe ősfás terület, oda semmit nem lehet építeni semmit, viszont borzasztóan jó rekreációs parknak. Az épületmagasság is csak egy korlátozott részben lehetséges. Talán 15 db családi házat lehetne vagy valami hasonlót lehetne építeni, viszont egyben a két telek, ha valaki építene egy nagyobb épületet a kisebb részre és a másik részt felhasználná szabadidő részhez. Kiválóan alkalmas lehet rekreációs célokra. Ráadásul természetvédelmi terület is van, ha jól tudja, nagyon meg kell gondolni, hogy külön meghirdetik-e. Ha külön meghirdetik, akkor valaki megveszi a nagyrészt, ahová lehet építeni és a kis területtel nem fog semmi történni. Úgy gondolja, hogy csak egyben szabad ezt meghirdetni. Ha nincs egyből vevő, akkor nem kell ezt feltétlenül most elkötyavetyélni, mert ennek a területnek nagyon komoly értéke van.

ELNÖK: Ha jól érti kezd konszenzus kialakulni, hogy fogadják el a bizottság javaslatát, hogy csak egyben kerüljön meghirdetésre a terület. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a Budapest X. kerület, Maglódi út 143. szám alatti 42558 és 42559 helyrajzi számú ingatlanait. Egyben felkéri a polgármestert, hogy az ingatlanok értékesítésére nyilvános licitpályázat kerüljön kiírásra az alábbiak szerint: a két ingatlan egyben kerüljön értékesítésre, a két ingatlanra vonatkozó kikiáltási ár: 713 M Ft.

1685/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a Budapest X. kerület, Maglódi út 143. szám alatti 42558 és 42559 helyrajzi számú ingatlanait.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az ingatlanok értékesítésére nyilvános licitpályázat kerüljön kiírásra az alábbiak szerint:

- a két ingatlan egyben kerüljön értékesítésre
- a két ingatlanra vonatkozó kikiáltási ár: 713 M Ft.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Györi Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 37./ tárgya: **A X. Kerület-Kőbányai „WOLF” Polgárőrség Speciális Mentők – Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme a Bp. X. ker., Maláta u. 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatban**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Átadja kis időre az ülés levezetését Szász Csaba alpolgármester úrnak.

ELNÖK: Az SZMSZ 15. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a napirendi pont tárgyalása során az elnöki teendőket – egy rövid időre – **Szász Csaba alpolgármester** látja el.

Szász Csaba: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem tudja, mert erre nem készült, de véleménye szerint dr. Pénzes Károly képviselő úrnak ismertetni kellene a Jogi Bizottság határozatait, mert azok nem lényegtelenek.

Korányiné Csósz Anna: A Jogi Bizottság elviekben egyetértett az előterjesztéssel, azonban átdolgozás után kíván dönten a bérleti szerződés, vagy együttműködési megállapodás feltételeiről a WOLF Polgárőrséggel kapcsolatban.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Emlékezete szerint ezenkívül a Jogi Bizottság hozott még egy olyan általános határozatot is, hogy felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy általában a polgárőrségeknek nyújtandó támogatás szempontjait a rendőrségi megállapodáson túl, ami csak egy belépő.

Fecske Károly: Volt egy olyan feltétel a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén, hogy az a helyiség, amit most megkapnának, azt feltörték és számtalan kár érte a helyiséget, amely a nyílászárókat, a fűtést és a vízvezetékét érinti, volt egy olyan lehetőség, hogy valamilyen szinten segítsenek neki rendbe rakni ezt a helyiséget. Felvetődött ez a lehetőség, és véleménye szerint szavazni kellene erről, mert a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek sem mindegy, hogy megcsinálják a helyiséget, ugyanígy a Munkáspárt helyiségét, hogy átköltözzön a Kada utca 120. sz. épületből azt is rendbe kell rakni. Amikor először megnézték, akkor rendben volt, de utána feltörték, romhalmaz van a helyén, ebben kellene valamilyen segítséget nyújtani nekik.

Dr. Pénzes Károly: Számtalan kérdés merült fel ezzel a kérelemmel kapcsolatban. Az alapvető kérdés az, hogy hogyan és miként támogatja az önkormányzat a polgárőrséget, illetve a meglévő polgárőr egyesületeket, és ezért a támogatásért mit kap cserébe. Az önmagában valóban csak egy belépő, hogy a rendőrséggel valamelyik polgárőrségnek van megállapodása. Ezentúl, ha az önkormányzat is együtt kíván működni a polgárőrséggel, akkor meg kellene határozni, hogy mi az, amit elvár az önkormányzat az adott polgárőrségtől. Visszatérve a WOLF Polgárőr Egyesülethez, ez egy 4400 m²-es terület, és nem igazán kaptak választ arra, hogy mennyi lenne ennek a területnek önmagában a bérleti díja, vagy mennyi volt és mennyi lenne most a mai piaci áron. Ehhez mérten kellene az elvárásait az önkormányzatnak megfogalmazni, és ezért született ez a határozat, hogy ezeket a tényezőket is nézzék meg, és úgy kerüljön vissza majd a képviselő-testület elé. Egységes szempontok alapján bírálják el a polgárőrségek kérelmeit, támogatását, ezért jelölik meg, hogy mit várnak el a támogatásért. Az elszámolás önmagában természetes.

A konkrét esetben pedig a bérleti díj mennyi lenne a WOLF Polgárőr Egyesület esetében, a beruházásaival kapcsolatban milyen elvárásokat támaszt az önkormányzat, nevezetesen, ha beruház és megszűnik az együttműködés, akkor az kinek a tulajdonát képezi és sorolhatná még, mert számtalan ilyen probléma merült fel. Alapvetően pozitívan állt hozzá a Jogi Bizottság csak ezek nélkül ismerete nem igazán lehet ezekben a konkrét ügyekben dönteni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyébként nem támogatja ezt a kérdést, azért mert, ha ezt az egészen nagy területet odaadnák ennek a polgárőrségnek és egyesületnek, ezzel az egyesületi részét támogatnák és nem a polgárőrségi részét, ami Kőbánya érdeke lenne. Az, hogy motorcsónakot és egyéb nagy értékű gépet hol tárolnak, ez nem segíti elő Kőbánya érdekeit. A maga részéről ezt nem támogatja. A határozati javaslatban azt pedig végképp nem hajlandó megszavazni, hogy miután le is írják, hogy a csoport vállalja a terület és az épület üzemszerű kialakítását, azok állagának megőrzését, még ha meg is győzné valaki őt arról, hogy szavazzon igennel, akkor is ragaszkodna ahhoz, hogy a határozati javaslatához azt javasolná, hogy azzal a feltétellel, hogy a WOLF csoport vállalja a terület és az épület üzemszerű kialakítását és állagának megőrzését.

Révész Máriusz: Egy dolog szól a mostani döntés mellett, Fecske úr elmondta, hogy félig már elhordták az épületet. Ha most ebben a hónapban nem döntenek, akkor legközelebb már talán le is bontják. Önkormányzati érdek, hogy minél gyorsabban döntsenek.

Nagy László: Az előterjesztés a WOLF csoport kérelmét tartalmazza, az elhelyezéssel kapcsolatban. Korábban már viszont a képviselő-testület előtt volt a tevékenységével kapcsolatban előterjesztés, és a Kerületi Rendőrkapitányság a hasznosságáról meggyőzte az önkormányzatot. Azt gondolja, hogy most arról kellene dönteni, hogy a Maláta u. 8. szám alatti ingatlant odaadják, vagy sem. Azt most megint elővenni, hogy hasznos, vagy motorcsónak, ez már letudott. Hasznos, igen hasznos, mert a rendőrséggel együttműködő csoportról van szó, ami Kőbánya közbiztonsága érdekét szolgálja, sőt van olyan kivonulása is, ahol az élet- és balesetvédelemmel kapcsolatos tevékenységét is fel tudja mutatni. Ma nem ez a kérdés, hanem az, hogy jelenleg a működése akadályozott, ezért az ő tevékenységén keresztül született az a döntés, hogy keressenek neki egy helyet. A Maláta u. 8. számára is megfelelő, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. nyilatkozott, hogy odaadható, javasolja, hogy adják oda.

Szász Csaba: Kéri, szavazzanak a Jogi Bizottság javaslatára, hogy átdolgozás után kerüljön vissza az előterjesztés a képviselő-testület elé.

1686/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja** el azt a javaslatot, hogy a X. Kerület-Kőbányai „WOLF” Polgárőrség Speciális Mentők – Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme (a Bp. X. ker., Maláta u. 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatban) átdolgozást követően kerüljenek ismét a testület elé.

Szász Csaba: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1687/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kössön bérleti szerződést a X. kerület-Kőbányai „Wolf” Polgárőrség, Speciális Mentők – Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel (1105 Budapest, Gitár u. 13.) a Budapest X. ker., 41014/8 hrsz.-ú, természetben a Budapest X. ker., Maláta u. 8. szám alatti ingatlan 4046/19154 tulajdoni hányadú részének ingyenes bérbeadására, határozatlan időre.

<u>Határidő:</u>	2009. november 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető <u>Fecske Károly</u> vezérigazgató

Szász Csaba: Kéri, szavazzanak a Jogi Bizottság javaslatára, hogy a felkérjük a polgármestert dolgoztasson ki egységes szempontok alapján a polgárőrsek számára nyújtott támogatásokról a rendőrségi megállapodás figyelembevételével.

1688/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztasson ki – a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysághoz hasonlóan – a X. kerület-Kőbányai „Wolf” Polgárőrség, Speciális Mentők – Polgári Védelem Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel (1105 Budapest, Gitár u. 13.) kötendő egységes együttműködési megállapodást.

<u>Határidő:</u>	2009. november 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly aljegyző <u>dr. Korpai Anita</u> osztályvezető

Szász Csaba: Visszaadja Verbai Lajos polgármesternek a levezető elnöki teendőket.

A napirend 38./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest X. kerület Állomás u. 2. szám alatti ingatlan ügyében**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság támogatta a határozati javaslatot, viszont másik határozati javaslatot is hozott, mivel már háromszor próbálták pályázat útján értékesíteni az ingatlant. Azt mondták, ha most nem megy el a 38.600.000,-Ft-os minimáláron, akkor kérjék fel a polgármestert, hogy a hasznosítás egyéb lehetőségeit (bérbeadás) vizsgálta meg.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1689/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 10 ellenszavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy írjon ki pályázatot a Budapest X. kerület belterület 38942/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a Budapest X. kerület, Állomás u. 2. szám alatt található, 358 m² alapterületű ingatlan elidegenítésére nettó 38.600.000,-Ft minimáláron.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, javaslatot az ingatlan egyéb hasznosítására.

1690/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest X. kerület belterület 38942/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a Budapest X. kerület, Állomás u. 2. szám alatt található, 358 m² alapterületű ingatlan egyéb hasznosítása érdekében tegyen intézkedést.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Györi Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Bocsánat közbeszólt, a javaslat arra vonatkozik, hogy a polgármester tegyen javaslatot az ingatlan hasznosítására, hiszen intézkedni nem tud, nincs jogköre.

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat dolgozói részére cafetéria rendszerben történő – ajándék, kultúra, üdülési csekk, étkezési csekk, étkezési utalvány iskolakezdési – utalvány közbeszerzési eljárására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Támogatni tudja a javaslatot, de azt nem, hogy elektronikus módon történjen ez.

Szarvasi Ákos: Korrigálni szeretne, az előterjesztésben a becsült értéknél 200 millió forint szerepel, elírás történt, ez 20 millió forint, tekintettel arra, hogy négyéves időszakot jelöltek meg és maga a bonyolítási díj a közbeszerzés tárgya, nem pedig a majdani cafetéria érték.

Győri Dénes: Az elektronikus módon történő cafetériának több előnye is van. Egyrészt a jelenlegi szerkezetben egyrészt olcsóbb, nyomós érv, a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály kollégái kiszámolták, hogy ezzel eleve kezelési költséget lehetne megtakarítani, másrészt a használóinak is szolgál bizonyos kedvezményekkel. Ezzel lehet forint összegre fizetni, és nem lesz az a probléma, ha 500,-Ft-os jegye van valakinek, azt odaadja vagy nem, hanem pont annyiba kerül, amennyiért vásárol. Másik előnye, hogy ez év végén nem jár le, és van még néhány kisebb, nagyobb előnye. Természetesen lehet ragaszkodni a régi tépkedős jegyekhez is, ha valakik ezt preferálják, nem lát benne semmi rosszat, de a jövő útja igazából ez, az valószínűsíthető. Ezért gondolná, hogy meg kellene próbálni legalább a kiírást ilyen szinten is. A kiírás arról szól, hogy lehet pályázni ilyenekkel és olyanokkal is, majd meglátják, hogy melyik a jobb. Azt, hogy eleve zárják ki az elektronikusokat, nem tartaná jó ötletnek, de ha a képviselő-testület így határoz el lesznek jövőre is tépkedős jegyekkel, de azért megfontolásra javasolná a képviselő-testületnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Alpolgármester úrral alapvetően egyetért, hogy ez a jövő útja, csak pillanatnyilag az elfogadásával komoly problémái lennének a használóinak. Egyszerűen azért, mert nem mindenütt lehet elektronikus úton fizetni így.

Győri Dénes: Alapvetően van egy tévedés. Üdülési csekkre nem jó, arról szó nincs, mert üdülési csekket csak egy helyen lehet kibocsátani, abban nincs verseny, nem tudnak senkit sem pályáztatni, hiszen az egy helyen kerül kibocsátásra és abban a formájában, amiben van. Ez elsősorban az étkezési utalványt és az ajándékutalványt váltja ki, és tudomása szerint már a legtöbb nagy bevásárló láncban elfogadják.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra azzal a módosítással, hogy a becsült érték 20 millió forint.

1691/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat dolgozói részére cafetéria rendszerben történő ajándék-, kultúra-, étkezési, iskolakezdési utalvány közbeszerzési eljárására” tárgyú hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást felveszi a 2009. évi közbeszerzési tervbe **kiegészítve ezzel a 1006/2009. (V. 26.) számú határozatát**, és egyben felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Beszerezés tárgya	Becsült érték (bruttó)	Megjegyzés

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat dolgozói részére cafetéria rendszerben történő ajándék-, kultúra-, iskolakezdési-, és étkezési utalvány beszerzése 2010. évre	20.000.000.-Ft	Egyszerű közbeszerzési eljárás (Kbt. VI. fejezet)
---	-----------------------	---

Határidő: 2009. december 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén illemhelyek kialakítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Vagylagos határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Először arra szavazzanak, hogy konténer jellegű automatikus működtetésű illemhelyekre szavazzanak.

1692/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat területén **konténer jellegű automatikus működtetésű** illemhelyek kerüljenek kialakításra a Liget téren és a Sportligetben.

Egyben felkéri a polgármestert a tervezetetés megkezdésére, melyhez a szükséges forrást (a költségvetésben felhalmozási célú tartalékba helyezett 10 millió forint felszabadítását) a 464/2009. (IV. 2.) számú határozatában biztosította.

Határidő: 2010. március 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén játszótéri eszközök karbantartására közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdezi, hogy miért nem az összességében legelőnyösebb ajánlat szerepel a bírálókat szempontjai között?

Szarvasi Ákos: A pályázati felhívást a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság fogadta el, és amennyiben úgy fogadja el a bizottság, hogy a legolcsóbb ár, akkor az a bírálói szempont. Ha az összességében legelőnyösebb ár, akkor az a bírálói szempont. Itt a legolcsóbb ár volt meghatározva.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A válasz kielégíti, de úgy tudja, hogy egyszer már ezt talán egy évvel ezelőtt felvetette és akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy mindig és mindenkor az összességében legelőnyösebb ajánlatot fogja kiírni.

ELNÖK: Az elmondottakat ajánlja a figyelmébe a bizottságnak. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1693/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat közigazgatási területén játszótéri eszközök karbantartására” hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a következőt hirdeti ki:

- I. rész tekintetében 35 helyszínen 217 db játszótéri eszköz karbantartására **Kenéz János egyéni vállalkozó – KOMPAN Képviselet** (1223 Budapest, Gyep tér 2.) 12 hónapra nettó 7.229.200,- Ft + 1.807.300,- Ft (25% Áfa) mindösszesen bruttó 9.036.500,- Ft vállalási összeggel 2012. október 31. befejezési határidővel
- II. rész tekintetében 44 helyszínen 237 db játszótéri eszköz karbantartására **S'AJO ABC- TEAM Kft.** (1173 Budapest, Kolibri u. 1.) 12 hónapra nettó 7.610.320,- Ft + 1.902.580,- Ft (25% Áfa) mindösszesen bruttó 9.512.900,- Ft vállalási összeggel 2012. október 31. befejezési határidővel

Egyben felkéri a polgármestert a szolgáltatási szerződések megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő:

2009. október 26.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős.

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 42./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület Balkán utca – Somfa utca – Ceglédi út – Somfa köz csomópont átépítése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1694/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Balkán utca- Somfa utca- Ceglédi út- Somfa köz csomópont átépítése” hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a **VIANOVA 87 Zrt.-t** (1215 Budapest Vasas utca 65-67.) hirdeti ki, az alábbiak szerint:

- Bekerülési ár: nettó 57.449.659.-Ft +10% tartalékkeret + 25% ÁFA azaz bruttó 78.993.281.- Ft
- Vállalási határidő: 2010. május 31.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

<u>Határidő:</u>	2009. október 26.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat 2009. évben elvégzendő járdafelújítás közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az 1. rész tekintetében az Aszfaltbeton Kft.-t, a 2. rész tekintetében a VIA 2002 Kft.-t, a 3. rész tekintetében az Aszfaltbeton Kft.-t és a 4-5. rész tekintetében a VIA 2002 Kft.-t nyilvánítsa nyertesnek.

ELNÖK: Amennyiben több észrevétel nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1695/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület járda felújítási munkák elvégzése” tárgyú hirdetmény közzétételével induló, egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének a következőket hirdeti ki:

Az 1. részajánlati kör vonatkozásában:

Aszfaltbeton Kft. (1108 Budapest, Venyige u. 4.)

Vállalási ár: bruttó 3.036.000,-Ft

Vállalási határidő: 2009. november 15.

A 2. részajánlati kör vonatkozásában:

VIA 2002 Kft. (1181 Budapest, Batthyány út 23/B.)

Vállalási ár: bruttó 5.340.486,-Ft

Vállalási határidő: 2009. november 15.

A 3. részajánlati kör vonatkozásában:

Aszfaltbeton Kft. (1108 Budapest, Venyige u. 4.)

Vállalási ár: bruttó 4.729.588,-Ft

Vállalási határidő: 2009. november 15.

A 4. részajánlati kör vonatkozásában:

VIA 2002 Kft. (1181 Budapest, Batthyány út 23/B.)

Vállalási ár: bruttó 4.949.188,-Ft

Vállalási határidő: 2009. november 15.

Az 5. részajánlati kör vonatkozásában:

VIA 2002 Kft. (1181 Budapest, Batthyány út 23/B.)

Vállalási ár: bruttó 5.557.874,-Ft

Vállalási határidő: 2009. november 15.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő:

2009. november 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 44./ tárgya: **Javaslat Budapest X. kerület területén a földutak szilárd burkolattal történő ellátása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1696/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület területén földutak szilárd burkolattal történő ellátása (Újhegyi út (Vaspálya utca – Gyömrői út); Serpenyő utca, Serpenyő köz; Rákosvölgyi utca, Rákosvölgyi köz)” tárgyú hirdetmény közzétételével induló egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének (az I-III. rész vonatkozásában) a Dél-Pesti T & T Kft.-t (1202 Budapest, Bessenyei u. 49.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

Az I. rész vonatkozásában:

Vállalási ár: bruttó 13.925.863,-Ft

Teljesítési határidő: 2009. november 30.

A II. rész vonatkozásában:

Vállalási ár: bruttó 21.552.575,-Ft

Teljesítési határidő: 2009. november 30.

A III. rész vonatkozásában:

Vállalási ár: bruttó 5.751.625,-Ft

Teljesítési határidő: 2009. november 30.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 45./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. Liget u. 1/c. I/16. sz. alatti lakás pályázati úton történő értékesítésére**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1697/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 38957/0/A/19 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest X. Liget u. 1/C. I. 16. sz. alatti ingatlan nyilvános pályázati úton történő értékesítését, az értékbecslési szakvéleményben meghatározott 3.900.000,-Ft forgalmi értéken.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 46./ tárgya: **A képviselő-testület 460/2009. (IV. 2.) sz. határozatával elfogadott Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés V. fejezetében meghatározott minimumdíj módosítása az évközi ÁFA emelés következményeképp**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1698/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 10 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az évközi áfa-emelés okán – 2009. július 1-jei hatállyal jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelésre vonatkozó (alap)szerződés V. pontjának módosítását, így a meghatározott minimumdíj összegét bruttó 32.018 eFt-ról bruttó 33.619 eFt-ra emeli.

A szerződésmódosítással együtt a 2009. évi költségvetésben meghatározott, a tevékenység fedezetét biztosító keretösszegeket is 5%-kal megemeli az esetlegesen kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék terhére, az alábbiak szerint:

- *Műszaki tevékenység keretösszege (költségvetés 9./29. sora) 119.547 eFt összegről **125.524 eFt** összegre módosul.*
- *(portfoliókezelés lakás) Üzemeltetés keretösszege (költségvetés 9./30. sora) 255.127 eFt-ról **267.883 eFt-ra** módosul.*
- *egyéb tevékenységek keretösszege (költségvetés 536 lét. kóddal jelölt sora) 12.960 eFt-ról **13.608 eFt-ra** módosul.*
- *ing. forgalmazási feladatok keretösszege (költségvetés (9./49. sora) 10.840 eFt-ról **11.382 eFt-ra** módosul.*

A napirend 47./ tárgya: **Lakás- és helyiségbérleti szerződések közjegyzői okiratba történő foglalása**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Jegyző úr jelezte, hogy ezt inkább rendeletben kellene szabályozni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre készüljön rendelettervezet ezzel kapcsolatban.

1699/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készüljön rendelettervezet a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által az Önkormányzat helyett és nevében megkötésre kerülő, lakás- és helyiségekre vonatkozó egyes bérleti szerződéseire vonatkozásában.

<u>Határidő:</u>	2009. november 19.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 48./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. működési költségeinek támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Azért hozta a témát a képviselő-testület elé, mert jogszabály alapján meg kellett jelölni a tiszteletdíjat. Ezt nem tudták máshogy megtenni, mint a képviselő-testület döntése alapján, miközben a gyakorlatban nem ez érvényesül, hiszen a képviselő-testület nem szavazta meg az összeg fedezetét. Kéri, hogy ezt a nagyon kellemetlen helyzetet most oldják fel. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1700/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft. 2009. évi működési költségeit 1.249.000,- Ft-tal kiegészíti az évközből hozott döntéseinek finanszírozására, melynek forrása a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> főosztályvezető Györffy László ügyvezető

Dr. Neszteli István: Elnézést kér, de „a képviselő-testület 460/2009. (IV. 2.) sz. határozatával elfogadott Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés V. fejezetében meghatározott minimumdíj módosítása az évközi ÁFA emelés következményeképp” tárgyú napirendi pontnál ugyanaz volt a helyzet, mint korábban, hogy egyszer már megtárgyalta a képviselő-testület és most visszajött, és akkor úgy döntött a képviselő-testület, hogy kerüljön bizottság elé. Elnézést kér, akkor kellett volna jeleznie, hogy ennél az előterjesztésnél ugyanaz a probléma volt, mint a korábbinál.

ELNÖK: Kérdezi, kívánja-e a képviselő-testület, hogy visszavonják a korábbi testületi döntést? Mivel úgyis fel kellene függesztenie ezt a határozatot, kéri, vonják vissza ezt a határozati javaslatot. Kéri, szavazzanak arra, hogy egyetért-e a képviselő-testület a határozati javaslat visszavonásával.

Győri Dénes: (ügyrendi hozzászólás) Valamiből kimaradt, amikor ilyen dolgok voltak, akkor az volt az álláspont, hogy lehet tárgyalni, nem tiltja az SZMSZ. Az egyik kérdésben dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr azt mondta, hogy gesztust gyakorol és tárgyalja meg a bizottság. Miért kellene ezt visszavonni? Délelőtt az hangzott el, hogy lehet tárgyalni, nem tiltja az SZMSZ.

ELNÖK: Igen, de abban végül is egyetértettek és ezt a Jegyző úr megállapította, hogy ezeket a kérdéseket úgy kell kezelni, mint új előterjesztést. Mivel új előterjesztés, ezért az SZMSZ-nek az a paragrafusa vonatkozik rá, hogy csak akkor tárgyalhatja a képviselő-testület, ha bizottság tárgyalta. Ilyen értelemben részben tényleg elhangzott egy politikai gesztus is, ami véleménye szerint méltányolandó, másrészt pedig ezt a jogi megközelítést el kellett fogadni.

Győri Dénes: Csak akkor, ezt a bizottságot is illett volna összehívni a szünetben. Többek között a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ma ülésezett, és nyugodtan megtárgyalhatta volna.

ELNÖK: Jogos az észrevétel, de ezt most már máshogy nem tudják kezelni. Azért érdemes visszavonni a határozatot, mert, ha ezt nem teszi meg a képviselő-testület, akkor ő fogja felfüggeszteni. Kéri, szavazzanak a határozat visszavonásáról.

ELNÖK: Az SZMSZ 32. § (5) bekezdésének értelmében ismételt szavazást rendel el *A képviselő-testület 460/2009. (IV. 2.) sz. határozatával elfogadott Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés V. fejezetében meghatározott minimumdíj módosítása az évközi ÁFA emelés következményeképp tárgyú előterjesztésről.*

1701/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **visszavonja az 1698/2009. (X.15.) számú önkormányzati határozatát.**

A napirend 49./ tárgya: **Javaslat a Magyar Parasport Szövetség támogatására**

Előterjesztő:

Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Fehér László: A kérelemmel lélekben egyet is tud érteni, de egy-két kérdés megfogalmazódott benne. Egyrészt, ha ez déli 12 órakor kezdődik, akkor véleménye szerint legalább 10 órától ezeket az embereket fogadni kell, hogy el tudjanak helyezkedni, tehát aznap az uszodának nincs bevétele. Arról, hogy mi lesz helyette, senki nem szólt semmit. Jogos, hogy keresik az önkormányzatot, de úgy gondolja, hogy a parasportolók esetében kevés terület rendelkezik olyan bázissal, mint a Törekvés Sporttelep, tehát más egyéb sportágakat tekintve, minden formában van mód és lehetőség Kőbánya létesítményét ebben az esetben, akár díjtalanul is igénybe venni. Nem gondolja, hogy minden kérésnek kritika nélkül eleget kellene tenni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Most is a maga nevében beszél. Az egész napos térítésmentes használatba adást teljes szívéből támogatja, csak tegyék hozzá – és bármilyen más esetben is ugyanezt mondaná -, hogy azzal a feltétellel, hogy esetleges károkozás esetén a helyreállítási költségeket megtérítik.

Marksteinné Molnár Julianna: Nagyon örül annak, hogy a parasport ilyen rendezvényére helyet tudnak biztosítani Kőbányán, és reméli, hogy azért a nézők is valamilyen szinten oda tudnak menni. Nagyon fontosnak tartja, hogy a szurkolók is meg tudjanak jelenni. A maga részéről teljes mértékig támogatja, és örül annak, hogy otthont adnak, de szeretné, ha erről a honlapon, itt, ott a tudósítás is megjelenne a Parasport Szövetség együttműködésével.

ELNÖK: Ebben ők mindig nagy gondot fordítanak, hogy ennek propagandát is adjanak, hogy ilyen rendezvény volt a kerületben. Ha valaki beírja ezt a címszót az internetre, akkor az elmúlt évek programjai elő fognak jönni.

Dr. Pluzsik Andrásné: Maximálisan támogatja a javaslatot. A Füzér utcában lakik egy hölgy parasportoló, aki több világ- és európai versenyen érmet szerzett.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1702/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Parasport Szövetség (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) által 2009. november 14-én megrendezésre kerülő évadzáró országos úszó sprint versenyen 120 fő tanulásban akadályozott, értelmileg sérült, mozgássérült, nagyothalló sportoló, valamint 20 fő rendező részére biztosítja az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő térítésmentes használatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért: Hajdu Péter főosztályvezető

Vermes Albán igazgató

ELNÖK: Azért gondolta, hogy külön szavaztat dr. Csicsay úr javaslatára, mert azt is hozzátette, hogy ezt egyébként minden szerződésre igaznak gondolja. Kezdeményezik az uszodavezető felé, hogy a bérbeadási szerződéseknel szerepeljen ez a kitétel. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

1703/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi az Újhegyi Uszoda és Strandfürdő igazgatójánál, hogy az uszodabérleti szerződéseknel/téritésmentes használati megállapodásoknál szerepeljen a következő kitétel: „Az esetleges károkozás esetén a helyreállítási költségeket a bérlőnek/használónak kell megfizetnie.”

Határidő: azonnal, utána folyamatos

Felelős: Vermes Albán igazgató

A napirend 50./ tárgya: **Javaslat pénzeszköz átcsoportosítására a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére**

Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy „(...) parkgondozói és gépkezelői OKJ-s szakképzésére és vizsgáztatására megállapodás keretében, pénzeszköz átadással használható fel”.

Lakatos Béla: Szeretné a határozati javaslatot azzal a mondattal kiegészíteni, hogy a képzésben részt vevő személyek beiskolázása a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzattal egyeztetve történjen.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azzal szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot, ami egyébként szerepel az együttműködési megállapodásban, illetve nem tudja, hogy minek nevezze, amit a Hancz úr és a Gergely Károlyné aláírt, hogy munkaszerződésük 1 éves határozott idejű meghosszabbításával. Egyébként két évet javasol, de az, hogy 1 éves határozott idejű meghosszabbításával az mindenképpen kerüljön be a határozati javaslatba.

ELNÖK: Kéri, először szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy a képzésben résztvevő személyek beiskolázása a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzattal egyeztetve történjen.

1704/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetésében (15. sz. melléklet 3. sor) a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére pályázati önrészként rendelkezésre álló 1.000.000,-Ft összegű céltartalékot a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetésébe a pénzeszközátadás sorra átcsoportosítja.

Az összeg a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. alkalmazásában álló roma származású dolgozók parkgondozói és gépkezelői OKJ-s szakképzésére és vizsgáztatására használható fel azzal, hogy a képzésben résztvevők beiskoláztatására a Kőbányai Cigány Kisebbségi Önkormányzattal történt egyeztetést követően kerülhet sor.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 2 éves határozott idejű munkaszerződésük meghosszabbításával, szövegrészre.

1705/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1704/2009. (X.15.) számú határozatában biztosított – parkgondozói és gépkezelői OKJ-s szakképzésben résztvevő, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. alkalmazásában álló roma származású dolgozók továbbfoglalkoztatása munkaszerződésük 2 éves, határozott idejű meghosszabbításával történjen.

Határidő: azonnal
Felelős: Hancz Sándor ügyvezető

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat Autómentes nap sportversenyén részt vevő iskolák díjazására**

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Az Autómentes nap sportversenyén természetesen a polgármester nem saját gépkocsiján jelent meg. Ezt már csak a saját becsülete miatt muszáj volt megjegyeznie. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1706/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Autómentes Nap ez évi rendezvényéről szóló tájékoztatót.

Egyúttal a 2009. évi költségvetésben az Autómentes Nap megszervezésére biztosított 1,5 millió forintból 1.366.615,-Ft-ot felszabadít, melyből 1,2 millió forint összeget engedélyez felosztani – eredményesség alapján – a részt vevő kőbányai általános iskolák között azzal, hogy a jutalmat az iskolák sporteszköz vásárlásra, valamint iskolai rendezvények szervezésére használhatják fel. A fennmaradó 166.615,-Ft összeget a – számlákkal tételesen igazolt – szervezési költségek fedezetére biztosítja a testület.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Hajdu Péter dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat „VB-Fesztiválváros-Kőbánya” megrendezésére**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy fejezze ki a szándékát a „VB-Fesztiválváros-Kőbánya” rendezvény megszervezésére azzal, hogy az eseményhez ingyenesen rendelkezésre bocsátja az S1 területet. A bizottság javasolja továbbá, hogy a képviselő-testület a végleges döntést a teljes költségvetés ismeretében hozza meg.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem támogatja az előterjesztést a benyújtott ideiglenes költségvetés alapján a ráfordításokat.

Marksteinné Molnár Julianna: Nagyon jó projekt szinopszist olvasott. Örömmel olvasott egy nagyon jó elképzelést, amit teljes mértékig tud támogatni, és nagyon fontos dolognak tart. Egy nagyon értékes szakmai program, alaposan átgondolva és nagyon jól megfogalmazva. A költségekkel van problémája, azt gondolja, hogy azt kell újragondolni. Magát a programot teljes szívéből támogatja és az a javaslata, hogy a költségeket gondolják újra.

ELNÖK: Felhívja a figyelmet, hogy ennek a rendezvénynek rengeteg pozitív oldala van, és van negatívuma is. Valószínű, hogy ez részben kulturális rendezvény, részben szórakoztató, és a szórakoztató rész is nagyon hangsúlyos. Bizony erre a hónapra elég erőteljesen megterheli az ott lévő területet. Tehát gyakorlatilag, ahogy a pénzügyi tárgyalások most már előrébb haladtak a Dréher Sörgyárral, valószínűleg ezt úgy lehet némiképpen nyereségessé tennie a vállalkozónak, ha a nyitva tartási időt éjfélig, vagy éjfél utánig is megengedi az önkormányzat és ehhez a képviselő-testületnek a hozzájárulása szükséges.

Az is felmerült a Dréher Sörgyár részéről, hogy amennyiben vállalja, arra is választ szeretnének kapni a befektetőkkel együtt, hogy az egy hónapon túl lehetségesnek tartják-e, hogy az építmény ott maradjon és más hasonló célokra lehessen használni. A tárgyalásokon az egy hónapra történő hasznosításig mentek el.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Már a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén is elmondta, hogy ezt egy nagyszerű ötletnek tartja, és teljes mértékben támogatja, mármint az ingyenes bérbeadást. A terület előzetes rendezésével kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy ezt csak akkor tudná támogatni, ha írásos költségtervezet lenne előtte, ami akkor nem volt. Az őrzés általuk való biztosítására azt mondta, és most is azt mondja, hogy azt nem támogatja, nem elsősorban a pénzösszeg miatt, hanem a felelősség miatt. Kézhez kapta ma ezt a kiegészítést a napirendi ponthoz, ezen megvallja őszintén nem teljesen megy el, olyan összeget tartalmaz, ami erősen ambivalenssé teszi őt abban a kérdésben, hogy a terület előzetes rendezéséhez ilyen mértékben hozzájáruljanak. Egészében véve azt javasolja, hogy adják ingyenes használatba a területet, úgy, hogy valamennyi költséget a rendező vállal.

ELNÖK: Azt javasolná, hogy ne menjenek jelenleg tovább, mint amit a Kulturális és Oktatási Bizottság javasol. Elviekben mondják azt, hogy kifejezik azon szándékukat, hogy egy hónapos fesztivált rendeznek, a végleges döntést azonban a teljes költségvetés ismeretében hozza meg a képviselő-testület. Az előkészítő tárgyalások során olyan 11 egynéhány forint hangzott el a feladatok ellátására, a megkapott kiegészítés pedig ennél tetemesebb összeget tartalmaz. Ezt most nem tudják tisztázni, hogy miért, és hogyan lett ebből ennyivel nagyobb összeg.

Melega Kálmán: Javasolja, hogy ennek az egyhónapos működés tapasztalatai alapján ne zárkózzanak el az építmény lebontásától, de ettől tegyék függővé, hogy tovább megmaradhat-e az építmény. Ugyanis ott zajt kell mérni, lakossági panaszok lehetnek, előre az egy hónapnál tovább ne kötelezzék el magukat.

ELNÖK: Az általuk felépítendő aréna nem feltételezi az ott lévő épületek elbontását.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Teljes mértékig egyetért Polgármester úr javaslatával. Egy dologban mindenképpen fenntartja a saját javaslatát, hogy az őrzést semmiképpen ne biztosítsák a felelősség miatt, ebben már most is lehetne dönteni, ha egyetért a képviselő-testület.

ELNÖK: Ezt külön javaslatként kezelte ő is.

Nagy László: Csupán arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a 26 millió forintból nagy tételt képeznek azok a bérlők, akik ezen a területen közlekednek be, akiknek a bérleti szerződés alapján őrizni kell a területét. Vizsgálni kell, hogy lehet-e ennek a területnek a hasznosításával együtt ezt az őrzést a szerződésben foglaltak alapján biztosítani. Egyáltalán a bejárást.

ELNÖK: Egyetértenek, ezért javasolták, hogy egyelőre ne menjenek a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatán túl, és ezeket a kérdéseket újra meg kell vizsgálni és vissza kell rá térni. Kéri, szavazzanak a Kulturális és Oktatási Bizottság javaslatára.

1707/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a 2010. évben a futball világbajnokság idején egyhónapos fesztivált szervez, „VB-Fesztiválváros Kőbánya” néven az S1 területén, melyet ingyenesen bocsát rendelkezésre azzal, hogy a végleges döntését a testület a teljes költségvetés ismeretében hozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a rendezvény őrzés-védéséről a szervezőknek kell gondoskodniuk, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kötelmeinek a figyelembevételével.

1708/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évben a futball világbajnokság idejére az S1 területén megszervezésre kerülő egyhónapos „VB-Fesztiválváros Kőbánya” rendezvény megvalósulása esetén az őrzés-védésről a szervező cég köteles gondoskodni, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. kötelmeinek figyelembevételével.

Határidő: a fesztivál ideje alatt
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 53./ tárgya: **Javaslat a Szent László Általános Iskola bécsi koncertjének támogatására**

Előterjesztő: Szász Csaba alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Mivel nincs itt az Igazgató úr, elmondja, hogy ez tetemes kiadás, de más oldalról pedig csak azért mondja, mert nem biztos, hogy mindenki tud a részletekről, és ha rendszerben nézik, akkor lehet, hogy meg tud változtatni néhány véleményt, ugyanis ez most az önkormányzatnak 1 millió forint kiadást jelent, de ezzel párhuzamosan az iskola felvette a kapcsolatot például az Esterházy Alapítvánnyal is. Bizonyos támogatások, pályázatok elnyeréséhez komoly referenciákat jelentenek azok a rendezvények, ahol ők részt vesznek. Az Esterházy Kastélyban adott koncert, vagy az, hogy ezen a rendezvényen a Szent László Általános Iskola kórusa felléphet a Bécsben lévő nagykövetségek, diplomáciai képviselői előtt, az olyan lehetőséget jelent a későbbiekben, amikor bármilyen pályázaton, vagy bárhol megjelennek, referenciaként működik.

Azt szeretné kérni, és javasolni, hogy ugyan ez tetemes kiadás és furcsa, hogy az önkormányzat fizeti ennek a kiadásait, de azt kéri, hogy ilyen összefüggésben is gondolják meg, mert azt gondolja, hogy ez a befektetés a későbbiekben megtérülhet.

Fehér László: Polgármester úrral egyetért. Javasolja az előterjesztés címét módosítani, mert ez nem javaslat, hanem tájékoztató.

ELNÖK: Ez nem teljesen így van, és azért hozta a képviselő-testület elé, mert az a keret, amit a polgármester rendelkezésére bocsátott a képviselő-testület, nem teljesen erre a célra fordítható. Ha saját hatáskörében döntött volna, akkor átlépte volna a hatáskörét, mert nem művészeti egyesületről és egyebekről van szó, szükséges a képviselő-testület döntése.

Dr. Pluzsik Andrásné: Szeretné elmondani, hogy a bécsi együttesek mellett egyedül ők az egyedüli külföldi kórus, akit meghívtak, és lehetőséget kap arra az iskola, hogy öt percben – a német tanárnő fogja elmondani – ismertesse az iskola, és Kőbánya helyzetét, tehát Kőbányának is reklám.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1709/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Szent László Általános Iskola bécsi koncertjére a polgármester 1.000.000,-Ft támogatást biztosít a költségvetésben a „Művészeti Együttesek támogatása” soron elkülönített 20.000.000,- Ft terhére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Ronyecz Róbert Bajtek Mihályné főosztályvezetők Menyhárt Sándor igazgató

A napirend 54./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya Roma Alapítvány támogatására**

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és túlzottnak ítélte a kért támogatást, ezért 200.000,-Ft támogatást javasol elfogadni a képviselő-testületnek.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság az eredeti javaslatot támogatja.

ELNÖK: Először a módosító javaslatra szavaztat, ha ez nem kap többséget, akkor szavaztat az eredeti javaslatra. Kéri, szavazzanak a 200.000,-Ft-os támogatásra.

1710/2009. (X. 15.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kőbánya Roma Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány a polgármester tartalékkerete terhére 200.000,-Ft támogatásban részesüljön.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Ronyecz Róbert
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 55./ tárgya: **Javaslat pályázaton való részvételre, valamint a KEOP 2009-5.3.0 pályázat benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmányok elkészítésével kapcsolatos 1166/2009. (VI. 18.) számú határozat visszavonása és új döntés meghozatala**
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: A pályázatnál meg kell határozni, hogy hogyan fogják ezt lebonyolítani, és erre létrehozna-e egy szervezetet, vagy meglévő szervezetben történik a lebonyolítása. Erre kellene egy városfejlesztő társaságot létrehozni. Az előterjesztést több bizottság megtárgyalta. Eddig olyan állásfoglalás született, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-ben létrehozott külön szervezeti egység bonyolítsa le. Ilyen feladata volt már a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, alapvetően ilyen feladatra lett létrehozva, ezért külön egy projektársaság létrehozása nem indokolt, valószínűleg az a legdrágább megoldás. Ezzel a megjegyzéssel javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Radványi Gábor: Pontosítaná Győri Dénes alpolgármester úr által elmondottakat. Nem a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t javasolta a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság, hanem azt mondták, hogy a Kőbányai Önkormányzatnak egy gazdasági társasága (..).

ELNÖK: Arra nem tud szavaztatni, hogy az egyik gazdasági társaság. Elhangzott egy konkrét javaslat, ezt fogja feltenni szavazásra. Ha más javaslat is elhangzik, és ez a javaslat nem kerül elfogadásra, akkor azt is meg fogja szavaztatni. Ha nem hangzik el más javaslat, akkor csak arra tud szavaztatni, ami elhangzott. Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú pályázatnál a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízva meg a feladatok ellátásával.

1711/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú pályázat bonyolítását **nem** a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. megbízásával kívánja megvalósítani.

Marksteinné Molnár Julianna: Az a meglátása, tekintettel arra, hogy most csak azt kell meghatározni, hogy létre fognak hozni egy városfejlesztő társaságot nem kell most eldönteni, hogy hol alakítsák ki, milyen intézményben. Egy a lényeg, szögezzék le, hogy a pályázat beadásának pontmaximalizálási lehetősége az, hogy kinyilatkoztatják, hogy létre fognak hozni egy önálló városfejlesztő társaságot. Az előterjesztésben szereplő határozat teljesen elégséges ahhoz, hogy egy jó pályázatot tudjanak beadni.

ELNÖK: Ez így van, de volt egy módosító javaslata a bizottságnak, ezért azt tette fel szavazásra. Ez nem került elfogadásra és nincs más megnevezett cég, akkor erre a javaslatra fog szavaztatni.

Győri Dénes: Az ő javaslata volt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt., volt egy bizottsági javaslat, amit elmondott a Radványi úr, és arra nem szavazott a képviselő-testület.

Radványi Gábor: Valójában az első forduló után kell megnevezni. Most csak egy elvi döntést kell hozni, azért mondták páran, hogy a Kőbányai Önkormányzat egy gazdasági társasága végezze a feladatot. Erről lehet szavazni, és utána konkretizálják majd áprilisban, vagy májusban, amikor ez esedékes lesz.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú pályázatnál a Kőbányai Önkormányzat egyik gazdasági társaságát bízva meg a feladatok ellátásával. Ha ezt sem fogadja el a képviselő-testület, akkor arra fog szavaztatni, hogy városfejlesztő társaságot hoznak létre.

1712/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú pályázathoz szükséges Városfejlesztő Társaságot a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat egyik gazdasági társaságán belül hozza létre.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1713/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú pályázati felhívásra benyújtandó pályázati dokumentáció összeállításával az ADITUS-RVI Konzorciumot bízta meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

1714/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **az 1166/2009.(VI.18.) sz. határozatát visszavonja**, és egyúttal a KEOP 2009-5.3.0. pályázat benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmányok elkészítésével – a Harmat u. Általános Iskola, a Zsivaj utcai Napközi Otthonos Óvoda és Apró Csodák Bölcsőde és a Gépmadár utcai Napközi Otthonos Óvoda és Fecskefészek Bölcsőde vonatkozásában – az RVI Magyarország Kft.-t bízta meg, 2009. november 5-i szállítási határidővel, maximum bruttó 10 M Ft megbízási díjjal, melynek forrásaként a az Új Magyarország Fejlesztési Terv pályázatok 50 millió Ft-os előirányzatát (944 létesítménykód) jelöli meg.

Egyben felkéri a polgármestert az előirányzatok visszacsoportosítására és a döntésnek megfelelő módosítások átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Ronyecz Róbert Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 56./ tárgya: **A Centrum Televízió Magyarország Kft. ajánlata**

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság nem támogatja a kérelmet.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1715/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 15 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem köt** megállapodást a centrumtv Magyarország Kft.-vel havi 500.000,-Ft + áfa költségért, heti 15 perces műsoridőre, mely műsor heti 42 alkalommal kerül bemutatásra.

A napirend 57./ tárgya: **Javaslat hirdetésekre forrás biztosítására**

Előterjesztő:

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: A rendelet módosítását javasolná inkább. Úgy gondolja, hogy álláshirdetéseket szükségtelen napilapokban megjelentetni, most már erre meg vannak a megfelelő fórumok véleménye szerint, és azért ez nem kevés pénz, amiről itt szó van. Javasolja, hogy a rendeletet módosítsák olyan értelemben, hogy az álláshirdetéseknél ne kelljen megjelenniük két újságban.

ELNÖK: Egyenlőre élő rendeletünk van, addig ebben a körben tudnak mozogni. Fel fogja tenni szavazásra a javaslatot, de addig is működni kell, és elfogyott a rendelkezésre álló összeg.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy módosíttassa az önkormányzati rendelet, és a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Javasolja, hogy a céltartalékba helyezett összegből 500.000,-Ft-ot szabadítson fel a képviselő-testület, addig, amíg a rendeletmódosítás nem történik meg. Kéri, szavazzanak az 500.000,-Ft felszabadítására.

1716/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés pályázati önrészre céltartalékba helyezett összegből 500 eFt-ot felszabadít, és átcsoportosít az ez évi hirdetési díjak finanszírozására, átmeneti időszakokra a vonatkozó rendelet elfogadásáig.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendeletmódosítást a következő képviselő-testületi ülésre készítse elő.

1717/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készüljön rendelettervezet a képviselő-testület következő ülésére a hirdetésekkel kapcsolatban.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Korpai Anita osztályvezető dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 58./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros Közgyűlésének – a parkolási és közlekedésfejlesztési keret szabályozásáról szóló – 25/2009. (V. 11.) számú önkormányzati rendeletével kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1718/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy teljes jogú tagként részt kíván venni a Budapest Főváros Közgyűlésének – a parkolási és közlekedésfejlesztési keret szabályozásáról szóló – 25/2009. (V.11.) önkormányzati rendeletében meghatározott Kezdeményező Szervezet munkájában.

1719/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az Önkormányzat képviselete – a szakmai munka végzése és szavazatával a döntések meghozatala – érdekében a szakmailag megfelelő személy kiválasztására a Budapest Főváros Közgyűlésének a parkolási és közlekedésfejlesztési keret szabályozásáról szóló 25/2009. (V.11.) önkormányzati rendeletében meghatározott Kezdeményező Szervezetbe.

A megbízott munkájáról szükség esetén, de legalább évente írásos tájékoztatást köteles adni a képviselő-testületnek.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester

A napirend 59./ tárgya: **Javaslat csatlakozásra Tetétlen Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Magyar Állammal szemben indítani kívánt próbaperéhez**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1720/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozni kíván Tetétlen Község Önkormányzat Képviselő-testületének azon kezdeményezéséhez, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordul annak megállapítása iránt, hogy a Magyar Állam a költségvetés elfogadása során több éve megszegi az Ötv. 1. § (5) bekezdésében meghatározott azon kötelezettségét, hogy a helyi önkormányzatok által kötelezően ellátandó önkormányzati feladat- és hatáskörök meghatározásával egyidejűleg biztosítja az ellátásukhoz szükséges anyagi feltételeket.

Egyben felkéri a polgármestert a csatlakozási szándékról az értesítés megküldésére.

<u>Határidő:</u>	2009. november 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly főosztályvezető

Dr. Csicsay Claudiús Iván: (ügyrendi hozzászólás) Szeretné jegyzőkönyvbe vetetni, hogy ettől elhatárolódik.

A napirend 60./ tárgya: **Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa Szennyvíz az úttesten tárgyban**

ELNÖK: A Kőrösi Csoma Sándor úttal kapcsolatban felmerült problémával kapcsolatban elmondja, hogy a Fővárosi Önkormányzat azt ígérte, hogy az újfelújítást és a csatornázást megoldja, a Kőbányai Önkormányzat az ehhez csatlakozó utak kiépítését vállalta, meg is tették a napközis tábor előtt és a csatlakozó utaknál. Főpolgármester úr felé folyamatosan jelezte, hogy sérelmezik, illetve minden költségvetési javaslat kezdeményezésénél javaslatot tett a probléma megoldására. Az egyik újságban olvasta Doktor úr álláspontját, és az ÁNTSZ-hez fordult, hogy vizsgálja meg, mennyiben áll fenn a járványveszély. Természetesen amennyiben a járványveszély fennáll, kérte, hogy az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg. Azt gondolja, hogy ennél többet saját hatáskörben nem tud megtenni, hiszen az útfelújítás és egyéb feladat fővárosi hatáskörben van, a járványveszély elhárítása az ÁNTSZ hatáskörében. A maga részéről az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedéseket megtette. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1721/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata(13 igen, egyhangú szavazattal – **jelenlévők száma: 24 fő**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, intézkedjen annak érdekében, hogy a szennyvíz ne árasztassa el Kőbánya közútjait, közterületeit.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

1722/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata(13 igen, egyhangú szavazattal – **jelenlévők száma: 24 fő**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, mely intézkedések szükségesek abban az esetben, ha mégis szennyvíz árasztja el Kőbánya útjait, és tegye meg azokat.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 61./ tárgya: **Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa Kőbánya-Kispest metróvégállomás tárgyban**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra. Tudomása szerint a parkolóhely kialakítása megkezdődött, tehát nyitott kapukat dönget Képviselő úr.

1723/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata(11 igen, egyhangú szavazattal – **jelenlévők száma: 24 fő**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az SZMSZ 34. § (1) bekezdése alapján – **nem kéri fel** a polgármestert, hogy intézkedjen Kőbánya-Kispest metróvégállomás Kőbánya közigazgatási területéhez tartozó részének haladéktalan rendbetételéről.

1724/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata(11 igen, egyhangú szavazattal – **jelenlévők száma: 24 fő**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az SZMSZ 34. § (1) bekezdése alapján – **nem kéri fel** a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Kőbánya-Kispest metróvégállomásánál minél több kulturált parkolóhely kialakításának lehetőségét, és intézkedjen azok haladéktalan megépítéséről.

A napirend 62./ tárgya: **Dr. Fejér Tibor egyéni képviselői indítványa Javaslat nyelvi lektor foglalkoztatására tárgyban**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1725/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(7 igen szavazat, 3 tartózkodással – **jelenlévők száma: 24 fő**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az SZMSZ 34. § (1) bekezdése alapján – **nem kéri fel** a polgármestert, hogy intézkedjen magyar nyelv és irodalom szakon, egyetemi végzettséggel rendelkező, rész munkaidős munkatárs – hivatalon belül – nyelvi lektorként való foglalkoztatásáról.

A napirend 63./ tárgya: **Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa A prémiumok, jutalmak szabályozása tárgyban**

ELNÖK: Kérdezi Révész Máriusz képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az indítványát? Nem kívánja kiegészíteni. Kérdezi Képviselő urat, hogy véleménye szerint hány embert érint ez a javaslat?

Révész Máriusz: Véleménye szerint 10 fő alatt.

ELNÖK: Véleménye szerint egyet sem, ugyanis a jutalmak megítélése egyéb munkáltató jogkörbe tartozik. Az intézményvezetők jutalmának a megállapítása a polgármester hatáskörében van, a munkavállalóké jelen esetben a jegyző hatáskörében a polgármester egyetértésével, a közalkalmazottak tekintetében az igazgatók hatáskörében van, a jegyző a polgármester hatáskörében van, a polgármester tekintetében a képviselő-testület dönthetne, ha nem adta volna át a képviselő-testület a hatáskört a Jogi Bizottságnak. Úgyhogy a képviselő-testület hatáskörében jutalmak megállapítása egyetlen egy személyre nem vonatkozik.

Révész Máriusz: A javaslat nem is a képviselő-testület hatáskörében lévő személyekre vonatkozik, hanem arról van szó, a javaslatnak az a lényege, hogy a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete mondja ki ezt egy irányelvnek, hogy Kőbányán ebben a helyzetben nem kívánnak három hónapnál nagyobb jutalmat és prémiumot biztosítani mindaddig, amíg vissza nem áll a 13. havi fizetés. Azt gondolja, hogy ez több szempontból indokolt. Teljesen elfogadhatatlannak tartja, hogy Kőbányán, önkormányzati cégben, amely közpénzt használ fel, a mai napig vannak olyan menedzserszerződések, ahol azt határozták meg a menedzserszerződésben, hogy éves szinten 80% prémium fizetendő, ennek 40%-a automatikusan. Ha belegondolnak képviselőtársai majd 10 havi fizetésekről van szó, ennek a felét automatikusan kifizetik. Volt itt már, közös konszenzussal hozott testületi döntés, amely arról szólt, hogy a menedzserszerződéseket vissza kell nyesni.

Ezt mindkét oldal megszavazta, mintegy két és fél évvel ezelőtt, abban az ügyben sem történt semmi. Azt gondolja, nagyon egyszerűen, hogy morálisan vállalhatatlan ebben az időszakban. A közalkalmazottaktól, nyugdíjasoktól visszavették a 13. havi fizetést, a Kőbányai Önkormányzat esetében közpénzből legyen olyan személy, aki 22 havi fizetést kap egy évben.

ELNÖK: Kérdezi Jegyző urat, hogy ennek a határozatnak az elfogadása jogszerű-e?

Dr. Neszteli István: A közalkalmazottak és köztisztviselők szintjén egészen biztosan nem. Ezt úgy tudja szabályozni a képviselő-testület, hogy a pénzügyi fedezetét a képviselő-testület nyújtja a jutalomnak, de személy szerint nem lehet mondani. Lehet egy olyan döntést hozni, amelyben a jutalomkeretet meghatározza, figyelembe véve természetesen a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényt és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényt, az önkormányzat rendeleteit, ezt figyelembe véve tudja szabályozni a mértéket, de magát azt, hogy személyekre lebontva, azt nem. A gazdasági társaságoknál pedig a menedzserszerződéseket sem a képviselő-testület határozza meg, hagyja jóvá, hanem a felügyelő bizottság, illetve az, akinek a döntési jogkörében van, ott meg azok tudnak ebben lépni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Most megint a maga nevében beszél. Morálisan teljesen egyetért Révész Máriusz képviselővel, na nem a közalkalmazottak és a köztisztviselők esetében, ezt félre is tenné, csak a cégek tekintetében. Meg is szavazta több mint két évvel ezelőtt azt, hogy a felügyelő bizottságok, Képviselő úr szavaival élve, „nyessék vissza” a menedzserek bérét. Ez nem történt meg, pedig az alatt a lényeges idő alatt nem a szocialisták voltak többségben a felügyelő bizottságokban. Mindamellet az a véleménye, hogy ugyan ezzel morálisan teljesen egyetért, hangsúlyozza a cégek tekintetében, de jogszerűnek nem jogszerű. A menedzserszerződés kétoldalú szerződés, azt csak közös megegyezéssel lehet változtatni. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a maga nevében beszél. Azzal egyetértene, hogy felszólítják a cégek menedzserszerződéssel rendelkező vezetőit, hogy éljenek önkorlátozással. Ezzel egyetértene, a határozati javaslattal nem.

Révész Máriusz: Intézményeikben dolgozó közalkalmazottak esetében egyébként ilyen veszély nincsen, hogy a bérmaradványból egy tanár, vagy egy óvónő netán háromhavi jutalomban részesülne éves szinten. Úgyhogy valóban ez a javaslat az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokra vonatkozik elsősorban. Másodsorban egyébként érinti, nem is titok a polgármester és az alpolgármesterek jutalomkeretét is, ebből kifolyólag ez inkább a polgármesterre vonatkozik, de ezzel együtt azt gondolja, hogy az alpolgármesterekre is, hiszen a polgármestereknél a képviselő-testület dönt ebben a kérdésben elsősorban, első körben, bár ezt a hatáskört a Jogi Bizottságnak leadták. Itt véletlenül sem ez a fő irány. El tudja azt fogadni kompromisszumos javaslatként, mert azt gondolja, hogy morálisan tényleg tarthatatlan ez a helyzet, hogy a képviselő-testület felszólítja, legyen inkább felkéri a önkormányzati gazdasági társaságok felügyelő bizottságait, hogy tegyenek lépéseket annak érdekében, hogy az éves jutalom a vezetőknél ne haladja meg a három hónapot. Ha ez elfogadható, és konszenzus alakul ki a képviselő-testületben, akkor ezt a maga részéről ebben az ügyben el tudja fogadni.

Győri Dénes: Egy pár dolgot fűzzenek hozzá. Egyrészt már megint elfelejtik azt az eredeti normát, hogy az almát az almához, a körtét a körtéhez kell hasonlítani. A gazdasági társaságok menedzsereinek a fizetését a világon sehol nem az óvónók fizetéséhez hasonlítják azért. Ebben maradjanak. Biztosan lehet ilyen összehasonlítást is tenni, és azt is elismeri, hogy óvónók nincsenek jól megfizetve, de a világ valahogy így működik, máshol is, nemcsak náluk. Egyébként azt javasolja, hogy készüljön kimutatás arról, most már fenn vannak az interneten, ha jól tudja, szinte valamennyi létező önkormányzati és állami cégnek a vezetőinek a fizetései, először is gyűjtsék össze azokat az önkormányzati és állami cégeket, amelyek hasonlóak a Kőbányai Önkormányzat gazdasági társaságaihoz, azoknak a menedzsereinek a fizetését és a javadalmazását, és nézzék meg, hogy egyáltalán a ő menedzsereik ebben az összehasonlításban hol állnak. Nem a BKV-hoz, hanem a hasonló méretű egyébként vidéki, városi hasonló cégek vezetőihez. Ez egy mindenképpen kiindulási pont lehet. Azonkívül elhangzott az is, hogy kétoldalú szerződésről van szó, nem biztos, hogy fel lehet bontani, vagy meg lehet változtatni az érintettek beleegyezése nélkül. Némelyik szerződést egyébként nem olyan régen a képviselő-testület hagyott jóvá. Ezek közül a szerződések közül némelyiket még az idén fogadták el a fizetésekkel, és vannak olyanok, ahol nem olyan soká lejárnak ezek a szerződések. Utána alku kérdése, hogy milyen szerződéssel kötnek új megállapodást a menedzsmenttel. Megint hozhatnak egy határozatot, amit nem lehet igazából végrehajtani. Azt mindenképpen szerencsésnek tartaná, ha elvégeznék ezt az összehasonlítást, amire azt mondja, hogy mindenképpen szükséges.

Révész Máriusz: A fizetésekhez nem kívánt hozzányúlni. Ráadásul arra is hadd hívja fel képviselőtársai figyelmét, hogy a közalkalmazottakkal is egyébként szerződés volt, azért mentek oda dolgozni, mert azt gondolták, hogy 13 havi fizetést fognak kapni. A Parlament egy tollvonással ezt egyébként eltörölte. Ha valakitől visszavesznek egy havi plusz automatikus prémiumot, akkor azt gondolja, hogy meg kell találni annak a módját, hogy ebben a gazdasági helyzetben ne fizessenek kilenc és háromnegyed hónapot, ez a dolog lényege. Ráadásul ritkán szokta ezt tenni, de kénytelen Gyurcsány Ferencre hivatkozni. Gyurcsány Ferenc azt mondta egyébként, hogy meg kell találni a módját annak, hogy három hónapnál több prémiumot menedzserszerződés alapján se vegyenek fel. Azt hiszi, hogy erre még nem volt példa, hogy ilyen hivatkozást tett volna az életben, de azt gondolja, hogy mindennek rendelt ideje van, valószínűleg sokat nem is fog tenni. Továbbra is azt gondolja, hogy a gazdasági cégek vezetői nem annyi fizetést kapnak, mint egy óvónó, sokszor annyit. Csak arról beszél, hogy ez a sokszor annyi fizetés maradjon meg, de találják meg a módját annak, hogy ebben a helyzetben, amikor a köztisztviselőktől, közalkalmazottaktól mindenféle szereplőtől a közsférában elvontak 7-8% éves bért, ebben az esetben egyébként ezt próbálják meg megtenni a gazdasági társaságoknál is. Egyébként azt kell mondja, hogy a szocialisták többször bejelentették, hogy ilyen jellegű törvénymódosító javaslatokat be is fognak adni a Parlamentben.

ELNÖK: Elhangzott először egy olyan javaslat, hogy kezdeményezzék a gazdasági társaságok felügyelő bizottságainál – kiváltva az eredeti határozati javaslatot. Győri Dénes úrnak volt egy javaslata, hogy készítsenek egy felmérést, és azt követően térjenek vissza a kérdésre.

Kovács Róbert: Ritkán szokta megtenni ő is, hogy a Parlament prominens alakjaira hivatkozik, de szeretne most felolvasni egy névsort: Tóbiás József, Lendvay Ildikó, Mesterházy Attila, Fogarasiné, Frankné, Gur Nándor, Gy. Német Erzsébet, Podolák György, Szabó Lajos, dr. Vidorné betejesztett a Parlament elé egy törvényjavaslatot a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről, és ennek a törvényjavaslatnak az értelmező rendelkezéseiben a köztulajdonban álló gazdasági társaság alatt értik a helyi önkormányzat által alapított gazdasági társaságot is. Nem szeretné idézni hosszasan a benyújtott törvényjavaslatot, amit véleménye szerint az Országgyűlés egyébként nagy többséggel el fog majd fogadni, de az teljes mértékben összhangban van Révész Máriusz képviselő úr által a Kőbányai Önkormányzatnál betejesztett indítvánnyal. És a hatálybalépés dátumának megelőli 2010. január 1-jét.

ELNÖK: Azért nem – bocsánat a kifejezésért, mert nem jut jobb szó az eszébe – korrekt ezekre a nevekre való hivatkozás, mert ez azt a látszatot keltik, mintha itt vita lenne. Miközben úgy érezte, hogy a Szocialista Párt részéről nem hangzott el, dr. Csicsay Claudius Iván úr pedig kifejezetten az egyetértéséről beszélt, nem kell ezekre hivatkozni, legalábbis úgy érzi. Nem akar más nevében beszélni. Kéri, ne állítsák úgy be, mintha ebben nézetletérés lenne, miközben nincs. A maga nevében beszélt.

Győri Dénes: Vitázik ezzel, mert egyelőre még valamilyen szinten jogállamban élnek. Azt hiszi, ma is szóba került, elég hosszasan olvasta fel dr. Csicsay Claudius Iván úr azt a levelet, amit Andó Sándor volt polgármester írt, erről elég sokat beszéltek ma reggel. Lehet sok mindenről beszélni, csak a bíróság hozott most is egy ítéletet. Mindent járt annak az embernek, aki felmondott, ami benne volt a szerződésében. Még azt is bebizonyították, hogy rosszul dolgozott, a bíróság mindent az utolsó petáig, ami a szerződés szerint járt – az más, hogy mit kért egyéb dolgot -, de ami a szerződés alapján járt, azt megítélték neki. Ezt meg fogják ítélni. Ebből induljanak ki, és ezért nem igaz az, amit Kovács alpolgármester úr felolvasott, az egy nagyon hasznos dolog. Amint meg lesz a törvény, meg lesz a hivatkozási alap, hogy valamit lépjenek, ha egyáltalán felhatalmazást ad arra, hogy lépjenek, és nemcsak majd az újonnan kötendő szerződésekre fog vonatkozni, mert azt azért még nem látja, hogy a régi szerződéseket ez alapján erőből át lehet-e írni, vagy azokra is lehet-e vonatkoztatni, vagy csak az akkortól megkötendő szerződésekre fog vonatkozni. Ezt várják meg és akkor a Magyar Köztársaságnak lesz egy ilyen törvénye 2010. január 1-jétől, és akkor tudnak lépni. Amit Révész Máriusz képviselő úr mond, ezt megelőzi, és erre még nincs törvényi felhatalmazásuk. Azért mondja, hogy addig gyűjtsék össze ezeket a dolgokat, hasonlítsák össze, és amint lesz ennek törvényi felhatalmazása is, és tudják, hogy melyek azok a keretek, amelyek között léphetnek egyoldalúan, akkor kell ezt meglépni. Ezzel nagyon nem fognak messze menni. Egyébként a gazdasági társaságoknál majd általában a prémium kifizetésének nagyobbik része a mérlegbeszámoló idejére esik, május környékére, úgy gondolja, hogy addig ezeken túl lesznek.

Fehér László: Örömmel hallgatja ezt a „kétlelkű” magyarázkodást, ami elhangzik ebben a teremben. Amikor az új képviselő-testület felállt és a gazdasági társaságok valamilyen formában szóba kerültek a Média Kulturális Kht. igazgatójának minden további nélkül levették a fizetését. Majd, amikor alapítottak egy céget, akkor bizony rendesen eleresztették ezt az igazgatót, úgy ahogy van jövedelemmel, mindennel együtt. Kérdezi, hogy miről beszélnek?

Akkor arra a személyre rá kellene mondani, hogy veled van bajuk, vagy pedig azt mondani, hogy elnézést kérnek egyik oldalon kiabálok kígyót, békát, a másik oldalon gyakorolják ugyanazt, amit a másikinál kritizálnak. Tulajdonképpen ez nem fair játék.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem parlamenti, hanem helyi példát kíván idézni. Nem is olyan régen, pár hónappal ezelőtt a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága – cáfolja meg Elnök úr, ha valamit rosszul mondana el – tárgyalta a 2008. évi prémiumokat, és pontosan ő volt az, aki azt javasolta, és a Felügyelő Bizottság, ha jól emlékszik – erősítse meg Elnök úr – egyhangúan elfogadta, hogy nem osztják ki a 2008. évi prémiumokat. Kivétel az a menedzserszerződéssel rendelkező helyettes, aki távozott, és elment, és akinek ezt jogszerűen, ha nem akarják, hogy bepereljék őket, muszáj volt kifizetni. Másodszor örül, ha Révész képviselő úr vele egyetért, csak azért egy kicsit módosítaná ezt. Azzal tudna egyetérteni, ha úgy szólna a határozati javaslat - hangsúlyozza, hogy nem, mint frakcióvezető beszél, hanem mint egyéni képviselő -, hogy a képviselő-testület felkéri a felügyelő bizottságokat, hogy tárgyalják meg a kérdést és próbáljanak meg közös megegyezésre jutni a menedzserszerződéssel rendelkezőkkel. Miután a szándékkal teljesen egyetért, azért ez morálisan számára tökéletesen elfogadható, és ugyanakkor jogszerűnek látszik.

ELNÖK: Az a véleménye, hogy bárhogy fogalmazzak, erről van szó. Az eredménye csak ez lehet, hiszen csak kölcsönösen térhetnek el a szerződéstől. Teljes az egyetértés ebben, ő is ezt mondja, bárhogy is fogalmazzak, ez az eredménye.

Révész Máriusz: Számára elfogadható, ha hozzáteszik, hogy mi a cél, vagyis éves szinten három hónap. Ha ez benne van, akkor képviselőtársa javaslata számára elfogadható.

ELNÖK: Ebben egyezség van, kéri, szavazzanak az elhangzott javaslatra.

1726/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az önkormányzat gazdasági társaságai felügyelő bizottságait, tegyenek lépéseket annak érdekében, hogy az éves jutalom mértéke ne haladja meg a 3 havi bér összegét.

Határidő: azonnal

Felelős: felügyelő bizottsági elnökök

A napirend 64./ tárgya: **Révész Máriusz egyéni képviselői indítványa Az óvodás gyerekek egészségügyi szűrésére tárgyban**

ELNÖK: Kérdezi Képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos indítványát? Mindent leírt. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1727/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete azoknak a kőbányai szülőknek, akik igényt tartanak gyermekük egészségügyi szűrésére az óvodában, továbbra is biztosítani kívánja ezt a lehetőséget.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

1728/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a gyerekek egészségügyi szűréséhez szükséges eszközök megvásárlásához a forrást a 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a polgármestert a költségigény felmérésére és a szükséges lépések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina Bajtek Mihályné dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

A napirend 65./ tárgya: **Javaslat a (42101/13) hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó közterület-használati kérelem elbírálására**

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e zárt ülésen tárgyalni a kérelmet.

1729/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján „*Javaslat a (42101/13) hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó közterület-használati kérelem elbírálására*” tárgyú napirendi pont tárgyalására – zárt ülést rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: Megkéri a vendégeket, hogy a zárt ülés időtartamára hagyják el az üléstermet.

A napirend 66./ tárgya: **Javaslat a képviselő-testület által a La Christa 2000 Ker. és Szolg. Bt. (Bp. X. ker., Harmat u. 192. sz. alatti ingatlant érintő) közterület-használata ügyében hozott K/19503/3/09/III. iktatószámú határozatának fenntartására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 67./ tárgya: **A Budapest X. kerület, Bársonyvirág utca 42526/215 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos kártalanítási kérelem**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 68./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 69./ tárgya: **Személyi kérdések**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Tekintettel arra, hogy ma történt néhány olyan napirendi pont, amelynél az előterjesztés változatlan formában lett beterjesztve, mint korábban, és ennél a napirendi pontnál a személyi kérdéson kívül be kellett terjeszteni, amit ő javasolt, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságánál a korábbi anyagot, amit már korábban nem szavazott meg a képviselő-testület.

Mivel bizottság megint nem tárgyalta a javaslatot, és ne legyen ebből vita, bár, ha ez tegnap kiderül, akkor ma tárgyalhatta volna bizottság, így vagy azt csinálja, hogy csak személyi kérdéssel foglalkozik, és azt mondja, hogy vonjanak vissza valakit a Felügyelő Bizottságból, ezt nem igazán javasolja. Azt kéri, hogy a következő testületi ülésen tárgyalják az előterjesztést.

ELNÖK: Legyenek következtetések, egyetért Alpolgármester úr javaslatával. Akkor most személyi kérdésekkel ne foglalkozzanak.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Most visszavonja a javaslatát, de ugyanezt a javaslatot kéri úgy tekinteni, hogy benyújtotta a következő testületi ülésre.

ELNÖK: *Az előterjesztők az SZMSZ 32. § (4) bekezdése alapján visszavonták javaslatukat azzal, hogy bizottsági tárgyalást követően a képviselő-testület következő ülésére kívánják benyújtani.*

A napirend 70./ tárgya: **Egyebek**

- **Tájékoztató a Kulturális Örökség Napjai című rendezvényről**

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1744/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Kulturális Örökség Napjai című rendezvényről szóló tájékoztatót.

- **Tájékoztató az új H1N1 influenza vírus elleni védekezéssel összefüggő önkormányzati feladatokról**

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1745/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az új típusú H1N1 influenzavírus elleni védekezéssel összefüggő feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

▪ **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1746/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2009. 06. 01-jétől 08. 31-éig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

▪ **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

ELNÖK: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1747/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti 2009. VI. 17. és IX. 21., valamint a IX. 22. és X. 14. közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 71./ tárgya: **Javaslat a Bp. X., Kápolna tér 3. szám alatti Társasház vízdíj tartozásának részben vagy egészben történő pénzügyi rendezésére**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Bizottsági Elnök úr jelezte, hogy a bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását. Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Kéri, hogy a határozati javaslatban 500.000,- Ft szerepeljen.

1748/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X. ker., Kápolna tér 3. szám alatti Társasház 1.315.244,-Ft összegű vízdíj-tartozásából – egy összegben egyszeri – 500.000,-Ft-ot átvállal a tulajdonosok helyett.

Egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető <u>Fecske Károly</u> vezérigazgató

A napirend 72./ tárgya: **Szent László templom eltulajdonított ereszcatorna elemeinek pótlása**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a Képviselő-testületet járuljon hozzá a Szent László Plébániával kapcsolatos ereszcatorna elemek pótlásával kapcsolatos javaslatához.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ezt a kérelmet 100%-ig támogatja, és látja azt is, hogy Jegyző úr törvényességi szempontból aláírta, de még egyszer megkérdezi Jegyző úrtól, tekintettel arra, hogy az épület az önkormányzaté, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési pályázatok sorozatban elutasításra kerültek, vagy érvénytelenek lettek, ez nem egyfajta megkerülése a közbeszerzésnek, ez a pénzeszköz átadás? Mert, ha igen, akkor is azt támogatná, hogy mindenképpen találjanak megoldást, mert hogy mielőbb megoldódjon, azt abszolút támogatja, de ugyanakkor nem szeretne semmi olyanról szavazni, ami nem legális, vagy nem törvénytörő.

Győri Dénes: Csatlakozna dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr által elmondottakhoz. Eddig azért vették magukhoz ezt a feladatot, mert az önkormányzaté az épület és nekik kell erre költeni. Most, hogy kiírtak két pályázatot és valamilyen oknál fogva eredménytelennek bizonyult, mert most is nem adtak be valamilyen papírt, ezek után átadják ezt a pénzt átadott pénzeszközként, ha ő ÁSZ vizsgáló lenne, biztosan azt mondaná, hogy valami nem stimmel. Ha egyszer már magukhoz vonták azt, hogy ezt a feladatot pályázaton kell valakinek megnyernie, ez számára kétséges, hogy ennek milyen hatása lesz, ha utána átadják ezt a pénzt. Számára az a magyarázat sem teljesen jó, hogy most azt mondják, hogy ez nem felújítás, és nem beruházás, tehát nem kell aktiválni, hanem karbantartás, azért azt mondja, hogy új ereszcatornák kialakítása, lehet, hogy nagyon nagy erőszakkal rá lehet suszterolni, hogy ez karbantartás, de azért azt mondaná, hogy ez a felújítás egyik tipikus esete. Mindenképpen azt mondja, hogy ezt rá kell aktiválni. Ha azt veszi, hogy számvitelileg azt kell nézni, hogy itt ellopták, akkor azzal az értékkel amortizálni kellett volna ezt a tárgyi eszközt, és az újat újra ráaktiválni. Azt mondja, hogy ez semmiképpen nem karbantartási költség. Ebből a szempontból javasolja megfontolásra, amit dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr mondott.

ELNÖK: Azt mondja, ha törvényes, akkor találják meg a megoldást, mert nagyobb kár származik abból, hogy nincs meg a csatorna, és a víz befolyik.

Dr. Neszteli István: Közbeszerzésnek biztosan nem minősül, mert 15.000.000,-Ft + áfa a közbeszerzési értékhatár, ez 10.000.000,-Ft, tehát nem éri el a közbeszerzési értékhatárt.

Kleinheincz Gábor: Két dologra reagál. Az egyik az, hogy ez július óta húzódik, akkor futottak először neki, három pályázat lett érvénytelen, az első kettőre szinte nem érkeztek ajánlatok, most a harmadik kiírásra öten vitték el a pályázati anyagot, egy érvénytelen került, ami értékelhető lett volna. Úgy gondolja, hogy nagyon sok időt elvesztegettek ezzel. Júliusban is az vetődött fel először, hogy ezt pénzeszköz átadással rendezzék le, mert ez annyira speciális munka, hogy nagyon nehéz pályáztatásba belegyömöszölni. Azt gondolja, hogy futottak fél évet, akkor is Győri Dénes úrnak volt ez a kifogása. Végül is lefutották ezt a féléves kört, visszajutottak a startvonalhoz, ugyanott tartanak. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr megnyugtatóra elmondja, hogy szakmai meggyőződése, hogy akkor, ha valamit eltulajdonítanak, vagy valamilyen formában természetes, vagy nem természetes elhasználódás következtében pótlásra kerül, az nem felújítás, nem beruházás, hanem az egy karbantartás. Innentől kezdve, mivel karbantartásról beszélnek, karbantartásként számolják el, ezért ez költség és nem ráaktiválható az épület értékére. Úgy gondolja, hogy ez számvitelileg tökéletesen elszámolható. Ezt egyeztették a Gazdasági és Pénzügyi Főosztállyal is, ők is így látják ezt a kérdést. Úgy gondolja, hogy ez teljesen tiszta, és világos.

Dr. Pluzsik Andrásné: A vita szakmai részéhez nem ért, csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a templom állaga romlik, és olyan helyeken keletkezett súlyos beázás, ahol soha nem volt. Így többbe kerül a leves, mint a hús.

Győri Dénes: Megkérdezné a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetőjét a szakmai véleményéről, lehet, hogy meg fogja nyugtatni a képviselőket. Úgy gondolja, ha valamilyen tárgyi eszközről, valamit ellopnak, azt rendkívüli értékcsökkenéssel, értékvesztést kell elszámolni, és ha utána ezzel bármi újat tesz, akkor az beruházás. Ezt így gondolja, de lehet, hogy a Főosztályvezető asszony megnyugtatta a képviselőket.

Bajtek Mihályné: Tulajdonképpen itt nem körvonalazódott teljes mértékig, hogy milyen részek hiányoznak, teljes mértékben hiányoznak, de ennek a munkának jelentős része karbantartás, hiszen a csatorna hiányának következtében történik a beázás elhárítás. Itt nemcsak csatornapótlásról van szó. Felújításról akkor beszélnek, amikor kapacitásnövelés történik, meg helyreállítás, de csak akkor, ha nem a karbantartás elmaradásából származik a helyreállítás, mert újabb a számviteli törvény különbséget tesz aközött, ha a karbantartás elmulasztásából származik, következik a felújítás, akkor karbantartásként kell elszámolni.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1749/2009. (X. 15.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent László templom eltulajdonított ereszcatorna elemeinek pótlására a költségvetésben biztosított 10 M Ft-ot áthelyezi a polgármesteri tartalékkeretbe.

Egyben felkéri a polgármestert, gondoskodjon a feladat elvégzéséről működési célú pénzeszköz-átadással – és elszámolási kötelezettséggel – a Plébánia részére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Köszöni az előkészítő munkában részt vevő minden kollégának a munkáját és a képviselő-testületnek a részvételt. Bezárja a testületi ülést.

ELNÖK: Bejelenti, hogy a képviselő-testület következő soros ülésére **2009. november 19-én (csütörtökön)** 9 órai kezdettel kerül sor, a közmeghallgatás pedig november 26-án lesz 17 órai kezdettel a Pataky Művelődési Központban.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 20.45 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester