

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. november 19-én (csütörtökön) megtartott üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 9⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,
Melega Kálmán, Nagy László, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik
Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, dr. Szkalka Tamás, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Novák Gyula

A képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
	dr. Maródi Gabriella
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Sebestyén dr. Garas Médea
	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
	Kozellné Leányfalusi Klára
Polgármesteri Kabinet	dr. Ronyecz Róbert
	dr. Bényi Józsefné

¹ K/3208/73/09/IX.

Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Gyámhivatal
Belső Ellenőrzési Osztály
Főépítész
Controlling, Szervezetfejlesztés, Minőségpolitika

Dobrai Zsuzsanna
Ujházi István
Bánhegyiné Binder Zsuzsa
Vörösmarty Marianna
Némethné Lehoczki Klára
dr. Rugár Oszkár
Mozsár Ágnes
Makkos Sándor

Meghívottak és egyéb megjelentek:

BRFK X. ker. Rendőrkapitányság
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat
Kőbányai Média és Kulturális Non-profit Kft.
C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft.

közbeszerzési tanácsadók

Kőbánya Sport Club
Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület

Ács Péter Imre
Fecske Károly
dr. Molnár Andor
Gyórfy László
dr. Szobellédi István
Luda Erika
dr. Kalocsai Csilla
Szuhanyik Zoltán
Ócsi Gábor
Salkovics Gábor

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 27 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Való Magdolna és Korányiné Csősz Anna segíti.

ELNÖK: *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatali kollégáit, és a vendégeiket. A testületi ülés nyilvános, csupán a zárt ülések elrendelésekor kéri, hogy a vendégek hagyják el az üléstermet. Kéri, hogy mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe. Napirendi előtti felszólalással és interpellációval fogják kezdeni a munkájukat. Amíg mindenki helyet foglal elmondja, hogy:

- A két ülés között átadásra került az Újhegyi Uszodában az új beléptető rendszer, melynek segítségével az öltözőszekrények nyitása is ellenőrizhetővé vált, ez egy régi probléma volt.
- A Juhász utcában elkészült a közvilágítás javítása (új lámpatest került telepítésre),
- Átadásra került a Keresztury Dezső Általános Iskola egyik tornatermének új, korszerű sportpadlója. Ez már második a kerületben a Szent László Gimnázium után, mely munkálatok során a tornaterem is felújításra került. Elmondhatják, hogy ez a sportpadló világszínvonalat képvisel.

- Befejeződött a Kada utcai Általános Iskola parkolójának (közterületen ill. az épület melletti belső területen) kiépítése.
- Befejeződtek a járdaépítési munkák a Bolgár utcában, a Kirgiz utcában, a Sellő utcában, a Fogadó utcában és a Sibrik Miklós úton az üzletközpont és a Szövőszék utcai buszmegálló között.
- Elkészült a gyalogos-jelzőlámpa a Keresztúri út-Rákosvölgyi utca sarkán.
- Megtörtént a Sibrik u. – Gergely u. sarkon lévő pavilon teljes elbontása és a terep rendezése.
- Nagy örömmel tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a november 17-én a Főváros napja alkalmával megrendezett ünnepi közgyűlésen (melyet a főváros 136. születésnapja alkalmából tartott a Fővárosi Közgyűlés) Demszky Gábor főpolgármester kitüntetésekkel adott át, többek között (kezdeményezésükre): a Pataky Művelődési Központ Budapestért Díj kitüntetésben részesült. Azt gondolja, hogy mindannyiuk nevében gratulálhatnak az intézmény vezetőinek és munkatársainak. Budapest és Kőbánya kulturális életének színesebbé tételéért, a kortárs képzőművészet támogatásáért, a X. kerület és vonzáskörzetének kutatásában játszott kiemelkedő szerepéért.
- „Fővárosért Emlékszázló” díj kitüntetésben részesült a kerületben működő Budapesti Fegyház és Börtön, a fővárosi és a hazai büntetés-végrehajtásban betöltött kiemelkedő szerepe elismeréseként.
- Nagy örömmel jelenti be, hogy Papp László Budapest–Sportdíj kitüntetettjei Turi György a Kőbánya SC mesteredzője, a magyar úszóversenyezésben mesteredzőként elért kimagasló tevékenységéért, számos úszótehetség eredményes felkészítésében játszott szerepéért és Szekeres Pál, többszörös olimpiai bajnok vívó a Törekvés SE sportolója, a kimagasló sportteljesítménye, jeles olimpiai és paralimpiai szereplése, illetve számos rangos hazai, európai és világversenyen elért kiemelkedő eredménye elismeréseként. A kitüntetési ünnepségen képviselte a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületét és átadta gratulációikat, jó kívánságaikat.
- November 26-án 17 órai kezdettel tartandó közmeghallgatásra elkészült egy kiadvány, melyet mindenki az asztalán talál. Ezzel szeretnék a bevezető részt lecsökkenteni, jó hagyománynak tűnt az elmúlt két évben. Azt gondolja, hogy nagyobb teret kell, hogy kapjanak a lakossági kérdések és az azokra adott válaszok.
- December 8-án 14 órai kezdettel rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására kerül sor, frakcióvezetői értekezlet kezdeményezése alapján. Elsősorban a közbeszerzési eljárások eredményének megállapítására és várhatóan a mai állásfoglalás alapján a 2010. évi költségvetési koncepció végszavazására kerülne sor.

Kezdek meg a munkát a napirend előtti felszólalással. Dr. Pap Sándor napirend előtti felszólalást nyújtott be: „Otthonunk (vessző) Kőbánya” tárgyban. A napirend előtti felszólalás 5 percig tarthat. Név szerinti vagy frakció szerinti érintettségnél a megnevezett, illetve a frakcióvezető reagálhat 5 percben. Szintén reagálhat név szerinti érintettségnél a megnevezett, frakció szerinti érintettségnél a frakcióvezető, a polgármester, az alpolgármesterek vagy a jegyző. Ebben az esetben határozathozatalnak nincs helye. Megadja a szót dr. Pap Sándor képviselő úrnak.

Dr. Pap Sándor napirend előtti felszólalása hangzik el Otthonunk (VESSZŐ) Kőbánya tárgyban. (A napirend előtti felszólalás a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

Dr. Pap Sándor: Az Otthonunk Kőbánya című kiadvány hosszú évek óta a kerület közéletének a szerves része. A mindenkori önkormányzati újság mellett a kerületi választópolgárok közéleti információkkal történő ellátása, amely a tények mellett mértéktartó módon véleményt is megfogalmaz, bizonyos szemléletet, bizonyos értékrendet tükröz, bizonyos szempontból hiánypótló, más szempontokból kiegészítő jellegű, de a kerületi közéletben vitán felül jelenlévő, és azt talán valamelyest formáló sajtótermék. Az Otthonunk Kőbánya ugye tehát – és ezért mer megszólalni ebben az ügyben – világosan látszik, hogy kerületi közügy. Az Otthonunk Kőbánya című kiadvány világnézeti beállítottságát miután a polgári frakciónak több tagja is rendszeresen megszólal a hasábjain, nem különösebben nehéz beazonosítani. Ezek a szerkesztők és cikkírók, és mindenki, aki közreműködött ebben a kiadványban az elmúlt hosszú évek során jobbító gondolatokkal, véleményükkel, szakértelmükkel igyekeztek megszólítani válogatás nélkül mindazon olvasókat, akik hajlandók ezen kiadványt a kezükbe venni, és hajlandók az ott felvetett problémákat a szerzőkkel együtt végiggondolni. Ilyetén módon mondhatják azt, hogy az Otthonunk Kőbánya című kiadványnak kialakult egy valamilyen nagyságrendű, de rendszeres olvasótábora, akik a szerkesztők és cikkírók munkáját értékelik, akik az újságot szeretik, várják, és ha megkapják hálásak érte. Meglepetéssel látta néhány napja, hogy az Otthonunk Kőbánya márkanévet sikerült az ezen fáradozóknak olyannyira felfuttatni, hogy olyasvalaki is elkezdte használni, aki a brand-építésben nem vett részt. Simon Gábor szocialista országgyűlési képviselőnek ugyanis megjelent a soros negyedévi hírlevele, amely kapitális újításként, hogy hogy nem, az Otthonunk (vessző) Kőbánya nevet kapta. Simon Gábor említett hírlevelében mindössze két szó nem szerepel a szocialista, a másik pedig az MSZP. Ezt bizonyos szempontból meg tudja érteni, hiszen egy országos szinten 10-12%-os támogatottságú párt uniformisát magára húzó nyilván már nem nagyon emelné az ársíóját. Biztos, hogy nem tesz neki jót. Ugyanakkor, ha az MSZP lógó már honaljban szorít, levetkezi, belépett, hát most törölgeti. Sag schon. Ez rendben van. Azt azonban, bármennyit is gondolkodott rajta nem volt képes megfejtetni, hogy ehhez miért kellett egy olyan kiadvány nevét és főleg jó hírnevét felhasználni, amely készítőjének Simon Gábor, ha éppen nem veszi kamera, feltételezi, nem is köszön. Mivel az igazi Otthonunk Kőbánya, hangsúlyozza az igazi Otthonunk Kőbánya régi vendég a kerület postaládáiban, azt nem tudja elhinni, hogy nem tudott róla, hogy ilyen kiadvány van a kerületi közéletben. Ez a név már foglalt, erről tudnia kellett, ezt, ha akarják, írják a szegényes fantáziájára. Nem tud másra gondolni, mint rosszul végigcsinált kormányzati ciklus végén egy számára idegen polgári kiadvány jó hírnevét próbálja amolyan szerencsehozó amulettként a nyakába akasztani, hátha eltereli a figyelmet a viselőjéről. Erre mondta az általa nagyon kedvelt és gyakran idézett Hofi Géza, hogy „amióta vallásos vagyok körülbelül két hete”. Simon Gábor csodálatos színeváltozása tehát, hogy maradjanak a bibliai terminológiánál végbement, országos szocialista csúcsvezetőből mértéktartó kőbányai lokálpatrióta lett, amikor közeleg a választás hirtelen ő is itthon van Kőbányán. Ezért itt és most az Otthonunk, az igazi Otthonunk szerkesztői és cikkírói felkent szószólójaként szeretné ezen a fórumon is megkérni Simon Gábort, amit egyébként más fórumon is megtettek, és meg fogják tenni, hagyja békén az Otthonunk Kőbányát, az igazi Otthonunk Kőbányát és a címét is. Menjen szépen vissza a saját táborába, a saját zászlaja alá, ők sem osztogatnak Simon Gáboros névjegykártyát, jöllehet ennek azért több oka is van. Az elmondottak fényében hadd fűzzön Búcsúzóul még egy Hofi Géza idézetet Simon Gábor csodálatos színeváltozásához „Két ember találkozik. Azt mondja az egyik a másiknak, hát maga eddig magas volt, most meg alacsony. Hát igen. Hát maga eddig kövér volt, most meg sovány. Hát igen, így van. Hát maga eddig szőke volt, most meg fekete. Hát igen, így van. Maga, hogy megváltozott Kovács elvtárs. Elnézést kérek, nem vagyok elvtárs. Már az sem?”

ELNÖK: Képviselő úr napirend előtti felszólalásának bejelentését a tegnapi nap 23 óra 20 perckor tette meg. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az előző nap kell bejelenteni. Ennek a követelménynek eleget tett, azt viszont meg kell jegyeznie, hogy most már másodszor hangzik el a FIDESZ padsoraiból olyan napirend előtti hozzászólás, mely olyan témával, vagy olyan személlyel foglalkozik, aki a képviselő-testületi ülésen nincs jelen. Az SZMSZ szerint napirend előtti hozzászólással kapcsolatban vitának, hozzászólásnak nincs helye, kivéve a személyes érintettségnél. Azt gondolja, hogy amikor ezt a szabályt megalkották, és ezeket a kivételeket hozzátették, annak komoly erkölcsi oka volt. Ennél az esetről ráadásul az országgyűlési képviselők, a képviselő-testületi ülés tanácskozási joggal meghívott állandó képviselői, azt gondolja, hogy ez a 23 óra 20 perces feladás talán annak is oka volt, hogy ne tudjon jelen lenni a képviselő, és ne tudjon válaszolni, ne tudjon személyes érintettség okán ebben a polémiában részt venni. Sajnálatosnak tartja ezt az esetet, bár ez legyen Kőbánya legnagyobb problémája. De legalább ilyen sajnálatosnak tartja azt, hogy nem adták meg a lehetőséget arra, hogy az érintett az SZMSZ értelmében válaszolni tudjon. Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Igazából gondolkozott azon, hogy a Szocialista frakció vezetőjeként hozzá kíván-e szólni, mert neki egyik kiadványhoz sincs köze, mármint az elkészítéséhez. Az egyikhez természetes, hogy nincs köze, de a másikhoz sem. Egy dolgot azonkívül, amit a Polgármester úr megjegyzett, hogy már másodszor fordul elő, hogy az érintett nincs jelen, és nem tud reagálni, és ezt már múltkor is elmondta, hogy nem tartja ízlésesnek. Egy dolgot azért elmondana. Az Otthonunk Kőbánya vessző nélkül közel 10 éven keresztül mélyen titkolta azt, hogy a FIDESZ pártlapja. Nem volt az alcímben ez 10 éven keresztül, hanem az volt, hogy közéleti újság, csak később került oda, hogy polgári közéleti lap. Tehát egy pillanatig sem felelt meg azoknak az erkölcsi mércéknek, ami most itt elő lett adva. Abban sem felelt meg, hogy mértéktartó lett volna. Abban sem felelt meg az Otthonunk Kőbánya. Egyébként az a véleménye, hogy az elhangzott napirend előtti hozzászólás az erőteljesen reklámozza az Otthonunk Kőbányát. Hál Istennek az Otthonunk (vessző) Kőbányát is, úgyhogy nem bánja.

ELNÖK: Agócs Zsolt képviselő úr interpellációt nyújtott be Jegyző úrhoz „Építkezés felügyeleti hiányosságokkal a 42526/274 hrsz.-ú ingatlan tárgyában”. Megadja a szót Agócs képviselő úrnak.

Agócs Zsolt interpellációja hangzik el „Építkezés felügyeleti hiányosságokkal a 42526/274 hrsz.-ú ingatlanon” tárgyban dr. Neszteli István jegyzőhöz címezve. (Az interpelláció a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)

Agócs Zsolt: Már több esetben tett a képviselő-testület néhány tagja, köztük jómagam is észrevételt a kerületben történt építkezések körüli tisztázatlan ügyek okán. Ezek felvetik a visszaélés, a szakszerűtlen ügyintézés, a jogszabálytól eltérő, szabálytalan engedélyezési eljárás gyanúját. Hogy néhány konkrét, az utóbbi időben történt esetet említsen, a teljesség igénye nélkül: a Rózsaliget lakóparkot érintő zavaros ügyek, az ATV székház körüli engedély nélküli területfoglalás, a telekhatáron túlnyúló kerítés, a nyilvános illemhely helyén észrevétlenül felépült pizzéria, telekalakítási eljárás hiányában az önkormányzat telkére átnyúló beruházás.

Legutóbb egy lakótársa hívta fel a figyelmét egy 1999 óta húzódó ügyre a fent megnevezett helyrajzi számon, mely hasonlóságot mutat az említett esetekkel. A rendelkezésére álló és a Jegyző úr által is ismert levelezések, hatósági szakvélemények, közigazgatási határozatok és indoklásaik ismeretében valószínűsíthető, hogy az építkezés kezdetén kiadott építési engedélytől jelentős mértékben eltérő beruházás úgy valósult meg, hogy a Jegyző úr által irányított hivatal a szükséges ellenőrzéseket nem, vagy nagy hiányosságokkal végezte el. A hivatal úgy adott ki használatbavételi engedélyt, hogy nem kellő körültekintéssel és alapossgal végzett helyszíni bejárást. Például: nem vette észre, hogy az építési terven nem szereplő beltéri medence és egyéb épületrész, mint télikert is megépült, maga a kivitelezés sok szempontból lényegesen eltér az engedélyezett építési tervtől. Az építkezést sem kezdetekor, sem folyamatában nem ellenőrizték, követi-e a kivitelező a terveket, eltér-e azoktól. A használatbavételi engedélyhez részben nem, vagy csak hiányosan csatoltak olyan, az engedély kiadását meghatározó dokumentumokat, melyeket a megsemmisítő határozat hosszasan felsorol. Az engedélyt megadó határozat ellen a szomszéd (aki egyébként az építkezés során mindvégig tájékoztatta az önkormányzatot az eltérésekről, hiányosságokról) fellebbezett, minek folytán az elsőfokú határozatot ez év márciusában a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztálya jogerősen megsemmisített, és új eljárás lefolytatását rendelte el. Hivatalunk építésügyi szakértőt rendelt ki a helyzet kivizsgálására, a tényállás meghatározására. A kirendelt szakértői vélemény alátámasztja a feltételezéseket, kimondja, hogy az „engedélyezési terv nem tükrözi a meglévő épületet, ezért az nem lenne használható”, a megmaradó, régi épületrészen szakszerűtlen és a szabványnak nem megfelelően kialakított szerkezetek vannak. Ami a legnagyobb baj, hogy mindezek miatt a régi épületben repedések, épületkárok jelentkeztek, melyek folyamatosan, egyre nagyobb mértékben mutatkoznak. A régi épületrészben élő szomszéd, az ügy károsultja, a Jegyző úr hivatalos fogadóóráján szerette volna kérdéseit, észrevételeit megosztani, megvitatni Jegyző úrral, sikertelenül. Ezért kérte fel őt ennek közlésére.

Tisztelt Jegyző Úr!

- Hogyan lehet az, hogy egy évtizedig lehet úgy építkezni, hogy azt időnként sem ellenőrzi a hivatal?
- Hogyan lehet az építési engedélytől lényegesen eltérően kivitelezett épületre kiadni használatbavételi engedélyt úgy, hogy a legfontosabb okmányokat hiányosan, vagy egyáltalán nem csatolják?
- Hogyan felügyeli Jegyző úr az építési hatóságot, ha az teljesen szabálytalanul ad ki használatbavételi engedélyt olyan építkezésre, ahol a tulajdonostársak már a kezdetek kezdetétől súlyos, alapvető szabálytalanságokra, az engedélytől való többszörös eltérésekre mutattak rá írásban, amiket nem ellenőriztek és teljesen figyelmen kívül hagytak?
- Annak ismeretében, hogy a felelős műszaki vezetői nyilatkozaton szereplő személy nem egyezik a kamarai nyilvántartási számmal, ami vélelmezi az okirat hamisítást tett-e intézkedést, rendelt-e el vizsgálatot?
- Mikor és mit kíván tenni annak érdekében, hogy mindkét fél számára végleges és elfogadható megoldás szülessen ez ügyben?

ELNÖK: Mielőtt megadná a szót Jegyző úrnak, nem érdemében hozzászólva, de az SZMSZ-ben adott jogkörénél fogva szeretné elmondani, hogy nagyon nem lenne szerencsés gyakorlat, ha hatósági ügyekben politikusok, vagy akár a képviselő-testület, vagy akár a képviselő-testület egyik tagja szeretne, vagy ha nem is szeretne, de azt a helyzetet teremti elő, hogy nyomást gyakorol az ügy érdemi ügyintézésére.

Ugyan a magyar közigazgatási rend úgy alakult ki, hogy a hatósági munka és az önkormányzati munka egy hivatalban van, más országokban ez nem így van, hiszen például az önkormányzat és a prefektúra kettéválasztódik, az önkormányzatnak hatósági ügyekre nincs felügyeleti joga. Mindenki az Államigazgatási Hivataloknál keresheti az igazságát. Beszél az érintettekkel, erre fel is hívta annak idején a figyelmüket. Azt javasolja, hogy az érdemi részről ne beszéljenek, természetesen a hivatal munkájával kapcsolatos problémák, vagy kifogások felvetésének lehet helye, akár hatósági munkával kapcsolatban is, adott esetben a dicséretnek is. Azt gondolja, hogy a hatósági tevékenység érdemi részével a képviselő-testületnek nem szabad foglalkoznia ilyen módon. Megadja a szót Jegyző úrnak.

Dr. Neszteli István: Egy kicsit csodálkozva olvasta, illetve hallgatta végig most Agócs úr interpellációját. Egyrészt azért, mert a tartalma nem interpellációs kérdés, hiszen – ahogy Polgármester úr jelezte – az államigazgatási hatósági ügyek élesen elkülönülnek a képviselő-testület hatáskörétől. Tehát sem a képviselő-testületnek, Polgármester úrnak, vagy bizottságnak nincs semmi olyan hatásköre, hogy beszámoltathat egyedi hatósági ügyben hivatali dolgozót. A stílusa volt a másik, amin egy kicsit csodálkozott, mert nem jellemző Agócs úrra, hogy ilyen formában fogalmaz, állít olyan tényeket, amelyek ellen most már a második levelet kapta. Mind az ATV, mind a Rózsaliget lakópark levelet írt, amelyben azt kérték, hogy próbálják meg ezt helyre tenni, hiszen ez felkerül az internetre és a honlapra és ez alkalmas arra, hogy valakinek, vagy valakiknek a jó hírnevét sértse. Ezekben az eljárásokban egyébként – ez is le van írva – nem voltak ilyen jellegű problémák, amelyek felmerültek, de miután egyedi ügyekben nem szeretne nyilatkozni pontosan azért, mert nem képviselő-testületi hatáskör, ezért most nem mondaná el – az ATV-re és a Rózsaliget lakóparkra gondol -. A pizzéria pedig azt gondolja, hogy nagyon is értő szemek előtt épült fel, hiszen azért ezt többször kifogásolták a képviselő-testület részéről, és többször próbálták ezt tisztázni, és nyilván voltak olyan részei, amelyek talán még bizottság és a képviselő-testület előtt is voltak. Nem gondolja, hogy az titokban épület volna fel. Magát az ügyet illetően, ha nem lett volna ott a helyrajzi szám nehéz lett volna beazonosítani, de azért ennyi segítséget mindenképpen megkaptak. Itt lényegében, nem nagyon belemenve, mert tényleg nem lenne jó, ha egy ilyen gyakorlat kialakulna, azért ez egy tíz éve húzódó ügy. Azt kell mondja, hogy nem a hivatal miatt húzódik tíz éve. Itt két szomszéd van, aki tíz év óta vitában, haragban van egymással. Nyilván a hivatal addig tud belefolyni, amíg az ő eszközeivel lehet, a két fél közötti problémákat nem tudja megoldani. Az a része megint csaknem igaz, illetve téved a Képviselő úr, hogy nem voltak kint a helyszínen. Az építési törvény azt írja elő, hogy legalább két alkalommal kell kimenni a helyszínre, ehhez képest hét alkalommal is kint voltak. Nyilván követtek el hibát, hiszen a használatbavételi engedélyezési eljárásban valóban az ügyintéző nem járt el körültekintően, és kiadta a használatbavételi engedélyt egy olyan jellegű épületre, amely eltért az építési engedélytől. Ez bekerült a normál útba. Ha a hivatal téved, akkor a normál út az, hogy valamelyik fél fellebbez. Ez meg is történt, bekerült a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalhoz az ügy, a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal ezt a döntést megsemmisítette, visszaadta a hivatalnak, és elindult az új eljárás. Az új eljárásnak is megvannak a maga szabályai. Itt meg kell kérni az építetőnek, hogy az engedélytől eltérő építkezéssel kapcsolatban is az építési engedélyt, illetve a fennmaradási engedélyt. Ez az eljárás elindult, ez most folyik, az, hogy ennek mikor lesz vége tíz év után, az megint csak amiatt kérdéses, mert ha a két fél megint nem működik ebben, akkor ebben nagyon nehéz lesz bármilyen gyors előrelépést tenni, hiszen ahhoz tudni kell, hogy osztatlan közös tulajdonon lévő két épületről van szó.

Nyilván a tulajdonostársnak tulajdonosi hozzájárulást kell majd adni a fennmaradási engedélyhez. Ha nem adja meg, akkor két lehetőség van: vagy lemond erről, és azt mondja, hogy lebontja és visszaáll az eredeti állapot, vagy bírósághoz fordul és kéri, hogy a szomszéd nyilatkozatát a bíróság pótolja. Ha erre az útra kerül az ügy, ez nagyon hosszú eljárás lesz, hiszen a bíróság nem egy-két hónap alatt szokott ilyen dolgokban dönteni. Azt gondolja, hogy az az általánosítás, ami itt elhangzott az messze nem igaz ebben az ügyben sem. Az ügy részleteibe tényleg nem szeretne belemenni, de elmondta, hogy nyilván abban hibáztak, hogy a fennmaradási engedélyt kiadták. Hadd mondjon el statisztikát, mert ezek tények, és ebből meg lehet ítélni, hogy mennyire általánosak ezek a problémák, mert úgy érzi, hogy úgy került ez a kérdéskör felvetésre, hogy állandóan probléma van az építési hatósággal. 2007-ben 1387 építési hatósági ügy volt, ebből 20-at fellebbeztek meg. Fellebbezni mindenkinek joga van. A 20-ból 10 esetben helybenhagyta a másodfok az elsőfok eljárását, 7 esetben új eljárásra utasított és 3 esetben megsemmisítette. Tehát, ha a 10-et arányítják az 1387-hez ez 0,0072 tízezred ezreléke az ügyeknek. Erre persze lehet azt mondani, hogy ez akkor is sok, ne legyen egy sem, de azért azt gondolja, hogy ilyen maximalista követelést nagyon nehéz teljesíteni. 2008-ban 1453 hatósági ügy volt, itt 18 esetben történt fellebbezés. A másodfok 8 esetben ezt helybenhagyta, tehát az eredeti határozatot, 9 esetben új eljárásra utasított, 1-ben megsemmisítette. Ez megint 0,0068 tízezred ezrelék. Azt gondolja, hogy ebben az arányban nyilván az építési hatóság munkáját, azt gondolja, hogy emiatt is lehet kritizálni, de azt mondani, hogy ez az általános, azt gondolja, hogy ez nem túl méltányos. Nyilván a lényeg nem is ezen van, hanem az ügyel kapcsolatban milyen további lépéseket tudnak tenni. Most már a harmadik ügyintéző végzi ezt a munkát, időközbeni kilépések és egyéb okok miatt, most egy olyan kolléga végzi, akiről azt gondolja, hogy mindenképpen szakmailag rendkívüli módon felkészült. Még egy dolog van, amit felvetett Agócs úr a szakértői véleménnyel kapcsolatban, illetve a másodfokú eljárásban, hogy a szakértő most hamisított vagy nem hamisított. Ezt is vizsgálják, de csak a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalon keresztül megpróbálnak ennek utána járni. Egyébként, ahogy tájékozódott nem feltétlenül hamisítás az, ha az engedély száma és a név nem ugyanaz, ugyanis előfordul – öt évig szól a szakértői engedély -, ha valaki az öt év letelte után második nap nyújtja be, akkor már nem hosszabbítják meg a régit, hanem az ő nevére, de egy más számú engedélyt adnak ki. Lehet, hogy ez van, lehet, hogy nem, ezt is vizsgálják. Amennyiben valóban hamisítás történt, nyilván megteszik a megfelelő lépéseket. Megjegyzi a másodfok ebben semmit nem lépett, rendelkezésére állt az összes irat. Az építési hatóság meg fogja tenni, amennyiben kiderül, hogy ebben valamilyen probléma van.

ELNÖK: Agócs Zsolt úrnak egy perces viszontválaszra van lehetősége.

Agócs Zsolt: Szót fogadva Polgármester úr kérésének a részletekbe nem menne bele. Azt azért elmondaná, hogy nem általánosított, hanem csak néhány esetre mutatott rá, amely nem általánosít. A másik dolog, amit szeretne elmondani, hogy a statisztika, tudják olyan, mint a bikini, pont a lényegét takarja el. Nagyon sok mindent lehet vele magyarázni. Az a helyzet, ha az ember a rossz százalékos arány oldalába esik bele, akkor az neki 100% problémát jelent. A másik, hogy ez tíz éve húzódó ügy. 2007-ben elindított ügyet 2007-ben valaki megfellebbez, az egy gyors eljárás, azt el kell ismerni. De a kezdetekkor, amikor ki lett ez a ház mérve, a statisztika azt nem mutatja meg, hogy ez a ház süllyed, mert szakszerűtlenül lett megépítve.

Ha a kezdet kezdetén ezt szakember megnézi, és ráadásul a szomszéd, aki ebben érintett, annak a felhívására történik ez a vizsgálat, akkor már nem lett volna ez a probléma, hanem azt a válaszfalat, vagy terhelés alatt lévő falat kellett volna elbontani, és a ház ma is állnak és semmiféle problémát nem okozna. Ezért Jegyző úr magyarázatát nem fogadja el.

ELNÖK: Képviselő úr nem fogadta el Jegyző úr válaszát. Kérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e Jegyző úr válaszát. Kéri, szavazzanak.

1750/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Agócs Zsolt „Építkezés felügyeleti hiányosságokkal a 42526/274 hrsz.-ú ingatlanon” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ **elfogadja.**

ELNÖK: Kiosztásra kerültek a meghívóban (későbbi postázással) jelzett anyagok:

- 18. napirendi pont: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X., kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról szóló 6/2009. (IV. 3.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
- 65. napirendi pont: Tájékoztatás európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz
- 74. napirendi pont: Egyebek

A frakcióvezető értekezlet tegnap is szokás szerint ülésezett és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a:

- 15. napirendi pontot: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló 68/2008. (XII. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról (bérleti díjak emelése 2010. évre vonatkozóan)
 - 16. napirendi pontot: Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az életjáradéki szerződésről
 - 44. napirendi pontot: Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására
 - 58. napirendi pontot: Budapest X. kerület, Liget u. 13. sz. alatti meglévő konyhaépület és főépület bontásának ügye
- ne tárgyalja a képviselő-testület a mai ülésén.
Kéri, van-e napirendről történő levételre más javaslat?

Radányi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja levételre a meghívóban 51-es, 52-es és 53-as sorszámmal szereplő napirendi pontokat, amelyek a Kőbánya Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-re vonatkoznak.

ELNÖK: Más javaslat nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a frakcióvezetői értekezlet napirendről történő levételével kapcsolatos javaslataira.

1751/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakások béréről szóló 68/2008. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (bérleti díjak emelése 2010. évre vonatkozóan)* tárgyú előterjesztést.

1752/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a lakásért életjáradék programról* tárgyú előterjesztést.

1753/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására* tárgyú előterjesztést.

1754/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(3 igen, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Budapest X. kerület, Liget u. 13. sz. alatti meglévő konyhaépület és főépület bontásának ügye* tárgyú előterjesztést.

Radványi Gábor: Elnézést kér (pontosítja az előző felszólalását), a FIDESZ frakció az 52-es, az 53-as és az 54-es napirendi pontokat nem javasolja tárgyalni.

Fecske Károly: Mind az alapító okirat módosításával már csúszásban vannak a Cégbíróság felé, és ha a céltartalékot nem szabadítja fel a képviselő-testület, akkor nem lesz fizetés. Sok olyan kötelezettségük van, amit meg kell csinálni, a KDV felé ki kell fizetni. Most már harmadik hónapja húzódik, nem tudnak pénzhez jutni, hogy ezeket a kötelezettségeiket kifizessék. A munkaügyi perrel kapcsolatban pedig azt gondolja, hogy a Felügyelő Bizottság egyértelműen állást foglalt. Nem érti, hogy az elől miért kell megfutamodni, hogy bepereljenek egy olyan helyzetet, ami kárt okozott az önkormányzatnak. Mit nem lehet ezen tárgyalni? Van egy olyan döntési helyzet, ahol kárt okoztak az önkormányzatnak, nem is keveset. Interpellálás volt benne többször is, mindenki megállapította a képviselő-testület, a sajtó, hogy ebben valami legyen.

Van egy érdemi feldolgozása az ügynek, szeretné kérni, hogy ezt tárgyalja a képviselő-testület, de a céltartalék felszabadítását is és az alapító okiratot is.

Radványi Gábor: Az 54-es napirendi pont a Vezérigazgató úr hatásköre. Az 52-es napirendi pontnál pedig úgy gondolják, hogy igazságügyi szakértői szakaszban van a dolog, azt gondolták, hogy amíg le nem zajlódik ez a dolog, addig ne történjen alapító okirat módosítás, illetve a Felügyelő Bizottság létszámának a felemelése.

Győri Dénes: Arra szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy tárgyalják meg ezeket a napirendi pontokat. Már megint elkövetik azt a hibát, hogy tolják maguk előtt a dolgokat, nem tárgyalják meg. Egyrészt, ahhoz, hogy a Felügyelő Bizottság helyzetét végleg rendezzék, már kötelessége a képviselő-testületnek, és ez nem függ össze semmiféle egyéb vizsgálattal, és ezt meg kell mindenképpen oldani. A másik dolog, hogy ez az összeg azért került céltartalékba, hogy a II. félév költségeit fedezze. Megtehetik azt, hogy nem szavazzák meg, akkor megint eljutnak oda, amiért többek között ilyen vizsgálatok folynak, hogy nem tudnak számlázni, majd megállapítják, hogy nem lesz áfa, utólag majd megint kitalálják. A képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak bizonyos dolgokat meg kell hozni, ha működtet egy gazdasági társaságot. Ez a része ebből a szempontból véleménye szerint teljes mértékben független attól, hogy milyen vizsgálat folyik pillanatnyilag. Erről szavazni kellene úgy, hogy meg is kellene érdemben tárgyalni.

ELNÖK: Az 54-es napirendi ponttal kapcsolatban elhangzott az, hogy az nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hanem a Vezérigazgató úr hatáskörébe.

Fecske Károly: Kétségtelen, hogy el tudja dönteni, hogy bepereli-e, de képviselő-testületi döntés volt arra, hogy terjessze elő, hogy milyen megoldási javaslatok vannak. Az Ügyvédi Iroda, amelyet felkértek rá, elmondta, hogy ez mivel jár, nem kevés pénzzel. Azt nem tudja megtenni, hogy 3-4 millió forintos perletét lehelyezzen, honnan? Éppen a céltartalékból is lehetne, ha az fel lenne szabadítva, de gyakorlatilag nincs mivel perelni. Ahhoz le kell rakni a letéteket, el kell indítani, meg kell bízni ügyvédeket.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni a meghívóban 52-es sorszámon szereplő napirendi pontot.

1755/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi fel napirendjére** a *Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tárgyalni a képviselő-testület a meghívóban 53-as sorszámon szereplő napirendi pontot.

1756/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 12 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. javaslata céltartalékba helyezett összeg felszabadítására vonatkozóan* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület a meghívóban szereplő 54-es napirendi pontot tárgyalni.

1757/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 12 ellenszavazattal – jelenlévők létszáma 26 fő)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztatás a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaiügyi perekkel kapcsolatban* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Napirendre történő felvételre nem érkezett javaslat. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadására az elfogadott módosításokkal együtt.

1758/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal – az alábbiak szerint fogadja el:

Interpelláció – Agócs Zsolt: Építkezés felügyeleti hiányosságokkal a 42526/274 hrsz.-ú ingatlanon

1. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
2. Javaslat a családon belüli erőszak megelőzését, a vonatkozó jogsértések megszakítását, felderítését célzó rendőrségi és önkormányzati feladatok lehetséges összehangolására
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
3. Tájékoztató a bevásárló központok, piacok, üzletek, vendéglátó-ipari egységek közvetlen környezetének rendjéről, közbiztonságának alakulásáról, valamint a közterület engedély nélküli használatáról, illetve a jogosulatlan kereskedelemmel kapcsolatos aktuális helyzetről
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető
4. Beszámoló a kerületi diákönkormányzatok és a Kőbányai Diáktanács, valamint az ifjúsági szervezetek munkájáról a 2008/2009-es tanévben
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

5. Tájékoztató a Kőbányai Diákok Sportegyesület tevékenységéről
Előterjesztő: Gróf Csaba elnök
6. A Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület tájékoztatója
Előterjesztő: Salkovics Gábor elnök
7. Tájékoztató a Kőbánya Sport Club tevékenységéről
Előterjesztő: Ócsi Gábor elnök
8. Tájékoztató a Törekvés Sportegyesület 2009. évi működéséről
Előterjesztő: Sárvári György elnök
9. Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a JEL 909 frsz.-ú gépjárműre a Törekvés Sportegyesülettel
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
10. Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál az egységes integrált gazdasági program bevezetésével kapcsolatos fedezet biztosítására
Előterjesztő: Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető
11. Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál létszámbővítésre
Előterjesztő: Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető
12. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati beszerzések versenyeztetésének rendjéről szóló a 13/2008. (IV.18.) számú rendelettel módosított 23/2007. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
13. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerületi háziorvosi és fogorvosi praxisok területi ellátási kötelezettségéről szóló, az 53/2005. (XI.18.) számú, valamint a 12/2008. (IV.18.) számú önkormányzati rendelettel módosított 26/2002. (IX. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
14. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
15. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

16. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavasz utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról szóló 6/2009. (IV.03.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) sz. rendeletének megalkotására a 2009. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
18. Beszámoló a helyi adóztatási tevékenység 2009. évi alakulásáról
Előterjesztő: Dr. Neszteli István jegyző
19. Javaslat céltartalék felszabadítására a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálása kapcsán
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
20. Javaslat az intézményi közcélú foglalkoztatás előirányzat felhasználására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
21. Tájékoztató a 2009/2010. nevelési és tanév kezdéséről
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
22. Javaslat az iskolákban a tanulólétszám változásából következő pedagóguslétszám változtatásra 2009. évben
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
23. Javaslat az angol program keretében megvalósuló asszisztensek foglalkoztatására
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
24. Javaslat az oktatási és közművelődési intézményvezetők részére elkülönített jutalomkeret felszabadítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
25. Javaslat prémiumfeladatok értékelésére a szociális, gyermekjóléti és egészségügyi ágazatban dolgozó vezetők részére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

Szünet 13 óráig

26. Javaslat Méhnyakrák (HPV) védőoltás beszerzése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
27. Javaslat a 3 oktatási intézményben sportpadló, illetve sportpálya átépítésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

28. Javaslát közétkeztetés tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
29. Javaslát a kétmilliárd forintos hitelkeret biztosítása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
30. Javaslát a 2010. évi folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére az OTP Nyrt.-vel
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
31. Javaslát a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (...) számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III. 20.) számú, a 14/2009. (IV. 29.) számú, a 16/2009. (VI. 19.) számú és a 20/2009. (IX. 25.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
32. Tájékoztató Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
33. Jelentés a képviselő-testület által a 28/2009. (I.22.) számú határozattal elfogadott – a 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó – intézkedési terv végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző
34. Javaslát az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójára
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
35. Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-XII. havi, valamint a 2010. I. havi várható likviditási helyzetéről
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
36. A képviselő-testület 1142/2009. (VI. 18.) számú határozata alapján a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi éves beszámolóját alátámasztó dokumentáció teljes körű vizsgálatáról szóló igazságügyi szakértői vélemény
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
37. Javaslát az új típusú H1N1 influenzavírus megelőzéséhez, esetleges kialakulásához szükséges feladatok költségének biztosítására
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
38. Javaslát a Kis Pongrác lakótelepi Gyöngyike u. 4. alatti épület hasznosítására és az Emberbarát Alapítvány által használt helyiségek pótlására
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
39. Javaslát Kőbánya utcai fasorain található kiszáradt, korhadt fák kivágására
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

40. Javaslát helyben központosított közbeszerzési eljárás előkészítésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
41. Javaslát az „Előkészítő feladatok” költségfor fedezetének növelésére
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
42. Javaslát a Budapest X. kerület, Állomás u. 8. szám alatti helyiség méltányosságból történő bérbeadására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
43. Tájékoztató a Budapest X. kerület, Liget u. 15/a szám alatti 39053/3 hrsz.-ú ingatlan ügyében
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
44. A Budapest X. kerület, Harmat u. 88. szám alatti Harmat Általános Iskola kérelme - látványépesség könnyűszerkezetes épületének tulajdonba adására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
45. Tájékoztató a Bp. X. ker., 42444/34 hrsz.-ú (Sportliget) ingatlan forgalmi értékéről
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
46. Budapest-Kőbányai Református Egyházközség kérelme – a Bp. X. ker., Ihász u. 15. szám alatti református templom tornya felújításának támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
47. A Kőbányai Szent György Plébániatemplom támogatási kérelme – a Bp. X. ker., Sörgyár u. 73/A szám alatti templom ablakainak hőszigetelő-üveg cseréjéhez
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
48. Tájékoztató a Gergely utcai lakópark együttműködési megállapodás megszüntetése és elszámolása tárgyában
Előterjesztő: Győri Dénes alpolgármester
49. Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. javaslata céltartalékba helyezett összeg felszabadítására vonatkozóan
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
50. Tájékoztató a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaügyi perekkel kapcsolatban
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
51. Javaslát a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. részére benyújtott vételi ajánlat a Bp. X. ker., 42137/34 hrsz. alatti ingatlanon lévő részsű részre vonatkozóan
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
52. Javaslát – a képviselő-testület 1748/2009. (X. 15.) számú határozatának visszavonásával egyidejűleg – a Bp. X., Kápolna tér 3. szám alatti Társasház vízdíj tartozásának részben vagy egészben történő pénzügyi rendezéséhez forrás biztosítására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

53. A Képviselő-testület 460/2009. (IV.2.) sz. határozatával elfogadott Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés V. fejezetében meghatározott minimumdíj módosítása az évközi ÁFA emelés következményeképp
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
54. Lakóház működtetéshez szükséges épülettakarítási tevékenység pénzügyi forrása 2010. évre
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
55. Tájékoztatás a 2008. január 17-én a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonába került 41446 hrsz. alatt felvett lakóingatlan bérlői elhelyezésének tárgyában
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
56. Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére 1-4.
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
57. Javaslat a Kerékpárklubbal történő megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
58. Javaslat a Sportligetben létesítendő termálkút megvalósításához szükséges KMOP-pályázat benyújtására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
59. A 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet szerinti pályázatra kapott keretösszeg visszarendezése, a 328-329/2009. (III.19.) számú önkormányzati határozatok visszavonásával
Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella vezető
60. Tájékoztatás európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
61. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Cigány-Ház Romano Kher Fonyódi Üdülő főzőkonyha befejezéséhez történő támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
62. Javaslat „Budapest-film – Kőbánya” elkészítésére
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
63. Javaslat Hock János író, politikus, katolikus lelkész születésének 150. évfordulóján emléktábla avatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
64. Javaslat a kilakoltatási moratóriumhoz való csatlakozásra
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
65. Javaslat közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem ügyében
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

66. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
67. Személyi kérdések
68. Jogi Bizottság javaslata Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjára adott jegyzői válasz elfogadásáról
69. Egyebek
- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
 - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Többször, kétszer-háromszor is olvasta az anyagban, hogy elkészült a módosítás és Polgármester úr aláírására vár, vagy az aláírás folyamatban van. Már többször kifogásolták, ha az aláírás folyamatban van, ha pikírt lenne, akkor mondhatná, hogy a keresztnevének fut neki a Polgármester úr, vagy most éppen hol tart a „v” vagy az „i” betűnél. Tudja, hogy ez nem Polgármester úr hibája. A legközelebbi testületi ülés előtt, jó lenne, ha ezeket aláírattnak Polgármester úrral, mert akkor már a kész, egész megoldások közé kerülne, és akkor nem kerülne be a következő testületi ülésre, hogy olvassák el.

Verbai Lajos: Ez enyhe megfogalmazás volt. Tegnap ugyan külföldön tartózkodott, de tegnap előtt postázott utoljára. Az ő asztalán akkor állhat, ha ez tegnap került oda. Amennyiben több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1759/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

		359/2008.(II.28.)
1148/2008.(VI.19.)	1346/2008.(IX.18.)	1399/2008.(IX.18.)
1626/2008.(IX.20.)	1697/2008.(IX.20.)	1745-1747/2008.(XII.4.)
1879/2008.(XII.18.)	185/2009.(II.19.)	339/2009.(III.19.)
358/2009.(III.19.)	378/2009.(III.19.)	449/2009.(IV.2.)
450/2009.(IV.2.)	479/2009.(IV.2.)	568/2009.(IV.16.)
585/2009.(IV.16.)	600/2009.(IV.16.)	647/2009.(IV.28.)

938-943/2009.(V.21.)	955/2009.(V.21.)	1008/2009.(V.26.)
1032/2009.(V.26.)	1077/2009.(VI.18.)	1129/2009.(VI.18.)
1149/2009.(VI.18.)	1168/2009.(VI.18.)	1211/2009.(VI.18.)
1269/2009.(VII.16.)	1281/2009.(VII.16.)	1312/2009.(VII.16.)
1345/2009.(VIII.27.)	1353/2009.(VIII.27.)	1382/2009.(VIII.27.)
1383/2009.(VIII.27.)	1395-1412/2009.(VIII.27.)	1439/2009.(IX.24.)
1483/2009.(IX.24.)	1491/2009.(IX.24.)	1492/2009.(IX.24.)
1494/2009.(IX.24.)	1497/2009.(IX.24.)	1498/2009.(IX.24.)
1499/2009.(IX.24.)	1500/2009.(IX.24.)	1501-1508/2009.(IX.24.)
1509/2009.(IX.24.)	1522/2009.(IX.24.)	1526/2009.(IX.24.)
1527/2009.(IX.24.)	1529/2009.(IX.24.)	1530/2009.(IX.24.)
1531/2009.(IX.24.)	1534/2009.(IX.24.)	1536/2009.(IX.24.)
1537/2009.(IX.24.)	1541/2009.(IX.24.)	1542/2009.(IX.24.)
1551/2009.(IX.24.)	1552/2009.(IX.24.)	1553/2009.(IX.24.)
1554/2009.(IX.24.)	1555/2009.(IX.24.)	1557-1565/2009.(IX.24.)
1569/2009.(IX.24.)	1570/2009.(IX.24.)	1572/2009.(IX.24.)
1576/2009.(IX.24.)		

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

1760/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az

- **559/2009.(IV.16.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2010. március 31-ére**
- **1152/2009.(VI.18.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2009. december 31-ére**
- **1280/2009.(VII.16.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2010. március 31-ére**
- **1566/2009.(IX.24.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2009. november 30-ára**

módosítja.

1761/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az **1282/2009. (VII. 16.) számú határozatát visszavonja.**

1762/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

1763/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az **562/2009. (IV. 16.) számú határozatát** az alábbiak szerint **módosítja:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatot 2010. január 1-jétől önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé alakítja át.

1764/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **az 1346/2009. (VIII. 27.) számú határozatát** az alábbiak szerint **módosítja**:

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság személyi állománya (131 fő) részére közterhekkel együtt 2,5 M Ft-ot biztosít természetbeni juttatás – étkezési utalvány - formájában az „esetlegesen kieső bevételek fedezetére képzett céltartalék” terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly aljegyző
	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a családon belüli erőszak megelőzését, a vonatkozó jogsértések megszakítását, felderítését célzó rendőrségi és önkormányzati feladatok lehetséges összehangolására**
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter kapitányságvezető urat. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést? Nem kívánja.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1765/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságának a családon belüli erőszak megelőzését, a vonatkozó jogsértések megszakítását, felderítését célzó rendőrségi és önkormányzati feladatok lehetséges összehangolására vonatkozó tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 3./ tárgya: **Tájékoztató a bevásárló központok, piacok, üzletek, vendéglátó-ipari egységek közvetlen környezetének rendjéről, közbiztonságának alakulásáról, valamint a közterület engedély nélküli használatáról, illetve a jogosulatlan kereskedelemmel kapcsolatos aktuális helyzetről**

Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Köszönti Ács Péter kapitányságvezető urat. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést?

Ács Péter: Annyival szeretné kiegészíteni az írásos anyagot, hogy a 22 óra utáni alkoholos ellenőrzéssel kapcsolatos ellenőrzést a jövő héten fogják megejteni a társhatóságok bevonásával (Vám és Pénzügyőrség, Munkaügy, az önkormányzat szakhatóságai, a közterület-felügyelők).

Láng Ferenc: Fel szeretné hívni a figyelmet, hogy meg kellene akadályozni, hogy a Fehér út és környéke elszlömösödjön. Azt veszik észre, hogy abban a pillanatban, ahogy az Örs vezér térről elmennek a rendőrök, akkor újra és újra visszatérnek a legális árusok. Nem lenne jó, ha a Fehér útra telepednének, amely alkalmas erre, mert elég széles földes terület van.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1766/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságának a bevásárló központok, piacok, üzletek, vendéglátó-ipari egységek közvetlen környezetének rendjéről, közbiztonságának alakulásáról, valamint a közterület engedély nélküli használatáról, illetve a jogosulatlan kereskedelemmel kapcsolatos aktuális helyzetről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 4./ tárgya: **Beszámoló a kerületi diákönkormányzatok és a Kőbányai Diáktanács, valamint az ifjúsági szervezetek munkájáról a 2008/2009-es tanévben**

Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a tájékoztató elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

1767/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kerületi diákönkormányzatok, a Kőbányai Diáktanács, valamint az ifjúsági szervezetek munkájáról szóló 2008/2009-es tanévi beszámolót tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arról, hogy kívánja-e a képviselő-testület az 5-6-7-8 napirendi pontokat egyben tárgyalni.

1768/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kerületi sportegyesületek ez évi tevékenységéről szóló tájékoztatóinak – az 5-6-7-8. napirendi pontok – tárgyalását, s annak esetleges vitáját egyben folytatja le.

A napirend 5./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbányai Diákok Sportegyesület tevékenységéről**
Előterjesztő: Gróf Csaba elnök

Ócsi Gábor: Három örömhírral szeretné kiegészíteni az írásos előterjesztését. 17-én adták át az elnökségi tagjuknak, illetve az úszószakosztály vezetőjének, Turi Györgynek a Pap László Budapest Sportdíjat. Saját nevelésű birkózójuk Pozsár Attila a serdülő országos bajnokságon november 14-én bronzérmét szerzett, ami nagyon nagy eredmény, első éves serdülő versenyzőről van szó. Biztos abban, hogy többen olvasták már, illetve a televízióban is látták, hogy az elmúlt hétvégén zajlott le az országos rövidpályás bajnokság, ahol versenyzőik 12 aranyérmét, 9 ezüstérmét és 4 bronzérmét szereztek. Ezenkívül 1 Európa csúcsot úsztak, 10 országos csúcsot és 7 korosztályos csúcsot, ebből kiemelkedett Cseh László az Európa csúcsával és 5 aranyérmével. Örömmel említi meg Szepesi Nikolettet, aki nyolc hónap kihagyás után indult és 3 országos csúccsal jelentkezett be, bekerült az istambuli rövidpályás Európa bajnoki keretbe. Kéri a képviselő-testületet, hogy december 9-14-e között nézzék a televíziót, mert akkor lesz a rövidpályás Európa Bajnokság és biztos abban, hogy szép eredményeket fognak elérni Kőbánya versenyzői.

ELNÖK: Gratulálnak az eredményekhez. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Ócsi Gábort a Magyar Olimpiai Bizottság tagjává választották, mint a Kőbánya SC elnökét.

Láng Ferenc: Sok évvel ezelőtt, amikor a Kőbánya SC tevékenységének kibővítéséről kellett dönteni, nagy viták folytak, hogy önkormányzati képviselő-testület dönthet-e ilyen kérdésekben, illetve az önkormányzatoknak mennyire feladata a versenysport támogatása. Azóta az idő bebizonyította, hogy ez egy jó befektetés.

Annak kell szponzorálni a sport és kulturális tevékenységet, akinek van rá képessége. Amíg képességük van rá, arra kéri a képviselőtársait, hogy támogassák a kerület, ezáltal Budapest és az ország sport és kulturális tevékenységét.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1769/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Diákok Sportegyesületének 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 6./ tárgya: **A Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület tájékoztatója**
Előterjesztő: Salkovics Gábor elnök

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1770/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 7./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbányai Sport Club tevékenységéről**
Előterjesztő: Ócsi Gábor elnök

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1771/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Ifjúsági Sport Egyesület 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 8./ tárgya: **Tájékoztató a Törekvés Sportegyesület 2009. évi működéséről**
Előterjesztő: Sárvári György elnök

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1772/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Törekvés Sportegyesület 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat haszonkölcsön szerződés megkötésére a JEL 909 frsz.-ú gépjárműre a Törekvés Sportegyesülettel**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az előterjesztéssel egyetért, de magához a szerződéshez szeretne hozzászólni. Mindenképpen javasolja a szerződésben rögzíteni, hogy a gépjárműadót ki fizeti. Az előterjesztésben szerepel, hogy ezt a tulajdonos fizeti, javasolja, hogy a szerződésbe a tulajdonos kötelezettségei közé vegyék fel, tehát a biztosításon túl a gépjárműadót is a tulajdonos fizeti, de mindenképpen ezt rögzíteni kell. Azonkívül a 3. pontban a felsoroltakon túl a javítást is javasolja feltüntetni, mert a szerviz és javítás nem azonos kategória. Mindenképpen az a véleménye, hogy az „évi 12 alkalommal” szövegrészt konkretizálni kellene. Mit jelen 12-szer egy órát, 12-szer két napot, 12-szer három napot? Ez konkrétan kéne megmondani egy szerződésben.

Hegedűs Károly: Bajban vannak, mert ezt a 12 alkalmat konkrétan meghatározni, hogy mikor, és milyen időtartamban, nem lehet. Ebbe beletartozik az országgyűlési képviselőválasztás, a helyi képviselő-testület tagjainak a megválasztása, amihez az időpontot is talán jövő év januárban, vagy februárban fogják megtudni. Nyilván ezek egy-egy, vagy két-két napot tesznek ki, de előfordul olyan is, amikor nyáron az egyház kéri ki a gépjárművet, konkrétan ezt a buszt az egyházhoz tartozó személyek külföldi útjának a megvalósításához, vagy ilyen volt az úszók horvátországi útja, ami teljesen kiszámíthatatlan volt és nem lehetett előre megmondani, hogy mikor, és mennyi ideig tart. Ezeket nem tudják behatárolni, ezért szerepel így a megállapodásban, hogy amikor az önkormányzatnak a jelzett időpontokban szüksége van a buszra, akkor biztosítják a használatát.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság alaposan áttekintette ezt a kérdést. Abból indultak ki, hogy ez a Ford tranzit busz a piacon szinte a nulla értékkel egyenlő, tehát eladni nem lehet. Ez volt az első megállapításuk. Utána abban gondolkodtak, hogy az önkormányzat üzemeltetésében, de a sportegyesület használatába kívánják adni. Itt nem volt egyetértés a költségviselés kapcsán. A végén azért döntöttek úgy, hogy a Törekvés SE használatába kívánják adni, mert a gépjármű a térítésmentes üzemeltetés mellett a tízenkétszeri alkalom igényserű, de a többi költségnek meg kell jelenni a haszonkölcsön szerződésben. Ezt vállalta az egyesület, így a bizottság is ezt a kérést támogatta, és kéri, hogy támogassa a képviselő-testület is.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság az előterjesztést javasolja elfogadásra azzal, hogy a következő évi költségvetésbe kerüljön betervezésre a gépjármű biztosítással kapcsolatos költség.

Révész Máriusz: Dr. Csicsay Claudius Iván első két javaslata támogatható, a harmadik javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy olyan kapcsolata Törekvése SE-vel, hogy véleménye szerint ebből probléma nem lesz.

ELNÖK: Javasolja, hogy először a haszonkölcsön szerződéssel kapcsolatban elhangzott módosító javaslatokra szavazzanak. A haszonkölcsön szerződés 2. pontja egészüljön ki a gépjárműadóval, és a 3. pont a javítás költségeivel. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

1773/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Törekvés SE-vel kötendő haszonkölcsön szerződéstervezet 2. és 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

2. *Kölcsönadó az 1. pontban meghatározott gépjármű biztosításával és az adójával kapcsolatos költségeket viseli.*
3. *Kölcsönvevő viseli a gépjármű üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költségeket, így például a szerviz, üzemanyag, gépkocsivezető, vizsgáztatás, zöldkártya, mosatás, karbantartás, gumicsere és javítás költségeit.*

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1774/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete haszonkölcsön szerződést köt a Törekvés SE-vel 2010. január elsejétől határozatlan időre a JEL 909 forgalmi rendszámú Ford Transit 1005280 gépjármű üzemeltetéséről az alábbiak szerint:

- a gépjármű biztosításával, adójával kapcsolatos költségeket az Önkormányzat vállalja,
- az egyéb költségeket a Törekvés SE fedezi,
- az Önkormányzat évente legalább 12 alkalommal használni kívánja a járművet.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés aláírására. **(A haszonkölcsön szerződés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.)**

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért előkészítéséért felelős

Hegedűs Károly főosztályvezető

Dr. Korpai Anita osztályvezető

1775/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 1774/2009. (XI. 19.) számú határozata alapján – felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés elkészítésekor a JEL 909 forgalmi rendszámú Ford Tranzit 1005280 gépjármű biztosításaival és az adóval kapcsolatos költségek kerüljenek betervezésre.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtásért előkészítéséért felelős</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál az egységes integrált gazdasági program bevezetésével kapcsolatos fedezet biztosítására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető

ELNÖK: Köszönti dr. Molnár Andor egészségügyi szolgálatvezetőt. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést.

Dr. Molnár Andor: Elmondja, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság mindkét előterjesztését támogatta.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1776/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat, mint önállóan működő és gazdálkodó intézmény biztonságos pénzügyi működéséhez szükséges számítástechnikai eszközök beszerzésére 868 eFt + áfa összeget, összesen 1.085 eFt-ot biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	2009. november 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Dr. Molnár Andor eu. szolg. vezető

1777/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat, mint önállóan működő és gazdálkodó intézmény biztonságos pénzügyi működéséhez, az „OrganP Költségvetési Integrált Gazdasági Rendszer” adatbázis kialakítására és telepítésére 2009-ben egyszeri 240 eFt-ot biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a program jövő évi működésével kapcsolatos költségekre (havi követési díj, mentés, Help Desk) 252 eFt az önkormányzat 2010. évi költségvetésébe kerüljön betervezésre.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Dr. Molnár Andor üi. szolg. vezető

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál létszámbővítésre**
Előterjesztő: Dr. Molnár Andor üi. szolg. vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is elmondta, hogy létszámbővítésről van szó, plusz egy főről. Körülbelül három éve van a képviselő-testületnek egy határozata, amit többször megerősítettek, hogy a vállalkozói praxisokban meg kell szüntetni a közalkalmazotti asszisztenciát. Szeretné kérni Elnök urat, az illetékeseket, hogy a létszámbővítés után hamarosan elkészítenének egy olyan anyagot is, amely a létszámleépítést is tartalmazni fogja.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban a költségvetési koncepció kapcsán is tárgyaltak a szakszervezetekkel, az érintett szakszervezet vezetőivel, Képviselő úr javaslatát tolmácsolni fogják a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén is.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és az 1 fő létszámbővítést javasolja elfogadásra.

ELNÖK: Alternatív javaslatok szerepelnek az előterjesztésben. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1778/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat központi irányításának létszámát 2 fővel bővíti az alábbiak szerint:

2009. december 1-jével 1 fő főkönyvi könyvelői álláshellyel,
 2010. január 1-jével 1 fő pénzügyi ügyintézői álláshellyel.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a létszámbővítés forrásigénye (5.963 e Ft/év) az önkormányzat 2010. évi költségvetésébe kerüljön betervezésre.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
 Dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati beszerzések versenyeztetésének rendjéről szóló 13/2008. (IV. 18.) számú önkormányzati rendelettel módosított 23/2007. (VI. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság javasolja, hogy rendelettervezet II. fejezet (7) bekezdésének első szakasza módosuljon, „hogyan egy országos napilapban jelenjen meg”.

Szarvasi Ákos: A rendelettervezet tárgyalásánál is jelezte, hogy amennyiben lehetőség és mód van rá, el kellene érniük, hogy ne kelljen minden egyes közbeszerzési eljárást a képviselő-testület elé hozni. A Jogi Bizottság ülésén azt a felkérést kapta, hogy tegyen javaslatot. Az Újpalotai Önkormányzat közbeszerzési rendeletét nézte meg, ott jelen pillanatban az árubeszerzés, illetve a szolgáltatások 15 millió forint, az építési beruházásra pedig 45 millió forintot jelöl meg a közbeszerzési rendeletük, ami fölött a képviselő-testület dönt, az alatt a polgármester dönt. Tenne egy olyan javaslatot, hogy ne kelljen minden évben a forinthatárokat módosítani, hogy a közbeszerzési értékhatár kétszeresét el nem érő esetben javasolná, hogy a bizottság döntsön, és a közbeszerzési értékhatár kétszeresét meghaladó értékeknél pedig a képviselő-testület. Ez pontosan azt jelentené, hogy a szolgáltatás és árubeszerzés esetén 16 millió forint nettó plusz áfa, az építési beruházás esetén pedig 30 millió forint plusz áfa értékhatártól kerülne a képviselő-testület elé a közbeszerzések döntése. Gyakorlatilag egy olyan módosító javaslatot tenne, hogy a 2. sz. függelék III. fejezet 1.4. pontjának harmadik francia bekezdése az úgy módosuljon a képviselő-testület feladatainál, hogy a „mindenkori általános egyszerű közbeszerzési értékhatár kétszeresét meghaladó közbeszerzési eljárások eredményéről szóló döntés meghozataláért”. Természetesen ezáltal módosulna a bizottság is, ahol az ezt el nem érő értékhatároknál a döntések meghozataláért a bizottság a felelős. Elnézést kér, de gépelési hiba miatt a francia négyes bekezdés bent maradt a régi rendeletből, mely szerint csak a hirdetményes közbeszerzéseknél dönt a képviselő-testület, ezt kéri törölni.

ELNÖK: Kéri, hogy az elhangzott javaslatot a képviselő-testület most ne tárgyalja, és szeretné kérni Főosztályvezető urat, ha olyan javaslatot tesz, ami a polgármester hatáskörét érinti, akkor elvárja, hogy előtte egyeztessen vele erről.

Dr. Pap Sándor: Felmerült kérdésként, hogy tárgyalásos eljárásban kik lehetnek egyáltalán a tárgyaláson jelen. Nyilván, ha az avatott kollégák megcáfolják, erről vitatkozhatnak, de szent meggyőződése a közbeszerzési törvény ismeretében, hogy a tárgyalás során a bíráló bizottság tagjai lehetnek jelen. Annyi a különbség a tárgyalásos eljárás és a klasszikus borítékbontás között, hogy az elbírálás folyamata elhúzódik. Ezt esetleg egy következő módosításnál lehet, hogy célszerű lenne talán rögzíteni, bár a törvényből ez következik. A félreértések elkerülése végett lehet, jobb, ha ez rögzítik is. Azt mondta Jegyző úr, lehet dicsérni is a hivatalt, itt és most ez következik. Azt kell mondja, hogy véleménye szerint nagyon magas színvonalú, nagyon jó anyagot kaptak. Nagyon rég látott olyan előterjesztést, amely ennyire egyben volt. Azt gondolja, hogy a módosításokkal olyan módon lettek összefésülve a feladat- és hatáskörök, hogy azzal időt és energiát spórolnak, az ügymenetet egyszerűsítik, és felesleges munkafolyamatokat kikapcsolnak. Külön szeretné kiemelni, hogy a versenypárbeszéd intézménye megjelent, ez sokuknak nem mond semmit, de anélkül, hogy magába a jogintézménybe belemenne azt kell mondja, hogy ezzel a kőbányai közbeszerzési rendelet elindult nyugatra, egy modernebb, rugalmasabb, átláthatóbb, sokkal jobb eljárást vezettek be. A hangzavarból úgy ítéli meg, hogy a szakma senkit nem érdekel, lassan abba is hagyja. Hangsúlyozza, hogy a főosztály ezen előterjesztése nagyon jó előterjesztés.

Weeber Tibor: Kérdezi, hogy egy országos napilapban kötelező megjelentetni a hirdetményt? Ha nem, akkor véleménye szerint egy országos napilap is fölösleges, mert a Közbeszerzési Értesítőt nézik az emberek. Véleménye szerint nem szükséges megjelentetni. Ha nem muszáj, akkor fölösleges erre pénzt költeni.

Szarvasi Ákos: A közbeszerzési értékhatárt el nem érő pályázatok a Közbeszerzési Értesítőben nem jelennek meg. Ezért volt szó korábban is arról, hogy legalább egy országos napilapban jelenjen meg, hiszen a honlapon és a hirdetőtáblákon minden esetben megjelenik.

ELNÖK: A Közbeszerzési Értesítőben való megjelenés sem ingyenes. Kéri, szavazzanak először a Jogi Bizottság módosító javaslatára: a rendelettervezet 1. sz. függelékét képező versenyeztetési szabályzat II. fejezetének hetes bekezdésének első szakasza módosuljon úgy, hogy „a pályáztatás módja lehet nyilvános, és egy országos napilapban”.

1779/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati beszerzések versenyeztetésének rendjéről szóló rendelettervezet 1. szám Függelékét képező Versenyeztetési szabályzat II. fejezete (7) bekezdésének első szakaszát **nem módosítja** az alábbiak szerint:

(7) *A pályáztatás módja lehet:*

- *Nyilvános: egy országos napilapban, az Önkormányzat honlapján, továbbá az önkormányzat hirdetőtábláin közzétéve;*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy egy napilapban sem kerüljön meghirdetésre.

1780/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – az önkormányzati beszerzések versenyeztetésének rendjéről szóló rendelettervezet 1. szám Függelékét képező Versenyeztetési szabályzat II. fejezete (7) bekezdésének első szakaszát **nem módosítja** az alábbiak szerint:

(7) *A pályáztatás módja lehet:*

- *Nyilvános: az Önkormányzat honlapján, továbbá az önkormányzat hirdetőtábláin közzétéve;*

Dr. Neszteli István: Azért nem fogadta el a képviselő-testület a javaslatot, mert az SZMSZ szerint a módosító javaslatokhoz is minősített többség kell, hogy bekerüljenek a rendelet szövegébe. Mindig is így volt.

ELNÖK: Lehet az irattárban kutatgatni, és visszatérnek majd a kérdésre a konkrét ismeretek birtokában.

Révész Máriusz: Eddig mindig úgy szavaztak, már többször szóvá tette, hogy minősített többséget igénylő kérdéseknél a módosító javaslatokhoz is minősített többség legyen szükséges, egyébként sosem így értelmezték. Jegyző úrnak igaza van, csak más okból kifolyólag, mert az SZMSZ jelenleg azt tartalmazza, hogy a teremben ülők felénél több szavazatot kell kapnia az igennek. Ha jól látja most 26-an ülnek a teremben és csak 13 igent kapott a javaslat. Eddig így értelmezték az SZMSZ-t. Minősített többséget igénylő kérdéseknél, helyesnek tartja azt, amit Jegyző úr mondott csak az elmúlt 3 évben nem így tettek.

Dr. Pap Sándor: A Jogi Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy a rendelettervezet III. fejezetéből a szakfőosztály feladataiból kerüljön vissza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztályhoz a végleges szerződés elkészítése, és a műszaki ellenőrzés végrehajtása. Nem tudja, hogy ez jó ötlet-e? Kérdezi Főosztályvezető urat, hogy ez mennyire ésszerű? Korábban nem ezt tartották célszerűnek. Javasolja, hogy ez a módosítás ne lépjen életbe, mert olyan terhet jelent véleménye szerint a főosztálynak, amit nem biztos, hogy vinni tudnak.

ELNÖK: Az jutott az eszébe, hogy ez viszont más napirendi pont keretébe tarthatna, a Szervezési és Működési Szabályzatukat kell ehhez módosítani véleménye szerint. Ez inkább kérdés volt, mint konkrét megállapítás.

Szarvasi Ákos: Az eredeti javaslatuk az volt, hogy a szakfőosztály kösse meg a szerződést. Az eljárás lefolytatása után a győztes személyét, anyagát átadva a szakfőosztálynak, magát a szerződést a szakfőosztály kötötte volna meg, de a módosító javaslatok miatt került be az a rendelettervezetbe, hogy maradjon ez is a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztályon. Úgy gondolja, tekintettel arra, hogy a szakfőosztálynak kell tovább dolgozni az adott szerződéssel, illetve munkával, sokkal célszerűbb, hogy már az indítás is az ő kezében van.

Dr. Neszteli István: A minősített többség kérdésére szeretne visszatérni. Két különböző dologról van szó. Az SZMSZ szerint minősített többség szükséges az alábbi döntések meghozatalához: rendeletalkotás, rendelettervezetek módosító és kiegészítő határozatai. Ezért szükséges itt a minősített többség. Amit Révész úr mond, az más szituáció, amikor például 26 fő van bent az ülésteremben, de nem szavaz, csak 13 fő, akkor kell a határozatképeség szempontjából figyelembe venni, aki bent van, de nem szavazott. Ez két különböző dolog, és állítja, hogy minden esetben így jártak el, de ha tudnak ellenpéldát, azt szívesen megnézi.

Dr. Pap Sándor: Főosztályvezető által elmondottakra hivatkozással javasolja, hogy az előterjesztés 4. oldalának alján lévő Jogi Bizottság javaslata ne kerüljön beépítésre a rendeletbe, és maradjon úgy, ahogy azt a főosztály eredetileg előterjesztette.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) A Jegyző úr mostani felvetésével kapcsolatban egy konkrétumot szeretne mondani. Amikor részenként szavaztak a hitelfelvétellel kapcsolatban, ott az egyik szavazás nem jó, mert kevesebb igen szavazat volt, mint a bent tartózkodók száma. Ezt meg fogják nézni, mert az a szavazás nem jó.

ELNÖK: A vitának ezt a részét nem fogja engedni, adott napirendi pontnál tartanak. Ezt a kérdést érdemes megvitatni és ezzel kapcsolatban döntést hozni, de most ez nem feladata a képviselő-testületnek. Kéri, térjenek vissza a napirendi ponthoz.

Dr. Rugár Oszkár: Azt a javaslatot ő tette, hogy a szakfőosztálytól kerüljön vissza a végleges szerződés elkészítése, amit a Jogi Bizottság elfogadott. Az indok az, hogy a szakfőosztály rendelkezik olyan jogással, aki a közbeszerzésekhez ért. A Jogi Osztályon ilyen speciális szakértelemmel rendelkező jogász nincs. Viszont minden szerződést jogilag ellen kell jegyezni, nem valószínű, hogy erre most egy külön embert rá tudnak állítani a Jogi Osztályon. Ha már egyszer végigviszi a szakfőosztály a feladatot, akkor az ott lévő jogász végezze, vagy adják át a jogászt a Jogi Osztálynak és akkor úgy is meg lehet oldani.

Dr. Pap Sándor: Érti, amit mond Osztályvezető úr, az a gondolata ezzel kapcsolatban, hogy igazából a többi főosztály is együtt tud működni a közbeszerzési tanácsadóval, nem tudja, hogy ezt gátolja-e bármi más. Javaslatát fenntartja azzal, hogy üljenek le és beszéljenek róla.

ELNÖK: Kérdezi, hogy lehet-e megoldás az, hogy a Jogi Bizottság módosító javaslatáról szavaztak, az egyéb elhangzott mindenféle javaslatokat kiegészítve módosíthatják a rendeletet, de most egyben elfogadnák a rendeletet ezzel az egy módosító javaslattal és további előkészítő munkák térjenek vissza a többi módosító javaslatra. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1781/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **42/2009. (XI. 20.)** számú önkormányzati rendeletét az önkormányzati beszerzések versenyeztetésének rendjéről szóló 13/2008. (IV. 18.) számú önkormányzati rendelettel módosított 23/2007. (VI. 29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerületi házi- és fogorvosi praxisok területi ellátási kötelezettségéről szóló, az 53/2005. (XI. 18.) számú, valamint a 12/2008. (IV. 18.) számú önkormányzati rendelettel módosított 26/2002. (IX. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kovács Róbert: Nem kevésbé bonyolult rendelet ez, mint az előző, de bízik abban, hogy mégis hamarabb túljutnak a módosításán. Révész Máriusz képviselőtársa az előbb már felvetett egy problémát a közalkalmazotti asszisztencia kérdését, mely megoldatlan feladatként lebeg még mindig előttük. Az orvosi körzetek módosításának szükségességét is felvetette számos szakértői anyag. Most érkeztek el ahhoz a ponthoz, hogy a feltárt problémahalmaznak egy kis szeletét úgy tűnik sikerül megoldani és kezelni. A fogorvosi körzetek módosítását az orvosokkal egyeztetett módon most el tudja fogadni a képviselő-testület, amennyiben megfelelőnek tartja ezt a rendeletmódosítási javaslatot. Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a felnőtt házi- és fogorvosokkal, gyermekorvosokkal, gyermek fogorvosokkal kapcsolatban is megkezdtek a munkát, a körzetek módosításának tervezete elkészült. Jelen pillanatban az érintett orvosokkal történő egyeztetés szakaszában vannak. Ez egy kicsit nehezebb, és hosszabb folyamat lesz, mint a jelen előterjesztésben szereplő módosítás. Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa a rendeletmódosítást.

Láng Ferenc: Tájékoztatja a képviselőtársait, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt a rendlettervezetet megtárgyalta és elfogadta, és az Alpolgármester úr által elmondott kiegészítést szerette volna elmondani, de akkor egybehangzóan állítja, hogy ez így van.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1782/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **43/2009. (XI. 20.)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest X. kerületi háziiorvosi és fogorvosi praxisok területi ellátási kötelezettségéről szóló 53/2005. (XI. 18.) számú, valamint a 12/2008. (IV. 18.) számú önkormányzati rendelettel módosított 26/2002. (IX. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1783/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat vezetőjét, hogy – a **43/2009. (XI. 20.)** számú önkormányzati rendelet alapján – a körzetmódosítással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. január 1.

Felelős: Dr. Molnár Andor eü. szolg. vezető

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság javasolja, hogy a rendelettervezet 3. § (2) bekezdése egészüljön ki: „nem folyósítható kölcsön annak, akinek nem lakás célú hiteltartozása összességében több mint 1 millió forint”. Ezzel a kiegészítéssel elfogadásra javasolják a rendelettervezetet.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta a rendelettervezetet és elfogadásra javasolja. A határozati javaslatot javasolják módosítani: szabadítsa fel az 50 millió forintot az önkormányzat ügy, hogy az átmeneti költségvetésbe kerüljön be.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Van egy javaslata, amit az előző képviselő-testületi ülésen is javasolt és nem fogadódott el, ugyanis az egyszerű többséget a módosító javaslata megkapta, de az SZMSZ szerinti minősített többséget nem. Továbbra is javasolja, hogy „amennyiben az adós a hitelszerződés szerinti fizetési kötelezettség kezdő időpontjától számított öt évet meghaladóan a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítése miatt a még fennálló kölcsönösszeget egy összegben az önkormányzatnak visszafizeti 30% engedményben részesül.”

ELNÖK: Ezt a javaslatot úgy kell érteni, hogy a hátramaradó részre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Igen. Ez szó szerint benne volt az előző rendeletben, ennek a rendeletben tartását javasolja.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a Jogi Bizottság módosító javaslatára, vagyis a rendelettervezet 3. § (2) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy (...) nem lakás célú hiteltartozása összességében több mint 1 millió forint.

1784/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez c. rendelettervezet 3. § (2) bekezdését kiegészíti az alábbiak szerint:

3. § (2) Nem folyósítható kölcsön annak, akinek

- o a vele együtt költöző hozzátartozója lakástulajdonnal vagy önkormányzati lakásra fennálló bérleti vagy bérletársi joggal rendelkezik,*
- o nem lakáscélú hiteltartozása összességében több mint egymillió forint.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az egyösszegű visszafizetéssel kapcsolatban a 30% hátralévő részre vonatkozóan, ugyanolyan megfogalmazással, amely a régi rendeletben szerepelt.

1785/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez c. rendelettervezet 5. § (3) bekezdését – minősített többség hiányában – **nem szerepelteti** az alábbiakat:

- 5. § (3) Amennyiben az adós a hitelszerződés szerinti fizetési kötelezettség kezdő időpontjától számított 5 évet meghaladóan – a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítése mellett – a még fennálló kölcsönösszeget egy összegben az önkormányzatnak visszafizeti, 30% kedvezményben részesül.*

ELNÖK: Megemlíti, ha jól érti, akkor a 3. § (1) bekezdésének utolsó pontját g.) pontként kell értelmezni. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1786/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – **minősített többség hiányában nem alkotja meg** önkormányzati rendeletét az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez.

ELNÖK: A képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletét, ezért a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság módosító javaslatát nincs értelme megszavaztatni.

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság a rendelettervezet B variációját javasolja elfogadásra, egy kis módosítással. Budapest főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban képviselő-testület) azon párt és társadalmi szervezet (továbbiakban párt) Kőbánya közigazgatási határán belül működő helyi szervezete részére a) amely a képviselő-testületben képvisellel rendelkezik, illetve b) az országgyűlési képviselők általános választásának első fordulóján a szavazáson részt vett választók legalább 1%-ának szavazatát megszerezte, vagy c) az EU parlamenti választásokon mandátumhoz jutott, egy önkormányzati tulajdonban lévő iroda rendeltetésű helyiséget biztosít. A 2. § (2) bekezdése módosul: a bérleti jogviszony határozott (feltételhez kötött) időtartamra jön létre. A bérleti jogviszony megszűnésének időpontja a bérleti szerződés megkötését követő helyi önkormányzati képviselő választást követő 60. nap az alábbi kivétellel: az a párt, amely az 1.§ (19) bekezdése alapján rendelkezik bérleti jogviszonnyal mindaddig jogosult annak folytatására, amíg megfelel az 1. § (1) bekezdésének.

Dr. Pap Sándor: Azt szeretné mondani, hogy a rendelet 2. § (2) bekezdése meglátása szerint alkotmány sértő. Rendeletben szólnak bele egy polgári jogi jogviszonyba, az önkormányzat, mint magánfél, nem, mint jogszabályalkotó és a pártok, mint magánfelek között van. Jegyző urat kérdezi, mert szent meggyőződése, hogy jogszabály polgári jogi szerződéses jogviszonyokba nem szólhat bele, illetően módon ebbe sem. Kivitelezhető, hogy ez ne legyen alkotmány sértő csak át kellene ezeket fogalmazni.

Az, hogy a rendelet azt mondja, hogy a szerződés megszűnik és a szerződés a rendelet rendelkezése folytán szűnik meg, ez alkotmányértő. Ki lehet benne mondani, hogy x napon belül a polgármester a szerződést felmondja, de maga a polgári jogi jogviszony nem szűnhet meg rendelet rendelkezése által, de nyilván Jegyző úr reagálni fog az elmondottakra.

Dr. Péntes Károly: Végül is képviselőtársa választ adott, mert azzal akarta kezdeni a hozzászólását, hogy a tagadás önmagában kevés, de elhangzottak megoldási lehetőségek.

Dr. Neszteli István: Amit dr. Pap képviselő úr mond az elgondolkodtató, bár azért jogszabály szabályozhat kérdéseket, és a Ptk. szabályozza a szerződés felmondásának lehetőségeit. Az önkormányzati rendelet az helyi jogszabály, de megmondja őszintén, hogy működik. Annak ellenére, hogy a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalnak nincs most jelenleg törvényi jogköre arra, hogy az önkormányzati rendeleteket felülvizsgálja, felülbírálja, azért egy monitoring rendszer működik. Nyilván, ha ezt jogszabályellenesnek tartja, ezt kifogásolni fogja. Mindkét megoldást el tudja fogadni a maga részéről, de ha dr. Pap Sándor képviselő úr azt mondja, hogy az a javaslata, hogy elmondottak szerint megnyugtatóbb, és ha úgy szabályozzák, akkor nem kell biztosan hozzányúlniuk a rendelethez, akkor támogatja ezt a megoldást. Megismétli, hogy jogszabályban lehet rendezni polgári jogi viszonyokat is. Ha ez a javaslat, és ezt a képviselő-testület jóváhagyja, részéről nincs kifogása.

Dr. Pap Sándor: Igazából azt gondolja, hogy ezt a rendeletet elfogadhatják így, miután a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalnak nincs kasszációs jogköre, így különösebb bajuk nem lesz belőle. Azt pedig nem hiszi, hogy addig, amíg a Jogi Osztállyal egy kétszer kétmondatos módosítást összehoznak, addig bárki az Alkotmánybíróságnál megtámadná. Csak a problémát szerette volna jelezni és felvetni, véleménye szerint orvosolható, és nagyon szívesen vállalkozik arra, hogy megfogalmaz módosításokat, csak jelezni szerette volna, hogy itt véleménye szerint alkotmányértésben vannak. A problémát oldják meg, ne beszéljenek róla többet.

Kovács Róbert: A problémát véleménye szerint legegyszerűbben úgy lehetne rendezni, ha a rendelet szövegéből ezt a részt akár elhagyva, a képviselő-testület határozatban elfogadna egy szerződéstervezetet, mely szerződés már tartalmazza ezeket a feltételeket. Valószínűleg ez lenne a legegyszerűbb megoldás. Nem a leggyorsabb, mert a következő testületi ülésen tudnak ezzel foglalkozni, bár véleménye szerint a már benyújtott igényeket más módon el lehet bírálni.

ELNÖK: Két álláspont kristályosodott ki, az egyik az, hogy így ahogy van, kerüljön elfogadásra. A másik az, hogy a 2. § (2) kerüljön törlésre. Ezt a javaslatot teszi fel először szavazásra, hogy kerüljön törlésre a 2. § (2) bekezdése. Véleménye szerint jó, ha valamilyen szabályozás van, azzal jobban egyetért, hogy maradjon a rendeletben a szabályozás, de elhangzott a javaslat. Kéri, szavazzanak Alpolgármester úr javaslatára, amely arról szól, hogy a 2. § (2) bekezdés kerüljön törlésre.

1787/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen szavazattal, 15 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló rendelettervezet „B” variáció 2. §-át **nem törli**.

ELNÖK: A B variációt mindenki támogatja, javasolja, hogy kerüljön kiegészítésre az 1. § (1) bekezdése, hogy a szervezet (továbbiakban párt) Kőbánya közigazgatási határán belül működő helyi szervezet részére, illetve a b) pont az 1%-ának szavazatát megszerezte, és egy helyiségre jogosult. Kéri, szavazzanak az ismertetett módosító javaslatokra.

1788/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló rendelettervezet „B” variáció 1. § (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

1. § (1) Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) azon párt és társadalmi *szervezet (továbbiakban: párt) Kőbánya közigazgatási határán belül működő helyi szervezete részére,*

1789/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló rendelettervezet „B” variáció 1. § (1) b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. § (1)

b) az országgyűlési képviselők általános választásának első fordulóján a szavazáson részt vett választók legalább 1%-ának szavazatát megszerezte,

1790/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló rendelettervezet „B” variáció 1. § (1) bekezdésének c) pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. § (1)

c) az EU parlamenti választásokon mandátumhoz jutott, egy önkormányzati tulajdonban lévő iroda rendeltetésű helyiséget biztosít.

1791/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló rendelettervezet „B” variáció 2. § (2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

2. § (2) *A bérleti jogviszony határozott (feltételhez kötött) időtartamra jön létre. A bérleti jogviszony megszűnésének időpontja: a bérleti szerződés megkötését követő helyi önkormányzati képviselő választást követő 60. nap, az alábbi kivétellel:*

Az a párt, amely az I. § (1) bekezdése alapján rendelkezik bérleti jogviszonnyal, mindaddig jogosult annak folytatására, amíg megfelel az I. § (1) bekezdésének.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Nagyon szerencsésnek tartaná, ha a rendelet mellékleteként bekerülne majd egy formula arra, hogy ezt hogyan is csinálják.

ELNÖK: A következő testületi ülésre elkészül, és a képviselő-testület dönthet róla.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé még nem került, mert nem vette napirendre. Két párt jelezte: a „Történelmi” Szociáldemokrata Párt, illetve a Jobbik.

ELNÖK: Elnézést kér, de szavazásban vannak. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra az elhangzott módosításokkal együtt.

1792/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – módosításokkal együtt – megalkotja a **44/2009. (XI. 20.) sz. önkormányzati rendeletét** az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság azért nem vette eddig napirendre ezeket a kérelmeket, mert úgy gondolta, hogy rendeletet hamarosan megalkotja a képviselő-testület, de a rendelet hatálybalépése a következő parlamenti választások után van. Innen kezdve, ahogy értelmezi a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság feladata, hogy a két párt kérvényét elbírálja a mostani rendelet szerint. Ha a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság napirendre veszi a két kérelmet, és van olyan helyiség, akkor adható, függetlenül attól, hogy az egyik nem rendelkezik EU parlamenti képvisellel.

Dr. Neszteli István: Álláspontja szerint igen. A régi szabályozás szerint kell eljárni, mert ez a rendelet csak akkor lép hatályba, amikor hatályba lép, addig pedig a régi eljárási rendet kell figyelembe venni.

Kovács Róbert: Véleménye szerint a rendeletet megalkotta a képviselő-testület, de az anyagban szereplő határozati javaslatokra még nem szavaztak. Azt gondolja, hogy szavazni kellene a határozati javaslatokra is.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyetért Alpolgármester úrral, mert a határozati javaslatok ezt a kérdést egyértelműen rendezik, és azokat meg kellene szavazni. A határozati javaslatok értelmezése szerint úgy szólnak, hogy az adott két pártnak: a „történelmi” Szociáldemokrata Pártnak és a Jobbiknak adni kell helyiséget, nyilvánvalóan a kedvezményes bérleti díjjal és a rendelet hatálybalépésének időpontjában ezt a rendeletben felsorolt klauzuláknak megfelelően felül kell vizsgálni és az akkori állapotnak megfelelően kell módosítani.

ELNÖK: Szavazásban volt a képviselő-testület, Radványi Gábor elnök úr jelezte, hogy szólni kíván, jelezte, hogy ugyan szavazásban vannak, szót fog adni, de legalább a rendeletet alkossák meg. Ezt megtették, felfüggesztette a szavazást, megadta a szót, és most mennek tovább a határozati javaslatok megszavazásra. Nem volt ellenvélemény, hogy szót adjon, ezért tette meg. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1793/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépésével egyidejűleg vizsgálja felül az önkormányzat és a pártok között – a pártok részére irodahelyiség biztosítása tárgyában – kötött és jelenleg hatályban lévő szerződéseket és dolgoztassa át a rendeletben foglaltaknak megfelelően.

<u>Határidő:</u>	a rendelet hatálybalépésétől folyamatos
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató Szarvasi Ákos főosztályvezető

1794/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jelenleg folyamatban lévő és a későbbiekben beérkező - irodahelyiség biztosítására irányuló - kérelmek elbírálásakor a bérleti szerződést határozott időre, az ingatlanok pártok részére történő bérbeadásáról szóló önkormányzati rendelet rendelkezései alkalmazásának megkezdéséig kösse. Az új szerződések megkötésénél az önkormányzati rendeletben foglaltak szerint kell eljárni.

<u>Határidő:</u>	a rendelet rendelkezéseinek alkalmazásától azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest X. kerület, Sibrik Miklós út – Gergely utca – Tavas utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról szóló 6/2009. (IV. 3.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Az anyag november 16-án került postázásra, reméli mindenkihez eljutott.

Weeber Tibor: Jelezni kívánja, hogy az anyag november 17-én délután került be a fakkokba, 16-án nem volt meg. Véleménye szerint ezért nem is korrekt, hogy tárgyalják.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e más javaslat?

Révész Máriusz: Tisztességes Kerületfejlesztési Megállapodást csak Szabályozási Tervre lehet kötni, és, ha most visszalépnek, akkor nem tudnak rendes Kerületfejlesztési Megállapodást kötni, véleménye szerint a visszalépés az önkormányzat érdekében ellentétes.

Melega Kálmán: Ez már gyakorlatilag slágertémának számít a képviselő-testületben ez a téma. Többször került elő különböző bizottságokban, és számára eléggé érthetetlen, hogy miért van ez így, hiszen a képviselő-testület egyszer minősített többséggel elfogadott egy olyan tilalmat, amely biztosította számukra, hogy az adott területet meg lehessen vizsgálni, és egy normális szabályozási tervet lehessen oda készíteni. A Szabályozási Terv elkészülte előtt az ég egy adta világon semmi értelmét nem látja, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, annál is inkább, mert többször tárgyaltak a tulajdonossal is, és úgy látja, hogy a tulajdonos is elfogadta ezt a dolgot. A Szabályozási Terv programjavaslatát a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és a programjavaslatban megfogalmazódott az, hogy ezen a területen lehet kereskedelmi tevékenységet folytatni. Most azt nem érti, hogy miért nem lehet megvárni, amíg a Szabályozási Terv normálisan elkészül, és törvényesen ennek alapján, ahogy Révész képviselő úr is mondta, meg lehet kötni a Kerületfejlesztési Szerződést. Fogalma nincs róla, hogy miért olyan fontos, és miért olyan sürgős az, hogy ezt az egy-két hónapot, amíg elkészül ez a dolog, megpróbálják megspórolni.

ELNÖK: Azért kellett fölvennie napirendre, mert annyi változás történt az alapesethez képest, hogy maga a cég bejelentette, hogy kártérítési keresetet fog benyújtani, de szeretne megegyezni előtte - ezt elkerülendő – az önkormányzattal. Ha jól emlékszik november 30-ai határidőt szabott meg a cég. Azt gondolja, hogy ez indokolja a tárgyalását. Ugyan elhangzott, hogy valamilyen tárgyalások folytak, ami lehetséges, de hozzá nem jutott el, és ő ilyen tárgyalásokat nem folytatott az önkormányzat nevében. Nem jutott el hozzá egy olyan írásos megkeresés és bejelentés, hogy ez a kereset visszavonásra kerülne. Gyakorlatilag az a levél, amiben a képviselő-testületet megegyezésre kérik, illetve kilátásba helyezik a kártérítést, ez jelenleg a tudomása szerint érvényben van.

Dr. Pénzes Károly: Azt gondolja, hogy mindig konzekvens volt és azt mondta, amit mondott, nem akar abból egy mondatot sem megismételni. A Jogi Bizottság javasolja, hogy a változtatási tilalomról szóló rendelet kerüljön hatályon kívül helyezésre. Egyébként valóban érthetetlen, csak nem abból a szempontból az egész ügy, hanem abból a szempontból érthetetlen, amit Melega Kálmán úr elmondott. Most ott tartanak, hogy védik a mundér becsületét és húzzák az időt. Kiderült, hogy itt semmi mást nem lehet építeni csak kereskedelmi létesítményt. Ezek után érdekes, hogy a képviselő-testület foglalkozzon ezzel az ügygel és találjanak ki mindenféle új dolgokat. Ma kapta meg mindenki ezt a bizonyos Településrendezési Szerződést, a Jogi Bizottság nem volt határozatképest, más ügyekben sem tudott dönteni, csak ajánlásokat tett, ebben speciel nem tett ajánlást. Ha elolvassák a Településrendezési Szerződést elgondolkodtató, hogy milyen morális, erkölcsi, etikai alapon kívánnak egy olyat egy befektetőtől, hogy 80 millió forintért építsen ki egy jelzőlámpás csomópontot, 10 millió forintért építsen az önkormányzat helyett játszóteret, építsen ki a saját telkén 120 férőhelyes parkolót. Egy kicsit furcsa a kívülálló számára, ha ezt megnézi, hogyan is van ez. Érdekes lenne elgondolkodni azon némi empátiával belegondolni a dologba, mit tenne ő vagy képviselőtársai abban a helyzetben, ha ők lennének a vállalkozó helyében. Nem hiszi, hogy tapsolnának örömben.

Révész Máriusz: Dr. Pénzes Károly képviselő úrral ellentétesen látja, mert véleménye szerint minden egyes nagyobb kőbányai beruházás esetében Településfejlesztési Szerződést kell, illetve kellene kötni, erre a törvény a felhatalmazást megadja. Így elkerülhetőek lennének azok az anomáliák, hogy nagybefektetés készül Kőbányán pl. Rózsaliget lakópark, az önkormányzatnak nincs semmilyen bevétele és elkezdhetnek utána óvodát, bölcsődét, játszóteret építeni önkormányzati költségen, miközben a haszon nem az önkormányzatnál csapódik le. Egyébként náluk talpraesettebb önkormányzatok ezzel a lehetőséggel már évek óta élnek. Véleménye szerint épp itt az ideje elkezdni. Véleménye szerint itt az ideje elkezdni. Az, hogy most vállalni fogja-e ez a vállalkozó, ez tárgyalás kérdése, hogy mit fog vállalni belőle. Viszont az gondolja, hogy a vállalkozó érdekeire is tekintettel kell lenni, éppen ezért azt javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki még két dologgal. Az egyik az, hogy a lehető legrövidebb időn belül szükségesnek tartják, hogy a Szabályozási Terv a képviselő-testület elé kerüljön. A másik, amit szeretne kimondani határozati javaslatban, hogy az önkormányzat támogatja azt, hogy a Szabályozási Terv elfogadását követően, következő napirendként, azonnal a Településfejlesztési szerződés is legyen úgy előkészítve, hogy azt a képviselő-testület azon a testületi ülésen elfogadja. Azt gondolja, hogy a vállalkozónak így segítenek a legnagyobb mértékben. Ne húzzák az időt, azonnal elfogadják és a Településfejlesztési Tervet is egyből el tudják fogadni, és nem veszítenek időt.

Dr. Pénzes Károly: Azt hiszi, egyértelműen fogalmazott. Azt mondta, hogy ez a Településfejlesztési Szerződés meglehetősen furcsa. Nem azt mondta, hogy nem kell Településfejlesztési Szerződést kötni. Megismételje, amit mondott, vagy hallotta képviselőtársa? A többi pedig. A gyökereknél van a baj, tehát az a döntés hibás, amivel elrendelték a változtatási tilalmat. Utána már csak magyarázkodnak, ez nyilvánvalóan látszik, és ezt igazolja, sőt bizonyítja nemcsak a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal akkori álláspontja, hanem a szakmai anyag is, amit a KASIB nevezetű cég elkészített.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri, hogy a képviselő-testület szavazzon a rendeletalkotási javaslatra.

1795/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem alkotja meg** rendeletét a Budapest X. kerület Gergely utca - Tavas utca – Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út által határolt terület változtatási tilalmáról szóló 6/2009. (IV. 3.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

ELNÖK: Hatályban marad a változtatási tilalom. Kéri, szavazzanak a módosító határozati javaslatra, hogy a lehető legrövidebb időn belül kerüljön a képviselő-testület elé az új Szabályozási Terv, és ezzel egy időben, párhuzamosan kerüljön előkészítésre a Településfejlesztési Megállapodás, és a két anyag egy testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

1796/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen szavazattal, 10 tartózkodással – a jelenlévők száma: 26)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a lehető legrövidebb időn belül készüljön el a szabályozási terv a Budapest X., Tavas utca - Bányató utca – Újhegyi út – Gyömrői út – 42300 hrsz.-ú ingatlan – Gergely utca által határolt területre vonatkozóan és az ehhez kapcsolódó településrendezési megállapodással együtt kerüljön ismételtén a képviselő-testület elé.

Határidő: az építési törvény alapján az egyeztetési folyamat szerint: a képviselő-testület 2010. márciusi ülése

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Nem fogadta el a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy jelképes elsősorban azért, mert a hivatalnak egyébként is a lehető leggyorsabban kell dolgozni, másrészt pedig a törvényes határidőket pedig be kell tartani. Világos, hogy együtt kell behozni, ez így fog történni. Véleménye szerint nem érdemes ezért vitába bocsátkozni. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására a 2009. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről**

Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1797/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **45/2009. (XI. 20.)** számú önkormányzati rendeletét a 2009. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről.

A napirend 18./ tárgya: **Beszámoló a helyi adózási tevékenység 2009. évi alakulásáról**
Előterjesztő: dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Kleinheincz Gábor: Minden évben általában kritizálni szokta az adózásról szóló beszámolót. Most egy pozitív dolgot kell kiemelnie, úgy gondolja, hogy ez egy korrekt beszámoló. Megtalált benne mindent, amire kíváncsi volt és szüksége volt rá. Két dologra nem talált azonban választ, amire kéri, hogy válaszoljanak. Az egyik, megdöbbenetette, hogy mennyire visszaesett az adóbevétel. Gyakorlatilag év végére több mint fél milliárd forintos adókiesés várható, ami meglepte. Azt írja az anyag, hogy nehéz helyzetben vannak a vállalkozók, de erről szeretne többet tudni, mert ez egy tendenciát vetít előre, különösen abban az összefüggésben, hogy tavaly, ha jól emlékszik több mint 20%-kal emelték az adómértékeket. Lehet, hogy ez is közrejátszott, erről szeretne egy kicsivel többet tudni. A másik, ami kérdésként vetődött fel benne, úgy tűnik, hogy januártól komoly változások lesznek az adózás rendjével kapcsolatban. A helyi önkormányzatot leginkább az ingatlanadózással kapcsolatos változások érintik. Erre sem kapott semmilyen információt, hogy készülődnek erre, nem készülődnek, lesz ezzel kapcsolatos valamilyen változás, vagy mit terveznek egyáltalán. Az iparüzési adó értelemszerűen változik, az nem helyi hatáskörben van, az a főváros problémája.

Dr. Maródi Gabriella: Az előkészítő anyag az október 30-ai zárást mutatja, az akkori bevételeket, az 500 millió forint innen jött. Jelenleg már természetesen nem így állnak, de még mindig nem olyan nagyon jó a helyzetkép. Az előző testületi ülésen is egyébként beszámoltak és volt kérdés azzal kapcsolatban, hogy mennyi a méltányossági kérelmek száma. Ez még mindig nagyon magas, és valószínű lesznek áthúzódó fizetési ütemek. Ezek előrevetítik azt - nem tudja pontosan meghatározni -, hogy nehéz lesz ezt a bevételt teljesíteni. A méltányossági kérelmek futamideje alatt tudni kell, hogy végrehajtást nem lehet eszközölni, tehát a végrehajtási eljárás ilyenkor szünetel. Azt kell még elmondani, hogy főleg nagy cégek, és nagy bevételt teljesítő cégek is részletfizetési, illetve fizetéshalasztási kérelemmel éltek. Az, hogy mennyi lesz a várható kiesés, vagy áthúzódás, nem tudja megjósolni. Ez december 31-én fog kiderülni. Jogszabályváltozásokról annyit tud mondani, hogy a gépjárműadó törvény módosult, a bevételeket valamennyire változtatni fogja. Azt sem lehet megmondani, hogy mennyivel, mert 30.000 gépjármű van, erre statisztikát összeállítani nem tudnak. Év elején lesznek meg a kivetési adatok, és abból talán lehet prognosztizálni, hogy ez mennyi bevételtöbbletet jelent. A helyi adótörvény nem módosult. Gyakorlatilag az ingatlanadó belépett, de az ingatlanadóval kapcsolatban az állami adóhatóságnak vannak feladatai, és ezeket a bevételeket is ők fogják kezelni. Más egyéb információt jogszabályváltozással kapcsolatban nem tud elmondani.

ELNÖK: A legtöbb adófizetési problémával, aki megkereste kerületi vállalkozó, az volt, hogy valamikor, valamilyen módon hozzájutott egy volt ipari ingatlanhoz. Azt az ipari ingatlant nem az eredeti rendeltetésének megfelelően használta, hanem több albérlőnek adták ki. Ezeknek a cégeknek egy része elköltözött, felszámolásra került, ott maradt a nagyterületű ingatlan, aminek nagy részéből nem származik semmilyen bevétele. Az adórendszerük ezt nem veszi figyelembe, hiszen a terület nagysága alapján számolják az adót, függetlenül attól, hogy ez a terület hajt-e hasznot vagy nem a vállalkozónak.

Kleinheincz Gábor: Egyetért azzal, amit Polgármester úr mondott, de a költségvetési koncepció elfogadása előtti állapotban és a 2010. évi költségvetés készítésének időpontjában nem ártana, ha erről pontosabb információkkal rendelkeznének, mert azért ez elég jelentősen fogja érinteni a költségvetést. Közel 1 milliárd forint bevétel kiesést prognosztizált a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály, és ennek egy része ez is akár, ezért nem ártana, ha erről többet tudnának. Az, hogy október hónap a beszámoló készítésének időpontja, azért nem tudja elfogadni, mert a helyi adóról szóló törvény szerint 100%-ig két időpontra kell befizetni az adót: március 15-ére, és szeptember 15-ére. Aki szeptember 15-éig nem fizette be az adót az vagy új adózó, vagy késve jelentkezett, de új adózó sem lehet, mert mindig a január 1-jén birtokban lévő ingatlanok után kell építmény-, illetve telekadót fizetni. Ennek alapján szeptember 15-éig 100%-ig be kellett volna folyni az adóbevételeknek. Ha nem folytak be, akkor azok várhatóan decemberig nem is biztos, hogy be fognak folyni. Továbbra is úgy gondolja, hogy a kérdés nyitott.

Dr. Neszteli István: Valóban ez a két dátum szerepel az adózás rendjéről szóló törvényben, de az adózónak van lehetősége arra, hogy részletfizetést kérjen, és meg is adják neki. Persze erre bármikor lehet azt mondani, hogy ez egy rossz gyakorlat, de a tapasztalatuk szerint, ha adnak részletfizetési kedvezményt, akkor azért előbb-utóbb ezeket az összegeket befizetik. A vállalkozó lehet olyan gazdasági helyzetben, hogy az adott pillanatban nagy megterhelést jelent neki az adó, de ha részleteiben befizeti, akkor még mindig van remény, hogy ez teljesülni fog. Ezek miatt az áthúzódó dolgok miatt van az, hogy nem tudják szeptember 15-én azt mondani, hogy 100%-ra teljesültek az adóbevételek. Azt gondolja, hogy eddig gyakorlat 2008-ig visszaigazolta őket abban, hogy azért mindig teljesültek az adóbevételek. 2009. nehezebb év, amikor mindenkinek ez problémát jelent, vagy ha nem is mindenkinek, de nagyon sok vállalkozónak ez problémát jelent. Itt is próbálták megtenni, ahol indokolt volt, megadták ezt a kedvezményt. Ezért mondta Osztályvezető asszony, hogy még lesznek bevételek, de ennek a mértékét meg lehet ugyan saccolni, de a teljes összeget nem. Úgy érzi, hogy eddig jó volt ez a rendszer. Ha más elképzelés van, akkor kéri, mondják el, és akkor sokkal keményebben lépnek fel, de egyre többen élnek azzal, hogy felméretik a saját ingatlanukat, és ha eltérés van a korábban használt terület és a felmért terület között, akkor azt jelzik, hogy ennyivel kevesebb adót szeretnének fizetni, és egyre többen lesznek ilyenek. Arra is számítani kell, hogy saját maguk készítik el a felmérést, nyilván a hivatal ellenőrzi ezt, de még ilyenek is lehetnek.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, kéri, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

1798/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adóztatási tevékenységről szóló 2009. évi beszámolót tudomásul veszi.

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat céltartalék felszabadítására a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. tevékenységének racionalizálása kapcsán**
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Köszönti Hancz Sándor ügyvezető urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1799/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében működési célú céltartalékok alatt a KŐKERT Kft. soron szereplő 10.000 eFt összegű működési célú céltartalékból 6.612.440,-Ft-ot felszabadít a KŐKERT Kft. 2009. évi működési célú támogatása sorára.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
Hancz Sándor ügyvezető

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat az intézményi közcélú foglalkoztatás előirányzat felhasználására**
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Megjegyzése van. Örült volna annak, ha az anyaghoz mellékelve lett volna, hogy ez a 48 fő honnan, és milyen beérkezett igényeket tartalmaz.

Hancz Sándor: A 48 főből pillanatnyilag egy hely sincs betöltve. A Polgármesteri Hivataltól van írásos 6 fős igényük pillanatnyilag, az oktatási és egyéb intézményektől, mielőtt a képviselő-testület nem dönt arról, hogy egyetért ezzel a létszámbővítéssel, úgy gondolták, hogy nem csigázzák fel a kedélyeket, hanem a képviselő-testület egyetért az elvvel, akkor fordulnak az oktatási és nevelési intézményekhez általános igényfelmérés céljából.

Természetesen telefonokat kaptak az elmúlt hónapokba könyvtárrendezésre és egyéb más kiegészítő tevékenységek végzésére, de igényfelmérés csak a közfoglalkoztatási terv elkészítésekor volt utoljára. Annyit szeretne még elmondani, hogy az eredeti előirányzathoz képest ez a plusz 48 fő, ami elméleti maximális keret, plusz pénzfelhasználást nem, ez az eredeti előirányzaton belül van. Ez abból adódott, hogy a tervezés szerint folyamatosan 80 főt fognak foglalkoztatni április 1-jétől, de az induló létszám a fele létszámmal volt képes az első hónapokban eredményeket hozni. 40 fővel indultak, folyamatosan fejlődött a létszám, mostanra érték el a 80 főt, és ebből adódik az az összeg, amire javaslatot tettek, hogy a pluszigényeket ennek fedezetére lehessen biztosítani.

ELNÖK: Támogatja, és javasolni fogja a határozati javaslat elfogadását. Beszél is Ügyvezető igazgató úrral erről, hogy annak a rendszernek az átgondolását javasolja, hogy az intézmények és a Polgármesteri Hivatal jelzi az igényeit. Ez valamilyen módon automatikus kielégítésre kerül abban az esetben, ha kevesebb igény fut be, mint lehetőség. Meg kellene teremteni annak a módját, hogy ezeknek az igényeknek a jogosságát, vagy realitását valaki mérlegelni tudja. Valamilyen rendszert kellene véleménye szerint erre kitalálni, hogy mely igény és milyen nagyságrendben, amely egy adott intézmény részéről jogos, és valóban ilyen módon ellátandó a feladat. Ha több jelentkezés van, mi az a rendezőelv, ami alapján különbséget tesznek. Nem most kellene ezt megoldani. Javasolja, hogy fogadják el a határozati javaslatot és gondolkodjanak az elmondottakon.

Győri Dénes: Mindig elhangzik, hogy 5%-os költséggel bír ez a foglalkoztatás. Szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, hogy jelen pillanatban a kimutatás alapján ennek 15% a költsége. Amikor azt mondják, hogy ezeket kvázi ingyen kapják, ez 15%-ba kerül. Az összes költség 102 millió forint és ebből 15.500.000,-Ft, amit önkormányzati forrásból ebbe bele kell tenni. Ebből a szempontból figyelemmel kell lenni arra is, hogy milyen munkára használják azokat az embereket, akik erre jelentkeznek. Nem teljesen ingyen van ez. Csak azért felvenni embereket, ha már ilyen van, akkor hadd legyenek. Nem hiszi, hogy a könyvtárrendezést pillanatnyilag közhasznú foglalkoztatottakkal kellene biztosítani. Természetesen biztosítani kell a lehetőséget a közcélú foglalkoztatásra, de mivel ez nem teljesen ingyen van, azért határozzák meg, hogy mire használják, ennek van költsége és lehetőség szerint a legértelmesebb módon kellene felhasználni.

ELNÖK: Köszöni, hogy a költségekre felhívta Alpolgármester úr a figyelmet. Rengeteg olyan feladat halmozódik fel intézménynél és nem intézménynél, ami ad hoc jellegű és mindig halasztásra kerül, mert a napi munkamenetbe nehezen illeszthető be. Ilyen lehet adott esetben pl. egy iskola pincéjének a rendezése, mert néhol nagyon tűzveszélyes állapotok alakulnak ki, de számtalan példát lehetne még mondani. Ez az önkormányzati haszon. A másik oldalról pedig az a tapasztalata, hogy ezek az emberek azért kerülnek be, hogy legyen mit enniük. Azt gondolja, hogy ez sem mellékes.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, hogy a közfoglalkoztatás most kezd el meghonosodni Kőbányán. Az intézményeik talán már látják, hogy milyen feladatokra célszerű használni a közfoglalkoztatottakat. Felhívja a figyelmet, hogy persze mindennek van költsége, de itt olyan emberekről beszélnek, akik munkanélkülivé váltak. Annak is van költsége, ha nem közfoglalkoztatottként alkalmazzák őket, hanem egyéb módon nyújtanak támogatást a napi megélhetéshez. Kéri képviselőtársait, hogy fogadják el a határozati javaslatot és a következő évben reményei szerint ennél talán szélesebb körben tudják a közfoglalkoztatottakat elhelyezni az intézményekben.

Révész Máriusz: Az előző évben úgy történt, hogy Hancz úr küldött egy tájékoztatót, és mindenki tudta, hogy kit, mire fognak alkalmazni, sőt az talán még a döntés előtt volt. Annyit szeretne kérni, hogy a képviselő-testület kapjon arról tájékoztatást, hogy a 48 főt hogyan alkalmazzák, mire használják, és akkor ebben az esetben mindenki eldöntheti, hogy értelmesnek látja-e azt a célt, amire foglalkoztatják vagy sem. Véleménye szerint az jogos igény, ha már 48 főt alkalmaznak, akkor értelmes munkát végezzenek.

Hegedűs Károly: A Hivatalon belül kialakult módszerről szeretne néhány mondatot szólni. Hancz úrértől folyamatosan érkeztek javaslatok a leadott igényeknek megfelelően az adott személyekre. Ez megkülönböztetve az adott tevékenységhez mérten akár felsőfokú, akár középfokú végzettségű munkanélküli – akik a hivatalban dolgoztak 20 fölött létszámot jelentett -, akikkel folyamatosan előzetesen minden esetben elbeszélgettek. Megpróbálták felmérni, hogy az igényelt feladatra alkalmas-e az illető. Sajnos el kell mondja, hogy ezek között az emberek között nagyon sok mentálisan és egészségileg és mindenféle más szempontból sérült ember van. Ezek a személyek nemcsak azért esnek ki a munka világából, mert mentesítik őket valahol, vagy felmondanak nekik, hanem mentálisan zavartak, problémáik is vannak. Ilyen alapon ajánlották meg a helyeket ezeknek az embereknek, akik elfogadták, és azt kell mondja, hogy egy fő kivételével az összes személy nagyon jól és nagyon remekül végzi a dolgát. Van közöttük, akik kézbesítést végeznek, aki konkrét feladatot az Iktatóban iktatást végez, vagy aki ügyintézőknek segít a háttéranyagok elkészítésében. Nagyon sokoldalú lehet ez a foglalkoztatás, de azt azért hozzá kell tenni, hogy nagyon sok esetben az általános rendtől kicsit eltérő hozzáállást és kicsit eltérő foglalkozást igényelnek ezek az emberek. Úgy látja, hogy az üres álláshelyeiken vannak olyan munkatársak, akik a foglalkoztatás végén valószínűleg befutóként fognak szerepelni, mert olyan szinten tudják a feladatot teljesíteni, hogy már nem kell válogatni esetleg és kockázatot vállalni arra, hogy új kollégát felvesznek és vagy megfelel, vagy nem. A jelentéli ívek, a szabadságok nyilvántartása és a szabadságok egyeztetése a Szervezési és Ügyviteli Főosztályon keresztül történik, és az ezekkel kapcsolatos egyeztetés is a KÖKERT munkatársával, folyamatosan.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1800/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi az intézményi közcélú foglalkoztatás 2009. április 1-jétől 2010. március 30-éig terjedő időszakára meghatározott 80 fős létszámkeret megemelését 48 fővel a 2009. december hótól 2010. március hóig terjedő időszakra a 349/2009. (III. 19.) sz. határozat szerinti eredeti 102.385.000,-Ft költségelőirányzat erejéig.

Határidő: folyamatos 2010. március 31-éig

Felelős: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: A Hungaro Controll a repülőgép zajjal kapcsolatosan egy értekezletet tart, amin részt kellene venni, de a testületi ülés miatt nem tud részt venni. Viszont a repülőgép zaj nagyon fontos ügy, és Bánhegyiné Binder Zsuzsát kérte meg, hogy őt képviselje ezen a megbeszélésen, hiszen az Alpolgármester urakat is érinti a testületi ülés. Kéri, hogy az Osztályvezető asszony előterjesztését, amely a meghívóban 41-es sorszámon szerepel, vegyék előre. Kéri, szavazzanak a javaslatára.

1801/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend 39. pontjaként szereplő *Javaslat Kőbánya utcai fasorain található kiszáradt, korhadtt fák kivágására tárgyú* előterjesztést előreveszi, s a 20. napirendi pont után tárgyalja.

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat Kőbánya utcai fasorain található kiszáradt, korhadtt fák kivágására**

Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Agócs Zsolt: Már feltette ezt a kérdést, de eddig még nem kapott rá választ, hogy az eddig kivágott 50 db fának mi lett a sorsa? Nem tudják, hogy hol van a fa. Kérdezi, hogy ténylegesen 25.000,-Ft-ba kerül átlagosan egy fa kivágása? Ez nagyon sok. Nagyon sok olyan csemetekorban lévő elhalt fa van, ami kivágásra kerül, azt egyszerűen kézzel ki lehet húzni. Nem tudja, hogy a hátralévő néhány fának a kivágása tényleg 25.000,-Ft-ba kerül?

Láng Ferenc: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén úgy emlékszik, hogy tárgyalták ezt a témát, és ott elfelejtette felvetni azt a közbülső javaslatát, hogy az egyéni képviselők időnként lakossági bejelentéseket kapnak, hogy a felmérést terjesszék ki arra, hogy az egyéni képviselőknek a körzetükből módjuk legyen bejelenteni ezeket a dolgokat.

Weeber Tibor: Kéri, hogy a kivágott fákat hordassák össze egy helyre. Két lehetőség van, vagy szerepelnie kellene az előterjesztésben, hogy mennyit fizet a vállalkozó azért, hogy elviheti a fát, vagy annak, hogy mi lesz a sorsa annak a fának, amit összegyűjtenek. Volt arra példa, és igény is lenne rá, hogy a szociálisan rászorulóknak számára lehessen fát biztosítani.

Agócs Zsolt: Szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet, hogy erről volt egy határozat, hogy a KÖKERT telephelyére kell szállítani a kivágott fát. A pályázat kiírását így engedélyezték.

ELNÖK: Erre most nem tudnak válaszolni konkrétan a kollégák, utána fognak nézni. Kéri, hogy minden képviselő írásban kapja meg erre a választ. Jövő hét közepéig minden képviselő meg fogja kapni Agócs úr kérésére a választ. Amennyiben több kérdés nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1802/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Kőbánya utcai fasorain található kiszáradt, beteg fák kivágásához szükséges fedezet a 2010. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre.

Továbbá a képviselő-testület úgy dönt, hogy minden év szeptember 30-ig a kivágandó kiszáradt, beteg fák felmérését el kell készíteni.

Határidő: betervezés: 2010. január 10., folyamatos: szeptember 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető
Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Javasolja, hogy a képviselő-testület a meghívóban 23., 24., 25., 26., 27. sorszámon szereplő napirendi pontokat most ne tárgyalják. Kérte, hogy ezeknél a napirendi pontoknál a közbeszerzési szakértők legyenek legyen, van még fél órájuk a szünetig. Jelezte, hogy 12 és 13 óra között tartanak szünetet, és 13 órára jönnek a szakértők, javasolja, hogy várják meg őket. A Könyvvizsgálót is időre hívták. Kéri, hogy 34. napirendi ponttól folytassák a tárgyalást.

A napirend 21./ tárgya: **Tájékoztató a 2009/2010. nevelési és tanév kezdéséről**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1803/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009/2010. nevelési és tanév kezdéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

1804/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási év során az 5. számú melléklet szerinti tartalommal engedélyezi azon óvodai csoportokban, iskolai osztályokban a maximális létszám túllépését maximum 20%-ig, amelyekben tanköteles korú, körzetes tanuló felvételére kerül sor. **(Osztálylétszám túllépések intézményenkénti bontásban a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezik.)**

Határidő:

Azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért:

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat az iskolákban a tanulólétszám változásából következő pedagóguslétszám változtatására 2009. évben**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1805/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Harmat Általános Iskola** (1104 Budapest, Harmat u. 88.) engedélyezett álláshelyeinek számát 3,77-dal megemeli, a feladat ellátásához **2.165.540 Ft**-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
 Bajtek Mihályné főosztályvezető
 intézményvezetők

1806/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Bem József Általános Iskola** (1101 Budapest, Hungária krt. 5-7.) engedélyezett álláshelyeinek számát 2,09-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 1.434.645 Ft-tal csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
 Bajtek Mihályné főosztályvezető
 intézményvezetők

1807/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Fekete István Általános Iskola** (1108 Budapest, Harmat u. 196-198.) engedélyezett álláshelyeinek számát 2,84-dal megemeli, a feladat ellátásához 1.084.077 Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
 Bajtek Mihályné főosztályvezető
 intézményvezetők

1808/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** (1105 Budapest, Bánya u.32.) Bánya utcai intézménye engedélyezett álláshelyeinek számát 0,96-dal megemeli, a feladat ellátásához 170.094 Ft-ot biztosít; az Üllői úti tagintézménye engedélyezett álláshelyeinek számát pedig 0,84-dal megemeli, a tagintézményi költségvetést 1.137.139 Ft-tal csökkenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás elkészítéséért felelős: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
 Bajtek Mihályné főosztályvezető
 intézményvezetők

1809/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Háza Óvoda** (1103 Budapest, Kada u. 27-29.) engedélyezett álláshelyeinek számát 1,46-dal megemeli, a feladat ellátásához 712.719 Ft-ot biztosít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1810/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Kápolna Téri Általános Iskola** (1103 Budapest, Kápolna tér 4.) engedélyezett álláshelyeinek számát 5,3-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 3.291.138 Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1811/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Keresztury Dezső Általános Iskola** (1106 Budapest, Keresztúri út 7-9) engedélyezett álláshelyeinek számát 0,22-dal megemeli, az intézményi költségvetést pedig 83.307 Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1812/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Kertvárosi Általános Iskola** (1106 Budapest, Jászberényi u. 89.) engedélyezett álláshelyeinek számát 0,34-dal megemeli, az intézményi költségvetést pedig 29.805 Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1813/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Komplex Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola és Szakszolgáltató Központ** (1107 Budapest, Gém u. 5-7.) engedélyezett álláshelyeinek számát 0,29-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 198.351 Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1814/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** (1108 Budapest, Újhegyi sétány 1-3.) engedélyezett álláshelyeinek számát 2,23-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 2.657.036 Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1815/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Szent László Általános Iskola** (1105 Budapest, Szent László tér 1.) engedélyezett álláshelyeinek számát 3,91-dal csökkenti, ehhez kapcsolódóan az intézményi költségvetést 2.928.630 Ft-tal csökkenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1816/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Szent László Gimnázium** (110 2 Budapest, Kőrösi Cs. S. út 28-34.) engedélyezett álláshelyeinek számát 0,76-dal megemeli, a feladat ellátásához 620.283 Ft-ot biztosít.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1817/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Szervátiusz Jenő Általános Iskola** (1101 Budapest, Kőbányai út 38.) engedélyezett álláshelyeinek számát 0,14-dal megemeli, az intézményi költségvetést pedig 412.488 Ft-tal csökkenti .

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

1818/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1805-1817/2009. (X.19.) számú határozatai alapján – a fenntartásában lévő iskolák engedélyezett álláshelyeivel összefüggésben megmaradt 7.419.826,-Ft különbözetet a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretébe visszahelyezi.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás elkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető Bajtek Mihályné főosztályvezető intézményvezetők

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat az angol program keretében megvalósuló asszisztensek foglalkoztatására**

Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság 2./ határozati javaslat kivételével, valamennyi határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Nincs, hozzászólás, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1819/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete - amennyiben Wolverhampton testvérváros LEONARDO program keretében benyújtott pályázata nyertessé válik - az eddigi feltételek mellett vállalja 10 asszisztens foglalkoztatását.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1820/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(2 igen, 20 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** az oktatás területén történő AIESEC (Cultural Ambassadors Projekt) program megvalósítását.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

1821/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kékvirág Óvodában lévő angol asszisztensek elhelyezésére átalakított gondnoki lakás óvodai csoportszobává alakításához hozzájárul.

Felkéri a polgármestert, hogy **az átalakítást terveztesse meg és a költségek fedezete a 2010. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre.**

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

1822/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Újhegyi sétány 5–7. sz. alatti bölcsődeépületben lévő angol asszisztensek elhelyezésére átalakított gondnoki lakás óvodai tornaszobává – az Aprók Háza Óvoda részére - alakításához hozzájárul.

Felkéri a polgármestert, hogy **az átalakítást terveztesse meg és a költségek a 2010. évi költségvetésbe kerüljenek betervezésre.**

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat az oktatási és közművelődési intézményvezetők részére elkülönített jutalomkeret felszabadítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1823/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményvezetői jutalmazásra céltartalékba helyezett összegből 16.288.360,-Ft-ot felszabadít a közoktatási és közművelődési intézményvezetők jutalmazására.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

A napirend 25./ tárgya: **Javaslat prémiumfeladatok értékelésére a szociális, gyermekjóléti és egészségügyi ágazatban dolgozó vezetők részére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: Javasolja, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület az előterjesztést.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalni?

1824/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a *Javaslat prémiumfeladatok értékelésére a szociális, gyermekjóléti és egészségügyi ágazatban dolgozó vezetők részére* napirendi pont tárgyalására az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **zárt ülést** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: Kéri a vendégeiket, hogy a napirendi pont tárgyalása alatt hagyják el az üléstermet. A napirendi pont tárgyalása után újra nyílt üléssel folytatja a képviselő-testület az ülését.

Szünet

ELNÖK: A képviselő-testület 25 fővel határozatképes.

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat Méhnyakrák (HPV) védőoltás beszerzése közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Úgy emlékszik, hogy a kiírás szerint lejárt már a jelentkezési határidő. Kérdezi, hogy hányan jelentkeztek, és ebből hány a fiú?

Novozánszky Lídia: Eddig 280 jelentkező van, de még függőben van kb. 60 fő.

ELNÖK: Tehát 280 biztos jelentkező van, 60 fő van függőben. Kérdezi, hogy ebből mennyi kedvezményes, és mennyi térítéses?

Novozánszky Lídia: Körülbelül 60 fő kedvezményezett, akinek rendszeres gyermekvédelmi kedvezménye van, kb. 40 fő 14 éven felüli, aki saját maga után befizeti a kb. 61.000,-Ft-ot. Ha a közbeszerzési eljárás lezárul, akkor kb. 60.830,-Ft/fő a 14 éven felüliek önköltsége.

ELNÖK: Kérdezi, hogy oltás mennyiben van életkorhoz kötve? Ugyanis az merült fel, hogy az életkor alapján hetedikés és némiképpen nyolcadikosok kaphatnak, de adott osztályban az osztály fele beleesik ebbe az életkorba, a másik fele pedig nem esik bele az életkorba, tehát néhány hónappal meghaladták ezt az életkort. Kérdezi, hogy kiterjeszhető-e rájuk ez a program, vagy ennek akadálya van?

Novozánszky Lídia: Rendeletet alkotott a képviselő-testület az 1996. január 1-je és december 31-e között születettek kapják meg az oltás, vagy ingyenesen, ha rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek, vagy pedig 5.000,-Ft önrész befizetése mellett a védőoltást. Nem vehetik figyelembe azokat, akik 1995-ben születtek.

ELNÖK: Nem volt pontos a kérdésfeltevés, mert ezt tudja, hiszen itt ült a rendeletalkotásnál. Kérdezi, hogy orvosi szempontból van-e annak akadálya, hogy kiterjessék az oltást azokra, akik még általános iskolások? Egyrészt orvosi, másrészt praktikus értelemben van-e értelme?

Novozánszky Lídia: A szakmai ajánlás eddig 14-26 éves korig volt lányoknál, most már a kutatások bebizonyították, hogy 45 éves korig adható a védőoltás. Nem lesz akadálya annak, hogy felsőbb korosztályok is megkapják a védőoltást.

Dr. Fejér Tibor: Elmondták, amit el akart mondani.

Láng Ferenc: A szakemberek azt írják, hogy leghatékonyabb a 12-13 éves korban, a nemi élet megkezdése előtti időszakban, de ugyanakkor kisebb mértékű védelemmel ugyan, de 45 éves korig lehet oltatni. Van értelme, csak nem 100%-os a védelem. 100%-os védelem a serdülőkorban van, vagy közel 100%.

ELNÖK: A gyakorlatban ez úgy merül fel, hogy egy osztályban az osztály egy része kaphatott oltást, és a szülők azt kérdezték, hogy az osztály másik része miért nem?

Weeber Tibor: A jelentkezési határidő az ingyenesekre vonatkozik? Akik önrész befizetése mellett kapják meg az oltást, azok sem jelentkezhetnek?

Novozánszky Lídia: Mivel még nincsen eredményes közbeszerzési eljárásuk, addig, amíg az eredményt nem hirdették ki és nem zárult le az a bizonyos jogorvoslati időszak, addig nem tud semmilyen pontos választ adni. Egyelőre úgy néz ki, hogy egyetlen egy jelöltjük van, aki nyerni fog a pályázaton.

Azt az információt kapták a cégtől, hogy lehetséges olyan variáció, hogy a kerületben a házi orvosok felírják receptre a védőoltást, a kerületben a cég szerződést köt három kerületi patikával, abban a három patikában ki lehet váltani az oltóanyagot. Mivel a szerződést egy évre kötik, véleménye szerint nincs akadálya annak – de jogi állásfoglalást fog kérni -, hogy akár 12 hónapon keresztül a 14 éven felüliek megkapják a védőoltást kb. 61.000,-Ft-nak megfelelő összegért.

Révész Máriusz: Az a problémája, hogy elég szerencsétlen helyzetek alakulnak ki. Két gyerek egy osztályba jár, az egyik megkapja 5.000,-Ft-ért a védőoltást, a másik gyerek túl van a megállapított koron, az pedig 61.000,-Ft-ot fizet érte. Véleménye szerint a javaslataik nem állnak messze egymástól, és mivel itt 350 és opcionálisan 400 sorozat megvásárlására tettek javaslatot, írták ki a pályázatot, a 280 fő ettől jelentősen elmarad. Véleménye szerint azt kellene megfontolnia a képviselő-testületnek, hogy a következő testületi ülésen – december 8-án – ezt a rendeletet módosítsák és mondják azt, hogy a Kőbányai Önkormányzat ingyenesen vállalja és még egy, vagy akár két évet is hozzátehetnek pluszban ehhez. Azért kínos az iskolai osztályokhoz kötni, mert, aki hetedikes az kap oltást, de aki kétszer járja az osztályt az kedvezőbb helyzetben van, mert ingyen kapja az oltást. Iskolai osztályhoz sem lehet kötni, javasolja, azt fontolják meg, hogy a dátumot tolják ki legalább egy évvel, akár két évvel, ezt ki kell számolni, ebben az esetben van esély arra, hogy egész sorozatot, amelyet megrendeltek letudják, és a következő évben egy évenként menjenek felfelé. Véleménye szerint még arra is lehetőséget kell biztosítani, hogy aki a következő évben gondolja meg, idén nem jelentkezett, akkor még két-három évig legyen lehetősége, hogy bejelentkezzen az oltásra.

Kovács Róbert: Ez a rendelet így feszültséget okozott és konfliktusokat, intézményeken és osztályokon belül. Csak azt tehetik meg, hogy egy adott korosztály számára, az idén 13 évesek számára meghirdetik ezt a programot. A kétszer bukott nem jöhet szóba, mert életkorhoz kötött az oltás. Amikor elindították a programot, akkor nem tehettek mást, mint megnézték, hogy abban a korosztályban hány gyermek van, és minden gyermek részére a rendelet alapján biztosították a lehetőséget. Amikor megvannak a tapasztalati számok, akkor térhetnek el, és mondhatják, ha fel szeretnék használni a rendelkezésre bocsátott forrást, azt mondja a képviselő-testület, hogy költsék el a rendelkezésre álló forrást erre, akkor lehet szélesíteni az oltandók körét. Egyetért azzal, hogy tágítsák a lehetőséget és vonjanak be más korosztályokat is a kedvezményes oltási lehetőségbe, de ezt az induláskor nem lehetett megtenni. Most lehet megtenni a következő lépést. Egyébként az is komoly feszültséget okoz. Több fórumon részt vettek az elmúlt hónapokban -, hogy az iskoláikba nemcsak kőbányai gyerekek járnak, és csak a kőbányai gyerekeknek biztosítják a lehetőséget. Bizony a Keresztúri úti Általános Iskolában volt egy házaspár a fórumon, akik kerületi gyógyszergyárban dolgoznak, kerületi iskolába jár a gyermekük, és mégis kimarad a gyermek az oltásból, mert ők a XVII. kerületben laknak. Számos egyéb konfliktus rejtezik a rendszerben. Aki 60.000,-Ft-ért kapja, mert meghaladott egy bizonyos kort már, azok szintén felvetik a kérdést, hogy miért? Nem tehetnek sajnós mást, mint húznak egy határvonalat, és az anyagi tehervállaló képességük mértékében biztosítják a lehetőséget.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1832/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „HPV elleni védőoltás beszerzése” tárgyú hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a HUNGAROPHARMA Zrt.-t (1061 Budapest, Király u. 12.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

- Vállalási határidő: a szerződés aláírását követő 12 hónap
- Az alapmennyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár: 21.284.865,-Ft, továbbá opcionálisan 400 sorozat, nettó 19.306,-Ft-os egységaron.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő:

2010. január 01.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat a 3 oktatási intézményben sportpadló, illetve sportpálya átépítésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot két részre bontotta. Az első határozat arról szól, hogy a Kbt. 92. §-a alapján nyilvánítsák érvénytelennek a pályázatot. A másik határozatuk eltér az eredeti határozati javaslattól, ugyanis jogi lehetőség biztosítja, hogy az önkormányzat indíthat hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást az előző eljárásban meghatározott feltételekkel, amelyre javasolja a bizottság, hogy a Budaörs 146 Kft.-t hívják meg.

Révész Máriusz: Kérdése van. Ez a pénz, amelyet a tornatermek, illetve a sportpályák felújítására szántak, ez szerepelt a költségvetésben, amit februárban fogadott el a képviselő-testület. Most valahogy azt látja, hogy 2009. október 5-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, és február és október között mi történt? Igazából azt látná ideálisnak, ha a tornatermeket a nyári szünetben újítanák fel, és szeptemberben, amikor elkezdődik a tanév, addigra készen van. Ehhez képest elfogadják a költségvetést és megjelenik a kiírás október 5-én. Mi ennek az oka?

Szarvasi Ákos: A közbeszerzési pályázatot csak úgy lehet megindítani ilyen esetben, ha megfelelő műszaki dokumentációval tudják alátámasztani. A képviselő-testület döntése óta, amikor a költségvetés elfogadta, megtörtént ezeknek a feladatoknak a megtervezése, a szükséges dokumentációk elkészítése, és utána indulhatott meg a közbeszerzési eljárás. Szeretné jelezni, hogy pontosan a múltkori testületi ülésen volt szó arról, hogy eddig csak egy közbeszerzési referensük volt és a múltkori ülésen biztosított a képviselő-testület lehetőséget arra, hogy a következő év elejétől két emberük legyen erre a feladatra. Aki korábban itt dolgozott, márciusban elment a Hivatalból, már a negyedik ember próbálkozik ezen az álláshelyen, ezzel is meg kellett küzdeniük.

Fehér László: Eszerint az anyag alapján azt mondja, hogy így nem folytatható ebben a pillanatban. Ráadásul a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésére bekerült egy előterjesztés, amelyben az iskolaigazgatói munkaközösség által támogatva bizonyos lehetőségeket – befedni sportpályát – anyag került eléjük, és bármennyire jó volt az anyag, de az igazgatói testületnek volt egy olyan megjegyzése, hogy ezt újra kellene gondolni, mert más egyéb megoldást is hajlandóak és képesek elfogadni, amiben több intézmény tudna részesülni. Talán más megoldás is elképzelhető nemcsak a sátortető. Úgy látja, hogy ezzel a témával az idén már biztosan nem fognak tudni semmit sem tenni. Azt mondja, hogy talán megfontolandó lenne egy újabb javaslat behozatala, amelyet a Sportiroda, illetve az intézményvezetők közösen határoznának meg.

Révész Máriusz: Nem értette teljesen pontosan, hogy most a tervezési vagy a közbeszerzési referens miatt húzódott el a dolog. Szeretné felhívni a Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy a képviselő-testület elfogadott egy tornaterem és sportpálya felújítási tervet. Abban egyébként benne volt, hogy 2009-ben milyen intézményeket fognak felújítani. Arra szeretné felhívni a Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy meg van határozva az is, hogy 2010-ben mit szeretnének felújítani a költségvetéstől függetlenül, bíztatná az irodát, hogy készítsék el ennek a terveit, és abban az esetben, ha a képviselő-testület elfogadja a költségvetést és lesz benne forrás, akkor intézzék már úgy, hogy nyáron a tornatermeket, sportpályákat fel tudják újítani.

ELNÖK: Általában igaz, amit Képviselő úr elmondott, speciel ebben az esetben csak részben, hiszen azt gondolja, hogy a Bánya utcai Általános Iskola szabadtéri sportpályájának a felújítása a nyári napközis tábor miatt úgyis eléggé sújtja ezeket a gyerekeket, hogy iskolai körülmények között kell lenni. Azt mondja, hogy talán még fontosabb, hogy ne nyáron történjen ebben az esetben, egyébként jogos az észrevétel.

Radványi Gábor: Elmondja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság elnökével abszolút nem ért egyet. Azt gondolja, hogy ezt a témát húzzák már, mint a rétestésztát nagyon régóta. Van egy pályázó és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság azért döntött így, hogy minél gyorsabban ez a feladat megvalósításra kerüljön és bekerült a költségvetésbe. Az vitaalap lehet, hogy ez 7 millió forinttal több és ennek a forrása mi lesz, de jó lenne, ha ezt minél hamarabb most már meg tudnák csinálni.

Fehér László: Elnézést kér Radványi Gábor képviselő úrtól, de a határozati javaslatban az szerepel, hogy eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot. Erre mondta, hogy ha a képviselő-testület most eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot, ha újabb pályázatot írnak ki, vagy bármilyen formát választanak ebben az évben ebből biztos már nem lesz semmi. Igaza volt Révész képviselő úrnak, hogy erre félre volt téve a pénz, a költségvetésben benne volt, véleménye szerint is ezt meg lehetett volna csinálni.

Radványi Gábor: Fehér László képviselőtársa nem figyelt arra, hogy mit mondott a napirend tárgyalásának elején. Azt mondta, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság azt a határozati javaslatot, amit Fehér László képviselő úr is lát, kettébontotta. Az egyik rész valóban eredménytelen, a másik pedig az, hogy meghívásos tárgyalásos eljárás során azzal a céggel, aki egyedüli ajánlattevőként és egyébként egyedüli forgalmazóként ezt az üzletbarát burkolatot biztosítja, azzal legyen egy tárgyalásos eljárás. Arra kéri a Polgármester urat, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság két döntéséről szavazzasson. Ez meggyorsítja a folyamatokat is.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, szavazzon arra is a képviselő-testület, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a tornaterem, sportpálya felújítási programban 2010. évre szereplő tornatermeket és sportpályákat azonnal kezdjék meg tervezni.

Szarvasi Ákos: A 43./ napirendi pont előterjesztésében szerepel, hogy a felhalmozási feladatok előkészítése költségsorra kérnek 15 millió forintot. Ennek egyik része abból adódik, hogy a jövő évi feladatok előkészítéséhez szükséges dokumentációk elkészítése meginduljon. Képviselő úr javaslatát jónak tartja, de ahhoz mindenképpen szükséges az anyagi fedezetet is mellérendelni.

Radványi Gábor: Javasolja, hogy a tanácsadó hölgyet kérdezzék meg, hogy ennek az időbeli ütemezése mit jelen, mert az a kritika érte őket, hogy emiatt elhúzódik a feladat, és jövőre áthúzódik. Szeretné tudni, hogy a megvalósítás mikorra következhetne be ezen eljárás alapján, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy meghívásos eljárást folytatnak.

Dr. Németh Anett: (Bürös és Gombocz Ügyvédi Iroda) Azért tettek javaslatot erre az eljárásformára, mert itt eljárási határidők nincsenek. Tulajdonképpen három feltétele van ezen eljárás lefolytatásának. Egyik, hogy a feltételeken lényegesen nem változtathatnak, a másik, hogy tárgyalniuk kell azzal a céggel, amely a megelőző eljárásban érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 88. § a-e.) pontja alapján. Itt az f.) pont alapján lenne ez az ajánlat érvénytelen. A harmadik, hogy az eljárás a 92. § b.) pontja alapján érvénytelen. Miután mind a három feltétel teljesül adott a lehetőség arra, hogy az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytasson le. A szakmai anyag készen áll, tehát egy rövid néhány napos előkészítéssel a felhívás és a dokumentáció elkészíthető, nem is lehetne változtatni ezen a szakmai anyagon. Tulajdonképpen itt csak ésszerű határidőt kell biztosítani az ajánlattételre, egy-két hét az ajánlat beadás, egy-két hét a bontás, tulajdonképpen egy hónap alatt lefolytatható az eljárás, ebben az évben szerződés köthető. A kivitelezés és a megvalósítás más kérdés. Azt gondolja, hogy a technológia nem feltétlenül teszi kultúren lehetővé a téli munkavégzést, de mindenesetre a szerződéskötésre az idei évben sor kerülhet.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. A vitát lezárja. Kéri, szavazzanak arra, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az általános egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy az egyedüli ajánlat mindhárom rész tekintetében érvénytelennek minősül.

1833/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Oktatási intézményekben tornaterem sportpadlójának teljes rétegrendű felújítása, szabadtéri sportpályák felújítása, táblás szerkezetű, szedhető sportburkolattal, valamint pályajelzés felfestése” tárgyú nemzeti értékhatárokat elérő értékű, általános egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § b) pontja alapján **eredménytelennek nyilvánítja**, tekintettel arra, hogy az egyedüli ajánlat mindhárom rész tekintetében érvénytelennek minősül.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az „Oktatási intézményekben tornaterem sportpadlójának teljes rétegrendű felújítása, szabadtéri sportpályák felújítása, táblás szerkezetű, szedhető sportburkolattal, valamint pályajelzés felfestése” tárgyában **indítson hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást** az előző eljárásban meghatározott feltételekkel, melyre a Budaörs 146 Kf.t.-t (1105 Budapest, Dér u. 16.) és a Globál Sport Kft.-t (4030 Debrecen, Tömös u. 17.) hívja meg.

1834/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az „Oktatási intézményekben tornaterem sportpadlójának teljes rétegrendű felújítása, szabadtéri sportpályák felújítása, táblás szerkezetű, szedhető sportburkolattal, valamint pályajelzés felfestése” tárgyában **indítson hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást** az előző eljárásban meghatározott feltételekkel, melyre a Budaörs 146 Kf.t.-t (1105 Budapest, Dér u. 16.) és a Globál Sport Kft.-t (4030 Debrecen, Tömös u. 17.) hívja meg.

Határidő: 2010. január 01.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 28./ tárgya: **Javaslat közzétektesítés tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és nem tud egyértelmű ajánlást adni a képviselő-testületnek. 5:5 szavazati arányban végül is nem került elfogadásra a Pensió 17 Kft. nyertessé nyilvánítása, de nem került elfogadásra a Junior Vendéglátó Zrt. sem.

Révész Máriusz: Csak kérdése van. Nagyon jelentős az árkülönbség egyébként a két cég között. A közbeszerzési eljárás szabálya szerint a drágábbat kell kihozniuk nyertesként, úgy határozták meg a szempontokat. Az a kérdése a közbeszerzési szakértőhöz, hogy jogszerűen egyébként az olcsóbb ajánlatot ki tudják-e hozni nyertesnek, vagy pedig szembekerülnek egyébként azzal a pályázati kiírással, és bírálati szempontokkal, amelyeket meghatároztak? Jogszerűen hozhatnak-e más döntést ebben a pillanatban, mint a Pensió 17 Kft.?

Szuhanyik Zoltán: Viszonylag rövid a válasz, nem.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy ez a helyzet ennél sokkal nehezebb, mert gondolják végig, ha a drágább ajánlat mellett döntenek, ez öt év alatt több mint 200 millió forint pluszköltséget ró az önkormányzatra. Felhívja a képviselőtársai figyelmét, hogy amikor megalakultak és az első hónapokban éppen attól zajlott minden, hogy az előző időszakban történt étkezéssel összefüggő közbeszerzések mennyivel kerültek többbe, mint esetleg kerülhettek volna. Úgy látja, hogy ebben az ügyben „róka fogta csuka” helyzetben vannak, amit nem tud feloldani. Nem tudja jó szívvel megszavazni a drágább változatot, mert ez olyan horribilis költség, ha mindent összevetnek, ami tényleg nagyon sok.

ELNÖK: Az a véleménye, hogy ez az eset felhívja a figyelmet arra, hogy a pályázati kiírásnál legalább akkora körültekintéssel kell eljárniuk – nem mondja, hogy nem tették ezt meg, vagy megtették – nem akarja minősíteni, mert az nagyban determinál mindent. Három alkalommal is vitatkoztak erről a kérdéssel, részben arra kényszerült, hogy első esetben felfüggeszesse a képviselő-testület döntését, utána kétszer is a képviselő-testület elé került ez az anyag. Azt gondolja, hogy egy kicsit mindenki szálljon magába, amikor a pályázati kiírásnál az igen gombot nyomta meg, akkor ennek a következményeit gondolja végig, és ennek megfelelően döntsön most.

Láng Ferenc: Egyszer már félremagyarázták a szavait, amikor a minőségi paraméterekre hívta fel a figyelmet. Most reméli, hogy ez nem fog megtörténni. Azt kifogásolja, hogy az anyagban csak egy bizonyos szempont szerinti minőségi paraméter van értékelve. Végeredményben, drágábban is lehet ételt venni, ha jobb minőségű az az étel. Ebbe itt most semmilyen paraméter, csak a dietetikusi szempontok vannak értékelve, más szempontok nem. Azt szeretné megkérdezni ismételtén a szakértőktől, hogy van-e módja az önkormányzatnak a pályázati kiírásban érvényesíteni azt, hogy a minőségi paramétereket valamilyen formában, például úgy, hogy a különböző tapasztalatok összegzése vagy más kerületekben történő szállításoknál a panaszok száma, vagy egyéb olyan paraméterek értékelése, amely a szállított étel minőségéről mond valamit a képviselők számára, azon az egy szemponton kívül, ami meg van említve. A műszaki életben számos esetben nagyon fontos szerepe van ennek, és az összességében legjobb ajánlatba mindig beleértendőek a mennyiségi paramétereken kívül a minőségi paraméterek, és itt most erre nem lát semmilyen törekvést.

Weeber Tibor: Nem szakértője ennek a területnek ezért utána kérdezett egy-két dolognak, mert elég ijesztőnek látta ezt a különbséget. Egyrészt azt mondták neki, hogy ez jelenleg is ennyibe kerül. Most, hogy ezt a következő évek áremelése mellett, anélkül, hogy a minősége jelentősen romlana 40 millió forinttal évente olcsóbban meg lehet csinálni, számára erős kérdés. Megfordul az ember fejében, hogy ehetetlen ételt nem biztos, hogy fel kellene szolgálni az iskolákban. Benne is van bizonytalanság, de azt mondja, ismerve a mostani áremelkedéseket és optimista lévén a következő éviket, azt gondolja, hogy a jelenlegi árnál, ami most ennyi, nem hiszi, hogy sokkal olcsóbban lehetne normális étkeztetést csinálni. Részéről emiatt el tudja fogadni a javaslatot.

Révész Máriusz: Véleménye szerint most eljutottak abba a helyzetbe, hogy ez kizárólag jogi kérdés. Kiírtak egy pályázatot, meghatározták a szempontokat, meghatározták a szempontok súlyát. Érvényes pályázatokat adta be, az érvényes pályázatokat elbírálták, lepontozták és kijött egy eredmény. Megkérdezte a közbeszerzési szakértőt, hogy kihozhatnak-e más győztesnek jogszerűen. Azt mondta, hogy nem. Ettől kezdve a következmény az lenne, ha más hoznának ki győztesnek, akkor a Pensió 17 Kft. megtámadhatná az önkormányzatot. Kérdezi a közbeszerzési szakértőtől, hogy per esetén lenne-e esélye az önkormányzatnak megvédeni magát, vagy automatikusan ezt a pert a Pensió 17 Kft. megnyerné. Amennyire joghoz értő ember, ha egy közbeszerzési pályázatot kiírtak, meghatározták a szempontokat, lepontozták, és ez alapján kijön egy nyertes ajánlat, utána nem mondhatják azt, hogy bocsánat a szempontokat a pályázatok ismeretében kicsit átírnák. Ez így nem megy. Egyértelmű és világos kérdése, hogy hozhatnak-e más döntést, és abban az esetben, ha nem, akkor milyen következményei lennének, ha mégsem a képviselő-testület által meghatározott szempontok alapján győztes pályázót hoznák ki győztesnek?

Dr. Szuhanyik Zoltán: A közbeszerzési eljárás bírálati szempontrendszer meg lett határozva az ajánlati felhívásban, eszerint kell ezeket az ajánlatokat értékelni. Megjegyzi egyébként, hogy nagyon részletes szakmai ajánlatok érkeztek, amelyekben olyan műszaki tartalom is volt, amelyet nem bíráltak, csak kötelezőként előírtak és ezt teljesítette az ajánlattevő. Nem lehet ettől eltérni, és nem lehet más kihozni nyertesként. Abban az esetben, ha a képviselő-testület úgy döntene, hogy az olcsóbb ajánlattevőt hozza ki nyertesként, nagy valószínűséggel az egyébként nyertes megtámadná, és meg is nyerné.

Fehér László: Benne továbbra is meg van a kétely. Azt mondja, hogy kényszerpályán van, és ezért neki meg kell szavaznia a drágábbat. Nem fogja megszavazni. Nem óhajt egy olyan tortúra elé menni, hogy pár év múlva majd valaki megtalálja, mint ahogy megtörtént és azt mondja, hogy ezek ilyen döntést hoztak és ez a Kőbányai Önkormányzatnak ennyi pénzébe került. Legszívesebben azt mondaná, hogy érvénytelen az egész, és fussanak neki újból, ha lehet. Az, hogy ennyivel több legyen, amennyit ki kell adni, azzal nem tud egyetérteni, és ehhez nem is fogja a szavazatát adni.

Kovács Róbert: Nem szívesen fogja megszavazni, már csak azért sem, mert ha jól emlékszik a pályázati kiírással foglalkozó testületi ülésre, a pályázati kiírás elfogadásánál egyetlen nem szavazat volt, az övé. Azt a pályázati kiírást nem szavazta meg, mert már akkor látszott, hogy nem az fog dönteni majd ennél a pályázatnál, hogy milyen ár jelenik meg, hanem már akkor látszott, hogy bizony irreális az, amit megfogalmazott és elfogadott a képviselő-testület.

Azt is tudja, hogy kik javasoltak olyan feltételeket egyébként a pályázatról szóló szó szerinti jegyzőkönyvet is elkérte és letöltötte, bizottsági ülésről is, amely megfogalmazta azokat a paramétereket, ahol egy-két perces szállítási időbeni különbségek döntenek majd a pályázat nyerteséről. A jövő sajnos őt igazolta, mert most azt látják, hogy nem az ár dominál, és nem az fog dönteni, hanem egyéb feltételek, amelyek nem biztos, hogy ebben a pillanatban olyan lényegesnek tűnnek, mert számára mindegynek tűnik, hogy egy étel az óvodába 9 vagy 12 perc alatt érkezik. Azt gondolja, hogy érdemes, minden képviselőtársának ajánlja, hogy kérje ki a szavazási listát, nézze meg, hogy akkor hogyan szavazott, és akkor mondjon ilyen bátran mondatokat. Fehér úr!

ELNÖK: Ennél azért árnyaltabb a kép, mert tartózkodások is voltak, és olyan is, aki nem vett részt a szavazásban.

Györi Dénes: Döntési helyzetben vannak, egy közbeszerzési eljárásnak a végére kellene pontot tenniük. Nem először futnak neki ennek az eljárásnak, hanem immáron már sokadszor és az elmúlt időszakban meg kellett hosszabbítani a szerződést ezzel a vállalkozóval. Elhangzott több kérdés Révész képviselő úrtól a közbeszerzési szakértő felé, egy kérdést még nem tett fel, amit mindjárt megtesz, hogy mondja meg, hogy amennyiben elveszítik a pert, ez körülbelül mennyibe kerül az önkormányzatnak. Egyrészt bírságot kapnak, mint önkormányzat és bírságot kapnak valószínűleg személyesen is, akik ezért a döntésért felelősek. Itt a személyi felelősség megállapítható név szerint, hogy ki nem szavazza meg. A Közbeszerzési Tanács ilyenkor minden további nélkül ki fogja szabni a bírságot, ami nem két fillér lesz. Ennél sokkal kisebb ügyekben is több millió forintos bírságokat szabnak ki. Azt mondja, természetesen valakinek a lelkiismerete azt mondja, hogy ezt nem szavazza meg ezek után is, senkit nem akar arra kényszeríteni, hogy szavazza meg, de egy biztos, akárhogyan is, hogy ki szavazta meg annak idején ezt a feltételrendszert, megszavazták, elfogadták, és ezzel a feltételrendszerrel nemcsak, hogy ki lett írva ez a közbeszerzés, hanem ezt a feltételrendszert a szállítók is elfogadták. A pályázók, akik pályáztak, így vettek részt ezen a pályázaton, nem támadták meg sem ők, és nem támadta meg a lektor, aki a környékén mozog az eljárásnak. Senki nem emelt ez ellen kifogást. Ez elméletileg törvényes eljárásnak minősíthető. Most utólag előjönni azzal, hogy nem így gondolták, elő lehet, csak ezzel nem mennek messzire. Ennek ellenére, ha valaki úgy gondolja, hogy nem kellene ezt nekik megszavazni, akkor is hallgatni fog rá, csak mondja meg azt a törvényes indokot, ami alapján ezt az eljárást eredménytelennek lehet nyilvánítani. A képviselő-testület előtt két megoldás van, vagy megszavazzák azt, aki nyert, vagy nem szavazzák meg, de ahhoz mondanak valamilyen indokot. Azt nagyon komolyan meg kell indokolniuk, mint ahogy más esetekben tették is. A képviselő-testület határozatba foglalta, hogy milyen indokok alapján nem hirdetet eredményt. Akinek most ilyen gondolata van, nagyon szépen kéri, mondja el azt az indokot, ami jogi formába önthető, mert enélkül nem tudnak továbblépni. Nem nagyon lát ilyet, de ha valaki össze tudja ezt hozni, akkor legyen olyan kedves és tegye meg. Megkérdezi Szakértő urat, hogy körülbelül mennyi bírságnak néznének elébe, mert ezt százalékosan szokták kb. meghatározni.

Szuhanyik Zoltán: A bírság összege egyrészt egy minimumban van meghatározva, ami 1 millió forint és plafonja pedig a szerzési érték 30%-áig terjed. Ez elég jelentős összeg ebben a szerződésben, mert itt 5 éves szerződésről van szó.

ELNÖK: Robognak egy autópályán, de azt ne felejtsek el, hogy ezt az autópályát ők építették. Egyetért, de azért azt ne felejtsek el, hogy erre a kényszerpályára az akkori igen szavazatok rakták őket. Aláírja, hogy kényszerpályán vannak, de azért azt mondani, és arra kényszeríteni azokat, akik akkor nem szavazták meg, hogy most az önkormányzat érdekében szavazzák meg, ezt nem fogja megtenni. Azok szavazzák meg most az önkormányzat érdekében, akik akkor megszavazták azt a javaslatot. Azt gondolja, hogy ez azért elvárható, az akkori igen gombot nyomóktól, és erről van szó, semmi másról. Az akkori döntéssel is el kell valamikor számolni, és nem lehet ezt úgy beállítani, hogy most kívülről jövő ok miatt kényszerpályára kerültek.

Nagy László: Mint a szakértő bizottságba delegált egyik képviselő tapasztalatairól szeretne beszélni. Elsősorban azt szeretné leszögezni, hogy itt egy szakmai elbírálás történt, ami a bizottság rendkívüli ülésén és a bizottsági ülés előtt megtartandó utolsó bizottsági ülésen elhangzottakról szólt. Azt gondolja, hogy múlt időben kell erről a témáról beszélni, mondhatná azt is, hogy eső után köpönyeg, hiszen a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a képviselő-testület döntése értelmében meghatározta a metodikát, meghatározta a szempontrendszert, ezeknek a szempontrendszereknek a tartalmi részét, a súlypontokat, és a súlypont alapján a szakmai pontozást. Ez két pilléren nyugszik, és, aki ismeri az étkeztetés szolgáltatását, az nagyon jól tudja, hogy egy pilléren nem lehet elbírálni, csak az ár kérdésében, hanem összességében a legelőnyösebb ár vonatkozásába kell menetelni. Emellett a pontozás lényegi részében benne van az ár kérdése, benne van a dietetika kérdése, ami rendkívül fontos ebben a dologban, mert az a szakértő állapítja meg, hogy a KEM rendeleteknek, a jogszabályoknak megfelelően és az étlapot előterjesztő pályázó milyen ételt fog a gyermekek asztalára letenni, milyen minőségben. Aztán van a harmadik pontozási szempont, ez az útvonal pont, amit tökéletesen meg lehet állapítani az interneten található www.utvonal.hu terv alapján, ami reggel, délben, este tökéletes információt ad arra. Ennek alapvetően az a további szempontja a minőség vonatkozásában, hogy a főzőüsttől a leghamarabb a friss étel a gyermekek asztalára kerüljön. Azt gondolja, hogy ezen szempontrendszerek alapján, ami a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság határozatában előírt, ennek a szakmai bíráló bizottság tökéletesen eleget tett, és a bizottság elé azt a dokumentációt tárta, ami alapján - a pontszámok alapján - meg lehetett állapítani a nyertest. A bíráló bizottság ezt aláírta, hitelesítette, és ami itt elhangzott, hogy ezzel ellentétes akár az a javaslat, hogy eredménytelen legyen, ez rendkívüli szakmai problémát fog okozni, amit nem lehet megnyerni, és már elhangzott, hogy mekkora összecszerúségről van szó. A másik része pedig a jogi rész, ahol ez a bíráló bizottság ezt aláírta, és aki ezzel ellentétes aláírást fog aláírni az nagyon súlyos jogi következményekkel számolhat. Ezért azt szeretné javasolni, hogy a határozati javaslatot, amit kifejezetten szakmai elbírálás alapján javasoltak, azt fogadja el a képviselő-testület.

Varga István: Híve az akadémiai jellegű beszélgetéseknek, és vitáknak, de úgy gondolja, hogy amikor ennyien hallgatják, nem biztos, hogy vissza kell élni mindenkinek a türelmével. Kettő. Megfogalmaztak egy feltételrendszert, tudomásul kell venni, hogy ez a feltételrendszer ennyibe kerül. Három. Volt már a másik ajánlattevővel kapcsolatuk, komoly minőségi kifogások voltak ellene. Négy. Amit megfogalmazott Győri Dénes alpolgármester úr és Nagy László képviselő úr is, azt már nem mondja el.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Lényegében egyetért Győri Dénes alpolgármester úrral, véleménye szerint is csak két lehetőség van: vagy jóváhagyni a bíráló bizottság határozatát, vagy érvénytelennek nyilvánítani a pályázatot, ez esetben azt meg is kellene indokolni. Ezért felteszi a következő kérdést. Ha netán érvénytelennek nyilvánítják is és meg is indokolják, és az ezzel kapcsolatos eljárást és büntetést tegyék félre, akkor kivel kell egy új közbeszerzési pályázat kiírásáig lebonyolítani a közétkeztetést? Kötelező-e az eddigi szolgáltatóval meghosszabbítani a szerződést, vagy van más mozgásterük is?

Szuhanyik Zoltán: Nem könnyű a válasz a feltett kérdésre. Abban az esetben, ha jelenleg egy érvényes szerződés van, ami egyszer már meg lett hosszabbítva azzal az indokkal, hogy az előző közbeszerzési eljárás nem hozott eredményt megfelelő időben, ennek a második meghosszabbítása ugyanezzel az indokkal fog születni. Más kérdés, hogy ez jogos vagy nem jogos alapon nyugszik-e ez az indok, tehát valóban két érvényes ajánlat közül nem lehetett volna érvényesnek hirdetni az egyiket. Tehát itt egy megalapozatlan szerződésmódosításról lesz szó, ami megint csak felvet jogi problémákat, hogy esetleg ezt valaki megtámadja. A kérdés másik felére, hogy kivel lehet ezt a szerződést megkötni. Az egyik lehetőség, nyilván a jelenlegi szolgáltatóval meghosszabbítani a szerződést. Ha nem a jelenlegi szolgáltatóval köt valaki szerződést, akkor figyelemmel kell lenni a közbeszerzési törvény egybeszámítási szabályaira, amennyiben ez másik költségvetési évben történik, akkor 8 millió forintig nem közbeszerzés köteles egy ilyen beszerzés. Véleménye szerint az körülbelül 10 nap, ha jól számol, a jelenlegi áron.

Dr. Pluzsik Andrásné: Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy az étel minőségéről még nem esett szó. Mind a két szolgáltatóval volt már kapcsolatuk, a Pensió 17 Kft. minősége lényegesen jobb. Másrészt az árkülönbség 50 millió forint, de ha a Szakértő úr azt mondja, hogy a büntetés, illetve a kártérítés 30% lehet, akkor 300 millió forintnál a 30% büntetéssel lényegesen többet buknak, mintha most 50 millió forinttal többet választják. Ezenkívül eszébe jut, hogy a Junior mennyire felelőtlen volt velük szemben, annak az iskolának az igazgatója volt, ahol a Junior konyha megszűnt, nem voltak hajlandók kimenni, nem érdekelte őket, hogy 600 gyermek nem kap ennivalót, és ezért kellett egy szükségkonyhát létrehozni annak idején 16 millió forintért. Részéről a magánéletben ilyen partnerrel nem akarna kapcsolatba kerülni.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1835/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermekintézményeiben, és az ételmaradék elszállítása” tárgyú hirdetmény közzétételével induló általános egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a Pensió 17 Kft.-t (1103 Budapest, Kőér utca 1-5.) hirdeti ki, az alábbiak szerint:

- Vállalási határidő: 2010. január 01-től 2014. december 31-ig
- 1 évre szóló nettó ajánlati ára mindösszesen: 356.297.380,-Ft.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére, a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

Határidő: 2010. január 2.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné
 Ehrenberger Krisztina
 Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett főosztályvezetők

ELNÖK: *A képviselő-testület 27 fővel határozatképes.*

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat a kétmilliárd forintos hitelkeret biztosítása közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 8 igen, és 1 ellenszavazattal fogadta el a határozati javaslatot. Az 1 ellenszavazat ő volt. Az előző szavazás kapcsán kicsit bajban van, mert, azt mondják, hogy közbeszerzési eljárás eredményének a megállapításáról van szó. A közbeszerzési szó azt jelenti, hogy amikor kiírják, legalább kettő csapattal szembe kell állniuk, és sikerült azt tenniük, hogy csak ajánlattevő lehetett már. Nem lehet több. Persze közrejátsszik az a viszonylag nehézkes, rossz emléké kétezres években történt eset, amikor majdnem át akartak térni másik számlavezető bankhoz, aztán mégsem. Úgy gondolja, ha így írják ki a pályázatot, akkor mindig sokba kerül nekik. Most elmondta az OTP képviselője, mert ők az egyetlenek, akik ajánlatot tehetnek, hogy lehetett volna ez az ajánlat drágább is, csak mérsékeltek magukat, visszafogták magukat, nehogy rosszul járjon az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben nem a folyószámlahitel felvételét kellett volna kezdeményezni, hanem az „á” betűnél kellett volna, azaz meg kellett volna nézni, és meg kellett volna hirdetni, hogy a számlavezetés szükséges-e, vagy más jobb kondíciókkal, vagy rosszabb kondíciókkal tudja végezni. Ezért volt az ellenszavazata, és nagy valószínűséggel most ilyen gombot nyom.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1836/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Köb. Önk. határozata
 (16 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „2.000.000.000,- Ft összegű folyószámla hitelkeret biztosítása” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesének az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt. (1051 Budapest, Nádor u. 16., Cg. 01-10-041585) képviseletében eljáró Budapesti Régió Önkormányzati Fiókját (1054 Bp. Báthori u. 9.) hirdeti ki, az ajánlati ár (nettó): 1 havi BUBOR + 3%, amely forintban az ajánlattételi határidő előtti 1 havi BUBOR fixing és a megajánlott + % alapján az ajánlatkérő által maximálisan fizetendő hiteldíj, amennyiben a teljes futamidő tekintetében a teljes összeget igénybe venné ajánlatkérő: 210.513.333,-Ft. Ajánlattevő a hitelkeret megnyitásától a folyósításig terjedő időre rendelkezésre tartási jutalékot és a szerződés fennállása alatt kezelési díjat nem számít fel.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

<u>Határidő:</u>	2009. december 20.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat a 2010. évi folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére az OTP Nyrt.-vel**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászóló. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1837/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a 2009. december 29-étől – 2010. december 28-áig terjedő időszakban a 2 milliárd forint összegű folyószámla hitelkeret terhére igénybevett hitelt és annak járulékait a hitel végső lejáratáig visszafizeti, és azt a 2010. évi költségvetésébe betervezi.

Felkéri a Polgármestert a hitelkeret szerződés megkötésére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2009. (..) számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III. 20.) számú, a 14/2009. (IV. 29.) számú, a 16/2009. (VI. 19.) számú és a 20/2009. (IX. 25.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek a rendelettervezettel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

1838/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **46/2009. (XI. 20.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III. 20.) számú, a 14/2009. (IV. 29.) számú, a 16/2009. (VI. 19.) számú és a 20/2009. (IX. 25.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 32./ tárgya: **Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1839/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

A napirend 33./ tárgya: **Jelentés a képviselő-testület által a 28/2009. (I. 22.) számú határozattal elfogadott – a 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó – intézkedési terv végrehajtásáról**

Előterjesztő:

dr. Neszteli István jegyző

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és más határozati javaslatokat javasol elfogadni a képviselő-testületnek, mint, ami az előterjesztésben szerepel. Több esetben vetődött fel a határidők kérdése. Végző soron azokat változtatta meg a bizottság. A bizottság a 2-3-ig, az 5-7-ig, a 9., 11., 14., 22., és a 24-25-ös pontokat elfogadásra javasolja, de a határidőknél folyamatos határidő legyen. A 4. javaslatnál a határidő ne december 31-e legyen, hanem szintén folyamatos határidő legyen. A 8. pontnál 2010. IX. 1-je legyen a beszámolás végrehajtásának a határideje. A 10. javaslatnál marad az eredeti határidő. A 15. pontnál azt javasolják, hogy a tervkészítés időszakáig, ami azt jelenti, hogy egy hónap a határidő. Itt arról van szó emlékei szerint, hogy milyen önként vállalt feladatok vannak, és azoknak a sorrendbe, összeszedése, összefésülése, és ha lehet még az árazás is, hogy mennyibe kerül. A 23. pontot javasolják visszavonni, és a 26. pontnál az eredeti javaslatot javasolják elfogadni.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Mivel a költségvetési koncepcióban elég sok minden nem teljesült, áprilisra írtak elő határidőket, most bejön novemberben, hogy módosítsák az áprilisi határidőt. Nem titok, hogy a költségvetési koncepció teljesítését nem tudják megszavazni, nem is fogják. Javasolja, hogy szavazzanak egyben az előterjesztésről, és a következő testületi ülésen, amikor a lejárt határidejű határozatokkal foglalkoznak, akkor meg kell nézni, hogy melyik határozat nem teljesült időben, mi az értelmes, normális határideje, és azt oda írják be, és akkor vitassák meg. Itt egyébként teljesen reménytelen, hogy a 8-10 oldalt és, amit Nyulász úr megfogalmazott, azt a képviselők követni tudnák. Lenne két szavazás, egyrészt erről szavaznak, és arról, hogy a lejárt határidejű határozatok tárgyalásánál a nem teljesített határozatok határidejét módosítják.

Marksteinné Molnár Julianna: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén is elmondta, és pár hónappal ezelőtt ezt az anyagot tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, ezen a héten ezért nem foglalkoztak ezzel. A maga részéről a folyamatos határidőket nem tudja értelmezni határidőként, hiszen nincs egy időponthoz kötve lehetne vizsgálni. Az egyik módosító javaslata az 1. pontra vonatkozik, ami nem került itt terítékre, aminél tulajdonképpen nem történt meg az adóztatott területek felmérése. Erre ugyan az előterjesztő tesz egy javaslatot, de ezt egy kicsit sutának érzi. A sutasága abból fakad, hogy sem határidőt, sem felelőst, sem egyéb paramétert nem tesz hozzá, aminek alapján érdemben lehetne ezzel a területtel foglalkozni. Az önként vállalt feladatok a 15. pontban szerepelnek, úgy gondolja, hogy elindultak egyfajta úton, és szükséges lenne egy teljes körű anyag. Nagyon jó lett volna, ha a mostani költségvetési koncepció készítésekor a kezükben lenne az az anyag, amit az előző év költségvetési koncepció készítésekor kértek. Szükségesnek látja még kitérni a 23. pontban a kisvállalkozások támogatásával kapcsolatos felvetésre. Azt gondolja, hogy tényleg egy év kevés volt arra, hogy valamilyen érdemi javaslat szülessen. Ez az egész anyag kicsit olyan felemás, féllábas, mert elméletileg előbb a költségvetési koncepció szerepét be kellett volna töltenie azzal, hogy megalkotják a költségvetési rendeletüket, de nagyon sok olyan terület kapcsolódik hozzá, ami a munka jobbítását szolgálja. Azt gondolja, hogy ennek akkor van értelme, ha egy szoros határidőn belül megvalósulnak azok az intézkedések, amelyek a végleges költségvetés elkészítését, illetve az abban megfogalmazottakat jobban teljesíthetővé teszik. Gondol például az adóbevételek növelésére tett szándéokra, azzal, hogy felméri az adóalanyokat, illetve megnézik a bevonható területeket. Ilyen pontokra gondol, aminél ez az év késelem véleménye szerint elég jelentős gond.

Most is, ha végigolvassák az 1. pontot, nem látnak benne egy olyan határozati javaslatot, ami valamilyen szinten azt jelentené, hogy most akkor ez idén, vagy rövidesen, vagy fél év múlva, vagy egyszer valamilyen formában, hogyan fog megoldódni.

Dr. Neszteli István: Minden megoldás nyilván szerepet kaphat, a képviselő-testület dönt, hogy melyiket szeretné. Az adózással kapcsolatban hadd mondja el, hogy egy egész napirendi pont keretén belül nézték meg a 2009. évi adózási teljesítményüket, és ott nagyon sok minden elhangzott. Most, amikor válságjelek vannak, és most, amikor több helyen elhangzott, hogy a vállalkozók tényleg az utolsó energiával fizetik be, vagy nem tudják befizetni az adót, azt fokozni, az adóbevételeket? Nyilván lehet ilyen határozatot hozni, de úgy érzi, ahhoz hogy alapjaiban tudják megváltoztatni ezt a rendszert, úgy érzi, most nem igazán lehet. Újakat felkutatni azt lehet, de miután egyrészt az adóbevallás önkéntes, nyilván, ha tudomásukra jut, akkor mennek és kivetik az adót, de ezt valamilyen formában még növelni, biztos, hogy sokféle elképzelés lehet, de azt hiszi, hogy elég nehéz bevétel. Lehet, hogy néhány helyen suta fogalmazás szerepel, de azt gondolja, hogy a 31 pontból, ha jól számolta 3-4 pontnál kérnek határidő módosítást. Erre azt mondani, hogy az egész nem jó emiatt, ezt nem érti. Azt gondolja, hogy amit lehetett azt végrehajtották közösen, a többi része úgy teljesült, hogy beépült az idei évi költségvetésbe. Azt kéri, ha nem nagy probléma, tárgyalja meg a képviselő-testület és a végén döntsön a képviselő-testület, hogy elfogadja, vagy pedig azt a megoldást választja, amit Révész képviselő úr javasolt, hogy majd a következő testületi ülésen a lejárt határidejű határozatok tárgyalásánál fognak erről dönteni.

Nyulász János: Amikor azt javasolta a bizottság, hogy folyamatos határidő legyen, előbb Marksteinné Molnár Julianna pontosan elmondta: az adófizetők körének a bővítése, felkutatása, vagy helyesen vallották-e be az adót, kijött egy másik telephelyre, épült-e azon a telephelyen valamilyen építmény, tipikusan napi feladat. Tipikusan az, amin végig kell menni, és igen év végén egyszer be kell számolni, be kell mutatni, hogy mi történt. Nem kell azt mondani, hogy igen március 31-én nézzék meg, lehet azt is, csak nem kell mindennap hozzátenni. Javasolta a bizottság, hogy vonják vissza a 23. pontot. Lehetne minden pontot indokolni. Úgy gondolták, hogy közel van az év vége, másrészt döntöttek arról, hogy 2010-ben nem emelik meg az építményadót, és nem emelik meg a telekadót. Úgy gondolja ténylegesen, hogy ezzel azt mondták, ha 2010-ben nem emelnek adót, már az is támogatásnak számít. Lehet, ezzel vitatkozni, és lehet másképp is gondolni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kicsit más szempontból közelítené meg ezt a kérdést. Először is le szeretné szögezni, hogy nézete szerint, ami ebből nem valósult meg – márpedig sok minden – és jelentős részben úgy nem valósult meg, hogy az egyes pontokból valami megvalósult, valami nem valósult meg a ponton belül, de erről nem egyértelműen az előterjesztő tehet, mert nemcsak az előterjesztő és a Hivatal dolga volt ezeket megvalósítani. Egy dolog ebből hiányzik és megpróbálta ebből a szempontból nézni, de nagyon sokáig tartana elmondani a szempontjait, ezért nem teszi. Elsősorban azt kellene ledönteni, és ezért vetette fel két évvel ezelőtt azt, hogy amikor a koncepció tárgyalásakor részletesen elemezte, hogy az előző koncepcióból mi valósult meg, ebből az hiányzik elsősorban, hogy mi az, amit át kellene emelni a következő évi koncepcióba. Mond egy példát: például a 9. pont: „Meg kell vizsgálni az intézményi étkeztetési támogatás külön juttatásként történő biztosítását, azokban a munkakörökben, melyekben a közalkalmazottak a gyermekek étkeztetését látják el.”

Nem találja ennek nyomát a következő koncepcióban, pedig például ez olyan, amit mindenképpen át kellene venni. Ide is az van írva, hogy nem történt meg, azonkívül ez elkészült, azonban a képviselő-testület a június 18-ai ülésén nem tűzte napirendjére, ez van leírva az anyagban Máriusz. Elhiszi, hogy ez elkészült, de nem döntött benne a képviselő-testület és a mai napig rendezetlen. Véleménye szerint ez például, de még többet fel tudna sorolni, amit át kellene tenni mindenképpen a következő évi koncepcióba is. Mond még egy példát: „a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. készítsen stratégiai tervet vállalkozói tevékenységének növelésére”. Erre nem válasz az, hogy minden évben elkészíti az üzleti tervét. Ezt is át kellene venni az idei évi koncepcióba. Az a véleménye, miután a frakcióvezetői értekezleten arról konszenzus volt, hogy a következő napirendi pontot a koncepciót ma csak első körben vitatják meg és majd december 8-án szavaznak róla, persze lehet, hogy ma itt megpróbálnak. Csak azt mondja el, ami történt. Azt javasolja, hogy ennél is tegyék azt, és azt is vizsgálják még meg, hogy ezekből a pontokból mit kell áttemelni az idei koncepcióba.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangozott el, kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e tovább tárgyalni a képviselő-testület a jelen napirendi pontot.

1840/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 21 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – **a 28/2009. (I.22.) számú határozatban** foglalt – az Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójának végrehajtására vonatkozó intézkedési tervét **nem tárgyalja tovább** a mai ülésen, azzal, hogy a 2009. december 8-i rendkívüli ülésén dönt annak elfogadásáról.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Bocsánatot kér, nemcsak azt mondta, hogy ne tárgyalják tovább, hanem azt is mondta, gondolják át, hogy mit kell ebből áttenni a következő évi koncepcióba.

ELNÖK: Világos, a feladat az, hogy a következő testületi ülésen (...).

Révész Máriusz: Elnézést kér, de nem azt javasolta, hogy tárgyalják, vagy ne tárgyalják, hanem a javaslata arról szólt, hogy szavazzanak egyben, de a határidő módosításokba ne menjenek bele. Erről a végrehajtásról csak kellene szavazni.

ELNÖK: Igen, de közben volt egy ügyrendi javaslat, hogy a következő testületi ülésre azzal kiegészítve kerüljön be, hogy a következő évi költségvetési koncepcióba mi kerüljön át.

Révész Máriusz: (mikrofon nélküli felszólalás) Visszavonja a javaslatát.

A napirend 34./ tárgya: **Javaslat az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójára**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az SZMSZ 10. §-a alapján Hozzászólási jegyet adott le Kuhn András, az igazgatói munkaközösség és Antalics Hajnalka, az óvodai munkaközösség képviselőjében. **(A Hozzászólási jegyek a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezik.)**

ELNÖK: Dr. Csicsay Claudius Iván frakcióvezető úr már jelezte, hogy a frakcióvezetők közösen azt javasolják a képviselő-testületnek, hogy első körben tárgyalják ma a koncepciót és ma ne hozzon döntést, az itt elhangzott döntéseket 8-án véglegesítsék és addig további egyeztetéseket folytatnának le különböző szakmai körökben. Üdvözlí dr. Szabellédy István könyvvizsgáló urat, aki segíti a képviselő-testület munkáját. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén sok mindent elmondtak, annak nincs értelme, hogy az újra elhangozzék, azt be lehet dolgozni a javaslatba. Egyet szeretne kiemelni, mert tavaly már határozatot hoztak arról, hogy egy költségvetési koncepciónak akkor van értelme, ha az ott felsorolt pontoknak van határideje és van felelőse. Erről egyébként döntöttek is, az elfogadás után januárban-februárban pótolták ezen hiányosságot, annyi a kérése, hogy határidőt és felelőst a december 8-ai ülésre a koncepció pontjaihoz határozzanak meg. Ez azért is fontos, mert bizonyos határidő elcsúszások akár a költségvetést is befolyásolhatják, nem mindegy, hogy bizonyos feladatot az év mely részében hajtják végre.

Nyulász János: A koncepció előkészítését a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta, úgynevezett általános vitában tételesen, pontonként vették át a javaslatot és a kiosztott módosításokkal javasolják elfogadni, amit reményei szerint mindenki megkapott. Úgy gondolja, hogy a Könyvvizsgáló úr által leírtak – emlékei szerint a VIII. pontban – egyértelművé teszik, hogy helyesen jártak el az előkészítők. Az általános vita kapcsán kiemelték, hogy a normatív állami támogatásból mintegy 400 millió forinttal kevesebbel részesülnek a mai ismereteik szerint, mint a folyó évben. Ugyanilyen probléma vetődik fel a forrásmegosztással kapcsolatban, hiszen az iparüzési adóból mintegy 500 millió forintos kieséssel számolhatnak. Másik kiesés a saját bevételeik, nagy valószínűséggel kevesebben veszik bérbe a területeiket, egyéb hasonló kiesések várhatóak, ez mintegy 100 millió forintos nagyságrend. Ott tart, hogy 1 milliárd forinttal kevesebb lesz a bevételük a következő évben, mint 2009-ben. Ha 1 milliárd forinttal kevesebb a bevétel, akkor a költségek és ráfordítások oldaláról is meg kell közelíteniük, hogy összeálljon mérlegszerűen a költségvetés, hogy vagy valamilyen feladatot kell elhagyni, vagy a feladat egy részét kell elhagyni, vagy meg kell nézni, hogy hol tudják még kisebb ráfordítással, kisebb költséggel elvégezni a feladatot. Ezért is van az, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság azt mondta, hogy ténylegesen próbálják meg áttekinteni, hogy milyen mennyiséget tesznek ki az önként vállalt feladataik, ezek közül melyiket tudják előre tenni, hogy ezt feltétlenül el akarják látni holnap és, melyiket lesz a tizenhatodik, amelyiket el lehet hagyni. Döntött a bizottság arról is, hogy elmaradnak bizonyos költségeik is, pl. a TB ráfordításra számításaik szerint mintegy 250 millió forinttal, egyéb költségcsökkentő adók pedig 50 millió forinttal, tehát mintegy 300 millió forinttal.

Ez azt jelenti, hogy 700 millió forintot kell az 1 milliárd forinttal szembeállítani, elmondta, hogy hol kell gondolkodniuk, hogy hol, és hogyan tudnak megtakarítani. Nem ismerteti a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság módosító javaslatát, mert tudomása szerint minden képviselő megkapta.

ELNÖK: Beépítik a következő előterjesztésbe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács a jogszabályoknak megfelelően ülésezett és tárgyalta a koncepció tervezetét. A szakszervezetek elmondták, hogy az elmúlt évekhez képest úgy tűnt, mintha már a költségvetés előtervezése lenne ez a koncepció. Azt gondolja, hogy éppen a helyzetben történt változások ezt indokolták, és az előkészítésben résztvevők munkáját szeretné megköszönni, mert sok bizonytalanság mellett kellett ezt a koncepciótervezet elkészíteni. Az eddigieknél is nagyobb munkát igényelt a részükről. A szakszervezetek kérték, hogy a 10%-os dologi költségvetés-elvonás ne fűnyíró elv szerint történjen, hanem úgy kerüljön be a koncepcióba, hogy átlagosan, vagy differenciáltan kerüljön a százalékos elvonás meghatározásra. A költségvetési tárgyalások során, amikor az egyes költségvetési intézményekkel az egyes tételeket sorba veszik, akkor a szakmai közösségek bevonásával próbálják meg ezt a differenciált elvonást megvalósítani. Javasolták, hogy a 14. h.) pont kerüljön törlésre, amely a személyi juttatások 2%-ának megfelelő bértömeg elvonásra vonatkozik, abból adódóan, ami már az előkészítés során is felmerült és a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén is, hogy ez a 2% feladatokkal terhelt és akkor bizonyos ellátandó feladatoknak a fedezete nem fog az intézményeknél rendelkezésre állni. Azt kérte a jelenlévőktől, hogy a következő tárgyalásokig, egyeztetésekig kerüljön kimutatásra, hogy ez a 2% mely feladatok fedezete. A 14. g.) pont alapján a betegszabadságot 5 napra tervezi a költségvetési koncepció, miközben 15 napot kell téríteni. Ezt figyelembe véve a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatát elfogadhatónak tartották, amelyben hatástanulmány készítését kéri 6 intézményben, 2 egészségügyi és 4 oktatási intézményben (óvoda, iskola, bölcsőde és a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat tekintetében. Felmerült a 15. d) pontnál a munkaruha és védőruha tervezésénél a kialakult gyakorlat felülvizsgálata, erre ott ígéretet tettek. Talán a legtöbb vitát és egyeztetést a cafetéria rendszerrel kapcsolatos juttatási rendszer vetette fel. A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalának a javaslata, hogy a közalkalmazottak és köztisztviselők béren kívüli juttatása azonos mértékű legyen. Ezen kívül még egy javaslatra került sor a 14. c.) pont, ahol jelezték, hogy a Kormány és vele egyeztető országos tanács, tehát a vele egyeztető országos szintű fórum megegyezett, hogy egy egyszeri, kétszerre kifizetendő 98.000,-Ft kereset-kiegészítést biztosít a közszféra részére. Ígéretet tettek, hogy amennyiben erre sor kerül és ennek a fedezete is biztosításra kerül, akkor természetesen a saját költségvetésükbe is bekerül. Jelzi, hogy jelen vannak a vezetői munkaközösségek képviselői. Köszönti Antalics Hajnalkát a vezető óvónői munkaközösség részéről, és az igazgatói munkaközösség részéről Kuhn András és Gyórfy László igazgató urakat, akik tanácskozási joggal vesznek részt a képviselő-testület munkájában, és hozzászólási jegyet töltöttek ki. Kérdezi, hogy most kívánnak-e hozzászólni a napirendi ponthoz?

Antalics Hajnalka: Köszönti a képviselőket. Ahogy Polgármester úr említette a két óvodánál ki fogják dolgozni a következő ülésre a 2%-os felhasználást. Jelenleg nem kíván hozzászólni a napirendi ponthoz.

Kuhn András: Hasonlóképpen az óvodavezetőkhez ők is úgy vélik, hogy a Polgármester úr felvezetése után okafogyottá vált a jelenlegi hozzászólásuk, elsősorban a 2% mellett szerettek volna indokolni, de nem szeretnék rabolni most a képviselő-testület idejét. A bizottsági üléseken természetesen szeretnének majd az indokaikkal megfelelően érvelni, illetve a kért anyagot elkészítik, illetve már részben el is készítették.

ELNÖK: Köszöni a rugalmas hozzáállást.

Fecske Károly: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 632/2009. számú határozatához szeretett volna hozzászólni. A 6. c.) pontnál ellentmondást érez, és azt gondolja, hogy a tulajdonos és a rendeletalkotó akarata sem pont ez, hiszen egybe van fogalmazva, és nem igazán lenne kedvező így. A 6. c.) pont úgy szól, hogy „A bérlakások értékesítésével kapcsolatban felül kell vizsgálni az eladási árak tekintetében jelenleg alkalmazott mértéket, figyelembe véve a környező szomszédos önkormányzatok által alkalmazott eladási árakat.” Azt tudják, hogy mindenhol magasabb, mint a Kőbányai Önkormányzatnál. Utána oda van írva, hogy „A kedvezményes lakás eladási rendeletet 1 évvel meg kell hosszabbítani.” Igazából nem tudja, hogyan jön össze? Úgy érzi, hogy ez ellentmondásos. Ahol 8% marad egy lakás értékesítéséből ez biztosan nem egy menet ahhoz képest, ami az egész koncepciótervezetnek a gondolatvilága, ahol megtakarítanak, növekvő bevételekre próbálnak meg szert tenni, minél egzaktabban megfogalmazni azokat a lehetőségeket, amelyek körvonalazódhatnak. Ehhez képest, ha felülvizsgálják és megnézik, hogy mindenhol drágábban értékesítik és próbálják a lakásokat megfelelő áron, de mégis kedvezve a bérlőnek az értékesítésnél figyelembe venni, akkor az, hogy maradjon meg további egy évre a 8%-os értékesítés, akkor valamelyik nem stimmel.

Dr. Neszteli István: A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén sok minden elhangzott, egy kicsit ahhoz kapcsolódna, főleg a legjelentősebb a cafetéria kérdése. Az ülésen elhangzott, hogy azonos mértékben kellene a közalkalmazotti, köztisztviselői réteget ebben részesíteni, de ott is feltette a kérdést, hogy milyen elvek alapján? Jogszabály, vagy egyéni szempontok alapján, mert az nem hangzott el, hogy a cafetéria rendszerben, vagyis a köztisztviselőktől elvonták a munkaruhát, a meleg étkeztetés lehetőségét, tehát ezt már nem biztosítja a központi költségvetés és valahol ennek a pótlására alkotta meg a jogszabályt az Országgyűlés, viszont cafetéria rendszerben az illetményalap ötszörösét kötelező a köztisztviselőknek megadni. Lehet ennél többet is, tehát huszonötösörös illetményalapig mehet, de az ötszörösére az összeget a központi költségvetésből az önkormányzat ezt meg fogja kapni. Ugyanez a közalkalmazottaknál nincs meg. A közalkalmazotti cafetériánál egyetlen egy forintot nem biztosít a központi költségvetés arra, hogy ezt az összeget a közalkalmazottaknak kifizessék. Amikor ez elhangzik, egyrészt van egy törvényi kötelezettség, másrészt van egy lehetőség, és elhangzik, hogy egyforma szinten kell megállapítani, akkor valamilyen irányelvet jó lenne, ha tudnának kapni, hogy milyen szinten, hol legyen ez a beállítás? Vagy valamilyen olyan jellegű segítséget, hogy ezt tervezni kellene. Ez volt a legjelentősebb tétel, és azt gondolja, ha végigmennek a költségvetési törvényjavaslatokon ott az pontosan megfogalmazza, hogy mihez adnak központi forrásokat és mihez nem. Felmerült a 10% dologi elvonásnak a kérdése is, hogy ez differenciált legyen. Milyen differenciált, hogyan differenciáljanak, mi alapján? Ezt valahogy a koncepciónál tervezni kell.

Ez a 10%-os elvonás ad abszurdum, mondhatja azt is, ha differenciálnak, hogy van ahol elvonnak 1%-ot a másiktól pedig 19%-ot, vagy ahogy Weeber úr mondja, lehet ez 0% és 20% is. Ezt is végig kellene gondolni, hogy valamilyen javaslatot kellene tenni. Ezek mind nem kerülnek szóba, és megint az lesz, hogy nem erre gondoltak, rosszul fogalmazták meg. Ugyanígy a betegszabadságnál ez az 5 nap. A Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács ülésén is elmondta, hogy egyetlen egy intézményvezető ezzel kapcsolatban nem tett feljűk megjegyzést, hogy az 5 napba ne férnének bele. Meglepődve hallották a szakszervezetek részéről, hogy ez problémát jelent. Soha az elmúlt időszakban nem volt ilyen felvetés az intézményvezetők részéről. Lehet, hogy probléma, csak azt mondja, hogy nem hangzott el az intézményvezetők részéről. Eddig úgy tűnt, hogy beleférnek. A 2% megint lényeges és sarkalatos kérdés, mert a 2%-ban kerülnek betervezésre különböző dolgok, és amikor megkérdezte, hogy mi, akkor egyrészt felvetették azt, hogy a betegszabadság egy része is ebből van fizetve. Nyilván, akkor valami nem stimmel, mert két oldalról a költségvetésbe betervezni, talán nem célszerű. Van egy sor olyan lényeges kérdés, ami elhangzott, felmerült, és erre nem volt semmilyen olyan jellegű útmutatás, hogy ezeket hogyan is kell megtervezni. Azért kérdezi, hogy milyen elvek alapján induljanak el. A törvény alapján, vagy törvényi elvek alapján? Amit biztosít, azt biztosít, amit nem biztosít, azt nem biztosítja? Vagy, ha nem akkor az ettől való eltérés milyen elvek mentén működik? Ebben kérnek segítséget, mert nyilván a december 8-ai ülésig a komoly, fajsúlyos kérdéseket tisztázni kellene, hogy ott könnyebb helyzetben legyenek.

ELNÖK: Természetesen annak a javaslatnak, hogy két ütemben tárgyalják a koncepciót, annak az egyik indoka az, hogy a két ülés között egyeztetéseket kell tartaniuk, részben az intézményvezetői körrel, szakszervezetekkel, részben saját maguk között is. Például el tud képzelni és kezdeményezi is, ha a bizottsági elnökök ezzel egyetértenek egy közös Pénzügyi és Gazdálkodási és Költségvetési bizottsági ülést, vagy egy kibővített fórumot, amikor a koncepción és bizottsági javaslatokon végigmennek és próbálnak tovább finomítani a költségvetési koncepciótervezeten. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e továbbtárgyalni a képviselő-testület a koncepciót. Elnézést megadja a szót dr. Szabellédi István könyvvizsgáló úrnak.

Dr. Szabellédi István: A költségvetési koncepciót áttekintették, és azt írták róla, hogy ez megfelel a jelenlegi követelményeknek és megfelel annak a tájékozottsági szintnek, amit egyelőre az Országgyűlés előtt fekvő költségvetés jelent. Még most is rengeteg módosítási indítvány van a költségvetéshez, egy csomó dolog lehet még meglepetés is, jó meglepetés és rossz meglepetés is. Jó néhány dolog felvetődött a költségvetési koncepció készítése kapcsán, amit a könyvvizsgálat nem érintett, tekintve, hogy nem így értelmezték a költségvetési koncepciót, ahogy a képviselő urak és hölgyek értelmezték. A költségvetési koncepció nem más, mint egy olyan iránymutatás, ami alapján a konkrét költségvetési tervezés elindulhat. Egy olyan fajta kijelölése azoknak a cölöpöknek, amelyeket felhasználva egy jó költségvetés készíthető. Nyilván a költségvetési koncepcióban meg lehet határozni ilyen megoldásokat, hogy csökkentsenek 10%-kal, de végül is ez akkor fog kiderülni, és hadd hívja fel a figyelmet, hogy ezt a bázisjellegű költségvetés tervezést és mínusz 10% fűnyíró, és nem fűnyíró elvet, ezt igazából nem szabad megcsinálni, illetőleg ma már nincs módjuk az önkormányzatoknak ezt megcsinálni. Olyan költségvetési hiányok alakulnak ki, amelyek megközelítik csak ebben az évben a 15-20% közötti nagyságrendet, éppen az iparüzési adó vonatkozásában, ami még most nem is lesz tragikus, hiszen az iparüzési adó mindig az előző évi teljesítmény alapján kerül megállapításra.

Tragikus akkor lesz, amikor a 2009. évi teljesítmények alapján kerül majd megállapításra. Sem az iparüzési adónál, sem egyéb ilyen megoldásoknál nem javasolja a képviselőknek, annak ellenére, hogy azzal egyetért, hogy picit ízelgessék a költségvetési koncepciót még egy menetben, de ne döntsenek el olyanokat a költségvetési koncepció szintjén, ami a költségvetés tervezés konkretizálására vonatkozik. Amíg nem látják, hogy milyenek lesznek a normatívák, az eddigi kötelezően ellátandó feladatoknál az önkormányzatok által kihasználható könnyítési lehetőségek lesznek, addig ne döntsék el, mert véleménye szerint ebből olyan nagyságrendű költségvetési hiány alakul ki, ami finanszírozhatatlan. A 2010-es költségvetési törvény megalapozó ügynevezett „salátacsomag” megjelent és ebben a költségvetési koncepció anyagban dicsérendő az előkészítőket, nagyon sok minden részletes benne van. Nyilván az nem kerülhetett bele, ami az első három oldalon már benne van, hogy a Magyar Állami költségvetés degradálásra került, és olyan formában került degradálásra, hogy eddig az állam központi pénzalapjaként került megfogalmazásra és nézzék meg, most pedig a központi alrendszer költségvetése. Ez azt jelenti, hogy a továbbiakban is vonulhat ki a központi alrendszer az egyéb alrendszerekből. Ez jelzés értékű, nyilván akiknek dolguk van vele, azok nem azzal kezdenek el foglalkozni, hogy az elméleti megközelítéseket nézik, de ez nemcsak elméleti, hanem olyan megközelítés, amiből az látszik, hogy a központi költségvetés egyre inkább elzárkózik a többi alrendszer finanszírozásától. Mi lesz ennek a hatása? Majd látják a végén, de ez a 2010-es költségvetési törvényt megalapozó törvénycsomag, és ez azért neki, az önkormányzatok, a TB, illetve az elkülönített pénzalakok vonatkozásában nagyon rosszat sejtet, hogy a továbbiakban milyen megoldások mentén vonul ki. Éppen ezért azt gondolja, hogy különösen ilyen dolgokról, amit a Jegyző úr is elmondott, ne döntsenek, hogy most levesznek, mert lehet, hogy komplett feladatokat kell elhagyni. Vagy azt kell kiadni – fájó neki ezt kimondani, mert ő is oktató, nem is rövid ideje -, hogy ki kell használni az iskolai csoportoknál az eddigi 20% helyetti 30%-os csoportemelkedést, mert nem fogják tudni finanszírozni. Illetve meg kell kérdezni a bankot, hogy meddig finanszírozza az önkormányzat hiányát, milyen nagyságrendű az a hitelösszeg, amivel adott esetben az önkormányzat rendelkezésére áll. Mindemellett azt gondolja, hogy a költségvetési koncepcióval történő ilyen foglalkozás, mint amit kér, megkönnyítheti azt, hogy egyrészt a költségvetés is gyorsabban el fog készülni, és a költségvetési koncepció második tárgyalásánál már olyan konkrét dolgokat tudnak jóváhagyni a költségvetés tervezésére vonatkozóan, amelyekből tényleg lehet látni, hogy mik a teendők a költségvetési törvénnyel. A kötelezettség, hogy november 30-áig meg kell kezdeni a koncepció tárgyalását, de nem az, hogy elfogadják, és nem az, hogy már gyakorlatilag ez már megváltoztathatatlan legyen a konkrét költségvetés tervezésénél. Kéri, hogy az elmondottakat vegyék figyelembe, a maga részéről jó szívvvel azért ajánlotta ezt az általánosan megfogalmazott költségvetési koncepciót, mert amiket elmondott, ez nem zárja ki, és ezeknek a költségvetés tervezés során való figyelembevételét esetlegesen megengedi.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a napirendi pont tárgyalást folytatni a képviselő-testület.

1841/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának vitáját **nem folytatja tovább** a mai ülésén azzal, hogy a 2009. december 8-i rendkívüli ülésén dönt annak elfogadásáról.

A napirend 35./ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2009. I-XII. havi, valamint a 2010. I. havi várható likviditási helyzetéről**
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1842/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. I-XII. havi, valamint a 2010. január havi várható likviditási helyzetről készült tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 36./ tárgya: **A képviselő-testület 1142/2009. (VI. 18.) számú határozata alapján a Kőbánya Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi éves beszámolóját alátámasztó dokumentáció teljes körű vizsgálatáról szóló igazságügyi szakértői vélemény**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Javasolja zárt ülés elrendelését a napirendi pont tárgyalására.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánják-e zárt ülés keretében tárgyalni a napirendi pontot.

1843/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (22 igen, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete *A képviselő-testület 1142/2009. (VI. 18.) számú határozata alapján a Kőbánya Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi éves beszámolóját alátámasztó dokumentáció teljes körű vizsgálatáról szóló igazságügyi szakértői vélemény* tárgyú napirendi pont tárgyalására az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **zárt ülést** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

- S Z Ü N E T -

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat az új H1N1 influenzavírus megelőzéséhez, esetleges kialakulásához szükséges feladatok költségének biztosítására**
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1849/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete működési célú általános tartalékkerete terhére 1.500.000,-Ft-ot biztosít az új típusú H1N1 influenzavírus terjedésével kapcsolatos megelőző tevékenységre, fertőtlenítő eszközök, anyagok és védőmaszkok beszerzésére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester, a Járványügyi
 Koordinációs Csoport elnöke

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 38./ tárgya: **Javaslat a Kis Pongrác lakótelepi Gyöngyike u. 4. alatti épület hasznosítására és az Emberbarát Alapítvány által használt helyiségek pótlására**
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1850/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az **1697/2008.(XI. 20.) számú önkormányzati határozatát visszavonja.**

1851/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert vizsgálta meg, hogy az Emberbarát Alapítvány által 2009 októberéig használt, az Önkormányzat tulajdonában álló, Budapest X. kerület, Gyöngyike u. 4. sz. alatti épületben lévő – a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat részére az orvosi rendelő kibővítése céljából átadott 38,2m² alapterületű – helyiségcsoport helyett, hol és milyen feltételekkel kíván az Önkormányzat helyiséget biztosítani az Emberbarát Alapítvány részére.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
 Fecske Károly vezérigazgató

1852/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, dolgoztasson ki javaslatot az Emberbarát Alapítványnak a X. kerületben végzett tevékenységei gyakorlásához leginkább megfelelő és a környező lakóterületet nem terhelő végleges elhelyezésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
 Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 40./ tárgya: **Javaslat helyben központosított közbeszerzési eljárás előkészítésére**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy úgy szóljon a határozati javaslat, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy megvizsgálja, hogy az Önkormányzat és intézményei vonatkozásában bevezetésre kerüljön-e (..). Annál is inkább ezt javasolja, mert a következő mondattal ez így kerül korrelációba, mert az egy hatástanulmányt javasol.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra.

1853/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Önkormányzat és intézményei vonatkozásában bevezetésre kerüljön a helyben központosított közbeszerzési rendszere.

Egyben a rendszerbe bevonásra kerülő áruk és szolgáltatások körének meghatározása, a szükséges személyi, tárgyi, informatikai feltételek felmérésére, valamint a bevezetésre és működésre vonatkozó ütemezés – költségvonzattal történő – elkészítése érdekében felkéri a polgármestert megvalósíthatósági tanulmány elkészíttetésére, melyhez 2 millió forintot biztosít a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Határidő: 2010.március 10.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 41./ tárgya: **Javaslat az „Előkészítő feladatok” költség sor fedezetének növelésére**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászóló. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1854/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(12 igen, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a még 2009. évben elvégzendő beruházások előkészítéséhez és közbeszerzési eljárások lebonyolításához, valamint az esetlegesen előforduló szakértői eljárások lebonyolításához szükséges anyagi fedezet biztosítása érdekében 15 millió Ft-ot átcsoportosít a „Földutak” költség sorról az „Előkészítő feladatok” költség sorra.

Egyben felkéri a polgármestert az átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében a szükséges lépések megtételére.

Határidő: azonnal.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 42./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. kerület, Állomás u. 8. szám alatti helyiség méltányosságból történő bérbeadására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egyetlen egy szót javasol betenni a határozati javaslatba, nevezetesen azt, hogy „kizárólag” karitatív (...).

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra az elhangzott módosítással együtt.

1855/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Állomás u. 8. sz. alatti, 194 m² alapterületű üres helyiséget a Hetednap Adventista Egyház (1062 Budapest, Székely Bertalan u. 13.) részére, **kizárólag** karitatív (segélyezési, szociális munka és egészségmegőrző programok) tevékenység céljára, határozatlan időre bérbe adja.

A képviselő-testület a **helyiség bérleti díját méltányosságból** 4.500.-Ft/m²/év + áfa összegben állapítja meg.

Határidő:

2009. december 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 43./ tárgya: **Tájékoztatás a Budapest X. kerület, Liget u. 15/a szám alatti 39053/3 hrsz.-ú ingatlan ügyében**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja, hogy ennyi pénzért, amit a Fővárosi Önkormányzat felajánlott éljenek az elővásárlási joggal, és vásárolják meg.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az I/1. határozati javaslatra.

1856/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat élni kíván elővásárlási jogával a Budapest X. kerület, Liget u. 15/a. szám alatti, 39053/3 hrsz.-ú, 330 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlannal kapcsolatban 6.270.000,- Ft + 1.567.500,- Ft ÁFA, összesen 7.837.500,- Ft vételáron, ezért felkéri a Polgármestert, hogy 1.) tájékoztassa a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.-t, mint eladót a vételi szándékról és 2.) tegye meg a szükséges intézkedéseket a szerződés megkötésével és a vételár határidőn belüli átutalásával kapcsolatban.

A képviselő-testület az ingatlan vételárának forrásaként a működési célú általános tartalékot jelöli meg.

Határidő: 2009. december 15.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 44./ tárgya: **A Budapest X. kerület, Harmat u. 88. szám alatti Harmat Általános Iskola kérelme – látványpékség könnyűszerkezetes épületének tulajdonba adására**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: Tulajdonképpen ezt a történetet visszalapozva valahogy nem ebből indult ki ez az egész. Valamikor, amikor azt a kis létesítményt megcsinálták, akkor arról szólt a történet, hogy ott egy zöldséges lenne, majd később átalakult, de igazából soha nem működött, mint üzlet. A Harmat u. 88. számú Általános Iskolában még az előző Igazgató volt, aki erre tett utalást, jó lenne, ha ez az épület az iskolához kerülne át, és akkor meg is volt nevezve. Így még rengeteg hiátus van, ha a javaslatot így szavazzák meg, ahogy le van írva. Eredetileg arról szólt a történet, hogy az iskolaudvar különböző eszközeinek tároló helyiségeként használnák ezt a helyiséget. Nem tiszta teljesen, hogy milyen mértékig készült el a helyiség, fűteni kell, miből, hogyan, számos egyéb dolog ebben az ügyben még nem nyitott. Azt mondja, hogy ezt újra végig kellene gondolni.

Radványi Gábor: Megint másképp gondolja, mint a Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke. Azt gondolja, ha fűteni is kell és később esetleg szigetelési, és egyéb költségek lesznek, az nem éri el azt a szintet, mint például egy igazságügyi szakértő díja, és ezt a pénzt a gyerekekre költik. Mindenképpen támogatandó.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1857/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy - a TEME 2006 Kft. 187.000,- Ft-os bérleti díj tartozása iránti követelés ellentételezéseként - a TEME 2006 Kft. tulajdonában lévő, Budapest X. kerület 41191/10 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest X., Harmat u. 88. szám alatti ingatlan területén lévő, 33 m² alapterületű, könnyűszerkezetes épület kerüljön a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat tulajdonába és a Harmat Általános Iskola kezelésébe.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 45./ tárgya: **Tájékoztatás a Bp. X. ker., 42444/34 hrsz.-ú (Sportliget) ingatlan forgalmi értékéről**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1858/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. kerület 42444/34 hrsz.-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 19.841 m² alapterületű ingatlan forgalmi értékeként a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. szakvéleményében szereplő 298.000.000,- Ft összeget elfogadja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy 2009. november 30. napjáig kérje be a B.W.I. Ingatlanforgalmazó Kft.-től az Önkormányzat részére az ingatlan birtokbaadásához szükséges érvényes, a Bérlnök hitelt nyújtó hitelintézet által kiadott Projektfinanszírozási indikatív, a Bérlnök nevére szóló ajánlatot, valamint 298.000.000,- Ft összegről szóló bankgaranciát.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 46./ tárgya: **Budapest-Kőbányai Református Egyházközség kérelme – a Bp. X. ker., Ihász u. 15. szám alatti református templom tornya felújításának támogatására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1859/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest-Kőbányai Református Egyházközség (Budapest X. ker., Ihász utca 15. sz. alatti) református temploma harangtornyának állagmegóvására 3 millió forintot biztosít, pénzeszköz átadással, a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 47./ tárgya: **A Kőbányai Szent György Plébániatemplom támogatási kérelme – a Bp. X. ker., Sörgyár u. 73/A szám alatti templom ablakainak hőszigetelő-üveg cseréjéhez**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1860/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Sörgyár u. 73/a sz. alatti Kőbányai Szent György Plébániatemplom állagmegóvására 1,5 millió forintot biztosít pénzeszköz átadással a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők
 dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Hadd mondja el, hogy a hír az gyorsan száll, és az evangélikus gyülekezet is az önkormányzathoz fordult, kéri, hogy legyenek következetesek ebben a kérdésben.

A napirend 48./ tárgya: **Tájékoztatás a Gergely utcai lakópark együttműködési megállapodás megszüntetése és elszámolása tárgyában**

Előterjesztő: Győri Dénes alpolgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Ugyan nincsenek itt sokan, de szeretné javasolni, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület a napirendi pontot.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e zárt ülésen tárgyalni a képviselő-testület a napirendi pontot.

1861/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a *Tájékoztatás a Gergely utcai lakópark együttműködési megállapodás megszüntetése és elszámolása tárgyában* napirendi pont tárgyalására az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **zárt ülést** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 49./ tárgya: **Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. javaslata céltartalékba helyezett összeg felszabadítására vonatkozóan**
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Győri Dénes: Támogatja az előterjesztést főleg annak a tükrében, hogy ez az elvégzett munkának és a működésnek a része, többek között a gázfáklya üzemeltetése is, amely probléma volt. Ezt muszáj megcsinálniuk, mert e nélkül megint csak problémáik lesznek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1863/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással – jelenlévők száma 26 fő)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetésében a „Kőbánya Gergely Közpark költségeire” soron elkülönített 35.150 eFt céltartalékot **nem szabadítja fel** és **nem rendeli** a költségvetés 9. számú mellékletének 9/79. számú sorához.

A napirend 50./ tárgya: **Tájékoztatás a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaügyi perekkel kapcsolatban**
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak arra, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaügyi perekről szóló tájékoztató tudomásulvételéről.

1864/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaügyi perekről szóló tájékoztatását tudomásul veszi.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaügyi perekről szóló tájékoztatásának tudomásulvétele alapján, a Felügyelő Bizottság javaslatára peres eljárást indít.

1865/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. munkaügyi perekről szóló tájékoztatásának tudomásulvétele alapján, a Felügyelő Bizottsága javaslata ellenére, **nem indít** peres eljárást.

A napirend 51./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő kft. részére benyújtott vételi ajánlat a Bp. X. ker., 42137/34 hrsz. alatti ingatlanon lévő részű részre vonatkozóan**

Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Felmerült, hogy képviselő-testületi hatáskör-e egyáltalán, nem vonják-e el az Ügyvezető hatáskörét? Ha azt mondják, hogy a képviselő-testületnek kell döntenie, akkor kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1866/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Bp. X. ker. Gergely u. 104-112. számú ingatlanok határán húzódó (42137/34 hrsz.-ú ingatlanból a mellékelt terület kimutatáson bejelölt 2886 m² alapterületű ingatlan részt) „részű” vonatkozásában a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 345 Ft/m² áron kössön adásvételi szerződést a Rózsa Records Kft.-vel azzal a feltétellel, hogy a megvásárolt terület rész gondozásának költségeit, valamint a kerítésépítés, növénytelepítés, gyomirtás költségeit és az esetleges terepszennyeződés mentesítésének költségeit a Rózsa Records Kft. viseli.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 52./ tárgya: **Javaslat – a képviselő-testület 1748/2009. (X. 15.) számú határozatának visszavonásával egyidejűleg – a Bp. X., Kápolna tér 3. szám alatti Társasház vízdíj tartozásának részben vagy egészben történő pénzügyi rendezéséhez forrás biztosítására**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja módosítani a határozati javaslatot azzal, hogy az albetétüknek megfelelően adják oda a pénzt, vagyis 500.000,-Ft-ot. Majd törlesztik az elkövetkező 10 évben.

ELNÖK: Ez az a verzió, amit a Hős utcai gázrobbanásnál alkalmaztak, hiszen magántulajdonhoz nem járulhatnak hozzá. A konstrukció az, hogy előre kifizetik a közös költséget, és adott időszakig nem fizetnek közös költséget. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra.

1867/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(25 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a **1748/2009. (X.15.) sz. határozatának visszavonásával egyidejűleg** – a Bp. X., Kápolna tér 3. sz. Társasház 1.315.244,-Ft összegű vízdíjtartozásából a tartozás csökkentése érdekében egy összegben, egyszeri 500.000,-Ft-ot biztosít utólagos visszafizetési kötelezettséggel, a tulajdonokra történő, az önkormányzat javára szóló jelzálogjog bejegyzése mellett a társasház részére. Az 500.000,Ft-ot a képviselő-testület működési célú általános tartalékkerete terhére biztosítja úgy, hogy az az albetétben lévő önkormányzati tulajdon közös költségének az előlege.

Egyben felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket és a döntésnek megfelelően készítse elő a társasház és a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között köendő szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető
Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 53./ tárgya: **A képviselő-testület 460/2009. (IV. 2.) sz. határozatával elfogadott Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött ingatlankezelési szerződés V. fejezetében meghatározott minimumdíj módosítása az évközi ÁFA emelés következményeképp**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1868/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 13 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros X. ker. Kőbányai Önkormányzat és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött, az előterjesztéshez mellékelt, ingatlankezelésre vonatkozó szerződés módosítását **nem fogadja el**, így az alapszerződés V. pontjában meghatározott minimumdíjat sem emeli meg 32.018 eFt nettó összegről 33.353eFt bruttó összegre.

A napirend 54./ tárgya: **Lakóház működtetéséhez szükséges épülettakarítási tevékenység pénzügyi forrása 2010. évre**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Mindenképpen szükségesnek tartaná, mielőtt erről a képviselő-testület szavazna, hogy azt tudják legalább, hogy ezek csak az önkormányzat tulajdonában lévő épületek. Még azt sem tudják, hogy körülbelül hány lakást fed le. Feltételezi, hogy lehet még 1800 lakásuk, vagy valamivel alatta, ami teljes mértékben önkormányzati tulajdonú az valószínű 1200. Azt tudja erre mondani, hogy ez azt jelenti, hogy lakásonként 30.000-40.000,-Ft körüli összegről van szó, ami a lakbérhez viszonyítva kb. 3-4 havi lakbér. Ezt nagyon eltűzöttnek tartja, valahogy másképp kell megoldani. Meg kellene keresni a módját, hogy hogyan lehet ezt az összeget csökkenteni. Egy tény, ez horribilis összeg. Az, hogy 3-4 havi lakbér összeget csak azért kifizetnek, mert takarítják az épületet. Legyenek őszinték, ő is lakott önkormányzati házban, az abban merül ki, hogy jó esetben a kukát kihordják és időnként egy évben egyszer, karácsonykor végigmossák a lépcsőházat. Ezt nagyon nagy összegnek tartja.

Fecske Károly: Gyakorlatilag ez nem önként vállalt feladata az önkormányzatnak, hanem eredetileg így szerepel a lakásgazdálkodásban és szerződésekből, valóban ez 1300 lakásról szól, tisztán az önkormányzati tulajdonú házaknak a gondnokolásáról van szó. Egy elég feszesen kiírt feladatrend. Lehet, hogy volt olyan ház annak idején, amiben nem takarítottak és csak a kukát hordták ki, és karácsonykor fel is mosták a folyosót, de ez folyamatában ellenőrzött és elég precízen kiírt közbeszerzés során szokott eldőlni, hogy ezt hogyan csinálják. Kétségtelen, hogy ez az összeg relatív magasnak tűnik, de egyébként a saját érdekük, hogy ezek a házak karban legyenek tartva. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy lehet olyan döntést hozni, hogy egyáltalán nem kell egy 100%-ig önkormányzati tulajdonú házban a bérlőnek legyen meg a lehetősége erre, pláne akkor, ha szociális bérleti díjat fizet, még erre ráraznak egy lapáttal, hogy ki is takarítják a házat, elhordják a kukáját, takarítják előtte a járdát, kicserélik az izzókat, letörölgetik a korlátokat. Azt gondolja, hogy ez egyébként egy bérbeadói feladat, normális helyen ez úgy működik, egyébként minden más kerület a bérlőinek így biztosítja a lakhatást. Mint ahogy azt is biztosítja, hogy a lakástörvény értelmében melegvíz, és fűzési lehetőség legyen egy lakásban, vannak bizonyos paraméterek, amiket tartani kell. Ezt nem feltétlenül kell tartani. A költségvetési koncepció azt mondja, hogy a Kőbányai Önkormányzat a továbbiakban nem látja el a gondnoki feladatokat ezekben a házakban, az legfeljebb az állagromláshoz vezet, ami gyakorlatilag így is folyamatosan zajlik, hiszen az amortizációs díjat nem költik rá a házakra. Azt gondolja, hogy eddig ez a lakóknak legalább azt a komfortérzetét jelentette, ha már a lakás minősége rossz is, de legalább a ház gondozva van, és karban van tartva. Ezt a technikai kiírást, hogy mi a feladatuk, vagy csökkenteni kell a feladatellátást, de ez alatt az ár alatt ez a feladat ellátási mennyiség nem oldható meg. Már két közbeszerzésnek nekifutottak, és kevesebb összegért nem csinálják meg, ezért tettek javaslatot arra, hogy emeljék meg az árat, mert a következő közbeszerzés sem fog menni.

Nagy László: Mint a Felügyelő Bizottság elnöke szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést alaposan átnézték, Weeber úr is jelen volt és megszavazta, hogy 36 millió (mikrofon nélküli felszólalásra válaszol) – lehet, hogy Weeber úr nem szavazta meg – a Felügyelő Bizottság döntött. A 36 millió forint bruttó összeg, amelyet a költségvetésben kellene biztosítani. Az előterjesztésben 36 millió nettó összeg szerepel, a Felügyelő Bizottság 36 millió forint bruttó összeget hagyott jóvá.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, hogy 2010-re előre tekintő anyagok a költségvetési koncepcióban megjelennek, és rendkívül örült volna, ha a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslatai is megjelennek, mert csak egészében tudja a koncepciót értelmezni. Itt azért egy jelentős emelést tervez. Azt gondolja, hogy nem lehet az egészből kiragadni egy-egy tételt és függetlenül a hatásaitól egy költségvetési sort elbírálni. Ez kihatással van nyilvánvalóan egy másik sorra. Kőbánya költségvetése nem hiszi, hogy öröme fog okot adni a következő évre, hiszen arról már több körben beszéltek, hogy egy kicsit vissza kell fogniuk magukat. Függetlenül attól, hogy ez a terület fontos, mindannyian megértik, hogy a lakóházaikat úgy kell kezelni, ahogy kell, de az is számtalanszor elhangzott és a költségvetési koncepcióban is szerepel, hogy az áfa-emelésből adódó bevételkiesést mivel lehet kompenzálni. Nem szabad megfélemlíteni a járulékfizetési kötelezettségnél keletkező megtakarításokról. Úgy érzi, hogy minden, mindennel összefügg és erre a tételre is jó szívvel azt tudja mondani, hogy a költségvetési koncepció kereteiben tudja csak értelmezni, nem így külön.

A másik, amit nehezményez, hogy ilyen nyúlfarknyi anyagot kapnak különböző számításokkal alátámasztva, talán jobban lehetne értelmezni. Pontosan tudnák, hogy hány lakásról van szó, hány lépcsőházzal, jelenleg erre konkrétan mennyit fizettek. Az szerepel az előterjesztésben, hogy 2009. második felében, mikortól, mennyit, hogyan, miért? Ezek az adatok hiányoznak. Nagyon szeretné, ha egyszer konkrét számításokkal alátámasztott anyagot kapna, főleg akkor, ha többletforrások bevonásáról van szó. Összefoglalva a javaslata az, hogy ebben a kérdésben véleménye szerint nem kellene most döntést hozniuk.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el, kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület továbbtárgyalni a napirendi pontot.

1869/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete tovább tárgyalja *Lakóház működtetéséhez szükséges épülettakarítási tevékenység pénzügyi forrása 2010. évre* tárgyú napirendi pontot.

Győri Dénes: Néhány dolgról beszéljenek már, egymás között vannak, kevés idegen tartózkodik a körökben. Megkérdezi, hogy miért delegálnak képviselőket egy vállalat felügyelő bizottságába, amely ügydöntő felügyelő bizottságként abszolút részletesen, mindenféle adatok alapján tárgyalja meg a dolgokat. Az ember feltételezné, ha mást nem a frakcióértekezleteken ezek elhangzanak, valamilyen módon átmennek ezek az információk. Mindig arról van szó, hogy a bizottság is tárgyaljon meg részletesen dolgokat, tárgyaljon meg a Felügyelő Bizottság is dolgokat, amelyeknek az a célja, hogy a képviselő-testületnek ne kelljen már órákat 100 oldalas anyagokkal megküzdeni. Ezt nagyon alaposan áttárgyalta a Felügyelő Bizottság, aminek az egyik fő oka az volt, hogy annyi pénzért, amennyi a tavalyi évi költségvetésben volt, nem volt jelentkező. Mondhatják, hogy még egy darabig próbálkoznak vele, és majd lehet, hogy lesz. A másik dolog, amit mindenképpen el szeretne mondani, hogy vagy azt kell mondani, hogy ezt a tevékenységet besorolják azon tevékenységek közé, amit nem látnak el majd ettől kezdve, bár tulajdonosként nagyon nehéz azt mondani, hogy nem tartják tisztán a tulajdonukat. Majd amikor az első újságcikkek jönnek, hogy a dobozkupacok között fényképezik a patkányokat, akkor mindjárt másképp fog gondolkodni a képviselő-testület, ha azzal lesz tele az újság, hogy a Kőbányai Önkormányzat nem takarítja a lakásokat. Lesz ennek azért elég komoly visszhangja véleménye szerint. Egyébként közegészségügyileg sem biztos, hogy kifejezetten szerencsés megoldás, azt mondani, hogy nem takarítják. El tudja képzelni – vannak tapasztalatai még a régi NDK-ból –, hogy a bérlakásokat is a lakók takarították, jégtelenítettek, havat hánytak, minden csináltak, ez Magyarországon valahogy nem alakult ki. Ezt egyik pillanatról a másikra nem hiszi, hogy ki tudják alakítani. Javasolja, hogy próbálják meg ezt a takarítási tevékenységet fenntartani. Elhangzott Marksteinné Molnár Juliannától is az, hogy nincs beleillesztve egy koncepcióba. Az sem volt a koncepcióba beleillesztve, amit megszavaztak az angol tanárokról, amikor még azt sem tudják, hogy ilyen tevékenységet hogyan akarnak a következő évi költségvetésbe belevenni. Pont arról van szó, amit dr. Szobellédi István könyvvizsgáló is elmondott a koncepció kapcsán nagyon helyesen, és ő is elmondott a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, hogy folyamatokat kell megnézni. Nem azt mondani, hogy a dologi költségeket 10%-kal kell csökkenteni.

Meg kell nézni, hogy milyen folyamatokat nem vállalnak fel egész évben. Ezeket még nem vizsgálták meg, de azért már szavaztak ma is és a múlt ülésen is sok pénzt a jövő évi költségvetésbe. Akkor most hozzák meg a döntést, hogy nem akarják, de úgy gondolja, hogy ezen nagyon el kellene gondolkodni, hogy Kőbányát hagyják-e jövő évre slum-ösödni, és fertőzési gócpontokká tenni ezeket a házakat, ha nem takarítják. Ez nagyon komoly felelősség.

ELNÖK: Mindenki tömör fogalmazásra bíztat a továbbiakban. A következő hozzászólókra vonatkozik, mert még nagyon sok hozzászóló van.

Fehér László: Kérdezi, Fecske úrtól, jól hallotta, amikor azt mondta, hogy a szerződéseknél szerepelnek, hogy ezt a tevékenységet az önkormányzat látja el? Akkor vagy hozzon a tulajdonos egy olyan döntést és ennek alapján minden szerződést módosítson, hogy a továbbiakban ezt a feladatot nem látja el, és akkor ez tiszta sor, és innen kezdve nincs miről vitatkozni. Ha ez a szerződésben szerepel, és a szerződésnek meg szeretnének felelni, akkor úgy gondolja, hogy végig kell gondolniuk. A Felügyelő Bizottság ülésén Weeber Tibor és Radványi Gábor képviselő urakban is felvetődött, hogy biztosan csak így lehet megoldani, olcsóbban magánvállalkozás meg tudná-e csinálni? Ha ez szerződésben foglalt feladatuk, akkor úgy gondolja, hogy ettől nem tudnak eltérni.

Radványi Gábor: Fehér képviselőtársával a mai nap folyamán először egyetért a tekintetben, hogy a szerződésmódosításokat akár meg is lehetne tenni. A FIDESZ frakcióban többeknek is az a javaslata, ha nem emelnék a lakbéréket, és azt mondanák, hogy lakbért nem emelnek 2010. évre, de viszont a szerződéseket úgy módosítanák, hogy a takarítási feladatokat lássák el, akkor ezt a költséget megspórolhatnák. Véleménye szerint az ott lakók jobban tudnak vigyázni a rendre, mint egy külső vállalkozó, talán még hálások is, hogy a lakbért nem emelték ebben az évben. Ezt mindenképpen javasolná. Györi Dénes alpolgármester úr vízióival (patkányokkal kapcsolatban) nem tud mit kezdeni, viszont az nem igaz, hogy csak az NDK-ban volt ilyen, hogy közösen oldották meg a lakások takarítását, lakott ő is olyan panellakásban, ahol Polgármester úr húga is lakott, és ott úgy van, hogy minden héten egyszer, egy családnak volt a feladata, hogy felmossa a folyósókat. Igazából a ház kialakíthatja ezeket a szokásokat, nemcsak az NDK-ban, hanem Magyarországon, Kőbányán is. Ezt a verziót támogatná. Kérdezi Fecske úrtól, hogy amiről most beszélnek, ezek mind tisztán önkormányzati tulajdonban lévő házak, vagy esetleg olyan, hogy szorványokban ott van az önkormányzati tulajdon és más tulajdonosok helyett is takarítának ebből a 36 millió forintból?

Weeber Tibor: Alpolgármester úr nagy vehemenciával mintegy 40 mai napirendet is hozzákapcsolt röviden a válaszához. Azt gondolja, ha eddig maradéktalanul ki lettek volna takarítva ezek a házak, elég sokszor jár jó párban, legyenek őszinték a takarító be sem mer menni némelyikbe, nemhogy takarítana, akkor ehhez képest nem jelent ez olyan ijesztő dolgot. Egy tény, 20%-os emelés egyik évről a másikra, amikor állítólag válság van, és vállalkozók az éhenhalás szélén állnak, úgy gondolja, hogy egyszerűen nem megmagyarázható. Itt 20%-os emelésről van szó.

Eddig 30 millió forintért takarították, az is „baromi” sok, de, hogy az egyik évről a másikra felmenjen 36 millió forintra, úgy gondolja, hogy az egyszerűen elfogadhatatlan akkor, amikor mindenfelől megszorítások vannak, és mindenhol vissza kell fogniuk a költségeiket. Javasolja, hogy a következő alkalomra olyan anyagok kerüljenek elő a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről is, amikor a megtakarítás irányába mozdulnak, ne mindig csak minden testületi ülésre bejön 6 db összességében 60 millió forint pluszt kérő kérelme, hanem olyat terjesztene be, hogy hogyan tudják kihúzni a következő évet, mert nem biztos, hogy ki fogják tudni húzni. Nem az lesz a kérdés, hogy ki tudják-e takarítani ezeket a házakat, ahol a lakók 40%-a már nem is fizeti a lakbért sem, hanem egyáltalán fűtés, villany lesz-e ott, ezek a kérdések. Ezért nem tudnak elfogadni költségnövelő dolgokat, mert nem fogják tudni kifizetni.

Révész Máriusz: Csak annyit mond, hogy „svindli”, nem hiszi el, hogy az önkormányzati lakások fele tisztán önkormányzati tulajdonban van. Ebben majdnem biztos, hogy nem téved. Önkormányzati tulajdonú lakások 2/3-a, a 2/3-ot pláne nem hiszi el, ez biztosan nem állja meg a helyét, de biztos irreális egyébként, ahogy Weeber Tibor képviselő úr elmondta a költség. Nem jöhet ki így. Győri Dénes alpolgármester úrral ellentétben úgy gondolja, ha valaki kér 36 millió forintot, akkor is igenis a konkrét számokat legyen kedves, írja le a képviselő-testületnek, és ez alapján mindenki egyértelműen látná, hogy mi a helyzet, mindenki végiggondolhatja a választókerületében, hogy létezik-e, hogy az önkormányzati tulajdonú lakásoknak a fele, 2/3-a tisztán önkormányzati lakás.

ELNÖK: Két dolgot vetne fel, az egyik, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy minimum bruttó 36 millió forint összeget biztosít. Ez alulról korlátos, felülről nem, tehát egyszerűen nem konkrét az összeg, ez egy alulról korlátos összeg. A másik – nem teljesen saját ötlet, ezt őszintén bevallja, sajnál -, hogy azt azért meg lehetne nézni, hogy a közcélú foglalkoztatás rendszerébe nem vonható-e be.

Dr. Fejér Tibor: A személyi higiénia és a territórium rendben tartása az állatvilágban is az egyénnek a feladata.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az egy racionális dolog lenne, hogy megvalósítható-e vagy nem, azt nem tudja, de racionális dolog lenne, ha azt mondanák, hogy csak a tavalyi összeget biztosítják. De azt gondolni, hogy egy önkormányzati házban azt mondják, hogy nem emelik a lakbért, és takarítsanak ki ehelyett a lakók, hogy ezt el tudják érni, ez vágyálom, a fantázia filmekben van ilyen, ez egy vágyálom. Azt meg lehet tenni, azzal egyetért, bár megszavazta a Felügyelő Bizottság ülésén, ahol meg kell mondja, hogy nagyon mértéktartóak voltak, mert 45 millió forintot kértek, és 36 millió forintot hagytak jóvá, de meg lehet gondolni, hogy csak az idei évi összeget hagyják jóvá. Írjanak ki rá közbeszerzési eljárást, meglátják, hogy van-e rá jelentkező, vagy nincs jelentkező. Elhiszi, hogy már írtak ki rá, elhiszi, hogy nincs rá jelentkező, de ezt meg lehet próbálni, mert ez azért a racionalitás kategóriájába tartozik. De az, hogy nem társasházban, ahol szociális bérlakásban élő lakók vannak, akik negyven valahány éve hozzászoktak, hogy ezzel semmiféle dolguk nincs azt mondani, hogy nem emelik a lakbért, takarítsanak ki, egy vágyálom.

Fecske Károly: Nagyon érdekes ez a történet így, nem lehet mást csak mosolyogni. Révész Máriusz képviselő úrnak mondja, hogy a „svindli” meg ezek a szavak, amelyeket használ ezt ő ismeri és otthon használja nyilván, ezt szokta csinálni. Külön kikéri magának. Van hatvan ember, aki ezzel dolgozik, és rendszeresen ellenőrzi. A „svindli” meg az ilyen megközelítéseket kéri, kicsit fogják vissza magukat. Az, hogy rajta gyalogolnak az egy dolog, de, hogy másik hatvan kollégán gyalogolnak azt meg külön kikéri magának. Nem svindli, 1300 tisztán önkormányzati lakás van, amely házban bent lévő, tisztán önkormányzati házban lévő lakó, „akiket lehet, hogy állatoknak lehetne tartani”, mert olyan körülmények között élnek, és még megpróbálhatnák azt is, hogy még „szarabb” körülmények között éljenek, mert már senki nem törődik velük. Jelezni, hogy abban a pillanatban, amikor az első embert agyonüti az áram, amikor kicseréli a folyosón a villanykörtét, akkor lehet majd mutogatni, hogy ki hozta ezeket a döntéseket. Azt gondolja, az lenne a jó, amikor a Tisztelt képviselő-testület valamit lát, és a Felügyelő Bizottság is látta a kiírást már két alkalommal ezelőtt is, akkor tudja, hogy ez is benne van. Olyan feladatokat lát el egy gondnok, ami nemcsak takarítói feladat, hanem a kisebb, apróbb karbantartási munkákat is megcsinálja. Meg kell nézni egy közbeszerzési kiírást, amit bármennyire kiírhat, ha másfél évvel ezelőtt már 45 millió forintos volt a legalacsonyabb ajánlat, akkor biztosan meg fogják csinálni. Neki ebben az évben, december 31-ével lejár a szerződése ezzel a takarító céggel, és onnan kezdve nem kell ezzel foglalkozni. Egyáltalán nem volt pikírt az előbb, lehet, hogy úgy látszik, hogy már gyengül ebben a dologban. Nagyon komolyan gondolja, hogy lehet ilyet lépni. Szociális bérlakásokban ne kelljen kivinni a kukát, nem kelljen karbantartani, ne kelljen felmosni. 200,- Ft/m² árba ez belefér, örüljön, hogy ott van, ha eléggé vizes a lakás az sem számít 200,-Ft-ért. Ha a költségvetési koncepciót nézik, mi a kötelező feladat? Azt gondolja, hogy normális emberi körülményeket próbálnak teremteni a választóknak. Egyébként nincsenek sokan, mert 2800 önkormányzati bérlakásuk van, ebből már eladtak háromszázat, véleménye szerint az is egy kiváló lehetőség volt, hogy kb. 2 milliárd forint értékű lakásért kaptak 130 millió forintot, ez véleménye szerint a másik kiváló lehetőség. Ebben valóban el lehet gondolkodni, hogy mennyire jutnak vele. Egy biztos, feladatelvonás nélkül nem lehet olyat megtenni, hogy kevesebb pénzért végezzék. Kiírják a közbeszerzési pályázatot, adnak rá annyi ajánlatot, amennyit, nincs rá forrása, kész, eredménytelen, csak nem fogja csinálni senki. Vagy egy el kell dönteni, hogy ilyen feladatot a továbbiakban nem kell ellátni a lakásgazdálkodásban, vagy azt kell mondani, hogy egy pályázaton, azért volt alulról határos, mert ez a minimum, amit egy ekkora feladatért lehet kérni. Kéri, hogy ezt mérleeljék. Mondják azt, hogy 30-40 millió forint között.

Dr. Pluzsik Andrásné: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a takarítási feladatokon belül is differenciálni kell, mert jön a tél, a lakók nem fogják eltakarítani a jeget, ha néhányan hasra esnek, fizetni fog az önkormányzat.

Révész Máriusz: Tisztelt Fecske Úr! Elmondja, hogy a képviselők egyébként a testületi anyagból tudnak kiindulni. A testületi anyagban az van, hogy takarítás, direkt végigolvasta az egészet. Hogy mit kell a takarítás mellett elvégezni, legközelebb, ha azt szeretné, hogy a képviselők tudják, hogy a villanykörte csere és a műszaki karbantartás is benne van, akkor legyen szíves, írja le az előterjesztésében. Ha pedig nem írja le, akkor pedig ezt nem fogja tudni a 36 ember, aki itt ül a teremben.

ELNÖK: Mielőtt mindenki, mindenkivel magázódni fog, gyorsan térjenek rá a szavazásra. Volt egy módosító javaslata dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrnak, aki azt mondta, hogy a 2009. évben szereplő összeget vegyék alapul.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (mikrofon nélküli felszólalás) Ez még akár racionális is lehetne, de nem mondta, hogy ezt javasolja.

ELNÖK: Bocsánat, elhangzott. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1870/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a **Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részére 2010. évben minimum bruttó 36.000.000,-Ft** összeg biztosítása szükséges – a Kbt. 48. § (2) bekezdése alapján – a 100%-os tulajdonú önkormányzati lakóingatlanok takarítási feladatainak közbeszerzés útján történő tevékenységének ellátására.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy **a 2010. évi költségvetés tervezésekor a 36 M Ft kerüljön betervezésre.**

Határidő:

2010. január 10.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné főosztályvezető
Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 55./ tárgya: **Tájékoztatás a 2008. január 17-én a Budapest Kőbányai Önkormányzat tulajdonába került 41446 hrsz. alatt felvett lakóingatlan bérlői elhelyezésének tárgyában**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1871/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 41446 hrsz.-ú lakóingatlan bérlőinek elhelyezéséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Ez az a helyzet, amikor egyetlen lakó nem akarja elfogadni a részére felajánlott cserelakásokat. Úgy gondolja, hogy nem kötelesek a lakónak 50 lakást felkínálni. Vacakolni fognak vele 20 évig? Ezt eljátszhatja 20 évig is, hogy nem fogadja el a felkínált lakásokat.

Meg kell nézni, hogy hányféle, hányféle méretű lakást, hányféle helyen ajánlottak fel. Azt mondaná, hogy hozzanak egy határozatot, ha szükséges, amennyiben a következő felkínált lakást nem fogadja el, akkor a legrövidebb időn belül a jogi lépéseket tegyék meg.

ELNÖK: Ebből ez következik.

Győri Dénes: Csak azért egészítené ki, hogy ez az (..) írt ide egy levelet, amit elküldött, hogy valamelyik bizottság tárgyaljon meg, kifejezetten követeli, hogy biztosítsanak számára korszerű fűtést és mindenféle egyebeket, egyébként ő fordul bírósághoz és a sajtóhoz. Persze ebben a levélben nem írja, hogy neki már hány lakás volt felajánlva és nem fogadta el. Ezt csak azért mondta el, hogy tudjon róla a képviselő-testület.

Radványi Gábor: Annál is inkább igaz Weeber Tibor képviselő úr megállapítása, mert úgy értesült Fecske úrtól, hogy ez a bérlő életszerűen nem is lakik a lakásban. Gyakorlatilag neki az idő kedvez, ráér, hogy majd a zsíros falatokat megkapja az önkormányzattól. Véleménye szerint sürgősen lépniük kellene.

ELNÖK: Ha nincs fűtés, vagy víz a lakásban, akkor nem is tud ott lakni. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 56./ tárgya: **Javaslat önkormányzati tulajdonú lakások bérlők részére történő elidegenítésére 1-4.**

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1872/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet idevonatkozó 5-7. §-i által meghatározott vételáron.

Határidő: azonnal

Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1873/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007.(XII.17.) számú önkormányzati rendelet értelmében, a rendelet által meghatározott vételáron.

Határidő: azonnal
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 3./ határozati javaslatra.

1874/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet idevonatkozó 5-7. §-ai által meghatározott vételáron.

Határidő: azonnal
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 4./ határozati javaslatra.

1875/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli elidegenítésre az alábbi önkormányzati tulajdonú bérlakásokat, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló többször módosított 46/2007.(XII.17.) számú önkormányzati rendelet értelmében, a rendelet által meghatározott vételáron.

Határidő: azonnal
Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 57./ tárgya: **Javaslat a Kerékpárklubbal történő megállapodás megkötésére**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság nem javasolja ennek a szerződésnek a megkötését. Elfogadhatónak tartja keret megállapodás létrehozását, amelyen belül konkrét eseti megbízásokat adhat az önkormányzat ennek az egyesületnek. Feltétel még az egyik képviselőtársa javaslata szerint, hogy felsőfokú szakirányú képzettséggel rendelkezzen a megbízott személy, nem elég, hogy biciklizni tud.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kerüljön kidolgozásra egy keret megállapodás, amelyen belül eseti megbízással bízzák meg a Kerékpárklubot.

1876/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert olyan - a Magyar Kerékpáros Érdekvédelmi, Szabadidősport és Szolgáltató Klubbal kötendő - együttműködési megállapodás-tervezet elkészíttetésére, melynek keretében lehetőség van eseti megbízási szerződések megkötésére az esetenkénti konkrét szolgáltatások nyújtásához. A megállapodás-tervezetben szerepeljen az alábbi kitétel:

„A KERÉKPÁROSKLUB olyan személyt köteles delegálni, aki a szakirányú felsőfokú végzettséggel és a szükséges szakismerettel rendelkezik.”

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Mozsár Ágnes főépítész dr. Korpai Anita osztályvezetők

ELNÖK: Felkéri a kollégákat, hogy a keret megállapodás tervezetet készítsék elő.

A napirend 58./ tárgya: **Javaslat a Sportligetben létesítendő termálkút meg-valósításához szükséges KMOP-pályázat benyújtására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az „A” verziót támogatta.

Nyulász János: (mikrofon nélküli hozzászólás) A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság a 2/B variációt támogatta.

ELNÖK: Először döntenének arról, hogy részt vesznek a pályázaton, utána a 2/A variációra szavaztatna, ami arról szól, hogy az önrész 184,4 millió forint, a másik a 2/B, ahol az önrész 48 millió forint.

Nagy László: Mind a két verzióknak meg van az a kockázata, hogy nem fognak termálvizet találni, ezért azt javasolná, hogy a 48 millió forint bekerüléssel próbálják meg, fúrják meg a kutat és nézzék meg, ha van 70⁰C-os termálvizük, akkor ez előre vetíti a kiépítés, a projektfelépítés és a többi lehetőséget. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság döntését támogatja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Ilyen késői időben, nem akarná szaporítani a szót, de ebben az anyagban komoly hivatkozás van az élményfürdő létesítésére. Olyan információi vannak, hogy a leendő aquapark építői ezt nem igénylik, ha pedig nem igénylik, akkor nagyon szeretné tudni, hogy mi indokolja ezt az egészet?

ELNÖK: Az utolsó információi szerint arra van engedélyük, hogy a hőt kivonják a vízből, egyébként vízfelhasználásra nincs engedélyük. Vissza kell tolni a vizet és csak a hőt vehetik ki belőle egy hőcserélővel, tehát olyan fajta felhasználásra, amit az anyag említ a jelenlegi engedélyek szerint nincs lehetőségük. Úgy tudja, hogy Vízügyi Igazgatóság, vagy a Fürdő Igazgatóság, aki e fölött rendelkezik nem is adta ki, és nem is fogja kiadni az engedélyt.

Szarvasi Ákos: Szeretné hangsúlyozni, hogy az a jog, ami most a kezükben, van vízjogi engedélyük arra, hogy termálvíz-bázishoz hozzányúljanak. Ez is önmagában egy nagyon nagy dolog. Közel 30 éve Budapesten még erre sem adtak ki engedélyt, ez már önmagában egy nagy eredmény, hogy erre a Kőbányai Önkormányzat lehetőséget kapott.

Úgy gondolják, hogy ez már egy vagyoneértékű jog. A következő nagy lehetőség, amennyiben ténylegesen megtalálják a termálvizet, viszont a szakmai anyagban van egy nagy bizonytalanság, hogy ez a termálvíz 1500 vagy 1900 méteren van, és a 100 méterekben is komoly milliók vannak benne. Amikor ezt megtalálták, akkor van egy igazán nagy vagyon a kezükben, mert akkor biztosan van termálvizük, amit használhatnak, de teljes mértékben igaza van Polgármester úrnak, a hőértékre kaptak engedélyt. Magához a vízhez nem nyúlhatnak hozzá, ezért van egy kút párra engedélyük, azzal mindjárt a felhasználás után vissza kell sajtolniuk ugyanebbe a rétegbe ezt a melegvizet. Az előterjesztésükben is szerepel, hogy minden területre, akár az Újhegyi lakótelepre, akár az élményfürdőnél, mint fűtési energiát jelölik meg. Magához a termálvízhez nem férhetnek hozzá, ehhez engedélyt nem kaptak, de úgy gondolja, ha sikerülne megtalálni és ténylegesen a kezükben lenne egy olyan kút, amely termálvizet tud termelni az már olyan vagyoneértékű jog, amit akár a Kőbányai Önkormányzat továbbvihet és továbbfejleszthet, hogy ők értékesítsék, vagy akár azt lehetne pályáztatni, hogy ki, milyen feltétellel tudná utána felhasználni. Azt javasolja, hogy induljanak el a pályázaton, de ezen a próbafúrásán, illetve az egyik kút fúrásán.

ELNÖK: Annak idején a FŐTÁV-val tárgyaltak arról, hogy ezt igénybe vennék a lakótelep fűtésére. Ezek a tárgyalások megakadtak, de akkor a FŐTÁV azt mondta, hogy nekik van egy olyan berendezésük, amely fúrás nélkül meg tudja állapítani, hogy van-e víz, és milyen hőfokú. Kérdezi, hogy ezt nézték-e, vagy ennek van-e értelme? Tehát nem fúrással

megállapítani, hanem ennek a berendezésnek a felhasználásával. Elzárkóztak akkor a fűtéstől, bár véleménye szerint ezt is újra fel kellene eleveníteni. Magára a feltárássra bérbe venni őket, nem lenne-e célszerű ebbe az irányba elindulni.

Láng Ferenc: Ez egy kalandor akció. Először nem tudhatják, hogy van-e, de ha tudják, hogy van, annak a kapacitását végképp nem tudják. Az, hogy rentábilisan ki lehessen termelni egy termálkút hőmennyiségét, ahhoz nagyon nagy kapacitású hő, bő vízforrás kellene, egy olyan vízcserélő rendszer, amely nem két fillér, óriási beruházás. A hőcserélő másik oldalán a szekunder oldalán lévő melegvizet el kell juttatni pár száz méterrel arrébb lévő házakba, mert maga ez a termálvíz rendkívül korrozív általában. Igen, azért termálvíz, mert mindenféle ásványi sókkal van tele. Összességében azt mondja, hogy egy kis településnek, ahol az egész települést el lehet látni szinte egy kisebb kút vizével, esetleg ez alkalmazható, számukra ez egy kicsit kalandor dolognak tűnik. Ha nagyon sok pénzük lenne, akkor meg lehetne próbálni, de most ebben a szituációban, amikor Marksteinné Molnár Julianna épp az előbb fejtegette, hogy a költségvetésük nem lesz olyan szuper, ezt most nem látja alkalmazhatónak. Ugyanakkor a dilemma az, ha esetleg van melegvizük, akkor később ki tudják-e használni vagy nem. Nem kellene lemondani azokról a jogokról, amelyekkel jelen pillanatban az önkormányzat rendelkezik, vagy elveszik?

Szarvasi Ákos: Az ténylegesen igaz, hogy van bizonytalansági tényező, de azt el kell mondja, hogy szakemberek tervezték, a vízjogi engedély kiadásánál megvizsgálták, azért nagyon bíznak abban, hogy van alapja annak a műszaki dokumentációnak és annak a reménynek, hogy igenis van alattuk termálvíz. A Távfűtő Művekkel való tárgyalások alapvetően azért feneklettek meg, mert azt mondták, hogy a primer oldalon sokkal magasabb hőmérsékletű vízre, illetve gőzre van szükség, nekik ez a 73-74⁰C-os víz, ami prognosztizált ebben a termálvíz kutatásban, ez hideg, ezzel nem akarnak foglalkozni, és nem akarják a saját rendszerükre ráépíteni.

Tekintettel arra, hogy idén kapták meg a vízjogi engedélyt, most kifejezetten arra pályáznak, hogy ilyen kutatófúrást végezzenek, úgy gondolja, hogy a fúrás előtt minden olyan eszközt, amivel olcsóbbá tehetik a fúrást igénybe fognak venni, és nyilván ezt is pályáztatni kell, amennyiben sikerül nyerniük. Hangsúlyozza, hogy országos szinten négy nyertest jelölt meg a pályázat, elég nagy versenyre számíthatnak a pályázatnál. Ezzel együtt javasolja, hogy pályázzanak. Nyilvánvaló, ha nyernek, akkor fognak tudni egy lépéssel előrébb lépni, és úgy gondolja, ahogy Polgármester úr mondta, hogy minden olyan lehetőséget, amivel biztosabbá és olcsóbbá tehetik ezt a kutatófúrást meg kell ragadniuk, hogy lehetőség szerint a legkevesebb befektetéssel érjenek el jó eredményt.

Weeber Tibor: Szomorú ugyan, de valamennyi kockázat nélkül nincs siker. Nem hasra ütésre történt ez a mérés. Azt gondolja, hogy a jövő az, akár tetszik, akár nem, hogy megújuló energiáknak az értéke folyamatosan nő. Úgy gondolja, hogy ezzel igenis kell foglalkozni. A Távfűtő Műveket persze, hogy nem érdekli, abban érdekelt, hogy fenntartsa tovább a saját működését, neki ez konkurencia. Ez arra alkalmas, hogy viszonylag kis helyen sok lakást fűtsön, az Újhegyi lakótelep pont ilyen. Neki ez egy konkurencia, tudomásul kell venni, hogy nem érdekelt ebben. Abban lehet, hogy érdekelt lenne, hogy megvegye olcsón. Ezt most el tudnák adni, de akkor nagyon olcsón kellene eladniuk, mert sokkal többet ér. Nem szeretné semmiképpen, hogy erről lemondjanak. Azt gondolja, hogy ilyen nagyságrendű pénzt, ennél nagyobb el szoktak egy vállrándítással költeni, és úgy gondolja, hogy van remény rá, és

akkor ez egy hosszú távú dolog. Nem arról van szó, hogy ez egy évig fog működni, hanem ez elműködhet nagyon sokáig. Ennyit megér, hogy ennyit „belefeccöljön” az önkormányzat.

Győri Dénes: Hát igen, kalandorvállalkozás, annak idején Columbus is kalandor módon indult el, aztán eljutott valahová. Ez egy új, ilyenrel még nem próbálkoztak. Lehet, hogy nem lesz sikeres, és ezt a képviselő-testületnek meg kell gondolni. Az a nagy probléma, hogy van egy lépés, amit meg kell tenniük. Most vagy azt mondják, hogy eladják koncesszióba az összes kutatás, fúrás jogát, de akkor el kell adniuk a kiaknázás jogát is, amit most csak fillérekért tudnak eladni, mert nincs bizonyosságuk, és később az lesz a vád, hogy elkótyavetyélték a hő-, vízvagytonukat, vagy valamit megteszik, hogy megfúrják, és akkor tudják, hogy milyen érték van alattuk, és azt az értéket tudják majd akkor eladni, piacosítani. Azt gondolja, hogy ez már nem az önkormányzat dolga lenne kiépíteni teljes mértékben, és fűtésre használni, azt vállalkozónak kellene csinálni, de az akkor fog ráépülni, ha ezt megteszik. Ezzel a saját tulajdonukat értékelik fel, és tényleg ez a mennyiség körülbelül, amennyivel ezt a védőoltást megszavazták, ez is egy fontos dolog, és a kerületnek legalább olyan fontos, hogy minél több zöldenergiát használjon, mert tényleg ez a jövő útja. Természetesen, ha a másik oldalról nézi, 48 millió forint nagyságú. Emlékszik, amikor Andó Sándor beterjesztette a három kút fúrását 150 millió forintért, akkor is abban maradtak, hogy egy kút legyen megfúrva, közben fejlődött a világ.

Fehér László: Végiggondolta, amit eddig hallott, és Polgármester úr említette, hogy van valamilyen eljárás, hogy fúrás nélkül nagyjából választ tud adni olyan dolgokra, hogy érdemes-e egyáltalán – eddig senkit nem minősített, hogy miért ezt mondja – mert, ha egy olyan vizsgálattal, ami jó hatásokkal, jó beválási százalékkal tud választ adni, akkor azt mondja, hogy igenis a 48 millió forinttal ugorjanak bele. Sőt még azt is mondaná, hogy akár ezt a 48 millió forintot úgy tegyék félre, hogy legyen benne a költségvetésben, amennyiben eredményesnek mutatkozik ez az előzetes dolog, akkor nyúljanak hozzá, és vágjanak bele.

ELNÖK: Ezen viccelődhetnek, de nem ő találta ki, hanem a Távfűtő Művek vezérigazgatója jelentette ki, hogy ilyen berendezéssel rendelkeznek.

Szarvasi Ákos: Csak azt szeretné kiemelni, hogy a vízjogi engedélyük 2011. április 30-áig szól. Addig mindenképpen kell olyan értelemben lépniük, bármit szeretnének, és ez az idő nagyon gyorsan eltelik.

Agócs Zsolt: Győri Dénes alpolgármester úr lelőtte a poént Columbus Kristóffal, ő is csak kalandorkodott, felfedezte Amerikát és elég gazdag ország lett belőle. Talán jó lenne, ha Kőbányán hasonló sorsra jutna ez a termálkút ügy. Azt mondja, hogy ez a jövő zenéje, a jövő lehetősége, megújuló energiaforrás, nekik ebbe bele kell fogni, már csak azért is, ha ez náluk van tartásuk meg saját tulajdonukban. Ezzel ne kereskedjenek, ne adják el, ne azt nézzék, hogy hová, mennyiért lehet eladni, mert ez a kerület kárára fog történni. Ha megtartják, akkor viszont egy elég szép nagy területet tudnak vele fűteni, de ehhez nagyot kell gondolni. Az eddigi adatok alapján itt tényleg van olyan mennyiségű melegvíz, amivel ezt meg lehet oldani. Javasolja, hogy a nagyobbik összeget szavazzák meg, mert ez az egy pályázat magában foglalja a komplex kitermelést.

ELNÖK: Szeretné elmondani, hogy a pályázati kiírások olyanok, hogy amikor ezen részt vesznek, akkor a pályázati önrésztől egyrészt nyilatkozni kell, másrészt a költségvetésben el kell különíteni. Tehát a 184 millió forintot erre a célra céltartalékba kell helyezni, ennek a fedezeti oldalának meg kell lennie, és egészen addig ott kell tartani, amíg a pályázat vagy így, vagy úgy elbírálásra nem kerül.

Varga István: Bízva abban, hogy mindenki elolvasta az anyagot, és helyesen értelmezte, ő úgy értelmezte, hogy lehet kutatni, kaptak rá engedélyt. A másik, hogy van egy pályázat. Ennek a pályázatnak a beadási határideje január 31-e. Ha csak kutatófűrésre kérnek pályázati pénzt, akkor a kutatásnak a 40%-át kell fizetni, a 60%-ot ők állják, ha viszont egy teljes kiaknázási lehetőséget kérnek, akkor annak fizetik a 60%-át és csak a 40%-ot kell. Még ha megcsinálták a kutatófűrészt, és utána akarják hasznosítani, arra már egy fillért nem kapnak. Ha már lúd legyen molett, azonkívül úgy gondolja, hogy itt az energia mindig csak drágább lesz. Ha ezt az értéket meg tudják fogni, akkor ezt nem érzi felelőtlenségnek, bár a kalandorsághoz annyit, hogy Columbus sem Indiát fedezte fel, csak Amerikát.

ELNÖK: A fedezet biztosításáról egyeztetnek Főosztályvezető asszonnyal.

Győri Dénes: Egyrészt azért, hogy mégis csak mondjon valamit, nem bánna, ha Columbus Amerikát fedezte fel, és ők sem vizet találnának, hanem gázt és ezzel függetlenítenék magukat a Déli-Áramlattól. Azt mondhatja, hogy a kedvezményes hitelkonstrukcióba betehetnék ezt a 184 millió forintot, hiszen, ha valami hosszú távra szól, akkor ez a tevékenység, hosszú távú tevékenység. A múltkor nagyon messze nem merítették ki azt a lehetőséget, amit lehetne. Ha ezzel a céllal egyetértenének, akkor ezt belevehetnék még abba a paksamétába, és akkor lenne ennek fedezete, és az tényleg nem terhelné ilyen módon a költségvetésüket.

Nyulász János: Azt kérték a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén, hogy az elkövetkező időszakban a likviditással kapcsolatos beszámolót úgy készítsék el, hogy az megmutassa, hogy mennyi hitelük van, és mennyi annak a kamata, és a végére tegyék oda, hogy mennyi a maximális hitel, amit igénybe vehetnek. Nagyon közel vannak hozzá. Pillanatnyilag 20 millió forint fölött van a költségvetés főszáma, jövőre egészen biztosan nem lesz, változik ez a mutató. Úgy gondolja, hogy nem kellene teljesen kihasználni. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén az egyéb pályázatok miatt az 1.150.000.000,- Ft-os összeget úgy is megemelték 20 millió forinttal, lehet ezt mindig emelni, és tolni tovább, de előbb-utóbb gondjuk és problémáik lesznek. Még egyszer javasolja a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatának az elfogadását.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Kéri, hogy először a 2/A javaslatról szavazzanak, mert, ha az nem megy át, akkor a maga részéről megszavazná a másik összeget is.

ELNÖK: Ebben a sorrendben teszi fel a javaslatokat szavazásra, mert így logikus. Kéri, szavazzanak a pályázaton való részvételre.

1877/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Önkormányzat részt vesz a Közép-Magyarországi Fejlesztési Tanács által KMOP-2009-3.3.3. kódszámmal „Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése” címmel kiírt pályázaton a Bp. X. ker., Sportligetben létesítendő termálkút megvalósításához kapcsolódó pályázattal.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 184,4 millió forint önrész biztosítására szavazzanak.

1878/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 3 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X. ker., Sportligetben létesítendő termálkút megvalósításával kapcsolatban **nem vállalja a teljes beruházás** egy szakaszban való elvégzését, és ehhez a Közép-Magyarországi Fejlesztési Tanács által KMOP-2009-3.3.3. kódszámmal „Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése” címmel kiírt pályázaton **nem biztosítja** a teljes termálkút megvalósításához kapcsolódó pályázathoz szükséges 184,4 millió forint önrészt.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a 48 millió forint önrészre szavazzanak.

1879/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X. ker., Sportligetben létesítendő termálkút megvalósításához egy alapozó első szakasz elvégzését (termelőkút helyén történő próbafúrást és annak kúttá történő kiképzését) vállalja, s ehhez a Közép-Magyarországi Fejlesztési Tanács által KMOP-2009-3.3.3. kódszámmal „Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése” címmel kiírt pályázaton az alapozó első szakasz megvalósításához kapcsolódó pályázathoz szükséges 48 millió forint önrész biztosítását vállalja, melynek forrásáról a 2009. december 8-i testületi ülésén dönt

<u>Határidő:</u>	2009. december 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Szarvasi Ákos</u> Bajtek Mihályné főosztályvezetők

Győri Dénes: Kéri, hogy a hitelfelvételről is szavazzasson Polgármester úr.

ELNÖK: Közben Nyulász úr javasolta, hogy mutassák ki, hogy hol tartanak a hitelkeret kihasználásban. Nincs előttük ez a szám, és ebben december 8-án dönthetnek. Ragaszkodik hozzá Alpolgármester úr, hogy most hozzanak döntést? Makacs.

Győri Dénes: Nem ragaszkodik hozzá.

Szarvasi Ákos: Annyiból lenne fontos dönteni, mert a hitelpályázatot ki kellene most már írni, hogy megvan a külső tanácsadó cég. Vagy akkor tudomásul veszi a képviselő-testület, hogy a 8-ai testületi ülés után fogják tudni csak elindítani a közbeszerzési pályázatot. Most 1.170.000.000,-Ft van a hitelkeretként megjelölve, hogy annyira pályáztassanak, most ezzel az 50 millióval megemelnék, akkor 1.220.000.000,-Ft-ot jelentene.

Radványi Gábor: Véleménye szerint ez így nem lehet, a frakciók erről nem beszéltek, előterjesztés nincs róla, maradjanak a december 8-ában.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja, a pályázatot elkezdhetik írni. Kéri, hogy a 3./határozati javaslatról szavazzon a képviselő-testület, amiben felhatalmazást ad a képviselő-testület a polgármesternek, hogy a pályázathoz szükséges intézkedéseket, és nyilatkozatokat megtegye.

1880/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Közép-Magyarországi Fejlesztési Tanács által KMOP-2009-3.3.3. kódszámmal „Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése” címmel kiírt pályázati felhívásra benyújtandó pályázathoz szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

<u>Határidő:</u>	2009. december 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Szarvasi Ákos</u> Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, hogy december 8-ára készüljön előterjesztés a forrásmegjelölésről, illetve a hitelállomány kimutatásról, amit Nyulász úr is felvetett, hogy összességében lássák, illetve a hitelkeret emelésről.

A napirend 59./ tárgya: **A 8/2009. (II. 26.) ÖM rendelet szerinti pályázatra kapott keretösszeg visszarendezése, a 328-329/2009. (III. 19.) számú önkormányzati határozatok visszavonásával**

Előterjesztő: Göncziné Sárvári Gabriella vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1881/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **visszavonja a 328/2009. (III.19.), valamint a 329/2009. (III.19.) számú testületi határozatait** – a sikertelen pályázatra tekintettel -, egyben felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok visszarendezéséről intézkedjen.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 60./ tárgya: **Tájékoztatás európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz**

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Ronyecz Róbert: Két kiegészítésük volt az előterjesztéshez, az egyik, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén Elnök úr felvetette, hogy szerepeljen mindegyik határozati javaslatban ne csak a kódszáma a pályázatoknak, hanem a pályázatok érthető elnevezése is. Ezt pótolták, és a következőkben így fogják előterjeszteni a határozati javaslatokat.

A másik kiegészítés – amit mindenki megkapott -, hogy a IV. számú pályázati javaslatnál javasolják, hogy ne az eredeti határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület, hanem a módosításokat, tehát, hogy új pályázati forrást keressenek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak először a kiosztott IV/1. módosító javaslatra.

1882/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt létesítendő intézmény-együttes kialakításába bevonható egyéb pályázati lehetőségeket, és erről adjon tájékoztatást a képviselő-testület 2009. december 8-ai rendkívüli ülésén.

Határidő: 2009. december 8.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a kiosztott IV/2. határozati javaslatra.

1883/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal szakfőosztályai és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bevonásával mérje fel és állíttassa össze a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt épületbe költöző intézmények eszközigényét azzal, hogy **azok tervezett beszerzési költségei a 2010. évi költségvetésbe kerüljenek betervezésre.**

<u>Határidő:</u>	2010. január 10.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az eredeti határozati javaslatokra egyenként.

1884/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a TÁMOP-3.4.4/B/08/2-KMR *Országos Tehetségsegítő Hálózat kialakítása – Magyar Génius Integrált Tehetségsegítő Program* c. konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat, miszerint a pályázatot ötéves fenntartási kötelezettség terheli, amely értelmében **évi bruttó 5.000.000,-Ft anyagi forrást biztosít** a pályázat ötéves fenntartási időszakára, amely összeget nyertes pályázat esetén **a 2011-2016. évi költségvetésekbe betervezi.** A fenntartási időszak a 2011. augusztus 1. és a 2016. július 31. közötti időszakot jelenti.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1885/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. részére a TÁMOP-3.4.4/B/08/2-KMR kódszámú *Országos Tehetségsegítő Hálózat kialakítása – Magyar Génius Integrált Tehetségsegítő Program* c. pályázati felhívásra benyújtott pályázati dokumentáció összeállításáért nyertes pályázat esetén maximum bruttó 12.500,-Ft sikerdíj kifizetését határozza meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné</u> Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1886/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a TÁMOP-3.4.3-08/2 *Iskolai Tehetséggondozás* c. konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat, miszerint a pályázatot ötéves fenntartási kötelezettség terheli, amely értelmében **évi bruttó 2.000.000,-Ft anyagi forrást biztosít** a pályázat ötéves fenntartási időszakára, amely összeget nyertes pályázat esetén **a 2011-2016. évi költségvetésekbe betervezi**. A fenntartási időszak a 2011. június 1. és a 2016. május 31. közötti időszakot jelenti.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
 Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1887/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. részére a TÁMOP-3.4.3-08/2 kódszámú *Iskolai Tehetséggondozás* c. pályázati felhívásra benyújtott pályázati dokumentáció összeállításáért nyertes pályázat esetén maximum bruttó 21.090.-Ft sikerdíj kifizetését határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
 Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1888/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – **módosítja az 1667/2009. (X. 15.) számú határozatában foglaltakat** és – a kedvezményes hitelfelvételre megjelölt felhalmozási feladatra (Mádi u. 86-92. – Bölcsőde átépítés) 20 M Ft-tal magasabb összeghatárt, azaz **190 millió Ft-ot határoz meg**.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

1889/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1664, 1668-70, 1672, 1674/2009. (X.15.) számú, valamint az 1888/2009. (XI.19.) számú határozatai alapján – a „Kedvezményes hitelfelvétel beruházásokra” tárgyú, közösségi értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást az alábbiak szerint felveszi a 2009. évi közbeszerzési tervbe, **kiegészítve ezzel a 1006/2009. (V.26.) sz. határozatát**.

Beszerezés tárgya	Becsült érték (bruttó)	Megjegyzés
Kedvezményes hitelfelvétel beruházásokra	1.170.000.000,- Ft	Közösségi értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárás

A képviselő-testület a döntéssel egyidejűleg az **1676/2009. (X. 15.) sz. határozatát visszavonja.**

Egyben felkéri a polgármestert a feladatok megvalósítása érdekében a szükséges tárgyalások és a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: azonnal
közbeszerzési eljárás lefolytatására: 2010. január 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Györi Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

1890/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti azon szándékát, hogy részt kíván venni a Budapest X. ker., Mádi u. 86-92. sz. alatt található, jelenleg a Gyermekjóléti Szolgálat által használt épület bölcsődévé alakításával kapcsolatban a KMOP-2009-4.5.2. kódszámmal megjelent *Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése* c. pályázaton, amely pályázat költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

- Igényelt támogatás: bruttó 80.000.000.- Ft
- Önerő bruttó 190.000.000,-Ft, melynek forrása az 1886/2009. (XI. 19.) sz. határozata értelmében beruházási hitel.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1891/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a KMOP-2009-4.5.2 *Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése* c. pályázati konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat, és a (jelenleg a Mádi u. 86-92. sz. alatti) **Gyermekjóléti Szolgálat ideiglenes átköltöztetésével járó költségekre fedezetet biztosít.**

Egyben felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Gyermekjóléti Szolgálat átmeneti költöztetésének lehetséges helyszíneit, valamint a költöztetés és az átmeneti elhelyezés költségvetését, és a vizsgálatról a 2009 decemberében tartandó soros ülésen adjon tájékoztatást.

Határidő: 2009. december 17.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1892/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-2009-4.5.2 kódszámú *Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése* c. pályázati felhívásra benyújtandó pályázat dokumentációjának összeállításáért nyertes pályázat esetén a pályázatot író ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. részére az alábbi összegek kifizetését határozza meg:

- Pályázat előkészítési költsége (Megvalósíthatósági tanulmány) bruttó 900.000.-Ft (mely összeg a pályázat befogadási jelentését követően kerül kifizetésre)
- Nyertes pályázat után járó sikerdíj összege maximum bruttó 1.187.500.-Ft
- Nyertes pályázat után járó projektmenedzsment költsége maximum bruttó 1.900.000.-Ft

Az összesen 3.887.500,-Ft forrásaként az Új-Magyarország fejlesztési terv pályázatok költségvetési sort (944; 064) határozza meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Dr. Ronyecz Róbert

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

1893/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – **a 950-951/2009. (V. 21.) számú és az 1551/2009. (IX. 24.) számú önkormányzati határozatainak egyidejű visszavonásával** – a KEOP-2007-5.1.0 pályázat keretében a Fekete István Általános Iskola és a Szervatiusz Jenő Általános Iskola nyílászáró cseréjére és hőszigetelési költségeire összesen bruttó 167.991.000,-Ft-ot biztosít, az alábbiak szerint:

- a felhalmozási célú támogatási bevételek előirányzatának 83.995.331 Ft-tal történő növelésével egyidejűleg
- a Fekete István Általános Iskola és a Szervatiusz Általános Iskola nyílászárói cseréjének saját forrásul a képviselő-testület működési célú általános tartalékát jelöli meg 83.995.669,-Ft-os összegben, oly módon, hogy a fenti határozatok visszavonása során keletkező **840.331,-Ft** maradványt, a képviselő-testület működési célú általános tartalék sorához rendeli, az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok előirányzatát 1.800.000,-Ft-tal megemeli 158.655.000 Ft-ra a dologi kiadások előirányzatát pedig 280.000,-Ft-tal csökkenti 9.336.000 Ft-ra.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1894/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Fekete István és a Szervatiusz Jenő Általános Iskolák nyílászárói cseréjével kapcsolatos projekt végrehajtása érdekében - a KEOP-2007-5.1.0 pályázat Támogatási Szerződése 4.4 bekezdésében vállalt kötelezettségére figyelemmel - biztosítja az ÁFA mértékének változásából eredő 6.999.611,- Ft többletköltséget, melynek forrásaként a költségvetés 15. sz. mellékletében lévő Pályázatok önrésze sort jelöli meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

1895/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a KMOP-2009-5.3.0. kódszámmal megjelent *Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése* c. pályázatról készült tájékoztatóban foglaltakat.

1896/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti azon szándékát, hogy részt kíván venni a Harmat u. Általános Iskola, a Zsivaj utcai Napközi Otthonos Óvoda és Apró Csodák Bölcsőde, valamint a Gépmadár utcai Napközi Otthonos Óvoda és Fecskefészek Bölcsőde vonatkozásában a KMOP-2009-5.3.0. kódszámmal megjelent *Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése* c. pályázaton.

A képviselő-testület a pályázat összköltségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

- Igényelt támogatás: bruttó 448.000.000,- Ft
- Önerő bruttó: 146.000.000,- Ft, melynek forrása a költségvetés 15. sz. mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázato(ka)t a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a pályázati RVI Magyarország Kft. közös álláspontjának figyelembevételével, megfelelő számban és megfelelő bontásban nyújtsa be.

Továbbá felhatalmazza a polgármestert a pályázat(ok) benyújtásához szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 61./ tárgya: **Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Cigány-Ház Romano Kher Fonyódi Üdülő főzőkonyha befejezéséhez történő támogatásra**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Lakatos Béla: Körüljárta ezt az ügyet, megkérdezte az Országos Cigány Önkormányzat elnökét és a Fővárosi Cigány Önkormányzat elnökét, hogy mi a véleményük az üdülő üzemeltetéséről, tudva lévő, hogy nincsenek jó kapcsolatban, munkakapcsolatban vannak egymással, de egy véleményen voltak, hogy tisztázatlan ennek az üdülőnek a tulajdonjoga. Szíve szerint ezt az összeget a 69. napirendi pont összegéhez tenné.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és támogatta azzal a feltétellel, hogy az iroda kérje ki a 4 millió forint értékarányos üdültetésével kapcsolatos költségeket. Ez megtörtént. A 4 millió forint tulajdonképpen a hátrányos helyzetű kőbányai gyermekek nagyon jó körülmények között lévő fonyódi üdülőben való üdültetéséről szól. Az üdültetésben – a Szociális és Egészségügyi Bizottság kompetenciája – 80%-ban hátrányos helyzetű gyermekek és 20%-ban idősek vehetnek részt. Javasolja a bizottság, hogy két éven keresztül 140 gyermek üdültetése biztosított legyen.

Weeber Tibor: Nézete szerint ezt a bizottságon sem támogatták, de amit elmondott Lakatos Béla képviselőtársa az meggyőzi arról, hogy nem az e módja, ha támogatni akarnak kőbányai gyerekeket. Miért kellene nekik egy főváros épületbe pénzt beletenni? Egyszerűen érthetetlen?

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1897/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 10 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem nyújt támogatást** a Fővárosi Önkormányzat Cigány-Ház Romano Kher (1151 Budapest, Énekes u. 10/B.) kérelmére a főzőkonyha kiépítése befejezésének költségeihez.

A napirend 62./ tárgya: **Javaslat „Budapest-film – Kőbánya” elkészítésére**

Előterjesztő:

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs hozzászóló, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra. Felhívja a figyelmet, hogy nemleges a javaslat.

1898/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással – **nemleges kérdésfeltevés**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván** szerződést kötni az Old Cimena Bt.-vel egy Kőbányát bemutató image-film elkészítésére.

A napirend 63./ tárgya: **Javaslat Hock János író, politikus, katolikus lelkész születésének 150. évfordulóján emléktábla avatására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az előterjesztéshez készített egy hosszú ismertetőt Hock János életmunkájáról, elfért volna a CD-n, de sajnos nem került mellékelésre, de azt gondolja, hogy annyira közismert személyiség, hogy ebben a körben talán nem kell bemutatni.

Weeber Tibor: Van a képviselő-testületnek egy Emlékmű Bizottsága, kéri, ők tegyenek javaslatot, hogy pontosan mi kerüljön az emléktáblára. Itt nincs gyors döntési kényszer.

ELNÖK: Ha jól emlékszik december 31-én született. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1899/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 4 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Hock János író, politikus, katolikus lelkész születésének 150. évfordulójára emléktábla elkészíttetéséhez, felszereltetéséhez, valamint avatásához a Polgármesteri Hivatal oldalbejáratánál, azzal, hogy a költségek a polgármesteri tartalékkeretből kerülnek kiegyenlítésre.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

A napirend 64./ tárgya: **Javaslat a kilakoltatási moratóriumhoz való csatlakozásra**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fecske Károly: Azt kell látni, hogy Dr. Demszky Gábor főpolgármester minden évben megkísérli a kerületekkel, hogy partnert találjon abban, hogy egy hónappal korábbra hozza a törvényi határidőt. Tudni kell, hogy december 1-jétől él a lakástörvényben, hogy a kilakoltatás mára a tavaszi időszakig már nem lehet eszközölni. Erre szokott javaslatot tenni a Főpolgármester úr, hogy ezt hozzák előre egy hónappal a rossz időjárásra való tekintettel. Bent volt a fővárosban és megkérdezte a lakásosztály vezetőjét, hogy ők ezt hogyan szokták megtenni, ha már jogerős végzéssel a végrehajtási eljárás folyamatban van. Azt a választ kapta, ha már a végrehajtási szakban van az ügy, akkor már nem nagyon szoktak beleszólni,

de ami az időpont utáni végrehajtási utasítást illeti, azt le szokták állítani. A jogerős bírói végzés ellenére már nem hoznak ebben az időszakban végrehajtási kérelmet. Ez náluk változó, attól függ, hogy hogyan jön ki a lépés, mert csak két végrehajtó van a kerületben. Gyakorlatilag van két olyan családjuk, akik ez az időszak után kerül kilakoltatásra, közöttük van többgyermekes is, el lehet dönteni, hogy ezt visszamenőleg érvényesíti a képviselő-testület, ebben az esetben visszavonják a végrehajtási kérelmet, és gyakorlatilag lakáshasználóként működnek márciusig, és áprilistól történik a kilakoltatás. Tudni kell, hogy ez nem akadályozza meg, hogy a családot áprilisban kirakják, csak a téli időszakban nem kerül egy ellehetetlenült helyzetbe. Bármelyik megoldást lehet választani, a jóérzés inkább azt mondatná, hogy most ne, de tudni kell, hogy jogerős végzés van rá, effektív nincs joguk leállítani a dolgot, ez csak halasztási lehetőséget kínál.

Weeber Tibor: Emlékei szerint ahhoz sincs joguk, hogy ebbe beleszóljanak a bírói szakban. A képviselő-testület akármilyen döntést hozhat, ez nem kötelezi a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t semmire, mert a pereket, ha elindítják, ezeket már nem lehet megakasztani ebben az ügyben. Nagyon kivételes esetben próbálkoztak, akkor is teljesen jogszerűtlenül, hogy bizonyos lépésekbe beavatkoznak, de jogilag az, hogy csatlakoznak vagy nem, teljesen irreleváns.

Láng Ferenc: Kéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től, hogy órá ne vonatkozzon a moratórium, dolgozzanak tovább, hogy amikor újra meg lehet kezdeni a kilakoltatást, akkor már legyen érvényes határozatuk. Elég terjedelmes és sok évre visszanyúló ügyek vannak felsorolva benne. Kéri, szíveskedjenek még a télen tovább dolgozni ezen.

Dr. Pénzes Károly: A felperes az ügy ura, és a végrehajtást kérő az ügy ura. Bármikor kérhető, hogy szüneteljen az eljárás. Magyarul addig nincs kilakoltatás, végrehajtás. Véleménye szerint szavazzanak a csatlakozásra, a Jogi Bizottságnak is ez az álláspontja.

Marksteinné Molnár Julianna: Ezt szeretne volna elmondani, kéri, csatlakozzanak a moratóriumhoz, hiszen télvíz idején nem szabad kilakoltatni családokat.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1900/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Budapest Főváros Főpolgármesterének kilakoltatási eljárások felfüggesztésére vonatkozó felhívásához, melynek célja, hogy a téli hajléktalan-ellátási idényben – 2009. november 1. és 2010. április 15. között – senkit ne lakoltassanak ki a fővárosban.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Ronyecz Róbert (az értesítés megküldéséért)

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 65./ tárgya: **Javaslat közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem ügyében**

Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 66./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 67./ tárgya: **Személyi kérdések**

Előterjesztő: dr. Csicsay Claudius Iván frakcióvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Visszavonja a javaslatot, de egyben kéri a következő testületi ülésre előterjeszteni. Ugyancsak élne azzal a lehetőséggel, amit az SZMSZ engedélyez minden képviselőnek, hogy javaslatot tegyen az elkövetkező testületi ülés napirendi pontjaira, kéri, visszahozni az első lakáshoz jutók támogatását is.

ELNÖK: Az előterjesztő az SZMSZ 32. § (4) bekezdése, valamint 20. § (2) bekezdése értelmében visszavonta előterjesztését azzal, hogy azt a képviselő-testület 2009. december havi soros ülésének napirendi pontjaként kéri szerepeltetni.

A napirend 68./ tárgya: **Jogi Bizottság javaslata Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pinceveszély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjára adott jegyzői válasz elfogadásáról**

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság a rendelkezésére bocsátott iratokból arra az álláspontra jutott, hogy a Jegyző úr válaszát javasolja elfogadásra. Valamennyi érdekeltet a Jogi Bizottság ülésére meghívták, Jegyző urat is és Révész Máriusz urat is, sajnos egyikőjük sem volt jelen, így a rendelkezésre álló iratok alapján úgy döntöttek, hogy a részletes válasz elfogadható.

Radványi Gábor: (ügyrendi hozzászólás) Ahhoz képest haladás, hogy Jegyző úr most itt van. Viszont az az ügyrendi javaslata, mivel Révész Máriusz képviselő nincs itt ezt a következő testületi ülésre napolják el. Kéri, szavaztatni a javaslatára.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tovább tárgyalni ezt a napirendi pontot.

1913/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 17 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a *Jogi Bizottság javaslata Révész Máriusz „Miért fontosabb a Kőbányai Polgármesteri Hivatalnak a pincevesztély, mint az óvodák és iskolák felújítása?” tárgyú interpellációjára adott jegyzői választ elfogadásáról* tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről azzal, hogy azt a képviselő-testület 2009. december havi soros ülésén kívánja tárgyalni.

ELNÖK: Jelzi, hogy két képviselői interpellációval kapcsolatban külső cégektől kapott megkeresést a mai napon. Az interpellációban megemlítésre került a nevük és kifogásolták azt, hogy nincs módjuk válaszolni az itt felvetett kérdésekre. Részben neki, részben a képviselő-testületnek címezték ezeket a leveleket. A következő képviselő-testületi ülésen fog erre sort keríteni.

A napirend 69./ tárgya: **Egyebek**

- **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1914/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2009. 09. 01-jétől 10. 31-éig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

▪ **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1915/2009. (XI. 19.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti 2009. X. 15. és XI. 16. közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

ELNÖK: Bejelenti, hogy a **képviselő-testület rendkívüli ülésére 2009. november 8-án (kedden) 14 órai kezdettel kerül sor**, a közmeghallgatás pedig november 26-án (csütörtökön) lesz 17 órai kezdettel a Pataky Művelődési Központban. Megköszöni a részvételt, s az ülést bezárja.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 18.30 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester