

Budapest Főváros X. kerület  
Kőbányai Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal  
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási  
Főosztály

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai  
Önkormányzat Képviselő-testület ülése

15/800/23/2009.

Budapest, ..... 2009. NOV. 11.

**Tárgy:** Javaslat – Méhnyakrák (HPV)  
védőoltás beszerzése közbeszerzési eljárás  
eredményének megállapítására

**Tisztelt Képviselő-testület !**

A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság 680/2009. (VIII. 27.) számú határozata értelmében Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) alapján hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást indított a „HPV elleni védőoltás beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztására.

A beszerzés tárgya: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat illetékességi területén állandó lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen is - a törvényes képviselővel együttesen - a X. kerületben lakó, 2009. évben a 13. életévüket betöltő 200 fő, opcionálisan 400 fő (összesen 600 fő) leánygyermek teljes körű vakcinációja (3 alkalom) céljából, méhnyakrák és nemiszervi szemölcsök elleni (HPV 6, 11, 16, 18 elleni, J07BM01 Silgard) oltóanyag beszerzésére.

A hirdetmény a K.É. 21628/2009. számon 2009. október 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 119. számában.

Az ajánlattételi felhívásban megjelölt határidőig (2009. november 03.) két ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

HUNGAROPHARMA Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)  
GlaxoSmithKline Kft. (1124 Budapest, Csörsz u. 43.)

A szükséges hiánypótlást és az értékelést követően érvényes ajánlatot tett:

HUNGAROPHARMA Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)

A Kbt. 92/A § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja az eljárást, ha több ajánlatot nyújtottak be, és csak egyetlen benyújtott ajánlat érvényes. Azonban ezen

lw

rendelkezés alkalmazása az egyszerű eljárásban nem kötelező, az ajánlatkérő döntése esetén alkalmazandó kizárólag.

Amennyiben ajánlatkérő nem él ezzel a lehetőséggel, akkor az eljárás eredményesnek nyilvánítható és nyertes ajánlattevőként a HUNGAROPHARMA Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.) hirdethető ki.

Az alapmennyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár: 21.284.865,-Ft, továbbá opcionálisan 400 sorozat, nettó 19.306,-Ft-os egységáron.

A Bíráló Bizottság 2009. november 12-én tartandó ülésén tárgyalja a mellékelt összefoglaló anyagot. Az értékelés során az eljárás nyertesének az alábbi javaslatot tesszük:

A HPV elleni védőoltás beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárásban a HUNGAROPHARMA Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.) ajánlattevőt hirdesse ki nyertesnek.

A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést 2009. november 12-i ülésén tárgyalja, a bizottság döntését az Elnök szóban ismerteti.

**Határozati javaslat:**


Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „HPV elleni védőoltás beszerzése” tárgyú hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a HUNGAROPHARMA Zrt.-t (1061 Budapest, Király u. 12.) hirdeti ki az alábbiak szerint:

- Vállalási határidő: a szerződés aláírását követő 12 hónap
- Az alapmennyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár: 21.284.865,-Ft, továbbá opcionálisan 400 sorozat, nettó 19.306,-Ft-os egységáron.

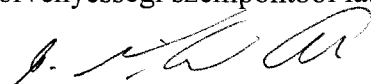
Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a kiírásban megjelölt törvényes határidő szerint.

<u>Határidő:</u>	2010. január 01.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos Bajtek Mihályné főosztályvezetők

Budapest, 2009. november 09.

  
Szarvasi Ákos  
főosztályvezető

Törvényességi szempontból látta:

  
Dr. Neszteli István  
jegyző

*Kiv*

## Összefoglaló anyag

### **a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat által indított „HPV elleni védőoltás beszerzése”**

tárgyú közbeszerzési eljárásban

I. A közbeszerzési eljárásra **általános egyszerű (tárgyalás nélküli) eljárás** keretében, a Kbt. a 240. § (1) bekezdése alapján került sor. Az eljárás megindításáról szóló ajánlattételi felhívás 2009. október 12-én került közzétételre K.É. 21628/2009 számon a Közbeszerzési Értesítő 119. számában.

A beszerzési tárgya és mennyisége: **HPV elleni védőoltás beszerzése 350 sorozat, továbbá opcionálisan 400 sorozat**

Az ajánlatok bírálati szempontja: **a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.**

II. Az ajánlati dokumentációt két cég vásárolta meg és **az ajánlattételi határidőre – 2009. november 3-ára – az alábbi két cég, az alábbi ellenszolgáltatási összegű ajánlatot nyújtotta be:**

- **HUNGAROPHARMA Zrt.** (1061 Budapest, Király u. 12.)

Az alapmennyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár:

**21.284.865,- Ft**

- **GlaxoSmithKline Kft.** (1124 Bp., Csörsz u. 43.)

Az alapmennyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár:

**28.907.550,- Ft**

III. Az ajánlatok részletes átvizsgálását követően, 2009. november 4-én ajánlatkérő **hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek. A hiánypótlási határidőre kizárólag a Hungaropharma Zrt. nyújtotta be hiánypótlását, a GlaxoSmithKline Kft. sem a formai, sem a tartalmi hiányokat nem pótolta.**

IV. Ezt követően az ajánlatot, a hiánypótlást átvizsgáltuk, amely alapján megállapítható, hogy:

#### **I. HUNGAROPHARMA Zrt. tekintetében:**

- 1. az ajánlat és a hiánypótlás formai szempontból teljes mértékben megfelel az ajánlatkérői előírásoknak;**
- 2. az ajánlattevő ajánlatában szabályszerűen igazolta a kizáró okok fenn nem állását, a Kbt. 249. § (3) bekezdésének megfelelően nyilatkozatot csatolt a kizáró okok fenn nem állásáról, illetve ezen túlmenően a szükséges igazolásokat is csatolta (cégekivonat, APEH és VPOP igazolást, helyi adóhatóság által kiállított igazolást, közjegyzői nyilatkozatot)**
- 3. az ajánlattevő a pénzügyi-gazdasági és a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek a hiánypótlást követően álláspontunk szerint megfelelt,**
- 4. az ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt egyéb dokumentumokat is megfelelően csatolta;**
- 5. a benyújtott szakmai ajánlat pontos átvizsgálásához, a követelményeknek való megfelelés ellenőrzéséhez további szakértelem szükséges, azonban az megállapítható, hogy a szakmai ajánlatban minden olyan tartalmi elem szerepel, amelyet az ajánlatkérő a szakmai ajánlat kötelező tartalmaként rögzített, illetve az ajánlattevő azt a terméket ajánlotta meg, amelyet az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként megjelölt;**

6. **a bírálati részszerpontra adott ajánlat tekintetében megállapítható, hogy az ajánlati ár megfelelőnek tűnik, a másik ajánlattevő áránál jelentősen olcsóbb. Ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározása során nettó 19.365 Ft-os egységárral kalkulált, ezzel szemben az ajánlatban nettó 19.306 Ft-os nettó egységár szerepel, tehát az ajánlat a becsült értéknél alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmaz.**

**A rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján megállapítható, hogy az ajánlati ár nem tekinthető túlzottan vagy irreálisan magasnak vagy alacsonynak.**

## **II. GlaxoSmithKline Kft. ajánlata tekintetében:**

1. Ajánlattevő **nem az ajánlatkérő által a beszerzés tárgyában megjelölt termékre (ATC kód: J07BM01, Humán Papilloma vakcina 6, 11, 16,18 típus adszorbeált injekció előretöltött fecskendőben rekombináns.) tett ajánlatot, az általa megajánlott termék ATC kódja J07BM02, Humán Papilloma vakcina 16-os és 18-as típus. Az ajánlatból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék nem egyenértékű a beszerezni kívánt termékkel, ugyanis nem ad védeltséget a nemi szemölcsök elleni fertőzések ellen, hiányzik belőle a HPV 6-os és HPV 11-es típusú vírus. Az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontja és az ajánlati dokumentáció IV. fejezete értelmében amennyiben ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásban jelzett ATC kódú terméket ajánlja meg, abban az esetben a megajánlott termék egyenértékűségét az ajánlattevőnek az ajánlatban alá kell támasztania, igazolnia kell. Ajánlattevő által csatolt dokumentumok egyértelműen alátámasztják a két termék különbözőségét, az egyenértékűséget az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta.**
2. Ajánlattevő nem pótolta a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokat, így ajánlata formailag és tartalmilag sem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, konkrétan az alábbi előírásokat nem teljesíti:
  - Az ajánlatban **az 50. oldalt az 53. oldal követi**, a így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás V.7.3. pontjában foglaltaknak, amely szerint az ajánlatot **folyamatos oldalszámozással** kell ellátni.
  - Az ajánlat **nem tartalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatokat**, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás V.7.1. pontjában foglaltaknak, illetve a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltaknak.
  - Az ajánlathoz **nem került csatolásra a Citibank rt. által kiállított bankigazolás**. A cégkivonat 32. rovata szerint, valamint az ajánlat 49. oldalán csatolt nyilatkozat szerint a cég részére a Citibank is vezet számlát. Az ajánlat így nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában foglaltaknak, mert nem csatolta valamennyi számlavezető pénzintézet nyilatkozatát.
  - Az ajánlattevő **nem csatolta a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot arról, hogy a Kbt. 60. § és 61. § szerinti kizáró okok vele szemben nem állnak fenn**.
  - Ajánlattevő **nem csatolt nyilatkozatot a szavatossági időről**, így ajánlata nem felel meg az ajánlati dokumentáció II. fejezet csatolandó iratok jegyzékében foglalt táblázat előírásainak, amely szerint a szavatossági időről nyilatkozatot kell csatolni.
  - Ajánlattevő **a csatolt szerződéstervezet nem minden pontját töltötte ki**, így nem került kitöltésre a kapcsolattartó személy akadályoztatása esetén elérhető személy neve, telefon és faxszáma.
  - Az ajánlattevő által csatolt **forgalomba hozatali engedély magyar nyelvű fordítása szerint csak a francia nyelvű szöveg a hiteles, azt nem csatolta az ajánlatához**.

- Az ajánlat 9. oldalán csatolt ártáblázatot nem megfelelően töltötte ki, annak második oszlopában nem adta meg a megajánlott termék gyártójának nevét.

**A fentieket összegezve megállapítható, hogy a Hungaropharma Zrt. ajánlata a kiírással összhangban áll, valamint a megajánlott ellenszolgáltatási összeg szerinti fedezettel az ajánlatkérő rendelkezik, így az ajánlat érvényesnek tekinthető, míg a GlaxoSmithKline Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mert a fentiek szerint egyéb módon nem felel meg a felhívásban, dokumentációban, jogszabályokban foglaltaknak.**

#### **V. Az érvényes ajánlat értékelése**

A Hungaropharma Zrt. ajánlata mint egyedüli érvényes ajánlat minősül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak.

#### **VI. Az eljárás eredménye, az eredményhirdetés időpontja**

Rögzíteni kell, hogy alkalmazható az eljárásban a Kbt. 92/A § (2) bekezdése, amely szerint az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja az eljárást, ha több ajánlatot nyújtottak be, és csak egyetlen benyújtott ajánlat érvényes. Azonban ezen rendelkezés alkalmazása az egyszerű eljárásban nem kötelező, az ajánlatkérő döntése esetén alkalmazandó kizárólag.

**Amennyiben ajánlatkérő nem él ezzel a lehetőséggel, akkor az eljárás eredményesnek nyilvánítható és nyertes ajánlattevőként a Hungaropharma Zrt. hirdethető ki.**

Az eredményhirdetés felhívásban közzétett időpontja: **2009. december 1. 10.00 óra**, azonban amennyiben a 2009. november 19-ei testületi ülésen döntés születik az eljárás eredményéről, akkor a Kbt. 94. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját korábbi időpontban is meghatározhatja. A korábbi időpont előtt 2 munkanappal tájékoztatni kell az ajánlattevőket az eredményhirdetés új időpontjáról, és annak indokáról, valamint a szerződéskötés új időpontjáról. Ha ajánlatkérő a tájékoztatás 2009. november 20-án megküldi, akkor az eredményhirdetés 2009. november 25-én megtartható, a szerződés pedig 2009. december 3-án megköthető, az első szállításra pedig december 9-e körül sor kerülhet.

Melléklet:

- összegezés tervezete

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat  
1102 Budapest, Szent László tér 29.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**HPV elleni védőoltás beszerzése szállítási szerződés keretében.**

**Oltóanyag megnevezése: Humán Papilloma vakcina 6, 11, 16,18 típus adszorbeált injekció előretöltött fecskendőben rekombináns.**

**ATC kód: JO7BM01**

**Az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (7) bekezdése alapján egyenértékű terméket is elfogad. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia kell.**

**A beszerzésre kerülő védőoltás mennyisége: 350 sorozat, továbbá opcionálisan 400 sorozat**

3. A választott eljárás fajtája:

**Kbt. Harmadik rész VI. fejezet szerinti nemzeti értékhatárokat elérő értékű, általános egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **2 (kettő)**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

**HUNGAROPHARMA Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)**

**Az alapmennyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár:**

**21.284.865,- Ft**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok			

összegei			
ajánlattevőnként:			

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

**GlaxoSmithKline Kft.** (1124 Bp., Csörsz u. 43.)

**Az ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg a felhívásban, dokumentációban, jogszabályokban foglaltaknak az alábbiak szerint:**

- Ajánlattevő **nem az ajánlatkérő által a beszerzés tárgyában megjelölt termékre, a Silgardra (ATC kód: J07BM01, Humán Papilloma vakcina 6, 11, 16,18 típus adszorbeált injekció előretöltött fecskendőben rekombináns.) tett ajánlatot**, az általa megajánlott termék a Cervarix (ATC kód: J07BM02, Humán Papilloma vakcina 16-os és 18-as típus). Az ajánlatból egyértelműen megállapítható, hogy a **megajánlott termék nem egyenértékű a beszerezni kívánt termékkel**, ugyanis nem ad védeltséget a nemi szemölcsök elleni fertőzések ellen, hiányzik belőle a HPV 6-os és HPV 11-es típusú vírus. **Az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontja és az ajánlati dokumentáció IV. fejezete értelmében amennyiben ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásban jelzett ATC kódú terméket ajánlja meg**, abban az esetben a megajánlott termék egyenértékűségét az ajánlattevőnek az ajánlatban alá kell támasztania, igazolnia kell. Ajánlattevő által csatolt dokumentumok egyértelműen alátámasztják a két termék különbözőségét, az egyenértékűséget az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta.

- Ajánlattevő nem pótolta a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokat, így ajánlata formailag és tartalmilag sem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, konkrétan az alábbi előírásokat nem teljesíti az ajánlat:

- Az ajánlatban **az 50. oldalt az 53. oldal követi**, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás V.7.3. pontjában foglaltaknak, amely szerint az ajánlatot **folyamatos oldalszámozással** kell ellátni.
- Az ajánlat **nem tartalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatokat**, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás V.7.1. pontjában foglaltaknak, illetve a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltaknak.
- Az ajánlathoz **nem került csatolásra a Citibank rt. által kiállított bankigazolás**. A cégkivonat 32. rovata szerint, valamint az ajánlat 49. oldalán csatolt nyilatkozat szerint a cég részére a Citibank is vezet számlát. Az ajánlat így nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában foglaltaknak, mert nem csatolta valamennyi számlavezető pénzintézet nyilatkozatát.
- Az ajánlattevő **nem csatolta a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot arról, hogy a Kbt. 60. § és 61. § szerinti kizáró okok vele szemben nem állnak fenn**.
- Ajánlattevő **nem csatolt nyilatkozatot a szavatossági időről**, így ajánlata nem felel meg az ajánlati dokumentáció II. fejezet csatolandó iratok jegyzékében foglalt táblázat előírásainak, amely szerint a szavatossági időről nyilatkozatot kell csatolni.

- Ajánlattevő a csatolt szerződéstervezet nem minden pontját töltötte ki, így nem került kitöltésre a kapcsolattartó személy akadályoztatása esetén elérhető személy neve, telefon és faxszáma.
- Az ajánlattevő által csatolt forgalomba hozatali engedély magyar nyelvű fordítása szerint csak a francia nyelvű szöveg a hiteles, azt nem csatolta az ajánlatához.
- Az ajánlat 9. oldalán csatolt ártáblázatot nem megfelelően töltötte ki, annak második oszlopában nem adta meg a megajánlott termék gyártójának nevét.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**HUNGAROPHARMA Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)**

**Az alapmenyiségre (350 sorozat védőoltás) vonatkozó bruttó ajánlattételi ár:**

**21.284.865,- Ft**

**Indoklás: Az ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt feltételeknek a hiánypótlás után mindenben megfelelt, és a bírálati szempontra – legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás – is az ajánlatkérő számára elfogadható ajánlatot tett, így egyedüli ajánlattevőként benyújtott ajánlata érvényes volt és az alkalmazott bírálati módszer mellett nyertes ajánlatnak minősült.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **igen**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2009. december 2.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2009. december 10.

14.\* Egyéb információk:

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

**Az eljárás megindításáról szóló ajánlattételi felhívás 2009. október 12-én került közzétételre K.É.21628/2009. számon a Közbeszerzési Értesítő 119. számában**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2009. december 1. 10.00 óra**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2009. november 19.**

19.\* Az összegezés javításának indoka:



---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.