

14/510/56/2008.

Budapest, 2008. SZEPTEMBER 18.

**Budapest Főváros X. kerület
Kőbányai Önkormányzat
Polgármestere**

Tárgy: Forrás biztosítása a Közbeszerzési
Döntőbizottság által kiszabott bírság
megfizetéséhez

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék 2008. évi átfogó ellenőrzése során az esetprojekthez tartozó ingatlanok körében a biztonsági őrzése tárgyában kötött szerződéseket megkifogásolta és kezdeményezte azoknak jogorvoslati eljárásban történő felülvizsgálatát. A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást lefolytatta és a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozott határozatában Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzatot 5 millió forint bírsággal sújtotta.

Kérem a t. Képviselő-testületet, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabott bírság befizetéséhez biztosítsa a forrást és az alábbi határozatot hozza meg.

Határozati javaslat:

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság által a D.363/6/2008. számú határozatban kiszabott 5 millió forint bírság megfizetéséhez a forrást a felhalmozási célú általános keret terhére biztosítja.

Az előterjesztés melléklete:

Közbeszerzési Döntőbizottság a D.363/6/2008. számú határozata

B u d a p e s t, 2008. szeptember 8.


Verbai Lajos

Törvényességi szempontból látta:


Dr. Neszteli István
jegyző

Érh. 2008.09.03.



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET
KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT

Polgármesteri Hivatala

K/26069/5/08/T

ik. szám

028

Előadó:

.....db
melléklet

Előadó:

K/26069/4/08/T Verban

Ikt.sz.: D.363/ 6 /2008.

D: D. Natch. Ist. m.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

SOS helyesítés
Vp f.

HATÁROZAT -ot

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: kezdeményező) által a *Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata* (1102 Bp. Szt. László tér 29., a továbbiakban: kérelmezett) „*Ingatlanok biztonsági őrzése*” tárgyú beszerzése ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2.§ (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21.§ (1) bekezdés a) pontját, ezért kérelmezettel szemben **5.000.000,- Ft** (azaz Ötmillió forint) **bírságot szab ki.**

Kérelmezett a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa MÁK-nál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

Az eljárás során felmerült további költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság kérelmezettnek a beszerzései, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok és a hivatalbóli kezdeményezés alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A kérelmezett Tulajdonosi Bizottsága 334/2006. (VIII.10.) sz. határozatában felkérte kérelmezett képviselőjében a polgármestert, hogy az SZ&B Security Kft-vel határozatlan időre szóló megbízási szerződést kössön ingatlanok őrzésére. A költségek forrását a 701015 költségvetési sor biztosítja.

Kérelmezett 2006. augusztus 1-től határozatlan időre szóló megbízási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött az SZ&B Security Kft-vel. A Szerződés tárgya a kérelmezett tulajdonában lévő Budapest X. kerület, Dreher Sörgyár I. számú telephelyének és az Ihász u. 24. szám alatti sporttelep őrzése, ellenőrzése.

A Szerződés 3. pontja rögzíti, hogy a megbízott a tevékenységet 2 fővel végzi, melyért kérelmezett 785,- Ft/óra + áfa/fő díjat fizet. Kérelmezett a Szerződés alapján 2007. január 1-je és 2007. december 31. közötti időben 13. 753. 000,- Ft + Áfa összeget utalt az Sz&B Security Kft-nek.

Kérelmezett a Szerződést 2008. július 31-ei hatállyal felmondta.

Kezdeményező 2008. július 22-én postára adott, a Döntőbizottsághoz 2008. július 30-án érkezett hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett kérelmezett 2006. augusztus 1-jén határozatlan időtartamra kötött megbízási szerződése vonatkozásában, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt. Álláspontja szerint kérelmezett megsértette a Kbt. 292. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét, ezért kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

A jogsértő esemény időpontjaként 2006. augusztus 1-jét – a szerződés megkötésének időpontját-, a tudomásszerzés időpontjaként 2008. július 11-ét jelölte meg.

Kezdeményező kezdeményezésében előadta, hogy a V-3003-06/2008. számú programja alapján lefolytatott ellenőrzése során megállapította, hogy kérelmezett 2006. augusztus 1-jén kötött szerződése alapján 2007. évben összesen 13.753.000,-Ft+ÁFA összeget utalványozott a megbízott Kft. részére úgy, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségének nem tett eleget.

Kezdeményező ismertette, hogy kérelmezett a Kbt. 22. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet, és a beszerzés értékére tekintettel kérelmezett megsértette a Kbt. 292. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott közbeszerzési eljárás lefolytatásnak kötelezettségét.

Kezdeményezéséhez csatolta a 2008. július 11-én és július 15-én Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatánál készült jegyzőkönyveket, továbbá a beszerzés tárgyát képező megbízási szerződést és a szerződés alapján kiállított 12 db számla másolatát.

Kezdeményező tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy a kezdeményezése kérelmezett 2006. augusztus 1- jén határozatlan időtartamú szerződésére vonatkozott. A kezdeményezésében megtett indítványát akként pontosította, hogy tekintettel kérelmezett határozatlan idejű, a teljes díjat nem tartalmazó szerződésére, a Kbt. 38.§ b) pontja alapján, kérelmezettnek közösségi rezsimben kellett volna a közbeszerzési eljárást lefolytatnia, így megsértette a Kbt. 21.§ (1) bekezdés a) pontját.

Kérelmezett az eljárás során észrevételt nem tett.

Egyéb érdekelt az eljárás során észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezést alapos az alábbiakra tekintettel.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy kérelmezett jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint – tekintettel a Kbt. 323.§ (3) bekezdésének c) pontjára, mely szerint közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját kell a jogsértés időpontjának tekinteni – a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a 2006. augusztus 1-jén hatályos közbeszerzési szabályozást kell alkalmazni és az ekkor hatályos szabályozás tükrében megítélni azt, hogy a kérelmezett jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A Kbt. 2.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 2.§ (2) bekezdése alapján az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét, a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a negyedik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlatkérők a helyi önkormányzat, a helyi kisebbségi önkormányzat, a települési önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzati költségvetési szerv, a helyi kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a megyei területfejlesztési tanács, a térségi fejlesztési tanács, a regionális fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, ajánlatkérőnek minősül.

A Kbt. 23. § szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, illetőleg szolgáltatás megrendelése, kivéve a szolgáltatási koncessziót [242. § (4) bekezdése].

A Kbt. 27. §-a értelmében a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett beszerzése (nyomozási és biztonsági szolgáltatások) olyan szolgáltatás megrendelésére irányult, melyet a Kbt. 4. számú melléklete tartalmaz.

A Kbt. 2.§ (1) –(2) bekezdésében a törvény szabályrendszere a beszerzések értéke alapján különböző eljárási szabályokat állapít meg az egyes beszerzések vonatkozásában. A Kbt. 2. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második része alkalmazandó, melyre a Kbt. 30-33. §-ában rögzített értékhatárok vonatkoznak. Az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a Kbt. harmadik része irányadó, melyre vonatkozóan a Kbt. 244.§-a alapján az értékhatárokat 2006. évre az éves költségvetési törvény állapítja meg. A nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a Kbt. negyedik részét alkalmazva kell eljárni.

A Kbt. 38. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. 32. § c) pontja szerint a IV. fejezet alkalmazásában a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó értékhatár a 3. mellékletben a 8. csoportba tartozó kutatási és fejlesztési szolgáltatások és az 5. csoportba tartozó 7524, 7525, 7526 számú távközlési szolgáltatások, valamint a 4. melléklet szerinti szolgáltatások esetében: 211 000 euró.

A Közbeszerzések Tanácsa Elnökének tájékoztatója szerint a 2006. január 1-jétől 2006. december 31-ig a közösségi eljárásrendbe tartozó értékhatárok alapján a 200 000 SDR (211 129 euro) 53 048 832,-Ft-nak felel meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló szerződésből és számlákból megállapította, hogy a vállalkozó havi 24 órában 2 fővel végzi a tevékenységet. A Döntőbizottság a Szerződés vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmezett által kötött szerződés határozatlan idejű, és órabért tartalmaz, és - a Kbt. fent idézett 38.§ (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel - kérelmezett jelen jogorvoslat tárgyát képező beszerzésének értéke (2 fő x 1.146.100,-Ft/hó x 48 hó) összesen 55.012.800,-Ft+ÁFA.

A Kbt. 2.§ (2) bekezdés szerint és az értékhatárookra figyelemmel jelen beszerzés értéke alapján a Kbt. IV. fejezet alkalmazandó.

A fentiekre tekintettel kérelmezettnek jelen beszerzése vonatkozásában a Kbt. IV. fejezet szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

Figyelemmel arra, hogy kérelmezett nem folytatott le közbeszerzési eljárást a Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett megsértette a Kbt. 2.§ (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21.§ (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy kérelmezett jogsértően mellőzte a Kbt. rendelkezéseit.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja, e rendelkezés alapján a Döntőbizottság a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsértés megállapítása mellett, tekintettel arra, hogy kérelmezett súlyos jogsértést követett el azáltal, hogy mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását,

mivel ebben az esetben nem érvényesülnek a Kbt. alapvető rendelkezései, a verseny biztosítása és az esélyegyenlőség megteremtése.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásánál a jogsérelem súlyán kívül tekintettel volt a beszerzés közösségi értékhatárára, és arra, hogy beszerző e törvénybe ütköző magatartást már tanúsított. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a tényt is, hogy kérelmezett a szerződést 2008. július 31-ei hatállyal felmondta, így a jogsértő állapotot önként szüntette meg, és e tényeket együttesen értékelve a bírság összegét 5.000.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja, illetve a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. augusztus 19.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

Kiadmány hitelül:



Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata (1102 Budapest, Szt. László tér 29.)
3. Sz&B Security Kft. (1103 Budapest, Kápolna u. 25.)
4. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár