

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2012. április 16-án megtartott rendkívüli ülésén, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.).

Az ülés kezdetének időpontja: 16⁰⁰ óra

Jelen vannak:

Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök,
Agócs Zsolt, Dr. Fejér Tibor, Somlyódy Csaba, Tokody Marcell Gergely, a Bizottság képviselő tagjai,
Nagyné Horváth Emília, Szlovicsák István, a Bizottság nem képviselő tagjai

Távolmaradását előre jelezte:

Révész Máriusz, a Bizottság képviselő tagja
Czirják Sándor, a Bizottság nem képviselő tagja
Zima István, a Bizottság nem képviselő tagja

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság
hivatalos elfoglaltság
munkahelyi elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Pap Sándor alpolgármester
Dr. Éder Gábor a Jogi Csoport részéről

Meghívottak:

Kolejanisz Márk a Polgármesteri Kabinet részéről
Herbai Csilla a Főépítési és Fejlesztési Iroda részéről

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT Polgármesteri Hivatala	
iklatószám:	K 6042 k 212 IX
2012 APR 27.	
Előadó:	db melléklet
K 6042 3 212 IX	

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Tasi Éva vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét:

- Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata
Előterjesztő: Dr. Pap Sándor alpolgármester

1. napirendi pont

Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálata
Előterjesztő: Dr. Pap Sándor alpolgármester

Elnök: Tájékoztatást ad arról, hogy Czirják Sándor előre jelezte, hogy nem tud részt venni a Bizottság rendkívüli ülésén. Észrevételeit írásban benyújtotta, melyeket ismertet a

megjelentekkel. (Czirják Sándor írásban benyújtott észrevételei a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi)

A vita alatt számos pontosításra, aktualizálásra és javításra került sor, melyeket a jegyzőkönyv mellé csatolt hanganyag tartalmaz.

Az előterjesztő módosító javaslata a vitában elhangzottak alapján:

Az IVS 79. oldalon lévő bekezdés a lap alján az alábbiak szerint módosul:

A kerékpárút hossza a X. kerületben [3,579] 5 km. [Ezen felül a már régen tervezett 1,5 km hosszú hivatásforgalmi kerékpárút valósul meg pályázati forrás (KMOP-2.1.2-07) segítségével, amely a meglévő, Harmat utcai szakaszhoz kapcsolódva fontos szerepet tölt be a kerület közlekedésében, legfőképpen a Kőbánya-Kispest vasút, busz, metró végállomás jövőbeni elérésével.] A Fővárosi Önkormányzat további kerékpárút-szakasz megépítésére nyert támogatást a KMOP-2.1.2-09 kódszámú kiírás keretében (Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése c.), mely [révén a Fehér út és az Albertirsai út között **készülhet el az újabb kerékpárút mintegy 84 millió Ft-ból**] elkészült, a Fehér út mentén halad, és az Örs vezér teret köti össze Kőbánya felső vasútállomással.

Az IVS 148. oldala az alábbiak szerint módosul:

A főváros szükséglakás építési programjának részeként még közvetlen a II. világháború előtt épült fel egy közel 5000 m²-es telken ez a 2 épületszárnyból álló, 100 szükséglakást tartalmazó, 3 emeletes, téglaburkolatú épületegyüttes. A két 56 m hosszú szárnyat középen 1 lépcsőház köti össze. A szoba-konyhás lakások 25 m²-esek, 100%-ig önkormányzati tulajdonban vannak. Az 1997-es adatok szerint a komfort nélküli lakásokban összesen 237 ember élt, köztük igen sok gyerek.

[A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. egy városrehabilitációs modellkísérlet keretén belül a Bihari út 8/C szám alatti házat felújítja, az ott élő családok számára komfortos lakásokat alakít ki. A Kőbányai Családsegítő Szolgálat egy kihelyezett irodát működtet az épületben, mivel nem elég az embereket „beköltöztetni” egy felújított lakásba, segíteni kell őket egy magasabb szocializációs szint elérésében; eljuttatni őket oda, hogy ezeket a lakásokat önerőből fenn is tudják tartani.

A 100 lakásból a komfortosítás és lakásösszevonás után kb. 73 db lakás marad. Feltételezhető, hogy a ma itt élő gyerekek, fiatalok többsége is itt marad. Számukra, de az idősebbek és idősek számára is rendkívül fontos ebben az egyébként ipari jellegű környezetben az, hogy zöld és sportterület, parkosított rész a rendelkezésükre álljon. Mivel a telek megfelelő méretű hátsó udvarrészrel rendelkezik, ennek parkosítása, játszótér és sportpálya létesítésének lehetősége itt adott.

Jelenleg 55 család lakik felújított lakásban, és 8 család lakik komfort nélküliben. Mára készen van 31 egyszobás és 24 kétszobás lakás. A fennmaradó 18 lakásban lakó családok közül 10 család ideiglenes lakásban lakik a felújítás befejezéséig.

Mindösszesen két lakásban lakó család fizet költségalapú lakbért, a többi lakásban lakó család szociális bérleti díjat fizet.]

A projekt mára megvalósult, az IVS akciótervei között nem szerepel. A szegregátumok között azért kerül mégis bemutatásra, mert a 2011. évi népszámlálás adatai ismeretének hiányában a szegregátumok közül nem emelhető ki.

Az IVS 223. oldala az alábbiak szerint módosul:

A Felsőrákosi rétek projektet kiegészítve, a természetvédelmi szempontból kevésbé jelentős értéket képviselő, egyébként mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken egyéb funkciók létrehozása tervezett. Az Önkormányzat hosszú távú elképzelései szerint a terület kertvárosi lakásépítés célra alkalmassá tehető.

[Az eddigi elgondolások szerint 450 telek alakulna, melyet követően magánberuházó/beruházók által 10-12 ezer lakás építése valósulhatna meg. Ezek között természetesen megtalálhatóak lennének a kertvárosi családi házak, sorházak és nagyobb társasházak egyaránt. A területre koncentrálódó betelepülő lakosság kiszolgálására természetesen közfunkciók kialakítása is nélkülözhetetlenné válik.]

A projekt ugyanakkor nem megvalósítható a terület tulajdonjogának rendezése nélkül. Erre vonatkozóan több elképzelése is van az önkormányzatnak. (telekbank, utépítés-közcélú kisajátítása).

Elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, döntsön a Bizottság a 300. számú előterjesztés támogatásáról a módosító javaslatok figyelembevételével.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással az „Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatáról” szóló 300. számú előterjesztést a módosító javaslatok figyelembevételével **támogatja.**

Elnök: Megköszöni a megjelentek munkáját, és a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülést 17⁵⁰ órakor bezárja.

K. m. f.


1. 
Dr. Szabó Krisztián
jegyző



Márksteiné Molnár Julianna
bizottsági elnök

A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti fv
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- határozatok mellékletei
- ✓ írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

Észrevételek, javaslatok az IVS-hez

Az IVS célrendszerével, a stratégiájában foglaltakkal alapvetően egyetértek. Egyes részeket azonban hangsúlyosabbá tennék (pld. az iskolai oktatás minőségének, közbiztonság növelésének, élhetőbb lakókörnyezetek fejlesztésének lélekszám megtartásra gyakorolt hatása). Általánosságban elmondható, hogy az egyes témakörhöz tartozó statisztikai és egyéb adatok vizsgálati idő intervallumainak tekintetében nincs egység, jellemzően nem a legfrissebb adatbázisokból merítettek, sok a 2005-2006-os adat.

Észrevételeim, javaslataim zömében az IVS-ben fellelhető kisebb jelentőségű részek pontosítását szolgálják. A hivatkozott részek beazonosítására az oldalszám szerinti hivatkozást használtam.

- 16. oldal 5. táblázat Laposdülő oszlopában 2 vasútállomás szerepel. Véleményem szerint Kőbánya felső vasútállomás és Kőbánya alsó vasúti megállóhely nem Laposdülő, hanem Ligettelek városrészen helyezkedik el.
- 22. oldal Kulturális funkció című fejezetrészen Kőrösi Kulturális Központ helyett még Pataky Művelődési Központ szerepel. Pataky szerepel még továbbá a 92. oldal 13. képen, 119. oldalon a SWOT elemzésben, 272. oldalon a 48. táblázatban.
- 24. oldal első bekezdésében pontatlanok a vasútvonalak hivatkozásai. A 142. vonal nem érinti Kőbányát. A 168/2010. Kormányrendelet 1-3. mellékleteiben felsorolt vasútvonalak között a 142. vonal viszonylata helyesen Budapest (Kőbánya-Kispest – Lajosmizse – Kecskemét). Igaz egyes Lajosmizsei elővárosi vonatok Bp. Nyugati pályaudvarig is közlekednek. Kimaradt viszont a felsorolásból a 80. sz. Budapest Keleti – Hatvan – Miskolc, valamint a 120. sz. Rákos – Nagykatá - Újszász –Szolnok vasútvonal.
- 28. oldal 7. ábra 2005-ig mutatja be a működő vállalkozások számának változását. Ha van frissebb adat akkor javaslom javítani.
- 37. oldalon a 16. ábra 2009. évi a 17. ábra 2005. évi adatokat mutat be. Javaslom, hogy az összehasonlíthatóság érdekében azonos időintervallumot használjunk.
- 59. oldal lap alján lévő bekezdést felülvizsgálatra javaslom, hisz jelenleg nem tűnik logikusnak a lakásépítés fellendülésére alapozni a fiatalabb korosztály megtartó erejét.
- 62-63. oldalakon a 49- 52 ábrák adatai régiek.
- 79. oldalon szintén régiek az adatok. A kerékpárutak ismertetésének szöveggörnyezete még jövőbeni dologként beszél a tavaly megépült Fehér úti kerékpár útról. Javaslom, hogy a régi 3,579 km adat kerüljön pontosításra.
- 88. oldal közepén javaslom átfogalmazni az alábbi mondatot. „Sajnos ezzel egyidejűleg a bölcsődések száma folyamatosan nő” Ilyen formában félreérthető a szerkesztő szándéka. A bölcsődések számának növekedését nem javaslom „Sajnos” jelzővel illetni, kérem átfogalmazni a szöveggörnyezetet.
- 156. oldal 94. ábra adatai elmosódottak, nem lehet értékeket leolvasni.
- 4.2.5 Közoktatás vizsgálatánál nincs említés a Kápolna téri Általános Iskola megszűnéséről, illetve a Janikovszky Éva Általános Iskolába történő beintegrálásról. A Kápolna téri iskola még önálló intézményként szerepel. Alapvetően hiányolom a két tanítási nyelvű alapképzésben rejlő lehetőségek kihasználását, vagy tovább megyek kitörési pontként való megjelenítését. Ennek inkább lenne megtartó hatása a fiatalok számára, mint az 59. oldalon leírt nem létező lakáspiaci helyzet. Nincs adandó válasz a közoktatásban közeljövőben lezajló állami szerepnövekedés miatti változásokra.
- Egyes táblázatok a 2001. évi népszámlálási adatokat tartalmazzák. Ha van már elérhető közelmúltban lezajlott népszámlálási adat, akkor azokat kell beemelni.

Budapest, 2012. április 12.

Üdvözlettel: Czirják Sándor