

**Előterjesztés
a Képviselő-testület részére**

a közterületen lévő fás szárú növények pótlásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

I. Tartalmi összefoglaló

A Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva célvizsgálat keretében megvizsgálta Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 67/2004. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.). A vizsgálat alapján törvényességi felhívást tett, amely jelen előterjesztés 2. mellékletét képezi.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben - törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben - illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A főváros területén kizárólag a Fővárosi Közgyűlés élhet illetékességi területén – tehát a kerületek vonatkozásában is – a más jogszabályokban előírtánál szigorúbb környezetvédelmi előírások, illetve tulajdonjogot korlátozó előírások meghatározásával. Következésképpen az a fás szárú növények védelme területén megalkotott kerületi önkormányzati rendelet, amely más jogszabályban foglalt rendelkezésekhez kapcsolódik, azokra tekintettel szabályoz, de valójában „kilép” a végrehajtás keretei közül szigorúbb szabályokat előírva, a tulajdonjogot korlátozva, jogszabálysértő. Ilyen tulajdonjogot korlátozó, tehát jogszabályba ütköző előírás lehet a magántulajdonban lévő fás szárú növények kivágásának előzetes bejelentéshez, engedélyhez kötése vagy fapótlási kötelezettség előírása, illetve más kompenzációs intézkedés meghatározása.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. R.) viszont hatáskört állapít meg a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző számára a közterületen lévő fás szárú növény kivágásának engedélyezése, pótlásra kötelezés és annak ellenőrzése, valamint kompenzációs intézkedés megtételére kötelezés tekintetében. A Korm. R. tehát kizárólag a közterületen lévő fás szárú növények tekintetében biztosít hatáskört a jegyzőnek. A Képviselő-testület pedig a közterületi fakivágás és pótlás esetében állapíthat meg önkormányzati rendeletében ezzel kapcsolatos részletszabályokat.

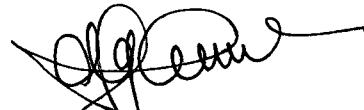
A jelenleg hatályos önkormányzati rendelet érintett rendelkezéseinek fentiek szerinti hatályon kívül helyezése mellett további rendelkezések is szükségtelessé váltak a magasabb szintű jogszabályok megváltozása következtében. A rendelet 4. §-ában rögzített, a zöldterületek, zöldfelületek használatával kapcsolatos tilalmak részben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényben, részben pedig a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a lakosság nyugalmanak

biztosításáról, valamint a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 26/2012. (VI. 22.) önkormányzati rendeletében kerültek szabályozásra. Így a helyi jogalkotás lehetősége a közterületi fakivágás pótlásának szabályozására korlátozódik.

II. Döntési javaslat

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a fás szárú növények pótlásáról szóló önkormányzati rendeletet.

Budapest, 2012. október „4”



Dr. Szabó Krisztián

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2012. (... ..) önkormányzati rendelete
a közterületen lévő fás szárú növények pótlásáról**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A közterületen lévő fás szárú növény (a továbbiakban: fa) kivágása esetén a pótlási kötelezettségnek legalább öt centiméter törzsátmérőjű előnevelt fa szakszerű elültetésével

a) „vattázó” nyárfa, valamint balesetveszélyes vagy kiszáradt fa kivágása esetén darabszám szerint egy-egy arányban,

b) a Budapest X. kerület szempontjából kiemelt szakmai, tudományos, település-, illetve kultúrtörténeti értéket képviselő fa esetében az össz-törzsátmérőt legalább 50%-kal meghaladó mértékben,

c) engedély nélküli fakivágás esetén az össz-törzsátmérőt legalább 100%-kal meghaladó mértékben,

d) az a)-c) pontban nem szabályozott esetben az össz-törzsátmérőt legalább 20%-kal meghaladó mértékben kell eleget tenni.

(2) A törzsátmérőt a terepszinttől számított egy méter magasságban kell mérni és megállapítani.

(3) Az ültetendő fák számának megállapításakor a kerekítés szabályai szerint kell eljárni.

(4) A pótlási kötelezettség az ültetésen túl kiterjed a fa ápolására is. A fapótlási kötelezettség nem tekinthető teljesítettnek, ha a fa az ültetéstől számított következő két vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni.

2. §

Ha a kivágott fa pótlása sem a kivágás helyén, sem más ingatlanon történő telepítéssel nem végezhető el, a használó az 1. §-ban meghatározott pótlási kötelezettsége helyett öt centiméter törzsátmérőnként 37 000 forint kompenzációs díj megfizetésére köteles a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Alapja javára.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

4. §

(1) Hatályát veszti

a) a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 67/2004. (XII. 17.) önkormányzati rendelet,

b) a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 67/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 41/2006. (IX. 15.) önkormányzati rendelet,

c) a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 67/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 30/2008. (VI. 20.) önkormányzati rendelet,

d) a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló többször módosított 67/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2009. (IV. 3.) önkormányzati rendelet, valamint

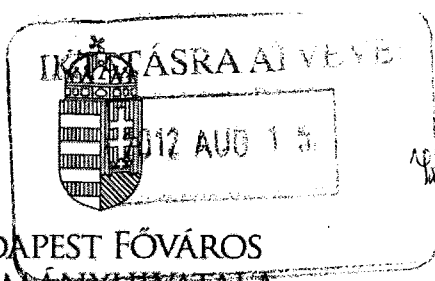
e) a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló többször módosított 67/2009. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2009. (VI. 19.) önkormányzati rendelet.

(2) Ez a § 2012. november 1-jén hatályát veszti.

Kovács Róbert
polgármester

Dr. Szabó Krisztián
jegyző

2012 AUG 14



Jegyző Mr. ...

Kerem ...

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

*2012.08.14
di. ...*

FŐIGAZGATÓ

*2. melléklet
az előterjesztéshez*

Ügyiratszám: V-B-004/00862-1/2012
Ügyintéző: dr. Kiss Marietta
Telefon: 328-5864

Tárgy: Kísérőlevél

Melléklet: 1

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Hiv. szám: -

Kovács Róbert
Polgármester

Dr. ...

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat

*Jogos felmerül ...
2012.08.14.*

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett **törvényességi felhívásom** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

60 napon belül

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mhöt.) 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a **kormányhivatalhoz 10 napon belül megérkező** – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Mhöt. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2012. augusztus „14”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával



Palich Etelka
Palich Etelka
megbízott főigazgató

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT Polgármesteri Hivatala	
Iktalószám:	K/24291/2012/XXXI
2012 AUG 15.	
Felőszám:	1 db melléklet
di. NEI	



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-004/00862-1/2012
Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta
Telefon: 328-5864

Tárgy: Törvényességi felhívás a 67/2004.(XII.17.)
önkormányzati rendelethez
Melléklet: -

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Hiv. szám: -

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: MhÖtv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében megvizsgáltam Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi zöldterületek és zöldfelületek megővéséről, használatáról, fenntartásáról, fejlesztéséről és a fás szárú növények védelméről szóló többször módosított 67/2004.(XII.17.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A hivatkozott jogszabályhely értelmében tehát tulajdonjogot korlátozó előírásokat csak Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Fővárosi Közgyűlés) állapíthat meg az egyes fás szárú növények védelme érdekében.

Ezen megállapítást a Kúria Önkormányzati Tanácsának 5025/2012/5 számú határozata - amely az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésével egyező álláspontra helyezkedett - szintén alátámasztja. Az Alkotmánybíróság 34/2008. (IV. 3.) AB határozatában Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 8/2005. (VI. 30.) számú rendelete egyes rendelkezéseinek alkotmányossági vizsgálatát végezte el. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kvt. 48. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – amely megszövegezését tekintve megegyezik a Kvt. 48. § (2) bekezdésében szereplő szófordulattal – kizárólag a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik, hogy a főváros területén a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozzon meg.

„48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a **fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés** önkormányzati rendeletben - törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben - illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a **fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés** önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és más törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén. A fővárosi kerületi önkormányzati jogalkotói hatáskör korlátja a Kvt. kizárólagos hatáskört megállapító rendelkezése, amely a Fővárosi Közgyűlést hatalmazza fel önkormányzati rendeletalkotásra.

1. Az Ör. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a rendelet hatályáról és a fás szárú növények kivágásáról.

„1. § (1) Jelen rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat közigazgatási területén lévő valamennyi - az Önkormányzat tulajdonában, kezelésében, használatában lévő közterületekre,
- minden önálló ingatlanra, függetlenül attól, hogy a tulajdonosa természetes vagy jogi személy.

(2) Nem terjed ki a 10/2005. (III. 8.) Föv. Kgy. rendelet hatálya alá tartozó területekre.”

„5. § (2) Az Önkormányzat közigazgatási területén álló fás szárú növényt kivágni (gyümölcsfa, cserje, tuja kivételével) csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és annak elbírálása után a jelen rendeletben meghatározott – a kivágott fás szárú növény jellegének és értékének megfelelő – fapótlási kötelezettség teljesítése mellett szabad.

(3) Kérelmet az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályához kell benyújtani a tervezett fás szárú növény kivágása előtt 30 nappal.

(4) A kérelemben meg kell jelölni a kivágás okát, helyét, a kivágandó élő fás szárú növények darabszámát, fajtáját, fa törzsátmérőjét, cserje terület nagyságát, a kérelmező nevét és lakcímét.

(5) A fás szárú növények pótlási kötelezettséget abban az esetben is teljesíteni kell, ha a kötelezett a fás szárú növényt a jogszabályban előírt bejelentési (3 nap) vagy egyéb kötelezettségek megsértésével vágta ki.

6. § (1) A kötelezett az általa kivágott fás szárú növényt a 7. §-ban meghatározott mértékben pótolni köteles.

(2) A fapótlási kötelezettséget az Önkormányzat illetékességi területén – lehetőség szerint az érintett telken – belül kell teljesíteni. Amennyiben a telken belül nem teljesíthető, azt közterületen kell pótolni vagy pénzbeli megváltással teljesíteni.

(3) A közterületen kivágott fa pótlása pénzbeli megváltással is teljesíthető.

(4) A fapótlás kötelezettség teljesítésének költsége a kötelezettet terheli.

(5) Pótlásként inváziós fajú fás szárú növény telepítése nem engedélyezett.

(6) A pótlásként elültetett fás szárú növény az emberi életet nem veszélyeztetheti, a közlekedést nem akadályozhatja, nem okozhat kárt a meglévő építményekben.”

(7) A telekhatártól 2 m-en belül fa, 3 m-nél alacsonyabbra növő cserje 0.50 m-en belül és 3 m-nél magasabbra növő cserje 1 m-en belül nem ültethető.

(8) A telekhatár mentén sövénynek telepített fás szárú növény a kerítés magasságán nem nyúlhat túl.”

Az Ör. 1. § (1) bekezdésének második francia bekezdése az Önkormányzat közigazgatási területén található minden önálló ingatlanra **kiterjeszti a rendelet hatályát**, függetlenül attól, hogy az milyen tulajdonban van, amely rendelkezés az Ör. 5-10. §-ai vonatkozásában az alábbiak miatt törvénysértő.

A Kvt. 48. § (2) bekezdése a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utalja a más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében **tulajdonjogot korlátozó előírások meghatározását**. Ilyen tulajdonjogot korlátozó előírás lehet a **magántulajdonban álló ingatlanokon lévő fás szárú növények kivágásának előzetes bejelentéshez, engedélyhez kötése, vagy fapótlási kötelezettség előírása** illetve más kompenzációs intézkedés meghatározása. **Budapest Főváros közigazgatási területén a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a fenti tartalmú előírások megalkotása.**

A Képviselő-testület túlterjeszkedik a jogszabályalkotási felhatalmazás keretein, amikor az Ör. 5. § (2) bekezdésében engedélyhez köti a magántulajdonban lévő telkeken a fák kivágását.

Ezzel összefüggésben törvénysértő az Ör. valamennyi, az eljáráshoz kapcsolódó rendelkezése, így az 5. § (3)-(5) bekezdései, valamint 6. § (1)-(6) bekezdése, valamint a fapótlást meghatározó 7. §-a és 8. §-a is, mivel sértik a Kvt. 48. § (2) bekezdését.

Megjegyezni kívánom, hogy a Fővárosi Közgyűlés ebben a szabályozási tárgykörben még nem alkotott rendeletet, de ez nem jelenti azt, hogy a kerületi képviselő-testületek bármelyike – szabályozás hiányában – jogosult lenne ilyen tartalmú rendeletet alkotni, hiszen ezzel elvonja a Fővárosi Közgyűlés törvényben megállapított hatáskörét.

2. A fentiekén túl az Ör. 7. § (8) bekezdésével összefüggésben az alábbi megállapítást teszem.

Az Ör. 7. § (8) bekezdése rögzíti:

„7. § (8) Az engedély nélküli cserjekivágás szabálysértésnek minősül.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi. II. törvény az engedély nélküli fakivágást nem szabályozza, erre vonatkozóan önálló szabálysértési tényállás pedig önkormányzati rendeletben a hatályos jogi szabályozás értelmében nem állapítható meg, ezért a rendelkezés hatályon kívül helyezése indokolt.

3. Az Ör. 10. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik.

„10. § (2) A jegyző a fás szárú növény pótlást elrendelő határozatát a tudomást szerzéstől számított 90 napon belül hozza meg.”

A rendelkezés jogszabálysértő, mert ellentétes az Fvr. 6. § (4) bekezdésében foglaltakkal. A jegyző határozatának meghozatalára a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény általános ügyintézésre vonatkozó határidői az irányadók. Ettől az Fvr. 6. § (5) bekezdésében szabályozott esetben lehet csak eltérni.

„Fvr. 6. § (4) Amennyiben a jegyző ügyintézési határidőn belül nem dönt a fás szárú növény kivágásáról, az engedélyt a kérelemben foglaltak szerint megadottnak kell tekinteni.

(5) A település szempontjából kiemelt szakmai, tudományos, település- és kultúrtörténeti értéket képviselő fás szárú növény kivágásának kérelmezése esetén a jegyző az eljárás megindításáról szóló értesítést öt napon belül hirdetményi úton, valamint - ha a település ilyenre rendelkezik - a település hivatalos honlapján is közzéteszi a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényben meghatározott ügyféli jogok biztosítása céljából. Ez esetben az ügyintézési határidő **negyvenöt nap.**”

Az MhÖtv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az MhÖtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Egyebekben szeretném felhívni a T. Képviselő-testület szíves figyelmét az Ör. 8. § (2) bekezdésének és 9. §-ának rendelkezéseire.

Az 1. pontban részletezettek értelmében magánterületen álló fa tekintetében tehát kompenzációs intézkedés nem határozható meg, ugyanakkor a hivatkozott szabályozások a közterületen álló fák tekintetében is kifogásolhatók, azok megfogalmazása álláspontom szerint jogbizonytalanságot eredményez.

- Ör. 8. § (2) bekezdése szerint „Részbeni megváltás: X % részleges pótlással az ingatlan területén vagy közterületen és pénzbeni megváltással a fennmaradó fa mennyiségére.”

A rendelkezés a közterületi fák vonatkozásában azért aggályos, mert a részleges pótlásként meghatározott „X %” nem ad kellő iránymutatást arra, hogy mekkora az a minimális fapótlási arány, amelyet a jogalkotó/jogalkalmazó pótlásként értékel illetve értékelhet.

- Az Ör. 9.§ értelmében „A faegyed pótlási költségébe értékkövetően beszámítandó:

- (1) a fa ára,
- (2) gödörásás költsége,
- (3) minimum 50 §-os talajcsere költsége,
- (4) növényültetés, karózás, kötözés, támrúd, gégecső költsége,
- (5) szállítási költségek,
- (6) az első éves fenntartási munkák – öntözés, koronaalakítás, víztányérozás, növényvédelem, kötözés és karózás pótlása – költsége.”

Az Ör. fenti rendelkezése alapján a jogi norma címzettjei számára nem egyértelmű, hogy milyen összegű megváltási árat kell megfizetni, amennyiben a kivágott fás szárú növény ültetéssel nem pótolható.

Az Alkotmánybíróság 9/1992.(I.30.) AB határozatában ezzel kapcsolatosan az alábbiakat fejtette ki:

„3. A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam - s elsősorban a jogalkotó - köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények.”

A kompenzációs intézkedések meghatározása során a fapótlási egységár megszabása a jogalkotó feladata. A jegyző az Fvr. szabályozása értelmében az eljáró hatóság, amely - az Fvr. rendelkezéseinek figyelembevételével - az önkormányzati rendelet alapján írja elő határozatában a megváltási árat.

Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy ez az ár a számítás módja alapján évente változik, célszerű az éves költségvetési rendeletben tételesen meghatározni az összeget (egységárat), ezáltal eleget téve mind a rendeletalkotási, mind a jogbiztonságra vonatkozó követelménynek, amelynek lényege, hogy a norma címzettje számára kiszámítható összegként kerüljön meghatározásra a megváltási ár.

Budapest, 2012. augusztus „03”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

