

Lakatos Nóra

Feladó: "dr. Tasnádi Gábor" <gabor.tasnadi@drtasnadi.hu>
Címzett: <kozbeszerzes@kobanya.hu>
Másolatot kap: "Katalin Varga" <ka.varga@gmail.com>
Elküldve: 2013. szeptember 25. 16:05
Melléklet: jogorvoslati kérelem- 13.09.pdf
Tárgy: foglalkozás-egészségügyi ellátás megrendelése 2013.
Tisztelt Ajánlatkérő,

a Hungária Med-M Kft. képviseletében csatoltan küldöm a Döntőbizottságra beadott kérelmünket.

Kérem, hogy jelen levelem átvételét visszaigazolni szíveskedjenek.

Üdvözlettel:
dr. Tasnádi Gábor

Tasnádi Ügyvédi Iroda
Székhely: 1112 Budapest, Kánai u. 5. II. 205.
Telefon: 20/9467-472
Honlap: www.drtasnadi.hu

Tisztelt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság!

A Hungaria Med-M Kft. (székhelye: 1132 Budapest, Csanády u. 6/b.) ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) – meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján - a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által „Foglalkozás-egészségügyi ellátás megrendelése, 2013.” tárgyában 2013. július 17. napján indított nyílt közbeszerzési eljárásban a 2013. szeptember 17. napján megküldött módosított összegszeggel, mint eljárást lezáró döntéssel szemben a törvényes határidőben az alábbi

jogorvoslati kérelmet

terjesztjük elő.

Kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy

- a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és (3) bekezdésének b) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint
- a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján intézkedjen a befizetett (igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó részének a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszafizetéséről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forintnak az Ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint
- kötelezze az Ajánlatkérőt 50.000,- Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Tényvallás

Az ajánlati felhívás hirdetménye KÉ. 10851/2013 számon 2013. július 17-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2013/83 számában.

A beszerzés tárgya és mennyisége a következő:

„Foglalkozás-egészségügyi alap- és egyéb kiegészítő (fül-orr-gégészet, szemészet, kardiológia, urológia, angiológia, nőgyógyászat) egészségügyi szolgáltatások ellátása Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 48 intézményében összesen 1335 fő (ebből 2 „A” foglalkozási osztályú, 440 „B” foglalkozási osztályú, 893 „C” foglalkozási osztályú dolgozó) részére a 89/1995. (VII. 14.) kormányrendelet a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról, a 27/1995.(VII. 25.) NM rendelet a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról, a 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről, a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet az egészségügyi tevékenység végzéséhez szükséges egészségi alkalmasság vizsgálatáról és minősítéséről, a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről, az 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet a képmenyő előtti munkavégzés minimalis egészségügyi és biztonsági követelményeiről, valamint a mindenkor hatályos jogszabályi előírások betartásával az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint.

Rendelési idő heti 5x4 óra.

A foglalkoztatottak létszámában évente +30% változás lehetséges.

A kategóriánkénti megoszlás a besorolás felülvizsgálatától függően változhat.”

Az eljárásban reszajánlat tételére nem volt lehetőség.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2013. augusztus 7-én 10.00 óráig 3 db ajánlat érkezett az ajánlattételi felhívásban megadott helyszínre.

Az „A” foglalkozási osztály (kategória) vonatkozásában

- a nyertes ajánlattevő 2.500 Ft/fő/év ellenszolgáltatást,

- a Kérelmező 3.800 Ft/fő/év ellenszolgáltatást,
 - a Swiss Medical Services Kft. 4.490 Ft/fő/év ellenszolgáltatást
- ajánlott meg.

Az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, valamint felszólította az ajánlattevőket arra, hogy indoklást nyújtsanak be az Ajánlatkérő véleménye szerint aránytalanul alacsony ajánlati árak indoklására. Ezt valamennyi ajánlattevő megtette, melynek eredményeként az Ajánlatkérő álláspontja, így az eredeti, 2013. szeptember 3-án kelt összegzés szerint valamennyi ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be, illetve az elbírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján valamennyien alkalmasak a szerződés teljesítésére.

Az összegzés megküldését követően a Kérelmező iratbetekintési lehetőséget kért és kapott, azonban a nyertes ajánlattevő árandoklásába nem tudott betekinteni, mivel azt a nyertes ajánlattevő üzleti titoknak minősítette.

Előzetes vitarendezés

Kérelmező álláspontja az árandoklásba történő betekintési lehetőség megtagadása ellenére is az volt, hogy az „A” kategóriára a nyertes ajánlattevő által megajánlott 2.500 Ft/fő/év ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezen díjért a szolgáltatást nem lehet teljesíteni, ezért 2013. szeptember 5-én Kérelmező vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőnek, melyben vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kérelmező javaslata a következő volt:

- „Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy
- a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné a MEDICINA B. M. Kft. ajánlatát, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz,
 - a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné a MEDICINA B. M. Kft. ajánlatát, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban ill. a dokumentációban foglalt feltételeknek,
 - a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján módosítsa a jogsértő összegzést és állapítsa meg, hogy az eljárás nyertese a Hungaria Med-M Kft.,
 - a Kbt. 2. és 80. §-a alapján biztosítsa részünkre a MEDICINA B. M. Kft. által benyújtott indoklásokba történő betekintést.”

Ajánlattevő kérelmére Ajánlatkérő 2013. szeptember 16-án kelt levelében válaszolt és közölte, hogy

- a MEDICINA B. M. Kft. ajánlata érvénytelen
- a MEDICINA B. M. Kft. által benyújtott indoklásokba történő betekintést továbbra sem biztosítja
- a Kérelmezőt nem hirdeti ki nyertes ajánlattevőként, ezzel szemben a Kérelmező ajánlatát is érvénytelennek nyilvánítja.

A vitarendezést követően, 2013. szeptember 17-én Ajánlatkérő módosított összegzést készített, mely szerint mindhárom ajánlat – az „A” foglalkozási osztályra adott aránytalanul alacsony ár miatt - érvénytelen, az eljárás pedig eredménytelen.

A Kérelmező álláspontja

1.

A módosított összegzés szerint:

„A Hungaria Med-M Kft. (1132 Budapest, Csantády u. 6/b) ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlatnak az ajánlatok I. bírálati reszszempontjának 1.1. alszempontjára (Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindításakor „A” kategóriába tartozó foglalkoztatotti létszáma vonatkozó foglalkozás-egészségügyi alap- és egyéb kiegészítő egészségügyi szolgáltatások éves szolgáltatási díja/foglalkoztatott) vonatkozóan az ajánlati árba tett megajánlása (nettó

3.800 HUF) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevőnek az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolása a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, mivel az az „A” foglalkoztatási osztályban szükséges minimális vizsgálatok díjára sem nyújt fedezetet.

Az „A” foglalkoztatási osztályban szükséges vizsgálatok és azok kalkulálható minimális díjai:

- évente 1 tüdőszűrés, 1.700 HUF,
- évente 2 rutin laborvizsgálat, 2.000 HUF alkalmanként;
- évente 2 hematológiai vizsgálat, 2.000 HUF alkalmanként.

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény értelmében a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok nem tartoznak a terítésmentesen igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások körébe.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

Az Ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó indoklása nem helytálló az alábbiak miatt:

A Kbt. az Ajánlatkérő kötelezettségéről a következők szerint rendelkezik:

49. § (1) Az ajánlatkérő – a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében – dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, ...

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét.

Esetünkben a kiadott dokumentáció semmilyen információt nem tartalmazott a tekintetben, hogy az „A” kategóriába tartozó 2 fő konkrétan milyen munkakörben dolgozik, így a Kérelmező eddigi szakmai tapasztalatára hagyatkozva, ismerte az önkormányzati intézményekben foglalkoztatottak átlagos kategóriáját készítette el kalkulációját, melyben évente egy tüdőszűréssel és egy laborvizsgálattal számolt.

Az Ajánlatkérő alappal nem követelheti meg az évi 1 tüdőszűrés mellett az évi 2 laborvizsgálat és 2 hematológiai vizsgálat elvégzését, amikor ezt az ajánlati felhívásban ill. a dokumentációban nem írta elő és ezt az „A” kategóriára általánosságban egyetlen jogszabály sem írja elő.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Ajánlatkérő nem csak a felhívásban ill. dokumentációban, de még a 2013. szeptember 3-án kelt összegzésében sem állította azt, hogy ennyi számú vizsgálatot kötelezően el kellene végezni, hiszen akkor már az első összegzésben is ki kellett volna mondani az ajánlatok érvénytelenségét.

Ugy véljük, hogy az Ajánlatkérő mulasztása, azaz a dokumentációban adott tájékoztatás elégtelensége nem róható az ajánlattevők terhére, nem lehet pusztán azért érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mert a Kérelmező nem ajánlott meg annyi vizsgálatot, amennyit az Ajánlatkérő csak utólag, az első összegzés kiadását követően, a vitarendezés során talál ki. Amennyiben az Ajánlatkérő megfelelően készíti el a dokumentációt, és vagy konkrétan megadja az „A” kategóriába tartozó munkavállalók munkakörét, vagy megadja az elvégzendő vizsgálatok számát, úgy az ajánlattevők annak megfelelően kalkulált ajánlatot tehettek volna.

Ezt az Ajánlatkérő nem tette meg, utólag pedig már nem módosíthatja a feltételeket, nem állapíthat meg az előírtnál szigorúbb feltételeket és nem szabhatja ahhoz a megajánlott árakat és nem alapozhatja erre a Kérelmező ajánlatának érvényességét.

II.

A Kbt. az indoklaskeresről így rendelkezik:

„69. § (3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden lényeg, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

A kialakult egységes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőknek az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklást úgy kell megkérnie, hogy abból az ajánlattevő egyértelműen megtudja, milyen ajánlati elemek vitatottak. Amennyiben az elsőként benyújtott indoklás nem elegendő, akkor további felvilágosítást kell kérni a vitatott ajánlati elemekre.

Ezzel összhangban a D.680/10/2012. számú döntőbizottsági határozat a következőket tartalmazza:

„A Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárásban egyrészt vizsgálnia kell, hogy ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ában meghatározottak szerinti eleget tett-e a kérelmezői ajánlat megalapozottsága ellenőrzése tekintetében a meggyőződési kötelezettségének, másrészt a Döntőbizottságnak az ajánlatkérő döntését kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megadott indokolás alapján jogszerűen vagy jogszerűtlenül döntött-e az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról.”

„A 2004/18/EK irányelv 55. cikk (1) bekezdése szerint, ha egy adott szerződés esetében az ajánlatok az áruhoz, építményhez vagy szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak, az ajánlatkérő szerv - mielőtt elutasítaná ezeket az ajánlatokat - írásban megkéri az ajánlat általa lényegesnek ítélt alkotóelemeinek jellemzőit. Az irányelv e rendelkezésének megfelelően tartalmazza a Kbt. 69. §-a az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó szabályozást. A Kbt. 69. § (1) bekezdésének alapkövetelménye, hogy aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén ajánlatkérő köteles az érintett ajánlattevőtől indokolást kérni. A Kbt. 69. §-a értelmében indokolás kérésében az ajánlatkérőnek meg kell adni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Ajánlattevőknek akként kell elkészíteni az indokolásukat, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Erre tekintettel követeli meg a Kbt. 69. § (4) bekezdése az objektív alapú indokolást, tehát a szubjektív elemeket tartalmazó, illetve általános jellegű hivatkozások nem elfogadhatóak. Hangsúlyozandó, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége van, meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról.”

„A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja az, hogy ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető-e.”

„A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. rendelkezése arra kötelezi az ajánlatkérőket, hogy az egyes ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről megalapozottan győződjenek meg. Ezen meggyőződési kötelezettség körében kötelesek az egyes ajánlati elemek - így az ajánlati ár - gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről meggyőződni. Ezen kötelezettsége körében köteles ajánlatkérő indokolást kérni a vitatott ajánlati elem vonatkozásában, amely meggyőződési kötelezettségének csak olyan indokolás alapján tud eleget tenni, amely indokolást ad az ajánlatkérő által vitássá tett ajánlati elemek megalapozottsága tekintetében. Ezen indokolás nyújtásának előfeltétele az, hogy az ajánlatkérő az indoklaskérésében pontosan megjelölje, hogy mely ajánlati elemek tekintetében merült fel benne az gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztetetőség lehetősége, azaz ajánlatkérőnek pontosan meg kell jelölnie, hogy az ajánlati ár mely részére, teteleire kell az indokolásnak kiterjednie. Amennyiben az indokolás nem kellő részletességgel került megfogalmazásra, az ajánlattevő által benyújtott indokolást nem minősítheti ajánlatkérő automatikusan egyes ajánlati árelemeket érintően olyan indokokra hivatkozással elfogadhatatlannak, amelyre az indoklaskérés kifejezetten nem terjedt ki.”

„Ahhoz, hogy ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződjön az ajánlat összegezésben rögzített okból való érvényességéről, vagy érvénytelenségéről a vizsgált adatokon túlmenően további tájékoztatáskérésre lett volna szükség, amelyre a Kbt. 69. § (3) bekezdése lehetőséget ad.”

„Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás tekintetében ajánlatkérő azzal, hogy nem kért további írásbeli tájékoztatást a kérelmezőtől, az ajánlati elemek megalapozottságáról való meggyőződési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.”

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Ajánlatkérő által kiadott, az arra vonatkozó indoklaskérés egy szóval sem említi azt, hogy az ellenszolgáltatás az „A” kategóriában azért aránytalanul alacsony, mert nem fedezi az „A” foglalkoztatási osztályban szükséges vizsgálatok kalkulálható minimális díjait, melyek szerinte:

- évente 1 tüdőszűrés, 1.700 HUF,
- évente 2 rutin laborvizsgálat, 2.000 HUF alkalmanként,
- évente 2 hematológiai vizsgálat, 2.000 HUF alkalmanként.

Esetünkben egyértelmű, hogy az Ajánlatkérő nem jelölte meg az indoklaskérésében azt, hogy a vizsgálatok darabszámához viszonyítva adjon indoklást a Kérelmező, a további felvilágosítás keresésben sem tért ki ezen elemekre, majd a módosított összegzésben mégis ez alapján nyilvánította érvénytelennek a Kérelmező ajánlatát. Az indoklaskérés csak általánosságokat tartalmaz, semmilyen támpontot nem ad a Kérelmezőnek.

III.

Vitatjuk tehát a módosított összegzés azon megállapítását, miszerint az „A” kategóriába tartozó munkavállalóknak

- évente 1 tüdőszűrés
- évente 2 rutin laborvizsgálat
- évente 2 hematológiai vizsgálat

lenne kötelező, ezt egyetlen jogszabály sem írja.

E mellett vitatjuk az Ajánlatkérő számítását is, miszerint a rutin laborvizsgálat és a hematológiai vizsgálat díja alkalmanként 2.000 Ft lenne. Határozottan állítjuk, hogy a rutin laborvizsgálat és a hematológiai vizsgálat díja alkalmanként mindössze kb. 800 Ft. Ezen összeget tartalmazza egyébként az indoklaskérésre adott felvilágosításunk is, amit az Ajánlatkérő elfogadott, amit igazol az első összegzés is.

IV.

Álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérő megsértette

- a Kbt. 69. § (5) bekezdését és a 74. § (2) bekezdés a) pontját, miszerint úgy nyilvánította érvénytelennek a Kérelmező ajánlatát, hogy az ellenszolgáltatás valójában fedezetet nyújt az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feladatok elvégzésére az „A” kategóriában is
- a Kbt. 69. § (3) bekezdését, azzal, hogy az ajánlati elemek megalapozottságáról való meggyőződési kötelezettségének nem tett eleget, az indoklaskérést csak általánosságokban fogalmazta meg és az aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás tekintetében nem kért további írásbeli tájékoztatást a Kérelmezőtől.

Fentiek alapján kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy kérelmünknek helyt adni szíveskedjék.

A jogsértő esemény megtörténtének és a Kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napja: 2013. szeptember 16.

A kérelem benyújtásáról az Ajánlatkérőt Kbt. 137. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesítettük.

A közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjei az alábbiak.

- Swiss Medical Services Kft. (1092 Budapest, Kintesi u. 22. (sz. 4.)
- MEDICINA B. M. Kft. (1135 Budapest, Jász u. 84-88.)

Az ügyben tárgyalás tartását kérjük.

Az alábbi mellékleteket csatoljuk:

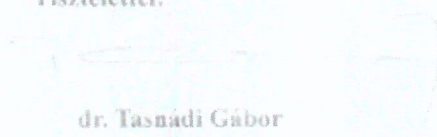
- Ügyvédi meghatalmazás
- Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása

Budapest, 2013. szeptember 24.

TASNADI ÜGYVEDI IRODA

Dr. Tasnadi Gábor ügyvéd
Szabolcs, 1012 BK, Magyar u. 3.

Tisztelettel:


dr. Tasnadi Gábor
ügyvéd
a Hungaria Med-M Kft. képviseletében